

10.2.e

Van: 10.2.e - 10.2.e @minienm.nl>
Verzonden: donderdag 12 april 2018 10:25
Aan: 10.2.e
10.2.e
Onderwerp: FW: Onderbouwing klimaatbaten eiwittransitie en reduceren voedselverspilling
Klimaattafel Landbouw en landgebruik
Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Het antwoord van 10.2.e .

Het blijft een moeilijke en ook principiële discussie, voor zover het voedsel betreft. Maar die moet worden gevoerd, zeker als we naar de langere termijn (2050) kijken.

Groeten en tot vanmiddag.

Van: 10.2.e @pbl.nl>
Verzonden: woensdag 11 april 2018 14:45
Aan: 10.2.e @minienm.nl>
cc: 10.2.e @pbl.nl>; 10.2.e @pbl.nl>
Onderwerp: RE: Onderbouwing klimaatbaten eiwittransitie en reduceren voedselverspilling Klimaattafel Landbouw en landgebruik

Beste 10.2.e ,

Ik ben inderdaad weer terug.

Mooi dat de link tussen CE en de Klimaattafel wordt gelegd. Ik ben niet betrokken bij de TNO studie, ik vraag intern even na wie dat wel is.

Je hebt helemaal gelijk dat er een duidelijk onderscheid is tussen emissiereducties 'aan de schoorsteen' en bredere/wereldwijde reducties ('footprint').

Als je die twee wilt koppelen dan impliceert dat een krimp van de landbouw/voedselproductie in NL; dit is een discussie die nog niet breed wordt gevoerd. Het recente RLi advies raakt hieraan, maar zij zien de omvang van de veehouderij meer als resultante.

En zelfs als je uitgaat van een krimp van de NL veehouderij, dan nog zal een aanzienlijk deel van de emissiereductie in het buitenland zijn, namelijk de emissie gerelateerd aan de veevoerproductie.

(overigens wordt bij de Blonk-berekeningen geen rekening gehouden met CO2-winst door landgebruiksverandering, sommige van onze studies geven aan dat dit effect in principe erg fors kan zijn – zij het tijdelijk (10-30 jaar)).

Wat betreft de getallen die je noemt:

Bij vermindering voedselverspilling staat nu 4 Mton. In de TA staat: "Dit levert een reductie op van minimaal 2-3 Mton CO2 eq./jaar"

Aangezien slechts circa één kwart van ons voedsel uit NL komt, zou ik eerder uitgaan van circa 0.5 – 1.0 besparing in NL. Dan nog is het de vraag of de productie inderdaad navenant daalt.

Voor de eiwittransitie: De 4.5 Mton aan de productiekant via technische maatregelen lijkt me erg optimistisch; zeker als het al in 2030 gerealiseerd moet zijn. Of zit hier ook een volumebeleid in?

Voor de consumptiekant noemt Blonk (rapport Voetafdruk van eiwitconsumptie) een getal van circa van 40%. Dit betreft eigenlijk meer dan de eiwittransitie, ook andere milieubelastende producten (dranken bijv.) verdwijnen dan uit het menu.

Ik kan morgen helaas niet bij het overleg aanwezig zijn.

Maar uiteraard wil ik (of anders via mijn collega 10.2.e , die aan de Klimaattafel Landbouw zit) wel meedenken om de klimaateffecten van de eiwittransitie en voedselverspilling goed onderbouwd op 'klimaattafel' te krijgen.

Groet, 10.2.e

From: 10.2.e -10.2.e @minienm.nl]

Sent: 11 April, 2018 12:38

To: 10.2.e @pbl.nl>

Subject: Onderbouwing klimaatbaten eiwittransitie en reduceren voedselverspilling Klimaattafel Landbouw en landgebruik

10.2.e,

Ik begrijp uit jouw reply-mail dat je weer terug bent. Zie ook mijn vorige mail (hieronder)

Bijgevoegde notitie (met een nogal grove raming van broeikasgasemissiereducties) bespreken we morgen in een 'verdiepingssessie' bij LNV bedoeld voor de Rijksinbreng aan de Klimaattafel Landbouw en landgebruik. We proberen CE en in het bijzonder de Transitieagenda Biomassa en voedsel goed mee te nemen. Dat is lastig omdat de discussies al gauw gaan over directe emissiereducties 'aan de schoorsteen' en niet over bredere reducties ('footprint'). Het is de vraag of TNO impactstudie naar de klimaateffecten van het Grondstoffenakkoord dit voldoende meeneemt. Dan lijken de onderwerpen voedselverspilling en eiwittransitie al gauw weg te vallen.

Ben jij betrokken bij de TNO studie (PBL begeleidt de studie)? Zou je ons kunnen helpen om de klimaateffecten van de eiwittransitie en voedselverspilling goed onderbouwd op tafel te krijgen? Heb je tips voor ons? Je bent welkom om morgen mee te doen als je daar tijd voor hebt.

A.s. donderdag 12 april van 15:00-17:00 vindt de verdiepingssessie Circulaire Economie plaats in de Visserzaal (Bezuidenhoutseweg 73).

Bijgesloten de agenda voor deze sessie en de bijlagen:

- *Bespreeknotitie (DOMUS 18069600)*
- *Samenvatting transitieagenda Biomassa en Voedsel (DOMUS 18069613)*

@ multidisciplinaire team: mochten jullie interesse en/of ideeën hebben m.b.t. deze sessie over circulaire economie, dan zijn jullie ook van harte welkom a.s. donderdag. Laat ons s.v.p. weten of je aanwezig zult zijn d.m.v. acceptatie van het vergaderverzoek via outlook.

Na de sessie (17:00 uur) ben je ook van harte welkom voor een borrel Bij Mauce (Theresiastraat 14). Kosten zijn voor eigen rekening.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programma ondersteuning Klimaatplan LNV

.....
Directoraat-Generaal Agro en Natuur

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | 's-Gravenhage

Postbus 20401 | 2500 EK | 's-Gravenhage

.....
M10.2.e

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Beleidscoördinator Biotische reststromen en nutriënten

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directie Duurzaamheid | Directoraat Generaal Milieu en Internationaal

Taakveld: Biotische ketens en bouw

Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag | Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag |

T 10.2.e

M 10.2.e

[maandag t/m donderdag]

E 10.2.e @minienm.nl

Policy Coordinator organic waste and nutrients

Ministry of Infrastructure and Water management

Directorate Sustainability | DG Environment and International Affairs

Rijnstraat 8 | P.O. Box 20901 | 2500 EX Den Haag | The Netherlands

T 10.2.e

M 10.2.e

E 10.2.e @minienm.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.