



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

Aantekenen (JZ)



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon
mr. R.A. Valk

Ons kenmerk
AT-EZK/8131639

Uw kenmerk
-

Bijlagen
-- bijlage 1:
relevante artikelen Wob
-- bijlage 2:
inventarislijst

Datum **VERZONDEN 11 DEC 2020**
Betreft Beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte mevrouw ,

Op 18 februari 2020 heeft u per e-mailbericht een verzoek om informatie gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

U heeft verzocht om de volgende documenten:

1. Kopie van alle documenten wat betreft handhaving en uitvoering van de WION (Wet Informatie-uitwisseling Ondergrondse netten) en de WIBON (Wet Informatie-uitwisseling Bovengrondse en Ondergrondse Netten en netwerken) sinds 1 juli 2008 tot heden.
2. Kopie van alle documenten betreffende de financiën van Agentschap Telecom qua uitvoering en handhaving van de WIBON en de WION. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan de inkomsten en uitgaven van Agentschap Telecom wat betreft het uitvoeren en handhaven van de wetten WION en WIBON, sinds 1 juli 2008 tot heden, maar ook andere documentatie rondom de financiën van de WION en de WIBON.
3. Kopie van documenten betreffende contacten tussen Agentschap Telecom en het Ministerie van EZK, of afdelingen daarbinnen, met betrekking tot graafschade en grondroeren.
4. Kopie van documenten betreffende contacten tussen Agentschap Telecom en derden, zoals gemeenten, netbeheerders, uitvoerende diensten ect. met betrekking op graafschade en grondroeren.

Procesverloop

Door u is op 18 februari 2020 per e-mailbericht een verzoek om informatie gedaan.

Bij brief van 18 maart 2020 heb ik u een ontvangstbevestiging van uw Wob-verzoek doen toekomen. Tevens bent u er in deze brief over geïnformeerd dat de beslistermijn niet zou worden gehaald omdat een zorgvuldige behandeling van uw verzoek meer tijd vraagt.



Naar aanleiding van uw verzoek is er een aantal malen (telefonisch) contact geweest tussen u en één van mijn medewerkers. In overleg is de reikwijdte van uw Wob-verzoek beperkt tot:

Ons kenmerk
AT-EZK/8131639

1. Rapporten van bevindingen, welke zijn opgemaakt op basis van de Wion en de Wibon en sanctiebesluiten vanaf 2015 tot heden.
2. Offertes en jaarrapportages betreffende de Wion (en de Wibon) vanaf 2015 tot heden.
3. Beleidsdocumenten betreffende afspraken welke tussen het Agentschap Telecom en het departement zijn gemaakt met betrekking tot graafschades en grondroeren vanaf 2015 tot heden.
4. Beleidsdocumenten betreffende de handhaving van de Wion (en de Wibon) met anderen, vanaf 2015. Daarbij heeft u aangegeven dat u geen omgevingsdocumenten verzoekt. Wel verzoekt u documenten betreffende afstemming, rapportages en voorlichting.

U gaf daarop het volgende aan:

- De bijlagen bij de Rapporten van Bevindingen kunnen achterwege blijven;
- De invorderingsbesluiten, welke zijn genomen nadat een last onder dwangsom is opgelegd, kunnen achterwege blijven;
- U stemt in met het ontvangen van 'afgelakte' (d.w.z. geanonimiseerde) Rapporten van Bevindingen.
- U stemt in met het ontvangen van de jaarrapportages en offertes, waarbij uitsluitend de passages betreffende de Wion en Wibon openbaar gemaakt worden.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wet openbaarheid bestuur (hierna: Wob).

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 481 documenten aangetroffen. Ik verwijs u hiervoor naar de inventarislijst, die als bijlage II, bij dit besluit is gevoegd.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen. Ik heb besloten de documenten met nummers 1 tot en met 15 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering van de genoemde weigeringsgrond wordt ingegaan onder Overwegingen van dit besluit.

De documenten met nummers 16 en 17 zijn reeds openbaar. Zie onderdeel 'Wijze van openbaarmaking' voor de vindplaats van deze documenten.

Zoals met u is afgesproken zijn de Rapporten van Bevindingen en de daarbij behorende brieven 'afgelakt'. Dat wil zeggen dat deze rapporten niet herleidbaar zijn naar overtreders of betrokkenen zijn.



Namen en daartoe te herleiden gegevens zijn geschrapt.¹ Aan deze betrokken derden is daarom geen zienswijze (als bedoeld in artikel 6, derde lid, van de Wob) gevraagd.

Ons kenmerk
AT-EZK/8131639

Overwegingen

Algemene beoordelingskader van uw verzoek

Hieronder treft u eerst het algemene kader aan de hand waarvan uw Wob-verzoek is beoordeeld. Op de inventarislijst wordt per document gemotiveerd waarom openbaarmaking (deels) wordt geweigerd.

Openbaarheid ten aanzien van een ieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

¹ Afgelakt zijn onder meer: namen van betrokkenen of derden, bedrijfsgegevens, de locatie van de inspectie, relatienummers en dossiernummers.



Verder zijn de handtekeningen in de documenten onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob in samenhang met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob (het voorkomen van benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen) in relatie tot identiteitsfraude.

Ons kenmerk
AT-EZK/8131639

Door het publiceren van 'natte' handtekeningen op internet worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze de handtekeningen te vervalsen.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat het publiceren op internet van persoonsgegevens in combinatie met de 'natte' handtekening misbruik mogelijk maakt, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de handtekeningen onleesbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. De persoonsgegevens zijn geanonimiseerd.

De documenten met nummers 15 tot en met 16 zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Voor deze documenten verwijs ik u naar de vindplaats:

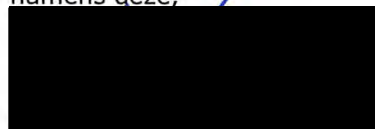
- <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2015-7210.odt>

Plaatsing op internet

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Mocht u een toelichting willen op dit besluit, neemt u dan gerust contact op. De gegevens staan bovenaan deze brief.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,



Coördinerend Jurist
Agentschap Telecom

**Bezwaren**

Als u bezwaren heeft, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

Ons kenmerk
AT-EZK/8131639

1. uw naam en adres;
2. de datum van uw bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
4. de gronden van uw bezwaar;
5. uw handtekening.

Indien u zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.



Bijlage 1: relevante Wob-artikelen:

Ons kenmerk
AT-EZK/8131639

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:



- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
 4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
 5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
 6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
 7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
 8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Ons kenmerk
AT-EZK/8131639



Bijlage II Inventarisatielijst documenten

Ons kenmerk
AT-EZK/8131639

Nummer	Document	Beoordeling	Wob-uitzondering	Aantal documenten
1	Afgelakte rapporten van bevindingen en sanctiebesluiten Wion/Wibon (466 documenten)	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	466
2	Offerte 2015 toezichttaken	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
3	Offerte 2016 toezichttaken	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
4	Offerte 2017 toezichttaken	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
5	Offerte 2018 toezichttaken	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
5	Offerte 2019 toezichttaken	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
6	Offerte 2020 toezichttaken	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
7	Jaarrapportage 2015 toezichttaken	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
8	Jaarrapportage 2016 toezichttaken	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
9	Jaarrapportage 2017 toezichttaken	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
10	Jaarrapportage 2018 toezichttaken	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
11	Jaarrapportage 2019 toezichttaken	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
12	Advies AT zijnde resultaten UHT Wijzigingswet Wion	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
13	Reactie op Wijzigingswet Wion	Deels openbaar	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e	1
14	Samenwerkingsprotocol Kadaster-AT	Deels openbaar	geen weigeringsgrond	1
15	Staatscourant: Samenwerkingsprotocol Agentschap Telecom en Kadaster		geen weigeringsgrond	1
Reeds openbare documenten				
16	Samenwerkingsprotocol ACM-AT	Reeds openbaar	https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-36741.html	0
17	Toezicht op Wibon voor wat betreft het gebruik van een adruk van kabel- en leidinggegevens	Reeds openbaar		0
				481

Afgelakte rapporten van bevindingen en sanctiebesluiten
Wion/Wibon (466 documenten)



rapport

van bevindingen
WION

Behandeld door

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Rapport bestemd voor

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Gegevens waarneming

Locatie graafwerkzaamheden

[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Geconstateerd werd dat:

De grondroerder de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verrichtte omdat er voor de aanvang van de graafwerkzaamheden geen graafmelding was gedaan. Dit is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder a, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION).

Bevindingen van de ambtenaar.

Op 3 november 2017 heb ik, [Redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de WION een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION. Dit onderzoek is ingesteld naar aanleiding van het toezichtplan 2017 van Agentschap Telecom.

Waarneming.

Op 3 november 2017 omstreeks 09.50 uur bevond ik mij, met toezicht belast, op [Redacted]. Daar zag ik dat in de grond, ter hoogte van de straat [Redacted], een mechanische grondboor zand uit de ondergrond haalde tot op een diepte van 25 - 30 centimeter. Er waren enkele tientallen gaten gegraven met een geschatte diameter van 20 centimeter waar planten in gepoot werden. Het is mij ambtshalve bekend dat voor aanvang van alle mechanische werkzaamheden (hierna: graafwerkzaamheden) in de ondergrond een graafmelding moet zijn gedaan.

Onderzoek.

Op basis van voornoemde waarneming ben ik een onderzoek gestart om na te gaan of de grondroerder de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze heeft verricht, door onder meer voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Een en ander conform artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder a van de WION. Tijdens dit onderzoek zijn de volgende bestanddelen van belang:



- Zijn er graafwerkzaamheden verricht in de ondergrond?
- Wie geeft leiding of is verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden in de ondergrond en is daardoor aan te merken als de grondroerder?
- Is er voor aanvang van graafwerkzaamheden in de ondergrond een melding verricht bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: de Dienst)?

Omstreeks 10.15 uur sprak ik de mensen aan die bij de graafwerkzaamheden aanwezig waren. Na mij gelegitimeerd te hebben als toezichthouder van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken heb ik de reden van mijn bezoek meegedeeld, te weten dat ik een controle in stelde op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION.

Op de graaflocatie heb ik o.a. gesproken met voorman [REDACTED]. Tijdens de controle bleek dat er op voornoemde locatie geen gebiedsinformatie van de Dienst voor het kadaster en openbare registers (hierna: de Dienst) aanwezig was. [REDACTED] liet mij weten in dienst te zijn van [REDACTED] dan dat hij geen gebiedsinformatie en/of Klic had gezien. [REDACTED] liet verder weten dat er geen graafwerkzaamheden mochten worden verricht in de buurt van het blauw/groene paaltje verderop in de groenstrook.

Tot slot liet de [REDACTED] weten dat zijn teamcoach, [REDACTED], op deze dag niet bereikbaar was. Wel heb ik, [REDACTED], later op de dag diverse malen telefonisch gesproken met de [REDACTED], teamcoach van een ander rayon binnen [REDACTED]. De [REDACTED] lieten weten dat men binnen de gemeente totaal niet op de hoogte was van het feit dat voor dergelijke werkzaamheden een Klic-melding moest worden gedaan.

Op woensdag 8 november 2017 omstreeks 09.30 uur heb ik bij de gemeente [REDACTED] op het adres [REDACTED], gesproken met [REDACTED].

Ik, [REDACTED], heb mij gelegitimeerd en de reden van mijn bezoek laten weten. [REDACTED] liet weten dat men zich binnen [REDACTED] niet had gerealiseerd dat voor plantwerk tot 30 centimeter diepte, met gebruikmaking van een mechanische grondboor, een graafmelding moest worden gedaan bij de Dienst. Verder zei [REDACTED] dat de afgelopen 15 jaar nooit toestemming is verleend door de gemeente om netten op een diepte van minder dan 60 centimeter te leggen, dit wil niet zeggen dat er hier of daar wel wat netten ondieper liggen.

Tot slot zei [REDACTED] dat binnen de gemeente de procedures zijn aangepast en dat er voor alle mechanische werkzaamheden, waaronder werkzaamheden zoals door mij zijn aangetroffen, in de ondergrond een Klic-melding wordt gedaan, ook voor plantwerkzaamheden. Het personeel heeft inmiddels aanvullende instructies betreffende Klic-meldingen gekregen.

Aan [REDACTED] heb ik laten weten dat er een vermoedelijke overtreding van de WION is vastgesteld en dat als gevolg daarvan aan [REDACTED] een vorderingsbrief verzonden zal worden waarin gegevens zullen worden opgevraagd.

Vordering.

Op 13 november 2017 heb ik, [REDACTED], op basis van artikel 5.16 van de Algemene wet bestuursrecht de volgende gegevens van [REDACTED] gevorderd en vragen gesteld:

1. Een nadere omschrijving van de aard van de graafwerkzaamheden indien deze afwijkt van bovengenoemde omschrijving.
2. De naam van de medewerker die verantwoordelijk was voor en de leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op 3 november 2017.
3. Naam en contactgegevens van diegene die bevoegd is om een formele verklaring namens [REDACTED] af te leggen betreffende voornoemde werkzaamheden.

Op 29 november 2017 heb ik, [REDACTED], schriftelijk onderstaande reactie ontvangen van de [REDACTED] namens [REDACTED]

Quote

Geachte meneer [REDACTED]

In uw brief van 13 november 2017 vraagt u voor uw onderzoek aanvullende gegevens. Deze gegevens worden hieronder vermeld.

De omschrijving van de aard van de graafwerkzaamheden vermeld in deze brief wijkt niet af van uw omschrijving.

Op 3 november gaf de uitvoerder [REDACTED] leiding aan voorman [REDACTED] inzake de graafwerkzaamheden ter hoogte van de [REDACTED]

De teammanager Beheer en Onderhoud van Stadsbeheer, [REDACTED], is bevoegd om een formele verklaring namens [REDACTED] af te leggen betreffende de voorgenoemde werkzaamheden.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
teammanager [REDACTED]

Unquote

Vervolgens is door mij, [REDACTED] op 6 december 2017 met de [REDACTED] een afspraak gemaakt om op woensdag 13 december 2017 om 15.00 uur een formele verklaring op te nemen op het adres [REDACTED]

Verklaring:

Op 13 november 2017 omstreeks 15.00 uur heb ik gesproken met [REDACTED]. Dit gesprek vond plaats op het kantoor [REDACTED]

[REDACTED] liet weten dat zijn collega [REDACTED] wegens ziekte verhinderd was. Ik, [REDACTED], was vergezeld met [REDACTED], eveneens ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de WION.

[REDACTED] Zijn identiteitsgegevens zijn gecontroleerd aan de hand van zijn rijbewijs.

Nadat ik, [REDACTED] had laten weten dat hij niet tot antwoorden was verplicht en als zodanig geen verklaring hoefde af te leggen, werd verklaard, nadat ik gevraagd had waarom er geen gebiedsinformatie voorhanden was voor de graafwerkzaamheden op voornoemde locatie, het volgende:

"Ik, [REDACTED], wil een verklaring afleggen. De verklaring zal ik op schrift zetten en aan u doen toekomen".

Aldus [REDACTED].



Op 18 december 2017 heeft [REDACTED] onderstaande verklaring mij schriftelijk doen toekomen:

Quote

Geachte [REDACTED],

Hierbij zoals in onze bespreking d.d. 13-12-2017, overeengekomen een verklaring namens [REDACTED]

Ik, [REDACTED], teammanager [REDACTED] wil bij deze een verklaring afleggen over de door u geconstateerde graafwerkzaamheden ter hoogte [REDACTED] op vrijdag 3 november 2017.

Wij, en nu spreek ik namens het hele team [REDACTED], hebben ons niet gerealiseerd dat voor plantwerk tot 30 centimeter diepte, met gebruikmaking van een mechanische grondboor, een graafmelding moest worden gedaan bij het Kadaster.

Binnen de gemeente zijn gelijk na uw inspectie de procedures aangepast. Dat betekent dat nu ook voor alle mechanische plantwerkzaamheden, zijnde struikbeplanting, zoals door u zijn aangetroffen, in de ondergrond een Kilo-melding wordt gedaan. Ik beseef dat de diepte voor wat betreft het graven geen rol speelt. Het personeel heeft inmiddels aanvullende instructies betreffende Kilo-meldingen gekregen. Voor de duidelijkheid; bij graafwerkzaamheden voor het aanplanten van bomen zijn wel altijd Kilo meldingen gedaan.

Bij de werkzaamheden, door u aangetroffen, zijn er geen kabels en/of leidingen geraakt/beschadigd. Volgens ons liggen hier ook geen netten op een diepte van minder dan 60 cm omdat [REDACTED] in het kader van onze afspraken met de nutsbedrijven (OGN 2011) en Handboek kabels en leidingen (Telecommunicatiewet) nooit toestemming geeft om netten op een diepte van minder dan 60 centimeter te leggen, dit wil niet zeggen dat er op een enkele plaats een kabel of leiding ondieper liggen.

De bij u aangevraagde en ontvangen posters inzake de WION en voorkomen van graafschades zijn in onze vestigingen van waaruit de buitenploegen vertrekken opgehangen en toegelicht.

Ik hoop u hiermee te kunnen overtuigen dat de Kilo meldingen ook voor onze dienst een serieuze aangelegenheid is en dat per abuis het mechanisch grondboor vergeten is te benoemen als een werktuig waarvoor bij gebruik een Kilomelding noodzakelijk is.

Vaak wordt ter plekke beoordeeld of het plantwerk met de hand of met een grondboor uitgevoerd kan worden.

Hoogachtend,

[REDACTED] mens [REDACTED]

Teammanager [REDACTED]

Unquote



Raadplegen inspectietool.

De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers. De inspectietool geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. In het kader van dit onderzoek is het van belang om vast te stellen of conform artikel 8 van de WION een graafmelding is verricht. Dat houdt in dat ten hoogste 20 dagen voorafgaand aan de verrichte graafwerkzaamheden op 3 november 2017 een melding moet zijn gedaan aan de Dienst. Uit onderzoek in de inspectietool is mij gebleken dat voor de betreffende graaflocatie en waargenomen graafwerkzaamheden op 3 november 2017 geen graafmelding is gedaan door [REDACTED].

Graafwerkzaamheden.

Op 3 november 2017 constateerde ik dat er mechanische bewerkingen in de ondergrond werden verricht in de ondergrond ter hoogte van [REDACTED]. Mijn constatering is door [REDACTED] in de afgelegde verklaring erkend. Hiermee stel ik vast dat op 3 november 2017 mechanische werkzaamheden in de ondergrond zijn verricht zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid onder c van de WION.

Grondroeder.

Op basis van de afgelegde verklaring door [REDACTED] en eigen onderzoek is mij gebleken dat de graafwerkzaamheden die op 3 november 2017 onder leiding van [REDACTED] werden uitgevoerd. [REDACTED] is daarmee de grondroeder zoals omschreven in artikel 1 eerste lid, onder g van de WION.

Graafmelding.

Uit het door mij in gesteld onderzoek is gebleken dat de voorafgaand aan de door mij waargenomen graafwerkzaamheden op 3 november 2017 geen melding was verricht aan de Dienst. Ik stel vast dat de graafwerkzaamheden op 3 november 2017 zijn uitgevoerd zonder dat voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan. Hierdoor is sprake van onzorgvuldig graven.

Conclusie:

Op basis van de resultaten van mijn onderzoek stel ik vast dat [REDACTED] een overtreding van de WION heeft begaan. Ik heb niet vastgesteld dat [REDACTED] een dergelijke overtreding eerder heeft begaan. Het onzorgvuldig verrichten van graafwerkzaamheden door graafwerkzaamheden te verrichten zonder graafmelding, is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder a, van de WION.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 4 januari 2018.

[REDACTED]
Afdeling Toezicht

Voor gezien
datum

Toegevoegde bijlages:

- Bijlage 1 : Foto locatie graafwerkzaamheden 3 november 2017;
- Bijlage 2 : Afschrift vorderingsbrief [REDACTED] met de reactie op deze brief;
- Bijlage 3 : Afschrift schriftelijke verklaring van [REDACTED]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk



Uw kenmerk



Bijlagen



Datum **VERZONDEN - 4 APR 2018**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geacht

1. Inleiding

In mijn brief van 15 februari 2018, kenmerk , heb ik (hierna:) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 20.000,- (twintigduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat de gemeente de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 3 november 2017 is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION ter hoogte van

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 3 november 2017 omstreeks 09.50 uur zag een toezichthouder dat ter hoogte (hierna: de graaflocatie) mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond werden verricht.
2. Een mechanische grondboor groef, ten behoeve van het aanplanten van struiken, tot een diepte van ongeveer 25 tot 30 centimeter in de ondergrond.
3. Op de graaflocatie sprak de toezichthouder aan die als voorman bij de graafwerkzaamheden betrokken was en werkzaam is bij



4. [redacted] gaf aan dat hij geen gebiedsinformatie van de Dienst aanwezig had. Hij deelde verder mee dat er geen graafwerkzaamheden mochten worden verricht nabij het blauwgroene paaltje in de groenstrook.
5. Voorts liet [redacted] weten dat [redacted], werkzaam bij [redacted] leiding gaf aan de uitvoering van de graafwerkzaamheden. Desgevraagd gaf [redacted] aan dat de toezichthouder, wegens ziekte van [redacted], met [redacted] contact kon opnemen.
6. Op diverse tijden sprak de toezichthouder telefonisch met [redacted]. Hij gaf aan dat binnen [redacted] niet bekend is dat voor graafwerkzaamheden als de onderhavige een graafmelding moet worden gedaan.
7. De toezichthouder heeft vervolgens op 8 november 2017 om circa 9:30 uur de navolgende, zakelijk weergegeven, verklaring van [redacted] (teamcoach van [redacted]), [redacted] (teamcoach) en [redacted] (teammanager Beheer en Onderhoud van [redacted]) opgenomen.
 - o [redacted] verklaarde eveneens dat men zich binnen de gemeente niet had gerealiseerd dat voor graafwerkzaamheden tot 30 cm diepte, ten behoeve van het aanleggen van planten, een graafmelding moet worden gedaan.
 - o Daarnaast liet [redacted] weten dat in de afgelopen 15 jaar geen toestemming is gegeven voor het aanleggen van netten op een geringere diepte dan 60 cm. Niet bekend is echter of er daadwerkelijk geen netten zijn die zich op minder dan 60 cm diepte in de ondergrond bevinden.
 - o Ten slotte liet [redacted] weten dat de gemeente haar procedures zodanig heeft aangepast dat in de toekomst voor alle mechanische graafwerkzaamheden een graafmelding zal worden gedaan. [redacted] heeft haar werknemers hierover ingelicht.
8. Op 13 november 2017 heeft de toezichthouder op basis van artikel 5:16 van de Awb van [redacted] de volgende gegevens gevorderd:
 - o Een nadere omschrijving van de aard van de graafwerkzaamheden indien deze afwijkt van de beschrijving die de toezichthouder in zijn vordering heeft opgenomen.
 - o De naam van de medewerker die verantwoordelijk was voor en de leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op 3 november 2017.
 - o De naam en contactgegevens van diegene die bevoegd is om een formele verklaring namens [redacted] af te leggen betreffende voornoemde graafwerkzaamheden.
9. Bij brief van 29 november 2017 heeft [redacted] namens [redacted] [redacted], onder meer, de volgende gegevens verstrekt:
 - o De aard van de graafwerkzaamheden was conform de beschrijving van de toezichthouder.
 - o Uitvoerder [redacted] gaf op 3 november 2017 leiding aan [redacted] [redacted] met betrekking tot de graafwerkzaamheden op de graaflocatie.
 - o [redacted] is namens [redacted] bevoegd een formele verklaring af te leggen omtrent de onderhavige graafwerkzaamheden.

Ons kenmerk



10. Op 13 november 2017 omstreeks 15:00 uur sprak de toezichthouder met [REDACTED]. Nadat de toezichthouder [REDACTED] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is, vroeg de toezichthouder waarom er geen gebiedsinformatie aanwezig was op de graaflocatie. [REDACTED] deelde mee dat hij schriftelijk zal reageren op voornoemde vraag.

Ons kenmerk [REDACTED]

11. Bij brief van 18 december 2017 heeft [REDACTED] namens [REDACTED] het volgende verklaard:
- o Bij de werkzaamheden op de graaflocatie zijn geen netten geraakt of beschadigd.
 - o Op basis van de afspraken die [REDACTED] met nutsbedrijven heeft gemaakt, neergelegd in de OGN 2011 (overeenkomst tussen [REDACTED] en nutsbedrijven in de [REDACTED]), en haar Handboek kabels & leidingen staat [REDACTED] het niet toe op minder dan 60 centimeter diepte netten aan te leggen. Het voorgaande wil niet zeggen dat er op enkele plaatsen netten op een geringere diepte kunnen liggen.
 - o Vaak wordt ter plekke beoordeeld of de plantwerkzaamheden met de hand of met een grondboor uitgevoerd kunnen worden.
12. Uit onderzoek middels de Inspectietool¹ van Agentschap Telecom is gebleken dat er voor aanvang van de onderhavige graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan door [REDACTED]

De toezichthouder heeft geconcludeerd dat onder leiding van [REDACTED] op 3 november 2017 graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder g van de WION.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik de gemeente naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 4 januari 2018, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 15 februari 2018 heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Op verzoek van [REDACTED] is uitstel verleend voor het indienen van haar zienswijze tot 10 maart 2018. Op 9 maart 2018 heeft [REDACTED] namens [REDACTED] schriftelijk op het voornemen gereageerd.

Zakelijk weergegeven heeft [REDACTED] namens de gemeente het volgende aangevoerd.

- [REDACTED] erkent dat zij de overtreding, zoals deze in het rapport van bevindingen is omschreven, heeft gepleegd.

¹ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst en het geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



- [redacted] verzoekt primair om af te zien van het opleggen van de voorgenomen boete. Ter onderbouwing voert [redacted] aan dat zij, ondanks het niet doen van een graafmelding, behoedzaam heeft gehandeld omdat:
 - o op de graaflocatie geen graafwerkzaamheden werden uitgevoerd in de buurt van een blauwgroen paaltje, dat een huisaansluiting [redacted] aangeeft;
 - o de feitelijk gravers zich georiënteerd hebben op de ligging van nutsleidingen met gebruik van informatie over deze nutsleidingen weergegeven op putdeksels in het trottoir bij de graaflocatie;
 - o hoewel er geen onderzoek naar de ligging van eventuele telecomkabels heeft plaatsgevonden, voor de feitelijk gravers vanzelfsprekend was dat het tracé van de telecomkabels gelijk is aan dat van de nutsleidingen.
- Verder merkt [redacted] op dat er naar aanleiding van het handhavingstraject maatregelen zijn genomen om er voor te zorgen dat altijd een graafmelding wordt gedaan alvorens met graafwerkzaamheden wordt begonnen.
- Ten slotte deelt [redacted] mee dat haar bedoelingen positief waren en zij niet nonchalant omgaat met haar verplichtingen op grond van de WION.
- Subsidiair verzoekt [redacted] de boete te matigen, indien voornoemde argumenten geen aanleiding vormen om volledig van oplegging van de boete af te zien.

Ons kenmerk
[redacted]

In paragraaf 5 ga ik in op de zienswijze van [redacted]

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Graafwerkzaamheden

Artikel 1, eerste lid en onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

De toezichthouder heeft op 3 november 2017 gezien dat de werkzaamheden in de ondergrond op de graaflocatie mechanisch werden verricht. Daarom stel ik vast dat op de graaflocatie graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden in de zin van artikel 1, eerste lid en onder c, van de WION.

Grondroerderschap

Artikel 1, eerste lid en onder g van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Uit de verklaring van [redacted] en feitelijk onderzoek van de toezichthouder volgt dat [redacted], namens [redacted], de feitelijke leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.



Op grond hiervan stel ik vast dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1, eerste lid en onder g, van de WION.

Ons kenmerk [REDACTED]

Zorgvuldig graven

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid onder a, van de WION bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

Ik stel vast dat [REDACTED] als grondroerder voor aanvang van haar graafwerkzaamheden geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst, waardoor zij artikel 2, tweede lid in samenhang met artikel 2, derde lid onder a van de WION heeft overtreden.

5.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.

Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig.

Namens [REDACTED] is verklaard dat de werkzaamheden tot een diepte van 30 centimeter werden uitgevoerd. Voorts is verklaard dat binnen de gemeente geen toestemming wordt gegeven voor de aanleg van netten met een ligging op een geringere diepte dan 60 centimeter. [REDACTED] verwijst hierbij naar de OGN 2011 en haar Handboek kabels & leidingen.



Voor zover [REDACTED] met deze stellingen heeft bedoelen te zeggen dat de overtreding van verminderde ernst is, overweeg ik het volgende.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Ik stel, overeenkomstig mijn overwegingen in het voornemen, voorop dat blijkens de wettekst van artikel 1, eerste lid en onder c, van de WION alle mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond onder het bereik van de WION vallen. Ook voor graafwerkzaamheden op geringe diepte rust op de grondroerder op grond van artikel 8 van de WION de verplichting om een graafmelding te doen. Daarbij neem ik in overweging, zoals de gemeente ook zelf aangeeft, dat zich netten op (zeer) geringe diepte in de ondergrond kunnen bevinden. De kans op graafschade is ook bij graafwerkzaamheden als de onderhavige onverkort aanwezig. Om deze reden zie ik geen aanleiding om de overtreding als minder ernstig te kwalificeren.

5.3 Verwijtbaarheid

Namens [REDACTED] is, onder meer, verklaard dat haar medewerkers niet op de hoogte waren van de verplichting om een graafmelding te doen voor graafwerkzaamheden als de onderhavige. Hierover overweeg ik het volgende.

[REDACTED] is een professionele organisatie die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van haar organisatie in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] een voorbeeldfunctie heeft met betrekking tot naleving van regelgeving. Zij dient daarom op de hoogte te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dient zorg te dragen voor de naleving ervan. [REDACTED] heeft echter nagelaten om voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Zij heeft zo niet aan haar zorgplicht als grondroerder voldaan.

Zienswijze m.b.t. verwijtbaarheid overtreding

In haar zienswijze brengt [REDACTED] naar voren dat de feitelijk gravers de aanwezigheid van kabels en leidingen in de ondergrond hebben onderzocht. Zo is niet nabij het blauwgroene paaltje, dat de ligging van de huisaansluiting van Oombosch 1 aangeeft, gegraven. Ook is de ligging van de nutsleidingen verkend op basis van putdeksels in de nabijgelegen stoep.

Ten aanzien van de zienswijze overweeg ik als volgt.

Zoals reeds eerder is uiteengezet, kan slechts na het doen van een graafmelding en de daaropvolgende beoordeling van de gebiedsinformatie met voldoende zekerheid worden bepaald waar netten zich in de ondergrond bevinden. Het gebruiken van de bovengrondse hulpmiddelen zoals piketpaaltjes en putdeksels kan daarbij behulpzaam zijn, maar vervangt de gebiedsinformatie geenszins. Een dergelijke werkwijze is, zoals [REDACTED] in haar zienswijze zelf ook aangeeft, niet voldoende zorgvuldig en verhoogt de kans op graafschade. Geheel niet uitgesloten is dat er zich kabels en leidingen in de ondergrond van de graaflocatie bevonden waarvan de ligging met bovengrondse herkenningspunten niet is vast te stellen.

[REDACTED] geeft in haar zienswijze verder aan dat zij van goede wil is en niet nonchalant met haar wettelijke verplichtingen omgaat. Daarnaast geeft zij aan dat zij haar werkwijze naar aanleiding van het onderzoek heeft gewijzigd. Voor zover [REDACTED] heeft bedoelen te zeggen dat de overtreding haar om deze reden in verminderde mate is te verwijten, overweeg ik het volgende.



Vanzelfsprekend stel ik het op prijs dat [REDACTED] stelt dat zij haar werkwijze in overeenstemming heeft gebracht met haar verplichtingen op basis van de WION. De toezichthouder heeft echter vastgesteld dat [REDACTED] in het onderhavige geval geen graafmelding heeft gedaan alvorens aan te vangen met haar graafwerkzaamheden op de graaflocatie. Of [REDACTED] in zijn algemeenheid van goede wil is en haar wettelijke verplichtingen nauwgezet naleeft, neemt niet weg dat [REDACTED] in dit geval onzorgvuldig heeft gegraven. Deze onzorgvuldigheid acht ik dan ook aan [REDACTED] te verwijten.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Op grond van het voorgaande acht ik de overtreding niet in verminderde mate aan [REDACTED] te verwijten. Derhalve zie ik in de zienswijze geen aanleiding om de boete niet op te leggen, dan wel de boete te matigen.

5.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers of inwoners, die is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit gegevens afkomstig van het Centraal Bureau voor de Statistiek blijkt dat de [REDACTED] in november 2017 [REDACTED]² Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] in categorie IV valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 20.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele organisatie als [REDACTED], zodat herhaling van de overtreding wordt voorkomen. Zo moet de hoogte van de bestuurlijke boete tevens dusdanig hoog zijn, dat deze niet mee kan worden gecalculeerd in de kosten voor de graafwerkzaamheden. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

² Bevolkingsontwikkeling; [REDACTED] CBS, online geraadpleegd op 12 februari 2018.



6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ons kenmerk

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a van de WION heeft overtreden door voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [REDACTED] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie IV valt, waarvoor een boete van € 20.000,- als uitgangspunt geldt. Bijzondere omstandigheden die aanpassing van het uitgangsbetrag van € 20.000,- zouden rechtvaardigen, zijn niet gebleken.

Derhalve leg ik [REDACTED] de voorgenomen bestuurlijke boete van € 20.000,- op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[REDACTED]
[REDACTED]
Agentschap Telecom



rapport

van bevindingen

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 1 februari 2015, heb ik, [REDACTED], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [REDACTED] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [REDACTED]

Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.



De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers¹⁰ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [REDACTED] bekend:

- kadastercode: [REDACTED]
- Assetmanager: [REDACTED]
- E-mailadres: [REDACTED]

Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [REDACTED] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [REDACTED] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.

Overzicht van de schaderapportage die door [REDACTED] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2^e helft 2009, aangeleverd
- 1^e helft 2010, niet aangeleverd
- 2^e helft 2010, aangeleverd
- 1^e helft 2011, aangeleverd
- 2^e helft 2011, aangeleverd
- 1^e helft 2012, niet aangeleverd
- 2^e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

Onderzoek recidive.

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1^e helft 2010 (Bijlage Rapport van Bevindingen van 11 oktober 2010) en voor de periode 1^e helft 2012 (Bijlage Rapport van Bevindingen van 29 augustus 2011).

Aard van de organisatie

Overheidsinstelling.

¹⁰ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



[REDACTED]

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [REDACTED] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[REDACTED]

Inspecteur [REDACTED]

Voor gezien [REDACTED]

[REDACTED]

1-7-15

[REDACTED]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

Datum **VERZONDEN 17 DEC 2015**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 23 november 2015, kenmerk [REDACTED], heb ik de [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 625,- (zeshonderdvijfentwintig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [REDACTED], als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder [REDACTED] met als kadastercode [REDACTED] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2014 de assetmanager van [REDACTED], [REDACTED] op het e-mailadres: [REDACTED] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.
2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.



3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.
4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2010 en over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2012 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

Ons kenmerk [REDACTED]

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 23 november 2015 heb ik [REDACTED] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft [REDACTED] geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [REDACTED] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [REDACTED] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [REDACTED] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op 30 december 2014 heeft de Dienst de assetmanager van [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [REDACTED] in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014 dient aan te leveren. Op 16 januari, 30 januari en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage.



Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] in januari 2010, januari 2011, juli 2011, januari 2012 en januari 2013 schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door [REDACTED] en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode 1 januari tot en met 30 juni 2010 en 1 januari tot en met 30 juni 2012, niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [REDACTED] in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

6. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [REDACTED]

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [REDACTED] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van [REDACTED]. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [REDACTED] de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik de gemeente een beschikking tot bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in het geval van [REDACTED] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [REDACTED] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [REDACTED] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.



7. Last onder dwangsom

Ons kenmerk [REDACTED]

Gelet op het voorgaande leg ik [REDACTED] naast de bestuurlijke boete een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [REDACTED] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer [REDACTED] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage, voor het belang met kadastercode [REDACTED], aan te leveren over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

Als [REDACTED] niet aan deze last voldoet, verbeurt [REDACTED] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizend vijfhonderd euro).

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

- a. de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 is aangeleverd bij de Dienst of;
- b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze [REDACTED]

Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 1 februari 2015, heb ik, [REDACTED], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [REDACTED] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [REDACTED]

Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.



De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers²⁰ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [REDACTED] bekend:

- kadastercode: [REDACTED]
- Assetmanager: [REDACTED]
- E-mailadres: [REDACTED]

Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [REDACTED] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [REDACTED] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door [REDACTED] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2^e helft 2009, aangeleverd
- 1^e helft 2010, aangeleverd
- 2^e helft 2010, aangeleverd
- 1^e helft 2011, aangeleverd
- 2^e helft 2011, aangeleverd
- 1^e helft 2012, aangeleverd
- 2^e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

Aard van de organisatie

Overheidsinstelling.

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [REDACTED] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

²⁰ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[Redacted signature]

Inspecteur

Voor gezien

[Redacted signature] 1-7-15



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met ontvangstbevestiging

t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

Datum **VERZONDEN 14 DEC 2015**
Betreft Beschikking tot oplegging last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 10 november 2015, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), mijn voornemen meegedeeld [REDACTED] een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [REDACTED] deze sanctie op, omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 dient het aantal schadegevallen aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een bericht per e-mail heeft de Dienst op 30 december 2014 op basis van de haar ter beschikking staande gegevens de assetmanager van [REDACTED], [REDACTED] op het e-mailadres: [REDACTED], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.
2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.



3. Aan de hand van de, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks, van de Dienst ontvangen overzichten heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft verstrekt.

Ons kenmerk [REDACTED]

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat dat [REDACTED] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 10 november 2015 heb ik [REDACTED] mijn voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Op 4 december 2015 heeft [REDACTED] namens [REDACTED] zakelijk samengevat het volgende aangegeven.

- Door interne miscommunicatie is het voornemen pas op 3 december 2015 bij de intern verantwoordelijke binnengekomen, namelijk [REDACTED].
- Op 3 december 2015 is alsnog overgegaan tot het aanleveren van een schaderapportage over het jaar 2014.

5. Overwegingen

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [REDACTED] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden.

Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] in voorgaande jaren wel tijdig schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien deze eerdere aanleveringen van schaderapportages door [REDACTED] en het feit dat zij er meermaals op is gewezen dat zij over het tijdvak 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat [REDACTED] op de hoogte is, dan wel had kunnen zijn, van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.



Op 4 december 2015 heeft [REDACTED] aangegeven dat;

- door interne miscommunicatie het voornemen pas op 3 december 2015 bij de intern verantwoordelijke is binnengekomen, namelijk [REDACTED];
- op 3 december 2015 alsnog is overgegaan tot het aanleveren van een schaderapportage over het jaar 2014.

Ons kenmerk
[REDACTED]

De interne verantwoordelijkheid en communicatie over het aanleveren van een schaderapportage is de verantwoordelijkheid van de netbeheerder. De interne miscommunicatie komt daardoor voor rekening van [REDACTED].

6. Last onder dwangsom

Gelet op het voorgaande leg ik [REDACTED] een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [REDACTED] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer [REDACTED] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage aan te leveren over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

Als [REDACTED] niet aan deze last voldoet, verbeurt [REDACTED] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizendvijfhonderd euro).

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

- a. de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 is aangeleverd bij de Dienst of;
- b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

7. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze, [REDACTED]

[REDACTED]
Agentschap Telecom



Ministerie van Economische Zaken

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 1 februari 2015, heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted].

Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.



[REDACTED]

De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers⁴⁵ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [REDACTED] bekend:

- kadastercode: [REDACTED]
- Assetmanager: [REDACTED]
- E-mailadres: [REDACTED]

Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [REDACTED] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [REDACTED] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door [REDACTED] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2^e helft 2009, aangeleverd
- 1^e helft 2010, aangeleverd
- 2^e helft 2010, aangeleverd
- 1^e helft 2011, aangeleverd
- 2^e helft 2011, aangeleverd
- 1^e helft 2012, niet aangeleverd
- 2^e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

Onderzoek recidive.

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1^e helft 2012 (Bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [REDACTED]).

Aard van de organisatie

Overheidsinstelling.

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [REDACTED] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

⁴⁵ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



[Redacted text]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[Redacted text]

Inspecteur [Redacted]
Voor gezien [Redacted]

[Redacted text] 1-7-15

[Redacted text]

[Redacted text]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

Datum **VERZONDEN 6 JAN 2016**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en afzien van het
voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 1 december 2015, kenmerk [REDACTED], heb ik de [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 625,- (zeshonderdvijfentwintig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [REDACTED], als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder de [REDACTED] met als kadastercode [REDACTED] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2014 de assetmanager van [REDACTED], [REDACTED] op het e-mailadres: [REDACTED], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.
2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.



Ons kenmerk

3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat de gemeente geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.
4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2012 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat de gemeente hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik de gemeente naar het Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 1 december 2015 heb ik [REDACTED] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft [REDACTED] gebruik gemaakt door middel van een telefoongesprek van 14 december 2015, waarin [REDACTED] namens de gemeente zakelijk samengevat het volgende heeft aangegeven;

- de gemeente heeft op 7 december 2015 een schaderapportage aangeleverd over het jaar 2014;
- de reden dat er te laat is aangeleverd is dat er normaliter geen schade is te melden en dat [REDACTED] een nieuw wachtwoord bij de Dienst heeft aangevraagd, die pas vorige week alsnog naar [REDACTED] is gestuurd;

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient de gemeente deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat de gemeente in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat de gemeente voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [REDACTED] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.



Op 30 december 2014 heeft de Dienst de assetmanager van [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [REDACTED] in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014 dient aan te leveren.

Ons kenmerk [REDACTED]

Op 16 januari, 30 januari en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage.

In de zienswijze geeft [REDACTED] aan dat er normaliter geen schade te melden is en dat de Dienst recentelijk een nieuw wachtwoord naar [REDACTED] heeft gestuurd. Dat er normaliter geen schade te melden is en dat [REDACTED] pas recent een nieuw wachtwoord heeft toegestuurd gekregen van de Dienst, is niet omstandigheid die [REDACTED] kwijt van haar verantwoordelijkheid als netbeheerder tot het aanleveren van een schaderapportage over het jaar 2014.

Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] in januari 2010, juli 2010, januari 2011, juli 2011, januari 2012 en januari 2013 schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door de gemeente en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2012, niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [REDACTED] in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

6. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [REDACTED]

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [REDACTED] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van [REDACTED]. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.



Ik overweeg dat in het geval van [REDACTED] de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [REDACTED] een beschikking tot bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in het geval van [REDACTED] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Ons kenmerk [REDACTED]

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [REDACTED] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [REDACTED] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

7. Last onder dwangsom

Uit een overzicht van de Dienst door mij ontvangen op 9 december 2015, blijkt dat de gemeente op 7 december 2015 een schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

Aangezien de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf en daardoor te laat is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking tot oplegging van een bestuurlijke boete, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend, [REDACTED]
De Minister van Economische Zaken,
namens deze [REDACTED]

[REDACTED]
Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 1 februari 2015, heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted].

Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.



[REDACTED]

De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers²⁷ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [REDACTED] bekend:

- kadastercode: [REDACTED]
- Assetmanager: [REDACTED]
- E-mailadres: [REDACTED]

Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [REDACTED] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [REDACTED] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.

Overzicht van de schaderapportage die door [REDACTED] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2^e helft 2009, aangeleverd
- 1^e helft 2010, aangeleverd
- 2^e helft 2010, aangeleverd
- 1^e helft 2011, aangeleverd
- 2^e helft 2011, aangeleverd
- 1^e helft 2012, niet aangeleverd
- 2^e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

Onderzoek recidive.

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1^e helft 2012 (Bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [REDACTED]).

Aard van de organisatie

Overheidsinstelling.

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [REDACTED] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

²⁷ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



[REDACTED]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[REDACTED]

Inspecteur [REDACTED]
Voor gezien [REDACTED]

[REDACTED] 1-7-15

[REDACTED]



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

t.a.v. [REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon
[REDACTED]

Ons kenmerk
[REDACTED]

Uw kenmerk
-

Bijlagen
-

VERZONDEN 6 JAN 2016

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en afzien van het
voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 23 november 2015, kenmerk [REDACTED], heb ik de [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 625,- (zeshonderdvijfentwintig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [REDACTED], als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder de naam [REDACTED] met als kadastercode [REDACTED] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2014 de assetmanager van [REDACTED], [REDACTED] op het e-mailadres: [REDACTED], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.
2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.



3. [redacted] an, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna. wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de. toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage. over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014. heeft aangeleverd..

Ons kenmerk [redacted]

- 4.. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over. de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2012 niet, althans te laat,. een schaderapportage aangeleverd..

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat . de gemeente hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden. .

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van . Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is. .

4. Zienswijze

In mijn brief van 23 november 2015 heb ik . mijn voornemen tot . oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt . en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na . dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft [redacted] . gebruik gemaakt door middel van een e-mailbericht van 1 december. 2015 en door middel van een telefoongesprek van 1 december 2015, waarin [redacted] . namens [redacted] , zakelijk samengevat het volgende heeft. aangegeven..

- [redacted] stond nog geregistreerd als assetmanager bij de . Dienst; .
- [redacted] is sinds september 2015 de nieuwe assetmanager van . [redacted] ;
- de e-mailberichten waarin een herinnering is gestuurd ten aanzien van . het aanleveren van een schaderapportage, zijn gestuurd naar een . e-mailadres dat op dat moment niet meer bij [redacted] . was..
- [redacted] .belooft voor de toekomst beterschap..

5. Overwegingen

5.1 Overtreding .

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient . een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan . haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn . geweest, dient [redacted] .deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen . en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest. .

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] .in januari 2015 . geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot . en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION . overtreden. .

5.2 Verwijtbaarheid .

Ik stel vast dat [redacted] .voldoende gelegenheid heeft gekregen om de . overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] . is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een . schaderapportage aan te leveren. .



Ons kenmerk

Op 30 december 2014 heeft de Dienst de assetmanager van [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [REDACTED] in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014 dient aan te leveren.

Op 16 januari, 30 januari en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage.

In de zienswijze geeft [REDACTED] aan dat de door de Dienst verstuurd e-mailberichten niet bij de huidige assetmanager aan zijn gekomen, omdat het e-mailadres niet meer door [REDACTED] wordt gebruikt. De interne inkleding van het assetmanagement en het niet juist registreren bij de Dienst van een eventueel nieuw e-mailadres, zijn omstandigheden die [REDACTED] niet kwijten van haar verantwoordelijkheid als netbeheerder tot het aanleveren van een schaderapportage over het jaar 2014.

Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] in januari 2010, juli 2010, januari 2011, juli 2011, januari 2012 en januari 2013 schaderapportages heeft aangeleverd.

Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door de gemeente en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode van 1 januari 2012 tot en met 30 juni 2012, niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding de gemeente in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat de gemeente geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

6. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [REDACTED]. Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [REDACTED] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheer van een net, geen kerntaak is van [REDACTED]. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.



Ik overweeg dat in het geval van [REDACTED] de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [REDACTED] een beschikking tot bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in het geval van [REDACTED] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Ons kenmerk [REDACTED]

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik de gemeente in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [REDACTED] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

7. Last onder dwangsom

Uit een overzicht van de Dienst door mij ontvangen op 9 december 2015, blijkt dat de gemeente op 1 december 2015 een schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

Aangezien de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf en daardoor te laat is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking tot oplegging van een bestuurlijke boete, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze [REDACTED]

Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen
WION

Behandeld door

ID-nummer [redacted]
Relatienummer [redacted]
Grondroerder [redacted]
Adres [redacted]
Woonplaats [redacted]
Verklaring afgelegd door [redacted]
Rapport bestemd voor Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Gegevens waarneming

Locatie graafwerkzaamheden [redacted]
Datum / tijd Donderdag 11 januari 2018 omstreeks 10.00 uur.

Geconstateerd werd dat:

De grondroerder de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verrichtte omdat er voor de aanvang van de graafwerkzaamheden geen graafmelding was gedaan. Dit is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder a, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION).

Bevindingen van de ambtenaar.

Op 11 januari 2018 heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de WION een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION. Dit onderzoek is ingesteld naar aanleiding van het toezichtplan 2018 van Agentschap Telecom.

Waarneming.

Op die dag omstreeks 10.00 uur bevond ik mij, met toezicht belast, op de openbare weg [redacted] te [redacted] in de [redacted]. Daar zag ik dat in de berm, ter hoogte van de straat [redacted], een knijperbak zand uit de ondergrond haalde tot op een diepte van ongeveer 40 centimeter. Het is mij ambtshalve bekend dat voor aanvang van alle mechanische werkzaamheden (hierna: graafwerkzaamheden) in de ondergrond een graafmelding moet zijn gedaan.

Onderzoek.

Op basis van voornoemde waarneming ben ik een onderzoek gestart om na te gaan of de grondroerder de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze heeft verricht, door onder meer voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Een en ander conform artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder a van de WION. Tijdens dit onderzoek zijn de volgende bestanddelen van belang:

- Zijn er graafwerkzaamheden verricht in de ondergrond?
- Wie geeft leiding of is verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden in de ondergrond en is daardoor aan te merken als de grondroerder?
- Is er voor aanvang van graafwerkzaamheden in de ondergrond een melding verricht bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: de Dienst)?



Omstreeks 10.00 uur sprak ik de mensen aan die bij de graafwerkzaamheden aanwezig waren. Na mij gelegitimeerd te hebben als toezichthouder van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat heb ik de reden van mijn bezoek meegedeeld, te weten dat ik een controle in stelde op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION.

Op de graaflocatie heb ik gesproken met [REDACTED].

Tijdens de controle bleek dat er op voornoemde locatie geen gebiedsinformatie van de Dienst aanwezig was. [REDACTED] lieten mij weten in dienst te zijn van [REDACTED]. [REDACTED] liet weten dat hij coördinator op de graaflocatie was en dat [REDACTED] onder zijn leiding werkte. Tevens zei [REDACTED] dat er geen Klic-melding bij de Dienst was gedaan en dat er geen netten in de grond lagen. [REDACTED] zei dit omdat hij lokaal goed bekend met wat er in de grond lag.

Aan [REDACTED] heb ik laten weten dat er een vermoedelijke overtreding van de WION is vastgesteld en dat als gevolg daarvan aan [REDACTED] een vorderingsbrief verzonden zal worden waarin gegevens zullen worden opgevraagd.

Vordering.

Op 15 januari 2018 heb ik, [REDACTED], op basis van artikel 5.16 van de Algemene wet bestuursrecht de volgende gegevens van [REDACTED] gevorderd en vragen gesteld:

1. Een nadere omschrijving van de aard van de graafwerkzaamheden indien deze afwijkt van bovengenoemde omschrijving.
2. De naam van de medewerker die verantwoordelijk was voor en de leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op 11 januari 2018.
3. Naam en contactgegevens van diegene die bevoegd is om een formele verklaring namens [REDACTED] af te leggen betreffende voornoemde werkzaamheden.

Op 26 januari 2018 heb ik, [REDACTED], schriftelijk onderstaande reactie ontvangen van [REDACTED] namens [REDACTED].

Quote

Naar aanleiding van uw schrijven waarin u gegevens vordert, bericht ik u als volgt:

- 1) De omschrijving zoals gegeven in uw schrijven d.d. 15 januari 2018 is feitelijk juist. In aanvulling op uw omschrijving betrof het hier vervanging van bomen die wij zouden willen omschrijven als 1:1 vervanging. Dezelfde type boom op dezelfde locatie.
- 2) [REDACTED], opzichter van de gemeentelijke buitendienst, is verantwoordelijk in zijn rol om deze graafwerkzaamheden te (laten) uitvoeren en daarbij tevens verantwoordelijk om hiervoor de noodzakelijke gebiedsinformatie op te vragen.
- 3) [REDACTED], afdelingshoofd Samenleving, [REDACTED] of [REDACTED].

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend [REDACTED]

[REDACTED]
na men's blaz e

Hoofd afdeling Samenleving
[REDACTED]

Unquote



Vervolgens is door mij, [REDACTED] op 13 februari 2018 via de mail met [REDACTED] een afspraak gemaakt om op maandag 26 februari 2018 om 08.30 uur een formele verklaring op te nemen op het adres [REDACTED].

Verklaring:

Op 26 februari 2018 omstreeks 09.00 uur heb ik gesproken met [REDACTED]. Dit gesprek vond plaats [REDACTED], gevestigd [REDACTED].

Ik, [REDACTED], was vergezeld [REDACTED], eveneens ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de WION.

[REDACTED] geboren op [REDACTED] te [REDACTED]. Zijn identiteitsgegevens zijn gecontroleerd aan de hand van zijn paspoort.

Nadat ik, [REDACTED], [REDACTED] had laten weten dat hij niet tot antwoorden was verplicht en als zodanig geen verklaring behoefde af te leggen, werd verklaard, nadat ik gevraagd had waarom er geen gebiedsinformatie voorhanden was en ook niet was aangevraagd voor de graafwerkzaamheden op voornoemde locatie, het volgende:

"Ik, [REDACTED] wil zeker wel een verklaring afleggen omdat wij openheid van zaken willen geven.

Namens [REDACTED] ben ik bevoegd om een verklaring af te leggen. Mijn functie is hoofd Dienstverlening binnen [REDACTED]. De buitendienst, waar [REDACTED] werken, is ondergebracht bij de afdeling Dienstverlening en valt onder mijn verantwoording.

Als er graafwerkzaamheden worden verricht in [REDACTED] wordt er door de binnendienst een Klic-melding gedaan. Uit een gesprek dat ik met opzichter [REDACTED] heb gehad heb ik begrepen dat er is vergeten aan de binnendienst door te geven dat er graafwerkzaamheden plaats zouden vinden en als gevolg daarvan is er geen Klic-melding gedaan. [REDACTED] had de leiding van de graafwerkzaamheden en bepaalde waar er gegraven moest worden. Enkele weken voor de door u waargenomen werkzaamheden, zijn er op dezelfde locatie bomen verwijderd en voor deze verwijderde bomen zijn nu jonge bomen geplant.

Opmerken wil ik nog wel dat [REDACTED] zijn hele leven hier woont en werkt en daarbij heel goed bekend is met wat er overal in de grond ligt. Uit de Klic-melding, die door ons later is gedaan, is gebleken dat er, in de directe nabijheid van de graaflocatie werd gegraven, geen netten in de grond lagen".

Aldus [REDACTED] [REDACTED]

Raadplegen Inspectietool.

De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers. De inspectietool geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. In het kader van dit onderzoek is het van belang om vast te stellen of conform artikel 8 van de WION een graafmelding is verricht. Dat houdt in dat ten hoogste 20 dagen voorafgaand aan de verrichte graafwerkzaamheden op 11 januari 2018 een melding moet zijn gedaan aan de Dienst.

Uit onderzoek in de inspectietool is mij gebleken dat voor de betreffende graaflocatie en waargenomen graafwerkzaamheden op 11 januari 2018 geen graafmelding is gedaan door [REDACTED].

Uit verder onderzoek in de inspectietool is mij gebleken dat [REDACTED] voor de bewuste graaflocatie op 12 februari 2018 een graafmelding heeft gedaan. Het meldnummer van deze KLIC-melding is [REDACTED] (zie bijlage 2)

Graafwerkzaamheden.

Op 11 januari 2018 constateerde ik dat er mechanische bewerkingen in de ondergrond werden verricht in de ondergrond in de berm aan [REDACTED] ter hoogte van [REDACTED] in [REDACTED]. Mijn constatering is door [REDACTED] in de afgelegde verklaring erkend.

Hiermee stel ik vast dat op 11 januari 2018 mechanische werkzaamheden in de ondergrond zijn verricht zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid onder c van de WION.



Grondroerder.

Op basis van de afgelegde verklaring door [REDACTED] en eigen onderzoek is mij gebleken dat de graafwerkzaamheden die op 11 januari 2018 onder leiding van [REDACTED] werden uitgevoerd. [REDACTED] is daarmee de grondroerder zoals omschreven in artikel 1 eerste lid, onder g van de WION.

Graafmelding.

Uit het door mij in gesteld onderzoek is gebleken dat de voorafgaand aan de door mij waargenomen graafwerkzaamheden op 11 januari 2018 geen melding was verricht aan de Dienst. Ik stel vast dat de graafwerkzaamheden op 11 januari 2018 zijn uitgevoerd zonder dat voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan. Hierdoor is sprake van onzorgvuldig graven.

Conclusie:

Op basis van de resultaten van mijn onderzoek stel ik vast dat [REDACTED] een overtreding van de WION heeft begaan.

Ik heb niet vastgesteld dat [REDACTED] een dergelijke overtreding eerder heeft begaan.

Het onzorgvuldig verrichten van graafwerkzaamheden door graafwerkzaamheden te verrichten zonder graafmelding, is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder a, van de WION.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 27 februari 2018.

Voor gezien
datum

[REDACTED]
Afdeling Toezicht

Toegevoegde bijlages:

Bijlage 1 : Foto locatie graafwerkzaamheden 11 januari 2018;

Bijlage 2 : Afschrift vorderingsbrief [REDACTED] met de reactie op deze brief.



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon
mr. M. Verweij
T (050) 587 7444

Ons kenmerk
[REDACTED]

Uw kenmerk
-

Bijlagen
-

VERZONDEN 11 JUL 2018

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geacht college,

1. Inleiding

In mijn brief van 19 juni 2018, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 4.000,- (vierduizend euro) op te leggen. Een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft namelijk geconstateerd dat de gemeente vóór aanvang van haar mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten (hierna: WIBON) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving bestaat uit de Algemene wet bestuursrecht en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

Wetswijziging

Tot 31 maart 2018 was een dergelijk onderzoek gebaseerd op de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION). Vanaf diezelfde datum is de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (WIBON) in werking getreden (Stb. 2018, 73) en is de WION komen te vervallen.

Hoewel de overtreding voor 31 maart 2018 is geconstateerd, is nu de WIBON van toepassing. In het Rapport van Bevindingen, dat [REDACTED] reeds in haar bezit heeft, is echter de artikelnummering volgens de WION gebruikt.

Ter informatie met betrekking tot de artikelvernummering verwijs ik [REDACTED] naar de Artikel-vernummeringstabel, die [REDACTED] reeds in haar bezit heeft. Inhoudelijk zijn de artikelen gelijk gebleven. Ter duiding van de achtergrond van deze artikelen wordt dan ook nog steeds verwezen naar de Memorie van Toelichting van de Wion.



Voor een integraal overzicht van de wijzigingen die zijn aangebracht, verwijs ik u naar de tekst van de WIBON en de toelichting daarbij (te raadplegen via wetten.overheid.nl).

Ons kenmerk

3. Feitenonderzoek

Op 11 januari 2018 is een toezichthouder van Agentschap Telecom op [REDACTED] ter hoogte van [REDACTED] een onderzoek gestart.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 11 januari 2018 omstreeks 10:00 uur bevond de toezichthouder zich op de openbare weg [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: de graaflocatie). Daar zag hij dat in de berm, ter hoogte van de straat [REDACTED], mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond werden verricht. Een knijperbak haalde tot op een diepte van ongeveer 40 centimeter, zand uit de ondergrond.

Verklaring [REDACTED]

2. Op de graaflocatie sprak de toezichthouder [REDACTED] en [REDACTED] aan die bij de graafwerkzaamheden betrokken waren.
3. Zij verklaarden in dienst te zijn van [REDACTED].
4. Tijdens deze controle bleek op de graaflocatie geen gebiedsinformatie afkomstig van de Dienst aanwezig te zijn.
5. [REDACTED] gaf aan de coördinator op de graaflocatie te zijn, en dat [REDACTED] werkte onder zijn leiding.
6. Tevens gaf [REDACTED] aan dat geen graafmelding bij de Dienst was gedaan en dat er geen netten in de grond lagen. Dit wist hij omdat hij lokaal goed bekend is met wat er in de ondergrond ligt.

Vordering toezichthouder en antwoord van de gemeente

7. Op 15 januari 2018 heeft de toezichthouder op basis van artikel 5:16 van de Awb van [REDACTED] de volgende gegevens gevorderd:
8.
 - a) Een nadere omschrijving van de aard van de graafwerkzaamheden indien deze afwijkt van bovengenoemde omschrijving.
 - b) De naam van de medewerker die verantwoordelijk was voor en de leiding gaf aan de graafwerkzaamheden die op 11 januari 2018 werden verricht.
 - c) Naam en contactgegevens van diegene die bevoegd is om een verklaring namens [REDACTED] af te leggen betreffende voornoemde graafwerkzaamheden.
9. Namens [REDACTED] heeft [REDACTED], bij brief van 26 januari 2018 op voornoemde vragen als volgt geantwoord:
 - a) *De omschrijving zoals gegeven in uw schrijven d.d. 15 januari 2018 is feitelijk juist. In aanvulling op uw schrijven betrof het hier vervanging van bomen die wij zouden willen omschrijven als een 1:1 vervanging. Dezelfde type boom op dezelfde locatie.*
 - b) *[REDACTED], opzichter van de gemeentelijke buitendienst, is verantwoordelijk in zijn rol om de graafwerkzaamheden te (laten) uitvoeren en daarbij tevens verantwoordelijk om hiervoor de noodzakelijke gebiedsinformatie op te vragen.*
 - c) *[REDACTED], afdelingshoofd Samenleving (...) "*



Ons kenmerk

10. Per e-mailbericht van 13 februari 2018 heeft de toezichthouder met [REDACTED] een afspraak gemaakt om op 26 februari 2018 op het adres [REDACTED] te [REDACTED] een formele verklaring op te nemen.

Verklaring

11. Op 26 februari 2018 heeft de toezichthouder aan [REDACTED] gevraagd waarom voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding was gedaan en waarom niet is gewerkt met gebiedsinformatie. Zakelijk weergegeven, het volgende verklaard:
12. "Ik, [REDACTED], wil zeker wel een verklaring afleggen omdat wij openheid van zaken willen geven. Namens [REDACTED] ben ik bevoegd om een verklaring af te leggen. Mijn functie is hoofd Dienstverlening binnen [REDACTED]. De buitendienst, waar [REDACTED] en [REDACTED], is ondergebracht bij de afdeling Dienstverlening en valt onder mijn verantwoording. Als er graafwerkzaamheden worden verricht in [REDACTED] wordt er door de binnendienst een Klic-melding gedaan. Uit een gesprek dat ik met opzichter [REDACTED] heb gehad heb ik begrepen dat er is vergeten aan de binnendienst door te geven dat er graafwerkzaamheden plaats zouden vinden en als gevolg daarvan is er geen Klic-melding gedaan. [REDACTED] had de leiding van de graafwerkzaamheden, zijn er op dezelfde locatie bomen verwijderd en voor deze verwijderde bomen zijn nu jonge bomen geplant. Opmerken wil ik nog wel dat [REDACTED] zijn hele leven hier woont en daarbij heel bekend is met wat er overal in de grond ligt. Uit de Klic-melding, die door ons later is gedaan, is gebleken dat er in de directe nabijheid van de graaflocatie, geen netten in de ondergrond lagen."

Raadplegen inspectietool¹

13. Uit de inspectietool van Agentschap Telecom is het de toezichthouder gebleken dat er voor aanvang van de onderhavige graafwerkzaamheden op de graaflocatie geen graafmelding is gedaan.
14. Uit de inspectietool bleek het de toezichthouder tevens dat de gemeente op 12 februari 2018 een graafmelding, met meldnummer 18G017680, heeft gedaan.

De toezichthouder heeft op basis van feitelijke bevindingen en de verklaring van [REDACTED] geconcludeerd dat op 11 januari 2018 onder leiding van de gemeente, mechanische graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie. De gemeente dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid van de WIBON.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat de gemeente de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft de gemeente artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON overtreden.

¹ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst en het geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik de gemeente naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 28 februari 2018, dat reeds in haar bezit is.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Zienswijze

In mijn brief van 19 juni 2018 heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

4. Overwegingen

4.1 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Graafwerkzaamheden

Artikel 1, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

De toezichthouder heeft op 11 januari 2018 gezien dat de werkzaamheden in de ondergrond op de graaflocatie mechanisch werden verricht. [REDACTED] heeft dit in zijn afgelegde verklaring bevestigd. Op basis van het voorgaande stel ik vast dat op de graaflocatie graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Grondroerderschap

Artikel 1, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Uit de verklaring van [REDACTED] en het feitelijk onderzoek van de toezichthouder volgt dat [REDACTED] de feitelijke leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.

Op grond hiervan stel ik vast dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Zorgvuldig graven

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

Ik stel vast dat [REDACTED] als grondroerder voor aanvang van haar graafwerkzaamheden geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst, waardoor zij artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON heeft overtreden.



4.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd.

Ons kenmerk

Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.

Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen. Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

Namens [REDACTED] is door [REDACTED] verklaard dat de opzichter van de graaflocatie, [REDACTED] zijn hele leven in [REDACTED] woont en veel kennis van de ondergrond heeft. Voor zover [REDACTED] met bovengenoemde vaststelling heeft bedoelen te zeggen dat zij de overtreding niet ernstig acht, overweeg ik het volgende.

De Memorie van Toelichting merkt ten aanzien van het zorgvuldig vragen het volgende op: "*Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegevens van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden.*"²

Het voorafgaand aan de graafwerkzaamheden over actuele en betrouwbare informatie beschikken is, in het bijzonder blijkt de Memorie van Toelichting, van groot belang. Door het niet doen van een graafmelding als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de WIBON vergroot de gemeente de kans op graafschade.

De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Slechts door het doen van een graafmelding had [REDACTED] zich van voldoende betrouwbare en actuele gebiedsinformatie kunnen voorzien en zodoende, conform de verplichtingen die voortvloeien uit de WIBON, zorgvuldig kunnen graven.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig.

² Kamerstukken II 2005/06, 30 475, nr. 3, p. 6.



4.3 Verwijtbaarheid

Namens de gemeente is, onder meer, verklaard dat haar medewerkers zijn vergeten om voor de geplande graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Hierover overweeg ik het volgende.

Ons kenmerk
AT-EZK/7641200/WIBON

■ is een professionele organisatie die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van haar organisatie in het bijzonder, ben ik van oordeel dat ■ een voorbeeldfunctie heeft met betrekking tot naleving van regelgeving. Zij dient daarom op de hoogte te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dient zorg te dragen voor de naleving ervan. ■ heeft echter nagelaten om voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Zij heeft zo niet aan haar zorgplicht als grondroerder voldaan.

Derhalve acht ik de overtreding aan ■ te verwijten.

4.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers of inwoners, die is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit gegevens afkomstig van de website van ■ blijkt dat ■ in januari 2018 ■ inwoners telde.³ Derhalve stel ik vast dat ■ in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 4.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele organisatie als de gemeente, zodat herhaling van de overtreding wordt voorkomen. Zo moet de hoogte van de bestuurlijke boete tevens dusdanig hoog zijn, dat deze niet mee kan worden gecalculeerd in de kosten voor de graafwerkzaamheden.

³ Bevolkingsontwikkeling; ■, CBS, online geraadpleegd op 13 juni 2018.



Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

Ons kenmerk
[REDACTED]

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a, van de WION heeft overtreden door vóór aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Ik heb tevens vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [REDACTED] te verwijten is.

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Derhalve leg ik [REDACTED] de voorgenomen bestuurlijke boete van € 4.000,- op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen de gemeente bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd. Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Agentschap Telecom



rapport

van bevindingen
Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en
ondergrondse netten en netwerken

ID-nummer [REDACTED]
Relatienummer [REDACTED]
Overtreder [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Postcode en Woonplaats [REDACTED]
Rapport bestemd voor Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Hoofdafdeling Toezicht

Piet Mondriaanlaan 54
Postbus 1671
3800 BR Amersfoort
T (033) 460 08 00
F (033) 460 08 50
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door [REDACTED]

Ons kenmerk [REDACTED]

Versie
2.1

Gegevens waarneming

Plaats inspectie [REDACTED]
Datum inspectie 9 juli 2018
Tijdstip inspectie Omstreeks 10:45 uur

Ik, [REDACTED], inspecteur bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: Agentschap Telecom), aangewezen ambtenaar belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen zoals bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON), tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, akte van beëdigingnummer [REDACTED], standplaats Amersfoort, verklaar het volgende.

Achtergrond

Door het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond¹ kunnen kabels en leidingen beschadigen. De overheid wil dit zo veel mogelijk voorkomen, omdat graafschade (maatschappelijke) overlast en hoge herstelkosten veroorzaakt. Bovendien kan uitval van elektriciteit, water, gas, dataverkeer of telefoon, door graafschade leiden tot gevaarlijke situaties of milieuschade. Daarom moeten particulieren en bedrijven die graafwerkzaamheden² uitvoeren, dit ingevolge de WIBON zorgvuldig doen.

Onderzoek

Op maandag 9 juli 2018, omstreeks 10:45 uur, bevond ik mij met toezicht belast nabij het adres [REDACTED] te [REDACTED]. Daar zag ik dat er op de openbare weg mechanische werkzaamheden in de ondergrond werden verricht. Ik zag namelijk dat er met een graafmachine tot een geschatte diepte van 60 centimeter onder het maaiveld, grond uit de bodem werd gegraven en werd verplaatst. Hierop heb ik een onderzoek ingesteld naar de naleving van de bepalingen van de WIBON. Daartoe begaf ik mij naar de machinist van deze

¹ Het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot circa 10 kilometer diepte.

² Het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.



graafmachine en maakte mijn aanwezigheid kenbaar. Hierop stelde ik mij voor als toezichthouder van Agentschap Telecom en deelde de reden van de komst mede. Vervolgens vroeg ik de man mij de van de Dienst³ ontvangen gebiedsinformatie⁴ te tonen, die naar aanleiding van de graafmelding⁵ die de grondroerder⁶ vóór aanvang van de graafwerkzaamheden bij de Dienst heeft gedaan was verstrekt.

Desgevraagd gaf de man aan te zijn genaamd [REDACTED] en werkzaam te zijn voor de onderneming [REDACTED]. Hierop vertelde de man dat de graafwerkzaamheden onder verantwoordelijkheid of leiding van [REDACTED] (hierna [REDACTED]) werden verricht en verwees de man mij naar uitvoerder [REDACTED], werkzaam bij [REDACTED]. Nadat de man de uitvoerder had gebeld kwam deze vrij snel ter plaatse en toonde mij de gevraagde gebiedsinformatie. Ook vertelde hij dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op 4 april 2018 bij de Dienst had gemeld onder het graafmeldnummer [REDACTED] en op 9 april 2018 de graafwerkzaamheden had aangevangen. Hieruit maakte ik op dat de grondroerder binnen de termijn van twintig werkdagen na het melden van het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden met deze werkzaamheden is begonnen. Vervolgens vertelde de man dat de grondroerder na genoemde termijn van twintig werkdagen onafgebroken op de graaflocatie aanwezig is geweest. Hierdoor wist hij dat er sinds de melding, in de grond binnen de opgegeven graafpolygoon⁷, niets was veranderd. Dit maakte dat de grondroerder over actuele gebiedsinformatie beschikte.

Voorts bekeek ik, [REDACTED], de gebiedsinformatie. Daarop zag ik dat [REDACTED] (hierna [REDACTED]) informatie betreffende de aanwezigheid van een middenspanningskabel in de betreffende graafpolygoon had verstrekt. Daarbij had Enexis als beheerder van dit net met een grote waarde duidelijk en ondubbelzinnig aangegeven voorzorgsmaatregelen te treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht. Zo had Enexis aangegeven dat de eerste voorzorgsmaatregel die ze troffen bestond uit het opvragen van nadere informatie omtrent de uitvoeringswijze en de exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden. In verband hiermee werd [REDACTED] verzocht uiterlijk drie werkdagen voor aanvang van de graafwerkzaamheden contact op te nemen met de Binnendienst Preventie Graafschade van [REDACTED] en er op gewezen niet eerder met het werk te starten. Tot slot gaf [REDACTED] aan dat aan de hand van de ontvangen inlichtingen werd bepaald welke verdere maatregelen ze gingen treffen.

Ter controle of de grondroerder [REDACTED] voor aanvang van de graafwerkzaamheden contact had opgenomen Binnendienst Preventie Graafschade van [REDACTED] nam ik telefonisch contact op met deze afdeling. Na contact sprak ik met de medewerker [REDACTED]. Desgevraagd vertelde hij dat er ingeval van de graafmelding met het nummer [REDACTED] geen contact was opgenomen met [REDACTED] betreffende genoemde melding van voorzorgsmaatregelen. Dit maakte ingevolge de WIBON dat de grondroerder de graafwerkzaamheden kennelijk niet op zorgvuldige wijze verrichtte.

³ De Dienst voor het kadaster en de openbare registers, bedoeld in artikel 2 van de Organisatiewet Kadaster.

⁴ Het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.

⁵ De melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden.

⁶ Degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht.

⁷ De weergave door een grondroerder van het gebied, waarbinnen de graaflocatie zich bevindt.



Naar aanleiding hiervan vroeg ik [REDACTED] inzage in zijn identiteitsbewijs en stelde ik aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs zijn identiteitsgegevens vast. Vervolgens antwoordde hij op mijn toezichtvragen als volgt:

"Ik ben werkzaam bij de onderneming [REDACTED], gevestigd [REDACTED], te [REDACTED]. Ik ben daar in loondienst in de functie van uitvoerder. De aard van de graafwerkzaamheden bestond uit het aanbrengen van bestrating. De grond werd geroerd met een mobiele kraan. De werkdiepte onder het maaiveld bedroeg ongeveer 60 centimeter. De omvang van de graafwerkzaamheden betreffen een gebied van ongeveer 200 bij 10 meter. Als uitvoerder van de onderneming [REDACTED] bepaal ik wat, waar, wanneer en hoe het graafwerk gebeurt. Zo gaf ik ook de graafwerkinstructies. Deze instructies waren het ontgraven van een plantvak. Betreffende de melding van voorzorgsmaatregelen heb ik gebeld met [REDACTED] en de voicemail ingesproken. Dit doen wij altijd, maar wat daarmee gebeurt, dat weet ik niet. Ik kan dit telefoongesprek niet bewijzen."

Na voorlezen volhardde de man in zijn antwoorden en ondertekende de door mij in concept opgenomen verklaring

Inlichtingenverzoek aan [REDACTED]

In verband met mijn bevindingen werd per email [REDACTED], Teammanager Preventie Graafschade van [REDACTED] verzocht nogmaals te controleren de grondroerder [REDACTED] voor aanvang van de graafwerkzaamheden contact had opgenomen met de Binnendienst Preventie Graafschade van [REDACTED]. Door [REDACTED] worden namelijk alle inkomende gesprekken bij de afdeling Preventie Graafschade gelogd. Als gevolg van dit verzoek antwoordde [REDACTED] op donderdag 16 augustus 2018, om 9:03 uur per email het volgende:

Voor het graafmeldnummer [REDACTED] is voor het eerst contact geweest op 9 juni 2018 n.a.v. het bezoek van [REDACTED].

In hetzelfde gebied heeft men ook een graafmeldnummer [REDACTED] met een EV voor dezelfde MS kabel. Hiervoor is op 6 juni 2018 wel telefonisch contact geweest.

Ik heb ook het telefoonnummer waarmee gebeld is nagetrokken in onze telefonie rapportage. Ik zie dan alleen een inkomend gesprek op 6 juni 2018 en daarna twee maal een inkomend gesprek op 20 juli 2018.

Voor het inkomende nummer heb ik dit jaar geen gesprekken kunnen vaststellen.

Graafmeldingen bij de Dienst

Na raadpleging van het graafmeldingenbestand van de Dienst bleek mij dat de graafmelding met het nummer [REDACTED], zijnde de melding waarover Van Hossen op 6 juni 2018 telefonisch contact had gehad met [REDACTED], een ander graafpolygoon had dan de door mij onderzochte graafmelding met het nummer [REDACTED]. De door mij bezochte graaflocatie viel niet binnen de graafpolygoon van de graafmelding met het nummer [REDACTED].

Uitkomsten inspectie

Uit onderzoek is mij gebleken dat:

- op maandag 9 juli 2018, omstreeks 10:45 uur, graafwerkzaamheden, zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, werden verricht aan [REDACTED] te [REDACTED];
- deze graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van de onderneming [REDACTED] werden verricht;



- [redacted] als beheerder van een net met een grote waarde via de gebiedsinformatie heeft gemeld voorzorgsmaatregelen te willen treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht. Zo had [redacted] aangegeven dat de eerste voorzorgsmaatregel die ze troffen bestond uit het opvragen van nadere informatie omtrent de uitvoeringswijze en de exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden;
- Uit navraag bij de afdeling Preventie Graafschade van [redacted] bleek dat grondroerder [redacted] voor aanvang van de graafwerkzaamheden geen contact had opgenomen met de [redacted] van [redacted]

Het voorgaande in ogenschouw genomen stel ik vast dat [redacted] [redacted] de graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met een grote waarde van netbeheerder [redacted] is aangevangen, voordat [redacted] de aangegeven voorzorgsmaatregelen kon treffen.

In verband hiermee heeft de onderneming [redacted] artikel 15, lid 3 van de WIBON overtreden. Deze overtreding is strafbaar gesteld in artikel 34, lid 1, van dezelfde wet.

Rechtspersoon

De onderneming [redacted] is bij de Kamer van Koophandel ingeschreven als Besloten Vennootschap onder KvK-nummer [redacted]

Deze onderneming is gevestigd [redacted] te [redacted], postcode [redacted]

Volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel zijn er 25 werkzame personen binnen deze onderneming.

Bijlagen

- Twee foto's van de graafwerkzaamheden.
- [redacted] brief: Eis Voorzorgsmaatregel (EV).
- Een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Dit rapport van bevindingen is naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 29 augustus 2018.

[redacted]

Inspecteur

Voor gezien

Datum 29 augustus 2018

[redacted]



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

t.a.v. [REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon
[REDACTED]

Ons kenmerk
[REDACTED]

Uw kenmerk
-

Bijlagen
-

VERZONDEN 09 JAN 2019

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte [REDACTED]

1. Inleiding

In mijn brief van 3 december 2018, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) op de hoogte gesteld van mijn voornemen haar een bestuurlijke boete van € 5.000,- (vijfduizend euro) op te leggen. De reden hiervan is dat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden heeft aangevangen voordat de beheerder van een net met grote waarde voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, conform zijn Eis/Voorzorgsmaatregel (hierna: EV).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

In deze brief informeer ik [REDACTED] over mijn besluit haar de voorgenomen bestuurlijke boete op te leggen.

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 9 juli 2018 is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart ter hoogte van [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: graaflocatie).

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op maandag 9 juli 2018 omstreeks 10:45 uur zag de toezichthouder dat er op de openbare weg mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond werden verricht. Hij zag dat er met een graafmachine tot een geschatte diepte van 60 centimeter onder het maaiveld, grond uit de bodem werd gegraven en werd verplaatst.



2. Vervolgens stelde de toezichthouder een onderzoek in naar de naleving van de WIBON. Daartoe begaf hij zich naar de machinist van de graafmachine. [REDACTED]
3. [REDACTED] gaf desgevraagd aan dat hij werkzaam was voor de onderneming [REDACTED]. Hij vertelde dat hij de graafwerkzaamheden onder verantwoordelijkheid of leiding van [REDACTED] verrichte en verwees de toezichthouder naar de uitvoerder, [REDACTED], werkzaam bij [REDACTED].
4. Nadat [REDACTED] ter plaats kwam, toonde hij de toezichthouder de gevraagde gebiedsinformatie. Ook vertelde hij dat [REDACTED] de graafwerkzaamheden op 4 april 2018 bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: de Dienst) had gemeld onder graafmeldnummer [REDACTED] en op 9 april 2018 de graafwerkzaamheden is aangevangen.
5. De toezichthouder zag dat op de gebiedsinformatie stond aangegeven dat [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) informatie betreffende de aanwezigheid van een middenspanningskabel in de betreffende graafpolygoon had verstrekt. Daarbij had [REDACTED] als beheerder van dit net met een grote waarde, duidelijk en ondubbelzinnig aangegeven voorzorgsmaatregelen te treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht. Zo had [REDACTED] aangegeven dat de eerste voorzorgsmaatregel die ze troffen, bestond uit het opvragen van nadere informatie omtrent de uitvoeringswijze en de exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden. In verband hiermee werd [REDACTED] verzocht uiterlijk drie werkdagen voor aanvang van de graafwerkzaamheden contact op te nemen met de Binnendienst Preventie Graafschade van [REDACTED] en er op gewezen niet eerder met het werk te starten.
6. Ter controle of [REDACTED] voor aanvang van de graafwerkzaamheden contact had opgenomen met [REDACTED], nam de toezichthouder telefonisch contact op met [REDACTED]. Medewerker [REDACTED] van [REDACTED] gaf aan dat met betrekking tot graafmelding [REDACTED] geen contact was opgenomen met Enexis over de genoemde voorzorgsmaatregelen.
7. [REDACTED] heeft – zakelijk weergegeven – het volgende verklaard:
 - Ik ben werkzaam bij de onderneming [REDACTED] in de functie van uitvoerder;
 - De aard van de graafwerkzaamheden bestond uit het aanbrengen van bestrating. De grond werd geroerd met een mobiele kraan. De werkdiepte onder het maaiveld bedroeg 60 centimeter. De omvang van de graafwerkzaamheden betrof een gebied van ongeveer 200 bij 10 meter.
 - Als uitvoerder bepaal ik hoe, waar en wanneer de graafwerkzaamheden worden uitgevoerd. Zo gaf ik ook graafwerkinstructies.
 - Betreffende de melding van voorzorgsmaatregelen heb ik gebeld met Enexis en de voicemail ingesproken. Dit doen wij altijd, maar wat daarmee gebeurt, weet ik niet.
8. In verband met zijn bevindingen heeft de toezichthouder nogmaals aan [REDACTED] gevraagd te controleren of [REDACTED] voor aanvang van de graafwerkzaamheden contact had opgenomen met de Binnendienst Preventie Graafschade van [REDACTED]

Ons kenmerk



9. [REDACTED], Teammanager Preventie Graafschade bij Enexis, heeft kort weergegeven het volgende geantwoord:
- Voor het graafmeldnummer [REDACTED] is voor het eerste contact geweest op 9 juli 2018 naar aanleiding van het bezoek van [REDACTED]

Ons kenmerk

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat onder leiding van [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden zijn verricht, waarbij [REDACTED] de graafwerkzaamheden is aangevangen voordat de beheerder van een net met grote waarde voorzorgsmaatregelen heeft getroffen, terwijl de beheerder heeft aangegeven voorzorgsmaatregelen te willen treffen. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 15, derde lid, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 29 augustus 2018, dat reeds in uw bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 3 december 2018 heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid heeft u gebruikgemaakt door op 12 december 2018 telefonisch contact op te nemen met één van mijn medewerkers. Tevens heeft u op 12 december 2018 per brief uw zienswijze gegeven.

In de zienswijze heeft u – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd:

- U geeft aan geschrokken te zijn van boete. Met name van de boetehoogte. U meent dat de boete buiten proportie is, temeer nu het de eerste overtreding van [REDACTED] betreft;
- Verder heeft u aangegeven dat het werk waar de graafwerkzaamheden werden uitgevoerd, opgedeeld was in 4 fases. De eerste fase is uitgevoerd in het vierde kwartaal van 2017 en de werkzaamheden in de andere fases zijn uitgevoerd vanaf april 2018 tot en met september 2018. Per fase is een aparte klic-melding¹ gedaan met daarin een overlap naar de volgende en vorige fase.
- De werkzaamheden bestonden uit het vervangen van bestaande verharding en het aanpassen van de bestaande plantvakken.
- Voor de klic-melding van 9 april 2018 ([REDACTED]) is inderdaad geen melding gemaakt van een eis voorzorg. Voor de andere klic-meldingen is er wel een melding gemaakt van een eis voorzorg.
- In alle gevallen gaat de eis voorzorg over dezelfde middenspanningskabel. De uitvoerder, [REDACTED], heeft bij het melden van de eis voorzorg, van de netbeheerder de vraag gekregen of hij zich vergewist had van de juiste ligging van de kabel. Dit was het geval. Ter plaatse van de kabel moest alleen tegelverharding vervangen worden. Van de netbeheerder hoefde er verder geen actie ondernomen te worden. De uitvoerder was dus bekend met de ligging van de kabel.
- Om in de toekomst herhaling van de overtreding te voorkomen heeft [REDACTED] haar interne procedure aangepast en is er bij het meldingsformulier een aparte kolom eis voorzorg toegevoegd, waar

¹ Met het begrip "Klic-melding" wordt een graafmelding in de zin van artikel 1 van de WIBON bedoeld.



afgevinkt moet worden of hieraan is voldaan. De controle hierop gebeurt door een andere persoon dan de uitvoerder.

- U stelt dat [REDACTED] wel in gebreke is gebleven, maar niet onzorgvuldig heeft gehandeld. U verzoekt mij het opleggen van een boete te heroverwegen.

Ons kenmerk

Ik stel voorop dat u met de zienswijze de geconstateerde overtreding niet betwist, derhalve staat, zoals ik in paragraaf 5.2 ook overweeg, de overtreding vast. Nu uw zienswijze met name ziet op de ernst van de overtreding, ga ik in paragraaf 5.3 in op uw zienswijze. De overige onderdelen van de zienswijze behandel ik in paragraaf 5.6.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

In artikel 1, eerste lid, van de WIBON, zijn onder meer de volgende definities opgenomen:

(...)

graafwerkzaamheden: het mechanisch verricht van werkzaamheden in de ondergrond;

(...)

grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

(...)

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 15, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de beheerder van een net met een grote waarde voorzorgsmaatregelen kan treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht.

Artikel 15, derde lid, van de WIBON bepaalt dat indien de beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen treft, de grondroerder de graafwerkzaamheden niet aanvangt dan nadat de beheerder deze voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

5.2 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Mechanische graafwerkzaamheden

De toezichthouder heeft tijdens zijn inspectie op de graaflocatie gezien dat met een graafmachine tot een geschatte diepte van 60 centimeter onder het maaiveld, grond uit de bodem werd gegraven en werd verplaatst. In zijn verklaring heeft [REDACTED] eveneens verklaard dat de grond werd geroerd met een mobiele kraan tot een diepte van ongeveer 60 centimeter onder het maaiveld. Derhalve stel ik vast dat er sprake was van mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.



Grondroerder

Op grond van de verklaringen van [REDACTED] en [REDACTED], stel ik vast dat de graafwerkzaamheden werden uitgevoerd onder leiding en verantwoordelijkheid van [REDACTED]. Derhalve merk ik [REDACTED] aan als grondroerder in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Ons kenmerk [REDACTED]

Eis/Voorzorgsmaatregel

Naar aanleiding van de door [REDACTED] gedane graafmelding [REDACTED] d.d. 4 april 2018, heeft [REDACTED] de betreffende gebiedsinformatie van de Dienst ontvangen. Tevens heeft [REDACTED] bij de graafmelding een brief van netbeheerder [REDACTED] ontvangen, waarin Enexis aangeeft dat op de graafmelding een EV van toepassing is en dat zij voorafgaand aan de geplande graafwerkzaamheden voorzorgsmaatregelen wil treffen.

In de brief van [REDACTED] heeft zij haar verzoek als volgt geformuleerd:

"Kabel/leiding met grote waarde

In het door u opgegeven graafpolygoon ligt minimaal één kabel of leiding, die voor [REDACTED] van grote waarde is, zoals bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION).

Voorzorgsmaatregelen

Volgens de WION heeft de beheerder van een net met grote waarde drie werkdagen de tijd om voorzorgsmaatregelen te treffen. Wij laten u hierbij weten dat wij van die mogelijkheid gebruik maken. De eerste voorzorgsmaatregel die wij treffen bestaat uit het opvragen van nadere informatie omtrent de uitvoeringswijze en de exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden.

U bent daarom, op grond van artikel 13 van de WION [thans artikel 15 van de WIBON], verplicht uiterlijk drie werkdagen voordat u begint met uw graafwerkzaamheden contact met de Binnendienst Preventie Graafschade op te nemen. Eerder mag u het werk niet starten. Aan de hand van uw inlichtingen zullen wij bepalen welke verdere maatregelen wij treffen.

De gemaakte afspraken moeten schriftelijk worden vastgelegd. U bent hier zelf verantwoordelijk voor.

Bij gewijzigde omstandigheden dient u uiterlijk drie werkdagen voordat u begint met uw graafwerkzaamheden opnieuw contact met ons op te nemen, om de nieuwe situatie te beoordelen en met u door te spreken".

Uit het voorgaande blijkt duidelijk en ondubbelzinnig dat [REDACTED], voorafgaand aan de graafwerkzaamheden, voorzorgsmaatregelen heeft willen treffen voor haar netten met een grote waarde. Op grond van artikel 15, derde lid, van de WIBON diende [REDACTED] dan ook te wachten met de aanvang van haar graafwerkzaamheden totdat Enexis haar voorzorgsmaatregelen had getroffen.

Nu [REDACTED] heeft aangegeven dat er naar aanleiding van de graafmelding geen telefonisch contact is opgenomen en [REDACTED] heeft aangegeven dat door [REDACTED] alleen de voicemail is ingesproken, stel ik vast dat [REDACTED] de EV niet heeft opgevolgd.



Ons kenmerk

Gelet op het voorgaande stel ik dan ook vast dat [REDACTED] artikel 15, derde lid, van de WIBON heeft overtreden.

5.3 Ernst

Mede bepalend voor de ernst van de overtreding, en daarmee de hoogte van de boete, bij een overtreding van artikel 15, derde lid, van de WIBON, is dat het altijd gaat om graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud of grote waarde.

De wetgever heeft met artikel 15 van de WIBON ervoor gekozen om in geval van graafwerkzaamheden in de omgeving van dergelijke ondergrondse netten, extra waarborgen op te nemen ter bescherming van deze netten. Bij overtreding van de bepalingen ter bescherming van deze netten kunnen - in verhouding tot andere netten - de gevolgen van schade voor beheerders, de directe omgeving en eindgebruikers, groter zijn, waardoor de schending van de door de WIBON te beschermen belangen, namelijk het verminderen van het aantal graafschades, groter is.

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] haar graafwerkzaamheden heeft aangevangen voordat [REDACTED] als beheerder van netten met grote waarde, voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen. Derhalve was ten aanzien van het net met grote waarde, het risico op schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen toegenomen.

In uw zienswijze heeft u aangevoerd dat er weliswaar sprake was van een overtreding en dat ook voor wat betreft de graafmelding met nummer [REDACTED] de EV had moeten worden nageleefd. U meent echter dat de ernst van de overtreding in dit geval minder is. Voor de andere delen van de graafwerkzaamheden was namelijk een graafmelding gedaan, waarbij de EV wel is opgevolgd. In al die gevallen bestond de EV eruit dat de netbeheerder heeft gevraagd of [REDACTED] zich had vergewist van de juiste ligging van de kabel. Daarnaast had de EV in alle gevallen betrekking op dezelfde middenspanningskabel.

Ik kan u niet volgen in uw zienswijze. Hiertoe overweeg ik het volgende. In de eerste plaats merk ik op de graafpolygoon van graafmelding [REDACTED] (in rood weergegeven) in het geheel niet gelijk is aan de graafpolygoon van graafmelding [REDACTED] (in geel weergegeven). Hieronder heb ik de verschillende graafpolygoonen weergegeven.





Daarnaast moet, als een EV van toepassing is, in al die gevallen contact met de netbeheerder te worden opgenomen over de treffen voorzorgsmaatregelen. De netbeheerder kan dan een risicoanalyse maken op basis van de meest actuele gegevens en aangeven welke voorzorgsmaatregelen moeten worden getroffen. Door dit na te laten heeft [REDACTED] de netbeheerder niet de kans gegeven deze risicoanalyse te maken. Dat [REDACTED] ervan uit is gegaan dat de EV bij graafmelding [REDACTED] hetzelfde zou zijn als bij graafmelding [REDACTED] nu het net van grote waarde in beide gevallen de middenspanningskabel was en dat [REDACTED] op de hoogte was van de ligging van de kabel, betreft een aanname. Dat [REDACTED] bekend is met de ligging van de middenspanningskabel wil immers niet zeggen dat [REDACTED] beschikt over de meest actuele informatie. Uitsluitend de netbeheerder beschikt over actuele informatie en kan inschatten welke maatregelen vereist zijn om schade aan het net te voorkomen. Derhalve zijn mij geen omstandigheden gebleken waaruit blijkt dat de overtreding in dit geval niet of in verminderde mate ernstig is.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Ik kwalificeer de geconstateerde overtreding daarom als ernstig.

5.4 Verwijtbaarheid

[REDACTED] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. Bij de levering van de gebiedsinformatie is bovendien expliciet aangegeven dat er een Eis Voorzorgsmaatregel van [REDACTED] van kracht was en dat [REDACTED] voorzorgsmaatregelen wilde treffen.

Door desondanks haar graafwerkzaamheden aan te vangen voordat [REDACTED] voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, is [REDACTED] tekortgeschoten in de plicht om [REDACTED] op de hoogte te stellen van de graafwerkzaamheden en de voorgenomen uitvoering van deze werkzaamheden. Dat acht ik dan ook aan [REDACTED] te verwijten.

5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;



- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Ons kenmerk

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat op 22 augustus 2018 25 personen bij [REDACTED] werkzaam waren.

Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 5.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED], zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

5.6 Overige omstandigheden

U geeft in de zienswijze aan dat [REDACTED] naar aanleiding van de geconstateerde overtreding, haar interne procedure voor klic-meldingen heeft aangepast. Bij het meldingsformulier is een aparte kolom eis voorzorg toegevoegd waar afgevinkt moet worden of hieraan is voldaan.

Uiteraard waardeer ik het dat [REDACTED] maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat er nogmaals wordt begonnen met mechanische graafwerkzaamheden voordat de EV is opgevolgd. Bij de WIBON gaat het echter niet om het formuleren van werkinstructies en het maken van afspraken, maar om de resultaten die daarmee worden bereikt in termen van zorgvuldig graven in de zin van de WIBON. Nu in het onderhavige geval is begonnen met graafwerkzaamheden zonder dat de EV is opgevolgd, zijn de belangen die de WIBON dient, niet voldoende geborgd. Om die reden acht ik het passend en noodzakelijk om een (bestraffende) sanctie op te leggen.

Voorts stelt u in de zienswijze dat de hoogte van de boete niet proportioneel is. Ten aanzien van deze stelling overweeg ik dat ik de hoogte van de boete vaststel op basis van mijn vaste gedragslijn. Volgens mijn gedragslijn leg ik bij een overtreding van artikel 15, derde lid, van de WIBON een bestuurlijke boete van € 5.000,- op. Op grond van de specifieke omstandigheden kan ik afwijken van mijn uitgangspunt. Nu in uw geval niet is gebleken van bijzondere omstandigheden of omstandigheden die de mate van ernst van de overtreding of de mate van verwijtbaarheid van [REDACTED] verminderen, zie ik geen aanleiding om van het uitgangspunt af te wijken.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 15, derde lid, van de WIBON heeft overtreden door haar graafwerkzaamheden aan te vangen, voordat een beheerder van netten van grote waarde, [REDACTED], voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl deze beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen wil treffen.

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding. Ook heb ik vastgesteld dat de geconstateerde overtreding aan [REDACTED] te verwijten is.



Ons kenmerk

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 5.000,- als uitgangspunt geldt.

Gezien de mate van ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan [REDACTED] kan worden verweten, leg ik [REDACTED] een bestuurlijke boete van € 5.000,- op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele weken door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[REDACTED]
[REDACTED]
Agentschap Telecom

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Rapport ID-nummer

Overtreder

Adres

Pc/Woonplaats

Plaats inspectie

Datum inspectie

Relatie-nummer

Kamer van Koophandel nummer

Aard van het feit

Overtreden wetsartikel

21 december 2017

Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden
Artikel 2, het tweede lid en Artikel 2, het derde lid onder
a, van de Wion.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 21 december 2017 heb ik, [REDACTED], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION.

Aanleiding

Op 21 december 2017 bevond ik, [REDACTED], mij met toezicht belast ter hoogte van de [REDACTED] (hierna: graaflocatie). Ik, [REDACTED], deed daar een inspectie bij een grondroerder in het kader van het project "Grondroerder Bewust Bezocht"¹. Tijdens deze inspectie bleek mij, [REDACTED], dat de werknemer van [REDACTED], (hierna: [REDACTED]), geen gebiedsinformatie kon tonen omdat voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding was gedaan bij de Dienst voor het Kadaster en de Openbare registers (Hierna: Dienst). Ik, [REDACTED], besloot dit nader te onderzoeken.

Bijlage 1 toont een afdruk van Google maps met daarop het betrokken onderzoek gebied.
Zie foto.

¹ Bij het project "Grondroeders Bewust Bezocht", versturen aanneembedrijven hun plannings aan Agentschap Telecom en weten zij, dat zij zonder extra vooraankondiging op enig moment en op random basis, inspecties van Agentschap Telecom kunnen verwachten. [REDACTED], wordt genoemd in het project Grondroeders Bewust Bezocht. Agentschap Telecom heeft de betrokken groep aanneembedrijven bij de start van het project extra geïnformeerd over de wettelijke bepalingen van de Wion.

Onderzoek

Op 21 december 2017 omstreeks 14:00 uur, deed ik, [REDACTED], een inspectie op [REDACTED] te [REDACTED] ter hoogte van [REDACTED] (de graaflocatie).

Ik, [REDACTED], zag daar:

- Een graafmachine (mobiele kraan) die eerder opgeworpen hopen met grond en puin, (een mix van aarde en stenen), verwijderde en deze in de aanhanger van een tractor deponeerde.
- Deze graafmachine de bovengenoemde beweging herhalen en op die manier de verschillende aanwezige hopen met deze mix verwijderen.
- In de berm van de weg een strook met grastegels met daaronder schoon zand. Uit de kleur van de grastegels en van het zand kon ik afleiden dat deze tegels recent waren gelegd.
- Naast de grastegels sporen van machinale bewerkingen in de ondergrond.

Ik, [REDACTED], sprak daar:

- Met [REDACTED] met de functie van uitvoerder, geboren te [REDACTED] op [REDACTED], rijbewijs nummer [REDACTED].

Nadat ik, [REDACTED] aan [REDACTED] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is verklaarde hij desgevraagd.

Ik, [REDACTED], verklaar het volgende:

- Ik weet dat ik niet tot antwoorden verplicht ben.
- Ik ben uitvoerder en in die functie werkzaam voor [REDACTED].
- Ik ben in mijn functie verantwoordelijk voor de werken op deze locatie en ik geef leiding aan de graafwerkzaamheden.
- De hier aanwezige kraanmachinist en tractor chauffeur staan onder mijn leiding.
- Zij worden betaald op basis van gewerkte uren en zijn ingehuurd bij [REDACTED] uit [REDACTED].
- Ik heb de kraanmachinist en de tractor chauffeur opdracht gegeven om de hier aanwezige en overtollige ondergrond af te voeren.
- Deze ondergrond is vrij gekomen toen de grastegels werden aangelegd.
- Voor de aanleg van de grastegels is eerst met de graafmachine een sleuf van ongeveer 15 centimeter diep uitgegraven naast de bestaande weg en daarna zijn met behulp van de mobiele kraan de grastegels gelegd.
- Deze grastegels zijn onder mijn, leiding aangelegd enige tijd geleden.
- Ik kan u geen gebiedsinformatie van deze graaflocatie tonen.
- Het is me niet eerder opgevallen dat er geen graafmelding (klikmelding) voor deze graaflocatie is gedaan.
- Er is voor bijna het gehele gebied een graafmelding gedaan maar dit stukje is er kennelijk bij ingeschoten.

Onderzoek gebiedsinformatie en inspectietool²

Uit onderzoek van de inspectietool is mij, [REDACTED], gebleken dat er tijdens mijn inspectie op 21 december 2017 omstreeks 14:00 uur, op de graaflocatie geen graafmelding door [REDACTED] of een andere grondroerder was gedaan. Mij bleek dat er in een periode van ongeveer 21 maanden voorafgaand aan mijn

² De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.

inspectie op 21 december 2017 voor de graaflocatie geen graafmelding was gedaan. Tevens bleek mij dat er na mijn inspectie op 21 december 2017 om 17:43 uur, door [REDACTED] alsnog een graafmelding is gedaan voor de graaflocatie (nummer [REDACTED]).

Nu graafmelding [REDACTED] is gedaan na mijn inspectie, is deze graafmelding niet relevant voor mijn onderzoek (zie **bijlage 3**).

Verklaring [REDACTED]

Onderstaand een samenvatting van de verklaring van [REDACTED] namens [REDACTED]

De complete verklaring inclusief bijlagen is toegevoegd in **bijlage 2**.

Op 18 januari 2018, sprak ik, [REDACTED] met een persoon die zich voorstelde als [REDACTED]

Functie: Directeur en mede eigenaar bij:

[REDACTED]

Kamer van koophandel, handelsregister nummer: [REDACTED]

Ik, [REDACTED] heb op 18 januari 2018 [REDACTED] medegedeeld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de Wion met betrekking tot:

Het uitvoeren van mechanische werkzaamheden in de ondergrond omstreeks 21 december 2017 aan [REDACTED] te [REDACTED]

Nadat ik, [REDACTED] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en ook niet verplicht is een verklaring af te leggen, verklaarde hij mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:

Ik, [REDACTED] weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [REDACTED] het volgende:

Ik, [REDACTED] ben werkzaam bij [REDACTED] ingeschreven bij de Kamer van koophandel onder nummer [REDACTED] had op 21 december 2017 ongeveer [REDACTED] in dienst.

Ik, [REDACTED] ben uit hoofde van mijn functie, gemachtigd om namens [REDACTED] een verklaring af te leggen.

- De graafwerkzaamheden werden uitgevoerd door [REDACTED] uit [REDACTED]
- [REDACTED] voerde het werk uit op zogenoemde "regiebasis" en werkte onder leiding van de uitvoerder van [REDACTED]
- De leiding van de graafwerkzaamheden lag daarmee dus bij [REDACTED] [REDACTED] werkte onder verantwoording van [REDACTED] zodat kan worden gesteld dat de uiteindelijke leiding van de graafwerkzaamheden bij [REDACTED] lag.
- De werkzaamheden bestonden uit afgraven van overtollige grond van de berm vanaf het maaiveld.
- Daar waar er geen verharding in de berm lag is de berm tot op 40 centimeter diep, conform bestek, door de kraanmachinist, ([REDACTED] van [REDACTED] met een graafmachine uitgegraven.

- Daar waar wel verharding zit, is de berm met de graafmachine op 15 centimeter diepte uitgegraven. Op deze locatie, [REDACTED] te [REDACTED], was al reeds een verharding aanwezig waardoor hier slechts 15 centimeter is afgegraven.
- De werkzaamheden werden uitgevoerd in combinatie met een grondwerker. Toen [REDACTED] het project bezocht waren er op dat moment geen graafwerkzaamheden. De werkzaamheden bestonden uit het egaliseren van de bermen.
- De gebruikte graafmachine was van een mobiele kraan.
- [REDACTED] heeft dit werk op basis van een raamcontract aangenomen van [REDACTED]
- Het gedeelte van de weg waarvoor geen graafmelding kon worden aangetoond, zat in eerste instantie niet bij het werk. De (graaf)werkzaamheden aan dat deel van de weg is er later bijgekomen en daarom was er voor dat deel van de weg geen graafmelding beschikbaar. [REDACTED] heeft verzuimd deze graafmelding uit te voeren. [REDACTED] betreurt dit en direct nadat u, [REDACTED] uw inspectie had gedaan is door de directie van [REDACTED] een meeting georganiseerd met alle uitvoerders en is het onderwerp besproken. Diezelfde middag is alsnog de graafmelding uitgevoerd.
- Het direct aangrenzende tracé waarvoor wel een graafmelding beschikbaar was lag op circa 50 meter afstand verwijderd van de locatie waar [REDACTED] de locatie bezocht.
- Het totale werkgebied is vrij lang en ondanks dat voor dit ene deel van de weg geen graafmelding is gedaan zijn voor dit deel van de weg wel proefsleuven gegraven. Ik voeg de bewijsstukken hiervan toe als bijlage bij deze verklaring.

Tot slot wil ik, [REDACTED], nog het volgende melden:

- Het voorkomen van kabelschades als gevolg van (graaf)werkzaamheden hebben sinds lange tijd de aandacht van de directie van [REDACTED]. [REDACTED] is van mening dat zowel maatschappelijk als wel economisch, het van het grootste belang is dat graafschades worden voorkomen.
- Om (graaf)schades te beperken heeft [REDACTED] verschillende middelen ingezet, namelijk:
 - a. Er is een vaste medewerker aangesteld, [REDACTED], die eenmaal per maand een excel-sheet ontvangt van Agentschap Telecom met het verzoek tot medewerking. [REDACTED] heeft vanaf de start gehoor gegeven aan dit verzoek.
 - b. Er wordt op 8 februari 2018 door [REDACTED] [REDACTED] een cursus gegeven aan het personeel van [REDACTED], met betrekking tot het voorkomen van graafschade.
 - c. Er worden verschillende toolboxes aangeboden aan het eigen personeel [REDACTED] en ook aan de verschillende inhuur medewerkers.
 - d. Er zijn bij Agentschap Telecom keetkaarten aangevraagd en deze zijn actief door [REDACTED] onder het personeel verspreid.

- e. Er is in de zomer van 2017 een campagne gestart door [REDACTED] met als onderwerp het voorkomen van graafschades en het veilig en verantwoord graven.

Bijlagen bij deze verklaring 13 pagina's
Einde verklaring [REDACTED]

Graafwerkzaamheden

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, onder c van de Wion.

Ik, [REDACTED], zag tijdens mijn inspectie een graafmachine. Een zogenoemde mobiele kraan. Deze mobiele kraan verwijderde meerdere hopen met aarde en dergelijke. Tevens zag ik sporen in de ondergrond die aantoonde dat er met mechanisch materieel was gegraven.

[REDACTED] hebben verklaard dat er inderdaad recent een sleuf van ongeveer 15 centimeter diep met de graafmachine is gegraven en dat dit werk werd uitgevoerd onder hun leiding.

Samenvattend kom ik, [REDACTED], tot de volgende constatering

- Ik, [REDACTED], zag op 21 december 2017, op de graaflocatie een graafmachine die met de bak meerdere hopen met (overtollige) ondergrond verwijderde.
- Ik, [REDACTED], zag sporen in de ondergrond rondom de nieuw aangelegde grastegels die alleen met een mechanisch apparaat konden zijn veroorzaakt.
- [REDACTED] bevestigen dat de graafwerkzaamheden inderdaad plaats hadden gevonden door gebruik te maken van een (graaf)machine.
- Dat deze hopen met ondergrond die tijdens mijn inspectie werden afgevoerd, waren vrijgekomen nadat men met een graafmachine ondergrond had verwijderd.

Op basis van bovenstaande stel ik vast dat er op de graaflocatie sprake is geweest van graafwerkzaamheden. (zie **bijlage 1**).

De grondroerder, de rechtspersoon

Grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht. Artikel 1, eerste lid, onder g van de Wion. Uit de verklaringen van [REDACTED], mijn onderzoek en mijn waarnemingen op 21 december 2017, blijkt dat:

- Ik, [REDACTED], voorafgaand aan mijn inspectie door middel van de planning van [REDACTED] werd verwezen naar [REDACTED] als contactpersoon en leiding gevende van de graafwerkzaamheden op de graaflocatie.
- Ik, [REDACTED], op de graaflocatie te woord werd gestaan door [REDACTED] en hij verklaarde de leiding over de graafwerkzaamheden te voeren.
- [REDACTED] mij een map liet zien met daarin documenten van [REDACTED] met betrekking tot de uit te voeren (graaf)werkzaamheden.
- [REDACTED] mij verklaarde werkzaam te zijn voor [REDACTED] en dit is bevestigd door [REDACTED]

- [REDACTED] heeft verklaard dat de graafwerkzaamheden waren aangenomen van [REDACTED]

Samenvattend constateer ik, [REDACTED], dat:

- Er op de graaflocatie documenten ten aanzien van het uit te voeren werk van [REDACTED] aan mij werden getoond.
- De (graaf)werkzaamheden op een planning van [REDACTED] stonden.
- [REDACTED] aan mij, [REDACTED], hebben verklaard dat de graafwerkzaamheden onder leiding van [REDACTED] plaatsvonden,
- [REDACTED] werkzaam is voor- en werkt onder verantwoording van [REDACTED] [REDACTED], de directeur van [REDACTED]

Op basis van bovenstaande stel ik vast dat [REDACTED] uit [REDACTED] met Kamer van Koophandel nummer [REDACTED] grondroerder was op de graaflocatie tijdens mijn, [REDACTED], inspectie op 21 december 2017.

Zorgvuldig graven

Het zorgvuldig graven is wettelijk vastgelegd in artikel 2, tweede en derde lid en artikel 8, eerste lid Wion. Deze artikelen zijn toegelicht en nader ingevuld in de richtlijn "Schade voorkomen aan kabels en leidingen" uitgegeven door het kenniscentrum CROW.

Om zorgvuldig te kunnen graven moet de grondroerder tenminste ervoor zorgdragen dat:

- Er voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan bij de Dienst.

Nu mij, [REDACTED], tijdens mijn inspectie op 21 december 2017 op de graaflocatie is gebleken dat de grondroerder voor aanvang van de graafwerkzaamheden geen graafmelding had gedaan bij de Dienst, heeft de grondroerder zijn graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd.

Onderzoek aantal personeelsleden.

Het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeldt dat [REDACTED] op 21 december 2017, over [REDACTED] personeelsleden beschikte.

Nu [REDACTED] heeft verklaard dat dit 36 personen zijn, is het aannemelijk dat op 21 december 2017 [REDACTED], 36 in dienst had (zie **bijlage 2 en 4**).

Aard en omstandigheden

Uit de verklaring van [REDACTED] en de daarbij gevoegde bijlagen blijkt dat het zorgvuldig graven al tenminste vanaf de zomer van 2017 bij [REDACTED] verhoogde aandacht heeft. Tevens is dit onderwerp door [REDACTED] extra onder de aandacht van haar personeel gebracht (zie **bijlage 2**).

[REDACTED] heeft verschillende graafmeldingen in de omgeving van de graaflocatie gedaan.

Conclusie

Omstreeks 21 december 2017 hebben er mechanische werkzaamheden in de ondergrond plaatsgevonden ter hoogte van [REDACTED] te [REDACTED]. Hiermee was er sprake van graafwerkzaamheden.

Deze graafwerkzaamheden stonden onder leiding van [REDACTED]

[REDACTED] Hiermee was [REDACTED]

[REDACTED] grondroerder.

[REDACTED] had verzuimd om voor aanvang van deze graafwerkzaamheden een graafmelding te doen bij de Dienst voor het Kadaster en de openbare registers.

Nu er sprake was van graafwerkzaamheden en er voor aanvang van deze graafwerkzaamheden door [REDACTED]

[REDACTED] geen graafmelding was gedaan, heeft [REDACTED]

[REDACTED] zijn graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze uitgevoerd.

Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, het tweede lid en artikel 2, het derde lid onder a, van de Wion overtreden.

Bijlagen

Bijlage 1. Overzicht locatie vanuit Google en relevante foto's.

Bijlage 2. Verklaring [REDACTED]

Bijlage 3. Onderzoek inspectietool.

Bijlage 4. Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van [REDACTED]

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 14 maart 2018.

Naam: [REDACTED]

Amersfoort, 15 maart 2018.

Naam [REDACTED]

Inspecteur [REDACTED]

Agentschap Telecom

Agentschap Telecom



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
T (050) 587 7444

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

VERZONDEN 27 JUL 2018

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 20 juni 2018, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED]

[REDACTED]

(hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 4.000,- (vierduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Overtreding en wetswijziging

De voornoemde constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] op 7 februari 2018 de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden. Tot 31 maart 2018 was een dergelijk onderzoek gebaseerd op de WION. Vanaf diezelfde datum is de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (WIBON) in werking getreden (Stb. 2018, 73) en is de WION komen te vervallen.

Hoewel de overtreding voor 31 maart 2018 is geconstateerd, is nu de WIBON van toepassing. In het Rapport van Bevindingen dat bij deze brief is bijgevoegd is echter de artikelnummering volgens de WION gebruikt.

Ter informatie vindt [REDACTED] bij deze brief daarom een zogenaamde artikelvernummeringstabel, die de in het Rapport van Bevindingen genoemde artikelnummering omzet naar de WIBON-artikelnummering. Inhoudelijk zijn de artikelen gelijk gebleven. Ter duiding van de achtergrond van deze artikelen wordt dan ook nog steeds verwezen naar de Memorie van Toelichting van de WION.

Voor een integraal overzicht van de wijzigingen die zijn aangebracht, verwijs ik [REDACTED] naar de tekst van de WIBON en de toelichting daarbij (te raadplegen via wetten.overheid.nl).



Ons kenmerk

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 21 december 2017 is een toezichthouder van Agentschap Telecom te Zundert een onderzoek gestart. Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 21 december 2017, omstreeks 14:00 uur, bevond de toezichthouder zich op [REDACTED] ter hoogte van [REDACTED] (hierna: de graaflocatie). Daar zag hij dat met een graafmachine, mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond werden verricht. Eerder opgeworpen hopen met zand en puin werden namelijk ter plaatse verwijderd en in de aanhanger van een tractor gedeponeerd.
2. Met de betreffende graafmachine werd deze handeling herhaald.
3. In de berm van de weg zag de toezichthouder een strook met grastegels met daaronder schoon zand. Uit de kleur van deze tegels kon de toezichthouder afleiden dat deze recent waren gelegd.
4. Naast de grastegels zag de toezichthouder sporen van machinale bewerkingen in de ondergrond.

Verklaring [REDACTED]

5. Op de graaflocatie sprak de toezichthouder [REDACTED] uitvoerder van de graafwerkzaamheden. Deze verklaarde het volgende:
6. Ik weet dat ik niet tot antwoorden verplicht ben.
7. Ik ben uitvoerder en in die functie werkzaam voor [REDACTED]
8. Ik ben in die functie verantwoordelijk voor de werken op deze locatie en ik geef leiding aan de graafwerkzaamheden.
9. De hier aanwezige kraanmachinist en tractorchauffeur staan onder mijn leiding.
10. Zij worden betaald op basis van gewerkte uren en zijn ingehuurd bij [REDACTED]
11. Ik heb de kraanmachinist en de tractorchauffeur opdrachtgeven om de hier aanwezige en overtollige ondergrond af te voeren.
12. Deze ondergrond is vrij gekomen toen de grastegels werden aangelegd.
13. Voor de aanleg van deze grastegels is eerst met de graafmachine een sleuf van ongeveer 15 centimeter diep uitgegraven naast de bestaande weg. Daarna zijn met behulp van de mobiele kraan de grastegels gelegd.
14. Deze grastegels zijn enige tijd geleden onder mijn leiding aangelegd.
15. Ik kan u geen gebiedsinformatie van deze graaflocatie tonen.
16. Het is me niet eerder opgevallen dat er geen graafmelding voor deze graaflocatie is gedaan.
17. Er is voor bijna het gehele gebied een graafmelding gedaan, maar dit stukje is er kennelijk bij ingeschoten.

Onderzoek gebiedsinformatie en inspectietool

18. Uit onderzoek van de inspecteur is gebleken dat [REDACTED] voor onderhavige locatie geen graafmelding heeft gedaan. Ook is het de toezichthouder gebleken dat er in de periode van ongeveer 21 maanden voorafgaand aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie, ook geen graafmelding is gedaan.



19. Op 21 december 2017, na het inspectiebezoek van de toezichthouder, is door [REDACTED] om 17:43 uur, alsnog een graafmelding, met meldnummer [REDACTED], gedaan.

Ons kenmerk [REDACTED]

Verklaring de [REDACTED]

20. Op 18 januari 2018 heeft de toezichthouder gesproken met [REDACTED] Namens [REDACTED] is, samengevat, het volgende verklaard:
21. Ik [REDACTED] ben werkzaam bij [REDACTED], ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [REDACTED]
22. [REDACTED] had op 21 december 2017 ongeveer 36 medewerkers in dienst. Ik ben uit hoofde van mijn functie gemachtigd om een verklaring af te leggen.
23. De graafwerkzaamheden werden uitgevoerd door [REDACTED] uit [REDACTED] [REDACTED] voerde het werk uit op zogenoemde "regiebasis" en werkte onder leiding van de uitvoerder van [REDACTED], [REDACTED]
24. De leiding van de graafwerkzaamheden lag daarmee bij [REDACTED]. [REDACTED] werkte onder verantwoordelijkheid van [REDACTED] zodat kan worden gesteld dat de uiteindelijke leiding van de graafwerkzaamheden bij [REDACTED] lag.
25. De werkzaamheden bestonden uit afgraven van overtollige grond van de berm vanaf het maaiveld.
26. Daar waar geen verharding in de berm lag, is de berm tot 40 centimeter diep, conform bestek, door de kraanmachinist, [REDACTED] van [REDACTED] met een graafmachine uitgegraven.
27. Daar waar wel verharding zit, is de berm met de graafmachine op 15 centimeter diepte uitgegraven.
28. De werkzaamheden werden uitgevoerd in combinatie met een grondwerker. Toen [REDACTED] het project bezocht, werden op dat moment geen graafwerkzaamheden uitgevoerd. De werkzaamheden bestonden uit het egaliseren van de bermen.
29. De gebruikte graafmachine was een mobiele kraan.
30. [REDACTED] heeft dit werk op basis van een raamcontract aangenomen van [REDACTED]
31. Het gedeelte van de weg waarvoor geen graafmelding kon worden aangetoond, zat in eerste instantie niet bij het werk. De (graaf) werkzaamheden aan dat deel van de weg zijn er later bijgekomen. Daarom was er voor dat deel van de weg geen graafmelding beschikbaar.
32. [REDACTED] heeft verzuimd deze graafmelding uit te voeren. [REDACTED] betreurt dit en direct nadat u, [REDACTED] uw inspectie had gedaan is door de directie van [REDACTED] een meeting georganiseerd met alle uitvoerders en is dit onderwerp besproken. Diezelfde middag is alsnog de graafmelding uitgevoerd.
33. Het direct aangrenzende tracé, waarvoor wel een graafmelding beschikbaar was, lag op circa 50 meter afstand verwijderd van de locatie die door [REDACTED] is bezocht.
34. Het totale werkgebied is vrij lang. Ondanks dat voor dit deel van de weg geen graafmelding is gedaan, zijn daar wel proefsleuven gegraven. De bewijsstukken daarvan zijn in de bijlage bij deze verklaring toegevoegd.
35. Ook wil ik melden dat het voorkomen van graafschades sinds lange tijd de aandacht van de directie van [REDACTED] heeft. [REDACTED] is van mening dat het van zowel maatschappelijk als economisch belang is dat graafschades worden voorkomen.



36. Om graafschades te beperken heeft [REDACTED] verschillende middelen ingezet, namelijk:

Ons kenmerk
[REDACTED]

- Het aanstellen van een vaste medewerker, [REDACTED] die die eenmaal per maand een Excelsheet ontvangt van Agentschap Telecom met het verzoek tot medewerking.
- Het organiseren van een cursus ter voorkoming van graafschade.
- Het aanbieden van verschillende toolboxes aan personeel en inhuur van [REDACTED]
- Het aanvragen en actief onder het personeel verspreiden van keetkaarten.
- Het in de zomer van 2017 starten van een campagne ter voorkoming van graafschade.

Conclusie toezichthouder

De toezichthouder heeft op basis van feitelijke bevindingen en de verklaring van [REDACTED] geconcludeerd dat op 21 december onder leiding van [REDACTED] graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie.

Hierom dient AHS&Z te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid van de WIBON.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft de [REDACTED] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijst ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 14 maart 2018, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 20 juni 2018 heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen.

Naar aanleiding van een terugbelverzoek van [REDACTED] heeft één van mijn medewerkers op 26 juni 2018 contact opgenomen met [REDACTED]. Op 28 juni 2018 heeft [REDACTED] de betreffende medewerker teruggebeld. In dit gesprek is afgesproken per brief een zienswijze in te dienen.

Per e-mailbericht van 3 juli 2018 heeft [REDACTED] een zienswijze, namens [REDACTED] en getekend door [REDACTED] ingediend.

[REDACTED] heeft namens [REDACTED] aangevoerd dat de boete en de hoogte van de boete niet in verhouding tot de geconstateerde overtreding staan. Ter onderbouwing van dit standpunt voert [REDACTED] zakelijk weergeven, het volgende aan:



Ons kenmerk

Overtreding

Zorgvuldig graven: proefsleuven en kennis van de ondergrond en boetehoogte

- **Ad a)** [redacted] erkent dat zij, voor het gebied waar door haar graafwerkzaamheden werden uitgevoerd, geen graafmelding heeft gedaan.
- **Ad b)** [redacted] betwist de conclusie dat de graafwerkzaamheden onzorgvuldig zijn uitgevoerd. Er zijn door haar proefsleuven gegraven.
- **Ad c)** Op de betreffende graaflocatie is niet anders gegraven dan in het gebied in de directe omgeving waar wel graafmeldingen voor zijn gedaan. Daarmee kan volgens [redacted] worden gesteld dat de uitvoerder wel degelijk voldoende kennis van de ondergrond had.
- **Ad d)** Boetehoogte is gezien het voorgaande niet in verhouding met de geconstateerde overtreding.

Ernst

Gegraven in de bovenlaag van de ondergrond

- **Ad e)** De graafwerkzaamheden hebben in de bovenlaag plaatsgevonden en leidingwerk bevindt zich nooit binnen de eerste 15 centimeter van de ondergrond, zeker in het buitengebied. Boomwortels hebben voorkomen dat [redacted] dieper kon graven.

Gegraven conform het doel van de WIBON

- **Ad f)** Omdat de uitvoerder voldoende gebiedskennis had, heeft hij conform de doelstelling van de WIBON gehandeld, namelijk graafschades en zodoende financiële en veiligheidsrisico's beperken.

Zienswijze ontbreekt in het voornemen

- **Ad g)** [redacted] geeft aan dat haar zienswijze niet van invloed op het voornemen tot opleggen van de bestuurlijke boete is geweest. [redacted] merkt tevens op dat onzorgvuldig graven niet uitputtend in de wet is vastgelegd.

Verwijtbaarheid

- **Ad h)** [redacted] betwist dat zij verwijtbaar heeft gehandeld. Hiertoe voert zij opnieuw aan dat [redacted] kennis had van de ligging van netten en er dus sprake was van zorgvuldig graven.

In paragraaf 5 ga ik in op de zienswijze van [redacted]

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Graafwerkzaamheden

Artikel 1, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.



De toezichthouder heeft op 21 december 2017 gezien dat een graafmachine op onderhavige graaflocatie meerder hopen met overtollige ondergrond verwijderde. Tevens zag de toezichthouder sporen in de ondergrond rondom nieuw aangelegde grastegels, die alleen door een mechanisch apparaat konden zijn veroorzaakt.

De kenmerk

hebben aan de toezichthouder verklaard dat de graafwerkzaamheden inderdaad met gebruik van een graafmachine hebben plaatsgevonden.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat op de graaflocatie graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Grondroerderschap

Artikel 1, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Uit de verklaringen van en het feitelijk onderzoek van de toezichthouder volgt dat de feitelijke leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.

Op grond hiervan stel ik vast dat de leiding had over de onderhavige mechanische graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Zorgvuldig graven

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Graafmelding

Artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

Artikel 8, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van de graafwerkzaamheden meldt bij de Dienst.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON heeft overtreden

5.2. Zorgvuldig graven

Ad a) Alvorens ik inga op de aangevoerde zienswijze, stel ik vast dat de geconstateerde overtreding niet door wordt betwist. Het betoog van richt zich tegen de conclusie dat onzorgvuldig door haar is gegraven en tevens tegen de (hoogte van) de bestuurlijke boete zoals in mijn voornemen is weergegeven.

Ad b) Proefsleuven

geeft aan dat zij proefsleuven heeft gegraven en dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd op basis van graafmeldingen die voor aangrenzende graaflocaties door zijn gedaan.



Er was, aldus [REDACTED], voldoende kennis van de ondergrond. De door [REDACTED] genoemde werkwijze heb ik onterecht niet in mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete meegewogen.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Ik kan dit standpunt niet volgen. Uit de systematiek en de tekst van de WIBON blijkt duidelijk dat het graven van een proefsleuf en het doen van een graafmelding twee verschillende verplichtingen zijn, die verschillende kenmerken hebben.

Bij het invullen van deze verplichtingen is tevens van belang om een juiste handelingsvolgorde aan te houden. Een grondroerder moet een graafmelding doen *voorafgaand* aan het verrichten van graafwerkzaamheden. Ná verkrijgen van de gebiedsinformatie moet een grondroerder de op de Klic-tekening ingetekende kabels en leidingen feitelijk lokaliseren en veiligstellen. Deze lokaliseringsplicht wordt over het algemeen ingevuld door het graven van proefsleuven.¹

Het voorafgaand aan de graafwerkzaamheden niet doen van een graafmelding, leidt daarom per definitie tot de conclusie dat op onzorgvuldige wijze is gegraven. Het graven van een proefsleuf ontslaat [REDACTED] ook niet van de verplichting om een graafmelding te doen. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de rechtbank Assen van 3 mei 2012.² De rechtbank overweegt als volgt:
(...)

“Dat eiseres proefsleuven heeft gegraven is dan ook een andere, op eiseres rustende verplichting, om graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze te verrichten. Het is dan niet te bestempelen als een extra voorzorgsmaatregel van eiseres.”

(...)
Verder heeft eiseres aangegeven dat bij de boeteoplegging niet zou zijn meegewogen dat geen sprake zou zijn van onzorgvuldig graven, omdat er proefsleuven waren gegraven.

Hiervoor is echter reeds door de rechtbank overwogen dat het graven van proefsleuven een uitvoering is van een wettelijke verplichting en dat dit eiseres niet ontslaat van de verplichting tot het doen van een graafmelding en de verplichting tot het aanwezig hebben van gebiedsinformatie. Daarmee is het hebben gegraven van proefsleuven geen omstandigheid welke wordt meegenomen als boete verlagende omstandigheid.”

Ad c) Kennis van de ondergrond op basis van andere graafmeldingen
[REDACTED] betoogt dat zij voor aangrenzende graaflocaties wel een graafmelding heeft gedaan. Zodoende had zij voldoende kennis over de ligging van netten en is desondanks zorgvuldig door haar gegraven. Deze opvatting volg ik niet op grond van het navolgende.

Zoals volgt uit artikel 2, tweede lid, jo. derde lid van de WIBON dient de grondroerder een graafmelding te doen voordat zij aanvangt met de graafwerkzaamheden. Deze verplichting bestaat altijd.

¹ Nederlands Tijdschrift voor Energierecht. Nr. 5/6 december 2014. *Kabel- en leidingschade. De hoofdlijnen uit 6 jaar jurisprudentie.*

² Rechtbank Assen, 3 mei 2012, zaaknummer 11/480



Op basis hiervan had [REDACTED] niet mogen uitgaan van de informatie verkregen op basis van een andere graafmelding. Bovendien kon [REDACTED] er niet zonder meer van uitgaan dat de ondergrondse netten op de locatie waarvoor geen graafmelding is gedaan, gelijk liggen als op het naastgelegen perceel waarvoor wel een graafmelding is gedaan. Door op basis van deze aanname graafwerkzaamheden te verrichten, is het risico op graafschade toegenomen.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Ad d) Boetehoogte niet in verhouding

Dat [REDACTED] proefsleuven heeft gegraven en haar werkzaamheden op andere graaflocaties heeft uitgevoerd conform de verplichting die de WIBON daar aan stelt, ontslaat haar derhalve niet van de verplichting om voor onderhavige locatie alsnog een graafmelding te doen.

Zoals blijkt uit het voorgaande, zien maatregelen die verband houden met het lokaliseren en markeren van leidingen, op een andere WIBON-verplichting dan de verplichting tot het doen van een graafmelding. De door [REDACTED] gegraven proefsleuven zijn daarom ook niet van invloed op de hoogte van de boete. Deze handeling weeg ik daarom ook niet in de hoogte van de boete mee. De boete houdt namelijk, anders dan [REDACTED] betoogt, geen verband met andere bepalingen uit de WION die ten doel hebben het risico op graafschade te beperken.

Ter uitvoering van artikel 5:46, tweede lid, van de Awb, hanteer ik omwille van de rechtseenheid en rechtszekerheid een vaste gedragslijn voor de oplegging van boetes bij overtredingen van de WIBON.

Uit vaste jurisprudentie van de Raad van State³ volgt dat ik een vaste gedragslijn mag hanteren waarbij wel geldt dat in elk zaak vergewist dient te worden of aan artikel 5:46, tweede lid, van de Awb is voldaan.

Dat wil zeggen dat de hoogte van de boete is afgestemd op de ernst van de geconstateerde overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Daarbij moet zo nodig rekening worden gehouden met de omstandigheden waaronder de overtredingen zijn gepleegd.

In het kader van de door mij gehanteerde gedragslijn wordt in de eerste plaats onderscheid gemaakt tussen verschillende overtredingen van de WIBON, met als gevolg dat er voor afzonderlijke overtreden bepalingen uit de WIBON ook afzonderlijke boetes worden opgelegd.

Toepassing van de door mij gehanteerde vaste gedragslijn leidt tot een boete van € 4.000,-. Gezien het voorgaande houdt deze boete dus alléén verband met het niet doen van de verplichte graafmelding.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat [REDACTED] als grondroerder voor aanvang van haar graafwerkzaamheden geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst, waardoor zij artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON heeft overtreden.

³ ECLI:NL:RVS:2015:369



5.3. Ernst

Ons kenmerk

Ad e) Gegraven in de bovenlaag van de ondergrond

De graafwerkzaamheden hebben volgens [REDACTED] in de bovenlaag plaatsgevonden. Leidingwerk bevindt zich volgens [REDACTED] nooit binnen de eerste 15 centimeter van de ondergrond, zeker in het buitengebied. Boomwortels hebben voorkomen dat [REDACTED] dieper kon graven. Voor zover [REDACTED] hiermee heeft willen betogen dat de overtreding in verminderde mate ernstig is, verwijs ik naar de Memorie van Toelichting van de WION. Ten aanzien van zorgvuldig graven wordt daarin het volgende opgemerkt:

*"Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegevens van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden."*⁴

Het voorafgaand aan de graafwerkzaamheden over actuele en betrouwbare informatie beschikken is, in het bijzonder blijkt de Memorie van Toelichting, van groot belang. Door het niet doen van een graafmelding als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de WIBON, vergroot [REDACTED] de kans op graafschade.

Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen.

Het feit dat [REDACTED] op de betreffende graaflocatie niet dieper dan vijftien centimeter de ondergrond heeft geroerd, doet niet af aan de ernst van de overtreding, temeer omdat ook werkzaamheden op geringere diepte kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en netwerken, en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Ad f) Gegraven conform het doel van de WIBON

AHS&Z stelt dat de uitvoerder voldoende gebiedskennis had. Daarom is alsnog conform de doelstelling van de WIBON gehandeld. Nu de overtreding van een concreet geformuleerde zorgvuldigheidsnorm echter feitelijk is vastgesteld kan dit standpunt niet leiden tot een ander oordeel ten aanzien van de ernst van de overtreding.

Ad g) Bestanddelen van zorgvuldig graven

[REDACTED] stelt dat haar zienswijze onterecht niet van invloed op het voornemen tot opleggen van de bestuurlijke boete is geweest.

[REDACTED] merkt daarbij op dat onzorgvuldig graven niet uitputtend in de wet is vastgelegd. Er is sprake van onzorgvuldigheid wanneer geen graafmelding wordt gedaan, de ligging van netten niet is onderzocht en gebiedsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig is.

⁴ Kamerstukken II 2005/06, 30 475, nr. 3, p. 6.



heeft zich onbewust alleen van het eerste punt schuldig gemaakt. Het tweede punt is naar haar mening niet aan de orde omdat proefsleuven heeft gegraven. stelt dat de graafwerkzaamheden wel zorgvuldig zijn uitgevoerd, omdat er diverse maatregelen zijn genomen. Er zijn bijvoorbeeld proefsleuven gegraven.

Ons kenmerk

Allereerst merk ik op dat ik de argumenten die door na ontvangst van het voornemen en in haar zienswijze worden aangevoerd, logischerwijs niet heb kunnen meewegen in mijn voornemen tot oplegging van de bestuurlijke boete. Tevens heb ik onder punt 5.2. afdoende uiteengezet waarom de door genoemde maatregelen haar ten aanzien van de geconstateerde overtreding niet kunnen baten.

Voorts herhaal ik de minimumeisen waar in het kader van zorgvuldig graven aan moet zijn voldaan. De grondroerder moet in ieder geval (1) een graafmelding doen, (2) onderzoek verrichten naar de precieze ligging van de onderdelen van netten op de graaflocatie en (3) er voor zorgen dat de verkregen gebiedsinformatie uit de graafmelding op de graaflocatie aanwezig is.

Zodra aan één van deze criteria niet is voldaan, is er sprake van een wettelijke overtreding en tevens sprake van onzorgvuldig graven in de zin van de WIBON. Voor alle duidelijkheid merk ik op dat het voldoen aan deze minimumeisen niet automatisch hoeft te betekenen dat er zorgvuldig wordt gegraven. Het betreffen immers minimumeisen.

Nu ik heb vastgesteld dat voorafgaand aan de uitvoering van graafwerkzaamheden heeft verzuimd om bij de Dienst een graafmelding te verrichten, had zij onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig.

4.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt zich onder meer bezig met algemene burgerlijke en utiliteitsbouw.

Gezien de aard van het bedrijf ben ik van oordeel dat op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan.

Door is verklaard dat mede naar aanleiding van de inspectie, kort gezegd, haar interne processen dusdanig heeft ingericht teneinde zorgvuldig graven (beter) te waarborgen. Daarnaast heeft de naleving van de WIBON bij haar medewerkers onder de aandacht gebracht met behulp van toolboxen en de verspreiding van keetkaarten.

Dat voor de graafwerkzaamheden van 21 december 2017 geen graafmelding is gedaan, betrof een vergissing.



Met betrekking tot deze verklaring, overweeg ik, net als in mijn voornemen, het volgende.

Ons kenmerk

█ heeft nagelaten om in het onderhavige geval een graafmelding te doen alvorens op de graaflocatie met de werkzaamheden te starten. Dit acht ik aan haar te verwijten, nu █ gezien de aard van het bedrijf een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen.

Ik betreur dat de door █ genoemde inspanningen niet hebben kunnen voorkomen dat zij onderhavige graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd conform de verplichtingen die voortvloeien uit de WIBON. Ik merk daarbij op dat alle door █ genoemde werkinstructies en voorlichtingen, een graafmelding voorschrijven, die in onderhavig geval niet is verricht. Ten aanzien van de verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, kan dit █ dan ook niet baten.

Bij de naleving van de WIBON gaat het er niet om dat grondroerders hun (intern) vastgelegde werkafspraken en instructies kunnen tonen, maar om de praktische uitvoering daarvan.

Ad h) Niet verwijtbaar gehandeld

█ betwist dat zij verwijtbaar heeft gehandeld. Hiertoe voert zij in haar zienswijze aan dat █ kennis had van de ligging van netten en er dus sprake was van zorgvuldig graven. Zoals ik hiervoor uiteen heb gezet was daarvan echter geen sprake. Aan het vereiste van een graafmelding is immers niet voldaan.

Slechts door het doen van een graafmelding had █ zich van voldoende betrouwbare en actuele gebiedsinformatie kunnen voorzien en zodoende, conform de verplichtingen die voortvloeien uit de WIBON, zorgvuldig kunnen graven.

Het voorgaande brengt met zich mee dat ik geen aanleiding zie om de overtreding in verminderde mate aan █ verwijtbaar te achten.

4.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, die is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners.
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;



- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Ons kenmerk

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding 70 personen bij [REDACTED] werkzaam waren.

Uit de verklaring van [REDACTED] blijkt dat ten tijde van de geconstateerde overtreding 36 personen bij [REDACTED] werkzaam waren.

Ondanks het verschil tussen deze bronnen stel ik vast dat [REDACTED] in beide gevallen in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 4.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED]. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

Behandeltermijn

Agentschap Telecom vindt het belangrijk dat zij (indien nodig) bestuurlijke boetes oplegt binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding. De overtreder moet niet te lang in onzekerheid verkeren over de consequenties die verbonden zijn aan een door hem gepleegde overtreding.

Aan de andere kant heeft de maatschappij er belang bij dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding. Als er na een bepaalde periode in het geheel geen boete meer wordt opgelegd, wordt dit maatschappelijke belang onvoldoende gediend.

Om zowel recht te doen aan het maatschappelijke belang tot handhaving als aan de periode van onzekerheid, zal Agentschap Telecom de boete in beginsel halveren, als de termijn tussen het moment waarop de overtreding plaatsvond en het opleggen van de boete meer dan zes maanden bedraagt. Omdat in deze zaak de termijn van zes maanden is overschreden, halveer ik de boete.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a van de WION heeft overtreden door voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [REDACTED] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie IV valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt. Een overschrijding van de behandeltermijn, die aanpassing van het uitgangsbedrag van € 4.000,- rechtvaardigt, is echter gebleken.

Derhalve leg ik [REDACTED] een bestuurlijke boete van **€ 2.000,-** (tweeduizend euro) op.



Ons kenmerk

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,

[REDACTED]
[REDACTED]
Agentschap Telecom



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met ontvangstbevestigingEmmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl**Contactpersoon****Ons kenmerk****Uw kenmerk****Bijlagen**

VERZONDEN

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van , kenmerk , heb ik (hierna: mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 625,- (zeshonderdvijfentwintig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder met als kadastercode bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van tot en met In de maand dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand .

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op de assetmanager van op het e-mailadres: geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van tot en met .
2. Op en heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.



3. Op basis van, vanaf de eerste week van [REDACTED] en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] geen schaderapportage over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED] heeft aangeleverd.
4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

Ons kenmerk
[REDACTED]

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat de gemeente hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het Rapport van Bevindingen van [REDACTED] dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [REDACTED] heb ik [REDACTED] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken.

Van deze mogelijkheid heeft [REDACTED] gebruik gemaakt per telefonisch gesprek d.d. [REDACTED] waarin de heer [REDACTED] namens [REDACTED] zakelijk samengevat het volgende aangeeft.

- de bij de Dienst bekende assetmanager is niet meer werkzaam bij [REDACTED]
- er is een wijziging van assetmanagement doorgegeven bij de Dienst, het is de vraag of dit daadwerkelijk bij de Dienst is doorgekomen.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient de gemeente deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] in [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED], heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [REDACTED] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [REDACTED] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op [REDACTED] heeft de Dienst de assetmanager van [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [REDACTED] in de maand [REDACTED] haar schaderapportage over de periode van [REDACTED] dient aan te leveren.



Ons kenmerk

Op [redacted], [redacted] en [redacted] heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage.

In de zienswijze geeft [redacted] aan dat er een interne verschuiving van takenverdeling heeft plaats gevonden, namelijk een wijziging in het assetmanagement.

Dat er bij [redacted] een interne verschuiving van takenverdeling of verantwoordelijkheid met betrekking tot het assetmanagement is geweest, komt voor rekening van de verantwoordelijke netbeheerder, namelijk [redacted]. Onder deze verantwoordelijkheid van de netbeheerder valt tevens de wijziging in assetmanagement in relatie tot de Dienst.

Daarnaast is gebleken dat de gemeente in [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted] schaderapportages heeft aangeleverd.

Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door [redacted] en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van [redacted] tot en met [redacted] nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van [redacted] tot en met [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [redacted] in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

6. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted].

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van de gemeente. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.



Ons kenmerk

Ik overweeg dat in het geval van [redacted] de overtreding op [redacted] is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [redacted] een beschikking tot bestuurlijke boete toezend.

Ik realiseer mij dat in het geval van [redacted] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € [redacted] die ik [redacted] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [redacted] dan ook een bestuurlijke boete op van € [redacted]

7. Last onder dwangsom

Gelet op het voorgaande leg ik [redacted] naast de bestuurlijke boete een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [redacted] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer [redacted] eente alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage, voor het belang met kadastercode [redacted] aan te leveren over de periode van [redacted] tot en met [redacted].

Als [redacted] niet aan deze last voldoet, verbeurt [redacted] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € [redacted] per week, met een maximum van € [redacted].

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

- a. de schaderapportage over de periode van [redacted] tot en met [redacted] is aangeleverd bij de Dienst of;
- b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

8. Bezwaar

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;



Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Ons kenmerk
[redacted]

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze, [signature]





Emmasingel 1 N
Postbus 450 N
97N AL Groningen N
T (050) 587 74 44 N
F (050) 587 74 N N
www.agentschaptelecom.nl N
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen T

Behandeld door

etbeheerder N

Adres N

Pc/Woonplaats N

ID-nummer N

Aard van het feit ON

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om T aan de Dienst voor het kadaster en de openbare T registers te rapporteren over het aantal schadegevallen T als gevolg van graafschade. T

Wetsartikel ON

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, T van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten T

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, Gm van de Wion werd overtreden. Gm

Bevindingen van de ambtenaar Gm

Op [redacted] heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van .T Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van .T de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op .T de naleving van artikel 15 de Wion. .T

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, .T verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te .T rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van .T de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de .T maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg .T van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor .T alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest. .T

Achtergrond m

Uit informatie van de Dienst is mij Tebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd .T bij de dienst onder de naam [redacted]
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de T verplichtingen die de Wion met zich meebrengt. T



De Dienst heeft op [redacted] naar alle Assetmanagers¹⁹ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand [redacted]. Daarnaast heeft de Dienst op [redacted] nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin [redacted] bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.

Vanaf de eerste week van [redacted] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over [redacted] hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over [redacted].

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds [redacted] dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted] niet aangeleverd
- [redacted]
- [redacted] heeft geen controle plaatsgevonden.

Onderzoek recidive.

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode [redacted] (Bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [redacted]).

Aard van de organisatie

[redacted]

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode [redacted]. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

¹⁹ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te [redacted] op [redacted]

[redacted]

Inspecteur

Voor gezien

[redacted]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met ontvangstbevestiging



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk



Uw kenmerk



Bijlagen



VERZONDEN

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van , kenmerk , heb ik , (hierna:) laten weten dat toezichthouders van Agentschap Telecom hebben geconstateerd dat zij graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was en dat zij daarmee op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden heeft verricht.

Vanwege de geconstateerde overtreding heb ik in mijn brief van mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van op te leggen. Bij deze informeer ik omtrent mijn besluit tot het opleggen van de bestuurlijke boete.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION). Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op zijn toezichthouders van Agentschap Telecom aan een onderzoek gestart naar de naleving van de WION. Dit onderzoek vond plaats naar aanleiding van .

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouders blijkt het volgende.

1. Op omstreeks , zagen de toezichthouders op op de graaflocatie een graafmachine.
2. Nabij de graafmachine waren personen aanwezig.
3. De toezichthouders zagen op de graaflocatie een sleuf van ongeveer 1 meter 20 breed, enkele meters lang en 1 meter 20 diep.
4. De toezichthouders zagen in de sleuf mechanisch gegraven graafsporen.



5. Tevens zagen de toezichthouders delen van een met een [redacted] [redacted] Ons kenmerk [redacted]
6. Nadat de toezichthouders aan de ter plaatse aanwezige [redacted] (voorman) [redacted] (kraanmachinist) hadden meegedeeld niet tot antwoorden te zijn verplicht verklaarde de heer [redacted], zakelijk samengevat, onder andere dat:
- o in opdracht van [redacted] moest worden aangelegd;
 - o de [redacted], [redacted], de leiding had over de graafwerkzaamheden;
 - o bij afwezigheid van de [redacted] hij de leiding had over de graafwerkzaamheden;
 - o bij aanvang van de graafwerkzaamheden de Klic-melding niet aanwezig was en hij dit telefonisch had gemeld bij [redacted];
 - o de [redacted] de Klic-melding is komen brengen;
 - o vooruitlopend [redacted], hij [redacted] opgedragen alvast een stukje te graven omdat hij vermoedde [redacted] geen kabels of leidingen zouden liggen;
 - o hij op het moment van het incident niet in de sleuf stond en niet aan het voorsteken was;
 - o in de ondergrond de nodige [redacted] waardoor het voorsteken werd bemoeilijkt;
 - o achteraf bleek dat hij [redacted] heeft aangezien voor een [redacted];
 - o [redacted] omstreeks [redacted];
 - o de [redacted] de ondergrond [redacted] voorzichtig mechanisch heeft afgegraven;
 - o hij zich beseft dat op [redacted] onder zijn directe leiding en op zijn aanwijzing, de [redacted] met een graafmachine een sleuf heeft laten graven, zonder gebiedsinformatie aanwezig te hebben of te hebben geraadpleegd;
7. Vervolgens verklaarde [redacted] zakelijk samengevat onder andere dat:
- o Hij via [redacted] verhuurd was aan [redacted];
 - o hij samen met de [redacted] de opdracht had om die ochtend een [redacted], ten behoeve van [redacted];
 - o op de graaflocatie geen gebiedsinformatie aanwezig was;
 - o [redacted] bepaalde wat er moest gebeuren;
 - o [redacted] heeft opgedragen om een gedeelte van de sleuf op [redacted] met de graafmachine af te graven, ondanks de afwezigheid van de gebiedsinformatie;
 - o hij samen met de [redacted] begonnen is met het graven van de sleuf vanaf [redacted] eg;
 - o hij de graafmachine bestuurd en [redacted] hem aanwijzingen en instructies gaf tijdens de graafwerkzaamheden;
 - o hij [redacted] en hij die van [redacted] om de sleuf te kunnen graven;
 - o hij [redacted] van [redacted] de ondergrond heeft afgegraven. [redacted] stak daarbij incidenteel voor;
 - o hij met de graafbak op een diepte van ongeveer [redacted] hij dit heeft gemeld aan [redacted];



- o [redacted] op dat moment heeft aangegeven dat [redacted]
 - o [redacted] op dat moment op de kant stond naast de sleuf op ongeveer twee meter afstand van de graafbak [redacted]
 - o hij zag [redacted]
8. Op [redacted], omstreeks [redacted], spraken de toezichthouders met [redacted].
9. Nadat aan [redacted] was meegedeeld niet tot antwoorden te zijn verplicht, verklaarde [redacted], zakelijk samengevat, onder andere dat:
- o hij uitvoerder is in dienst bij [redacted];
 - o hij gemachtigd is om [redacted] op de betreffende graaflocatie;
 - o in het kader van de [redacted] er contact met [redacted] was geweest;
 - o de bedoelde graafwerkzaamheden uitgevoerd werden door middel van een graafmachine met een machinist en een voorman;
 - o de machinist [redacted]
 - o de voorman, [redacted]
 - o de [redacted] de leiding had over de graafwerkzaamheden;
 - o hij om ongeveer [redacted] werd gebeld door [redacted] met de mededeling dat de Klic-melding onvolledig was;
 - o hij aan [redacted] heeft aangegeven een en ander uit te zoeken en dat [redacted] moest wachten tot dat hij de ontbrekende gebiedsinformatie had gebracht;
 - o omstreeks [redacted] hij werd gebeld door [redacted] omdat [redacted] bij de mechanische graafwerkzaamheden, afgaande [redacted] die was ontstaan;
 - o na [redacted]
 - o [redacted] aan hem had aangegeven dat, hij dacht vast op aan de gang te gaan;
10. Vervolgens verklaarde [redacted] zakelijk samengevat, onder andere dat:
- o hij hoofdvoerder is in dienst [redacted];
 - o [redacted] vel de Klic-melding heeft gedaan;
 - o [redacted] wordt verstrekt aan de uitvoerder c.q. voorman;
 - o in dit geval aan [redacted] de gebiedsinformatie [redacted] is verstrekt;
 - o zowel bij [redacted], als [redacted] bekend is, dat zonder gebiedsinformatie niet mechanisch mag worden gegraven;
 - o hij onlangs nog met [redacted] de aspecten van het zorgvuldig en veilig graven door heeft gesproken;

Ons kenmerk [redacted]



Ons kenmerk

- o hij de toezichthouders per e-mailbericht gegevens inclusief het Kamer van Koophandel nummer en het aantal medewerkers van [redacted] zou toesturen;
 - o bij afwezigheid van de uitvoerder de voorman bepaalt waar al dan niet mechanisch gegraven wordt;
 - o inmiddels de nodige mensen met digitale gebiedsinformatie werken.
11. Op [redacted] heeft één van de toezichthouders de opgenomen verklaringen in concept per e-mailbericht gezonden naar [redacted]. Bij e-mailbericht van [redacted] van de [redacted] zijn de verklaringen aangevuld en getekend aan de toezichthouder geretourneerd.
12. In de aanvullende verklaring van [redacted] wordt, zakelijk samengevat, onder andere aangegeven dat:
- o [redacted]
 - o ten tijde van [redacted] de complete Klic-melding niet voorhanden was;
 - o de uitvoerder [redacted] totdat de complete Klic-melding op het werk aanwezig was;
 - o [redacted] met de graafwerkzaamheden;
13. [redacted] heeft de toezichthouders, per e-mailbericht d.d. [redacted], een [redacted] toegestuurd met [redacted]
14. Uit de inspectietool, intern systeem van Agentschap Telecom dat een verbinding heeft met de Dienst, is het de toezichthouders gebleken dat [redacted] voor de betreffende graaflocatie. Aan de hand van de graafmelding hebben de toezichthouders vastgesteld dat de uitgevoerde graafwerkzaamheden binnen het graafpolygoon van de graafmelding hebben plaatsgevonden;
15. Uit navraag bij de Dienst is gebleken dat [redacted]

De toezichthouders hebben op basis van hun feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] op [redacted] mechanische graafwerkzaamheden heeft verricht zonder dat de (complete) gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was.

Doordat op [redacted] onder leiding [redacted] graafwerkzaamheden werden uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was, heeft zij artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION overtreden.

Daarnaast hebben de toezichthouders op basis van hun feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie.



Ingevolge artikel 2, derde lid onder b, van de Wion, dient [REDACTED] als grondroerder, voldoende onderzoek te verrichten naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie. [REDACTED]

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouders opgemaakte Rapport van Bevindingen van [REDACTED] (hierna: RvB), dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

Naar aanleiding van de geconstateerde overtreding heb [REDACTED] in mijn brief van [REDACTED] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete meegedeeld. Hierbij heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen na dagtekening van deze brief een zienswijze kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroeders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, eerste lid sub g, van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid sub c, van de WION bepaalt dat de grondroerder er ten minste voor zorgt dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.

Uit de verklaringen van [REDACTED] blijkt dat [REDACTED], de leiding had over de uitgevoerde graafwerkzaamheden. Hierom merk ik [REDACTED] aan als grondroerder, in de zin van artikel 1, onder g, van de WION.

Ik stel verder vast dat [REDACTED] graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION overtreden.

Onzorgvuldig graven (onderzoek naar de precieze ligging van netten)

De toezichthouders hebben geconcludeerd dat [REDACTED] geen onderzoek heeft verricht naar de precieze ligging van onder andere [REDACTED]. Het RvB biedt mij echter onvoldoende aanknopingspunten om tot het oordeel te kunnen komen dat door [REDACTED] geen onderzoek is verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie. Ik kom derhalve niet tot dezelfde conclusie als de toezichthouders dat artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub b, van de WION zou zijn overtreden door [REDACTED].



5.2 Ernst

Ons kenmerk

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet (compleet) op de locatie aanwezig is.

Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een verhoogd risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen. Er was immers geen (complete) gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen en kan de geconstateerde overtreding leiden tot milieuschade.

In onderhavig geval is vastgesteld dat [redacted] graafwerkzaamheden heeft verricht zonder dat op de graaflocatie de (complete) gebiedsinformatie aanwezig was. Hierdoor had [redacted] onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied. Mede door graafwerkzaamheden te verrichten zonder de aanwezigheid van de (complete) gebiedsinformatie [redacted]

[redacted] Immers als de gebiedsinformatie aanwezig zou zijn geweest, dan [redacted]

Gezien het voorgaande, kwalificeer ik de geconstateerde overtreding als ernstig.

5.3 Verwijtbaarheid

Uit een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, blijkt dat [redacted] geregistreerd staat als: [redacted]

[redacted]

Gelet op bovenstaande stel ik vast dat [redacted] een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen.



Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [redacted] heeft echter graafwerkzaamheden uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de gebiedsinformatie aanwezig was.

Ons kenmerk
[redacted]

Gezien het voorgaande acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

5.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van [redacted] blijkt mij dat bij [redacted] op het moment van de overtreding [redacted] werkzame personen in dienst waren.

Rekening houdend met het voorgaande stel ik vast dat [redacted] in categorie [redacted] valt. Binnen deze categorie is het uitgangspunt voor de hoogte van de boete voor de onderhavige overtreding voor onzorgvuldig graven [redacted].

De bestuurlijke boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

6. Besluit

Ik heb vastgesteld dat [redacted] op de graaflocatie niet de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig had. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid en derde lid, onder c, van de WION overtreden.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding, die aan [redacted] te verwijten is.

Vervolgens heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie [redacted] valt en dat daarmee een boete van [redacted] euro als uitgangspunt geldt.



Gezien het voorgaande leg ik [redacted] een bestuurlijke boete van [redacted] op.

Ons kenmerk
[redacted]

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang hierbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag, waarop dit besluit is verzonden, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, t.a.v. de afdeling Juridische Zaken van Agentschap Telecom, Postbus 450, 9700 AL Groningen.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze, [redacted]

[redacted]
Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Rapport ID-nummer

Overtreder

Adres

Pc/Woonplaats

Plaats inspectie

Datum inspectie

Relatie-nummer

Kamer van Koophandel
nummer

Aard van het feit

Overtreden wetsartikel

Het onzorgvuldig verrichten van graafwerkzaamheden,
artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder b
en c, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten

Gegevens waarneming

Plaats onderzoek

Datum

, omstreeks

Bevindingen van de ambtenaren

Wij, , inspecteurs bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouders, zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaren het volgende.

Aanleiding

Op , omstreeks bevonden wij, ons met toezicht op de naleving van de Wion belast, ter hoogte van (zie wit omkaderd gebied afbeelding 1; zie tevens **bijlage 2**; hierna: graaflocatie). Wij voerden daar een controle uit naar aanleiding van



Afbeelding 1



Onderzoek ter plaatse

Op de graaflocatie, zagen wij, [REDACTED], het volgende (zie **bijlage 3**):

1. een [REDACTED]
2. een graafmachine;
3. [REDACTED] personen in en nabij een graafmachine (niet op foto);
4. een sleuf van ongeveer 1 meter 20 breed, enkele meters lang en ongeveer 1 meter 20 diep;
5. mechanisch gegraven graafsporen in de sleuf [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]

Aan de [REDACTED] personen in en nabij de sleuf:

8. maakten wij, [REDACTED], ons bekend als inspecteurs in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de Wion;
9. deelden wij, [REDACTED], mee, dat wij, [REDACTED], in het kader van het zorgvuldig verrichten van mechanische werkzaamheden in de ondergrond (verder: graafwerkzaamheden), de [REDACTED]

De personen stelde zich respectievelijk voor als:

10. [REDACTED] vakman [REDACTED] en werkzaam bij [REDACTED]
11. [REDACTED] in het grondverzet en via [REDACTED]

A. [REDACTED] legitimeerden zich als:

[REDACTED] [REDACTED]

Nadat wij, [REDACTED], aan [REDACTED] hadden gevraagd wie de leiding had over de graafwerkzaamheden op de graaflocatie, antwoordde [REDACTED] dat:

12. de uitvoerder, [REDACTED] de leiding had over de bedoelde graafwerkzaamheden;
13. hij, [REDACTED] die ochtend, bij de afwezigheid van [REDACTED] de leiding had over de graafwerkzaamheden;
14. die ochtend onder zijn, [REDACTED] leiding met de bak van de graafmachine [REDACTED]

¹ Tijdens het opnemen van de verklaring bleek, dat [REDACTED]



[redacted] de graafmachine bestuurde en volgde daarbij de aanwijzingen van [redacted] op.

Nadat wij, [redacted], [redacted] meedeelden, dat zij niet tot antwoorden verplicht zijn, verklaarde [redacted] desgevraagd in woorden van gelijke strekking:

16. ik, [redacted] weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en verklaar u, [redacted] het volgende:
- a. [redacted] moet hier door [redacted]
 - b. ik zag bij aanvang van de graafwerkzaamheden dat de klic-melding (met gebiedsinformatie) niet aanwezig was en dit heb ik telefonisch gemeld bij de [redacted];
 - c. [redacted] is vervolgens de Klic-melding komen brengen;
 - d. vooruitlopende op de komst van [redacted] heb ik aan [redacted] opgedragen alvast een stukje te graven, omdat ik vermoedde dat op [redacted] geen kabels of leidingen zouden liggen;
 - e. ik stond [redacted]
 - f. [redacted]
 - g. ik heb, [redacted]
 - h. omstreeks [redacted];
 - i. mijn verwachting was, dat [redacted]
 - j. [redacted] is door [redacted] ingehuurd voor het verrichten van mechanische graafwerkzaamheden;
 - k. [redacted] heeft [redacted]
 - l. [redacted] heeft de [redacted] mechanisch afgegraven;
 - m. ik had totaal niet verwacht dat [redacted]
 - n. ik besef dat ik op [redacted] onder mijn directe leiding en op mijn aanwijzing [redacted] met een graafmachine een sleuf heb laten graven, zonder gebiedsinformatie aanwezig te hebben of te hebben geraadpleegd;

Einde verklaring [redacted]

17. Ik, [redacted] weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en verklaar u, [redacted] het volgende:
- a. ik heb [redacted]
 - b. ik ben [redacted]

² Bedoeld woord [redacted]



- c. ik werk [redacted]
- d. wij, [redacted] hadden opdracht om deze morgen een aansluiting te maken [redacted], ten behoeve van [redacted]
- e. vanochtend bleek dat op de graaflocatie geen gebiedsinformatie aanwezig was;
- f. [redacted] is de [redacted] bepaalt wat er moet gebeuren;
- g. [redacted] had mij opgedragen om een gedeelte van de sleuf [redacted] af te graven met de graafmachine, ondanks de afwezigheid van de gebiedsinformatie;
- h. samen met [redacted] ben ik begonnen met het graven van de sleuf [redacted]
- i. ik bestuurde de graafmachine en [redacted] gaf mij aanwijzingen en instructies tijdens deze graafwerkzaamheden;
- j. [redacted] en ik [redacted] en die moest ik van [redacted] om de sleuf te kunnen graven;
- k. in lagen van [redacted] heb ik de ondergrond afgegraven en [redacted]
- l. op een diepte van [redacted]
- m. [redacted] gaf aan dat [redacted]
- n. [redacted] stond op dat moment [redacted]
- o. toen ik doorging met [redacted]
- p. ik heb [redacted]

Einde verklaring van [redacted].

Nader onderzoek

Op [redacted], omstreeks [redacted], spraken wij, [redacted], met [redacted] personen die zich voorstelden als [redacted] (verder: [redacted] en [redacted] (verder: [redacted], respectievelijk uitvoerder en hoofduitvoerder bij [redacted]

Nadat wij, [redacted], ons hadden gelegitimeerd als inspecteurs in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de Wion, legitimeerden [redacted] zich als volgt:

[redacted]

[redacted]



Nadat wij, [redacted] aan [redacted] hadden meegedeeld, dat:

18. wij, [redacted], hen, [redacted], wensten te spreken
over [redacted] naar aanleiding van de [redacted]
[redacted] uitgevoerde graafwerkzaamheden [redacted]

19. zij, [redacted], niet tot antwoorden verplicht zijn en ook niet
verplicht zijn een verklaring af te leggen,
verklaarden [redacted] ons, [redacted] op de daartoe
strekende vragen als volgt:

Verklaring [redacted]

Ik, [redacted] weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [redacted]
[redacted] het volgende:

20. ik ben uitvoerder in dienst van [redacted]
21. ik ben hier in het bijzijn van mijn hoofdvoerder [redacted]
22. ik ben gemachtigd om een verklaring af te leggen namens [redacted]
inzake de mechanisch uitgevoerde werkzaamheden op [redacted]
op de graaflocatie.
23. de bedoelde werkzaamheden hadden tot doel [redacted]
[redacted]
24. in het kader van de Eis Voorzorgsmaatregel was contact geweest met [redacted]
[redacted]
25. de bedoelde werkzaamheden werden uitgevoerd door middel van een
graafmachine met een machinist en een voorman;
26. de machinist is een persoon die [redacted] en die door
[redacted] op [redacted]
27. de voorman bij de bedoelde graafwerkzaamheden is [redacted] in dienst
bij [redacted]
28. [redacted] had de leiding over de graafwerkzaamheden;
29. deze ochtend ben ik omstreeks [redacted] gebeld door [redacted] met de
mededeling dat de Klic-melding onvolledig was;
30. ik heb [redacted] aangegeven, dat ik een en ander zou uitzoeken en dat
hij moest wachten totdat ik de ontbrekende gebiedsinformatie had
gebracht;
31. omstreeks [redacted]
[redacted]
32. [redacted]
[redacted]
33. [redacted] gaf aan, dat - [redacted]
[redacted]

Einde verklaring van [redacted]

[redacted]



Verklaring [REDACTED]

Ik, [REDACTED] weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [REDACTED] het volgende:

34. ik ben hoofduitvoerder in dienst van [REDACTED] en gemachtigd om namens het bedrijf een verklaring af te leggen;
35. ik ben hier in het bijzijn van [REDACTED];
36. door [REDACTED] is de Klic-melding gedaan;
37. de gebiedsinformatie wordt normaliter [REDACTED] verstrekt aan de uitvoerder c.q. voorman;
38. aan [REDACTED] is in dit geval de gebiedsinformatie [REDACTED] verstrekt;
39. zowel bij [REDACTED] is bekend, dat zonder gebiedsinformatie niet mechanisch gegraven mag worden;
40. vanuit [REDACTED];
41. onlangs heb ik nog [REDACTED] om aspecten van het zorgvuldig en veilig graven door te spreken;
42. ik zal gegevens toe-mailen naar u beiden heren, [REDACTED], inclusief het KvK nummer en het aantal medewerkers van het bedrijf⁴ (zie [REDACTED]);
43. bij afwezigheid van de uitvoerder bepaalt de voorman waar al dan niet mechanisch wordt gegraven;
44. inmiddels werken de nodige mensen met digitale gebiedsinformatie.

Einde verklaring van [REDACTED].

Ik, [REDACTED] heb de verklaringen van [REDACTED] in concept opgesteld en deze d.d. [REDACTED] aan genoemde heren per e-mail toegezonden. Bij mail van [REDACTED] van de [REDACTED] (verder: [REDACTED]) zijn de verklaringen aangevuld en getekend aan mij, [REDACTED] geretourneerd (zie [REDACTED]).

In deze aanvullende verklaring van [REDACTED] naar aanleiding van het overleg d.d. [REDACTED] van [REDACTED] met [REDACTED], wordt aangegeven, dat:

45. door [REDACTED] graafwerkzaamheden,
46. de complete Klic-melding niet voorhanden was, ten tijde van [REDACTED];
47. de uitvoerder nadrukkelijk de instructie heeft gegeven niet te starten met de graafwerkzaamheden, tot de complete klic-melding op het werk aanwezig was;
48. de voorman deze instructie niet heeft opgevolgd en op eigen initiatief is gestart met de graafwerkzaamheden;

⁴ Volgens de toegestuurde informatie is het KvK-nummer [REDACTED] (idem aan bijlage 1) en bedraagt het aantal werkzame personen: [REDACTED]



Nader onderzoek

Bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (verder: de Dienst), heb ik, [REDACTED] de ontvangstbevestiging en de gebiedsinformatie van de graafmelding met nummer [REDACTED] opgevraagd (zie **bijlage 7**). Tevens is de Inspectietool⁵ geraadpleegd en hebben wij, [REDACTED] kunnen vaststellen dat de uitgevoerde graafwerkzaamheden binnen het graafpolygoon zijn uitgevoerd.

Ex artikel 18, eerste lid, van de Wion is een grondroerder verplicht om een afwijkende ligging onverwijld te melden aan de Dienst.

Tijdens het onderzoek diende zich de vraag aan of ten aanzien van [REDACTED] sprake was van [REDACTED]. Op de daartoe strekkende aanvullende vraag aan de Dienst, heeft de Dienst d.d. [REDACTED] per e-mail laten weten, dat op graafmelding [REDACTED] grondroerder [REDACTED].

Uit nader onderzoek blijkt, dat:

- 49. de Klic-melding op [REDACTED] is gedaan door [REDACTED];
- 50. [REDACTED]
- 51. [REDACTED]

[REDACTED] heeft per e-mail d.d. [REDACTED] aangegeven dat: [REDACTED]

- 52. [REDACTED]
- 53. [REDACTED]
- 54. [REDACTED]
- 55. de nadere plaatsbepaling [REDACTED]

[REDACTED] heeft per e-mail d.d. [REDACTED] een situatieschets toegestuurd met een uitleg waarom hij, [REDACTED] op het moment [REDACTED]

De grondroerder

De grondroerder is degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht (artikel 1, eerste lid, onder g, van de Wion).

Nu:

- 56. [REDACTED], in hun hoedanigheid van uitvoerder respectievelijk hoofdvoerder hebben aangegeven, dat:
 - a. door [REDACTED] de Klic-melding is gedaan;

⁵ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers. Door middel van batchverwerking verkrijgt Agentschap Telecom via dit systeem een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. Alle graafmeldingen die door grondroerders worden gedaan worden niet direct (realtime) verwerkt in het systeem, maar verzameld in een groot databestand (de batch). Met een frequentie van één keer per dag worden in één keer alle verzamelde graafmeldingen verwerkt en wordt de inspectietool bijgewerkt.



b. bij afwezigheid van de uitvoerder, de voorman leiding geeft aan de graafwerkzaamheden en daarmee bepaalt hoe en waar graafwerkzaamheden worden uitgevoerd;

c. [redacted] als voorman leiding gaf aan de bedoelde graafwerkzaamheden;

57. [redacted] in dienst is bij [redacted] stellen wij, [redacted], vast, dat [redacted] op [redacted] op de graaflocatie de grondroerder was.

Zorgvuldig graven

De grondroerder verricht de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze (artikel 2, tweede lid, van de Wion). Daartoe zorgt de grondroerder ten minste, dat:

58. onderzoek is verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie (artikel 2, derde lid, onder b, van de Wion);

59. op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is (artikel 2, derde lid, onder c, van de Wion).

Nu:

60. [redacted] hebben verklaard dat:

a. op [redacted] een Klic-melding heeft gedaan ten behoeve van de graaflocatie.

b. in de ochtend van [redacted] op het moment [redacted] de gebiedsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig was;

c. vooruitlopend op de komst van [redacted] met de gebiedsinformatie is gestart met de graafwerkzaamheden, op basis van [redacted]

61. uit de foto's [redacted] blijkt dat [redacted]

62. het onderzoek ter plaatse geen aanwijzingen heeft opgeleverd, dat conform de CROW-250⁶ is voorgestoken of proefsleuven zijn gegraven;

63. [redacted] hebben verklaard dat:

a. zonder gebiedsinformatie niet mechanisch mag worden gegraven;

b. ondanks de instructie - om bij afwezigheid van gebiedsinformatie niet mechanisch te graven - toch is begonnen met graafwerkzaamheden;

64. blijkt uit de aanvullende verklaring van [redacted], dat:

a. door [redacted]

b. de complete Klic-melding niet op de graaflocatie voorhanden was, ten tijde van [redacted];

c. de uitvoerder nadrukkelijk de instructie heeft gegeven niet te starten met de graafwerkzaamheden, tot de complete klic-melding op het werk aanwezig was;

⁶ CROW-250 is de afkorting van 'Graafschade voorkomen aan kabels en leidingen - Richtlijn zorgvuldig graafproces', artikelnummer 250, uitgave CROW, Ede, ISBN 978 90 6628 5101 1



- d. de voorman deze instructie niet heeft opgevolgd en op eigen initiatief is gestart met de graafwerkzaamheden;
- stellen wij, [REDACTED], vast, dat:
- 65. de van de dienst ontvangen gebiedsinformatie niet aanwezig was op de graaflocatie, [REDACTED];
 - 66. geen proefsleuven zijn gegraven;
 - 67. niet conform de CROW-250 is voorgestoken;
 - 68. onvoldoende onderzoek is verricht naar de precieze ligging van de onderdelen van netten op de graaflocatie.

De aard en omstandigheden.

Wij, [REDACTED], hebben ten tijde van onze controle d.d. [REDACTED] kennis genomen van:

- 69. de omgeving en het gebied;
- 70. de afwezigheid [REDACTED]

Ik, [REDACTED], het d.d. [REDACTED] per mail [REDACTED] heeft d.d. [REDACTED] per mail laten weten, dat [REDACTED]

- 71. [REDACTED]
 - a. [REDACTED]
 - b. [REDACTED]
 - c. [REDACTED]

72. [REDACTED]

De feiten

- 73. Op [REDACTED] vonden graafwerkzaamheden plaats ter hoogte van de [REDACTED], waarbij [REDACTED]
- 74. Op [REDACTED] is om [REDACTED]
- 75. Een medewerker van [REDACTED] heeft [REDACTED]
- 76. [REDACTED]

Conclusie

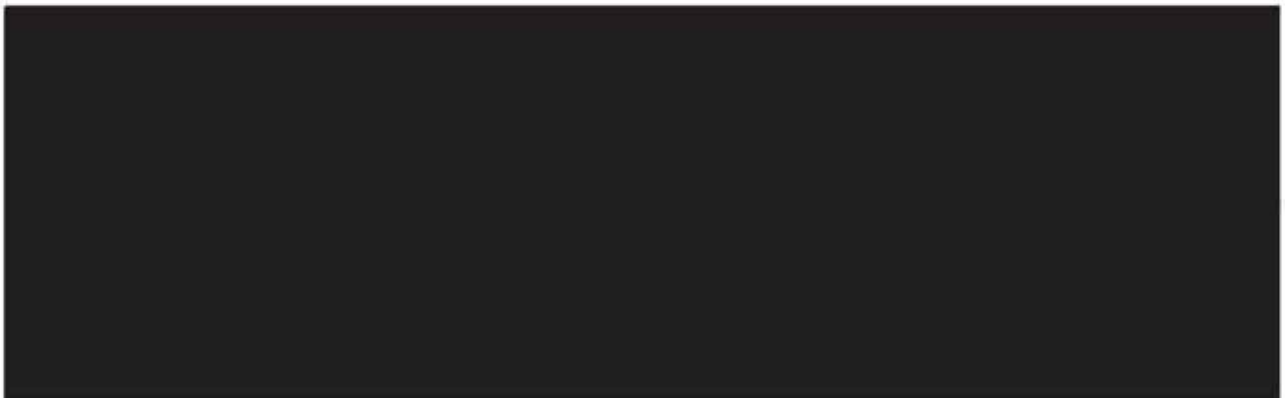
- 77. Op [REDACTED] heeft [REDACTED] onder haar leiding en verantwoordelijkheid ter hoogte van [REDACTED] mechanische werkzaamheden in de ondergrond verricht;
- 78. [REDACTED] is de grondroerder;
- 79. [REDACTED] heeft ten tijde van [REDACTED] de graafwerkzaamheden uitgevoerd:
 - a. zonder dat de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was en;
 - b. zonder dat onderzoek is verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie;



80. [redacted] heeft:

- a. haar graafwerkzaamheden op zodanig onzorgvuldige wijze verricht, dat:
 - i. [redacted]
 - ii. [redacted]
- b. in strijd gehandeld met artikel 2, tweede lid, juncto derde lid, onder b en c, van de Wion;
- c. niet conform de CROW-250 gehandeld.

Naar waarheid opgemaakt te [redacted] op [redacted]



Bijlage 1	Uittreksel Kamer van Koophandel
Bijlage 2	Locatie graafwerkzaamheden
Bijlage 3	Foto's graaflocatie
Bijlage 4	Foto's ontvangstbevestiging graafmelding [redacted]
Bijlage 5	E-mail van [redacted] d.d. [redacted]
Bijlage 6	Ondertekende verklaringen van [redacted]
Bijlage 7	Klick-melding [redacted]
Bijlage 8	E-mail van de Dienst d.d. [redacted]
Bijlage 9	E-mail van [redacted] [redacted]
Bijlage 10	E-mail van [redacted]
Bijlage 11	Foto's van [redacted]
Bijlage 12	E-mail van [redacted]



rapport

van bevindingen
Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en
ondergrondse netten en netwerken

ID-nummer

Relatienummer

Overtreder

Adres

Postcode en Woonplaats

Rapport bestemd voor

Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Hoofdafdeling Toezicht

Piet Mondriaanlaan 54
Postbus 1671
3800 BR Amersfoort
T (033) 460 08 00
F (033) 460 08 50
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door

Ons kenmerk

Versie
2.2

Gegevens waarneming

Plaats inspectie

Datum inspectie

Tijdstip inspectie

Ik, [redacted] inspecteur bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: Agentschap Telecom), aangewezen ambtenaar belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen, zoals bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON), tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, akte van beëdigingnummer [redacted] standplaats Amersfoort, verklaar het volgende.

Achtergrond

Door het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond¹ kunnen kabels en leidingen beschadigen. De overheid wil dit zo veel mogelijk voorkomen, omdat graafschade (maatschappelijke) overlast en hoge herstelkosten veroorzaakt. Bovendien kan uitval van elektriciteit, water, gas, dataverkeer of telefoon, door graafschade leiden tot gevaarlijke situaties of milieuschade. Daarom moeten particulieren en bedrijven die graafwerkzaamheden² uitvoeren, dit ingevolge de WIBON zorgvuldig doen.

Onderzoek

Op dinsdag 2 april 2019, omstreeks 14:05 uur, bevond ik mij met toezicht belast op de openbare weg [redacted]. Hierbij werd ik vergezeld door [redacted] inspecteur bij Agentschap Telecom en eveneens bij besluit van onze Minister aangewezen ambtenaar belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de WIBON. Daar zagen wij dat er mechanische werkzaamheden in de ondergrond waren verricht. Daar zagen wij

¹ Het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot circa 10 kilometer diepte.

² Het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.



dat ter hoogte van [REDACTED] mechanische werkzaamheden waren verricht in de ondergrond. Wij zagen namelijk dat een graafmachine met een kleine bak een sleuf had gegraven van ongeveer 1 meter diep, 50 centimeter breed en 6 meter lang. Wij zagen duidelijk de afdrukken van de graafbak in de ondergrond. Hierop hebben wij een onderzoek ingesteld naar de naleving van de bepalingen van de WIBON. Daartoe begaven wij ons naar de ter plaatse opgestelde graafmachine, alwaar we twee personen aantroffen die de voorsteker en de kraanmachinist bleken te zijn. Hierop maakten wij onze aanwezigheid kenbaar, stelden ons voor als toezichthouders van Agentschap Telecom en deelden de reden van onze komst mede. Desgevraagd gaven de mannen aan te zijn genaamd [REDACTED]. De heer [REDACTED] vertelde in de functie van grondwerker en voorman in loondienst te zijn van Aannemingsbedrijf en Handelsmaatschappij [REDACTED]. De heer [REDACTED] vertelde dat hij als kraanmachinist stage liep bij [REDACTED]. De heer [REDACTED] vertelde verder dat de graafwerkzaamheden werden verricht onder verantwoordelijkheid of leiding van de onderneming [REDACTED]. Op aanvraag gaf de heer [REDACTED] aan dat de grondroerder³ vóór aanvang van de graafwerkzaamheden op 29 maart 2019 een graafmelding⁴ bij de Dienst⁵ heeft gedaan onder nummer [REDACTED] en toonde mij de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie⁶. Ook vertelde hij dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op 2 april 2019 had aangevangen. Hierop bekeek ik deze gebiedsinformatie nader en zag dat de grondroerder deze informatie op 29 maart 2019 van de Dienst had ontvangen. Daarop zag ik dat [REDACTED] informatie betreffende de aanwezigheid van een middenspanningkabel in de betreffende graafpolygoon⁷ had verstrekt, zijnde een net met een grote waarde. Tevens had de netbeheerder duidelijk en ondubbelzinnig aangegeven voorzorgsmaatregelen te treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht.

Ambtshalve is ons bekend dat bij een melding van voorzorgsmaatregelen de grondroerder ingevolge artikel 13b van de WIBON contact dient op te nemen met de desbetreffende beheerder. Dit contact vindt plaats zodra degene die de graafmelding heeft gedaan de gebiedsinformatie heeft ontvangen, doch uiterlijk drie werkdagen voor de geplande aanvang van de graafwerkzaamheden. Het contact dient om afspraken te maken over de te treffen voorzorgsmaatregelen. Verder was mij bekend dat de genoemde netbeheerder alle vormen van contact met de grondroerder betreffende een melding van voorzorgsmaatregelen vastlegt in een bestand met onder andere de datum en het tijdstip van het contact. Ter controle of de grondroerder contact had opgenomen met de desbetreffende beheerder nam collega [REDACTED] telefonisch contact op met de [REDACTED] medewerker preventie graafschade van [REDACTED]. Desgevraagd vertelde deze medewerker dat er inzake de genoemde graafmelding geen contact was opgenomen met de netbeheerder betreffende de melding van voorzorgsmaatregelen. De heer [REDACTED] liet mij weten dat ik voor verdere informatie bij uitvoerder [REDACTED] moest zijn, die te bereiken was via telefoonnummer [REDACTED].

³ Degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht.

⁴ De melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden.

⁵ De Dienst voor het kadaster en de openbare registers, bedoeld in artikel 2 van de Organisatiewet Kadaster.

⁶ Het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.

⁷ De weergave door een grondroerder van het gebied, waarbinnen de graaflocatie zich bevindt.



Tot slot liet de heer [redacted] weten dat hij en zijn collega vandaag waren begonnen met de graafwerkzaamheden in verband met het vervangen van het riool.

Vervolgens nam ik, [redacted] telefonisch contact op met uitvoerder [redacted]. Desgevraagd vertelde hij dat [redacted] geen contact had opgenomen met [redacted] betreffende genoemde voorzorgsmaatregelen. Naar aanleiding hiervan begaven wij, [redacted] ons naar een werkkeet van het bedrijf [redacted]. Daar spraken wij met uitvoerder [redacted]. Zijn identiteitsgegevens heb ik, [redacted] gecontroleerd aan de hand van zijn rijbewijs.

Vervolgens antwoordde hij op mijn toezichtvragen als volgt:

"Ik ben werkzaam bij de onderneming [redacted] gevestigd aan [redacted]. Ik ben daar in loondienst in de functie van uitvoerder. Ik ben verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden waar u de controle uitvoerde en had als uitvoerder hierover de leiding. Onder verantwoordelijkheid en leiding van de onderneming [redacted] werden de graafwerkzaamheden dus verricht, wij zijn dus de grondroerder. De grond werd geroerd met een minigraver. De werkdiepte onder het maaiveld was ongeveer 100 centimeter. De aard van de graafwerkzaamheden is een nieuwe rioolaansluiting maken op verzoek van de bewoners en in opdracht van de [redacted]. Ik ben in de hectiek vergeten [redacted] te bellen. Normaal gesproken neem ik altijd wel contact op. Ik zal in het vervolg beter op letten. Er is geen opzet in het spel geweest. Tot slot laat ik u weten dat er geen schade is ontstaan aan de aanwezige netten".

Na voorlezen volhardde de man in zijn antwoorden

Vordering inlichtingen

Op 9 april 2019 heb ik, [redacted] op basis van artikel 5.16 van de Algemene wet bestuursrecht de volgende gegevens van [redacted] gevorderd en onderstaande vragen gesteld:

1. Een afschrift van het contract tussen u en uw opdrachtgever op basis waarvan de door mij vastgestelde werkzaamheden door u werden uitgevoerd;
2. Het arbeidscontract tussen u en uw medewerker die namens uw bedrijf verantwoordelijk was voor en leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op 4 april 2019.

Op 11 april 2019, omstreeks 11:57 uur, heeft de heer [redacted] werkvoorbereider – [redacted] in dienst van [redacted] per email een reactie gegeven op de vordering (zie bijlage).

In deze email stond ook:

"Wij betreuren de gang van zaken, waardoor na het doen van de Klic^B-melding bij het Kadaster geen gevolg is gegeven aan de eis-voorzorgsmaatregel.

Onze collega, [redacted] kennen wij als een kundige en betrouwbare uitvoerder. Wij zijn er dan ook van overtuigd dat er geen opzet in het spel is en dit voorval te wijten is aan een menselijke fout.

^B Klic-melding is in het vakgebied een veel gebruikte benaming voor de graafmelding en/of de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie.



Graag wil onze directeur, [redacted] graag in een persoonlijk gesprek [redacted] dit voorval bespreken.

Wij nodigen u daarom hierbij uit bij ons op kantoor aan de [redacted]

[redacted] Graag horen wij wanneer u dit schikt.

[redacted] is bereikbaar op telefoonnummer [redacted] of via mail [redacted]

Toelichting

Op vrijdag 12 april 2019, heb ik, [redacted] telefonisch een afspraak gemaakt met de heer [redacted]. Op maandag 15 april 2019, omstreeks 13.00 uur, bevonden wij, [redacted] ons in het kantoor van [redacted] aan de [redacted]. Daar spraken wij met de directeur [redacted] en werkvoorbereider/calculator [redacted] werkvoorbereider/calculator. De persoonsgegevens van de heer [redacted] heb ik, [redacted] gecontroleerd aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs.

De heer [redacted] lichtte ons vervolgens ongevraagd toe:

[redacted] de uitvoerder, is al 25 jaar in dienst en een kundig iemand, hij bereid de kleine werkjes voor en werkt sinds een half jaar met de Klic-app.

We doen regelmatig toolboxen, in januari nog door [redacted] door de heer [redacted]. Het is een menselijke fout geweest en we proberen zo goed mogelijk te werken. Het is niet goed te praten. Als algemene opmerking wil ik toevoegen dat de netwerkbeheerder niet altijd terugbelt."

Graafmeldingen bij de Dienst

Na raadpleging van het graafmeldingenbestand van de Dienst bleek mij dat door de grondroerder betreffende de voornoemde graaflocatie op 29 maart 2019 een graafmelding was gedaan onder het nummer [redacted]. De Dienst heeft op basis van deze meldingen de gebiedsinformatie betreffende het opgegeven graafpolygoon aan de grondroerder verstrekt. Tevens bleek mij dat deze gebiedsinformatie de genoemde melding van voorzorgsmaatregelen bevatte.

Uitkomsten inspectie

Uit onderzoek is mij gebleken dat:

- op, dinsdag 2 april 2019, omstreeks 14:05 uur, graafwerkzaamheden, als bedoeld in artikel 1 van de WIBON, werden verricht aan de [redacted];
- deze graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van de onderneming [redacted] en de [redacted] werden verricht;
- de grondroerder vóór aanvang van de graafwerkzaamheden op 29 maart 2019 een graafmelding bij de Dienst heeft gedaan onder nummer [redacted] en op basis van deze melding op de graaflocatie over de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie beschikte;
- [redacted] als beheerder van een net met een grote waarde via de gebiedsinformatie heeft gemeld voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, onderdeel c van de WIBON, te willen treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht;
- de grondroerder niet uiterlijk drie werkdagen voor de geplande aanvang van de graafwerkzaamheden contact met de desbetreffende beheerder heeft opgenomen om afspraken te maken over de te treffen voorzorgsmaatregelen;



- de grondroerder de graafwerkzaamheden heeft aangevangen voordat de beheerder de aangegeven voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

In verband hiermee heeft de onderneming [REDACTED] artikel 13b, eerste lid, juncto artikel 15, derde lid, van de WIBON overtreden.

Rechtspersoon

De onderneming [REDACTED] is bij de Kamer van Koophandel ingeschreven als Besloten Vennootschap onder KvK-nummer [REDACTED]. Deze onderneming is gevestigd [REDACTED]. Volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel zijn er 30 werkzame personen binnen deze onderneming.

Bijlagen

- Twee foto's van de graafwerkzaamheden.
- Een kopie van de brief betreffende de Eisvoorzorgsmaatregel.
- Een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.
- De in dit rapport genoemde emailberichten.
- Een kopie van de brief vordering inlichtingen

Dit rapport van bevindingen is naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 13 mei 2019.

Voor gezien
Datum 13 mei 2019



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[Redacted]

Ons kenmerk

[Redacted]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Datum **VERZONDEN 09 JUL 2019**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 14 juni 2019, kenmerk [Redacted], heb ik [Redacted] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 5.000,- (vijfduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat [Redacted] graafwerkzaamheden heeft aangevangen, zonder dat zij voorafgaand met de beheerder van een net van grote waarde, [Redacted], contact heeft opgenomen inzake de voorzorgsmaatregelen die [Redacted] heeft aangegeven te willen treffen. Voorts heeft de toezichthouder geconstateerd dat [Redacted] de graafwerkzaamheden heeft aangevangen, zonder dat [Redacted] voornoemde voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [Redacted] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten (hierna: WIBON) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit dit wettelijk kader.

3. Feitenonderzoek

Op 2 april 2019, omstreeks 14:05 uur, bevond de toezichthouder van Agentschap Telecom, zich ter hoogte van het adres aan de [Redacted] (hierna: graaflocatie). De toezichthouder zag daar dat er werkzaamheden plaats hadden gevonden door middel van mechanische bewerking in de ondergrond. Op basis van zijn waarnemingen heeft de toezichthouder een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON.



Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende:

Ons kenmerk

1. De toezichthouders zagen dat een graafmachine met kleine bak een sleuf had gegraven van ongeveer een meter diep, 50 centimeter breed en 6 meter lang. De toezichthouders zagen afdrukken van de graafbak in de ondergrond.
2. De toezichthouders begaven zich vervolgens naar de graafmachine en maakten hun aanwezigheid kenbaar aan twee personen die later de voorstekeer en de kraanmachinist bleken te zijn. Hierop stelden zij zich voor als toezichthouders van Agentschap Telecom en deelden de reden van hun komst mee.
3. Desgevraagd gaven de personen ter plaatse aan [REDACTED] te heten, beiden werkzaam voor [REDACTED]. De heer [REDACTED] deelde mee dat de graafwerkzaamheden werden verricht onder verantwoordelijkheid of leiding van [REDACTED].
4. Op aanvraag van de toezichthouder gaf de heer [REDACTED] aan dat [REDACTED] vóór van de graafwerkzaamheden op 29 maart 2019 een graafmelding bij de Dienst heeft gedaan onder nummer [REDACTED] en toonde de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie. Ook vertelde hij dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op 2 april 2019 had aangevangen.
5. De toezichthouder stelde op grond van de getoonde gebiedsinformatie vast dat [REDACTED] de informatie op 29 maart 2019 van de Dienst had ontvangen.
6. Daarop zag de toezichthouder dat [REDACTED] informatie betreffende de aanwezigheid van een middenspanningskabel, zijnde een net van grote waarde, binnen de betreffende graafpolygoon had verstrekt.
7. Tevens zag de toezichthouder dat de netbeheerder duidelijk en ondubbelzinnig had aangegeven voorzorgsmaatregelen te willen treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving van zijn net van grote waarde graafwerkzaamheden zou gaan verrichten.
8. Op 2 april 2019 heeft de toezichthouder telefonisch contact opgenomen met de desbetreffende netbeheerder en gesproken met [REDACTED], schadepreventiemedewerker van [REDACTED]. Desgevraagd vertelde de heer [REDACTED] dat er inzake de genoemde graafmelding geen contact was opgenomen betreffende de melding van voorzorgsmaatregelen.
9. De heer [REDACTED] deelde vervolgens mee dat de toezichthouders verdere vragen aan de heer [REDACTED] konden stellen. Verder zei de heer [REDACTED] dat de graafwerkzaamheden ten behoeve van de vervanging van een riool waren en dat deze op 2 april 2019 waren begonnen.

Verklaring heer [REDACTED]

10. Naar aanleiding van de verkregen informatie van de heer [REDACTED] nam de toezichthouder telefonisch contact op met de heer [REDACTED].
11. Vervolgens antwoordde de heer [REDACTED] op de door de toezichthouder gestelde vragen als volgt:
"Ik ben werkzaam bij de onderneming [REDACTED], gevestigd aan [REDACTED]. Ik ben daar in loondienst in de functie van uitvoerder. Ik ben verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden waar u de controle uitvoerde en had als



uitvoerder hierover de leiding. Onder verantwoordelijkheid en leiding van de onderneming [REDACTED] werden de graafwerkzaamheden dus verricht, wij zijn dus de grondroerder. De grond werd geroerd met een minigraver. De werkdiepte onder het maaiveld was ongeveer 100 centimeter. De aard van de graafwerkzaamheden is een nieuwe rioolaansluiting maken op verzoek van de bewoners en in opdracht van [REDACTED]. Ik ben in de hectiek vergeten [REDACTED] te bellen. Normaal gesproken neem ik altijd wel contact op. Ik zal in het vervolg beter op letten. Er is geen opzet in het spel geweest. Tot slot laat ik u weten dat er geen schade is ontstaan aan de aanwezige netten."

Ons kenmerk
[REDACTED]

Vordering inlichtingen

12. In verband met zijn bevindingen heeft de toezichthouder op 11 april 2019 van [REDACTED] nadere inlichtingen gevraagd. Daartoe heeft de toezichthouder per e-mailbericht een afschrift van de overeenkomst tussen haar en haar opdrachtgever gevorderd. Daarnaast heeft de toezichthouder de arbeidsovereenkomst tussen [REDACTED] en de feitelijk leidinggevende op de graaflocatie gevorderd.
13. Op 11 april 2019 heeft de heer [REDACTED], werkvoorbereider en KAM-coördinator bij [REDACTED] voldaan aan de vordering. Hij voegde daaraan, onder meer, toe:
"Wij betreuren de gang van zaken, waardoor na het doen van de Klic8-melding bij het Kadaster geen gevolg is gegeven aan de eis-voorzorgsmaatregel.
Onze collega, [REDACTED] kennen wij als een kundige en betrouwbare uitvoerder. Wij zijn er dan ook van overtuigd dat er geen opzet in het spel is en dit voorval te wijten is aan een menselijke fout. Graag wil onze directeur, [REDACTED] graag in een persoonlijk gesprek dit voorval bespreken. (...)."

Verklaring [REDACTED]

14. De toezichthouders hebben op 15 april 2019 met de heer [REDACTED] gesproken. De heer [REDACTED] verklaarde, zonder daartoe strekkende vragen, het volgende:
"[REDACTED] de uitvoerder, is al 25 jaar in dienst en is een kundig iemand, hij bereidt de kleine werkjes voor en werkt sinds een half jaar met de Klic-app. We doen regelmatig toolboxen, in januari nog door de heer [REDACTED] namens [REDACTED]. Het is een menselijke fout geweest en we proberen zo goed mogelijk te werken. Het is niet goed te praten. Als algemene opmerking wil ik toevoegen dat de netwerkbeheerder niet altijd terugbelt."

Onderzoek graafmeldingenbestand

15. Na raadpleging van het graafmeldingenbestand van de Dienst bleek het de toezichthouder dat door [REDACTED] betreffende de voornoemde graaflocatie op 29 maart 2019 een graafmelding was gedaan. De Dienst heeft op basis van deze melding gebiedsinformatie onder het nummer [REDACTED] inzake het opgegeven graafpolygoon aan [REDACTED] verstrekt. Tevens bleek het de toezichthouder dat de betreffende gebiedsinformatie een melding van [REDACTED] met betrekking tot voorzorgsmaatregelen bevatte.



De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] niet drie werkdagen voor de geplande en feitelijke aanvang van de graafwerkzaamheden contact opgenomen met [REDACTED] om afspraken te maken over de te treffen voorzorgsmaatregelen.

Ons kenmerk
[REDACTED]

[REDACTED] heeft voorts graafwerkzaamheden aangevangen, voordat [REDACTED] als beheerder van een net van grote waarde voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl [REDACTED] heeft aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen zou treffen.

Daarmee heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] artikel 13b, eerste en derde lid, juncto artikel 15, derde lid, van de WIBON heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijst ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 13 mei 2019, dat met het voornemen is meegezonden.

4. Zienswijze

In mijn brief van 14 juni 2019 heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is bij brief van 21 juni 2019 gebruikgemaakt. In de zienswijze wordt door de heer [REDACTED], zakelijk weergegeven, erkend dat E&B artikel 13b, eerste en derde lid en artikel 15, derde lid, van de WIBON heeft overtreden. E&B vindt de voorgenomen boete echter buitenproportioneel hoog om de volgende redenen:

1. [REDACTED] bevestigt dat zij een professionele marktpartij is die, zoals in het gesprek van 15 april 2019 met de toezichthouders is besproken, de relevante regelgeving kent en naleeft. Een voorbeeld van de inspanningen die zij in dit kader pleegt, is de *toolboxmeeting* over veilig graven, georganiseerd door de heer [REDACTED]. Iedere medewerker van [REDACTED] heeft deze bijeenkomst bijgewoond. Bij de netbeheerders is te verifiëren dat [REDACTED] normaliter altijd contact opneemt als er een EV van toepassing is.
2. Het niet naleven van de regelgeving is te wijten aan een menselijke fout. Bij [REDACTED] is intern besproken hoe dergelijk geval kan worden voorkomen in de toekomst. Daarop heeft [REDACTED] haar procedure en vastlegging aangepast. De heer [REDACTED], verantwoordelijke voor de graafwerkzaamheden in kwestie, had hierin een belangrijke rol.

Gelet op het voorgaande verzoekt [REDACTED] af te zien van de oplegging van de voorgenomen bestuurlijke boete.

In paragraaf 5.6 ga ik nader op de zienswijze van [REDACTED] in.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en daarmee bepaalde belangen te beschermen, zoals het voorkomen van leveringsonderbrekingen, de veiligheid en het milieu. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.



In artikel 1 van de WIBON zijn onder meer de volgende definities opgenomen:

Ons kenmerk

beheerder: degene die als natuurlijk persoon handelende in de uitoefening van een beroep of een bedrijf dan wel als rechtspersoon een net beheert;

graafwerkzaamheden: het mechanisch verricht van werkzaamheden in de ondergrond.

grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

graafmelding: de melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden, bedoeld in artikel 8, eerste lid;

gebiedsinformatie: het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste lid en tweede lid, onderdeel a, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon

net: een ondergrondse kabel of leiding, daaronder mede begrepen lege buizen, ondergrondse ondersteuningswerken en beschermingswerken, bestemd voor transport van vaste, vloeibare of gasvormige stoffen, van energie of van informatie, is.

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 8, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden meldt aan de Dienst ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van die graafwerkzaamheden.

Artikel 11, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een beheerder, onverwijld doch uiterlijk binnen één werkdag na verzending van een graafbericht, een beheerder via het elektronische informatiesysteem in ieder geval de volgende informatie omtrent zijn net binnen de betreffende oriëntatiepolygoon aan de Dienst verstrekt:

- a. de liggingsgegevens;
- b. de relevante eigenschappen van zijn net;
- c. in voorkomende gevallen welke voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 15, eerste of tweede lid, en
- d. zijn contactgegevens.

Artikel 13b, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder met de desbetreffende beheerder contact opneemt om afspraken te maken over de te treffen voorzorgsmaatregelen, indien bij een graafmelding sprake is van een melding van voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, onderdeel c.



Artikel 13b, derde lid, van de WIBON bepaalt dat het contact, bedoeld in het eerste lid, plaatsvindt zodra degene die de graafmelding heeft gedaan de gebiedsinformatie heeft ontvangen, doch uiterlijk drie werkdagen voor de geplande aanvang van de graafwerkzaamheden.

Ons kenmerk

Artikel 15, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat een beheerder van een net met grote waarde voorzorgsmaatregelen kan treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht.

Artikel 15, derde lid, van de WIBON bepaalt dat indien de beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen treft, de grondroerder de graafwerkzaamheden niet aanvangt dan nadat de beheerder deze voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

Artikel 34, eerste lid van de WIBON bepaalt dat ingeval van overtreding van de artikelen 2 en 15, derde lid, Onze Minister een bestuurlijke boete kan opleggen van ten hoogste € 450.000,-.

Het tweede lid van datzelfde artikel bepaalt: ingeval van overtreding van het bepaalde bij of krachtens de artikelen (...) 13b, 15, eerste, vierde en vijfde lid, (...) kan Onze Minister een bestuurlijke boete opleggen van ten hoogste € 100.000,-.

Mechanische graafwerkzaamheden

Zoals blijkt uit de waarneming van de toezichthouders zijn er graafwerkzaamheden uitgevoerd door middel van een graafmachine. Derhalve stel ik vast dat er op de graaflocatie op 2 april 2019 mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1 van de WIBON zijn uitgevoerd.

Grondroerderschap

De heren [REDACTED] hebben verklaard dat de betrokken graafwerkzaamheden onder verantwoordelijkheid en leiding van [REDACTED] zijn verricht. Dit komt overeen met de bevindingen van de toezichthouders. Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] als grondroerder in de zin van de WIBON dient te worden aangemerkt.

Graafmelding

[REDACTED] heeft het voornemen tot het verrichten van de graafwerkzaamheden op 29 maart 2019 voorafgaand aan de aanvang van die graafwerkzaamheden aan de Dienst gemeld.

5.2 Overtreding

Naar aanleiding van de door [REDACTED] verrichte graafmelding d.d. 29 maart 2019, heeft [REDACTED] de betreffende gebiedsinformatie van de Dienst ontvangen. Op de graaflocatie werd aan de toezichthouder de gebiedsinformatie getoond. Op grond van de getoonde gebiedsinformatie stelde de toezichthouder vast dat [REDACTED] heeft aangegeven in verband met de graafwerkzaamheden voor het betreffende net voorzorgsmaatregelen te willen treffen.

Eis Voorzorgsmaatregel (EV)

In de EV-brief heeft netbeheerder [REDACTED] expliciet aangegeven dat een EV van toepassing was op de graafwerkzaamheden.



In de brief d.d. 29 maart 2019 met kenmerk [REDACTED], behorend bij graafmelding [REDACTED] heeft [REDACTED] haar verzoek aan [REDACTED] als volgt geformuleerd:

Ons kenmerk
[REDACTED]

"In het door u opgegeven graafpolygoon ligt minimaal één kabel of leiding, die voor [REDACTED] van grote waarde is, zoals bedoeld in de wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION).

Vorzorgsmaatregelen

Volgens de WIBON heeft de beheerder van een net met grote waarde drie werkdagen de tijd om voorzorgsmaatregelen te treffen. Wij laten u hierbij weten van die mogelijkheid gebruik te maken. De eerste voorzorgsmaatregel die wij treffen bestaat uit het opvragen van nadere informatie omtrent de uitvoeringswijze en de exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden.

U bent daarom, op grond van artikel 13 van de WION, verplicht uiterlijk drie werkdagen voordat u begint met uw graafwerkzaamheden contact met de Binnendienst Preventie Graafschade op te nemen. Eerder mag u het werk niet starten. Aan de hand van uw inlichtingen zullen wij bepalen welke verdere maatregelen wij treffen".

Ik stel vast dat [REDACTED] met voornoemde EV-brief duidelijk en ondubbelzinnig heeft aangegeven dat zij als netbeheerder voorzorgsmaatregelen wenst te treffen.

Op basis van het onderzoek van de toezichthouders stel ik vast dat dat [REDACTED] haar graafwerkzaamheden heeft aangevangen, voordat [REDACTED] als beheerder van net van grote waarde, voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl [REDACTED] expliciet heeft aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen wilde treffen.

Door niet, conform de formulering van de EV-brief, minimaal 3 werkdagen voorafgaand aan haar graafwerkzaamheden contact op te nemen en de betrokken graafwerkzaamheden aan te vangen vóórdat [REDACTED] aan het treffen van voorzorgsmaatregelen toe kon komen, heeft [REDACTED] artikel 13b, eerste en derde lid, juncto artikel 15, derde lid, van de WIBON overtreden.

5.3 Ernst

Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een verhoogd risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen.

De regeling omtrent het treffen van voorzorgsmaatregelen heeft ten doel de grondroerder en de beheerder afspraken te laten maken over de inhoud en uitvoering van de noodzakelijke voorzorgsmaatregelen. Zo is voor beide partijen en, in een voorkomend geval, de toezichthouder duidelijk wat van de grondroerder en de beheerder wordt verwacht met betrekking tot voorzorgsmaatregelen en wordt onnodige vertraging zo veel mogelijk voorkomen.¹ Op die manier zal de beheerder op de meeste efficiënte wijze in staat zijn de situatie ter plaatse te beoordelen en voorzorgsmaatregelen te nemen om beschadigen van zijn kabels of leidingen te voorkomen.

¹ Memorie van Toelichting, kamerstuk 34745 nr. 3 d.d. 27 juni 2017.



Ons kenmerk

De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar en lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Mede bepalend voor de ernst van de overtreding, en daarmee de hoogte van de boete, bij een overtreding van artikel 13b, eerste en derde lid juncto artikel 15, derde lid, van de WIBON, is dat het altijd gaat om graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud of een net van grote waarde.

De wetgever heeft met artikel 15 van de WIBON ervoor gekozen om in geval van graafwerkzaamheden in de omgeving van dergelijke ondergrondse netten, extra waarborgen op te nemen ter bescherming van deze netten.

Zo is voor beide partijen en, in voorkomend geval, de toezichthouder duidelijk wat van de grondroerder en de beheerder wordt verwacht met betrekking tot voorzorgsmaatregelen en wordt onnodige vertraging zo veel mogelijk voorkomen.

Bij overtreding van de bepalingen ter bescherming van deze netten kunnen - in verhouding tot andere netten - de gevolgen van schade voor beheerders, de directe omgeving, de veiligheid van medewerkers in de directe omgeving en eindgebruikers, groter zijn, waardoor de schending van de door de WIBON te beschermen belangen groter is.

Doordat [REDACTED] niet voorafgaand aan de werkzaamheden contact heeft opgenomen met de netbeheerder was voor beide partijen, maar ook voor de toezichthouder niet duidelijk wat van de grondroerder en de beheerder wordt verwacht met betrekking tot voorzorgsmaatregelen waardoor de efficiënte informatie-uitwisseling en het toezicht worden geschaad.

[REDACTED] heeft haar graafwerkzaamheden voorts aangevangen voordat Enexis als beheerder een net van grote waarde, voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen. Derhalve was ten aanzien van het betreffende net van [REDACTED] het risico op graafschade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen toegenomen.

Ik kwalificeer de geconstateerde overtreding daarom als ernstig.

5.4 Verwijtbaarheid

Blijkens een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel houdt [REDACTED] zich onder meer bezig met: "Grondverzet".

[REDACTED] is derhalve een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. Bij de levering van de gebiedsinformatie is bovendien expliciet aangegeven dat een EV-maatregel van [REDACTED] van kracht was en dat [REDACTED] voorzorgsmaatregelen wilde treffen.



Door desondanks haar graafwerkzaamheden uit te voeren zonder vooraf contact op te nemen met [REDACTED] en voordat [REDACTED] voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, is [REDACTED] tekortgeschoten in de plicht om de graafwerkzaamheden uit te voeren in afstemming met Enexis.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Derhalve acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, die is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt dat [REDACTED] staat ingeschreven in het handelsregister onder nummer [REDACTED]. Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt dat [REDACTED] ten tijde van de geconstateerde overtreding 30 werknemers, in dienst had.

Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de bestuurlijke boete € 5.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.



Pagina 10 van 11



7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

Ons kenmerk
[REDACTED]

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[REDACTED]
[REDACTED]
Hoofd Toezichtbeleid & Sancties
Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Rapport ID-nummer [redacted]
Overtreder [redacted]
Adres [redacted]
Pc/Woonplaats [redacted]

Plaats inspectie [redacted]
Datum inspectie 18-04-2016

Relatie-nummer [redacted]
Kamer van Koophandel nummer [redacted]
Aard van het feit Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden

Overtreden wetsartikel Artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid onder c, van de Wion.

Gegevens waarneming

Plaats onderzoek Amersfoort
Datum 19 april 2016.

Bevindingen van de ambtenaar

Ik, [redacted], inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

Aanleiding

Op 18 april 2016 bevond ik, [redacted], mij met toezicht belast aan de [redacted], (hierna: graaflocatie). Ik zag daar een graafmachine¹, bezig met mechanische werkzaamheden in de ondergrond en ik besloot een inspectie uit te voeren.

Zie onderstaande afbeelding, zie ook **bijlage 1**.



¹ Graafmachine is de algemene benaming. Het betreft in dit geval een mechanisch voortgedreven machine die wordt gebruikt om werkzaamheden in de ondergrond uit te voeren zoals omschreven in artikel 1 onder c van de Wion



Onderzoek

Op 18 april 2016 omstreeks 10:00 uur zag ik, [REDACTED] op de graaflocatie:

- een persoon die als bestuurder van een graafmachine met de graafbak van deze graafmachine zand of grond verwijderde uit de ondergrond en dit verderop deponeerde.
- de bovengenoemde beweging regelmatig herhalen.
- een persoon die met de schep in zijn hand door middel van gebaren, aanwijzingen gaf aan de man in de graafmachine en overige hand en spandiensten leverde aan deze persoon.

Nadat ik mijzelf had voorgesteld als inspecteur bij Agentschap Telecom en toezichthouder op de bepalingen van de Wion, stelde de machinist van de graafmachine zich voor als [REDACTED] in dienst bij [REDACTED]

Daarna verklaarde de heer [REDACTED]

- ik, [REDACTED] ben hier met de graafmachine een betonnen plaat aan het ingraven ten behoeve van een rioolgemaal.
- de leidinggevende van mij en van de graafwerkzaamheden hier, is [REDACTED] Zijn achternaam ken ik niet. Zijn telefoonnummer is [REDACTED]
- met [REDACTED] heb ik vanmorgen de gebiedsinformatie doorgenomen. Daaruit blijkt dat hier geen kabels en leidingen liggen.
- de gebiedsinformatie heb ik niet hier aanwezig. Deze informatie ligt op de zaak bij [REDACTED].

Verklaring

Op 12 mei 2016, sprak ik, [REDACTED], met een persoon die zich voorstelde als [REDACTED]

- Nadat ik, [REDACTED] mij had gelegitimeerd en kenbaar had gemaakt werkzaam te zijn als inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de bepalingen van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), legitimeerde de heer [REDACTED] zich als:

Naam: [REDACTED]

Geboren te [REDACTED]

Burger service nummer [REDACTED]

Functie: projectleider

Werknemer bij:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

- Ik, [REDACTED] heb op 12 mei 2016 de heer [REDACTED] medegedeeld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de Wion met betrekking tot:

- Het uitvoeren van mechanische werkzaamheden in de ondergrond ter hoogte van de [REDACTED]

² Later die dag bleek mij, Rezel, dat deze locatie op ongeveer één kilometer afstand ligt van de graaflocatie.



Nadat ik, [REDACTED] de heer [REDACTED] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en ook niet verplicht is een verklaring af te leggen, verklaarde hij mij op mijn gestelde vragen als volgt:

Ik, [REDACTED] weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [REDACTED] het volgende:

Onderstaand een samenvatting van de verklaring van de heer [REDACTED]
De volledige verklaring is bijgevoegd als **bijlage 2** en dient hier als ingelast beschouwd te worden.

- ik, [REDACTED] ben projectleider bij [REDACTED], dat is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [REDACTED]. [REDACTED] had op 18 april 2016 ongeveer 28 medewerkers in dienst.
- ik ben door de directie van [REDACTED] gemachtigd om namens hen een verklaring af te leggen in relatie tot uw inspectie op 18 april 2016 nabij de [REDACTED] en de (graaf)werkzaamheden aldaar.
- de (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd door de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] bediende de graafmachine en is in loondienst bij [REDACTED].
- de gebruikte graafmachine is in bezit bij [REDACTED].
- de werkzaamheden bestonden uit het ingraven en plaatsen van een betonnen fundering ten behoeve van een besturingskast voor een hemelwater gemaal, in vakjargon een klepstuw genoemd.
- ik betreur het dat de gebiedsinformatie van graafmelding [REDACTED] niet kon worden getoond tijdens uw, [REDACTED] inspectie op 18 april 2016.
- ik, [REDACTED] heb de heer [REDACTED] in de ochtend van 18 april 2016 aangestuurd om de graafwerkzaamheden uit te voeren.
- ik, [REDACTED] heb [REDACTED] voor aanvang van zijn graafwerkzaamheden geïnstrueerd wat hij moest doen, waar hij dit moest doen en hoe hij dit moest doen.
- ik voerde daarmee de leiding over de graafwerkzaamheden en ben dan ook verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden.
- ik, [REDACTED] heb voor aanvang van de graafwerkzaamheden samen met de heer [REDACTED] geconstateerd dat er geen kabels en leidingen in de ondergrond lagen op de locatie waar hij het graafwerk moest uitvoeren. Daardoor was het graven van proefsleuven niet nodig. Ik voeg bij deze verklaring een deel toe van de gebiedsinformatie van graafmelding [REDACTED].
- de gebiedsinformatie was niet ter plaatse omdat er een klein synchronisatieprobleem was met de betreffende tablet.
- ons bedrijf ligt op minder dan een kilometer afstand van de graaflocatie aan de Kilweg. Toen de heer [REDACTED] mij belde en uw, [REDACTED], aanwezigheid kenbaar maakte, dacht ik dat het geen zin meer had de gebiedsinformatie alsnog langs te brengen. Achteraf is dit een inschattingsfout gebleken. Ons kantoor ligt namelijk in de directe omgeving van de graaflocatie. De gebiedsinformatie was aanwezig op ons kantoor.



[REDACTED]

- Tijdens de graafwerkzaamheden werd er uiteraard voorgestoken. Dat is verplicht en ook altijd een instructie van de directie van [REDACTED] naar haar personeel.

Inspectietool³ en onderzoek graafmelding

Op 19 april 2016 heb ik, [REDACTED] de Inspectietool van Agentschap Telecom geraadpleegd en bleek mij het volgende, (zie **bijlage 3**).

- Er is door [REDACTED] uit Barendrecht op 4 april 2016 een graafmelding gedaan. (bijlage 3 blad 2).
- Het betreft hier de graafmelding met het nummer:
 - [REDACTED]
- Het graafpolygoon van graafmelding [REDACTED] komt overeen met de graaflocatie, (bijlage 3 blad 1).
- Voor graafmelding [REDACTED] geldt geen Eis/Voorzorgsmaatregel.
- In tegenstelling tot de verklaring van de heer [REDACTED] liggen er binnen het graafpolygoon twee riool leidingen, (een hoge druk- en een vrij verval riool), zie **bijlage 2 blad 7 en blad 8**.

Graafwerkzaamheden

- Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, onder c van de Wion.

Ik, [REDACTED] zag op 18 april 2016 aan [REDACTED]

- een graafmachine met de bak in de ondergrond en daarna grond uit de ondergrond verwijderen en op een naastgelegen hoop deponeren.
- graafsporen van een graafbak aan de zijkanten- en de bodem van een gegraven sleuf.
- dat de breedte van de graafbak (op het oog) overeen kwam met de breedte van de gegraven sleuf.
- De heer [REDACTED] verklaarde mij dat hij met de graafmachine een gat ten behoeve van een betonnen fundering aan het graven was.
- Nu ik, [REDACTED] op 18 april 2016 op de graaflocatie, een machinist met een graafmachine grond en aarde uit de ondergrond zag verwijderen en hiervan een foto heb gemaakt, stel ik, [REDACTED] dat er op 18 april 2016 om 10:00 uur ter hoogte van de graaflocatie, sprake was van graafwerkzaamheden.

Zorgvuldig graven

- Het zorgvuldig graven is wettelijk vastgelegd in artikel 2, tweede en derde lid en artikel 8, eerste lid Wion. Deze artikelen zijn nader uitgelegd in de richtlijn "Het zorgvuldig graafproces" uitgegeven door het kenniscentrum CROW.
- Om zorgvuldig te kunnen graven moet de grondroerder tenminste ervoor zorgdragen dat:
 1. (maximaal 20 werkdagen) vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan.
 2. Onderzoek is verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie en.

³ De Inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.

[REDACTED]



[REDACTED]

- 3. Op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.

Sub 3:

Onder verwijzing naar **bijlage 1**, de **figuren 1 tot en met 20**, stel ik, [REDACTED] dat op 18 april 2016 op de graaflocatie:

- ik, [REDACTED] om 09:58 uur, zag dat er sprake was van graafwerkzaamheden op de graaflocatie (**figuur 2**).
- ik om 10:00 uur op de graaflocatie aanwezig was (**figuur 4**).
- tussen 10:00 uur en 10:08 uur de heer [REDACTED] doende was om de gebiedsinformatie op te zoeken (**figuur 15, 16 en 17**).
- ik [REDACTED] de graaflocatie omstreeks 10:32 uur verliet zonder de gebiedsinformatie aan te treffen op de graaflocatie (**figuur 18**).

Nu mij, [REDACTED] op 18 april 2016 om 10:00 uur op de graaflocatie geen gebiedsinformatie kon worden getoond, stel ik, [REDACTED]

Dat er op 18 april 2016 op de graaflocatie sprake was van onzorgvuldig graven.

De grondroerder, de rechtspersoon

- Grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht. Artikel 1 onder g van de Wion.

Uit de verklaringen van de heer [REDACTED] mijn onderzoek en mijn waarnemingen op 18 april 2016 bleek dat:

- 4. de graafmelding was gedaan door [REDACTED]
- 5. de heer [REDACTED] tijdens de inspectie verwees naar zijn direct leiding gevende de heer [REDACTED]
- 6. de heer [REDACTED] namens [REDACTED] heeft verklaard dat de werkzaamheden onder zijn leiding zijn uitgevoerd.

Nu uit mijn [REDACTED] onderzoek blijkt dat de directe leiding over de graafwerkzaamheden bij de projectleider de heer [REDACTED] lag en de heer [REDACTED] namens [REDACTED] optrad, stel ik, [REDACTED] dat [REDACTED] grondroerder is.

Onderzoek aantal personeelsleden.

- door de heer [REDACTED] is verklaard dat [REDACTED] 28 personeelsleden in dienst had op 18 april 2016.
- • het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeldt op 10 mei 2016 ook dat [REDACTED] 28 personeelsleden in dienst heeft.
- Hiermee stel ik, [REDACTED] dat het aannemelijk is dat [REDACTED] op 18 april 2016, -28- personeelsleden had.

Aard en omstandigheden

- Het betrof een sleuf van ongeveer 30 centimeter diep en enkele meters lang.
- • Tijdens de graafwerkzaamheden gaf een persoon aanwijzingen aan de machinist van de graafmachine en stond deze met de schep nabij de graafbak.
- Het bedrijf [REDACTED] is hemelsbreed, op ongeveer een kilometer afstand gevestigd van de graaflocatie.

[REDACTED]



Conclusie

Op 18 april 2016 hebben er mechanische werkzaamheden in de ondergrond plaatsgevonden aan de [REDACTED]

- Deze mechanische werkzaamheden in de ondergrond stonden onder rechtstreekse leiding van [REDACTED] en waren ten behoeve van een door [REDACTED] aangenomen werk. Hiermee voerde [REDACTED] graafwerkzaamheden uit en was [REDACTED] grondroerder.

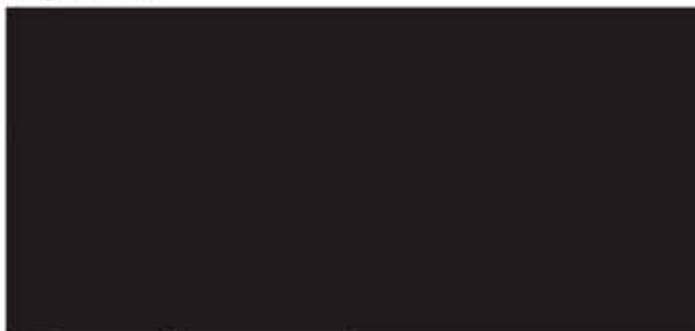
Doordat [REDACTED] tijdens haar graafwerkzaamheden de van de Dienst van het kadaster en de openbare registers ontvangen gebiedsinformatie niet aanwezig had op de graaflocatie kon zij deze gebiedsinformatie niet tonen aan een toezichthouder op de bepalingen van de Wion. Nu [REDACTED] grondroerder is en tijdens haar graafwerkzaamheden de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet aanwezig had op de graaflocatie, heeft [REDACTED]

- haar graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd. Hiermee heeft [REDACTED] B.V. artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2 derde lid onder c van de Wion overtreden.

Bijlagen

- Bijlage 1. Overzicht locatie vanuit Google inclusief foto's van de graafwerkzaamheden.
- Bijlage 2. Verklaring van de heer [REDACTED]
- Bijlage 3. Overzicht inspectietool.
- Bijlage 4. Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van [REDACTED]

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 27 juli 2016.





> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

14 OKT. 2016

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 21 september 2016, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 1000,- (duizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat [REDACTED] tijdens haar mechanische graafwerkzaamheden de van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), ontvangen gebiedsinformatie niet op de betreffende graaflocatie aanwezig had.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat GKB de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 18 april 2016 heeft een toezichthouder van Agentschap Telecom ter hoogte van de [REDACTED] een onderzoek gestart naar de naleving van de WION.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 18 april 2016, omstreeks 10:00 uur, zag een toezichthouder ter hoogte van [REDACTED] een persoon die een graafmachine bediende.
2. De toezichthouder zag de machinist met behulp van de bak aan de graafmachine, met regelmaat delen van de aanwezige ondergrond verwijderen en deze verderop deponeren.
3. De toezichthouder zag graafsporen van een graafbak aan de zijkanten en op de bodem van een gegraven sleuf.
4. De toezichthouder zag tevens een persoon die met een schep in zijn hand en door middel van gebaren, aanwijzingen aan de bestuurder van de graafmachine gaf.



5. De toezichthouder trof op de betreffende graaflocatie de machinist van de graafmachine aan die zich voorstelde als [REDACTED]
6. Nadat de toezichthouder aan de heer [REDACTED] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde de heer [REDACTED] het volgende:

Ons kenmerk
[REDACTED]

- "Ik, [REDACTED] ben hier met de graafmachines een betonnen plaat aan het ingraven ten behoeve van een rioolgemaal.
- De leidinggevende van mij en van de graafwerkzaamheden op deze locatie heet [REDACTED]. Zijn achternaam weet ik niet, zijn telefoonnummer is: [REDACTED]
- Ik heb vanmorgen met [REDACTED] de gebiedsinformatie doorgenomen. Daaruit blijkt dat hier geen kabels en leidingen liggen.
- De gebiedsinformatie heb ik hier niet aanwezig. Deze informatie ligt op de zaak bij [REDACTED].

7. Op 18 april 2016, op een later tijdstip, bleek het de toezichthouder dat de voorgenoemde gebiedsinformatie zich op ongeveer één kilometer afstand van de daadwerkelijke graaflocatie bevond.
8. Op 28 mei 2016 heeft de toezichthouder gesproken met de heer [REDACTED] Oversluizen.
9. Nadat de toezichthouder aan de heer [REDACTED] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde de heer [REDACTED] het volgende:

"Ik, [REDACTED] weet dat ik niet tot antwoorden verplicht ben. Ik ben als projectleider in dienst bij [REDACTED] dat is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [REDACTED] had op 18 april 2016 ongeveer 28 medewerkers in dienst.

- Ik ben door de directie van [REDACTED] gemachtigd om namens hen een verklaring af te leggen in relatie tot de inspectie van 18 april 2016, nabij de [REDACTED] en de graafwerkzaamheden aldaar.
- De graafwerkzaamheden werden uitgevoerd door de heer [REDACTED] [REDACTED] bediende de graafmachine en is in loondienst bij [REDACTED]
- De daarbij gebruikte graafmachine is in bezit van [REDACTED]
- De graafwerkzaamheden bestonden uit het ingraven en plaatsen van betonnen fundering, ten behoeve van een besturingskast voor een hemelwatergemaal.
- Ik betreur dat tijdens het bezoek van de toezichthouder, op 18 april 2016, geen gebiedsinformatie van graafmelding [REDACTED] kon worden getoond.
- Ik, [REDACTED] heb de [REDACTED] vóór aanvang van zijn graafwerkzaamheden geïnstrueerd over wat hij moest doen, waar hij dit moest doen en hoe hij dit moest doen. Ik voerde daarmee de leiding over de graafwerkzaamheden en ben daar dan ook verantwoordelijk voor.
- Ik, [REDACTED] heb voor aanvang van de graafwerkzaamheden samen met de heer [REDACTED] geconstateerd dat er geen kabels en leidingen in de ondergrond lagen op de locatie waar hij het graafwerk moest uitvoeren. Daardoor was het graven van proefsleuven niet nodig.



Ik voeg bij deze verklaring een deel van de gebiedsinformatie van graafmelding [REDACTED] toe.

Ons kenmerk
[REDACTED]

- *De gebiedsinformatie was niet ter plaatse aanwezig wegens een klein synchronisatieprobleem met de betreffende tablet.*
- *Ons bedrijf ligt op minder dan een kilometer afstand van de graaflocatie aan [REDACTED]. Toen de heer [REDACTED] mij belde en uw aanwezigheid als zijnde toezichthouder aan mij kenbaar maakte, dacht ik dat het geen zin meer had om de gebiedsinformatie alsnog langs te brengen. Achteraf is dit een inschattingsfout gebleken. Ons kantoor ligt namelijk in de directe omgeving van de graaflocatie en de gebiedsinformatie was aanwezig op ons kantoor.*
- *Tijdens de graafwerkzaamheden werd er uiteraard voorgestoken. Dat is verplicht en er is ook altijd instructie van de directie van [REDACTED] naar het personeel ”.*

10. Op 19 april 2016 heeft de toezichthouder de Inspectietool van Agentschap Telecom geraadpleegd. Daaruit bleek het volgende:

- Er is door [REDACTED] op 4 april 2016 een graafmelding gedaan.
- Het betreft de graafmelding met het nummer [REDACTED]
- Het graafpolygoon van graafmelding [REDACTED] komt overeen met de graaflocatie.
- Voor graafmelding [REDACTED] geldt geen eis/voorzorgsmaatregel.
- In tegenstelling tot de verklaring van de heer [REDACTED] liggen binnen het graafpolygoon twee rioolleidingen.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] op 18 april 2016, ter hoogte van de [REDACTED] mechanische (graaf)werkzaamheden heeft verricht zonder dat de van de Dienst afkomstige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was. Daarmee heeft GKB artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouders opgemaakte Rapport van Bevindingen van 27 juli 2016, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 21 september 2016 heb ik [REDACTED] de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden “het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond” wordt verstaan.

Artikel 1, onder g, van de WION, bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.



Ons kenmerk

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid, onder c, van de WION bepaalt dat de grondroerder er ten minste voor zorgt dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.

5.2 Mechanische graafwerkzaamheden

Onder verwijzing naar het feitelijk onderzoek van de toezichthouder en de verklaring van de heer [REDACTED] van 12 mei 2016, stel ik vast dat [REDACTED] graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1, onder c, van de WION heeft verricht.

5.3 Grondroederschap

Uit het feitelijk onderzoek van de toezichthouder en de eerder genoemde verklaring volgt dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige mechanische graafwerkzaamheden. Op basis daarvan stel ik vast dat [REDACTED] grondroerder is in de zin van artikel 1, onder g, van de WION.

5.4 Gebiedsinformatie

De heer [REDACTED] heeft aan de toezichthouder verklaard dat de betreffende gebiedsinformatie op ongeveer één kilometer afstand van de graaflocatie, op het hoofdkantoor van [REDACTED] fysiek aanwezig was. De afstand tussen graaflocatie en vindplaats van gebiedsinformatie kan door mij echter niet worden aangemerkt als zijnde op 'locatie aanwezig'. Om aan dat criterium te voldoen dient de gebiedsinformatie binnen handbereik aanwezig te zijn. Bijvoorbeeld in de graafmachine of bouwkeet.

Ik stel op basis van het voorgaande vast dat [REDACTED] graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd zonder dat daarbij de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig te hebben.

5.5 Overtreding

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c, van de WION heeft overtreden.

5.6 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er op de graaflocatie geen gebiedsinformatie aanwezig is.

Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.



Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

Ons kenmerk

De geconstateerde overtreding van de WION kon leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kon de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

In onderhavig geval is vastgesteld dat [REDACTED] graafwerkzaamheden heeft verricht, zonder dat daarbij de gebiedsinformatie aanwezig was. Hierdoor had [REDACTED] tijdens de graafwerkzaamheden onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in dit gebied.

Gezien het bovenstaande kwalificeer ik de geconstateerde overtreding als ernstig.

5.7 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel houdt [REDACTED] als zijnde een hovenier en aannemersbedrijf, zich bezig met activiteiten op het gebied van grond-weg -en waterbouw.

[REDACTED] s daarmee een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan.

Het door de heer [REDACTED] n zijn verklaring genoemde synchronisatieprobleem met de betreffende tablet doet niet af aan de verwijtbaarheid van de overtreding. Om de graafwerkzaamheden conform de uit de WION voortvloeiende verplichtingen te laten verlopen, had dit technische probleem voor aanvang van de graafwerkzaamheden verholpen moeten zijn.

Het feit dat [REDACTED] de betreffende gebiedsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig had en deze vanwege technische problemen niet aan de toezichthouder kon tonen, acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

5.8 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, die is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.



Ons kenmerk

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding 28 personen bij [REDACTED] werkzaam waren. Tevens heeft de heer [REDACTED] verklaard dat er ongeveer 28 personen in dienst zijn bij [REDACTED]. Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 1000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, tweede lid, onder c van de WION heeft overtreden, doordat zij tijdens haar graafwerkzaamheden de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet op de betreffende graaflocatie aanwezig had. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan GKB te verwijten is.

Vervolgens heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 1000,- als uitgangspunt geldt.

Bijzondere omstandigheden die aanpassing van het uitgangsbedrag van € 1000,- zouden rechtvaardigen, zijn niet gebleken.

Gezien het voorgaande leg ik [REDACTED] de voorgenomen bestuurlijke boete van € 1000,- op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.



8. Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang hierbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, t.a.v. de afdeling Juridische Zaken van Agentschap Telecom, Postbus 450, 9700 AL Groningen. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. uw naam en adres;
2. de datum van uw bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
4. de gronden van uw bezwaar;
5. uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien u zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Ons kenmerk



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het felt

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 1 februari 2015, heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted]

Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.



[REDACTED]

De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers³⁸ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [REDACTED] bekend:

- kadastercode: [REDACTED]
- Assetmanager: [REDACTED]
- E-mailadres: [REDACTED]

Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [REDACTED] niets vermeld stond.

Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [REDACTED] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door [REDACTED] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2^e helft 2009, aangeleverd
- 1^e helft 2010, niet aangeleverd
- 2^e helft 2010, aangeleverd
- 1^e helft 2011, aangeleverd
- 2^e helft 2011, aangeleverd
- 1^e helft 2012, aangeleverd
- 2^e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

Onderzoek recidive.

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1^e helft 2010 (Bijlage Rapport van Bevindingen van 11 oktober 2010).

Aard van de organisatie

Overheidsinstelling.

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [REDACTED] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit,

³⁸ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[REDACTED]

Inspecteur

Voor gezien

[REDACTED]

Hoofd afdeling Media en Netwerken

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



rapport van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder
Adres
plaats
Rapport bestemd voor

Gegevens waarneming

Plaats onderzoek Amersfoort
Datum 11 oktober 2010**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de WION werd overtreden.****Bevindingen van de ambtenaar**

Gedurende de periode van 1 augustus 2010 tot en met 12 oktober 2010 heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION.

Aanleiding

Uit informatie van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) is mij gebleken dat [redacted] beheerder is van een net. Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) is een beheerder van een net, verplicht om ieder jaar in januari aan de Dienst te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de WION is bepaald dat, in afwijking van artikel 15, eerste lid, van de WION, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Onderzoek

Op 1 augustus 2010 bleek uit informatie van de Dienst dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd over de periode januari 2010 tot en met juni 2010.

Per brief van 9 september 2010 (bijlage 1), heeft Agentschap Telecom, een herinnering over deze verplichting gestuurd, waarin de gelegenheid werd gegeven om alsnog binnen een termijn van vier weken te voldoen.

Op 11 oktober 2010 is mij uit onderzoek en na raadpleging bij de Dienst, gebleken dat, [redacted] geen gehoor heeft geven aan deze gelegenheid.



Aard van de organisatie
Overheidsinstelling.

Conclusie

Uit het onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de WION heeft overtreden. [REDACTED] heeft over de periode januari 2010 tot en met juni 2010 geen rapportage opgeleverd over de schade aan haar het netwerk.

Bijlage: 1) Brief 9 september [REDACTED]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Ainarsfoort op 19 oktober 2010.



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met ontvangstbevestiging

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Datum **VERZONDEN 01 DEC 2015**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 22 oktober 2015, kenmerk [REDACTED] heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld de gemeente een bestuurlijke boete en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg de [REDACTED] als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder [REDACTED] [REDACTED] met als kadastercode [REDACTED] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014. In de maand januari dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft de gemeente de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een bericht per e-mail heeft de Dienst op 30 december 2014 op basis van de haar ter beschikking staande gegevens de assetmanager van de [REDACTED] [REDACTED] op het e-mailadres: [REDACTED] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014.
2. Op 16 en 30 januari 2015 en op 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mailbericht, herinneringen gestuurd.



3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks, de van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft verstrekt.
4. Er sprake is van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft ook over de periode 1 januari 2010 tot en met 30 juni 2010 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

Ons kenmerk
[REDACTED]

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat dat [REDACTED] wederom artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik de gemeente naar het bijgevoegd Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

3. Zienswijze

In mijn brief van 14 oktober 2015 heb ik de gemeente mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft de gemeente geen gebruik gemaakt.

4. Overwegingen

4.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [REDACTED] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

4.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat de gemeente voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [REDACTED] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Medio januari 2015 heeft de Dienst de assetmanager van [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat de gemeente in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van januari 2014 tot en met december 2014 dient aan te leveren. Op 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] in voorgaande jaren schaderapportages heeft aangeleverd.

Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door [REDACTED] en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.



Ons kenmerk

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode van 1 januari 2010 tot en met 30 juni 2010 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [REDACTED] in verhoogde mate verwijtbaar.

4.3 Ernst van de overtreding

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [REDACTED] geen schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden.

5. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [REDACTED]

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [REDACTED] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van de gemeente. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [REDACTED] de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [REDACTED] een beschikking tot bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in het geval van de gemeente tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [REDACTED] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [REDACTED] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

6. Last onder dwangsom

Gelet op het voorgaande leg ik [REDACTED] naast de bestuurlijke boete een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [REDACTED] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.



Ik sommeer [REDACTED] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage aan te leveren over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Als [REDACTED] niet aan deze last voldoet, verbeurt [REDACTED] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizendvijfhonderd euro).

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

- a. de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 is aangeleverd bij de Dienst of;
- b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

7. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.



rapport

van bevindingen
WION

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door

ID-nummer [redacted]
Relatienummer [redacted]
Grondroerder [redacted]
Adres [redacted]
Woonplaats [redacted]
Verklaring afgelegd door [redacted]
Rapport bestemd voor Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Gegevens waarneming

Locatie graafwerkzaamheden: [redacted]
[redacted]

Datum/tijd Woensdag 19 april 2017 omstreeks 14.30 uur

Geconstateerd werd dat:

de grondroerder de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht omdat de grondroerder is aangevangen met zijn graafwerkzaamheden voordat de netbeheerder zijn voorzorgsmaatregelen had getroffen.

Dit is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 13, derde lid, van de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION).

Bevindingen van de ambtenaar.

Op 19 april 2017 heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de WION een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION. Dit onderzoek is ingesteld naar aanleiding van het toezichtplan 2017 van Agentschap Telecom.

Waarneming.

Op 19 april 2017 omstreeks 14.30 uur bevond ik mij, met toezicht belast, op de openbare weg [redacted]

Daar zag ik dat ter hoogte van [redacted] mechanische werkzaamheden waren verricht in de ondergrond. Ik zag daar een gegraven gat, met een geschatte lengte van 6 meter, een breedte van 4 meter en een diepte van 3½ meter. Duidelijk waren de afdrucken van een graafbak te zien in de zijwanden van het gegraven gat. Ik zag dat in het gat twee Ondergrondse Rest Afval Containers (hierna: ORAC's) waren geplaatst en dat naast het gegraven gat een graafmachine stond, die het gat rondom de ORAC's weer aanvulde met zand.

Het is mij ambtshalve bekend dat voor aanvang van alle mechanische werkzaamheden (graafwerkzaamheden) in de ondergrond een graafmelding moet zijn gedaan.



Onderzoek.

Op basis van voornoemde waarneming ben ik een onderzoek gestart om na te gaan of de grondroerder de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze heeft verricht, door onder meer voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Een en ander conform artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder a van de WION. Tijdens dit onderzoek zijn verder de volgende bestanddelen van belang:

- Zijn er mechanische werkzaamheden verricht in de ondergrond?
- Wie geeft leiding of is verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden en is daardoor aan te merken als de grondroerder?
- Is er voor aanvang van de graafwerkzaamheden een melding verricht bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers?
- Heeft de grondroerder voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit de WION?

Omstreeks 14.30 uur sprak ik de heren die daar aan het werk waren aan. Na mij gelegitimeerd te hebben als toezichthouder van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken heb ik de reden van mijn bezoek meegedeeld, te weten een controle in te stellen op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION.

De kraanmachinist met wie ik sprak zei te heten [REDACTED]. De heer [REDACTED] liet weten in dienst te zijn van [REDACTED] uit [REDACTED]. Desgevraagd lieten de heren mij weten dat men bezig was met het plaatsen van ORAC's in opdracht van de [REDACTED].

Aan de heer [REDACTED] heb ik gevraagd of er een graafmelding was gedaan voor aanvang van deze graafwerkzaamheden en of er gebiedsinformatie van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: de Dienst) aanwezig was. De heer [REDACTED] toonde mij documenten en papieren gebiedsinformatie behorend bij de graafmelding met het nummer [REDACTED].

Ik zag op de getoonde documenten dat een zogenaamde Eis voorzorgsmaatregel (hierna: Ev) van toepassing was. Door netwerkbeheerder [REDACTED] was tot drie maal toe een Ev ingesteld. De Ev was van toepassing voor Gas hogedruk, Gas lagedruk en Laagspanning.

Mij is bekend dat de Ev inhoudt dat een netbeheerder aangeeft dat zij een net van grote waarde of een leiding met gevaarlijke inhoud in beheer heeft en dat zij voorzorgsmaatregelen wil treffen om haar leiding te beschermen voor eventuele graafschades of de gevolgen daarvan.

Op mijn vraag aan de heer [REDACTED] of er met [REDACTED] afspraken waren gemaakt kon hij geen antwoord geven, hiervoor moest ik bij de uitvoerder, de heer [REDACTED], zijn. Deze was bereikbaar via telefoonnummer [REDACTED].

De heer [REDACTED] liet mij tot slot weten dat er geen schade was veroorzaakt tijdens de graafwerkzaamheden.

Omstreeks 15.00 uur heb ik telefonisch gesproken met uitvoerder [REDACTED]. Nadat ik de reden van mijn telefoongesprek had meegedeeld, te weten dat ik bezig was met een controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION betreffende de graafwerkzaamheden in [REDACTED], vroeg ik aan de heer [REDACTED] of er contact met netwerkbeheerder [REDACTED] was geweest naar aanleiding van de Ev die van toepassing was.

De heer [REDACTED] liet mij weten dat er geen contact met [REDACTED] was geweest omdat er afspraken met [REDACTED] waren gemaakt dat "als [REDACTED] de Klic niet vertrouwt, of als er onduidelijkheden waren in de Klic, er dan pas contact wordt gelegd". De heer [REDACTED] kon mij niet vertellen of deze afspraken op schrift stonden, maar telefonisch waren deze zeker gemaakt.

Op mijn vraag aan de heer [REDACTED] of hij de volledige inhoud van graafmelding met nummer [REDACTED] aan mij wilde toesturen liet de heer [REDACTED] mij weten dat ik hiervoor contact moest opnemen met de werkvoorbereider van [REDACTED], te weten de heer [REDACTED].

Vervolgens heb ik telefonisch contact opgenomen met de heer [REDACTED] met het verzoek de betreffende graafmelding mij te doen toekomen.

Tevens heb ik de heer [REDACTED] gevraagd of hij mij de gemaakte afspraken met [REDACTED] kon toezenden.

De heer [REDACTED] heeft mij dezelfde dag, op 19 april 2017, de volledige gebiedsinformatie van betreffende graafmelding doen toekomen.



Op 19 april 2017 omstreeks 16.30 uur heb ik gesproken met de heer [REDACTED], Senior Medewerker Graafschadepreventie in dienst van [REDACTED]. Nadat ik de heer [REDACTED] het doel van mijn telefoongesprek had laten weten, te weten dat ik bezig was met een onderzoek op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION betreffende de graafwerkzaamheden ten behoeve van het plaatsen van ORAC's in [REDACTED] betreffende graafmelding [REDACTED] waar de Ev van toepassing was, vroeg ik aan de heer [REDACTED] of er contact tussen [REDACTED] en [REDACTED] was geweest en welke afspraken er waren gemaakt. De heer [REDACTED] liet mij weten dat er betreffende de graafwerkzaamheden in [REDACTED] geen contact was geweest tussen [REDACTED] en dat er ook geen afspraken waren gemaakt. De heer [REDACTED] zei verder dat als er contact was geweest en afspraken waren gemaakt tussen [REDACTED] dat hij daar zeker van op de hoogte van was geweest. Alle contacten tussen de grondroerder en [REDACTED] worden standaard schriftelijk vastgelegd en bevestigd naar de betreffende grondroerder. Tot slot zei de heer [REDACTED] dat hij morgen, 20 april, in de ochtenduren op locatie [REDACTED] een inspectie zou uitvoeren. Van het resultaat van deze inspectie zou hij mij, [REDACTED], op hoogte de brengen.

Voor wat betreft de afspraken met [REDACTED] heeft de heer [REDACTED] van [REDACTED] mij op 20 april 2017 onderstaand via de mail laten weten:

Mijn collega [REDACTED] geeft aan dat hij u hier gisteren ook al uitleg over heeft gegeven, Maar ik zal hieronder in de mail nog even kort uitleggen hoe wij te werken gaan.

Wij hebben met [REDACTED] de afspraak dat wij niet bij elke "Eisvoorzorgsmaatregel" gaan bellen aangezien wij nogal wat klikmeldingen en het plaatsen van ondergrondse containers verzorgen per jaar.

Wij nemen contact op met [REDACTED] zodra we het niet vertrouwen op de klikmelding, ook als we wat vinden tijdens het ontgraven wordt er contact gezocht.

Onze contactpersonen bij [REDACTED] zijn [REDACTED] en [REDACTED], geen achternaam van, [REDACTED]

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Op 21 april heeft de heer [REDACTED] mij via de mail het onderstaand laten weten:

Vanmiddag telefonisch contact gehad met [REDACTED] en gevraagd naar de afspraken die de [REDACTED] zou hebben en deze bestaan niet.

Als deze zouden bestaan dan waren die met mij gemaakt en ik weet er niet van.

Het komt er op neer dat ze zoveel klik meldingen doen dat ze geen tijd hebben om de EV melding na te bellen en contact te zoeken met de Netbeheerders.

Ze verwachten eigenlijk dat wij hun gaan bellen, uitgelegd dat volgens de WION de grondroerder contact moet zoeken en dit moet vastleggen.

Voor wat betreft [REDACTED] is aan al deze voorwaarden niet voldaan en daar is ook ontgraving ingekalft met alle gevolgen van dien.

Ik heb ze aangeboden om in een overleg de juiste werkwijze nog eens toe te lichten en ze te helpen waar nodig.

Mocht je nog iets missen of verder toelichting nodig hebben laat het mij dan weten.

Met vriendelijke groet,



Telefonisch heeft de heer [REDACTED] hierop nog een toelichting gegeven door aan te geven dat het gegraven gat door de ontgraving ingekalft was waardoor de laagspanningskabel, waar de Ev van toepassing was, was gaan hangen. Hierdoor werd de kabel extra en ontoelaatbaar zwaar belast.

Vordering.

Op 25 april 2017 heb ik, [REDACTED] op basis van artikel 5.16 van de Algemene wet bestuursrecht de volgende gegevens van [REDACTED] gevorderd en onderstaande vragen gesteld:

1. Een nadere omschrijving van de aard van de graafwerkzaamheden indien deze afwijkt van bovengenoemde omschrijving.
2. Een kopie van het contract voor de (graaf)werkzaamheden op bovengenoemde locatie tussen de opdrachtgever voor het aanbrengen van ondergrondse afvalcontainers en [REDACTED]
3. De naam van de medewerker die verantwoordelijk was voor en leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op 19 april 2017.
4. Naam en contactgegevens van diegene die bevoegd is om een verklaring namens [REDACTED] af te leggen betreffende voornoemde werkzaamheden.
5. De naam en het Kamer van Koophandel nummer van de rechtspersoon (de grondroerder) voor wie de in de vraag 3 bedoelde persoon in opdracht zijn werkzaamheden heeft uitgevoerd.
6. Het aantal medewerkers dat op 19 april 2017 voor de in de vraag 5 genoemde rechtspersoon werkzaam waren.

Op 22 mei 2017 heeft [REDACTED] een reactie gegeven op de vordering, zie bijlage 2.

Verklaring.

Op donderdag 1 juni 2017 omstreeks 16.00 uur heb ik, na mij gelegitimeerd te hebben, gesproken met de heer [REDACTED]

[REDACTED] De persoonsgegevens van de [REDACTED] heb ik gecontroleerd aan de hand van een op zijn naam staand identiteitsbewijs.

Ik was vergezeld van collega [REDACTED], eveneens ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de WION.

Nadat ik de heer [REDACTED] had laten weten dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde de [REDACTED] nadat ik hem had gevraagd of de aanwezige netten, onder andere waarvoor de Ev van toepassing was, waren gelokaliseerd en waarom [REDACTED] voor aanvang van de waargenomen graafwerkzaamheden geen contact had opgenomen met Stedin die de Ev had ingesteld, het volgende: "ik, [REDACTED] ben eigenaar en DGA van het bedrijf [REDACTED] en als zodanig ben ik gemachtigd om een verklaring af te leggen.

Op uw vraag of wij voorafgaand aan de graafwerkzaamheden netten hadden gelokaliseerd middels het graven van proefsleuven kan ik u antwoorden dat wij op 5 april 2017 proefsleuven hebben gegraven. In totaal zijn wij twee uur aldaar werkzaam geweest. De hogedruk en lagedruk gasleidingen zijn wij niet tegengekomen en ik laat u nog weten of we met de proefsleuf graven de elektrakabel zijn tegengekomen.

De gasleidingen moeten echt ver buiten het polygoon hebben gelegen omdat wij deze met proefsleuven graven wel waren tegengekomen.

Voor wat betreft het contact opnemen met netwerkbeheerder [REDACTED] kan ik zeggen dat ik de verklaringen van mijn medewerkers, werkvoorbereider [REDACTED] en uitvoerder [REDACTED] onderschrijf. Er zijn met [REDACTED] weliswaar mondeling, afspraken gemaakt wanneer er wel en wanneer



er niet gebeld moet worden bij het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers in de buurt van netten van [REDACTED]. Dit is zeker gebeurd in [REDACTED] en ik ga er vanuit dat deze afspraken ook gelden in [REDACTED]. Dat [REDACTED] hier nu op terugkomt verbaast mij. Ik laat u nog weten hoe dit precies in z'n werk is gegaan.

De verantwoordelijkheid voor het doen van de Klic-melding en de daaruit voortvloeiende verplichtingen ligt bij ons bedrijf en uitvoerder [REDACTED] in dienst van [REDACTED] had de leiding van de graafwerkzaamheden".

Aldus de heer [REDACTED]

Ik, [REDACTED] merk op dat ik tot aan de dag van het sluiten van dit rapport niet de toegezegde aanvullende informatie van de heer [REDACTED] heb ontvangen.

Op 2 juni 2017 heb ik aan de heer [REDACTED] gevraagd of er bepaald kan worden waar exact de netten van [REDACTED] liggen waar de Ev van toepassing is

Op 8 juni 2017 heeft de heer [REDACTED] mij, [REDACTED] via de mail laten weten:

Excuses voor de late reactie maar ik ben nog op de locatie geweest en je kunt er vanuit gaan dat onze HD gasleiding op de plek ligt volgens tekening. De afsluiter 042.977 ligt in het trottoir en de gasleiding gaat in een vrij rechte lijn richting de ORAC.

In een mondelinge toelichting liet de heer [REDACTED] weten dat de liggingsgegevens ter plaatse door [REDACTED] zijn geleverd en dat de door het Kadaster verstrekte liggingsgegevens van de kabels en leiding in de omgeving van de gegraven gat, kloppen.

Ik, [REDACTED] kan op basis van mijn waarnemingen en de verkregen informatie niet aannemelijk maken of daadwerkelijk de feitelijke ligging van de aanwezige ondergrondse infrastructuur is vastgesteld voordat de graafwerkzaamheden zijn aangevangen.

Raadplegen inspectietool / graafmelding.

De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, die een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en dit systeem geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. Uit onderzoek in de inspectietool is mij gebleken dat [REDACTED] voor de bewuste graaflocatie op 9 maart 2017 een graafmelding heeft gedaan. Het toegekende nummer voor deze graafmelding was [REDACTED]

Graafwerkzaamheden

Op 19 april 2017 zag ik dat ter hoogte van [REDACTED] een gat waarin 2 zogenaamde ORAC's waren geplaatst. In de zijwanden van het gat met een geschatte lengte van 6 meter, een breedte van 4 meter en een diepte van 3½ meter waren de afdrucken van een graafbak te zien. Vanuit mijn functie weet ik dat dergelijke gaten met behulp van een graafmachine worden gegraven. Bovendien wordt mijn waarneming door de heer [REDACTED] in zijn afgelegde verklaring op 1 juni 2017 erkend.

Hiermee stel ik vast dat op 19 april 2017 graafwerkzaamheden, zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid onder c van de WION, zijn verricht.

Eis voorzorgsmaatregel

Een brief Eis Voorzorgsmaatregel (Ev-brief) houdt in dat een netbeheerder expliciet aangeeft dat zij voorzorgsmaatregelen wil treffen en welke om haar leiding te beschermen voor eventuele graafschades of de gevolgen daarvan.

Indien een netbeheerder heeft aangegeven dat hij een voorzorgsmaatregel wil treffen is de grondroerder verplicht om niet eerder met de graafwerkzaamheden aan te vangen dan nadat de netbeheerder zijn voorzorgsmaatregel heeft kunnen treffen.

Netbeheerder [REDACTED] geeft in haar zogenaamde Ev-brief expliciet aan dat zij een voorzorgsmaatregel wil treffen en dat de eerste maatregel is dat zij graag nadere informatie wil hebben over het werk en de uitvoeringswijze en exacte locatie. Deze voorzorgsmaatregel is bedoeld om misverstanden over de uitvoering te voorkomen en te overwegen over aanvullende Ev-maatregelen noodzakelijk zijn.

Stedin had middels de Ev-brief verzocht, op grond van artikel 13 van de WION, uiterlijk drie werkdagen voordat aangevangen zou worden met de graafwerkzaamheden contact op te nemen met de Klicdesk van [REDACTED] en had tevens laten weten dat het werk niet eerder gestart mocht worden.



Uit mijn onderzoek blijkt dat dat de grondroerder, terwijl hij op de hoogte was van het feit dat de netbeheerder een Ev maatregel treft, toch aangevangen met de graafwerkzaamheden voordat de netbeheerder zijn maatregelen heeft getroffen. Het betreft een Ev maatregel voor de netten: Gashogedruk-, een Gaslagedruk- en een Laagspannings-leiding.

Grondroerder.

Op basis van de verklaring van de heer [REDACTED] en eigen onderzoek is mij gebleken dat de graafwerkzaamheden die op 19 april 2017 in de groenstrook ter hoogte van [REDACTED] in de gemeente [REDACTED] onder leiding van [REDACTED] werden uitgevoerd. [REDACTED] is daarmee de grondroerder zoals omschreven in artikel 1 lid 1 onder g van de WION.

Conclusie:

Op basis van de resultaten van mijn onderzoek stel ik vast dat [REDACTED] de volgende overtreding heeft begaan:

[REDACTED] heeft de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht omdat [REDACTED] s aangevangen met zijn graafwerkzaamheden voordat de netbeheerder zijn voorzorgsmaatregelen had getroffen terwijl tot drie maal toe de Ev van toepassing was.

Zo heeft netbeheerder [REDACTED], inzake een Gashogedruk-, een Gaslagedruk- en een Laagspannings-leiding in de gebiedsinformatie duidelijk en ondubbelzinnig aangegeven voorzorgsmaatregelen te treffen. [REDACTED] heeft echter, door voorafgaand aan de werkzaamheden geen contact op te nemen met de netbeheerder, de netbeheerder niet in de gelegenheid gesteld voorzorgsmaatregelen te treffen.

[REDACTED] heeft hiermee niet aan de voornoemde voorwaarde voldaan en heeft daarmee artikel 2, tweede lid, juncto artikel 13, derde lid, van de WION overtreden.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 3 augustus 2017.

Toegevoegde bijlages:

- Bijlage 1 : Foto locatie werkzaamheden 19 april 2017;
- Bijlage 2 : Reactie [REDACTED] op vordering;
- Bijlage 3 : Overzichtskaart met graafpolygoon van graafmeldnummer [REDACTED]
- Bijlage 4 : Ev-brief [REDACTED]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen
WION

Behandeld door

ID-nummer [REDACTED]
Relatienummer [REDACTED]
Grondroerder [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Woonplaats [REDACTED]
Verklaring afgelegd door De heer [REDACTED]
Rapport bestemd voor Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Gegevens waarneming

Locatie graafwerkzaamheden: [REDACTED] ter hoogte van het adres [REDACTED] in [REDACTED]
Datum/tijd [REDACTED]

Geconstateerd werd dat:

de grondroerder de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht omdat de grondroerder is aangevangen met zijn graafwerkzaamheden voordat de netbeheerder zijn voorzorgsmaatregelen had getroffen.

Dit is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 13, derde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION).

Bevindingen van de ambtenaar.

Op [REDACTED] heb ik, [REDACTED] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de WION een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION. Dit onderzoek is ingesteld naar aanleiding van het toezichtplan 2017 van Agentschap Telecom.

Waarneming.

Op [REDACTED] omstreeks 14.30 uur bevond ik mij, met toezicht belast, op [REDACTED] in [REDACTED]

Daar zag ik dat ter hoogte van [REDACTED] mechanische werkzaamheden waren verricht in de ondergrond. Ik zag daar een gegraven gat, met een geschatte lengte van 6 meter, een breedte van 4 meter en een diepte van 3½ meter. Duidelijk waren de afdrukken van een graafbak te zien in de zijwanden van het gegraven gat. Ik zag dat in het gat twee Ondergrondse Rest Afval Containers (hierna: ORAC's) waren geplaatst en dat naast het gegraven gat een graafmachine stond, die het gat rondom de ORAC's weer aanvulde met zand.

Het is mij ambtshalve bekend dat voor aanvang van alle mechanische werkzaamheden (graafwerkzaamheden) in de ondergrond een graafmelding moet zijn gedaan.

Onderzoek.

Op basis van voornoemde waarneming ben ik een onderzoek gestart om na te gaan of de grondroerder de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze heeft verricht, door onder meer voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Een en ander conform artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder a van de WION. Tijdens dit onderzoek zijn verder de volgende bestanddelen van belang:

- Zijn er mechanische werkzaamheden verricht in de ondergrond?
- Wie geeft leiding of is verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden en is daardoor aan te merken als de grondroerder?
- Is er voor aanvang van de graafwerkzaamheden een melding verricht bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers?
- Heeft de grondroerder voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit de WION?

Omstreeks 14.30 uur sprak ik de heren die daar aan het werk waren aan. Na mij gelegitimeerd te hebben als toezichthouder van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken heb ik de reden van mijn bezoek meegedeeld, te weten een controle in te stellen op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION.

De kraanmachinist met wie ik sprak zei te heten [REDACTED]. De heer [REDACTED] liet weten in dienst te zijn van firma [REDACTED] uit [REDACTED] (hierna: [REDACTED]). Desgevraagd lieten de heren mij weten dat men bezig was met het plaatsen van ORAC's in opdracht van [REDACTED].

Aan de heer [REDACTED] heb ik gevraagd of er een graafmelding was gedaan voor aanvang van deze graafwerkzaamheden en of er gebiedsinformatie van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: de Dienst) aanwezig was. De heer [REDACTED] toonde mij documenten en papieren gebiedsinformatie behorend bij de graafmelding met het nummer [REDACTED].

Ik zag op de getoonde documenten dat een zogenaamde Eis voorzorgsmaatregel (hierna: Ev) van toepassing was. Door netwerkbeheerder [REDACTED] was tot drie maal toe een Ev ingesteld. De Ev was van toepassing voor Gas hogedruk, Gas lagedruk en Laagspanning.

Mij is bekend dat de Ev inhoudt dat een netbeheerder aangeeft dat zij een net van grote waarde of een leiding met gevaarlijke inhoud in beheer heeft en dat zij voorzorgsmaatregelen wil treffen om haar leiding te beschermen voor eventuele graafschades of de gevolgen daarvan.

Op mijn vraag aan de heer [REDACTED] of er met [REDACTED] afspraken waren gemaakt kon hij geen antwoord geven, hiervoor moest ik bij de uitvoerder, de heer [REDACTED], zijn. Deze was bereikbaar via telefoonnummer [REDACTED].

De heer [REDACTED] liet mij tot slot weten dat er geen schade was veroorzaakt tijdens de graafwerkzaamheden.

Omstreeks 15.00 uur heb ik telefonisch gesproken met uitvoerder [REDACTED]. Nadat ik de reden van mijn telefoongesprek had meegedeeld, te weten dat ik bezig was met een controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION betreffende de graafwerkzaamheden in [REDACTED] vroeg ik aan de heer [REDACTED] of er contact met netwerkbeheerder [REDACTED] was geweest naar aanleiding van de Ev die van toepassing was.

De heer [REDACTED] liet mij weten dat er geen contact met [REDACTED] was geweest omdat er afspraken met [REDACTED] waren gemaakt dat "als [REDACTED] de Klic niet vertrouwt, of als er onduidelijkheden waren in de Klic, er dan pas contact wordt gelegd". De heer [REDACTED] kon mij niet vertellen of deze afspraken op schrift stonden, maar telefonisch waren deze zeker gemaakt.

Op mijn vraag aan de heer [REDACTED] of hij de volledige inhoud van graafmelding met nummer [REDACTED] aan mij wilde toesturen liet de heer [REDACTED] mij weten dat ik hiervoor contact moest opnemen met de werkvoorbereider van [REDACTED] te weten de heer [REDACTED].

Vervolgens heb ik telefonisch contact opgenomen met de heer [REDACTED] met het verzoek de betreffende graafmelding mij te doen toekomen.

Tevens heb ik de heer [REDACTED] gevraagd of hij mij de gemaakte afspraken met [REDACTED] kon toezenden.

De heer [REDACTED] heeft mij dezelfde dag, [REDACTED], de volledige gebiedsinformatie van betreffende graafmelding doen toekomen.

Op [REDACTED] omstreeks 16.30 uur heb ik gesproken met de heer [REDACTED] Senior Medewerker Graafschadepreventie in dienst van [REDACTED]. Nadat ik de heer [REDACTED] het doel van mijn telefoongesprek had laten weten, te weten dat ik bezig was met een onderzoek op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION betreffende de graafwerkzaamheden ten behoeve van het plaatsen van ORAC's in [REDACTED] betreffende graafmelding [REDACTED] waar de Ev van toepassing was, vroeg ik aan de heer [REDACTED] of er contact tussen [REDACTED] en [REDACTED] was geweest en welke afspraken er waren gemaakt. De heer [REDACTED] liet mij weten dat er betreffende de graafwerkzaamheden in [REDACTED] geen contact was geweest tussen [REDACTED] en [REDACTED] en dat er ook geen afspraken waren gemaakt. De heer [REDACTED] zei verder dat als er contact was geweest en afspraken waren gemaakt tussen [REDACTED] en [REDACTED] dat hij daar zeker van op de hoogte van was geweest. Alle contacten tussen de grondroerder en [REDACTED] worden standaard schriftelijk vastgelegd en bevestigd naar de betreffende grondroerder. Tot slot zei de heer [REDACTED] dat hij morgen, [REDACTED], in de ochtenduren op locatie [REDACTED] een inspectie zou uitvoeren. Van het resultaat van deze inspectie zou hij mij, [REDACTED] op hoogte de brengen.

Voor wat betreft de afspraken met [REDACTED] heeft de heer [REDACTED] van [REDACTED] mij op 20 april 2017 onderstaand via de mail laten weten:

Mijn collega [REDACTED] geeft aan dat hij u hier gisteren ook al uitleg over heeft gegeven, Maar ik zal hieronder in de mail nog even kort uitleggen hoe wij te werken gaan.

Wij hebben met [REDACTED] de afspraak dat wij niet bij elke "Eisvoorzorgsmaatregel" gaan bellen aangezien wij nogal wat klicmeldingen en het plaatsen van ondergrondse containers verzorgen per jaar.

Wij nemen contact op met [REDACTED] zodra we het niet vertrouwen op de klicmelding, ook als we wat vinden tijdens het ontgraven wordt er contact gezocht.

Onze contactpersonen bij [REDACTED] zijn [REDACTED] geen achternaam van, meerdere van [REDACTED]

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Op 21 april heeft de heer [REDACTED] van [REDACTED] mij via de mail het onderstaand laten weten:

Vanmiddag telefonisch contact gehad met [REDACTED] en gevraagd naar de afspraken die de firma [REDACTED] met [REDACTED] zou hebben en deze bestaan niet.

Als deze zouden bestaan dan waren die met mij gemaakt en ik weet er niet van.

Het komt er op neer dat ze zoveel klic meldingen doen dat ze geen tijd hebben om de EV melding na te bellen en contact te zoeken met de Netbeheerders.

Ze verwachten eigenlijk dat wij hun gaan bellen, uitgelegd dat volgens de WION de grondroerder contact moet zoeken en dit moet vastleggen.

Voor wat betreft [REDACTED] is aan al deze voorwaarden niet voldaan en daar is ook ontgraving ingekalft met alle gevolgen vandien.

Ik heb ze aangeboden om in een overleg de juiste werkwijze nog eens toe te lichten en ze te helpen waar nodig.

Mocht je nog iets missen of verder toelichting nodig hebben laat het mij dan weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Telefonisch heeft de heer [REDACTED] hierop nog een toelichting gegeven door aan te geven dat het gegraven gat door de ontgraving ingekalft was waardoor de laagspanningskabel, waar de Ev van toepassing was, was gaan hangen. Hierdoor werd de kabel extra en ontoelaatbaar zwaar belast.

Vordering.

Op 25 april 2017 heb ik, [REDACTED] op basis van artikel 5.16 van de Algemene wet bestuursrecht de volgende gegevens van [REDACTED] gevorderd en onderstaande vragen gesteld:

1. Een nadere omschrijving van de aard van de graafwerkzaamheden indien deze afwijkt van bovengenoemde omschrijving.
2. Een kopie van het contract voor de (graaf)werkzaamheden op bovengenoemde locatie tussen de opdrachtgever voor het aanbrengen van ondergrondse afvalcontainers en [REDACTED]
3. De naam van de medewerker die verantwoordelijk was voor en leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op [REDACTED]
4. Naam en contactgegevens van diegene die bevoegd is om een verklaring namens [REDACTED] af te leggen betreffende voornoemde werkzaamheden.
5. De naam en het Kamer van Koophandel nummer van de rechtspersoon (de grondroerder) voor wie de in de vraag 3 bedoelde persoon in opdracht zijn werkzaamheden heeft uitgevoerd.
6. Het aantal medewerkers dat op [REDACTED] voor de in de vraag 5 genoemde rechtspersoon werkzaam waren.

Op 22 mei 2017 heeft [REDACTED] een reactie gegeven op de vordering, zie bijlage 2.

Verklaring.

Op [REDACTED] omstreeks 16.00 uur heb ik, na mij gelegitimeerd te hebben, gesproken met de heer [REDACTED] van [REDACTED] gevestigd aan de [REDACTED]. De persoonsgegevens van de heer [REDACTED] heb ik gecontroleerd aan de hand van een op zijn naam staand identiteitsbewijs.

Ik was vergezeld van collega [REDACTED] eveneens ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de WION.

Nadat ik de heer [REDACTED] had laten weten dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde de heer [REDACTED] nadat ik hem had gevraagd of de aanwezige netten, onder andere waarvoor de Ev van toepassing was, waren gelokaliseerd en waarom [REDACTED] voor aanvang van de waargenomen graafwerkzaamheden geen contact had opgenomen met [REDACTED] die de Ev had ingesteld, het volgende: "ik, [REDACTED] ben eigenaar en DGA van het bedrijf [REDACTED] en als zodanig ben ik gemachtigd om een verklaring af te leggen.

Op uw vraag of wij voorafgaand aan de graafwerkzaamheden netten hadden gelokaliseerd middels het graven van proefsleuven kan ik u antwoorden dat wij op 5 april 2017 proefsleuven hebben gegraven. In totaal zijn wij twee uur aldaar werkzaam geweest. De hogedruk en lagedruk gasleidingen zijn wij niet tegengekomen en ik laat u nog weten of we met de proefsleuf graven de elektrakabel zijn tegengekomen.

De gasleidingen moeten echt ver buiten het polygoon hebben gelegen omdat wij deze met proefsleuven graven wel waren tegengekomen.

Voor wat betreft het contact opnemen met netwerkbeheerder [REDACTED] kan ik zeggen dat ik de verklaringen van mijn medewerkers, werkvoorbereider [REDACTED] en uitvoerder [REDACTED] onderschrijf. Er zijn met [REDACTED] weliswaar mondeling, afspraken gemaakt wanneer er wel en wanneer

er niet gebeld moet worden bij het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers in de buurt van netten van [REDACTED]. Dit is zeker gebeurd in B [REDACTED] en ik ga er vanuit dat deze afspraken ook gelden in [REDACTED]. Dat [REDACTED] hier nu op terugkomt verbaast mij. Ik laat u nog weten hoe dit precies in z'n werk is gegaan.

De verantwoordelijkheid voor het doen van de Klic-melding en de daaruit voortvloeiende verplichtingen ligt bij ons bedrijf en uitvoerder [REDACTED] in dienst van [REDACTED] had de leiding van de graafwerkzaamheden".

Aldus de heer [REDACTED]

Ik, [REDACTED], merk op dat ik tot aan de dag van het sluiten van dit rapport niet de toegezegde aanvullende informatie van de heer [REDACTED] heb ontvangen.

Op 2 juni 2017 heb ik aan de heer [REDACTED] ([REDACTED] gevraagd of er bepaald kan worden waar exact de netten van [REDACTED] liggen waar de Ev van toepassing is

Op 8 juni 2017 heeft de heer [REDACTED] mij, [REDACTED] via de mail laten weten:

Excuses voor de late reactie maar ik ben nog op de locatie geweest en je kunt er vanuit gaan dat onze HD gasleiding op de plek ligt volgens tekening. De afsluiter [REDACTED] ligt in het trottoir en de gasleiding gaat in een vrij rechte lijn richting de ORAC.

In een mondelinge toelichting liet de heer [REDACTED] weten dat de liggingsgegevens ter plaatse door [REDACTED] zijn geverifieerd en dat de door het Kadaster verstrekte liggingsgegevens van de kabels en leiding in de omgeving van de gegraven gat, kloppen.

Ik, van Hoek, kan op basis van mijn waarnemingen en de verkregen informatie niet aannemelijk maken of daadwerkelijk de feitelijke ligging van de aanwezige ondergrondse infrastructuur is vastgesteld voordat de graafwerkzaamheden zijn aangevangen.

Raadplegen inspectietool / graafmelding.

De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, die een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en dit systeem geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. Uit onderzoek in de inspectietool is mij gebleken dat [REDACTED] voor de bewuste graaflocatie op [REDACTED] een graafmelding heeft gedaan. Het toegekende nummer voor deze graafmelding was [REDACTED]

Graafwerkzaamheden

Op [REDACTED] zag ik dat ter hoogte van [REDACTED] een gat waarin 2 zogenaamde ORAC's waren geplaatst. In de zijwanden van het gat met een geschatte lengte van 6 meter, een breedte van 4 meter en een diepte van 3½ meter waren de afdrukken van een graafbak te zien. Vanuit mijn functie weet ik dat dergelijke gaten met behulp van een graafmachine worden gegraven. Bovendien wordt mijn waarneming door de heer [REDACTED] [REDACTED] in zijn afgelegde verklaring op [REDACTED] erkend.

Hiermee stel ik vast dat op [REDACTED] graafwerkzaamheden, zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid onder c van de WION, zijn verricht.

Eis voorzorgsmaatregel

Een brief Eis Voorzorgsmaatregel (Ev-brief) houdt in dat een netbeheerder expliciet aangeeft dat zij voorzorgsmaatregelen wil treffen en welke om haar leiding te beschermen voor eventuele graafschades of de gevolgen daarvan.

Indien een netbeheerder heeft aangegeven dat hij een voorzorgsmaatregel wil treffen is de grondroerder verplicht om niet eerder met de graafwerkzaamheden aan te vangen dan nadat de netbeheerder zijn voorzorgsmaatregel heeft kunnen treffen.

Netbeheerder [REDACTED] geeft in haar zogenaamde Ev-brief expliciet aan dat zij een voorzorgsmaatregel wil treffen en dat de eerste maatregel is dat zij graag nadere informatie wil hebben over het werk en de uitvoeringswijze en exacte locatie. Deze voorzorgsmaatregel is bedoeld om misverstanden over de uitvoering te voorkomen en te overwegen over aanvullende Ev-maatregelen noodzakelijk zijn.

[REDACTED] had middels de Ev-brief verzocht, op grond van artikel 13 van de WION, uiterlijk drie werkdagen voordat aangevangen zou worden met de graafwerkzaamheden contact op te nemen met de Klicdesk van [REDACTED] en had tevens laten weten dat het werk niet eerder gestart mocht worden.

Uit mijn onderzoek blijkt dat de grondroerder, terwijl hij op de hoogte was van het feit dat de netbeheerder een Ev maatregel treft, toch aangevangen met de graafwerkzaamheden voordat de netbeheerder zijn maatregelen heeft getroffen. Het betreft een Ev maatregel voor de netten: Gashogedruk-, een Gaslagedruk- en een Laagspannings-leiding.

Grondroerder.

Op basis van de verklaring van de heer [REDACTED] en eigen onderzoek is mij gebleken dat de graafwerkzaamheden die op [REDACTED] in de groenstrook ter hoogte van [REDACTED] in [REDACTED] onder leiding van [REDACTED] werden uitgevoerd. [REDACTED] is daarmee de grondroerder zoals omschreven in artikel 1 lid 1 onder g van de WION.

Conclusie:

Op basis van de resultaten van mijn onderzoek stel ik vast dat [REDACTED] de volgende overtreding heeft begaan:

[REDACTED] heeft de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht omdat [REDACTED] is aangevangen met zijn graafwerkzaamheden voordat de netbeheerder zijn voorzorgsmaatregelen had getroffen terwijl tot drie maal toe de Ev van toepassing was.

Zo heeft netbeheerder [REDACTED] inzake een Gashogedruk-, een Gaslagedruk- en een Laagspannings-leiding in de gebiedsinformatie duidelijk en ondubbelzinnig aangegeven voorzorgsmaatregelen te treffen. [REDACTED] heeft echter, door voorafgaand aan de werkzaamheden geen contact op te nemen met de netbeheerder, de netbeheerder niet in de gelegenheid gesteld voorzorgsmaatregelen te treffen.

[REDACTED] heeft hiermee niet aan de voornoemde voorwaarde voldaan en heeft daarmee artikel 2, tweede lid, juncto artikel 13, derde lid, van de WION overtreden.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 3 augustus 2017.

Voor gezien
datum

[REDACTED]
Inspecteur
Afdeling Toezicht
Agentschap Telecom

[REDACTED]
Afdelingshoofd

Toegevoegde bijlages:

- Bijlage 1 : Foto locatie werkzaamheden [REDACTED]
- Bijlage 2 : Reactie [REDACTED] op vordering;
- Bijlage 3 : Overzichtskaart met graafpolygoon van graafmeldnummer [REDACTED]
- Bijlage 4 : Ev-brief [REDACTED]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstvestiging
(ATS)**



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk



Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Datum **VERZONDEN 13 DEC 2017**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 11 oktober 2017, kenmerk [REDACTED] heb ik [REDACTED] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 5.000,- (vijfduizend euro) op te leggen. De reden hiervoor is dat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat [REDACTED] B.V. graafwerkzaamheden heeft aangevangen, voordat een beheerder van een net van grote waarde voorzorgmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl deze beheerder had aangegeven dat hij voorzorgmaatregelen wenste te treffen.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving bestaat uit de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 19 april 2017 heeft een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION ter hoogte van [REDACTED]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 19 april 2017, omstreeks 10:00 uur, bevond de toezichthouder zich op [REDACTED] (hierna: de graaflocatie).
2. Op de graaflocatie zag de toezichthouder dat met gebruik van een graafmachine, mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond waren verricht.
3. De toezichthouder zag op de graaflocatie een gegraven gat in de ondergrond met een geschatte lengte en breedte van respectievelijk 6 en 4 meter en met een diepte van 3 ½ meter. In de zijwanden van het betreffende gat zag de toezichthouder de afdrucken van een graafbak.
4. De toezichthouder zag dat in het graven gat twee Ondergrondse Restafvalcontainers (hierna: ORAC' s) waren geplaatst.



5. Naast het betreffende gat zag de toezichthouder een graafmachine waarmee het gat naast de ORAC's met zand was aangevuld.

Ons kenmerk

Verklaring de heer

6. Op 19 april 2017, omstreeks 14:30 uur, sprak de toezichthouder met de heer [redacted] kraanmachinist en in dienst bij [redacted]. Desgevraagd vertelde de heer [redacted] in opdracht van [redacted] bezig te zijn met het plaatsen van ORAC's.
7. Op verzoek van de toezichthouder toonde de heer [redacted] de gebiedsinformatie bij de graafmelding, met nummer [redacted].
8. De toezichthouder zag dat netbeheerder, [redacted] bij de voornoemde graafmelding drie keer een Eis Voorzorgsmaatregel (hierna: EV) had ingesteld. De betreffende EV's waren van toepassing op Gas hoge druk, Gas lage druk en Laagspanning.
9. Nadat de toezichthouder aan de heer [redacted] had gevraagd of er afspraken met [redacted] waren gemaakt, verwees hij de toezichthouder naar de uitvoerder, de heer [redacted].

Verklaring de heer

10. Op 19 april 2017, omstreeks 15:00 uur, heeft de toezichthouder telefonisch contact opgenomen met de heer [redacted] en vroeg hem of [redacted] in het kader van de EV, afspraken met [redacted] had gemaakt.
11. De heer [redacted] verklaarde geen contact met [redacted] te hebben opgenomen om de hierna genoemde reden:
"Als [redacted] de Klic niet vertrouwt, of als er onduidelijkheden zijn in de Klic, er pas dan contact wordt gelegd"
12. De heer [redacted] verklaarde voorts niet te weten of eventuele afspraken met [redacted] op schrift stonden, maar vertelde dat afspraken in elk geval telefonisch zijn gemaakt. Voor de volledige inhoud van graafmelding met nummer [redacted] heeft de heer [redacted] de toezichthouder verwezen naar de werkvoorbereider van [redacted] de heer [redacted].
13. De toezichthouder heeft de [redacted] vervolgens telefonisch verzocht om hem de volledige inhoud van graafmelding [redacted] en de met [redacted] gemaakte afspraken te doen toekomen.
14. Op 19 april 2017 heeft de heer [redacted] de volledige gebiedsinformatie van graafmelding [redacted] toegezonden.

Telefoongesprek de

15. Op 19 april 2017 heeft de toezichthouder telefonisch gesproken met de heer [redacted] medewerker graafschadepreventie bij [redacted]. De heer [redacted] heeft daarbij aangegeven dat er geen contact tussen [redacted] is geweest en geen onderlinge afspraken aangaande de EV zijn gemaakt. Tevens is daarbij aangegeven dat alle afspraken tussen Stedin en de grondroerders schriftelijk worden vastgelegd.

E-mailbericht de heer

16. Per e-mailbericht van 20 april 2017 heeft de heer [redacted] ten aanzien van de gemaakte afspraken met [redacted] zakelijk weergegeven, het volgende aangegeven:



- "Als aanvulling op de verklaring van mijn collega, de heer [REDACTED] leg ik hierbij kort onze werkwijze uit. Wij hebben met [REDACTED] de afspraak dat wij niet bij elke EV bellen, aangezien wij per jaar veel Klic-meldingen doen en ondergrondse containers plaatsen.
- Wij nemen contact op met [REDACTED] zodra we niet vertrouwen op de Klic-melding. Ook als tijdens het ontgraven iets wordt gevonden nemen we contact op. Wij hebben vaste contactpersonen bij [REDACTED] waaronder de heer [REDACTED]

E-mailbericht en telefonische toelichting

17. Per e-mailbericht van 21 april 2017 heeft de [REDACTED] zakelijk weergegeven, het volgende bericht aan de toezichthouder gestuurd:
 - Ik heb vandaag telefonisch contact met de heer [REDACTED] gehad en gevraagd naar de afspraken die [REDACTED] zou hebben. Deze afspraken bestaan niet. Als deze er zouden zijn, dan zouden ze met mij zijn gemaakt en ik weet er niet van. Het komt erop neer dat ze zoveel Klic-meldingen doen dat ze geen tijd hebben om de EV-melding na te bellen en contact met de netbeheerder op te nemen. Ze verwachten eigenlijk dat wij gaan bellen. Er is uitgelegd dat zij ingevolge de WION zelf contact moeten zoeken en dit moeten vastleggen. Voor wat betreft de [REDACTED] is al aan die voorwaarden niet voldaan, met alle gevolgen van dien.
 - Ik heb aangeboden de juiste werkwijze nogmaals toe te lichten en [REDACTED] waar nodig te helpen.
18. De heer [REDACTED] heeft bovengenoemd e-mailbericht telefonisch aan de toezichthouder toegelicht en aangegeven dat het gegraven gat door ontgraving is ingekalft, waardoor de laagspanningskabel, waarop de EV van toepassing was, is gaan hangen. De betreffende kabel werd hierdoor extra en ontoelaatbaar belast, aldus de [REDACTED]

Verklaring dhr. [REDACTED]

19. Op 1 juni 2017 heeft de toezichthouder in bijzijn van een andere toezichthouder omstreeks 16:00 uur gesproken met de [REDACTED]. Nadat de toezichthouder de [REDACTED] had gevraagd of de aanwezige netten waren gelokaliseerd en waarom in het kader van de EV geen contact met de netbeheerder was gezocht verklaarde hij, zakelijk weergegeven, het volgende:
 - "Ik ben eigenaar van [REDACTED]. Wij hebben voorafgaand aan de graafwerkzaamheden op 5 april 2017 proefsleuven gegraven. Daarbij zijn wij geen hogedruk of lagedruk gasleidingen tegengekomen. Derhalve moeten de gasleidingen ver buiten het polygoon hebben gelegen.
 - Ten aanzien van het contact met de netbeheerder, onderschrijf ik de verklaringen van de heren [REDACTED]
 - Er zijn met [REDACTED] mondelinge afspraken gemaakt over de omstandigheden waarin er wel en niet tijdens het plaatsen van containers moet worden gebeld. Dat [REDACTED] hier op terugkomt verbaast mij. Ik kom daar later op terug.
 - De verantwoordelijkheid voor het doen van een Klic-melding en de verplichtingen die daaruit voortvloeien ligt bij ons bedrijf".



Ons kenmerk

De toezichthouder heeft de aanvullende informatie niet van [redacted]
[redacted] ontvangen.

E-mailbericht [redacted]

20. Op verzoek van de toezichthouder heeft de heer [redacted] per e-mailbericht van 8 juni 2017, laten weten dat een van de leidingen van [redacted] op de plek ligt die op de tekening is aangegeven. De afsluiting van de betreffende leiding ligt in het trottoir en de gasleiding loopt in een vrij rechte lijn richting de ORAC.
21. Uit onderzoek in de Inspectietool van Agentschap Telecom is het de toezichthouder gebleken dat [redacted] voor de betreffende graaflocatie op 9 maart 2017 een graafmelding heeft gedaan, met graafmeldnummer [redacted]
22. In de EV-brief, onderdeel van de gebiedsinformatie, heeft netbeheerder [redacted] duidelijk en ondubbelzinnig aangegeven dat zij gebruik maakt van de in artikel 13 van de WION gegeven mogelijkheid om voorzorgmaatregelen te treffen. De eerste voorzorgsmaatregel die [redacted] treft, bestaat uit het opvragen van nadere informatie omtrent de uitvoeringswijze en exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden. [redacted] heeft [redacted] op grond van artikel 13 van de WION de plicht opgelegd om uiterlijk drie dagen voorafgaand aan de start van de graafwerkzaamheden met de Klic-desk contact op te nemen.

De toezichthouder heeft op basis van feitelijke bevindingen geconstateerd dat [redacted] artikel 13, derde lid, van de WION heeft overtreden.¹

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 3 augustus 2017, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 11 oktober 2017 heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Per brief van 19 oktober 2017, door mij ontvangen d.d. 23 oktober 2017 heeft de heer [redacted] namens [redacted] van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Daarbij is, zakelijk weergegeven en samengevat, het volgende aangevoerd:

a) Overtreding

Mondelinge afspraken met de netbeheerder

Er is op 16 april 2017 contact is geweest met de [redacted]. Daarbij heeft de heer [redacted] namens [redacted] uitleg gegeven over het werk te [redacted] en over de wijze waarop contact met [redacted] zou worden opgenomen.

¹ In het Rapport van bevindingen is per abuis opgenomen dat het niet opvolgen van een EV-verplichting een overtreding van artikel 2, tweede lid jo. artikel 13, derde lid van de WION oplevert. Dit betreft een kennelijke verschrijving en moet enkel artikel 13, derde lid van de WION zijn.



De afspraken die [REDACTED] heeft gemaakt zijn, in tegenstelling tot hetgeen door de heer [REDACTED] is verklaard (dat afspraken altijd schriftelijk worden vastgelegd), nooit op papier gezet of digitaal gecommuniceerd. [REDACTED] is te goeder trouw ervan uitgegaan dat de gemaakte afspraken met [REDACTED] ook voor de locatie [REDACTED] zouden gelden.

Ons kenmerk
[REDACTED]

b) Ernst van de overtreding

Ervaring met plaatsen OIAS

[REDACTED] plaatst jaarlijkse honderden ORAC's en heeft naar eigen zeggen derhalve de nodige ervaring. Als bewijs van de correcte werkwijze is een e-mailbericht van een medewerker van netbeheerder [REDACTED] bijgevoegd, daterend uit dezelfde periode als de graafwerkzaamheden te [REDACTED]

Als Agentschap Telecom onderzoek zou doen bij de nutsbedrijven waar [REDACTED] mee heeft samengewerkt, zal blijken dat zij zich niet herkennen in het standpunt dat [REDACTED] ernstig de regels overtreedt.

c) Verwijtbaarheid

Blootliggende laagspanningskabel

[REDACTED] valt enkel te verwijten dat de laagspanningskabel op de graaflocatie bloot is komen te liggen. De afstand van de ORAC's ligt op 2 meter afstand van de kabels en leidingen van [REDACTED]

[REDACTED] verzoekt op basis van het voorgaande tot heroverweging van het voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete.

In de hierna volgende paragrafen ga ik nader op de ingebrachte zienswijze in.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken.

Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Mechanische graafwerkzaamheden

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Grondroerder

Artikel 1, onder g, van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 13, tweede lid, van de WION bepaalt dat de beheerder van een net met een grote waarde voorzorgsmaatregelen kan treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht.

² In het Rapport van Bevindingen wordt in de beschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden verwezen naar de aanwezigheid van ORAC's, ofwel: "Ondergrondse Afval Containers". [REDACTED] gebruikt in haar verwijzing naar de betreffende werkzaamheden de afkorting OAIAS, dat staat voor "Ondergrondse Afval Inzamelingssystemen".



Artikel 13, derde lid, van de WION bepaalt dat indien de beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen treft, de grondroerder de graafwerkzaamheden niet aanvangt dan nadat de beheerder deze voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

Ons kenmerk

5.2. Overtreding

In overeenstemming met hetgeen ik in mijn voornemen heb vastgesteld, overweeg ik het volgende.

De toezichthouder heeft op basis van feitelijke bevindingen en hetgeen door de heer [REDACTED] is verklaard, geconstateerd dat op 19 april 2017, onder leiding van [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden, zoals beschreven in artikel 1, onder c, van de WION, zijn uitgevoerd. [REDACTED] dient derhalve als grondroerder ex artikel 1, onder g, van de WION, te worden aangemerkt.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen en onder meer de verklaring van de heer [REDACTED] geconcludeerd dat [REDACTED] graafwerkzaamheden heeft aangevangen, voordat [REDACTED] als beheerder van netten van grote waarde voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl [REDACTED] heeft aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen zou treffen. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 13, derde lid, van de WION overtreden.³

ad a. Afspraken netbeheerder

Ten aanzien van het betoog waarin is gesteld dat [REDACTED] voorafgaand aan de graafwerkzaamheden, mondelinge afspraken met de netbeheerder heeft gemaakt, stel ik op basis van het voorgaande vast dat het EV-verzoek van [REDACTED] niet conform de WION is gehonoreerd.

In de gebiedsinformatie, verzonden aan [REDACTED] op 19 maart 2017, heeft [REDACTED] haar verzoek met betrekking tot de door haar ingestelde EV namelijk als volgt geformuleerd:

"In het door u opgegeven polygoon ligt minimaal één kabel of leiding van [REDACTED]. Het in-of uitgraven van tanks, putten of containers (ORACS) kan een direct gevaar opleveren indien u nabij deze kabel(s) of leiding(en) graafwerkzaamheden gaat uitvoeren, zoals bedoeld in de Wet Informatie-uitwisseling Ondergrondse Netten (WION).

Voorzorgsmaatregel:

In het verleden hebben enkele van dit soort werkzaamheden geleid tot ernstige persoonlijke, materiele en maatschappelijke schade. [REDACTED] heeft n.a.v. deze incidenten maatregelen genomen in de vorm van extra voorzorgsmaatregelen".

In de flyer "Voorkomen incidenten met plaatsen ondergrondse vuilcontainers" vindt u de voorzorgsmaatregelen die u als opdrachtgever of uitvoerder moet nemen c.q. laten nemen.

³ In het Rapport van bevindingen is per abuis opgenomen dat het niet opvolgen van een EV-verplichting een overtreding van artikel 2, tweede lid jo. artikel 13, derde lid van de WION oplevert. Dit betreft een kennelijke verschrijving en moet enkel artikel 13, derde lid van de WION zijn.



Om nodige risico's voor uw medewerkers, de betrokken aannemer en omwonenden zoveel mogelijk uit te sluiten, verzoeken wij u dringend om deze informatie onder de aandacht van verantwoordelijke collega's en andere betrokkenen te brengen. De eerste maatregel die wij treffen bestaat uit het opvragen van nadere informatie omtrent de uitvoeringswijze en exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden.

Ons kenmerk [REDACTED]

Ik verzoek u daarom, op grond van artikel 13 van de WION, verplicht uiterlijk drie werkdagen voordat u begint met uw graafwerkzaamheden contact op te nemen met onze Klic-desk. Eerder mag u het werk niet starten. Aan de hand van uw inlichtingen zullen wij bepalen welke verdere maatregelen wij treffen.

(...)

Voorts heeft de heer [REDACTED] in een e-mail aan de toezichthouder het volgende verklaard met betrekking tot de te nemen voorzorgsmaatregelen:

"Vanmiddag telefonisch contact gehad met [REDACTED] en gevraagd naar de afspraken die de [REDACTED] zou hebben en deze bestaan niet. Als deze zouden bestaan dan waren die met mij gemaakt en ik weet er niet van (...)"

Uit de hierboven geciteerde formuleringen blijkt duidelijk en ondubbelzinnig dat [REDACTED] voorafgaand aan de graafwerkzaamheden, voorzorgsmaatregelen heeft willen treffen voor haar netten met een grote waarde. Uit de bevindingen van de toezichthouder en hetgeen de [REDACTED] hebben verklaard, blijkt echter dat [REDACTED] aan [REDACTED] niet de mogelijkheid heeft geboden om conform de inhoud van haar EV-brief, voorzorgsmaatregelen te treffen.

De heer [REDACTED] heeft d.d. 19 april 2017 verklaard dat [REDACTED] pas contact met de netbeheerder legt wanneer zij de Klic-melding niet vertrouwd of als er onduidelijkheden zijn. Aangezien [REDACTED] per jaar veel ORAC's plaatst en Klic-meldingen doet, heeft de heer [REDACTED] ter aanvulling op de voornoemde verklaring, per e-mailbericht van 20 april 2017, verklaard dat [REDACTED] met [REDACTED] heeft afgesproken om niet bij elke EV contact op te nemen.

De verklaringen van de heren [REDACTED] en [REDACTED] zijn op 1 juni 2017 door de heer [REDACTED] bevestigd, met de toevoeging dat mondelingen afspraken met [REDACTED] zijn gemaakt over de omstandigheden waarin omtrent de EV wel en niet contact wordt opgenomen.

Nu uit navraag van de toezichthouder bij de heer [REDACTED] blijkt dat [REDACTED] geen lopende mondelinge dan wel op schrift vastgestelde afspraken omtrent de EV-opvolging heeft gemaakt, stel ik vast dat dat [REDACTED] haar graafwerkzaamheden heeft aangevangen voordat [REDACTED] als beheerder van netten van grote waarde, voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl [REDACTED] expliciet heeft aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen treft.



Het betoog van [REDACTED] waarin zij stelt dat tijdens overleggen voorafgaand aan de graafwerkzaamheden mondelinge afspraken met [REDACTED] over de [REDACTED] zijn gemaakt, onderbouwt de conclusie dat [REDACTED] niet conform de verplichting die voortvloeit uit de WION, met haar graafwerkzaamheden is aangevangen. De verplichting zoals omschreven in artikel 13, derde lid, van de WION, ziet namelijk *enkel* op de graaflocatie die in de graafmelding wordt genoemd, te weten de [REDACTED]

Ons kenmerk [REDACTED]

Omdat ik naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze en navraag bij de toezichthouder geen aanleiding zie om de bevindingen ten aanzien van het ontbreken van EV-afspraken met [REDACTED] in twijfel te trekken, stel ik vast dat [REDACTED] er ten onrechte vanuit is gegaan dat afspraken met betrekking tot de graaflocatie [REDACTED] integraal van toepassing op de locatie te [REDACTED] zouden zijn.

Bovendien heeft de heer [REDACTED] verklaard dat de afspraken die worden gemaakt over een EV, conform de strekking van de EV-brief, altijd schriftelijk worden vastgelegd. De stelling in de zienswijze dat met de heer Tanis afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de EV en dat deze nooit op papier zijn gezet of digitaal zijn gecommuniceerd, kan ik gelet op het voorgaande dan ook niet volgen.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat [REDACTED] artikel 13, derde lid, van de WION heeft overtreden.

5.4 Ernst

De wetgever heeft met artikel 13 van de WION ervoor gekozen om in geval van graafwerkzaamheden in de omgeving van dergelijke ondergrondse netten, extra waarborgen op te nemen ter bescherming van deze netten.

Bij overtreding van de bepalingen ter bescherming van deze netten kunnen - in verhouding tot andere netten - de gevolgen van schade voor beheerders, de directe omgeving en eindgebruikers, groter zijn, waardoor de schending van de door de WION te beschermen belangen groter is.

Nu [REDACTED] voorafgaand aan de werkzaamheden door [REDACTED] erop is gewezen dat het soort door haar geplande graafwerkzaamheden in het verleden heeft geleid tot ernstige persoonlijke, materiele en maatschappelijke schade, stel ik vast dat de door [REDACTED] begane overtreding heeft geleid tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen.

Ik kwalificeer de geconstateerde overtreding derhalve als ernstig.

ad b. Ervaring met plaatsen OAIS

De stelling dat andere nutsbedrijven zich niet in mijn standpunt zullen herkennen, kan ik niet volgen. De ervaring van andere nutsbedrijven met de werkwijze van [REDACTED] doet namelijk ten aanzien van de geconstateerde overtreding niet ter zake. Mede bepalend voor de ernst van de overtreding, en daarmee de hoogte van de boete is dat het bij een overtreding van artikel 13, derde lid, van de WION, altijd gaat om graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud of grote waarde, zoals in onderhavig geval een laagspanningskabel.



Voorts wijs ik [REDACTED] nogmaals op de bevindingen van de toezichthouder waaruit blijkt dat de betreffende laagspanningskabel tijdens de graafwerkzaamheden is gaan hangen, en als direct gevolg extra en ontoelaatbaar werd belast.

Ons kenmerk
[REDACTED]

5.3 Verwijtbaarheid

ad c. Blootliggende laagspanningskabel

[REDACTED] stelt dat haar enkel valt te verwijten dat de laagspanningskabel op de graaflocatie bloot is komen te liggen. Uit de verklaring van de heer [REDACTED] volgt echter dat de geconstateerde overtreding aan zijde van [REDACTED] niet wordt betwist. De [REDACTED] heeft ter toelichting op de geconstateerde overtreding verwezen naar een bijlage waaruit zou blijken dat de graaflocatie meer dan 2 meter van de kabels en leidingen van [REDACTED] vandaan ligt. Omdat de betreffende stelling onvoldoende is onderbouwd, laat ik de behandeling van de zienswijze op dit punt buiten beschouwing.

Ik overweeg dat [REDACTED] een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. Bij de levering van de gebiedsinformatie is bovendien expliciet aangegeven dat er een EV van [REDACTED] van kracht was en dat [REDACTED] voorzorgsmaatregelen wenste te treffen.

Door desondanks haar graafwerkzaamheden aan te vangen voordat [REDACTED] voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, is [REDACTED] tekortgeschoten in haar plicht om [REDACTED] op de hoogte te stellen van de graafwerkzaamheden en de voorgenomen uitvoering van deze werkzaamheden. Dat acht ik dan ook aan [REDACTED] te verwijten.

5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.



Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat op 19 april 2017 13 personen bij [REDACTED] werkzaam waren. Op 22 mei 2017 heeft de heer [REDACTED] verklaard dat op 19 april 2017 ongeveer 16 personen werkzaam bij [REDACTED] waren. Ondank het verschil in werknemers tussen deze bronnen valt [REDACTED] in beide gevallen in categorie II.

Ons kenmerk [REDACTED]

Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 5.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 13, derde lid, van de WION heeft overtreden door haar graafwerkzaamheden aan te vangen, voordat een beheerder van een net van grote waarde, [REDACTED] voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl deze beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen wil treffen.

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding. Ook heb ik vastgesteld dat de geconstateerde overtreding aan [REDACTED] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 5.000,- als uitgangspunt geldt.

Termijnoverschrijding

Agentschap Telecom vindt het belangrijk dat zij (indien nodig) bestuurlijke boetes oplegt binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding. De overtreder moet niet te lang in onzekerheid verkeren over de consequenties die verbonden zijn aan een door hem gepleegde overtreding. Aan de andere kant heeft de maatschappij er belang bij dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Als er na een bepaalde periode in het geheel geen boete meer wordt opgelegd, wordt dit maatschappelijke belang onvoldoende gediend. Om recht te doen aan het belang tot handhaving, halveert Agentschap Telecom in beginsel de boete, wanneer de termijn tussen het moment waarop de overtreding plaatsvond en het moment van opleggen van de boete, meer dan zes maanden bedraagt.



Omdat sinds de constatering van de overtreding op 19 april 2017, deze termijn is overschreden, halveer ik de voorgenomen boete naar een bedrag van € 2.500,- (tweeduizend vijfhonderd euro).

Ons kenmerk

Derhalve leg ik [redacted] een bestuurlijke boete van € 2.500,- op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze, [redacted]

B10

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen
WION

Behandeld door

ID-nummer	██████████
Relatienummer	██████████
Grondroerder	██████████████████
Adres	██████████████
Woonplaats	██████████████████████████████
Verklaring afgelegd door	De heer ██████████
Rapport bestemd voor	Afdeling Toezichtsbeleid en Sancties

Gegevens waarneming

Locatie	Terrein gelegen ter hoogte van ██████████
graafwerkzaamheden	██████████ en ██████████ ██████████ in ██████████
Datum	8 oktober 2015
Tijd	Omstreeks 12.25 uur

Geconstateerd werd dat:

De grondroerder de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verrichtte omdat voor de aanvang van graafwerkzaamheden geen graafmelding was gedaan.

Dit is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel derde lid, onder a, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION).

Bevindingen van de ambtenaar.

Op donderdag 8 oktober 2015 heb ik, ██████████ ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION. Dit onderzoek is ingesteld naar aanleiding van het toezichtsplan 2015 van Agentschap Telecom.

Waarneming.

Op 8 oktober 2015, omstreeks 12.25 uur, bevond ik mij met toezicht belast op de openbare weg

██████████ ter hoogte van ██████████

Daar zag ik dat op een terrein, gelegen ter hoogte van de ██████████ mechanische werkzaamheden waren verricht in de ondergrond. Ik zag daar gegraven gaten van enkele tientallen vierkante meters groot tot op een diepte van ongeveer 1 en 2 meter beneden het maaiveld. (zie bijlage 1). Duidelijk waren de afdrucken van een graafbak te zien in de uitgegraven stukken. In de directe nabijheid van de gegraven gaten stonden graafmachines met een grote graafbak en in een van de gegraven gaten stond een grote graafmachine die op dat moment bezig was de grond vlak te maken. Het is mij ambtshalve bekend dat voor aanvang van alle mechanische werkzaamheden in de ondergrond een graafmelding moet zijn gedaan.

Onderzoek.

Op basis van voornoemde waarneming ben ik een onderzoek gestart om na te gaan of de grondroerder de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze heeft verricht, door onder meer voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Een en ander conform artikel 2, lid 2, juncto artikel 2, lid 3, onder a van de WION. Tijdens dit onderzoek zijn de volgende bestanddelen van belang:

- Zijn er mechanische graafwerkzaamheden verricht in de ondergrond?
- Wie geeft leiding of is verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden en is daardoor aan te merken als de grondroerder?
- Is er voor aanvang van de graafwerkzaamheden een melding verricht bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: de Dienst)?

Omstreeks 12.30 uur sprak ik een van de mensen aan die bij de graafwerkzaamheden betrokken was. Na mij gelegitimeerd te hebben als toezichthouder van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken heb ik de reden van mijn bezoek meegedeeld. De man met wie ik sprak zei te heten Arie [REDACTED] en dat hij mede-directeur/eigenaar was van het bedrijf [REDACTED] te [REDACTED]. De heer [REDACTED] liet mij weten dat er de laatste maanden mechanische graafwerkzaamheden waren verricht ten behoeve van het bouwrijp maken van het terrein en dat men nu bezig was, met behulp van graafmachines, de uitgegraven gaten af te vlakken. Aan de heer [REDACTED] heb ik vervolgens gevraagd of er een graafmelding was gedaan voor aanvang van deze graafwerkzaamheden en of er gebiedsinformatie van de Dienst aanwezig was. De heer [REDACTED] wist dit niet en verwees mij naar zijn broer [REDACTED] die er meer van af weet. Tot slot liet de heer [REDACTED] weten dat er voor zover hij wist geen kabels of leiding lagen. Tijdens de werkzaamheden is men niets tegen gekomen aan netten en er is daardoor ook geen schade ontstaan.

Verklaring.

Op 8 oktober 2015 omstreeks 13.00 uur heb ik, [REDACTED] gesproken met de heer [REDACTED] van [REDACTED]. Dit gesprek vond plaats op het kantoor van [REDACTED] gelegen aan [REDACTED].

Aan de heer [REDACTED] ik mij ook duidelijk gelegitimeerd.

De heer [REDACTED] is geboren op [REDACTED]. Zijn identiteitsgegevens zijn gecontroleerd aan de hand van zijn rijbewijs.

Nadat ik, [REDACTED], de heer [REDACTED] had laten weten dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde de heer [REDACTED] nadat ik gevraagd had waarom er geen KLIC-melding was gedaan voor de graafwerkzaamheden op het terrein gelegen ter hoogte van [REDACTED] en [REDACTED] in [REDACTED] het volgende:

"Ik ben samen met mijn broer eigenaar van het bedrijf [REDACTED]. De werkzaamheden die wij hebben verricht bestonden uit het aanleggen en inrichten van het terrein waar wij ons als bedrijf gaan vestigen. Gebiedsinformatie verstrekt door het Kadaster heb ik niet aangevraagd en kan ik dus ook niet tonen. Ik heb dit bewust niet gedaan omdat dit altijd agrarische grond is geweest. Omstreeks het jaar 2000 heb ik deze grond gekocht van een boer ([REDACTED] die nu 82 jaar oud is) die deze grond altijd in gebruik had als landbouwgrond en ook de afgelopen jaren is dit gebruikt als landbouwgrond. Als er kabels en/of leidingen zouden liggen zou hij mij dit met de overdracht wel hebben laten weten.

Kort geleden is het bestemmingsplan van voornoemd perceel gewijzigd van agrarische bestemming naar industriële bestemming. Zoals eerder gezegd gaat ons bedrijf zich hier vestigen. Voor de bouwvak zijn we al begonnen met de graafwerkzaamheden en nu zijn we bezig met het aanvullen van de gaten en het vlak maken. Er is geen schade gemaakt aan netten en/of leidingen en ook zijn we niets tegen gekomen. Ik woon m'n leven al in deze regio en ik heb op genoemd perceel nog nooit gezien dat men kabels/leidingen aanlegde. Een graafmachine heb ik ook nog nooit gezien op deze locatie.

Wij hebben als bedrijf [REDACTED] de graafwerkzaamheden zelf uitgevoerd en m'n broer en ik hadden over deze werkzaamheden en leiding en waren als zodanig hiervoor verantwoordelijk.

De vijver ligt ongeveer 10 meter van de openbare weg en de overige gaten 70 meter of verder. Ik ben bekend met Klic-meldingen maar vond het voor deze klus niet nodig".

Aldus de heer [REDACTED]

Aan de heer [REDACTED] heb ik op 16 oktober 2015 via de e-mail laten weten dat er Rapport van Bevindingen zal worden opgemaakt vanwege het feit dat er voor voornoemd gebied waar is gegraven geen graafmelding gedaan bij de Dienst.

Raadplegen inspectietool.

De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, die een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. Uit onderzoek in de inspectietool is mij gebleken dat [REDACTED] voor de bewuste graaflocatie voorafgaand aan en op 8 oktober 2015 geen graafmelding heeft gedaan.

Graafwerkzaamheden.

Op basis van mijn waarnemingen ter plaatse en de verklaring van de heer [REDACTED] is gebleken dat er voorafgaand aan en op 8 oktober 2015 mechanische werkzaamheden zijn verricht in de ondergrond op een terrein gelegen ter hoogte van [REDACTED] en [REDACTED] in [REDACTED]

Grondroerder.

Op basis van de verklaring van de heer [REDACTED] en onderzoek ter plaatse is mij gebleken dat voornoemde graafwerkzaamheden, die voorafgaand aan en op 8 oktober 2015 zijn verricht, onder leiding van [REDACTED] uitgevoerd.

[REDACTED] is daarmee de grondroerder zoals omschreven in artikel 1, eerste lid, onderdeel g van de WION.

Graafmelding:

Op basis van mijn waarnemingen, raadpleging van de Inspectietool en de verklaring van de heer [REDACTED] blijkt dat de grondroerder voorafgaand aan de uit te voeren werkzaamheden geen KLIC-melding heeft gedaan.

Conclusie:

Op basis van mijn waarnemingen stel ik vast dat [REDACTED] voorafgaand aan en op 8 oktober 2015, mechanische werkzaamheden heeft verricht in de ondergrond zonder dat hier voorafgaand een graafmelding is gedaan.

Het niet doen van een graafmelding voorafgaand aan de graafwerkzaamheden is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder a, van de WION.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 16 oktober 2015.

[REDACTED]

Voor gezien
datum

Inspecteur
Afdeling Toezicht
Agentschap Telecom

[REDACTED]
Afdelingshoofd

Toegevoegde bijlages:

Bijlage 1 : Foto locatie graafwerkzaamheden d.d. 8 oktober 2015;
Bijlage 2 : Uittreksel Kamer van Koophandel [REDACTED]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

VERZONDEN 23 MRT 2016

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 4 maart 2016, met kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 4.000,- op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat Verhoef de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 8 oktober 2015 is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de op de openbare weg [REDACTED] ter hoogte van [REDACTED].

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 8 oktober 2015 omstreeks 12:25 uur zag een toezichthouder dat op een terrein gelegen ter hoogte van [REDACTED] [REDACTED] (hierna: de graaflocatie), mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond werden verricht. De toezichthouder zag gegraven gaten van enkele tientallen vierkante meters groot tot op een diepte van ongeveer 1 en 2 meter beneden het maaiveld.
2. De toezichthouder zag duidelijk de afdrukken van een graafbak in de uitgegraven stukken. In de directe nabijheid van de gegraven gaten stonden graafmachines met een grote graafbak.



3. De toezichthouder zag in één van de gegraven gaten een grote graafmachine staan die op dat moment bezig was de grond vlak te maken.
4. Op de graaflocatie sprak de toezichthouder de heer [REDACTED] aan, die op dat moment betrokken was bij de graafwerkzaamheden op de graaflocatie. De heer [REDACTED], mede-directeur/eigenaar van [REDACTED] verklaarde zakelijk samengevat het volgende:
 - o *"er zijn de laatste maanden mechanische graafwerkzaamheden verricht ten behoeve van het bouwrijp maken van het terrein waar op dit moment de graafwerkzaamheden plaats vinden;*
 - o *er liggen voor zover ik weet geen kabels of leidingen, tijdens de werkzaamheden is men niets tegengekomen aan netten en is er daardoor ook geen schade ontstaan".*
5. De heer [REDACTED] gaf aan dat hij geen graafinformatie beschikbaar had en niet wist of er gebiedsinformatie was aangevraagd.
6. Op 8 oktober 2015 omstreeks 13:00 uur verklaarde de heer [REDACTED], mede-eigenaar van [REDACTED], aan de toezichthouder, zakelijk samengevat, het volgende:
 - o *"ik ben samen met mijn broer eigenaar van het bedrijf [REDACTED]. De werkzaamheden die wij hebben verricht bestonden uit het aanleggen en inrichten van het terrein waar wij ons als bedrijf gaan vestigen;*
 - o *gebiedsinformatie verstrekt door het Kadaster heb ik niet aangevraagd en kan ik dus ook niet tonen. Ik heb dit bewust niet gedaan omdat dit altijd agrarische grond is geweest;*
 - o *omstreeks het jaar 2000 heb ik deze grond gekocht van een boer die deze grond altijd in gebruik had als landbouwgrond en ook de afgelopen jaren is dit gebruikt als landbouwgrond. Als er kabels en/of leidingen zouden liggen zou hij mij dit met de overdracht wel hebben laten weten;*
 - o *kort geleden is het bestemmingsplan van voornoemd perceel gewijzigd van agrarische bestemming naar industriële bestemming. Ons bedrijf gaat zich hier vestigen;*
 - o *we zijn begonnen met de graafwerkzaamheden, momenteel zijn we bezig met het aanvullen van de gaten en het vlak maken;*
 - o *er is geen schade aan netten en/of leidingen ontstaan, we zijn niets tegen gekomen. Ik woon hier mijn hele leven al en heb nog nooit gezien dat hier kabels en/of leidingen werden aangelegd. Ook een graafmachine heb ik hier nog nooit gezien;*
 - o *wij hebben als bedrijf [REDACTED] de graafwerkzaamheden zelf uitgevoerd en mijn broer en ik hadden over deze werkzaamheden de leiding en waren als zodanig hiervoor verantwoordelijk;*
 - o *de vijver ligt ongeveer 10 meter van de openbare weg en de overige gaten 70 meter of verder. Ik ben bekend met Klic-meldingen maar vond het voor deze klus niet nodig".*
7. Uit de Inspectietool van Agentschap Telecom is gebleken dat er voor aanvang van de onderhavige graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.¹

Ons kenmerk

¹ De Inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, die een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het Kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



Ons kenmerk

De toezichthouder heeft geconcludeerd dat onder leiding van [REDACTED] op 8 oktober 2015 graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de betreffende graaflocatie. Verhoef dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder g van de WION.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat Verhoef de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft Verhoef artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden. Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 16 oktober 2015, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 4 maart 2016 heb ik Verhoef in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid heeft [REDACTED] gebruik van gemaakt per faxbericht d.d. 16 maart 2016. In deze zienswijze is zakelijk samengevat het volgende aangegeven:

- de reden dat er geen graafmelding is gedaan, is dat de agrarische grond waar de vijver ontgraven is 'maagdelijke grond' betreft. Er heeft nooit bebouwing bestaan, evenmin zijn er ooit meldingen voor transportleidingen geweest. Het nut van een klic-melding was daarom naar het oordeel van Verhoef niet aan de orde. De ontgraven vijver ligt op zeker tien meter afstand van de weg, alle werkzaamheden zijn op eigen terrein uitgevoerd;
- [REDACTED] heeft niet 'zomaar gehandeld', zij heeft zich wel degelijk rekenschap gegeven van de omgeving en de risico's;
- risico's waren er niet, dat is een reden waarom [REDACTED] de melding achterwege heeft gelaten;
- het is [REDACTED] duidelijk dat een zelfstandige afweging van de risico's met betrekking tot mechanisch graven in de ondergrond niet afdoende is;
- de oplegging van de boete heeft als doel het voorkomen van herhaling, dat doel is niet meer aanwezig nu Verhoef haar les heeft geleerd. Verhoef verzoekt mij dan ook om af te zien van het opleggen van de voorgenomen boete.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Artikel 1 onder g van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.



Ons kenmerk

Artikel 2, derde lid onder a, van de WION bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

Uit de verklaring van de heer [REDACTED] en feitelijk onderzoek van de toezichthouder volgt dat de heer [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden. Op grond hiervan stel ik vast dat Verhoef de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1 onder g van de WION.

Ik stel vast dat [REDACTED] als grondroerder voor aanvang van haar graafwerkzaamheden geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst, waardoor zij artikel 2, tweede lid in samenhang met artikel 2, derde lid onder a van de WION heeft overtreden.

5.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan. Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig.

5.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [REDACTED] zich bezig met de aanneming van opdrachten tot onder andere het slopen van bouwwerken en het leggen van elektriciteits- en telecommunicatie kabels. [REDACTED] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen.



Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. Verhoef heeft echter nagelaten om voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een graafmelding te doen.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Nu [REDACTED] het heeft nagelaten om voor de betreffende graafwerkzaamheden een graafmelding te doen acht ik de geconstateerde overtreding haar verwijtbaar.

5.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding 25 personen bij [REDACTED] werkzaam waren. Derhalve stel ik vast dat Verhoef in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 4.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED], zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

4.5 Overige omstandigheden

Tijdens het onderzoek van de toezichthouder is naar voren gekomen dat [REDACTED] eigenaar is van de grond, waar de graafwerkzaamheden in plaats vonden. De heer [REDACTED] heeft aangegeven dat hij, op basis van zijn kennis van het perceel, meent dat de ligging van de netten in deze ondergrond al geruime tijd niet gewijzigd is. Deze stellingen, hoewel niet onderbouwd, geven mij aanleiding om artikel 8, eerste lid van de WION, in samenhang met artikel 8, derde lid van de WION, te bespreken.



In artikel 8, derde lid van de WION is bepaald dat artikel 8, eerste lid van de WION niet van toepassing is op het moment dat de graafwerkzaamheden;

- een bij AMvB bepaalde maximale diepgang hebben, en
- uitgevoerd zullen worden in grond die in eigendom of beheer is van de grondroerder, en de grondroerder weet dat sinds de voorafgaande graafmelding de ligging van de netten in deze grond niet is veranderd.

Ons kenmerk

In het Besluit informatie-uitwisseling ondergrondse netten, is in artikel 6 aangegeven dat de maximale diepgang als bedoeld in artikel 8, derde lid van de WION, 50 centimeter bedraagt. De toezichthouder heeft geconstateerd dat de gegraven gaten een diepte van 1 en 2 meter hadden. Derhalve is artikel 8, derde lid van de WION in dit specifieke geval niet van toepassing.

Zienswijze

Ten aanzien van de zienswijze van [REDACTED] merk ik, ter aanvulling van het bovenstaande, het volgende op. De verplichting van de grondroerder om een graafmelding te doen en de gegevens en het kaartmateriaal dat de grondroerder daardoor van de Dienst krijgt verstrekt, geeft inzicht in de kabels en leidingen in de ondergrond.

Dat [REDACTED] zelf van mening was dat een klic-melding niet nodig of aan de orde was, doet hier niet aan af. Dat [REDACTED] inziet dat zij voortaan een graafmelding voor mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond dient te doen, is geen omstandigheid die mij doet afzien van het voornemen tot oplegging van de voorgenomen bestuurlijke boete.

Los daarvan juich ik het toe dat [REDACTED] in de toekomst voor mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond, een graafmelding van de graafwerkzaamheden bij de Dienst doet.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat Verhoef artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a van de WION heeft overtreden door voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [REDACTED] te verwijten is. Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Bijzondere omstandigheden die aanpassing van het uitgangsbetrag van € 4.000,- zouden rechtvaardigen, zijn niet gebleken. Derhalve leg ik [REDACTED] de voorgenomen bestuurlijke boete van € 4.000,- op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.



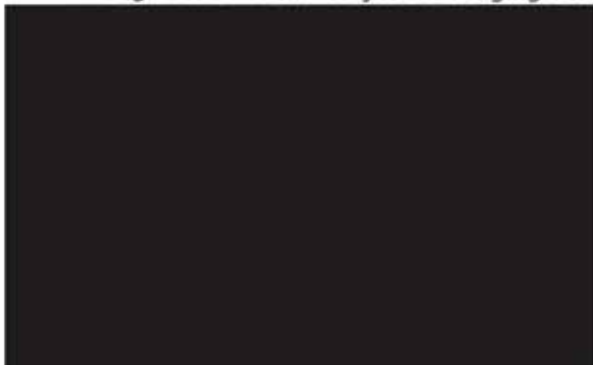
8. Bezwaar

Ons kenmerk

Als [redacted] bezwaren heeft, kan [redacted] binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. uw naam en adres;
2. de datum van uw bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
4. de gronden van uw bezwaar;
5. uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.





rapport

van bevindingen
WION

Behandeld door

ID-nummer [redacted]
Relatienummer [redacted]
Grondroerder [redacted]
Adres [redacted]
Woonplaats [redacted]
Verklaring afgelegd door [redacted]
Rapport bestemd voor Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Gegevens waarneming

Locatie graafwerkzaamheden [redacted]
Datum Woensdag 27 september 2017

Geconstateerd werd dat:

De grondroerder de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verrichtte omdat er voor de aanvang van beide graafwerkzaamheden geen graafmelding was gedaan. Dit is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder a, van de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION).

Bevindingen van de ambtenaar.

Op 27 september 2017 heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de WION een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION. Dit onderzoek is ingesteld naar aanleiding van het toezichtplan 2017 van Agentschap Telecom.

Waarneming.

Op 27 september 2017 omstreeks 10.40 uur bevond ik mij, met toezicht belast, op de openbare weg [redacted]. Daar zag ik dat op een perceel, naast een grote loods, een kleine graafmachine met een kleine graafbak zand uit de ondergrond haalde. Ik zag dat zich direct naast de sleuf, op ongeveer 1½ meter afstand, paaltjes van [redacted] bevonden (zie foto's bijlage 1). Er was inmiddels al een sleuf gegraven van ongeveer 200 meter lang met een breedte van ongeveer 25 centimeter en een diepte van ongeveer 60 centimeter. Het is mij ambtshalve bekend dat voor aanvang van alle mechanische werkzaamheden (hierna: graafwerkzaamheden) in de ondergrond een graafmelding moet zijn gedaan.

Onderzoek.

Op basis van voornoemde waarneming ben ik een onderzoek gestart om na te gaan of de grondroerder de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze heeft verricht, door onder meer voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Een en ander conform artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder a van de WION. Tijdens dit onderzoek zijn de volgende bestanddelen van belang:

- Zijn er graafwerkzaamheden verricht in de ondergrond?
- Wie geeft leiding of is verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden in de ondergrond en is daardoor aan te merken als de grondroerder?



- Is er voor aanvang van graafwerkzaamheden een melding verricht bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: de Dienst)?

Omstreeks 10.50 uur sprak ik de mensen aan die bij de graafwerkzaamheden aanwezig waren. Na mij gelegitimeerd te hebben als toezichthouder van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken heb ik de reden van mijn bezoek meegedeeld, te weten een controle in te stellen op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de Wion.

De mannen met wie ik sprak zeiden te heten [REDACTED]. De heer [REDACTED] had ik waargenomen als machinist in de graafmachine.

De heer [REDACTED] liet weten voorman te zijn in dienst van [REDACTED]. Desgevraagd lieten de heren mij weten dat men bezig was een sleuf te graven ten behoeve van het aanleggen van een HDPE-buis.

Aan de heer [REDACTED] heb ik gevraagd of er een graafmelding was gedaan voor aanvang van deze graafwerkzaamheden en of er gebiedsinformatie van de Dienst aanwezig was op de graaflocatie. De heer [REDACTED] liet weten dat er geen gebiedsinformatie aanwezig was en dat vermoedelijk geen graafmelding was gedaan.

Mijn vraag of [REDACTED] op locatie was geweest, omdat de graafwerkzaamheden zich in de zeer directe omgeving van een vermoedelijke leiding van [REDACTED] bevonden en [REDACTED] wellicht voorzorgsmaatregelen wil treffen, werd met nee beantwoord.

Dat betekent dat er vermoedelijk graafwerkzaamheden door [REDACTED] werden uitgevoerd zonder dat vooraf hiervoor een graafmelding is gedaan.

De heer [REDACTED] liet mij, nadat ik hierom had gevraagd, weten dat de uitvoerder van de graafwerkzaamheden de heer [REDACTED] was, te bereiken via telefoonnummer [REDACTED].

Omstreeks 11.00 uur heb ik telefonisch gesproken met de uitvoerder, de heer [REDACTED]. Nadat ik de heer [REDACTED] de reden van mijn telefoontje had meegedeeld, te weten dat ik een controle instelde op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de Wion, zei de heer [REDACTED] dat er graafwerkzaamheden waren gemeld bij de Dienst voor een andere locatie in de omgeving dan waar nu werd gegraven en dat het daarbij behorende nummer [REDACTED] was. Deze Klic-melding kon echter op onverklaarbare wijze niet door hem worden geopend. Of er voor het gebied waar er nu graafwerkzaamheden werden verricht een graafmelding bij de Dienst was verricht werd ja en nee beantwoord.

Vervolgens heb ik omstreeks 11.15 uur gesproken met mevrouw [REDACTED] van [REDACTED] ([REDACTED]). Nadat ik de reden van mijn telefoongesprek had laten weten aan mevrouw [REDACTED] heb ik gevraagd, nadat ik Klic-nummer [REDACTED] had doorgegeven en een omschrijving van de door mij waargenomen graafwerkzaamheden tezamen met de locatie van de graafwerkzaamheden, of bij [REDACTED] bekend was dat er graafwerkzaamheden plaatsvonden op de door mij opgegeven locatie.

Hierop liet mevrouw [REDACTED] weten dat het graafpolygoon, behorend bij Klic-nummer [REDACTED] niet overeen komt met de locatie waar ik de graafwerkzaamheden had waargenomen. Mevrouw [REDACTED] liet tevens weten dat er een medewerker buitendienst van [REDACTED] hierover ingelicht zou worden.

De heer [REDACTED], uitvoerder bij [REDACTED] was getuige van het door mij gevoerde telefoongesprek met mevrouw [REDACTED] en vroeg mij vervolgens of de graafwerkzaamheden hervat mochten worden. Hierop heb ik de heer [REDACTED] laten weten dat graven zonder gebiedsinformatie een overtreding van de Wion is en dat het doorgaan met graafwerkzaamheden voor de grondroerder zou betekenen dat een bewust voortdurende overtreding extra zwaar aangerekend zal worden bij een eventueel op te leggen sanctie.

Tevens heb ik de heer [REDACTED] laten weten dat graven in de zeer directe nabijheid van een leiding van [REDACTED] een groot risico met zich mee kan brengen.

De heer [REDACTED] liet hierop weten dat de graafwerkzaamheden gestaakt zouden worden.

Mevrouw [REDACTED] van [REDACTED] was via de telefoon getuige van mijn gesprek met de heer [REDACTED].



Op 27 september 2017 omstreeks 12.30 uur heb ik, [REDACTED] gesproken met uitvoerder de heer [REDACTED].

Nadat ik, [REDACTED], de heer [REDACTED], geboren op [REDACTED] had laten weten dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde hij, nadat ik gevraagd had waarom er geen graafmelding was gedaan voor de door mij waargenomen graafwerkzaamheden op voornoemde locatie het volgende:

"Ik ben uitvoerder, in dienst van [REDACTED] gevestigd aan de [REDACTED] te [REDACTED] en heb in die functie de leiding over de graafwerkzaamheden en ben als zodanig verantwoordelijk. [REDACTED] is de nieuwe naam van [REDACTED].

Ik was in de veronderstelling dat op privéterrein een Klic-melding niet noodzakelijk was maar dat achteraf gezien was het toch wel verstandig geweest om een Klic-melding te doen. De aanwezige medewerkers die u heeft aangetroffen bij de graafwerkzaamheden zijn in dienst van [REDACTED] en/of werkten onder de vlag van [REDACTED].

Ik wilde u bij deze ook nog laten weten dat de Klic-melding [REDACTED] waar ik telefonisch over sprak, niet van toepassing is op het gebied waar nu wordt gegraven. Deze Klic kon ik op onverklaarbare wijze niet openen.

Er is geen schade veroorzaakt aan kabels en leidingen".

Aldus de heer [REDACTED]

Uit schriftelijke informatie van [REDACTED] is mij op 23 oktober gebleken dat de buisleiding is gelegen op 5 meter afstand naast de voornoemde loods (zie foto/bijlage 1).

Vordering.

Op 2 oktober 2017 heb ik, [REDACTED], op basis van artikel 5.16 van de Algemene wet bestuursrecht de volgende gegevens van [REDACTED] gevorderd en vragen gesteld:

1. Een nadere omschrijving van de aard van de graafwerkzaamheden indien deze afwijkt van bovengenoemde omschrijving.
2. Een werktekening van het voornoemde werk.
3. Kunt u bevestigen dat de heer [REDACTED] de leiding had over en verantwoordelijk was voor de voornoemde graafwerkzaamheden.
 - Zo nee, wilt u mij dan de naam van de medewerker die de leiding gaf aan en verantwoordelijk was voor de graafwerkzaamheden op 27 september 2017.
4. De naam en het Kamer van Koophandel nummer van de rechtspersoon voor wie de in de vraag 3 bedoelde persoon werkzaam was.
5. Het aantal medewerkers dat op 27 september 2017 voor de in de vraag 4 genoemde rechtspersoon werkzaam waren.

Op 11 en 12 oktober 2017 heb ik, [REDACTED], via de mail en via de telefoon contact gehad met mevrouw [REDACTED] om een afspraak te maken om een aanvullende verklaring op te nemen.

Met mevrouw [REDACTED] is een afspraak gemaakt voor dinsdag 17 oktober 2017 om 13.00 uur op het kantoor van [REDACTED] gevestigd aan [REDACTED]

Op 20 oktober 2017 heeft mevrouw [REDACTED] via de mail gereageerd op de vordering van gegevens. Zie bijlage 2.

Verklaring:

Op 17 oktober 2017 omstreeks 13.00 uur heb ik, na mij gelegitimeerd te hebben, gesproken met de heer [REDACTED] en mevrouw E. [REDACTED]. Dit gesprek vond plaats op het kantoor van Allinq gevestigd aan de [REDACTED]

Mevrouw [REDACTED] was vergezeld van de heer [REDACTED]
Mevrouw [REDACTED] is geboren op [REDACTED] en de heer [REDACTED] is geboren op [REDACTED]. De identiteitsgegevens zijn gecontroleerd aan hand van respectievelijk het rijbewijs en het paspoort

Ik, [REDACTED], was vergezeld met collega [REDACTED].



Mevrouw [REDACTED] liet desgevraagd weten manager QHSSE (Quality Health Safety Security Environment) binnen [REDACTED] te zijn en de heer [REDACTED] liet weten directeur van [REDACTED] te zijn.

Nadat ik, [REDACTED] mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] had laten weten dat zij niet tot antwoorden waren verplicht, werd verklaard, nadat ik gevraagd had waarom er geen gebiedsinformatie voorhanden was voor de graafwerkzaamheden op voornoemde locatie het volgende:

"wij, [REDACTED] en [REDACTED] willen graag een verklaring afleggen en een toelichting geven op onze werkzaamheden. [REDACTED] is de nieuwe naam van [REDACTED] Kort samengevat: [REDACTED] spreekt internationaal beter aan dan [REDACTED] is een bedrijf wat serieus omgaat met de geldende wet- en regelgeving en geeft voor de werknemers met grote regelmaat toolboxes. Onder andere krijgen de uitvoerders maandelijks een of meerdere malen een toolbox om de kwaliteit van het werk op peil te houden, want kwaliteit staat bij ons hoog in het vaandel. Voor graafwerkzaamheden doen wij altijd een Klic-melding. De grond waarin wij bij Schiphol-Rijk aan het graven waren was nieuwbouw grond. Voor een nabij gelegen perceel hebben wij in een eerder stadium een Klic-melding gedaan maar deze Klic kon door ons niet worden geopend. Het nummer van deze Klic was [REDACTED] In de veronderstelling dat de volgende Klic ook niet kon worden geopend zijn wij doorgegaan met graven, echter wel buiten het polygoon van Klic-melding [REDACTED]

Wij hadden inderdaad een Klic-melding voor de door u waargenomen graafwerkzaamheden moeten doen maar dat is helaas niet gebeurd en dat betreuren wij.

Toch hebben wij zorgvuldig gegraven. Wij hebben gesproken met een andere uitvoerder, te weten de heer [REDACTED], die op deze locatie in een eerder stadium werkzaamheden had verricht. De heer [REDACTED] is al lang bij de projecten op dit terrein betrokken en is bekend welke werkzaamheden er allemaal zijn verricht, ook in de ondergrond. De heer [REDACTED] heeft de buisleiding van [REDACTED] aangewezen. Tevens heeft [REDACTED] een kruisende huisaansluiting aangewezen waar wij rekening mee moesten houden. Verder zouden er geen netten en leidingen liggen. Wij hebben diverse proefsleuven gegraven maar zijn niets tegengekomen.

Gebiedsinformatie verstrekt door het kadaster hebben wij niet gezien.

De door [REDACTED] verrichte graafwerkzaamheden lagen 3 à 4 meter naast de buisleiding van [REDACTED] Het tracé waar de HDPE-buis moest komen te liggen hebben wij toegewezen gekregen van de bouwaannemer.

Er is geen schade veroorzaakt aan kabels en leidingen".

Aldus mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED]

Raadplegen inspectietool.

De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers. De inspectietool geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. In het kader van dit onderzoek is het van belang om vast te stellen of conform artikel 8 van de Wion een graafmelding is verricht. Dat houdt in dat ten hoogste 20 dagen voorafgaand aan de verrichte graafwerkzaamheden op 27 september (10.40 uur) een melding moet zijn gedaan aan de Dienst. Uit onderzoek in de inspectietool is mij gebleken dat voor de betreffende graaflocatie en waargenomen graafwerkzaamheden op 27 september geen graafmelding is gedaan door [REDACTED] Uit de inspectietool blijkt dat door [REDACTED] op 3 oktober 2017 te 15.22 uur, een graafmelding is gedaan voor de door mij bezochte graaflocatie.

Graafwerkzaamheden.

Op 27 september 2017 constateerde ik dat er mechanische bewerkingen in de ondergrond werden verricht op een perceel langs een loods gelegen ter hoogte van [REDACTED] Bovendien wordt mijn constatering door de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] in de afgelegde verklaringen erkend.

Hiermee stel ik vast dat op 27 september 2017 mechanische werkzaamheden in de ondergrond zijn verricht zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid onder c van de Wion.



Grondroerder.

Op basis van de afgelegde verklaringen door de heer [REDACTED] mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] en eigen onderzoek is mij gebleken dat de graafwerkzaamheden die op 27 september 2017 onder leiding van [REDACTED] werden uitgevoerd. [REDACTED] is daarmee de grondroerder zoals omschreven in artikel 1 eerste lid, onder g van de Wion.

Graafmelding.

Uit het door mij in gesteld onderzoek is gebleken dat de voorafgaand aan de door mij waargenomen graafwerkzaamheden op 27 september 2017 geen melding was verricht aan de Dienst. Ik stel vast dat de graafwerkzaamheden op 27 september 2017 omstreeks 10.40 uur zijn uitgevoerd zonder dat voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan. Hierdoor is sprake van onzorgvuldig graven.

Conclusie:

Op basis van de resultaten van mijn onderzoek stel ik vast dat [REDACTED] een overtreding van de Wion heeft begaan.

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] een dergelijke overtreding eerder heeft begaan.

Het onzorgvuldig verrichten van graafwerkzaamheden door graafwerkzaamheden te verrichten zonder graafmelding, is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder a, van de WION.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 3 november 2017.

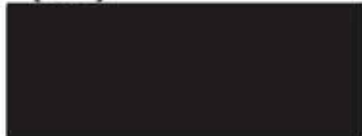
Toegevoegde bijlages:

- Bijlage 1 : Foto locatie graafwerkzaamheden 27 september 2017;
- Bijlage 2 : Reactie op vordering;
- Bijlage 3 : Gegevens Kamer van Koophandel tezamen met historie van [REDACTED]



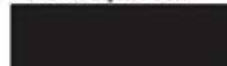
> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

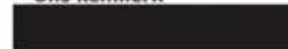


Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk



Uw kenmerk



Bijlagen

-1. Artikelvernummeringstabel
WION>WIBON

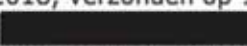
VERZONDEN 15 JUN 2018

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer 

1. Inleiding

In mijn brief d.d. 15 maart 2018, verzonden op 16 maart 2018, kenmerk  heb ik  mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 20.000,- (twintigduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom, naar aanleiding van zijn onderzoek, heeft geconstateerd dat  vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Wetswijziging

Tot 31 maart 2018 was een dergelijk onderzoek gebaseerd op de wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION). Vanaf diezelfde datum is de wet informatie-uitwisseling boven en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) in werking getreden (Stb. 2018, 73) en is de WION komen te vervallen.

Hoewel de overtreding voor 31 maart 2018 is geconstateerd, is nu de WIBON van toepassing. In het Rapport van bevindingen dat bij de voornemensbrief is bijgevoegd, is echter de artikelnummering volgens de WION gebruikt.

Voor uw informatie vindt u bij deze brief daarom een zogenaamde artikelvernummeringstabel, die de in het Rapport van Bevindingen genoemde artikelnummering omzet naar de WIBON-artikelnummering. Inhoudelijk zijn de artikelen gelijk gebleven. Voor een integraal overzicht van de wijzigingen die zijn aangebracht, verwijs ik u naar de tekst van de WIBON en de toelichting daarbij (te raadplegen via wetten.overheid.nl).

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.



3. Feitenonderzoek

Op 27 september 2017 is een toezichthouder van Agentschap Telecom te [REDACTED] een onderzoek gestart naar de naleving van de WION. Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

Ons kenmerk
[REDACTED]

1. Op 27 september 2017 omstreeks 10:40 uur bevond de toezichthouder zich op de openbare weg [REDACTED] hierna: graaflocatie). Daar zag de toezichthouder dat op een perceel grenzend aan een grote loods, een kleine graafmachine met een kleine graafbak zand uit de ondergrond haalde.
2. Op deze locatie zag de toezichthouder een reeds afgegraven sleuf, met een lengte van ongeveer 200 meter, een breedte van ongeveer 25 centimeter en een diepte van ongeveer 60 centimeter.
3. Op een afstand van ongeveer 1½ meter van de voornoemde sleuf, zag de toezichthouder dat door [REDACTED] gele markeerpaaltjes waren geplaatst.

Contact met de heren [REDACTED]

4. Omstreeks 10:50 uur sprak de toezichthouder de heer [REDACTED] machinist van de graafmachine, en de [REDACTED] voorman bij [REDACTED]
5. Desgevraagd lieten de heren aan de toezichthouder weten dat zij bezig waren met het graven van een sleuf ten behoeve van de aanleg van een HDPE-buis.
6. Desgevraagd liet de heer [REDACTED] aan de toezichthouder weten dat voor aanvang van de graafwerkzaamheden vermoedelijk geen graafmelding was gedaan en dat tevens geen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was.
7. Omdat de betreffende graafwerkzaamheden vermoedelijk in de zeer directe omgeving van een leiding van [REDACTED] hadden plaatsgevonden, vroeg toezichthouder aan de heer [REDACTED] of de [REDACTED] op locatie aanwezig was geweest.
8. Daarop werd ontkennend geantwoord. Voorts werd de toezichthouder doorverwezen naar de uitvoerder van de werkzaamheden, de heer [REDACTED]

Telefonisch contact met de heer [REDACTED]

9. Omstreeks 11:00 uur heeft de toezichthouder telefonisch contact met de heer [REDACTED] opgenomen. In dit gesprek is door de heer [REDACTED] aangegeven dat voor een locatie in de nabijheid van onderhavige graaflocatie een graafmelding is gedaan, met meldnummer [REDACTED]. Om onbekende redenen kon deze graafmelding echter op dat moment niet door hem worden geopend.
10. Op de vraag van de toezichthouder of voor de onderhavige graaflocatie een graafmelding was gericht werd door de heer [REDACTED] met ja en nee geantwoord.

Contact met [REDACTED]

11. Omstreeks 11:15 uur heeft de toezichthouder, in aanwezigheid van de heer [REDACTED] telefonisch gesproken met mevrouw [REDACTED]



12. Desgevraagd liet mevrouw [redacted] weten dat het graafpolygoon behorend bij het door de heer [redacted] doorgegeven meldnummer [redacted] niet overeenkomt met de onderhavige graaflocatie. Daarover zou een medewerker van de buitendienst van [redacted] over worden ingelicht.

Ons kenmerk [redacted]

Contact met de heer [redacted]

13. Naar aanleiding van de vraag van de heer [redacted] of de graafwerkzaamheden konden worden hervat, heeft de toezichthouder aangegeven dat het uitvoeren van graafwerkzaamheden zonder graafmelding en gebiedsinformatie een overtreding van de WION oplevert. Voorts is uitgelegd dat voortzetting van de betreffende werkzaamheden zou worden gekwalificeerd als een bewust voortdurende overtreding. Ook is door de toezichthouder ingegaan op de grote risico's die het graven nabij een leiding van [redacted] met zich meebrengen.
14. Daarop heeft de heer [redacted] aangegeven dat de werkzaamheden gestaakt zouden worden. Mevrouw [redacted] heeft voornoemd gesprek tussen de toezichthouder en de heer [redacted] telefonisch kunnen volgen.

Verklaring de heer [redacted]

15. Op 27 september 2017 heeft de heer [redacted] het volgende verklaard:
*"Ik ben uitvoerder, in dienst van [redacted] gevestigd aan de [redacted] en heb in die functie de leiding over de graafwerkzaamheden en ben als zondanig verantwoordelijk [redacted] de nieuwe naam van [redacted].
Ik was in de veronderstelling dat op priveterrein een Klic-melding niet noodzakelijk was maar dat achteraf gezien het toch wel verstandig was geweest om een Klic-melding te doen. De aanwezige medewerkers die u heeft aangetroffen bij de graafwerkzaamheden zijn in dienst van [redacted] en/of werkten onder de vlag van [redacted].
Ik wilde u bij deze ook nog laten weten dat de Klic-melding [redacted] waar ik telefonisch over sprak, niet van toepassing is op het gebied waar nu wordt gegraven. Deze Klic kon ik op onverklaarbare wijze niet openen. Er is geen schade veroorzaakt aan kabels en leidingen".*

Vordering 5:16 Awb

16. Op 2 oktober 2017 heeft de toezichthouder een aantal gegevens van [redacted] gevorderd.

Verklaring mevrouw [redacted] en de heer [redacted]

17. Op 11 en 12 oktober 2017 heeft de toezichthouder per e-mailbericht contact met mevrouw [redacted] manager QHSSE bij [redacted] onderhouden.
18. Op 17 oktober 2017 heeft de toezichthouder op het kantoor van [redacted] een aanvullende verklaring van mevrouw [redacted] opgenomen.
Hierin is het volgende aangegeven:
19. "Wij, [redacted] willen graag een verklaring afleggen en een toelichting geven op onze werkzaamheden. [redacted] is de nieuwe naam van [redacted]."



20. Kort samengevat, [redacted] spreekt internationaal beter aan dan [redacted] is een bedrijf dat serieus omgaat met de geldende wet -en regelgeving en geeft voor werknemers met grote regelmaat toolboxes. Onder andere krijgen uitvoerders maandelijks een of meerder malen een toolbox om de kwaliteit van het werk op peil te houden, want kwaliteit staat bij ons hoog in het vaandel. Voor graafwerkzaamheden doen wij altijd een Klic-melding. De grond waarin wij bij [redacted] aan het graven waren was nieuwbouw grond. Voor een nabij gelegen perceel hebben wij in een eerder stadium een Klic-melding gedaan maar deze Klic kon door ons niet worden geopend. Het nummer van deze Klic was [redacted]. In de veronderstelling dat de volgende Klic ook niet kon worden geopend zijn wij doorgegaan met graven, echter wel buiten het polygoon van de Klic-melding [redacted]. Wij hadden inderdaad een Klic-melding voor de door u waargenomen graafwerkzaamheden moeten doen maar dat is helaas niet gebeurd en dat betreuren wij. Toch hebben wij zorgvuldig gegraven. Wij hebben gesproken met een andere uitvoerder, te weten [redacted] die op deze locatie in een eerder stadium werkzaamheden had verricht. De heer [redacted] is al lang bij de projecten op dit terrein betrokken en is bekend welke werkzaamheden er allemaal zijn verricht, ook in de ondergrond. De heer [redacted] heeft de buisleiding van de [redacted] aangewezen. Tevens heeft de heer [redacted] een kruisende huisaansluiting aangewezen waar wij rekening mee moesten houden. Verder zouden er geen netten en leidingen liggen. Wij hebben diverse proefsleuven gegraven maar zijn niets tegengekomen. Gebiedsinformatie verstrekt door het Kadaster hebben wij niet gezien. De door [redacted] verrichte graafwerkzaamheden lagen 3 à 4 meter naast de buisleiding van de [redacted]. Het tracé waar de HDPE-buis moest komen te liggen hebben wij toegewezen gekregen van de bouwondernemer. Er is geen schade veroorzaakt aan kabels en leidingen".

Ons kenmerk [redacted]

Reactie van [redacted] op informatievoordering

21. Per e-mailbericht van 20 oktober 2017 heeft mevrouw [redacted] een reactie op de op 2 oktober 2017 gestuurde informatievoordering toegezonden. Hierin zijn, samengevat en per afzonderlijke vraag weergegeven, de volgende antwoorden geformuleerd:

Vraag 1. Nadere omschrijving van de aard van de graafwerkzaamheden

- Het betreft medewerkers in dienst of onder aansturing van [redacted]. De gasbuis lag op 3,5-4 meter van waar wij aan het graven waren. De gasbuis lag buiten het hek en was daarvoor, ook door de uitvoerder aangewezen.
- Onze directievoerder heeft aangegeven dat het ging om een privé nieuwbouwterrein. In die fase wordt de uitvoerder van de projectontwikkelaar vaak als beheerder van het terrein gezien. Op die manier heeft de directievoerder inhoud willen geven aan het vergewissen van wat er in de grond lag.
- Uit navraag bij de heer [redacted] blijkt dat heer [redacted] de uitvoerder op de bouwplaats was. Deze naam staat ook in de Site Survey.



- Voor wat betreft het graven in de zeer dichte nabijheid van een gasleiding van de [REDACTED] geven wij aan dat gezien de normen die gesteld zijn dit niet zeer dichtbij was en er ook geen gevaarlijke situatie is ontstaan. Machinaal mag niet dichterbij dan <0,5 meter van de leidingen worden gegraven. Tussen onze geul en de betreffende gasbuis zat 3,5 -4 meter.
- Na die tijd hebben we hierover contact gehad met [REDACTED] Omdat wij op voldoende afstand werkten, gaven zij te kennen dat er geen toezicht nodig was.

Ons kenmerk [REDACTED]

Vraag 2. Werktekening van het voornoemde werk

- Bijgevoegd als bijlage

Vraag 3, 4, en 5. Verantwoordelijk leidinggevende van de graafwerkzaamheden, rechtspersoon en aantal medewerkers; overig

- De heer [REDACTED] had de leiding over en was verantwoordelijk voor de onderhavige graafwerkzaamheden en werkt in dienst van [REDACTED]
- Op 27 september 2017 waren bij [REDACTED] 535 personen werkzaam
- Tijdens een eerder gesprek is benoemd dat wij procesmatig werken; het aanvragen van de Klic-melding is hierin ook genoemd.
- Tevens leveren wij als bijlage een pagina vanuit onze kwartaalreview aan de directie. Dit document dient ter illustratie van de vraag of er een Klic-melding aanwezig is. Van alle getoetste werken is er namelijk geen zonder Klic-melding aangetroffen.
- Als laatste de Algemene QHSSE beleidsverklaring, waarin kort samengevat is wat ons beweegt en welke systemen wij hanteren om onze kwaliteit te bewaken en ons te blijven ontwikkelen.
- Wij vinden het zeer vervelend dat dit incident heeft plaatsgevonden.

Reactie [REDACTED]

22. Op basis van schriftelijke informatie van [REDACTED] is het de toezichthouder op 23 oktober 2017 gebleken dat de buisleiding is gelegen op 5 meter afstand naast eerder genoemde loads.

Raadplegen inspectietool¹

23. Uit het raadplegen van de inspectietool van Agentschap Telecom is het de toezichthouder gebleken dat vóór aanvang van de onderhavige, op 27 september 2017 waargenomen graafwerkzaamheden, door [REDACTED] geen graafmelding is gedaan.
24. Uit de inspectietool is het de toezichthouder tevens gebleken dat op 3 oktober 2017 om 15:22 uur, door [REDACTED] voor de onderhavige graaflocatie een graafmelding is gedaan.

¹ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst en het geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



De toezichthouder heeft op basis van feitelijke bevindingen geconcludeerd dat onder leiding van [REDACTED] op 27 september 2017 mechanische graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie.

Ons kenmerk [REDACTED]

[REDACTED] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 30 november 2017, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 15 maart 2018 heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen.

Op 22 maart 2018 heeft u, de heer [REDACTED] namens [REDACTED] telefonisch verzocht om uitstel van de zienswijzetermijn.

Per e-mailbericht van 22 maart 2018 heeft één van mijn medewerkers, mevrouw [REDACTED] aan u bevestigd dat de zienswijzetermijn tot 28 maart 2018 zou worden verlengd.

Per e-mailbericht van 27 maart 2018 heb ik van u, namens [REDACTED] een zienswijze ontvangen. Naar aanleiding van een onderdeel van deze zienswijze heeft mevrouw [REDACTED] per e-mailbericht van 29 mei 2018 contact met u opgenomen.

Op 4 juni 2018 hebben de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] telefonisch gesproken over het verzoek van [REDACTED] om, indien de beschikking ongunstig zou uitpakken, gehoord te worden. In dit gesprek is de besluitvormingsprocedure toegelicht. Er is ook uitgelegd waarom de mogelijkheid om gehoord te worden, na het geven van een zienswijze, beperkt is. De heer [REDACTED] heeft voorts aangegeven van het betreffende verzoek af te zien.

Voor de overige punten ziet de zienswijze, zakelijk weergegeven, op het volgende.

Overtreding

Bijzondere omstandigheden niet meegewogen

- Er is sprake van particuliere nieuwbouwgrond;
- In deze situatie zijn kabels en leidingen nog niet ingeschreven bij het Kadaster. Dit proces duurt in de praktijk maanden. Op dergelijke gronden is de Klic-kaart niet 100% betrouwbaar en dus niet betrouwbaar.



Ons kenmerk

Kennis ondergrond

- In de onderhavige situatie is geluisterd naar de beheerder van het nieuwbouwtterrein, de heer [REDACTED] die wist waar eventuele kabels en leidingen liggen.

Proefsleuven

- Ter voorkoming van schade zijn proefsleuven gegraven.

Ernst

- [REDACTED] heeft in de geest van de WION, ter voorkoming van graafschade gewerkt.

Afstand tot gasleiding; geen schade

- Door de inspecteur is aangetekend dat de gasleiding in dichte nabijheid was. Dit wordt in randnummer 20 van het voornemen door [REDACTED] weerlegd. Er is een ruime afstand van 5 meter gehanteerd;
- Bovendien is de gasleiding gemarkeerd. Dat valt volgens [REDACTED] niet te rijmen met het voornemen tot oplegging van de bovengrens van het boetebedrag in de hoogste categorie, zonder nadere uitleg en toelichting. Er is bovendien geen schade ontstaan.

Werkinstructies

- [REDACTED] is een professioneel bedrijf en heeft aantoonbaar, voorafgaand aan het incident, de Klic-posters bij mijn agentschap opgevraagd. Tevens verspreiden wij toolboxes en leiden wij mensen op over Klic-meldingen.

Verwijtbaarheid

Vergelijking met andere grondroerders

- Er is onvoldoende ingegaan op de reden waarom door oplegging van een bestuurlijke boete een afschrikwekkende werking uit zou gaan, gelet op de reeds aanwezige processtructuur. Een afschrikwekkende boete past beter bij een bedrijf waarvan de processen niet zijn gericht op zorgvuldig graven.

Interne werkprocessen

- Het is een procesmatige standaard en interne verplichting bij [REDACTED] om te werken met een Klic-melding. We hebben daar interne controle op, die per kwartaal door de directie wordt besproken, waaruit ook nog eens blijkt dat er "100% Klic" is verricht.

Openen Klic-melding

- De Klic-melding kon niet worden geopend door geheime status van Defensie.
- We hebben bij de heer [REDACTED] aangegeven dat pas bij sterk inzoomen van het polygoon, met knippen en plakken, het tracé in kaart kon worden gebracht. Dit is niet een regulier proces bij het aanvragen van een Klic-melding.
- Overigens zou bij een succesvolle graafmelding ook contact met de beheerder zijn opgenomen.



Conclusie

verzoekt op basis van het voorgaande om van de oplegging van de bestuurlijke boete af te zien dan wel deze te verlagen.

Ons kenmerk

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

In mijn voornemen d.d. 15 maart 2018 heb ik vastgesteld dat als grondroerder, mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond heeft uitgevoerd. Deze conclusie volgt uit de volgende overweging.

Artikel 1, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Uit de verklaringen van de heren en mevrouw en uit waarnemingen en feitelijk onderzoek van de toezichthouder volgt dat op 27 september 2017, mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond heeft verricht. Op basis van het voorgaande stel ik vast dat op de graaflocatie graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Artikel 1, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht. Uit voornoemde verklaringen en feitelijk onderzoek van de toezichthouder volgt dat de heer namens de feitelijke leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.

Op grond hiervan stel ik vast dat de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Bijzondere omstandigheden niet meegewogen

Verschillende onderdelen van de zienswijze van richten zich op de conclusie dat weliswaar geen graafmelding is verricht, maar dat in het licht van de omstandigheden, alsnog zorgvuldig is gegraven. Deze omstandigheden zijn onterecht niet meegewogen. Daarover overweeg ik het volgende.

Omdat de boete die ingevolge een geconstateerde overtreding van de WIBON kan worden opgelegd, bij wettelijk voorschrift is gemaximeerd en niet is gefixeerd, heeft in onderhavig geval ná beoordeling van de bevindingen van de toezichthouder in eerste plaats toetsing aan het evenredigheidsbeginsel plaatsgevonden. Ingevolge artikel 5:46, tweede lid, van de Awb, stem ik de bestuurlijke boete af op de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten.

Ik houd daarbij ingevolge de tweede volzin van dat artikel zo nodig rekening met "de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd en de omstandigheden ten tijde van de boeteoplegging".



Ons kenmerk

Zoals [redacted] in mijn voornemen van 16 maart 2018 onder randnummer 4.4 heeft kunnen lezen, maak ik bij het bepalen van de hoogte van de boete tevens gebruik van een interne gedragslijn. Deze vaste gedragslijn hanteer ik omwille van de rechtseenheid en de rechtszekerheid. Uit jurisprudentie van de Raad van State volgt dat ik deze vaste gedragslijn in mijn afwegingen mag hanteren.²

De door [redacted] aangebrachte omstandigheden zijn, anders dan in mijn voornemen weergegeven onder ernst en verwijtbaarheid, niet afzonderlijk in mijn voornemen aan bod gekomen, omdat de feiten uit het Rapport van Bevindingen, de toetsing aan het evenredigheidsbeginsel en de beoordeling aan de hand van voornoemde gedragslijn daartoe geen aanleiding hebben gegeven. Er zijn met andere woorden geen bijzondere omstandigheden gebleken die nopen tot afwijking van mijn vaste beleid. Dit betekent overigens niet dat ze geen onderdeel van de afweging zijn geweest.

Kennis ondergrond; informatie van de heer [redacted]

[redacted] geeft aan dat de graaflocatie particuliere nieuwbouwgrond betreft. In deze situatie worden kabels en leidingen nog niet ingeschreven bij het Kadaster. [redacted] betoogt dat de Klic-kaart niet 100% betrouwbaar, en dus niet betrouwbaar is.

Ik overweeg ten aanzien van dit onderdeel van het betoog dat de aard van de graaflocatie de verplichting om een graafmelding te doen niet buiten werking stelt. Ook de stelling dat kabels en leidingen pas na maanden bij de Dienst worden ingeschreven, leidt niet tot de conclusie dat [redacted] zonder verplichte graafmelding alsnog zorgvuldig heeft gegraven.

In plaats van de gebiedsinformatie te gebruiken die [redacted] had ontvangen, indien zij een Klic-melding had gedaan, is zij afgegaan op de kennis van de heer [redacted] die bovendien ook niet bekend was met de graafmelding. Het louter afgaan op deze informatie komt niet overeen met de verplichting die de WIBON aan de zorgvuldig graven stelt, laat staan dat kan worden gesteld dat deze werkwijze betrouwbaarder zou zijn dan uitvoeren van graafwerkzaamheden op basis van gebiedsinformatie afkomstig van de Dienst.

De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee tot onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen.

De Memorie van Toelichting merkt ten aanzien van het zorgvuldig graven het volgende op: "*Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegevens van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden.*"³

² ECLI:NL:RVS:2015:369

³ Kamerstukken II 2005/06, 30 475, nr. 3, p. 6.



Slechts door het doen van een graafmelding had [redacted] zich van voldoende betrouwbare en actuele gebiedsinformatie kunnen voorzien en zodoende, conform de verplichtingen die voortvloeien uit de WIBON, zorgvuldig kunnen graven.

Ons kenmerk
[redacted]

Proefsleuven

[redacted] geeft aan dat er proefsleuven zijn gegraven. Ik heb deze getroffen maatregelen niet in mijn voornemen meegewogen. Ik verwijs in dat kader naar de uitspraak van de rechtbank Assen van 3 mei 2012.⁴ De rechtbank overweegt als volgt:

(...)

"Dat eiseres proefsleuven heeft gegraven is dan ook een andere, op eiseres rustende verplichting, om graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze te verrichten. Het is dan niet te bestempelen als een extra voorzorgsmaatregel van eiseres."

(...)

Verder heeft eiseres aangegeven dat bij de boeteoplegging niet zou zijn meegewogen dat geen sprake zou zijn van onzorgvuldig graven, omdat er proefsleuven waren gegraven.

Hiervoor is echter reeds door de rechtbank overwogen dat het graven van proefsleuven een uitvoering is van een wettelijke verplichting en dat dit eiseres niet ontslaat van de verplichting tot het doen van een graafmelding en de verplichting tot het aanwezig hebben van gebiedsinformatie. Daarmee is het hebben gegraven van proefsleuven geen omstandigheid welke wordt meegenomen als boete verlagende omstandigheid."

Samengevat zien maatregelen die verband houden met het lokaliseren en markeren van leidingen, op een andere WIBON-verplichting dan de verplichting tot het verrichten van een graafmelding. De door [redacted] getroffen maatregelen zijn daarom niet van invloed op de hoogte van de boete. Deze weeg ik dan ook niet mee.

5.2 Ernst

Door [redacted] wordt gesteld dat zij in de geest van de wet, ter voorkoming van graafschade, heeft gewerkt. Zij verwijst ter ondersteuning van dit argument naar een werktekening.

Wat echter precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan, is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Om te voldoen aan het zorgvuldig graven dient [redacted] ingevolge artikel 2, derde lid, van de WIBON, in ieder geval:

- een graafmelding te doen,
- de ligging van netten te onderzoeken,
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te hebben.

Uit deze opsomming van minimumeisen volgt dat er géén sprake meer is van zorgvuldig graven indien voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.

⁴ Rechtbank Assen, 3 mei 2012, zaaknummer 11/480



Nu de overtreding van deze concreet geformuleerde zorgvuldigheidsnorm feitelijk is vastgesteld, kom ik aan toetsing van de overtreding in het licht van de geest van de wet, waarvan de strekking niet nader door [redacted] wordt toegelicht, niet toe. Dit betoog geeft derhalve geen aanleiding om van mijn oordeel ten aanzien van de ernst van de overtreding af te wijken.

Ons kenmerk [redacted]

Geen schade

[redacted] geeft voorts aan geen schade te hebben veroorzaakt. Zoals ik in mijn voornemen heb overwogen, doet het standpunt dat tijdens de werkzaamheden geen graafschade is veroorzaakt, niet ter zake. Dat een risico zich niet heeft verwezenlijkt in daadwerkelijke schade zegt immers niets over het op zorgvuldige wijze uitvoeren van graafwerkzaamheden. De kans op graafschade was wel degelijk aanwezig.

Afstand tot gasleiding niet in boete meegewogen

Zoals ik ook in mijn voornemen heb overwogen, is de grootte van [redacted] in termen van aantal medewerkers, de reden voor de indeling in categorie IV. Ik voeg daar aan toe dat de hoogste boete die kan worden opgelegd, is gemaximeerd op een bedrag van € 450.000,- (vierhonderdvijftigduizend euro) en niet op € 20.000,-.

[redacted] telt dat op een ruime afstand van een gasleiding van [redacted] is gegraven en dat deze leiding bovendien is gemarkeerd. Dat valt volgens [redacted] niet te rijmen met het voornemen tot oplegging van de bovengrens van het boetebedrag in de hoogste categorie, zonder nadere uitleg en toelichting.

Voor zover [redacted] heeft willen betogen dat deze werkwijze haar ten aanzien van de geconstateerde overtreding dient te *baten*, overweeg ik het volgende.

Uit de vaststelling dat [redacted] voorafgaand aan de uitvoering van graafwerkzaamheden, heeft verzuimd om bij de Dienst een graafmelding te doen, volgt dat zij onvoldoende zicht had op de ligging van ondergrondse netten in en rondom het graafgebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

Vanwege de aanwezigheid van deze aardgasleiding heeft de toezichthouder nader onderzoek verricht naar de voorzorgsmaatregelen die door [redacted] in dat kader zouden zijn getroffen. Een dergelijk onderzoek is gebruikelijk op graaflocaties waar explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen en de kans op milieuschade aanzienlijk aanwezig zijn. In mijn voornemen heb ik onder punt 7 tot en met 11 deze onderzoeksstappen ter kennisgeving en ter illustratie van de kans op aanzienlijke schade weergegeven.

Ik overweeg dat het feit dat [redacted] zonder graafmelding en actuele gebiedsinformatie is gaan graven, de markeringspaaltjes van [redacted] heeft opgemerkt, maar geen contact met [redacted] heeft gezocht, geenszins als zorgvuldig graven kan worden gekwalificeerd. Ik kan het betoog waarin wordt gesteld dat deze gedraging in het voordeel van [redacted] had moeten uitpakken dan ook niet volgen.



De overtreding is niet als minder ernstig te kwalificeren omdat [redacted] afstand tot de aanwezige gasleiding heeft gehouden en de markeringspaaltjes heeft opgemerkt.

Ons kenmerk [redacted]

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig.

Werkinstructies

[redacted] benoemt in haar zienswijze herhaaldelijk haar status als professioneel bedrijf. Voorafgaand aan de graafwerkzaamheden zijn Klic-posters bij mijn agentschap opgevraagd. Tevens verspreidt [redacted] toolboxes en instrueert zij haar personeel over Klic-meldingen.

Het gebruik van toolboxes en keetkaarten beschouw ik als een interne aangelegenheid. Daar komt bij dat alle door [redacted] genoemde documenten een graafmelding voorschrijven, die in onderhavig geval niet is verricht. Bij de naleving van de WIBON gaat het er niet om dat grondroerders hun (intern) vastgelegde afspraken en werkinstructies kunnen tonen, maar om de praktische uitvoering daarvan.

4.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel houdt [redacted] zich onder meer bezig met het leggen van elektriciteit –en telecommunicatiekabels.

[redacted] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen.

Gezien de aard van het bedrijf ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan.

Vergelijking met andere grondroerders

[redacted] stelt dat een afschrikwekkende boete beter past bij een bedrijf waarvan de processen niet zo goed zijn gericht op zorgvuldig graven. Naar mijn oordeel doet het gedrag van andere grondroerders ten aanzien van de geconstateerde overtreding niet ter zake. Enig verband tussen de gedragingen van derden en de ernst en verwijtbaarheid zijn mij ook niet gebleken. Voorts noem ik de door mij gehanteerde gedragslijn waarin gedragingen en interne werkprocessen van andere grondroerders niet als boete verhogende of verlagende factor worden genoemd.

Interne werkprocessen

Door mevrouw [redacted] en de heer [redacted] in de zienswijze is aangegeven dat [redacted] kort gezegd, haar interne processen dusdanig heeft ingericht teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Dat voor de graafwerkzaamheden van 27 september 2017 geen graafmelding is gedaan, betrof een vergissing.

Met betrekking tot deze stelling, overweeg ik het volgende.

[redacted] heeft nagelaten om in het onderhavige geval een graafmelding te doen alvorens op de graaflocatie met de werkzaamheden te starten.



Dit acht ik aan haar te verwijten, nu [redacted] gezien de aard van het bedrijf een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen.

Ons kenmerk
[redacted]

Ik meen de concrete argumenten waarin [redacted] verwijst naar haar interne werkprocessen, voldoende te hebben behandeld. Ik volsta ten aanzien van haar zienswijze met de conclusie dat deze werkwijze er helaas niet toe heeft geleid dat [redacted] voorafgaand aan haar graafwerkzaamheden een graafmelding heeft gedaan. Van een 100% Klic-melding is dan ook geen sprake.

Openen Klic-melding

In haar zienswijze geeft [redacted] aan dat de Klic-melding niet kon worden geopend door een bijzondere oorzaak, namelijk geheime lijnen van Defensie. Zoals echter in het Rapport van bevindingen en door de heer [redacted] is aangegeven, ziet de graafmelding, waar naar wordt verwezen niet op het gebied waar in onderhavig geval werd gegraven. Omdat [redacted] heeft verzuimd een graafmelding te doen en daarom geen gebiedsinformatie voorhanden had, kan een vermeende status van een andere Klic-melding niet in het voordeel van [redacted] worden uitgelegd.

Het voorgaande brengt met zich mee dat ik geen aanleiding zie om de overtreding in verminderde mate aan [redacted] te verwijten.

Derhalve acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

4.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners.
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding 450 personen bij [redacted] werkzaam waren. Uit de reactie op de informatievordering van de toezichthouder blijkt dat ten tijde van de geconstateerde overtreding 535 personen bij [redacted] werkzaam waren.



Ondanks het verschil tussen deze bronnen stel ik vast dat [redacted] in beide gevallen in categorie IV valt, waarvoor het uitgangspunt van de hoogte van de boete € 20.000,- is.

Ons kenmerk [redacted]

[redacted] verzoekt tot slot in haar zienswijze om de voorgenomen boete niet op te leggen dan wel het boetebedrag te verlagen.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte het effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen. Gelet hierop, dient het boetebedrag enerzijds een voldoende effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted]

[redacted] Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

4.5 Behandeltermijnen

Agentschap Telecom vindt het belangrijk dat zij (indien nodig) bestuurlijke boetes oplegt binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding. De overtreder moet niet te lang in onzekerheid verkeren over de consequenties die verbonden zijn aan een door hem gepleegde overtreding.

Aan de andere kant heeft de maatschappij er belang bij dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding. Als er na een bepaalde periode in het geheel geen boete meer wordt opgelegd, wordt dit maatschappelijke belang onvoldoende gediend.

Om zowel recht te doen aan het maatschappelijke belang tot handhaving als aan de periode van onzekerheid, zal Agentschap Telecom de boete in beginsel halveren, als de termijn tussen het moment waarop de overtreding plaatsvond en het opleggen van de boete meer dan zes maanden bedraagt. Omdat in deze zaak de termijn van zes maanden is overschreden, halveer ik de boete.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a van de WIBON heeft overtreden door voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [redacted] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie IV valt, waarvoor een boete van € 20.000,- als uitgangspunt geldt.

Een overschrijding van de behandeltermijn, die aanpassing van het uitgangspunt van € 20.000,- rechtvaardigt, is echter gebleken. Derhalve leg ik [redacted] een bestuurlijke boete van € 10.000,- (tienduizend euro) op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.



Ons kenmerk

8. Bezwaar

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen Allinq Networks B.V. bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,





rapport

van bevindingen

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door

Rapport ID-nummer

Overtreder

Adres

Pc/Woonplaats

Plaats inspectie

Datum inspectie

Relatie-nummer

Kamer van Koophandel nummer

Aard van het feit

Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden.

Overtreden wetsartikel

artikel 2, tweede lid en artikel 2, tweede lid, juncto
artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 5 juli 2018 heb ik, [REDACTED] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 32 van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken, (WIBON), een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WIBON.

Aanleiding

Op 5 juli 2018 omstreeks 11:15 uur bevond ik, [REDACTED] mij met toezicht belast ter hoogte van [REDACTED] (graaflocatie 1), en [REDACTED] (graaflocatie 2), [REDACTED]. Ik zag daar twee graafmachines op de openbare weg en ik besloot een inspectie uit te voeren, (zie bijlage 1).
Zie onderstaande afbeelding.





Onderzoek

Op donderdag 5 juli 2018 zag ik, [REDACTED] op de hoek [REDACTED] (graaflocatie 1), [REDACTED]

- Een graafmachine met rubber banden (mobiele kraan) met daarin een machinist.
- Deze graafmachine verwijderde met de bak, zand, verharding en dergelijke uit de ondergrond.
- De machinist handelde zelfstandig zonder de aanwezigheid van een grondwerker.

Ter hoogte van [REDACTED] (graaflocatie 2), zag ik, [REDACTED]

- Twee personen, bezig met het plaatsen van trottoirbanden onder gebruikmaking van een graafmachine met rupsbanden (minikraan).
- Sporen in de ondergrond die er op duiden dat er ter plekke recent mechanische werkzaamheden in de ondergrond plaats hadden gevonden.

Nadat ik, [REDACTED] mij had voorgesteld vroeg ik aan de machinist in de mobiele kraan wat voor werkzaamheden hij aan het uitvoeren was en wie de leiding voerde over zijn (graaf)werkzaamheden. Tevens vroeg ik hem naar de graafmelding en naar de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding. De machinist vertelde mij dat hij die ochtend was aangevangen met het verwijderen van de steenkorrel verharding in de aanwezige bouw-weg en dat zijn leidinggevende de heer [REDACTED] is.

De machinist stelde zich nadien voor als de heer [REDACTED] geboren te [REDACTED]. Ik, [REDACTED] heb zijn persoonsgegevens gecontroleerd aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs.

Op mijn verzoek toonde de heer [REDACTED] mij de gebiedsinformatie van graafmelding [REDACTED] (zie **bijlage 1**), nadat zijn collega's hem hadden verteld in welke auto hij de betreffende gebiedsinformatie kon vinden.

Onderzoek getoonde gebiedsinformatie.

Uit de door de heer [REDACTED] getoonde gebiedsinformatie bleek mij, [REDACTED] dat:

- De getoonde gebiedsinformatie niet compleet was. Alle bijlagen ontbraken en slechts enkele themakaarten met liggingsgegevens konden worden getoond (zie **bijlage 1 blad 5**).
- De graafmelding, [REDACTED] op 24 februari 2017 was gedaan, hiermee was de graafmelding ongeveer 16 maanden oud.
- Beide graaflocaties vielen binnen het polygoon van de getoonde gebiedsinformatie.



Verklaring

Nadat ik, [redacted] de heer [redacted] de cautie had gegeven verklaarde deze mij desgevraagd in woorden van gelijke strekking:

Ik, [redacted] weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [redacted] het volgende:

Ik [redacted] ben medewerker bij van [redacted] en ingehuurd door- en werkend onder leiding van de heer [redacted] uitvoerder bij [redacted]

- Ik heb deze ochtend een instructie ontvangen van de heer [redacted]. De heer [redacted] heeft mij verteld dat er op deze graaflocatie geen kabels en leidingen in de ondergrond liggen.
 - Na deze instructie ben ik in opdracht van- en onder leiding van de heer [redacted] vanmorgen gestart met de hier aanwezige graafmachine.
 - Met deze graafmachine ben ik nu de hier aanwezige bouwweg met puinverharding aan het verwijderen (zie **bijlage 1 blad 2 en 3**).
 - Ik heb daarvoor gebruik gemaakt van de mondelinge informatie van de heer [redacted]. Deze informatie heb ik deze morgen, voor aanvang van de graafwerkzaamheden ontvangen.
 - De puinverharding moet worden verwijderd van de bouwweg (puinbaan) en van de hellingbaan van dit nieuw gebouwde nieuwbouwpand.
- Einde verklaring.

Verklaring

Nadat ik, [redacted] mij had voorgesteld aan de machinist van de rupskraan (minikraan) en hem vroeg wat voor werkzaamheden hij aan het uitvoeren was en wie de leiding voerde over zijn (graaf)werkzaamheden, stelde de machinist zich voor als de heer [redacted] geboren [redacted]

Ik, [redacted] heb zijn gegevens gecontroleerd aan de hand van een op zijn naam staande ID kaart.

Nadat ik, [redacted] de heer [redacted] de cautie had gegeven verklaarde deze mij desgevraagd in woorden van gelijke strekking:

Ik, [redacted] weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [redacted] het volgende:

- In opdracht van- en onder leiding van de heer [redacted] ben ik ongeveer een maand op deze locatie aan het werk met het uitvoeren van straatwerk en dergelijke.
- Ik heb daarvoor gebruik gemaakt van de gebiedsinformatie die de heer [redacted] u vanmorgen heeft laten zien en van de mondelinge informatie van de heer [redacted]. Bovendien weet ik wat er de laatste weken hier ter plaatse is aangelegd en verlegd ten aanzien van kabels en leidingen.
- Ik ben vandaag niet echt aan het graven. De hier aanwezige graafmachine, (minikraan), wordt vandaag voornamelijk gebruikt om de trottoirbanden te plaatsen.

Einde verklaring.



Verklaring De heer [REDACTED] namens [REDACTED]

Onderstaand een samenvatting van de verklaring van de heer [REDACTED]
De volledige verklaring is toegevoegd bij dit rapport als **bijlage 2**.

Op 5 juli 2018, sprak ik, [REDACTED] met een persoon die zich voorstelde als de heer [REDACTED]
Nadat ik, [REDACTED] mij had gelegitimeerd en kenbaar had gemaakt werkzaam te zijn als inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de bepalingen van de WIBON, legitimeerde de heer [REDACTED] zich als:

Naam: [REDACTED]

Ik, [REDACTED] heb de identiteit van de heer [REDACTED] vastgesteld aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs.

Functie: uitvoerder.

Werknemer bij:

[REDACTED]
Kamer van Koophandel, handelsregister nummer: [REDACTED]

Ik, [REDACTED] heb op 5 juli 2018 de heer [REDACTED] medegedeeld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de WIBON¹ met betrekking tot:

- Het uitvoeren van graafwerkzaamheden op de graaflocatie(s), op 5 juli 2018, zonder vóór aanvang van deze graafwerkzaamheden een graafmelding te doen.

Nadat ik, [REDACTED] de heer [REDACTED] de cautie had gegeven verklaarde hij mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:

Ik, [REDACTED] weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [REDACTED] het volgende:

- 1) Ik, [REDACTED] ben uitvoerder bij [REDACTED] ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [REDACTED] had op 5 juli 2018 ongeveer 25 medewerkers in dienst.
- 2) Ik, [REDACTED] ben door de directie, gemachtigd om namens [REDACTED] een verklaring af te leggen in relatie tot uw, [REDACTED] onderzoek.
- 3) Ik, [REDACTED] meld u, [REDACTED] in relatie tot uw onderzoek het volgende:
 - a) Ik, [REDACTED] gaf en geef leiding aan de graafwerkzaamheden van de heren [REDACTED]
 - b) Zowel de heer [REDACTED] als wel de heer [REDACTED] werken op regie basis. Zij worden betaald voor de gewerkte uren.
 - c) Ik heb vanmorgen aan beide heren een uitleg gegeven waar- en op welke wijze, zij beiden de (graaf)werkzaamheden dienden uit te voeren.

¹ In de officiële verklaring, (bijlage 2), wordt hier ten onrechte nog Wion genoemd.



- i) Voor de heer [REDACTED] was dat het verwijderen van de puinbaan met behulp van de mobiele kraan, tot ongeveer 20 centimeter diepte.
 - ii) Voor de heer [REDACTED] was dat het plaatsen van trottoirbanden tot op ongeveer 10 centimeter diepte. De aanwezige kraan van de heer [REDACTED] is waarschijnlijk alleen gebruikt voor het hijsen van de trottoirbanden.
- 4) Ik, [REDACTED] wil u, [REDACTED] uitdrukkelijk vermelden dat, voor zover mij, [REDACTED] bekend:
- a) De informatie van de graafmelding, aanwezig was.
 - b) De graafmelding is gedaan in februari 2017, maar ik ben van mening dat wij (de medewerkers van [REDACTED]) precies weten wat er sinds 2017 is gewijzigd in de ondergrond en daarom is de graafmelding nog steeds geldig.
 - c) Waar de heren [REDACTED] aan het graven waren, geen kabels of leidingen in de ondergrond liggen.
 - d) De heren [REDACTED] hun graafwerkzaamheden zorgvuldig hebben uitgevoerd.

Aanvullende verklaring

Nadat ik, [REDACTED] aan de heer [REDACTED] had gevraagd of hij zijn stelling in relatie tot de geldigheid van de graafmelding nader kan onderbouwen, heeft de heer [REDACTED] een aanvullende verklaring toegezonden, zie **bijlage 2A**. Deze verklaring is mede opgesteld door de heer [REDACTED] (uitvoerder van 29 appartementen [REDACTED]) kennelijk werkzaam voor [REDACTED]. De heer [REDACTED] verklaart dat de heer [REDACTED] de regie heeft gehad over de graaflocatie tussen januari 2017 en juli 2018, maar zowel door de heer [REDACTED] als wel de heer [REDACTED] wordt deze stelling niet nader onderbouwd met documenten of anderszins.

Graafwerkzaamheden

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, van de WIBON.

Graaflocatie 1:

Ik, [REDACTED] zag tijdens mijn inspectie een graafmachine op graaflocatie 1. Deze graafmachine verwijderde aarde en dergelijke met de bak uit de ondergrond. Ik, [REDACTED] heb hiervan foto's gemaakt. (zie **bijlage 1**).

De heer [REDACTED] heeft mij tijdens mijn inspectie verklaard dat hij bezig was met het verwijderen van steenkorrel verharding en dat hij daarbij gebruik maakte van een graafmachine die door hem werd bediend.

Graaflocatie 2:

Ik, [REDACTED] zag tijdens mijn inspectie op graaflocatie 2 een minikraan en sporen in de ondergrond die er op duiden dat daar recent graafwerkzaamheden plaats hadden gevonden.

Op basis van bovenstaand stel ik, [REDACTED] vast dat er tijdens mijn inspectie op graaflocatie 1, op 5 juli 2018, sprake was van graafwerkzaamheden. Tevens stel ik vast dat er op graaflocatie 2 recent graafwerkzaamheden plaats hadden gevonden.



De grondroerder

De heer [REDACTED] hebben mij verklaard onder leiding van de heer [REDACTED] hun werkzaamheden te hebben uitgevoerd. De heer [REDACTED] heeft tevens verklaard die ochtend instructie te hebben ontvangen van de heer [REDACTED] met betrekking tot de uit te voeren graafwerkzaamheden op graaflocatie 1. Dit is door de heer [REDACTED] in zijn verklaring bevestigd namens [REDACTED]. Tevens verklaart de heer [REDACTED] dat:

De heer [REDACTED] en het bedrijf waarvoor de heer [REDACTED] werkzaam is op basis van gewerkte uren (regie basis) worden betaald. Dat hij, [REDACTED] werkzaam is voor- en handelde uit naam van [REDACTED].

Op basis van bovenstaand stel ik, [REDACTED] vast dat tijdens mijn inspectie op de graaflocatie op 17 april 2018, [REDACTED] de grondroerder is voor beide graaflocaties.

Onderzoek inspectietool²

Uit mijn onderzoek in de inspectietool is mij gebleken dat (zie **bijlage 3**):

- [REDACTED] graafmelding [REDACTED] op 24 februari 2017 bij de Dienst heeft gemeld.
- Als aanvang datum wordt 28 februari 2017 vermeld.
- Er voor het gebied van de graaflocatie, tenminste vier graafmeldingen door derden zijn gedaan nadat [REDACTED] naar graafmelding heeft gedaan (24 februari 2017).
- Op 5 juli 2018 de graafmelding [REDACTED] ongeveer 16 maanden oud was.
- Zowel graaflocatie 1, als graaflocatie 2, binnen het graafpolygoon van deze graafmelding valt.
- Er door- of uit naam van [REDACTED] geen andere graafmelding is gedaan voor de graaflocatie dan graafmelding [REDACTED].

Onderzoek gebiedsinformatie

gebiedsinformatie: (Artikel 1, van de WIBON). Het geheel van informatie dat door beheerders, ingevolge artikel 11, eerste lid³, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.

Tijdens mijn inspectie toonde de heer [REDACTED] mij, [REDACTED] enkele liggingsgegevens van graafmelding [REDACTED] en niet de (gehele) gebiedsinformatie.

Ook de van de Dienst ontvangen leveringsinformatie⁴ kon niet worden getoond.

Op basis van bovenstaande stel ik vast dat niet alle van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was op de graaflocatie.

² De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.

³ Artikel 11 WIBON. Onverwijld doch uiterlijk binnen één werkdag na verzending van een graafbericht verstrekt een beheerder via het elektronische informatiesysteem in ieder geval de volgende informatie aan de Dienst:

a. de liggingsgegevens,
b. de relevante eigenschappen van zijn net binnen de betreffende oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon,
c. in voorkomend geval welke voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 13, eerste of tweede lid, zullen worden getroffen, en
d. zijn contactgegevens.

⁴ Dit is een door de Dienst samengesteld bestand waarin de inhoud van de gebiedsinformatie wordt vermeld en waarin wordt vermeld of de levering wel, of niet compleet is.



Geldigheid graafmelding

Conform artikel 8, het eerste lid, van de WIBON, is de grondroerder verplicht om het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden, ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van die graafwerkzaamheden, te melden bij de Dienst.

Agentschap Telecom stelt dat; Na deze twintig werkdagen de graafwerkzaamheden mogen worden voortgezet,

- Indien de grondroerder kan aantonen, dat hij sinds de aanvang van de graafwerkzaamheden de regie heeft gehad over de graaflocatie. Dat betekent onder andere dat hij in de gehele periode maatregelen heeft getroffen om greep te houden op de feitelijke activiteiten die in zijn gebied plaatsvinden en afspraken heeft gemaakt met netbeheerders omtrent de houdbaarheid van de graafmelding en hoe wordt gehandeld indien er een Eis/Voorzorgsmaatregel van toepassing is.

Mij, [REDACTED] is tijdens mijn inspectie op 5 juli 2018 gebleken dat:

- De grondroerder niet kon aantonen dat hij vanaf medio februari 2017 tot en met 5 juli 2018 de regie heeft gehad over de graaflocatie.
- Wel is door mij vastgesteld dat er in die periode tenminste vier andere graafmeldingen door derden zijn gedaan voor het gebied van de graaflocatie. Deze werkzaamheden bestonden onder andere uit het maken van huisaansluitingen, het leggen van HDPE buizen en het leggen van Cai kabels.
- Er is verklaard door de heren [REDACTED] dat zij recentelijk zijn gestart op de graaflocatie.
- In de aanvullende verklaring van de heer [REDACTED] is een email van 1 persoon toegevoegd waarin word gesteld dat de heer [REDACTED] op de hoogte is van de ligging van nieuw aangelegde kabels en leidingen, zonder dat dit verder wordt onderbouwd met bijvoorbeeld revisie tekeningen of afspraken met de betrokken netbeheerder.

Op basis van bovenstaand stel ik, [REDACTED] vast, dat graafmelding [REDACTED] niet actueel was en daarom gebruikt mocht worden om de graafwerkzaamheden op 5 juli 2018 uit te voeren op de graaflocatie.

Zorgvuldig graven

Het zorgvuldig graven is wettelijk vastgelegd in artikel 2, tweede en derde lid van de WIBON. Deze artikelen zijn toegelicht en nader ingevuld in de richtlijn "Schade voorkomen aan kabels en leidingen," (CROW 500), uitgegeven door het kenniscentrum CROW.

Om zorgvuldig te kunnen graven moet de grondroerder tenminste ervoor zorgdragen dat:

- Er tenminste 20 werkdagen voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan bij de Dienst en;
- dat de van de Dienst ontvangen informatie op de graaflocatie aanwezig is.
 - Hiermee bedoelt men de gebiedsinformatie en ook de leveringsinformatie, (de zo genoemde procesinformatie). Het agentschap betreft de CROW 500 bij haar toezicht.

Mij, [REDACTED] is gebleken dat de ontvangen informatie van graafmelding [REDACTED] niet actueel was en niet volledig aanwezig was op beide graaflocaties. Ik, [REDACTED] stel dat er niet binnen maximaal 20 werkdagen voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan voor de graafwerkzaamheden



op 5 juli 2018 op graaflocatie 1 en de recent uitgevoerde graafwerkzaamheden op graaflocatie 2.

Aantal personeelsleden

Het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeldt dat [REDACTED] over 0 personen beschikt.

De heer [REDACTED] heeft verklaard dat [REDACTED] op 5 juli 2018 over 25 medewerkers beschikte.

Conclusie

Op 5 juli 2018, hebben er mechanische werkzaamheden in de ondergrond plaatsgevonden ter hoogte van [REDACTED]. Hiermee was er sprake van graafwerkzaamheden.

Deze graafwerkzaamheden stonden onder leiding van [REDACTED]. Hiermee was [REDACTED] grondroerder. [REDACTED] had niet maximaal 20 dagen voor aanvang van deze graafwerkzaamheden een graafmelding gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers. Nu er sprake was van graafwerkzaamheden waarvoor [REDACTED] niet maximaal 20 dagen voor aanvang van deze graafwerkzaamheden bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers een graafmelding heeft gedaan, heeft [REDACTED] naar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze uitgevoerd.

Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, het tweede lid, juncto artikel 2, het derde lid onder a, van de WIBON overtreden.

Bijlagen

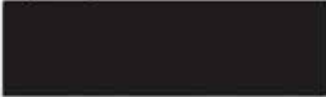
- Bijlage 1. Overzicht locatie vanuit Google en relevante foto's tijdens de inspectie.
- Bijlage 2. Verklaring namens [REDACTED]
- Bijlage 2B. Aanvullende verklaring.
- Bijlage 3. Onderzoek inspectietool.
- Bijlage 4. Uittreksel Kamer van Koophandel [REDACTED]





> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Datum **VERZONDEN 04 JAN 2019**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 21 december 2018, kenmerk [REDACTED] heb ik [REDACTED] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 2.000,- (tweeduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat [REDACTED] vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen actuele graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

In deze brief informeer ik [REDACTED] over mijn besluit haar een bestuurlijke boete van € 2.000,- op te leggen.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving bestaat uit de Algemene wet bestuursrecht en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 5 juli 2018 is een toezichthouder van Agentschap Telecom ter hoogte van [REDACTED] (hierna: graaflocatie 1) en [REDACTED] (graaflocatie 2) [REDACTED] een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 5 juli 2018 omstreeks 11:15 uur, zag de toezichthouder op graaflocatie 1 en graaflocatie 2 op de openbare weg:
 - een graafmachine met rubber banden (mobiele kraan), met een machinist;
 - dat met de bak van de graafmachine zand, verharding en dergelijke uit de ondergrond werd verwijderd;



2. ter hoogte van graaflocatie 2 zag de toezichthouder een graafmachine met rupsbanden (minikraan), en:
 - dat twee personen bezig waren met het plaatsen van trottoirbanden onder gebruikmaking van deze graafmachine;
 - sporen in de ondergrond die er op duiden dat er ter plekke recent mechanische werkzaamheden in de ondergrond hadden plaatsgevonden.
3. Nadat de toezichthouder zich had voorgesteld vroeg hij de machinist in de mobiele kraan, naar later bleek de heer [REDACTED] wat voor werkzaamheden hij aan het uitvoeren was en wie de leiding voerde over zijn (graaf)werkzaamheden. Tevens vroeg de toezichthouder hem naar de graafmelding en naar de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding.
4. De machinist vertelde de toezichthouder dat hij die ochtend was aangevangen met het verwijderen van de steenkorrelverharding in de aanwezige bouwweg en dat zijn leidinggevende de heer [REDACTED] was.
5. Desgevraagd toonde de heer [REDACTED] nadat zijn collega's aan hem hadden verteld in welke auto hij de betreffende gebiedsinformatie kon vinden, de gebiedsinformatie van graafmelding [REDACTED] aan de toezichthouder;
6. Uit de getoonde gebiedsinformatie bleek het de toezichthouder dat:
 - de getoonde gebiedsinformatie niet compleet was. Alle bijlagen ontbraken en slechts enkele themakaarten met liggingsgegevens konden worden getoond;
 - de graafmelding [REDACTED] op 24 februari 2017 was gedaan en daarmee 16 maanden oud was;
 - beide graaflocaties binnen het polygoon van de getoonde gebiedsinformatie vielen.

Verklaring van de heer [REDACTED]

7. Nadat de toezichthouder aan de heer [REDACTED] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht verklaarde de heer [REDACTED] het volgende:
 - Ik ben medewerker bij [REDACTED] uit [REDACTED] en ingehuurd door- en werkend onder leiding van de heer [REDACTED] uitvoerder bij [REDACTED]
 - Ik heb deze ochtend een instructie ontvangen van de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] heeft mij verteld dat er op deze graaflocatie geen kabels en leidingen in de ondergrond liggen.
 - Na deze instructie ben ik in opdracht van -en onder leiding van- de heer [REDACTED] vanmorgen gestart met de hier aanwezige graafmachine.
 - Met de graafmachine ben ik nu de hier aanwezige bouwweg met puinverharding aan het verwijderen.
 - Ik heb daarvoor gebruikgemaakt van de mondelinge informatie van de heer [REDACTED]. Deze informatie heb ik deze ochtend, voor aanvang van de graafwerkzaamheden ontvangen.
 - De puinverharding moet worden verwijderd van de bouwweg (puinbaan) en van de hellingbaan van dit nieuw gebouwde nieuwbouwpand.



Verklaring van de heer [REDACTED]

8. Nadat de toezichthouder aan de heer [REDACTED] kraanmachinist van de rupskraan, had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht verklaarde de heer [REDACTED] het volgende:

- In opdracht van- en onder leiding van de heer [REDACTED] ben ik ongeveer een maand op deze locatie aan het werk met het uitvoeren van straatwerk en dergelijke.
- Ik heb daarvoor gebruikgemaakt van de gebiedsinformatie die de heer [REDACTED] u vanmorgen heeft laten zien en van de mondelinge informatie van de heer [REDACTED]. Bovendien weet ik wat er de laatste weken hier ter plaatse is aangelegd en verlegd ten aanzien van kabels en leidingen.
- Ik ben vandaag niet echt aan het graven. De hier aanwezige graafmachine, (minikraan), wordt vandaag voornamelijk gebruikt om de trottoirbanden te plaatsen.

Verklaring van de heer [REDACTED] namens [REDACTED]

9. Op 5 juli 2018 heeft de toezichthouder gesproken met de heer [REDACTED]. De toezichthouder heeft zich als zodanig voorgesteld en de reden van zijn komst meegedeeld. Nadat de toezichthouder aan de heer [REDACTED] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht verklaarde de heer [REDACTED] onder andere het volgende:

- Ik ben uitvoerder bij [REDACTED] ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [REDACTED]. [REDACTED] had op 5 juli 2018 ongeveer 25 medewerkers in dienst.
- Ik ben door de directie gemachtigd om namens [REDACTED] een verklaring af te leggen, in relatie tot uw onderzoek;
- Ik meld u in relatie tot uw onderzoek het volgende:
 - a) Ik gaf en geef leiding aan de graafwerkzaamheden door de heren [REDACTED]
 - b) Zowel de heer [REDACTED] als wel de heer [REDACTED] werken op regie basis. Zij worden betaald voor de gewerkte uren.
 - c) Ik heb vanmorgen aan beide heren een uitleg gegeven waar en op welke wijze, zij beiden de (graaf)werkzaamheden dienden uit te voeren;
 - i. Voor de heer [REDACTED] was dat het verwijderen van de puinbaan met behulp van de mobiele kraan, tot ongeveer 20 centimeter diepte.
 - ii. Voor de heer [REDACTED] was dat het plaatsen van trottoirbanden tot op ongeveer 10 centimeter diepte. De aanwezige kraan van de heer [REDACTED] is waarschijnlijk alleen gebruikt voor het hijsen van de trottoirbanden.
- Ik wil u uitdrukkelijk vermelden dat, voor zover mij bekend:
 - a) De informatie van de graafmelding aanwezig was.
 - b) De graafmelding is gedaan in februari 2017, maar ik ben van mening dat wij (de medewerkers van [REDACTED]) precies weten wat er sinds 2017 is gewijzigd in de ondergrond en daarom is de graafmelding nog steeds geldig.



- c) Waar de heren [REDACTED] aan het graven waren, geen kabels of leiding in de ondergrond liggen. [REDACTED]
- d) De heren [REDACTED] hun graafwerkzaamheden zorgvuldig hebben uitgevoerd.
10. De toezichthouder aan de heer [REDACTED] gevraagd of hij zijn stelling in relatie tot de geldigheid van de graafmelding nader kon onderbouwen.
11. Op 15 augustus 2018 heeft de heer [REDACTED] per e-mailbericht, aan de toezichthouder een aanvullende verklaring gezonden. Het bleek de toezichthouder dat deze verklaring mede is opgesteld door de heer [REDACTED] uitvoerder van 29 appartementen [REDACTED] kennelijk werkzaam is bij [REDACTED]. De heer [REDACTED] verklaart dat de heer [REDACTED] de regie heeft gehad over de graaflocatie tussen januari 2017 en juli 2018.
12. Na raadplegen van de inspectietool¹ van Agentschap Telecom is het de toezichthouder gebleken dat:
- [REDACTED] graafmelding [REDACTED] op 24 februari 2017 bij de Dienst heeft gemeld.
 - 28 februari 2018 als aanvangsdatum van de graafwerkzaamheden is vermeld.
 - Voor het gebied van de graaflocatie, ten minste vier graafmeldingen door derden zijn gedaan **nadat** [REDACTED] haar graafmelding heeft gedaan.
 - Op 5 juli 2018 de graafmelding [REDACTED] ongeveer 16 maanden oud was.
 - Zowel graaflocatie 1, als graaflocatie 2, binnen het graafpolygoon van deze graafmelding valt.
 - Door of uit naam van [REDACTED] geen andere graafmelding is gedaan voor de graaflocatie dan graafmelding met nummer [REDACTED]
13. Tijdens zijn inspectie is het de toezichthouder gebleken dat:
- [REDACTED] niet kon aantonen dat hij vanaf medio februari 2017 tot en met 5 juli 2018 de regie heeft gehad over de graaflocatie.
 - Dat in de periode medio februari 2017 tot en met 5 juli 2018 tenminste vier andere graafmeldingen door derden zijn gedaan voor het gebied van de graaflocatie. Deze werkzaamheden bestonden onder andere uit het maken van huisaansluitingen, het leggen van HDPE-buizen en het leggen van Cai-kabels.
 - De heren [REDACTED] hebben verklaard dat zij recentelijk op de graaflocatie zijn gestart.
 - De heer [REDACTED] namens [REDACTED] in een aanvullende verklaring een e-mailbericht van een persoon heeft toegevoegd waarin wordt gesteld dat de heer [REDACTED] op de hoogte is van de ligging van nieuw aangelegde kabels en leidingen, zonder dat dit verder wordt onderbouwd met documenten, bijvoorbeeld een revisietekening, of afspraken met de betrokken netbeheerder.
14. Op basis van voornoemde heeft de toezichthouder vastgesteld, dat graafmelding [REDACTED] niet actueel was en daarom niet gebruikt mocht worden bij de uitvoering van de graafwerkzaamheden op 5 juli 2018 op de graaflocaties.

¹ De Inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst. De inspectietool geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat op 5 juli 2018 door werknemers van [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd. [REDACTED] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] niet maximaal 20 dagen voor aanvang van de betreffende graafwerkzaamheden op 5 juli 2018, een (nieuwe) graafmelding heeft gedaan bij de Dienst. [REDACTED] heeft derhalve op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden verricht. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 3 oktober 2018, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 21 december 2018 heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid heeft [REDACTED] geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

In artikel 1, eerste lid, van de WIBON, zijn onder meer de volgende definities opgenomen:

graafwerkwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond;

grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

- a. een graafmelding doet,
- b. de ligging van netten onderzoekt, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

Artikel 8, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van de graafwerkzaamheden meldt bij de Dienst.



5.2 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Mechanische graafwerkzaamheden

Graaflocatie 1:

De toezichthouder heeft tijdens zijn inspectie op 5 juli 2018 op de graaflocatie gezien dat door een graafmachine met een bak aarde uit de ondergrond werd gehaald. De heer [REDACTED] heeft aan de toezichthouder verklaard dat hij bezig was met het verwijderen van steenkorrelverharding en dat hij daarbij gebruik maakte van een graafmachine die door hem werd bediend.

Graaflocatie 2

De toezichthouder zag tijdens zijn inspectie op 5 juli 2018 op de graaflocatie een minikraan en sporen in de ondergrond die erop duiden dat er ter plekke recent graafwerkzaamheden in de ondergrond hadden plaatsgevonden.

Derhalve stel ik vast dat er sprake was van mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Grondroerderschap

Op grond van het feitelijk onderzoek, de eigen waarnemingen van de toezichthouder en de verklaringen van de heren [REDACTED] stel ik vast dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden. Derhalve merk ik [REDACTED] aan als grondroerder in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Zorgvuldig graven

Op grond van artikel 8, eerste lid van de WIBON is de grondroerder verplicht om het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden, ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van die graafwerkzaamheden, te melden bij de Dienst.

Na het doen van een graafmelding bij de Dienst, ontvangt de verzoeker informatie over de ligging van ondergrondse kabels en leidingen. Op basis daarvan heeft deze verzoeker de meest recente en betrouwbare informatie tot zijn beschikking. De verzoeker gebruikt deze informatie om binnen de wettelijke zorgvuldigheidsnorm te kunnen graven.

Tijdens zijn inspectie ter plaatse werd desgevraagd aan de toezichtzichthouder gebiedsinformatie van graafmelding [REDACTED] getoond. De toezichthouder heeft vastgesteld dat de getoonde gebiedsinformatie niet compleet was. De toezichthouder zag slechts enkele themakaarten met liggingsgegevens. De toezichthouder stelde vast dat de bij de graafmelding behorende bijlagen ontbraken.



Op 5 juli 2018 heeft de heer [REDACTED] verklaard dat in februari 2017 bij de Dienst een melding is gedaan. De toezichthouder heeft na raadpleging van de inspectietool van Agentschap Telecom vastgesteld dat [REDACTED] op 24 februari 2017 een graafmelding heeft gedaan.

De heer [REDACTED] was van mening dat de medewerkers van [REDACTED] precies wisten wat er sinds 2017 was gewijzigd in de ondergrond en daarom de graafmelding nog steeds geldig was.

In zijn aanvullende verklaring heeft de heer [REDACTED] zijn stelling, dat de medewerkers precies wisten wat er sinds 2017 in de ondergrond was gewijzigd, niet onderbouwd met nadere informatie. De heer [REDACTED] had dit bijvoorbeeld kunnen doen door het toevoegen van revisie tekeningen of afspraken met de netbeheerder, waaruit blijkt dat [REDACTED] de graaflocatie in beheer had en daarmee de regie had over de graaflocatie. Het enkele feit dat de heer Eeuwes samen met de heer [REDACTED] de aanvullende verklaring heeft opgesteld, onderbouwt de stelling van de heer [REDACTED] niet.

Op basis van het onderzoek van de toezichthouder stel ik vast dat [REDACTED] als grondroerder, 20 dagen voor aanvang van haar graafwerkzaamheden geen geldige graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor de betreffende graaflocatie.

[REDACTED] heeft als grondroerder niet aangetoond, dat zij sinds de aanvang van de graafwerkzaamheden de regie heeft gehad over de graaflocatie, wat onder andere betekent dat [REDACTED] in de gehele periode van medio februari 2017 tot en met 5 juli 2018 maatregelen heeft getroffen om greep te houden op de feitelijke activiteiten die in de betreffende polygoon plaatsvonden.

Daarnaast heeft de toezichthouder vastgesteld dat er in de periode tussen medio februari 2017 en 15 juli 2018 tenminste vier andere graafmeldingen door derden zijn gedaan voor het gebied van de graaflocatie. De werkzaamheden voor deze meldingen bestonden onder andere uit het maken van huisaansluitingen, het leggen van HDPE-buizen en het leggen van Cai-kabels.

Gelet op het onderzoek van de toezichthouder ben ik dan ook van oordeel dat [REDACTED] graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd zonder voorafgaand aan deze graafwerkzaamheden op 5 juli 2018 een actuele graafmelding te doen. [REDACTED] heeft daarmee artikel 2, tweede lid in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a, van de WIBON overtreden.

5.3 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- a. een graafmelding te worden gedaan,
- b. de ligging van netten te worden onderzocht, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er niet 20 dagen voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan.



Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen.

Er was immers geen actuele gebiedsinformatie op basis van een (nieuwe) graafmelding aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar en lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

De Memorie van Toelichting merkt ten aanzien van het zorgvuldig graven het volgende op: *"Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegevens van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden."*²

Door desondanks geen (nieuwe) graafmelding te doen en zich bij de graafwerkzaamheden te baseren op de informatie van de graafmelding met nummer [REDACTED] bestond er het risico op graafschade. Bovendien ben ik, zoals ik onder 4.2, *Zorgvuldig graven*, heb overwogen, van oordeel dat [REDACTED] niet voldoende op de hoogte was van de wijzigingen in de ondergrond sinds de graafmelding van medio februari 2017.

Ik ben dan ook van oordeel dat [REDACTED] als grondroerder, voorafgaand aan de graafwerkzaamheden over relevante informatie met betrekking tot de liggingsgegevens van kabels en leidingen in de ondergrond, diende te beschikken. Deze informatie had [REDACTED] kunnen krijgen door het doen van een (nieuwe)graafmelding bij de Dienst. Door desondanks geen (nieuwe)graafmelding te doen en zich bij de graafwerkzaamheden te baseren op de informatie van de graafmelding met nummer [REDACTED] bestond er het risico op graafschade.

Dat de heer [REDACTED] heeft verklaard dat precies te weten wat er sinds 2017 is gewijzigd in de ondergrond, doet aan het risico op graafschade niet af. [REDACTED] heeft immers de vermeende kennis van de ondergrond voor de betreffende graaflocaties niet onderbouwd met bijvoorbeeld revisietekeningen waaruit dit zou blijken. Ik ben dan ook van oordeel dat [REDACTED] niet beschikte over de actuele gebiedsinformatie, verkregen door middel van een (nieuwe)graafmelding.

² TK 2005-2006, 30 475, nr. 3, Memorie van Toelichting, p. 6.



Daarnaast ben ik van oordeel dat [redacted] als grondroerder zich op de hoogte dient te stellen van de actuele situatie met betrekking tot de kabels en leidingen in de ondergrond. Door het doen van een (nieuwe) graafmelding had [redacted] deze informatie kunnen verkrijgen.

Op basis van de graafmelding, met nummer [redacted] beschikte [redacted] over liggingsgegevens van netten op de onderhavige graaflocaties. [redacted] beschikte daardoor over eigenschappen van aanwezige netten op de graaflocatie alsmede over contactgegevens van de beheerders van deze netten. Gebleken is echter ook dat de graafmelding op het moment van de graafwerkzaamheden, 5 juli 2018, meer dan één jaar oud was. Het feit dat [redacted] enige kennis had over eigenschappen van aanwezige netten op de graaflocatie beperken het risico op graafschade.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig, echter in verminderde mate.

5.4 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [redacted] zich onder meer bezig met: "SBI-code: 70102 – Holdings (geen financiële) Beheermaatschappij en exploitatie onroerende zaken".

Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet -en regelgeving en zorg dient te dragen voor de naleving daarvan. Uit de verklaring van de heer [redacted] blijkt dat [redacted] voor de betreffende graaflocatie de beschikking had over de gebiedsinformatie van een graafmelding, meldnummer [redacted] voor de graaflocatie.

Op basis van de graafmelding, nummer [redacted] heeft [redacted] graafwerkzaamheden uitgevoerd. De heer [redacted] heeft verklaard dat de medewerkers van [redacted] precies wisten wat er sinds 2017 was gewijzigd op de graaflocaties. Hierover overweeg ik het volgende. De heer [redacted] heeft zijn stelling niet onderbouwd met documenten waaruit blijkt dat [redacted] in de periode van 24 februari 2017 en 5 juli 2018 het gebied van de graaflocaties in haar beheer had en derhalve op de hoogte was van graafwerkzaamheden en eventuele wijzigingen van de ligging van kabels en leidingen op de graaflocaties. De verklaring van de heer [redacted] doet niet af aan het feit dat de wettelijke verplichting tot het doen van een graafmelding voor aanvang van mechanische graafwerkzaamheden altijd bestaat.

Het feit dat [redacted] op de betreffende graaflocaties op basis van de graafmelding van 24 februari 2017 graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd doet niet af aan de verwijtbaarheid van [redacted] temeer omdat graafwerkzaamheden schade kunnen toebrengen.

Omdat [redacted] heeft nagelaten om voor aanvang van de graafwerkzaamheden een (nieuwe) graafmelding te doen, heeft zij nagelaten om aan de wettelijke verplichting conform de WIBON te voldoen en had zij niet de beschikking over actuele gebiedsinformatie van het betreffende gebied.

Gelet op voorgaande acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.



5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel lijkt het dat [redacted] ten tijde van de overtreding 0 werknemers in dienst had. In zijn verklaring heeft de heer [redacted] echter aangegeven dat [redacted] op 5 juli 2018 25 medewerkers in dienst had. Ik stel op grond van de verklaring van de heer [redacted] vast dat [redacted] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 4.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a, van de WIBON heeft overtreden door vóór aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen (geldige) graafmelding te doen. Hiermee heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Ik heb vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een in verminderde mate ernstige overtreding.



Vanwege de omstandigheden genoemd onder randnummer 4.3 *Ernst*, wijk ik van het uitgangsbetrag af. Gelet op de verminderde mate van ernst acht ik een bestuurlijke boete van € 2.000,- passend en gerechtvaardigd.

Ook heb ik vastgesteld dat de geconstateerde overtreding aan [redacted] te verwijten is.

Gezien het voorgaande leg ik [redacted] voor de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete op van **€ 2.000,-**.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

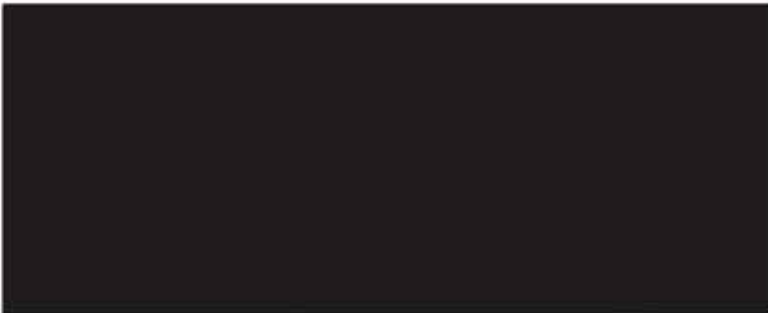
8. Bezwaarclausule

Als [redacted] bezwaren hebt, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat in ieder geval:

1. naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. de gronden van bezwaar;
5. ondertekening door een bevoegd persoon.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.



Emmasingel 1
 Postbus 450
 9700 AL Groningen
 T (050) 587 74 44
 F (050) 587 74 00
 www.agentschaptelecom.nl
 info@agentschaptelecom.nl

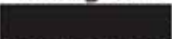
rapport

van bevindingen

Behandeld door

Naam	
Adres	
Pc/Woonplaats	
KvK	
Aantal medewerkers	
Plaats overtreding	
Datum overtreding	
Aard van feit	de grondroerder heeft voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding gedaan;
Wetsartikelen	artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, aanhef en onder a, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten
ID-nr.	

Bevindingen van de ambtenaar

Ik,  senior-Inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wlon), verklaar het volgende.

Aanleiding en chronologisch verloop van de gebeurtenissen

In het kader van grondroerders bewust bezoeken bevond ik mij op 22 februari 2016 omstreeks 11.30 uur op het terrein van . Aldaar kreeg ik van de bouwkundig engineer van  uitleg over de bedrijfsprocessen van  en een rondleiding langs de graafwerkzaamheden die op het terrein van  plaatsvonden (verder: graaflocatie).

Tijdens de rondleiding zag ik graafactiviteiten, waarbij een grondwerker voorstak en voortdurend aanwijzingen gaf aan een kraanmachinist. Vervolgens heb ik ten aanzien van de graafactiviteiten (zie **bijlage 2**) die aldaar plaatsvonden een controle gehouden.



Foto 2 (bron: [redacted])

Grondwerker [redacted] staat in een sleuf van zo'n 1,60 meter diep op het [redacted]. Hij geeft aanwijzingen aan de kraanmachinist [redacted]. De sleuf werd machinaal gegraven. De afdrücken in het zand van de bak van de kraan zijn duidelijk te zien.



Foto 3 [redacted]

Op aanwijzing van grondwerker [redacted] zet kraanmachinist [redacted] de bak van zijn graafmachine in de grond aan de rechterzijde van de kabels en leidingen.

Tijdens de controle bleek dat:

1. [redacted] aan het bedrijf [redacted] opdracht had gegeven tot het uitbreiden van het riool naar het hoofdriool;
2. kraanmachinist [redacted] als feitelijk graver was ingehuurd door [redacted];
3. [redacted] de ochtend van 22 februari 2016 op het werk was begonnen;
4. [redacted] van de uitvoerder van [redacted] uitleg en aanwijzingen had gekregen over de te verrichten werkzaamheden;
5. door [redacted] kaartmateriaal ter beschikking was gesteld, met de waarschuwing dat voorzichtig gegraven moest worden, omdat vermoedelijk niet alle kabels en leidingen op het kaartmateriaal stond vermeld;
6. geen van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was;
7. niet duidelijk was of al dan niet een graafmelding was gedaan;
8. niet duidelijk was of aan een openbaar net werd gewerkt of dat aan een eigen net van [redacted] werd gewerkt.

Nadat ik mijn controle had afgerond heb ik contact opgenomen met de uitvoerder van [redacted]

[redacted] Hij gaf tijdens het telefoongesprek aan dat:

9. geen graafmelding was gedaan, omdat de graafwerkzaamheden op het eigen terrein van [redacted] plaatsvonden
10. [redacted] met kaartmateriaal van [redacted] werkte en het eigen leidingen van [redacted] betrof.

Op 25 maart 2016 heb ik een overleg gehad met [REDACTED] over de vraag voor welke kabels en leidingen op het [REDACTED] is aan te merken als netbeheerder in de zin van de Wion. Daarbij is de afspraak gemaakt, dat [REDACTED] binnen één maand na het overleg aan Agentschap Telecom uitsluitsel geeft in hoeverre [REDACTED] als netbeheerder in de zin van de Wion is aan te merken.

Op 25 maart 2016 ben ik bij het bedrijf [REDACTED] geweest en heb uitvoerder [REDACTED] en hoofd bedrijfsbureau [REDACTED] gesproken over de werkzaamheden op het [REDACTED]. Daarbij:

11. heb ik aangegeven dat een grondroerder altijd het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden moet melden aan de Dienst, door middel van het doen van een graafmelding, ongeacht waar graafwerkzaamheden plaatsvinden;
12. gaf [REDACTED] aan, dat:
 - a. hij op 24 februari 2016 alsnog voor de graafwerkzaamheden op het [REDACTED] een graafmelding had gedaan;
 - b. het graafmeldnummer was: [REDACTED]

Op 25 maart 2016 is mij de leveringsinformatie toegemaïld door [REDACTED]

Nadat mij na onderzoek van graafmelding [REDACTED] bleek, dat:

13. ook een eis voorzorgsmaatregel (verder: EV) van toepassing was voor de betreffende [REDACTED]
[REDACTED] heb ik op 25 maart 2016 contact opgenomen met [REDACTED] om na te gaan of [REDACTED] alsnog contact had opgenomen in het kader van de EV;
14. [REDACTED] voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen contact had opgenomen met [REDACTED] in het kader van de EV.

Op 29 maart 2016 heb ik contact opgenomen met [REDACTED] en aangegeven dat ik een verklaring wilde opnemen ten aanzien de graafwerkzaamheden d.d. 22 februari 2016 op het [REDACTED] vanwege de vermeende overtreding van de Wion: het graven zonder graafmelding.

Op 30 maart 2016, omstreeks 15.00 uur heb ik een verklaring opgenomen bij [REDACTED] (zie **bijlage 3**).

Achtergrond informatie

Agentschap Telecom is het bestuursorgaan dat toezicht houdt op de naleving van de Wion. Een essentieel onderdeel binnen de Wion is de verplichting van de grondroerder om de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze te verrichten. Een aantal verplichtingen is in het kader van zorgvuldig graven rechtstreeks in de Wion opgenomen. Daarnaast is er door de graafsector een richtlijn opgesteld ter bevordering van een zorgvuldig graafproces (verder: CROW publicatie 250). Deze richtlijn geeft inhoudelijk invulling aan het zorgvuldig graafproces en wordt door Agentschap Telecom betrokken bij de toetsing van artikel 2, tweede lid, van de Wion (zorgvuldig graven).

Opzet onderzoek

In dit Rapport van Bevindingen wordt aannemelijk gemaakt:

- A. dat graafwerkzaamheden zijn verricht;
- B. wie leiding gaf aan de graafwerkzaamheden en daarmee is aan te wijzen als de grondroerder
- C. of de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze zijn verricht.

Bronnen voor het onderzoek

Verklaringen

Gedurende dit onderzoek heb ik bij de volgende betrokken personen een gezamenlijke verklaring opgenomen (zie **bijlage 3**) van [REDACTED] (uitvoerder) en [REDACTED] (hoofd bedrijfsbureau). Beiden in dienst van [REDACTED]

Fotomateriaal en schriftelijke bescheiden

Ten behoeve van dit RvB heb ik dossieronderzoek gedaan. Hierbij heb ik de volgende documenten bestudeerd:

- de Inspectietool¹ (zie **bijlage 4**)
- foto's genomen door [REDACTED] (zie **bijlage 2**);
- fotomateriaal toegestuurd door [REDACTED] (zie **bijlage 5**);
- opdracht van [REDACTED] aan [REDACTED] voor uitbreiding riool naar hoofdriool onder he [REDACTED] (zie **bijlage 6**);
- tekening situatie [REDACTED] W.O.B. aansluiting (**bijlage 7**);
- tekening Gasleiding [REDACTED] - overzicht deel 3 (**bijlage 8**);
- tekening [REDACTED] (**bijlage 9**);
- tekening Riolerin [REDACTED] (**bijlage 10**);
- overzicht werkzaamheden maandag 22 februari 2016 (zie **bijlage 11**);
- urenregistratie Graafmachineverhuur [REDACTED] week 8 (zie **bijlage 12**);
- inkoopbon [REDACTED] week 8 project [REDACTED] project naam [REDACTED] (zie **bijlage 13**);
- graafinstructie (zie **bijlage 14**);
- de leveringsinformatie [REDACTED] (zie **bijlage 15**);
- EV brief [REDACTED] (zie **bijlage 16**).

Resultaten van het onderzoek

Graafwerkzaamheden

A. Is sprake van mechanische werkzaamheden in de ondergrond?

Wettelijk kader graafwerkzaamheden

In de Wion en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond (artikel 1, eerste lid, onderdeel c, Wion)².

Op basis van mijn algemene kennis en ervaring weet ik, dat:

15. een riolering met behulp van mechanische bewerkingen in de ondergrond wordt aangebracht.

Fotomateriaal



Foto 4 [REDACTED]

[REDACTED] staat op het [REDACTED] naast de sleuf van zo'n 1,60 meter diep en 1,50 meter breed. Kraanmachinist [REDACTED] schept machinaal zand uit de sleuf.

¹ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers. Via batchverwerking verkrijgt Agentschap Telecom via dit systeem een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. Alle graafmeldingen die door grondroerders worden gedaan worden niet direct (real time) verwerkt in het systeem, maar verzameld in een groot databestand (de batch). Met een frequentie van één keer per dag worden in één keer alle verzamelde graafmeldingen verwerkt en wordt de inspectietool bijgewerkt.

² Onder 'ondergrond' wordt verstaan, het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot hoogstens 10 kilometer diepte³. Het begrip 'maaiveld' wordt in de Wion niet nader omschreven. Wel is in de CROW-richtlijn 250 het maaiveld omschreven als het "oppervlak van het terrein"



Op basis van mijn waarneming ter plaatse op 22 februari 2016 en de aldaar genomen foto's (zie ook **bijlage 2**), stel ik het volgende vast, dat:

16. op 22 februari 2016 graafwerkzaamheden in de zin van de Wion hebben plaatsgevonden.

Mijn waarneming ter plaatse wordt ondersteund door de:

17. d.d. 30 maart 2016 afgelegde verklaring waarbij is aangegeven

- a. dat [redacted] in opdracht van [redacted] moest plaatsen op het afgesloten terrein van [redacted], waarbij de putten aangesloten moesten worden op het nieuw uit te breiden rioolnetwerk van [redacted]
- b. dat de feitelijke graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd door grondwerker [redacted] ingehuurd via [redacted] arbeidsbemiddeling voor vakmensen binnen de GWW sector - en kraanmachinist [redacted]

(zie **bijlage 3**)

Conclusie graafwerkzaamheden

Op basis van het bovenstaande, is het mij aannemelijk, dat op 22 februari 2016 ter hoogte van de [redacted] 'graafwerkzaamheden' zijn verricht, zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wion.

2. De grondroerder

B. Wie gaf leiding aan de graafwerkzaamheden en is daarmee aan te wijzen als de grondroerder?

Wettelijk kader grondroerder

De "grondroerder" is degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht (artikel 1, onderdeel g, van de Wion).

Het onderzoek naar de grondroerder bestaat uit twee delen.

In eerste instantie richt het onderzoek zich op de feitelijke (materiële) gezagsverhouding op de graaflocatie. In het tweede deel van het onderzoek naar de grondroerder is het onderzoek gericht op het vaststellen van de formele gezagsverhouding. Dit betreft de gezagsverhouding, zoals partijen die contractueel hebben vastgelegd.

2.1 Materiële (feitelijke) gezagsverhouding

Toelichting leidinggeven

Leidinggeven wordt ook wel gedefinieerd als het bepalen wat er moet gebeuren. Oftewel wie bepaalt op een graaflocatie waar en op welke wijze wordt gegraven. In die lijn: als de kraanmachinist bijvoorbeeld de aanwijzingen van een ander dient op te volgen (over de graaflocatie, de diepte van de te graven sleuf etc.), zal die ander (de vertegenwoordiger van) de

grondroerder zijn³. Met andere woorden, bij leiding geven wordt bekeken wat zich feitelijk heeft afgespeeld. Wie is degene die bepalend is voor de uitvoering van de graafwerkzaamheden? Dit betreft het materiële grondroerdersbegrip.

Verklaringen

Hieronder is een aantal citaten weergegeven uit verklaring die bij de betrokken personen is afgenomen die verwijzen naar de materiële gezagsverhouding.

18. d.d. 30 maart 2016 is in een afgelegde verklaring aangegeven dat

door

- a. de werkzaamheden zijn uitgevoerd onder toezicht van uitvoerder [REDACTED]
- b. de feitelijke graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd door grondwerker [REDACTED] ingehuurd via [REDACTED] arbeidsbemiddeling voor vakmensen binnen de GWW sector - en Kraanmachinist [REDACTED]
- c. de grondwerker en kraanmachinist de graafwerkzaamheden hebben uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van [REDACTED]
- d. uitvoerder [REDACTED] regelmatig contact had met de grondwerker en kraanmachinist over de uit te voeren graafwerkzaamheden;
- e. [REDACTED] als grondroerder voor de graafwerkzaamheden is aan te merken en dat die verantwoordelijkheid niet wordt afgeschoven.

(zie bijlage 3)

Conclusie ten aanzien van de materiële gezagsverhouding

Op basis van bovenstaande verklaringen concludeer ik, dat [REDACTED] leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie.

2.2 Formele gezagsverhouding

Voor vaststelling van de formele gezagsverhouding heb ik eerder genoemde documenten (zie bijlagen) geraadpleegd. Belangrijk is dat hieruit blijkt, dat [REDACTED] zelfstandig en daadwerkelijk leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op 24 augustus 2015.

19. Uit de zogenoemde "Purchase Order" [REDACTED] d.d. 05 november 2015, blijkt dat [REDACTED] opdracht geeft aan [REDACTED] tot het uitbreiden van het riool (zie bijlage 6);
20. Uit inkoopbon van [REDACTED] blijkt dat [REDACTED] voor projectnummer [REDACTED] voor het project [REDACTED] op 22 februari 2016 met zijn mobiele kraan is ingehuurd (zie bijlage 13). Het is daarom niet aannemelijk dat [REDACTED] zelfstandig leiding gaf aan de door [REDACTED] uit te voeren activiteiten.

Conclusie ten aanzien van de formele gezagsverhouding

Op basis van de bovenstaande documenten concludeer ik dat:

- het formele gezag over de graafwerkzaamheden bij [REDACTED] heeft gelegen;
- [REDACTED] leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie.

Conclusie ten aanzien van de grondroerder

Hierboven is uiteengezet wat de materiële en formele gezagsverhouding is en wie daardoor leiding had over de graafwerkzaamheden. Op basis hiervan stel ik vast, dat [REDACTED] leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie op het [REDACTED] aan de [REDACTED] en dus als grondroerder van de graafwerkzaamheden wordt aangemerkt.

³ Dit laat onverlet dat de kraanmachinist ook zelfstandig verantwoordelijkheid draagt voor zijn (of haar) handelen.

3. Zorgvuldig graven

C. Zijn de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht?

Wettelijk kader Zorgvuldig graven⁴

Artikel 2 van de Wion:

Lid 2. De grondroerder verricht de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze.

Lid 3. Ter uitvoering van het tweede lid zorgt de grondroerder ten minste dat:

a. vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan.

Ter beantwoording van de vraag of de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze zijn uitgevoerd heb ik de eerder genoemde bronnen geraadpleegd.

Inspectietool

Op 25 februari 2016 heb ik nader onderzoek gedaan in de Inspectietool waar alle graafmeldingen van graafwerkzaamheden door grondroeders worden geregistreerd. Bij controle van de Inspectietool zag ik dat:

21. Voor of op 22 februari 2016 niet door [REDACTED] een graafmelding is gedaan.

22. [REDACTED] op 24 februari 2016 – dus twee dagen na mijn controle – een graafmelding heeft gedaan; [REDACTED] (zie bijlage 4)

23. Op graafmeldnummer [REDACTED] een EV van toepassing is.

Verklaringen

Hieronder is een aantal citaten weergegeven uit de verklaring die bij de betrokken personen is afgenomen en die verwijzen naar het ontbreken van een graafmelding.

24. d.d. 30 maart 2016 is verklaard dat

- a. de motivering waarom [REDACTED] geen graafmelding had gedaan lag in de argumenten, dat:
- b. werd gewerkt op eigen terrein van [REDACTED]
- c. werd gewerkt met gegevens van kabels en leidingen van [REDACTED]
- d. [REDACTED] regelmatig graafwerkzaamheden verricht voor [REDACTED]

door [REDACTED]

(zie bijlage 3)

Het bovenstaande overziende, stel ik vast dat voorafgaand aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie op 22 februari 2016 geen graafmelding is gedaan ex artikel 2, derde lid, aanhef en onderdeel a, van de Wion. Door te voldoen aan het genoemde artikel was ten minste gedeeltelijk uitvoering gegeven aan de zorgplicht bij graafwerkzaamheden, zoals bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de Wion.

Het niet doen van een graafmelding is in casu dan ook in strijd met artikel 2, derde lid, aanhef en onderdeel a, van de Wion.

4. Aard en omstandigheden

In casu zijn naar mijn mening omstandigheden aan te wijzen die bij de beoordeling van dit rapport van bevindingen meegenomen kunnen worden. Mijn conclusie is dat [REDACTED] niet zondermeer "onzorgvuldig" heeft gegraven.

Ik baseer mij daarbij op:

25. mijn eigen waarneming ter plaatse d.d. 22 februari 2016, waarbij ik zag dat:

- a. door de grondwerker werd voorgestoken en aanwijzingen werden gegeven aan de kraanmachinist

⁴ Daarbij is de CROW 250 betrokken.

- b. vanuit [redacted] toezicht werd gehouden op de graafwerkzaamheden, met het oog op de grote hoeveelheid kabels en leidingen die niet op tekening stonden.

NB [redacted] van [redacted] had d.d. 22 februari 2016 aangegeven dat [redacted] samen met [redacted] bezig was alle kabels en leidingen in beeld te krijgen om zo de historisch gegroeide onduidelijkheden op te lossen.

Verklaringen

Hieronder volgt een aantal citaten uit de verklaring die bij de betrokken personen is afgenomen en die verwijzen naar het ontbreken van een graafmelding.

26. d.d. 30 maart 2016 is verklaard dat

- vanwege de onduidelijke ligging van kabels en leidingen op het terrein van [redacted] overal voorgestoken moest worden;
- proefsleuven zijn gegraven en daar zijn foto's van gemaakt;
- [redacted] voortdurend met [redacted] heeft meegedacht vanwege de hoeveelheid niet op tekening vastgelegde (oude) kabels en leidingen.

door [redacted]

(zie bijlage 3)

Zoals eerder aangegeven heeft [redacted] op 24 februari 2016, dus 2 dagen na mijn controle alsnog een graafmelding (graafmeldnummer [redacted]) gedaan. Op deze graafmelding blijkt een EV van [redacted] van toepassing. Dit bevestigt het belang van het doen van een graafmelding. Op 29 maart 2016 heb ik contact gehad met [redacted] om na te gaan of [redacted] contact had opgenomen met [redacted] in het kader van de EV. Het blijkt dat [redacted] geen contact heeft opgenomen met [redacted].

Eindconclusie

Op basis van mijn onderzoek concludeer ik het volgende:

- Graafwerkzaamheden
Op de graaflocatie ex artikel 1, onderdeel g, van de Wion, ter hoogte van [redacted] op he [redacted] op 22 februari 2016 graafwerkzaamheden ex artikel 1, aanhef en onder c, van de Wion zijn verricht;
- De grondroerder
De onder ad 1. bedoelde graafwerkzaamheden zijn onder leiding (en verantwoordelijkheid) van [redacted] uitgevoerd.
Daarmee is genoemd bedrijf de grondroerder ex art. 1, aanhef en onder g, van de Wion;
- Zorgvuldig graven
De graafwerkzaamheden - zoals bedoeld onder ad 1. - heeft grondroerder - zoals bedoeld onder ad 2. - op onzorgvuldige wijze verricht, door niet vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen, zoals voorgeschreven in art 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, aanhef en onder a, van de Wion.

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 22 april 2016.

Bijlagen:

- 1 Uittreksel Kamer van Koophandel
- 2 Foto's genomen door [REDACTED]
- 3 Verklaring opgenomen bij [REDACTED]
- 4 Inspectietool
- 5 Foto's toegestuurd door [REDACTED]
- 6 opdracht van [REDACTED] voor uitbreiding riool naar
hoofdrinol onder het [REDACTED]
- 7 tekening situatie [REDACTED] W.O.B. aansluiting
- 8 tekening Gasleiding [REDACTED] overzicht deel 3
- 9 tekening [REDACTED]
- 10 tekening Riolering [REDACTED]
- 11 overzicht werkzaamheden maandag 22 februari 2016
- 12 urenregistratie Graafmachinieverheer [REDACTED] week 8
- 13 inkoopbor [REDACTED] project naam [REDACTED]
- 14 Graafinstructie [REDACTED]
- 15 de leveringsinformatie [REDACTED]
- 16 EV brief [REDACTED] voor [REDACTED]
- 17 e-mail d.d. 18 april 2016 van [REDACTED]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met ontvangstbevestiging



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



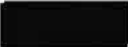
Ons kenmerk



Uw kenmerk

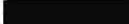
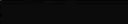
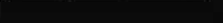
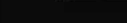
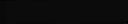
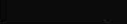
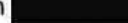
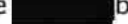
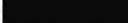
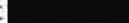
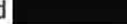
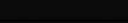


Bijlagen

Datum **VERZONDEN** 
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van , kenmerk , heb ik het  ijk (hierna: ) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van  en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg , als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder de naam  met als kadastercode  bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van  tot en met  In de maand  dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft  de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

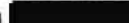
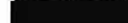
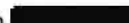
2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op  een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand .

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op  de assetmanager van ,  op het e-mailadres:  geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van  tot en met  .
2. Op ,  en  heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.



Ons kenmerk

3. Op basis van, vanaf de eerste week van [redacted] en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van [redacted] tot en met [redacted] heeft aangeleverd.
4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van [redacted] tot en met [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van [redacted], dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [redacted] heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft de [redacted], namens [redacted], gebruik gemaakt per e-mailbericht van [redacted] en per telefoongesprek van [redacted] waarin zakelijk samengevat het volgende is aangegeven.

- [redacted] aangegeven deze e-mails niet te hebben ontvangen;
- [redacted] is niet meer werkzaam als assetmanager bij [redacted]
- een schaderapportage over [redacted] wordt alsnog zo spoedig mogelijk aangeleverd.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [redacted] tot en met [redacted], heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.



Op [redacted] heeft de Dienst de assetmanager van [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [redacted] in de maand [redacted] haar schaderapportage over de periode van [redacted] tot en met [redacted] dient aan te leveren.

Ons kenmerk [redacted]

Op [redacted] en [redacted] heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage.

In de zienswijze geeft [redacted] aan er te laat is aangeleverd omdat de bij de Dienst bekende assetmanager niet meer werkzaam is bij [redacted] en daarom de e-mailberichten van de Dienst niet aangekomen zijn bij de juiste persoon. Het niet op juiste wijze bij de Dienst registreren van een assetmanager en een bijbehorend e-mailadres, waar de e-mails op ontvangen kunnen worden, zijn omstandigheden die [redacted] niet kwijten van haar verantwoordelijkheid als netbeheerder tot het aanleveren van een schaderapportage over het jaar [redacted].

Daarnaast is gebleken dat [redacted] in [redacted], [redacted] en [redacted] schaderapportages heeft aangeleverd.

Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door [redacted] en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van [redacted] tot en met [redacted] nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van [redacted] tot en met [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [redacted] in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

6. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted].

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheer van een net, geen kerntaak is van [redacted]. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete

€ [redacted]



Behandeltermijnen

Ons kenmerk

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [REDACTED] de overtreding op [REDACTED] is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [REDACTED] een beschikking tot bestuurlijke boete toezend.

Ik realiseer mij dat in het geval van [REDACTED] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € [REDACTED] die ik [REDACTED] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [REDACTED] dan ook een bestuurlijke boete op van € [REDACTED]

7. Last onder dwangsom

Gelet op het voorgaande leg ik [REDACTED] naast de bestuurlijke boete een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik het Havenschap er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer [REDACTED] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage, voor het belang met kadastercode [REDACTED], aan te leveren over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED]

Als [REDACTED] niet aan deze last voldoet, verbeurt [REDACTED] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € [REDACTED] per week, met een maximum van € [REDACTED]

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

- de schaderapportage over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED] is aangeleverd bij de Dienst of;
- het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:



1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Ons kenmerk

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze, [signature]

[redacted]
Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op [redacted] heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder [redacted]

Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.



De Dienst heeft op [redacted] naar alle Assetmanagers²⁶ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand [redacted]. Daarnaast heeft de Dienst op [redacted] nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin [redacted] bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

Onderzoek schaderapportage maand [redacted]

Vanaf de eerste week van [redacted] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over [redacted] hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] heeft geen controle plaatsgevonden.

Aard van de organisatie

Overheidsinstelling.

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode [redacted]. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

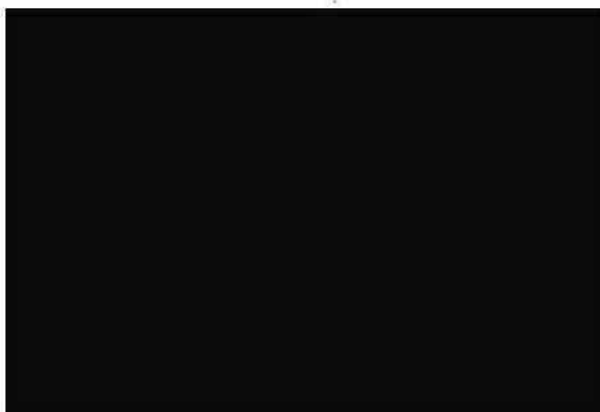
²⁶ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te [REDACTED] op [REDACTED]



Inspecteur





Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op [redacted] heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted]. Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.



[REDACTED]

De Dienst heeft op [REDACTED] naar alle Assetmanagers³¹ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand [REDACTED]. Daarnaast heeft de Dienst op [REDACTED] nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin [REDACTED], bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [REDACTED] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [REDACTED] bekend:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Onderzoek schaderapportage maand [REDACTED]

Vanaf de eerste week van [REDACTED] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage [REDACTED] hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [REDACTED] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [REDACTED] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over [REDACTED].

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.

Overzicht van de schaderapportage die door [REDACTED] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Onderzoek recidive.

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode [REDACTED].

Aard van de organisatie

Overheidsinstelling.

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [REDACTED] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd [REDACTED]. Vanwege dit feit, heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

³¹ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



[REDACTED]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op [REDACTED]

[REDACTED]

Voor gezien

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met ontvangstbevestiging

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Datum **VERZONDEN** [REDACTED]
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED] heb ik [REDACTED] hierna: [REDACTED] mijn voornemen meegedeeld [REDACTED] een bestuurlijke boete en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [REDACTED] als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder [REDACTED] met als kadastercode [REDACTED] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van [REDACTED] In de maand januari dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op [REDACTED] een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van een schaderapportage [REDACTED].

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een bericht per e-mail heeft de Dienst op [REDACTED] op basis van de haar ter beschikking staande gegevens [REDACTED] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode [REDACTED]
2. Op [REDACTED] heeft de Dienst aan [REDACTED] per e-mailbericht, herinneringen gestuurd.



3. Op basis van, vanaf de eerste week van [redacted] en daarna wekelijks, de van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van [redacted] heeft verstrekt.
4. Er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft ook over de periode 1 januari 2010 tot en met 30 juni 2010 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

Ons kenmerk [redacted]

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] wederom artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het bijgevoegd Rapport van Bevindingen [redacted], dat al in haar bezit is.

3. Zienswijze

In mijn brief van [redacted] heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft [redacted] gebruik gemaakt, via een telefoongesprek en een e-mailbericht. Tijdens het telefoongesprek heeft [redacted] zakelijk samengevat aangegeven dat:

- hij alle e-mailberichten van de Dienst heeft ontvangen en deze heeft doorgestuurd naar beheerder van de netten;
- de beheerder heeft aangegeven dat de schaderapportage op [redacted] is aangeleverd;
- nu blijkt dat de rapportage is verzonden naar een verkeerd e-mailadres;
- hij naar aanleiding van de herinneringsberichten van de Dienst geen contact heeft opgenomen met de Dienst.

Op [redacted] bereikte mij een e-mailbericht van [redacted] waarin hij aangeeft dat de netbeheerder de schaderapportage [redacted] nogmaals heeft ingediend.

4. Overwegingen

4.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [redacted] heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

4.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.



Medio [redacted] heeft de Dienst [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [redacted] in de maand [redacted] haar schaderapportage over de periode van [redacted] dient aan te leveren. Op [redacted] heeft de Dienst de betreffende [redacted] een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [redacted] in voorgaande jaren schaderapportages heeft aangeleverd.

Ons kenmerk [redacted]

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [redacted] in verhoogde mate verwijtbaar.

[redacted] heeft aangegeven dat hij alle e-mailberichten van de Dienst heeft ontvangen en heeft doorgestuurd naar de netbeheerder. Hierover het volgende. Uit de mededeling van [redacted] maak ik op dat hij met het doorsturen van de e-mailberichten van de Dienst er vanuit is gegaan dat de netbeheerder de schaderapportage wel zal aanleveren. Echter uit de herinnering e-mailberichten van de Dienst had [redacted] kunnen opmaken dat de schaderapportage nog steeds niet was aangeleverd. Het had dan ook op de weg van [redacted] gelegen om zich op de hoogte te stellen of de netbeheerder de betreffende rapportage wel had aangeleverd. [redacted] had dit eenvoudig kunnen navragen door telefonisch contact op te nemen met de Dienst. [redacted] heeft dit nagelaten.

Daarnaast is gebleken dat [redacted] in voorgaande jaren wel tijdig schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien deze eerdere aanleveringen van schaderapportages door [redacted] en het feit dat zij er meermaals op is gewezen dat zij over het tijdvak [redacted] nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat [redacted] op de hoogte is, dan wel had kunnen zijn, van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

4.3 Ernst van de overtreding

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden.

5. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted]

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, een kerntaak is van [redacted]. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).



Ons kenmerk

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [REDACTED] de overtreding op [REDACTED] is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [REDACTED] een beschikking bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in het geval van [REDACTED] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [REDACTED] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [REDACTED] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

6. Afzien van het opleggen last onder dwangsom

[REDACTED] heeft in zijn e-mailbericht [REDACTED] aangegeven dat [REDACTED] de betreffende schaderapportage heeft aangeleverd bij de Dienst. Op [REDACTED] heb ik per e-mailbericht van de Dienst het bericht ontvangen dat [REDACTED] haar schaderapportage over de periode van [REDACTED] heeft aangeleverd. Aangezien de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf en daardoor te laat is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom aan [REDACTED].

7. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;



Indien de gemeente zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Ons kenmerk

Hoogachtend,
De Minister van Econ
namens deze



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen
WION

Behandeld door

ID-nummer
Relatienummer
Grondroerder
Adres
Woonplaats
Verklaring afgelegd door
Rapport bestemd voor

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
Afdeling Toezichtsbeleid en Sancties

Gegevens waarneming

Locatie graafwerkzaamheden

Datum
Tijd

Geconstateerd werd dat:

De grondroerder de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verrichtte omdat voor de aanvang van graafwerkzaamheden geen graafmelding was gedaan.
Dit is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto derde lid, onder a, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION).

Bevindingen van de ambtenaar.

Op [Redacted] heb ik, [Redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION. Dit onderzoek is ingesteld naar aanleiding van het toezichtsplan 2016 van Agentschap Telecom.

Waarneming.

Op [Redacted] omstreeks [Redacted] bevond ik mij met toezicht belast op de openbare weg [Redacted]

Daar zag ik dat in een groenstrook, gelegen tussen het perceel gelegen aan de [Redacted] en de [Redacted] mechanische graafwerkzaamheden werden verricht in de ondergrond. Ik zag daar dat een graafmachine met een kleine knijperbak en een vrachtwagen met een grote knijperbak struiken uit de grond trokken. Ik zag duidelijk dat de knijperbakken zich in de ondergrond begaven en vervolgens zand en de wortels van de struiken er uithaalden. Het is mij ambtshalve bekend dat voor aanvang van alle mechanische werkzaamheden in de ondergrond een graafmelding moet zijn gedaan.



Onderzoek.

Op basis van voornoemde waarneming ben ik een onderzoek gestart om na te gaan of de grondroerder de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze heeft verricht, door onder meer voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Een en ander conform artikel 2, lid 2, juncto artikel 2, lid 3, onder a van de WION. Tijdens dit onderzoek zijn de volgende bestanddelen van belang:

- Zijn er mechanische werkzaamheden verricht in de ondergrond?
- Wie geeft leiding of is verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden en is daardoor aan te merken als de grondroerder?
- Is er voor aanvang van de graafwerkzaamheden een melding verricht bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: de Dienst)?

Omstreeks [redacted] sprak ik de mensen aan die bij de graafwerkzaamheden betrokken waren. Na mij gelegitimeerd te hebben als toezichthouder van Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken heb ik de reden van mijn bezoek meegedeeld. De mannen met wie ik sprak zeiden te weten [redacted] en dat zij in dienst waren van [redacted] (hierna: [redacted]).

Vervolgens heb ik aan [redacted] gevraagd of er een graafmelding was gedaan voor aanvang van deze graafwerkzaamheden en of er gebiedsinformatie van de Dienst aanwezig was. [redacted] liet weten dat [redacted] op locatie de leiding had. [redacted] liet mij weten dat hij geen gebiedsinformatie van de Dienst bij zich had en ook niet wist of er gebiedsinformatie was aangevraagd. Tevens liet [redacted] mij, evenals [redacted] mij weten dat hij geen gebiedsinformatie had gezien en dat ik hiervoor informatie kon opvragen bij zijn direct leidinggevende, [redacted] is bereikbaar via [redacted].

Vervolgens heb ik telefonisch gesproken met [redacted] en een afspraak gemaakt voor dezelfde dag omstreeks [redacted] op [redacted].

Op [redacted] omstreeks [redacted] heb ik gesproken met [redacted] op [redacted]. Na mij gelegitimeerd te hebben als toezichthouder van Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken heb ik de reden van mijn bezoek meegedeeld, te weten een onderzoek in te stellen om na te gaan of [redacted] de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze heeft verricht. [redacted] liet weten dat er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen gebiedsinformatie was aangevraagd.

Hierop heb ik tegen [redacted] gezegd dat er aan het College van B & W van [redacted] en vorderingsbrief zal worden gestuurd waarin inlichtingen worden gevorderd vanwege het feit dat er geen graafmelding is gedaan bij de Dienst. Hierop liet [redacted] weten dat hij het een en ander nog zou afwachten. Tot slot vroeg [redacted] of hij de laatste struiken en met de knijperbak er nog uit mocht trekken. Hierop heb ik gezegd dat als de struiken handmatig, bijvoorbeeld met een schop, worden vrij gegraven de struiken met de knijperbak weggehaald mogen worden.

Vordering.

Op [redacted] heb ik, [redacted] op basis van artikel 5.16 van de Algemene wet bestuursrecht de volgende gegevens van het College van B & W gevorderd en vragen gesteld:

1. Een nadere omschrijving van de aard van de graafwerkzaamheden indien deze afwijkt van bovengenoemde omschrijving.
2. De naam van de medewerker die verantwoordelijk was voor en de leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op [redacted].
3. Naam en contactgegevens van diegene die bevoegd is om een verklaring namens [redacted] af te leggen betreffende voornoemde werkzaamheden.



Op [redacted] heeft [redacted] namens het college burgemeester en wethouders, aan mij onderstaande gegevens verstrekt naar aanleiding van het door mij gevorderde.

Ad 1 – omschrijving van de aard van de graafwerkzaamheden

De aard van de graafwerkzaamheden is in uw brief juist omschreven.

Ad 2 – medewerker verantwoordelijk en leiding aan graafwerkzaamheden 30 maart 2016

De medewerker die verantwoordelijk was en leiding gaf aan de graafwerkzaamheden is [redacted]

Ad 3 – Naam van diegene die bevoegd is een verklaring af te leggen

Voor een verklaring met betrekking tot de voornoemde werkzaamheden, kunt u eveneens contact opnemen met [redacted]

Verklaring.

Op [redacted] omstreeks [redacted] heb ik een verklaring opgenomen van [redacted]. Dit gesprek vond wederom plaats op het kantoor van [redacted] gevestigd aan de [redacted]. [redacted] is geboren op [redacted]. Zijn identiteitsgegevens zijn gecontroleerd aan de hand van zijn rijbewijs.

Nadat ik, [redacted], [redacted] had laten weten dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde hij, nadat ik gevraagd had waarom er geen KLIC-melding was gedaan voor de graafwerkzaamheden, in de groenstrook tussen het perceel gelegen aan [redacted] het volgende:

"Ik, [redacted] ben [redacted] in de buitendienst werken ruim 25 mensen waar ik in principe de dagelijkse leiding aan geef.

De werkzaamheden waar u tijdens de controle tegen aan liep bestonden uit het weghalen van struiken. De grond naast het perceel gelegen aan [redacted] was een relatief onveilige en donkere groenstrook in de wijk. Door voornamelijk wat hangjeugd werd wel eens klein afval gedumpt. Binnenkort wordt hier gras ingezaaid en de groenstrook moet een open uitstraling krijgen.

Voor wat betreft de werkzaamheden aldaar was ik verantwoordelijk en ik gaf leiding aan de mannen die daar bezig waren.

Aan een KLIC-melding heb ik niet gedacht. Wij hebben toch zorgvuldig gegraven omdat met de hand de stroomkabel voor de openbare verlichting is opgezocht. Achteraf bekeken had ik een KLIC-melding aan moeten vragen voor deze werkzaamheden.

Wij hebben tijdens onze werkzaamheden geen schade veroorzaakt".

Aldus [redacted]

Raadplegen inspectietool.

De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, die een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. Uit onderzoek in de inspectietool is mij gebleken dat [redacted] voor de bewuste graaflocatie op [redacted] geen graafmelding heeft gedaan.

Graafwerkzaamheden.

Op basis van mijn waarnemingen en de verklaring van [redacted] is gebleken dat er op [redacted] mechanische werkzaamheden zijn verricht in groenstrook tussen het perceel gelegen aan [redacted] en [redacted] binnen [redacted]



Grondroerder.

Op basis van de verklaring van [REDACTED] en eigen onderzoek is mij gebleken dat voornoemde graafwerkzaamheden, die op [REDACTED] zijn verricht, onder leiding van [REDACTED]

[REDACTED] binnent [REDACTED] werden uitgevoerd.

[REDACTED] is daarmee de grondroerder zoals omschreven in artikel 1, eerste lid, onderdeel g van de WION.

Graafmelding:

Op basis van mijn waarnemingen, raadpleging van de Inspectietool en de verklaring van [REDACTED] blijkt dat de grondroerder voorafgaand aan de uit te voeren werkzaamheden geen KLIC-melding heeft gedaan.

Uit het ingestelde onderzoek, gesprekken met medewerkers van de gemeente en de afgegeven verklaring door [REDACTED] blijkt tevens dat de graafwerkzaamheden niet zijn uitgevoerd onder de werking van een graafmelding, die door een andere grondroerder voorafgaand aan de graafwerkzaamheden voor het betreffende gebied is gedaan.

Conclusie:

Op basis van mijn waarnemingen stel ik vast dat [REDACTED] op [REDACTED] mechanische werkzaamheden heeft verricht in de ondergrond zonder dat hier voorafgaand een graafmelding is gedaan.

Het niet doen van een graafmelding voorafgaand aan de graafwerkzaamheden is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder a, van de WION.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te [REDACTED] op [REDACTED]

Voor gezien
datum

Afdeling Toezicht
Agentschap Telecom

Toegevoegde bijlages:

Bijlage 1 : Foto locatie graafwerkzaamheden d.d. [REDACTED]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

VERZONDEN [REDACTED]

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED] kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED]

(hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 4.000,- (vierduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat [REDACTED] vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op [REDACTED] is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION aan de [REDACTED]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [REDACTED] bevond de toezichthouder zich op de openbare weg, de [REDACTED]. Hij zag daar dat in een groenstrook, gelegen tussen het perceel gelegen aan [REDACTED] en [REDACTED] in [REDACTED], mechanische graafwerkzaamheden werden verricht in de ondergrond.
2. De toezichthouder zag dat een graafmachine met een kleine knijperbak en een vrachtwagen met een grote knijperbak struiken uit de grond trokken.
3. De toezichthouder zag dat de knijperbakken zich in de ondergrond begaven en vervolgens zand en de wortels van de struiken er uithaalden.



4. Omstreeks [redacted] sprak de toezichthouder de personen aan die bij de graafwerkzaamheden betrokken waren. Nadat de toezichthouder zich als zodanig had gelegitimeerd en de reden van zijn komst had meegedeeld gaven de twee aanwezige personen aan respectievelijk [redacted] en [redacted] te heten en in dienst te zijn van [redacted].
5. [redacted] liet de toezichthouder weten dat [redacted] op de locatie de leiding had over de graafwerkzaamheden.
6. Desgevraagd liet [redacted] weten dat er geen gebiedsinformatie van de Dienst aanwezig was. Ook liet [redacted] weten dat hij geen gebiedsinformatie had gezien en dat de toezichthouder hiervoor informatie kon opvragen bij zijn direct leidinggevende [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer [redacted].
7. Vervolgens heeft de toezichthouder telefonisch gesproken met de heer [redacted] en een afspraak gemaakt voor dezelfde dag omstreeks [redacted].
8. Omstreeks [redacted] uur heeft de toezichthouder gesproken met [redacted] op [redacted] aan de [redacted] te [redacted].
9. Nadat de toezichthouder zich als zodanig had gelegitimeerd en de reden van zijn komst had meegedeeld deelde [redacted] desgevraagd mee dat er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen gebiedsinformatie was aangevraagd.
10. Vervolgens deelde de toezichthouder aan [redacted] mee dat aan [redacted] een brief zal worden gezonden waarin inlichtingen worden gevorderd.
11. Op [redacted] heeft de toezichthouder, op grond van artikel 5.16 van de Awb, gegevens gevorderd en vragen gesteld.
12. Op [redacted] heeft [redacted] namens [redacted] onder andere de volgende informatie verstrekt:
 - de aard van de graafwerkzaamheden is juist omschreven;
 - de medewerker die verantwoordelijk was en leiding gaf aan de graafwerkzaamheden is [redacted];
 - voor een verklaring met betrekking tot de voornoemde werkzaamheden, kunt u eveneens contact opnemen met [redacted] via [redacted].
13. Op [redacted] omstreeks [redacted] uur heeft de toezichthouder een verklaring, namens [redacted] opgenomen van [redacted]. Nadat de toezichthouder aan [redacted] heeft meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht verklaarde [redacted] onder andere het volgende:
 - "Ik ben [redacted] binnen [redacted];
 - in de buitendienst werken ruim 25 mensen waar ik in principe de dagelijkse leiding aan geef;
 - de werkzaamheden waar u tijdens de controle tegen aan liep bestonden uit het weghalen van de struiken;

Ons kenmerk [redacted]



- voor wat betreft de werkzaamheden, de grond naast het perceel gelegen aan [REDACTED] en [REDACTED] was een relatief onveilige en donkere groenstrook in de wijk, was ik verantwoordelijk en ik gaf leiding aan de mannen die daar bezig waren;
- aan een Klic-melding heb ik niet gedacht;
- we hebben toch zorgvuldig gegraven omdat met de hand de stroomkabel voor de openbare verlichting is opgezocht;
- achteraf bekeken had ik een Klic-melding aan moeten vragen voor deze werkzaamheden;
- wij hebben tijdens onze werkzaamheden geen schade veroorzaakt'.

Ons kenmerk [REDACTED]

14. Uit onderzoek van de inspectietool¹ is het de toezichthouder gebleken dat door [REDACTED] voor de betreffende graaflocatie geen graafmelding is gedaan.

De toezichthouder heeft geconcludeerd dat onder leiding van [REDACTED] op [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd in een groenstrook gelegen tussen het perceel gelegen aan [REDACTED] en [REDACTED] in [REDACTED] en dat [REDACTED] dient te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder g van de WION.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden. Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar de door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [REDACTED] dat al in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [REDACTED] heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Op [REDACTED] heeft [REDACTED] namens [REDACTED] telefonisch gesproken met één van mijn medewerkers. Tijdens dit gesprek heeft [REDACTED] aangegeven dat de geconstateerde overtreding geen discussiepunt is voor [REDACTED] want er was immers geen graafmelding gedaan. Verder heeft [REDACTED] aangegeven [REDACTED] zich afvraagt of het handmatig opzoeken van een kabel of leiding nog van invloed kan zijn op de hoogte van de bestuurlijke boete.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

De WION heeft ten doel het aantal incidenten als gevolg van graafwerkzaamheden te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

¹ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster



Ons kenmerk

Artikel 1 onder g van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid onder a, van de WION bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

Uit eigen waarnemingen van de toezichthouder en de verklaring van [REDACTED] namens [REDACTED], blijkt dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.

Ik stel derhalve op basis van het voorgaande vast dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en in dit geval daarom als grondroerder in de zin van artikel 1, onder g, van de WION dient te worden aangemerkt.

De toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] tijdens de onderhavige mechanische graafwerkzaamheden niet beschikte over een graafmelding die van kracht was voor de verrichtte graafwerkzaamheden.

Ik stel vast dat [REDACTED] graafwerkzaamheden heeft verricht, terwijl daaraan voorafgaand geen graafmelding is gedaan. [REDACTED] heeft als grondroerder daarmee artikel 2, tweede en derde lid onder a, van de WION overtreden.

5.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan, is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding te worden gedaan,
- onderzoek te zijn verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.

Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een hoger risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Er was immers geen actuele gebiedsinformatie op basis van een gedane graafmelding aanwezig en daarom (mogelijk) geen juist of volledig zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.



De geconstateerde overtreding van de WION had kunnen leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten.

Ons kenmerk

Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn er immers diverse gevaren, zoals explosiegevaar en lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Bij de vaststelling van de hoogte van een op te leggen bestuurlijke boete, stem ik overeenkomstig artikel 5:46, tweede lid, van de Awb, de bestuurlijke boete onder meer af op de ernst van de overtreding en de omstandigheden die daarbij van belang zijn.

In onderhavig geval is vastgesteld dat [REDACTED] voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding heeft gedaan. In de zienswijze heeft [REDACTED] namens [REDACTED] aangegeven dat de geconstateerde overtreding geen discussiepunt is voor [REDACTED] want er was immers geen graafmelding gedaan.

Daarnaast heeft [REDACTED] aangegeven dat [REDACTED] zich afvraagt of het handmatig opzoeken van een kabel/leiding nog van invloed kan zijn op de hoogte van de bestuurlijke boete. Hierover het volgende. Zoals ook aan [REDACTED] is meegedeeld, is het onderzoek doen naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie, één van de onderdelen van zorgvuldig graven. Als grondroerder rust de plicht op [REDACTED] om de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze uit te voeren. Dit omvat in ieder geval de wettelijke plicht om informatie over de liggingsgegevens van kabels en leidingen op te vragen, te gebruiken en onderzoek te verrichten naar de exacte ligging in de grond. [REDACTED] heeft voorafgaand aan de onderhavige graafwerkzaamheden geen graafmelding gedaan bij de Dienst. Hierdoor beschikte [REDACTED] niet over gebiedsinformatie en had zij derhalve onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied.

Door zonder voorafgaande graafmelding toch graafwerkzaamheden te verrichtten is er sprake geweest van onzorgvuldig graven.

Gelet op voorgaande kwalificeer ik de geconstateerde overtreding als ernstig.

5.4 Verwijtbaarheid

Gezien de aard van [REDACTED] als organisatie en de voorbeeldfunctie van [REDACTED] ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan.

Door voorafgaand aan de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen, is [REDACTED] tekortgeschoten in deze zorgplicht. Derhalve acht ik de geconstateerde overtreding aan [REDACTED] te verwijten.



4.4 Grootte organisatie

Ons kenmerk

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit informatie verkregen via de website van [redacted] d.d. [redacted] volgt dat [redacted] heeft. Gelet op het aantal [redacted] stel ik vast dat [redacted] in categorie II valt. Voor een overtreding van artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid, onder a van de WION, is het uitgangspunt voor de hoogte van de bestuurlijke boete in deze categorie € 4.000,-.

De bestuurlijke boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele organisatie als [redacted], zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2 derde lid, onder a, van de WION heeft overtreden door vóór aanvang van haar mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond op voornoemde locatie, geen graafmelding te doen bij de Dienst.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die aan [redacted] te verwijten is.

Ik heb vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Gezien het voorgaande leg ik [redacted] voor de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete op van € 4.000,-.



7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient de gemeente gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele weken door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

Ons kenmerk

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adres gegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen de gemeente bezwaar maakt;
4. de gronden van het bezwaar;
5. een handtekening van een bevoegd persoon.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [REDACTED] zich hierbij laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend
De Minister van Economische Zaken
namens [REDACTED]



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het felt

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de WION werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op [redacted] heb ik [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15 eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd bij de Dienst onder de naam [redacted]. Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

De Dienst heeft op [redacted] naar alle Assetmanagers¹ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van een schaderapportage in de maand [redacted]. Daarnaast heeft de Dienst op [redacted], nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd.

¹ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Voor gezien

[redacted]

[redacted]

[redacted]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
T.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

VERZONDEN [REDACTED]

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging last onder dwangsom

Geacht [REDACTED]

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED] kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] = [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), mijn voornemen meegedeeld [REDACTED] een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [REDACTED] deze sanctie op, omdat zij als netbeheerder, het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden aan haar kabels en/of leidingen over de periode van [REDACTED], niet heeft gerapporteerd. In de maand januari [REDACTED] dient het aantal schadegevallen door de grondroerder aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op [REDACTED] een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages over het jaar [REDACTED] in de maand [REDACTED]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op [REDACTED] de assetmanager van [REDACTED], op het e-mailadres: [REDACTED] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED].
2. Op [REDACTED] heeft de Dienst aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.
3. Nadat begin [REDACTED], bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [REDACTED] aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.



4. Op basis van, vanaf de eerste week van [REDACTED] en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED] geen schaderapportage heeft verstrekt aan de Dienst.

Ons kenmerk [REDACTED]

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het Rapport van Bevindingen van [REDACTED], dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [REDACTED] heb ik [REDACTED] mijn voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt en haar in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Op [REDACTED] heeft [REDACTED] per e-mailbericht namens [REDACTED] zakelijk samengevat het volgende aangegeven. De e-mailberichten van de Dienst zijn naar [REDACTED] verstuurd, die niet meer werkzaam is bij [REDACTED]. De e-mailberichten van de Dienst waren om deze reden onbekend bij [REDACTED]. [REDACTED] gaat de schaderapportage nu alsnog aanleveren maar heeft tot [REDACTED] nodig om deze aan te leveren.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [REDACTED] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] in januari [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED], heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [REDACTED] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [REDACTED] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op [REDACTED] heeft de Dienst de assetmanager van [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [REDACTED] in de maand januari [REDACTED] haar schaderapportage over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED] dient aan te leveren.

Op [REDACTED] heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] over de volgende perioden schaderapportages heeft aangeleverd:

- [REDACTED];
- [REDACTED];



• [REDACTED]
• [REDACTED]
• [REDACTED]
• [REDACTED]
• [REDACTED]
• [REDACTED]

[REDACTED] is een netbeheerder in de zin van artikel 1, eerste lid, sub h, van de WION. In de WION worden bepaalde verplichtingen genoemd, waaronder die van artikel 15. Ik verwacht en mag ook verwachten dat [REDACTED] als netbeheerder op de hoogte is van de in de wet genoemde verplichtingen. Ik houd [REDACTED] dan ook verantwoordelijk voor de naleving hiervan. Nu gebleken is dat [REDACTED] over de periode [REDACTED] en met [REDACTED] niet, althans te laat, een schaderapportage heeft aangeleverd, acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

5.3 Ernst

Ondergrondse kabels en leidingen transporteren producten, diensten en processen. Uitval van deze vitale infrastructuur kan leiden tot grote maatschappelijke en economische ontwrichting. De WION beoogt deze uitval te voorkomen. Mocht er toch graafschade ontstaan, dan moet dit opgenomen worden in de daarvoor bestemde rapportages.

Informatie over graafschades wordt door Agentschap Telecom gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren.

Agentschap Telecom streeft ernaar de oorzaak en omvang van schade aan ondergrondse netten zo goed mogelijk in kaart te brengen. Inzicht in de kwetsbaarheid van de vitale infrastructuur is van groot maatschappelijk belang. Op basis van deze analyse kan gericht toezicht gehouden worden. Nu [REDACTED] over de periode [REDACTED] tot en met [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt Agentschap Telecom belemmerd in het houden van toezicht. Dit toezicht is van groot belang voor het voorkomen van graafschade. Ik acht het niet aanleveren van de schaderapportage derhalve een ernstige overtreding.

5.4 Overige omstandigheden

[REDACTED] geeft in haar zienswijze aan dat [REDACTED] de vorige assetmanager, niet meer werkzaam is bij [REDACTED]. [REDACTED] heeft zijn werkzaamheden niet doorgezet naar zijn waarnemer. In het geval dat de assetmanager niet meer werkzaam is bij de organisatie dient de netbeheerder voor een andere assetmanager te zorgen. [REDACTED] blijft verantwoordelijk voor het aanleveren van een schaderapportage. [REDACTED] vraagt verlenging van de gestelde zienswijzetermijn tot [REDACTED] zodat zij vanaf [REDACTED] twee weken de tijd hebben om een schaderapportage aan te leveren. Ik zal de gestelde zienswijzetermijn niet verlengen tot [REDACTED] omdat deze termijn niet in verband staat met het aanleveren van een schaderapportage. Ik verwijs naar de volgende alinea waarin ik vermeld dat [REDACTED] twee weken de tijd heeft om alsnog een schaderapportage aan te leveren voordat een dwangsom wordt verbeurd.



6. Last onder dwangsom

Ons kenmerk

Zoals hierboven benoemd, acht ik het aanleveren van de schaderapportage van groot belang. Ik leg [redacted] daarom een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [redacted] ertoe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer [redacted] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage, voor het belang met kadastercode [redacted] aan te leveren over de periode van 1 januari [redacted] tot en met 31 december [redacted].

Als [redacted] niet aan deze last voldoet, verbeurt [redacted] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizend vijfhonderd euro). Ter verduidelijking, een eerste dwangsom wordt van rechtswege verbeurd op de dag volgende op de dag dat de begunstigingstermijn is verstreken.

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

- a. de schaderapportage over de periode van 1 januari [redacted] tot en met 31 december [redacted] is aangeleverd bij de Dienst of;
- b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

7. Bezwaar

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens [redacted]

[redacted]
Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten.

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid van de van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op [redacted] heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15 eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd bij de Dienst onder de naam [redacted]. Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

De Dienst heeft op [redacted] naar alle Assetmanagers¹ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van een schaderapportage in de maand [redacted]. Daarnaast heeft de Dienst op [redacted], nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd.

¹ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te

[Redacted]

[Redacted signature]

[Redacted]

Voor gezien

[Redacted]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

VERZONDEN [REDACTED]

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging last onder dwangsom

Geachte [REDACTED]

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED] kenmerk [REDACTED] heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), mijn voornemen meegedeeld [REDACTED] een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [REDACTED] deze sanctie op, omdat zij als netbeheerder, het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden aan haar kabels en/of leidingen over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015, niet heeft gerapporteerd. In de maand januari 2016 dient het aantal schadegevallen door de grondroerder aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2016 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages over het jaar 2015 in de maand januari 2016.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2015 de assetmanager van [REDACTED] op het e-mailadres: [REDACTED] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015.
2. Op 11 en 18 januari 2016 heeft de Dienst aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.
3. Nadat begin februari 2016, bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 15 februari 2016 aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.



4. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2016 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 geen schaderapportage heeft verstrekt aan de Dienst.

Ons kenmerk [REDACTED]

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijst ik [REDACTED] naar het Rapport van Bevindingen van 31 mei 2016, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 8 juli 2016 heb ik [REDACTED] mijn voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt en haar in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Op 14 juli 2016 heeft de heer [REDACTED], namens [REDACTED] per e-mailbericht zakelijk samengevat het volgende aangegeven. Naar aanleiding van e-mailberichten van de Dienst heeft hij geprobeerd in te loggen op de website van de Dienst. Na twee mislukte pogingen heeft hij contact opgenomen met de Dienst, de Dienst heeft zijn inlogproblemen opgelost door een nieuwe inlogcode te verstrekken. Vervolgens is op 2 februari 2016 de schaderapportage over 2015 geupload naar de website van de Dienst. Na het uploaden ontving de heer [REDACTED] een foutmelding dat de thema-namen onbekend zijn. Als reactie hierop heeft de Dienst op 2 februari 2016 per e-mailbericht gereageerd, door mee te delen dat de schaderapportage met de juiste thema's naar het kadaster-account van [REDACTED] moet worden ge-upload.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [REDACTED] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] in [REDACTED] [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [REDACTED] [REDACTED] tot en met [REDACTED] heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [REDACTED] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [REDACTED] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op [REDACTED] heeft de Dienst de assetmanager van [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [REDACTED] in de maand januari 2016 haar schaderapportage over de periode van [REDACTED] dient aan te leveren.



Op [REDACTED] heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] over de volgende perioden schaderapportages heeft aangeleverd:

Ons kenmerk [REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED] is een netbeheerder in de zin van artikel 1, eerste lid, sub h, van de WION. In de WION worden bepaalde verplichtingen genoemd, waaronder die van artikel 15. Ik verwacht en mag ook verwachten dat [REDACTED] als netbeheerder op de hoogte is van de in de wet genoemde verplichtingen. Ik houd [REDACTED] dan ook verantwoordelijk voor de naleving hiervan. Nu gebleken is dat [REDACTED] over de periode [REDACTED] [REDACTED] niet, althans te laat, een schaderapportage heeft aangeleverd, acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

5.3 Ernst

Ondergrondse kabels en leidingen transporteren producten, diensten en processen. Uitval van deze vitale infrastructuur kan leiden tot grote maatschappelijke en economische ontwrichting. De WION beoogt deze uitval te voorkomen. Mocht er toch graafschade ontstaan, dan moet dit opgenomen worden in de daarvoor bestemde rapportages.

Informatie over graafschades wordt door Agentschap Telecom gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren.

Agentschap Telecom streeft ernaar de oorzaak en omvang van schade aan ondergrondse netten zo goed mogelijk in kaart te brengen. Inzicht in de kwetsbaarheid van de vitale infrastructuur is van groot maatschappelijk belang. Op basis van deze analyse kan gericht toezicht gehouden worden. Nu [REDACTED] [REDACTED] over de periode [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt Agentschap Telecom belemmerd in het houden van toezicht. Dit toezicht is van groot belang voor het voorkomen van graafschade. Ik acht het niet aanleveren van de schaderapportage derhalve een ernstige overtreding.

5.4 Overige omstandigheden

[REDACTED] geeft in haar zienswijze aan dat de schaderapportage over [REDACTED] in [REDACTED] is aangeleverd. Ik heb geconstateerd dat de schaderapportage niet op de juiste manier is aangeleverd bij de Dienst. De schaderapportage dient de juiste thema's te bevatten en vervolgens worden ge-upload op het Kadaster-account van [REDACTED]. Ik concludeer uit het bovenstaande dat [REDACTED] [REDACTED] niet op de juiste manier een schaderapportage heeft aangeleverd over [REDACTED].



6. Last onder dwangsom

Ons kenmerk [REDACTED]

Zoals hierboven benoemd, acht ik het aanleveren van de schaderapportage van groot belang. Ik leg [REDACTED] daarom een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [REDACTED] ertoe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer [REDACTED] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage, voor het belang met [REDACTED] aan te leveren over de periode van [REDACTED]

Als [REDACTED] niet aan deze last voldoet, verbeurt [REDACTED] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizend vijfhonderd euro). Ter verduidelijking, een eerste dwangsom wordt van rechtswege verbeurd op de dag volgende op de dag dat de begunstigingstermijn is verstreken.

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

- a. de schaderapportage over de periode van [REDACTED] [REDACTED] aangeleverd bij de Dienst of;
- b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

7. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien het waterschap zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend
De Minister van Economische Zaken,
namens de,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Rapport ID-nummer [redacted]
Overtreder [redacted]
Adres [redacted]
Pc/Woonplaats [redacted]

Plaats inspectie [redacted]
Datum inspectie [redacted]

Relatie-nummer [redacted]
Kamer van Koophandel nummer [redacted]
Aard van het feit Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden.

Overtreden wetsartikel Artikel 2, derde lid onder a van de Wion.

Gegevens waarneming

Plaats onderzoek [redacted]
Datum [redacted]

Bevindingen van de ambtenaar

Ik, [redacted] inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

Aanleiding

Op [redacted], omstreeks [redacted] bevond ik [redacted], mij met toezicht belast ter hoogte van de [redacted] (hierna: graaflocatie). Ik zag daar meerdere graafmachines die met de graaf-bak in de ondergrond van de berm van de weg aarde en verharding verwijderden. Omdat voor mechanische werkzaamheden in de ondergrond een graafmelding verplicht is, besloot ik, [redacted] een inspectie uit te voeren. Onderstaand figuur geeft een topografisch beeld van de graaflocatie. **Bijlage 1** geeft een beeld van mijn waarnemingen op [redacted]





Onderzoek

Op [redacted] omstreeks [redacted] uur, zag ik, [redacted] in de omgeving van de graaflocatie het volgende (zie **bijlage 1**):

- Meerdere graafmachines voerden werkzaamheden uit ter hoogte van de [redacted]
- Uit de kleur van het asfalt en de aanwezige wegeborden kon ik afleiden dat het aanwezig bedrijf tenminste nieuw asfalt op de weg had aangebracht en dat hier wegwerkzaamheden werden uitgevoerd, (zie **bijlage 1 foto 2, 3 en 4**).
- Ik zag dat (met een asfaltzaag) de randen van de asfaltweg waren ingezaagd, (zie **bijlage 1 foto 23 en 25**).
- Ik zag dat met de aanwezige graafmachines verharding en ondergrond uit de berm werd verwijderd tot een diepte van ongeveer 40 centimeter en een breedte van ongeveer 60 centimeter, (zie **bijlage 1, foto 4, 5 en 16**).
- De overige werkzaamheden bestonden uit het verwijderen van ondergrond zoals asfalt en betonverharding uit de wegberm, (zie **bijlage 1 foto 6-14 en 17-20**).

Ik, [redacted] heb mij bij twee machinisten voorgesteld als inspecteur in dienst van Agentschap Telecom. Nadat ik hen om de gebiedsinformatie vroeg en hen vroeg wie de leiding voerde over de graafwerkzaamheden werd ik door beide personen doorverwezen naar [redacted]

Nadat ik mij vervolgens had voorgesteld bij een derde persoon, stelde deze zich voor als [redacted], werkzaam voor [redacted]

Nadat ik [redacted] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is verklaarde deze mij [redacted] in woorden van gelijke strekking.

Ik ben [redacted] Ik weet dat ik niet tot antwoorden verplicht ben en verklaar u, [redacted] het volgende:

Ik, [redacted] ben [redacted] en meldt u dat: [redacted] met telefoonnummer [redacted] de [redacted] van dit werk is. Hij voert de leiding over de (graaf)werkzaamheden van de aanwezige graafmachines en de machinisten.

Ik heb op dit werk geen klic-melding¹ gezien en kan u ook geen klic-tekeningen² tonen.

[redacted] is [redacted]. Hij geeft leiding aan alle werkzaamheden hier en zorgt indien nodig voor de klic-melding. Hij is werkzaam voor [redacted]

Eerst is het oude asfalt van de weg uitgefreesd. Daarna is een nieuwe dubbele deklaag aangebracht, zijn de randen van de weg weggezaagd met een asfalt zaag, is het gezaagde asfalt verwijderd met een graafmachine en zijn de bermen ontgraven met een graafmachine.

¹ Met de woorden klic-melding en graafmelding wordt hetzelfde bedoeld, zie artikel 1 onder m van de Wion.

² Het woord klic-tekening is spreektaal. Men bedoeld hiermee de ligingsgegevens en in voorkomend geval de gebiedsinformatie, zie artikel 1, onder p en onder r van de Wion.



Nadat deze werkzaamheden zijn uitgevoerd zal er in de berm een nieuwe fundatie-laag worden aangebracht en daarna zal het geheel met graskeien worden afgewerkt.

Einde verklaring

Verklaring van

Op had ik een telefoongesprek met ,

verklaarde mij in dat gesprek dat er voor het werk op de graaflocatie geen graafmelding was gedaan.

Omstreeks had ik, wederom een telefoongesprek met . Tijdens dat gesprek bleek mij dat de functie van was overgenomen door .

Op sprak ik, vergezeld door medewerker bij het ministerie van Economische zaken, met een persoon die zich voorstelde als .

De verklaring van wordt hieronder verkort weergegeven, is bijgevoegd als **bijlage 2** en dient hier als ingelast beschouwd te worden.

Nadat wij, ons hadden gelegitimeerd en ik, kenbaar had gemaakt werkzaam te zijn als Inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), legitimeerde de heer zich als:

Naam:

Burger service nummer

Functie:

Werknemer bij:

Kamer van Koophandel, handelsregister nummer:

Ik, heb op medegedeeld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de Wion met betrekking tot:

- Het uitvoeren van graafwerkzaamheden, aan , (tussen de) te: (hierna: het werk aan

³ Het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeldt als handelsnaam . In dit rapport wordt in alle gevallen met kamer van koophandel nummer bedoelt indien wordt genoemd.



Nadat ik, [redacted] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en ook niet verplicht is een verklaring af te leggen, verklaarde hij mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:

Ik, [redacted], weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [redacted] het volgende:

Ik, [redacted] ben [redacted] bij de [redacted] uit [redacted] ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [redacted] had op [redacted] medewerkers in dienst.

Het werk aan [redacted] werd ook uitgevoerd onder leiding van [redacted].

Ik, [redacted] heb van mijn leidinggevende [redacted], volmacht om namens [redacted] een verklaring af te leggen in relatie tot uw inspectie op [redacted]

[redacted] aan de [redacted] werkzaamheden aldaar.

Ten tijde van uw inspectie op [redacted] was ik [redacted] [redacted] was op [redacted] de [redacted] voor het genoemde werk en was toen ook in dienst bij [redacted]

Tijdens het werk aan [redacted] hadden [redacted] en ik, [redacted] namens [redacted] de leiding over alle werkzaamheden, dus ook over de graafwerkzaamheden.

Het werk [redacted] werd uitgevoerd door ingehuurd graafmachines. Deze graafmachines waren op uren basis gehuurd inclusief machinist en werkten onder rechtstreekse leiding en aanwijzingen van mij en van [redacted]

[redacted] werkt inmiddels bij een ander bedrijf en ik ben inmiddels [redacted]

Ik, [redacted] kan u alles van het project aan [redacted] vertellen, omdat ik daar als [redacted] bij betrokken ben geweest. Ik kan uiteraard niet namens [redacted] spreken, maar alleen namens mijzelf.

[redacted] doet in dit gebied voor verschillende wegen het onderhoud in opdracht van de wegbeheerder.

Zo ook voor [redacted]

Het werk aan [redacted] betrof, het plaatselijk verwijderen van de deklaag van het bestaande asfalt over een lengte van ongeveer 3 kilometer middels asfalt frezen, het aanbrengen van een asfalt deklaag en plaatselijk een tussenlaag, het zagen van de zijkanten van het nieuw gelegde asfalt, het aftasten van de huidige wegfundering in de berm.

Deze bestaande wegfundering bestaat uit gemalen puin en beton granulaat en is keihard. Het is niet mogelijk om in deze wegfundering te graven.

Tevens waren de werkzaamheden, het aanvullen van de bestaande fundering met betongranulaat tot de gewenste hoogte, een zandbaan maken van 4 centimeter dikte en hierop grastegels⁴ leggen.

Voor het werk [redacted] was geen clicmelding gedaan. De reden hiervoor is dat de werkzaamheden geen gevaar voor de kabels en leidingen waren.

Ik zal het u uitleggen:

Nadat het oude asfalt was verwijderd is er nieuw asfalt aangelegd op de bestaande wegfundering en zijn de overtollige randen van het asfalt gezaagd. Daarna zijn de overtollige asfalt randen met de graafmachine verwijderd en is een kleine strook

⁴ Grastegels zijn tegels met gaten waar gras in kan groeien.



van de berm, (aansluitend aan het asfalt) ook met de graafmachine tot op het wegfundament verwijderd.

Omdat er alleen grond en overtollige grond en asfalt werd verwijderd die zich boven de bestaande wegfundering bevond en er in de bestaande wegfundering geen kabels en leidingen kunnen liggen, was er tijdens deze werkzaamheden geen gevaar voor het beschadigen van kabels en leidingen. Bovendien is er tijdens deze werkzaamheden niet echt gegraven. Men heeft met de bak van de graafmachine deze overtollige ondergrond weggeschoven. De maximale diepte van deze werkzaamheden was ongeveer 25 centimeter onder de oppervlakte.

Nogmaals, vertel ik, [REDACTED] het u, [REDACTED] ter verduidelijking:

Het werk [REDACTED] is uitgevoerd in [REDACTED]. [REDACTED] heeft als eis dat er een minimale gronddekking van 60 centimeters is op kabels en leidingen. Omdat er in de wegfundering geen kabels kunnen liggen en de kabels en leidingen minimaal op 60 centimeter behoren te liggen, was het risico op schade aan kabels en leidingen nihil. Op het gehele werk is er geen schade aan kabels en leidingen geweest.

Einde verklaring [REDACTED]

Onderzoek inspectietool

Onderzoek in de inspectietool⁵ laat zien dat er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan betreffende de graaflocatie.

Bijlage 4 laat zien dat er in de periode tot ongeveer 9 maanden voor [REDACTED]

[REDACTED] geen graafmeldingen zijn gedaan voor de graaflocatie door [REDACTED]

Onderzoek [REDACTED] (opdrachtgever)

Op 19 oktober 2015 omstreeks 10:30 heb ik, [REDACTED] een telefoongesprek gehad met [REDACTED]

[REDACTED] verklaarde mij, [REDACTED] in woorden van gelijke strekking dat het werk [REDACTED] werd uitgevoerd conform het RAW⁶ bestek. Omdat het doen van een graafmelding een wettelijke verplichting is als men graafwerkzaamheden gaat uitvoeren, is dit niet als aparte bestek post vermeld in het bestek.

Graafwerkzaamheden

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, onder c van de Wion.

Op [REDACTED] trof ik [REDACTED] op de graaflocatie meerdere graafmachines die met de bak aarde, asfalt en dergelijke uit de ondergrond verwijderde.

Ik zag ook aan de zijkanten van het asfalt dat dit was gezaagd over een lengte van enkele tientallen meters en dat de diepte van het weggegraven deel naast het asfalt op meerdere punten 40 centimeter beneden het maaiveld betrof.

Tijdens mijn inspectie werd door de [REDACTED] en [REDACTED] bevestigd, dat met de bak van graafmachines, ondergrond werd verwijderd.

De foto's uit **bijlage 1**, ondersteunen mijn waarnemingen van [REDACTED]

⁵ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.

⁶ Een RAW bestek is een contractvorm die binnen de aannemers wereld vaak wordt toegepast.



Hiermee stel ik, [REDACTED] dat er op de graaflocatie op [REDACTED] sprake was van graafwerkzaamheden zoals omschreven in artikel 1 onder c van de Wion.

De grondroerder

Grondroerder: diegene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht. Artikel 1 onder g van de Wion.

Tijdens mijn inspectie op [REDACTED]

- Zag ik tenminste twee machinisten bezig met het uitdiepen van een berm en het verwijderen van ondergrond van en naast een weg met asfalt bedekking.
- Dit uitdiepen werd gedaan door middel van een tenminste twee graafmachines.
- Verwezen twee machinisten en één werkmans mij door naar [REDACTED], zijnde [REDACTED] van het werk. Omdat volgens hen, de uitvoerder de leiding voerde over de graafwerkzaamheden en zij hun werk instructies voor onder andere de graafwerkzaamheden kregen van de uitvoerder, [REDACTED]

[REDACTED] bevestigt bovenstaand en verklaart dat [REDACTED] als uitvoerder en hij, [REDACTED] als [REDACTED] bepaalde waar en wanneer er welke werkzaamheden werden uitgevoerd en daarmee namens [REDACTED] de leiding voerde over de (graaf)werkzaamheden op de graaflocatie op [REDACTED]

Nu de uitvoerder, [REDACTED] en als zijn assistent [REDACTED] namens [REDACTED] de leiding hadden over de graafwerkzaamheden, er sprake is van een gezagsverhouding tussen de machinist enerzijds en de heren [REDACTED] anderzijds. De uitvoerder en de assistent uitvoerder, [REDACTED], beide werkzaam waren op [REDACTED] voor [REDACTED] stel ik [REDACTED] dat [REDACTED] met kamer van Koophandel nummer [REDACTED] grondroerder is.

Onderzoek handelsregister Kamer van Koophandel

[REDACTED] vermeldt in zijn verklaring dat [REDACTED] op [REDACTED] in dienst had. De inschrijving in het handelsregister van de Kamer van Koophandel vermeldt dat [REDACTED] medewerkers heeft. Op [REDACTED] om [REDACTED] uur meldde [REDACTED] mij, [REDACTED] desgevraagd dat het aantal van [REDACTED] medewerkers in dienst bij [REDACTED] het juiste aantal is. De reden voor de afwijking van het aantal medewerkers lag volgens hem bij het samenvoegen van aantallen medewerkers bij de verschillende rechtspersonen binnen de [REDACTED]

De feiten

- Er hebben graafwerkzaamheden plaatsgevonden op [REDACTED] ter hoogte van [REDACTED]
- Deze graafwerkzaamheden waren ten behoeve van een werk van [REDACTED]
- Deze graafwerkzaamheden werden uitgevoerd onder rechtstreekse leiding van [REDACTED] en er was sprake van leiding geven aan graafwerkzaamheden.
- Voorafgaand aan deze graafwerkzaamheden is door [REDACTED] geen graafmelding gedaan zoals verplicht in artikel 2, derde lid, onder a van de Wion.



Aard en omstandigheden

- Tijdens mijn inspectie konden de machinisten geen enkele informatie tonen.
- Op mijn vraag, of zij op de hoogte waren van de aanwezigheid van kabels en leidingen op de graaflocatie kreeg ik als antwoord, dat er op de door hen gegraven diepte geen kabels en leidingen lagen. Dat zij van de uitvoerder opdracht hadden om delen van de berm te verwijderen over een bepaalde lengte en diepte en er verder geen aandacht aan kabels en leidingen is geschonken.
- De gegraven sleuf was ongeveer 40 centimeter diep, (zie **bijlage 1**).
- [redacted] profileert zich op haar website als een multidisciplinaire en innoverende organisatie op het gebied van droge en natte infrastructuur, (zie **bijlage 5**).

Conclusie

Op [redacted] zijn er ter hoogte van [redacted] werkzaamheden met mechanisch materieel uitgevoerd in de ondergrond. Hiermee was er sprake van graafwerkzaamheden. Deze graafwerkzaamheden werden uitgevoerd onder rechtstreekse leiding van [redacted]. Hiermee voerde [redacted] graafwerkzaamheden uit en was [redacted] grondroerder. Voorafgaand aan haar graafwerkzaamheden had [redacted] een graafmelding gedaan of laten doen. Nu [redacted] grondroerder is, graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd en voor deze graafwerkzaamheden geen graafmelding had gedaan, heeft Fa. Gebr. van der Lee, haar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze uitgevoerd. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, derde lid, onder a, van de Wion overtreden.

Bijlagen

- Bijlage 1. Foto's van de inspectie inclusief overzicht uit Google.
- Bijlage 2. Verklaring van [redacted]
- Bijlage 3. Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van [redacted]
- Bijlage 4. Onderzoek inspectietool.
- Bijlage 5. Onderzoek website [redacted]

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op [redacted]

Naam:

[redacted]
[redacted]
Agentschap Telecom

Amer
Naam

[redacted]
[redacted]
Agentschap Telecom



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

Datum **VERZONDEN** [REDACTED]
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED], kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 4.000,- (vierduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst). Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op [REDACTED] is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION ter hoogte van [REDACTED] (hierna: de graaflocatie).

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [REDACTED] omstreeks [REDACTED] uur zag een toezichthouder dat ter hoogte van [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond werden verricht. Hij zag dat ter plaatse meerdere graafmachines werkzaamheden uitvoerden.
2. De toezichthouder zag dat met de aanwezige graafmachines verharding en ondergrond uit de berm werd verwijderd tot een diepte van ongeveer 40 centimeter en een breedte van ongeveer 60 centimeter.



3. Op de graaflocatie sprak de toezichthouder twee kraanmachinisten aan die bij de graafwerkzaamheden betrokken waren en naar later bleek werkzaam bij [REDACTED] uit [REDACTED]. Nadat de toezichthouder aan de twee machinisten om de gebiedsinformatie vroeg en hen vroeg wie de leiding voerde over de graafwerkzaamheden, werd de toezichthouder door beide personen verwezen naar [REDACTED] bij [REDACTED].
4. Nadat de toezichthouder zich vervolgens had voorgesteld aan een derde aanwezige persoon, stelde deze zich voor als [REDACTED]. Nadat de toezichthouder aan [REDACTED] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde hij:
- o "Ik ben [REDACTED] bij [REDACTED]."
 - o [REDACTED] is de [REDACTED] van het werk en voert de leiding over de graafwerkzaamheden van de aanwezige graafmachines en de machinisten.
 - o Ik heb op dit werk geen "klic-melding" gezien en kan deze ook niet tonen.
 - o [REDACTED] zorgt indien nodig voor de "klic-melding".
 - o [REDACTED] is werkzaam voor [REDACTED] uit [REDACTED].
 - o Eerst is het oude asfalt van de weg uitgefreesd. Daarna is een nieuwe dubbele deklaag aangebracht, zijn de randen van de weg weggezaagd met een asfalt zaag, is het gezaagde asfalt verwijderd met een graafmachine en zijn de bermen ontgraven met een graafmachine.
 - o Nadat deze werkzaamheden zijn uitgevoerd zal er in de berm een nieuwe fundatielaag worden aangebracht en daarna zal het geheel met graskeien worden afgewerkt."
5. Op [REDACTED] sprak de toezichthouder telefonisch met [REDACTED] die aangaf dat er voor het werk op de graaflocatie geen graafmelding was gedaan.
6. Op [REDACTED] sprak de toezichthouder wederom telefonisch met [REDACTED] die aangaf dat de functie van [REDACTED] was overgenomen door [REDACTED].
7. De toezichthouder heeft vervolgens op [REDACTED] een verklaring van [REDACTED] opgenomen. Deze verklaarde onder meer het navolgende:
- "Ik ben uitvoerder bij [REDACTED] te [REDACTED]."
 - Het werk aan [REDACTED] werd uitgevoerd onder leiding van [REDACTED]. Tijdens dit werk hadden [REDACTED] en ik de leiding over de werkzaamheden.
 - Ik heb een volmacht om namens [REDACTED] een verklaring af te leggen in relatie tot uw inspectie op [REDACTED] aan de [REDACTED] en de werkzaamheden aldaar.
 - Het werk aan de [REDACTED] werd uitgevoerd door ingehuurd graafmachines. Deze graafmachines waren op uren basis gehuurd inclusief machinist en werken onder rechtstreekse leiding en aanwijzingen van mij en van [REDACTED].
 - [REDACTED] werkt inmiddels bij [REDACTED] en ik ben inmiddels [REDACTED] bij [REDACTED]. Ik was bij de graafwerkzaamheden op [REDACTED] betrokken als [REDACTED].

Ons kenmerk



Ons kenmerk

- Het werk aan [redacted] betrof, het plaatselijk verwijderen van de deklaag van het bestaande asfalt over een lengte van ongeveer 3 kilometer middels asfalt frezen, het aanbrengen van een asfalt deklaag en plaatselijk een tussenlaag, het zagen van de zijkanten van het nieuw gelegde asfalt en het aftasten van de huidige wegfundering in de berm. Deze bestaande wegfundering bestaat uit gemalen puin en beton granulaat en is keihard. Het is niet mogelijk om in deze wegfundering te graven.
 - Het aanvullen van de bestaande fundering met betongranulaat tot de gewenste hoogte, een zandbaan maken van 4 centimeter dikte en hierop grastegels leggen behoorde ook tot de werkzaamheden.
 - Voor het werk aan [redacted] was geen "klic-melding" gedaan.
 - Nadat het oude asfalt was verwijderd is er nieuw asfalt aangelegd op de bestaande wegfundering en zijn de overtollige randen van het asfalt gezaagd. Daarna zijn de overtollige asfalt randen met de graafmachine verwijderd en is een kleine strook van de berm (aansluitend aan het asfalt), ook met de graafmachine tot op het wegfundament verwijderd.
 - De overtollige grond is, tot een maximale diepte van 25 centimeter onder de grond, weggeschoven."
8. Uit de Inspectietool van Agentschap Telecom (de Inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom dat een directe verbinding heeft met de Diest) is gebleken dat er voor aanvang van de onderhavige graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.
9. Op [redacted] sprak de toezichthouder telefonisch met [redacted] die verklaarde dat het werk op de graaflocatie werd uitgevoerd conform het RAW bestek. [redacted] verklaarde dat het doen van een graafmelding een wettelijke verplichting is als men graafwerkzaamheden gaat uitvoeren, en dat dit daarom niet als aparte bestekpost is vermeldt in het bestek.

De toezichthouder heeft geconcludeerd dat onder leiding van [redacted] op [redacted] graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie. [redacted] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder g van de WION.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [redacted] dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [redacted] heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen.