



Van deze gelegenheid is per brief van [redacted] door [redacted] namens [redacted] gebruik gemaakt. In de zienswijze is zakelijk samengevat het volgende aangegeven:

Ons kenmerk [redacted]

- "[redacted] is geen grondroerder aangezien er niet in de ondergrond is geroerd, maar slechts werkzaamheden zijn uitgevoerd aan de weg en weg-fundatie;
- Een graafmelding was niet noodzakelijk, omdat de werkzaamheden betrekking hadden op de asfaltconstructie en op de gebonden wegfundering die naast de asfaltconstructie lag. Het asfalt en de gebonden fundering is een constructie op de ondergrond;
- Uit het in het Rapport van Bevindingen opgenomen fotomateriaal is te zien dat de werkzaamheden de puinlaag betreffen en niet de ondergrond;
- Er kan van uit worden gegaan dat de bovenste 27 centimeter van de bestaande gebonden bermverharding geroerd is;
- De asfaltconstructie inclusief fundering heeft een gemiddelde doorsnee van 40 centimeter, die op de ondergrond aanwezig is;
- Er is geen schade aan kabels en leidingen ontstaan door de uitgevoerde werkzaamheden".

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroeders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Artikel 1 onder g van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid onder a, van de WION bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

Uit de verklaring van [redacted] en feitelijk onderzoek van de toezichthouder volgt dat [redacted] namens [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.

Op grond hiervan stel ik vast dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1 onder g van de WION.

In haar zienswijze geeft [redacted] aan geen grondroerder te zijn, aangezien er geen ondergrond is geroerd maar slechts werkzaamheden zijn verricht aan de weg-fundatie. Hierover het volgende. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de begrippen 'ondergrond' en 'grondroerder'.



Onder de ondergrond wordt verstaan het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot circa 10 kilometer diepte. Het wel of niet zijn van een grondroerder, hangt af van de vraag onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden zijn verricht, zoals bedoeld in artikel 1, onder g van de WION. De toezichthouder heeft tijdens zijn onderzoek gezien dat [REDACTED] graafwerkzaamheden in de ondergrond uitvoerde.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Ik stel vast dat [REDACTED] als grondroerder voor aanvang van haar graafwerkzaamheden geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst, waardoor zij artikel 2, tweede lid in samenhang met artikel 2, derde lid onder a van de WION heeft overtreden.

5.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.

Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Doordat [REDACTED] geen graafmelding heeft gedaan had zij geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kon leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kon de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen.

Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Gezien het bovenstaande kwalificeer ik de geconstateerde overtreding als ernstig.

5.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [REDACTED] zich bezig met de aanneming van opdrachten tot onder andere het (doen) uitvoeren van grond- weg- en waterbouwkundige werken, en asfalteringswerkzaamheden.

[REDACTED] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen.



Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [redacted] heeft echter nagelaten om voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een graafmelding te doen.

Ons kenmerk [redacted]

Derhalve acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

4.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat op [redacted] er [redacted] werknemers werkzaam waren bij [redacted]

Op [redacted] heeft [redacted] verklaart dat er op dat moment [redacted] medewerkers in dienst waren bij [redacted]. Het verschil verklaart [redacted] door het samenvoegen van aantallen medewerkers bij de verschillende rechtspersonen binnen de [redacted] groep.

Ondanks het verschil in aantal medewerkers stel ik vast dat in beide gevallen [redacted] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 4.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.



6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ons kenmerk

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a van de WION heeft overtreden door voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [REDACTED] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in dit geval de overtreding op [REDACTED] is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [REDACTED] een bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in dit geval tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 4.000,- die ik [REDACTED] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [REDACTED] een bestuurlijke boete van € 2.000,- (tweeduizend euro) op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;



Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Ons kenmerk
[redacted]

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken
namens deze, [redacted]

[redacted]
Agentschap Telecom

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Rapport ID-nummer [REDACTED]
Overtreder [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Pc/Woonplaats [REDACTED]

Plaats inspectie [REDACTED]
Datum inspectie [REDACTED]

Relatie-nummer [REDACTED]
Kamer van Koophandel nummer [REDACTED]
Aard van het feit Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden.

Overtreden wetsartikel Artikel 2, derde lid, onder a van de Wion.

Gegevens waarneming

Plaats onderzoek [REDACTED]
Datum [REDACTED]

Bevindingen van de ambtenaar

Ik, [REDACTED] inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

Aanleiding

Op [REDACTED], omstreeks [REDACTED] uur, bevond ik, [REDACTED], mij met toezicht belast ter hoogte van [REDACTED] (hierna: graaflocatie). Ik zag daar een rupskraan¹ die met de giek palen in de ondergrond inbracht. Deze rupskraan bevond zich aan de oever van een watergang, parallel aan [REDACTED]. Omdat voor het verrichten van mechanische werkzaamheden in de ondergrond een graafmelding verplicht is, besloot ik, [REDACTED] een inspectie uit te voeren. Onderstaand figuur geeft een topografisch beeld van de graaflocatie.



Bijlage 1 geeft een beeld van mijn waarnemingen op [REDACTED]

¹ Een rupskraan of minigraver is een lichte graafmachine. In dit geval werd de rupskraan gebruikt om (zonder graafbak) palen de grond in te drukken.

Onderzoek

Op [redacted] mstreeks [redacted] ur, zag ik, [redacted] in de omgeving van de graaflocatie het volgende (zie **bijlage 1**):

- Een rupskraan (minigraver) drukte met de giek palen in de ondergrond ter hoogte van [redacted] (zie **bijlage 1**).
- Op de rupskraan stond de naam [redacted] geschreven met telefoonnummer [redacted] (zie **bijlage 1 foto 2**).
- De rupskraan werd bestuurd door een persoon die zich later voorstelde als [redacted]
- De giek van de rupskraan duwde een paal van ongeveer 2,7 meter in de waterbodem aan de oever van de watergang zie **bijlage 1 foto 1, 5, 6 en 7**).
- In de nabijheid van de rupskraan bevond zich ook een persoon. Deze persoon verleende hand en span diensten en stelde zich later voor als [redacted]

Ik, [redacted] heb mij bij [redacted] rgesteld als inspecteur in dienst van Agentschap Telecom. Nadat ik hen om de gebiedsinformatie vroeg en hen vroeg wie de leiding voerde over de graafwerkzaamheden, verklaarden zij beiden dat [redacted] t - [redacted] - de leiding had over de graafwerkzaamheden en dat zij geen gebiedsinformatie (een klic-melding² en/of klic-tekeningen³) konden tonen of hierover beschikten. Vervolgens verzochten [redacted] mij om met [redacted] contact op te nemen (telefoonnummer [redacted] omdat [redacted] de leiding voerde over de (hun graaf)werkzaamheden.

Samenvatting verklaring

Onderstaand een samenvatting van de verklaring van [redacted]
De originele verklaring is toegevoegd als **bijlage 2**.

Op [redacted], sprak ik, [redacted] in het bijzijn van mijn collega [redacted] met een persoon die zich voorstelde als [redacted]. Nadat wij, [redacted], ons hadden gelegitimeerd en kenbaar hadden gemaakt werkzaam te zijn als inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), legitimeerde [redacted] zich als:

Naam: [redacted]

Geboren te [redacted]

Burger service nummer [redacted]

Functie [redacted] bij:

[redacted]. (hierna: [redacted])
Kamer van koophandel, handelsregister nummer: [redacted]

² Met de woorden klic-melding en graafmelding wordt hetzelfde bedoeld, zie artikel 1 onder m van de Wion.

³ Het woord klic-tekening is spreektaal. Men bedoelt hiermee de liggingsgegevens en in voorkomend geval de gebiedsinformatie, zie artikel 1, onder p en onder r van de Wion.

⁴ Het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeldt als handelsnaam [redacted]. In dit rapport wordt in alle gevallen [redacted] het kamer van koophandel nummer [redacted] bedoeld indien het bedrijf [redacted] wordt genoemd.

Ik, [REDACTED], heb op [REDACTED] [REDACTED] medegedeeld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de Wion met betrekking tot:

- Het uitvoeren van mechanische werkzaamheden in de ondergrond, (hierna: graafwerkzaamheden), op de graaflocatie.

Nadat ik [REDACTED] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en ook niet verplicht is een verklaring af te leggen, verklaarde hij mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:

Ik, [REDACTED], weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [REDACTED], het volgende:

- Ik, [REDACTED], ben [REDACTED] bij de [REDACTED] uit [REDACTED] ingeschreven bij de Kamer van koophandel onder nummer [REDACTED]. [REDACTED] had op [REDACTED] ongeveer [REDACTED] medewerkers in dienst.
- Ik, [REDACTED], ben door de directie van [REDACTED] gemachtigd om namens hen een verklaring af te leggen.
- De graafwerkzaamheden op de graaflocatie werden uitgevoerd onder rechtstreekse leiding van [REDACTED].
- De graafwerkzaamheden bestonden uit het plaatsen van een beschoeiing langs de kant van een watergang, over een lengte van ongeveer 100 meter nabij [REDACTED].
- Ten behoeve van de graafwerkzaamheden is gebruik gemaakt van een graafmachine.
- Deze graafmachine is gebruikt om palen voor de beschoeiing in de ondergrond te drukken.
- De bij de graafwerkzaamheden gebruikte palen zijn ongeveer 2,70 meter lang.
- De gebruikte graafmachine werd bestuurd door medewerkers van [REDACTED], uit [REDACTED]. Deze medewerkers hadden voor aanvang van de graafwerkzaamheden van mij, [REDACTED], instructie gekregen hoe de graafwerkzaamheden uitgevoerd dienden te worden.
- De gebruikte graafmachine was door [REDACTED] ingehuurd inclusief het bedienend personeel op basis van gewerkte uren.
- In de ochtend van [REDACTED] heb ik, [REDACTED], het werk uitgelegd aan de werknemers van het loonwerkbedrijf en deze personen geïnstrueerd over de uit te voeren (graaf)werkzaamheden.
- Tijdens deze uitleg was [REDACTED] ook aanwezig hij is als opdrachtgever van [REDACTED], medebepalend voor het plaatsen van de beschoeiing.
- Ik, [REDACTED], ben als uitvoerder voornamelijk werkzaam in de groenvoorziening en heb daarom niet zoveel met graafmeldingen te maken.
- Nadat u [REDACTED] uw inspectie had uitgevoerd zijn door [REDACTED] de werkzaamheden stilgelegd en is alsnog een graafmelding gedaan.

Onderzoek inspectietool

Onderzoek in de inspectietool⁵ laat zien dat er maximaal 20 dagen voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan betreffende de graaflocatie.

Bijlage 4 laat zien dat er in de periode tot ongeveer 9 maanden voor [REDACTED] geen graafmeldingen zijn gedaan voor de graaflocatie door [REDACTED]. Tevens laat de inspectietool zien dat er na mijn inspectie op [REDACTED] door [REDACTED] een nieuwe graafmelding is gedaan, (**bijlage 4 blad 1 en 2**).

Graafwerkzaamheden

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, onder c van de Wion.

- Ik, [REDACTED] zag op [REDACTED] op de graaflocatie een machinist in een rupskraan die met deze rupskraan palen in de ondergrond drukte (**bijlage 1** toont print screens van de door mij gemaakte filmbeelden).

Nu ik, [REDACTED] heb gezien dat men met de giek van een rupskraan palen inbracht in de ondergrond langs de oever van een watergang en ik, [REDACTED] daarvan een film heb gemaakt, stel ik, [REDACTED] dat er op [REDACTED] op de graaflocatie sprake was van het verrichten van mechanische werkzaamheden in de ondergrond. Daarmee was sprake van graafwerkzaamheden.

De grondroerder

Grondroerder: diegene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht. Artikel 1 onder g van de Wion.

Tijdens mijn inspectie op [REDACTED], is door mij, [REDACTED] het volgende waargenomen:

- Nadat ik, [REDACTED] mij als toezichthouder op de Wion bekend had gemaakt en om de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding verzocht, verwezen de machinist en de aanwezige werkmans mij direct door naar [REDACTED], omdat [REDACTED] volgens hen de leiding voerde over de (graaf)werkzaamheden en de uitvoerder van het werk was.
- [REDACTED] bevestigt bovenstaand en verklaart dat hij als [REDACTED] bepaalde waar en wanneer er welke werkzaamheden werden uitgevoerd en hoe deze werkzaamheden uitgevoerd moesten worden. Tevens verklaart [REDACTED] dat hij dit deed namens [REDACTED] en dat hij daarmee de leiding voerde over de (graaf)werkzaamheden op de graaflocatie op [REDACTED].

Nu de [REDACTED], [REDACTED] namens [REDACTED] de leiding had over de graafwerkzaamheden en er sprake was van een gezagsverhouding tussen de machinist enerzijds en [REDACTED] anderzijds, stel ik dat [REDACTED] in zijn functie als [REDACTED], grondroerder was. Nu [REDACTED] op [REDACTED] werkzaam was voor [REDACTED] stel ik, [REDACTED] dat [REDACTED] met kamer van Koophandel nummer [REDACTED] grondroerder was, op de graaflocatie op [REDACTED].

⁵ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.

Zorgvuldig graven

Om zorgvuldig te kunnen graven dient de grondroerder tenminste (artikel 2, derde lid Wion):

- Vóór aanvang van zijn graafwerkzaamheden een graafmelding te hebben gedaan.
- Onderzoek te hebben verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie en,
- Op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig te hebben.

Nu de grondroerder tijdens mijn inspectie op [REDACTED] geen gebiedsinformatie kon tonen en gaande mijn onderzoek bleek dat de grondroerder voorafgaand aan zijn werkzaamheden geen graafmelding had gedaan, terwijl er wel sprake was van graafwerkzaamheden, stel ik, [REDACTED] dat er sprake was van onzorgvuldig graven door de grondroerder.

Onderzoek handelsregister Kamer van Koophandel

[REDACTED] vermeldt in zijn verklaring dat [REDACTED] op [REDACTED] medewerkers in dienst had. De inschrijving in het handelsregister van de Kamer van Koophandel vermeldt dat [REDACTED] op [REDACTED] medewerkers heeft (zie **bijlage 5**).

De feiten

- Er hebben graafwerkzaamheden plaatsgevonden op [REDACTED] ter hoogte van [REDACTED]. Dit blijkt uit **bijlage 1**.
- Deze graafwerkzaamheden waren ten behoeve van een werk van [REDACTED]. Dit blijkt uit de verklaringen, zie **bijlage 2**.
- Deze graafwerkzaamheden werden uitgevoerd onder rechtstreekse leiding van [REDACTED]. Dit blijkt uit mijn waarnemingen en de verklaringen, zie **bijlage 2**.
- Tijdens de inspectie op de graaflocatie kon geen gebiedsinformatie worden getoond en werd verklaard dat er geen graafmelding voor de graaflocatie was gedaan.
- Maximaal 20 dagen voorafgaand aan deze graafwerkzaamheden is door [REDACTED] geen graafmelding gedaan zoals verplicht in artikel 2, derde lid, onder a van de Wion. Dit blijkt uit de verklaringen, mijn onderzoek in de inspectietool, zie **bijlage 4**.

Aard en omstandigheden

- Tijdens mijn inspectie kon de machinist geen enkele informatie tonen die betrekking had op de aanwezigheid van kabels en leidingen in de ondergrond.
- Op mijn vraag aan de machinist en de grondwerker of zij op de hoogte waren van de aanwezigheid van kabels en leidingen op de graaflocatie antwoordden zij dat er niets kon liggen omdat de man van de [REDACTED] hiervan wel melding zou hebben gemaakt.
- De palen waren ongeveer 2,7 meter lang werden ongeveer tot 30 centimeter boven het wateroppervlak ingebracht, dit is ongeveer gelijk met het de berm van de weg, (zie **bijlage 1**).
- Op enkele honderden meters afstand staat een huisje zonder ramen, waarschijnlijk een verdeelstation van één van de nutsbedrijven. Het is evident dat

er naar en van dit station leidingen en kabels in de ondergrond liggen, (zie **bijlage 1 blad 1**).

- Na mijn inspectie zijn de graafwerkzaamheden stilgelegd en is alsnog een graafmelding gedaan.
- [redacted] profileert zich op haar website als [redacted] (zie **bijlage 5**).

Conclusie

Op [redacted] zijn er ter hoogte van [redacted], mechanische werkzaamheden verricht in de ondergrond. Hiermee was er sprake van graafwerkzaamheden.

Deze graafwerkzaamheden werden uitgevoerd onder rechtstreekse leiding van [redacted]. Hiermee voerde [redacted] graafwerkzaamheden uit en was [redacted] grondroerder.

Voorafgaand aan haar graafwerkzaamheden had [redacted] geen graafmelding gedaan of laten doen. Nu [redacted] grondroerder is, graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd en voor deze graafwerkzaamheden geen graafmelding had gedaan, heeft [redacted], haar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze uitgevoerd. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, derde lid, onder a van de Wion overtreden.

Bijlagen

- Bijlage 1. Foto's van de inspectie inclusief overzicht uit Google.
- Bijlage 2. Verklaring van [redacted]
- Bijlage 3. Bijlagen bij verklaring van [redacted] op A4 formaat.
- Bijlage 3A. Bijlagen bij verklaring van [redacted] op A3 formaat.
- Bijlage 4. Onderzoek inspectietool.
- Bijlage 5. Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van [redacted]
- Bijlage 6. Onderzoek website [redacted]

Naar waarheid opgemaakt te [redacted].

Naam:



Hoofdafdeling Toezicht
Agentschap Telecom

Naam:



Hoofdafdeling Toezicht
Agentschap Telecom



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

•

Datum **VERZONDEN** [REDACTED]
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED], kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 4.000,- (vierduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond, geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op [REDACTED] is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION ter hoogte van [REDACTED] (hierna: graaflocatie).

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [REDACTED], omstreeks [REDACTED] uur, zag een toezichthouder op de graaflocatie, ter hoogte van [REDACTED] een rupskraan die met de giek palen in de ondergrond inbracht. Deze rupskraan bevond zich aan de oever van een watergang.
2. In de omgeving van de graaflocatie zag de toezichthouder verder nog het volgende:
 - Op de rupskraan stond de naam: [REDACTED].
 - De rupskraan werd bestuurd door [REDACTED].



- De giek van de rupskraan duwde een paal van ongeveer 2,7 meter in de waterbodem aan de oever van de watergang.
 - In de nabijheid van de rupskraan bevond zich [REDACTED] die hand- en spandiensten verleende.
3. [REDACTED] verklaarden beiden dat [REDACTED] uitvoerder bij [REDACTED] de leiding had over de graafwerkzaamheden en dat zij geen gebiedsinformatie konden tonen of hierover beschikten.
4. De toezichthouder heeft vervolgens op [REDACTED] een verklaring van [REDACTED] opgenomen. Deze verklaarde – voor zover van belang – het volgende:
- "Ik ben [REDACTED] bij [REDACTED] had op [REDACTED] ongeveer [REDACTED] medewerkers in dienst. Verder ben ik bevoegd om namens [REDACTED] een verklaring af te leggen.
 - De graafwerkzaamheden op de graaflocatie werden uitgevoerd onder rechtstreekse leiding van [REDACTED]
 - De graafwerkzaamheden bestonden uit het plaatsen van een beschoeiing langs de kant van een watergang, over een lengte van ongeveer 100 meter. Bij de graafwerkzaamheden werd gebruikt gemaakt van een graafmachine om de palen voor de beschoeiing in de ondergrond te drukken.
 - De bij de graafwerkzaamheden gebruikte palen waren ongeveer 2,7 meter lang.
 - De betreffende graafmachine werd bestuurd door een medewerker van [REDACTED]. Deze medewerkers hadden van mij instructie gekregen hoe de graafwerkzaamheden uitgevoerd dienden te worden.
 - De graafmachine was door [REDACTED] ingehuurd. Het bedienend personeel was op urenbasis ingehuurd.
 - In de ochtend van [REDACTED] heb ik het werk uitgelegd aan de werknemers en hen geïnstrueerd over de uit te voeren (graaf)werkzaamheden. Tijdens deze uitleg was [REDACTED] als opdrachtgever van [REDACTED] ook aanwezig.
 - Nadat u een inspectie heeft uitgevoerd zijn de werkzaamheden door [REDACTED] stilgelegd en is er alsnog een graafmelding gedaan".
5. Uit de Inspectietool van Agentschap Telecom is gebleken dat er maximaal 20 dagen voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan voor de betreffende graaflocatie. Na de inspectie op [REDACTED] is door [REDACTED] alsnog een graafmelding gedaan.
6. De toezichthouder heeft op basis van zijn bevindingen vastgesteld dat er op de graaflocatie sprake was van mechanische graafwerkzaamheden.
7. De toezichthouder heeft vastgesteld dat [REDACTED] namens [REDACTED] de leiding had over de graafwerkzaamheden en dat er sprake was van een gezagsverhouding tussen de machinist enerzijds en [REDACTED] anderzijds. Op basis van deze vaststellingen heeft de toezichthouder [REDACTED] als grondroerder aangemerkt.
8. Tot slot heeft de toezichthouder vastgesteld dat er sprake was van onzorgvuldig graven omdat de grondroerder geen gebiedsinformatie kon tonen en geen graafmelding had gedaan.

Ons kenmerk



De toezichthouder heeft geconcludeerd dat onder leiding van [REDACTED] op [REDACTED] graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd ter hoogte van de [REDACTED]. Deze graafwerkzaamheden werden uitgevoerd onder rechtstreekse leiding van [REDACTED] waardoor [REDACTED] de grondroerder was. Voorts heeft de toezichthouder geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende werkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 26 februari 2016, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [REDACTED] heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid heeft zij geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Artikel 1, onder g, van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid, van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid onder a, van de WION bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

5.2 Grondroerderschap

Uit de verklaringen van [REDACTED] en het feitelijk onderzoek van de toezichthouder, volgt dat [REDACTED] namens [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.

Op grond hiervan stel ik vast dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in de zin van artikel 1, onder g, van de WION.



5.3 Geen graafmelding

Ons kenmerk

_____ heeft verklaard dat hij voorafgaand aan de graafwerkzaamheden, de werknemers van _____ heeft geïnstrueerd over de uit te voeren (graaf)werkzaamheden. Er is voorafgaand aan de graafwerkzaamheden echter geen graafmelding gedaan. _____ heeft als grondroerder derhalve artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid, onder a, van de WION overtreden.

5.4 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan, is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid, van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan. Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een hoger risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Er was immers geen actuele gebiedsinformatie op basis van een gedane graafmelding aanwezig en daarom (mogelijk) geen juist of volledig zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Gezien het bovenstaande kwalificeer ik de geconstateerde overtreding als ernstig.

5.5 Verwijtbaarheid

Uit een uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel, blijkt dat _____ geregistreerd staat met als activiteiten onder andere: _____

Gelet op bovenstaande stel ik vast dat _____ een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van _____ in het bijzonder, ben ik van oordeel dat _____ op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. _____ heeft echter nagelaten om voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een graafmelding te doen.



Ons kenmerk

Derhalve acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

5.6 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION. Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van [REDACTED] blijkt dat er op dat moment [REDACTED] personen bij [REDACTED] werkzaam waren. [REDACTED] heeft verklaard dat [REDACTED] op [REDACTED] [REDACTED] medewerkers had. Voor wat betreft het verschil tussen de verklaring van [REDACTED] en het uittreksel uit het handelsregister ten aanzien van het aantal werkzame personen bij [REDACTED] overweeg ik dat [REDACTED] qua grootte van de organisatie in beide gevallen, zowel bij [REDACTED] medewerkers, onder Categorie II valt. Op basis van deze gegevens stel ik dan ook vast dat [REDACTED] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 4.000,- is.

De bestuurlijke boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede en derde lid, onder a van de WION heeft overtreden door vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding te doen bij de Dienst



Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die aan [REDACTED] te verwijten is.

Ons kenmerk [REDACTED]

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Derhalve leg ik [REDACTED] de voorgenomen bestuurlijke boete van € 4.000,- op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend
De Minister van Economische Zaken,
[REDACTED]

[REDACTED]
Agentschap Telecom



rapport

van bevindingen
Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en
ondergrondse netten en netwerken

ID-nummer [REDACTED]
Relatienummer [REDACTED]
Overtreder [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Postcode en Woonplaats [REDACTED]
Rapport bestemd voor Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Hoofdafdeling Toezicht

Piet Mondriaanlaan 54
Postbus 1671
3800 BR Amersfoort
T (033) 460 08 00
F (033) 460 08 50
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door [REDACTED]

Ons kenmerk [REDACTED]

Versie
2.1

Gegevens waarneming

Plaats inspectie [REDACTED]
Datum inspectie [REDACTED]
Tijdstip inspectie [REDACTED]

Ik, [REDACTED] inspecteur bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: Agentschap Telecom), aangewezen ambtenaar belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen, zoals bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON).

Achtergrond

Door het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond¹ kunnen kabels en leidingen beschadigen. De overheid wil dit zo veel mogelijk voorkomen, omdat graafschade (maatschappelijke) overlast en hoge herstelkosten veroorzaakt. Bovendien kan uitval van elektriciteit, water, gas, dataverkeer of telefoon, door graafschade leiden tot gevaarlijke situaties of milieuschade. Daarom moeten particulieren en bedrijven die graafwerkzaamheden² uitvoeren, dit ingevolge de WIBON zorgvuldig doen.

Onderzoek

Op [REDACTED] omstreeks [REDACTED] uur, bevond ik mij met toezicht belast op [REDACTED] en wel op [REDACTED] ter hoogte van de [REDACTED]. Daar zagen we [REDACTED] mechanische werkzaamheden in de ondergrond verrichten. Ik zag namelijk dat er met een graafmachine grond uit de bodem werd gegraven en werd verplaatst naar [REDACTED]. Hierop heb ik een onderzoek ingesteld naar de naleving van de bepalingen van de WIBON. [REDACTED] maakte [REDACTED] bekend dat we [REDACTED] voor een controle, onder andere als toezichthouder van de WIBON. Daarna verzocht hij [REDACTED] van de

¹ Het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot circa 10 kilometer diepte.

² Het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.



betreffende [redacted] om toestemming om [redacted] In [redacted] [redacted] sprak ik met de kraanmachinist, hij stelde zich voor als [redacted] als zijnde ZZPer werkzaam voor [redacted] Ik stelde mij vervolgens voor als inspecteur van Agentschap Telecom en toezichthouder op de WIBON, waarna ik hem de reden van komst nader toelichtte. Op aanvraag gaf de man aan te weten dat de grondroerder³ vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding⁴ bij de Dienst⁵ had gedaan. Na wat zoekwerk in onder andere een werkmap en op zijn laptop kwam hij tot conclusie dat de gebiedsinformatie niet aanwezig was. Daarna nam hij nog telefonisch contact op met iemand van [redacted] maar die konden hem ook niet helpen.

Vervolgens vroeg ik aan [redacted] naar de aard van de werkzaamheden, waarop hij het volgende vertelde: Wij zijn een paar weken geleden gestart met de baggerwerkzaamheden, dat wil zeggen dat er vandaag over een lengte van ongeveer 150 meter, 50 centimeter slib wordt verwijderd. Dit is onderdeel van een langlopend contract. [redacted] heeft de leiding hierover.

Verder gaf de man op verzoek aan dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie⁶ niet aanwezig was. Dit maakte ingevolge de WIBON dat de grondroerder de graafwerkzaamheden kennelijk niet op zorgvuldige wijze verrichtte.

Naar aanleiding hiervan vroeg ik [redacted] inzage in zijn identiteitsbewijs en stelde ik aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs zijn identiteitsgegevens vast. Nadat ik had verteld dat hij niet tot antwoorden was verplicht, vroeg ik aan hem wat de reden was dat de gebiedsinformatie niet aanwezig was. Hierop verklaarde hij het volgende: Wij hebben de gebiedsinformatie nooit aan boord. [redacted] heeft voor aanvang van de werkzaamheden verteld dat er in het gebied waar gaan baggeren geen kabels en leidingen liggen. Ik weet van andere werken, dat als er wel kabels en of leidingen liggen, we wel tekeningen krijgen. Dan is het overigens ook in de kraan geprogrammeerd⁷.

Na voorlezen volhardde de man in zijn antwoorden en ondertekende de door mij in concept opgenomen verklaring (bijlage 2: verklaring van [redacted]).

Verzoek/Vordering inlichtingen

In verband met mijn bevindingen vorderde ik [redacted] op grond van Artikel 5:16 Algemene wet bestuursrecht aanvullende inlichtingen bij de leidinggevende van de graafwerkzaamheden, [redacted] van de onderneming [redacted]. Daartoe stelde ik per email aan [redacted] de volgende vragen, die op [redacted] per email door [redacted] werden beantwoord.

Hieronder de vragen en antwoorden:

1. Wie was de grondroerder van genoemde graafwerkzaamheden, zijnde diegene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de

³ Degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht.

⁴ De melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden.

⁵ De Dienst voor het kadaster en de openbare registers, bedoeld in artikel 2 van de Organisatiewet Kadaster.

⁶ Het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.

⁷ Ik heb later van [redacted] uitgelegd gekregen dat de tekening van de liggingsgegevens in een tablet van de graafmachine in geprogrammeerd kunnen worden.



graafwerkzaamheden werden verricht. Met andere woorden, de onderneming die de regie had betreffende de graafwerkzaamheden (bepaalde wat, waar, wanneer en hoe de graafwerkzaamheden moesten gebeuren).

AT-EZ/#

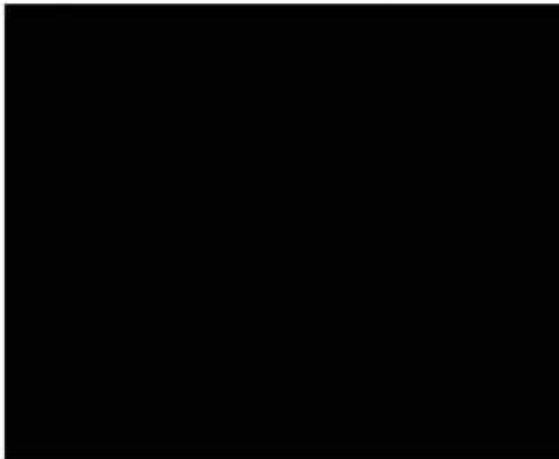
De grondroerder van de baggerwerkzaamheden is [REDACTED]

2. Kunt aangeven wat de aard van werkzaamheden zijn?

De werkzaamheden betreffen onderhoudsbaggerwerkzaamheden t.b.v. het contract [REDACTED] Onderhoud [REDACTED] waarvan [REDACTED] de Opdrachtgever is en [REDACTED] de Opdrachtnemer. Het betreffen dus geen verdiepingswerkzaamheden, maar er wordt niet dieper gebaggerd dan de onderhoudsdiepte.

Onderstaand plaatje, hetgeen volgt uit ons contract met [REDACTED] geeft de gehanteerde termen weer. Hierin is te zien dat de kabels en leidingen ver onder de onderhoudsdiepte liggen.

2.3



3. [REDACTED] gaf dat [REDACTED] op [REDACTED] met de werkzaamheden is aangevangen, kunt u dat bevestigen?

Het [REDACTED] is sinds [REDACTED] werkzaam op [REDACTED] voor dit contract. Het onderhoudscontract is echter al veel eerder gestart, namelijk per [REDACTED]

4. Heeft [REDACTED] voorgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding gedaan? Zo ja, kunt mij een copy daarvan sturen?

Voorafgaand aan de startdatum van de uitvoeringswerkzaamheden van het onderhoudscontract [REDACTED] zijn voor onder andere [REDACTED] - [REDACTED] waarvan [REDACTED] deel uitmaakt en waar [REDACTED] lag te baggeren, oriëntatiemeldingen gedaan via KLIC bij het Kadaster. De leveringen voortkomend uit deze meldingen zijn vervolgens beoordeeld door deze te vergelijken met het reeds ontvangen kaartmateriaal van de Opdrachtgever aangaande kabels en leidingen. Hieruit bleek dat de ligging van de kabels en leidingen tussen de door Opdrachtgever geleverde kaart en de oriëntatiemeldingen overeenkwamen. Voor [REDACTED] is er zelfs geen enkele kabel aanwezig, hetgeen voor de meeste vaargeulen geldt. Conform de wettelijke verplichtingen zouden er tevens graafmeldingen moeten worden gedaan op de momenten dat er gebaggerd zou gaan worden. Hierover zijn wij in overleg gegaan met het Agentschap Telecom. In dit overleg is afgesproken dat er in ieder geval eenmalig graafmeldingen zouden worden



gedaan voor de havens. Daarnaast is gevraagd of er dan geen graafmeldingen hoeven te worden gedaan voor de vaargeulen. Hierop heeft het Agentschap Telecom op een later moment (begin [redacted]) officieel gereageerd via een brief. Uit deze brief volgt dat er alsnog eenmalig graafmeldingen voor de vaargeulen moeten worden gedaan. Deze graafmeldingen zijn daarom vervolgens ook voor [redacted] gedaan. De kabels en leidingen zijn verwerkt in een kaart en een shapefile, welke op de baggercomputer van de werkschepen wordt weergegeven. De betreffende kaart en shapefile lagen ten tijde van uw bezoek nog niet aan boord van het schip, omdat wij wisten dat er op die locatie geen kabel ligt. Inmiddels ligt de kaart wel aan boord.

In de bijlage stuur ik u zowel de oriëntatiemelding, de graafmeldingen als de kaart die aan boord is gelegd toe.

5. Wat is het Kamer van Koophandel nummer, van de in vraag 1 bedoelde onderneming?

Het KvK-nummer van [redacted] is [redacted]

6. Wat is aantal medewerkers dat op [redacted] voor de in vraag 1 genoemde onderneming werkzaam was?

Bij [redacted] zijn +/- [redacted] medewerkers in dienst.

7. Wilt u zelf nog iets toelichten?

Naast het uitvoeren van de oriëntatie- en graafmeldingen, is er tevens contact geweest met de kabel- en leidingbeheerders. Hierbij werden onze werkzaamheden toegelicht en nogmaals gevraagd of dit zorgde voor een conflict. Omdat het onderhoudsbaggerwerkzaamheden betreffen en er niet dieper wordt gebaggerd dan de onderhoudsdiepte, is door [redacted] de conclusie getrokken dat er daarom geen conflicten optreden met de kabels en leidingen. Dit is ter bevestiging voorgelegd aan de kabel- en leidingbeheerders.

Ik stuur u als laatste een baggerverklaring van [redacted] voor het [redacted] toe, hetgeen aantoont dat het schip gerechtigd is onderhoudsbaggerwerkzaamheden uit te voeren.

Graafmeldingen bij de Dienst

Na raadpleging van het graafmeldingenbestand van de Dienst bleek mij dat door de grondroerder [redacted] betreffende de voornoemde graaflocatie op [redacted] een graafmelding is gedaan onder het nummer [redacted]. De Dienst heeft op basis van deze meldingen de gebiedsinformatie betreffende het opgegeven graafpolygoon aan de grondroerder verstrekt.

Actuele gebiedsinformatie

Volgens de memorie van toelichting van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten⁸ beschikt de grondroerder over actuele gebiedsinformatie indien hij binnen twintig werkdagen na het melden van het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden met deze werkzaamheden begint. Verder blijft de graafmelding geldig, zolang de grondroerder weet dat er sinds de melding in de grond niets is veranderd.

Het [redacted] was op [redacted] met de werkzaamheden aangevangen en de graafmelding [redacted] was op [redacted] gedaan. Ter discussie stond dan ook of de grondroerder dan wel over actuele gebiedsinformatie beschikte. [redacted] attendeerde mij op een brief die [redacted] van Agentschap Telecom had ontvangen. Desgevraagde stuurde [redacted] mij deze brief (bijlage 4: brief AT).

⁸ Wet is per 31-03-2018 vervangen door WIBON



In de brief las ik dat er op [redacted] tussen [redacted] en Agentschap Telecom een verkennend overleg had plaatsgevonden. Het van doel van dit overleg was om inzicht te krijgen in de werkzaamheden van [redacted] in het [redacted]. De uitkomst van dit overleg neem ik mee in het onderzoek.

Hieronder de zaken die betrekking hebben op mijn onderzoek:

- Graven zonder graafmelding is een overtreding van WIBON;
- Op basis van de WIBON geldt de regel dat een grondroerder het voornemen tot graafwerkzaamheden ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande aan de graafwerkzaamheden meldt;
- [redacted] stelt zeekaarten ter beschikking met daarop geprojecteerd de kabels en leidingen omdat deze kunnen afwijken met oriëntatieverzoeken van het Kadaster;
- [redacted] contact heeft met netbeheerders, natuurstichtingen en overige betrokken partijen over het goed laten verlopen van de werkzaamheden;
- Dat alleen het doen van oriëntatieverzoeken niet voldoende is;
- Dat [redacted] direct voor alle werkzaamheden een graafmelding zal worden gedaan;
- Agentschap Telecom als toezichter op de WIBON geen mogelijkheid heeft om de wet buiten beschouwing te laten.

Om te verifiëren of de genoemde zeekaarten van RWS inderdaad actueel zijn nam ik, [redacted] op [redacted] telefonisch contact op met [redacted].

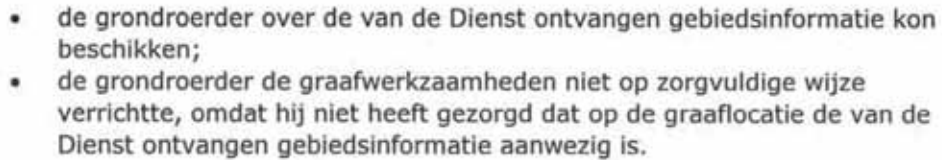
Uit dit gesprek is mij het volgende gebleken: RWS onderzoekt jaarlijks hoe de structuur van de zeebodem verandert. Bij een grote verandering kan dit gevolgen hebben m.b.t. ligging van de kabels en leidingen. Dit wordt vervolgens aan de beheerders doorgeven die op hun buurt moeten zorgen dat de afgedreven kabels en leidingen weer op hun oorspronkelijke plaats komen te liggen. De betrokken netbeheerders werken op dit gebied samen. Er wordt een speciaal werkschip gehuurd en onder aanvoering van [redacted] worden de werkzaamheden uitgevoerd. In feite zijn ze daar het hele jaar mee bezig. De tekeningen van RWS worden gedeeld met betrokken partijen, waaronder [redacted]. Daarnaast vertelde [redacted] mij dat [redacted] voor de duur van [redacted] jaar een onderhoudscontract met [redacted] hebben afsloten voor het verwijderen van slib uit de vaargeulen in het waddengebied.

Dit wetende, is mij gebleken dat de grondroerder binnen een termijn van twintig werkdagen na het melden van het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden met deze werkzaamheden is begonnen en dat hij na deze termijn kon weten dat er sinds de melding binnen het opgegeven graafpolygoon de gebiedsinformatie nog actueel was.

Uitkomsten inspectie

Uit onderzoek is mij gebleken dat:

- op [redacted] omstreeks [redacted] uur, graafwerkzaamheden zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, werden verricht op [redacted] ter hoogte van [redacted];
- deze graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van de onderneming [redacted] werden verricht;
- de grondroerder vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan onder het graafmeldnummer [redacted].



In verband hiermee heeft de onderneming voornoemd artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c van de WIBON overtreden. Deze overtreding is strafbaar gesteld in artikel 34, lid 1, van dezelfde wet.

Rechtspersoon

De onderneming [REDACTED] is bij de Kamer van Koophandel ingeschreven als Vennootschap Onder Firma onder KvK-nummer [REDACTED]. Deze onderneming is gevestigd aan [REDACTED]. Volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel zijn er [REDACTED] werkzame personen binnen deze onderneming. [REDACTED] geeft te kennen dat er ongeveer [REDACTED] medewerkers in dienst zijn.

Bijlagen

1. Foto's van de graafwerkzaamheden.
2. Verklaring van [REDACTED]
3. Vordering en antwoorden, plus bijlagen en overig correspondentie;
4. Een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Dit rapport van bevindingen is naar waarheid opgemaakt te [REDACTED] op 30 januari 2019.

Pagina 6 van 6



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

[REDACTED]

Bijlagen

1 (Vragenlijst bepaling
draagkracht)

Datum **VERZONDEN 14 JUN 2019**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte [REDACTED]

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED], kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] alsmede haar vennoten (hierna: [REDACTED]), op de hoogte gesteld van mijn voornemen haar een bestuurlijke boete van € 250,- (tweehonderdvijftig euro) op te leggen. De reden hiervoor is dat een toezichthouder van Agentschap Telecom op [REDACTED] heeft vastgesteld dat [REDACTED] bij het als grondroerder verrichten van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond, geen vanwege de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) verkregen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

In deze brief informeer ik [REDACTED] over mijn besluit de voorgenomen bestuurlijke boete aan haar op te leggen.

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit dit wettelijk kader.

3. Feitenonderzoek

Op [REDACTED] is een toezichthouder van Agentschap Telecom op de [REDACTED] ter hoogte van [REDACTED] (hierna: de graaflocatie), een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON.

Uit het onderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [REDACTED], omstreeks [REDACTED] uur, zag de toezichthouder vanaf [REDACTED] dat het [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond verrichtte. De toezichthouder zag dat met een graafmachine grond uit de bodem werd gegraven en werd verplaatst naar [REDACTED].



2. In [redacted] sprak de toezichthouder met [redacted] als zzp'er werkzaam voor [redacted]. [redacted] deelde desgevraagd mee dat de grondroerder voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding bij de Dienst heeft gedaan.
3. [redacted] gaf op de vraag wat de aard van de werkzaamheden betrof het volgende aan: "Wij zijn een paar weken geleden gestart met de baggerwerkzaamheden, dat wil zeggen dat er vandaag over een lengte van ongeveer 150 meter, 50 centimeter slib wordt verwijderd."
4. Voorts gaf [redacted] desgevraagd aan dat de ontvangen gebiedsinformatie van de Dienst, niet op de graaflocatie aanwezig was.
5. Nadat de toezichthouder [redacted] erop had gewezen dat hij niet tot antwoorden verplicht is, vroeg hij naar de reden waarom de gebiedsinformatie niet aanwezig was. [redacted] verklaarde dat de gebiedsinformatie nooit aan boord is. [redacted] heeft voor aanvang van de werkzaamheden verteld dat er in het gebied waar werd gebaggerd geen kabels en leidingen liggen.
6. Naar aanleiding van zijn bevindingen heeft de toezichthouder op [redacted] aanvullende inlichtingen bij de leidinggevende van de graafwerkzaamheden, [redacted] gevorderd. Daartoe stelde de toezichthouder per e-mail aan [redacted] een aantal vragen.
7. Op [redacted] heeft [redacted] de vragen – zakelijk weergegeven – als volgt beantwoord:
 - de grondroerder van de baggerwerkzaamheden is [redacted]
 - de werkzaamheden betreffen onderhoudswerkzaamheden ten behoeve van het contract [redacted] Onderhoud [redacted] waarvan [redacted] de opdrachtgever is. Er wordt niet dieper gebaggerd dan de onderhoudsdiepte;
 - [redacted] is sinds [redacted] werkzaam op de [redacted] voor dit contract. Het onderhoudscontract is echter al veel eerder gestart, namelijk per [redacted]
 - de graafmeldingen zijn ook gedaan voor de [vaargeul] [redacted]. De kabels en leidingen zijn verwerkt in een kaart en een shapefile, die op de baggercomputer van de werkschepen wordt weergegeven. De betreffende kaart en shapefile lagen ten tijde van uw bezoek nog niet aan boord van het schip, omdat wij wisten dat er op die locatie geen kabel ligt. Inmiddels ligt de kaart wel aan boord;
 - naast het uitvoeren van oriëntatie- en graafmeldingen, is er tevens contact geweest met de kabel- en leidingbeheerders. Hierbij werden onze werkzaamheden toegelicht en nogmaals gevraagd of dit zorgde voor een conflict. Omdat het onderhoudsbaggerwerkzaamheden betreffen en er niet dieper wordt gebaggerd dan de onderhoudsdiepte, is door [redacted] de conclusie getrokken dat er daarom geen conflicten optreden met kabels en leidingen.
8. Na raadpleging van het graafmeldingenbestand van de Dienst, bleek het de toezichthouder dat [redacted] voor de genoemde graaflocatie op [redacted] een graafmelding met nummer [redacted] heeft gedaan.
9. In de brief van Agentschap Telecom [redacted] staat aangegeven dat, in het kader van de graafwerkzaamheden in het [redacted], [redacted] teekarten ter beschikking stelt met daarop geprojecteerd de kabels en leidingen. [redacted] doet dit omdat de kabels en leidingen kunnen afwijken van oriëntatieverzoeken van het Kadaster.

Ons kenmerk [redacted]



10. Om te verifiëren of de zeekaarten van [redacted] inderdaad actueel zijn, nam de toezichthouder op [redacted] telefonisch contact op met [redacted]. Uit dit gesprek is het de toezichthouder gebleken dat [redacted] jaarlijks onderzoekt hoe de structuur van de zeebodem verandert. Bij een grote verandering kan dit gevolgen hebben voor de ligging van kabels en leidingen. De veranderingen worden vervolgens aan de beheerders doorgegeven die op hun beurt ervoor moeten zorgen dat de afgedreven kabels en leidingen weer op hun oorspronkelijke plaats komen te liggen. De betrokken netbeheerders werken op dit gebied samen. Er wordt een speciaal werkschip gehuurd en onder aanvoering van [redacted] worden de werkzaamheden uitgevoerd. De tekeningen van [redacted] worden gedeeld met de betrokken partijen, waaronder [redacted].
11. Op basis van deze informatie is het de toezichthouder gebleken dat de grondroerder binnen een termijn van twintig werkdagen na het melden van het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden met deze werkzaamheden is begonnen. Tevens heeft de toezichthouder vastgesteld dat hij na deze termijn kon weten dat sinds de melding binnen het opgegeven graafpolygoon, de gebiedsinformatie nog actueel was.

Ons kenmerk [redacted]

De toezichthouder heeft op basis van zijn bevindingen vastgesteld dat onder leiding en verantwoordelijkheid van [redacted] mechanische graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd. Voorts heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze heeft verricht, omdat zij de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig had.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [redacted] dat met het voornemen is meegestuurd.

4. Zienswijze

In mijn brief van [redacted] heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete van € 250,- op te leggen.

Van deze gelegenheid heeft u, namens [redacted] gebruikgemaakt door middel van een brief van [redacted]. In de zienswijze geeft [redacted] aan dat de [redacted] tijdens de inspectie bij de toezichthouder heeft aangegeven dat er geen kabels en leidingen in het betreffende te baggeren gebied liggen. Daarom is er verder dus geen gebiedsinformatie om aanwezig te hebben. Ditzelfde heeft u in uw e-mail van [redacted] aan de toezichthouder laten weten. Om desondanks toch een bestuurlijke boete op te leggen vindt u onterecht. Tot slot geeft u in de zienswijze aan dat [redacted] besloten heeft om, gelet op het relatief lage boetebedrag, verder geen juridische stappen te ondernemen.

Met betrekking tot uw zienswijze verwijs ik u met name naar hetgeen ik in paragraaf 5.3 onder *bijzondere omstandigheden* overweeg met betrekking tot de ernst van de overtreding. De door u in de zienswijze aangevoerde omstandigheden heb ik, ambtshalve ook in het voornemen meegewogen. De gronden uit de zienswijze vormen voor daarom mij geen aanleiding om af te wijken dan wel af te zien van mijn voornemen [redacted] een bestuurlijke boete van € 250,- op te leggen.



5. Overwegingen

5.1 Algemeen

In artikel 1 van de WIBON, zijn, voor zover relevant, de volgende definities opgenomen:

graafwerkwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond;

grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

graafmelding: de melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden, bedoeld in artikel 8, eerste lid;

gebiedsinformatie: het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste lid en tweede lid, onderdeel a, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon;

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

- a. een graafmelding doet,
- b. de ligging van netten onderzoekt, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

5.2 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Graafwerkzaamheden

Artikel 1 van de WIBON bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan. In de Memorie van Toelichting bij de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION)¹ is aangegeven dat het mechanisch verrichten van werkzaamheden in water ook valt onder de definitie van graafwerkzaamheden, zoals bijvoorbeeld het mechanisch uitbaggeren van sloten.²

Op basis van de bevindingen van de toezichthouder en de verklaringen van [REDACTED] stel ik vast dat er op [REDACTED] ter hoogte van de graaflocatie mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1 van de WIBON hebben plaatsgevonden. De toezichthouder zag namelijk vanaf een [REDACTED] dat er vanaf [REDACTED] met een graafmachine grond uit de bodem werd gegraven en werd verplaatst naar een laadschip.

¹ De WION is per 1 juli 2018 vervangen door de WIBON. Het overgrote deel van de artikelen uit de WION is echter ongewijzigd overgenomen in de WIBON. Voor het merendeel van die artikelen geldt dat de tekst daarvan niet is gewijzigd sinds de WION van kracht geworden is en de parlementaire stukken betreffende het wetsvoorstel WION (Kamerstukken 30 475) nog steeds het relevante kader bieden.

² Kamerstukken II 2005/06, 30 475, nr. 3, p. 28.



Ook hebben [redacted] verklaard dat er op [redacted] baggerwerkzaamheden hebben plaatsgevonden.

Ons kenmerk [redacted]

Grondroerderschap

Artikel 1 van de WIBON bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

[redacted] hebben verklaard dat [redacted] de leiding en verantwoordelijkheid had over de genoemde werkzaamheden. Ook blijkt uit de door [redacted] toegezonden baggerverklaring van [redacted] dat [redacted] onder contractnummer [redacted] baggerwerkzaamheden uitvoert in de periode van [redacted]

Op grond hiervan stel ik vast dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1 van de WIBON.

Zorgvuldig graven

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Ter uitvoering van het zorgvuldig graven dient door de grondroerder in ieder geval een graafmelding te zijn gedaan. Deze graafmelding moet ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van de graafwerkzaamheden bij de Dienst te zijn gemeld.

De toezichthouder heeft vastgesteld dat [redacted] op [redacted] een graafmelding met nummer [redacted] voor de graaflocatie heeft gedaan. Verder heeft de toezichthouder vastgesteld dat uit de verklaringen van [redacted] dat [redacted] sinds [redacted] graafwerkzaamheden is gestart met de graafwerkzaamheden. Voorts is het de toezichthouder na contact met [redacted] gebleken dat bij grote veranderingen in de structuur van de zeebodem, dit gevolgen kan hebben voor de ligging van kabels en leidingen. Dit wordt vervolgens aan de beheerders doorgegeven die er voor zorgen dat de afgedreven kabels en leidingen weer op hun oorspronkelijke plaats komen te liggen. Onder aanvoering van [redacted] verrichten de netbeheerders deze werkzaamheden. De tekeningen van [redacted] worden gedeeld met de betrokken partijen, zoals [redacted]

Op basis van deze gegevens stel ik vast dat de grondroerder kon weten dat de gebiedsinformatie op de graaflocatie, sinds de graafmelding nog actueel was. Derhalve zijn de werkzaamheden verricht op basis van een geldige graafmelding.

Voorts blijkt uit het onderzoek van de toezichthouder dat tijdens zijn inspectie, niet de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie van graafmelding [redacted] kon worden getoond en de gebiedsinformatie derhalve niet op de graaflocatie aanwezig was.

Derhalve stel ik vast dat [redacted] heeft verzuimd om tijdens haar graafwerkzaamheden de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie, conform artikel 2, derde lid, onder c, van de WIBON op de graaflocatie aanwezig te hebben.



Gelet op voorgaande stel ik vast dat [REDACTED] graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd, zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c, van de WIBON overtreden.

Ons kenmerk
[REDACTED]

5.3 Ernst

Algemeen

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, zoals eerder overwogen, in ieder geval:

- a. een graafmelding te worden gedaan,
- b. de ligging van netten te worden onderzocht, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er géén sprake van zorgvuldig graven indien er op de graaflocatie tijdens graafwerkzaamheden geen gebiedsinformatie aanwezig is.

Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen. Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig. Daarom was er onvoldoende zicht op de mogelijke ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd. De geconstateerde overtreding van de WIBON kan, als er op die betreffende locatie kabels en leidingen liggen, leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Het tijdens de graafwerkzaamheden over actuele en betrouwbare informatie beschikken is, in het bijzonder blijkens de Memorie van Toelichting, van groot belang. Door het niet in acht nemen van deze zorgvuldigheidsnormen, vergroot [REDACTED] de kans op graafschade.

Bijzondere omstandigheden

Uit het onderzoek van de toezichthouder is het volgende van belang. Zowel de [REDACTED] hebben verklaard dat uit de gebiedsinformatie is gebleken dat er geen kabels en leidingen lagen op de graaflocatie. Dat is ook de reden geweest dat er geen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was, aldus de verklaring van [REDACTED]. Ook de toezichthouder heeft vastgesteld dat uit de gebiedsinformatie behorende bij de graafmelding blijkt, dat op de graaflocatie geen kabels en leidingen lagen.

Dat er op de graaflocatie volgens de gebiedsinformatie geen kabels en leidingen aanwezig waren vermindert naar mijn oordeel de ernst van de overtreding in enige mate.



De gebiedsinformatie bevat, naast liggingsgegevens van netten van beheerder in een bepaald gebied, de relevante eigenschappen van de betreffende netten, informatie over de eventuele voorzorgsmaatregelen die er door de betreffende beheerder zijn getroffen en het bevat de contactgegevens van netbeheerders. Bovendien ziet de gebiedsinformatie op het graafpolygoon waarvoor de graafmelding wordt afgegeven. Mede aan de hand van de gebiedsinformatie kan worden vastgesteld of binnen het graafpolygoon van de graafmelding wordt gegraven en de grondroerder dus voldoende zicht heeft op de ligging van kabels en leidingen die zich binnen dan wel buiten het polygoon bevinden. Zodra er buiten het graafpolygoon wordt gegraven dient voor dit gebied eveneens een graafmelding te worden gedaan en kan aan de hand van de gebiedsinformatie opnieuw worden beoordeeld hoe de graafwerkzaamheden zorgvuldig kunnen worden uitgevoerd.

Ons kenmerk

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig, echter in verminderde mate.

5.4 Verwijtbaarheid

Uit een uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel, blijkt dat [REDACTED] geregistreerd staat met als activiteiten onder andere: [REDACTED]

(...)” en [REDACTED]

Gelet op bovenstaande stel ik vast dat [REDACTED] een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [REDACTED] heeft echter graafwerkzaamheden uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was.

Gezien het voorgaande acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, die is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.



Ons kenmerk

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding [REDACTED] personen bij [REDACTED] werkzaam waren. Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 1.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED]. Zo moet de hoogte van de bestuurlijke boete dusdanig hoog zijn, dat deze niet mee kan worden gecalculeerd in de kosten voor de graafwerkzaamheden. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

5.6 Overige omstandigheden

Er zijn mij verder geen omstandigheden gebleken die aanleiding geven om af te zien dan wel af te wijken van mijn voornemen [REDACTED] een bestuurlijke boete op te leggen.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder c van de WIBON heeft overtreden door tijdens de graafwerkzaamheden op de graaflocatie geen gebiedsinformatie aanwezig te hebben. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een in verminderende mate ernstige overtreding die aan [REDACTED] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 1.000,- als uitgangspunt geldt.

Gelet op de vaststelling dat de overtreding in verminderde mate ernstig is, wijk ik af van het uitgangspunt en leg ik [REDACTED] een bestuurlijke boete van € 250,- op.

Draagkracht

Als [REDACTED] vindt dat zij de boete niet kan betalen, omdat zij te weinig financiële middelen, zoals (spaar)geld en waardevolle zaken heeft, dan kan [REDACTED] een aanvraag indienen om de boete in termijnen te betalen. Dit wordt ook wel 'de draagkrachtregeling' genoemd.

[REDACTED] kan een draagkrachtregeling aanvragen door de bijgevoegde lijst in te vullen en de daarin gevraagde informatie en bewijsstukken mee te sturen met het bezwaarschrift. Agentschap Telecom onderzoekt dan of [REDACTED] de boete wel of niet ineens kan betalen. Als uit het onderzoek blijkt dat [REDACTED] de boete niet ineens kan betalen dan kan Agentschap Telecom de mogelijkheid van een betalingsregeling aanbieden.



7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) aan haar wordt toegezonden.

Ons kenmerk [REDACTED]

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift bevat in ieder geval:

1. naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. de gronden van het bezwaar;
5. een handtekening.

Het indienen van bezwaar heeft schorsende werking. Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[REDACTED]
Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Rapport ID-nummer	[REDACTED]
Overtreder	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Pc/Woonplaats	[REDACTED]
Plaats inspectie	[REDACTED]
Datum inspectie	[REDACTED]
Relatie-nummer	[REDACTED]
Kamer van Koophandel nummer	[REDACTED]
Aard van het feit	Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden.
Overtreden wetsartikel	artikel 2, tweede lid en artikel 2, het derde lid onder b, van de WIBON.

Bevindingen van de ambtenaar

Op [REDACTED] heb ik, [REDACTED] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 32 van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken, een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WIBON.

Aanleiding

Op [REDACTED] uur bevond ik, [REDACTED], mij met toezicht belast in het kantoor van Agentschap Telecom te Amersfoort. Ik, [REDACTED], ontving een email van een collega met het verzoek een onderzoek te doen in relatie tot het onzorgvuldig graven ter hoogte van [REDACTED] omstreeks [REDACTED]. Ik startte een onderzoek, (zie bijlage 1, blad 1). Zie onderstaande afbeelding.





Onderzoek

Uit de door mijn collega aan mij toegezonden documenten blijkt mij, [REDACTED] dat:

- [REDACTED], (hierna [REDACTED]), op [REDACTED] een graafmelding heeft gedaan (kenmerk [REDACTED]) en dat de levering van deze graafmelding compleet was op [REDACTED].
- Het graafpolygoon van deze graafmelding ligt aan de [REDACTED].
- Er voor deze graafmelding 5 (vijf) zogenaamde E/V (Eis Voorzorgsmaatregelen) van kracht waren van beheerders [REDACTED] van [REDACTED] (Hierna: [REDACTED]).
- [REDACTED] contact heeft gehad met deze beheerders voor aanvang van de graafwerkzaamheden.
- [REDACTED] tegen de afspraak met de beheerder in, haar graafwerkzaamheden is gestart en heeft afgerond zonder dat de beheerder hiervan op de hoogte was en haar maatregelen heeft getroffen.

Vordering

Op [REDACTED] zijn door mij, [REDACTED] gegevens gevorderd bij [REDACTED]. Uit de ontvangen gegevens blijkt mij, [REDACTED] dat (zie bijlage 2);

- De (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd ten behoeve van [REDACTED].
- De graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op [REDACTED] omstreeks [REDACTED] uur.
- Men tijdens de graafwerkzaamheden, ongeveer 50 centimeter afstand heeft gehouden met de graafmachine tot andere ondergrondse infrastructuur, een en ander conform het handboek kabels en leidingen van [REDACTED].
- De leidinggevend van de graafwerkzaamheden zijn; [REDACTED].

Verklaring

Onderstaand een samenvatting van de verklaring van [REDACTED].

De originele verklaring is toegevoegd als **bijlage 3** en dient hier als ingelast beschouwd te worden.

Op [REDACTED], sprak ik, [REDACTED], in het bijzijn van [REDACTED] met een persoon die zich voorstelde als de heer [REDACTED]. Nadat wij, [REDACTED] ons hadden gelegitimeerd en kenbaar hadden gemaakt werkzaam te zijn als inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de bepalingen van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON), legitimeerde [REDACTED] zich als:

Naam: [REDACTED]
Geboren te [REDACTED]

¹ Omdat verzuimd was om de geboortedatum te noteren is dit op [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] alsnog gedaan.



Ik [redacted] heb de identiteit van [redacted] vastgesteld aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs.

Functie [redacted]
Werknemer bij [redacted]

Kamer van Koophandel, handelsregister nummer: [redacted]

Ik [redacted] heb op [redacted] d [redacted], medegedeeld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de WIBON met betrekking tot:

- **Het niet zorgvuldig uitvoeren van mechanische werkzaamheden in de ondergrond tussen [redacted] ter hoogte van de [redacted] (hierna: graafwerkzaamheden en hierna: graaflocatie)².**

Nadat ik [redacted] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en ook niet verplicht is een verklaring af te leggen, verklaarde hij mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:

Ik, [redacted], weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u [redacted] het volgende:

- 1) Ik, [redacted] ben [redacted] bij [redacted], (hierna: [redacted]), ingeschreven bij de Kamer van koophandel onder nummer [redacted]. [redacted] had op [redacted] ongeveer [redacted] medewerkers in dienst.
- 2) Ik, [redacted], ben door de directie van [redacted] gemachtigd om namens [redacted] een verklaring af te leggen in relatie tot uw, [redacted] onderzoek.
- 3) De werkzaamheden bestonden uit het verwijderen van oude elektriciteitskabels en het aanbrengen van mechanische bescherming voor de bestaande kabels. [redacted] is de beheerder van deze kabels. De te verwijderen kabels lagen ongeveer op 1,10 meter diepte (beneden maaiveld) in de kabel en leidingstraat te [redacted].
- 4) Het verwijderen van de oude kabels (de graafwerkzaamheden) werden uitgevoerd met behulp van twee minikranen onder begeleiding van twee grondwerkers en 2 elektramonteurs. Een zwaardere kraan is op de graaflocatie verboden in verband met de asdruk en het risico op beschadiging van ondergrondse infrastructuur. De graaflocatie bevindt zich in de zogenaamde kabel en leidingstraat van [redacted]. De door ons gegraven sleuf was op de bodem ongeveer 1 meter breed en 1,10 meter diep. Deze sleuf zou ongeveer 50 meter lang worden en wordt onderlangs gekruist door kabels van [redacted] (380 KV) en kabels van [redacted] (ook 380 KV). In verband met grote risico's en veiligheid moest het graven met de graafmachine zeer secuur worden gedaan. Over deze vijftig meter zouden we daarom ongeveer een dag doen. Tijdens de graafwerkzaamheden was de

[redacted] heeft deze tekst aangepast in: "Het niet correct onvolgen en afhandelen van een EV melding tussen [redacted] ter hoogte van de [redacted] (hierna: graaflocatie)". Tijdens het onderzoek is inderdaad veel gesproken over de maatregelen rond de EV. Gaandeweg het onderzoek bleek mij, [redacted] dat de oorzaak van het probleem lag bij het niet raadplegen van de gebiedsinformatie.



veiligheidsmedewerker van [redacted] opdracht van [redacted] continu aanwezig om toezicht te houden op onze graafwerkzaamheden en het veilig werken nabij onder spanning staande kabels.

- 5) [redacted] had op de graaflocatie de leiding over de graafwerkzaamheden. Hij is [redacted] en stond onder mijn, [redacted] leiding. Ik, [redacted], sta onder leiding van [redacted]. Gedrieën zijn wij werkzaam voor [redacted].
- 6) Ik, [redacted], meld u, [redacted], in relatie tot uw onderzoek, het verloop van de uitgevoerde graafwerkzaamheden op de graaflocatie en de gebeurtenissen, in chronologische volgorde:
 - [redacted] had [redacted] in de omgeving van de graaflocatie opdracht van [redacted] om een bestaande boring te verlengen en enkele kabels om te leggen. Dit werk moest worden uitgevoerd omdat op de graaflocatie en in de omgeving een zo genaamde CER-baan wordt aangelegd. Een CER-Baan is een weg die, ten behoeve van de container overslag bedrijven, het containertransport tussen deze bedrijven onderling plaats zal gaan vinden, buiten de douane om.
 - Tijdens deze graafwerkzaamheden bleek dat enkele oude buiten bedrijf zijnde kabels van [redacted] nog in de ondergrond lagen.
 - Men besloot toen om het verwijderen van deze kabels in [redacted] te gaan uitvoeren. Dit zou dan gelijktijdig plaats kunnen vinden met andere werkzaamheden. Allemaal in verband met de nieuw aan te leggen CER-baan.
 - Eind [redacted] s daarop een oriëntatiemelding gedaan en zijn er proefsleuven gegraven. [redacted] (de beheerder waar het nu om gaat), heeft toen niet met ons contact opgenomen. Dit had mijns inziens wel voor de hand gelegen.
 - Na het maken van de proefsleuven zijn in [redacted] voor het gehele gebied ongeveer 5 graafmeldingen gedaan. Voor deze graafmeldingen waren verschillende Eis Voorzorgsmaatregelen (EV) van kracht. Bij één van deze vijf graafmeldingen was [redacted] betrokken dit was de graafmelding van [redacted] met meldnummer [redacted].
 - Nog voordat [redacted] de gebiedsinformatie van deze graafmelding had ontvangen kreeg [redacted] op [redacted] een email van [redacted] met de melding dat er op deze graafmelding een EV van kracht was voor het netwerk van [redacted]. De EV van [redacted] wordt afgehandeld door [redacted] en ter plaatse ligt een netwerk van 380.000 Volt (380 KV) van [redacted].
 - Nog diezelfde dag [redacted] heeft [redacted] om [redacted] gereageerd en is door [redacted] gevraagd aan [redacted] wat de te nemen voorzorgsmaatregelen inhielden.
 - Op [redacted] kreeg [redacted] toestemming om te gaan graven mits er minimaal 10 meter afstand tot de [redacted] kabels zou worden gehouden en dat er voor het graven boven de [redacted] kabels een toezichthouder van [redacted] aanwezig moest zijn. Ondanks diverse verzoeken van ons heeft het niet geleid tot een concrete afspraak met de toezichthouder van [redacted].
 - [redacted] heeft daarop de graafwerkzaamheden aangevangen en kwam er op enig moment achter dat de ligging, opgemaakt uit ontvangen gebiedsinformatie van [redacted] kabels verkeerd was.



geïnterpreteerd. De veiligheidsman van [REDACTED] had dit netwerk als het netwerk van [REDACTED] aangewezen waardoor [REDACTED] is blijven doorgraven. Er is in deze verwarring ontstaan over de ligging van de [REDACTED] kabels en die van [REDACTED] welke het tracé beide kruisen en ongeveer 30 meter uit elkaar liggen. In het werk is gedacht dat boven de [REDACTED] kabels is gegraven en dat voldoende afstand is gehouden tot de kabels van [REDACTED]

- Direct nadat de verwisseling op tekening van het [REDACTED] net en het [REDACTED] net bekend werd zijn de graafwerkzaamheden door mij, [REDACTED] stil gelegd.
- Op [REDACTED] zijn de medewerkers van [REDACTED] op de graaflocatie geweest en zagen zij dat er al boven de [REDACTED] kabels was gegraven.
- Na deze constatering is er een evaluatie gesprek geweest bij [REDACTED] Hiervan is een gespreksverslag. Dit zal worden toegevoegd aan deze verklaring.
- De liggingsgegevens in het X en Y kwadrant van de gebiedsinformatie van de [REDACTED] kabels, komen overeen met de werkelijkheid.
- [REDACTED] had met de tablet in de hand en de GPS pijl die de tablet toont, op eenvoudige wijze de kabels van [REDACTED] kunnen detecteren en daarmee kunnen beoordelen of ze wel of niet binnen de tien meter grens zouden zitten.
- Ik betreur het dat dit niet is gebeurd en dat de werknemers van [REDACTED] hebben vertrouwd op informatie van derden, (de toezichthouder van [REDACTED], en niet zelf de tablet met de gebiedsinformatie hebben geraadpleegd.
- Door dit voorval heeft [REDACTED] geleerd om alleen op eigen waarneming te vertrouwen.
- Overigens meld ik u dat:
 - i) De kabels van [REDACTED] kruisen de door ons gegraven sleuf, op een diepte van 2,5 meter.
 - ii) Conform het handboek van de [REDACTED] moet er minimaal 50 centimeter ruimte tussen kruisende kabels zitten. Hiermee wordt het risico op graafschade tot nihil beperkt
 - iii) De [REDACTED] kabels liggen ter plaatse in een betonnen bak en zijn ook met betonnen platen afgedekt, waarmee de kans op schade ook nihil was.

Einde verklaring [REDACTED]

Onderzoek inspectietool³ en gebiedsinformatie

Uit mijn onderzoek in de inspectietool en de gebiedsinformatie met betrekking tot graafmelding [REDACTED] is mij gebleken dat (zie **bijlage 3**):

- De graaflocatie binnen het graafpolygoon van deze graafmelding valt.
- De graafwerkzaamheden zijn aangevangen binnen de wettelijke termijn van 20 werkdagen.
- Er verschillende EV's van kracht zijn, waaronder een EV van [REDACTED]

Op basis van bovenstaande stel ik, [REDACTED] vast dat graafmelding was gedaan binnen de termijn van 20 dagen van de aanvang van de graafwerkzaamheden en dat de gebiedsinformatie gebruikt mocht worden om de graafwerkzaamheden op

³ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



de graaflocatie uit te voeren. Dat een EV van Engie van kracht was en dat Engie drie dagen de tijd had om haar voorzorgsmaatregelen te treffen nadat de grondroerder met hen contact had opgenomen (art 15 WIBON).

Graafwerkzaamheden

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, van de WIBON.

Op basis van de verklaringen van betrokkenen en de gevorderde gegevens, (zie **bijlage 2 blad 2 en blad 10**), stel ik, [REDACTED] vast, dat er omstreeks [REDACTED] op de graaflocatie sprake was van graafwerkzaamheden.

De grondroerder

[REDACTED] heeft mij verklaard de leiding te hebben gehad over de graafwerkzaamheden namens [REDACTED] en dat bij zijn afwezigheid [REDACTED] de leiding over de graafwerkzaamheden had. Tevens meldde [REDACTED] mij, [REDACTED] dat zijn leidinggevende, [REDACTED] is en dat zij beiden werkzaam zijn voor [REDACTED]⁴. Dit wordt ook namens [REDACTED] verklaard door de Manager Kwaliteit, Arbo en Milieu, [REDACTED]. Een en ander als antwoord op mijn vordering (zie bijlage 2 blad 3).

Op basis van bovenstaand stel ik, [REDACTED] daarom vast dat, op de graaflocatie op [REDACTED], [REDACTED] de grondroerder was.

Zorgvuldig graven

Het zorgvuldig graven is wettelijk vastgelegd in artikel 2, tweede en derde lid van de WIBON. Deze artikelen zijn toegelicht en nader ingevuld in de richtlijn "Schade voorkomen aan kabels en leidingen," (CROW 500), uitgegeven door het kenniscentrum CROW. Het agentschap betreft de CROW 500 bij haar toezicht.

Het zorgvuldig graven houdt meer in dan het doen van een graafmelding en het aanwezig hebben op de graaflocatie van de gebiedsinformatie. Men moet ook onderzoek doen naar de ligging van netten op de graaflocatie.

Onder andere moet de grondroerder onderzoeken of een E/V (Eis/Voorzorgsmaatregel) van kracht is en zo ja, dan dient hij afspraken te maken met de beheerder. Daarna is hij verplicht de graafwerkzaamheden uit te voeren conform de gemaakte afspraken.

Het niet nakomen van de gemaakte afspraken kan ook worden beschouwd als onzorgvuldig.

Mij, [REDACTED] is uit mijn onderzoek gebleken dat:

- De grondroerder voor de uitvoering van de graafwerkzaamheden geen begeleiding nodig had mits haar graafwerkzaamheden tenminste 10 meter van de netten van [REDACTED] verwijderd zouden blijven.
- De grondroerder tijdens haar graafwerkzaamheden over een tablet beschikte⁵, met daarop een GPS positiebepaling en dat zij daarmee exact had kunnen bepalen waar de [REDACTED] netten zich bevinden in de ondergrond zodat zij daarmee de gemaakte afspraken kon naleven.
- de grondroerder, [REDACTED], heeft verklaard dat de X- en Y-, coördinaten van de [REDACTED] netten overeenkomen met de gebiedsinformatie

⁴ De exacte naam van de rechtspersoon wordt door de medewerkers vaak niet genoemd.

⁵ Ambshalve (uit eerdere inspecties) is het mij bekend dat bij [REDACTED] de medewerkers gebruik maken van een tablet met positiebepaling met daarop de gebiedsinformatie van de betreffende graafmeldingen [REDACTED]. [REDACTED] verklaard ook dat hij het jammer vindt dat deze tablet niet is geraadpleegd.



van de betreffende graafmelding zodat geen sprake is van een afwijkende ligging.

Aanvullend onderzoek.

Op [redacted] zijn door mij, [redacted] nog aanvullende vragen gesteld bij [redacted] (zie bijlage 5 en 5A).

1. Proefsleuven.

- Men heeft alleen de [redacted] kabels opgezocht ter controle.
- Ten behoeve van de toen uit te voeren werkzaamheden (het omkokeren van bestaande [redacted] kabels), waren de [redacted] kabels niet relevant en de ligging van deze kabels is daarna niet bepaald.
- Er zijn drie documenten met foto's van proefsleuven

2. Vergunningstekening

- Deze is afgegeven door [redacted]

3. Contactgegevens van de medewerkers van

- De contact gegevens zijn door [redacted] overhandigd.

Verificatie medewerkers

Ik [redacted] heb telefonisch contact gezocht met [redacted] is niet bereid om commentaar te geven, danwel inhoudelijke vragen te beantwoorden over de graafwerkzaamheden aan [redacted]. Ook aan [redacted] was [redacted] niet bereid inhoudelijk te reageren. (zie bijlage 5B).

Samenvattend stel ik [redacted] dat:

1^e [redacted] heeft verklaard dat zij de exacte locatie van de [redacted] netten niet zelf heeft onderzocht met behulp van de gebiedsinformatie en de tablet, maar deze informatie van een derde heeft verkregen en daarna voor juist heeft aangenomen

2^e [redacted] de mogelijkheid heeft gehad om exact de locatie van de [redacted] netten te bepalen en daarmee haar afspraken met de beheerder had kunnen nakomen en dit heeft nagelaten.

Daarmee heeft [redacted] onvoldoende onderzoek⁶ gedaan naar de ligging van netten op de graaflocatie en daarom de graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd.

Aantal personeelsleden

Het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeldt dat [redacted] n over [redacted] medewerkers beschikt.

Zelf verklaard [redacted] over [redacted] medewerkers te beschikken.

Ik, [redacted] heb geen reden om te twijfelen aan het door [redacted] opgegeven aantal van [redacted] en stel daarom dat [redacted], op [redacted] over [redacted] medewerkers beschikte.

Aard en omstandigheden.

- De graaflocatie bevindt zich in de leidingstraat van het hart van het [redacted] (de [redacted]). Eén van de drukste industriële gebieden van Nederland.
- [redacted] wist wat er in de ondergrond lag en was bekend met de gevaren en risico's die deze specifieke werkzaamheden op deze specifieke locatie met zich meebrengen.

⁶ Een direct gevolg hiervan was, dat [redacted] de eerder gemaakte afspraken die zij met de beheerder had gemaakt niet is nagekomen.



- Het is aannemelijk dat het (kabel)net van [redacted] op aanzienlijke diepte in een betonnen bak met betonnen deksels ligt en op die manier beschermd is tegen mechanische krachten van buiten.
- Door [redacted] is verklaard dat haar medewerkers wel over de gebiedsinformatie beschikten, maar deze informatie niet hebben geraadpleegd, dat zij bovendien hebben vertrouwd op (mondelinge) informatie van derden die (achteraf) niet juist bleek.

Conclusie

Op [redacted] hebben er mechanische werkzaamheden in de ondergrond plaatsgevonden ter hoogte van [redacted]. Hiermee was er sprake van graafwerkzaamheden.

Deze graafwerkzaamheden stonden onder leiding van [redacted]. Hiermee was [redacted] grondroerder. [redacted] heeft voorafgaand aan deze graafwerkzaamheden onvoldoende onderzoek verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie. Hiermee heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze uitgevoerd.

Nu er sprake was van graafwerkzaamheden [redacted] de grondroerder is van deze graafwerkzaamheden en haar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze heeft uitgevoerd.

Heeft [redacted] artikel 2, het tweede lid, juncto artikel 2 het derde lid onder b, van de WIBON overtreden.

Bijlagen

- Bijlage 1. Informatie derden.
- Bijlage 2. Vordering en (relevante) gevorderde gegevens.
- Bijlage 2A. Bijlage (tekening) gevorderde gegevens.
- Bijlage 3. Verklaring
- Bijlage 3A. Aanvullende verklaring
- Bijlage 4. Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.
- Bijlage 5. Antwoord vragen aanvullend onderzoek
- Bijlage 5A. Documenten proefsleuven.
- Bijlage 5B. Verslag onderzoek [redacted]

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op [redacted]

Naam [redacted]

Agentschap Telecom

Agentschap Telecom



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
[REDACTED]
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

VERZONDEN [REDACTED]

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED], kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 2.000,- (tweeduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving bestaat uit de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

In het kader van het project: "Grondroerders bewust bezoeken" bevond een toezichthouder van Agentschap Telecom zich op [REDACTED] omstreeks [REDACTED] uur, op het terrein van [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) te [REDACTED], waar graafwerkzaamheden plaatsvonden.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Tijdens een rondleiding op de graaflocatie zag de toezichthouder dat er graafactiviteiten werden verricht, waarbij een grondwerker voorstak en voortdurend aanwijzingen gaf aan de kraanmachinist.
2. Tijdens de controle bleek het volgende:
 - [REDACTED] heeft aan [REDACTED] de opdracht gegeven tot het uitbreiden van het riool naar het hoofdriool.
 - [REDACTED]
[REDACTED] is als feitelijk graver ingehuurd door [REDACTED]
[REDACTED]



- [redacted] is zijn graafwerkzaamheden in de ochtend van [redacted] begonnen. Van de uitvoerder van [redacted] heeft [redacted] uitleg en aanwijzingen gekregen over de te verrichten werkzaamheden.
 - Uit de verklaringen van [redacted] van [redacted] blijkt dat [redacted] is ingehuurd door [redacted]
 - Door [redacted] is aan [redacted] kaartmateriaal beschikbaar gesteld, met de waarschuwing dat voorzichtig gegraven moest worden, omdat vermoedelijk niet alle kabels en leidingen op het kaartmateriaal stonden vermeld.
 - Er was geen gebiedsinformatie van de Dienst aanwezig.
3. [redacted] heeft verklaard dat er voor de graafwerkzaamheden geen graafmelding was gedaan, omdat de graafwerkzaamheden op het eigen terrein van [redacted] plaatsvonden en omdat er met kaartmateriaal van [redacted] werd gewerkt en het eigen leidingen betroffen van [redacted]
4. [redacted] heeft op [redacted] verklaard dat hij op [redacted] alsnog een graafmelding heeft gedaan bij de Dienst, met als graafmeldnummer: [redacted]
5. Op [redacted] heeft de toezichthouder een verklaring afgenomen van [redacted]
6. De toezichthouder heeft op basis van zijn waarnemingen en de verklaringen van [redacted] vastgesteld dat er op de graaflocatie sprake was van mechanische graafwerkzaamheden in de zin van de WION.
7. Verder heeft de toezichthouder op basis van zijn waarnemingen, de verklaringen van [redacted] en geraadpleegde documenten, waaronder de "Purchase Order", nr. [redacted] van [redacted] waaruit blijkt dat [redacted] aan [redacted] de opdracht geeft tot het uitbreiden van het riool, vastgesteld dat [redacted] de leiding had over de graafwerkzaamheden en derhalve de grondroerder was.
8. Voorts heeft de toezichthouder vastgesteld dat de graafwerkzaamheden door het niet doen van een graafmelding, op onzorgvuldige wijze zijn verricht. De toezichthouder heeft zich hierbij gebaseerd op de Inspectietool van Agentschap Telecom en de verklaringen van [redacted]
9. Daarnaast heeft de toezichthouder nog een aantal omstandigheden aangewezen die naar zijn mening leiden tot de conclusie dat [redacted] niet "zondermeer" onzorgvuldig heeft gegraven, namelijk:
- Door de grondwerker werd voorgestoken en hij gaf aanwijzingen aan de kraanmachinist.
 - Vanuit [redacted] werd toezicht gehouden op de graafwerkzaamheden, met het oog op de vele kabels en leidingen die niet op de tekeningen stonden.

Ons kenmerk [redacted]

De toezichthouder heeft geconcludeerd dat onder leiding van [redacted] op [redacted] graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op het terrein van [redacted] in [redacted] dient derhalve te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder g, van de WION.



Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden.

Ons kenmerk [REDACTED]

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [REDACTED] dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [REDACTED] heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid heeft [REDACTED] namens [REDACTED] gebruikt gemaakt door op [REDACTED] telefonisch contact op te nemen met één van mijn medewerkers en door het sturen van een e-mailbericht, eveneens op [REDACTED]

In de zienswijze heeft [REDACTED] het volgende aangevoerd:

- Hij geeft aan dat [REDACTED] niet wist dat er ook op het terrein van [REDACTED] een klic-melding gedaan moest worden.
- Wel meent [REDACTED] dat er zorgvuldig is gegraven aangezien er is voorgestoken en omdat [REDACTED] gebruik maakt van een bepaald apparaat dat kabels en leidingen opzoekt.
- Voorts verzoekt [REDACTED] de voorgenomen boete niet op te leggen omdat het bedrijf het al moeilijk genoeg heeft. [REDACTED] leidt namelijk forse verliezen en er speelt een oprichtingszaak.
- Tot slot heeft [REDACTED] nog aangevoerd dat de geconstateerde overtreding is besproken met de medewerkers en dat er een verbeterformulier is gemaakt, zodat er ook een klic-melding wordt gedaan als er op het terrein van een particulier of bedrijf graafwerkzaamheden plaatsvinden.

Naar aanleiding van de zienswijze heb ik [REDACTED] per brief van [REDACTED] kenmerk [REDACTED] verzocht aan te tonen dat het opleggen van de voorgenomen bestuurlijke boete zou leiden tot een mogelijke faillissementssituatie van [REDACTED]. Vervolgens heeft [REDACTED] per brief van [REDACTED] de financiële positie van [REDACTED] nader onderbouwd door het sturen van een exploitatie-overzicht over [REDACTED]. Uit dit overzicht blijkt dat er over de jaren [REDACTED] een geconsolideerd verlies is geleden van respectievelijk [REDACTED].

In overweging 5.2, *Ernst*, en 5.5, *Financiële positie*, ga ik nader in op de zienswijze.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.



Mechanische graafwerkzaamheden

Ons kenmerk

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Zoals uit de bevindingen van de toezichthouder is gebleken, heeft [REDACTED] met behulp van mechanische materiaal, werkzaamheden verricht in de ondergrond op het terrein van [REDACTED] te [REDACTED]. Bij deze graafwerkzaamheden is het riool uitgebreid naar het hoofdriool.

Grondroerderschap

Artikel 1, onder g, van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Uit de verklaring van [REDACTED] volgt dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden. Uit de verklaringen blijkt immers dat de feitelijke graafwerkzaamheden, uitgevoerd door [REDACTED] werden uitgevoerd onder toezicht van [REDACTED] van [REDACTED]. Ook blijkt uit de verklaringen dat [REDACTED] regelmatig contact had met de grondwerker en de kraanmachinist over de uit te voeren graafwerkzaamheden.

Daarnaast blijkt eveneens uit de als bijlage bij het Rapport van Bevindingen gevoegde "Purchase Order", met nummer [REDACTED], dat [REDACTED] de opdracht heeft gegeven tot het uitbreiden van het riool. Voorts blijkt uit de bij het Rapport van Bevindingen gevoegde inkoopbonnen, dat [REDACTED] door [REDACTED] zijn ingehuurd voor het verrichten van werkzaamheden bij het project "[REDACTED] riool".

Op grond van het voorgaande stel ik vast dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in de zin van artikel 1, onder g, van de WION.

Geen graafmelding

Artikel 2, tweede lid, van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid onder a, van de WION bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

Uit de verklaring van [REDACTED] en de Inspectietool van Agentschap Telecom, waar alle graafmeldingen van graafwerkzaamheden door grondroerders worden geregistreerd, blijkt dat vóór of op [REDACTED] geen graafmelding door [REDACTED] is gedaan voor het verrichten van graafwerkzaamheden op het terrein van [REDACTED].

Vervolgens heeft [REDACTED] op [REDACTED], dus twee dagen na het bezoek van de toezichthouder, alsnog een graafmelding gedaan, met graafmeldnummer: [REDACTED].



Ik stel op basis van het voorgaande vast dat [REDACTED] tijdens haar mechanische graafwerkzaamheden op [REDACTED] op het terrein van [REDACTED] te [REDACTED] niet beschikte over een graafmelding voor de onderhavige graafwerkzaamheden. Door voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen, heeft [REDACTED] als grondroerder artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden.

Ons kenmerk [REDACTED]

5.2 Ernst

Artikel 2, tweede lid, van de WION vermeldt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten. In de Memorie van Toelichting van de WION is in het kader van dit artikel onder andere het volgende opgenomen:

*"Voorgesteld wordt de grondroerder een zorgplicht om zorgvuldig te graven op te leggen. De grondroerder zal vaak een (hoofd)aannemer van een werk zijn. Hij moet er in alle gevallen voor zorgen dat er zorgvuldig wordt gegraven door degene die hij aanstelt om het werk feitelijk uit te voeren."*¹

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er op basis van de WION al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan. Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Er was immers geen gebiedsinformatie van de Dienst aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor de omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Gezien het bovenstaande ben ik van oordeel dat de geconstateerde overtreding (in beginsel) als ernstig te kwalificeren is.

Bij de vaststelling van de hoogte van een op te leggen bestuurlijke boete, stem ik overeenkomstig artikel 5:46, tweede lid, van de Awb, de bestuurlijke boete onder meer af op de ernst van de overtreding en de omstandigheden die daarbij van belang zijn.

¹ TK 2005-2006, 30 475, nr. 3, Memorie van Toelichting, p. 30.



In dat kader overweeg ik het volgende. De WION beoogt het aantal graafschades te reduceren. Van belang daarbij is dat een grondroerder voor aanvang van de graafwerkzaamheden op de hoogte is van hetgeen hij in de ondergrond kan aantreffen. De benodigde informatie hiertoe verkrijgt een grondroerder in de vorm van kaartmateriaal van de Dienst, als gevolg van het hebben gedaan van de verplichte graafmelding. Hierop dient hij zijn werkwijze waar nodig aan te passen. Indien bijvoorbeeld bekend is dat er zich kabels en/of leidingen op de graaflocatie in de ondergrond bevinden, dient een grondroerder onderzoek te doen naar de precieze ligging van deze netten. Het hebben van (feitelijke) kennis, of van kaartmateriaal met liggingsgegevens van kabels en leidingen kan weliswaar het risico op graafschade verkleinen, dit kan echter niet voorzien in dezelfde mate van zekerheid zoals die wordt geboden bij het doen van een graafmelding ingevolge de WION. Het is dan ook niet mogelijk om door middel van deze zelfstandig verkregen zekerheid de door de WION geboden zekerheid te ontlopen.

Ons kenmerk

Ik overweeg voorts nog het volgende.

Uit de bevindingen van de toezichthouder blijkt dat [REDACTED] kaartmateriaal aan [REDACTED] ter beschikking heeft gesteld, met de waarschuwing dat voorzichtig gegraven moest worden, omdat vermoedelijk niet alle kabels en leidingen op het kaartmateriaal stonden vermeld. Er was geen gebiedsinformatie van de Dienst aanwezig.

Ik overweeg dat het hebben van kaartmateriaal kan bijdragen aan het oordeel dat er sprake is van een verminderde ernst van de overtreding. De grondroerder heeft dan immers (feitelijke) kennis en/of liggingsgegevens van kabels en leidingen. In dit geval ben ik echter van oordeel dat het kaartmateriaal dat [REDACTED] van [REDACTED] heeft ontvangen, niet tot het oordeel kan leiden dat er sprake is van een gereduceerde ernst van de overtreding. [REDACTED] heeft er immers voor gewaarschuwd dat vermoedelijk niet alle kabels en leidingen op het kaartmateriaal stonden vermeld. De grondroerder had dan ook onvoldoende gegevens om vast te stellen waar de kabels en leidingen zich bevonden. Het risico op het ontstaan van graafschade is daardoor niet substantieel verminderd. Evenmin doet het feit dat [REDACTED] toezicht hield op de graafwerkzaamheden iets af aan de ernst van de overtreding. De grondroerder dient immers te beschikken over (feitelijke) kennis en/of liggingsgegevens van kabels en leidingen op de graaflocatie.

Voorts blijkt uit de verklaring van [REDACTED] dat er vanwege de onduidelijke ligging van kabels en leidingen op het terrein van [REDACTED] bij de graafwerkzaamheden steeds werd voorgestoken. Daarnaast werden er tijdens de werkzaamheden proefsleuven gegraven. [REDACTED] heeft door het graven van proefsleuven en het continu voorsteken getracht de kans op graafschade zoveel mogelijk te verminderen. Ik overweeg dat deze feiten en omstandigheden het risico op graafschade beperken.

Wel teken ik hierbij aan dat het ingevolge de CROW richtlijn, waarbij de partijen die bij graafwerkzaamheden zijn betrokken nader invulling hebben gegeven aan het begrip 'onzorgvuldig graven', het gebruikelijk is dat er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden proefsleuven worden gegraven en dat er wordt voorgestoken (paragraaf 4.1 van de CROW richtlijn).



Het hebben gedaan van een graafmelding zorgt er namelijk voor dat de grondroerder theoretische kennis heeft van liggingsgegevens van kabels en leidingen. Door vervolgens gebruik te maken van proefsleuven en door voor te steken, kan de feitelijke situatie worden getoetst aan de situatie zoals deze in de gebiedsinformatie is weergegeven.

Ons kenmerk

Op basis van hetgeen ik hiervoor heb overwogen ten aanzien van de gegraven proefsleuven en het voorsteken, kom ik tot het oordeel dat het risico op graafschade en schending van eerdergenoemde belangen en daarmee de mate van ernst van de overtreding (ondanks het niet hebben gedaan van een graafmelding) in bepaalde mate is verminderd. Dit weeg ik mee bij het bepalen van de hoogte van de op te leggen boete.

Tot slot overweeg ik ten aanzien van de zienswijze van [REDACTED] het volgende. In de zienswijze heeft [REDACTED] aangevoerd dat er wel zorgvuldig is gegraven, aangezien er is voorgestoken en doordat [REDACTED] gebruikmaakt van een bepaald apparaat dat kabels en leidingen opzoekt. Ik overweeg dat ik in het voorgaande met betrekking tot de ernst van de overtreding, de door [REDACTED] aangevoerde omstandigheden reeds heb meegewogen. Ik acht het dan ook niet nodig nog nader op het door [REDACTED] aangevoerde in te gaan. Overigens juich ik het toe dat [REDACTED] naar aanleiding van mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete onmiddellijk actie heeft ondernomen om in het vervolg een overtreding van de WION te voorkomen.

5.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [REDACTED] zich onder andere bezig met: [REDACTED]

[REDACTED] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [REDACTED] heeft echter nagelaten om voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een graafmelding te doen.

Voorts acht ik het verwijtbaar dat [REDACTED] bij de graafwerkzaamheden het kaartmateriaal van [REDACTED] als uitgangspunt heeft genomen. [REDACTED] heeft [REDACTED] zoals ik reeds onder 5.2 heb overwogen, er immers voor gewaarschuwd dat vermoedelijk niet alle kabels en leidingen op het kaartmateriaal stonden vermeld. Ondanks deze waarschuwing is [REDACTED] gestart met de graafwerkzaamheden en heeft [REDACTED] geen graafmelding gedaan.

Derhalve acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.



5.4 Grootte organisatie

Ons kenmerk

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel van [REDACTED] blijkt dat er op dat moment van de graafwerkzaamheden [REDACTED] medewerkers bij [REDACTED] werkzaam waren. [REDACTED] heeft in een e-mailbericht van [REDACTED] verklaard dat [REDACTED] op dat moment [REDACTED] medewerkers in dienst had. Voor wat betreft het verschil tussen de verklaring van [REDACTED] en het uittreksel uit het handelsregister ten aanzien van het aantal werkzame personen bij [REDACTED] overweeg ik dat [REDACTED] qua grootte van de organisatie in beide gevallen, zowel bij [REDACTED] medewerkers, onder Categorie II valt. Op basis van deze gegevens stel ik dan ook vast dat [REDACTED] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 4.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de verminderde mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding.

5.5 Financiële positie

Op grond van het evenredigheidsbeginsel dien ik in voorkomende gevallen bij het bepalen van de boetehoogte onder meer rekening houden met de financiële draagkracht van de overtreder. Dit houdt in dat moet worden nagegaan of de hoogte van de boete geen onevenredige gevolgen heeft voor de overtreder, zoals bedreiging in het voortbestaan van de onderneming door een faillissement. Het is echter aan de overtreder zelf om dit aan te tonen.



Ik overweeg dat uit de door [redacted] verstrekte financiële cijfers de financiële positie van [redacted] niet is vast te stellen. Wel is duidelijk dat er substantiële verliezen worden geleden, er blijkt echter onvoldoende uit dat [redacted] door het opleggen van de bestuurlijke boete in haar voortbestaan wordt bedreigd. Met andere woorden is niet aannemelijk geworden dat [redacted] door de boete in een faillissementsituatie terechtkomt.

Ons kenmerk [redacted]

Ik kan dan ook niet vaststellen dat de voorgenomen bestuurlijke boete van € 2.000,- onevenredige gevolgen heeft voor [redacted]. Het verzoek van [redacted] om af te zien van de bestuurlijke boete honoreer ik dan ook niet.

Ten overvloede merk ik op dat [redacted] een verzoek om de bestuurlijke boete eventueel gespreid te betalen kan indienen bij de de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Bedrijfsvoering (Finance), Postbus 450, 9700 AL Groningen.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede en derde lid, onder a van de WION heeft overtreden door vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding te doen bij de Dienst

Tevens heb ik vastgesteld dat er in beginsel sprake is van een ernstige overtreding, waarbij echter omstandigheden aan de orde zijn waardoor het risico op graafschade gereduceerd is en een matiging van de op te leggen boete gerechtvaardigd is.

Ook heb ik vastgesteld dat de geconstateerde overtreding aan [redacted] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Vanwege de specifieke omstandigheden genoemd onder randnummer 5.2, wijk ik van het uitgangsbetrag af.

Gezien de mate van ernst van de overtreding, de mate waarin deze aan [redacted] kan worden verweten en de specifieke omstandigheden, acht ik een bestuurlijke boete van € 2.000,- passend en gerechtvaardigd.

Derhalve leg ik [redacted] een bestuurlijke boete van € 2.000,- (tweeduizend euro) op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.



8. Bezwaar

Ons kenmerk [redacted]

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze,



[redacted]
[redacted]

Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Overtreder	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Pc/Woonplaats	[REDACTED]
Plaats incident	[REDACTED]
Datum incident	[REDACTED]
KvK nummer	[REDACTED]
ID-nummer	[REDACTED]
Aard van het feit	De grondroerder is aangevangen met zijn graafwerkzaamheden voordat de netbeheerder zijn voorzorgsmaatregelen heeft getroffen. De grondroerder heeft hierdoor de graafwerkzaamheden op een onzorgvuldige wijze verricht.
Wetsartikel	Artikel 13, derde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten.

Gegevens waarneming

Plaats onderzoek

Datum

Bevindingen van de ambtenaar

Wij, [REDACTED] en [REDACTED] beiden inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaren het volgende.

Waarneming

Op [REDACTED] omstreeks [REDACTED] bevonden wij, [REDACTED] en [REDACTED] ons met toezicht belast op [REDACTED]. Daar zagen wij dat op een direct daaraan gelegen terrein mechanische werkzaamheden in de grond werden verricht. Zo zagen wij dat met een graafmachine grond uit de ondergrond werd gehaald. Ook zagen wij dat op diverse plaatsen van het terrein een gedeelte



(toplaag) van de bestaande bodem was verwijderd en dat deze bodem gedeeltelijk weer was aangevuld met zand. In de zijwanden van de randen van de oorspronkelijke bodem, vanwaar de toplaag was verwijderd waren sporen van een bak van een graafmachine zichtbaar (bijlage 1: foto's). Op basis van onze kennis en ervaring weten wij dat deze werkzaamheden bedoeld zijn voor het realiseren van cunetten¹.

Volgens de Wion dienen mechanische werkzaamheden in de ondergrond (graafwerkzaamheden) op zorgvuldige wijze uitgevoerd te worden. Dit was voor ons aanleiding om een controle te houden op de naleving van de voorschriften van de Wion.

Wij [redacted] en [redacted] begaven ons naar de graaflocatie en spraken daar een persoon aan die zich voorstelde als de heer [redacted]. De heer [redacted] was aan het werk bij de ingang van het terrein. Nadat wij ons hadden voorgesteld als toezichthouder op de Wion, vroegen wij naar de aard van de werkzaamheden. De heer [redacted] vertelde dat [redacted] bezig was met het bouwrijp maken van een nieuw in te richten [redacted]. Voor verdere vragen verwees hij naar de heer [redacted] uitvoerder van de te verrichten werkzaamheden. De heer [redacted] was even weg maar zou zo terug komen.

Korte tijd later verscheen de heer [redacted]. Nadat wij ons hadden voorgesteld en het doel van ons bezoek hadden toegelicht, gaf hij aan dat hij uitvoerder was in dienst bij [redacted] (hierna: [redacted] en leiding gaf aan de werkzaamheden die op het terrein, gelegen aan de [redacted] werden uitgevoerd. De werkzaamheden die verricht werden, betroffen het uitgraven van [redacted] het aanbrengen van [redacted] en het aanleggen van [redacted].

De heer [redacted] gaf desgevraagd aan, dat voor de uit te voeren werkzaamheden een graafmelding was gedaan en dat de ontvangen gebiedsinformatie van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: de Dienst) aanwezig was. De heer [redacted] liet ons de gebiedsinformatie zien die behoort bij graafmelding [redacted]. De graafmelding was op [redacted] gedaan.

Toen wij [redacted] en [redacted] de betreffende gebiedsinformatie controleerden, zagen wij dat een zogenaamde brief Eis Voorzorgsmaatregel van [redacted] onderdeel was van de gebiedsinformatie (Bijlage 2). [redacted] is een [redacted]

Een brief Eis Voorzorgsmaatregel (EV brief) houdt in dat een netbeheerder aangeeft dat zij een net heeft van grote waarde of een leiding met gevaarlijke inhoud en dat zij voorzorgsmaatregelen wil treffen om haar leiding te beschermen voor eventuele graafschades of de gevolgen daarvan.

¹ Een cunet is een uitgegraven gedeelte in een niet draagkrachtige grondlaag. In deze uitgraving wordt een aardebaan aangelegd als dragend lichaam voor wegen, opstelreinen, nutsleidingen of kabels. In het cunet wordt veelal een zandlichaam aangebracht ten behoeve van de benodigde draagkracht van een fundering.



Indien een netbeheerder heeft aangegeven dat hij een voorzorgsmaatregel wil treffen is de grondroerder verplicht om niet eerder met de graafwerkzaamheden aan te vangen dan nadat de netbeheerder zijn voorzorgsmaatregel heeft kunnen treffen.

_____ gaf in deze EV brief expliciet aan dat zij een voorzorgsmaatregel wil treffen en dat de eerste maatregel is dat zij graag nadere informatie wil hebben over het werk en de voorgenomen wijze van uitvoering daarvan. Tevens moet de afstand tussen de te plegen graafwerkzaamheden en haar kabels duidelijk worden aangegeven op een kaart.

Wij _____ en _____ namen op _____ contact op met de heer _____ toezichthouder graafwerkzaamheden _____ (hierna: _____). Wij weten vanuit de uitoefening van ons toezichtswerk dat de heer _____ (in ieder geval) de reacties naar aanleiding van de aangekondigde voorzorgsmaatregelen beoordeelt.

Op _____ gaf de heer _____ desgevraagd aan dat er naar aanleiding van de genoemde graafmelding _____ nog geen reactie was ontvangen van _____. De heer _____ gaf verder aan dat hij ook een herinneringsmail had gestuurd naar de contactadressen die op de graafmelding vermeld staan en dat hij deze mail door zou sturen naar het e-mailadres van _____ (Bijlage 3).

Op dat moment hadden wij het vermoeden dat de grondroerder was begonnen met graven voordat de beheerder van het net zijn voorzorgsmaatregel had kunnen treffen. Dat is een overtreding van artikel 13, derde lid, van de Wion.

We besloten tot het starten van een onderzoek waarbij de volgende onderdelen werden onderzocht:

1. Zijn er mechanische werkzaamheden verricht in de ondergrond (graafwerkzaamheden)?
2. Wie is aan te merken als grondroerder, zijnde degene onder wiens leiding of verantwoordelijkheid de graafwerkzaamheden worden verricht?
3. Is de grondroerder niet eerder aangevangen met zijn graafwerkzaamheden dan nadat de netbeheerder haar voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen.

Ten behoeve van het onderzoek hebben wij van de heer _____ een verklaring opgenomen die als bijlage 5 bij dit rapport is gevoegd.

1. Graafwerkzaamheden.

In de Wion wordt in artikel 1, lid 1 onder c, vermeld dat onder graafwerkzaamheden wordt verstaan het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.

Wij _____ en _____ hebben gezien dat er met behulp van een graafmachine grond uit de ondergrond werd verwijderd. Tevens zagen wij dat op de graaflocatie cunetten waren gerealiseerd waarbij sporen van gebruikt



materieel tijdens mechanische werkzaamheden aanwezig waren. De heer [REDACTED] gaf in zijn afgelegde verklaring aan dat op het bewuste terrein, vanaf [REDACTED] tot een diepte van 2,5 meter mechanische werkzaamheden in de ondergrond zijn uitgevoerd.

Hiermee is vastgesteld dat op de door ons bezochte graaflocatie, gelegen aan [REDACTED] graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd.

2. Grondroerder.

In de Wion wordt in artikel 1, lid 1 onder g, aangegeven dat een grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht.

Uit de afgegeven verklaring van de heer [REDACTED] die mede door de directie van [REDACTED] is ondertekend, blijkt dat de heer [REDACTED] uitvoerder is bij [REDACTED] en dat hij namens [REDACTED] leiding geeft aan de graafwerkzaamheden op het bouwterrein.

Daarmee wordt [REDACTED] aangemerkt als grondroerder. Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt dat op [REDACTED] voor het bedrijf [REDACTED] werkzame personen zijn geregistreerd.

3. Aangevangen met graafwerkzaamheden voordat beheerder zijn voorzorgsmaatregel heeft kunnen treffen.

In artikel 13, derde lid, van de Wion wordt aangegeven dat, indien de beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen treft, de grondroerder de graafwerkzaamheden niet aanvangt dan nadat de beheerder deze voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

Uit het door ons ingestelde onderzoek blijkt het volgende:

- a. Op [REDACTED] doet [REDACTED] een graafmelding ten behoeve van [REDACTED] etc. voor de graaflocatie gelegen aan [REDACTED]. Het graafmeldnummer is [REDACTED]. [REDACTED] ontvangt direct na het doen van de graafmelding een ontvangstbevestiging van de Dienst (Bijlage 4).
- b. In de vervolgens van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie zit een brief waaruit duidelijk en ondubbelzinnig blijkt dat [REDACTED] een voorzorgsmaatregel wil treffen voor haar [REDACTED]. In de brief van [REDACTED] wordt het volgende aangegeven: "Volgens de WION heeft de beheerder van een [REDACTED] drie werkdagen de tijd om voorzorgsmaatregelen te treffen. Wij laten u hierbij weten dat wij van die mogelijkheid gebruik maken. De eerste voorzorgsmaatregel die wij treffen bestaat er in dat wij nadere inlichtingen van u willen hebben over het werk en de voorgenomen wijze van uitvoering daarvan." (Bijlage 2). De heer [REDACTED] heeft aangegeven dat [REDACTED] deze specifieke



voorzorgsmaatregel neemt om misverstanden over de uitvoering van het graven te ondervangen.

- c. In de brief van [REDACTED] wordt ook vermeld dat aan de hand van de verstrekte informatie bepaald zal worden of **verdere** maatregelen noodzakelijk zijn.
- d. Uit de verstrekte gegevens van de heer [REDACTED] (toezichthouder [REDACTED]) blijkt dat hij niet op de hoogte was van de graafwerkzaamheden op [REDACTED]. Hij geeft verder aan dat [REDACTED] dus niet in de gelegenheid is gesteld om zijn voorzorgsmaatregelen te treffen. De heer [REDACTED] geeft ten slotte aan dat hij op [REDACTED] een mail heeft gestuurd naar de op de graafmelding vermelde contactpersonen van [REDACTED]. In de mail wordt [REDACTED] erop gewezen dat er nog informatie ontbreekt t.a.v. de Klikmelding [REDACTED] met een Eis Voorzorgsmaatregel (Bijlage 3).
- e. Uit de opgenomen verklaring van de uitvoerder [REDACTED] die medeondertekend is door de directie van [REDACTED] blijkt dat de heer [REDACTED] als werkvoorbereider van [REDACTED] de graafmelding heeft verzorgd. Als e-mailcontact voor de netbeheerders wordt de heer [REDACTED] van [REDACTED] genoemd en de uitvoerder, de heer [REDACTED] wordt als cc. vermeld.
- f. In dezelfde verklaring geeft [REDACTED] aan dat hij het belang van een EV kent. Ook meldt hij dat de werkvoorbereider [REDACTED] hem een paar dagen na het doen van de graafmelding heeft aangesproken. [REDACTED] geeft daarbij aan dat op de graafmelding [REDACTED] een Eis Voorzorgsmaatregel van kracht is. De heer [REDACTED] adviseert [REDACTED] om de werktekening naar [REDACTED] toe te sturen. [REDACTED] geeft verder aan dat hij daarna niets meer van de werkvoorbereider heeft vernomen.
- g. De heer [REDACTED] geeft ten slotte in zijn verklaring aan dat hij, net zoals de werkvoorbereider, de herinneringsmail van de netbeheerder t.a.v. de Eis Voorzorgsmaatregel heeft ontvangen. Hij heeft daar geen verdere actie op ondernomen, omdat hij het niet tot zijn taak vindt behoren.
- h. Op [REDACTED] stellen wij, [REDACTED] en [REDACTED] vast dat er graafwerkzaamheden zijn en worden uitgevoerd zonder dat de netbeheerder zijn voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen.

Uit bovengenoemde gegevens blijkt dat de grondroerder wist dat er op de betreffende graaflocatie een Eis Voorzorgsmaatregel van toepassing was. Tevens stellen wij vast dat de grondroerder, voordat de beheerde [REDACTED] zijn voorzorgsmaatregel(en) kon treffen, met zijn graafwerkzaamheden is aangevangen.

Aard en omstandigheden

- a. Door ons [REDACTED] en [REDACTED] is bij de heer [REDACTED] van [REDACTED] navraag gedaan omtrent de algemene gedraging van [REDACTED] t.a.v. de Eis Voorzorgsmaatregel. Daarbij wordt door de heer [REDACTED]

² [REDACTED] is onderdeel van de zogenaamde [REDACTED]
De emailadressen van medewerkers van [REDACTED] eindigen allemaal
met „[REDACTED]“



aangegeven dat er in zijn algemeenheid geen negatief beeld is t.a.v. het reactiegedrag van [REDACTED] op een Eis Voorzorgmaatregel.

- b. Door de heer [REDACTED] wordt tijdens het afleggen van de verklaring aangegeven dat het een ongelukkige samenloop van omstandigheden is waardoor dit heeft kunnen gebeuren.

Normaal handelt namelijk de werkvoorbereider [REDACTED] van [REDACTED] een Eis Voorzorgsmaatregel af en [REDACTED] wordt hierop geattendeerd.

Doordat de werkvoorbereider verlof had, heeft hijzelf alleen de themakaarten uitgekraaid en hij heeft geen actie ondernomen op de mail van de netbeheerder (valt buiten regulier werk [REDACTED] is de afhandeling van de Eis Voorzorgsmaatregel buiten het gezichtsveld gekomen).

Conclusie

Uit onderzoek is gebleken dat op een nieuw te ontwikkelen [REDACTED] aan [REDACTED]

[REDACTED] graafwerkzaamheden zijn verricht. Deze graafwerkzaamheden zijn verricht onder leiding en verantwoordelijkheid van [REDACTED] is daarom aan te merken als grondroerder. [REDACTED] heeft in de gebiedsinformatie helder en ondubbelzinnig aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen wil treffen ten aanzien van [REDACTED]

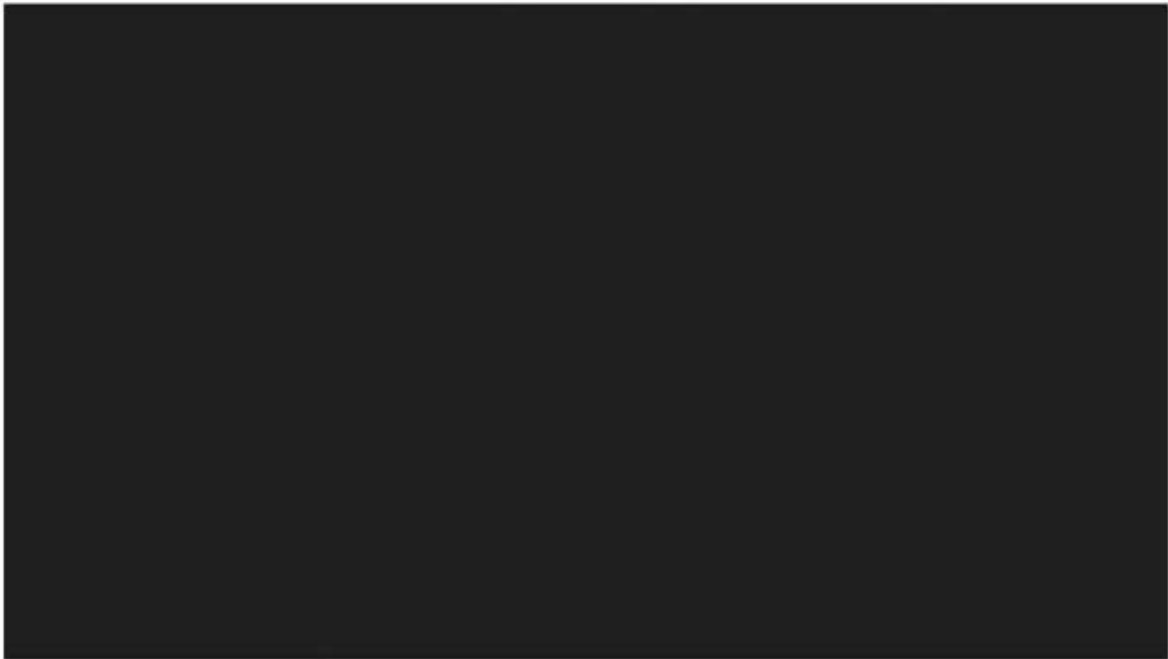
[REDACTED] is met de graafwerkzaamheden aangevangen voordat de netbeheerder in de gelegenheid is gesteld om haar voorzorgsmaatregelen te treffen. Hierdoor zijn de graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze verricht. Dit feit is een overtreding van artikel 13, derde lid, van de Wion.

Bijlagen:

1. Foto's graaflocatie;
2. EV brief [REDACTED]
3. Mail [REDACTED] herinnering EV-brief;
4. Kopie ontvangstbevestiging graafmelding [REDACTED]
5. Verklaring van [REDACTED]
6. Uittreksel Kamer van Koophandel



Naar waarheid opgemaakt te [redacted] op [redacted]





> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met ontvangstbevestiging



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk



Uw kenmerk



Bijlagen



VERZONDEN

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [redacted], kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € [redacted] op te leggen. Dit omdat toezichthouders van Agentschap Telecom hebben geconstateerd dat [redacted] graafwerkzaamheden heeft aangevangen, voordat een beheerder van een [redacted] voorzorgmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl deze beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgmaatregelen treft.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving bestaat uit de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op [redacted] zijn toezichthouders van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION ter hoogte van [redacted] te [redacted]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouders blijkt het volgende.

1. Op woensdag [redacted], omstreeks [redacted], bevonden de toezichthouders zich op [redacted] te [redacted]. Daar zagen zij dat op een aan [redacted] gelegen terrein, mechanische graafwerkzaamheden in de grond werden verricht. Dit terrein bevond zich tegenover de [redacted] (hierna: de graaflocatie).
2. De toezichthouders zagen dat er met een graafmachine grond uit de ondergrond werd gehaald. Ook zagen de toezichthouders dat op diverse plaatsen een gedeelte (toplaag) van de bestaande bodem was verwijderd en dat deze bodem gedeeltelijk weer was aangevuld met zand.



Ons kenmerk

3. De toezichthouders zagen in de zijwanden van de randen van de oorspronkelijke bodem, vanwaar de toplaag was verwijderd, sporen van een bak van een graafmachine. Op basis van hun kennis en ervaring hebben de toezichthouders vastgesteld dat deze werkzaamheden zijn bedoeld voor het realiseren van [REDACTED].
4. Op de graaflocatie spraken de toezichthouders met de heer [REDACTED]. Hij vertelde dat [REDACTED] bezig was met het bouwrijp maken van een nieuw in te richten [REDACTED]. Voor verder vragen verwees hij de toezichthouders naar de heer [REDACTED].
5. Vervolgens spraken de toezichthouders met de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] gaf aan dat hij als uitvoerder in dienst is van [REDACTED] en dat hij leiding gaf aan de werkzaamheden die op de graaflocatie werden uitgevoerd. De werkzaamheden die verricht werden, betroffen het uitgraven van [REDACTED], het aanbrengen van [REDACTED] en het aanleggen van [REDACTED].
6. Voorts gaf de heer [REDACTED] desgevraagd aan, dat voor de graafwerkzaamheden een graafmelding, met nummer [REDACTED] was gedaan en dat de ontvangen gebiedsinformatie van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) aanwezig was.
7. De toezichthouders beoordeelden de betreffende gebiedsinformatie en zagen dat een zogenoemde brief Eis Voorzorgmaatregel (hierna: EV) van de [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), onderdeel was van de gebiedsinformatie.
8. Een EV houdt in dat een netbeheerder aangeeft dat zij een net heeft van grote waarde of een leiding met gevaarlijke inhoud, en dat zij voorzorgsmaatregelen wil treffen om haar leiding te beschermen tegen eventuele graafschade.
9. In de EV heeft de netbeheerder expliciet aangegeven dat zij een voorzorgmaatregel wil treffen en dat zij, als eerste maatregel, nadere informatie wil hebben over het werk en de voorgenomen wijze van uitvoering daarvan. Tevens moet de afstand tussen de te plegen graafwerkzaamheden en haar kabels duidelijk worden aangegeven op een kaart.
10. Op [REDACTED] namen de toezichthouders contact op met de heer [REDACTED], toezichthouder graafwerkzaamheden bij [REDACTED]. De toezichthouders weten vanuit hun toezichtwerk dat de heer [REDACTED] namens [REDACTED] in ieder geval de reacties naar aanleiding van de aangekondigde voorzorgmaatregelen beoordeelt.
11. De heer [REDACTED] gaf aan dat er naar aanleiding van de genoemde graafmelding nog geen reactie was ontvangen van [REDACTED]. Voorts gaf de heer [REDACTED] aan dat hij een herinneringsmail heeft gestuurd naar de contactadressen die op de graafmelding vermeld staan.
12. Uit de verklaring van de heer [REDACTED] blijkt verder nog het volgende:
 - De heer [REDACTED] heeft als werkvoorbereider van [REDACTED] de graafmelding verzorgd.
 - Daarnaast heeft de heer [REDACTED] verklaard dat de heer [REDACTED] hem een paar dagen na het doen van de graafmelding heeft aangesproken, en dat hij toen geadviseerd heeft om de werktekening naar [REDACTED] door te sturen.



- Verder heeft de heer [REDACTED] nog aangegeven dat hij de herinneringsmail van de netbeheerder heeft ontvangen. Hij heeft op deze mail verder geen actie ondernomen, omdat hij het niet tot zijn taak vindt behoren.
- Volgens de heer [REDACTED] is de situatie een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Normaal handelt werkvoorbereider [REDACTED] een EV af en wordt [REDACTED] hierop geattendeerd. Doordat de werkvoorbereider verlof had, de heer [REDACTED] alleen de themakaarten heeft uitgedraaid en geen actie heeft ondernomen op de mail van de netbeheerder, is de afhandeling van de EV buiten het gezichtsveld gekomen.

Ons kenmerk
[REDACTED]

De toezichthouders hebben geconstateerd dat onder leiding van [REDACTED] op [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie. [REDACTED] dient derhalve als grondroerder te worden aangemerkt.

Voorts hebben de toezichthouders op basis van hun feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] graafwerkzaamheden heeft aangevangen, voordat [REDACTED] als beheerder van een net [REDACTED] voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl [REDACTED] heeft aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen zou treffen. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 13, derde lid, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouders opgemaakte Rapport van Bevindingen van [REDACTED], dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [REDACTED] heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Artikel 1 onder g van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 13, tweede lid, van de WION bepaalt dat de beheerder van een net met een grote waarde voorzorgsmaatregelen kan treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht.



Artikel 13, derde lid, van de WION bepaalt dat indien de beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen treft, de grondroerder de graafwerkzaamheden niet aanvangt dan nadat de beheerder deze voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

Ons kenmerk

5.2 Grondroederschap

De heer [REDACTED] heeft verklaard dat hij als uitvoerder in dienst van [REDACTED] leiding gaf aan graafwerkzaamheden die op de graaflocatie werden uitgevoerd. Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] als grondroerder in de zin van de WION dient te worden aangemerkt.

5.3 Overtreding

Naar aanleiding van de graafmelding van [REDACTED] d.d. [REDACTED], heeft [REDACTED] een ontvangstbevestiging ontvangen van de Dienst. Vervolgens heeft [REDACTED] gebiedsinformatie van de Dienst ontvangen. Bij deze gebiedsinformatie zat een brief waaruit duidelijk en ondubbelzinnig blijkt dat netbeheerder [REDACTED] voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een voorzorgsmaatregel wil treffen voor haar net [REDACTED].

In de brief heeft [REDACTED] het volgende aangegeven: *"Volgens de WION heeft de beheerder van een net [REDACTED] drie werkdagen de tijd om voorzorgsmaatregelen te treffen. Wij laten u hierbij weten dat wij van die mogelijkheid gebruik maken. De eerste voorzorgsmaatregel die wij treffen bestaat er in dat wij nadere inlichtingen van u willen hebben over het werk en de voorgenomen wijze van uitvoering daarvan"*.

Op grond van artikel 13, derde lid, van de WION diende [REDACTED] dan ook te wachten met de aanvang van haar graafwerkzaamheden totdat [REDACTED] haar voorzorgsmaatregelen had getroffen.

[REDACTED] heeft bij de graafmelding van [REDACTED] gemeld dat de aanvangsdatum van de graafwerkzaamheden [REDACTED] zou zijn. Nadat [REDACTED] nog niet had gereageerd op het verzoek van [REDACTED] om inlichtingen te verstrekken over het werk en wijze van uitvoering daarvan, heeft de heer [REDACTED] per e-mail van [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] er op gewezen dat zij nog geen informatie had verstrekt naar aanleiding van de graafmelding. Dit e-mailbericht was gestuurd aan de heer [REDACTED] en in cc aan de heer [REDACTED]. Op dit e-mailbericht is geen reactie ontvangen.

Ik stel dan ook vast dat [REDACTED] haar graafwerkzaamheden heeft aangevangen voordat [REDACTED] als beheerder van een net [REDACTED], voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl [REDACTED] expliciet heeft aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen wil treffen. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 13, derde lid, van de WION overtreden.

5.4 Ernst

Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een verhoogd risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen. De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten.



Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar en lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Ons kenmerk

Mede bepalend voor de ernst van de overtreding, en daarmee de hoogte van de boete, bij een overtreding van artikel 13, derde lid, van de WION, is dat het altijd gaat om graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud of grote waarde.

De wetgever heeft met artikel 13 van de WION ervoor gekozen om in geval van graafwerkzaamheden in de omgeving van dergelijke ondergrondse netten, extra waarborgen op te nemen ter bescherming van deze netten. Bij overtreding van de bepalingen ter bescherming van deze netten kunnen - in verhouding tot andere netten - de gevolgen van schade voor beheerders, de directe omgeving en eindgebruikers, groter zijn, waardoor de schending van de door de WION te beschermen belangen groter is.

heeft haar graafwerkzaamheden aangevangen voordat als beheerder van een net voorzorgsmaatregelen heeft getroffen/kunnen treffen. Derhalve was ten aanzien van van het risico op schade en schending van de door de WION te beschermen belangen toegenomen. Ik kwalificeer de geconstateerde overtreding daarom als ernstig.

5.5 Verwijtbaarheid

is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf ben ik van oordeel dat op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. Bij de levering van de gebiedsinformatie is bovendien expliciet aangegeven dat er een Eis Voorzorgsmaatregel van van kracht was en dat voorzorgsmaatregelen zou treffen.

Door desondanks haar graafwerkzaamheden aan te vangen voordat voorzorgsmaatregelen heeft getroffen/kunnen treffen, is tekortgeschoten in de zorgplicht om op de hoogte te stellen van de graafwerkzaamheden en de voorgenomen uitvoering van deze werkzaamheden. Dat acht ik dan ook aan te verwijten.

5.6 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.



De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Ons kenmerk

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat [REDACTED] personen bij [REDACTED] werkzaam waren. Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] in categorie [REDACTED] valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € [REDACTED] is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 13, derde lid, van de WION heeft overtreden door haar graafwerkzaamheden aan te vangen, voordat een beheerder van een net [REDACTED], [REDACTED] voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl deze beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen wil treffen.

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding. Ook heb ik vastgesteld dat de geconstateerde overtreding aan [REDACTED] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie [REDACTED] valt, waarvoor een boete van € [REDACTED] als uitgangspunt geldt. Bijzondere omstandigheden die aanpassing van het uitgangsbetrag van € [REDACTED] zouden rechtvaardigen, zijn niet gebleken.

Derhalve leg ik [REDACTED] de voorgenomen bestuurlijke boete van € [REDACTED] op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.



8. Bezwaar

Ons kenmerk

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. de gronden van het bezwaar;
5. een handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze [redacted]



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk
AT-EZK/[REDACTED]/WIBON

Uw kenmerk

Bijlagen

Datum **VERZONDEN 03 JUL 2019**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 5 juni 2019, kenmerk AT-EZK/[REDACTED]/WIBON, heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 1.000,- (duizend euro) op te leggen. Dit omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat [REDACTED] tegen de afspraak in met de netbeheerder, haar graafwerkzaamheden heeft aangevangen en afgerond zonder dat de beheerder hiervan op de hoogte was en haar maatregelen heeft getroffen.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

In deze brief informeer ik [REDACTED] over mijn besluit haar de voorgenomen bestuurlijke boete op te leggen.

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit dit wettelijk kader.

3. Feitenonderzoek

Op [REDACTED] bereikte de toezichthouder van Agentschap Telecom een e-mailbericht met het verzoek een onderzoek te doen in relatie tot het onzorgvuldig graven ter hoogte van [REDACTED] omstreeks [REDACTED]. Op basis van het e-mailbericht heeft de toezichthouder een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende:

1. Uit de toegezonden documenten bleek het de toezichthouder dat:
 - [REDACTED] op [REDACTED] een graafmelding heeft gedaan (kenmerk: [REDACTED]) en dat de levering van deze graafmelding compleet was op [REDACTED];



- Het graafpolyfoon van deze graafmelding ligt aan de [REDACTED];
- voor deze graafmelding 5 (vijf) zogenaamde Eis Voorzorgsmaatregelen (hierna: EV) van kracht waren van de netbeheerders [REDACTED] (4x) en [REDACTED] (1x);
- [REDACTED] voor aanvang van de graafwerkzaamheden contact heeft gehad met deze netbeheerders;
- [REDACTED] tegen de afspraak met de netbeheerder [REDACTED] in, haar graafwerkzaamheden is gestart en heeft afgerond zonder dat de netbeheerder hiervan op de hoogte was en haar maatregelen heeft kunnen treffen.

Ons kenmerk
AT-EZK/[REDACTED]/WIBON

Vordering toezichthouder

Op [REDACTED] heeft de toezichthouder gegevens gevorderd bij [REDACTED]. Uit de ontvangen beantwoording van de gegevens bleek het de toezichthouder dat:

- de (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd ten behoeve van [REDACTED];
- de graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op [REDACTED] omstreeks 14:00 uur;
- [REDACTED] tijdens de graafwerkzaamheden met de graafmachine, ongeveer 50 centimeters afstand heeft gehouden tot andere ondergrondse infrastructuur, een en ander conform het handboek kabels en leidingen van de gemeente [REDACTED];
- de leidinggevens van de graafwerkzaamheden de [REDACTED] zijn.

Verklaring van de heer [REDACTED]

Op [REDACTED] 2018 hebben toezichthouders van Agentschap Telecom gesproken met de heer [REDACTED]. Nadat de toezichthouders zich als zodanig hadden gelegitimeerd hebben ze aan de heer [REDACTED] meegedeeld dat zij in het kader van de WIBON bezig waren met een onderzoek. Het onderzoek had betrekking op: Het niet zorgvuldig uitvoeren van mechanische werkzaamheden in de ondergrond tussen [REDACTED], te hoogte van de [REDACTED] [REDACTED].

Nadat één van de toezichthouders aan de heer [REDACTED] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht en ook niet verplicht was een verklaring af te leggen verklaarde de heer [REDACTED] het volgende:

1. "Ik, [REDACTED] ben uitvoerder/projectleider bij [REDACTED] ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [REDACTED] had op [REDACTED] ongeveer [REDACTED] medewerkers in dienst.
2. Ik ben door de directie van [REDACTED] gemachtigd om namens [REDACTED] een verklaring af te leggen in relatie toe uw onderzoek.
3. De werkzaamheden bestonden uit het verwijderen van oude elektriciteitskabels en het aanbrengen van mechanische bescherming voor de bestaande kabels. [REDACTED] is de beheerder van deze kabels. De te verwijderen kabels lagen ongeveer op 1,10 meter diepte (beneden maaiveld) in de kabel en [REDACTED] te [REDACTED].



4. Het verwijderen van de oude kabels (de graafwerkzaamheden) werden uitgevoerd met behulp van twee minikranen onder begeleiding van twee grondwerkers en twee elektramonteurs. Een zwaardere kraan is op de graaflocatie verboden in verband met de asdruk en het risico op beschadiging van de ondergrondse infrastructuur.
5. De graaflocatie bevindt zich in de zogenaamde kabel en [REDACTED] van [REDACTED]
6. De door ons gegraven sleuf was op de bodem ongeveer 1 meter breed en 1,10 meter diep. Deze sleuf zou ongeveer 50 meter lang worden en wordt onderlangs gekruist door kabels van [REDACTED] ([REDACTED] KV) en kabels van [REDACTED] (ook [REDACTED] KV).
7. In verband met grote risico's en veiligheid moest het graven met de graafmachine zeer secuur worden gedaan. Over deze vijftig meter zouden we daarom ongeveer een dag doen.
8. Tijdens de graafwerkzaamheden was de veiligheidsmedewerker van [REDACTED] in opdracht van [REDACTED] continu aanwezig om toezicht te houden op onze graafwerkzaamheden en het veilig werken nabij onder spanning staande kabels.
9. De heer [REDACTED] had op de graaflocatie de leiding over de graafwerkzaamheden. Hij is voorman en stond onder mijn leiding. Ik sta onder leiding van de heer [REDACTED] Gedrieën zijn wij werkzaam voor [REDACTED]
10. Ik meld u in relatie tot uw onderzoek, het verloop van de uitgevoerde graafwerkzaamheden op de graaflocatie en de gebeurtenissen, in chronologische volgorde:
 - eind 2017 had [REDACTED] in de omgeving van de graaflocatie opdracht van [REDACTED] om een bestaande boring te verlengen en enkele kabels om te verleggen. Dit werk moest worden uitgevoerd omdat op de graaflocatie en in de omgeving een zogenaamde [REDACTED] wordt aangelegd. Een [REDACTED] [REDACTED] die, ten [REDACTED], het [REDACTED];
 - tijdens deze graafwerkzaamheden bleek dat enkele oude buiten bedrijf zijnde kabels van [REDACTED] nog in de ondergrond lagen;
 - men besloot toen om het verwijderen van deze kabels in 2018 te gaan uitvoeren. Dit zou dan gelijktijdig plaats kunnen vinden met andere werkzaamheden. Allemaal in verband met de nieuw aan te [REDACTED]
 - eind januari 2018 is daarop een oriëntatiemelding gedaan en zijn er proefsleuven gegraven. [REDACTED] (de beheerder waar het nu om gaat), heeft toen niet met ons contact opgenomen. Dit had mijns inziens wel voor de hand gelegen;
 - na het maken van de proefsleuven zijn in [REDACTED] voor het gehele gebied ongeveer 5 graafmeldingen gedaan. Voor deze graafmeldingen waren verschillende Eis Voorzorgsmaatregelen (EV) van kracht. Bij één van deze vijf graafmeldingen was [REDACTED] betrokken. Dit was de graafmelding van [REDACTED] met meldnummer [REDACTED]

Ons kenmerk
AT-EZK/[REDACTED]/WIBON



- nog voordat [REDACTED] de gebiedsinformatie van deze graafmelding had ontvangen kreeg [REDACTED] op 19 juni 2018 een email van [REDACTED] met de melding dat er op deze graafmelding een EV van kracht was voor het netwerk van [REDACTED]. De EV van [REDACTED] wordt afgehandeld door [REDACTED] en ter plaatse ligt een netwerk van [REDACTED] Volt ([REDACTED] KV) van [REDACTED].
- nog diezelfde dag (19 juni 2018) heeft [REDACTED] om 17:05 uur gereageerd en is door [REDACTED] aan [REDACTED] gevraagd wat de te nemen voorzorgsmaatregelen inhielden;
- op 20 juni 2018 kreeg [REDACTED] toestemming om te gaan graven mits er minimaal 10 meter afstand tot de [REDACTED] kabels zou worden gehouden en dat er voor het graven boven de [REDACTED] kabels een toezichthouder van [REDACTED] aanwezig moest zijn. Ondanks diverse verzoeken van ons heeft het niet geleid tot een concrete afspraak met de toezichthouder van Engie.
- [REDACTED] heeft daarop de graafwerkzaamheden aangevangen en kwam er op enig moment achter dat de ligging, opgemaakt uit ontvangen gebiedsinformatie van [REDACTED] van de [REDACTED] kabels, verkeerd was geïnterpreteerd. De veiligheidsman van [REDACTED] had dit netwerk als het netwerk van [REDACTED] aangewezen waardoor [REDACTED] is blijven doorgraven. Er is in deze verwarring ontstaan over de ligging van de Tennet kabels en die van [REDACTED] welke het tracé beide kruisen en ongeveer 30 meter uit elkaar liggen. In het werk is gedacht dat boven de [REDACTED] kabels is gegraven en dat voldoende afstand is gehouden tot de kabels van [REDACTED].
- direct nadat de verwisseling op tekening van het [REDACTED] en het [REDACTED] net bekend werd, zijn de graafwerkzaamheden door mij, [REDACTED] stil gelegd;
- op [REDACTED] zijn de medewerkers van [REDACTED] op de graaflocatie geweest en zagen zij dat er al boven de [REDACTED] kabels was gegraven;
- na deze constatering is er een evaluatiegesprek geweest bij [REDACTED]. Hiervan is een gespreksverslag. Dit zal worden toegevoegd aan deze verklaring;
- de liggingsgegevens in het X en Y kwadrant van de gebiedsinformatie van de [REDACTED] kabels, komen overeen met de werkelijkheid;
- [REDACTED] had met de tablet in de hand en de GPS pijl die de tablet toont, op eenvoudige wijze de kabels van [REDACTED] kunnen detecteren en daarmee kunnen beoordelen of ze wel of niet binnen de tien meter grens zouden zitten;
- ik betreur het dat dit niet is gebeurd en dat de werknemers van [REDACTED] hebben vertrouwd op informatie van derden, (de toezichthouder van [REDACTED] en niet zelf de tablet met de gebiedsinformatie hebben geraadpleegd;
- door dit voorval heeft [REDACTED] geleerd om alleen op eigen waarneming te vertrouwen;

Ons kenmerk
AT-EZK [REDACTED] /WIBON



- overigens meld ik u dat:
 - i. De kabels van [REDACTED] kruisen de door ons gegraven sleuf, op een diepte van 2,5 meter.
 - ii. Conform het handboek van de gemeente [REDACTED] moet er minimaal 50 centimeter ruimte tussen kruisende kabels zitten. Hiermee wordt het risico op graafschade tot nihil beperkt.
 - iii. De [REDACTED] kabels liggen ter plaatse in een betonnen bak en zijn ook met betonnen platen afgedekt, waarmee de kans op schade ook nihil was."

Ons kenmerk
AT-EZK/[REDACTED]/WIBON

Onderzoek Inspectietool en gebiedsinformatie

Uit onderzoek in de inspectietool¹ en de gebiedsinformatie met betrekking tot graafmelding [REDACTED] is het de toezichthouder gebleken dat:

- De graaflocatie binnen het graafpolygoon van deze graafmelding valt.
- De graafwerkzaamheden zijn aangevangen binnen de wettelijk termijn van 20 werkdagen.
- Er verschillende EV's van kracht zijn, waaronder een EV van [REDACTED]

Op basis van bovenstaande heeft de toezichthouder vastgesteld dat de graafmelding was gedaan binnen de termijn van 20 dagen van de aanvang van de graafwerkzaamheden en dat de gebiedsinformatie gebruikt mocht worden om de graafwerkzaamheden op de graaflocatie uit te voeren. Tevens heeft de toezichthouder vastgesteld dat een EV van [REDACTED] van kracht was en dat [REDACTED] drie dagen de tijd had om haar voorzorgsmaatregelen te treffen nadat de grondroerder met hen contact had opgenomen.

Verder is het de toezichthouder tijdens zijn onderzoek gebleken dat:

- De grondroerder voor de uitvoering van de graafwerkzaamheden geen begeleiding nodig had mits haar graafwerkzaamheden tenminste 10 meter van de netten van [REDACTED] verwijderd zouden blijven.
- De grondroerder tijdens haar graafwerkzaamheden over een tablet beschikte, met daarop een GPS positiebepaling en dat zij daarmee exact had kunnen bepalen waar de [REDACTED] netten zich bevinden in de ondergrond zodat zij daarmee de gemaakte afspraken kon naleven.
- De grondroerder, de heer [REDACTED] heeft verklaard dat de X- en Y-, coördinaten van de [REDACTED] netten overeenkomen met de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding zodat geen sprake is van een afwijkende ligging.

Aanvullend onderzoek

Op 28 september 2018 heeft de toezichthouder nog aanvullende vragen gesteld aan [REDACTED] met betrekking tot:

1. Proefsleuven;
2. Vergunningstekening gemeente [REDACTED]
3. Contactgegevens van de medewerker van [REDACTED]

¹ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



■■■■ heeft de gestelde vragen als volgt beantwoord:

Ad. 1: Men heeft alleen de ■■■■ kabels opgezocht ter controle.

Ten behoeve van de toen uit te voeren werkzaamheden (het omkokeren van bestaande ■■■■ kabels), waren de ■■■■ kabels niet relevant en de ligging van deze kabels is daar niet bepaald. Er zijn drie documenten met foto's van proefsleuven.

Ad.2: Deze is afgegeven door de gemeente ■■■■

Ad.3: De contact gegevens zijn door ■■■■ overhandigd.

Verificatie medewerker ■■■■

De toezichthouder heeft telefonisch contact gezocht met ■■■■ ■■■■ was niet bereid om commentaar te geven, danwel inhoudelijke vragen te beantwoorden over de graafwerkzaamheden aan de ■■■■ Ook aan ■■■■ was ■■■■ niet bereid inhoudelijk te reageren.

Samenvattend stelt de toezichthouder dat:

1^e ■■■■ heeft verklaard dat zij de exacte locatie van de ■■■■ netten niet zelf heeft onderzocht met behulp van de gebiedsinformatie en de tablet, maar deze informatie van een derde heeft verkregen en daarna voor juist heeft aangenomen.

2^e ■■■■ de mogelijkheid heeft gehad om exact de locatie van de ■■■■ netten te bepalen en daarmee haar afspraken met de beheerder had kunnen nakomen en dit heeft nagelaten.

De toezichthouder heeft op basis van feitelijke bevindingen geconcludeerd dat er ■■■■ onder leiding van ■■■■ mechanische werkzaamheden in de ondergrond hebben plaatsgevonden. Verder heeft de toezichthouder vastgesteld dat ■■■■ voorafgaand aan deze graafwerkzaamheden onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie. Daarmee heeft ■■■■ haar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze uitgevoerd. Dit is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder b, van de WIBON.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik ■■■■ naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 6 november 2018, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 5 juni 2019 heb ik ■■■■ in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid heeft ■■■■ geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

In artikel 1 van de WIBON, zijn, voor zover relevant, de volgende definities opgenomen:

graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond;

grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

Ons kenmerk
AT-EZK/■■■■/WIBON



graafmelding: de melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden, bedoeld in artikel 8, eerste lid;

Ons kenmerk
AT-EZK/ [REDACTED] /WIBON

gebiedsinformatie: het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste lid en tweede lid, onderdeel a, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon;

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

- a. een graafmelding doet,
- b. de ligging van netten onderzoekt, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

5.2 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Graafwerkzaamheden

Artikel 1, van de WIBON bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Op basis van de verklaringen van betrokkenen en de van de heer [REDACTED] ontvangen inlichtingen naar aanleiding van de vordering van de toezichthouder, heeft de toezichthouder vastgesteld dat er [REDACTED] op de graaflocatie sprake was van graafwerkzaamheden.

Grondroerderschap

Artikel 1, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Op basis van de verklaring van de heer [REDACTED] en de van de heer [REDACTED] ontvangen inlichtingen naar aanleiding van de vordering van de toezichthouder, blijkt dat onder leiding van [REDACTED] op de graaflocatie op [REDACTED] graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd.

Op grond hiervan stel ik vast dat [REDACTED] de leiding had over onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder in de zin van artikel 1, van de WIBON is.

Zorgvuldig graven

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid en onder b, van de WIBON verplicht de grondroerder onderzoek te doen naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie.



Ons kenmerk
AT-EZK/ /WIBON

Ik stel op basis van het onderzoek door de toezichthouder, de verklaring van de heer [REDACTED] en de van de heer [REDACTED] ontvangen inlichtingen naar aanleiding van de vordering van de toezichthouder, vast dat [REDACTED] onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie ter hoogte van de [REDACTED] te [REDACTED]. Gebleken is dat [REDACTED] zich niet heeft gehouden aan de gemaakte afspraken met de netbeheerder en zich onvoldoende vergewist van de ligging van kabels en leidingen op de graaflocatie.

Uit de verklaring van de heer [REDACTED] blijkt immers dat [REDACTED] haar graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd en daarbij vertrouwd heeft op informatie van derden en niet zelf de tablet met de gebiedsinformatie heeft geraadpleegd. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze uitgevoerd.

Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder b, van de WIBON overtreden.

Graafmelding

Artikel 8, eerste lid van de WIBON bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande de graafwerkzaamheden aan de Dienst meldt.

De toezichthouder heeft vastgesteld dat [REDACTED] op 19 juni 2018 bij de Dienst een graafmelding heeft gedaan. Deze melding is met opgave van een graafpolygoon geregistreerd onder graafmeldnummer [REDACTED].

Eis Voorzorgsmaatregel

Artikel 15, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de beheerder van een net met een gevaarlijke inhoud voorzorgsmaatregelen kan treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht.

Artikel 15, derde lid, van de WIBON bepaalt dat, indien de beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen treft, de grondroerder de graafwerkzaamheden niet aanvangt dan nadat de beheerder deze voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

Op basis van de bevindingen van de toezichthouder stel ik vast dat [REDACTED] in het kader van de Eis-Voorzorgsmaatregel contact heeft opgenomen met de netbeheerders [REDACTED] en [REDACTED] heeft toestemming gekregen om te gaan graven. [REDACTED] heeft daarnaast aan [REDACTED] meegedeeld mits er minimaal 10 meter afstand tot de [REDACTED] kabels zou worden gehouden. [REDACTED] heeft aangegeven dat er voor het graven boven de [REDACTED] kabels een toezichthouder van [REDACTED] aanwezig moest zijn.

5.3 Ernst

Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een verhoogd risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen.



De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar en lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Ons kenmerk
AT-EZK [REDACTED] /WIBON

De wetgever heeft met artikel 15 van de WIBON ervoor gekozen om in geval van graafwerkzaamheden in de omgeving van dergelijke ondergrondse netten, extra waarborgen op te nemen ter bescherming van deze netten.

Bij overtreding van de bepalingen ter bescherming van deze netten kunnen - in verhouding tot andere netten - de gevolgen van schade voor beheerders, de directe omgeving, de veiligheid van medewerkers in de directe omgeving en eindgebruikers, groter zijn, waardoor de schending van de door de WIBON te beschermen belangen groter is.

[REDACTED] heeft naar aanleiding van de ontvangst van de graafmelding en de gebiedsinformatie, waarbij 5 maal een zogenaamde Eis-Voorzorgsmaatregel van kracht was, contact opgenomen met de betreffende beheerders.

[REDACTED] heeft gedeeltelijk tegen de afspraak met de netbeheerder in haar graafwerkzaamheden uitgevoerd en heeft zich daarbij gebaseerd op onjuiste gebiedsinformatie.

De heer [REDACTED] heeft verklaard dat de medewerkers van [REDACTED] wel over de gebiedsinformatie beschikten, maar deze informatie niet hebben geraadpleegd, dat zij bovendien hebben vertrouwd op (mondeling) informatie van derden die (achteraf) niet juist bleek. [REDACTED] heeft haar graafwerkzaamheden aangevangen en kwam er op enig moment achter dat de ligging van de [REDACTED] kabels, opgemaakt uit de ontvangen gebiedsinformatie van [REDACTED], verkeerd was geïnterpreteerd. De veiligheidsman van [REDACTED] had dit netwerk als het netwerk van [REDACTED] aangegeven waardoor [REDACTED] is blijven doorgraven. De heer [REDACTED] heeft tevens verklaard dat [REDACTED] tijdens haar graafwerkzaamheden de beschikking had over een tablet met daarop de GPS positiebepaling. [REDACTED] had daarmee exact kunnen bepalen waar de [REDACTED] netten zich bevonden in de ondergrond zodat zij de gemaakte afspraken kon naleven. [REDACTED] heeft dit nagelaten.

Derhalve was ten aanzien van het betreffende net van [REDACTED] het risico op schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen toegenomen.

Ik kwalificeer de geconstateerde overtreding daarom als ernstig.

5.4 Verwijtbaarheid

Blijkens een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel houdt [REDACTED], zich onder meer bezig met: *Graven van sleuven en het leggen van kabels en pijpen; Het tot stand brengen van verbindingen en aansluitingen en elektriciteitsnetten en gestuurde boringen.*



█ is derhalve een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf ben ik van oordeel dat █ op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. Bij de levering van de gebiedsinformatie is onder andere door █ aangegeven dat een EV-maatregel van kracht was.

Ons kenmerk
AT-EZK █/WIBON

█ heeft naar aanleiding van de Eis-Voorzorgsmaatregelen contact gehad met █. Tijdens dit contact heeft █ toestemming gegeven om te gaan graven mits █ minimaal 10 meter afstand tot de █ kabels zou houden. Tevens is afgesproken dat voor het graven boven de █ kabels een toezichthouder van █ aanwezig moest zijn. Door desondanks haar graafwerkzaamheden, tegen de afspraak met de netbeheerder █ in, op █ uit te voeren zonder dat █ voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, is █ tekortgeschoten in haar plicht om de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze uit te voeren onder begeleiding van █.

Derhalve acht ik de overtreding aan █ te verwijten.

5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt dat █ staat ingeschreven onder KvK-nummer █. Tevens blijkt uit het uittreksel dat █ werkzame personen heeft geregistreerd. De heer █ heeft verklaard dat █ werkzame personen heeft. Ondanks het verschil in aantal medewerkers valt █ in beide gevallen in categorie II.

Derhalve stel ik vast dat █ in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de bestuurlijke boete € 1.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.



Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED], zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

Ons kenmerk
AT-EZK/[REDACTED]/WIBON

5.6 Overige omstandigheden

Er zijn mij verder geen omstandigheden gebleken waarmee ik naar mijn oordeel rekening moet houden.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder b, van de WIBON heeft overtreden door haar graafwerkzaamheden aan te vangen, voordat [REDACTED] als beheerder van een net met gevaarlijke inhoud, voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen.

[REDACTED] had namelijk aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen wilde treffen als [REDACTED] boven de [REDACTED] kabels zou gaan graven.

Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die aan [REDACTED] te verwijten is.

Er zijn mij geen bijzondere omstandigheden gebleken waarmee ik rekening dien te houden.

Derhalve leg ik [REDACTED] een bestuurlijke boete op van **€ 1.000,-** (duizend euro).

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. de gronden van het bezwaar;
5. een handtekening.



Het indienen van een bezwaarschrift heeft, ten aanzien van de bestuurlijke boete, schorsende werking. Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem of haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Ons kenmerk
AT-EZK/[REDACTED]/WIBON

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[REDACTED]
[REDACTED]
Hoofd Toezichtbeleid & Sancties
Agentschap Telecom



rapport

van bevindingen

Behandeld door

Rapport ID-nummer	7607632
Overtreder	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Pc/Woonplaats	[REDACTED]
Plaats inspectie	[REDACTED]
Datum inspectie	[REDACTED] 2018
Relatie-nummer	[REDACTED]
Kamer van Koophandel nummer	[REDACTED]
Aard van het feit	Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden
Overtreden wetsartikel	Artikel 2, het tweede lid juncto artikel 2, het derde lid onder a, van de Wion.

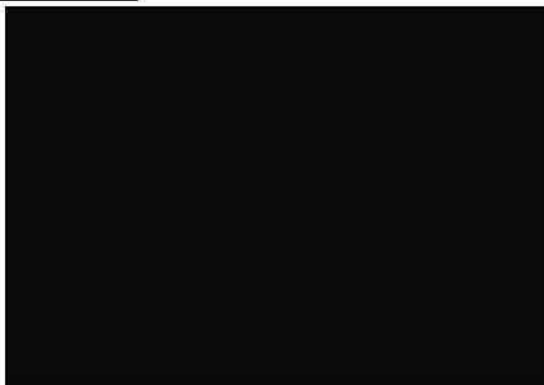
Bevindingen

Op [REDACTED] 2018 heb ik, [REDACTED], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION.

Aanleiding

Op [REDACTED] 2018 bevond ik, [REDACTED], mij met toezicht belast ter hoogte van de [REDACTED] te [REDACTED] op recreatiepark [REDACTED] (hierna: graaflocatie). Ik, [REDACTED], deed daar een inspectie in het kader van naleving van de bepalingen van de Wion. Tijdens deze inspectie bleek mij, [REDACTED], dat de machinist van de aanwezige graafmachine, werknemer van [REDACTED], [REDACTED] (hierna [REDACTED] geen gebiedsinformatie kon tonen. Ik, [REDACTED], besloot dit nader te [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



- De graaflocatie valt binnen het polygoon van oriëntatiemelding [REDACTED]
- De oriëntatiemelding [REDACTED] is gedaan op [REDACTED]-2017
- Er na mijn inspectie op [REDACTED] 2018 door [REDACTED] alsnog twee graafmeldingen zijn gedaan voor het hele gebied waar de graafwerkzaamheden worden uitgevoerd of gaan plaatsvinden.
- Er in een periode van 12 maanden voorafgaand aan mijn inspectie op [REDACTED] 2018, geen graafmelding door [REDACTED] voor de betreffende graafwerkzaamheden op de graaflocatie is gedaan.

Op basis van bovenstaand stel ik, [REDACTED] dat er ten tijde van mijn inspectie op [REDACTED] 2018 voorafgaand aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie geen graafmelding was gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: Dienst).

Verklaring van de heer [REDACTED]

Onderstaand een samenvatting van de verklaring van de [REDACTED]

De complete verklaring dient hier als ingelast beschouwd te worden en is toegevoegd als bijlage 2.

Op [REDACTED] 2018 spraken wij, [REDACTED] en [REDACTED] tevens ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION). met een persoon die zich voorstelde als [REDACTED]

Nadat wij ons hadden gelegitimeerd en kenbaar hadden gemaakt werkzaam te zijn als inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met toezicht op de naleving van de bepalingen van de Wion, legitimeerde de heer [REDACTED] zich als:

Naam: [REDACTED]

Geboren: [REDACTED]

Functie: uitvoerder en werkvoorbereider

Ik, [REDACTED] heb de identificerende persoonsgegevens van de heer [REDACTED] gecontroleerd aan de hand van een op zijn naam staande Identiteitskaart met nummer [REDACTED]

Werknemer bij: [REDACTED]

[REDACTED]

Kamer van Koophandel, handelsregister nummer: [REDACTED]

Ik, [REDACTED], heb op [REDACTED] 2018 de heer [REDACTED] verteld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de Wion met betrekking tot:

- Het uitvoeren van mechanische werkzaamheden in de ondergrond op [REDACTED] 2018 op de graaflocatie.

- In de bijlage bij deze verklaring treft u het document ter onderbouwing van mijn verklaring, waarin ik bovenstaand aantoon.

Einde verklaring de heer [REDACTED] van [REDACTED] [REDACTED]

Onderzoek naar aanleiding van de opmerking van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
In relatie tot de opmerking van de heer [REDACTED] met betrekking tot het op te geven graafpolygoon van maximaal 500 bij 500 meter, is mij, [REDACTED] [REDACTED] gebleken dat het doen van één graafmelding van 500 x 500 meter voor de graaflocatie niet mogelijk is in verband met de beschikbare GBKN ondergrond die is onderverdeeld in vakken van 500 x 500 meter.

Inmiddels is het de medewerkers van [REDACTED] duidelijk hoe het systeem van de Dienst werkt en begrijpt men ook dat in dit soort gevallen een zogenaamde Tracé melding bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers gedaan kan worden. Ook was en is het mogelijk om een groter gebied in kleinere gedeelten op te splitsen en voor elk gedeelte een graafmelding te doen.

Ambtshalve is het mij ook bekend dat grondroerders met eventuele vragen bij het Klanten Contact Centrum van het Kadaster terecht kunnen. Zij helpen grondroerders bij het doen van een graafmelding. Zo ook met het op juiste manier doen van een aantal graafmeldingen voor een groot gebied.

Uitkomst onderzoek

Op de door mij geïnspecteerde graaflocatie was ten tijde van mijn, [REDACTED] [REDACTED] inspectie door de grondroerder vooraf aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding gedaan. Terwijl de grondroerder op dat moment wel graafwerkzaamheden aan het uitvoeren was.

Aan het eind van mijn inspectie heeft de grondroerder alsnog een graafmelding gedaan voor het hele gebied waar de graafwerkzaamheden worden uitgevoerd. Dit betreft de graafmelding [REDACTED] [REDACTED]

Een oriëntatieverzoek ([REDACTED]) is bedoeld ter oriëntering van de ondergrond in de voorbereidende fase van een werk en biedt geen wettelijke basis om graafwerkzaamheden uit te voeren.

Graafwerkzaamheden

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, onder c van de Wion.

- Ik, [REDACTED] [REDACTED] zag tijdens mijn inspectie van 6 maart 2018 een graafmachine mechanische werkzaamheden in de ondergrond uitvoeren.
- Ik zag sporen van de bak van een graafmachine in de ondergrond waar grond afgegraven was.
- De heer [REDACTED] heeft verklaard dat bij het bouwrijp maken en de graafwerkzaamheden op de graaflocatie gebruik is gemaakt van een graafmachine.

Ik, [REDACTED] [REDACTED] stel dat er op [REDACTED] 2018 op de graaflocatie sprake was van graafwerkzaamheden.

■■■■ heeft verzuimd om voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen bij de Dienst voor het Kadaster en de openbare registers.

Nu ■■■■ graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd, grondroerder is en verzuimd heeft voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen, heeft ■■■■ haar graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd.

Daarmee heeft ■■■■ Artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder a, van de Wion overtreden.

Bijlagen

- Bijlage 1. Overzicht locatie vanuit Google en relevante foto's.
- Bijlage 2. Verklaring
- Bijlage 3. Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van ■■■■

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op ■■■■ 2018.

Naam: ■■■■

Inspecteur
Hoofdafdeling Toezicht
Agentschap Telecom

Amersfoort ■■■■ 2018.

Naam: ■■■■

Hoofd afdeling Media en Netwerken
Hoofdafdeling Toezicht
Agentschap Telecom



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk
AT-EZK/[REDACTED]/WIBON

Uw kenmerk



Bijlagen



VERZONDEN 13 JUL 2018

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED] 2018, kenmerk AT-EZ/[REDACTED]/WIBON, heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 2.000,- (tweeduizend euro) op te leggen. Een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft namelijk geconstateerd dat [REDACTED] vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten (hierna: WIBON) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving bestaat uit de Algemene wet bestuursrecht en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

Wetswijziging

Tot 31 maart 2018 was een dergelijk onderzoek gebaseerd op de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION). Vanaf diezelfde datum is de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (WIBON) in werking getreden (Stb. 2018, 73) en is de WION komen te vervallen.

Hoewel de overtreding voor 31 maart 2018 is geconstateerd, is nu de WIBON van toepassing. In het Rapport van Bevindingen, dat [REDACTED] reeds in haar bezit heeft, is echter de artikelnummering volgens de WION gebruikt.

Voor uw informatie met betrekking tot de artikelvernummering verwijs ik [REDACTED] naar de Artikelvernummeringstabel, die [REDACTED] reeds in haar bezit heeft. Inhoudelijk zijn de artikelen gelijk gebleven. Voor een integraal overzicht van de wijzigingen die zijn aangebracht, verwijs ik u naar de tekst van de WIBON en de toelichting daarbij (te raadplegen via wetten.overheid.nl).



3. Feitenonderzoek

Ons kenmerk
AT-EZK/ /WIBON

Op [REDACTED] 2018 is een toezichthouder van Agentschap Telecom ter hoogte van de [REDACTED] te [REDACTED], op recreatiepark [REDACTED] (hierna: graaflocatie), een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON (ten tijde van de geconstateerde overtreding de WION).

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [REDACTED] 2018 omstreeks 10:00 uur zag de toezichthouder op de graaflocatie:
 - Een persoon die met de bak van een graafmachine grond en dergelijke uit de ondergrond verwijderde en deze beweging herhaalde;
 - De bak van de graafmachine ongeveer 1,5 meter breed was;
 - De grond door de graafmachine tot op een diepte van ongeveer 1 meter uit de grond werd verwijderd.
2. Nadat de toezichthouder zich als zodanig had voorgesteld vroeg hij de uitvoerder, de heer [REDACTED], naar de aard van de werkzaamheden.
3. De heer [REDACTED] vertelde de toezichthouder dat hij bezig was met het bouwrijp maken van de graaflocatie en de graafwerkzaamheden ten behoeve van de nieuw aan te leggen infrastructuur.
4. Nadat de toezichthouder de heer [REDACTED] vroeg om de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding toonde de heer [REDACTED] de gebiedsinformatie van een oriëntatieverzoek met nummer [REDACTED]
5. Vervolgens vertelde de heer [REDACTED] de toezichthouder dat er voor de betreffende graaflocatie geen andere gebiedsinformatie beschikbaar was.
6. Nadat de toezichthouder aan de heer [REDACTED] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht verklaarde de heer [REDACTED] onder andere als volgt:
 - "Ik, [REDACTED] ben werkzaam als uitvoerder en werkvoorbereider bij [REDACTED] en toon u de gebiedsinformatie van het oriëntatieverzoek [REDACTED]
 - hier wordt een terrein bouwrijp gemaakt ten behoeve van het nieuw te realiseren [REDACTED] Daartoe wordt er met de hier aanwezige graafmachine ondergrond tot op een diepte van ongeveer 100 centimeter verwijderd;
 - ook worden er met de graafmachine sleuven gegraven ten behoeve van de nieuw aan te leggen ondergrondse infrastructuur, (kabels en leidingen);
 - u zegt dat er enkel op basis van een oriëntatieverzoek geen graafwerkzaamheden verricht mogen worden er een graafmelding gedaan had moeten zijn dit in verband met de verrichte graafwerkzaamheden. Ik heb geprobeerd om een graafmelding te doen maar het lukte me niet."
7. Aansluitend op [REDACTED] 2018 hebben toezichthouders van Agentschap Telecom een nadere verklaring opgenomen van de heer [REDACTED] In aanvulling op zijn verklaring op de graaflocatie heeft de heer [REDACTED] nadat aan hem was meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht, onder andere het volgende verklaard:
 - "Ik, zit hier in het bijzijn van mijn directeur, de heer [REDACTED] en mijn collega werkvoorbereider, de heer [REDACTED]



- ik ben door de directie van [REDACTED] gemachtigd om namens hen een verklaring af te leggen in relatie tot uw inspectie op [REDACTED] 2018 op de graaflocatie en de daar uitgevoerde graafwerkzaamheden;
- [REDACTED] is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [REDACTED] en had op [REDACTED] 2018 [REDACTED] medewerkers in dienst;
- de graafwerkzaamheden werden uitgevoerd door personeel en met behulp van materieel van [REDACTED];
- ik gaf leiding aan de machinist, de heer [REDACTED] die de graafwerkzaamheden uitvoerde met een 28 tons rupskraan van [REDACTED]. Daarmee stonden de graafwerkzaamheden onder mijn leiding;
- omdat ik uitvoerder ben in dienst van [REDACTED] en de graafwerkzaamheden uit naam en verantwoordelijkheid van [REDACTED] uitvoerde had [REDACTED] de leiding over de graafwerkzaamheden;
- de graafwerkzaamheden bestonden uit het bouwrijp maken van de graaflocatie ten behoeve van een aan te leggen [REDACTED] inclusief graafwerkzaamheden voor de nieuw aan te leggen infra structuur;
- de heer [REDACTED] heeft voor aanvang van de graafwerkzaamheden getracht een graafmelding te doen. Het lukte de heer [REDACTED] niet om een gebied van 500x500 meter op te geven tijdens het doen van de graafmelding. Inmiddels weten mijn collega's en ik, dat het opgeven van een graafpolygoon van 500x500 meter slechts onder voorwaarden mogelijk is, dit in verband met beperkingen die het systeem van Kadaster heeft;
- u, meldt ons dat er in ons geval een zogenaamd tracé melding gedaan had kunnen worden. Dat was bij [REDACTED] niet bekend;
- ik wil benadrukken dat de heer [REDACTED] er alles aan heeft gedaan om voor het betreffende gebied een graafmelding te doen, maar dat dit niet lukte en dat er geen sprake is van opzet;
- na uw inspectie heeft [REDACTED] alsnog 2 graafmeldingen met een kleiner graafpolygoon gedaan. In vervolg zal [REDACTED] een tracé melding doen in dit soort situaties;

Ons kenmerk
AT-EZK/[REDACTED]/WIBON

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat op [REDACTED] 2018 door werknemers van [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden zijn aangevangen en uitgevoerd. [REDACTED] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat op [REDACTED] 2018, de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze zijn verricht. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [REDACTED] 2018, dat reeds in haar bezit is.



4. Zienswijze

In mijn brief van 2018 heb ik in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

In artikel 1, eerste lid, van de WIBON, zijn onder meer de volgende definities opgenomen:

graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond;

grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

- een graafmelding doet,
- de ligging van netten onderzoekt, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

Artikel 8, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van de graafwerkzaamheden meldt bij de Dienst.

5.2 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Mechanische graafwerkzaamheden

De toezichthouder heeft tijdens zijn inspectie op 2018 op de graaflocatie gezien dat met een graafmachine grond uit de ondergrond werd gehaald en verplaatst. Tevens zag de toezichthouder sporen van een graafbak van een graafmachine in de ondergrond waar grond werd afgegraven. Verder blijkt uit de verklaring van de heer dat bij het bouwrijp maken van de graaflocatie, gebruik is gemaakt van een graafmachine.

Derhalve stel ik vast dat er sprake was van mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Grondroerderschap

Op grond van het feitelijk onderzoek en de eigen waarnemingen van de toezichthouder en de verklaring van de heer stel ik vast dat de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden. Derhalve merk ik aan als grondroerder in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.



Zorgvuldig graven

Ons kenmerk
AT-EZK, [REDACTED] /WIBON

Ik stel vast dat [REDACTED] als grondroerder, voor aanvang van de graafwerkzaamheden geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst. De heer [REDACTED] heeft aan de toezichthouder tijdens zijn inspectie op [REDACTED] 2018 de gebiedsinformatie van het oriëntatieverzoek met meldnummer [REDACTED] getoond. De getoonde gebiedsinformatie met meldnummer [REDACTED] betreft echter geen graafmelding maar, zoals in het Rapport van Bevindingen ook staat vermeld, een oriëntatiemelding.

Tussen een oriëntatiemelding en een graafmelding zitten echter dusdanige verschillen, waardoor een oriëntatiemelding niet in de plaats van een graafmelding kan treden. In artikel 7 van de WION is bepaald dat een opdrachtgever of grondroerder de Dienst om gebiedsinformatie kan verzoeken ten behoeve van het voorbereiden van graafwerkzaamheden. Dit is een zogenoemd oriëntatieverzoek. Een oriëntatieverzoek geeft informatie over de ligging van kabels en leidingen in het door de verzoeker aangegeven gebied en bevat de contactgegevens van de netbeheerders die in het door de verzoeker aangegeven gebied kabels en leidingen hebben liggen. Verder wordt bij een oriëntatiemelding niet altijd aangegeven dat er een net met grote waarde of gevaarlijke inhoud aanwezig is waarvoor een Eis-voorzorgsmaatregel geldt. Op basis van een oriëntatiemelding mag niet machinaal worden gegraven. Hiervoor is een graafmelding vereist. Na het doen van een graafmelding ontvangt de verzoeker digitaal informatie over de ligging van ondergrondse kabels en leidingen. De verzoeker gebruikt deze informatie om zorgvuldig te kunnen graven. Ook moet de kabel- en leidinginformatie op de graaflocatie aanwezig zijn.

Na het doen van een graafmelding ontvangt de verzoeker digitaal informatie over de ligging van ondergrondse kabels en leidingen. Hierdoor heeft de verzoeker de meest recente en betrouwbare informatie daadwerkelijk tot zijn beschikking. De verzoeker gebruikt deze informatie om zorgvuldig te kunnen graven. Ook moet de kabel- en leidinginformatie op de graaflocatie aanwezig zijn.

Op basis van het onderzoek van de toezichthouder stel ik vast dat [REDACTED] als grondroerder, 20 dagen voor aanvang van haar graafwerkzaamheden geen geldige graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor de betreffende graaflocatie.

Ik ben dan ook van oordeel dat [REDACTED] door niet voorafgaand aan haar graafwerkzaamheden op [REDACTED] 2018 een graafmelding te doen, artikel 2, tweede lid in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a, van de WIBON heeft overtreden.

5.3 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- a. een graafmelding te worden gedaan,
- b. de ligging van netten te worden onderzocht, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er niet 20 dagen voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan.



Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen.

Ons kenmerk
AT-EZK/ [redacted] /WIBON

Er was immers geen actuele gebiedsinformatie op basis van een graafmelding aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar en lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

De Memorie van Toelichting merkt ten aanzien van het zorgvuldig graven het volgende op: *"Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegevens van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden."*¹

Door desondanks geen graafmelding te doen en zich bij de graafwerkzaamheden te baseren op de informatie van de oriëntatiemelding van [redacted] 2017 ([redacted] bestond er het risico op graafschade. Bovendien ben ik, zoals ik onder 5.2, *Zorgvuldig graven*, heb overwogen, van oordeel dat [redacted] niet de beschikking had over recente en betrouwbare informatie.

Ik ben dan ook van oordeel dat [redacted] als grondroerder, voorafgaand aan de graafwerkzaamheden over relevante informatie met betrekking tot de liggingsgegevens van kabels en leidingen in de ondergrond, diende te beschikken. Daarnaast ben ik van oordeel dat [redacted] als grondroerder zich op de hoogte dient te stellen van de actuele situatie met betrekking tot de kabels en leidingen in de ondergrond. Deze informatie had [redacted] kunnen krijgen door het doen van een graafmelding bij de Dienst. Door desondanks geen graafmelding te doen en zich bij de graafwerkzaamheden te baseren op de informatie van het oriëntatieverzoek van [redacted] 2017, bestond er het risico op graafschade. [redacted] beschikte immers niet over actuele gebiedsinformatie.

Op basis van het oriëntatieverzoek met nummer [redacted] van [redacted] 2017, beschikte [redacted] over, weliswaar liggingsgegevens van netten op de graaflocatie aan [redacted] te [redacted]. [redacted] beschikte daardoor over eigenschappen van aanwezige netten op de graaflocatie alsmede over contactgegevens van de beheerders van deze netten. Deze feiten en omstandigheden beperken het risico op graafschade.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig echter in verminderde mate.

¹ TK 2005-2006, 30 475, nr. 3, Memorie van Toelichting, p. 6.



5.4 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [REDACTED] zich onder meer bezig met: "Grondverzet".

Ons kenmerk
AT-EZK/[REDACTED]/WIBON

[REDACTED] is derhalve een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen.

Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet -en regelgeving en zorg dient te dragen voor de naleving daarvan. Uit de verklaring van de heer [REDACTED] blijkt dat [REDACTED] voor de betreffende graaflocatie de beschikking had over de gebiedsinformatie van graafmelding met nummer [REDACTED].

Hierover overweeg ik het volgende. [REDACTED] heeft nagelaten om voor aanvang van de graafwerkzaamheden een (nieuwe) graafmelding te doen, daarmee heeft zij nagelaten om aan de wettelijke verplichting conform de WIBON te voldoen en had zij niet de beschikking over actuele gebiedsinformatie van een geldige graafmelding.

Het feit dat [REDACTED] op de betreffende graaflocatie op basis van het oriëntatieverzoek, nummer [REDACTED] van [REDACTED] 2017 graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd, doet niet af aan de verwijtbaarheid van [REDACTED] temeer omdat graafwerkzaamheden schade kunnen toebrengen.

Gelet op voorgaande acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

5.5 Overige omstandigheden

Op basis van het voorgaande kom ik tot het oordeel dat het risico op graafschade en schending van eerder genoemde belangen en daarmee de mate van ernst van de overtreding (ondanks het niet hebben gedaan van een graafmelding) in bepaalde mate is verminderd. Dit weeg ik mee bij het bepalen van de hoogte van de op te leggen boete.

5.6 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.



Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat [REDACTED] ten tijde van de overtreding [REDACTED] werknemers in dienst had. In zijn verklaring heeft de heer [REDACTED] aangegeven dat, [REDACTED] [REDACTED] medewerkers in dienst had. Ondanks het verschil in aantal medewerkers stel ik vast dat [REDACTED] in beide gevallen in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 4.000,- is.

Ons kenmerk
AT-EZK/7642889/WIBON

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a, van de WION heeft overtreden door vóór aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik geconcludeerd dat er sprake is van een in verminderde mate ernstige overtreding.

Ook heb ik vastgesteld dat de geconstateerde overtreding aan [REDACTED] te verwijten is.

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Vanwege de omstandigheden genoemd onder randnummer 5.3 *Ernst* en 5.5 *Overige omstandigheden*, wijk ik van het uitgangsbetrag af en verlaag ik de bestuurlijke boete tot een bedrag van € 2.000,-.

Derhalve leg ik [REDACTED] de voorgenomen bestuurlijke boete van **€ 2.000,-** op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.



Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

Ons kenmerk
AT-EZK [REDACTED] /WIBON

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft voor wat betreft de bestuurlijke boete schorsende werking.

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[REDACTED]

drs. J.P. van Kaam
Hoofd Toezichtbeleid & Sancties
Agentschap Telecom



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport van bevindingen

Behandeld door

Rapport ID-nummer 7333349
Overtreder [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Pc/Woonplaats [REDACTED]
Plaats inspectie [REDACTED]
Datum inspectie [REDACTED]
Relatie-nummer [REDACTED]
Kamer van Koophandel nummer [REDACTED]
Aard van het feit Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden
Overtreden wetsartikel Artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid onder a, van de Wion.

Gegevens waarneming

Plaats onderzoek Amersfoort
Datum [REDACTED] 2016.

Bevindingen van de ambtenaar

Ik, [REDACTED], inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

Aanleiding

Op [REDACTED] bevond ik, [REDACTED], mij met toezicht belast aan de [REDACTED] te [REDACTED], (hierna: graaflocatie).

Ik zag daar een graafmachine¹ en een gegraven sleuf in de ondergrond en ik besloot een inspectie uit te voeren.

Zie afbeelding

Zie ook **bijlage 1**.

¹ Graafmachine is een algemene benaming. Het betreft in dit geval een mechanisch voortgedreven machine die wordt gebruikt om werkzaamheden in de ondergrond uit te voeren zoals omschreven in artikel 1 onder c van de Wion



Onderzoek

Op [redacted] 1016 om 11:05 uur zag ik, [redacted], op de graaflocatie:

- een graafmachine met een bak van ongeveer 30 centimeter breed, naast een gegraven sleuf.
- een gegraven sleuf van enkele tientallen meters lengte, ongeveer 60 centimeters diep en ongeveer 30 centimeters breed.
- Sporen aan de zijwanden en de bodem van de gegraven sleuf die erop duiden dat deze sleuf met mechanisch materieel was gegraven.

Nadat ik mijzelf had voorgesteld als inspecteur bij Agentschap Telecom en toezichthouder op de bepalingen van de Wion vroeg ik de aanwezigen wat de aard van hun werkzaamheden was. Ook vroeg ik hen om de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding, waarna zij het volgende antwoordden.

- Ik, [redacted] ben machinist en heb hier vanmorgen met de hier aanwezige graafmachine een sleuf gegraven. De gebiedsinformatie is aanwezig bij mijn leidinggevende de heer [redacted] die hier ook op het werk aanwezig is.
- Ik, [redacted] ben als uitvoerder in dienst bij [redacted] betrokken bij de werkzaamheden op deze locatie. Ik geef als uitvoerder leiding aan deze graafwerkzaamheden.
- Er wordt hier een nieuwe telecommunicatiekabel in de grond gelegd.
- Voor het graven van de sleuf wordt gebruik gemaakt van de hier aanwezige graafmachine.
- Deze graafmachine wordt bestuurd door de heer [redacted].
- Ik, [redacted], toon u, [redacted], de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding.
- Het betreft graafmeldnummer [redacted] met onze referentie: [redacted].
- Ik, [redacted] wijs u, [redacted] op de themakaart datatransport de locatie waar wij met de graafmachine hebben gegraven, (zie **bijlage 1 foto 16**).
- Ik, [redacted] zag dat de locatie waar was gegraven buiten het graafpolygoon viel van graafmelding [redacted]. Ik, Rezel, vroeg aan de heren de heren [redacted] en [redacted] wat hun mening was in deze.

Nadat ik, [redacted], de heren [redacted] en [redacted] had medegedeeld dat zij niet tot antwoorden verplicht zijn, verklaarde de heer [redacted]:

Ik, [redacted], weet dat ik niet tot antwoorden verplicht ben en verklaar u, Rezel, het volgende:

- Ik, [redacted] legitimeer mij met ID kaart nummer: [redacted]; en zie nu dat de heer [redacted] buiten het graafpolygoon heeft gegraven met zijn graafmachine.
- Dit komt doordat er een tracé wijziging plaats heeft gevonden.
- Mijn leiding gevende is de heer [redacted]

Verklaring van de [redacted]

Onderstaand een samenvatting van de verklaring van de [redacted].

De complete verklaring dient hier als ingelast beschouwd te worden en is toegevoegd als **bijlage 2**.

Op [redacted] 2016, sprak ik, [redacted], met een persoon die zich voorstelde als [redacted].



Nadat ik, Rezel, mij had gelegitimeerd en kenbaar had gemaakt werkzaam te zijn als inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de bepalingen van de Wion, legitimeerde de heer [REDACTED] zich als:

Geboren op [REDACTED] te [REDACTED]

Ik, [REDACTED], heb op [REDACTED] 2016 de heer [REDACTED] medegedeeld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de Wion met betrekking tot:

Het uitvoeren van **mechanische werkzaamheden** in de ondergrond op [REDACTED] [REDACTED] 2016, nabij [REDACTED] te [REDACTED],
(hierna: graafwerkzaamheden en graaflocatie).

Nadat ik, [REDACTED], de heer [REDACTED] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en ook niet verplicht is een verklaring af te leggen, verklaarde hij mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:

Ik, [REDACTED], weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [REDACTED], het volgende:

- Ik, [REDACTED], ben directeur bij [REDACTED]. Ik ben uit hoofde van mijn functie, gemachtigd om namens [REDACTED] een verklaring af te leggen. [REDACTED] is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [REDACTED] en had op [REDACTED] 2016 ongeveer [REDACTED] medewerkers in dienst.
- De graafwerkzaamheden werden uitgevoerd door de heer [REDACTED] onder leiding van [REDACTED].
- De graafwerkzaamheden bestonden uit het graven van een sleuf met behulp van een minikraan tot op een diepte van ongeveer 60 centimeter beneden maaiveld en een breedte van ongeveer 25 centimeters.
- Ik realiseer me nu dat ik een iets groter graafpolygoon op had moeten geven.
- Als gevolg van een kleine tracé wijziging viel het laatste stukje van de te graven sleuf buiten het door mij opgegeven graafpolygoon. Ik denk maximaal 5 meter.
- De heer [REDACTED] is uitvoerder en in dienst bij [REDACTED]. De heer [REDACTED] had als uitvoerder bij [REDACTED] de leiding over de graafwerkzaamheden en daarmee is [REDACTED] grondroerder.
- Ik betreur het dat dit voorval plaats heeft kunnen vinden.
- [REDACTED] doet gemiddeld 3500 klacmeldingen per jaar en nog nooit is het fout gegaan. [REDACTED] zal in het vervolg grotere graafpolygoon gaan opgeven zodat dit soort incidenten voorkomen kunnen worden.

Inspectietool², onderzoek graafmelding (gebiedsinformatie)

Op [REDACTED] 2016 heb ik, [REDACTED], de Inspectietool van Agentschap Telecom geraadpleegd en vergeleken met de gebiedsinformatie van graafmelding [REDACTED] en de door mij gemaakte foto's (zie **bijlage 1, 2A, 3**).

² De Inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



1. er is door [REDACTED] op [REDACTED] een graafmelding gedaan ten behoeve van het aanleggen van een data kabel.
2. Er is een eis / voorzorgsmaatregel van kracht op deze graafmelding van Enduris ten aanzien van een midden-spanning kabel.
3. De laatste drie maanden zijn er op de graaflocatie geen andere graafmeldingen gedaan.
4. Op basis van de gebiedsinformatie en de feitelijk gegraven sleuf is het niet geheel duidelijk of deze geheel danwel gedeeltelijk buiten het graafpolygoon van graafmelding [REDACTED] valt, zodat nader onderzoek gewenst is.

Uitkomst onderzoek

Uit onderzoek van de gebiedsinformatie (zie **Bijlage 3 en 5**) blijkt dat:

- De grondroerder is haar graafwerkzaamheden aangevangen binnen de daarvoor gestelde termijn van 20 werkdagen.
- De grondroerder heeft voldaan aan de eis / voorzorgsmaatregel (zie **bijlage 1 foto 17**).
- De buitengrens van het graafpolygoon ter hoogte van de gegraven sleuf, zich ongeveer 3 meter van de hoek van het gebouw bevindt, (zie **bijlage 2A en 5**).
- De gegraven sleuf vanaf deze hoek ongeveer 22 meter lang³ is, de buitengrens kruist tot buiten het graafpolygoon (zie **bijlage 1 foto 4, 5, 8, 19,20**) zodat (een deel van) de gegraven sleuf buiten het graafpolygoon valt.

Nu de buitengrens van het graafpolygoon zich ongeveer 3 meter van de hoek van het pand bevindt, de gegraven sleuf vanaf deze hoek ongeveer 22 meter lang, is de buitengrens van het graafpolygoon kruist tot buiten het graafpolygoon, stel ik, [REDACTED], dat de grondroerder tot ongeveer 19 meter sleuf heeft gegraven buiten het graafpolygoon van graafmelding [REDACTED].

Graafwerkzaamheden

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, onder c van de Wion.

Ik, [REDACTED], zag tijdens mijn inspectie een graafmachine en sporen van de bak van een graafmachine in een reeds gegraven sleuf, (zie **bijlage 1**). De heren [REDACTED] en [REDACTED] hebben beide verklaard dat de gegraven sleuf was gegraven met mechanisch materieel. Dit is op [REDACTED] 2016 door de heer [REDACTED] bevestigd in zijn verklaring (zie **bijlage 2**).

Nu ik, Rezel, op [REDACTED] 2016 op de graaflocatie een graafmachine zag. Sporen in de onderkant en zijkanten van de gegraven sleuf zag die er op duiden dat de sleuf was gegraven met mechanisch materieel en zowel de aanwezigen als wel hun leidinggevende hebben verklaard dat de sleuf met een graafmachine was gegraven.

Stel ik, [REDACTED] dat er op [REDACTED] 2016 op de graaflocatie sprake was van graafwerkzaamheden.

De grondroerder, de rechtspersoon

Grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht. Artikel 1 onder g van de Wion.

³ Op de gemaakte foto's zijn standaard trottoirtegels zichtbaar. De maat van deze tegels is 30 x 30 centimeter.



Uit de verklaringen van de heer [REDACTED] en [REDACTED] mijn onderzoek en mijn waarnemingen op [REDACTED] 2016 blijkt dat:

- tijdens mijn, [REDACTED] inspectie, de heer [REDACTED] mij doorverwees naar zijn direct leiding gevende de heer [REDACTED]
- De heer [REDACTED] verklaarde dat hij, [REDACTED] leiding gaf aan de graafwerkzaamheden
- de heer [REDACTED] de verklaring van [REDACTED] bevestigd heeft.
- de heer [REDACTED] heeft verklaard dat de heer [REDACTED] in dienst is bij [REDACTED] uit [REDACTED] en dat daarmee [REDACTED] de leiding had over de graafwerkzaamheden.

Nu uit mijn, [REDACTED] onderzoek blijkt dat de directe leiding over de graafwerkzaamheden bij de uitvoerder de heer [REDACTED] lag. De heer [REDACTED] werkzaam is voor [REDACTED] en bij de uitvoering van de graafwerkzaamheden handelde onder de verantwoording van [REDACTED] stel ik, [REDACTED], dat [REDACTED] met Kamer van Koophandel nummer, [REDACTED], grondroerder is voor de uitgevoerde graafwerkzaamheden op de graaflocatie tijdens mijn inspectie.

Zorgvuldig graven

Het zorgvuldig graven is wettelijk vastgelegd in artikel 2, tweede en derde lid en artikel 8, eerste lid Wion. Deze artikelen zijn toegelicht en nader uitgewerkt in de richtlijn, "Het zorgvuldig graafproces", uitgegeven door het kenniscentrum CROW. Om zorgvuldig te kunnen graven moet de grondroerder tenminste ervoor zorgdragen dat:

- (maximaal 20 werkdagen) vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan, waarvan de opgegeven polygoon tenminste het gebied van deze graafwerkzaamheden omvat.
- er onderzoek is gedaan naar de exacte ligging van kabels en leidingen
- de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is op de graaflocatie.

Nu mij, [REDACTED] tijdens mijn inspectie bleek dat de gegraven sleuf voor een deel buiten het opgegeven graafpolygoon valt.

- Dit door de heren [REDACTED] en [REDACTED] is bevestigd.
- Dit ook blijkt uit de door mij, [REDACTED] op [REDACTED] 2016 gemaakte foto's en het onderzoek van de gebiedsinformatie.

Stel ik, [REDACTED] dat:

De grondroerder op [REDACTED] 2016 op de graaflocatie (een deel van) de gegraven sleuf heeft gegraven buiten het door haar bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers, (hierna: Dienst), opgegeven graafpolygoon en daarmee voor de graafwerkzaamheden ten behoeve van deze sleuf, niet voorafgaand een graafmelding heeft gedaan bij de Dienst.

Onderzoek aantal personeelsleden.

Uit de gegevens van de Kamer van Koophandel blijkt dat: (zie **bijlage 4**).

[REDACTED] met Kamer van Koophandel nummer, [REDACTED], op [REDACTED] 2016 ongeveer [REDACTED] medewerkers in dienst had.

Uit de verklaring van de heer [REDACTED] blijkt dat Teletronika B.V. op [REDACTED] ongeveer [REDACTED] medewerkers in dienst had.



Nu de informatie van de Kamer van Koophandel haar informatie van de directie van het bedrijf betreft stel ik [redacted] dat de opgave van de heer [redacted] de meest recente informatie is en dat [redacted] op [redacted] over ongeveer [redacted] medewerkers beschikte.

Aard en omstandigheden

Er is gegraven buiten het graafpolygoon.

Er was gebiedsinformatie aanwezig.

Er is contact opgenomen inzake de Eis Voorzorgsmaatregel.

Conclusie

Op [redacted] hebben er mechanische werkzaamheden in de ondergrond plaatsgevonden aan [redacted] te [redacted].

Deze mechanische werkzaamheden in de ondergrond stonden onder rechtstreekse leiding van [redacted] en waren ten behoeve van een door [redacted] aangenomen werk. Hiermee voerde [redacted] graafwerkzaamheden uit en was [redacted] grondroerder.

[redacted] heeft verzulmd om voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding te doen bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers.

Nu [redacted] graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd, grondroerder is en verzulmd heeft om voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding te doen heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder a, van de Wion overtreden.

Bijlagen

- Bijlage 1. Overzicht locatie vanuit Google en gemaakte foto's van de graaflocatie tijdens de inspectie.
- Bijlage 2. Verklaring van de heer [redacted]
- Bijlage 2A. Bijlagen van de verklaring van de heer [redacted]
- Bijlage 3. Onderzoek Inspectietool en gebiedsinformatie.
- Bijlage 4. Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van [redacted]
- Bijlage 5. Delen van, van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie van graafmelding [redacted]

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op [redacted].

Naam: [redacted]

Amersfoort [redacted]

Naam: M.L. Dammers

Inspecteur afdeling Media en Netwerken
Hoofdafdeling Toezicht
Agentschap Telecom

Hoofd afdeling Media en Netwerken
Hoofdafdeling Toezicht
Agentschap Telecom



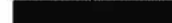
> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk
AT-EZ/ [redacted] WION

Uw kenmerk
-

Bijlagen
-

VERZONDEN 20 JUN 2017

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [redacted] 2017, kenmerk AT-EZ/[redacted]/WION, heb ik [redacted] (hierna: [redacted]), mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 4.000,- (vierduizend euro) op te leggen. Een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat [redacted] vóór aanvang van haar mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen (geldige) graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de WION heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving bestaat uit de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op [redacted] 2016 is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION aan [redacted] te [redacted]. Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [redacted] 2016 om 11:05 uur zag de toezichthouder ter plaatse onder meer een graafmachine en een gegraven sleuf van enkele tientallen meters lang, ongeveer 60 centimeter diep en ongeveer 30 centimeter breed.
2. Sporen in de sleuf duiden erop dat deze mechanisch was gegraven.
3. De kraanmachinist, de heer [redacted] gaf aan dat hij de sleuf met de ter plaatse aanwezige graafmachine had gegraven.
4. De heer [redacted] uitvoerder in dienst van [redacted] gaf aan als uitvoerder leiding te geven aan de betreffende graafwerkzaamheden.
5. De heer [redacted] toonde de toezichthouder de gebiedsinformatie met graafmeldnummer [redacted].
6. De toezichthouder zag dat de locatie waar was gegraven buiten het graafpolygoon van de gebiedsinformatie van graafmeldnummer [redacted] lag.



7. De heer [REDACTED] bevestigde dat de heer [REDACTED] buiten de betreffende graafpolygoon had gegraven, doordat er een tracéwijziging had plaatsgevonden.
8. Vervolgens verwees de heer [REDACTED] de toezichthouder door naar zijn leidinggevende, de heer [REDACTED].
9. Op [REDACTED] 2016 verklaarde de heer [REDACTED] aan de toezichthouder het volgende:
 - ik ben directeur bij [REDACTED] en bevoegd om namens [REDACTED] een verklaring af te leggen;
 - [REDACTED] is bij de Kamer van Koophandel ingeschreven onder nummer [REDACTED] en had op [REDACTED] 2016 ongeveer [REDACTED] medewerkers in dienst;
 - de graafwerkzaamheden werden door de heer De Wilde uitgevoerd onder leiding van de heer [REDACTED] van [REDACTED];
 - het via de graafmelding opgegeven polygoon was te klein, maximaal 5 meter van de gegraven sleuf viel buiten het opgegeven graafpolygoon;
 - [REDACTED] zal in het vervolg grotere graafpolygoonen gaan opgeven, zodat dit soort incidenten worden voorkomen.

Ons kenmerk

AT-EZ/[REDACTED] WION

Op [REDACTED] 2016 heeft de toezichthouder de Inspectietool van Agentschap Telecom geraadpleegd en deze vergeleken met de gebiedsinformatie van graafmelding [REDACTED] en de door de toezichthouder gemaakte foto's van de graaflocatie. Hieruit bleek dat [REDACTED] ongeveer 19 meter van de sleuf buiten de graafpolygoon heeft gegraven.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED], vóór aanvang van haar mechanische graafwerkzaamheden aan [REDACTED] te [REDACTED], op [REDACTED] 2016 geen geldige graafmelding heeft gedaan bij de Dienst. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid in samenhang met artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [REDACTED] 2016, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [REDACTED] 2017 heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Hierop heeft [REDACTED] gereageerd per brief van [REDACTED]. Hierbij heeft [REDACTED] het volgende aangevoerd.

- [REDACTED] werkt al tientallen jaren pro-actief binnen de principes van de WION. Er wordt altijd voorgestoken en de kabels en leidingen in de ondergrond worden altijd gelokaliseerd. Deze daadwerkelijke zorgvuldigheid is volgens [REDACTED] belangrijker dan het administratief voorschrift om de juiste graafmelding te hebben gedaan.
- [REDACTED] erkent de overtreding in die zin dat inderdaad bewust een deel is gegraven buiten de polygoon waarvoor graafinformatie beschikbaar is.
- Op basis van data uit de wel beschikbare graafinformatie werden alle kabels en leidingen gelokaliseerd in het deel waarvoor geen graafinformatie beschikbaar was. Hierdoor is volgens [REDACTED] het risico op graafschade verminderd en is er sprake van een verminderde ernst van de overtreding.



- Volgens [REDACTED] zijn er graafbedrijven die de graafinformatie ongebruikt in de keet laten liggen. [REDACTED] verkeert in de veronderstelling en betoogt dat dit wordt toegestaan en begrijpt niet waarom het daar haar graven buiten de polygoon dan wel wordt bestraft.
- Opdrachtgevers oefenen druk uit op de prijzen en de snelheid van de werkzaamheden. Volgens [REDACTED] worden graafbedrijven hierdoor onder druk gezet om de regels terzijde te leggen.
- [REDACTED] heeft inmiddels haar interne procedures aangepast om te voorkomen dat opnieuw buiten de beheerpolygonen wordt gegraven.
- Gezien bovenstaande vindt [REDACTED] de boete te hoog en onnodig.

Ons kenmerk
AT-EZ/[REDACTED] WION

Hieronder, onder "5. Overwegingen" ga ik in op de zienswijze van [REDACTED].

5. Overwegingen

4.1 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Artikel 1 onder g van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid onder a, van de WION bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

Uit de verklaring van de heren [REDACTED] en [REDACTED] volgt dat de heer [REDACTED] namens [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden. Op grond hiervan stel ik vast dat [REDACTED] grondroerder is in zin van artikel 1 onder g van de WION.

[REDACTED] beschikte over een graafmelding met nummer [REDACTED]. Van de tijdens de graafwerkzaamheden gegraven sleuf is 19 meter buiten de beheerpolygoon van deze melding gegraven. [REDACTED] had derhalve geen geldige graafmelding gedaan voor dit deel van de sleuf. Daarmee heeft zij artikel 2, tweede lid in samenhang met artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden. Uit de zienswijze blijkt dat [REDACTED] niet betwist dat zij buiten het graafpolygoon van de gebiedsinformatie heeft gegraven.

In haar zienswijze heeft [REDACTED] aangegeven dat zij inmiddels haar interne procedures heeft aangepast om te voorkomen dat opnieuw buiten de beheerpolygonen wordt gegraven. Ik waardeer dat [REDACTED] direct actie heeft ondernomen om toekomstige overtredingen te vermijden. Dit doet echter niet af aan het feit dat [REDACTED] 2016 een overtreding is geconstateerd.



4.2 Ernst

Ons kenmerk
AT-EZ/ [REDACTED] WION

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen geldige graafmelding is gedaan.

Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Er was immers onvoldoende gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Graafschades aan kabels en leidingen kunnen de continuïteit van levering van essentiële diensten als bijvoorbeeld gas, elektriciteit water of telecommunicatie ernstig verstoren. Bedrijven en consumenten kunnen hiervan veel overlast hebben en schade ondervinden. Daarnaast kan door graafschades ook de veiligheid van de omgeving, mens en milieu in het gedrang komen.

Bovenstaande gesteld hebbende, kunnen er omstandigheden zijn die de kans op incidenten doen verminderen. [REDACTED] heeft hierover in haar zienswijze aangevoerd dat zij, op basis van data uit de wel beschikbare graafinformatie, alle kabels en leidingen heeft gelokaliseerd in het deel waarvoor geen graafinformatie beschikbaar was. Ook is voorafgaand aan het machinaal graven handmatig voorgestoken. Door deze specifieke maatregelen kan ik de stelling van [REDACTED] volgen, dat het risico op incidenten is verminderd.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding weliswaar ernstig, maar wel in verminderde mate.

5.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [REDACTED] zich onder meer bezig met onderhoud, grondwerk en beheer (ten behoeve van) (tele)communicatiesystemen, elektronische installaties en soortgelijke systemen en installaties.

[REDACTED] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan.



_____ heeft echter nagelaten om voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een geldige graafmelding te doen. Het was _____ dan ook duidelijk geworden dat de graafwerkzaamheden plaatsvonden buiten het graafpolygoon van een aanwezig graafmelding. _____ had voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een nieuwe graafmelding moeten doen.

Ons kenmerk
AT-EZ/_____ WION

In haar zienswijze geeft _____ aan dat er graafbedrijven zijn, die de graafinformatie ongebruikt in de keet laten liggen. _____ verkeert in de veronderstelling en betoogte dat dit wordt toegestaan en begrijpt niet waarom het graven buiten de polygoon haar dan wel wordt verweten en bestraft. Hierover merk ik op dat het agentschap er op toeziet dat de gebiedsinformatie op de graaflocatie voorhanden is en door de grondroerder op de graaflocatie moet kunnen worden getoond. Het is derhalve niet toegestaan om de gebiedsinformatie ongebruikt in een keet te laten liggen. Ook dergelijke overtredingen worden door het agentschap bestraft.

_____ voert tevens aan dat opdrachtgevers druk uitoefenen op de prijzen en de snelheid van de werkzaamheden. Volgens _____ worden graafbedrijven hierdoor onder druk gezet om de regels terzijde te leggen. Hierover merk ik op dat het uitoefenen van druk op de snelheid en de prijzen vanuit bedrijfseconomisch perspectief begrijpelijk is en zeker niet verboden. Dit wordt anders als het gaat om het naleven van de regels die in de WION worden gesteld. Zowel opdrachtgevers als gravers hebben met de wettelijke voorschriften te maken, hieraan moeten zij zich houden. Het agentschap ziet erop toe dat bedrijven of organisaties, die hier niet aan voldoen, daarop worden aangesproken. Het betoog, dat druk van buitenaf in casu van invloed zou moeten zijn op het bepalen van sanctie kan ik dan ook niet volgen.

Gezien voorgaande acht ik de overtreding in onverminderde mate aan _____ te verwijten.

5.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.



Ons kenmerk
AT-EZ/ [redacted] WION

Uit de verklaring die door de heer [redacted] namens [redacted] is gegeven volgt dat er op het moment van de overtreding bij [redacted] ongeveer [redacted] medewerkers werkzaam waren. Derhalve stel ik vast dat [redacted] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 4.000,- (vierduizend euro) is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de gereduceerde mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

5. Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [redacted] de overtreding op [redacted] 2016 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [redacted] een bestuurlijke boete opleg. Ik realiseer mij dat in het geval van [redacted] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten het bedrag dat als uitgangspunt voor de bestuurlijke boete dient, en dat ik voornemens was aan [redacted] op te leggen, te halveren tot € 2.000,- (tweeduizend euro).

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede lid in samenhang en artikel 2, derde lid, onder a van de WION heeft overtreden door vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond op voornoemde locatie geen graafmelding te doen bij de Dienst.

Voorts heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling, in categorie II valt.

Ik heb vastgesteld dat voor de overtreding van artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a van de WION, een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Ik heb vastgesteld dat het uitgangsbetrag van de boete, wegens de behandeltermijn, in dit geval dient te worden verlaagd naar € 2.000,-.



Ons kenmerk

AT-EZ/ [REDACTED] WION

Ik heb vastgesteld dat de geconstateerde overtreding in verminderde mate ernstig is. Daarom verlaag ik de bestuurlijke boete van het uitgangsbetrag € 2.000,- naar € 1.000,- (duizend euro)

Ik heb vastgesteld dat de geconstateerde overtreding aan [REDACTED] te verwijten is.

Derhalve leg ik [REDACTED] een bestuurlijke boete van € 1.000,- op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boetes dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. de gronden van het bezwaar;
5. een handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze, [REDACTED]

mr. drs. R.L.N.H.M. Lambregts
Hoofd Toezichtbeleid & Sancties
Agentschap Telecom

Behandeld door

- Zijn er mechanische werkzaamheden verricht in de ondergrond?
- Wie geeft leiding of is verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden en is daardoor aan te merken als de grondvoerder?
- Is er voor aanvang van de graafwerkzaamheden een melding verricht bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers?
- Is op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig?



Omstreeks 10.10 uur sprak ik de mensen aan die bij de graafwerkzaamheden aanwezig waren. Na mij geëligitimeerd te hebben als toezichthouder van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken heb ik de reden van mijn bezoek meegedeeld. Een van de mannen met wie ik sprak zei te hateren dat de heer [redacted] niet mij weten de boommeester te zijn en dat hij in dienst was van [redacted]. De heer [redacted] liet mij weten dat hij [redacted] bezig was met bodemonderzoek en dat er tot ongeveer 12 meter diepte werd geboord. Men zat nu op ongeveer 3½ meter diepte.

Ik heb aan de heer [redacted] gevraagd of er een graafmelding was gedaan voor aanvang van deze graafwerkzaamheden en of er gebiedsinformatie van de Dienst aanwezig was. De heer [redacted] liet weten dat er een Klic-melding was gedaan maar dat hij deze niet kon tonen. De heer [redacted] kon uitsluitend een werktekening tonen waar de graafwerkzaamheden moesten worden verricht en liet weten dat op deze werktekening de kabels, leidingen en netten uit de Klic-melding waren ingetekend.

De gebiedsinformatie van de Dienst was niet aanwezig.

Nadat de heer [redacted] telefonisch contact had opgenomen met zijn leidinggevende liet hij weten dat het nummer van de Klic-melding zou zijn [redacted].

De uitvoerder en projectleider van de graafwerkzaamheden was de heer [redacted] bereikbaar via telefoonnummer [redacted].

Op dezelfde dag, omstreeks 11.00 uur, heb ik telefonisch contact gehad met de heer [redacted] en gesproken over voornoemde situatie. De heer [redacted] liet weten dat normaal gesproken de Klic-melding op de laptop van de boommeester moest staan maar dat dit nu bijklaar niet het geval was.

Tevens liet de heer [redacted] weten dat de uitvoerders, de heren [redacted] en [redacted] zijnde de leidinggevende van de graafwerkzaamheden op de boorlocatie, de Klic zeer zeker op de laptop hadden staan. De uitvoerders waren een groot deel van de week in de regio aanwezig om voorwerk te verrichten voor de boorwerkzaamheden. Echter vandaag waren zij er niet.

Tot slot heb ik [redacted] met de heer [redacted] afgesproken om op [redacted] 2016 op het kantoor van [redacted] te komen met de heer [redacted] te [redacted] het een en ander door te spreken en eventueel een verklaring op te nemen.

Verklaring.

Op [redacted] 2016 omstreeks 09.00 uur heb ik, na mij geëligitimeerd te hebben, op het kantoor van [redacted] gesproken met de heer [redacted].

Nadat ik de heer [redacted] had laten weten dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde de heer [redacted] nadat ik hem gevraagd had waarom er geen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was, het volgende:

"Ik ben [redacted] en projectleider/uitvoerder voor de werkzaamheden die u in [redacted] heeft bestonden uit het doen van bodemonderzoek voor het [redacted] te [redacted]. Het [redacted] heeft te onderzoeken en daarvoor moet bodemonderzoek worden gedaan. Het [redacted] levert de punten aan waar geboord moet worden. Vervolgens worden de boorpunten door ons in kaart gebracht en wordt de Klic aangevraagd. De Klic wordt aangevraagd door [redacted] met wie wij een samenwerkingsverband hebben. Als een Eisvoorzorgsmaatregel van toepassing is wordt hierop actie ondernomen.

Wij downloaden PDOK-kaarten van een publieke site en projecteren daar de gebiedsinformatie op die wij van het Kadaster krijgen. De werktekeningen die de mannen in het veld van ons mee krijgen zijn identiek aan de tekeningen van het Kadaster. Persoonlijk vind ik dat de PDOK-kaarten beter zijn omdat de omgeving er exact op staat waardoor men zich goed kan oriënteren.

Voor wat betreft de Klic-melding nog het volgende: normaal gesproken heeft men deze altijd ter beschikking op de laptop, in dit geval had de boommeester de Klic niet gedownload. De uitvoerders die in de regio leiding gaven aan de werkzaamheden waren tot [redacted] op locatie aanwezig en hadden de Klic wel bij zich op de computer.

Ik had moeten zorgen dat de Klic op de graaflocatie aanwezig was en dit had ik ook moeten controleren. Ik was als zodanig ook verantwoordelijk hiervoor.

Ik ben van mening dat er zorgvuldig is gewerkt, ondanks dat er geen gebiedsinformatie kon worden getoond. Wij hebben geen schade veroorzaakt aan netten.

Ik weet niet of ik bevoegd ben om een verklaring af te leggen, dit zal ik moeten overleggen met onze directeur, de heer [redacted].

Aldus de heer [redacted]



Omdat de heer [redacted] formeel niet bevoegd is om een verklaring af te leggen, heb ik voornoemde afgelegde verklaring in het bijzijn van de heer [redacted] doorgesproken met de heer [redacted]. De heer [redacted] geboren op [redacted] te [redacted] liet mij desgevraagd weten financieel directeur van [redacted] te zijn en dat hij gemachtigd was om een verklaring af te leggen en als zodanig ook was vermeld in het uittreksel van de Kamer van Koophandel. Desgevraagd liet te heer [redacted] weten dat het nummer van de Kamer van Koophandel [redacted] was. Aan de heer [redacted] heb ik laten weten dat hij als vertegenwoordiger van [redacted] niet tot antwoorden was verplicht. De heer [redacted] liet weten dat hij de inhoud van de verklaring van de heer [redacted] ondersteunde.

Door mij, [redacted] zijn vervolgens diverse werktekeningen vergeleken met tekeningen verstrekt door de Dienst. Uit dit vergelijk is mij gebleken dat de ligginggegevens van de gebiedsinformatie goed zijn geprojecteerd op de werktekeningen van [redacted]. Aan de heren [redacted] heb ik laten weten dat, ondanks dat de werktekeningen kloppen, de volledig verstrekte informatie van de Dienst toch op locatie aanwezig dient te zijn. Eén van de redenen is dat er bij het aantreffen van eventueel onbekende netten of bij schade direct contactgegevens van de netwerkbeheerders geraadpleegd moeten kunnen worden. Tot slot heb ik beide heren laten weten dat er door mij rapport van bevindingen wordt opgemaakt en dat deze voor eventuele sanctiëring wordt voorgelegd aan een andere afdeling van Agentschap Telecom.

Raadplegen Inspectietool.

De Inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, die een indirecte verbinding heeft met de Dienst en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. Uit onderzoek in de Inspectietool is mij gebleken dat door [redacted] te [redacted] voor de bewuste graaflocatie een graafmelding heeft gedaan. Het meldnummer van deze KLIC-melding is [redacted] (zie bijlage 3).

Grondroerder.

Op basis van mijn onderzoek en de afgelegde verklaring door de heer [redacted] bevestigd door de heer [redacted] blijkt dat de graafwerkzaamheden die op [redacted] 2016 in Echteld op voornoemde locatie onder leiding van [redacted] werden uitgevoerd. Ingenieursbureau Inlijn-Blokpoel Son BV is daarmee de grondroerder zoals omschreven in artikel 1 lid 1 onder 9.

Conclusie:

Op basis van de resoluten van mijn onderzoek stel ik vast dat [redacted] een overtreding heeft begaan. Het niet op de graaflocatie hebben van de door de Dienst van het kadaster en openbare register verstrekte gebiedsinformatie is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c, van de WION.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op [redacted] 2017.

Voor gezien
datum

Inspecteur
Afdeling Toezicht
Agentschap Telecom

E.M. Lucas
Afdelingshoofd

Toegevoegde bijlages:

- Bijlage 1 : Foto locatie werkzaamheden [redacted] 2016;
- Bijlage 2 : Kopie van werktekening die aanwezig was op locatie werkzaamheden;
- Bijlage 3 : Leveringsinformatie (blad 1, 2, 3 en 4) van KLIC-melding [redacted] + locatie
- Bijlage 4 : Overzichtskaart met graafpolygoon van graafmeldnummer [redacted] + locatie graafwerkzaamheden.



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk

AT-EZ/ [redacted] /WION

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Datum **VERZONDEN** [redacted] 2017
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [redacted] 2017, kenmerk AT-EZ/[redacted]/WION heb ik [redacted] (hierna: [redacted]), laten weten dat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat [redacted] graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was en dat zij daarmee op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden heeft verricht.

Vanwege de geconstateerde overtreding heb ik [redacted] in mijn brief van [redacted] 2017 mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 1.000,- (duizend euro) op te leggen. Bij deze informeer ik [redacted] omtrent mijn besluit tot het opleggen van de bestuurlijke boete.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION). Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op [redacted] 2016 heeft een toezichthouder van Agentschap Telecom ter hoogte van de kruising [redacted] te [redacted], [redacted] een onderzoek gestart naar de naleving van de WION.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [redacted] 2016, omstreeks 10:00 uur, zag een toezichthouder ter hoogte van de kruising [redacted] te [redacted] (hierna: graaflocatie) personen die bezig waren met een mechanische boring in de ondergrond.
2. Diezelfde dag omstreeks 10:10 uur sprak de toezichthouder de aanwezige personen op de graaflocatie. Nadat de toezichthouder zich aan de aanwezige personen als zodanig had gelegitimeerd, gaf één van de personen aan [redacted] te heten.



3. De heer [REDACTED] liet de toezichthouder weten boormees-ter te zijn en dat hij in dienst was bij [REDACTED]
4. Verder liet de heer [REDACTED] weten dat ze bezig waren met een bodemonderzoek en dat tot ongeveer 12 meter diepte werd geboord. Op het moment van de inspectie zaten ze op ongeveer 3,5 meter diepte.
5. Desgevraagd kon de heer [REDACTED] de toezichthouder geen gebiedsinformatie tonen.
6. Diezelfde dag omstreeks 11:00 uur heeft de toezichthouder telefonisch contact opgenomen met de heer [REDACTED]. Tijdens het gesprek is onder andere een afspraak gemaakt om op [REDACTED] 2016 een en ander door te spreken en eventueel een verklaring op te nemen.
7. Op [REDACTED] 2016 omstreeks 9:00 uur heeft de toezichthouder, op het kantoor van [REDACTED] gesproken met de heer [REDACTED]
8. Op de vraag van de toezichthouder waarom er geen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was verklaarde de heer [REDACTED] onder andere het volgende:
 - "ik ben [REDACTED] en projectleider/uitvoerder voor de werkzaamheden in [REDACTED]
 - ik geef leiding aan de daar uitgevoerde (graaf)werkzaamheden;
 - onze werkzaamheden bestonden uit het doen van bodemonderzoek voor [REDACTED]
 - [REDACTED] levert de punten aan waar geboord moet worden;
 - vervolgens worden de boorpunten door ons in kaart gebracht en wordt de Klic aangevraagd;
 - de Klic wordt aangevraagd door [REDACTED] met wie wij een samenwerkingsverband hebben;
 - wij downloaden PDOK-kaarten van een publieke site en projecteren daar de gebiedsinformatie op die wij van het Kadaster krijgen;
 - de werktekeningen die de mannen in het veld van ons mee krijgen zijn identiek aan de tekeningen van het Kadaster;
 - voor wat betreft de Klic-melding, normaal gesproken heeft men deze altijd ter beschikking op de laptop, in dit geval had de boormees-ter de Klic niet gedownload;
 - ik had moeten zorgen dat de Klic op de graaflocatie aanwezig was en dit had ik ook moeten controleren. Ik was als zodanig ook verantwoordelijk hiervoor;
 - ik ben van mening dat er zorgvuldig is gewerkt, ondanks dat er geen gebiedsinformatie kon worden getoond. Wij hebben geen schade veroorzaakt aan netten;
 - ik weet niet of ik bevoegd ben om een verklaring af te leggen, dit zal ik moeten overleggen met onze directeur, de heer [REDACTED]"
9. Omdat de heer [REDACTED] formeel niet bevoegd was om een verklaring af te leggen heeft de toezichthouder, in bijzijn van de heer [REDACTED] de afgelegde verklaring doorgesproken met de heer [REDACTED] (financieel directeur van [REDACTED]).
10. De heer [REDACTED] heeft desgevraagd meegedeeld dat hij bevoegd was om een verklaring af te leggen.
11. De heer [REDACTED] heeft de toezichthouder laten weten dat hij de inhoud van de verklaring van de heer [REDACTED] ondersteunde.

Ons kenmerk
AT-EZ/[REDACTED]/WION



12. Uit een vergelijking van werktekeningen van [redacted] met tekeningen verstrekt door de Dienst, is het de toezichthouder gebleken dat de liggingsgegevens van de gebiedsinformatie goed zijn geprojecteerd op de werktekeningen.
13. De toezichthouder heeft de heren [redacted] laten weten dat, ondanks dat de werktekeningen kloppen, de volledig versterkte informatie van de Dienst toch op de locatie aanwezig dient te zijn.

Ons kenmerk
AT-EZ/[redacted] WION

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] op [redacted] 2016 ter hoogte van de kruising [redacted] te [redacted] mechanische (graaf)werkzaamheden heeft verricht zonder dat de van de Dienst afkomstige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was.

Doordat op [redacted] 2016 onder leiding van [redacted] mechanische (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was, heeft zij artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [redacted] 2017, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

Naar aanleiding van de geconstateerde overtreding heb [redacted] in mijn brief van [redacted] 2017 mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete meegedeeld. Hierbij heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen na dagtekening van deze brief een zienswijze kenbaar te maken. Van de gelegenheid een zienswijze te geven heeft [redacted] geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1 onder g van de WION, bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid, sub c, van de WION bepaalt dat de grondroerder er ten minste voor zorgt dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.

De heren [redacted] hebben op [redacted] 2016 aan de toezichthouder onder andere verklaard dat het werk op de graaflocatie, waar op [redacted] 2016 een controle plaatsvond, onder leiding stond van [redacted]. Hierom merk ik [redacted] aan als grondroerder, in de zin van artikel 1, onder g, van de WION.



Ons kenmerk
AT-EZ/ [redacted] /WION

Tevens is door de heren [redacted] verklaard dat de gebiedsinformatie altijd op een laptop op de graaflocatie aanwezig is. In dit geval heeft de boormeester de Klic echter niet gedownload.

Ik stel verder vast dat [redacted] graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION overtreden.

5.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig is.

Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een verhoogd risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen. Er was immers geen (complete) gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen en kan de geconstateerde overtreding leiden tot milieuschade.

In onderhavig geval is vastgesteld dat [redacted] graafwerkzaamheden heeft verricht zonder dat op de graaflocatie de gebiedsinformatie aanwezig was. Hierdoor had [redacted] tijdens de graafwerkzaamheden onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied.

De verklaring van de heer [redacted] dat hij als projectleider/uitvoerder van het werk, van mening is dat er zorgvuldig is gewerkt ondanks dat er geen gebiedsinformatie aanwezig was, ontslaat [redacted] niet van de wettelijke verplichting uit artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION, dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig dient te zijn. Immers, de grondroerder heeft een eigen verantwoordelijkheid om op basis van de gebiedsinformatie zorgvuldig te graven. Indien de grondroerder geen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft, is er reeds sprake van onzorgvuldig graven in de zin van de WION.



Gezien het voorgaande kwalificeer ik de geconstateerde overtreding als ernstig.

Ons kenmerk
AT-EZ/ [REDACTED] /WION

5.3 Verwijtbaarheid

Uit een uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel, blijkt dat [REDACTED] geregistreerd staat met als activiteiten: *"Het uitoefenen van een ingenieursbureau op het gebied van de grondmechanica en funderingstechniek en de daarmee verband houdende metingen, zulks in de meest uitgebreide betekenis genomen."*

Gelet op bovenstaande stel ik vast dat [REDACTED] een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [REDACTED] heeft echter graafwerkzaamheden uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de gebiedsinformatie aanwezig was.

Gezien het voorgaande acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

5.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding [REDACTED] personen bij Verhoef werkzaam waren. Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] in categorie II valt, waardoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 1.000,- is.

De bestuurlijke boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

6. Besluit

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] op de graaflocatie niet de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig had. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid en derde lid, onder c, van de WION overtreden.



Ons kenmerk
AT-EZ/ [redacted] WION

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding, die aan [redacted] te verwijten is.

Vervolgens heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt en dat daarmee een boete van € 1.000,- euro als uitgangspunt geldt.

Van bijzondere omstandigheden die een verlaging of verhoging van de boete rechtvaardigen is mij niet gebleken.

Gezien het voorgaande leg ik [redacted] een bestuurlijke boete van € 1.000,- op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaarclausule

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL Groningen. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. de gronden van het bezwaar;

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking.

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze, [redacted]

[redacted]
Hoofd Toezichtsbureau & Sancties
Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten.

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de WION werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op [redacted] 2016, heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15 eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted] een net heeft geregistreerd bij de Dienst onder de naam [redacted]. Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

De Dienst heeft op [redacted] 2015 naar alle Assetmanagers¹ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van een schaderapportage in de maand [redacted] 2016. Daarnaast heeft de Dienst op [redacted] 2016, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd.

¹ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



Nadat begin [redacted] 2015, bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] 2016 opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

Onderzoek schaderapportage maand [redacted] 2016.

Vanaf de eerste week van [redacted] 2016 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2015 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2015.

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.

Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2^e helft 2009, Voldaan
- 1^e helft 2010, Niet voldaan RvB
- 2^e helft 2010, Voldaan
- 1^e helft 2011, Voldaan
- 2^e helft 2011, Voldaan
- 1^e helft 2012, Voldaan
- 2^e helft 2012, Voldaan
- 2013 heeft er geen controle plaatsgevonden.
- 2014, Voldaan

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1^e helft 2010, (bijlage Rapport van Bevindingen).

Aard van de organisatie

Overheidsinstelling.

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2015. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid van de Wion overtreden.

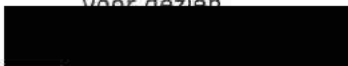


Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op [REDACTED] 2016.



Inspecteur

Voor gezien



Hoofd afdeling Media en Netwerken



Bijlage

124

Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 75 55
F (050) 587 74 00
www.agentschap-telecom.nl
agentschaptelecom@at-ez.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder
Adres
plaats
Rapport bestemd voor

Gegevens waarneming

Plaats onderzoek
Datum

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de WION werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Gedurende de periode van 1 augustus 2010 tot en met 12 oktober 2010 heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION.

Aanleiding

Uit informatie van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) is mij gebleken dat [redacted] beheerder is van een net. Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) is een beheerder van een net, verplicht om ieder jaar in januari aan de Dienst te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de WION is bepaald dat, in afwijking van artikel 15, eerste lid, van de WION, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Onderzoek

Op 1 augustus 2010 bleek uit informatie van de Dienst dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd over de periode januari 2010 tot en met juni 2010.

Per brief van 9 september 2010 (bijlage 1), heeft Agentschap Telecom, een herinnering over deze verplichting gestuurd, waarin de gelegenheid werd gegeven om alsnog binnen een termijn van vier weken te voldoen.

Op 11 oktober 2010 is mij uit onderzoek en na raadpleging bij de Dienst, gebleken dat, [redacted] geen gehoor heeft gegeven aan deze gelegenheid.



2

Aard van de organisatie

Conclusie

Uit het onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de WION heeft overtreden. [redacted] heeft over de periode [redacted] geen rapportage opgeleverd over de schade aan haar het netwerk.

Bijlage: 1] Brief 9 september

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 19 oktober 2010.

Naam [redacted]

Datum voor gezien [redacted]

Inspecteur
Afdeling Toezicht
Agentschap Telecom

Teamman [redacted]

Dongen



3

Aan



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 75 55
F (050) 587 74 00
www.agentschap-telecom.nl
agentschaptelecom@at-ez.nl

Contactpersoon : Klantcontactcentrum
Doorkiesnummer : 050 587 75 55
Ons kenmerk : AT-EZ [redacted]
Bijlage(n) : -
Onderwerp : Herinnering verplichtingen WION voor beheerders van netten

Datum : [redacted]
Uw kenmerk : -
Aantal bladen : 1 van 150

Geachte heer/mevrouw,

Op 1 juli 2008 is de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) in werking getreden. De wet heeft als doel om het aantal graafschades aan netten in Nederland te verminderen. Agentschap Telecom is een onderdeel van het ministerie van Economische zaken en aangewezen als toezichthouder op deze wet.

De WION brengt verplichtingen met zich mee voor beheerders van netten. Met deze brief wil ik uw aandacht vestigen op rapportage over schades aan uw netwerk.

Agentschap Telecom heeft u eerder op verschillende manieren over deze verplichting geïnformeerd.

Aanleiding

Uit informatie van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst), is gebleken dat Gem Leeuwarderadeel, beheerder is van een net. Op grond van artikel 15 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) bent u als beheerder van een net verplicht, om telkens in januari het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in het voorafgaande kalenderjaar te rapporteren aan de Dienst.

In **afwijking van artikel 15**, is in artikel 46, vierde lid, van de WION is bepaald dat u tot 2013 de plicht heeft, om in de maanden januari en juli het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden te rapporteren aan de Dienst.

Hierbij informeer ik u, dat er is gebleken dat er in de maand juli 2010 geen rapportage over het aantal schadegevallen bij de Dienst is aangeleverd.

Ook als er geen graafschades aan uw net zijn geweest dient u dit te rapporteren.

Achtergrond

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades.

Wat moet u doen

U dient alsnog **binnen vier weken** na verzending van deze brief een rapportage aan te leveren over de schades, in de periode januari tot en met juli 2010, aan uw netwerk. Voor het invullen van de rapportage



4

Aantal bladen : 2 van 150
Datum : 9 september 2010
Ons kenmerk : AT-EZ/ [redacted]

dient u het formulier te gebruiken dat u kunt downloaden van de website van het Kadaster:
www.kadaster.nl/klic.

Het formulier bevat tevens een uitleg over de manier van invullen. Vergeet u vooral niet om de juiste periode en uw naam en adres gegevens in te vullen.

Indien u niet aan deze verplichting voldoet, kan met toepassing van artikel 24 en artikel 26 van de WION, u een bestuurlijke boete van ten hoogste € 100.000, - worden opgelegd.

Met de bepaling van de hoogte van de bestuurlijke boete wordt rekening gehouden met de mate waarin u een verwijt kan worden gemaakt. Daarnaast zal de hoogte van de bestuurlijke boete afhankelijk zijn van de grootte en de aard van uw organisatie.

Daarnaast kan aan u een last onder dwangsom worden opgelegd. De last onder dwangsom is een bestuursrechtelijk handhavingmiddel en strekt ertoe overtredingen van de WION ongedaan te maken of verdere overtreding dan wel een herhaling van de overtreding te voorkomen.

Indien u de juiste rapportage inmiddels bij de Dienst heeft aangeleverd, dan kunt u deze brief als niet verzonden beschouwen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[redacted]
Teammanager Toezicht
Agentschap Telecom



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met bericht van ontvangst
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

VERZONDEN 28 JUL 2016

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete, afzien van voornemen last onder dwangsom

Ons kenmerk

AT-EZ/[REDACTED]9/WION

Uw kenmerk

[REDACTED]

Bijlagen

Geacht college,

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED] 2016, kenmerk AT-EZ/[REDACTED]/WION, heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 1.250,- (duizend tweehonderdvijftig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. [REDACTED] heeft als netbeheerder de verplichting om, het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015, te rapporteren. In de maand januari 2016 diende het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft de gemeente artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2016 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages over het jaar 2015 in de maand januari 2016.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op [REDACTED] 2015 de assetmanager van [REDACTED], op het e-mailadres: [REDACTED], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015.
2. Op [REDACTED] heeft de Dienst aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.
3. Nadat begin [REDACTED] 2016, bij de Dienst bleek dat de gemeente geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [REDACTED] 2016 aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.



4. Op basis van, vanaf de eerste week van [REDACTED] 2016 en daarna, wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 heeft aangeleverd.
5. Er sprake is van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode van [REDACTED] 2010 tot en met [REDACTED] 2010 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

Ons kenmerk
AT-EZ/[REDACTED]/WION

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat de gemeente hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik de gemeente naar het Rapport van Bevindingen van [REDACTED] 2016, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [REDACTED] 2016 heb ik de gemeente mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en haar in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken.

Op [REDACTED] 2016 heeft [REDACTED], namens [REDACTED], telefonisch een zienswijze ingediend. Zakelijk samengevat is het volgende aangegeven.

- Het is disproportioneel dat Agentschap Telecom een zienswijze termijn hanteert van tien dagen, terwijl er bijna een halfjaar is voorbijgegaan tussen de constatering van de overtreding en het sturen van het voornemen.
- [REDACTED] heeft om uitstel gevraagd voor het indienen van aanvullende zienswijzen. Het primaire uitstelverzoek is: uitstel tot [REDACTED] 2016, het secundaire verzoek tot [REDACTED] 2016.
- De e-mailberichten van de Dienst naar een oud e-mailadres zijn verstuurd waardoor [REDACTED] niet op de hoogte was van het feit dat zij een schaderapportage over 2015 moest aanleveren.

Op [REDACTED] 2016 heeft [REDACTED], namens [REDACTED], per e-mailbericht een uitstelverzoek ingediend, met de vraag om uitstel te verlenen tot [REDACTED] 2016, voor het indienen van een zienswijze.

Op [REDACTED] 2016 heeft [REDACTED], namens [REDACTED], een aanvullende zienswijze ingediend. Zakelijk samengevat is het volgende aangegeven.

- Het aanleveren van schaderapportages was tot 2015 uitbesteed aan [REDACTED].
- [REDACTED] 2015 is [REDACTED] als bedrijf beëindigd waardoor ook het e-mailadres van [REDACTED] niet meer bestaat, hierdoor zijn de e-mailberichten van de Dienst niet angekommen.
- De werkwijze aangaande de WION zal in de komende weken op een professionele manier worden georganiseerd.
- [REDACTED] heeft in 2015 geen graafschades gehad, omdat de applicatiebeheerder afwezig is tot midden [REDACTED] zal het aanleveren van een schaderapportage over 2015 langer op zich wachten.



5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ons kenmerk
AT-EZ/ [REDACTED] /WION

Ingevolge artikel 15, eerste lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [REDACTED] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat de gemeente in [REDACTED] 2016 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [REDACTED] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [REDACTED] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op [REDACTED] 2015 heeft de Dienst de assetmanager van [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [REDACTED] e in de maand [REDACTED] 2016 haar schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 dient aan te leveren.

Op [REDACTED] 2016 en [REDACTED] 2016 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] over de volgende perioden tijdig schaderapportages heeft aangeleverd:

- 2e helft van 2009;
- 2e helft van 2010;
- 1e helft van 2011;
- 2e helft van 2011;
- 1e helft van 2012;
- 2e helft van 2012.

[REDACTED] is een netbeheerder in de zin van artikel 1, eerste lid, sub h, van de WION. In de WION worden bepaalde verplichtingen genoemd, waaronder die van artikel 15. Ik verwacht en mag ook verwachten dat [REDACTED] als netbeheerder op de hoogte is van de in de wet genoemde verplichtingen. Ik houd [REDACTED] dan ook verantwoordelijk voor de naleving hiervan. Gebleken is dat [REDACTED] over de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 niet, althans te laat, een schaderapportage heeft aangeleverd.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode van 1 januari 2010 tot en met 30 juni 2010 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding in hoge mate verwijtbaar aan [REDACTED].

5.3 Ernst

Ondergrondse kabels en leidingen transporteren producten, diensten en processen. Uitval van deze vitale infrastructuur kan leiden tot grote maatschappelijke en economische ontwrichting. De WION beoogt deze uitval te



voorkomen. Mocht er toch graafschade ontstaan, dan moet dit opgenomen worden in de daarvoor bestemde rapportages.

Ons kenmerk
AT-EZ- /WION

Informatie over graafschades wordt door Agentschap Telecom gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren.

Agentschap Telecom streeft ernaar de oorzaak en omvang van schade aan ondergrondse netten zo goed mogelijk in kaart te brengen. Inzicht in de kwetsbaarheid van de vitale infrastructuur is van groot maatschappelijk belang. Op basis van deze analyse kan gericht toezicht gehouden worden. Nu [REDACTED] over de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt Agentschap Telecom belemmerd in het houden van toezicht. Dit toezicht is van groot belang voor het voorkomen van graafschade. Ik acht het niet aanleveren van de schaderapportage derhalve een ernstige overtreding.

5.4 Overige omstandigheden

[REDACTED] geeft aan dat het disproportioneel is dat Agentschap Telecom een zienswijze termijn hanteert van tien dagen. Terwijl er bijna een halfjaar is voorbijgegaan tussen de constatering van de overtreding en het sturen van het voornemen. Ik constateer dat er een ruime tijd voorbijgegaan is tussen de constatering van de overtreding en het versturen van mijn voornemen. Van belang in dit verband is dat de termijn die is verstreken tussen de constatering van de overtreding en mijn voornemen niet in verband staat met de tijd die de overtreder krijgt om een zienswijze in te dienen. Ondanks het feit dat ik een zienswijze termijn van 10 dagen redelijk vind, heb ik [REDACTED] echter coulance verleend door tot [REDACTED] 2016 een zienswijze in te kunnen dienen.

Tevens geeft [REDACTED] aan dat de e-mailberichten van de Dienst naar het opgehever [REDACTED] zijn verstuurd, dat de schaderapportage in het verleden voor [REDACTED] verzorgde. Hierdoor was [REDACTED] niet tijdig op de hoogte dat zij een schaderapportage moest aanleveren over het jaar 2015. Het feit dat de e-mailberichten van de Dienst niet zijn aangekomen bij [REDACTED] is voor mij echter geen reden om af te zien van mijn voornemen tot oplegging bestuurlijke boete. [REDACTED] blijft namelijk verantwoordelijk voor het aanleveren van een schaderapportage.

Uit een overzicht van de Dienst, door mij ontvangen op [REDACTED] 2016, blijkt dat [REDACTED] een schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 heeft aangeleverd. Ondanks het feit dat de geconstateerde overtreding daarmee, weliswaar te laat, maar alsnog is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk. Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

6. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [REDACTED]. Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [REDACTED] in verhoogde mate te verwijten is. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (duizend tweehonderdvijftig euro).

Derhalve leg ik de gemeente een bestuurlijke boete op van € 1.250,-.



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Overtreder

Adres

Pc/Woonplaats

Plaats incident

Datum incident

ID-nummer

Aard van het feit

Voor de aanvang van graafwerkzaamheden is geen graafmelding gedaan. De grondroerder heeft hierdoor de graafwerkzaamheden op een onzorgvuldige wijze verricht.

wetsartikel

Artikel 2, tweede lid, jo. artikel 2, derde lid, onder a, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten.

Gegevens waarneming

Plaats onderzoek

Datum

2015

Bevindingen van de ambtenaar

Ik, [REDACTED], inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

Waarneming

Op [REDACTED] 2015, omstreeks 10:30 uur bevond ik, [REDACTED] mij met toezicht belast aan de [REDACTED]. Daar zag ik dat met een graafmachine grond uit de ondergrond werd gehaald. Volgens de Wion dienen graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze uitgevoerd te worden. Dit was voor mij aanleiding om een controle te houden op de naleving van de Wion.

(bijlage 1:foto's)

Het terrein was met bouwhekken omheind. Ik begaf mij naar de graafmachine en sprak de kraanmachinist aan. Nadat ik mij had voorgesteld als toezichthouder op de Wion, vroeg ik aan hem of er een graafmelding was gedaan. De man, naar



later bleek vertelde mij, [REDACTED] het volgende: *De graafmelding is bij de uitvoerder op kantoor, dit is hier vijf op minuten rijden hier vandaan. De uitvoerder heeft aan mij doorgegeven dat er geen kabels en of leidingen in mijn graafgebied liggen. Er is wel een leidingtracé aan de zijkant van het terrein maar daar komen we voorlopig niet.*

Nadat ik aan hem medegedeeld dat de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig hoort te zijn, vroeg ik aan de man of hij aan de uitvoerder kon vragen of hij zo spoedig mogelijk naar de graaflocatie kon komen. Hierop pakte de man zijn telefoon en begon te bellen, na het gesprek deelde hij mee dat er de graafmelding direct wordt gebracht. Vijf minuten later kwam er een man, ik heb zijn naam niet genoteerd, maar hij had de werkmap meegenomen waarin ook een graafmelding zat. De man liet mij de graafmelding zien. Na het bestuderen van de topografische ondergrond stelde we samen vast dat deze graafmelding van een andere locatie was.

Die man vertelde mij dat hij even inviel voor zijn collega uitvoerder die op dit moment in bespreking zat. Hij stelde voor om gezamenlijk naar hun kantoor te rijden. Op het kantoor van [REDACTED] aangekomen, ging die man naar de werkvoorbereider die alle graafmeldingen doet. Na ongeveer tien minuten kwam de man terug en deelde aan mij mee dat er voor onderhavige graaflocatie toch geen graafmelding was gedaan. Waarop ik meedeelde dat dit een overtreding is van de Wion en dat ik hiervoor een verklaring wilde opnemen bij de persoon die de leiding had over de graafwerkzaamheden. Waarop hij aangaf dat dat de [REDACTED] is maar die op dat moment nog in een bespreking zat. Aangezien dit nog ongeveer 15 minuten zou duren besloot ik om te wachten.

Verklaring van de [REDACTED]

Op [REDACTED] 2015, omstreeks 11:10 uur, hoorde ik, [REDACTED] inspecteur bij Agentschap Telecom, onderdeel van het Ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), in het bedrijfspand van de [REDACTED] de [REDACTED] uitvoerder en directeur bij [REDACTED]. Nadat ik mij had gelegitimeerd als toezichthouder op de Wion, deelde ik mee dat ik ter hoogte [REDACTED] te [REDACTED], mechanische werkzaamheden in de ondergrond had waargenomen waarvoor geen graafmelding getoond kon worden. Ook deelde ik mee dat dit een overtreding van de Wion is en dat ik hiervoor een verklaring wilde opnemen. Vervolgens vroeg ik de heer [REDACTED] naar zijn identiteitsgegevens. Hij gaf op te zijn: [REDACTED] geboren op [REDACTED] te [REDACTED]. De identiteitsgegevens heb ik, [REDACTED], gecontroleerd aan de hand van een op zijn naam staand Nederlands rijbewijs met nummer: [REDACTED].

Nadat ik hem had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde hij:

"Ik, de heer [REDACTED] ben uitvoerder en tevens directeur bij [REDACTED] te [REDACTED] (KvKnr: [REDACTED]). Voor de genoemde werkzaamheden ben ik de leidinggevende persoon. Dat er geen geldige graafmelding is, is voor mij een verrassing. De werkvoorbereider doet normaal gesproken een graafmelding en stopt deze bij de rest van de werkmap die u gezien heeft. Echter zat daar een graafmelding in van een ander project. Dit is een fout. Maar wij wisten wel



degelijk waar de kabels en of leidingen lagen. Dit komt omdat er bij het bestek een graafmelding van de opdrachtgever zat (bijlage 5: graafmelding [REDACTED]). Deze heb ik geraadpleegd en daarop had ik gezien dat wij voorlopig geen sloop/graafwerkzaamheden zouden gaan verrichten in de buurt van deze leidingen. Daarbij, waar u ons heeft zien slopen/graven is in feite binnen de fundering van het gesloopte pand, hebben wij veel plaatselijke bekendheid met de historie en wordt het leidingwerk uitgezet door de kabelbeheerder ten tijde van de kritieke werkzaamheden (ontgraving sanering).

Omstreeks 12:00 uur die dag verliet ik, [REDACTED], het bedrijfspand van de [REDACTED]

Op [REDACTED] 2015, stuurde ik per e-mail de concept verklaring naar de heer [REDACTED] met het verzoek om deze verklaring goed te lezen en eventueel aan te passen.

Op [REDACTED] 2015, stuurde de heer [REDACTED] de (aangepaste) verklaring voor akkoord retour.

(Bijlage 8: verklaring de [REDACTED])

Op basis van deze gegevens heb ik mijn onderzoek gericht op het beantwoorden van de vraag of de grondroerder de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze heeft verricht, door voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Een en ander conform artikel 2 tweede lid jo. artikel 2 derde lid onder a van de Wion. Van belang zijn daarbij de volgende bestanddelen:

- Zijn er mechanische werkzaamheden verricht in de ondergrond (graafwerkzaamheden)?
- Wie is aan te merken als grondroerder zijnde degene onder wiens leiding of verantwoordelijkheid de graafwerkzaamheden worden verricht?
- Is er een graafmelding gedaan door de grondroerder vóór aanvang van de graafwerkzaamheden?

Graafwerkzaamheden

Ik, [REDACTED], heb gezien dat aan de [REDACTED] te [REDACTED], met een graafmachine grond uit de ondergrond werd gehaald, zoals is bedoeld is in artikel 1, onder c van de Wion (bijlage 1: foto's). Tevens verklaart de heer [REDACTED] dat op de bewuste graaflocatie aan het slopen en aan het graven was.

De grondroerder

Uit onderzoek op de graaflocatie en op basis van de afgegeven verklaringen blijkt dat de heer [REDACTED], uitvoerder en werkzaam bij [REDACTED], de leiding over de graafwerkzaamheden had.

Opmerking [REDACTED] Volgens artikel 1, onder g. van de Wion wordt vermeld dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht.

Dit feit maakt dat [REDACTED] de grondroerder is.



Graafmelding

Ter plaatse van de graafwerkzaamheden bleek dat er voor onderhavige graafwerkzaamheden door [REDACTED] geen graafmelding was gedaan, hetgeen in de verklaring door de heer [REDACTED] werd erkend.

Indien [REDACTED] gebruik had willen maken van de graafmelding met nummer [REDACTED] (hierna: de graafmelding), welke door de opdrachtgever bij het bestek was verstrekt, hadden de graafwerkzaamheden binnen 20 werkdagen na doen van deze melding moeten zijn aangevangen.

Desgevraagd heeft de [REDACTED] aangetoond (zie bijlage 3: Startwerk) dat [REDACTED] de werkzaamheden ter plaatse van het omheinde terrein op [REDACTED] 2015 heeft aangevangen.

Gezien de graafmelding op [REDACTED] 2014 is gedaan, hadden de werkzaamheden dus uiterlijk voor [REDACTED] 2014 moeten zijn aangevangen. Nu gebleken is dat werkzaamheden op [REDACTED] 2014 zijn aangevangen, dus bijna 4 maanden na doen van de graafmelding is er geen sprake meer van actueel kaartmateriaal en verliest deze graafmelding zijn geldigheid.

Ik heb in ons interne systeem "de Inspectietool"¹ onderzoek gedaan naar de graafmeldingen die voor deze graaflocatie tussen [REDACTED] 2014 en [REDACTED] 2015 zijn gedaan. Hieruit is eveneens gebleken dat er door [REDACTED] voor onderhavige graaflocatie voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan. (bijlage 6: Schermafbeelding Inspectietool)

Ernst en omstandigheden

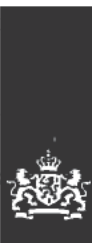
Uit onderzoek is gebleken dat op het moment van mijn controle de graafwerkzaamheden plaatsvonden waar voorheen het gebouw van [REDACTED] had gestaan (bijlage 2: schermafbeelding Google Earth). De Wion maakt echter geen onderscheid tussen in pandige of buiten pandige graafwerkzaamheden. Maar normaliter worden voorafgaand aan sloopwerkzaamheden de Nuts voorzieningen afgekoppeld, waardoor de kans op graafschade gering was.

De heer [REDACTED] verklaarde de (verlopen/vier maanden oude) graafmelding van de opdrachtgever te hebben gebruikt. Uit de woorden van de kraanmachinist die mij wist te vertellen waar het kabeltracé lag, dit lijkt in lijn met de verklaring van de heer [REDACTED] (bijlage 4: situatie graafmelding).

Conclusie

Uit onderzoek is gebleken dat [REDACTED] voorafgaand aan de graafwerkzaamheden ter hoogte van [REDACTED] te [REDACTED] niet beschikte over een geldige graafmelding.

¹ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers. Via een batchverwerking verkrijgt Agentschap Telecom via dit systeem dagelijks een overzicht van alle graafmeldingen die de voorgaande dag zijn gedaan..



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk
AT-EZ/[REDACTED]/WION

Uw kenmerk
-

Bijlagen
-

Datum **VERZONDEN** [REDACTED]
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED] kenmerk AT-EZ/[REDACTED]/WION, heb ik [REDACTED] (hierna [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 4.000,- (vierduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering hebben tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op [REDACTED] 2015 is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION ter hoogte [REDACTED] te [REDACTED].

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [REDACTED] omstreeks 10:30 uur zag een toezichthouder ter hoogte van [REDACTED] te [REDACTED] een graafmachine waarmee grond uit de ondergrond werd gehaald.
2. De grondroerder sprak de machinist van de graafmachine aan, die verklaarde dat de graafmelding (graafinformatie) bij de uitvoerder op kantoor lag en dat er geen kabels of leidingen in het betreffende graafgebied van de machinist lagen.



Ons kenmerk
AT-EZ/7/WION

3. Een medewerker van [REDACTED] kwam, naar aanleiding van een telefonisch verzoek daartoe van de machinist, ter plaatse en overlegde enige graafinformatie. Na bestudering van de informatie stelden de medewerker en de toezichthouder gezamenlijk vast dat deze graafinformatie van een andere locatie was.
4. De medewerker van [REDACTED] en de toezichthouder gingen hierop naar het kantoor van [REDACTED] om de werkvoorbereider te spreken die alle graafmeldingen doet. Hierop gaf de medewerker aan dat er voor onderhavige graflocatie toch geen graafmelding was gedaan.
5. Op [REDACTED] [REDACTED] omstreeks 11:10 uur, nam de toezichthouder een verklaring op van de heer [REDACTED], uitvoerder en directeur bij [REDACTED]. Deze verklaarde het volgende:
 - ik ben voor de betreffende werkzaamheden de leidinggevende. Normaal gesproken doet de werkvoorbereider een graafmelding en stopt deze in de werkmap. Bij onderhavige werkzaamheden was abusievelijk een graafmelding gevoegd van een ander project;
 - [REDACTED] wist waar eventuele kabels of leidingen lagen doordat bij het bestek waarin de graafwerkzaamheden stonden omschreven een graafmelding zat van de opdrachtgever (nummer [REDACTED]);
 - ik heb deze graafmelding geraadpleegd en gezien dat [REDACTED] voorlopig geen sloop-/graafwerkzaamheden zou gaan verrichten in de buurt van deze leidingen;
 - de graafwerkzaamheden waren gesitueerd binnen de fundering van een gesloopt pand;
 - tijdens de ontgraving/sanering wordt voorafgaand aan kritieke werkzaamheden het leidingwerk uitgezet door de kabelbeheerder.
6. De heer [REDACTED], uitvoerder en directeur [REDACTED], had de leiding over de graafwerkzaamheden. [REDACTED] dient hierom als grondroerder te worden aangemerkt [REDACTED] is -als grondroerder- verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden.
7. De graafmelding met nummer [REDACTED] is op [REDACTED] 2014 gedaan. Op basis van deze graafmelding hadden de werkzaamheden binnen 20 dagen na [REDACTED] 2014 moeten zijn aangevangen. Uit een verklaring en een rapportage is gebleken dat de onderhavige werkzaamheden eerst aanvingen op [REDACTED] 2014, dus bijna 4 maanden na het doen van de graafmelding. Hierdoor is er geen sprake meer van actueel kaartmateriaal en is de graafmelding niet meer geldig.
8. De toezichthouder heeft uit onderzoek in het ter beschikking staande interne systeem "inspectietool" vastgesteld dat tussen [REDACTED] 2014 en [REDACTED] 2015 door [REDACTED] geen graafmeldingen zijn gedaan voor onderhavige graaflocatie.
9. De graafwerkzaamheden betroffen een locatie waar voorheen een pand had gestaan. Gebruikelijk is dat voorafgaand aan sloopwerkzaamheden de nutsvoorzieningen worden afgekoppeld.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd zonder geldige graafmelding. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden.



Ons kenmerk
AT-EZ. [redacted] /WION

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [redacted] [redacted] dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [redacted] [redacted] heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid heeft de heer [redacted] namens [redacted], gebruik gemaakt door op [redacted] 2015 telefonisch een zienswijze te geven. In de zienswijze wordt het volgende aangevoerd:

- Het terrein betreft een slooterrein van de gemeente dat al jaren afgesloten en omheind is.
- [redacted] heeft sinds de start van de werkzaamheden constant zicht op het terrein gehad.
- Er is door [redacted] beoogd een nieuwe (geldige) graafmelding te doen, maar hierbij is abusievelijk een verkeerde locatie opgegeven.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Artikel 1 onder g, van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid onder a, van de WION bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

Artikel 8, eerste lid, van de WION bepaalt dat een grondroerder een voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogste twintig dagen voorafgaande aan de aanvang van die graafwerkzaamheden meldt aan de Dienst.

Uit de afgelegde verklaringen en het feitelijk onderzoek van de toezichthouder volgt dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden. Op grond hiervan stel ik vast dat [redacted] dient te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder g van de WION.

Ik stel vast dat [redacted], als grondroerder, voor aanvang van haar graafwerkzaamheden geen geldige graafmelding heeft gedaan bij de Dienst. Door graafwerkzaamheden te verrichten zonder geldige graafmelding, heeft [redacted]



██████ onzorgvuldig gegraven. Hierdoor heeft zij artikel 2, tweede lid in samenhang met artikel 2, derde lid onder a van de WION heeft overtreden.

Ons kenmerk
AT-EZ/██████ /WION

4.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen (geldige) graafmelding is gedaan.

Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Er was immers geen actuele gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen.

Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn daarnaast diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar en lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

De toezichthouder heeft vastgesteld dat ten kantore van ████████ verouderde graafinformatie van de graaflocatie beschikbaar was. Er is niet voldaan aan de verplichting die artikel 8, eerste lid, van de WION voorschrijft. ████████ heeft immers het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden niet en hoogste twintig dagen voorafgaande aan de aanvang van die graafwerkzaamheden meldt aan de Dienst, maar al op ████████ ████████ Voorts heeft hij vastgesteld dat de graafwerkzaamheden een locatie betroffen waar voorheen een pand had gestaan, dat inmiddels gesloopt was. Het is gebruikelijk dat voorafgaand aan sloopwerkzaamheden de nutsvoorzieningen worden afgekoppeld. Daarnaast heeft de heer ████████ in zijn zienswijze namens ████████ aangevoerd dat het terrein, een sloopterrein van de gemeente, al jaren afgesloten en omheind is. Hierover merk ik op dat uit het onderzoek van de toezichthouder niet is gebleken dat het terrein sinds de graafmelding van ████████ ████████ vrij toegankelijk was. Ik volg ████████ in haar stelling ten aanzien van de ontoegankelijkheid van het terrein.



Deze omstandigheden zouden weliswaar een indicatie kunnen zijn dat het risico op graafschade verminderd is, doordat enige kennis aanwezig is, maar dit doet in dit geval niet af aan de ernst van de overtreding. [REDACTED] heeft op [REDACTED] een graafmelding gedaan. Pas op [REDACTED] zijn echter de graafwerkzaamheden daadwerkelijk aangevangen.

Ons kenmerk
AT-EZ/[REDACTED]/WION

Verondersteld dat de graaflocatie in de periode tussen de graafmelding en de aanvang van de werkzaamheden een afgesloten terrein betrof, bestaat er geen zekerheid dat er in de tussenliggende periode geen nieuwe kabels en leidingen gelegd zijn in de ondergrond. Tussen [REDACTED] 2014 en [REDACTED] 2014 zijn er immers mogelijke wijzigingen in de netwerken ter plaatse aangebracht, aangezien er diverse graafmeldingen voor betreffende locatie zijn gedaan. Het is niet uitgesloten dat hierbij graafwerkzaamheden zijn verricht binnen de omheinde graaflocatie, waar [REDACTED] geen weet van had. Dat [REDACTED], zoals de heer [REDACTED] stelt in zijn zienswijze, vanaf de aanvang van de werkzaamheden constant zicht op de graaflocatie, doet niet af aan de onzekerheid over de periode tussen [REDACTED] en [REDACTED].

Daar komt bij dat niet daadwerkelijk is vastgesteld dat [REDACTED] proefsleuven heeft gegraven of op andere wijze onderzoek heeft gedaan naar de mogelijke ligging van kabels en leidingen ter plaatse.

Gezien bovenstaande is er onvoldoende aanleiding om aan te nemen dat de kans op graafschade als gevolg van betreffende graafwerkzaamheden significant is gereduceerd door de beschikbare (verouderde) informatie. Het hebben van (feitelijke) kennis van, of oud kaartmateriaal met liggingsgegevens van kabels en leidingen kan weliswaar het risico op graafschade enigszins verkleinen, dit kan echter niet voorzien in dezelfde mate van zekerheid verkregen kan worden door het doen van een nieuwe graafmelding.

Er bestaat in dit verband ook de kans dat een vorm van schijnzekerheid wordt ervaren die het risico op daadwerkelijke schades juist groter maakt. Er is dan ook geen sprake van verminderde ernst door de enkele aanwezigheid en gebruik van verouderde kennis.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig.

4.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [REDACTED] zich onder meer bezig met grondverzet en het aannemen van grond- en sloopwerken en water- en wegenbouw.

[REDACTED] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [REDACTED] heeft echter nagelaten om voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een (geldige) graafmelding te doen.

De heer [REDACTED] voert in de zienswijze aan dat [REDACTED] wel de intentie had een nieuwe (geldige) graafmelding te doen, maar hierbij is abusievelijk een verkeerde locatie opgegeven. Hierover merk ik op dat, hoe spijtig deze omstandigheid ook is, deze omstandigheid voor risico en rekening komt van [REDACTED].



■■■■■■■■■■, als professionele marktpartij, had zich er van dienen te vergewissen dat de juiste gebiedsinformatie ter plaatse was.

Ons kenmerk
AT-EZ/■■■■■■■■/WION

Gezien bovenstaande acht ik de overtreding aan ■■■■■■■■■■ te verwijten.

5.6 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, die is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit het uittreksel van de Kamers van Koophandel blijkt dat bij ■■■■■■■■■■ personen werkzaam zijn. Derhalve stel ik vast dat ■■■■■■■■■■ in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 4.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als ■■■■■■■■■■, zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid en eventuele bijzondere omstandigheden.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat ■■■■■■■■■■ artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a van de WION heeft overtreden door vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding te doen



bij de Dienst. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Ons kenmerk
AT-EZ/[REDACTED]/WION

Tevens heb ik vastgesteld dat er in is van een ernstige overtreding, waarbij de specifieke omstandigheden onvoldoende afdoen aan de mate van ernst, die bovendien aan [REDACTED] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Gezien bovenstaande zie ik geen reden om af te wijken van mijn voornemen en leg ik [REDACTED] de voorgenomen bestuurlijke boete van € 4.000,- (vierduizend euro) op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang hierbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, t.a.v. de afdeling Juridische Zaken van Agentschap Telecom, Postbus 450, 9700 AL Groningen.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze [REDACTED]

Hoofd Toezichtbeleid & Sancties
Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op [redacted] heb ik [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted]. Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.



De Dienst heeft op [redacted] naar alle Assetmanagers⁷ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand [redacted]. Daarnaast heeft de Dienst op [redacted], nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin [redacted] bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

Onderzoek schaderapportage maand [redacted]

Vanaf de eerste week van [redacted] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over [redacted] hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over [redacted].

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds [redacted] dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.

Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] aangeleverd
- [redacted] heeft geen controle plaatsgevonden.

Aard van de organisatie

[redacted]

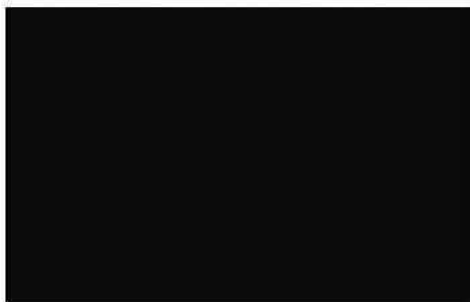
Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode [redacted]. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

⁷ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op [REDACTED].



Inspecteur

Voor gezien
mr. M.L. Dammers



Hoofd afdeling Media en Netwerken



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met ontvangstbevestiging

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

AT-EZ/[REDACTED]/WION

Uw kenmerk

-

Bijlagen

Datum **VERZONDEN** [REDACTED]
Betreft Beschikking tot oplegging last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED], kenmerk AT-EZ/[REDACTED]/WION, heb ik de [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld [REDACTED] een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [REDACTED] deze last onder dwangsom op, omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED]. In de maand [REDACTED] dient het aantal schadegevallen aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft de gemeente de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op [REDACTED] een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand [REDACTED]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een bericht per e-mail heeft de Dienst op [REDACTED] op basis van de haar ter beschikking staande gegevens de assetmanager van [REDACTED] op het e-mailadres: [REDACTED] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED]
2. [REDACTED] en [REDACTED] heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.



3. Aan de hand van de, vanaf de eerste week van [REDACTED] en daarna wekelijks, van de Dienst ontvangen overzichten heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] geen schaderapportage over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED] heeft verstrekt.

Ons kenmerk
AT-EZ/[REDACTED]/WION

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat dat [REDACTED] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtrêden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik de gemeente naar het Rapport van Bevindingen van [REDACTED], dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [REDACTED] heb ik mijn voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt en [REDACTED] hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft [REDACTED] geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in [REDACTED] aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient de gemeente deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] in [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED], heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden.

Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] in voorgaande jaren wel tijdig schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien deze eerdere aanleveringen van schaderapportages door [REDACTED] en het feit dat zij er meermaals op is gewezen dat zij over het tijdvak [REDACTED] tot en met [REDACTED] nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat [REDACTED] op de hoogte is, dan wel had kunnen zijn, van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.



6. Last onder dwangsom

Gelet op het voorgaande leg ik [REDACTED] een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [REDACTED] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ons kenmerk

AT-EZ [REDACTED] 5/WION

Ik sommeer [REDACTED] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage aan te leveren over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED].

Als de gemeente niet aan deze last voldoet, verbeurt de gemeente bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizendvijfhonderd euro).

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

- a. de schaderapportage over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED] aangeleverd bij de Dienst of;
- b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

7. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze: [REDACTED]

Hoofd Toezichtbeleid & Sancties
Agentschap Telecom



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 1671 3800 BR Amersfoort

Agentschap Telecom
Sanctiemedewerker [REDACTED]

Hoofdafdeling Toezicht

Piet Mondriaanlaan 54
Postbus 1671
3800 BR Amersfoort
T (033) 460 08 00
F (033) 460 08 50
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door [REDACTED]

Datum: [REDACTED]
Betreft: Begeleidingsbrief Rapport van Bevindingen WIBON

Ons kenmerk
AT-EZK/[REDACTED]

Sanctienummer:

(in te vullen door coördinator)

ID-nummer
Relatienummer
Overtreder
Adres
Postcode en Woonplaats

[REDACTED]

Hierbij een Rapport van Bevindingen betreffende een overtreding van de WIBON.
Gaarne bestuursrechtelijk afhandelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



rapport

van bevindingen
Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en
ondergrondse netten en netwerken

Hoofdafdeling Toezicht

Piet Mondriaanlaan 54
Postbus 1671
3800 BR Amersfoort
T (033) 460 08 00
F (033) 460 08 50
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door

Ons kenmerk
AT-EZK/

Versie
2.2

ID-nummer
Relatienummer
Overtreder
Adres
Postcode en Woonplaats
KvK handelsregister nummer
Rapport bestemd voor

Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Gegevens waarneming

Plaats inspectie
Datum inspectie
Tijdstip inspectie

Ik, , inspecteur bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: Agentschap Telecom), aangewezen ambtenaar belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen, zoals bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON), verklaar het volgende.

Achtergrond

Door het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond¹ kunnen kabels en leidingen beschadigen. De overheid wil dit zo veel mogelijk voorkomen, omdat graafschade (maatschappelijke) overlast en hoge herstelkosten veroorzaakt. Bovendien kan uitval van elektriciteit, water, gas, dataverkeer of telefoon door graafschade, leiden tot gevaarlijke situaties of milieuschade. Daarom moeten particulieren en bedrijven die graafwerkzaamheden² uitvoeren, dit ingevolge de WIBON zorgvuldig doen.

Onderzoek

Op , omstreeks 13:45 uur, bevond ik mij met toezicht belast op het , ter hoogte van huisnummer . Daar zag ik, dat een graafmachine met de graafbak aarde uit de ondergrond verwijderde. Ook zag ik dat er met een zogenaamde droge stoffen wagen (zuigwagen), grond werd verwijderd uit de ondergrond. Op de locatie waar de zuigwagen zijn werkzaamheden uitvoerde zag ik blootliggende kabels en leidingen

¹ Het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot circa 10 kilometer diepte.

² Het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.



in de opengewerkte ondergrond liggen. De omvang van de werkzaamheden betrof een gebied van enkele honderden meters, bestaande uit een stuk [REDACTED] en een [REDACTED]

AT-EZK [REDACTED]

Voorts werd ik op de graaflocatie aangesproken door een man. Ik, [REDACTED], stelde mij voor aan deze man als toezichthouder van Agentschap Telecom en deelde de reden van mijn komst mede. Desgevraagd antwoordde deze man: *Ik ben de heer [REDACTED]. Ik ben tweede voorman en inhuurkracht, werkzaam voor [REDACTED] (hierna: [REDACTED] uit [REDACTED]. We zijn hier met een reconstructie van de parkeervakken en het [REDACTED] aan het werk. Hiervoor maken we gebruik van twee graafmachines en [REDACTED]. Op dit moment is de [REDACTED] aan het werk met het [REDACTED] van de ondergrond. Ook is er één graafmachine aan het graven. De andere graafmachine graaft niet, hij brengt materiaal bij het werk. Wij zijn hier omstreeks [REDACTED] aangevangen met de graafwerkzaamheden en zijn vanaf die datum dagelijks op de graaflocatie aanwezig geweest om onze werkzaamheden uit te voeren. Ik weet dat een graafmelding verplicht is als je graafwerkzaamheden gaat uitvoeren. Ik toon u één tekening van de klic³-melding deze heeft nummer [REDACTED]. Tevens wijs ik u, [REDACTED], op deze klic-tekening waar we nu staan. U, [REDACTED], vertelt mij dat één tekening niet voldoende is. Ik [REDACTED] wist dat niet. Meer tekeningen of documenten heb ik, [REDACTED] niet tot mijn beschikking. De verantwoordelijke persoon voor de graafwerkzaamheden is mijn leidinggevende, de heer [REDACTED]. Hij is de leidinggevende van de graafwerkzaamheden en heeft ook de klic-tekeningen en waarschijnlijk ook alle aanvullende documenten, maar hij is nu niet op deze graaflocatie. Hij zit op een ander werk, maar ik zal hem bellen. Ik [REDACTED] stel voor dat u, [REDACTED], de inspectie verder met de heer [REDACTED] afrond.*

Ik, [REDACTED], bekeek hierop de aanwezige documenten en zag dat grondroerder⁴ [REDACTED] vóór aanvang van de graafwerkzaamheden op [REDACTED] een graafmelding⁵ bij de Dienst⁶ heeft gedaan onder nummer [REDACTED]. Verder zag ik dat de onderhavige graafwerkzaamheden werden uitgevoerd binnen het graafpolygoon⁷ van deze graafmelding. Verder gaf de man aan dat op de graaflocatie niet alle van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie⁸ aanwezig was. Dit maakte ingevolge de WIBON dat de grondroerder de graafwerkzaamheden kennelijk niet op zorgvuldige wijze verrichtte.

Verklaring, nader onderzoek

Op [REDACTED], spraken wij, [REDACTED] en mijn collega [REDACTED] in het kantoor [REDACTED] aan [REDACTED] te [REDACTED] met een persoon die zich voorstelde als de heer [REDACTED]. Nadat ik, [REDACTED], mij als toezichthouder had gelegitimeerd vroeg ik de heer [REDACTED] inzage in zijn identiteitsbewijs en stelde ik aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs zijn identiteitsgegevens vast.

³ Klic-melding is in het vakgebied een veel gebruikte benaming voor de graafmelding en/of de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie.

⁴ Degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht.

⁵ De melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden.

⁶ De Dienst voor het kadaster en de openbare registers, bedoeld in artikel 2 van de Organisatiewet Kadaster.

⁷ De weergave door een grondroerder van het gebied, waarbinnen de graaflocatie zich bevindt.

⁸ Het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.



Nadat ik, [REDACTED], de heer [REDACTED] had verteld waarover ik hem wenste te spreken en hem had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde hij mij op mijn vragen voor zover van belang, als volgt:

AT-EZK, [REDACTED]

Ik, [REDACTED] weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen. Ik, ben bedrijfsleider bij [REDACTED] ingeschreven bij de Kamer van koophandel onder nummer [REDACTED] (hierna: [REDACTED] had op [REDACTED] ongeveer [REDACTED] medewerkers in dienst.

Uit hoofde van mijn functie ben ik gemachtigd om namens [REDACTED] een verklaring af te leggen in relatie tot uw onderzoek. Ik was tijdens de graafwerkzaamheden niet op de graaflocatie. Mijn collega, de heer [REDACTED], was wel op de graaflocatie en is op de hoogte van de gebeurtenissen. Het personeel van [REDACTED] weet dat de gebiedsinformatie compleet aanwezig moet zijn op de graaflocatie. Er is vanuit [REDACTED] in deze zaak kennelijk geen goede controle geweest. De tablet waar de gebiedsinformatie op staat en die verplicht aanwezig moet zijn tijdens de graafwerkzaamheden, was op het moment van uw inspectie niet aanwezig op de graaflocatie. Op dat moment werden er wel graafwerkzaamheden uitgevoerd. Wel was er een tekening met de zogenoemde verzamelkaart op A1 formaat aanwezig.

De graafwerkzaamheden bestonden uit, het met de graafmachine machinaal verwijderen van de bovenlaag en daarna het verder uitzuigen met de zuigwagen van de grondlaag waarin zich de kabels en leidingen bevinden. Een en ander ten behoeve van een reconstructie van de parkeervakken en het [REDACTED] [REDACTED] vindt het belangrijk dat er duidelijke leesbare gebiedsinformatie aanwezig is op de graaflocatie. De graafwerkzaamheden op de graaflocatie staan onder leiding van de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] is als voorman in dienst van [REDACTED] en ik ben als bedrijfsleider zijn leidinggevende. De man die de zuigwagen bestuurde, werkt op huurbasis en op uurloon voor [REDACTED]. Tevens werkt hij onder leiding van de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] vertelt hem waar en hoe hij de grond dient te verwijderen. De mannen op de twee aanwezige graafmachines werken ook onder leiding van de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] vertelt ook hen waar- en hoe zij moeten graven en hoe zij deze graafwerkzaamheden moeten uitvoeren.

Graafmeldingen bij de Dienst

Na raadpleging van het graafmeldingenbestand van de Dienst bleek mij dat de grondroerder betreffende de voornoemde graaflocatie op [REDACTED], vóór aanvang van de graafwerkzaamheden, heeft gezorgd dat er een graafmelding is gedaan onder het nummer [REDACTED]. De Dienst heeft op basis van deze meldingen de gebiedsinformatie betreffende het opgegeven graafpolygoon aan de grondroerder verstrekt.

Actuele gebiedsinformatie

Volgens de memorie van toelichting van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten⁹ beschikt de grondroerder over actuele gebiedsinformatie indien hij binnen twintig werkdagen na het melden van het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden met deze werkzaamheden begint. Uit mijn onderzoek bleek dat de grondroerder binnen een termijn van twintig werkdagen na het melden van het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden met deze werkzaamheden is begonnen.

⁹ Wet is per 31-03-2018 vervangen door WIBON



Uitkomsten inspectie

AT-EZK/

Uit onderzoek is mij, , gebleken dat:

- op , omstreeks 13:45 uur, mechanische werkzaamheden in de ondergrond zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, werden verricht aan de ;
- deze graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van de onderneming werden verricht;
- de grondroerder vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding heeft gedaan onder het graafmeldnummer ;
- de grondroerder bij aanvang van de graafwerkzaamheden over actuele van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie beschikte;
- het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van die graafwerkzaamheden bij de Dienst heeft gemeld;
- de grondroerder de zogenaamde verzamelkaart van de ligginggegevens op de graaflocatie aanwezig had;
- de grondroerder de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verrichtte, omdat hij niet heeft gezorgd dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie compleet aanwezig is.

Gezien bovenstaande verrichtte de grondroerder de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze. In verband hiermee heeft de onderneming voornoemd artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c van de WIBON overtreden.

Rechtspersoon

De onderneming , is bij de Kamer van Koophandel ingeschreven als onder KvK-nummer .

Deze onderneming is gevestigd aan , .

Volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel zijn er werkbare personen binnen deze onderneming.

Bijlagen

1. Foto's van de locatie en de graafwerkzaamheden.
2. Verklaring van de heer .
3. Een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.
4. Onderzoek graafmeldingen bij de Dienst met de inspectietool.

Dit rapport van bevindingen is naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op

.



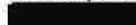
> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk

AT-EZK/[REDACTED]/WIBON

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Datum **VERZONDEN** [REDACTED]
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED], kenmerk AT-EZK/[REDACTED]/WIBON, heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 500,- (vijfhonderd euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij geen vanwege de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) verkregen gebiedsinformatie aanwezig had op de graaflocatie.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

In deze brief informeer ik [REDACTED] over mijn besluit haar de voorgenomen boete op te leggen.

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit dit wettelijk kader.

3. Feitenonderzoek

Op [REDACTED] is een toezichthouder van Agentschap Telecom aan de [REDACTED] te [REDACTED] ter hoogte van huisnummer [REDACTED] een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [REDACTED] omstreeks 13:45 uur zag een toezichthouder aan de [REDACTED] te [REDACTED] ter hoogte van huisnummer [REDACTED] (hierna: de graaflocatie) dat een graafmachine met een graafbak aarde uit de ondergrond verwijderde. Tevens werd met een [REDACTED] [REDACTED] uit de ondergrond verwijderd.
2. De toezichthouder werd op de graaflocatie aangesproken door een man, naar later bleek de heer [REDACTED]. De toezichthouder stelde zich daarop als zodanig voor.



Ons kenmerk
AT-EZK/ /WIBON

Verklaring van de heer [REDACTED]

3. Op vragen van de toezichthouder antwoordde de heer [REDACTED] onder meer als volgt:
- Ik ben tweede voorman en inhuurkracht, werkzaam voor [REDACTED]. We zijn hier met een reconstructie van de parkeervakken en het [REDACTED] aan het werk. Hiervoor maken we gebruik van twee graafmachines en [REDACTED]. (...) Wij zijn hier omstreeks [REDACTED] aangevangen met de graafwerkzaamheden en zijn vanaf die datum dagelijks op de graaflocatie aanwezig geweest om onze werkzaamheden uit te voeren.
 - Ik weet dat een graafmelding verplicht is als je graafwerkzaamheden gaat uitvoeren. Ik toon u één tekening van de klic-melding deze heeft nummer [REDACTED]. Tevens wijs ik u, [REDACTED], op deze klic-tekening waar we nu staan. U, [REDACTED], vertelt mij dat één tekening niet voldoende is. Ik [REDACTED] wist dat niet. Meer tekeningen of documenten heb ik, [REDACTED], niet tot mijn beschikking.
 - De verantwoordelijke persoon voor de graafwerkzaamheden is mijn leidinggevende, de heer [REDACTED]. Hij is de leidinggevende van de graafwerkzaamheden en heeft ook de klic-tekeningen en waarschijnlijk ook alle aanvullende documenten, maar hij is nu niet op deze graaflocatie. (...)
4. De toezichthouder heeft vervolgens nader onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van gebiedsinformatie op de graaflocatie.
5. De toezichthouder heeft zich daarop met een collega naar het kantoor van [REDACTED] begeven. Daar spraken de toezichthouders met de heer [REDACTED].

Verklaring van de heer [REDACTED]

6. De toezichthouder hield de heer [REDACTED] voor dat hij niet verplicht was om antwoorden te geven op zijn vragen. De heer [REDACTED] antwoordde op vragen van de toezichthouder onder meer het volgende:
- Ik, [REDACTED], weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen. Ik ben bedrijfsleider bij [REDACTED] ingeschreven bij de Kamer van koophandel onder nummer [REDACTED] (hierna: [REDACTED] had op [REDACTED] ongeveer [REDACTED] medewerkers in dienst.
 - Uit hoofde van mijn functie ben ik gemachtigd om namens [REDACTED] een verklaring af te leggen in relatie tot uw onderzoek. Ik was tijdens de graafwerkzaamheden niet op de graaflocatie. Mijn collega, de heer [REDACTED], was wel op de graaflocatie en is op de hoogte van de gebeurtenissen. Het personeel van [REDACTED] weet dat de gebiedsinformatie compleet aanwezig moet zijn op de graaflocatie. Er is vanuit [REDACTED] in deze zaak kennelijk geen goede controle geweest. De tablet waar de gebiedsinformatie op staat en die verplicht aanwezig moet zijn tijdens de graafwerkzaamheden, was op het moment van uw inspectie niet aanwezig op de graaflocatie. Op dat moment werden er wel graafwerkzaamheden uitgevoerd. Wel was er een tekening met de zogenoemde verzamelkaart op A1-formaat aanwezig.



- o De graafwerkzaamheden bestonden uit, het met de graafmachine machinaal verwijderen van de bovenlaag en daarna het verder uitzuigen met de zuigwagen van de grondlaag waarin zich de kabels en leidingen bevinden. Een en ander ten behoeve van een reconstructie van de parkeervakken en het [REDACTED]
- o [REDACTED] vindt het belangrijk dat er duidelijke leesbare gebiedsinformatie aanwezig is op de graaflocatie. De graafwerkzaamheden op de graaflocatie staan onder leiding van de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] is als voorman in dienst van [REDACTED] en ik ben als bedrijfsleider zijn leidinggevende. De man die de [REDACTED] bestuurde, werkt op huurbasis en op uurloon voor [REDACTED]. Tevens werkt hij onder leiding van de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] vertelt hem waar en hoe hij de grond dient te verwijderen. De mannen op de twee aanwezige graafmachines werken ook onder leiding van de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] vertelt ook aan hen waar en hoe zij moeten graven en hoe zij deze graafwerkzaamheden moeten uitvoeren.

Ons kenmerk
AT-EZK/[REDACTED]/WIBON

Onderzoek bij de Dienst

7. Uit onderzoek bij de Dienst bleek het de toezichthouder dat graafmelding [REDACTED] op [REDACTED] en derhalve voor aanvang van de werkzaamheden is gedaan door [REDACTED]

De toezichthouder heeft op basis van feitelijke bevindingen, te weten zijn waarneming op [REDACTED] op de graaflocatie, de verklaring van de heer [REDACTED] en de verklaring van de heer [REDACTED] geconcludeerd dat onder leiding van [REDACTED] op [REDACTED] graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie. [REDACTED] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1 van de WIBON.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden op de graaflocatie heeft uitgevoerd zonder dat zij de volledige gebiedsinformatie aanwezig had. De toezichthouder concludeert derhalve dat [REDACTED] de graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee komt de toezichthouder tot de conclusie dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [REDACTED], dat met het voornemen is meegezonden.

4. Zienswijze

In mijn brief van [REDACTED] heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is door [REDACTED] geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

In artikel 1 van de WIBON zijn, voor zover relevant, de volgende definities opgenomen:



graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond;

Ons kenmerk
AT-EZK/ [REDACTED] /WIBON

grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

graafmelding: de melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden, bedoeld in artikel 8, eerste lid;

gebiedsinformatie: het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste lid en tweede lid, onderdeel a, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon;

liggingsgegevens: de gegevens omtrent de ligging van een net of netwerk binnen de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

- a. een graafmelding doet,
- b. de ligging van netten onderzoekt, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

In artikel 11, eerste lid, van de WIBON, is onder meer bepaald dat de gebiedsinformatie uit de volgende onderdelen bestaat:

- a. de liggingsgegevens;
- b. de relevante eigenschappen van zijn net;
- c. in voorkomend geval welke voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 15, eerste of tweede lid, noodzakelijk zijn, en
- d. zijn contactgegevens.

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Graafwerkzaamheden

Artikel 1 van de WIBON bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Uit de bevindingen van de toezichthouder op [REDACTED] op de graaflocatie blijkt dat hij heeft gezien dat er mechanisch werd gegraven op de graaflocatie.

Daarom stel ik vast dat op de graaflocatie graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden in de zin van artikel 1 van de WIBON.

Grondroerderschap

Artikel 1 van de WIBON bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.



Ons kenmerk
AT-EZK/ /WIBON

De heren ██████████, beiden werkzaam voor ██████████ hebben verklaard dat ██████████ de leiding en verantwoordelijkheid had over de genoemde werkzaamheden. Bovendien blijkt uit het onderzoek van de toezichthouder in de inspectietool dat ██████████ de graafmelding heeft gedaan.

Op grond hiervan stel ik vast dat ██████████ de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1 van de WIBON.

Zorgvuldig graven: gebiedsinformatie

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid en onder c, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig moet hebben.

Ik stel vast dat ██████████ als grondroerder tijdens haar graafwerkzaamheden de vanwege de Dienst verkregen gebiedsinformatie niet volledig aanwezig had op de graaflocatie. Van de gebiedsinformatie kon op de graaflocatie slechts de zogenoemde liggingsgegevens aan de toezichthouder worden getoond. Hierdoor heeft zij artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON overtreden.

5.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, zoals eerder overwogen, in ieder geval:

- a. een graafmelding te worden gedaan,
- b. de ligging van netten te worden onderzocht, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er géén sprake van zorgvuldig graven indien ██████████ op de graaflocatie niet beschikt over de volledige gebiedsinformatie.

Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen. Zonder de complete gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te hebben was er onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.



In de Memorie van Toelichting bij de WION, waarnaar in de Memorie van Toelichting bij de WIBON wordt verwezen, is het doel van de wet als volgt omschreven:

Ons kenmerk
AT-EZK, [REDACTED] /WIBON

*"Dit wetsvoorstel heeft tot doel het aantal incidenten met kabels en leidingen te verminderen. Dit gebeurt door de informatie-uitwisseling over de ligging van een net, zijnde een ondergrondse kabel of leiding bestemd voor transport van vaste, vloeibare en of gasvormige stoffen, van energie of van informatie, op een eenduidige en effectieve wijze te regelen. (...) Grondroerders dienen de liggingsgegevens van kabels en leidingen voorafgaand aan de graafactiviteit op te vragen, naast overige informatie omtrent het betreffende gebied. Deze verkregen gebiedsinformatie dienen de grondroerders daadwerkelijk te gebruiken bij de uitvoering van hun werkzaamheden en bij de graafwerkzaamheden zorgvuldig te werk te gaan."*¹

Het tijdens de graafwerkzaamheden over actuele en betrouwbare informatie beschikken is, in het bijzonder blijkens de Memorie van Toelichting, van groot belang. Ook het daadwerkelijk gebruiken van deze informatie door de ligging van netten te onderzoeken is essentieel. Door het niet in acht nemen van deze zorgvuldigheidsnormen, vergroot [REDACTED] de kans op graafschade.

Ik weeg in het voordeel van [REDACTED] mee dat de liggingsgegevens, als vitaal onderdeel van de gebiedsinformatie, wel op de graaflocatie aanwezig waren. Daardoor heeft [REDACTED] aantoonbare kennis van de ligging van de in de graaflocatie aanwezige netten. Deze omstandigheid vermindert de kans op graafschade en daarmee de ernst van de overtreding.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig, zij het in verminderde mate.

5.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel is [REDACTED] een aannemingsbedrijf, onder meer op het gebied van grondverzet.

Gezien de aard van het bedrijf, ben ik van oordeel ik dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving daarvan.

[REDACTED] heeft nagelaten om in het onderhavige geval tijdens de graafwerkzaamheden op de graaflocatie de volledige gebiedsinformatie aanwezig te hebben. Dit acht ik aan haar te verwijten, nu [REDACTED] gezien de aard van het bedrijf een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen.

Derhalve acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

5.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

¹ Kamerstukken II 2005/06, 30 475, nr. 3, p. 2.



Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

Ons kenmerk
AT-EZK/ /WIBON

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding personen bij werkzaam waren. De heer heet verklaard dat Meeuwisse ongeveer personen in dienst had. Derhalve stel ik vast dat in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 1.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als . Zo moet de hoogte van de bestuurlijke boete dusdanig hoog zijn, dat deze niet mee kan worden gecalculeerd in de kosten voor de graafwerkzaamheden. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder c van de WIBON heeft overtreden door tijdens de graafwerkzaamheden op de graaflocatie geen volledige gebiedsinformatie aanwezig te hebben. Hiermee heeft haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik geconcludeerd dat er sprake is van een verminderd ernstige overtreding. Op grond van deze conclusie halveer ik de standaardboete.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 1.000,- als uitgangspunt geldt.

Van andere bijzondere omstandigheden op grond waarvan ik zou moeten afwijken van mijn voornemen om de bestuurlijke boete op te leggen zijn mij niet gebleken.

Derhalve leg ik de voorgenomen bestuurlijke boete van € 500,- op.



7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

Ons kenmerk

AT-EZK/ [REDACTED] /WIBON

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

drs. J.P. van Kaam
Hoofd Toezichtbeleid & Sancties
Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten.

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid van de van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op [REDACTED], heb ik, [REDACTED] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15 eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [REDACTED] een net heeft geregistreerd bij de Dienst onder de naam [REDACTED]

Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

De Dienst heeft op [REDACTED] naar alle Assetmanagers¹ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van een schaderapportage in de maand [REDACTED]. Daarnaast heeft de Dienst op [REDACTED] nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd.

¹ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



Nadat begin [redacted] bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

Onderzoek schaderapportage maand [redacted]

Vanaf de eerste week van [redacted] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over [redacted] hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over [redacted]

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds [redacted] dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [redacted] Voldaan
- [redacted] Voldaan
- [redacted] Niet voldaan RvB [redacted]
- [redacted] Niet voldaan RvB [redacted]
- [redacted] Voldaan
- [redacted] Voldaan
- [redacted] Voldaan
- [redacted] heeft er geen controle plaatsgevonden.
- [redacted] Voldaan

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode [redacted] (bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [redacted]) en voor de periode [redacted] (bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [redacted]).

Aard van de organisatie

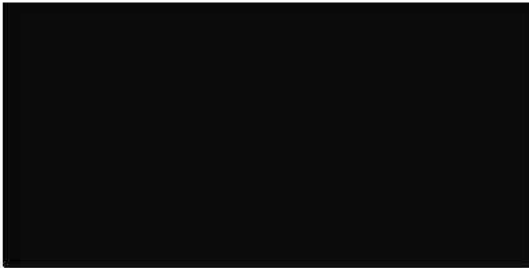
Na raadpleging van de gegevens van de Kamer van Koophandel (Bijlage Kamer van Koophandel), maak ik op dat het beheren van een net, een kerntaak is van [redacted]

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode [redacted]. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid van de Wion overtreden.



Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op [REDACTED]



Inspecteur



Hoofd afdeling Media en Netwerken



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met bericht van ontvangst



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk



Uw kenmerk



Bijlagen



VERZONDEN



Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete, afzien van voornemen last onder dwangsom

Geacht [REDACTED],

1. Inleiding

In mijn brief van [REDACTED], kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € [REDACTED] en een last onder dwangsom op te leggen. [REDACTED] heeft als netbeheerder de verplichting om, het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED], te rapporteren. In de maand [REDACTED] diende het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op [REDACTED] een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages over het jaar [REDACTED] in de maand [REDACTED].

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op [REDACTED] de assetmanager van [REDACTED], op het e-mailadres: [REDACTED] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED].
2. Op [REDACTED] en [REDACTED] heeft de Dienst aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.
3. Nadat begin [REDACTED], bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [REDACTED] aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.
4. Op basis van, vanaf de eerste week van [REDACTED] en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten heeft de toezichthouder



vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van [redacted] tot en met [redacted] heeft aangeleverd.

Ons kenmerk [redacted]

5. Er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van [redacted] tot en met [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van [redacted] 016, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [redacted] heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en haar in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Op [redacted] heeft [redacted] namens [redacted] zakelijk samengevat het volgende aangegeven. De e-mailberichten van de Dienst zijn niet aangekomen bij [redacted] omdat het e-mailadres is komen te vervallen. Hierdoor was [redacted] niet tijdig op de hoogte dat zij een schaderapportage over het jaar [redacted] diende aan te leveren.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [redacted] tot en met [redacted], heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op [redacted] heeft de Dienst de assetmanager van [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat de gemeente in de maand [redacted] haar schaderapportage over de periode van [redacted] tot en met [redacted] dient aan te leveren.

Op [redacted] en [redacted] en [redacted] heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [redacted] over de volgende perioden schaderapportages heeft aangeleverd:

- [redacted];
- [redacted];
- [redacted];



• [REDACTED]
• [REDACTED]
• [REDACTED]
• [REDACTED]

Ons kenmerk
[REDACTED]

[REDACTED] is een netbeheerder in de zin van artikel 1, eerste lid, sub h, van de WION. In de WION worden bepaalde verplichtingen genoemd, waaronder die van artikel 15. Ik verwacht en mag ook verwachten dat [REDACTED] als netbeheerder op de hoogte is van de in de wet genoemde verplichtingen. Ik houd [REDACTED] dan ook verantwoordelijk voor de naleving hiervan. Gebleken is dat [REDACTED] over de periode [REDACTED] tot en met [REDACTED] niet, althans te laat, een schaderapportage heeft aangeleverd.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode van [REDACTED] en met [REDACTED] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding in hoge mate verwijtbaar aan [REDACTED].

5.3 Ernst

Ondergrondse kabels en leidingen transporteren producten, diensten en processen. Uitval van deze vitale infrastructuur kan leiden tot grote maatschappelijke en economische ontwrichting. De WION beoogt deze uitval te voorkomen. Mocht er toch graafschade ontstaan, dan moet dit opgenomen worden in de daarvoor bestemde rapportages.

Informatie over graafschades wordt door Agentschap Telecom gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren.

Agentschap Telecom streeft ernaar de oorzaak en omvang van schade aan ondergrondse netten zo goed mogelijk in kaart te brengen. Inzicht in de kwetsbaarheid van de vitale infrastructuur is van groot maatschappelijk belang. Op basis van deze analyse kan gericht toezicht gehouden worden. Nu [REDACTED] over de periode [REDACTED] tot en met [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt Agentschap Telecom belemmerd in het houden van toezicht. Dit toezicht is van groot belang voor het voorkomen van graafschade. Ik acht het niet aanleveren van de schaderapportage derhalve een ernstige overtreding.

5.4 Overige omstandigheden

Uit een overzicht van de Dienst, door mij ontvangen op [REDACTED], blijkt dat [REDACTED] op [REDACTED] een schaderapportage over de periode van [REDACTED] tot en met [REDACTED] heeft aangeleverd.

Ondanks het feit dat de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf maar alsnog is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Het feit dat de e-mailberichten van de Dienst niet zijn aangekomen bij de gemeente, is voor mij geen reden om af te zien van mijn voornemen tot



oplegging bestuurlijke boete. [redacted] blijft namelijk verantwoordelijk voor het bijwerken van contactgegevens op de website van het kadaster.

Ons kenmerk
[redacted]

6. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted]. Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate te verwijten is. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € [redacted].

Derhalve leg ik [redacted] een bestuurlijke boete op van € [redacted].

7. Bezwaar

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken
namens deze, [redacted]



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op [redacted] heb ik [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted]. Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.



De Dienst heeft op [redacted] naar alle Assetmanagers³⁵ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand [redacted]. Daarnaast heeft de Dienst op [redacted] en [redacted] nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin [redacted] bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

Onderzoek schaderapportage maand [redacted]

Vanaf de eerste week van [redacted] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over [redacted] hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over [redacted].

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted] heeft geen controle plaatsgevonden.

Aard van de organisatie

[redacted]

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat gemeente [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode [redacted]. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

³⁵ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te



op





Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

VERZONDEN 28 JUL 2016

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete, afzien van voornemen tot
oplegging last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 8 juli 2016, [REDACTED], heb ik [REDACTED]
[REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke
boete van € 5.000,- (vijfduizend euro) en een last onder dwangsom op te leggen.
[REDACTED] heeft als netbeheerder de verplichting om, het aantal schadegevallen als
gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen over de periode van 1
januari 2015 tot en met 31 december 2015, te rapporteren. In de maand januari
2016 diende het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd.
Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid van de
Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht en de
WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn
beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2016 een
onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van
schaderapportages over het jaar 2015 in de maand januari 2016.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2015 de
assetmanager van [REDACTED], op het e-mailadres: [REDACTED],
geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de
periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015.
2. Op 11 en 18 januari heeft de Dienst aan de assetmanager per e-
mailbericht een herinnering gestuurd.



3. Nadat begin februari 2016¹, bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 15 februari 2016 aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.

Ons kenmerk
[REDACTED]

4. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2016 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 heeft aangeleverd.

5. Er sprake is van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode van juli 2010 tot en met december 2010 en van januari 2011 tot en met juni 2011 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het Rapport van Bevindingen van 31 mei 2016, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 8 juli 2016 heb ik [REDACTED] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en haar in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Op 15 juli 2016 heeft [REDACTED] namens [REDACTED] zakelijk samengevat het volgende aangegeven:

- Binnen haar organisatie is een assetmanager ([REDACTED]) aangewezen die verantwoordelijk is voor het aanleveren van schaderapportages aan de Dienst. Deze assetmanager is sinds half 2015 met pensioen.
- Alle verstuurde correspondentie die aan [REDACTED] is geadresseerd, is door het vervallen van dit emailadres niet gelezen. Hierdoor is de taak tot het aanleveren van de schaderapportage niet op de lijst van de verantwoordelijkheden van de assetmanager overgedragen aan een ander persoon.
- [REDACTED] realiseert zich dat het haar verantwoordelijkheid is om een assetmanager aangesteld te hebben. [REDACTED] is nu als assetmanager aangesteld.
- [REDACTED] geeft aan dat door het vertrek van de vorige assetmanager het voor haar van belang is om alle gegevens voorhanden te hebben. Omdat het achterhalen hiervan volgens [REDACTED] enige tijd zal kosten verzoekt [REDACTED] de termijn te verlengen met drie weken.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [REDACTED] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

¹ In het Rapport van Bevindingen is per abuis op pagina 2 (1e alinea) vermeld februari 2015, dit moet zijn februari 2016.



Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] in januari 2016 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

Ons kenmerk
[REDACTED]

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [REDACTED] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [REDACTED] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op 30 december 2015 heeft de Dienst de assetmanager van [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [REDACTED] in de maand januari 2016 haar schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 dient aan te leveren.

Op 11 en 18 januari 2016 en 15 februari 2016 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] over de volgende periodes tijdig schaderapportages heeft aangeleverd:

- 2e helft van 2009;
- 1e helft van 2010;
- 2e helft van 2011;
- 1e helft van 2012;
- 2e helft van 2012;

[REDACTED] is een netbeheerder in de zin van artikel 1, eerste lid, sub h, van de WION. In de WION worden bepaalde verplichtingen genoemd, waaronder die van artikel 15. Ik verwacht en mag ook verwachten dat [REDACTED] als netbeheerder op de hoogte is van de in de wet genoemde verplichtingen. Ik houd [REDACTED] dan ook verantwoordelijk voor de naleving hiervan. Gebleken is dat [REDACTED] over de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 niet, althans te laat, een schaderapportage heeft aangeleverd.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode juli 2010 tot en met december 2010 en over de periode januari 2011 tot en met juni 2011 niet, althans te laat, schaderapportages aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [REDACTED] in hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

Ondergrondse kabels en leidingen transporteren producten, diensten en processen. Uitval van deze vitale infrastructuur kan leiden tot grote maatschappelijke en economische ontwrichting. De WION beoogt deze uitval te voorkomen. Mocht er toch graafschade ontstaan, dan moet dit opgenomen worden in de daarvoor bestemde rapportages.

Informatie over graafschades wordt door Agentschap Telecom gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren.

Agentschap Telecom streeft ernaar de oorzaak en omvang van schade aan ondergrondse netten zo goed mogelijk in kaart te brengen. Inzicht in de kwetsbaarheid van de vitale infrastructuur is van groot maatschappelijk belang.



Op basis van deze analyse kan gericht toezicht gehouden worden. Nu [REDACTED] over de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 te laat een schaderapportage heeft aangeleverd, wordt Agentschap Telecom belemmerd in het houden van toezicht. Dit toezicht is van groot belang voor het voorkomen van graafschade. Ik acht het te laat aanleveren van de schaderapportage derhalve een ernstige overtreding.

Ons kenmerk
[REDACTED]

5.4 Overige omstandigheden

Uit een overzicht van de Dienst, door mij ontvangen op 25 juli 2016, blijkt dat [REDACTED] een schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 heeft aangeleverd.

Ondanks het feit dat de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf maar alsnog is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Het feit dat de e-mailberichten van de Dienst niet zijn gelezen door [REDACTED], is voor mij geen reden om af te zien van mijn voornemen tot oplegging bestuurlijke boete. [REDACTED] blijft namelijk verantwoordelijk voor het bijwerken van contactgegevens op de website van het kadaster.

6. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [REDACTED]. Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [REDACTED] in verhoogde mate te verwijten is. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 5.000,- (vijfduizend euro).

Derhalve leg ik [REDACTED] een bestuurlijke boete op van € 5.000,-.

7. Last onder dwangsom

Uit een overzicht van de Dienst door mij ontvangen op 25 juli 2016, blijkt dat [REDACTED] een schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 heeft aangeleverd.

Aangezien de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf en daardoor te laat is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:



1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Ons kenmerk

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend [redacted]
De Minister van Economische Zaken,
namens deze [redacted]

[redacted] Agentschap Telecom



rapport

van bevindingen
Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en
ondergrondse netten en netwerken

Hoofdafdeling Toezicht

Piet Mondriaanlaan 54
Postbus 1671
3800 BR Amersfoort
T (033) 460 08 00
F (033) 460 08 50
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door

[Redacted]

Ons kenmerk

[Redacted]

Versie
2.3

ID-nummer [Redacted]
Relatienummer [Redacted]
Overtreder [Redacted]
Adres [Redacted]
Postcode en Woonplaats [Redacted]
Rapport bestemd voor Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Gegevens waarneming

Plaats inspectie [Redacted]
Datum inspectie woensdag 23 oktober 2019
Tijdstip inspectie Omstreeks 13:14 uur

Ik, [Redacted], inspecteur bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: Agentschap Telecom), aangewezen ambtenaar belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen, zoals bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON), tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, akte van beëdigingnummer [Redacted], standplaats Groningen, verklaar het volgende.

Achtergrond

Door het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond¹ kunnen kabels en leidingen beschadigen. De overheid wil dit zo veel mogelijk voorkomen, omdat graafschade (maatschappelijke) overlast en hoge herstelkosten veroorzaakt. Bovendien kan uitval van elektriciteit, water, gas, dataverkeer of telefoon, door graafschade leiden tot gevaarlijke situaties of milieuschade. Daarom moeten particulieren en bedrijven die graafwerkzaamheden² uitvoeren, dit ingevolge de WIBON zorgvuldig doen.

Melding

Op donderdag 24 oktober 2019 ontving ik een melding van [Redacted] betreffende graafwerkzaamheden ter hoogte van [Redacted] te [Redacted]. Op deze locatie had een schadepreventiemedewerker [Redacted] op woensdag 23 oktober 2019 gezien dat er omstreeks 13:14 uur met een graafmachine, merk Caterpillar, type CAT 301.8C, mechanische werkzaamheden in de ondergrond werden verricht ten behoeve van rioleringswerkzaamheden. Hij zag namelijk dat er met een

¹ Het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot circa 10 kilometer diepte.

² Het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.



graafmachine naast een straatkolk grond uit de bodem werd gegraven en werd verplaatst. Verder zag hij nabij de graaflocatie een bedrijfswagen met het opschrift [REDACTED] staan. Achter deze bedrijfswagen was een aanhangwagen gekoppeld, die bestemd was voor het transport van de graafmachine. Deze gegevens heeft hij vastgelegd op enkele foto's die ik tevens heb ontvangen. Uit beroepshalve beschikbare informatie bleek de schadepreventiemedewerker dat de grondroerder³ kennelijk vóór aanvang van de graafwerkzaamheden geen graafmelding⁴ bij de Dienst⁵ heeft gedaan.

Onderzoek

In verband met de genoemde melding verzocht ik, na telefonisch contact, op maandag 4 november 2019, omstreeks 8:41 uur aanvullende inlichtingen van senior-projectleider [REDACTED], werkzaam bij [REDACTED].

Op maandag 4 november 2019, omstreeks 10:17 uur, kreeg ik van de heer [REDACTED] per email de een reactie toegestuurd.

Samengevat en voor zover van belang waren de vragen en antwoorden als volgt:

1. Bent u het eens met de hiervoor genoemde opsomming van gebeurtenissen en omstandigheden?
Antwoord
De door u geconstateerde feiten zijn juist.
2. Onder wiens verantwoordelijkheid of leiding werd er met de graafmachine CAT 301.8C in de ondergrond gegraven? (Wie is de grondroerder?)
Antwoord
De grondroerder is [REDACTED] handelend onder de naam [REDACTED].
3. Hoe diep werd er in de ondergrond gegraven?
Antwoord
Ongeveer 40 cm. Naast bestaande betonnen straatkolk t.b.v. vervangen hiervan.
4. Wanneer zijn genoemde werkzaamheden aangevangen?
Antwoord
Aanvang 23 oktober, gereed eveneens 23 oktober.
5. Heeft de grondroerder vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding gedaan aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers?
Antwoord
Nee. Normaliter wordt voor graafwerkzaamheden in openbare grond altijd een graafmelding gedaan bij het Kadaster. Echter omdat het hier slechts het vervangen van een bestaande straatkolk betrof waarbij de graafmachine werd gebruikt als hulpmiddel bij het uithijzen van de zware betonnen kolk, is dit niet gedaan.
6. Zo ja, wat is het graafmeldingsnummer? / Zo nee, wat is hiervan de reden?
Antwoord
Zie punt 5. Arbo-technisch is het niet verantwoordelijk de betonnen kolk handmatig te verwijderen, vandaar de inzet van de graafmachine.
7. Hoeveel personen werken er binnen de onderneming?
Antwoord
[REDACTED] heeft zelf geen medewerkers in dienst.

³ Degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht.

⁴ De melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden.

⁵ De Dienst voor het kadaster en de openbare registers, bedoeld in artikel 2 van de Organisatiewet Kadaster.



Deze worden ingehuurd vanuit een personeels-bv. Voor de uitvoering van deze werkzaamheden zijn twee medewerkers ingehuurd.

Graafmeldingen bij de Dienst

Ingevolge artikel 8, eerste lid, van de WIBON meldt een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden aan de Dienst ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van die graafwerkzaamheden. Na raadpleging van het graafmeldingenbestand van de Dienst bleek mij dat de grondroerder [REDACTED] betreffende de voornoemde graaflocatie in de periode van twintig werkdagen voorafgaande vóór aanvang van de graafwerkzaamheden niet heeft gezorgd dat er een graafmelding is gedaan.

Uitkomsten onderzoek

Uit onderzoek is mij gebleken dat:

- op woensdag 23 oktober 2019, omstreeks 13:14 uur, graafwerkzaamheden zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, werden verricht ter hoogte [REDACTED] te [REDACTED];
- deze graafwerkzaamheden onder leiding of verantwoordelijkheid van de onderneming [REDACTED] gevestigd [REDACTED] te [REDACTED] werden verricht;
- de grondroerder [REDACTED] de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verrichtte, omdat vóór aanvang van de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.

In verband hiermee heeft de onderneming [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder a, van de WIBON overtreden.

Rechtspersoon

De onderneming [REDACTED] is bij de Kamer van Koophandel ingeschreven als Besloten Vennootschap onder KvK-nummer [REDACTED]. Deze onderneming gebruikt onder andere de handelsnaam [REDACTED]. Het bezoekadres van deze onderneming is [REDACTED] en het postadres is [REDACTED]. Volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel zijn er geen werkzame personen binnen deze onderneming.

Bijlagen

- Drie foto's van de graafwerkzaamheden.
- Een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.
- De in dit rapport genoemde emailberichten.

Dit rapport van bevindingen is naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 20 november 2019.

Voor gezien

Datum 20 oktober 2019

[REDACTED]
Inspecteur



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



T (050) 587 7444

Ons kenmerk



Uw kenmerk



Bijlagen



Datum **VERZONDEN 19 FEB 2020**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief, d.d. 24 januari 2020, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 1.000,- (duizend euro) op te leggen.

Een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft namelijk geconstateerd dat [REDACTED] vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat Barthen de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

In onderhavige brief informeer ik [REDACTED] over mijn besluit haar een bestuurlijke boete van € 1.000,- op te leggen.

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

1. Op 24 oktober 2019 ontving een toezichthouder van Agentschap Telecom een melding van de [REDACTED], betreffende graafwerkzaamheden die ter hoogte van [REDACTED] waren verricht. Een schadepreventiemedewerker van [REDACTED] zag één dag eerder, op 23 oktober 2019, dat op de graaflocatie, op mechanische wijze graafwerkzaamheden werden verricht.
2. Omstreeks 13:14 uur werd met een graafmachine, merk Caterpillar, type CAT 301.8c, mechanisch in de ondergrond gegraven ten behoeve van rioleringswerkzaamheden. De medewerker van [REDACTED] zag op en nabij de graaflocatie het volgende:



- Naast een straatkolk werd, met gebruik van voornoemde graafmachine, grond uit de bodem gegraven en elders verplaatst.
 - Een bedrijfswagen met het opschrift [REDACTED]. Deze wagen was gekoppeld aan een aanhangwagen die was bestemd voor het transport van de betreffende graafmachine.
3. Van bovengenoemde zaken heeft de betreffende medewerker foto's gemaakt die aan de toezichthouder zijn doorgezonden. De foto's zijn als bijlage aan het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen toegevoegd.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Contact met [REDACTED]

4. Naar aanleiding van het voorgaande heeft de toezichthouder een onderzoek naar de naleving van de WIBON ingesteld. Op 4 november 2019 heeft hij telefonisch contact met de senior-projectleider van [REDACTED], opgenomen.

Reactie op vragen van de toezichthouder

5. Per e-mailbericht van 4 november 2019 heeft [REDACTED] een reactie op een inlichtingenverzoek van de toezichthouder verzonden.
6. Samengevat stond in voornoemde e-mail het volgende weergegeven: (...)
- **Vraag:** Uit beroepshalve beschikbare informatie is het een schadepreventiemedewerker van [REDACTED] gebleken dat vóór aanvang van de door [REDACTED] uitgevoerde graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan. Bent u het eens met de opsomming van gebeurtenissen en omstandigheden?
 - **Antwoord:** De door u geconstateerde feiten zijn juist.
 - **Vraag:** Onder wiens verantwoordelijkheid of leiding werd met de CAT 301.8c in de ondergrond gegraven?
 - **Antwoord:** De grondroerder is [REDACTED] handelend onder de naam [REDACTED]
 - **Vraag:** Hoe diep werd in de ondergrond gegraven?
 - **Antwoord:** Ongeveer 40 centimeter. Naast een betonnen straatkolk t.b.v. het vervangen daarvan.
 - **Vraag:** Wanneer zijn genoemde werkzaamheden aangevangen?
 - **Antwoord:** Aanvang 23 oktober, gereed eveneens 23 oktober.
 - **Vraag:** Heeft de grondroerder vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding gedaan bij de Dienst?
 - **Antwoord:** Nee. Normaliter wordt voor graafwerkzaamheden in openbare grond altijd een graafmelding gedaan bij het Kadaster. Echter omdat het hier slechts het vervangen van een bestaande straatkolk betrof waarbij de graafmachine werd gebruikt als hulpmiddel bij het uithijzen van de zware betonnen kolk, is dit niet gedaan.
 - **Vraag:** Zo ja, wat is het graafmeldnummer/ zo nee, wat is hiervan de reden?
 - **Antwoord:** Zie punt 5. Arbo-technisch is het niet verantwoordelijk de betonnen kolk handmatig te verwijderen, vandaar de inzet van de graafmachine.
 - **Vraag:** Hoeveel personen werken er binnen de onderneming?
 - **Antwoord:** [REDACTED] heeft zelf geen medewerkers in dienst. Deze worden ingehuurd vanuit een personeels-B.V. voor de uitvoering van deze werkzaamheden zijn twee medewerkers ingehuurd.



Ons kenmerk

Onderzoek inspectietool

7. Na raadplegen van de inspectietool en het graafmeldingenbestand bleek het de toezichthouder dat voorafgaand aan de graafwerkzaamheden, namelijk op 23 oktober 2019, geen graafmelding door [REDACTED] is verricht.

De toezichthouder heeft op basis van het voorgaande geconcludeerd dat op 23 oktober 2019, onder verantwoordelijkheid van [REDACTED], mechanische graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie. [REDACTED] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1 van de WIBON.

De toezichthouder heeft op basis van de waarnemingen van de medewerker van [REDACTED] en de verklaringen van [REDACTED] geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden op de graaflocatie zonder voorafgaande graafmelding heeft verricht. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijst ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 20 november 2019, dat als bijlage aan deze brief is bijgevoegd.

4. Zienswijze

In mijn brief van 24 januari 2020 heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze op mijn voornemen te geven. Op 28 januari 2020 heeft [REDACTED], namens [REDACTED], telefonisch contact opgenomen met één van mijn medewerkers, [REDACTED]. In dit gesprek is aangegeven dat de voorgenomen boete door [REDACTED] wordt betreurd. Ook is afgesproken dat een aanvullende zienswijze per e-mailbericht zou worden toegezonden.

Per e-mailbericht van 30 januari 2020 heeft [REDACTED] een zienswijze op het voornemen, zakelijk weergegeven, als volgt geformuleerd:

De geconstateerde feiten zijn helaas juist. Als organisatie onderschrijft [REDACTED] het nut en de noodzaak van graafmeldingen: de controle daarop is een goede zaak.

Intern wordt veel aandacht aan instructie inzake zorgvuldig graven besteed. Door een samenloop van omstandigheden is geen graafmelding gedaan. Naar aanleiding van dit incident worden de procedures binnen [REDACTED] aangepast. Op basis van het voorgaande verzoekt [REDACTED] om de voorgenomen boete om te zetten in een officiële waarschuwing.

Reactie op zienswijze

Ik waardeer de stappen die [REDACTED] in reactie op de geconstateerde overtreding heeft ondernomen. Ik overweeg dat het bij naleving van de WIBON in hoofdzaak gaat om de kennis van deze verplichtingen, maar ook om de praktische uitvoering daarvan, in termen van het verlagen van de kans op graafschade. Het doen van een graafmelding is in dat kader van groot belang. Tevens merk ik op dat in reactie van geconstateerde overtredingen van de WIBON in beginsel geen waarschuwingen worden gegeven.



Op basis van het voorgaande zie ik in hetgeen [REDACTED] heeft aangevoerd geen aanleiding om van de voorgenomen boetes af te zien.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

In artikel 1 van de WIBON, zijn, voor zover relevant, de volgende definities opgenomen:

graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond;

grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

graafmelding: de melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden, bedoeld in artikel 8, eerste lid;

gebiedsinformatie: het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste lid en tweede lid, onderdeel a, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon;

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

- a. een graafmelding doet,
- b. de ligging van netten onderzoekt, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

Artikel 8, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van de graafwerkzaamheden meldt bij de Dienst.

4.2 Overtreding

De WIBON heeft tot doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Mechanische graafwerkzaamheden

De medewerker van [REDACTED] heeft op de graaflocatie gezien dat op mechanische wijze graafwerkzaamheden werden uitgevoerd.

Door [REDACTED] is verklaard dat op de graaflocatie door [REDACTED] graafwerkzaamheden zijn verricht ten behoeve van rioolwerkzaamheden. Op de foto's die door de medewerker van [REDACTED] op de graaflocatie zijn gemaakt, blijkt eveneens dat aldaar op mechanische wijze in de ondergrond is gegraven.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat door Barthen, mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1 van de WIBON zijn uitgevoerd.

Ons kenmerk



Grondroerderschap

Op grond van de waarnemingen van de medewerker schadepreventie van [REDACTED] en de verklaring van [REDACTED] stel ik vast dat [REDACTED] de leiding c.q. verantwoordelijkheid over de onderhavige graafwerkzaamheden had.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Op basis van het voorgaande merk ik [REDACTED] aan als grondroerder in de zin van artikel 1 van de WIBON.

Zorgvuldig graven

Tijdens zijn bezoek aan de graaflocatie heeft de medewerker van [REDACTED] gezien dat B [REDACTED] op mechanische wijze graafwerkzaamheden aan het uitvoeren was. Deze werkzaamheden zijn door voornoemde medewerker gefotografeerd.

Op basis van informatie uit de inspectietool is het de toezichthouder gebleken dat voorafgaand aan de graafwerkzaamheden door [REDACTED] geen graafmelding is gedaan.

Door [REDACTED] is verklaard dat [REDACTED] normaal gesproken een graafmelding doet voor alle graafwerkzaamheden in de openbare grond. In dit geval betrof het slechts het vervangen van een bestaande kolk waarbij de graafmachine werd gebruikt als hulpmiddel en is de graafmelding achterwege gelaten.

Ik ben op basis van het voorgaande van oordeel dat Barthen, door niet voorafgaand aan haar graafwerkzaamheden een graafmelding te doen, artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid en onder a, van de WIBON heeft overtreden.

4.3 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- a. een graafmelding te worden gedaan,
- b. de ligging van netten te worden onderzocht, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.

Zoals volgt uit artikel 2, tweede lid jo. derde lid, van de WIBON dient de grondroerder een graafmelding te doen voordat zij aanvangt met de graafwerkzaamheden. Deze verplichting bestaat altijd. Ook indien de werkzaamheden het vervangen van een bestaande buisleiding betreffen.

Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen.



Door het niet doen van een graafmelding was er immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom geen tot onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

Ons kenmerk
AT-EZK/7951640/WIBON

De Memorie van Toelichting merkt ten aanzien van het zorgvuldig graven het volgende op: *"Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegevens van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden."*¹

De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Gezien het voorgaande acht ik deze geconstateerde overtreding ernstig.

4.4 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [REDACTED] zich onder meer bezig met grondverzet.

Barthen is derhalve een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen.

Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en zorg dient te dragen voor de naleving daarvan.

Barthen heeft nagelaten inzake de graaflocatie een graafmelding te doen, daarmee had zij niet de beschikking over actuele gebiedsinformatie van een geldige graafmelding.

Gelet op voorgaande acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

4.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, die is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;

¹ TK 2005-2006, 30 475, nr. 3, Memorie van Toelichting, p. 6.



- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Ons kenmerk

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat [REDACTED] ten tijde van de overtreding 0 werknemers in dienst had. Door [REDACTED] is verklaard dat [REDACTED] voor de werkzaamheden waargenomen op 23 oktober 2019, 2 medewerkers heeft ingehuurd. Op basis van het voorgaande stel ik vast dat [REDACTED] in categorie I valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 1.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a, van de WIBON, heeft overtreden door voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft Barthen haar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [REDACTED] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie I valt, waarvoor een boete van € 1.000,- als uitgangspunt geldt.

Op basis van het voorgaande leg ik [REDACTED] een bestuurlijke boete van € 1.000,- op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de factuur die door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als Barthen bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Het instellen van bezwaar heeft schorsende werking.



Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

Ons kenmerk

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
Agentschap Telecom



Ministerie van Economische Zaken

[REDACTED]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 1 februari 2015, heb ik, [REDACTED], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [REDACTED] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [REDACTED]

Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

[REDACTED]



De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers²² een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [REDACTED] bekend:

- kadastercode: [REDACTED]
- Assetmanager: [REDACTED]
- E-mailadres: [REDACTED]

Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij gemeente Utrecht niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [REDACTED] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.

Overzicht van de schaderapportage die door [REDACTED] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2^e helft 2009, aangeleverd
- 1^e helft 2010, aangeleverd
- 2^e helft 2010, aangeleverd
- 1^e helft 2011, niet aangeleverd
- 2^e helft 2011, aangeleverd
- 1^e helft 2012, aangeleverd
- 2^e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

Onderzoek recidive.

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1^e 2011 (Bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [REDACTED]).

Aard van de organisatie

Overheidsinstelling.

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [REDACTED] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft gemeente Utrecht artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

²² Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



[Redacted text block]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[Redacted text block]

Inspecteur [Redacted]

Voor gezien

[Redacted text block]

1-7-15

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met ontvangstbevestiging

t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Datum **VERZONDEN 01 DEC 2015**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 22 oktober 2015, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld [REDACTED] een bestuurlijke boete en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [REDACTED], als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder [REDACTED] met als kadastercode [REDACTED] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014. In de maand januari dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van een schaderapportage in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een bericht per e-mail heeft de Dienst op 30 december 2014 op basis van de haar ter beschikking staande gegevens de assetmanager van [REDACTED], [REDACTED], op het e-mailadres: [REDACTED] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.
2. Op 16 en 30 januari 2015 en op 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mailbericht, herinneringen gestuurd.



3. [redacted] an, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks, de van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft verstrekt..
4. [redacted] e van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft ook over de periode 1 januari 2011 tot en met 30 juni 2011 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd..

Ons kenmerk [redacted]

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat dat [redacted] wederom artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden. .

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het bijgevoegd Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat al in haar bezit is. .

3. Zienswijze

In mijn brief van 22 oktober 2015 heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft [redacted], namens [redacted], op 30 oktober 2015 gebruik gemaakt, via een telefoongesprek. Tijdens het telefoongesprek heeft [redacted] aangegeven dat de oorzaak voor het te laat aanleveren ligt in het feit dat van wege een interne reorganisatie het aanleveren van de schaderapportage opnieuw belegd moet worden binnen [redacted]. .

Op 30 oktober 2015 bereiken mij e-mailberichten van [redacted] en [redacted]. [redacted]. In beide berichten wordt aangegeven dat [redacted] inmiddels de ontbrekende melding alsnog bij de Dienst heeft gedaan. Op respectievelijk 2 en 4 november 2015 bereikte mij per e-mailbericht en per gewone post een zienswijze van [redacted] namens [redacted]. In de zienswijze wordt zakelijk samengevat aangegeven dat:

- [redacted] organisatie de persoon die de jaarlijkse melding van [redacted] graafschades aan de Dienst een andere functie heeft gekregen; [redacted].
- [redacted] hting tot het aanleveren van schaderapportage naar aanleiding van mijn voornemen opnieuw wordt belegd binnen [redacted];
- [redacted].hoopt dat voornoemde oorzaak als verzachtende omstandigheid betrokken wordt in de afweging omtrent het opleggen van de bestuurlijke boete en last onder dwangsom..

4. Overwegingen

4.1 Overtreding [redacted].

Ingevolge artikel 15, eerste lid, van de WION dient een netbeheerder in januari [redacted] aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook [redacted] als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted].deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen [redacted] schades zijn geweest. [redacted].

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari 2015 [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari tot en [redacted] met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden. [redacted].



Ons kenmerk

4.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [REDACTED] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [REDACTED] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Uit de zienswijze, die zowel telefonisch, per e-mailbericht en per gewone post is aangegeven, blijkt mij dat de reden van het niet of te laat aanleveren van de betreffende schaderapportage gelegen ligt in het feit dat er een interne reorganisatie bij [REDACTED] heeft plaatsgevonden. [REDACTED] hoopt dat deze oorzaak als verzachtende omstandigheid betrokken wordt bij mijn afweging omtrent het opleggen van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom. Hierover het volgende.

Medio januari 2015 heeft de Dienst de assetmanager van [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [REDACTED] in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van januari 2014 tot en met december 2014 dient aan te leveren. Op 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] in voorgaande jaren schaderapportages heeft aangeleverd.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode 1 januari 2011 tot en met 30 juni 2011 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [REDACTED] in verhoogde mate verwijtbaar.

Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] in voorgaande jaren wel tijdig schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien deze eerdere aanleveringen van schaderapportages door [REDACTED] en het feit dat zij er meermaals op is gewezen dat zij over het tijdvak 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat [REDACTED] op de hoogte is, dan wel had kunnen zijn, van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Het had dan ook op de weg van [REDACTED] gelegen om bij een interne reorganisatie het belang voor het aanleveren van schaderapportages vroegtijdig goed in te richten. Doordat [REDACTED] dit nagelaten heeft, komt het niet aanleveren van de betreffende schaderapportage geheel voor haar rekening.

4.3 Ernst van de overtreding

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [REDACTED] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden.

5. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [REDACTED].



Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [REDACTED] in verhoogde mate verwijtbaar.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van [REDACTED]. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [REDACTED] de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [REDACTED] een beschikking bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in het geval van [REDACTED] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [REDACTED] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [REDACTED] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

6. Afzien van het opleggen last onder dwangsom

In de zienswijze van [REDACTED] wordt aangegeven dat [REDACTED] de betreffende schaderapportage heeft aangeleverd bij de Dienst. Op 16 november 2015 heb ik per e-mailbericht van de Dienst het bericht ontvangen dat [REDACTED] haar schaderapportage over de periode 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd. Aangezien de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf en daardoor te laat is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom aan [REDACTED].

7. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;



Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Ons kenmerk
[redacted]

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken
namens deze [redacted]

[redacted]
Agentschap Telecom



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Rapport ID-nummer

Overtreder

Adres

Pc/Woonplaats

Plaats Inspectie

Datum Inspectie

26 januari 2017

Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden

Relatie-nummer

Kamer van Koophandel nummer

Aard van het felt

Artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder c,
van de Wion.

Overtreden wetsartikel

Bevindingen van de ambtenaar

Ik, [REDACTED], inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

Aanleiding

Op 26 januari 2017 bevond ik, [REDACTED], mij met toezicht belast in de nabijheid van de rotonde, [REDACTED], te [REDACTED] (hierna: graaflocatie), daar zag ik een persoon in een graafmachine bezig met mechanische werkzaamheden in de ondergrond (hierna: graafwerkzaamheden). Ik besloot daarop een inspectie uit te voeren.

Zie foto.

Zie ook **bijlage 1**.





Onderzoek

Op 26 januari 2017 omstreeks 08:40 uur zag ik, [REDACTED], op de graaflocatie:

- Een graafmachine naast een gat in de ondergrond van ongeveer 2 meter in het vierkant en 1,5 meter diep.
- Een persoon die een graafmachine bestuurt en met deze graafmachine zand en/of grond verwijderde uit de ondergrond en dit naast het gat deponeerde.
- Deze handeling regelmatig herhaalde.
- een persoon in het gegraven gat die aanwijzingen gaf aan de bestuurder van de graafmachine en overige hand- en spandiensten leverde aan deze bestuurder.

Nadat ik mijzelf had voorgesteld als Inspecteur bij Agentschap Telecom en toezichthouder op de bepalingen van de Wion, vroeg ik de bestuurder van de graafmachine naar de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding. De bestuurder stelde zich voor als [REDACTED] en gaf te kennen de gebiedsinformatie niet aanwezig te hebben op de graaflocatie.

Nadat ik [REDACTED] had gemeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is, verklaarde deze aan mij, [REDACTED]:

Ik, [REDACTED], legitimeer mij met rijbewijs [REDACTED] en BSN nummer [REDACTED]

Ik, [REDACTED], weet dat ik niet tot antwoorden verplicht ben en meld u, [REDACTED]:

- Ik, [REDACTED], ben leerling machinist, werkzaam voor [REDACTED] uit [REDACTED]
- Ik ben hier vanmorgen in opdracht van [REDACTED] gestart met deze graafwerkzaamheden.
- Ik heb opdracht van [REDACTED], om samen met de grondwerker een uitlegger van de riolering op te zoeken zodat de hier aanwezige bouwkeet kan worden aangesloten op de riolering.
- Ik heb geen gebiedsinformatie in de graafmachine liggen. Dat is ook niet nodig want ik weet waar alles ligt. Alle kabels en leidingen liggen in de stoep.
- Ik graaf niet in de stoep.
- Deze kabels en leidingen liggen net in de grond en staan dus nog niet op de klictekeningen (liggingsgegevens)
- Ik voer deze graafwerkzaamheden uit in opdracht van- en onder leiding van [REDACTED]
- U, [REDACTED], moet voor alle verdere vragen bij [REDACTED] zijn. Hij is mijn leiding gevende en werkt voor [REDACTED] uit [REDACTED]. Zijn telefoonnummer is [REDACTED].

Telefoongesprek met [REDACTED]

Tijdens mijn inspectie heb ik met [REDACTED] gebeld. Tijdens dat gesprek gaf [REDACTED] te kennen ongeveer 40 kilometer van mij (de graaflocatie) verwijderd te zijn en de gebiedsinformatie in zijn auto te hebben. Ik, [REDACTED], besloot daarop de graaflocatie te verlaten zonder [REDACTED] te hebben ontmoet of gebiedsinformatie te hebben kunnen inzien.



Verklaring van [REDACTED]

Onderstaand een samenvatting van de verklaring van [REDACTED]
De complete verklaring dient hier als ingelast beschouwd te worden en is toegevoegd als **bijlage 2**.

Op 13 februari 2017, sprak ik, [REDACTED], met een persoon die zich voorstelde als [REDACTED]

Nadat ik, [REDACTED], mij had gelegitimeerd en kenbaar had gemaakt werkzaam te zijn als inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de bepalingen van de Wion, legitimeerde [REDACTED] zich als:

Naam: [REDACTED]

Bsn nummer: [REDACTED]

Werknemer bij: [REDACTED]

Kamer van Koophandel, handelsregister nummer: [REDACTED]

Ik, [REDACTED], heb op 13 februari 2017 [REDACTED] medegedeeld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de Wion met betrekking tot:

- Het uitvoeren van graafwerkzaamheden op de graaflocatie.

Nadat ik, [REDACTED], [REDACTED] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en ook niet verplicht is een verklaring af te leggen, verklaarde hij mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:

Ik, [REDACTED], weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [REDACTED], het volgende:

- Ik, [REDACTED], ben uitvoerder bij [REDACTED] (hierna: [REDACTED]).
- [REDACTED] is ingeschreven bij de Kamer van koophandel onder nummer [REDACTED]
- [REDACTED] had op 26 januari 2017 ongeveer -225- medewerkers in dienst.
- Ik, [REDACTED], ben door de directie van [REDACTED] gemachtigd om namens hen een verklaring af te leggen in relatie tot uw inspectie op 26 januari 2017 op de graaflocatie van de graafwerkzaamheden.
- De graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd door [REDACTED].
- [REDACTED] is in dienst bij [REDACTED] en heeft de graafwerkzaamheden uitgevoerd onder mijn, [REDACTED], leiding.
- Ik, [REDACTED], voorafgaand aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie, instructie gegeven wat hij moest doen en hoe hij dit diende uit te voeren.
- Ik, [REDACTED], heb tijdens deze uitleg ook verteld waar wel- en waar geen kabels liggen.
- [REDACTED] is leerling machinist bij het [REDACTED] te [REDACTED]. Ik, [REDACTED], ben zijn leermeester.
- Als leermeester en als uitvoerder begeleid ik [REDACTED] binnen ons bedrijf [REDACTED] en geef ik leiding aan zijn (graaf)werkzaamheden.



- De graafwerkzaamheden waren noodzakelijk om een bouwkeet op de riolering aan te kunnen sluiten.
- Tijdens de graafwerkzaamheden fungeerde [REDACTED] als voorsteker in het gegraven gat. [REDACTED] is een uitzendkracht.
- Er is ten behoeve van de graafwerkzaamheden gebruik gemaakt van graafmeldnummer [REDACTED].
- De gebiedsinformatie van deze graafmelding was niet aanwezig op de graaflocatie tijdens de graafwerkzaamheden en tijdens uw, [REDACTED], inspectie.
- De gegevens van deze graafmelding kloppen niet meer in verband met de aanleg van nieuwe kabels en leidingen.
- Deze kabels en leidingen zijn in december 2016 gelegd door [REDACTED] uit [REDACTED].
- [REDACTED] weet dat deze kabels zijn gelegd.
- Omdat er zoveel nieuwe kabels en leidingen zijn gelegd was het naar mijn mening niet relevant om gebiedsinformatie aanwezig te hebben.
- Ik, [REDACTED], stel dat de aanwezigheid van de gebiedsinformatie van de graafmelding verwarrend zou zijn geweest voor [REDACTED].
- [REDACTED] was bovendien niet in het trottoir aan het graven, daar liggen namelijk alle nieuw aangelegde kabels en leidingen.
- Ik, [REDACTED], had van [REDACTED] geen revisie tekeningen ontvangen van de nieuw aangelegde kabels en leidingen. Die krijgen we nooit.
- Ik, [REDACTED], ben van mening dat de aanwezigheid van de gebiedsinformatie geen toegevoegde waarde zou hebben gehad en dat de Wion op dit punt te kort schiet.
- Veiligheid en het voorkomen van schade staat bij mij hoog in het vaandel en ik vul dat naar eigen inzicht in, op een zo goed mogelijke manier.
- Als bijlage stuur ik u de volledige gebiedsinformatie van graafmelding [REDACTED] zodat u zelf kunt waarnemen dat de tekeningen niet kloppen met de werkelijkheid.

Einde verklaring.

Inspectietool¹ en onderzoek graafmelding

Op 14 februari 2017 heb ik, [REDACTED], de Inspectietool van Agentschap Telecom geraadpleegd en heb ik de door [REDACTED] ter beschikking gestelde gebiedsinformatie van graafmelding 16G436334 bestudeerd. Uit mijn, [REDACTED], onderzoek bleek mij (zie **bijlage 2 en 3**):

- De graaflocatie valt binnen het graafpolygoon van de door [REDACTED] opgegeven graafmeldingsnummer.
- De graafmelding is gedaan op 27 oktober 2016.

¹ De Inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



- [redacted] stelt, (zie **bijlage 2**), dat zijn werklieden binnen 20 werkdagen na het doen van de graafmelding zijn aangevangen met de graafwerkzaamheden.

Nu de graaflocatie binnen het graafpolygoon van graafmelding 16G436334 ligt en het aannemelijk is dat de grondroerder binnen 20 werkdagen na het doen van de graafmelding is aangevangen met de graafwerkzaamheden stel ik, [redacted], dat de grondroerder van de startdatum van zijn graafwerkzaamheden de regle voerde over de graaflocatie en de gebiedsinformatie van graafmelding [redacted] gebruikt mocht worden voor het uitvoeren van de graafwerkzaamheden op de graaflocatie.

Graafwerkzaamheden

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, onder c van de Wlon.

Ik, [redacted], zag tijdens mijn inspectie een graafmachine die met de bak zand, aarde en dergelijke uit de ondergrond verwijderde, (zie **bijlage 1**,).

Deze graafmachine werd bestuurd door [redacted].

[redacted] verklaren beiden dat is gegraven ten behoeve van een riolering en dat daarvoor graafmachine(s) zijn gebruikt.

Nu ik, [redacted], op 26 januari 2017 op de graaflocatie een graafmachine zag die met de bak ondergrond verwijderde en bovendien [redacted] bevestigen dat deze werkzaamheden plaatsvonden in de ondergrond onder gebruikmaking van mechanisch materieel:

Stel ik, [redacted], dat er op 26 januari 2017, op de graaflocatie sprake was van graafwerkzaamheden.

De grondroerder, de rechtspersoon

Grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht. Artikel 1, onder g, van de Wlon.

Uit de verklaringen van [redacted], mijn onderzoek en mijn waarnemingen op 26 januari 2017 en 13 februari 2017 blijkt dat:

- tijdens mijn, [redacted], inspectie, er een persoon op de graaflocatie was die zichzelf als leerling machinist bekend maakte, namelijk [redacted].
- [redacted] aan mij, [redacted], verklaarde:
 - a) werkzaam te zijn leerling machinist bij [redacted] uit [redacted]
 - b) instructie te hebben ontvangen van [redacted]
 - c) de (graaf) werkzaamheden onder leiding stonden van [redacted]
 - d) [redacted] uitvoerder is, in dienst bij [redacted] uit [redacted]
- [redacted] aan mij, [redacted], zowel mondeling als ook schriftelijk verklaart de leiding te hebben (gehad) over de graafwerkzaamheden en namens [redacted] een verklaring mag afleggen.

Ik, [redacted] stel het volgende vast:

- [redacted] heeft [redacted] geïnstrueerd over zijn graafwerkzaamheden;



- [redacted] heeft zijn (graaf) werkzaamheden uitgevoerd onder leiding van zijn leermeester en leidinggevende, [redacted].
- [redacted] heeft verklaard in zijn functie als uitvoerder leiding te hebben gegeven aan de graafwerkzaamheden namens [redacted] en ook heeft verklaard namens [redacted] een verklaring af te mogen leggen.

Op basis van bovenstaande waarnemingen, stel ik, [redacted] vast dat [redacted] en daarmee [redacted] uit [redacted] grondroerder is.

Zorgvuldig graven

Het zorgvuldig graven is wettelijk vastgelegd in artikel 2, tweede en derde lid en artikel 8, eerste lid Wlon. Deze artikelen zijn toegelicht en nader ingevuld in de richtlijn "Schade voorkomen aan kabels en leidingen", uitgegeven door het kenniscentrum CROW.

Om zorgvuldig te kunnen graven moet de grondroerder tenminste ervoor zorgdragen dat:

- op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.

Tijdens mijn, [redacted] inspectie op de graaflocatie heeft de grondroerder de gebiedsinformatie niet kunnen tonen. Hierdoor heeft de grondroerder zijn graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd.

Onderzoek aantal personeelsleden.

Het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeldt dat [redacted]

[redacted] 9 personeelsleden in dienst heeft

Nu de informatie van de Kamer van Koophandel voortkomt uit informatie van het bedrijf zelf, [redacted] namens [redacted] heeft verklaard dat [redacted] op 26 januari 2017 over 225 personeelsleden beschikte, stel ik, [redacted], dat: het aannemelijk is dat [redacted], op 26 januari 2017, 225 personeelsleden in dienst had.

Aard en omstandigheden

Documenten, zoals foto's en dergelijke, waaruit blijkt dat er proefsleuven zijn gegraven voorafgaand aan de graafwerkzaamheden zijn mij, [redacted] niet getoond. Er was tijdens mijn inspectie een man in het gegraven gat aanwezig die aanwijzingen gaf aan de man in de graafmachine.

Conclusie

Op 26 januari 2017 hebben er mechanische werkzaamheden in de ondergrond plaatsgevonden ter hoogte van [redacted] en [redacted] te [redacted]

Deze mechanische werkzaamheden in de ondergrond stonden onder rechtstreekse leiding van [redacted] en waren ten behoeve van een door [redacted] uit te voeren werk. Hiermee voerde [redacted]



_____ graafwerkzaamheden uit en was _____
_____ grondroerder.
_____ heeft verzulmd om tijdens haar
graafwerkzaamheden de gebiedsinformatie aanwezig te hebben op de graaflocatie.
Nu _____ graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd,
grondroerder is en verzulmd heeft om de gebiedsinformatie tijdens haar
graafwerkzaamheden op de graaflocatie aanwezig te hebben, heeft _____
_____ haar graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd.
Daarmee heeft _____ artikel 2, tweede lid, juncto,
artikel 2, derde lid onder c, van de Wion overtreden.

Bijlagen

- Bijlage 1. Overzicht locatie vanuit Google en gemaakte foto's van de
graaflocatie tijdens de inspectie.
Bijlage 2. Verklaring van _____
Bijlage 3. Onderzoek Inspectietool.
Bijlage 4. Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel
van, _____

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 4 april 2017.

Naam: _____

Inspecteur _____

Agentschap Telecom

Amersfoort 4 april 2017

Agentschap Telecom



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

T (050) 587 7444

VERZONDEN 25 JUL 2017

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 10 juli 2017, kenmerk [REDACTED] heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), laten weten dat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was en dat zij daarmee op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden heeft verricht.

Vanwege de geconstateerde overtreding heb ik [REDACTED] in mijn brief van 10 juli 2017 mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 2.500,- (tweeduizend vijfhonderd euro) op te leggen. Door middel van deze brief informeer ik [REDACTED] omtrent mijn besluit tot het opleggen van de bestuurlijke boete.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION). Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 26 januari 2017 heeft een toezichthouder van Agentschap Telecom in de nabijheid van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] te [REDACTED], een onderzoek gestart naar de naleving van de WION.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 26 januari 2017, omstreeks 08:40 uur, zag een toezichthouder in de nabijheid van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: graaflocatie) het volgende:
 - een graafmachine naast een gat in de ondergrond van ongeveer 2 meter in het vierkant en 1,5 meter diep;



- een persoon die een graafmachine bestuurde en met deze graafmachine herhaaldelijk zand en/of grond verwijderde uit de ondergrond en dit naast het gat deponeerde;
 - een persoon in het gegraven gat die aanwijzingen gaf aan de bestuurder van de graafmachine en overige hand- en spandiensten leverde aan deze bestuurder.
2. Nadat de toezichthouder zich aan de aanwezige personen als zodanig had gelegitimeerd, vroeg de toezichthouder de bestuurder van de graafmachine naar de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding.
3. De bestuurder stelde zich voor als [REDACTED] en gaf te kennen de gebiedsinformatie niet aanwezig te hebben op de graaflocatie.
4. Nadat de toezichthouder [REDACTED] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde [REDACTED] onder andere het volgende:
- "Ik, [REDACTED], ben leerling machinist, werkzaam bij [REDACTED] uit [REDACTED];
 - ik ben hier vanmorgen in opdracht van [REDACTED] gestart met deze (graaf)werkzaamheden;
 - ik heb opdracht van [REDACTED], om samen met de grondwerker een uitleggen van de riolering op te zoeken zodat de hier aanwezige bouwkeet kan worden aangesloten op de riolering;
 - ik heb geen gebiedsinformatie in de graafmachine liggen. Dat is ook niet nodig want ik weet waar alles ligt. Alle kabels en leidingen liggen in de stoep en ik graaf niet in de stoep;
 - deze kabels en leidingen liggen net in de grond en staan dus nog niet op de klictekeningen (liggingsgegevens)
 - het Waterschap levert de punten aan waar geboord moet worden;
 - vervolgens worden de boorpunten door ons in kaart gebracht en wordt de Klic aangevraagd;
 - ik voer deze graafwerkzaamheden uit in opdracht van- en onder leiding van [REDACTED];
 - u moet voor alle verdere vragen bij [REDACTED] zijn. Hij is mijn leidinggevende en werkt voor [REDACTED] uit [REDACTED]. Zijn telefoonnummer is [REDACTED].
5. De toezichthouder heeft tijdens zijn inspectie met [REDACTED] gebeld. Tijdens dat gesprek gaf [REDACTED] te kennen ongeveer 40 kilometer van de graaflocatie verwijderd te zijn en de gebiedsinformatie in zijn auto te hebben.
6. Op 13 februari 2017 heeft de toezichthouder gesproken met [REDACTED].
7. Nadat de toezichthouder aan [REDACTED] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht verklaarde [REDACTED] onder andere het volgende:
- Ik, [REDACTED], ben uitvoerder bij [REDACTED];
 - [REDACTED] had op 26 januari 2017 ongeveer 225 medewerkers in dienst;
 - ik ben door de directie van [REDACTED] gemachtigd om namens hen een verklaring af te leggen in relatie tot uw inspectie op 26 januari 2017 op de graaflocatie van de graafwerkzaamheden;
 - de graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd door [REDACTED];
 - [REDACTED] is in dienst bij [REDACTED] en heeft de graafwerkzaamheden uitgevoerd onder mijn leiding;

Ons kenmerk

[REDACTED]



Ons kenmerk

- ik heb voorafgaand aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie instructie gegeven wat hij moest doen en hoe hij dit diende uit te voeren;
 - ik heb tijdens deze uitleg ook verteld waar wel en waar geen kabels liggen;
 - de graafwerkzaamheden waren noodzakelijk om een bouwkeet op de riolering aan te kunnen sluiten;
 - tijdens de graafwerkzaamheden fungeerde [REDACTED] als voorsteker in het gegraven gat;
 - er is ten behoeve van de graafwerkzaamheden gebruik gemaakt van graafmeldnummer [REDACTED];
 - de gebiedsinformatie van deze graafmelding was niet aanwezig op de graaflocatie tijdens de graafwerkzaamheden en tijdens uw inspectie;
 - de gegevens van deze graafmelding kloppen niet meer in verband met de aanleg van nieuwe kabels en leidingen. Deze kabels en leidingen zijn in december 2016 gelegd door [REDACTED] uit [REDACTED]. Omdat er zoveel nieuwe kabels en leidingen zijn gelegd was het naar mijn mening niet relevant om de gebiedsinformatie aanwezig te hebben;
 - ik stel dat de aanwezigheid van de gebiedsinformatie van de graafmelding verwarrend zou zijn geweest voor [REDACTED];
 - ik heb van [REDACTED] geen revisie tekeningen ontvangen van de nieuw aangelegde kabels en leidingen. Die krijgen we nooit;
 - ik ben van mening dat de aanwezigheid van de gebiedsinformatie geen toegevoegde waarde zou hebben gehad;
 - veiligheid en het voorkomen van schade staat bij mij hoog in het vaandel en ik vul dat naar eigen inzicht in, op een zo goed mogelijke manier.
8. Op 14 februari 2017 heeft de toezichthouder van Agentschap Telecom de Inspectietool¹ van Agentschap Telecom geraadpleegd. Daaruit bleek dat:
- de graaflocatie binnen het graafpolygoon van de door [REDACTED] opgegeven graafmeldingsnummer valt;
 - de graafmelding gedaan is op 27 oktober 2016.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] op 26 januari 2017 in de nabijheid van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] te [REDACTED], mechanische (graaf)werkzaamheden heeft verricht zonder dat de van de Dienst afkomstige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was.

Doordat op 26 januari 2017 onder leiding van [REDACTED] mechanische (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was, heeft zij artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 4 april 2017, dat reeds in haar bezit is.

¹ De Inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst en het geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



4. Zienswijze

Ons kenmerk

Naar aanleiding van de geconstateerde overtreding heb [REDACTED] in mijn brief van 10 juli 2017 mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete meegedeeld. Hierbij heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen na dagtekening van deze brief een zienswijze kenbaar te maken. Op 18 juli 2017 bereikte mij per e-mailbericht en per gewone post een zienswijze namens [REDACTED] van [REDACTED].

In de zienswijze, namens [REDACTED], heeft [REDACTED] zakelijk weergegeven aan dat:

1. hoewel [REDACTED] de overtreding erkend, zij van mening is dat er redenen zijn om af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete;
2. de gebiedsinformatie ten tijde van de graafwerkzaamheden niet de juiste feitelijke situatie weergaf en daardoor niet ondersteunend maar verwarrend zou overkomen bij de betreffende medewerkers;
3. [REDACTED] als direct leidinggevende aan de hand van gebiedsinformatie, weliswaar niet op de locatie aanwezig, en zijn veelomvattende kennis van het gebied, had beoordeeld dat er geen risico was op kabelschade;
4. de graaflocatie zich beperkt tot enkele vierkante meters, aangezien de graafwerkzaamheden uitsluitend ten doel hadden om een bouwkeet op de riolering aan te sluiten;
5. verzocht wordt om de toelichting van [REDACTED] te beschouwen als onderdeel van de zienswijze;
6. [REDACTED] weliswaar heeft verklaard dat [REDACTED] 225 medewerkers in dienst heeft maar dit aantal betreft (ongeveer) het aantal medewerkers dat in dienst is bij [REDACTED] en haar dochterondernemingen, waarvan [REDACTED] onderdeel uitmaakt;
7. [REDACTED] zoekt om de boete te matigen aangezien [REDACTED] is ingedeeld in categorie III en zoals blijkt uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel minder dan 10 medewerkers in dienst heeft.

Hieronder, onder "5.3 Verwijtbaarheid" en 5.5 "Overige omstandigheden" ga ik in op de zienswijze van [REDACTED].

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Artikel 1, onder g, van de WION, bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid, van de WION bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 2, derde lid van de WION, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

- a) een graafmelding doet,
- b) de ligging van netten onderzoekt, en
- c) de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.



5.2 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Ons kenmerk

Mechanische graafwerkzaamheden

Tijdens zijn inspectie heeft de toezichthouder gezien dat een persoon een graafmachine bestuurd en met deze graafmachine herhaaldelijk zand en/of grond verwijderde uit de ondergrond en naast het gat deponeerde. Derhalve stel ik vast dat er sprake was van mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1, onder c, van de WION.

Grondroerderschap

■■■■ hebben op respectievelijk 26 januari 2017 en 13 februari 2017 aan de toezichthouder onder andere verklaard dat het werk op de graaflocatie, waar op 26 januari 2017 een controle plaatsvond, onder leiding stond van ■■■■. Hierom merk ik ■■■■ aan als grondroerder, in de zin van artikel 1, onder g, van de WION.

5.3 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- a) een graafmelding te worden gedaan,
- b) de ligging van netten te worden onderzocht, en
- c) de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig is. Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een verhoogd risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen. Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen en kan de geconstateerde overtreding leiden tot milieuschade.

Door ■■■■ is verklaard dat er zoveel nieuwe kabels en leidingen zijn gelegd dat hij van mening is dat de aanwezigheid van de gebiedsinformatie geen toegevoegde waarde zou hebben gehad.



In de zienswijze namens [REDACTED], heeft [REDACTED] nogmaals aangegeven dat de gebiedsinformatie ten tijde van de graafwerkzaamheden niet de juiste feitelijke situatie weergaf en daardoor niet ondersteunend maar verwarrend zou overkomen bij de betreffende medewerkers. Hierover het volgende.

Ons kenmerk [REDACTED]

Dat zowel [REDACTED] als [REDACTED], namens [REDACTED] aangeven dat de aanwezigheid van de gebiedsinformatie geen toegevoegde waarde zou hebben gehad doet niet af aan de wettelijke verplichting. Conform de WION dient [REDACTED] tijdens haar mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond, de van de dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te hebben en te gebruiken. Het had dan ook op de weg van [REDACTED] gelegen, ondanks dat zij op de hoogte was van de kabels en leiding van de graaflocatie, de gebiedsinformatie aanwezig te hebben op de graaflocatie. Gelet op voorgaande stel ik derhalve vast dat [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden heeft verricht zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION overtreden.

Gezien het voorgaande kwalificeer ik de geconstateerde overtreding als ernstig.

5.4 Verwijtbaarheid

Uit een uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel (hierna: KvK, blijkt dat [REDACTED] geregistreerd staat met als activiteiten: *"Aannemingsbedrijf op het gebied van de aanleg en de bouw van wegen, de bouw van metselwerken, plaatsen en monteren van brandstoftanks, saneringsbedrijf van opslagtanks, alsmede het uitbesteden van genoemde werkzaamheden en de handel in bouwmaterialen, sloopwerkzaamheden van gebouwen, asbestsaneringen. Het uitoefenen van een ingenieursbureau op het gebied van de grondmechanica en funderingstechniek en de daarmee verband houdende metingen, zulks in de meest uitgebreide betekenis genomen".*

Gelet op bovenstaande stel ik vast dat [REDACTED] een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen.

Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [REDACTED] heeft echter graafwerkzaamheden uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de gebiedsinformatie aanwezig was.

Gezien het voorgaande acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

5.5 Overige omstandigheden

Zienswijze

In de zienswijze verzoekt [REDACTED] om de boete te matigen, aangezien zij is ingedeeld in de categorie III. [REDACTED] geeft aan dat [REDACTED] dat weliswaar heeft gezegd dat [REDACTED] 225 medewerkers in dienst heeft, dit aantal medewerkers zou ongeveer het aantal medewerkers betreffen die in dienst zijn bij [REDACTED] en haar dochterondernemingen, waarvan [REDACTED] onderdeel uitmaakt. Tevens geeft [REDACTED] aan dat uit de gegevens van de KvK blijkt, dat zij minder dan 10 werknemers in dienst heeft en daarmee tot categorie I zou behoren.



Op basis van de geconstateerde overtreding en de verklaring van [REDACTED] ben ik in het voornemen bij de vaststelling van de hoogte van de bestuurlijke boete uitgegaan van 225 medewerkers. De zienswijze van [REDACTED] is aanleiding geweest om nader onderzoek te doen bij de KvK naar de dochterondernemingen van [REDACTED] en het aantal medewerkers. Uit het onderzoek is gebleken dat [REDACTED] ongeveer 240 medewerker in dienst heeft. Nu uit het onderzoek blijkt dat het totaal aantal medewerkers van [REDACTED] 240 medewerkers is het voor mij voldoende aannemelijk dat bij [REDACTED] 9 medewerkers werkzaam zijn. Dit zal ik meewegen bij de beoordeling van de categorie-indeling en de vaststelling van de hoogte van de bestuurlijke boete.

Ons kenmerk
[REDACTED]

5.6 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Daar waar ik in mijn voornemen ben uitgegaan van de verklaring van [REDACTED] dat bij [REDACTED] 225 medewerkers dien ik gelet op de bijzondere omstandigheden nu uit te gaan van een uittreksel uit het handelsregister van KvK waaruit blijkt dat ten tijde van de overtreding 9 personen bij [REDACTED] werkzaam waren.

De bestuurlijke boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

6. Besluit

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] op de graaflocatatie niet de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig had. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid en derde lid, onder c, van de WION overtreden.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding, die aan [REDACTED] te verwijten is.



Daar waar ik in mijn voornemen heb vastgesteld dat [REDACTED] in categorie III valt stel ik vanwege de bijzondere omstandigheden genoemd onder randnummer 5.5, nu vast dat [REDACTED] in categorie I valt.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Het uitgangbedrag van een bestuurlijke boete voor een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c door organisaties in categorie I is €250,- (tweehonderdvijftig euro).

Gezien het voorgaande leg ik [REDACTED] een bestuurlijke boete van € 250,- op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaarclausule

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL Groningen. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. de gronden van het bezwaar;

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking.

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze, [REDACTED]

[REDACTED]
Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Rapport ID-nummer	[REDACTED]
Overtreder	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Pc/Woonplaats	[REDACTED]
Plaats inspectie	[REDACTED]
Datum inspectie	1 februari 2018
Relatie-nummer	[REDACTED]
Kamer van Koophandel nummer	[REDACTED]
Aard van het feit	Het niet, aanwezig hebben van gebiedsinformatie tijdens de graafwerkzaamheden.
Overtreden wetsartikel	artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder c, van de Wion.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 1 februari 2018 heb ik, [REDACTED] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de Wion.

Aanleiding

Op 1 februari 2018 bevond ik, [REDACTED] mij met toezicht belast ter hoogte van [REDACTED] en het [REDACTED]. Ik, [REDACTED], zag daar een graafmachine die met de bak, grond verwijderde uit de ondergrond (hierna: graafwerkzaamheden). Ik besloot een inspectie uit te voeren.

Bijlage 1 toont een afdruk van Google maps met daarop de betrokken locatie, (hierna: graaflocatie).

Figuur 1.



onderzoek:

Op 1 februari 2018 zag ik, [REDACTED], op de graaflocatie (zie **bijlage 1**):

- Een mobiele kraan (hierna: graafmachine), die met de bak uit de ondergrond aarde en dergelijke verwijderde;
- Een persoon bij deze graafmachine die aanwijzingen gaf aan de machinist van deze graafmachine.
- Een afgegraven stuk grond met daarin (een deel van) een sleuf waar kabels en leidingen gedeeltelijk uitstaken.
- Helpalen die recent in de ondergrond waren aangebracht. Ik constateerde dat deze recent waren aangebracht omdat er (nog) geen (delen van) fundamenteën op deze palen waren aangebracht.
- Nadat ik, [REDACTED], mij had voorgesteld aan de machinist van de graafmachine, (naar later bleek [REDACTED]), vertelde deze mij, dat hij met afrondende werkzaamheden bezig was met opruimen en het egaliseren van de ondergrond en dat hij de grond enige dagen daarvoor bouwrijp had gemaakt.
- Desgevraagd vertelde de machinist mij dat hij geen gebiedsinformatie kon tonen en verwees hij mij door naar zijn leidinggevende, de aanwezige grondwerker.
- De grondwerker stelde zich voor als [REDACTED] en vertelde mij dat er geen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was omdat deze informatie bij de uitvoerder aanwezig is en de uitvoerder, ([REDACTED]), al vroeg die ochtend van de graaflocatie was vertrokken in verband met een te volgen cursus.

Nadat ik [REDACTED] verteld had dat hij niet tot antwoorden verplicht is verklaarde deze desgevraagd:

1. Ik, [REDACTED], Legitimeer mij met ID kaart nummer [REDACTED].
2. Ik, [REDACTED], weet dat ik niet tot antwoorden verplicht ben en verklaar het volgende.
3. Ik kan u geen documenten tonen van de graafmelding die voor deze graafwerkzaamheden is gedaan. Ik heb geen tekeningen waarop de kabels en leidingen vermeld staan.
4. De documenten die bij de graafmelding horen (gebiedsinformatie) liggen bij de uitvoerder in zijn auto en de uitvoerder is vanmorgen vroeg al vertrokken om een cursus te gaan volgen.
5. Ik heb samen met de hier aanwezige kraanmachinist vanmorgen een waterleiding en een riolering ingegraven op deze bouwlocatie. Op dat moment was de uitvoerder al vertrokken en hadden wij geen gebiedsinformatie van de graafmelding aanwezig.
6. Deze waterleiding is ten behoeve van het hier te bouwen tijdelijk bouwwerk, een noodgebouw.
7. Op dit moment zijn we met de graafmachine met afrondende opruim- en egalisatie werkzaamheden bezig. Hiervoor gaan we slechts enkele centimeters in de ondergrond.
8. Ik ben bekend met de ligging van kabels en leidingen want ik werk hier al meerdere dagen op deze locatie en ik heb de graafmelding (gebiedsinformatie), regelmatig geraadpleegd.

Onderzoek gebiedsinformatie en inspectietool¹

Uit mijn, [REDACTED], onderzoek van de gebiedsinformatie van graafmelding [REDACTED] blijkt het volgende:

- De graafmelding is gedaan door [REDACTED] [REDACTED]. Dit bedrijf staat ook vermeld als grondroerder.
- De graaflocatie valt binnen het graafpolygoon, (zie bijlage 3).
- De graafmelding is van 15 januari 2018 en derhalve is de grondroerder binnen de termijn van 20 werkdagen gestart met de graafwerkzaamheden.
- Er is door [REDACTED] een Eis/Voorzorgsmaatregel afgegeven inzake een hoge druk gasleiding.

Eis/Voorzorgsmaatregel [REDACTED]

Op 14 februari 2018 heb ik, [REDACTED], bij [REDACTED] informatie ingewonnen ten aanzien van de afspraken inzake de Eis/Voorzorgsmaatregel. Ik heb daarop van [REDACTED] afdrucken van hun logboek ontvangen en na onderzoek hiervan is mij, [REDACTED], gebleken dat:

- Er door de grondroerder ([REDACTED]) op 19 januari 2018 telefonisch contact is geweest.
- Er is gemeld aan- en afgesproken met [REDACTED] dat de start van de heiwerkzaamheden nog niet bekend is, en dat de grondroerder opnieuw contact opneemt zodra de start van de heiwerkzaamheden wel bekend zijn. (zie bijlage 3A).
- De grondroerder meldt dat de startdatum van de heiwerkzaamheden telefonisch is doorgegeven. Van dit telefoongesprek zijn geen documenten beschikbaar.

Samenvattend kom ik, [REDACTED], tot de volgende constatering.

- De graaflocatie viel binnen het graafpolygoon.
- De startdatum van de graafwerkzaamheden viel binnen de wettelijke termijn.
- Er is door de grondroerder contact opgenomen inzake de Eis/Voorzorgsmaatregel.
- Er zijn afspraken gemaakt en die zijn ook schriftelijk vastgelegd in het systeem van [REDACTED].

Op basis van bovenstaand stel ik, [REDACTED], vast dat de graafmelding geldig was. Daarmee mochten de graafwerkzaamheden worden uitgevoerd.

Verklaring van [REDACTED] uit naam van de directie van [REDACTED]

Op 8 maart 2018 sprak ik, [REDACTED], met [REDACTED] in het bijzijn van [REDACTED] en [REDACTED], allen van [REDACTED].

Onderstaand een samenvatting van de verklaring van [REDACTED].

De complete verklaring is bijgevoegd als bijlage 2 en dient hier als ingelast beschouwd te worden.

¹ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.

Nadat ik, [REDACTED], mij had gelegitimeerd als inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de bepalingen Wion, legitimeerde [REDACTED] zich met zijn rijbewijs als:

Naam: [REDACTED]
Functie: Projectleider, bij;

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Kamer van Koophandel, handelsregister nummer: [REDACTED]

Ik, [REDACTED], heb op 8 maart 2018 [REDACTED] medegedeeld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de Wion met betrekking tot:

- Het uitvoeren van **mechanische werkzaamheden in de ondergrond op 1 februari 2018 ter hoogte van [REDACTED] en [REDACTED] te [REDACTED], (hierna: graafwerkzaamheden) (hierna: graaflocatie).**

Nadat ik, [REDACTED], de cautie had gegeven aan [REDACTED], verklaarde deze mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:

- Ik, [REDACTED], weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, [REDACTED], het volgende:
- Ik, [REDACTED], ben projectleider bij [REDACTED] ingeschreven bij de Kamer van koophandel onder nummer [REDACTED]
- Ik, [REDACTED], ben door de directeur [REDACTED]², gemachtigd om namens de directie van [REDACTED]³ een verklaring af te leggen in relatie tot uw inspectie op 1 februari 2018 nabij [REDACTED] en [REDACTED] en de graafwerkzaamheden. (zie **bijlage 2 blad 14 en 15**).
- Het werk (de graafwerkzaamheden) is aangenomen door [REDACTED]
- Op 1 februari 2018 had [REDACTED] 9 medewerkers in dienst.
- Een afschrift van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel van [REDACTED] is als bijlage toegevoegd.
- De graafwerkzaamheden werden uitgevoerd door de [REDACTED]
- [REDACTED] gaf leiding aan de graafwerkzaamheden en bij afwezigheid van [REDACTED] had [REDACTED] de leiding over de graafwerkzaamheden.
- Omdat de [REDACTED] werkzaam is als uitvoerder bij [REDACTED] en werkte uit naam van [REDACTED]

² Op 4 april 2018 heb ik telefonisch contact gehad met [REDACTED]. Deze verklaarde aan mij, [REDACTED], dat [REDACTED] directeur is van de [REDACTED] en [REDACTED] per email heeft gemachtigd (zie blad 14 bij de verklaring).

³ Uit de Kamer van koophandel blijkt dat zowel [REDACTED] als wel [REDACTED] dezelfde directie hebben en onder dezelfde holding vallen.

stonden daarmee de graafwerkzaamheden onder leiding van [REDACTED]

- De (graaf)werkzaamheden bestonden uit het uitgraven van sleuf voor een kabel, de kraan moest alleen wat rijplaten verleggen maar door een vergeten sleuf door een onderaannemer kregen wij het verzoek het sleufje te graven. De Klic-melding welke het gehele werk aanwezig was, was op dat moment niet meer aanwezig, omdat de klic-meldingen na het graven moeten worden ingeleverd ter archivering.
- [REDACTED] beoordeelde dit werk als 100% veilig omdat hij al het graafwerk voor de bouwput ook heeft uitgevoerd na bestudering van de klic-melding en er op het gehele terrein geen enkele kabel of leiding aanwezig was. In mijn beleving een volkomen terechte conclusie, aldus [REDACTED]
- De graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd met een mobiele kraan.
- Deze kraan was ingehuurd en werkte op basis van gewerkte uren en onder leiding van [REDACTED]
- Op het moment dat u, [REDACTED] kwam was het meeste werk al klaar. De mensen waren bezig met het aanvullen van de sleuf.
- De start van de werkzaamheden was op maandag 22 januari 2018. Toen is men begonnen met het uitgraven van de bouwkuip. Op woensdag 24 januari 2018 is [REDACTED] uit [REDACTED] gestart met het heien van de stalen heipalen.
- Er is voor de graafmelding door [REDACTED] een Eis/Voorzorgsmaatregel afgegeven.
- Onze werkvoorbereider heeft hiervoor gebeld met [REDACTED]. Ik heb dit bij [REDACTED] nagevraagd. Hij heeft dit op 19-1-2018 gedaan zoals ook blijkt uit het Wion contact formulier.
- De documenten die aantonen dat er contact is geweest met [REDACTED] voeg ik als bijlage bij deze verklaring
- Tevens is dit intern opgepakt en is er aanvullend nog een toolbox gemaakt die in maart is uitgereikt aan de medewerkers.

Graafwerkzaamheden

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, onder c van de Wion.

Ik, [REDACTED] zag tijdens mijn inspectie een graafmachine. Deze graafmachine verwijderde aarde en dergelijke met de bak uit de ondergrond. Ik, [REDACTED], heb hiervan foto's gemaakt. (zie **bijlage 1**,).

Ik, [REDACTED] heb [REDACTED] aan het werk gezien, [REDACTED] als machinist van de graafmachine en [REDACTED] als grondwerker, aanwijzingen gevend aan [REDACTED]. [REDACTED] heeft verklaard dat deze graafmachine werd bestuurd door hem.

[REDACTED] heeft verklaard dat de graafwerkzaamheden die dag, zonder de aanwezigheid van [REDACTED] zijn uitgevoerd ten behoeve van:

- Het egaliseren van ondergrond.
- Het graven van een sleuf voor de nieuw aan te leggen riolering en water aansluiting.

Samenvattend kom ik, [REDACTED], tot de volgende constatering.

- Ik zag tijdens mijn inspectie op de graaflocatie een graafmachine met de bak grond uit de ondergrond wegscheppen.

Op basis van bovenstaand stel ik, [REDACTED], vast dat er op de graaflocatie (direct voorafgaand en ten tijde van mijn inspectie) sprake was van graafwerkzaamheden.

De grondroerder, de rechtspersoon

Grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht. Artikel 1, eerste lid, onder g van de Wion. Uit de verklaringen van [REDACTED] mijn onderzoek en mijn waarnemingen op 1 februari 2018, blijkt dat:

- Ik, [REDACTED], zag tijdens mijn inspectie dat de aanwezige grondwerker aanwijzingen gaf aan de machinist van de graafmachine.
- De grondwerker, [REDACTED], aan mij, [REDACTED], verklaarde:
 - a) werkzaam te zijn als grondwerker in dienst van [REDACTED] uit [REDACTED].
 - b) De leiding te voeren over de graafwerkzaamheden bij de afwezigheid van zijn uitvoerder, [REDACTED].
 - c) [REDACTED] heeft, (namens de directie van [REDACTED]), verklaard dat de graafwerkzaamheden werden uitgevoerd onder leiding van [REDACTED], die op dat moment werkzaam was onder verantwoording van [REDACTED].
- Uit mijn onderzoek in de inspectietool blijkt dat [REDACTED] als grondroerder vermeld wordt (zie **bijlage 3**).

Samenvattend kom ik tot de volgende constatering.

- [REDACTED] verwees tijdens mijn inspectie naar [REDACTED] (uitvoerder bij [REDACTED]).
- Als eindverantwoordelijke rechtspersoon voor de graafwerkzaamheden, wees [REDACTED] namens de directie van [REDACTED], [REDACTED] aan als de leidinggevende van de graafwerkzaamheden.
- In de inspectietool wordt [REDACTED] als grondroerder genoemd.

Op basis van bovenstaand stel ik, [REDACTED], vast dat de leidinggevende van de graafwerkzaamheden, [REDACTED] is en dat [REDACTED] tijdens de graafwerkzaamheden werkte onder verantwoordelijkheid en leiding van [REDACTED]. Daarmee was [REDACTED] grondroerder.

Zorgvuldig graven

Het zorgvuldig graven is wettelijk vastgelegd in artikel 2, tweede en derde lid en artikel 8, eerste lid Wion. Deze artikelen zijn toegelicht en nader ingevuld in de

richtlijn "Schade voorkomen aan kabels en leidingen" uitgegeven door het kenniscentrum CROW.

Om zorgvuldig te kunnen graven moet de grondroerder tenminste ervoor zorgdragen dat:

- Op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie volledig aanwezig is.

Nu mij, [REDACTED] tijdens mijn inspectie op 1 februari 2018 op de graaflocatie is gebleken dat de grondroerder de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet aanwezig had, heeft de grondroerder zijn graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd.

Onderzoek aantal personeelsleden.

Het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeldt dat [REDACTED] op 29 maart 2018, over 9 personeelsleden beschikte. [REDACTED] heeft dit ook verklaard. Nu de Kamer van Koophandel een zelfde aantal vermeldt, is het aannemelijk dat [REDACTED] op 1 februari 2018 over 9 personeelsleden te beschikte (zie **bijlage 4**).

Aard en omstandigheden

RECIDIVE

Op 26 januari 2017 heeft [REDACTED] een zelfde overtreding begaan.

Dit is beschreven in rapport van bevindingen [REDACTED], Zie **bijlage 5**.

Conclusie

Op 1 februari 2018 hebben er mechanische werkzaamheden in de ondergrond plaatsgevonden aan [REDACTED] te [REDACTED].

Deze mechanische werkzaamheden in de ondergrond stonden onder rechtstreekse leiding van [REDACTED] en waren ten behoeve van een door [REDACTED] uit te voeren werk. Hiermee voerde [REDACTED]

[REDACTED] graafwerkzaamheden uit en was [REDACTED] grondroerder.

[REDACTED] heeft verzuimd om tijdens haar graafwerkzaamheden de gebiedsinformatie aanwezig te hebben op de graaflocatie.

Nu [REDACTED] graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd, grondroerder is en verzuimd heeft om de gebiedsinformatie tijdens haar graafwerkzaamheden op de graaflocatie aanwezig te hebben, heeft [REDACTED]

[REDACTED] haar graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd.

Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid onder c, van de Wion overtreden.

Bijlagen

- Bijlage 1. Overzicht locatie vanuit Google en relevante documenten uit de inspectietool.
- Bijlage 2. Verklaring van [REDACTED] namens [REDACTED]
[REDACTED]
- Bijlage 3. Onderzoek inspectietool
- Bijlage 3A. Onderzoek [REDACTED]
- Bijlage 4. Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van, [REDACTED] en [REDACTED]
[REDACTED]
- Bijlage 5. Afschrift van rapport van bevindingen [REDACTED] van 26 januari 2017.

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 18 april 2018.

Naam: [REDACTED]

Amersfoort 18

[REDACTED]
Inspecteur [REDACTED]
[REDACTED]

Agentschap Telecom

[REDACTED]
[REDACTED]
Agentschap Telecom



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met ontvangstbevestiging (ATS)



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk



Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

VERZONDEN 03 JUL 2018

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 31 mei 2018, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 375,- (driehonderdvijfenzeventig euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij geen vanwege de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) verkregen gebiedsinformatie aanwezig had op de graaflocatie.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet Informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit dit wettelijk kader.

Wetswijziging

Tot 31 maart 2018 was een dergelijk onderzoek gebaseerd op de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION). Vanaf diezelfde datum is de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (WIBON) in werking getreden (Stb. 2018, 73) en is de WION komen te vervallen.

Voor uw informatie is bij het voornemen daarom een zogenaamde artikelvernummeringstabel gevoegd, die de in het Rapport van Bevindingen genoemde artikelnummering omzet naar de WIBON-artikelnummering. Inhoudelijk zijn de artikelen gelijk gebleven. Ter duiding van deze artikelen wordt dan ook nog steeds verwezen naar de memorie van toelichting van de WION.

Voor een integraal overzicht van de wijzigingen die zijn aangebracht, verwijs ik u naar de tekst van de WIBON en de toelichting daarbij (te raadplegen via wetten.overheid.nl).



Ons kenmerk

3. Feitenonderzoek

Op 1 februari 2018 is een toezichthouder van Agentschap Telecom ter hoogte van [REDACTED] en [REDACTED] te [REDACTED] een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 1 februari 2018 zag een toezichthouder dat ter hoogte van [REDACTED] en [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: de graaflocatie) met een graafmachine graafwerkzaamheden in de ondergrond werden verricht.
2. Op de graaflocatie werd middels een mobiele kraan aarde uit de ondergrond verwijderd.
3. De toezichthouder zag dat een persoon bij de graafmachine aanwijzingen gaf aan de machinist.
4. De toezichthouder zag verder een afgegraven stuk grond met daarin (een deel van) een sleuf waar kabels en leidingen uitstaken. Ook waren heipalen te zien die recentelijk in de grond waren aangebracht, nu er nog geen fundamenteën op de palen waren aangelegd.
5. Nadat de toezichthouder zich aan de machinist, naar later bleek [REDACTED], had voorgesteld en gelegitimeerd, vertelde deze hem dat hij bezig was met afrondende werkzaamheden, zoals het opruimen en egaliseren van de ondergrond. Enige dagen geleden was de grond bouwrijp gemaakt.
6. [REDACTED] kon de toezichthouder geen gebiedsinformatie tonen en verwees door naar zijn leidinggevende, de aanwezige grondwerker.

Verklaring [REDACTED]

7. Op de graaflocatie sprak de toezichthouder de grondwerker, die zich voorstelde als [REDACTED], aan. Nadat de toezichthouder hem had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden is verplicht, verklaarde hij – zakelijk weergegeven – het volgende.
 - o Ik kan u geen documenten tonen van de graafmelding die voor deze graafwerkzaamheden is gedaan. Ik heb geen tekeningen waarop de kabels en leidingen vermeld staan.
 - o De gebiedsinformatie ligt in de auto van de uitvoerder. De uitvoerder is met zijn auto deze ochtend vroeg vertrokken voor een cursus.
 - o Vanmorgen, toen ik met de machinist een waterleiding en riolering heb ingegraven, hadden wij geen gebiedsinformatie aanwezig.
 - o Op dit moment zijn we met de graafmachine met afrondende opruim- en egalisatiewerkzaamheden bezig. Hiervoor graven we slechts tot enkele centimeters diepte in de ondergrond.
 - o Ik ben bekend met de ligging van kabels en leidingen, want ik werk al meerdere dagen op deze locatie en ik heb de gebiedsinformatie regelmatig geraadpleegd.



Raadplegen inspectietool¹

Ons kenmerk

8. Uit de inspectietool van Agentschap Telecom is gebleken dat er voor aanvang van de onderhavige graafwerkzaamheden op de graaflocatie een graafmelding () is gedaan.
9. De graafmelding is op 15 januari 2018 gedaan door en vermeldt haar ook als grondroerder.

Verklaring

10. De toezichthouder, vergezeld door een collega, sprak op 8 maart 2018 met projectleider bij (KvK-nummer:).
11. Nadat de toezichthouder had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden is verplicht, verklaarde -zakelijk weergegeven- het volgende.
 - o Ik ben door de directie van gemachtigd om namens haar een verklaring af te leggen ten aanzien van het onderzoek naar de graafwerkzaamheden op de graaflocatie.
 - o De graafwerkzaamheden werden uitgevoerd door die, bij afwezigheid van ook de leiding had over de graafwerkzaamheden.
 - o is werkzaam als uitvoerder bij en werkte met betrekking tot de graafwerkzaamheden in naam van . De graafwerkzaamheden werden derhalve uitgevoerd onder leiding van .
 - o had op 1 februari 2018 9 werknemers in dienst.
 - o De graafwerkzaamheden bestonden uit het met een mobiele kraan graven van een sleuf voor een kabel. Deze werkzaamheden waren niet gepland. De klic-melding was op dat moment niet meer aanwezig, omdat de graafwerkzaamheden voltooid waren. Na voltooiing van de graafwerkzaamheden moeten de klic-tekeningen worden ingeleverd ter archivering.
 - o beoordeelde de niet geplande graafwerkzaamheden als 100% veilig, omdat hij de voorgaande graafwerkzaamheden op de graaflocatie had uitgevoerd en zodoende wist dat er geen kabels of leidingen meer aanwezig waren op de graaflocatie.
 - o Op het moment dat de toezichthouder langskwam, was het meeste graafwerk al klaar. De sleuf werd weer gevuld. Daar blijkt ook uit dat er op het tracé van die graafwerkzaamheden geen kabels of leiding meer in de ondergrond lagen.
 - o Naar aanleiding van het onderzoek van de toezichthouder is per e-mail door onze KAM-coördinator bij alle uitvoerders, projectleiders en de directie aandacht gevraagd voor het aanwezig hebben van gebiedsinformatie op de graaflocatie tijdens graafwerkzaamheden.

De toezichthouder heeft op basis van feitelijke bevindingen geconcludeerd dat onder leiding van op 1 februari 2018 graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie. dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

¹ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst en het geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden op de graaflocatie zonder aanwezige gebiedsinformatie en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON overtreden.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Voor het verloop van het onderzoek verwijst ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 18 april 2018, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 31 mei 2018 heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Graafwerkzaamheden

Artikel 1, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

De toezichthouder heeft op 1 februari 2018 gezien dat de werkzaamheden in de ondergrond op de graaflocatie mechanisch werden verricht. Daarom stel ik vast dat op de graaflocatie graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden in de zin van artikel 1, eerste lid en onder b, van de WIBON.

Grondroerderschap

Artikel 1, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Uit de verklaringen van [REDACTED] volgt dat [REDACTED] namens [REDACTED], de feitelijke leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden. Bovendien blijkt uit het onderzoek van de toezichthouder in de inspectietool dat [REDACTED] de graafmelding heeft gedaan.

Op grond hiervan stel ik vast dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Zorgvuldig graven

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Gebiedsinformatie aanwezig

Artikel 2, derde lid en onder c, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig moet hebben.



Ik stel vast dat [REDACTED] als grondroerder tijdens haar graafwerkzaamheden geen vanwege de Dienst verkregen gebiedsinformatie aanwezig had op de graaflocatie, waardoor zij artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON heeft overtreden.

Ons kenmerk [REDACTED]

5.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er op de graaflocatie tijdens graafwerkzaamheden geen gebiedsinformatie aanwezig is.

Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen. Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Namens [REDACTED] heeft [REDACTED] de aard van de werkzaamheden toegelicht. Hierbij is onder meer aangegeven dat de leidinggevende op de graaflocatie de graafwerkzaamheden als '100% veilig' heeft beoordeeld, omdat er op het gehele terrein geen kabels en leidingen meer aanwezig waren. Met betrekking tot deze verklaring overweeg ik als volgt.

Dat door [REDACTED] is verklaard dat laatstgenoemde wist dat er geen netten in de ondergrond lagen en dat geen graafschade is veroorzaakt doet aan het voorgaande niet af. Het doet ook niet ter zake of werkelijk een incident heeft voorgedaan, nu het voorkomen van graafschade het doel van de WIBON is. In de Memorie van Toelichting bij de WION is het doel van de wet als volgt omschreven:

"Dit wetsvoorstel heeft tot doel het aantal incidenten met kabels en leidingen te verminderen. Dit gebeurt door de informatie-uitwisseling over de ligging van een net, zijnde een ondergrondse kabel of leiding bestemd voor transport van vaste, vloeibare en of gasvormige stoffen, van energie of van informatie, op een eenduidige en effectieve wijze te regelen. (...) Grondroeders dienen de liggingsgegevens van kabels en leidingen voorafgaand aan de graafactiviteit op te vragen, naast overige informatie omtrent het betreffende gebied.



Deze verkregen gebiedsinformatie dienen de grondroerders daadwerkelijk te gebruiken bij de uitvoering van hun werkzaamheden en bij de graafwerkzaamheden zorgvuldig te werk te gaan.”²

Ons kenmerk

Het tijdens de graafwerkzaamheden over actuele en betrouwbare informatie beschikken is, in het bijzonder blijkt de Memorie van Toelichting, van groot belang. Door het niet aanwezig hebben van gebiedsinformatie op de graaflocatie, vergroot Vink de kans op graafschade.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig.

5.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, is [redacted] een aannemingsbedrijf op het gebied van de aanleg en de bouw van wegen, de bouw van metselwerken, plaatsen en monteren van brandstoftanks, saneringsbedrijf van opslagtanks, alsmede het uitbesteden van de genoemde werkzaamheden.

Gezien de aard van het bedrijf, ben ik van oordeel ik dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving daarvan.

Door [redacted] is verklaard dat [redacted] kort gezegd, haar interne processen (toolbox) heeft aangepast teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Daarnaast heeft [redacted] de naleving van de WIBON per e-mail intern onder de aandacht gebracht. Met betrekking tot deze stelling, overweeg ik het volgende.

Ik stel voorop dat zorgvuldig graven niet alleen het optuigen en vastleggen van de juiste werkafspraken behelst, maar ook de concrete uitvoering van die afspraken. Vink heeft nagelaten om in het onderhavige geval de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te hebben tijdens graafwerkzaamheden. Dit acht ik aan haar te verwijten, nu [redacted] gezien de aard van het bedrijf een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen.

Het onderzoek van de toezichthouder heeft tevens uitgewezen dat Vink een dergelijke overtreding eerder heeft begaan. Naar aanleiding van die eerdere overtreding is jegens [redacted] handhavend opgetreden, waarbij is gewezen op haar verplichtingen op grond van de WION, thans de WIBON. Bij beschikking met kenmerk [redacted] is aan [redacted] een bestuurlijke boete van € 250,- opgelegd. Desondanks is opnieuw geconstateerd dat [redacted] tijdens graafwerkzaamheden geen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had. Dat brengt mee dat ik aanleiding zie om de overtreding in verhoogde mate aan Vink te verwijten.

Derhalve acht ik de overtreding aan [redacted] in verhoogde mate te verwijten.

5.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder.

² Kamerstukken II 2005/06, 30 475, nr. 3, p. 2.



Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Ons kenmerk

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding 9 personen bij [REDACTED] werkzaam waren. Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] in categorie I valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 250,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED]. Zo moet de hoogte van de bestuurlijke boete dusdanig hoog zijn, dat deze niet mee kan worden gecalculeerd in de kosten voor de graafwerkzaamheden. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat Vink artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder c van de WIBON heeft overtreden door tijdens de graafwerkzaamheden op de graaflocatie geen gebiedsinformatie aanwezig te hebben. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [REDACTED] in verhoogde mate te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie I valt, waarvoor een boete van € 250,- als uitgangspunt geldt. Gelet op mijn oordeel dat de overtreding [REDACTED] in verhoogde mate valt te verwijten vanwege de geconstateerde recidive. Volgens mijn vaste gedragslijn rechtvaardigt het voorgaande een verhoging van de bestuurlijke boete met 50%.

Derhalve leg ik [REDACTED] de voorgenomen bestuurlijke boete van € 375,- op.



7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

Ons kenmerk [REDACTED]

8. Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang hierbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, t.a.v. de afdeling Juridische Zaken van Agentschap Telecom, Postbus 450, 9700 AL Groningen.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[REDACTED]

Agentschap Telecom



rapport

van bevindingen
Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en
ondergrondse netten en netwerken

ID-nummer
Relatienummer
Overtreder
Adres
Postcode en Woonplaats
Kamer van Koophandel nr.
Rapport bestemd voor

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] (zie bijlage 1)
Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Hoofdafdeling Toezicht

Piet Mondriaanlaan 54
Postbus 1671
3800 BR Amersfoort
T (033) 460 08 00
F (033) 460 08 50
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door

[Redacted]

Ons kenmerk

[Redacted]

Gegevens waarneming

Plaats inspectie
Datum inspectie
Tijdstip inspectie

[Redacted]
5 september 2018
Omstreeks 09.00 uur

Ik, [Redacted], senior inspecteur bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: Agentschap Telecom), aangewezen ambtenaar belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen, bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON), verklaar het volgende.

Achtergrond

Door het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond¹ kunnen kabels en leidingen beschadigd raken. Graafschades geven (maatschappelijke) overlast en brengen (hoge) herstelkosten met zich mee. Bovendien kan uitval van elektriciteit, water, gas, dataverkeer of telefoon leiden tot gevaarlijke situaties of milieuschade. Daarom moeten particulieren en bedrijven die graafwerkzaamheden² uitvoeren, dit ingevolge de WIBON zorgvuldig doen.

Het zorgvuldig graven is wettelijk vastgelegd in artikel 2, tweede en derde lid van de WIBON. Deze artikelen zijn toegelicht en nader ingevuld in de CROW-500: "Schade voorkomen aan kabels en leidingen, Richtlijn zorgvuldig grondroerder van initiatief- tot gebruiksfase", uitgegeven door het CROW-kennisplatform. Om zorgvuldig te kunnen graven moet de grondroerder tenminste ervoor zorgdragen dat: de van de Dienst ontvangen informatie op de graaflocatie aanwezig is. Dit betekent dat zowel de gebiedsinformatie, als de leveringsinformatie (procesinformatie)³. Het agentschap betreft de CROW-500 bij haar toezicht.

¹ Het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot circa 10 kilometer diepte.

² Het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.

³ "op de graaflocatie, ten minste de van de Dienst ontvangen (gebieds)informatie aanwezig dient te zijn"

Onderzoek

Op 5 september 2018 omstreeks 09.00 uur heb ik, [REDACTED] - met toezicht belast - in de nabijheid van [REDACTED] te [REDACTED] een controle gehouden in het kader van de WIBON.

Op genoemde locatie zag ik dat mechanische werkzaamheden in de ondergrond werden verricht. Ik zag dat er met een graafmachine tot een geschatte diepte van minimaal 60 centimeter onder het maaiveld, grond uit de bodem werd gegraven en werd verplaatst. Hierop heb ik een onderzoek ingesteld op naleving van de bepalingen van de WIBON en de CROW-500. Daartoe begaf ik mij naar de kraanmachinist en maakte mijn aanwezigheid kenbaar. Hierop stelde ik mij voor als toezichthouder van Agentschap Telecom en deelde de reden van de komst mede. Desgevraagd gaf de man aan te zijn genaamd [REDACTED] (verder: [REDACTED]) en dat de werkzaamheden bestonden aan uitgraven van een oude waterleiding. Verder vertelde hij werkzaam te zijn voor [REDACTED] onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden werden verricht.

Op mijn daartoe strekkende vraag begon [REDACTED] de betrokkengebiedsinformatie te zoeken in de bouwkaart die op enige meters afstand stond van zijn graafmachine. [REDACTED] toonde mij uiteindelijk de zogenaamde overzichtskaart van graafmelding [REDACTED]. De overige van de Dienst ontvangen informatie⁴ bleek niet aanwezig. Dit maakte ingevolge de WIBON dat de grondroerder de graafwerkzaamheden kennelijk niet op zorgvuldige wijze verrichtte. [REDACTED] verwees mij naar de uitvoerder, [REDACTED] (verder: [REDACTED]), die ik vervolgens belde.

Binnen 10 minuten na bovengenoemd telefonisch contact, arriveerde [REDACTED] op de graaflocatie. Hij bleek de uitvoerder van het werk en tevens in dienst bij aannemingsbedrijf [REDACTED] (verder: de onderneming).

Op mijn daartoe strekkende vragen toonde [REDACTED] mij de van de Dienst ontvangen informatie van [REDACTED], op zijn tablet die hij bij zich droeg. Ik deelde [REDACTED] mee dat het niet aanwezig hebben van de van de Dienst ontvangen (gebieds) informatie op de graaflocatie ten tijde van mechanisch bewerking van de ondergrond een overtreding is van de WIBON.

Naar aanleiding hiervan vroeg ik de [REDACTED] inzage in zijn identiteitsbewijs en stelde ik aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs zijn identiteitsgegevens vast. Vervolgens antwoordde hij op mijn toezichtvragen als volgt:

"Mijn naam is [REDACTED] en ben als uitvoerder werkzaam bij [REDACTED]. Genoemd bedrijf is de grondroerder voor het verleggen van een waterleiding. Ik weet dat ik niet tot antwoorden verplicht ben inzake de reden van het niet aanwezig hebben van de gebiedsinformatie (graafmeldnummer [REDACTED]), ten tijde van de graafwerkzaamheden. Ik had de gebiedsinformatie wel op mijn tablet, maar niet uitgeprint. Ik zie daar de toegevoegde waarde niet van in. Het werk was zo goed als klaar en het enige van nog moest gebeuren was het uitgraven en afvoeren van de oude leiding. Dit gebeurde op mechanische wijze met medewerking van [REDACTED] de kraanmachinist"

⁴ Het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon, inclusief de leveringsinformatie (procesinformatie).

Op 10 september 2018 heb ik de verklaring van [REDACTED] in concept naar hem toegemaïld [REDACTED] met het verzoek deze zo nodig aan te vullen, te ondertekenen en te retourneren.

Aangegeven is dat de verklaring mede ondertekend moet worden door een bevoegde bestuurde van de onderneming, mocht [REDACTED] die bevoegdheid niet hebben.

Op 17 september 2018, 16:34 uur, kreeg ik van [REDACTED] per email [REDACTED] een brief toegestuurd (zie bijlage 3), waarin aangegeven waarom de leveringsinformatie niet aanwezig was.

Op project [REDACTED] is het navolgende verstrekt.

De ligginggegevens (LP) op A1 en de huisaansluitingen op A4. Ook waren de kritische locaties nader "ingezoomd", zodat de ligging zeer duidelijk zichtbaar was op tekening. Verder werd er gebruik gemaakt van een kabelzoeker, en er waren proefsleuven gegraven.

De LI en de BL waren niet aanwezig, hierin werd geen informatie vermeld. De uitvoerder bereidt het werk voor en wil zijn personeel niet met te veel informatie belasten, wat alleen maar tot verwarring leidt. Ter plaatse van de graaflocatie waren er 2 disciplines aanwezig. De te vervangen waterleiding (door ons buitengebruik gesteld), en een kpn kabel (door proefsleuven zichtbaar). Op de BL werd geen extra informatie vermeld.

Graafmeldingen bij de Dienst

Na raadpleging van de van de Dienst ontvangen informatie bleek mij dat:

- door de grondroerder d.d. 19 april 2018 een graafmelding was gedaan betreffende de voornoemde graaflocatie ter hoogte van [REDACTED] te [REDACTED];
- daarop de Dienst op basis van deze melding de gebiedsinformatie aan de grondroerder heeft verstrekt (nr. [REDACTED]);
- zes netbeheerders zijn betrokken voor zes verschillende thema's (soorten netwerken) (Bijlage 2: uitdraai Inspectietool^[2]).

Uitkomsten inspectie

Uit onderzoek is mij gebleken dat:

- op 5 september 2018, omstreeks 09.00 uur, graafwerkzaamheden zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, werden verricht in de nabijheid van de [REDACTED] te [REDACTED];
- deze graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van [REDACTED] werden verricht;
- daarmee [REDACTED] als grondroerder wordt aangemerkt;
- de grondroerder vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding heeft gedaan onder het graafmeldnummer [REDACTED];
- de grondroerder de van de Dienst ontvangen overzichtskaart op de graaflocatie aanwezig had;
- de grondroerder de overige van de Dienst ontvangen informatie niet aanwezig had.

Het niet aanwezig hebben van de leveringsinformatie (procesinformatie van de Dienst) is een overtreding van artikel 2, tweede lid, van de WIBON en de CROW-500.

^[2] De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers. Via een batchverwerking verkrijgt Agentschap Telecom via dit systeem dagelijks een overzicht van alle graafmeldingen die de voorgaande dag zijn gedaan.

Het niet aanwezig hebben van de overige (gebieds)informatie – in casu met uitzondering van de overzichtskaart die wel aanwezig was ten tijde van de controle - is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c van de WIBON.

Deze overtredingen zijn strafbaar gesteld in artikel 34, lid 1, van dezelfde wet.

Rechtspersoon

De onderneming is bij de Kamer van Koophandel ingeschreven als Besloten Vennootschap onder KvK-nummer [REDACTED] en gevestigd [REDACTED]

Volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel zijn 58 werkzame personen binnen deze onderneming.

Bijlagen

1. Een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel
2. Uldraai Inspectietool
3. Mail 17 september 2018 16:34 van [REDACTED]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 3 oktober 2018.

[REDACTED]
Naam: [REDACTED]
Senior inspecteur

[REDACTED]
Agentschap Telecom

[REDACTED]
Naam: [REDACTED]

[REDACTED]
Agentschap Telecom



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Reretouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

T (050) 587 7444

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Datum **VERZONDEN 09 MEI 2019**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief, d.d. 19 april 2019, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 500,- (vijfhonderd euro) op te leggen.

Een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft namelijk geconstateerd dat [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden heeft verricht, zonder dat op de graaflocatie de volledige van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was.

Daarmee heeft [REDACTED] op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden verricht.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

In onderhavige brief informeer ik [REDACTED] over mijn besluit haar een bestuurlijke boete van € 500,- op te leggen.

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 5 september 2018 heeft een toezichthouder van Agentschap Telecom ter hoogte van [REDACTED] te [REDACTED], [REDACTED] (hierna: de graaflocatie) een onderzoek naar de naleving van de WIBON gestart.



Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

Ons kenmerk

1. Op 5 september 2018, omstreeks 09:00 uur, bevond de toezichthouder zich in de nabijheid van de graaflocatie en hij zag daar dat mechanische werkzaamheden in de ondergrond werden verricht. De toezichthouder zag dat met een graafmachine tot een geschatte diepte van minimaal 60 centimeter onder het maaiveld, grond uit de bodem werd gegraven en werd verplaatst.
2. De toezichthouder begaf zich hierop naar de kraanmachinist, [REDACTED], en maakte zijn aanwezigheid aan hem kenbaar.
3. Desgevraagd vertelde [REDACTED] dat de graafwerkzaamheden bestonden uit het uitgraven van een oude waterleiding. Voorts vertelde hij werkzaam te zijn voor [REDACTED], onder wiens verantwoordelijkheid en leiding de graafwerkzaamheden werden verricht.
4. Nadat de toezichthouder verzocht om de gebiedsinformatie, begon [REDACTED] deze in de aanwezige bouwkeet op te zoeken.
5. Uiteindelijk kon [REDACTED] de zogenaamde overzichtskaart van graafmelding [REDACTED] tonen. De overige van de Dienst ontvangen informatie bleek niet aanwezig.
6. [REDACTED] verwees de toezichthouder vervolgens naar de uitvoerder, [REDACTED].
7. Tien minuten nadat de toezichthouder telefonisch contact met [REDACTED] had opgenomen, arriveerde deze op de graaflocatie.
8. Op de daartoe strekkende vragen toonde [REDACTED] de toezichthouder de van de Dienst ontvangen informatie van graafmelding [REDACTED], op een tablet.

Verklaring [REDACTED]

9. Op de daartoe strekkende toezichtvragen, antwoordde [REDACTED] als volgt.
10. Mijn naam is [REDACTED], ik ben als uitvoerder werkzaam bij [REDACTED]. Genoemd bedrijf is de grondroerder voor het verleggen van een waterleiding. Ik weet dat ik niet tot antwoorden verplicht ben inzake de afwezigheid van de gebiedsinformatie (graafmeldnummer [REDACTED]), ten tijde van de graafwerkzaamheden. Ik had de gebiedsinformatie wel op mijn tablet, maar niet uitgeprint. Ik zie daar de toegevoegde waarde niet van in.
11. Het werk was zo goed als klaar en het enige wat nog moest gebeuren was het uitgraven en afvoeren van de oude leiding. Dit gebeurde op mechanische wijze met medewerking van [REDACTED] de kraanmachinist.
12. Bovengenoemde verklaring is op 10 september 2018 door de toezichthouder in concept naar [REDACTED], met het verzoek deze ondertekend te retourneren.
13. Per e-mailbericht, d.d. 17 september 2018 heeft [REDACTED] aangegeven waarom de leveringsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig was.
14. Op dit project [REDACTED] is de navolgende gebiedsinformatie verstrekt. De liggingsgegevens (LP) op A1 en de huisaansluitingen op A4. Ook waren de kritische locaties nader "ingezoomd", zodat de ligging zeer duidelijk zichtbaar was op de tekening. Verder werd er gebruik gemaakt van een kabelzoeker, en waren er proefsleuven gegraven. De LI en de BL waren niet aanwezig, hierin werd geen informatie vermeld. De uitvoerder bereidt het werk voor en wil zijn personeel niet met te veel informatie belasten, wat alleen maar tot verwarring leidt.



15. Ter plaatse van de graaflocatie waren er 2 disciplines aanwezig. De te vervangen waterleiding (door ons buitenwerking gesteld), en een KPN kabel (door proefsleuven zichtbaar). Op de BL werd geen extra informatie vermeld.

Ons kenmerk

De toezichthouder heeft op basis van feitelijke bevindingen, te weten zijn waarneming op 5 september 2018 op de graaflocatie, de verklaringen van [REDACTED] en [REDACTED], geconcludeerd dat onder leiding van [REDACTED] op 5 september 2018, op de graaflocatie graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd. [REDACTED] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1 van de WIBON.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden op de graaflocatie heeft uitgevoerd zonder daarbij de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig te hebben. De toezichthouder concludeert derhalve dat [REDACTED] de graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft zij artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijst ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 3 oktober 2018, dat met het voornemen is meegezonden.

4. Zienswijze

In mijn brief van 19 april 2019, heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze op mijn voornemen te geven. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

In artikel 1 van de WIBON, zijn onder meer de volgende definities opgenomen:

(...)

Gebiedsinformatie: het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste en tweede lid, onderdeel a, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.

(...)

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.

(...)

Grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

(...)

Ligingsgegevens: de gegevens omtrent de ligging van een net of netwerk binnen de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon;

(...)

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

(...)



Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

- a. een graafmelding doet,
- b. de ligging van netten onderzoekt, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

Ons kenmerk

Artikel 8, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van de graafwerkzaamheden meldt bij de Dienst.

Voor de kwalificatie van het begrip gebiedsinformatie, verwijs ik, voor zover relevant, naar artikel 11 van de WIBON.

Artikel 11, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een beheerder, onverwijld doch uiterlijk binnen één werkdag na verzending van een graafbericht, een beheerder via het elektronische informatiesysteem in ieder geval de volgende informatie omtrent zijn net binnen de betreffende oriëntatiepolygoon aan de Dienst verstrekt:

- a. de liggingsgegevens;
- b. de relevante eigenschappen van zijn net;
- c. in voorkomende gevallen welke voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 15, eerste of tweede lid, en
- d. zijn contactgegevens.

5.2 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Mechanische graafwerkzaamheden

De toezichthouder heeft tijdens zijn inspectie op de graaflocatie gezien dat met een graafmachine, grond werd verwijderd. Voorts hebben [REDACTED] verklaard dat ten behoeve van het verleggen van een waterleiding tot een geschatte diepte van 60 centimeter, graafwerkzaamheden werden uitgevoerd.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat op 5 september 2018, door [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1 van de WIBON werden uitgevoerd.

Grondroerderschap

Op grond van het feitelijk onderzoek van de toezichthouder en de beantwoording van de gestelde toezichtvragen aan [REDACTED], stel ik vast dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.

Op basis van het voorgaande merk ik [REDACTED] aan als grondroerder, in de zin van artikel 1 van de WIBON.

Zorgvuldig graven: gebiedsinformatie

Artikel 2, tweede lid van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.



Op grond van het feitelijk onderzoek en de verklaring van [REDACTED] bleek het de toezichthouder dat [REDACTED] op het moment van inspectie niet de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had. Uitsluitend de zogenaamde overzichtskaart kon worden getoond. De ontvangen leveringsinformatie kon niet worden getoond. Naast de gebiedsinformatie als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de WIBON, acht ik het tevens noodzakelijk de van de Dienst ontvangen leveringsinformatie aanwezig te hebben. Indien de leveringsinformatie niet kan worden getoond, is geen sprake meer van zorgvuldig graven als bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de WIBON.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Op basis van het feitelijk onderzoek en eerder genoemde verklaringen, stel ik vast dat [REDACTED] heeft verzuimd om, conform artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON, tijdens haar graafwerkzaamheden, de volledige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te hebben.

Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON overtreden.

5.3 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- a. een graafmelding te worden gedaan,
- b. de ligging van netten te worden onderzocht, en
- c. de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien niet de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig is.

De toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] tijdens het controlebezoek op 5 september 2018 niet de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie kon tonen.

Graafwerkzaamheden uitvoeren zonder daarbij gebruik te maken van de volledige door de Dienst ontvangen gebiedsinformatie kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen.

Ik wijs [REDACTED] in dat kader op het feit dat gebiedsinformatie meer omvat dan alleen een overzichtstekening. Het bevat ook eventuele brieven met daarin instructies hoe er in bepaalde gevallen moet worden omgegaan met graafwerkzaamheden in de nabijheid van sommige netten. Voor de invulling van een zorgvuldig graafproces is het voorhanden hebben van de volledige gebiedsinformatie een belangrijk bestandsdeel. Naast de gebiedsinformatie, als bedoeld in artikel 11, van de WIBON, dient ook de van de Dienst afkomstige leveringsinformatie aanwezig te zijn. Alleen op basis van de leveringsinformatie kan [REDACTED] vaststellen of sprake is van een complete levering van de gebiedsinformatie. Dit is noodzakelijk om zorgvuldig te kunnen graven.



Ons kenmerk

Ligingsgegevens

De veronderstelling van [REDACTED], dat het uitprinten van de gebiedsinformatie geen meerwaarde heeft, berust op een misverstand. Op grond van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON, dient de grondroerder op de graaflocatie de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig te hebben, inclusief de ligingsgegevens

[REDACTED] heeft, indien zij ervoor kiest om de gebiedsinformatie op een tablet beschikbaar te hebben, een eigen verantwoordelijkheid om op basis van op deze wijze te benaderen gebiedsinformatie, zorgvuldig te graven.

De verplichting om alle gegevens en informatie die door de Dienst is meegezonden paraat te hebben, geldt ook als het werk bijna klaar is. Deze verplichting is namelijk gekoppeld aan het mechanisch graven in de ondergrond en niet aan de fase waarin de graafwerkzaamheden zich bevinden.

In dit geval is van belang dat [REDACTED] op het moment van controle een overzichtskaart aan de toezichthouder kon tonen. [REDACTED] had daardoor enige kennis van de eigenschappen van aanwezige netten op de graaflocatie. Deze feiten en omstandigheden beperken het risico op graafschade.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig, echter in verminderde mate.

5.4 Verwijtbaarheid

Uit een uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel, blijkt dat [REDACTED] geregistreerd staat met, onder meer, als activiteiten: "algemene burgerlijke en utiliteitsbouw".

Gelet op bovenstaande stel ik vast dat [REDACTED] een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan.

[REDACTED] heeft echter graafwerkzaamheden uitgevoerd zonder daarbij op de graaflocatie de volledige gebiedsinformatie aanwezig te hebben.

Gezien het voorgaande acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.



Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

Ons kenmerk

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding 55 personen bij [REDACTED] werkzaam waren. Op basis daarvan stel ik vast dat [REDACTED] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 1.000,- is.

5.6 Bijzondere omstandigheden

Ligingsgegevens

Tijdens het controlebezoek van de toezichthouder bleek dat [REDACTED] niet de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had. [REDACTED] kon desgevraagd wel de zogenaamde overzichtskaart van graafmelding [REDACTED] aan de toezichthouder laten zien. De overige gebiedsinformatie bleek op dat moment niet aanwezig.

Op basis van het voorgaande kom ik tot het oordeel dat, ondanks het niet aanwezig hebben van de volledige gebiedsinformatie, het risico op graafschade en daarmee van ernst van de overtreding, in zekere mate is verminderd. [REDACTED] had namelijk kennis van de gegevens omtrent de ligging van een net of netwerk binnen de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon. Daarmee was [REDACTED] als grondroerder op de hoogte van hetgeen hij kon aantreffen in de ondergrond.

Dit weeg ik mee bij het bepalen van de hoogte van de op te leggen boete.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder c, van de WIBON, heeft overtreden door niet de volledige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te hebben.

Tevens heb ik vastgesteld dat [REDACTED] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 1.000,- als uitgangspunt geldt.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat er sprake is van een, in verminderde mate, ernstige overtreding, die aan [REDACTED] te verwijten is.

Op basis van het voorgaande leg ik [REDACTED] een bestuurlijke boete van € 500,- op.



7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die door het Centraal Justitieel Incassobureau wordt toegezonden.

Ons kenmerk
[REDACTED]

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Het instellen van bezwaar heeft schorsende werking. Een bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[REDACTED]
[REDACTED]
Agentschap Telecom



Ministerie van Economische Zaken

[Redacted text]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder	[Redacted]	(In staat van falisement)
Adres	[Redacted]	
Pc/Woonplaats	[Redacted]	
Naam Curator	[Redacted]	
Adres	[Redacted]	
Pc/Woonplaats	[Redacted]	
ID-nummer	[Redacted]	
Aard van het feit	De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.	
Wetsartikel	artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten	

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 1 februari 2015, heb ik, [Redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

- Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [Redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [Redacted]
- Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

[Redacted text]



De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers¹⁹ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond.

Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 1^e helft 2010, nieuw
- 2^e helft 2010, aangeleverd
- 1^e helft 2011, aangeleverd
- 2^e helft 2011, aangeleverd
- 1^e helft 2012, aangeleverd
- 2^e helft 2012, te laat aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

Onderzoek recidive.

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 2^e helft 2012 (Bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [redacted]).

Aard van de organisatie

Na raadpleging van de gegevens van de Kamer van Koophandel (Bijlage Kamer van Koophandel), maak ik op dat het beheren van een net, geen kerntaak is van [redacted].

¹⁹ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



[Redacted text]

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [Redacted]
[Redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit,
heeft [Redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion
overtreden.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[Redacted signature block]

Inspecteur

Voor gezien

[Redacted signature block]
1-7-15



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

P/A curatoren

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Bijlagen

VERZONDEN 7 MRT 2016

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 26 januari 2016, kenmerk [REDACTED], heb ik de curatoren van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] (hierna: de curatoren), mijn voornemen meegedeeld hen een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg de curatoren van [REDACTED] (hierna: [REDACTED]), als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder [REDACTED] met als kadastercode [REDACTED] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014. In de maand januari dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren hebben de curatoren de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

Faillissement van [REDACTED]

Uit informatie van de Kamer van Koophandel is gebleken dat [REDACTED] met ingang van 21 november 2012 failliet is verklaard. Na raadpleging van het Centraal Insolventieregister op 24 november 2015 is mij gebleken dat voor de vereffening van de failliete boedel, de bovengenoemde curatoren zijn aangesteld.

Ingevolge jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is de curator in zijn kwaliteit van curator vanaf het moment van de faillietverklaring belast met het beheer van de onderneming en verantwoordelijkheid voor de naleving van de wettelijke verplichtingen die op de onderneming rusten.

Het net is onderdeel van de failliete boedel van [REDACTED], waarvan de curatoren zijn belast met het beheer. De curatoren zijn in hun kwaliteit van curator verantwoordelijk voor het naleven van de wettelijke verplichtingen die rusten op [REDACTED].



2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

Ons kenmerk

Ingevolge artikel 20 juncto 23 Faillissementswet (Fw) verliest de schuldenaar door de faillietverklaring van rechtswege de beschikking en het beheer over zijn gehele vermogen ten tijde van de faillietverklaring, alsmede hetgeen hij gedurende het faillissement verwerft.

Ingevolge artikel 68 Fw is de curator belast met het beheer en de vereffening van de failliete boedel.

Ingevolge artikel 25 Fw moeten rechtsvorderingen, welke verplichtingen tot de failliete boedel behorende ten onderwerp hebben, tegen de curator worden ingesteld.

Ingevolge artikel 70, eerste lid Fw wordt, indien meer dan één curator benoemd is, voor de geldigheid hunner handelingen toestemming der meerderheid of bij staking van stemmen een beslissing van de rechter-commissaris vereist.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een bericht per e-mail heeft de Dienst op 30 december 2014 op basis van de haar ter beschikking staande gegevens de assetmanager van [REDACTED], [REDACTED] op het e-mailadres: [REDACTED], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.
2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en op 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mailbericht, herinneringen gestuurd.
3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks, de van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 hebben verstrekt.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat dat de curatoren artikel 15, eerste lid, van de WION hebben overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik de curatoren naar het bijgevoegd Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 26 januari 2016 heb ik de curatoren mijn voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken.



Van deze mogelijkheid heeft [REDACTED] per brief van 4 februari 2016, per telefoongesprek van 8 februari 2016 en per e-mailbericht van 16 februari 2016 gebruik gemaakt. In de zienswijze is zakelijk samengevat het volgende aangegeven:

Ons kenmerk
[REDACTED]

- de curatoren van [REDACTED] zijn niet gehouden te voldoen aan de verplichting uit artikel 15 van de WION;
- op 15 oktober 2014 is het erfpachtrecht van de failliete onderneming overgedragen aan [REDACTED].;
- omdat de curatoren niet langer kunnen worden aangemerkt als 'beheerder' in de zin van artikel 1 lid 1 sub j van de WION, rust op hen geen rapportageplicht als bedoeld in artikel 15 van de WION;
- deze zienswijze moet ertoe leiden dat ik afzie van het voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom aan de curatoren;
- het Kadaster is op de hoogte gesteld van de wijziging in het assetmanagement en is verzocht om uitschrijving van [REDACTED] als netbeheerder met terugwerkende kracht tot 15 oktober 2014.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dienen de curatoren deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat de curatoren in januari 2015 geen schaderapportage hebben aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014, hebben zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [REDACTED] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [REDACTED] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Medio januari 2015 heeft de Dienst de assetmanager van [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [REDACTED] in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 dient aan te leveren. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en op 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage.

Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] in voorgaande jaren schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door Thermphos en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat de curatoren op de hoogte zijn van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding aan de curatoren verwijtbaar.



5.3 Ernst van de overtreding

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat de curatoren geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

Ons kenmerk

5.4 Overige omstandigheden

Met betrekking tot de ingediende zienswijzen en de door de curatoren gestelde uitschrijving van [REDACTED] overweeg ik het volgende. De desbetreffende verplichting uit de WION houdt in dat de netbeheerder over het jaar 2014 een schaderapportage aanlevert. Dat in de maand januari van het jaar 2015 een rapportage aangeleverd moet worden, betekent nog niet dat de curatoren niet verplicht zijn om in ieder geval over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 een schaderapportage aan te leveren, omdat [REDACTED] op dat moment als netbeheerder stond ingeschreven en derhalve verantwoordelijk is voor de aanlevering.

De procedure om uitgeschreven te worden als netbeheerder, staat in hoofdzaken beschreven op de website van het Kadaster, meer specifiek de volgende link: www.kadaster.nl/web/Themas/Registraties/KLIC-WION/Netbeheerders.htm

De Dienst geeft op haar website onder andere het volgende aan: "*registreer of u wel of geen schade hebt gehad tot aan het moment van uitschrijven*". Ik maak uit de curatoren hun e-mailbericht van 16 februari op dat er louter een e-mail is gestuurd naar het e-mailadres klc@kadaster.nl, met onder andere de mededeling dat Thermphos niet meer als netbeheerder valt te kwalificeren.

6. Last onder dwangsom

Gelet op het voorgaande leg ik de curatoren een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik de curatoren er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer de curatoren alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage aan te leveren over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

Als de curatoren niet aan deze last voldoet, verbeuren de curatoren bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizendvijfhonderd euro).

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

- a. de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 is aangeleverd bij de Dienst of;
- b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

7. Bezwaar

Als de curatoren bezwaren hebben, kan binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift ingediend worden bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:



Ons kenmerk

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien de curatoren zich laten vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze, [REDACTED]

Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 1 februari 2015, heb ik, [REDACTED], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [REDACTED] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [REDACTED]

Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.



De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers¹⁶ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [REDACTED] bekend:

- kadastercode: [REDACTED]
- Assetmanager: [REDACTED]
- E-mailadres: [REDACTED]

Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [REDACTED] niets vermeld stond.

Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [REDACTED] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.

Overzicht van de schaderapportage die door [REDACTED] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2^e helft 2009, aangeleverd
- 1^e helft 2010, aangeleverd
- 2^e helft 2010, aangeleverd
- 1^e helft 2011, aangeleverd
- 2^e helft 2011, aangeleverd
- 1^e helft 2012, aangeleverd
- 2^e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

Aard van de organisatie

Overheidsinstelling.

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [REDACTED] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [REDACTED] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

¹⁶ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.



Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[Redacted]

[Redacted]

Inspecteur

Voor gezien

[Redacted]

[Redacted]

1-7-15

[Redacted]



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk



Uw kenmerk



Bijlagen



Datum

VERZONDEN 11 FEB 2016

Betreft Voldaan aan sommatie van de last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

Bij beschikking van 9 december 2015, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) een last onder dwangsom opgelegd. Ik heb [REDACTED] deze sanctie opgelegd, omdat zij niet had gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 diende het aantal schadegevallen aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Werking last onder dwangsom

In mijn beschikking heb ik [REDACTED] gesommeerd alsnog, binnen een termijn van twee weken na 9 december 2015, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION door een schaderapportage aan te leveren over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

Indien [REDACTED] niet aan deze last zou voldoen, zou zij bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom verbeuren van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizendvijfhonderd euro).

De dwangsombeschikking zou zijn werking verliezen indien:

- a. de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 zou zijn aangeleverd bij de Dienst of;
- b. het maximaal te verbeuren bedrag was bereikt.

Uit een overzicht van de Dienst, door mij ontvangen op 9 december 2015 blijkt mij dat de Dienst 2 december 2015 heeft bevestigd dat de schaderapportage van de Provincie over het jaar 2014 is ontvangen.

[REDACTED] heeft door het aanleveren van de schaderapportage voldaan de sommatie van de last onder dwangsom.



Op grond van bovenstaande heeft de dwangsombeschikking zijn werking verloren.

Ons kenmerk

Ik vertrouw erop [redacted] hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze, [redacted]

[redacted]
Agentschap Telecom



Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

rapport

van bevindingen

Behandeld door

Rapport ID-nummer	[REDACTED]
Overtreder	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Pc/Woonplaats	[REDACTED]
Plaats inspectie	[REDACTED]
Datum inspectie	10 januari 2019
Relatie-nummer	[REDACTED]
Kamer van Koophandel nummer	[REDACTED]
Aard van het feit	Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden.
Overtreden wetsartikel	artikel 2, tweede lid, en artikel 2 tweede lid, juncto artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON.

Bevindingen van de ambtenaar

Op datum heb ik, [REDACTED] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 32 van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken, (WIBON), een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WIBON.

Aanleiding

Op 10 januari 2019, omstreeks 14:00¹ uur, bevond ik, [REDACTED], mij met toezicht belast ter hoogte van [REDACTED] te [REDACTED], (hierna: graaflocatie). Ik zag daar een mechanisch aangedreven hijskraan die met een machinaal werktuig² een heipaal uit de ondergrond trok. Ik besloot een inspectie te doen (zie bijlage 1).
Zie onderstaande afbeelding.



¹ De tijden op foto's tonen de zomertijd.

² Aan de giek van de huiskraan hing een blok wat trillende bewegingen veroorzaakt en die aan de heipaal was bevestigd zodat de hijskraan met behulp van het blok de heipaal kon verwijderen uit de ondergrond.



Onderzoek

Op donderdag 10 januari 2019 omstreeks 14:00 uur zag ik, [REDACTED] op de graaflocatie:

- Een hijskraan met rupsbanden, die met behulp van een hulpstuk, schoor³ geslagen heipalen uit de ondergrond verwijderde.
- Een persoon die aanwijzingen gaf aan de machinist van deze hijskraan en de overige aanwezige werklieden.
- Een persoon in een blauw met grijs gekleurde graafmachine die de eerder genoemde kraan behulpzaam was door grond en dergelijke te verwijderen. Deze persoon legitimeerde zich later als de heer [REDACTED]

Nadat ik, [REDACTED] mij had voorgesteld, vroeg ik aan [REDACTED] wat voor werkzaamheden hij met zijn collega's aan het uitvoeren waren en wie de leiding voert over de (graaf)werkzaamheden. Tevens vroeg ik hem naar de van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers, (hierna; Dienst), ontvangen informatie van de betreffende graafmelding.

[REDACTED] vertelde mij dat:

- Hij, [REDACTED] met de door hem bediende graafmachine graafmachine ondergrond aan het verwijderen was om daarmee de schoor geslagen heipalen gedeeltelijk vrij te graven.
- Dat [REDACTED] uit [REDACTED] met de aanwezige hijskraan, de schoor geslagen heipalen met de hijsmachine uit de ondergrond verwijderde.
- Alle aanwezige medewerkers werkten onder leiding van [REDACTED] uitvoerder bij [REDACTED], maar dat hij, [REDACTED] bij afwezigheid van [REDACTED] de leiding voerde over de (graaf)werkzaamheden.

Daarna toonde [REDACTED] mij enkele onderdelen van de gebiedsinformatie van graafmelding, namelijk enkele thema kaarten.

Desgevraagd verklaarde [REDACTED] niet over meer gegevens te beschikken dan de aan mij getoonde thema kaarten.

Ik, [REDACTED] heb van de getoonde kaarten foto's gemaakt, (zie bijlage 1).

Nadat ik, [REDACTED], [REDACTED] de cautie had gegeven verklaarde deze mij desgevraagd in woorden van gelijke strekking:

Ik, [REDACTED]:

- Ben op dit moment de leidinggevende van de graafwerkzaamheden, bij afwezigheid van de uitvoerder, [REDACTED]
- Ben, evenals mijn collega, [REDACTED] van [REDACTED] de graafwerkzaamheden aan het uitvoeren voor- en onder leiding van [REDACTED]
- Toon u, [REDACTED], de tekeningen van de Klic-melding [REDACTED], u mag hiervan foto's maken.
- Wist niet, dat het aanwezig hebben van alleen de tekeningen, niet voldoende is.
- Toon u, [REDACTED], alles wat er hier op de graaflocatie aanwezig is.
- Heb geprobeerd [REDACTED] te bellen, maar hij neemt niet op.

³ Scheef geslagen voor extra stevigheid van de fundering.



- Weet dat [REDACTED] de digitale versie van de graafmelding op zijn computer heeft staan, maar die computer is niet hier.
- Beschik alleen over de papieren tekeningen en niet over digitale bestanden.

Verder gaf [REDACTED] aan dat:

- op de locatie geen kabels en leidingen meer liggen.
- De kabels en leidingen die in de omgeving liggen hebben allemaal in beeld zijn.
- Zijn uitvoerder [REDACTED] is, met telefoonnummer [REDACTED]
- [REDACTED] hem hier aan het werk heeft gezet en hem heeft verteld wat er moet worden gedaan en hoe dit moet worden gedaan.

Einde verklaring.

Onderzoek inspectietool⁴ en van de Dienst ontvangen gegevens

Tussen 10 januari 2019 en 20 januari 2019, heb ik, [REDACTED] onderzoek gedaan naar de van de Dienst ontvangen gegevens van graafmelding 18G454570. Tevens is de inspectietool van Agentschap Telecom geraadpleegd inclusief mijn waarnemingen ter plaatse. Hieruit blijkt mij, [REDACTED] dat **(zie bijlage 3)**:

- De (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd binnen de polygoon van graafmelding [REDACTED]
- De graafwerkzaamheden waren aangevangen binnen de termijn van 20 werkdagen.
- Het betreft hier de sloop en nieuwbouw van een kunstwerk (brug inclusief beschoeiing en toerit).

Op basis van bovenstaande stel ik, [REDACTED] vast dat graafmelding [REDACTED] geldig was en de van de Dienst ontvangen informatie van deze graafmelding gebruikt mocht worden om de graafwerkzaamheden op de graaflocatie uit te voeren.

Verklaring

Onderstaand een samenvatting van de verklaring van [REDACTED] bedrijfsleider bij [REDACTED] (hierna: [REDACTED]).

De originele verklaring is bijgevoegd als bijlage 2 en dient hier als ingelast beschouwd te worden.

Op 18 januari 2019, sprak ik, [REDACTED], met een persoon die zich voorstelde als [REDACTED]

Nadat ik, [REDACTED], mij had gelegitimeerd en kenbaar had gemaakt werkzaam te zijn als inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de bepalingen van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON), legitimeerde de heer Mors zich als:

Naam: [REDACTED]

Ik, [REDACTED] heb de identiteit van [REDACTED] vastgesteld aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs.

Functie: Bedrijfsleider

Werknemer bij Beentjes.

Kamer van Koophandel, handelsregister nummer: [REDACTED]

⁴ De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.



Ik, [REDACTED], heb op 18 januari 2019 [REDACTED] medegedeeld waarover ik hen wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de WIBON met betrekking tot:

- Het uitvoeren van graafwerkzaamheden op de graaflocatie, op 10 januari 2019, zonder te beschikken over de (volledige) gebiedsinformatie⁵.

Nadat ik, [REDACTED], [REDACTED] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en ook niet verplicht is een verklaring af te leggen, verklaarde hij mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:

Ik, [REDACTED], weet dat ik geen verklaring hoeft af te leggen en meld u, Rezel, het volgende:

Ik, Mors, ben bedrijfsleider bij [REDACTED] met Kamer van Koophandel nummer [REDACTED]

Ik, [REDACTED] ben uit hoofde van mijn functie gemachtigd om een verklaring af te leggen, maar ben niet tot in detail op de hoogte van de gebeurtenissen tijdens uw, [REDACTED] inspectie op 10 januari 2019 op de graaflocatie.

[REDACTED] is de projectleider van het werk. Hij, [REDACTED], zal waar nodig, namens mij, [REDACTED], uw, [REDACTED] vragen beantwoorden. Ik, [REDACTED] onderteken de verklaring.

[REDACTED] verklaarde vervolgens:

- 1) [REDACTED] had op 10 januari 2019 ongeveer 44 personeelsleden in dienst.
- 2) Op de graaflocatie waren tijdens de inspectie wel de thema kaarten aanwezig.
- 3) [REDACTED] was niet op de hoogte van het feit dat ook alle bijlagen van een graafmelding ook bij de kraanmachinist aantoonbaar aanwezig moeten zijn tijdens de graafwerkzaamheden. Zoals de bijlage brieven, eventueel brieven inzake een Eis/Voorzorgsmaatregel en de Leveringsinformatie.
- 4) De hierboven genoemde bijlagen waren inderdaad tijdens uw, [REDACTED] inspectie niet aanwezig.
- 5) Deze bijlagen bevinden zich op de computer van de uitvoerder, [REDACTED] en deze computer was tijdens uw inspectie niet op de graaflocatie.
- 6) [REDACTED] gaat haar processen opnieuw beoordelen.
- 7) Tijdens uw inspectie vonden er verschillende graafwerkzaamheden plaats, namelijk:
 - Het uittrekken van de oude heipalen met behulp van de aanwezige kraan. door [REDACTED] uit [REDACTED]
 - Het gedeeltelijk vrij graven van de oude heipalen met behulp van een graafmachine, door [REDACTED]
- 8) De uitgevoerde graafwerkzaamheden op de graaflocatie van [REDACTED] en de graafwerkzaamheden van [REDACTED] stonden onder leiding van [REDACTED] via haar uitvoerder, [REDACTED]
- 9) [REDACTED] is in dienst van [REDACTED] Hij is uitvoerder en geeft en gaf op 10 januari 2019 leiding aan alle (graaf)werkzaamheden op de graaflocatie. [REDACTED] is zelfstandige zonder personeel.
- 10) [REDACTED] heeft zelf ook een graafmelding gedaan. Dit doen zij altijd voor alle zekerheid. Van u, [REDACTED], heb ik begrepen dat de gebiedsinformatie van deze melding ook niet aanwezig was op de graaflocatie.

Einde verklaring.

⁵ het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste lid en tweede lid, onderdeel a, van de WIBON, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.



Graafwerkzaamheden

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, van de WIBON.

Ik, [REDACTED], zag tijdens mijn inspectie op 10 januari 2019 op de graaflocatie een hijskraan en een grijs met blauw gekleurde graafmachine. De hijskraan verwijderde schoor geslagen heipalen en de graafmachine verwijderde aarde en dergelijke met de bak uit de ondergrond. Ik, [REDACTED], heb hiervan foto's gemaakt. (zie bijlage 1).

[REDACTED] heeft mij tijdens mijn inspectie verklaard dat hij met gebruikmaking van de aanwezige graafmachine ondergrond, verwijderde ten behoeve van het verwijderen van de schoor geslagen heipalen. [REDACTED] ([REDACTED] uit [REDACTED]), heeft verklaard dat hij met behulp van de hijskraan de schoor geplaatste heipalen aan het verwijderen was.

Op basis van bovenstaand stel ik, [REDACTED], vast dat er tijdens mijn inspectie op de graaflocatie op 10 januari 2019, sprake was van graafwerkzaamheden zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON.

De grondroerder

[REDACTED] heeft mij verklaard de leiding te hebben gehad over de (graaf)werkzaamheden bij afwezigheid van [REDACTED]. Tevens verklaarde [REDACTED] aan mij, [REDACTED], dat de uiteindelijke leidinggevende van de graafwerkzaamheden [REDACTED] is en dat hij [REDACTED] en zijn collega [REDACTED] (medewerker van [REDACTED]), de graafwerkzaamheden aan het uitvoeren waren onder leiding van [REDACTED]. Bovenstaand wordt bevestigd in de verklaring van [REDACTED] (zie bijlage 2).

Op basis van bovenstaand stel ik, [REDACTED], vast dat tijdens mijn inspectie op de graaflocatie op 10 januari 2019, [REDACTED] de grondroerder is zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON.

Zorgvuldig graven/ gebiedsinformatie/ leveringsinformatie⁶

Het zorgvuldig graven is wettelijk vastgelegd in artikel 2, tweede en derde lid van de WIBON. Deze artikelen zijn toegelicht en nader ingevuld in de richtlijn "Schade voorkomen aan kabels en leidingen," (CROW 500), uitgegeven door het kenniscentrum CROW.

Om zorgvuldig te kunnen graven moet de grondroerder tenminste ervoor zorgdragen dat de van de Dienst ontvangen informatie op de graaflocatie aanwezig is. Hiermee bedoelt men, (de wetgever en de branche), de gebiedsinformatie en ook de leveringsinformatie, (de zo genoemde procesinformatie).

Het agentschap betreft de CROW 500 bij haar toezicht.

Tijdens mijn, [REDACTED], inspectie konden [REDACTED], mij niet de (complete) van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie tonen. Ook de van de Dienst ontvangen leveringsinformatie kon niet worden getoond, zie (Bijlage 5).

⁶ Dit is een door de Dienst samengesteld document met een inhoudsopgave van de gebiedsinformatie. Tevens vermeldt dit document of de levering van de gebiedsinformatie wel, of niet compleet is.



Nu mij, [REDACTED], tijdens mijn inspectie op 10 januari 2019 op de graaflocatie is gebleken dat de grondroerder tijdens de graafwerkzaamheden niet, de (volledige) gebiedsinformatie- en ook niet de leveringsinformatie- kon tonen, (**zie bijlage 1 en bijlage 5**), heeft de grondroerder niet voldaan aan de wettelijke vereisten van het zorgvuldig graven.

Daarmee heeft de grondroerder zijn graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd.

Aantal personeelsleden

Het uittreksel van de Kamer van Koophandel, (**bijlage 4**), vermeldt dat [REDACTED] over 44 personeelsleden beschikt. [REDACTED] verklaart dit ook.

Aard en omstandigheden

- Tijdens mijn inspectie zag ik, [REDACTED], dat de kaarten met de themabijlagen kennelijk veelvuldig waren gebruikt, zij waren beduimd en gekreukt.
- Ik zag tijdens mijn inspectie verschillende personen aandachtig naar het werk kijken en actief aanwijzingen geven aan de machinist van de kraan, kennelijk om de veiligheid te borgen.

Conclusie

Op 10 januari 2019 hebben er mechanische werkzaamheden in de ondergrond plaatsgevonden ter hoogte van [REDACTED] te [REDACTED]. Hiermee was er sprake van graafwerkzaamheden.

Deze graafwerkzaamheden stonden onder leiding van [REDACTED]

[REDACTED] Hiermee was [REDACTED] grondroerder. [REDACTED] had, , tijdens deze graafwerkzaamheden de door haar, van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers ontvangen (gebieds)informatie niet aanwezig op de graaflocatie.

Nu er sprake was van graafwerkzaamheden en [REDACTED] [REDACTED] tijdens deze graafwerkzaamheden niet (alle) van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers ontvangen informatie aanwezig had, heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze uitgevoerd.

Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid, en artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON overtreden.



Bijlagen

- Bijlage 1. Overzicht locatie vanuit Google en relevante foto's tijdens de inspectie.
- Bijlage 2. Verklaring van [REDACTED]
- Bijlage 3. Relevante documenten (inspectietool en van de Dienst ontvangen van graafmelding [REDACTED]).
- Bijlage 4. Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.
- Bijlage 5. Document liggingsgegevens met daarin de inhoudsopgave van de documenten van de gebiedsinformatie.

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 5 februari 2019.

Naam: [REDACTED]

Inspecteur [REDACTED]

Agentschap Telecom

[REDACTED]
Amersfoort 5 februari 2019.

Agentschap Telecom



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN met ontvangstbevestiging



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk



Uw kenmerk



Bijlagen



VERZONDEN

Datum
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van [redacted], kenmerk [redacted] heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € [redacted] ([redacted]) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij geen vanwege de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) verkregen gebiedsinformatie aanwezig had op de graaflocatie.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit dit wettelijk kader.

3. Feitenonderzoek

Op [redacted] 018 is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON ter hoogte van het adres [redacted] te [redacted].

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [redacted] omstreeks [redacted] uur zag een toezichthouder dat ter hoogte van het adres [redacted], op het terrein van [redacted] (hierna: de graaflocatie), met een graafmachine aarde uit de ondergrond verwijderd werd tot een diepte van 200 cm onder het maaiveld.
2. Daarop begaf de toezichthouder zich naar [redacted] mannen die op de graaflocatie aan het werk waren en maakte zijn aanwezigheid kenbaar.
3. Nadat de toezichthouder zich als zodanig had voorgesteld deelde hij de reden van zijn komst had mede. Desgevraagd gaf een van de mannen aan de heer [redacted], voorman bij [redacted] te zijn.



De heer [REDACTED] zei dat de graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van [REDACTED] werden verricht.

Ons kenmerk
[REDACTED]

4. De heer [REDACTED] gaf aan dat een graafmelding bij de Dienst is gedaan op [REDACTED]. Het graafmeldingsnummer is [REDACTED]. Verder toonde de heer [REDACTED] de op de graaflocatie aanwezige gebiedsinformatie.
5. De toezichthouder constateerde dat de getoonde gebiedsinformatie niet compleet was. Aanwezig waren slechts de ontvangstbevestiging van de graafmelding en de verzameltekening van de liggingsgegevens.

Verklaring heer [REDACTED]

6. De heer [REDACTED] verklaarde, zakelijk weergegeven en nadat hem was meegedeeld dat hij niet tot antwoorden is verplicht, als volgt:
 - o Ik ben in werkzaam bij [REDACTED]
 - o Ik ben niet bekend met de Wibon of de richtlijn zorgvuldig graven (CROW 500).
 - o Ik gaf leiding aan de graafwerkzaamheden.
 - o De aard van de werkzaamheden was [REDACTED]n [REDACTED]. De werkzaamheden werden uitgevoerd in een gebied van 8 bij 3 meter. Er is tot een diepte van 2 meter gegraven.
 - o Ik krijg een map mee en ik controleer of daar een klic in zit. Voor mij was de klic in dit geval compleet. Bij andere klussen zijn soms meerdere tekeningen, maar in dit geval ligt alles ruim buiten onze graaflocatie.
7. De toezichthouder heeft vervolgens telefonisch gesproken met de heer [REDACTED] bedrijfsleider bij [REDACTED]. De toezichthouder heeft met de heer [REDACTED] afgesproken dat deze een verklaring per e-mail kon afleggen.

Verklaring per e-mail heer [REDACTED]

8. Op [REDACTED] heeft de toezichthouder per e-mail vragen gesteld aan de heer [REDACTED]. Tevens deed hij in dit bericht het verzoek om de verklaring van de heer [REDACTED] op juistheid te controleren. Tot slot deelde de toezichthouder mede dat de heer [REDACTED] niet is verplicht om te antwoorden. Uit het e-mailbericht van de heer [REDACTED] bleek het volgende:
 - o Het KvK-nummer van [REDACTED] is [REDACTED]. Zij heeft [REDACTED] werknemers.
 - o Zoals telefonisch reeds besproken, had de heer [REDACTED] alle relevante gegevens van de graaflocatie bij zich op [REDACTED].
 - o De weergave van de verklaring van de heer [REDACTED] is door de heer [REDACTED] niet gewijzigd.

Onderzoek graafmeldingenbestand bij de Dienst

9. De toezichthouder heeft, na raadpleging van het graafmeldingenbestand van de Dienst, geconstateerd dat graafmelding met nummer [REDACTED] op [REDACTED] is gedaan. De betrokken gebiedsinformatie is door de Dienst aan [REDACTED] verstrekt.



De toezichthouder heeft geconcludeerd dat onder leiding van [REDACTED] op [REDACTED] graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie. [REDACTED] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1 van de WIBON.

Ons kenmerk
[REDACTED]

De toezichthouder heeft vervolgens geconcludeerd dat [REDACTED] als grondroerder op de graaflocatie niet de volledige gebiedsinformatie, zijnde het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, van de WIBON aan de Dienst is verstrekt over de betrokken graafpolygoon, aanwezig had.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden op de graaflocatie zonder de gebiedsinformatie en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [REDACTED], dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van [REDACTED] heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is bij e-mailbericht van [REDACTED] gebruikgemaakt.

In de zienswijze voert [REDACTED] zakelijk weergegeven, het volgende aan:

- In de voornemensbrief, onder nummer 4.3, is ten onrechte opgenomen dat [REDACTED] geen graafmelding heeft gedaan. De betrokken graafmelding met nummer [REDACTED] is door de werkvoorbereider van [REDACTED] gedaan.
- De gebiedsinformatie is beoordeeld door de werkvoorbereider. Deze heeft vastgesteld dat er in de buurt van de graaflocatie geen kabels en leidingen van nutsbedrijven in de ondergrond liggen. Ook de uitvoerder ter plaatse heeft op de overzichtstekening gezien dat er geen kabels en leidingen in de ondergrond van de graaflocatie liggen.
- Bij de feitelijke graafwerkzaamheden is [REDACTED] zorgvuldig te werk gegaan.
 - Het betrof het vrijgraven van [REDACTED] en derhalve is minimaal de gelijke zorgvuldigheid betracht als bij graven in de buurt van kabels en leidingen.
 - [REDACTED] zijn vrijgegraven middels handmatig voorsteken en vervolgens mechanisch afgraven. [REDACTED] heeft daarom wel zorgvuldig gegraven en het risico op graafschade was nihil.

Op grond van het voorgaande verzoekt [REDACTED] om af te zien van oplegging van de voorgenomen bestuurlijke boete.

In paragraaf 5 ga ik in op de zienswijze van [REDACTED] met dien verstande dat ik hieronder op de eerste stelling reageer.



Het verwijt dat ik [REDACTED] maak is dat zij geen gebiedsinformatie aanwezig had op de graaflocatie. In mijn voornemensbrief is onder nummer 4.3 echter een hinderlijke fout geslopen. Die overweging dient te worden gelezen als:

Ons kenmerk
[REDACTED]

'[REDACTED] heeft echter tijdens graafwerkzaamheden geen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had.

Derhalve acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten."

Nu onder 4.1 'overtreding' in voldoende mate duidelijk is verwoord hetgeen [REDACTED] wordt verweten en dat het verwijt ook uit de verdere brief alsmede het rapport van bevindingen blijkt, overweeg ik dat [REDACTED] door deze misslag niet in haar belangen is geschaad. Bij het bepalen van de hoogte van de voorgenomen boete is tenslotte rekening gehouden met de omstandigheid dat [REDACTED] een graafmelding heeft gedaan en een deel van de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Graafwerkzaamheden

Artikel 1 van de WIBON bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

De toezichthouder heeft op [REDACTED] gezien dat de werkzaamheden in de ondergrond op de graaflocatie mechanisch werden verricht. Daarom stel ik vast dat op de graaflocatie graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden in de zin van artikel 1 van de WIBON.

Grondroerderschap

Artikel 1 van de WIBON bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Uit de verklaringen van de heren [REDACTED] en [REDACTED] volgt dat de heer [REDACTED] namens [REDACTED] de feitelijke leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.

Op grond hiervan stel ik vast dat [REDACTED] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1 van de WIBON.

Zorgvuldig graven

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Volledige gebiedsinformatie aanwezig

Artikel 2, derde lid en onder c, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig moet hebben.



Daaronder dient volgens artikel 11, eerste lid, van de WIBON in ieder geval te worden begrepen van elke betrokken beheerder:

Ons kenmerk

- a. de liggingsgegevens;
- b. de relevante eigenschappen van zijn net;
- c. in voorkomend geval welke voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 15, eerste of tweede lid, noodzakelijk zijn, en
- d. zijn contactgegevens.

Ik stel vast dat [REDACTED] als grondroerder tijdens haar graafwerkzaamheden niet de volledige van de Dienst verkregen gebiedsinformatie aanwezig had op de graaflocatie. Immers had zij slechts een verzameltekening van de liggingsgegevens en een ontvangstbevestiging op de graaflocatie aanwezig. Daardoor heeft zij artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON overtreden.

Zienswijze zorgvuldig graven

In haar zienswijze voert [REDACTED] aan dat zij zorgvuldig heeft gegraven. De constatering dat [REDACTED] onzorgvuldig, dan wel onveilig, heeft gegraven is niet terecht. Zij heeft tijdens de werkvoorbereiding geconstateerd dat er geen kabels en leidingen in de ondergrond van de graaflocatie liggen. Tevens is de wijze van graven door [REDACTED] als zorgvuldig bestempeld. [REDACTED] noemt in dezen het (handmatig) voorsteken en vervolgens mechanisch afgraven. Voor zover [REDACTED] hiermee betwist dat zij de WIBON heeft overtreden, overweeg ik als volgt.

Ik stel voorop dat [REDACTED] erkent dat zij niet de volledige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had. Op grond van artikel 2, tweede lid, in samenhang gelezen met artikel 2, derde lid en onder c, van de WIBON is het aanwezig hebben van de volledige gebiedsinformatie een minimumeis ter uitvoering van de plicht tot zorgvuldig graven. Nu is vastgesteld dat [REDACTED] niet de volledige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had, kan ik op grond van de WIBON niet anders dan concluderen dat [REDACTED] haar werkzaamheden niet met de vereiste zorgvuldigheid heeft uitgevoerd. Met nadruk wijs ik er ook op dat het voldoen aan de genoemde eis een minimumeis is voor het verrichten van zorgvuldige graafwerkzaamheden.

Hoewel ik tot de conclusie kom dat de WIBON is overtreden, wijs ik [REDACTED] op onderstaande overwegingen. Daarin wordt uiteengezet dat ik de overtreding van verminderde ernst acht, omdat [REDACTED] het risico op graafschade heeft beperkt. Die overweging vindt zijn weerslag dan ook in de boetehoogte.

5.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Indien de grondroerder niet alle gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft, is er reeds sprake van onzorgvuldig graven in de zin van de WIBON.



Ons kenmerk

De Memorie van Toelichting merkt ten aanzien van het zorgvuldig graven, onder meer, het volgende op: *"Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegevens van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden."*¹

Ik wijs [redacted] in dat kader op het feit dat gebiedsinformatie meer omvat dan alleen de tekeningen van de liggingsgegevens. Het bevat ook gegevens van contactpersonen, eventuele brieven met daarin instructies hoe er in bepaalde gevallen moet worden omgegaan met graafwerkzaamheden in de nabijheid van sommige netten. Voor de invulling van een zorgvuldig graafproces is het voorhanden hebben van de volledige gebiedsinformatie een belangrijk bestandsdeel.

Door graafwerkzaamheden uit te voeren zonder daarbij gebruik te maken van de door de Dienst ontvangen gebiedsinformatie was er direct sprake van een verhoogd risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen. Er was immers geen (volledige) gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten en de relevante eigenschappen van de betreffende netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen en kan de geconstateerde overtreding leiden tot milieuschade.

In onderhavig geval is vastgesteld dat [redacted] bij het verrichten van graafwerkzaamheden een ontvangstbevestiging en een verzameltekening, onderdeel van de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie, op de graaflocatie aanwezig had. [redacted] beschikte daardoor over informatie over aanwezige netten op de graaflocatie. Het feit dat [redacted] tijdens de graafwerkzaamheden enige kennis had over de ligging van ondergrondse netten en de relevante eigenschappen van de aanwezige netten op de graaflocatie, beperken het risico op graafschade.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig, echter in verminderde mate.

5.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [redacted] zich onder andere bezig met [redacted]

[redacted] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [redacted] heeft echter tijdens graafwerkzaamheden geen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had.

¹ TK 2005-2006, 30 475, nr. 3, Memorie van Toelichting, p. 6.



Derhalve acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

Ons kenmerk
[REDACTED]

5.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding [REDACTED] personen bij [REDACTED] werkzaam waren. Derhalve stel ik vast dat [REDACTED] in categorie [REDACTED] valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € [REDACTED] is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [REDACTED]. Zo moet de hoogte van de bestuurlijke boete dusdanig hoog zijn, dat deze niet mee kan worden gecalculeerd in de kosten voor de graafwerkzaamheden. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder c van de WIBON heeft overtreden door tijdens de graafwerkzaamheden op de graaflocatie geen volledige gebiedsinformatie aanwezig te hebben. Hiermee heeft [REDACTED] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Omdat [REDACTED] een deel van de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had, beschikte zij daardoor over enige kennis van de ligging en eigenschappen van de netten. [REDACTED] heeft daarmee de kans op graafschade gereduceerd. Het voorgaande is naar mijn oordeel grond voor halvering van de standaardboete.



Ten slotte heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie [redacted] valt, waarvoor een boete van € [redacted] als uitgangspunt geldt.

Ons kenmerk [redacted]

Van andere bijzondere omstandigheden op grond waarvan ik zou moeten afwijken van mijn voornemen om [redacted] de bestuurlijke boete op te leggen zijn mij niet gebleken.

Derhalve leg ik [redacted] de voorgenomen bestuurlijke boete van € [redacted] op.

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[redacted]



rapport

van bevindingen
Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en
ondergrondse netten en netwerken

Hoofdafdeling Toezicht

Piet Mondriaanlaan 54
Postbus 1671
3800 BR Amersfoort
T (033) 460 08 00
F (033) 460 08 50
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door

[Redacted]

Ons kenmerk

[Redacted]

Versie

2.1

ID-nummer
Relatienummer
Overtreder
Adres
Postcode en Woonplaats
Rapport bestemd voor

[Redacted]

Gegevens waarneming

Plaats inspectie
Datum inspectie
Tijdstip inspectie

[Redacted]

Ik, [Redacted], inspecteur bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: Agentschap Telecom), aangewezen ambtenaar belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen, zoals bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON).

Achtergrond

Door het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond¹ kunnen kabels en leidingen beschadigen. De overheid wil dit zo veel mogelijk voorkomen, omdat graafschade (maatschappelijke) overlast en hoge herstelkosten veroorzaakt. Bovendien kan uitval van elektriciteit, water, gas, dataverkeer of telefoon, door graafschade leiden tot gevaarlijke situaties of milieuschade. Daarom moeten particulieren en bedrijven die graafwerkzaamheden² uitvoeren, dit ingevolge de WIBON zorgvuldig doen.

Onderzoek

Op [Redacted], omstreeks [Redacted], bevond ik mij met toezicht belast nabij [Redacted], te [Redacted]. Daar zag ik dat er op de [Redacted], mechanische werkzaamheden in de ondergrond werden verricht. Ik zag namelijk dat er met een graafmachine tot een geschatte diepte van 200 centimeter onder het maaiveld, grond uit de bodem was gegraven en was verplaatst. Hierop heb ik een onderzoek ingesteld naar de naleving van de bepalingen van de WIBON. Daartoe begaf ik mij naar de [Redacted] mannen die daar aan het werk waren en maakte mijn aanwezigheid kenbaar. Hierop stelde ik mij voor als toezichthouder van Agentschap Telecom en deelde de reden van de komst mede. Desgevraagd gaf één van de mannen aan te zijn genaamd [Redacted]. Verder vertelde hij als voorman werkzaam te zijn voor de onderneming [Redacted].

¹ Het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot circa 10 kilometer diepte.

² Het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.



█ (hierna: █, onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden werden verricht. Op mijn vraag gaf de man aan te weten dat de grondroerder³ vóór aanvang van de graafwerkzaamheden op █ een graafmelding⁴ bij de Dienst⁵ heeft gedaan onder nummer █. Ook vertelde hij dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op █ had aangevangen. Hieruit maakte ik op dat de grondroerder binnen de termijn van twintig werkdagen na het melden van het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden met deze werkzaamheden is begonnen.

Verder liet de man op verzoek de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie⁶ aan mij zien.

Welke informatie dient op de graaflocatie aanwezig te zijn?

Om zorgvuldig te graven moet o.a. de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig zijn op de graaflocatie. Deze informatie bestaat uit een samenstel van alle ontvangen beheerdersinformatie van de betrokken netbeheerders die vervolgens door het Kadaster voorzien wordt van een GBKN (topografische) ondergrond en procesgegevens. Al deze informatie is nodig om vooraf na te gaan of o.a. de gebiedsinformatie volledig is, waar binnen de graaflocatie bestaande kabels en leidingen aanwezig en gelegen zijn, wat de contactgegevens van de netbeheerder zijn, wat eventueel Eis Voorzorgsmaatregelen (EV) zijn, etc. Tevens kan men kennisnemen van die informatie waarvan de betreffende netbeheerder het belangrijk vindt om de grondroerder te informeren in verband met de voorgenomen graafactiviteiten (b.v. slagvastheid materiaal, afstand mechanisch graven tot bestaande leidingen etc.). Van al deze informatie maakt de Dienst één Zip-bestand, die de grondroerder moet downloaden.

Na het doornemen van de getoonde documenten stelde ik vast dat alleen de ontvangstbevestiging⁷ en verzameltekening van de liggingsgegevens aanwezig waren. De overige documenten van de van de Dienst ontvangen informatie waren niet aanwezig. Dit maakte ingevolge de WIBON dat de grondroerder de graafwerkzaamheden kennelijk niet op zorgvuldige wijze verrichtte.

Naar aanleiding hiervan vroeg ik de heer █ inzage in zijn identiteitsbewijs en stelde ik aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs zijn identiteitsgegevens vast. Vervolgens antwoordde hij op mijn toezichtvragen als volgt:

1. Vr: Werkzaam bij?
Antw: Ik ben werkzaam bij █.
2. Vr: Wat is nummer van de Kamer van Koophandel █
Antw: Dit wist de heer █ niet.
3. Vr: Hoeveel werkzame personen waren op █ werkzaam bij █
Antw: Dit wist de heer █ niet.
4. Vr: Bent u bekend met de WIBON?
Antw: Nee.

³ Degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht.

⁴ De melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden.

⁵ De Dienst voor het kadaster en de openbare registers, bedoeld in artikel 2 van de Organisatiewet Kadaster.

⁶ Het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.

⁷ De ontvangstbevestiging stuurt het Kadaster ter bevestiging dat de graafmelding in goede orde is gedaan en is derhalve geen onderdeel van de gebiedsinformatie.



5. Vr: Bent u bekend met de richtlijn zorgvuldig graven publicatie 500 van de CROW?
Antw: Nee.
6. Vr: Wie gaf leiding aan de genoemde graafwerkzaamheden?
Antw: Dat was ik.
7. Vr: Wat is de aard van de werkzaamheden?
Antw: Het installeren van [REDACTED].
8. Wat is de omvang van de mechanische graafwerkzaamheden in vierkante meters?
Antw: dat is ongeveer 8 bij 3 meter.
9. Vr: Tot welke diepte onder maaiveld zijn de mechanische werkzaamheden uitgevoerd?
Antw: Tot nu zal ongeveer 2 meter zijn.
10. Vr: Wat is de reden dat er voor de genoemde graafwerkzaamheden geen complete gebiedsinformatie aanwezig is?
Antw: Ik krijg een map mee en ik controleer of daar een Klic in zit. En dat was zo. Voor mij was de Klic compleet. Ik weet wel dat bij andere klussen, waarbij er leidingen ons graafgebied doorkruisen er wel meerdere tekeningen zijn. Maar hier ligt alles ruim buiten ons graafgebied.

Na voorlezen volhardde de man in zijn antwoorden en ondertekende de door mij in concept opgenomen verklaring.

Twee vragen kon de heer [REDACTED] niet beantwoorden en desgevraagd gaf hij mij de contactgegevens van de bedrijfsleider van [REDACTED] de heer [REDACTED]. Op [REDACTED] heb ik, [REDACTED] ree, telefonisch gesproken met heer [REDACTED]. Nadat ik mijzelf had voorgesteld als toezichthouder op de WIBON, vertelde ik, dat ik een controle in het kader van de WIBON had uitgevoerd, ter hoogte van [REDACTED] te [REDACTED] en dat ik daar gesproken had met een man die zich voorstelde als de heer [REDACTED] voorman en werkzaam voor [REDACTED]. De heer [REDACTED] gaf te kennen dat de heer [REDACTED] inderdaad werkzaam is voor [REDACTED] en wist van de genoemde werkzaamheden. Vervolgens vertelde ik, dat ik een overtreding had vastgesteld voor het niet aanwezig hebben van alle documenten die door het Kadaster zijn geleverd bij graafmelding [REDACTED] en dat ik hiervoor heb een verklaring heb opgenomen bij de heer [REDACTED]. Vervolgens vertelde ik dat de heer [REDACTED] niet alle vragen kon beantwoorden en dat er ook een mogelijkheid is dat er namens een bevoegd persoon van [REDACTED] een verklaring gegeven kan worden. Waarop ik voorstelde om de verklaring van heer [REDACTED] in word opmaak per email op te sturen zodat de heer [REDACTED] de ontbrekende vragen aan kon vullen en eventueel nog andere onderdelen aan kon passen.

Op [REDACTED], stuurde ik deze email en op [REDACTED], ontving ik per email een aangepaste verklaring retour.
De heer [REDACTED] schreef het volgende:
"KVK nummer [REDACTED] is [REDACTED].
Aantal medewerkers is [REDACTED]. Zoals reeds telefonisch besproken had dhr. [REDACTED] op [REDACTED] alle relevante gegevens van deze graaflocatie bij zich."

(bijlage 2:verklaring heer [REDACTED] plus email van de heer [REDACTED])



Graafmeldingen bij de Dienst

Na raadpleging van het graafmeldingenbestand van de Dienst bleek mij dat door de grondroerder betreffende de voornoemde graaflocatie op [REDACTED] een graafmelding is gedaan onder het nummer [REDACTED]. De Dienst heeft op basis van deze meldingen de gebiedsinformatie betreffende het opgegeven graafpolygoon aan de grondroerder verstrekt.

Uitkomsten inspectie

Uit onderzoek is mij gebleken dat:

- op [REDACTED], omstreeks [REDACTED], graafwerkzaamheden zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, werden verricht aan de [REDACTED] te [REDACTED]
- deze graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van de onderneming [REDACTED] werden verricht;
- de grondroerder vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding heeft gedaan onder het graafmeldnummer [REDACTED]
- de grondroerder over actuele van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie kon beschikken;
- de grondroerder alleen beschikte over de zogenaamde verzameltekening van de verstrekte liggingsgegevens;
- de grondroerder niet beschikte over de zogenaamde leveringsinformatie, hierdoor is het niet vast te stellen uit welke onderdelen de gebiedsinformatie bestaat;
- de grondroerder niet beschikte over de themakaarten, wat inhoudt dat er geen contactinformatie van de beheerders is. Ook is hier een deel van de relevante eigenschappen van de netten te zien;
- de grondroerder niet beschikte over de bijlagen (zoals brieven) van de beheerders, waarop ook informatie staat over relevante eigenschappen van de netten.

In verband hiermee heeft de onderneming voornoemd artikel 2, tweede lid en artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c van de WIBON overtreden. Deze overtredingen zijn strafbaar gesteld in artikel 34, lid 1, van dezelfde wet.

Bijlagen

- Foto's van de graafwerkzaamheden.
- Verklaring van de heer [REDACTED] en email van de heer [REDACTED]
- Een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Dit rapport van bevindingen is naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon



Uw kenmerk



Bijlagen



Datum **VERZONDEN 10 APR 2019**
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief, d.d. 22 maart 2019, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 500,- (vijfhonderd euro) op te leggen.

Een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft namelijk geconstateerd dat [REDACTED] graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd, zonder dat op de graaflocatie de volledige van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was. Daarmee heeft [REDACTED] op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden verricht.

Voorname constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten (hierna: WIBON) heeft overtreden. In deze brief informeer ik [REDACTED] over mijn besluit haar een bestuurlijke boete van € 500,- op te leggen.

2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 10 januari 2019 heeft een toezichthouder van Agentschap Telecom ter hoogte van de [REDACTED] te [REDACTED] (hierna: de graaflocatie) een onderzoek naar de naleving van de WIBON gestart.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 10 januari 2019, omstreeks 14:00 uur, bevond de toezichthouder zich in de nabijheid van de graaflocatie en hij zag daar dat mechanische werkzaamheden in de ondergrond werden verricht.
2. De toezichthouder zag aldaar een hijskraan met rupsbanden die, met behulp van een hulpstuk, schoor geslagen heipalen uit de ondergrond verwijderde.



3. Tevens zag de toezichthouder een persoon die aanwijzingen gaf aan zowel de machinist van de hijskraan als de overige aanwezige werklieden.
4. Tevens zag de toezichthouder een persoon in een blauw met grijs gekleurde graafmachine die de eerder genoemde kraan behulpzaam was door de grond en dergelijke te verwijderen. Deze persoon legitimeerde zich later aan de toezichthouder als de heer [REDACTED]

Contact met de heer [REDACTED]

5. Nadat de toezichthouder zich aan de heer [REDACTED] had voorgesteld vroeg hij wat voor werkzaamheden door hem en zijn collega's werden uitgevoerd. Tevens vroeg de toezichthouder om de van de Dienst ontvangen informatie, horende bij de betreffende graafmelding.
6. Desgevraagd vertelde de heer [REDACTED] het volgende:
 - Met de door hem bediende graafmachine werd ondergrond verwijderd om daarmee de schoor geslagen heipalen gedeeltelijk vrij te graven.
 - De firma [REDACTED] uit [REDACTED] was aanwezig om voornoemde heipalen uit de ondergrond te verwijderen.
 - Alle aanwezige werknemers werkten onder leiding van de heer [REDACTED] uitvoerder bij [REDACTED]
 - Bij afwezigheid van de heer [REDACTED] voerde hij, [REDACTED] de leiding over de graafwerkzaamheden.
7. Voorts toonde de heer [REDACTED] enkele onderdelen van de gebiedsinformatie aan de toezichthouder, namelijk enkele themakaarten. Desgevraagd gaf de heer [REDACTED] aan niet over meer gegevens te beschikken.
8. De toezichthouder heeft van voornoemde themakaarten een foto gemaakt.

Verklaring de heer [REDACTED]

Nadat de toezichthouder aan de heer [REDACTED] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde hij, zakelijk weergegeven, als volgt:

9. Ik ben op dit moment de leidinggevende van de graafwerkzaamheden bij afwezigheid van de uitvoerder, de heer [REDACTED]
 - Ik ben, evenals mijn collega, de heer [REDACTED] de graafwerkzaamheden aan het uitvoeren voor – en onder leiding van [REDACTED]
 - Ik toon u de tekeningen van de Klic-melding [REDACTED] u mag hiervan foto's maken;
 - Ik wist niet dat het aanwezig hebben van alleen de tekeningen niet voldoende is;
 - Ik toon u alles wat wij hier op de graaflocatie aanwezig hebben
 - De heer [REDACTED] neemt zijn telefoon niet op;
 - Ik weet dat de heer [REDACTED] de digitale versie van graafmelding op zijn computer heeft staan, maar deze is niet hier;
 - Ik beschik alleen over de papieren tekeningen en niet over digitale bestanden;
 - Op de graaflocatie liggen geen kabels en leidingen;
 - De kabels en leidingen uit de omgeving zijn allemaal in beeld gebracht;



- De heer [REDACTED] heeft mij op de graaflocatie aan het werk gezet en verteld wat er moet worden gedaan en hoe.

Onderzoek inspectietool

10. Tussen 10 januari 2019 en 20 januari 2019 heeft de toezichthouder onderzoek gedaan naar de door [REDACTED] ontvangen gegevens van graafmelding [REDACTED]. Tevens is de inspectietool van Agentschap Telecom geraadpleegd. Uit dit onderzoek blijkt het volgende:
 - De graafwerkzaamheden werden uitgevoerd binnen het graafpolygoon van de graafmelding [REDACTED]
 - De werkzaamheden zijn binnen 20 werkdagen aangevangen en betreffen de sloop en nieuwbouw van een kunstwerk.
11. Op basis van het voorgaande heeft de toezichthouder geconcludeerd dat de graafmelding geldig was en dat de gebiedsinformatie gebruikt mocht worden.

Verklaring de heer [REDACTED]

12. Nadat de toezichthouder aan de heer [REDACTED] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde hij, zakelijk samengevat, het volgende:
 - Ik ben als bedrijfsleider, uit hoofde van mijn functie, gemachtigd om een verklaring af te leggen, maar ben niet tot in detail op de hoogte van de gebeurtenissen tijdens uw inspectie op de graaflocatie;
 - De heer [REDACTED] is de projectleider van het werk. Hij zal waar nodig, namens mij, uw vragen beantwoorden. Ik onderteken deze verklaring;
 - [REDACTED] had op 10 januari 2019 ongeveer 44 personeelsleden in dienst;
 - Op de graaflocatie waren tijdens de inspectie wel themakaarten aanwezig;
 - Beentjes was niet op de hoogte van het feit dat tijdens de graafwerkzaamheden ook alle bijlagen van de gebiedsinformatie, bij de kraanmachinist, op de graaflocatie aanwezig moeten zijn. Bijlagen zoals brieven inzake een Eis Voorzorgsmaatregel en de Leveringsinformatie;
 - De hierboven genoemde bijlagen waren inderdaad tijdens uw inspectie niet aanwezig;
 - Deze bijlagen bevinden zich op de computer van de uitvoerder, de heer [REDACTED] en deze computer was tijdens uw inspectie niet op de graaflocatie;
 - [REDACTED] gaat haar processen opnieuw beoordelen;
 - Tijdens uw inspectie vonden verschillende graafwerkzaamheden plaats:
 - Het uittrekken van de oude heipalen met behulp van de aanwezige kraan, door [REDACTED]
 - Het gedeeltelijk vrijgraven van de oude heipalen met behulp van een graafmachine, door de heer [REDACTED]
 - De door [REDACTED] en de heer [REDACTED] uitgevoerde graafwerkzaamheden stonden onder leiding van [REDACTED] via haar uitvoerder, de heer [REDACTED]
 - De heer [REDACTED] is in dienst van [REDACTED]. Hij is uitvoerder en gaf op 10 januari 2019 leiding aan alle (graaf) werkzaamheden op de graaflocatie. De heer [REDACTED] is een zelfstandige zonder personeel.



- [REDACTED] heeft zelf ook een graafmelding gedaan. Dit doen zij voor de zekerheid altijd. Van u, de toezichthouder, heb ik begrepen dat ook de gebiedsinformatie van deze graafmelding niet op de graaflocatie aanwezig was.

De toezichthouder heeft op basis van feitelijke bevindingen, te weten zijn waarneming op 10 januari 2019 op de graaflocatie, de verklaringen van de heren [REDACTED] en [REDACTED] evenals zijn onderzoek in de inspectietool geconcludeerd dat op de graaflocatie onder leiding van [REDACTED] op 10 januari 2019 graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd.

[REDACTED] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1 van de WIBON.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen en de verklaringen van voornoemde personen, geconcludeerd dat [REDACTED] de betreffende graafwerkzaamheden op de graaflocatie heeft uitgevoerd zonder daarbij de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig te hebben.

De toezichthouder concludeert derhalve dat [REDACTED] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 5 februari 2019, dat met het voornemen is meegezonden.

4. Zienswijze

In mijn brief, d.d. 22 maart 2019, heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven. Op 8 maart 2019 heeft een medewerker van [REDACTED] contact met bovengenoemd contactpersoon opgenomen. In dit gesprek is aangegeven dat [REDACTED] zich in de inhoud van het voornemen kan vinden.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

In artikel 1, van de WIBON, zijn onder meer de volgende definities opgenomen:

(...)

Gebiedsinformatie: het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste en tweede lid, onderdeel a, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.

(...)

Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.

(...)

Grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

(...)

Liggingsgegevens: de gegevens omtrent de ligging van een net of netwerk binnen de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon;

(...)



Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.
(...)

Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

- a. een graafmelding doet,
- b. de ligging van netten onderzoekt, en
- c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

Artikel 8, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van de graafwerkzaamheden meldt bij de Dienst.

Voor de kwalificatie van het begrip gebiedsinformatie, verwijs ik, voor zover relevant, naar artikel 11 van de WIBON.

Artikel 11, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een beheerder, onverwijld doch uiterlijk binnen één werkdag na verzending van een graafbericht, een beheerder via het elektronische informatiesysteem in ieder geval de volgende informatie omtrent zijn net binnen de betreffende oriëntatiepolygoon aan de Dienst verstrekt:

- a. de liggingsgegevens;
- b. de relevante eigenschappen van zijn net;
- c. in voorkomende gevallen welke voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 15, eerste of tweede lid, en
- d. zijn contactgegevens

4.2 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Mechanische graafwerkzaamheden

De toezichthouder heeft tijdens zijn inspectie op de graaflocatie gezien dat met een graafmachine, een hijskraan, heipalen uit de ondergrond werden verwijderd. Voorts heeft de heer [REDACTED] verklaard dat ten behoeve van (1) het gedeeltelijk vrijgraven van heipalen en (2) het uittrekken van oude heipalen, op mechanische wijze graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat op 10 januari 2019 door [REDACTED] graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1 van de WIBON werden uitgevoerd.

Grondroerderschap

Op grond van het feitelijk onderzoek van de toezichthouder en de beantwoording van de gestelde toezichtvragen aan de heren [REDACTED] en [REDACTED] stel ik vast dat [REDACTED] de leiding over de onderhavige graafwerkzaamheden had. Op basis van het voorgaande merk ik [REDACTED] aan als grondroerder, in de zin van artikel 1 van de WIBON.



Zorgvuldig graven: gebiedsinformatie

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Op grond van het feitelijk onderzoek en de verklaring van de heren [REDACTED] en Nors bleek het de toezichthouder dat [REDACTED] op het moment van inspectie niet de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had. De ontvangen themakaarten konden wel aan de toezichthouder worden getoond.

Op basis van het feitelijk onderzoek en eerder genoemde verklaringen, stel ik vast dat [REDACTED] heeft verzuimd om, conform artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON, tijdens haar graafwerkzaamheden, de volledige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te hebben.

Daarmee heeft [REDACTED] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON overtreden.

4.3 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- d. een graafmelding te worden gedaan,
- e. de ligging van netten te worden onderzocht, en
- f. de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien niet de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig is.

De toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] tijdens het controlebezoek op 10 januari 2019 niet de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie kon tonen.

Graafwerkzaamheden uitvoeren zonder daarbij gebruik te maken van de volledige door de Dienst ontvangen gebiedsinformatie kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen.

Ik wijs [REDACTED] in dat kader op het feit dat gebiedsinformatie meer omvat dan alleen themakaarten.

Het bevat ook belangrijke informatie met daarin instructies hoe er in bepaalde gevallen moet worden omgegaan met graafwerkzaamheden in de nabijheid van sommige netten. Voor de invulling van een zorgvuldig graafproces is het voorhanden hebben van de volledige gebiedsinformatie een belangrijk bestandsdeel.



In dit geval is van belang dat [REDACTED] op het moment van controle aan de toezichthouder een aantal themakaarten kon tonen. [REDACTED] had daardoor kennis van de eigenschappen van aanwezige netten op de graaflocatie. Deze feiten en omstandigheden beperken het risico op graafschade.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig, echter in verminderde mate. Onder randnummer 4.6 ga ik nader op de kwalificatie van de aanwezige gebiedsinformatie in.

4.4 Verwijtbaarheid

Uit een uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel, blijkt dat [REDACTED] geregistreerd staat met als activiteit: "Aannemingsbedrijf op het gebied van de grond-, weg-, en waterbouw".

Gelet op bovenstaande stel ik vast dat [REDACTED] een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen.

Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [REDACTED] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan.

[REDACTED] heeft echter graafwerkzaamheden uitgevoerd zonder daarbij op de graaflocatie de volledige gebiedsinformatie aanwezig te hebben.

Gezien het voorgaande acht ik de overtreding aan [REDACTED] te verwijten.

4.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding 44 personen bij [REDACTED] Dit aantal komt overeen met de verklaring van de heer [REDACTED]. Op basis van het voorgaande stel ik vast dat [REDACTED] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 1.000,- is.



4.6 Bijzondere omstandigheden

Ligingsgegevens

Op grond van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON, dient de grondroerder op de graaflocatie de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig te hebben.

█ heeft een eigen verantwoordelijkheid om op basis van de gebiedsinformatie zorgvuldig te graven en moet alle gegevens en informatie die met de betreffende graafmelding door de Dienst is meegezonden, paraat hebben.

Tijdens het controlebezoek van de toezichthouder bleek dat █ niet de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had. De heer █ kon op dat moment wel enkele themakaarten van de betreffende graafmelding aan de toezichthouder laten zien. Deze zijn door de toezichthouder gefotografeerd en als bijlage aan het Rapport van Bevindingen toegevoegd.

Een themakaart is een kaart met leidingen van één thema van één beheerder met aanvullende informatie. Een thema is een aanduiding van het type en de functie van een leiding. Op basis van het aantal gedetailleerde themakaarten die wel op de graaflocatie aanwezig waren, had █ aantoonbaar, enige kennis van de eigenschappen van de aanwezige kabels en leidingen die zich op de graaflocatie in de ondergrond bevinden.

Op basis van het voorgaande kom ik tot het oordeel dat, ondanks het niet aanwezig hebben van de volledige gebiedsinformatie, het risico op graafschade en daarmee van ernst van de overtreding, in enige mate is verminderd. █ had namelijk kennis van de gegevens omtrent de ligging van een net of netwerk binnen de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon. Daarmee was █ als grondroerder meer op de hoogte van hetgeen hij kon aantreffen in de ondergrond dan wanneer zij zonder enige gebiedsinformatie had gegraven.

Dit weeg ik mee bij het bepalen van de hoogte van de op te leggen boete.

6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat █ artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a, van de WIBON, heeft overtreden door voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft █ haar graafwerkzaamheden onzorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat █ met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 1.000,- als uitgangspunt geldt.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat er sprake is van een, in verminderde mate, ernstige overtreding, die aan █ te verwijten is.



Op basis van het voorgaande leg ik [REDACTED] een bestuurlijke boete van € 500,- op. [REDACTED]

7. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [REDACTED] gebruik te maken van de acceptgiro die door het Centraal Justitieel Incassobureau wordt toegezonden.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Het instellen van bezwaar heeft schorsende werking. Een bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [REDACTED] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[REDACTED]



rapport

van bevindingen

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door

Netbeheerder

Adres

Pc/Woonplaats

ID-nummer

Aard van het feit

De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel

artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten

Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.

Bevindingen van de ambtenaar

Op 1 februari 2015, heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

Achtergrond

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted]

Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.



[REDACTED]

[REDACTED] De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers³⁷ een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [REDACTED] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [REDACTED] bekend:

- kadastercode: [REDACTED]
- Assetmanager: [REDACTED]
- E-mailadres: [REDACTED]

Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [REDACTED] niets vermeld stond.

Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [REDACTED] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

Eerdere controles

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.

Overzicht van de schaderapportage die door [REDACTED] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2^e helft 2009, aangeleverd
- 1^e helft 2010, niet aanleverd
- 2^e helft 2010, aangeleverd
- 1^e helft 2011, aangeleverd
- 2^e helft 2011, aangeleverd
- 1^e helft 2012, aangeleverd
- 2^e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

Onderzoek recidive.

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [REDACTED] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1^e helft 2010 (Bijlage Rapport van Bevindingen van 11 oktober 2010).

Aard van de organisatie

Overheidsinstelling.

[REDACTED]

³⁷ Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[REDACTED]



[Redacted text block]

Conclusie

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [Redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [Redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[Redacted text block]

Inspecteur

Voor gezien

[Redacted text block]

Hoofd afdeling Media en Netwerken

[Redacted text block]



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

Datum

VERZONDEN 6 JAN 2016

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en afzien van het
voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

1. Inleiding

In mijn brief van 24 november 2015, [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 625,- (zeshonderdvijfentwintig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [REDACTED] als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder de naam [REDACTED] met als kadastercode [REDACTED] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2014 de assetmanager van [REDACTED] op het e-mailadres: [REDACTED] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.
2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.



3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [REDACTED] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.
4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [REDACTED] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2010 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [REDACTED] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 24 november 2015 heb ik [REDACTED] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft de heer [REDACTED] namens [REDACTED] gebruik gemaakt per e-mailbericht van 26 november 2015 en per telefoongesprek op 30 november 2015, waarin zakelijk samengevat het volgende is aangegeven.

- Er is inmiddels aangeleverd door [REDACTED], namelijk op woensdag 11 november 2015;
- De heer [REDACTED] is ook bij [REDACTED] de contactpersoon, hij signaleert dat er bij [REDACTED] geen boete is opgelegd, terwijl er bij [REDACTED] wel een boete is opgelegd.

Ten aanzien van het opleggen van een boete is reeds door één van mijn medewerker uitgelegd dat er bij [REDACTED] sprake is van een voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete omdat er sprake is van recidive. Er is namelijk ook in de periode van januari tot en met juni van het jaar 2010 geen aanlevering van een schaderapportage geweest.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [REDACTED] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [REDACTED] in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [REDACTED] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen.



██████████ is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren. ██████████

Op 30 december 2014 heeft de Dienst de assetmanager van ██████████ een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat ██████████ in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014 dient aan te leveren.

Op 16 januari, 30 januari en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat ██████████ in januari 2011, juli 2011, januari 2012, juli 2012 en januari 2013 schaderapportages heeft aangeleverd.

Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door ██████████ en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. ██████████ heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2010, niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding ██████████ in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat ██████████ geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

6. Bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door de gemeente.

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan ██████████ in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van ██████████. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een ██████████ niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van ██████████ de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik ██████████ een beschikking tot bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in het geval van ██████████ tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.



Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [REDACTED] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [REDACTED] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

7. Last onder dwangsom

Uit een overzicht van de Dienst door mij ontvangen op 9 december 2015, blijkt dat [REDACTED] op 11 november 2015 een schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

Aangezien de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf en daardoor te laat is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

8. Bezwaar

Als [REDACTED] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking tot oplegging van een bestuurlijke boete, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [REDACTED] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.





rapport

van bevindingen
Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en
ondergrondse netten en netwerken

ID-nummer
Relatienummer
Overtreder
Adres
Postcode en Woonplaats
Rapport bestemd voor

Afdeling Toezichtbeleid en Sancties

Hoofdafdeling Toezicht

Piet Mondriaanlaan 54
Postbus 1671
3800 BR Amersfoort
T (033) 460 08 00
F (033) 460 08 50
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Versie
2.1

Gegevens waarneming

Plaats

Datum

23 april 2018

Plaats

Datum

25 juni 2018

Plaats

Datum

25 juni 2018

Ik, [redacted] senior-inspecteur bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: Agentschap Telecom), bij besluit van onze Minister aangewezen ambtenaar belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON), tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, akte van beëdigingsnummer [redacted] standplaats Groningen, verklaar het volgende.

Achtergrond

Door het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond¹ kunnen kabels en leidingen beschadigen. De overheid wil dit zo veel mogelijk voorkomen, omdat graafschade (maatschappelijke) overlast en hoge herstelkosten veroorzaakt. Bovendien kan uitval van elektriciteit, water, gas, dataverkeer of telefoon, door graafschade leiden tot gevaarlijke situaties of milieuschade. Daarom moeten particulieren en bedrijven die graafwerkzaamheden² uitvoeren, dit ingevolge de WIBON zorgvuldig doen.

Aanleiding

Op dinsdag 10 juli 2018 ontving Agentschap Telecom een melding van [redacted] betreffende meerdere graafincidenten.

¹ Het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot circa 10 kilometer diepte.

² Het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.



Door [redacted] was namelijk geconstateerd dat de onderneming [redacted] in de afgelopen periode in [redacted] en [redacted] diverse grondroeractiviteiten had verricht in de omgeving van hogedruk gasleidingen van [redacted] zijnde een buisleiding³ met gevaarlijke inhoud. Daarbij was volgens [redacted] grondroerder⁴ [redacted] de graafwerkzaamheden in de omgeving van dit net met gevaarlijke inhoud aangevangen, voordat [redacted] als beheerder⁵ van dit net voorzorgsmaatregelen kon treffen. In verband met deze incidenten heeft [redacted] een brief d.d. 9 juli 2018, kenmerk [redacted] naar [redacted] gestuurd, ter attentie van de heer [redacted]

Onderzoek

In verband met deze melding heb ik, [redacted] een onderzoek ingesteld. Uit de van [redacted] ontvangen informatie bleek mij dat naar aanleiding van helikopter-inspectievvluchten in opdracht van [redacted] het volgende werd vastgesteld:

Gasunie-incident [redacted]

Tijdens een helikopter-inspectievlucht in opdracht van [redacted] op 23 april 2018 werd vastgesteld dat in de omgeving van een [redacted] buisleiding met een graafmachine graafwerkzaamheden in de ondergrond werden verricht ter hoogte van de [redacted] zonder dat [redacted] van deze werkzaamheden vooraf in kennis was gesteld. Deze constatering is samen met foto's vastgelegd in een Flight Report en werd die dag omstreeks 12:05 uur onder meldingsnummer [redacted] aan [redacted] doorgegeven.

Op basis van deze constatering is later een [redacted] toezichthouder ter plaatse van de [redacted] geweest. Deze stelde vast dat ten behoeve van de aanleg van glasvezelkabel op een diepte van ongeveer 60 centimeter onder het maaiveld, over [redacted] hogedruk gasleiding heen was gegraven. Van deze bevindingen werden foto's gemaakt.

Verder stelde [redacted] vast dat de graaflocatie⁶ zich binnen het graafpolygoon⁷ van de graafmelding⁸ met het nummer [redacted] bevond. Op basis van deze graafmelding aan de Dienst⁹ heeft [redacted] via de door de Dienst verstrekte gebiedsinformatie¹⁰ duidelijk en ondubbelzinnig aan graafmelder [redacted] aangegeven voorzorgsmaatregelen te willen treffen in verband met de aanwezigheid van één of meer door [redacted] beheerde leidingen met gevaarlijke inhoud en/of kabels van grote waarde. Daarbij werd ook aangegeven dat pas met de werkzaamheden mag worden gestart nadat voorzorgsmaatregelen door [redacted] zijn getroffen. Hiertoe diende [redacted] minimaal drie werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden contact op te nemen [redacted] in verband met de aanwijzing ter plaatse van de exacte ligging van de buisleiding.

Op basis van dit contact heeft [redacted] met [redacted] tevens nadere afspraken gemaakt betreffende de graafwerkzaamheden. Deze afspraken werden vastgelegd in het formulier 'Afspraken Bevestiging Grondroeractiviteiten' d.d. 18 april 2018.

³ Een buisleiding die behoort tot een krachtens artikel 12.12, tweede lid, van de Wet milieubeheer aangewezen categorie.

⁴ Degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht.

⁵ Degene die als natuurlijk persoon handelende in de uitoefening van een beroep of een bedrijf dan wel als rechtspersoon een net beheert.

⁶ De locatie waar graafwerkzaamheden worden verricht.

⁷ De weergave door een grondroerder van het gebied, waarbinnen de graaflocatie zich bevindt.

⁸ De melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden.

⁹ De Dienst voor het kadaster en de openbare registers, bedoeld in artikel 2 van de Organisatiewet Kadaster.

¹⁰ Het geheel van informatie dat door beheerders aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.



Eén van deze afspraken was dat bij kruisingen van [redacted] buisleiding vooraf contact moest worden opgenomen met [redacted] om een afspraak te maken voor toezicht. [redacted]

Gasunie-incident [redacted]

Tijdens een helikopter-inspectievlicht in opdracht van [redacted] op 25 juni 2018 werd vastgesteld dat in de omgeving van een [redacted] buisleiding met een graafmachine graafwerkzaamheden in de ondergrond werden verricht ter hoogte van de [redacted] zonder dat [redacted] van deze werkzaamheden vooraf in kennis was gesteld. Deze constatering is samen met foto's vastgelegd in een Flight Report en werd die dag omstreeks 12:13 uur onder meldingsnummer [redacted] doorgegeven.

Op basis van deze constatering is later een [redacted] toezichthouder ter plaatse van de [redacted] geweest. Deze stelde vast dat ten behoeve van de aanleg van glasvezelkabel de [redacted] hogedruk gasleiding diverse malen was gekruist en dat er een gedeelte langs de [redacted] leiding graafwerkzaamheden waren uitgevoerd. Van deze bevindingen werden foto's gemaakt. Verder stelde [redacted] vast dat de graaflocatie zich binnen het graafpolygoon van de graafmelding met het nummer [redacted] bevond. Op basis van deze graafmelding aan de Dienst heeft [redacted] via de door de Dienst verstrekte gebiedsinformatie duidelijk en ondubbelzinnig aan graafmelder [redacted] aangegeven voorzorgsmaatregelen te willen treffen in verband met de aanwezigheid van één of meer door [redacted] beheerde leidingen met gevaarlijke inhoud en/of kabels van grote waarde. Daarbij werd ook aangegeven dat pas met de werkzaamheden mag worden gestart nadat voorzorgsmaatregelen door [redacted] zijn getroffen. Hiertoe diende [redacted] minimaal drie werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden contact op te nemen [redacted] in verband met de aanwijzing ter plaatse van de exacte ligging van de buisleiding. Uit de contact-loggegevens van [redacted] blijkt echter dat [redacted] geen contact heeft opgenomen met [redacted] naar aanleiding van de aangegeven voorzorgsmaatregelen van graafmeldingsnummer [redacted].

Gasunie-incident [redacted]

Tijdens een helikopter-inspectievlicht in opdracht van [redacted] op 25 juni 2018 werd vastgesteld dat in de omgeving van een [redacted] buisleiding met een machine een boring in de ondergrond werd verricht ter hoogte van de [redacted] zonder dat [redacted] van deze werkzaamheden vooraf in kennis was gesteld. Deze constatering is samen met foto's vastgelegd in een Flight Report en werd die dag omstreeks 12:13 uur onder meldingsnummer [redacted] doorgegeven.

Op basis van deze constatering is later een [redacted] toezichthouder ter plaatse van de [redacted] geweest. Deze stelde vast dat ten behoeve van de aanleg van glasvezelkabel ter hoogte van de [redacted] een boring in de ondergrond was gemaakt. Door de [redacted] toezichthouder werd een foto gemaakt van de intrede en de uitrede van de boring. Verder stelde [redacted] vast dat de graaflocatie zich binnen het graafpolygoon van de graafmelding met het nummer [redacted] bevond. Op basis van deze graafmelding aan de Dienst heeft [redacted] duidelijk en ondubbelzinnig aan graafmelder [redacted] aangegeven voorzorgsmaatregelen te willen treffen in verband met de aanwezigheid van één of meer door [redacted] beheerde leidingen met gevaarlijke inhoud en/of kabels van grote waarde. Daarbij werd ook aangegeven dat pas met de werkzaamheden mag worden gestart nadat voorzorgsmaatregelen door [redacted] zijn getroffen. Hiertoe diende [redacted]



minimaal drie werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden contact op te nemen [redacted] in verband met de aanwijzing ter plaatse van de exacte ligging van de buisleiding. Dit contact vond echter pas plaats nadat de boring al in de ondergrond was gemaakt. Op basis van dit contact heeft [redacted] met [redacted] nadere afspraken gemaakt betreffende het graven van glasvezelsleuf graven tot 60 cm onder het huidige maaiveld. Deze afspraken werden vastgelegd in het formulier 'Afspraken Bevestiging Grondroeractiviteiten' d.d. 10 juli 2018.

Verder stelde [redacted] vast dat de graaflocatie zich binnen het graafpolygoon van de graafmelding met het nummer [redacted] bevond. Op basis van deze graafmelding aan de Dienst heeft [redacted] via de door de Dienst verstrekte gebiedsinformatie duidelijk en ondubbelzinnig aan graafmelder [redacted] aangegeven voorzorgsmaatregelen te treffen in verband met de aanwezigheid van één of meer door [redacted] beheerde leidingen met gevaarlijke inhoud en/of kabels van grote waarde. Daarbij werd ook aangegeven dat pas met de werkzaamheden mag worden gestart nadat voorzorgsmaatregelen door [redacted] zijn getroffen.

In verband met mijn onderzoek naar deze drie incidenten stuurde ik op dinsdag 17 juli 2018 een emailbericht aan de heer [redacted] met toezichtvragen en verzocht hem per incidentlocatie deze vragen te beantwoorden. De vragen waren als volgt:

1. Wie was de grondroerder van genoemde graafwerkzaamheden, zijnde diegene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden werden verricht. Met andere woorden, de onderneming die de regie had betreffende de graafwerkzaamheden (bepaalde wat, waar, wanneer en hoe de graafwerkzaamheden moesten gebeuren)?
2. Wie was de feitelijke graver (de onderneming die de boring heeft verricht), zijnde diegene die onder verantwoordelijkheid of leiding van de grondroerder de graafwerkzaamheden daadwerkelijk verrichtte.
3. Wat was de aard en het doel van de graafwerkzaamheden?
4. Hoeveel centimeter (ongeveer op het diepste punt) was de werkdiepte onder het maaiveld?
5. Wat was de omvang van het gebied van de graafwerkzaamheden (x bij x meter)?
6. Met welke machine werd er in de ondergrond gegraven?
7. Heeft de grondroerder vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding gedaan aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers?
8. Welke datum is het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden gemeld?
9. Wat is het graafmeldnummer?
10. Wanneer zijn de graafwerkzaamheden aangevangen?
11. Wanneer heeft de grondroerder contact gehad met Gasunie i.v.m. een Eis-voorzorgsmaatregel betreffende een buisleiding gevaarlijke inhoud?
12. Met wie is er gesproken en welke afspraken zijn er gemaakt?
13. Wanneer en hoe is de [redacted] in de gelegenheid gesteld voorzorgsmaatregelen te treffen?

Op donderdag 19 juli 2018 ontving ik per email van de heer [redacted] projectleider bij [redacted] de volgende antwoorden:



1. [redacted] was de grondroerder van de vastgestelde graafwerkzaamheden aan de [redacted]
2. [redacted] was de feitelijke graver.
3. De aard en het doel van de graafwerkzaamheden was de aanleg van glasvezelkabel in de buitengebieden [redacted] in opdracht van [redacted]
4. De werkdiepte onder het maaiveld was ongeveer 60 centimeter.
5. De omvang van het gebied van de graafwerkzaamheden was ongeveer 200 bij 0,3 meter.
6. Er werd met een minigraver Kubota, [redacted] in de ondergrond gegraven.
7. [redacted] heeft voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding gedaan aan de Dienst.
8. Het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden werd op 20 februari 2018 bij de Dienst gemeld.
9. Het graafmeldnummer is [redacted]
10. De graafwerkzaamheden op de locatie [redacted] zijn de graafwerkzaamheden op 23 april 2018 aangevangen.
11. Op 22 februari 2018 heeft [redacted] contact gehad met [redacted] i.v.m. een Eis-voorzorgsmaatregel betreffende een buisleiding gevaarlijke inhoud. Er werd afgesproken dat [redacted] bij de start van de werkzaamheden een melding zou geven. Zie bijgaande mail voor meer informatie.
12. Op 18 april 2018 heeft grondroerder [redacted] overleg gehad met toezichthouder [redacted] van [redacted]. Daarbij werden er detail afspraken gemaakt. Zie meer informatie in bijgaande mail.
13. Met toezichthouder [redacted] hadden wij de afspraak gemaakt dat wij handmatig de [redacted] zouden kruisen. Helaas hebben de feitelijke gravers zonder overleg machinaal de bovenlaag er afgehaald, waardoor op dat moment [redacted] niet in de gelegenheid is gesteld voorzorgsmaatregelen te treffen. Na het machinaal verwijderen van de bovenlaag werd toezichthouder [redacted] alsnog in de gelegenheid gesteld toezicht te houden tijdens het kruisen van de [redacted] buisleiding.

1. [redacted] was de grondroerder van de vastgestelde graafwerkzaamheden aan de [redacted]
2. [redacted] was de feitelijke graver.
3. De aard en het doel van de graafwerkzaamheden was de aanleg van glasvezelkabel in de buitengebieden van [redacted] in opdracht van [redacted]
4. De werkdiepte onder het maaiveld was ongeveer 60 centimeter.
5. De omvang van het gebied van de graafwerkzaamheden was ongeveer 200 bij 0,30 meter.
6. Er werd met een minigraver Caterpillar, [redacted] serienummer [redacted] in de ondergrond gegraven.
7. Grondroerder [redacted] heeft voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding gedaan aan de Dienst.
8. Het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden werd op 4 juni 2018 bij de Dienst gemeld.
9. Het graafmeldnummer is [redacted]
10. De graafwerkzaamheden vingen op 25 juni 2018 aan.



11. Op 19 juni 2018 heeft grondroerder [REDACTED] contact gehad met [REDACTED] in verband met een Eis-voorzorgsmaatregel betreffende een buisleiding gevaarlijke inhoud.
12. Met niemand zijn verdere afspraken gemaakt.
13. Voorafgaand aan de graafwerkzaamheden heeft Grondroerder [REDACTED] geen contact gehad met [REDACTED] en heeft [REDACTED] niet in de gelegenheid gesteld voorzorgsmaatregelen te treffen. Deze vervolgstap is niet nader te noemen vanwege oorzaken niet gedaan.

Met betrekking tot antwoord 11 merk ik, [REDACTED] op dat uit de contact-loggegevens van [REDACTED] niet blijkt dat [REDACTED] contact heeft opgenomen met [REDACTED] haar aanleiding van de aangegeven voorzorgsmaatregelen van graafmeldingsnummer [REDACTED]

1. [REDACTED] was de grondroerder van de vastgestelde graafwerkzaamheden aan de [REDACTED]
2. [REDACTED] was de onderneming die de grondboring heeft verricht.
3. De aard en het doel van deze graafwerkzaamheden was de aanleg van glasvezelkabel in de buitengebieden van [REDACTED] n opdracht van [REDACTED]
4. De werkdiepte onder het maaiveld was ongeveer 320 centimeter.
5. Het betrof een 50 meter lange boring. Deze boring is gemaakt aan de andere kant van de weg van waar de [REDACTED] leiding ligt.
6. Er werd met een boormachine in de ondergrond gegraven.
7. Grondroerder [REDACTED] heeft voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding gedaan aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers.
8. Het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden werd 5 juni 2018 bij de Dienst gemeld.
9. Het graafmeldnummer is [REDACTED]
10. De graafwerkzaamheden zijn aangevangen op 25 juni 2018.
11. Grondroerder [REDACTED] op 5 juni 2018 contact gehad met [REDACTED] i.v.m. een Eis-voorzorgsmaatregel betreffende een buisleiding gevaarlijke inhoud.
12. Grondroerder [REDACTED] heeft contact gehad met [REDACTED] toezichthouder [REDACTED] voor de start van de civiele werkzaamheden. Dit was na het maken van de boring.
13. Voorafgaand aan het maken van de boring heeft Grondroerder [REDACTED] geen contact gehad met [REDACTED] en [REDACTED] niet in de gelegenheid gesteld voorzorgsmaatregelen te treffen. Deze vervolgstap is vanwege niet nader te noemen oorzaken niet gedaan.

De door mij vastgelegde antwoorden heb ik ter controle op 23 juli 2018 per email opgestuurd naar projectleider [REDACTED] en op 24 juli 2018 bevestigde de heer [REDACTED] dat per email: "Het is prima verwoord".

Graafmeldingen bij de Dienst

Na raadpleging van het graafmeldingenbestand van de Dienst bleek mij dat door de grondroerder een graafmelding was gedaan betreffende de genoemde graaflocaties op de volgende data onder de volgende nummers:

- op 20 februari 2018 voor de locatie [REDACTED] onder het graafmeldnummer [REDACTED]



- op 4 juni 2018 voor de locatie [redacted] onder het graafmeldnummer [redacted]
- op 5 juni 2018 voor de [redacted] onder het graafmeldnummer [redacted]

De Dienst heeft op basis van deze meldingen de gebiedsinformatie betreffende de opgegeven graafpolygoon aan de grondroerder verstrekt.

Actuele gebiedsinformatie

Ingevolge artikel 8, eerste lid, van de WIBON meldt een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden aan de Dienst ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van die graafwerkzaamheden. Doordat enerzijds een grondroerder niet eerder dan twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van zijn graafwerkzaamheden meldt en anderzijds een beheerder ingevolge artikel 6, tweede lid, van de WIBON, minimaal twintig dagen van te voren meldt of zijn belang in de betreffende gebiedseenheid verandert, zal een grondroerder in de opgegeven graafpolygoon over de benodigde actuele informatie beschikken van alle beheerders.

Uit mijn onderzoek bleek dat de grondroerder op de locatie [redacted] niet binnen twintig werkdagen na het melden van het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden met deze werkzaamheden is begonnen. Deze melding werd op 20 februari 2018 onder het graafmeldnummer [redacted] bij de Dienst gedaan. Tijdens een helikopter-inspectievlucht op 23 april 2018 werd vastgesteld dat er op de locatie [redacted] graafwerkzaamheden werden verricht. Volgens de antwoorden van projectleider [redacted] waren de graafwerkzaamheden op deze locatie die dag (23 april 2018) aangevangen. Dit is vierenvestig werkdagen na het melden van het voornemen tot het verrichten van de graafwerkzaamheden.

Uitkomsten inspectie

Uit onderzoek betreffende het [redacted] op de locatie [redacted] is mij het volgende gebleken:

Uit onderzoek is mij gebleken dat:

- op 23 april 2018 graafwerkzaamheden, zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, werden verricht aan de [redacted]
- deze graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van de onderneming [redacted] werden verricht;
- grondroerder [redacted] op 20 februari 2018 het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden bij de Dienst heeft gemeld onder het graafmeldnummer is [redacted]
- [redacted] als beheerder van een net met gevaarlijke inhoud heeft aangegeven welke voorzorgsmaatregelen te willen treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht;
- op 18 april 2018 grondroerder [redacted] overleg heeft gehad met toezichthouder [redacted] waarbij er detailafspraken werden gemaakt;
- grondroerder [redacted] niet conform de gemaakte afspraak, heeft gehandeld. De afspraak was dat bij kruisingen van de [redacted] uisleiding vooraf contact moest worden opgenomen met [redacted] om een afspraak te maken voor toezicht. Hierdoor is [redacted] de graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud aangevangen, voordat [redacted] als beheerder van dit net voorzorgsmaatregelen kon treffen;



- grondroerder [REDACTED] de graafwerkzaamheden op 23 april 2018 is aangevangen, zijnde vierenzeventig werkdagen na het melden van het voornemen tot het verrichten van de graafwerkzaamheden en daarom bij aanvang van de graafwerkzaamheden niet wist of hij in de opgegeven graafpolygoon over de benodigde actuele informatie beschikte van alle beheerders.

Het voorgaande in ogenschouw genomen stel ik vast dat grondroerder [REDACTED] het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden niet ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van die graafwerkzaamheden bij de Dienst heeft gemeld. In verband hiermee heeft [REDACTED] artikel 8, eerste lid, van de WIBON overtreden.

Ook stel ik vast dat grondroerder [REDACTED] de graafwerkzaamheden aan de [REDACTED] in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud van [REDACTED] is aangevangen, voordat [REDACTED] de aangegeven voorzorgsmaatregelen heeft getroffen. Ten gevolge hiervan werd door [REDACTED] artikel 15, lid 3, van de WIBON overtreden.

Genoemde overtredingen zijn strafbaar gesteld in artikel 34, lid 1, van dezelfde wet.

[REDACTED]
Uit onderzoek betreffende het [REDACTED] te Veulen is mij gebleken dat:

- op 25 juni 2018 graafwerkzaamheden, zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, werden verricht aan [REDACTED]
- deze graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van de onderneming [REDACTED] werden verricht;
- grondroerder [REDACTED] op 4 juni 2018 het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden bij de Dienst heeft gemeld onder het graafmeldnummer is [REDACTED]
- [REDACTED] als beheerder van een net met gevaarlijke inhoud heeft aangegeven welke voorzorgsmaatregelen te treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht;
- grondroerder [REDACTED] de graafwerkzaamheden op 25 juni 2018 is aangevangen zonder voorafgaand contact met [REDACTED]
- grondroerder [REDACTED] de graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud is aangevangen, voordat [REDACTED] als beheerder van dit net voorzorgsmaatregelen kon treffen.

Het voorgaande in ogenschouw genomen stel ik vast dat grondroerder [REDACTED] de graafwerkzaamheden aan de [REDACTED] in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud van Gasunie is aangevangen, voordat [REDACTED] aangegeven voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

Ten gevolge hiervan werd door [REDACTED] artikel 15, lid 3, van de WIBON overtreden.

Deze overtreding is strafbaar gesteld in artikel 34, lid 1, van dezelfde wet.

[REDACTED]
Uit onderzoek betreffende het [REDACTED] op de locatie [REDACTED] te [REDACTED] is mij gebleken dat:

- op 25 juni 2018 graafwerkzaamheden, zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, werden verricht aan [REDACTED]



- deze graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van de onderneming [REDACTED] werden verricht;
- grondroerder [REDACTED] op 5 juni 2018 het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden bij de Dienst heeft gemeld onder het graafmeldnummer is [REDACTED]
- [REDACTED] als beheerder van een net met gevaarlijke inhoud heeft aangegeven welke voorzorgsmaatregelen te treffen voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht;
- grondroerder [REDACTED] de graafwerkzaamheden op 25 juni 2018 is aangevangen, zonder voorafgaand contact met [REDACTED]
- de graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud is aangevangen, voordat [REDACTED] als beheerder van dit net voorzorgsmaatregelen kon treffen.

Het voorgaande in ogenschouw genomen stel ik vast dat grondroerder [REDACTED] de graafwerkzaamheden aan [REDACTED] in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud van [REDACTED] is aangevangen, voordat [REDACTED] de aangegeven voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

Ten gevolge hiervan werd door [REDACTED] artikel 15, lid 3, van de WIBON overtreden.

Deze overtreding is strafbaar gesteld in artikel 34, lid 1, van dezelfde wet.

Rechtspersoon

[REDACTED] is bij de Kamer van Koophandel ingeschreven als

Besloten Vennootschap onder

De hoofdvestiging van [REDACTED] Het postadres is [REDACTED]

Volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel zijn er 65 werkzame personen binnen deze onderneming.

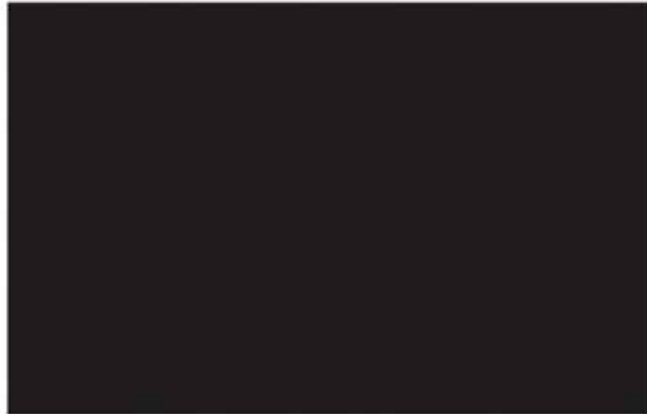
Bijlagen

Als bijlagen worden bij dit rapport gevoegd:

- [REDACTED] brief d.d. 9 juli 2018, kenmerk [REDACTED]
- Flight Report [REDACTED] meldingsnummer [REDACTED]
- Foto's Ontginningsweg te [REDACTED] gemaakt door [REDACTED] toezichthouder.
- [REDACTED] informatie betreffende de voorzorgsmaatregelen van graafmeldnummer is [REDACTED]
- [REDACTED] formulier 'Afspraken Bevestiging Grondroeractiviteiten' d.d. 18 april 2018.
- Flight Report [REDACTED]
- Foto's [REDACTED] gemaakt door de [REDACTED] toezichthouder.
- [REDACTED] informatie betreffende de voorzorgsmaatregelen van graafmeldnummer is [REDACTED]
- Flight Report [REDACTED]
- Foto's [REDACTED] gemaakt door [REDACTED] toezichthouder.
- [REDACTED] informatie betreffende de voorzorgsmaatregelen van graafmeldnummer is [REDACTED]
- [REDACTED] formulier 'Afspraken Bevestiging Grondroeractiviteiten' d.d. 10 juli 2018.
- Uittreksels van de Kamer van Koophandel betreffende [REDACTED]



Op ambtseed opgemaakt te Amersfoort op 9 augustus 2018.



Voor gezien

Datum: 9 augustus 2018



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Ons kenmerk

[REDACTED]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

VERZONDEN 17 SEP 2018

Datum

Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boetes

Geachte heer Diepstraten,

1. Inleiding

In mijn brief van 21 augustus 2018, kenmerk [REDACTED], heb ik [REDACTED] (hierna: [REDACTED] mijn voornemen meegedeeld haar vier bestuurlijke boetes op te leggen. Een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat [REDACTED] op drie afzonderlijke locaties in de omgeving van [REDACTED] graafwerkzaamheden heeft aangevangen. [REDACTED] heeft deze graafwerkzaamheden aangevangen, voordat de beheerder van een net met gevaarlijke inhoud dan wel een hogedruk aardgastransportleiding, [REDACTED] (hierna: [REDACTED] voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen. De [REDACTED] had in de gebiedsinformatie van de betreffende graafwerkzaamheden aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen wilde treffen. Daarnaast heeft de toezichthouder geconstateerd dat [REDACTED] op één van de drie locaties het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden aan de Dienst niet ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van die graafwerkzaamheden heeft gemeld.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [REDACTED] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten (hierna: WIBON) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving bestaat uit de Algemene wet bestuursrecht en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

De toezichthouder heeft onderzoek gedaan naar drie locaties waarover door de [REDACTED] graafincidenten waren gemeld. Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

[REDACTED]

1. Door [REDACTED] is op 20 februari 2018 voor de locatie [REDACTED] een graafmelding gedaan, met nummer [REDACTED]



2. Op 23 april 2018 zijn graafwerkzaamheden aangevangen, zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, aan de [REDACTED]
3. Deze graafwerkzaamheden zijn onder leiding en verantwoordelijkheid van [REDACTED] verricht.
4. De beheerder van een net met gevaarlijke inhoud, de [REDACTED] heeft in de gebiedsinformatie betreffende graafmelding [REDACTED] aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen wil treffen voordat [REDACTED] de graafwerkzaamheden aanvangt en welke maatregelen dat zijn.
5. Een van de afspraken was dat voorafgaand aan graafwerkzaamheden waarbij de [REDACTED] buisleiding werd gekruisd, contact moest worden opgenomen met de [REDACTED] om een afspraak te maken voor toezicht. [REDACTED] heeft de [REDACTED] buisleiding tijdens de graafwerkzaamheden gekruisd zonder contact op te nemen met de [REDACTED]. Hierdoor is [REDACTED] de graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud aangevangen, voordat de [REDACTED] als beheerder van dit net voorzorgsmaatregelen kon treffen.
6. [REDACTED] is de graafwerkzaamheden op 23 april 2018 aangevangen. Dit is vierenvertig werkdagen na het melden van het voornemen tot het verrichten van de graafwerkzaamheden.

Op basis van zijn feitenonderzoek stelde de toezichthouder vast dat grondroerder [REDACTED] het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden niet ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van die graafwerkzaamheden bij de Dienst heeft gemeld. In verband hiermee heeft [REDACTED] artikel 8, eerste lid, van de WIBON overtreden.

Voorts stelde de toezichthouder vast dat [REDACTED] de graafwerkzaamheden aan de [REDACTED] in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud van de [REDACTED] is aangevangen, voordat de [REDACTED] de aangegeven voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 15, derde lid, van de WIBON overtreden.

- [REDACTED]
1. Door [REDACTED] is op 4 juni 2018 voor de [REDACTED] een graafmelding gedaan, met nummer [REDACTED]
 2. Op 25 juni 2018 zijn graafwerkzaamheden aangevangen, zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, aan [REDACTED]
 3. Deze graafwerkzaamheden zijn onder leiding en verantwoordelijkheid van [REDACTED] verricht.
 4. De beheerder van een net met gevaarlijke inhoud, de [REDACTED] heeft in de gebiedsinformatie betreffende graafmelding [REDACTED] aangegeven dat, en welke voorzorgsmaatregelen zij wil treffen voordat [REDACTED] de graafwerkzaamheden aanvangt.
 5. [REDACTED] is de graafwerkzaamheden op 25 juni 2018 aangevangen zonder contact op te nemen met de [REDACTED]. Hierdoor is [REDACTED] de graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud aangevangen, voordat [REDACTED] als beheerder van dit net voorzorgsmaatregelen kon treffen.

Op basis van zijn feitenonderzoek stelde de toezichthouder vast dat [REDACTED] de graafwerkzaamheden aan [REDACTED] in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud van de [REDACTED] is aangevangen, voordat de [REDACTED] de aangegeven voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 15, derde lid, van de WIBON overtreden.



1. Door [REDACTED] is op 5 juni 2018 voor de locatie [REDACTED] een [REDACTED] graafmelding gedaan, met nummer [REDACTED].
2. Op 25 juni 2018 zijn graafwerkzaamheden aangevangen, zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, aan [REDACTED]
3. Deze graafwerkzaamheden zijn onder leiding en verantwoordelijkheid van [REDACTED] verricht.
4. De beheerder van een net met gevaarlijke inhoud, de [REDACTED] heeft in de gebiedsinformatie betreffende graafmelding [REDACTED] aangegeven dat, en welke voorzorgsmaatregelen zij wil treffen voordat [REDACTED] de graafwerkzaamheden aanvangt.
5. [REDACTED] is de graafwerkzaamheden op 25 juni 2018 aangevangen zonder contact op te nemen met de [REDACTED]. Hierdoor is [REDACTED] de graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud aangevangen, voordat [REDACTED] als beheerder van dit net voorzorgsmaatregelen kon treffen.

Op basis van zijn feitenonderzoek stelde de toezichthouder vast dat [REDACTED] de graafwerkzaamheden aan [REDACTED] in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud van de [REDACTED] is aangevangen, voordat de [REDACTED] de aangegeven voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen. Daarmee heeft [REDACTED] artikel 15, derde lid, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [REDACTED] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 9 augustus 2018, dat reeds in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 21 augustus 2018 heb ik [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid heeft [REDACTED] gebruik gemaakt door per brief van 29 augustus 2018 te reageren. De brief is tevens per e-mailbericht van 30 augustus 2018 toegezonden. In haar reactie heeft [REDACTED] mij verzocht om in plaats van boetes een ernstige waarschuwing te geven.

[REDACTED] heeft daarvoor, samengevat weergegeven, het volgende aangevoerd.

- [REDACTED] betreurt de overtredingen.
- [REDACTED] stelt dat zij de werkzaamheden –buiten de afwikkeling van de Eis Voorzorgsmaatregel (hierna: EV)- met de grootst mogelijke zorg heeft uitgevoerd, waarbij de risico's zijn beperkt doordat bijvoorbeeld voor de locatie [REDACTED] aan de andere kant van de weg heeft gegraven dan de waar de buis van [REDACTED] in de grond lag.
- Voor de toekomst zijn processen geoptimaliseerd waardoor wordt getracht overtredingen te voorkomen.

Hieronder, onder paragrafen 5.5 en 5.6, ga ik in op de door [REDACTED] aangevoerde punten.

5. Overwegingen

5.1 Algemeen

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.



In artikel 1, eerste lid, van de WIBON zijn onder meer de volgende definities opgenomen:

graafwerkzaamheden: het mechanisch verricht van werkzaamheden in de ondergrond;

grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid, onder a van de WIBON bepaalt dat de grondroerder er tenminste voor zorgt dat voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan.

Artikel 8, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden meldt aan de Dienst ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van die graafwerkzaamheden.

Artikel 15, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat de beheerder van een net met gevaarlijke inhoud voorzorgsmaatregelen treft voordat een grondroerder graafwerkzaamheden in de omgeving daarvan verricht. Deze voorzorgsmaatregelen betreffen in ieder geval de aanwijzing ter plaatse van de exacte ligging van dat net door de beheerder.

Artikel 15, derde lid, van de WION bepaalt dat indien de beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen treft, de grondroerder de graafwerkzaamheden niet aanvangt dan nadat de beheerder deze voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

5.2 Mechanische graafwerkzaamheden

De [REDACTED] heeft in haar verklaring aangegeven dat uit helikopter-inspectievluchten in opdracht van de [REDACTED] is gebleken dat mechanische graafwerkzaamheden plaatsvonden op:

-23 april 2018 ter hoogte van [REDACTED]

-25 juni 2018 ter hoogte van [REDACTED]

-25 juni 2018 ter hoogte van [REDACTED]

Deze verklaring is aan de toezichthouder bevestigd door de heer [REDACTED] projectleider bij [REDACTED]. Per e-mailbericht heeft de heer [REDACTED] verklaard dat de graafwerkzaamheden aan de Ontginningsweg en aan [REDACTED] met een minigraafmachine werden verricht en de werkzaamheden aan de [REDACTED] met een boormachine. Derhalve stel ik vast dat op de genoemde data en locaties door [REDACTED] mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON heeft uitgevoerd.