5.3 Grondroerderschap

De heer [redacted] heeft verklaard dat onder verantwoordelijkheid en leiding van [redacted] de mechanische graafwerkzaamheden plaatsvonden op:
-23 april 2018 ter hoogte van [redacted]
-25 juni 2018 ter hoogte van [redacted]
-25 juni 2018 ter hoogte van [redacted] Ook heeft [redacted] in verband met bovengenoemde graafwerkzaamheden de graafmelding gedaan.
Derhalve stel ik vast dat [redacted] voor bovengenoemde graafwerkzaamheden als grondroerder in de zin van de WIBON dient te worden aangemerkt.

5.4 Graafmeldingen

[redacted] heeft het voornemen tot het verrichten van de graafwerkzaamheden aan de [redacted] meer dan twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van die graafwerkzaamheden aan de Dienst gemeld. De graafmelding onder graafnummer [redacted] is gedaan op 20 februari 2018 gedaan en er werd op 23 april 2018 (na vierenveertig werkdagen) met de graafwerkzaamheden gestart.

[redacted] heeft het voornemen tot het verrichten van de graafwerkzaamheden aan [redacted] minder dan twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van die graafwerkzaamheden aan de Dienst gemeld. De graafmelding onder graafnummer [redacted] is gedaan op 4 juni 2018 en er werd op 25 juni 2018 (na vijftien werkdagen) met de graafwerkzaamheden gestart.

*Locatie* Jaegerhofweg 10 te Veulen
[redacted] heeft het voornemen tot het verrichten van de graafwerkzaamheden aan [redacted] minder dan twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van die graafwerkzaamheden aan de Dienst gemeld. De graafmelding onder graafnummer [redacted] is gedaan op 5 juni 2018 gedaan en er werd op 25 juni 2018 (na veertien werkdagen) met de graafwerkzaamheden gestart.

5.5 Overtredingen

[redacted]
Artikel 2, derde lid onder a van de WIBON bepaalt dat de grondroerder er tenminste voor zorgt dat voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan.
Artikel 8 eerste lid, van de WIBON bepaalt dat een grondroerder de graafmelding ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van die graafwerkzaamheden meldt aan de Dienst.
[redacted] is de graafwerkzaamheden pas aangevangen nadat vierenveertig werkdagen zijn verstreken na de graafmelding.
Doordat [redacted] meer dan twintig werkdagen na de melding van het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden de graafwerkzaamheden is aangevangen heeft zij de graafmelding te vroeg gedaan en daardoor de graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht. Hierdoor heeft [redacted] artikel 2 derde lid onder a, in samenhang met artikel 8, eerste lid, van de WIBON overtreden.

Naar aanleiding van de door [redacted] verrichte graafmelding d.d. 20 februari 2018, heeft [redacted] de betreffende gebiedsinformatie van de Dienst ontvangen. Bij deze gebiedsinformatie zat een EV-brief. In de EV-brief heeft netbeheerder [redacted] expliciet aangegeven dat in en nabij het opgegeven gebied er één of meer door haar beheerde leidingen met gevaarlijke inhoud en/of kabels van grote waarde liggen. Tevens heeft [redacted] aangegeven dat zij gebruikmaakt van de in artikel 13, derde lid, van de WION (artikel 15, derde lid van de WIBON) gegeven mogelijkheid om de exacte ligging van haar netten ter plaatse aan te wijzen.
Op 18 april 2018 heeft [redacted] overleg gehad met toezichthouder mevrouw Fransen van [redacted] Oost. Met toezichthouder [redacted] heeft [redacted] de detailafspraken gemaakt dat [redacted] handmatig zou graven bij het kruisen van de leidingen en kabels van [redacted]

Desondanks is onder verantwoordelijkheid en leiding van [redacted] machinaal gegraven zonder dat daarover contact is opgenomen met [redacted] Hierdoor is op dat moment [redacted] niet in de gelegenheid is gesteld voorzorgsmaatregelen te treffen.

Op grond van artikel 15, derde lid, van de WIBON diende [redacted] te wachten met de aanvang van mechanische graafwerkzaamheden totdat [redacted] haar voorzorgsmaatregelen had getroffen.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat [redacted] haar graafwerkzaamheden heeft aangevangen, voordat de [redacted] als beheerder van één of meer leidingen met gevaarlijke inhoud en/of kabels van grote waarde voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl de [redacted] expliciet heeft aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen wilde treffen. Daarmee heeft [redacted] artikel 15, derde lid, van de WIBON overtreden.

[redacted]
Naar aanleiding van de door [redacted] verrichte graafmelding d.d. 4 juni 2018, heeft [redacted] de betreffende gebiedsinformatie van de Dienst ontvangen. Bij deze gebiedsinformatie zat een EV-brief. In de EV-brief heeft netbeheerder [redacted] expliciet aangegeven dat in en nabij het opgegeven gebied er één of meer door haar beheerde leidingen met gevaarlijke inhoud en/of kabels van grote waarde liggen. Tevens heeft de [redacted] aangegeven dat zij gebruikmaakt van de in artikel 13, derde lid, van de WION (artikel 15, derde lid van de WIBON) gegeven mogelijkheid om de exacte ligging van haar netten ter plaatse aan te wijzen.

Op 19 juni 2018 is er weliswaar contact geweest tussen [redacted] en de [redacted] echter betreffende de specifieke werkzaamheden op 25 juni is vooraf geen contact opgenomen voor het treffen van de voorzorgsmaatregelen.
Onder verantwoordelijkheid en leiding van [redacted] is op 25 juni 2018 machinaal gegraven zonder dat daarover contact is opgenomen met de [redacted] Hierdoor is op dat moment de [redacted] niet in de gelegenheid is gesteld voorzorgsmaatregelen te treffen. Na de boring, in verband met de start van civiele werkzaamheden is door [redacted] wel contact opgenomen, dit was echter na de start van de machinale graafwerkzaamheden.

Op grond van artikel 15, derde lid, van de WIBON diende [redacted] te wachten met de aanvang van mechanische graafwerkzaamheden totdat de [redacted] haar voorzorgsmaatregelen had getroffen.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat dat [redacted] haar graafwerkzaamheden heeft aangevangen, voordat de [redacted] als beheerder van er één of meer leidingen met gevaarlijke inhoud en/of kabels van grote waarde voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl de [redacted] expliciet heeft aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen wilde treffen.
Daarmee heeft [redacted] artikel 15, derde lid, van de WIBON overtreden.

[redacted]

Naar aanleiding van de door [redacted] verrichte graafmelding d.d. 5 juni 2018, heeft [redacted] de betreffende gebiedsinformatie van de Dienst ontvangen. Bij deze gebiedsinformatie zat een EV-brief. In de EV-brief heeft netbeheerder [redacted] expliciet aangegeven dat in en nabij het opgegeven gebied er één of meer door haar beheerde leidingen met gevaarlijke inhoud en/of kabels van grote waarde liggen. Tevens heeft de [redacted] aangegeven dat zij gebruikmaakt van de in artikel 13, derde lid, van de WION (artikel 15, derde lid van de WIBON) gegeven mogelijkheid om de exacte ligging van haar netten ter plaatse aan te wijzen.

Onder verantwoordelijkheid en leiding van [redacted] is op 25 juni 2018 machinaal gegraven zonder dat daarover contact is opgenomen met de [redacted]
Op 5 juni 2018 is er weliswaar contact geweest tussen [redacted] en de [redacted] echter betreffende de specifieke werkzaamheden op 25 juni is geen contact opgenomen voor het treffen van de voorzorgsmaatregelen.
Onder verantwoordelijkheid en leiding van [redacted] is op 25 juni 2018 machinaal gegraven zonder dat daarover contact is opgenomen met de [redacted] Hierdoor is op dat moment de [redacted] niet in de gelegenheid is gesteld voorzorgsmaatregelen te treffen. Na de boring, in verband met de start van civiele werkzaamheden is door [redacted] wel contact opgenomen, dit was echter na de start van de machinale graafwerkzaamheden.

Op grond van artikel 15, derde lid, van de WIBON diende [redacted] te wachten met de aanvang van mechanische graafwerkzaamheden totdat [redacted] haar voorzorgsmaatregelen had getroffen.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat dat [redacted] haar graafwerkzaamheden heeft aangevangen, voordat [redacted] als beheerder van er één of meer leidingen met gevaarlijke inhoud en/of kabels van grote waarde voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl [redacted] expliciet heeft aangegeven dat zij voorzorgsmaatregelen wilde treffen.
Daarmee heeft [redacted] artikel 15, derde lid, van de WIBON overtreden.

*Reactie op zienswijze*
Hoewel ik het waardeer dat [redacted] uitspreekt dat zij de overtredingen betreurt en de intentie aangeeft al het mogelijke gedaan te hebben en ook in de toekomst te willen doen om de processen te verbeteren en daarmee overtredingen te voorkomen, doet dit niet af aan het gegeven dat [redacted] op grond van bovenstaande artikel 15, derde lid, van de WIBON, heeft overtreden. Overigens verwacht ik een dergelijke positieve instelling van iedere grondroerder, op grond van het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur treed ik in dergelijke gevallen dan ook altijd handhavend op.

5.6 Ernst

*Overtreding artikel 2 derde lid onder a, in samenhang met artikel 8, eerste lid, van de WIBON*

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

De Memorie van Toelichting merkt ten aanzien van het zorgvuldig graven het volgende op: "*Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegeven van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden.*"[1]
Om deze reden is dan ook bepaald dat de grondroerder binnen 20 werkdagen na het doen van de melding moet starten met de werkzaamheden op de locatie, art. 8 lid 1. Binnen deze termijn van 20 werkdagen is de kans dat wijzigingen plaatsvinden aan de ligging van kabels en leidingen gering. Daarnaast kan de beheerder geplande werkzaamheden aan zijn net binnen de gevraagde graafpolygoon afstemmen met de grondroerder.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien de graafmelding niet binnen twintig dagen voorafgaand aan de start van de graafwerkzaamheden is gedaan.

Doordat [redacted] de graafwerkzaamheden op de [redacted] pas was aangevangen nadat vierenveertig werkdagen waren verstreken na de graafmelding was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen.

Er was immers geen actuele gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Daarnaast kan er milieuschade ontstaan.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig.

[1] *Kamerstukken II* 2005/06, 30 475, nr. 3, p. 6.

[redacted]

*Overtredingen artikel 15, derde lid van de WIBON*
De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar en lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Mede bepalend voor de ernst van de overtreding, en daarmee de hoogte van de boete, bij een overtreding van artikel 15, derde lid, van de WIBON, is dat het altijd gaat om graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud of grote waarde.

De wetgever heeft met artikel 15 van de WIBON ervoor gekozen om in geval van graafwerkzaamheden in de omgeving van dergelijke ondergrondse netten, extra waarborgen op te nemen ter bescherming van deze netten.
Bij overtreding van de bepalingen ter bescherming van deze netten kunnen - in verhouding tot andere netten - de gevolgen van schade voor beheerders, de directe omgeving, de veiligheid van medewerkers in de directe omgeving en eindgebruikers, groter zijn, waardoor de schending van de door de WIBON te beschermen belangen groter is.

*Reactie op zienswijze: veilige afstand tot de gasleiding*
T.a.v. de [redacted] heeft [redacted] in haar zienswijze specifiek aangevoerd dat, buiten het niet opvolgen van de EV, op zorgvuldige wijze is gewerkt omdat aan de andere kant van de weg is gegraven dan de kant waar de buis van [redacted] in de grond lag. Voor zover [redacted] betoogt dat deze werkwijze haar ten aanzien van de ernst van de geconstateerde overtreding dient te *baten*, overweeg ik het volgende.

Ingevolge artikel 15, eerste lid van de WIBON, rust er op de netbeheerder de verplichting om voorzorgsmaatregelen te treffen indien er graafwerkzaamheden *"in de omgeving van"* haar net met gevaarlijke inhoud worden verricht. vanzelfsprekend kan een netbeheerder deze voorzorgsmaatregelen alleen treffen indien zij weet welke graafwerkzaamheden er plaats gaan vinden.

In haar EV-brief aan [redacted] formuleert [redacted] deze wettelijk verankerde werkinstructie in de aanvullende afspraken als volgt:

"De [redacted] leiding loopt aan de oostkant van de straat nabij de oneven huisnummers in de berm. De glasvezelsleuf loopt in de berm aan de westzijde van de Jaegerhofweg voor de even huisnummers langs. De graafwerkzaamheden kunnen zonder [redacted] toezicht plaatsvinden omdat de glasvezel aan de andere kant van [redacted] gelegd wordt, dan waar de [redacted] leiding ligt. Deze specifieke afspraak gold uitsluitend voor het graven tot een diepte van 60 centimeter onder het maaiveld. De toezichthouder heeft echter vastgesteld dat de werkdiepte onder het maaiveld ongeveer 320 centimeter bedroeg. Hierdoor is deze afspraak niet van toepassing op onderhavige graafwerkzaamheden.

Het ligt derhalve niet op de weg van [redacted] om te oordelen dat de graaflocatie op veilige afstand van de leiding van [redacted] lag en daarmee indirect te betogen dat het treffen van voorzorgsmaatregelen niet nodig zou zijn. Deze beoordeling is ingevolge artikel 15, van de WIBON, aan [redacted] voorbehouden.

[redacted]

*Samenvattend:*
[redacted] heeft op de drie eerdergenoemde locaties haar graafwerkzaamheden aangevangen voordat [redacted] als beheerder van de buisleidingen met gevaarlijke inhoud, voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen. Derhalve was ten aanzien van deze netten van [redacted] het risico op schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen toegenomen. Ik kwalificeer de geconstateerde overtredingen daarom als ernstig.

5.7 Verwijtbaarheid
Blijkens een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel houdt [redacted] zich bezig met: "Het aanleggen, installeren, onderhouden en beheren van e*lektrotechnische telecommunicatiewerken, zowel coax, koper als glasvezel".*

[redacted] is derhalve een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan.

Bij de levering van de gebiedsinformatie is bovendien expliciet aangegeven dat een EV-maatregel van [redacted] van kracht was en dat [redacted] voorzorgsmaatregelen wilde treffen. Door desondanks haar graafwerkzaamheden op drie locaties aan te vangen voordat [redacted] voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, en daarnaast op één locatie de graafmelding te vroeg te hebben gedaan, is [redacted] tekortgeschoten in haar plicht om de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze uit te voeren.

Gezien bovenstaande acht ik de overtredingen aan [redacted] te verwijten.

5.8 Grootte organisatie
Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;

- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners. [redacted]

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat 65 personen bij [redacted] werkzaam zijn.

Derhalve stel ik vast dat [redacted] in categorie II valt. Het uitgangspunt voor de hoogte van de bestuurlijke boete voor overtreding van artikel 2 derde lid, onder a, in samenhang met artikel 8, eerste lid, van de WIBON is € 4.000,- (vierduizend euro).

Het uitgangspunt voor de hoogte van de bestuurlijke boete voor overtreding van artikel 15, derde lid, van de WIBON is € 5.000,- (vijfduizend euro).
De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

5.9 Overige omstandigheden
Er zijn mij verder geen omstandigheden gebleken waarmee ik naar mijn oordeel rekening moet houden.

**6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boetes**
Ik heb vastgesteld dat [redacted] op de graaflocatie [redacted] artikel 2 derde lid onder a, in samenhang met artikel 8, eerste lid, van de WIBON heeft overtreden door de graafmelding niet ten hoogste twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van die graafwerkzaamheden te melden aan de Dienst.

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding. Ook heb ik vastgesteld dat de geconstateerde overtreding aan [redacted] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Gezien de mate van ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan [redacted] kan worden verweten, leg ik [redacted] een bestuurlijke boete van € 4.000,- op.

Daarnaast heb ik vastgesteld dat [redacted] op de graaflocaties [redacted] artikel 15, derde lid, van de WIBON heeft overtreden door haar graafwerkzaamheden aan te vangen, voordat de beheerder van een net met gevaarlijke inhoud, [redacted] voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl deze beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen wil treffen.

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van ernstige overtredingen. Ook heb ik vastgesteld dat de geconstateerde overtredingen aan [redacted] te verwijten zijn.

[redacted]

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 5.000,- als uitgangspunt geldt.

Gezien de mate van ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan [redacted] kan worden verweten, leg ik [redacted] drie bestuurlijke boetes van € 5.000, - op.

Samengevat leg ik [redacted] vier bestuurlijke boetes op voor een totaalbedrag van € 19.000,- (negentienduizend euro).

**7. Betalingswijze**
Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**8. Bezwaar**
Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze

[redacted]

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

F6

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Rapport ID-nummer | [redacted] |
| Overtreder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| Plaats inspectie | [redacted] |
| Datum inspectie | [redacted] |
| Relatie-nummer | [redacted] |
| Kamer van Koophandel nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden. |
| Overtreden wetsartikel | Artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder c, van de Wion. |

**Bevindingen van de ambtenaar**
Ik, [redacted] inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

**Aanleiding**
Op 09 mei 2017 bevond ik, [redacted] mij met toezicht belast in de provincie Flevoland ik werd daarbij vergezeld door collega [redacted] Ik was daar in het kader van het project "Grondoerders Bewust Bezocht[1]". Omdat ik de in de planning genoemde locatie niet kon vinden, besloot ik de genoemde uitvoerder te bellen. Ik, [redacted] realiseerde mij, dat ik hiermee de inspectie niet meer onaangekondigd zou doen en dat de betrokkenen van mijn komst op de hoogte waren.

[redacted]

Zie ook **bijlage 1**.

[1] Bij het project "Grondroerders Bewust Bezocht", versturen aanneembedrijven hun planningen aan Agentschap Telecom en weten zij, dat zij zonder extra vooraankondiging op enig moment en op random basis, inspecties van Agentschap Telecom kunnen verwachten. [redacted] wordt genoemd in het project Grondroerders Bewust Bezocht. Agentschap Telecom heeft de betrokken groep aanneembedrijven bij de start van het project extra geïnformeerd over de wettelijke bepalingen van de Wion.

**Onderzoek**
Op 09 mei 2017 omstreeks 14:10 uur bevond ik, [redacted] mij nabij de poort op het terrein van het [redacted], ter hoogte van de [redacted] hierna: graaflocatie).
Ik, [redacted] werd daar gebeld door een voor mij onbekende persoon[2] die mij vertelde dat men niet echt aan het graven was en alleen bezig was met de aanleg van rioleringen op een braak liggend terrein ten behoeve van de nieuwbouw.
Ik meldde deze persoon dat ik mijn controle zou uitvoeren op de, voor de Wion belangrijke punten.
Op de graaflocatie aangekomen zag ik, [redacted]

- Een persoon (de machinist) in een graafmachine (minigraver), die met de bak van de graafmachine zand en grond uit de ondergrond verwijderde.
- bovengenoemde handeling regelmatig herhaalde.
- Een persoon nabij de minigraver die hand- en spandiensten leverde aan de machinist.
- Een stilstaande graafmachine (mobiele kraan).
- Enkele werklieden druk doende met (bouw) werkzaamheden.

Nadien vernam ik van de assistent uitvoerder, de heer [redacted] dat de machinist van de graafmachine, zijn vader, de heer [redacted] senior is.

Nadat ik mijzelf had voorgesteld als inspecteur bij Agentschap Telecom en toezichthouder op de bepalingen van de Wion, vroeg ik aan de personen die mij te woord stonden om de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding.
Beide heren verklaarden de gebiedsinformatie niet aanwezig te hebben op de graaflocatie en legitimeerde zich daarna als:

- De heer [redacted] Burgerservicenummer [redacted] uitvoerder bij [redacted] uit [redacted]
- De heer Henri [redacted] Burgerservicenummer [redacted] assistent uitvoerder bij [redacted] uit [redacted]

De persoonsgegevens van de heren [redacted] en [redacted] heb ik gecontroleerd aan de hand van een op hun naam staand identiteitsbewijs.

Nadat ik de aan beide heren had medegedeeld dat zij niet tot antwoorden verplicht zijn verklaarden zij mij, [redacted] beiden in woorden van gelijke strekking:

Ik, [redacted] en ik, [redacted] weten dat wij niet tot antwoorden verplicht zijn en melden u, [redacted] dat:

[2] Kennelijk was deze persoon geïnformeerd door de uitvoerder waar ik even daarvoor telefonisch contact mee had gehad omdat ik de graaflocatie niet kon vinden.

- Ik, [redacted] als uitvoerder werkzaam ben voor [redacted] en leiding geef aan de graafwerkzaamheden op deze graaflocatie.
- er op dit moment geen klictekeningen aanwezig zijn (gebiedsinformatie is).
- er wel een klicmelding is gedaan, maar die is van vorig jaar en die is niet hier op de graaflocatie. Op de klictekeningen staan overigens geen kabels en leidingen ingetekend. Dat komt omdat het hier privé grond is en ook alle kabels en leidingen in eigendom zijn bij het [redacted]
- Normaal de Klic tekening op de tablet of telefoon staat. Ik [redacted] het werk heb overgenomen van een andere uitvoerder en dat de klic tekeningen nog niet op mijn telefoon staan.
- waar we nu aan het graven zijn geen kabels en leidingen liggen. Ik, [redacted] weet dat zeker, want het gebouw dat er stond is gesloopt en alle oude kabels zijn verwijderd.
- Ik, [redacted] u een kaart toon met daarop kabels en leidingen ingetekend (zie **bijlage 1 foto 4**). Deze kaart is ons ter beschikking gesteld door een [redacted] medewerker. Doordat wij over deze kaart beschikken weten we precies op welke locatie er wel kabels en leidingen in de ondergrond liggen.
- [redacted] de heer [redacted] mijn assistent uitvoerder is en helpt mij bij het leiding geven.
- het totale werk ongeveer anderhalf jaar geleden gestart is. Het betreft onder andere de sloop van een oud pand, de bouw van een nieuw pand en het leggen van kabels en hoogspanningsleidingen en verschillende andere (graaf)werkzaamheden.
- onze opdrachtgever voor de graafwerkzaamheden op deze graaflocatie de heer [redacted] is. Hij is de leidinggevende van de bouwwerkzaamheden van [redacted] op dit [redacted].
- wij, ([redacted] onderdelen doen van het werk op urenbasis. Andere onderdelen van het werk zijn aangenomen door Aannemingsbedrijf [redacted] Alle (graaf)werkzaamheden worden zelfstandig en onder onze eigen leiding uitgevoerd.
- op dit moment de riolering voor het nieuwe pand wordt gelegd.
- Ik, [redacted] onderschrijf wat de heer [redacted] u, [redacted] zojuist heeft verklaard.
- Ik, [redacted] kan melden dat de persoon op de graafmachine, de heer [redacted] senior is. Hij is mijn vader.

Nadat ik, [redacted] in mijn eigen bewoordingen hun verklaring had herhaald gaven beide heren te kennen het daarmee eens te zijn.

**Verklaring** van de heer [redacted]
Op 13 juni 2017 heb ik, [redacted] in het kantoor van [redacted] te [redacted] een verklaring opgenomen van de heer [redacted] De heer [redacted] verklaarde mij dat hij als projectleider verantwoordelijk is voor alle werkzaamheden van [redacted] op het [redacted]
Op 14 juni 2017 heb ik, [redacted] de concept versie van deze verklaring aan de heer [redacted] toegezonden. Het doel hiervan was enerzijds, te controleren of de heer [redacted] het eens is met de inhoud van de tekst en anderzijds, hem de mogelijkheid bieden om de tekst aan te vullen of te wijzigen.

Op 8 juli 2017 heeft de heer [redacted] een door hem zelf opgestelde verklaring aan mij toegezonden.
Zowel tijdens het maken van de afspraak voor 13 juli 2017 als wel tijdens het opnemen van de verklaring op 13 juli 2017 is door mij, [redacted] gemeld dat ik een verklaring wenste op te nemen van de persoon die gemachtigd is om namens [redacted] een verklaring af te leggen.
De heer [redacted] had op 13 juni 2017 toegezegd dit te verifiëren.
Op 21 juli 2017 bleek mij, [redacted] dat de heer [redacted] niet gemachtigd is om namens [redacted] een verklaring af te leggen.
Op 15 augustus 2017 bleek mij dat de heer [redacted] de leiding voerde over de graafwerkzaamheden. (zie **2 B blad 1 en verder**).

<u>Oorspronkelijke verklaring</u> [redacted]
Op 13 juni 2017, sprak ik, [redacted] met een persoon die zich voorstelde als Michiel [redacted]
Nadat ik, [redacted] mij had gelegitimeerd en kenbaar had gemaakt werkzaam te zijn als Inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de bepalingen van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), legitimeerde de heer [redacted] zich als:

Naam: [redacted] Michiel
Geboren [redacted]
Burgerservicenummer: [redacted]
Functie: Projectleider.
Werknemer bij: [redacted]
Kamer van koophandel, handelsregisternummer [redacted]

De persoonsgegevens van de heer [redacted] heb ik geverifieerd aan de hand van een op zijn naam staand identiteitsbewijs.

Ik, [redacted] heb op 13 juni 2017 de heer [redacted] medegedeeld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de Wion met betrekking tot:
- <u>Het uitvoeren van graafwerkzaamheden op 9 mei 2017 op de graaflocatie</u> [redacted]

Nadat ik, [redacted] de heer [redacted] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en ook niet verplicht is een verklaring af te leggen, verklaarde hij mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:
1. Ik, [redacted] weet dat ik geen verklaring hoef af te leggen en meld u, [redacted] het volgende:
2. Ik, [redacted] ben als projectleider werkzaam bij [redacted]

[3] Het betreft hier de oorspronkelijke verklaring van de heer [redacted] welke door mij, [redacted] is opgesteld na afloop van het opnemen van zijn verklaring op 13 juni 2017 en daarna naar de heer de heer [redacted] per email is toegestuurd met het verzoek de tekst te controleren op onjuistheden dan wel aan te vullen waar nodig, eventuele onduidelijkheden aan te passen en of aan te vullen.

3. Het juiste Kamer van Koophandel nummer, het aantal werknemers en het feit of ik gemachtigd ben om namens aannemingsbedrijf [redacted] een verklaring af mag leggen, ga ik voor u [redacted] nakijken[4].
4. De graafwerkzaamheden werden uitgevoerd door de heer [redacted] senior. Hij gebruikte hiervoor een minikraan. Het merk en de tonnage van deze kraan kan ik u niet vertellen.
5. De heer [redacted] senior werkte onder leiding van de heren [redacted] en [redacted] junior.
6. De leiding van alle (graaf)werkzaamheden op de graaflocatie lag bij de heren [redacted] en [redacted] junior, beide heren zijn werkzaam voor [redacted] maar ik, [redacted] had de algehele leiding over het werk en dus ook over de graafwerkzaamheden.
7. [redacted] voerde de (graaf)werkzaamheden zelfstandig uit en had het werk aangenomen van [redacted]
8. De graafwerkzaamheden bestonden uit het gedeeltelijk bouwrijp en gedeeltelijk woonrijp maken van een terrein ten behoeve van de bouw van een nieuwbouw pand.
9. Normaal gesproken hebben de leidinggevenden op een graaflocatie altijd de beschikking over de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding op hun telefoon of tablet. Tijdens uw, [redacted] inspectie was dat helaas niet het geval.
10. Ik, [redacted] betreur dit en zie dit als een verbeterpunt voor [redacted] maar nogmaals wil ik benadrukken dat het aanwezig hebben van de gebiedsinformatie, in dit geval geen toegevoegde waarde zou hebben gehad en dat er daarmee door [redacted] zorgvuldig is gegraven.

Einde verklaring.
Tot op de dagtekening van dit RvB heb ik geen getekende versie van de heer [redacted] mogen ontvangen.

Uit de door de heer [redacted] opgestelde verklaring blijkt niet of de heer [redacted] namens aannemingsbedrijf [redacted] een verklaring af had mogen leggen. Ik was daarom gedwongen om dit bij [redacted] te verifiëren (zie **bijlage 2B blad 1** (email van de heer [redacted] (bedrijfsjurist).)

**Inspectietool[5] en onderzoek graafmelding**
Op 29 mei 2017 heb ik, [redacted] de Inspectietool van Agentschap Telecom geraadpleegd en het door [redacted] opgegeven graafmeldnummer van de graaflocatie [redacted]
Hieruit bleek mij, [redacted] het volgende, (zie **bijlage 3**).

- het door [redacted] opgegeven graafmeldingsnummer [redacted] heeft een graafpolygoon wat overeenkomt met de door mij geïnspecteerde graaflocatie.

[4] Tijdens het maken van de afspraak had de heer [redacted] aan mij gemeld dat hij waarschijnlijk namens Aannemingsbedrijf [redacted] B.V te mocht spreken, daarom heb ik de afspraak met hem gemaakt. Ervan uitgaand dat hij inderdaad gemachtigd was staat dan ook in de originele verklaring.
[5] De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.

- Graafmelding [redacted]s gedaan op 8 juli 2016.
- Op 9 mei 2017 om 14:17 uur[6] is er door [redacted] een nieuwe graafmelding gedaan voor de graaflocatie (graafmelding [redacted]. Nu deze graafmelding is gedaan nadat ik mijn inspectie was gestart is deze graafmelding geen onderdeel van mijn inspectie. Wel is de gebiedsinformatie van graafmelding [redacted] gebruikt bij het verdere onderzoek.
- Volgens de gebiedsinformatie van beide graafmeldingen liggen er op de graaflocatie geen kabels en leidingen (zie **bijlage 4**).

**Geldigheid graafmelding**

Conform artikel 8, het eerste lid, van de Wion, moet een grondroerder binnen twintig werkdagen nadat hij een graafmelding heeft gedaan zijn aangevangen met de graafwerkzaamheden. Graafmelding [redacted]s gedaan op 8 juli 2016 dit is ruim 10 maanden voor mijn, [redacted] inspectie op 9 mei 2017.

Tijdens mijn, [redacted] inspectie op de graaflocatie bleek mij, [redacted] dat:

- het gehele terrein omgeven is met hekken en de ingang over een portiersloge met bewaking beschikt.
- de graaflocatie dusdanig was ingericht dat er op deze locatie al langere tijd (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd.
- de heren [redacted] en [redacted] hebben verklaard het werk te hebben overgenomen van de vorige uitvoerder en met hem alles ten aanzien van kabels en leidingen te hebben doorgesproken inclusief wijzigingen in de ondergrond.
- De gebiedsinformatie niet aanwezig was op de graaflocatie. Het niet meer is te verifiëren dat deze gebiedsinformatie ook daadwerkelijk is overgedragen aan de heren [redacted] en [redacted] (fysiek danwel digitaal), tijdens de wisseling van uitvoerders.
- De heren [redacted] en [redacted] mij, [redacted] een tekening toonden met daarop de ligging van kabels en leidingen in het bijzijn van de terreinbeheerder.
- Deze tekening zou naar hun zeggen ook zijn gebruikt tijdens het overnemen van het werk. Bovendien zou deze tekening zijn voorzien van de nieuwste revisie van de ligging van kabels en leidingen.
- Op basis van het ontbreken van kabels en leidingen op de betreffende graaflocatie, overleg met de netbeheerders over de actualiteit van de graafmelding niet noodzakelijk was.

Uit bovenstaande blijkt mij, [redacted] dat:

- de (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd op een eigen terrein dat met hekken en bewaking is omheind.
- Er tijdens mijn inspectie (revisie)tekeningen met daarop de ligging van kabels en leidingen werden getoond in het bijzijn van de terreinbeheerder.
- het voldoende aannemelijk is dat de heren [redacted] en [redacted] en daarmee Aannemingsbedrijf [redacted] de regie had over de graaflocatie vanaf de start van de (graaf)werkzaamheden.

[6] Dit is zes minuten nadat ik mijn inspectie op de graaflocatie had aangevangen.

- Er geen reden is om te veronderstellen dat (de werknemers van) Aannemingsbedrijf [redacted] niet binnen de termijn van twintig werkdagen zouden zijn gestart met de graafwerkzaamheden.

Daarom stel ik, [redacted] dat (de gebiedsinformatie van) graafmelding [redacted] gebruikt had mogen worden om de graafwerkzaamheden uit te voeren op 9 mei 2017 op de graaflocatie.

**Gebiedsinformatie.**
Gebiedsinformatie: het geheel van informatie dat door beheerders, ingevolge artikel 10, eerste lid, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon, dan wel graafpolygoon. (artikel 1, eerste lid, onder r, van de Wion).

Tijdens mijn, [redacted] inspectie op 9 mei 2017 op de graaflocatie kon mij, [redacted] geen gebiedsinformatie worden getoond.

**Graafwerkzaamheden**
Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, onder c van de Wion.
Ik, [redacted] zag tijdens mijn inspectie twee graafmachines. Eén daarvan was een zogenaamde minigraver. Deze minigraver verwijderde aarde en dergelijke met de bak uit de ondergrond. Ik, [redacted] heb hiervan foto's gemaakt. (zie **bijlage 1,** ).
De heren [redacted] en [redacted] hebben verklaard dat deze graafmachine werd bestuurd door de heer [redacted] senior en dat de graafwerkzaamheden ten behoeve van een sleuf voor de nieuw aan te leggen riolering werden uitgevoerd.

Nu ik, [redacted] op 9 mei 2017, op de graaflocatie een graafmachine zag die met de bak ondergrond verwijderde en bovendien de heren [redacted] en [redacted] bevestigen dat deze werkzaamheden inderdaad plaatsvonden in de ondergrond door een graafmachine (gebruikmaking van mechanisch materieel) ten behoeve van de nieuw aan te leggen riolering, stel ik, [redacted] dat er op 9 mei 2017 op de graaflocatie sprake was van graafwerkzaamheden.

**De grondroerder, de rechtspersoon**
Grondroerder: degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht. Artikel 1, eerste lid, onder g van de Wion.
Uit de verklaringen van de heren [redacted] en [redacted] mijn onderzoek en mijn waarnemingen op 9 mei 2016, blijkt dat:

- Ik, [redacted] tijdens mijn inspectie direct te woord werd gestaan door de heren [redacted] en [redacted]
- De heer [redacted] aan mij, [redacted] verklaarde:
  a) werkzaam te zijn als uitvoerder van [redacted] uit [redacted]
  b) De leiding te voeren over de graafwerkzaamheden.
  c) Onderdelen van het werk op urenbasis uit te voeren voor [redacted] maar ook deze onderdelen onder eigen leiding en verantwoording te verrichten.

d) Andere onderdelen van het werk hebben aangenomen van [redacted]

- De heer [redacted] mij, [redacted] heeft verklaard dat de heer [redacted] namens hem, [redacted] de leiding had over de graafwerkzaamheden en dat hij, [redacted] als projectleider bij de graafwerkzaamheden betrokken is.
- De heer [redacted] uit naam van [redacted] op 23 augustus 2017 heeft verklaard dat de heer [redacted] als projectleider leiding gaf aan de graafwerkzaamheden (zie **bijlage 2B blad 1**).

Nu de heren [redacted] en [redacted] mij, [redacted]

- hebben verklaard dat de graafwerkzaamheden onder hun leiding plaatsvonden,
- beiden werkzaam te zijn bij [redacted]
- en tijdens de graafwerkzaamheden te hebben gehandeld uit naam van
- [redacted] Dit ook is bevestigd door de heer [redacted] namens [redacted]

Stel ik, [redacted] Dat [redacted] uit [redacted] met Kamer van Koophandel nummer [redacted] grondroerder was op de graaflocatie tijdens mijn, [redacted] inspectie op 9 mei 2017.

**Zorgvuldig graven**

Het zorgvuldig graven is wettelijk vastgelegd in artikel 2, tweede en derde lid en artikel 8, eerste lid Wion. Deze artikelen zijn toegelicht en nader ingevuld in de richtlijn "Schade voorkomen aan kabels en leidingen" uitgegeven door het kenniscentrum CROW.
Om zorgvuldig te kunnen graven moet de grondroerder tenminste ervoor zorgdragen dat:

- op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.

Nu mij, [redacted] tijdens mijn inspectie op 9 mei 2017 op de graaflocatie is gebleken dat de grondroerder de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet aanwezig had heeft de grondroerder zijn graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd.

**Onderzoek aantal personeelsleden.**

Het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeldt dat [redacted] op 25 juli 2017 over 181 personeelsleden beschikte.
[redacted] heeft bij monde van de heer [redacted] verklaard op 9 mei 2017 over 376 personeelsleden te hebben beschikt, (zie **bijlage 2B**).
Nu [redacted] stelt dat zij op 9 mei 2017 over 376 personeelsleden beschikte en zij zelf over de nieuwste informatie beschikken, stel ik, [redacted] dat het aantal van 376 medewerkers juist is.

**Aard en omstandigheden**
De graaflocatie betreft een particulier terrein met onder andere eigen ondergrondse infrastructuur. De ligging van deze infrastructuur moet volgens het bedrijf als vertrouwelijk worden geclassificeerd[7].
[redacted] uit [redacted] heeft verklaard dat hij tijdens mijn inspectie op 9 mei 2017 wel de beschikking had over de van de terrein [redacted]eigenaar ontvangen liggingsgegevens van kabels en leidingen. Ik, [redacted] heb geen reden om hieraan te twijfelen, maar of de gegevens[8] authentiek zijn en van de Dienst zijn ontvangen blijkt alleen uit de gebiedsinformatie.
De gebiedsinformatie omvat meer dan alleen de tekeningen van de liggingsgegevens. Het bevat ook gegevens van contactpersonen, eventuele brieven met daarin een zogenaamde Eis/Voorzorgsmaatregel en/of brieven met daarin instructie hoe er in bepaalde gevallen moet worden omgegaan met graafwerkzaamheden in de nabijheid van sommige netten. Voor de invulling van een zorgvuldig graafproces is de gebiedsinformatie een belangrijk bestandsdeel.

**Conclusie**
Op 9 mei 2017 hebben er mechanische werkzaamheden in de ondergrond plaatsgevonden aan [redacted]
Deze mechanische werkzaamheden in de ondergrond stonden onder rechtstreekse leiding van [redacted] en waren ten behoeve van een door [redacted] uit te voeren werk. Hiermee voerde [redacted] graafwerkzaamheden uit en was [redacted] grondroerder.
[redacted] heeft verzuimd om tijdens haar graafwerkzaamheden de gebiedsinformatie aanwezig te hebben op de graaflocatie. Nu [redacted] graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd, grondroerder is en verzuimd heeft om de gebiedsinformatie tijdens haar graafwerkzaamheden op de graaflocatie aanwezig te hebben, heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid onder c, van de Wion overtreden.

**Bijlagen**

| | |
|---|---|
| Bijlage 1. | Overzicht locatie vanuit Google en gemaakte foto's van de graaflocatie tijdens de inspectie. |
| Bijlage 2. | Niet ondertekende verklaring van de heer [redacted] |
| Bijlage 2A | Door de heer [redacted] zelf opgestelde verklaring. |
| Bijlage 2B | Aanvullende verklaring van de heer [redacted] |
| Bijlage 3. | Onderzoek Inspectietool. |
| Bijlage 4 | Uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van, [redacted] |
| Bijlage 5. | Tijdsverloop van het onderzoek. |

[7] Tijdens mijn onderzoek is dit aan mij verklaard, door de heer [redacted], een medewerker van [redacted] Ik heb deze verklaring niet geverifieerd, wel is mij gebleken dat het NLR terrein niet valt onder de uitzondering zoals genoemd in artikel 12 Wion en artikel 8 van de Bion (uitzonderingsgebieden).
[8] Hier wordt bedoeld, gegevens van bij de Dienst geregistreerde beheerders.

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 11 oktober 2017.

[redacted]

[redacted]

F7

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging (ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Datum VERZONDEN 13 FEB 2018
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van 9 januari 2018, kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete met een totaal bedrag van € 1.250,- (duizend tweehonderdvijftig euro) op te leggen. Een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft namelijk geconstateerd dat [redacted] mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond heeft verricht zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

**2. Feitenonderzoek**
Op 9 mei 2017 heeft een toezichthouder van Agentschap Telecom in het kader van het project "Grondroerders Bewust Bezocht" (hierna: GBB) in de provincie Flevoland, nabij de poort op het terrein van het [redacted], ter hoogte van de [redacted] (hierna: de graaflocatie), een onderzoek gestart naar de naleving van de WION.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. De toezichthouder heeft op 9 mei 2017 op basis van GBB-planning de betreffende graaflocatie niet kunnen vinden. De toezichthouder heeft daarom besloten om de uitvoerder van de betreffende graafwerkzaamheden te bellen.
2. Op 9 mei 2017, omstreeks 14:10 uur, bevond de toezichthouder zich in de nabijheid van de graaflocatie en werd hij telefonisch benaderd door een persoon die de toezichthouder vertelde dat ze niet aan het graven waren, maar bezig waren met de aanleg van rioleringen op een braakliggend terrein ten behoeve van nieuwbouw.
3. De toezichthouder had het vermoeden dat deze persoon geïnformeerd was door de uitvoerder waar hij even daarvoor telefonisch contact mee had gehad omdat hij de graaflocatie niet kon vinden.

4. Op het moment dat de toezichthouder op de graaflocatie aankwam zag hij:
    - een persoon (de machinist) in een graafmachine (minigraver), die met de bak van de graafmachine zand en grond uit de ondergrond verwijderde en deze handeling regelmatig herhaalde;
    - een persoon nabij de minigraver die hand- en spandiensten leverde aan de machinist;
    - een stilstaande graafmachine (mobiele kraan);
    - enkele werklieden druk doende met (bouw)werkzaamheden.
5. De toezichthouder kreeg van de assistentuitvoerder te horen dat de machinist van de graafmachine zijn vader, de heer [redacted] senior, is.
6. Nadat de toezichthouder zich als zodanig had voorgesteld vroeg hij aan de aanwezige personen die hem te woord stonden om de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding.
7. Beide heren verklaarden de gebiedsinformatie niet aanwezig te hebben op de graaflocatie en legitimeerden zich als:
    - [redacted] uitvoerder bij [redacted]
    - [redacted] assistentuitvoerder bij [redacted]
8. Nadat de toezichthouder aan beide heren had meegedeeld dat zij niet tot antwoorden verplicht waren verklaarden zij onder andere het volgende:
    - *"ik, [redacted], ben als uitvoerder werkzaam voor [redacted] en ik geef leiding aan de graafwerkzaamheden op deze graaflocatie.*
    - *er zijn op dit moment geen klictekeningen (gebiedsinformatie) aanwezig.*
    - *er wel een klicmelding is gedaan, maar die is van vorig jaar en die is niet hier op de graaflocatie aanwezig. Op de klic-tekeningen staan overigens geen kabels en leidingen ingetekend. Dat komt omdat dit privégrond is en ook alle kabels en leidingen in de grond, in eigendom zijn bij het [redacted].*
    - *normaal staat de klictekening op de tablet of telefoon. Ik heb werk overgenomen van een andere uitvoerder en de klictekeningen staan nog niet op mijn telefoon.*
    - *waar we nu aan het graven zijn liggen geen kabels en leidingen. Ik weet dat zeker, want het gebouw dat er stond is gesloopt en alle oude kabels zijn verwijderd.*
    - *ik toon u een kaart met daarop kabels en leidingen ingetekend (zie bijlage 1 foto 4 van het Rapport van Bevindingen). Deze kaart is ons ter beschikking gesteld door een [redacted] medewerker. Doordat wij over deze kaart beschikken weten we precies op welke locatie er wel kabels en leidingen in de ondergrond liggen.*
    - *de heer [redacted] is mijn assistentuitvoerder en hij helpt mij bij het leiding geven.*
    - *het totale werk is ongeveer anderhalf jaar geleden gestart. Het betreft onder andere de sloop van een oud pand, de bouw van een nieuw pand en het leggen van kabels en hoogspanningsleidingen en verschillende andere (graaf)werkzaamheden.*
    - *onze opdrachtgever voor de graafwerkzaamheden op deze graaflocatie is de heer [redacted]n. Hij is op dit [redacted], de leidinggevende van de bouwwerkzaamheden van [redacted].*

- *wij, ([redacted]), doen onderdelen van het werk op urenbasis. Andere onderdelen van het werk zijn aangenomen door [redacted]. Alle (graaf)werkzaamheden worden zelfstandig en onder onze eigen leiding uitgevoerd.*
- *op dit moment wordt de riolering voor het nieuwe pand gelegd.*
- *ik [redacted], onderschrijf wat de heer [redacted] u zojuist heeft verklaard.*
- *ik, [redacted], kan melden dat de persoon op de graafmachine, de heer [redacted] senior is. Hij is mijn vader".*

Nadat de toezichthouder de bovengenoemde verklaringen had herhaald, gaven beide heren te kennen het daarmee eens te zijn.

9. Op 29 mei 2017 heeft de toezichthouder de Inspectietool[1] van Agentschap Telecom en het door [redacted] opgegeven graafmeldnummer [redacted] geraadpleegd. Hieruit bleek het de toezichthouder dat:
   - het door [redacted] opgegeven graafmeldingsnummer [redacted] een graafpolygoon overeenkomt met de door de toezichthouder geïnspecteerde graaflocatie;
   - graafmelding [redacted] is gedaan op 8 juli 2017;
   - op 9 mei 2017 om 14:17 uur door [redacted] een nieuwe graafmelding is gedaan met nummer [redacted]. Deze graafmelding is gedaan nadat de toezichthouder zijn inspectie was gestart en vormt derhalve geen onderdeel van zijn inspectie. Wel is de gebiedsinformatie van graafmelding [redacted] gebruikt bij het verdere onderzoek naar de naleving van de WION;
   - volgens de gebiedsinformatie van beide graafmeldingen op de graaflocatie geen kabels en leidingen liggen.
10. Op 13 juni 2017 heeft de toezichthouder in het kantoor van [redacted] te [redacted] een verklaring opgenomen van de heer [redacted].
11. De heer [redacted] verklaarde zakelijk weergegeven en samengevat onder ander dat:
    - hij als projectleider verantwoordelijk is voor alle werkzaamheden van [redacted] op het [redacted] in [redacted];
    - hij zal nakijken of hij namens [redacted] gemachtigd is om een verklaring af te leggen;[2]
    - de machinist onder leiding van de heren [redacted] en [redacted] junior, beiden werkzaam bij [redacted], werkte;
    - de graafwerkzaamheden bestonden uit het gedeeltelijk bouwrijp en woonrijp maken van het terrein ten behoeve van de bouw van een nieuwbouwpand;
    - de leidinggevende normaal gesproken op een graaflocatie, op hun telefoon of tablet, altijd beschikking over de gebiedsinformatie van de betreffende graafmelding hebben.
    - tijdens de inspectie dit helaas niet het geval was. Hij betreurt dit en ziet het als verbeterpunt voor [redacted]

---

[1] De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.

[2] Tijdens het maken van de afspraak vanaf 10 mei 2017 heeft de heer [redacted] aan de toezichthouder gemeld dat hij waarschijnlijk namens [redacted] mocht spreken. Om die reden heeft de toezichthouder een afspraak gemaakt met de heer [redacted]

- hij nogmaals benadrukt dat in dit geval het aanwezig hebben van gebiedsinformatie geen toegevoegde waarde zou hebben gehad en dat [redacted] zorgvuldig heeft gegraven.

12. Op 14 juni 2017 heeft de toezichthouder een conceptversie van de verklaring aan de heer [redacted] toegezonden. Het doel hiervan was enerzijds, te controleren of de heer [redacted] het eens is met de inhoud van de tekst en anderzijds, hem de mogelijkheid te bieden om de tekst aan te vullen of te wijzigen. Daarnaast heeft de toezichthouder de heer [redacted] verzocht om zijn verklaring nog aan te vullen met het aantal medewerkers werkzaam bij [redacted] op 9 mei 2017.
13. Op 8 juli 2017 bereikte de toezichthouder een e-mailbericht met in de bijlage een door de heer [redacted] geheel eigen opgestelde verklaring. Tevens gaf de heer [redacted] in zijn e-mailbericht aan dat hij de vraag of hij gemachtigd is niet van belang vindt omdat hij een verklaring heeft toegezonden waar de toedracht in beschreven staat. Daarnaast heeft de heer [redacted] meegedeeld dat de toezichthouder voor verdere vragen contact kon opnemen met zijn collega, de heer [redacted] onder telefoonnummer [redacted].
14. Uit de ontvangen verklaring bleek het de toezichthouder niet dat de heer [redacted] bevoegd was om een verklaring af te leggen. Om die reden was het voor de toezichthouder noodzakelijk om dit te verifiëren bij [redacted]
15. Op 12 juli 2017 heeft de toezichthouder na telefonisch contact zijn concept van de verklaring van de heer [redacted] doorgezonden aan de heer [redacted] bedrijfsjurist bij [redacted] en daarbij nog een aantal vragen gesteld.
16. Op 21 juli 2017 heeft de heer [redacted] aangegeven dat de heer [redacted] niet bevoegd was om namens [redacted] een verklaring af te leggen. Tevens heeft de heer [redacted] aangegeven dat de directie niets nader kan verklaren aangezien zij niet op de hoogte is van de details van de uitvoering op het moment van de inspectie.
17. Op 23 augustus 2017 heeft de heer [redacted] per e-mailbericht aangegeven dat de heer [redacted] namens [redacted] de leiding had over de betreffende graafwerkzaamheden die door [redacted] als uitvoerend aannemer van het werk, werden uitgevoerd.

Tijdens zijn inspectie op de graaflocatie bleek het de toezichthouder dat:

- de graafwerkzaamheden werden uitgevoerd op een eigen terrein dat geheel was omgeven met hekken en waarvan de ingang over een portiersloge met bewaking beschikte;
- tijdens zijn inspectie (revisie)tekeningen met daarop de ligging van kabels en leidingen getoond werden in het bijzijn van de terreinbeheerder;
- [redacted] vanaf de start van de graafwerkzaamheden de regie had over de graaflocatie en derhalve bij het uitvoeren van de geplande graafwerkzaamheden gebruik mocht maken van de gebiedsinformatie van graafmelding [redacted]
- de gebiedsinformatie niet aanwezig was op de graaflocatie en derhalve niet aan de toezichthouder kon worden getoond.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] op 9 mei 2017 nabij de poort op het terrein van [redacted] ter hoogte van de [redacted] mechanische (graaf)werkzaamheden heeft verricht zonder dat de van de Dienst afkomstige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was.

Doordat op 9 mei 2017 onder leiding van [redacted] mechanische (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was, heeft zij artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 11 oktober 2017, dat reeds in haar bezit is.

**3. Wettelijk kader**

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht en de Wion. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**4. Zienswijze**

In mijn brief van 9 januari 2018 heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. [redacted] heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

**5. Overwegingen**

5.1 Algemeen

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Artikel 1 onder g van de WION, bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid, sub c, van de WION bepaalt dat de grondroerder er ten minste voor zorgt dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.

Artikel 8, eerste lid, van de WION bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogte twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van de graafwerkzaamheden meldt bij de Dienst.

5.2 Overtreding

*Algemeen*

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

[redacted]

*Mechanische graafwerkzaamheden*
De toezichthouder heeft tijdens zijn inspectie op de graaflocatie gezien dat met een graafmachine met een graafbak zand en grond werd verwijderd uit de ondergrond. Dat er mechanische graafwerkzaamheden werden verricht is ook bevestigd door de heren [redacted] en [redacted] Derhalve stel ik vast dat er sprake was van mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1, onder c, van de WION.

*Grondroerderschap*
Op grond van het feitelijk onderzoek van de toezichthouder en de verklaringen van de heren [redacted] en [redacted] stel ik vast dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve merk ik [redacted] aan als grondroerder, in de zin van artikel 1, onder g, van de WION.

*Zorgvuldig graven*
Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

*Gebiedsinformatie*
Op grond van de verklaring van de heer [redacted] en [redacted] bleek het de toezichthouder dat [redacted] op het moment van inspectie geen van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie (klictekeningen) op de graaflocatie aanwezig had. Derhalve stel ik vast dat [redacted] heeft verzuimd om tijdens haar graafwerkzaamheden de gebiedsinformatie, conform artikel 2, derde lid, sub c, van de WION op de graaflocatie aanwezig te hebben.

Ik wijs [redacted] op het feit dat gebiedsinformatie meer omvat dan alleen de tekeningen van de liggingsgegevens. Het bevat ook gegevens van contactpersonen, eventuele brieven met daarin een zogenaamde Eis/voorzorgsmaatregel en /of brieven met daarin instructie hoe er in bepaalde gevallen moet worden omgegaan met graafwerkzaamheden in de nabijheid van sommige netten. Voor de invulling van een zorgvuldig graafproces is de gebiedsinformatie een belangrijk bestandsdeel.

*Geldige Graafmelding en verrichten van graafwerkzaamheden*
Uit het onderzoek van de toezichthouder blijkt dat [redacted] mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond heeft verricht. [redacted] heeft met betrekking tot graafwerkzaamheden op 8 juli 2016 een graafmelding [redacted] gedaan. Tevens is uit onderzoek gebleken dat de graafwerkzaamheden werden uitgevoerd op een eigen terrein dat omheind was met hekken en bewaakt. Tijdens het onderzoek kon door [redacted] aan de toezichthouder (revisie)tekeningen met daarop de ligging van kabels en leidingen worden getoond. Gelet op voorgaande stel ik vast dat [redacted] vanaf de datum van de graafmelding de regie had over de graaflocatie. [redacted] had derhalve gebruik mogen maken van de gebiedsinformatie van de graafmelding met nummer [redacted], in de zin van artikel 8, eerste lid, van de WION.

Gelet op voorgaande stel ik vast dat [redacted] graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd, zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION overtreden.

5.3 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig is.

Door graafwerkzaamheden uit te voeren zonder daarbij gebruik te maken van de door de Dienst ontvangen gebiedsinformatie was er direct sprake van een verhoogd risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen. Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten en de relevante eigenschappen van de betreffende netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

Door graafwerkzaamheden uit te voeren zonder daarbij gebruik te maken van de door de Dienst ontvangen gebiedsinformatie kan dit leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen en kan de geconstateerde overtreding leiden tot milieuschade.

In onderhavig geval is vastgesteld dat [redacted] graafwerkzaamheden heeft verricht zonder dat op de graaflocatie de gebiedsinformatie aanwezig was. Hierdoor had [redacted] tijdens de graafwerkzaamheden onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten en de relevante eigenschappen van de aanwezige netten op de graaflocatie.

De verklaring van de heer [redacted] waarin is aangegeven dat [redacted] de beschikking had over een kaart van [redacted] en daardoor naar eigen zeggen precies wist op welke locatie kabels en leidingen in de ondergrond liggen, ontslaat [redacted] niet van de wettelijke verplichting om op grond van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION, op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig te hebben. Immers, de grondroerder heeft een eigen verantwoordelijkheid om op basis van de gebiedsinformatie zorgvuldig te graven. Indien de grondroerder geen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft, is er sprake van onzorgvuldig graven in de zin van de WION.

De Memorie van Toelichting merkt ten aanzien van het zorgvuldig graven het volgende op: *"Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegeven van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden."*[3]

In dit geval is van belang dat [redacted] op basis van de op 8 juli 2017 verrichte graafmelding, [redacted], beschikte over liggingsgegevens en eigenschappen van netten op de graaflocatie op het terrein van [redacted]. Daarnaast bestond de graaflocatie uit een met hekken afgesloten terrein dat, onder bewaking stond. Tevens blijkt mij uit het onderzoek van de toezichthouder dat [redacted] vanaf de aanvang van de graafwerkzaamheden de regie had over de graaflocatie. [redacted] had daardoor (enige) kennis over liggingsgegevens en eigenschappen van aanwezige netten op de graaflocatie. Deze feiten en omstandigheden beperken het risico op graafschade.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig echter in verminderende mate.

5.4 Verwijtbaarheid

Uit een uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel, blijkt dat [redacted] geregistreerd staat met als activiteiten: *"Het aannemen en aanleggen van grond-,water- en wegenwerken, rioleringswerken, leidingwerken ten behoeve van afvalwater, cultuurtechnische werken."*

Gelet op bovenstaande stel ik vast dat [redacted] een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [redacted] heeft echter graafwerkzaamheden uitgevoerd zonder dat de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was.

Gezien het voorgaande acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

[3] TK 2005-2006, 30 475, nr. 3, Memorie van Toelichting, p. 6.

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

[redacted]

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding 181 personen bij [redacted] werkzaam waren. In zijn verklaring op 9 mei 2017 heeft de heer [redacted] verklaard dat [redacted] 376 medewerkers in dienst had. Gelet op de verklaring van de heer [redacted] waarin is aangegeven dat [redacted] 376 medewerkers in dienst had stel ik vast dat [redacted] in categorie IV valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 5.000,- is.

De bestuurlijke boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

5.6 Bijzondere omstandigheden
*Behandeltermijnen*
Agentschap Telecom vindt het belangrijk dat zij (indien nodig) bestuurlijke boetes oplegt binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding. De overtreder moet niet te lang in onzekerheid verkeren over de consequenties die verbonden zijn aan een door hem gepleegde overtreding.

Aan de andere kant heeft de maatschappij er belang bij dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding. Als er na een bepaalde periode in het geheel geen boete meer wordt opgelegd, wordt dit maatschappelijke belang onvoldoende gediend.

Om zowel recht te doen aan het maatschappelijke belang tot handhaving als aan de periode van onzekerheid, zal Agentschap Telecom de boete in beginsel halveren als de termijn tussen het moment waarop de overtreding plaatsvond het opleggen van de boete meer dat zes maanden bedraagt. Omdat in deze zaak de termijn van zes maanden is overschreden, halveer ik de boete.

**5. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete**
Het uitgangsbedrag van een bestuurlijke boete voor een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WION door organisaties in categorie IV is € 5.000,-.

Ik heb vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie IV valt, waarvoor een boete van € 5.000,- als uitgangspunt geldt.

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een in verminderende mate ernstige overtreding.

Ook heb ik vastgesteld dat de geconstateerde overtreding aan [redacted] te verwijten is.

Vanwege de in verminderde mate van ernst van de overtreding (randnummer 5.3) wijk ik van uitgangsbedrag af. Gelet hierop acht ik een bestuurlijke boete van € 2.500,- (tweeduizend en vijfhonderd euro) passend en gerechtvaardigd.

Gelet op bijzondere omstandigheden genoemd onder randnummer 5.6, halveer ik de bestuurlijke boete.

Derhalve leg ik [redacted] de voorgenomen bestuurlijke boete op van **€ 1.250,-**.

**7. Betalingswijze**
Voor de betaling van de bestuurlijke boetes dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**8. Bezwaar**
Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Staatssecretaris van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. de naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. de gronden van het bezwaar;
5. een handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze

[redacted]

F8

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Rapport ID-nummer | [redacted] |
| Overtreder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| Plaats inspectie | [redacted] |
| Datum inspectie | [redacted] |
| Relatie-nummer | [redacted] |
| Kamer van Koophandel nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | Het onzorgvuldig uitvoeren van graafwerkzaamheden. |
| Overtreden wetsartikel | artikel 2, tweede lid en artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON. |

**Bevindingen van de ambtenaar**
Op 17 april 2018 heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 32 van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken, een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WIBON.

**Aanleiding**
Op 17 april 2018 omstreeks 10:45 uur bevond ik, [redacted] mij met toezicht belast ter hoogte van de [redacted] (hierna: graaflocatie). Ik, [redacted] zag daar een graafmachine waarvan de graafbak grond en dergelijke uit de ondergrond verwijderde. Ik besloot een inspectie te doen.
Zie onderstaande afbeelding.

**Onderzoek**
Op dinsdag 17 april 2017 zag ik, [redacted] ter hoogte van de [redacted]

- Een gedeeltelijk gegraven sleuf met daarin een persoon (de grondwerker), daarnaast een graafmachine (minigraver) met rupsbanden met daarin een machinist.
- Deze graafmachine verwijderde met de bak, zand en aarde uit de ondergrond.
- De grondwerker gaf aanwijzingen aan de machinist in de graafmachine.

Nadat ik, [redacted] mij had voorgesteld vroeg ik aan de grondwerker wat voor werkzaamheden hij aan het uitvoeren was en wie de leiding voerde over de (graaf)werkzaamheden. Tevens vroeg ik hem naar de van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers, (hierna; Dienst), ontvangen informatie van de betreffende graafmelding. De grondwerker stelde zich voor als de heer [redacted] en vertelde mij, dat hij samen met de machinist van de graafmachine een sleuf aan het graven is ten behoeve van kabels voor de bediening van de verderop gelegen brug.
Ook vertelde hij, dat hij, [redacted] niet over de ontvangen informatie van de betreffende graafmelding beschikt.

Nadat ik, [redacted] de heer [redacted] de caution had gegeven verklaarde deze mij desgevraagd in woorden van gelijke strekking:

Ik, [redacted]

- ben in dienst bij [redacted] uit [redacted], nu [redacted]
- legitimeer mij met ID kaart [redacted]
- ben hier aan het graven met de machinist van de graafmachine, om kabels en mantelbuizen voor de bediening van de brug te gaan leggen.
- weet de naam van de machinist niet. Ik weet wel dat hij is ingehuurd van een bedrijf dat [redacted] heet.
- voer hier de leiding over deze graafwerkzaamheden bij afwezigheid van de uitvoerder, de heer [redacted]
- Kan u, [redacted] geen klicmelding[1] (gebiedsinformatie) laten zien.
- Ik heb de gebiedsinformatie met de uitvoerder, de heer [redacted] voor aanvang van de graafwerkzaamheden doorgesproken.
- De gebiedsinformatie ligt bij de heer [redacted] in zijn auto.
- De monteur van [redacted][2] is hier ook, misschien heeft hij gebiedsinformatie van deze graaflocatie en kan hij u dit tonen[3].

Nadat ik, [redacted] mij had voorgesteld aan de heer [redacted] werknemer van [redacted] uit [redacted] verklaarde deze aan mij:
Ik, [redacted] monteer voor [redacted] de elektrische besturing van de brug.
Ik ben werknemer van [redacted] uit [redacted]

---

[1] De benaming "klicmelding" wordt veelal gebruikt in de volksmond. Men bedoeld hiermee alle documenten die met de graafmelding in verband kunnen worden gebracht.
[2] De WIBON stelt alleen dat de gebiedsinformatie aanwezig moet zijn op de graaflocatie tijdens de graafwerkzaamheden daaruit volgt dat de gebiedsinformatie van een graafmelding ook door derden mag worden gebruikt.
[3] De gebiedsinformatie dient direct beschikbaar te zijn op de graaflocatie en tijdens de graafwerkzaamheden getoond te kunnen worden. Omdat de gebiedsinformatie niet compleet was is de rechtmatigheid van, het gebruik maken van een graafmelding door derden en het direct kunnen tonen van de gebiedsinformatie, niet verder onderzocht.

Ik start nu mijn laptop op, want ik heb de gebiedsinformatie in de email-box op mijn computer.
Het klicnummer, (graafmeldnummer), [redacted].
Ik toon u hier de gebiedsinformatie op het scherm van mijn laptop.

Ik, [redacted] zag op het computerscherm van de heer [redacted] een deel van de gebiedsinformatie van graafmelding [redacted], namelijk alleen het LP bestand, ook wel genoemd de verzamel tekening.

Samenvattend constateer ik, [redacted] dat:
1. De heer [redacted] aan mij, [redacted] geen gebiedsinformatie en ook geen leveringsinformatie kon tonen.
2. De gebiedsinformatie die door de medewerker van [redacted] ([redacted] werd getoond niet compleet was, (zie **bijlage 1, foto 10 en 11**). Daarmee werd duidelijk dat niet alle, van de Dienst[4] ontvangen, informatie aanwezig was op de graaflocatie.

**Vordering**
Op 26 april 2018 zijn door mij, [redacted] gegevens gevorderd. Uit de ontvangen gegevens blijkt mij, [redacted] dat (**zie bijlage 2**);
- De (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd ten behoeve van de Teernstrabrug te [redacted]
- De leidinggevende van de graafwerkzaamheden de heer [redacted] was en dat zijn leidinggevende, de heer W. [redacted] was.
- De verantwoordelijke rechtspersoon, [redacted] Kabel-, Leiding en [redacted] is.
- Deze rechtspersoon is ingeschreven in de Kamer van Koophandel onder nummer [redacted].
- Deze rechtspersoon op 1 januari 2018 over ongeveer 299 medewerkers (fte) beschikte.
- De bedrijfsdirecteur, de heer [redacted] namens het bedrijf een verklaring af mag leggen.

**Verklaring**
Op 13 juni 2018 had ik, [redacted] een telefoongesprek met de heer [redacted] [redacted] Manager Kwaliteit, Arbo en Milieu bij [redacted]
Van hem vernam ik dat de heer [redacted] in dit stadium van het onderzoek nog geen verklaring wenst af te leggen, maar hij zich het recht voorbehoud om in een later stadium van het onderzoek dit alsnog te doen.

**Onderzoek inspectietool[5]**
Uit mijn onderzoek in de inspectietool is mij gebleken dat (zie **bijlage 3**):
- Er door een medewerker van het [redacted] concern een graafmelding met nummer [redacted], is gedaan op 9 april 2018.
- De graaflocatie binnen het graafpolygoon van deze graafmelding valt.
- De graafwerkzaamheden zijn aangevangen binnen de wettelijke termijn van 20 werkdagen.

[4] De Dienst voor het kadaster en de openbare registers.
[5] De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.

Op basis van bovenstaande stel ik, [redacted] vast dat graafmelding [redacted] geldig was en de gebiedsinformatie mocht worden gebruikt om de graafwerkzaamheden op de graaflocatie uit te voeren.

**Graafwerkzaamheden**
Graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. Artikel 1, van de WIBON.
Ik, [redacted] zag tijdens mijn inspectie een graafmachine. Deze graafmachine verwijderde aarde en dergelijke met de bak uit de ondergrond. Ik, [redacted] heb hiervan foto's gemaakt. (**zie bijlage 1 foto 2, en 3**).
De heer [redacted] heeft mij tijdens mijn inspectie verklaard dat hij bezig was met het graven van een sleuf om kabels en leidingen te leggen ten behoeve van een brug en dat hij daarbij gebruik maakte van een graafmachine die bediend werd door een ingehuurde medewerker.

Op basis van bovenstaand stel ik, [redacted] vast dat er tijdens mijn inspectie op de graaflocatie op 17 april 2018, sprake was van graafwerkzaamheden.

**De grondroerder**
De heer [redacted] heeft mij verklaard de leiding te hebben gehad over de graafwerkzaamheden bij afwezigheid van de heer [redacted] Tevens meldde de heer [redacted] mij, [redacted] dat zijn leidinggevende, de heer [redacted] is en dat zij beiden werkzaam zijn voor [redacted]. Dit wordt ook namens [redacted] Kabel-, Leiding en Montagewerken B.V., verklaard door de Manager Kwaliteit, Arbo en Milieu, bij [redacted] de heer [redacted] Een en ander als antwoord op mijn vordering (zie **bijlage 2 blad 3**).

Op basis van bovenstaand stel ik, [redacted] vast dat tijdens mijn inspectie op de graaflocatie op 17 april 2018, [redacted] de grondroerder is.

**Onderzoek gebiedsinformatie**
gebiedsinformatie: (Artikel 1, van de WIBON). Het geheel van informatie dat door beheerders, ingevolge artikel 11, eerste lid[7], aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon.
Tijdens mijn inspectie kon de heer [redacted] mij, [redacted] niet de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie tonen. Ook de van de Dienst ontvangen leveringsinformatie kon niet worden getoond. De wel getoonde informatie door de medewerker van [redacted] was niet compleet en bestond uit alleen een zogenaamd LP bestand.

**Zorgvuldig graven/ leveringsinformatie[8]**
Het zorgvuldig graven is wettelijk vastgelegd in artikel 2, tweede en derde lid van de WIBON. Deze artikelen zijn toegelicht en nader ingevuld in de richtlijn "Schade

---

[6] De exacte naam van de rechtspersoon wordt door de medewerkers vaak niet genoemd.
[7] Artikel 11 WIBON. Onverwijld doch uiterlijk binnen één werkdag na verzending van een graafbericht verstrekt een beheerder via het elektronische informatiesysteem in ieder geval de volgende informatie aan de Dienst:
a. de liggingsgegevens,
b. de relevante eigenschappen van zijn net binnen de betreffende oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon,
c. in voorkomend geval welke voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 13, eerste of tweede lid, zullen worden getroffen, en
d. zijn contactgegevens.
[8] Dit is een door de Dienst samengesteld bestand waarin de inhoud van de gebiedsinformatie wordt vermeld en waarin wordt vermeld of de levering wel, of niet compleet is.

voorkomen aan kabels en leidingen," (CROW 500), uitgegeven door het kenniscentrum CROW.
Om zorgvuldig te kunnen graven moet de grondroerder tenminste ervoor zorgdragen dat: De van de Dienst ontvangen informatie op de graaflocatie aanwezig is. Hiermee bedoelt men de gebiedsinformatie en ook de leveringsinformatie, ( de zo genoemde procesinformatie).
Het agentschap betrekt de CROW 500 bij haar toezicht.

Nu mij, [redacted] tijdens mijn inspectie op 17 april 2018 op de graaflocatie is gebleken dat de grondroerder tijdens de graafwerkzaamheden niet, de gebiedsinformatie[9] - en ook de leveringsinformatie niet kon tonen, heeft de grondroerder niet voldaan aan de wettelijke bepaling en aan de CROW richtlijn dat: "op de graaflocatie, ten minste de van de Dienst ontvangen (gebieds)informatie aanwezig dient te zijn". Daarmee heeft de grondroerder zijn graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd.

**Aantal personeelsleden**
Het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeldt dat [redacted] op 25 april 2018, over 79 personeelsleden beschikte. De heer [redacted] heeft namens [redacted] opgegeven dat deze rechtspersoon ten tijde van de overtreding over 299 medewerkers, (fte), beschikte, (zie **bijlage 2, blad 3**).
Omdat dit aantal sterk afwijkt van het genoemde aantal in de Kamer van koophandel heb ik, [redacted] aan de heer [redacted] gevraagd het aantal van 299 fte nogmaals te controleren, echter zonder resultaat, ( zie **bijlage 4**). Nu [redacted] bij monde van de heer [redacted] heeft aangegeven over 299 medewerkers te beschikken stel ik, [redacted] dat er op 17 april 2018 bij [redacted] 299 personen (fte), in dienst waren, (zie **bijlage 4**).

**Conclusie**
Omstreeks 17 april 2018 hebben er mechanische werkzaamheden in de ondergrond plaatsgevonden ter hoogte van de [redacted] Hiermee was er sprake van graafwerkzaamheden.
Deze graafwerkzaamheden stonden onder leiding van [redacted]. Hiermee was [redacted] grondroerder. [redacted] had tijdens deze graafwerkzaamheden de door haar, van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers ontvangen gebiedsinformatie niet aanwezig op de graaflocatie. Tevens was de bij de levering van informatie gestuurde procesinformatie (het LI bestand), niet aanwezig.
Nu er sprake was van graafwerkzaamheden en [redacted] tijdens deze graafwerkzaamheden niet de van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers ontvangen informatie aanwezig had, heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze uitgevoerd.
Daarmee heeft [redacted] artikel 2, het tweede lid en artikel 2, het tweede lid, juncto artikel 2, het derde lid onder c, van de WIBON overtreden.

[9] (Het geheel van informatie dat door beheerders, ingevolge artikel 10, eerste lid, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon),

**Bijlagen**

Bijlage 1. Overzicht locatie vanuit Google en relevante foto`s tijdens de inspectie.
Bijlage 2. Vordering en (relevante) gevorderde gegevens.
Bijlage 3 Onderzoek inspectietool.
Bijlage 4. Aanvullend onderzoek aantal personeelsleden.

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 10 juli 2018.

[redacted]

F9

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging (ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

VERZONDEN 11 SEP 2018

Datum
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**

In mijn brief van 7 augustus 2018, kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna [redacted] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 5.000,- (vijfduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij geen vanwege de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) verkregen gebiedsinformatie aanwezig had op de graaflocatie.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

**2. Wettelijk kader**

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit dit wettelijk kader.

**3. Feitenonderzoek**

Op 17 april 2018 is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON ter hoogte van de [redacted]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 17 april 2018 omstreeks 10:45 uur zag een toezichthouder dat aan de [redacted] (hierna: de graaflocatie) met een graafmachine aarde uit de ondergrond verwijderd werd.
2. Op de graaflocatie zag de toezichthouder een gedeeltelijk gegraven sleuf waarin een grondwerker aanwijzingen gaf aan de machinist die met de graafmachine zand en aarde uit de ondergrond verwijderde.
3. Nadat de toezichthouder zich als zodanig had voorgesteld en de cautie had verleend, vroeg hij de grondwerker naar de aard van de werkzaamheden en wie de leiding voerde. Verder vroeg de toezichthouder naar de van de Dienst afkomstige gebiedsinformatie.

**Verklaring heer** [redacted]

4. De grondwerker stelde zich voor als de heer [redacted] en verklaarde als volgt:
   - Ik ben in dienst van [redacted] uit [redacted].
   - Samen met de machinist ben ik aan het graven ten behoeve van de aanleg van mantelbuizen en kabels voor de bediening van een brug.
   - De machinist is ingehuurd en werkt voor een bedrijf dat [redacted] heet.
   - [redacted] heeft de leiding over de werkzaamheden. Bij zijn afwezigheid voer ik de leiding.
   - Ik kan u geen gebiedsinformatie tonen.
   - De gebiedsinformatie is bij de heer [redacted] met wie ik deze voor aanvang van de graafwerkzaamheden heb doorgesproken.
   - Op de graaflocatie is een monteur van [redacted] aanwezig. Hij kan u misschien de gebiedsinformatie tonen.

5. De toezichthouder stelde zich vervolgens voor aan de monteur van [redacted] uit Wijhe, genaamd [redacted] De heer [redacted] verklaarde dat hij de gebiedsinformatie van graafmelding [redacted] op zijn laptop had opgeslagen. De heer [redacted] toonde de gebiedsinformatie op het scherm van zijn laptop. De toezichthouder zag dat slechts het LP-bestand ofwel de verzameltekening, een onderdeel van de gebiedsinformatie, werd getoond.

**Informatievordering**

6. Op 26 april 2018 heeft de toezichthouder onder [redacted] gegevens gevorderd. Uit de reactie op de vordering bleek het volgende.
   - De graafwerkzaamheden werden uitgevoerd ten behoeve van de [redacted] te [redacted]
   - De leidinggevende van de graafwerkzaamheden was de heer [redacted] Diens leidinggevende is de heer [redacted]
   - Voornoemde personen zijn werkzaam bij [redacted] KvK-nummer [redacted]. De heer [redacted], bedrijfsdirecteur, is bevoegd een verklaring af te geven.
   - De verantwoordelijke rechtspersoon is [redacted]
   - [redacted] heeft een personeelssterkte van 299 fte.
   - Een kopie van de gebiedsinformatie, ontvangen van de Dienst, is als bijlage bij de brief gevoegd.

7. De toezichthouder heeft geconstateerd dat het uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel een andere personeelssterkte blijkt dan uit de reactie op de informatievordering volgt. Teneinde hierover duidelijkheid te krijgen, heeft de toezichthouder [redacted] per e-mailbericht van 14 juni 2018 bevraagd. Deze vraag is niet beantwoord.

**Onderzoek inspectietool**[1]

8. Uit de Inspectietool van Agentschap Telecom is gebleken dat er op 9 april 2018 een graafmelding [redacted] is gedaan door [redacted] De graaflocatie valt binnen de polygoon van de graafmelding.

[1] De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst en geeft een overzicht van alle graafmeldingen.

De toezichthouder heeft geconcludeerd dat onder leiding van [redacted] op 17 april 2018 graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie. [redacted] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

De toezichthouder heeft vervolgens geconcludeerd dat [redacted] als grondroerder op de graaflocatie niet de gebiedsinformatie, zijnde het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, van de WIBON aan de Dienst is verstrekt over de betrokken graafpolygoon, aanwezig had.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] de betreffende graafwerkzaamheden op de graaflocatie zonder de gebiedsinformatie en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 10 juli 2018, dat met het voornemen is meegezonden.

## 4. Zienswijze

In mijn brief van 7 augustus 2018 heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

## 5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken.
Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

*Graafwerkzaamheden*

Artikel 1, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

De toezichthouder heeft op 17 april 2018 op de graaflocatie gezien dat de werkzaamheden in de ondergrond mechanisch werden verricht. Daarom stel ik vast dat op de graaflocatie graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden in de zin van artikel 1, eerste lid en onder b, van de WIBON.

*Grondroerderschap*

Artikel 1, eerste lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Uit de verklaringen van de heren [redacted] en [redacted] volgt dat de heer [redacted] namens [redacted] de feitelijke leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.

Op grond hiervan stel ik vast dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

[redacted]

*Zorgvuldig graven*
Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

*Gebiedsinformatie aanwezig*
Artikel 2, derde lid en onder c, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig moet hebben.

Ik stel vast dat [redacted] als grondroerder tijdens haar graafwerkzaamheden niet de van de Dienst verkregen gebiedsinformatie aanwezig had op de graaflocatie, waardoor zij artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON heeft overtreden.

5.2 Ernst
Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:
- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Door graafwerkzaamheden uit te voeren zonder daarbij gebruik te maken van de volledige door de Dienst ontvangen gebiedsinformatie kan dit leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen.
Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen en kan de geconstateerde overtreding leiden tot milieuschade.

Ik wijs [redacted] in dat kader op het feit dat gebiedsinformatie meer omvat dan alleen de verzameltekeningen van de liggingsgegevens. De complete gebiedsinformatie bevat ook gegevens van contactpersonen, eventuele brieven met daarin instructies hoe er in bepaalde gevallen moet worden omgegaan met graafwerkzaamheden in de nabijheid van sommige netten. Voor de invulling van een zorgvuldig graafproces is het voorhanden hebben van de volledige gebiedsinformatie derhalve een belangrijk bestandsdeel.

Indien de grondroerder niet alle gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft, is er reeds sprake van onzorgvuldig graven in de zin van de WIBON.

De Memorie van Toelichting merkt ten aanzien van het zorgvuldig graven het volgende op: *"Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegeven van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden."* [2]

Gezien het voorgaande acht ik deze geconstateerde overtreding ernstig.

5.3 Verwijtbaarheid
Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [redacted] zich onder andere bezig met leggen van elektriciteits- en telecommunicatiekabels.

[redacted] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [redacted] heeft echter nagelaten om voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een graafmelding te doen.

Derhalve acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

5.4 Grootte organisatie
Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding 79 personen bij [redacted] werkzaam waren. In zijn verklaring op 3 mei 2018 heeft de heer [redacted] verklaard dat [redacted] 299 medewerkers in dienst had.

Gelet op de verklaring van de heer [redacted] waarin hij aangeeft dat [redacted] 299 medewerkers in dienst had, stel ik vast dat [redacted] in categorie IV valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 5.000,- is.

[2] TK 2005-2006, 30 475, nr. 3, Memorie van Toelichting, p. 6.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted] Zo moet de hoogte van de bestuurlijke boete dusdanig hoog zijn, dat deze niet mee kan worden gecalculeerd in de kosten voor de graafwerkzaamheden. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

**6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder c van de WIBON heeft overtreden door tijdens de graafwerkzaamheden op de graaflocatie geen gebiedsinformatie aanwezig te hebben. Hiermee heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [redacted] in verhoogde mate te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie IV valt, waarvoor een boete van € 5.000,- als uitgangspunt geldt.

Derhalve leg ik [redacted] de voorgenomen bestuurlijke boete van € 5.000,- op.

**7. Betalingswijze**

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**8. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:
1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

[redacted]

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[redacted]

F10

[redacted]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Naam | [redacted] (verder: [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| KvK | [redacted]) |
| Aantal medewerkers | 125 |
| Plaats overtreding | [redacted] nabij [redacted] |
| Datum overtreding | [redacted] |
| Aard van feit | de grondroerder heeft voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding gedaan; |
| Wetsartikelen | artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, aanhef en onder a, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten |
| ID-nr. | [redacted] |

**Bevindingen van de ambtenaar**

Ik, [redacted] senior-inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

**Aanleiding**

Op 9 oktober 2015 heeft [redacted] van [redacted] (verder: [redacted] bij Agentschap telecom melding gemaakt van vermeende onzorgvuldige graafwerkzaamheden (artikel 2, van de Wion) in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud (artikel 13, van de Wion) van [redacted] Volgens [redacted] was vóór aanvang van de graafwerkzaamheden geen graafmelding gedaan en had [redacted] geen voorzorgsmaatregelen kunnen treffen (zie **bijlage 2**).

**Achtergrond informatie**

Agentschap Telecom is het bestuursorgaan dat toezicht houdt op de naleving van de Wion. Een essentieel onderdeel binnen de Wion is de verplichting van de grondroerder om de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze te verrichten. Een aantal verplichtingen is in het kader van zorgvuldig graven rechtstreeks in de Wion opgenomen. Daarnaast is er door de graafsector een richtlijn opgesteld ter bevordering van een zorgvuldig graafproces (verder: CROW publicatie 250). Deze richtlijn geeft inhoudelijk invulling aan het zorgvuldig graafproces en wordt door Agentschap Telecom betrokken bij de toetsing van artikel 2, tweede lid, van de Wion (zorgvuldig graven).

**Opzet onderzoek**

In dit Rapport van Bevindingen wordt aannemelijk gemaakt:

A. dat graafwerkzaamheden zijn verricht;
B. wie leiding gaf aan de graafwerkzaamheden en daarmee is aan te wijzen als de grondroerder

C. of de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze zijn verricht.

**Bronnen voor het onderzoek**

**Verklaringen**
Gedurende dit onderzoek heb ik de volgende betrokken personen gesproken en voor zover nodig gehoord en een verklaring opgenomen:

- [redacted] (Omgevingsmanager) en [redacted] (adviseur kabels en leidingen) beiden in dienst bij [redacted] en [redacted] (adviseur omgevingsmanager) werkzaam in opdracht van [redacted] en in dienst bij [redacted] en [redacted] (zie **bijlage 3**);
- [redacted] (projectleider) en [redacted] (projectleider), beiden werkzaam bij [redacted] zie **bijlage 4**);
- [redacted] (projectleider) en [redacted] (werkvoorbereider), beiden in dienst bij [redacted] (zie **bijlage 5**);

**Fotomateriaal en schriftelijke bescheiden**
Naast de gesprekken, het opnemen van de verklaringen van betrokkenen en het raadplegen van de Inspectietool[1] (zie **bijlage 6**), heb ik dossieronderzoek gedaan. Hierbij heb ik de volgende documenten bestudeerd:

- fotomateriaal [redacted] (zie **bijlage 7**);
- fotomateriaal [redacted] (zie **bijlage 8**);
- risicoregister [redacted] (zie **bijlage 9**);
- voorstel tot wijziging planning d.d. 16-10-2015 (zie **bijlage 10**);
- document [redacted] (zie **bijlage 11**);
- oriëntatiemelding [redacted] (zie **bijlage 12**);
- basisovereenkomst [redacted] (zie **bijlage 13**);
- waterschapsvergunning [redacted] (zie **bijlage 14**);
- werkplan [redacted] (zie **bijlage 15**)
- e-mail 28 november 2014 9zie **bijlage 16**);
- e-mail 9 januari 2015 (zie **bijlage 17**);
- e-mail 20 juli 2015 (zie **bijlage 18**);
- e-mail 19 augustus 2015 (zie **bijlage 19**)
- verslag overleg [redacted] d.d. 25-09-2015 (zie **bijlage 20**)
- feitenrelaas [redacted] (zie **bijlage 21**);
- contract [redacted] (zie **bijlage 22**);
- offerte [redacted] (zie **bijlage 23**);
- opdrachtbevestiging [redacted] (zie **bijlage 24**).

**Resultaten van het onderzoek**

Uit mijn waarneming ter plaatse en het onderzoek maak ik op, dat:
1. [redacted] opdracht heeft verstrekt aan [redacted] om drie radarmasten en een marifoonmast te plaatsen, waarvan

[1] De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers. Via batchverwerking verkrijgt Agentschap Telecom via dit systeem een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.
Alle graafmeldingen die door grondroerders worden gedaan worden niet direct (real time) verwerkt in het systeem, maar verzameld in een groot databestand (de batch). Met een frequentie van één keer per dag worden in één keer alle verzamelde graafmeldingen verwerkt en wordt de inspectietool bijgewerkt.

één radarmast ter hoogte van [redacted] 1, [redacted] gemeente [redacted] (verder: graaflocatie) (zie **bijlage 13**);
2. [redacted] het aanleggen van de infrastructuur (masten, voeding, bekabeling) heeft uitbesteed aan [redacted]
3. het leveren en plaatsen van de masten door [redacted] is uitbesteed aan [redacted]
4. [redacted] grond-mechanisch onderzoek (sondering) heeft laten uitvoeren door [redacted] (verder: [redacted] waarbij een stalen pen voorzien van een detector op hydraulische wijze de grond is ingeprikt en waarmee informatie over de ondergrond is verkregen;
5. [redacted] op 27 november 2014 ten behoeve van de sondering een graafmelding heeft gedaan [redacted], waarbij een eis voorzorgsmaatregel van toepassing was op het thema buisleiding gevaarlijke inhoud van de [redacted]
6. [redacted] ten behoeve van [redacted] het beheer uitvoert van dit net met gevaarlijke inhoud;
7. [redacted] en [redacted] in het kader van de eis voorzorgsmaatregel voor graafmelding [redacted] contact met elkaar hebben gehad en [redacted] heeft aangegeven geen verdere voorzorgsmaatregelen te nemen of voor te schrijven, omdat de sondering buiten de belemmerende strook van de [redacted] leiding (zie **bijlage 16**);
8. op 5 maart 2015 [redacted] en [redacted] gezamenlijk de exacte locatie van de fundatiebuis ten behoeve van de radarmast op de graaflocatie hebben bepaald, waarbij rekening is gehouden met het belang van [redacted] om de mast zo dicht mogelijk bij de waterkant te projecteren in verband met het aanbrengen van de mast door [redacted] door middel van een drijvend dok op het Noordzeekanaal (Binnentoeleidingskanaal);
9. [redacted] op verzoek van [redacted] een watervergunning heeft aangevraagd;
10. het [redacted] (verder: [redacted] op 30 juli 2015 watervergunning [redacted] (verder: Watervergunning) heeft verleend aan [redacted] voor het aanbrengen en hebben van een radarmast in de beschermingszone van de primaire kering ter hoogte van [redacted] 1 [redacted] in gemeente Velsen (zie **bijlage 14**);
11. in de Watervergunning is gesteld, dat de radarmast buiten het profiel van de primaire kering wordt aangebracht en dat gezien de breedte van de kering geen gevaar voor instabiliteit van de kering is;
12. [redacted] n opdracht van [redacted] op 13 augustus 2015 een oriëntatiemelding heeft gedaan [redacted] voor type werkzaamheden 'bodemonderzoek', waarbij onder andere de eis voorzorgsmaatregel van toepassing was op de buisleiding gevaarlijke inhoud van [redacted]
13. dat de oriëntatiemelding is gedaan met het oog op een Niet Gesprongen Explosieven onderzoek (verder: NGE-onderzoek);
14. in de vakantieperiode het NGE-onderzoek is gedaan, waarbij door [redacted] aan [redacted] het verzoek is gedaan ook ten behoeve van de fundatiebuis de graafmelding te verzorgen (zie **bijlage 20**);
15. [redacted] op basis van de uitkomsten van het NGE-onderzoek heeft geconcludeerd dat geen belemmeringen waren voor het plaatsen van de fundatiebuis en M. [redacted] van [redacted] aan de uitvoerder van [redacted] opdracht heeft gegeven om de fundatiebuis te plaatsen;
16. M. [redacted] in de veronderstelling was dat [redacted] ook de graafmelding voor het plaatsen van de fundatiebuis had aangevraagd;
17. normaliter de omgevingsmanager van [redacted] een oriëntatie- of graafmelding verzorgd en dat die deze doorstuurt naar de project organisator en de uitvoerder;
18. vanwege de vakantieperiode en de versnelling van het plaatsen van de fundatiebuis, het ontbreken van de graafmelding niet is geconstateerd;
19. [redacted] op 24 augustus 2015 een fundatiebuis van 10 meter lengte en een diameter van 1,40 meter doorsnede door middel van een trilblok aan een hijskraan vanaf een ponton in het Noordzeekanaal (Binnentoeleidingskanaal) in de ondergrond van de [redacted] ter hoogte van het [redacted] heeft geplaatst, zonder dat vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan.

## 1. Graafwerkzaamheden

A. Is sprake van **mechanische werkzaamheden in de ondergrond?**

**Wettelijk kader graafwerkzaamheden**
In de Wion en de daarop berustende bepalingen worden verstaan onder graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond (artikel 1, eerste lid, onderdeel c, Wion)[2].

Om aannemelijk te maken, dat op graaflocatie ter hoogte van het [redacted] graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd, zoals gedefinieerd in de Wion heb ik naast mijn waarneming ter plaatse, de eerder genoemde documenten bestudeerd (zie bijlagen) en stel ik het volgende vast.
Op basis van mijn algemene kennis en ervaring weet ik dat het plaatsen van een fundatiebuis met behulp van mechanische bewerkingen in de ondergrond worden aangebracht.

Fotomateriaal

[redacted]

Foto 1: hekwerk rondom geplaatste fundatie buis
(bron: [redacted] van [redacted]

Graaflocatie nabij [redacted]

Situatie graaflocatie d.d. 2 september 2015.
Op foto 1. zie ik bouwhekken met daarbinnen geroerde grond.
In chronologisch verloop plaatsen radarmast (zie **bijlage 2**) verklaart [redacted] dat:
- ✓ "bij het kijken op locatie bleek er gegraven te zijn binnen de bouwhekken".

In mail d.d. 9 oktober 2015 14:02 (zie **bijlage 2**) geeft [redacted] aan, dat tijdens de vergadering van 24 september 2015 met [redacted] en [redacted] naar aanleiding van de zorgen van [redacted] over het plaatsen van de fundatiebuis door middel van heien en hijsen werd meegedeeld, dat:
- ✓ "de fundatiebuis voor de radar reeds is aangebracht".

Dát graafwerkzaamheden in de zin van de Wion op 24 augustus 2015 hebben plaatsgevonden wordt verder ondersteund door de verklaringen.

D.d. 16 november 2015 is in een afgelegde verklaring aangegeven door [redacted] (projectleider, [redacted] (zie **bijlage 5**)
- ✓ dat [redacted] de fundatiebuis heeft geplaatst tussen de ondergrondse damwand verankeringen in, op 24 augustus 2015;
- ✓ dat het plaatsen van de fundatiebuis in de ondergrond van 10 meter lengte en een diameter van 1,40 meter is gebeurd door middel van een trilblok aan een hijskraan op een ponton;

D.d. 9 oktober 2015 is in een afgelegde verklaring aangegeven door [redacted] namens [redacted] (zie **bijlage 4**)
- ✓ dat [redacted] opdrachtgever was aan [redacted] voor het plaatsen van een fundatiebuis

[2] Onder 'ondergrond' wordt verstaan, het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot hoogstens 10 kilometer diepte[2]. Het begrip 'maaiveld' wordt in de Wion niet nader omschreven. Wel is in de CROW-richtlijn 250 het maaiveld omschreven als het "oppervlak van het terrein"

Dát graafwerkzaamheden in de zin van de Wion hebben plaatsgevonden wordt verder ondersteund door het volgende document.

Uit werkplan [redacted]

- ✓ blijkt, dat werkzaamheden conform de navolgende werkmethode worden omschreven
  - op de werklocatie (locatie A, [redacted] brengt een werkschip met kraan de buispalen (fundatie buizen) in de grond aan met behulp van een trilblok

[redacted]

Projectcode 15A02. P. 7 (zie **bijlage 5**)

Graaflocatie nabij [redacted]

Situatie graaflocatie d.d. 30 september 2015.
Op foto 1. zie ik de oude radarmast en de

nieuw geplaatste radarmast.

Plaatsing heeft plaatsgevonden vanaf het Ponton nieuwe waterweg.

Foto 2: nieuwe radarmast geplaatst op de fundatiebuis (bron: [redacted]

In chronologisch verloop plaatsen radarmast (zie **bijlage 2**) verklaart [redacted] dat:

- ✓ "op 30 september 2015 door [redacted] zonder toestemming van [redacted] en [redacted] de radarmast op zijn plaats (de fundatiebuis) is gezet"

Foto 3: trilblok ten behoeve mechanisch in de grond brengen van fundatiebuis (bron: [redacted] van [redacted]

Conclusie graafwerkzaamheden
Op basis van bovenstaande, is het mij, aannemelijk, dat op 24 augustus 2015 ter hoogte van het [redacted] gemeente [redacted] 'graafwerkzaamheden', zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wion zijn verricht.

## 2. De grondroerder

B. Wie gaf leiding aan de graafwerkzaamheden en is daarmee aan te wijzen als de grondroerder?

**Wettelijk kader grondroerder**
De "grondroerder" is degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht (artikel 1, onderdeel g, van de Wion).

Het onderzoek naar de grondroerder bestaat uit twee delen.
In eerste instantie richt het onderzoek zich op de feitelijke (materiële) gezagsverhouding op de graaflocatie. In het tweede deel van het onderzoek naar de grondroerder is het onderzoek gericht op het vaststellen van de formele gezagsverhouding. Dit betreft de gezagsverhouding, zoals partijen die contractueel hebben vastgelegd.

### 2.1 Materiële (feitelijke) gezagsverhouding

Toelichting leidinggeven
Leidinggeven wordt ook wel gedefinieerd als het bepalen wat er moet gebeuren. Oftewel wie bepaalt op een graaflocatie waar en op welke wijze wordt gegraven. In die lijn: als de kraanmachinist bijvoorbeeld de aanwijzingen van een ander dient op te volgen (over de graaflocatie, de diepte van de te graven sleuf etc.), zal die ander (de vertegenwoordiger van) de grondroerder zijn[3]. Met andere woorden, bij leiding geven wordt bekeken wat zich feitelijk heeft afgespeeld. Wie is degene die bepalend is voor de uitvoering van de graafwerkzaamheden? Dit betreft het materiële grondroerdersbegrip.

Verklaringen
Hieronder een aantal citaten uit verklaringen die bij de betrokken personen zijn afgenomen die verwijzen naar de materiele gezagsverhouding.

D.d. 16 november 2015 is in een afgelegde verklaring aangegeven door [redacted] en [redacted] (werknemers van [redacted] (zie **bijlage 5**)

- ✓ dat op 5 maart 2015 [redacted] en [redacted] gezamenlijk de exacte locatie van de paal hebben bepaald (zie afschrift van mailtje 3 maart 2015 23: 51 uur), waarbij rekening is gehouden met het belang van [redacted] om de mast zo dicht mogelijk bij de waterkant te projecteren in verband met het aanbrengen van de mast door [redacted] via een drijvend dok op het Noordzeekanaal;
- ✓ dat nadat uit het Niet Gesprongen Explosieven onderzoek bleek dat er geen belemmeringen waren voor het plaatsen van de fundatiebuis, ik, D. [redacted] de uitvoerder (van [redacted] Bob) opdracht heb gegeven om de fundatiebuis te plaatsen;
- ✓ dat het plaatsen van de mast door het werkschip van [redacted] is gedaan, onder leiding van de hoofduitvoerder [redacted] en de uitvoerder [redacted] beiden werknemers van [redacted]
- ✓ dat [redacted] kennis van zaken had over het plaatsen van de funderingspaal en dat zij de paal heeft geplaatst op de locatie waar

[3] Dit laat onverlet dat de kraanmachinist ook zelfstandig verantwoordelijkheid draagt voor zijn (of haar) handelen.

reeds een funderingsonderzoek was gedaan;

- ✓ dat [redacted] sec gekeken naar de Wion, de grondroerder is, omdat zij leiding gaf aan en verantwoordelijk was voor het plaatsen van de fundatiebuis;
- ✓ dat op de locatie de uitvoerder van [redacted] verantwoordelijk was voor de graafwerkzaamheden en toezicht hield op de daadwerkelijke graafwerkzaamheden.

D.d. 9 oktober 2015 is in een afgelegde verklaring aangegeven door [redacted] namens [redacted] (zie **bijlage 4**)

- ✓ dat [redacted] opdrachtgever is aan [redacted] voor het plaatsen van de fundatiebuis ten behoeve van de radarmast te [redacted] op 24 augustus 2015;
- ✓ dat [redacted] vanuit haar goede ervaringen met [redacted] en vanwege de expertise van [redacted] voor het plaatsen van masten en palen, [redacted] ten behoeve van het onderhavige project heeft geselecteerd.

Conclusie ten aanzien van de materiële gezagsverhouding
Op basis van bovenstaande verklaringen concludeer ik, dat [redacted] leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie.

## 2.2 Formele gezagsverhouding

Voor vaststelling van de formele gezagsverhouding heb ik eerder genoemde documenten (zie bijlagen) geraadpleegd. Belangrijk is dat hieruit blijkt, dat [redacted] zelfstandig en daadwerkelijk leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op 24 augustus 2015.

Uit de aangepaste offerte 11 augustus 2015 van [redacted] aan [redacted] (zie **bijlage 23**) blijkt:

- ✓ dat [redacted] een prijs aanbiedt aan [redacted] voor het vervaardigen en plaatsen van vier mastconstructies op - en nabij het [redacted], waaronder locatie A [redacted]
- ✓ dat de aanbieding het ontwerpen, vervaardigen en plaatsen omvat van de mast op locatie A;
- ✓ dat de mast op locatie A op een in de grond te trillen buispaal wordt geplaatst.

Uit de opdrachtbevestiging van [redacted] op de offerte van [redacted] d.d. 11 augustus 2015 (zie **bijlage 24**) blijkt dat:

- ✓ de opdracht voor een fixed price wordt verleend;
- ✓ de fysieke werkzaamheden uiterlijk week 40[4] gereed dienen te zijn.

Uit de back to back onderaannemingsovereenkomst (inclusief bijlagen) tussen [redacted] en [redacted] (zie **bijlage 13**) blijkt, dat:

- ✓ opdrachtgever [redacted] heeft besloten om het project (Bestek 31099346 "Functievrij maken SLC van radar en marifoon") aan hoofdaannemer [redacted] te geven en dat [redacted] een tweetal inkoopopdrachten aan in onderaanneming aan onderaannemer [redacted] heeft verstrekt;
- ✓ de onderaannemer [redacted] zich heeft verbonden het in deze overeenkomst bepaalde via een door hoofdaannemer te verstrekken inkoopopdracht te aanvaarden en uit te voeren, alsmede iedere in verband met deze overeenkomst hierna te verstrekken inkooporder te

[4] 28 september 2015- 4 oktober 2015

aanvaarden en uit te voeren op welke inkoopovereenkomsten eveneens de condities van de onderhavige overeenkomst van toepassing zijn;

- met andere woorden, dat [redacted] aan dezelfde voorwaarden is verbonden jegens [redacted] als dat [redacted] zich heeft verbonden jegens [redacted]

✓ [redacted] zelf verplicht is de werkzaamheden van de door haar gecontracteerde leveranciers te coördineren met haar werkzaamheden en daarvoor zelf verantwoordelijkheid voor te dragen;

✓ boetes ten gevolge van een handelen of nalaten voor rekening komen van i.c. [redacted]

✓ voor een zeker bedrag conform offerte van [redacted] onder andere een fundatiebuis ten behoeve van de radarmast plaatst;

Conclusie ten aanzien van de formele gezagsverhouding
Op basis van de bovenstaande documenten concludeer ik dat het formele gezag over de graafwerkzaamheden bij [redacted] heeft gelegen, dat [redacted] leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie.

Conclusie ten aanzien van de grondroerder
Hierboven is uiteengezet wat de materiële en formele gezagsverhouding is en wie leiding had over de graafwerkzaamheden. Op basis hiervan stel ik vast, dat [redacted] [redacted] leiding gaf aan de graafwerkzaamheden ter hoogte van het [redacted] [redacted] en dus als grondroerder van de graafwerkzaamheden wordt aangemerkt.

## 3. Zorgvuldig graven

C. Zijn de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht?

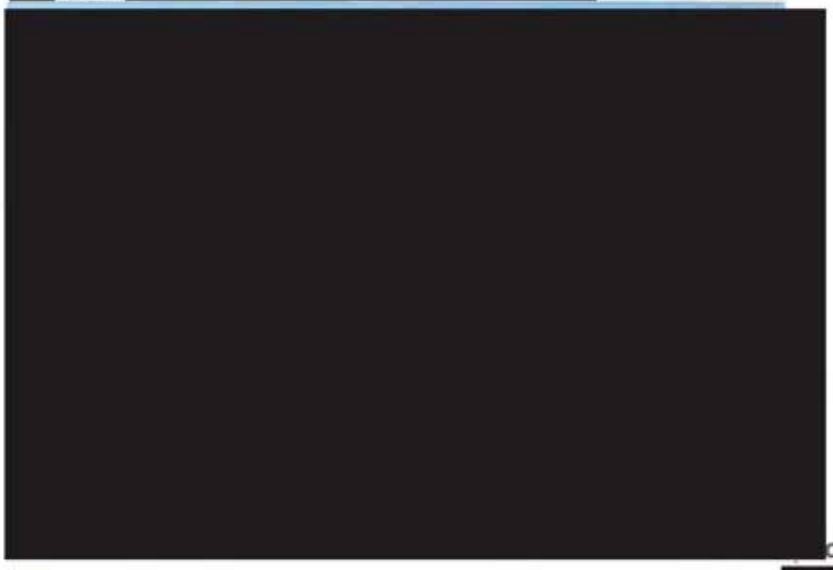
**Wettelijk kader Zorgvuldig graven**[5]
Artikel 2 van de Wion:
Lid 2. De grondroerder verricht de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze.
Lid 3. Ter uitvoering van het tweede lid zorgt de grondroerder ten minste dat:
a. vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan.

Ter beantwoording van de vraag of de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze zijn uitgevoerd heb ik de eerder genoemde bronnen geraadpleegd. Vaststaat dat voor de graafactiviteiten voor het plaatsen van de fundatiebuis geen graafmelding is gedaan. Wel zijn in de voorbereidende fases de nodige meldingen gedaan.

Inspectietool
Op 9 oktober 2015 heb ik nader onderzoek gedaan in de Inspectietool waar alle Klic-meldingen van graafwerkzaamheden door grondroerders worden geregistreerd. Bij controle van de Inspectietool zag ik dat:
[redacted]

[5] Daarbij is de CROW 250 betrokken.

- ✓ Op 13 augustus 105 een oriëntatie melding is gedaan (15O042293) door [redacted] voor [redacted]



on: google maps)

- ✓ (Gele kader is polygoon oriëntatie melding [redacted] bron Inspectietool);
- ✓ noch maximaal 20 dagen vóór noch op 24 augustus 2015 is een graafmelding gedaan voor bovenbedoeld gebied;

<u>Verklaringen</u>
Hieronder een aantal citaten uit verklaringen die bij de betrokken personen zijn afgenomen die verwijzen naar het ontbreken van een graafmelding.

<u>D.d. 16 november 2015 is in een verklaring aangegeven</u> <u>door</u>

- ✓ in de vakantieperiode het NGE-onderzoek is gedaan, waarbij aan [redacted] het verzoek is gedaan ook ten behoeve van de fundatiebuis de graafmelding te verzorgen;
- ✓ nadat uit het NGE-onderzoek bleek dat er geen belemmeringen waren voor het plaatsen van de fundatiebuis, ik, [redacted] de uitvoerder opdracht heb gegeven om de fundatiebuis te plaatsen;
- ✓ ik, [redacted] in de veronderstelling was dat [redacted] ook de graafmelding voor het plaatsen van de fundatiebuis had

[redacted] (werknemers van [redacted] (zie **bijlage 5**)

aangevraagd;

- ✓ normaliter de omgevingsmanager van [redacted] een oriëntatie- of graafmelding verzorgd en dat die deze doorstuurt naar de project organisator en de uitvoerder;
- ✓ vanwege de vakantieperiode en de versnelling van het plaatsen van de fundatiebuis, het ontbreken van de graafmelding niet is geconstateerd;

Het bovenstaande overziende, stel ik vast dat voorafgaand aan het mechanisch plaatsen van de fundatiebuis op of omstreeks 24 augustus 2015 geen graafmelding is gedaan ex artikel 2, derde lid, aanhef en onderdeel a, van de Wion. Met het genoemde artikel had ten minste uitvoering gegeven aan de zorgplicht bij graafwerkzaamheden, zoals bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de Wion.
Het niet doen van een graafmelding is in casu dan ook in strijd met artikel 2, derde lid, aanhef en onderdeel a, van de Wion.

## 4. Aard en omstandigheden

In casu zijn naar mijn mening verzachtende omstandigheden aan te wijzen die bij de beoordeling van dit rapport van bevindingen meegenomen kunnen worden. Mijn conclusie is dat [redacted] niet zondermeer "onzorgvuldig" heeft gehandeld. Het mechanisch plaatsen van de fundatiebuis was onderdeel van een groter project dat zorgvuldig tot stand is gekomen en uitgevoerd.

Ik baseer mij daarbij op:

1. het sonderingsonderzoek waarbij voorafgaand een graafmelding is gedaan en contact is opgenomen met [redacted] en waarbij [redacted] had aangegeven dat geen voorzorgsmaatregelen waren vereist in verband met het buiten de belemmerende strook uitvoeren van het onderzoek (zie **bijlage 16**);
2. het NGE-onderzoek en de oriëntatiemelding die in dat kader is verricht en waarbij geen obstakels in de ondergrond waren aangetroffen in een straal van 10 meter (invloedsgebied voor het plaatsen van de mast) anders dan de damwandankers;
3. de waterschapsvergunning en de toetsing die in dat kader heeft plaatsgevonden waarbij is geconcludeerd, dat (zie **bijlage 14**):
    a. het werk buiten het profiel van de primaire kering valt;
    b. geen gevaar voor instabiliteit van de kering bestond, gezien de breedte van de kering was;
    c. onderzoeken en risicoanalyses zijn uitgevoerd;
    d. geen trillingsonderzoek noodzakelijk was (zie **bijlage 7**).

Daarnaast heb ik vastgesteld, dat:

4. het doen van een graafmelding normaliter bij [redacted] procedureel gelinkt is aan het omgevingsmanagement;
5. in casu - door het beleggen van het omgevingsmanagement door [redacted] bij [redacted] en [redacted] - de normale procedure bij [redacted] ten aanzien van het doen van een graafmelding en de activiteiten in het kader van de omgevingswetgeving niet aan elkaar waren gelinkt;
6. door de vakantieperiode opvolging van het verzoek om een graafmelding te doen, achterwegen is gebleven, waardoor geen graafmelding is gedaan;
7. hoewel het project op een bepaald moment is versneld, waardoor de fundatiebuis eerder dan aanvankelijk gepland is geplaatst, tijdsdruk geen rol heeft gespeeld bij het niet doen van de graafmelding (zie ook **bijlage 19**).

Ter illustratie volgen een aantal citaten uit verklaringen:

D.d. 16 november 2015 is aangegeven door [redacted] (werknemers van [redacted] (zie **bijlage 5**)

dat,

- ✓ verantwoording voor omgevingsmanagment bij [redacted] en [redacted] lag;
- ✓ het doen van een graafmelding een normaal onderdeel is van het omgevingsmanagement bij [redacted]
- ✓ [redacted] overleg heeft gevoerd met de instantie (provincie, waterschap, gemeente) inzake vereiste vergunningen: er werd geen omgevingsvergunning verlangd, wel een watervergunning;
- ✓ de sonderingen door [redacted] op 27-11-2014 zijn uitgevoerd;
- ✓ [redacted] opdrachtgever was voor [redacted] voor het uitvoeren van de sondering;
- ✓ in het kader van de graafmelding voor sondering contact is geweest met [redacted]
- ✓ [redacted] de fundatiebuis heeft geplaatst tussen de ondergrondse damwand verankeringen in, op 24 augustus 2015;
- ✓ [redacted] haar project afgerond wilde hebben, voordat een ander project (vernieuwen sluisdeuren) van start zou gaan;
- ✓ [redacted] het project wilde versnellen en de meerkosten heeft goedgekeurd;
- ✓ De fundatiebuis en invloedsgebied voor het plaatsen van de mast buiten de belemmerende strook van de leiding met EV lag;
- ✓ in de vakantieperiode het NGE-onderzoek is gedaan;
- ✓ [redacted] telefonisch contact heeft gehad met [redacted] en gevraagd of er tijden het NGE-onderzoek bijzonderheden waren te melden. Er waren geen obstakels in de ondergrond aangetroffen in een straal van 10 meter (invloedsgebied voor het plaatsen van de mast) anders dan de damwandankers;
- ✓ Dat in de instructie van de uitvoerde stond, dat hij de ankerstangen moest opzoeken en dat deze vervolgens met de hand zijn opgezocht en dat er verder geen kavels en leidingen lagen;
- ✓ Dat [redacted] op basis van de sondering had aangegeven geen belang te hebben.
- ✓ [redacted] de fundatiebuis heeft geplaats tussen de ondergrondse damwand verankeringen in;

D.d. 16 november 2015 is aangegeven door [redacted] (omgevingsmanager [redacted] (zie **bijlage 3**)

dat,

- ✓ [redacted] en [redacted] binnen het project in het kader van de complexiteit van de verschillende vergunningen verantwoordelijk waren voor alle handelingen ten aanzien van de omgeving;
- ✓ [redacted] en [redacted] de planning van het project bepaalde;
- ✓ het project afgerond moest zijn, voordat het project aan de sluitdeuren zou starten;
- ✓ daarom de datum van oplevering op 6 november 2015 was gezet;
- ✓ de detailplanning niet een zaak was van [redacted] of [redacted]
- ✓ tijdsdruk vanuit de opdrachtgever niet aan de orde was;
- ✓ zorgvuldig graven te plannen is geweest voor grondroerder [redacted]
- ✓ [redacted] alle ruimte heeft gegeven om de graafwerkzaamheden zorgvuldig te laten verrichten.

**Eindconclusie**

Op basis van mijn onderzoek concludeer ik het volgende:

1. Graafwerkzaamheden
   Op de graaflocatie ex artikel 1, onderdeel g, van de Wion, ter hoogte van het [redacted] gemeente Velsen op 24 augustus 2015 graafwerkzaamheden ex artikel 1, aanhef en onder c, van de Wion zijn verricht.
2. De grondroerder
   De onder ad 1. bedoelde graafwerkzaamheden zijn onder leiding (en verantwoordelijkheid) van [redacted] Waterbouw B.V. te Werkendam zijn uitgevoerd.
   Daarmee is genoemd bedrijf de grondroerder ex art. 1, aanhef en onder g, van de Wion.
3. Zorgvuldig graven
   De graafwerkzaamheden, zoals bedoeld onder ad 1. heeft grondroerder, zoals bedoeld onder ad 2. op onzorgvuldige wijze verricht, door niet vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen, zoals in art 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, aanhef en onder a, van de Wion is voorgeschreven.

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 24 december 2015.

[redacted]

Senior inspecteur
afdeling Media en Netwerken

[redacted]

Hoofd afdeling Media en Netwerken
Hoofdafdeling Toezicht
Agentschap Telecom

**Bijlagen:** PM

| | |
|---|---|
| 1 | Uittreksel Kamer van Koophandel |
| 2 | Feitenrelaas [redacted] |
| 3 | Verklaring [redacted] |
| 4 | Verklaring [redacted] |
| 5 | Verklaring [redacted] |
| 6 | Inspectietool |
| 7 | fotomateriaal [redacted] |
| 8 | fotomateriaal AT |
| 9 | risicoregister [redacted] |
| 10 | voorstel tot wijziging planning d.d. 16-10-2015 |
| 11 | document [redacted] |
| 12 | oriëntatiemelding [redacted] |
| 13 | basisovereenkomst [redacted] |
| 14 | waterschapsvergunningh |
| 15 | werkplan [redacted] |
| 16 | e-mail 28 november 2014 |
| 17 | e-mail 9 januari 2015 |
| 18 | e-mail 20 juli 2015 |
| 19 | e-mail 19 augustus 2015 |
| 20 | verslag overleg [redacted] d.d. 25-09-2015 |
| 21 | feitenrelaas [redacted] |
| 22 | contract [redacted] – [redacted] |
| 23 | offerte [redacted] |
| 24 | opdrachtbevestiging [redacted] |

F11

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
mr. J. Vlietstra

**Ons kenmerk**
AT-EZ/7182119/WION

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

VERZONDEN 2 6 FEB 2016

Datum
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

[redacted]
Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**

In mijn brief van 15 februari 2016, kenmerk [redacted] heb ik B.V. [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 10.000,- (tienduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst). Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

**2. Wettelijk kader**

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**

Op 9 oktober 2015 is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION, naar aanleiding van een melding van [redacted] Pipeline Control op 9 oktober 2015 van vermeend onzorgvuldige graafwerkzaamheden in de omgeving van een net met gevaarlijke inhoud van Petrogas, aan de [redacted] ter hoogte van [redacted], te [redacted], gemeente [redacted] (hierna: de graaflocatie).

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt onder meer dat er [redacted] graafwerkzaamheden zijn verricht, dat [redacted] bij deze graafwerkzaamheden als grondroerder moet worden aangemerkt en dat er niet vóór aanvang van de [redacted] graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan. Het feitenoverzicht is opgedeeld in die drie onderdelen.

*Graafwerkzaamheden*

1. Op 24 augustus is er een fundatiebuis in de ondergrond geplaatst van 10 meter lengte en een diameter van 1,40 meter, door middel van een trilblok aan een hijskraan op een schip.



[redacted]

2. De heer [redacted], projectleider bij [redacted], heeft op 16 november 2015 verklaard dat er door [redacted] een fundatiebuis is geplaatst tussen de ondergrondse damwandverankeringen in, op 24 augustus 2015. Deze buis is geplaatst, 10 meter in de ondergrond met een diameter van 1,40 meter, door middel van een trilblok aan een hijskraan op een ponton.
3. De heren [redacted] en [redacted] hebben op 11 december 2015 verklaard dat er op 24 augustus 2015 door [redacted] een fundatiemast is geplaatst ten behoeve van de radarmast te [redacted].
4. De toezichthouder heeft een onderzoek op de graaflocatie verricht, door de situatie ter plaatse waar te nemen en te fotograferen. Dit onderzoek heeft op 30 oktober 2015 plaats gevonden.
5. Op 9 oktober 2015 zijn door [redacted] van PLC foto's overlegd aan de toezichthouder, die op 2 september 2015 zijn genomen van de graaflocatie. Op deze foto's is geroerde ondergrond te zien.

Grondroerder

*Materiële gezagsverhouding*

6. [redacted] heeft opdracht verstrekt aan [redacted] (hierna: [redacted]) om drie radarmasten en een marifoonmast te plaatsen, waarvan één radarmast ter hoogte van de betreffende graaflocatie.
7. [redacted] heeft het aanleggen van de infrastructuur uitbesteed aan [redacted] (hierna: [redacted]).
8. Het leveren en plaatsen van de masten is door [redacted] uitbesteed aan [redacted].
9. Op 16 november 2015 is in een afgelegde verklaring door de heer [redacted], projectleider bij [redacted], en de heer [redacted], zakelijk samengevat, het volgende aangegeven:
   - "[redacted] *is één van de opdrachtnemers van het* [redacted] *project waarbij op vier verschillende locaties, waaronder op het* [redacted] *te* [redacted] *Zuid, waar de radarmast moest worden vervangen c.q. verplaatst;*
   - [redacted] *is opdrachtnemer van* [redacted];
   - [redacted] *heeft een fundatiebuis geplaatst tussen de ondergrondse damwandverankeringen in;*
   - *Op 5 maart 2015 is er door* [redacted] [redacted] *en* [redacted] *gezamenlijk de exacte locatie van de paal bepaald;*
   - [redacted] *heeft, in de persoon van de heer* [redacted] *de uitvoerder opdracht gegeven om de fundatiebuis te plaatsen*;
10. Op 11 december 2015 hebben de heer [redacted] en de heer [redacted], beiden projectleider bij [redacted], zakelijk samengevat het volgende verklaard:
    - [redacted] *is subcontractor in een constellatie met* [redacted] *(hoofdopdrachtgever) en* [redacted] *(hoofdaannemer) voor het plaatsen van een radarmast ter hoogte van het* [redacted] *te* [redacted]. *Daarbij is* [redacted] *onder andere opdrachtgever aan* [redacted] *voor het plaatsen van een fundatiebuis".*

*Formele gezagsverhouding*

11. Uit een aangepaste offerte van 11 augustus 2015 van [redacted] aan [redacted] blijkt dat:

[redacted]

- [redacted] een prijs aanbiedt aan [redacted] voor het vervaardigen en plaatsen van vier mastconstructies, waaronder op de betreffende graaflocatie;
- de aanbieding het ontwerpen, vervaardigen en plaatsen van de mast op de graaflocatie omvat;
- de mast op de graaflocatie op een in de grond te trillen buispaal wordt geplaatst.

12. Uit een opdrachtbevestiging van [redacted] op de offerte van [redacted] van 11 augustus 2015 blijkt dat:
    - [redacted] de opdracht aan [redacted] verleent voor het werk op de graaflocatie;
    - de fysieke werkzaamheden uiterlijk in week 40 gereed dienen te zijn.
13. Uit de onderaannemingsovereenkomst tussen [redacted] en [redacted] blijkt dat:
    - opdrachtgever [redacted] heeft besloten om het project "Functievrij maken SLC van radar en marifoon" aan hoofdaannemer [redacted] te geven;
    - [redacted] een tweetal inkoopopdrachten in onderaanneming aan onderaannemer [redacted] heeft verstrekt;
    - [redacted] aan dezelfde voorwaarden is gebonden jegens [redacted] als die waaraan [redacted] zich heeft verbonden jegens [redacted];
    - [redacted] zelf verplicht is de werkzaamheden van de door haar gecontracteerde leveranciers te coördineren met haar werkzaamheden en daarvoor zelf verantwoordelijkheid te dragen;
    - Boetes ten gevolge van een handelen of nalaten voor rekening komen van in casu [redacted]
    - [redacted] onder andere een fundatiebuis ten behoeve van de radarmast plaatst.

Graafmelding

14. Uit de Inspectietool van Agentschap Telecom, geraadpleegd door de toezichthouder op 9 oktober 2015, is gebleken dat er geen (tijdige) graafmelding is gedaan voor de betreffende graaflocatie.
15. Uit een verklaring van de heer [redacted] uitvoerder bij [redacted] van 16 november 2015 volgt dat:
    - [redacted] in de veronderstelling verkeerde dat de graafmelding door een andere partij zou worden gedaan;
    - Normaliter de omgevingsmanager van [redacted] de graafmelding verzorgt. Vanwege de vakantieperiode is de afwezigheid van een graafmelding niet geconstateerd.

De toezichthouder heeft geconcludeerd dat onder leiding van [redacted] op 24 augustus 2015 graafwerkzaamheden als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder c, van de WION zijn uitgevoerd ter hoogte van het [redacted] te [redacted] gemeente [redacted] [redacted] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder g van de WION.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden.

[redacted]

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 24 december 2015 dat reeds in haar bezit is.

[redacted]

## 4. Zienswijze

In mijn brief van 15 februari 2015 heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid heeft de heer [redacted] telefonisch namens [redacted] op 22 februari 2016 gebruik gemaakt. In de zienswijze is zakelijk samengevat het volgende aangegeven:

- Voor wat betreft de gronden voor matiging van de boete wordt aangesloten bij pagina 11 van het Rapport van Bevindingen, specifiek onder nummers 1 tot en met 7;
- [redacted] vindt de voorgenomen boete niet proportioneel;
- [redacted] is gedurende het gehele proces zeer zorgvuldig te werk gegaan en daarom doet deze boete geen recht aan de ernst van deze overtreding en is er verminderde verwijtbaarheid;
- [redacted] meent dat een waarschuwing of een gematigde boete meer op zijn plaats is.

## 5. Overwegingen

5.1 Wettelijk kader

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd. Artikel 2, tweede lid, van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten. Ter uitvoering van deze zorgvuldigheid, bepaalt artikel 2, derde lid onder a, van de WION dat de grondroerder ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

*5.1.1 Graafwerkzaamheden*

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan. Met de ondergrond wordt bedoeld het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot circa 10 kilometer diepte.

*5.1.2 Grondroerder*

Artikel 1, onder g, van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht. Het leiding geven aan de graafwerkzaamheden kan worden onderscheiden in formeel leiding geven en materieel leiding geven.

5.2 Overtreding

*5.2.1 Graafwerkzaamheden*

Ik constateer dat er sprake is geweest van graafwerkzaamheden in de zin van artikel 2, derde lid, onder a van de WION.

*5.2.2 Grondroerder*

Ik constateer dat [redacted] met betrekking tot de graafwerkzaamheden als grondroerder van deze graafwerkzaamheden kan worden aangemerkt in de zin van artikel 2, derde lid, onder a van de WION.

[redacted]

*5.2.3 Graafmelding*

Ik constateer dat [redacted] als grondroerder van de graafwerkzaamheden, niet een graafmelding heeft gedaan in de zin van artikel 2, derde lid, onder a van de WION.

Ik stel derhalve vast dat [redacted] als grondroerder voor aanvang van haar graafwerkzaamheden geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst, waardoor zij artikel 2, tweede lid in samenhang met artikel 2, derde lid onder a van de WION heeft overtreden.

5.3 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan. Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen. Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Gezien het voorgaande kwalificeer ik de geconstateerde overtreding als ernstig.

5.4 Verwijtbaarheid

Na raadpleging van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat [redacted] zich bezig houdt met de aanneming van opdrachten tot onder andere *"het aannemen en (doen) uitvoeren van (hei)werken ten behoeve van grond-, weg- en waterbouw met een gelijk of soortverwant doel alsmede het verrichten van alle overige werkzaamheden op weg- en waterbouwkundig gebied alsmede het uitlenen van personeel"*.

[redacted] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [redacted] heeft echter nagelaten om voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen.

Derhalve acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Na raadpleging van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat op 30 oktober 2015 er 125 werkzame personen bij [redacted] stonden ingeschreven. Derhalve stel ik vast dat [redacted] in categorie III valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 10.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Bij de vaststelling van de hoogte van een op te leggen bestuurlijke boete, dien ik overeenkomstig artikel 5:46, tweede lid, van de Awb, de bestuurlijke boete onder meer af te stemmen op de ernst van de overtreding en de omstandigheden die daarbij van belang zijn.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted], zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

5.6 Overige omstandigheden

[redacted] heeft in haar zienswijze aangegeven dat de hieronder genoemde factoren zouden moeten bijdrage aan dan wel een verlaging van de boete, dan wel een vermindering van de ernst, dan wel een vermindering van de verwijtbaarheid, dan wel het opleggen van een waarschuwing. Het gaat om de navolgende omstandigheden en factoren:

1. Het sonderingsonderzoek waarbij voorafgaand een graafmelding is gedaan en contact is opgenomen met PLC en waarbij PLC had aangegeven dat geen voorzorgsmaatregelen waren vereist in verband met het buiten de belemmerende strook uitvoeren van het onderzoek.

[redacted]

2. Het NGE-onderzoek en de oriëntatiemelding die in dat kader is verricht en waarbij geen obstakels in de ondergrond waren aangetroffen in een straal van 10 meter (invloedsgebied voor het plaatsen van de mast) anders dan de damwandankers;
3. De waterschapsvergunning en de toetsing die in dat kader heeft plaatsgevonden waarbij is geconcludeerd dat
    a. Het werk buiten het profiel van de primaire kering valt
    b. Geen gevaar voor instabiliteit van de kering bestond, gezien de breedte van de kering
    c. Onderzoeken en risicoanalyses zijn uitgevoerd
    d. Geen trillingsonderzoek noodzakelijk was;
4. Het doen van een graafmelding is normaliter bij [redacted] procedureel gelinkt aan het omgevingsmanagement;
5. In casu – door het beleggen van het omgevingsmanagement door [redacted] bij [redacted] en [redacted] – de normale procedure bij [redacted] ten aanzien van het doen van een graafmelding en de activiteiten in het kader van de omgevingswetgeving niet aan elkaar waren gelinkt;
6. Door de vakantieperiode opvolging van het verzoek om een graafmelding te doen, achterwege is gebleven, waardoor geen graafmelding is gedaan;
7. Hoewel het project op een bepaald moment is versneld, waardoor de fundatiebuis eerder dan aanvankelijk is gepland is geplaatst, tijdsdruk geen rol heeft gespeeld bij het niet doen van de graafmelding.

Hieronder behandel ik de hierboven onder punt 1 tot en met 7 aangegeven omstandigheden en geef ik aan in hoeverre dit mij aanleiding geeft om de boete in dit specifieke geval te matigen:

1. Door een sonderingsonderzoek wordt duidelijk hoe de grondlagen zijn opgebouwd. Voordat begonnen wordt met bouwen is het doen van een sonderingsonderzoek zinvol, in verband met te verwachten verschuivingen en vastigheid. Uit dit sonderingsonderzoek blijkt echter niet de ligging van kabels en leidingen. De uitkomsten van het sonderingsonderzoek draagt derhalve niet bij aan een zorgvuldig graafproces.
2. Het doen van een oriëntatiemelding laat de plicht tot het doen van een graafmelding onverlet. Uit een NGE-onderzoek blijkt niet de ligging van kabels en leidingen.
3. Dat de graafwerkzaamheden de toetsing van een waterschapsvergunning kunnen doorstaan, brengt niet mee dat hiermee een zorgvuldig graafproces is gewaarborgd. Dat de kering geen schade of risico op schade heeft gelopen, zegt nog niets over de aanwezigheid van kabels en leidingen in de ondergrond.

Voor wat betreft punten 4 tot en met 7; de inrichting van het proces en de interne procedures van [redacted] is een verantwoordelijkheid van [redacted]. Dat het doen van een graafmelding normaliter procedureel is gelinkt aan het omgevings-management, of dat er sprake is van een vakantieperiode, kwijt [redacted] niet van haar plicht om intern haar procedures en processen in te richten op een manier dat er daadwerkelijk een graafmelding wordt gedaan.

Gezien het bovenstaande ben ik van mening dat er geen omstandigheden zijn aangedragen die van invloed zijn op het voorgenomen besluit.

[redacted]

**6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a van de WION heeft overtreden door als grondroerder voor aanvang van de graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [redacted] te verwijten is. Ten slotte heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie III valt, waarvoor een boete van € 10.000,- als uitgangspunt geldt.

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [redacted] de overtreding op 24 augustus 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [redacted] een voornemen tot bestuurlijke boete toezend.

Ik realiseer mij dat in het geval van [redacted] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 10.000,- die ik [redacted] in beginsel zou opleggen, te halveren.

Ik leg [redacted], gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen, een bestuurlijke boete op van € 5.000,- (vijfduizend euro).

**7. Betalingswijze**

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**8. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan [redacted] binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. haar naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen de Stichting bezwaar maakt;
4. de gronden van haar bezwaar;
5. een handtekening.

[redacted]

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in [redacted] beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

[redacted]

[redacted]

F12

Ministerie van Economische Zaken

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | |
| Adres | |
| Pc/Woonplaats | |
| ID-nummer | |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten |

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**

Op 1 februari 2015 heb ik, ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers[51] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had [redacted] aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.**
Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben [redacted] aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

**Eerdere controles**
Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.
Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2e helft 2009, aangeleverd
- 1e helft 2010, aangeleverd
- 2e helft 2010, aangeleverd
- 1e helft 2011, aangeleverd
- 2e helft 2011, aangeleverd
- 1e helft 2012, aangeleverd
- 2e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

**Aard van de organisatie**
Overheidsinstelling.

**Conclusie**
Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

[redacted]

[51] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[redacted]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

F13

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging (ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
mr. J. Vlietstra

**Ons kenmerk**
AT-EZ/7163771/WION

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**

Datum VERZONDEN 6 JAN 2016
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en afzien van het voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van 24 november 2015, kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 625,- (*zeshonderdvijfentwintig euro*) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [redacted], als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder de naam [redacted] met als kadastercode 603589 bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2014 de assetmanager van [redacted], [redacted] op het e-mailadres: [redacted], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van *1 januari 2014* tot en met 31 december 2014.

2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.

3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2010 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

**4. Zienswijze**

In mijn brief van 24 november 2015 heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft [redacted] gebruik gemaakt door middel van een telefoongesprek van 1 december 2015, een e-mailbericht van 1 december 2015 en een brief van 8 december 2015, waarin de heer Dekker namens [redacted], zakelijk samengevat het volgende heeft aangegeven.

- [redacted] kan niet via de digitale omgeving van de Dienst een schaderapportage aanleveren;
- [redacted] erkent het belang van het aanleveren van een schaderapportage, daartoe wordt zo spoedig mogelijk overgegaan;
- [redacted] draagt er zorg voor dat een schaderapportage over 2015 wel tijdig beschikbaar wordt gemaakt.

**5. Overwegingen**

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op 30 december 2014 heeft de Dienst de assetmanager van [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat de gemeente in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014 dient aan te leveren. Op 16 januari, 30 januari en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage.

In de zienswijze geeft [redacted] onder andere aan dat zij niet via de digitale omgeving van de Dienst een schaderapportage aan kan leveren. Het niet kunnen aandragen van een schaderapportage in de digitale omgeving van de Dienst, is een omstandigheid die [redacted] niet kwijt van haar verantwoordelijkheid als netbeheerder tot het aanleveren van een schaderapportage over het jaar 2014. Er kon immers in een veel eerder stadium al over worden gegaan tot het aanleveren van een schaderapportage, waarbij genoeg tijd was om eventuele digitale knelpunten te herstellen.

Daarnaast is gebleken dat [redacted] in januari 2010, januari 2011, juli 2011, januari 2012, juli 2012 en januari 2013 schaderapportages heeft aangeleverd.

Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door [redacted] en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2010 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [redacted] in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

**6. Bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted]

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van [redacted]. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [redacted] de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [redacted] een beschikking tot bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in het geval van [redacted] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [redacted] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [redacted] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

**7. Last onder dwangsom**

Uit een overzicht van de Dienst door mij ontvangen op 9 december 2015, blijkt dat [redacted] op 3 december 2015 een schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

Aangezien de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf en daardoor te laat is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

**8. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking tot oplegging van een bestuurlijke boete, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

[redacted]

F14

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging (ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

[redacted]

**Bijlagen**
-

Datum VERZONDEN 28 MEI 2019
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**

In mijn brief van 28 februari 2019, kenmerk AT-EZK/7779855/WIBON, heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat [redacted] mechanische graafwerkzaamheden heeft verricht zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in [redacted] (hierna: de Dienst) ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

In deze brief informeer ik [redacted] over mijn besluit haar een bestuurlijke boete van € 1.250,- op te leggen.

**2. Wettelijk kader**

De van toepassing zijnde regelgeving bestaat uit de Algemene wet bestuursrecht en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**

Op 10 juli 2018 heeft een toezichthouder van Agentschap Telecom aan de [redacted], enkele honderden meter ten zuiden van de kruising [redacted] met de [redacted] (hierna: graaflocatie), een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 10 juli 2018, omstreeks 10:00 uur, bevond de toezichthouder zich in de nabijheid van de graaflocatie. Hij zag daar dat er mechanische werkzaamheden in de ondergrond werden verricht.
2. De toezichthouder zag dat met een graafmachine, grond uit de bodem werd gegraven en werd verplaatst.

[redacted]

3. De toezichthouder begaf zich naar de grondwerker en heeft zijn aanwezigheid kenbaar gemaakt.
4. Hierop heeft de toezichthouder zich voorgesteld en de reden van zijn komst meegedeeld.
5. Desgevraagd gaf de persoon aan [redacted] te heten en dat de werkzaamheden bestonden uit het verlagen van een duiker die recentelijk was aangelegd, maar te hoog bleek te liggen.
6. Verder vertelde de heer [redacted] in loondienst werkzaam te zijn bij [redacted] onder wiens verantwoordelijkheid en leiding de graafwerkzaamheden werden verricht.
7. Tevens heeft de heer [redacted] aangegeven dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet aanwezig was.
8. De heer [redacted] heeft aan de toezichthouder verwezen naar de uitvoerder, de heer [redacted]
9. De toezichthouder heeft op dat moment telefonisch contact opgenomen met de heer [redacted] onder telefoonnummer [redacted]. Het bleek de toezichthouder dat de heer [redacted] uitvoerder in dienst van [redacted] was.
10. Tijdens het telefoongesprek heeft de heer [redacted] aangegeven dat de gebiedsinformatie in de bouwkeet van [redacted] lag op zo'n anderhalve kilometer afstand van de graaflocatie.
11. De toezichthouder heeft op dat moment aan de heer [redacted] kenbaar gemaakt dat het niet aanwezig hebben van de gebiedsinformatie op de graaflocatie een overtreding was van de WIBON en hij daarvoor een verklaring van de heer [redacted] wilde opnemen.
12. Op 10 juli 2018 omstreeks 14:00 uur heeft de toezichthouder in het bijzijn van een collega gesproken met een persoon die zich voorstelde als [redacted].
13. Desgevraagd verklaarde de heer [redacted] het volgende:
    - "het project is januari 2016 gestart en is vrijwel in één stuk doorgegaan, ook tijdens vakanties. Ik ben in feite constant op het werk geweest, alleen niet tijdens uw controle. Dat de gebiedsinformatie niet op het werk was tijdens uw controle is een 'slip of the pen'. Er ligt niets op die locatie. Alles is al een keer open gegraven. Vanwege het feit dat de geplaatste duiker te hoog lag, is de duiker vandaag opnieuw geplaatst. Alleen nu hebben we verzuimd om de gebiedsinformatie aanwezig te hebben. We weten dus dat er niets ligt aan kabels en leidingen. Voordat de duikers de eerste keer zijn geplaatst in het traject zijn proefsleuven gegraven en zijn afspraken gemaakt met de kabeleigenaren. Daarbij zijn afspraken gemaakt over het verleggen 50 kv kabel. We hebben tijdens het project niet een nieuwe klic-melding gedaan, omdat we weten dat er niets ligt".

14. De toezichthouder heeft een concept van een vorderingsbrief, inclusief de verklaring van de heer [redacted] op 16 juli 2018 aan de heer [redacted] gezonden met het verzoek om aanvulling. Op 19 juli 2018 heeft de heer [redacted] de toezichthouder laten weten geen verder wijzigingen of aanvullingen te hebben.
15. Op 20 juli 2018 heeft de toezichthouder in verband met zijn bevindingen aanvullende inlichtingen, op grond van de Awb, gevorderd van [redacted]
16. Omdat een reactie op de vorderingsbrief uitbleef heeft de toezichthouder telefonisch contact opgenomen met [redacted] Vanwege omstandigheden van de kant van [redacted] heeft de toezichthouder op dat moment uitstel verleend om aan zijn vordering te voldoen.
17. Op 14 september 2018 heeft de toezichthouder een brief van mevrouw [redacted] (bedrijfsjurist), namens [redacted] ontvangen.
18. De toezichthouder heeft in zijn vorderingsbrief tevens [redacted] in de gelegenheid gesteld om eventueel een aanvullende verklaring op te nemen bij een bevoegd persoon van [redacted] heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

**Beantwoording door mevrouw [redacted] op de vordering van de toezichthouder**

19. De gestelde vorderingsvragen beantwoordde mevrouw [redacted] namens [redacted] als volgt:
"1. Onderdeel van de werkzaamheden in het project [redacted] zijn het aanbrengen van een aantal duikers. Twee van de geplaatste duikers bleken te hoog te liggen en moesten verlaagd worden. De Graafwerkzaamheden op 10 juli 2018 werden uitgevoerd om één van de geplaatste duikers te verlagen. In het als Bijlage 1 opgenomen Afwijkingsrapport staat dat de twee duikers verlaagd moesten worden.
2. [redacted] heeft een basisovereenkomst gesloten met de Provincie Nood-Holland voor dit project. Deze overeenkomst treft u aan als Bijlage 2. Voor het aanbrengen van de stuwen en dammen heeft [redacted] een onderaannemingsovereenkomst gesloten met [redacted] die is opgenomen in Bijlage 3.
3. De gezagsverhouding tussen de Provincie Noord-Holland en [redacted] wordt beheerst door de bovengenoemde basisovereenkomst. Onder deze overeenkomst is [redacted] volledig verantwoordelijk voor de uitvoering van de werkzaamheden aan het project, waaronder de betreffende graafwerkzaamheden. De rol van de Provincie ziet op het toetsen en accepteren van werkzaamheden aan de door haar opgestelde Vraagspecificatie.
4. In het als Bijlage 4 opgenomen Werkplan Wegen staan onder paragraaf 4.1.7. de werkzaamheden aan de dammen omschreven. Tevens is in paragraaf 6.4.3. de verplichting van de KLIC melding opgenomen.

5. De heer [redacted] was namens [redacted] aanwezig als uitvoerder en daarmee verantwoordelijk voor deze graafwerkzaamheden.
6. [redacted] is onder nummer [redacted] ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.
7. Op 10 juli 2018 waren er geen medewerkers in dienst bij [redacted]
8. Gedurende het gehele project heeft [redacted] gebruikgemaakt van de real time KLIC-applicatie Klicweb. Deze applicatie is gefaciliteerd door Syntac die [redacted] tevens heeft begeleid bij verleggingen op het project. Tussen januari 2016 en juni 2017 zijn deze verleggingen uitgevoerd en nieuwe watergangen gegraven. Gedurende deze werkzaamheden zijn er in de applicatie steeds updates doorgevoerd voor de meest actuele situatie. Na juni 2017 hebben er geen verleggingen meer plaatsgevonden. Alle graafwerkzaamheden na juni 2017 zijn uitgevoerd in door [redacted] eerder geroerde grond waarbij steeds gebruik is gemaakt van de gegevens uit de KLIC-applicatie. Het gebied waar de graafwerkzaamheden van 10 juli 2018 hebben plaatsgevonden, heeft gedurende het hele project deel uitgemaakt van het werkterrein van [redacted] Er zijn buiten [redacted] en haar onderaannemers geen werkzaamheden in de bodem uitgevoerd voor derden.
   Omdat het een verlaging van een eerder geplaatste duiker betrof waren de aanwezige medewerkers op de hoogte van de situatie in de bodem.
20. Verder heeft mevrouw [redacted] aangegeven dat per abuis de gebiedsinformatie van de Dienst niet aanwezig was op de locatie van de graafwerkzaamheden. [redacted] was echter door eerdere werkzaamheden op deze locatie volledig op de hoogte van de situatie in de bodem. Er is geen sprake geweest van veiligheidsrisico's of onveilige situaties op het werk. [redacted] verzoekt derhalve geen sanctie op te leggen voor het ontbreken van de gebiedsinformatie.
21. Na raadpleging van de Dienst ontvangen informatie bleek het de toezichthouder dat door [redacted] als grondroerder, op 19 januari 2016 een graafmelding was gedaan betreffende de voornoemde graaflocatie ter hoogte van de [redacted] Op basis van deze melding, nummer [redacted] heeft de Dienst gebiedsinformatie verstrekt. Het bleek de toezichthouder dat bij deze melding 12 netbeheerders voor 12 verschillende thema's (soorten netwerken) zijn betrokken.

Op basis van voornoemd feitenonderzoek is het de toezichthouder gebleken dat:

- Op 10 juli 2018, omstreeks 10:00 uur, graafwerkzaamheden zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, werden verricht nabij de [redacted] – enkele honderden meters ten zuiden van de kruising [redacted] met de [redacted];

[redacted]

- De werkzaamheden voortvloeiden uit de (eind)schouw van het grootschalig en langlopend project [redacted] waaruit bleek dat 2 duikers verlaagd moesten worden;
- [redacted] vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding heeft gedaan onder het graafmeldnummer [redacted]
- [redacted] gedurende het gehele project aanwezig was, zicht en invloed had op de activiteiten die in het gebied plaatsvonden en gedurende het gehele project door [redacted] gebruik is gemaakt van de real time KLIC-applicatie Klicweb en deze applicatie is gefaciliteerd door Syntac, die [redacted] heeft begeleid bij verleggingen op het project;
- Dat tijdens de werkzaamheden in de applicatie steeds updates zijn doorgevoerd voor de meest actuele situatie en dat na juni 2017 geen verleggingen meer hebben plaatsgevonden in het graafgebied van [redacted] noch door derden graafwerkzaamheden zijn verricht;
- De graafwerkzaamheden een verlaging van eerder geplaatste duikers betrof en de aanwezige medewerkers op de hoogte waren van de situatie in de bodem;
- Deze graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van [redacted] werden verricht en daarmee als grondroerder wordt aangemerkt;
- [redacted] de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig had.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitenonderzoek vastgesteld dat [redacted] op 10 juli 2018 nabij de [redacted] mechanische (graaf)werkzaamheden heeft verricht zonder dat de van de Dienst afkomstige (complete) gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was.
Doordat op 10 juli 2018 onder leiding van [redacted] mechanische (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was, stel ik vast dat [redacted] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 23 oktober 2018, dat reeds in haar bezit is.

[redacted]

**4. Zienswijze**

In mijn brief van 28 februari 2019 heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Op 7 maart 2019 bereikte mij een e-mailbericht van mevrouw [redacted] waarin zij namens [redacted] verzoekt om uitstel voor het indienen van een zienswijze. Op 8 maart 2019 heeft mevrouw [redacted] namens [redacted] telefonisch contact opgenomen en gesproken met één van mijn medewerkers. Tijdens het gesprek is aan mevrouw [redacted] meegedeeld dat [redacted] tot 15 maart 2019 uitstel wordt verleend voor het indienen van een zienswijze. Op 15 maart 2019 bereikte mij van mevrouw [redacted] een e-mailbericht met als bijlage een zienswijze namens [redacted]

In de zienswijze heeft mevrouw [redacted] in aanvulling op de reeds eerdere beantwoording op de vordering van de toezichthouder, d.d. 7 september 2018, onder andere aangegeven dat:

1. [redacted] volledig op de hoogte was van de feitelijk situatie in de bodem en dat de werkzaamheden met de grootst mogelijke zorgvuldigheid zijn uitgevoerd.
2. [redacted] feitelijk heeft voldaan aan het doel van de WIBON en er geen risico was op het ontstaan van graafschades. [redacted] verzoek derhalve af te zien van het opleggen van de bestuurlijke boete.

In paragraaf 5 ga ik nader op de zienswijze in.

**5. Overwegingen**

5.1 Algemeen juridisch kader

In artikel 1, van de WIBON, zijn, voor zover relevant, de volgende definities opgenomen:

> *graafwerkwerkzaamheden:* het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond;
>
> *grondroerder:* degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;
>
> *graafmelding:* de melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden, bedoeld in artikel 8, eerste lid;
>
> *gebiedsinformatie:* het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste lid en tweede lid, onderdeel a, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon;

[redacted]

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

a) een graafmelding doet,
b) de ligging van netten onderzoekt, en
c) de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

5.2 Overtreding

*Algemeen*

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

*Mechanische graafwerkzaamheden*

De toezichthouder heeft tijdens zijn inspectie op de graaflocatie gezien dat met een graafmachine grond uit de bodem werd gegraven en werd verplaatst. Derhalve stel ik vast dat er sprake was van mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

*Grondroerderschap*

Op grond van de verklaringen van de heren [redacted] en [redacted] (uitvoerder bij [redacted] visuele waarnemingen en het feitelijk onderzoek van de toezichthouder stel ik vast dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden. Daarnaast heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding heeft gedaan met graafmeldnummer 16G039983. Derhalve, merk ik [redacted] aan als grondroerder in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

*Zorgvuldig graven*

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten. Om zorgvuldig te kunnen graven moet de grondroerder ten minste er voor zorgdragen dat de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig is.

*Gebiedsinformatie*

Op grond van de verklaring van de heer [redacted] en het feitelijk onderzoek bleek het de toezichthouder dat [redacted] op het moment van zijn inspectie, tijdens de aldaar uitgevoerde graafwerkzaamheden, niet de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie van graafmelding [redacted] op de graaflocatie aanwezig had.

[redacted]

Derhalve stel ik vast dat [redacted] heeft verzuimd om tijdens haar graafwerkzaamheden de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie, conform artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON op de graaflocatie aanwezig te hebben.

5.3 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig is.

*Zienswijze zorgvuldig graven*

In haar zienswijze stelt [redacted] dat zij volledig op de hoogte was van de feitelijke situatie in de ondergrond ter plaatse en de werkzaamheden met de grootst mogelijk zorgvuldigheid zijn uitgevoerd. Ik overweeg het volgende.
Dat [redacted] aangeeft dat zij volledig op de hoogte was van de feitelijke situatie in de ondergrond ter plaatste, ontslaat dit [redacted] niet van de wettelijke verplichting om de gebiedsinformatie van betreffende graafmelding aanwezig te hebben bij haar graafwerkzaamheden. Gelet op de doelstelling van de WIBON, (reduceren van graafschades) dient zorgvuldigheid en precisering van regels over het kaartmateriaal dat via de Dienst aan de grondroerder verstrekt, een zeer belangrijk doel. Artikel 2, derde lid, en onder c, van de WIBON beoogd dat de grondroerder er ten minste voor zorgt dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is. Voor de invulling van een zorgvuldig graafproces om graafschade te voorkomen, is de gebiedsinformatie dan ook een belangrijk bestandsdeel. Daarnaast heeft [redacted] haar stelling niet nader onderbouwd met documenten waaruit haar zorgvuldig uitgevoerde werkzaamheden en haar kennis van de actuele (feitelijke)bodeminformatie van de graaflocatie blijkt.

Ik wijs [redacted] op het feit dat gebiedsinformatie meer omvat dan alleen een verzamelkaart met liggingsgegevens. Het bevat ook gegevens van contactpersonen, eventuele brieven met daarin een zogenaamde Eis/voorzorgsmaatregel en/of brieven met daarin instructie hoe er in bepaalde gevallen moet worden omgegaan met graafwerkzaamheden in de nabijheid van sommige netten.

[redacted]

Door graafwerkzaamheden uit te voeren zonder daarbij gebruik te maken van de door de Dienst ontvangen gebiedsinformatie was er direct sprake van een verhoogd risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen. Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten en de relevante eigenschappen van de betreffende netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijk stoffen en kan de geconstateerde overtreding leiden tot milieuschade.

In onderhavig geval is vastgesteld dat [redacted] bij het verrichten van graafwerkzaamheden geen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had. Hierdoor had [redacted] tijdens de graafwerkzaamheden onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten en de relevante eigenschappen van de aanwezige netten op de graaflocatie.
Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig.

5.4 Verwijtbaarheid
Op basis van de WIBON dient immers bij de uitvoering van mechanische graafwerkzaamheden de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Uit een uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel, blijkt dat [redacted] geregistreerd staat met onder andere als activiteiten: *"Het intekenen op, het ontwerpen en aannemen of uitvoeren, beheren en onderhouden van alle werken op het gebied van grond-, weg- en waterbouw, waaronder civieltechnische werken op het gebied van (ondergrondse) kabel- en leidingsystemen en technische infrastructuur etc."*

Gelet op bovenstaande stel ik vast dat [redacted] een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [redacted] heeft echter graafwerkzaamheden uitgevoerd zonder dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was.

Gezien het voorgaande acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

[redacted]

5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Mevrouw [redacted] heeft in haar brief namens [redacted] ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [redacted], aangegeven dat bij [redacted] op 10 juli 2018 geen medewerkers in dienst waren. Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt mij echter dat er 150[1] personen bij [redacted] werkzaam zijn. Derhalve stel ik vast dat [redacted] in categorie III valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 2.500,- is.

De bestuurlijke boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

5.6 Overige omstandigheden

*Zienswijze*

In haar zienswijze verzoekt [redacted] mij om af te zien van het opleggen van de bestuurlijke boete. Gelet op voorgaande levert de zienswijze geen omstandigheden op die mij er toe zouden brengen af te zien dan wel af te wijken van mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete.

[1] In het Rapport van Bevindingen heeft de toezichthouder 240 werkzame personen vermeld. Dit betreft een kennelijke verschrijving.

[redacted]

*Behandeltermijnen*
Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [redacted] de overtreding op 24 mei 2018 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [redacted] een voornemen tot bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in het geval van [redacted] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 2.500,- die ik [redacted] in beginsel zou opleggen, te halveren.

Er zijn mij verder geen omstandigheden gebleken waarmee ik naar mijn oordeel rekening moet houden.

**6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete**
Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder c, van de WIBON heeft overtreden door tijdens de graafwerkzaamheden op de graaflocatie geen gebiedsinformatie aanwezig te hebben. Hiermee heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding.

Ook heb ik vastgesteld dat de geconstateerde overtreding aan [redacted] te verwijten is.

Ik heb vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie III valt, waarvoor een boete van € 2.500,- als uitgangspunt geldt.

Vanwege de omstandigheden genoemd onder randnummer 5.6 Overige omstandigheden, *Behandeltermijnen* wijk ik van het uitgangsbedrag af. Gelet hierop acht ik een bestuurlijke boete van € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro) passend en gerechtvaardigd.

Gezien het voorgaande leg ik [redacted] voor de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete op van **€ 1.250,-**.

[redacted]

**7. Betalingswijze**
Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**8. Bezwaarclausule**
Als [redacted] bezwaren hebt, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.
Dit bezwaarschrift bevat in ieder geval:

1. naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. de gronden van bezwaar;
5. ondertekening door een bevoegd persoon.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[redacted]

F15

Ministerie van Economische Zaken

[redacted]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten |

[redacted]

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**

Op 1 februari 2015, heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted].
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers[17] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.**

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

**Eerdere controles**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.
Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2e helft 2009, aangeleverd
- 1e helft 2010, aangeleverd
- 2e helft 2010, aangeleverd
- 1e helft 2011, niet aangeleverd
- 2e helft 2011, aangeleverd
- 1e helft 2012, aangeleverd
- 2e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

**Onderzoek recidive.**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1e helft 2011 (Bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [redacted]

**Aard van de organisatie**

Overheidsinstelling.

**Conclusie**

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

[17] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[redacted]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[redacted]

[redacted]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 75 55
F (050) 587 74 00
www.agentschap-telecom.nl
agentschaptelecom@at-ez.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| plaats | [redacted] |
| Rapport bestemd voor | Sanctie bureau |

**Gegevens waarneming**

| | |
|---|---|
| IDnummer | [redacted] |
| Plaats onderzoek | Amersfoort |
| Datum | 29 augustus 2011 |

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de WION werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**

Op 29 augustus 2011, heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION.

**Aanleiding**

Uit informatie van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) is mij gebleken dat [redacted] beheerder is van een net. Op grond van artikel 15, eerste lid, van de WION, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de WION is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de WION, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**

Op verschillende momenten heeft zowel de Dienst als Agentschap Telecom, netbeheerders geïnformeerd over de verplichtingen die de WION met zich meebrengt.

De Dienst heeft medio juni 2011 naar alle Assetmanagers een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand juli 2011.

Nadat bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 27 juli en 15 augustus 2011 opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

[redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand juli 2011.**
***Periode januari tot en met juni 2011.***
Op 29 augustus 2011, heb ik van de Dienst de gegevens ontvangen van alle beheerders die een schaderapportage over de periode januari tot en met juni 2011 hadden aangeleverd. Hieruit bleek [redacted] dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd.

**Eerdere controles**
Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Bij de Dienst zijn in het verleden namelijk de volgende schaderapportages aangeleverd:

- In de maand januari 2010, over de periode juli tot en met december 2009.
- In de maand juli 2010, over de periode januari tot en met juni 2010.
- In de maand januari 2011, over de periode juli tot en met december 2010.

**Aard van de organisatie**
Overheidsinstelling.

**Conclusie**
Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] in de maand juli 2011 geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode januari tot en met juni 2011. Hiermee heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de WION overtreden.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 september 2011.

[redacted]

F16

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**
**(ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
mr. J. Vlietstra

**Ons kenmerk**
AT-EZ/7163386/WION

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

VERZONDEN 6 JAN 2016

Datum
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van 24 november 2015, [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 625,- (zeshonderdvijfentwintig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [redacted], als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder de naam [redacted] met als kadastercode [redacted] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2014 de assetmanager van [redacted] op het e-mailadres: [redacted], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.

[redacted]

3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2011 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

**4. Zienswijze**

In mijn brief van 24 november 2015 heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft de heer [redacted], namens [redacted] gebruik gemaakt per brief d.d. 3 december 2015, door mij ontvangen op 4 december 2015, waarin zakelijk samengevat het volgende is aangegeven.

- [redacted] beaamt de geconstateerde feiten dat [redacted] niet heeft gerapporteerd over het jaar 2014;
- er zijn maatregelen genomen om herhaling in de toekomst te voorkomen;
- het voornemen van [redacted] is voornemens om voor 25 december 2015 de rapportage alsnog aan te leveren.

**5. Overwegingen**

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op 30 december 2014 heeft de Dienst de assetmanager van [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [redacted] in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014 dient aan te leveren.

Op 16 januari, 30 januari en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage.

In de zienswijze geeft [redacted] aan dat er inderdaad niet is aangeleverd, dat er maatregelen worden genomen om herhaling te voorkomen en dat er zo spoedig mogelijk over zal worden gegaan tot aanlevering van een rapportage over 2014.

[redacted] is voornemens om een schaderapportage over 2014 aan te leveren, in ieder geval vóór 25 december 2015. Dat [redacted] nog niet heeft aangeleverd komt geheel voor rekening van [redacted], eventuele interne communicatie en takenverdeling komt voor rekening van de verantwoordelijke netbeheerder, namelijk [redacted].

Daarnaast is gebleken dat [redacted] in januari 2010, juli 2010, januari 2011, januari 2012, juli 2012 en januari 2013 schaderapportages heeft aangeleverd.

Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door [redacted] en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2011 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [redacted] in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [redacted] *geen schade*rapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

**6. Bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted]. Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van [redacted]. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding.

Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

[redacted]

Ik overweeg dat in het geval van [redacted] de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [redacted] een beschikking tot bestuurlijke boete toezend.

Ik realiseer mij dat in het geval van [redacted] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.
Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [redacted] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [redacted] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

**7. Last onder dwangsom**
Gelet op het voorgaande leg ik [redacted] naast de bestuurlijke boete een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [redacted] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer [redacted] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage, voor het belang met kadastercode [redacted], aan te leveren over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

Als [redacted] niet aan deze last voldoet, verbeurt [redacted] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizend vijfhonderd euro).

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:
a. de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 is aangeleverd bij de Dienst of;
b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

**8. Bezwaar**
Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

[redacted]

[redacted]

F17

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**

[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Datum VERZONDEN [redacted]
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**

In mijn brief van [redacted], kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € [redacted]) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

**2. Wettelijk kader**

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**

Op [redacted] is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION ter hoogte van [redacted] te [redacted]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [redacted] omstreeks [redacted] zag een toezichthouder ter hoogte van [redacted] te [redacted] een persoon die in een sleuf bezig was met een mechanische stamper grond aan het aanstampen.
2. Tevens zag hij een persoon die met een graafmachine in de ondergrond aan het roeren (verdichten) was.
3. Nadat de toezichthouder zich als zodanig aan de persoon in de kraan bekend had gemaakt stelde deze zich voor als [redacted] kraanmachinist, werkzaam bij [redacted] uit [redacted]
4. Desgevraagd deelde de heer [redacted] mee dat de uitvoerder, de heer [redacted], de leiding had over de (graaf)werkzaamheden.

5. Op de vraag van de toezichthouder of de heer [redacted] de gebiedsinformatie kon laten zien toonde hij de toezichthouder een verzamelkaart met:
    a. alle thema's;
    b. klic-meldnummer [redacted];
    c. aanvraagdatum [redacted];
    d. het graafpolygoon.
6. Desgevraagd wees de heer [redacted] de graaflocatie aan. Deze locatie bleek buiten de graafpolygoon van de graafmelding te liggen.
7. De hee [redacted] gaf op de vraag van de toezichthouder of hij zich realiseerde dat hij buiten het graafpolygoon aan het graven was aan dat de uitvoerder, de heer [redacted] est, had aangegeven, waar gegraven moest worden en dat daar geen kabels of leidingen aanwezig zouden zijn. De heer [redacted] heeft de toezichthouder doorverwezen naar de uitvoerder, de heer [redacted].
8. De toezichthouder heeft vervolgens contact gezocht met de uitvoerder, de heer [redacted]. Ter hoogte van de [redacted] trof de toezichthouder een [redacted] personen aan die in gesprek waren over een leiding met een afwijkende ligging, ten opzichte van de op de gebiedsinformatie gesitueerde leiding. Desgevraagd maakte een van de aanwezige personen zich bekend als de heer [redacted].
9. De toezichthouder heeft bij de heer [redacted] aangegeven dat hij hem in het kader van de WION een aantal vragen wilde stellen. In de bouwkeet aangekomen toonde de heer [redacted] de toezichthouder een bouwtekening met daarop;
    a. een stippellijn die het werkgebied aangeeft;
    b. huizenblokken;
    c. kabels en leidingen.
10. De toezichthouder zag dat met een blauw balpen op de uitdraai van de Klic-melding [redacted] zoals eerder getoond door de heer [redacted] was ingetekend waar op het moment van de controle de graafwerkzaamheden plaatsvonden.
11. De toezichthouder heeft voor nader onderzoek bij de Dienst de ontvangstbevestiging van de graafmelding met nummer [redacted] opgevraagd.
12. Uit raadpleging van de Inspectietool, een intern systeem van Agentschap Telecom, bleek het de toezichthouder dat [redacted] naast eerder genoemde graafmelding [redacted] op [redacted] graafmelding [redacted] heeft gedaan voor graafwerkzaamheden aan [redacted] te [redacted]
13. Uit onderlinge vergelijking van de bouwtekening, de markering met de blauwe balpen en de grafische weergave van het gebied bleek het de toezichthouder dat;
    a. het polygoon op de bouwtekening afwijkt van het graafpolygoon op de Klic-melding;
    b. de afwijking, zoals genoemd overeenkomt met de markering met de blauwe balpen die is aangegeven door de uitvoerder de heer [redacted]
14. Op [redacted] heeft de toezichthouder nogmaals gesproken met de heer [redacted]
15. Nadat de toezichthouder zich als zodanig had gelegitimeerd, legitimeerde de heer [redacted] zich met een op zijn naam staand rijbewijs.

16. Nadat de toezichthouder aan de heer [redacted] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht verklaarde de heer [redacted] op de daartoe strekkende vragen dat:
    - hij uitvoerder en tevens eigenaar is van [redacted] te [redacted] in;
    - het bedrijf bestaat uit [redacted] vaste medewerkers en [redacted] personen die [redacted] worden ingehuurd;
    - de kraanmachinist, de heer [redacted] ten tijde van de controle werkzaam was [redacted];
    - hij normaliter de leidinggevende van de werkzaamheden is en bij zijn afwezigheid de [redacted], de heer [redacted]
    - hij op het moment van de controle, bezig was met ambtenaren van [redacted], met een afwijkende ligging van een [redacted] verderop aan de [redacted]
    - omdat zijn medewerkers aan de [redacted] niet verder konden, heeft hij de medewerkers opdracht gegeven tot het graven naast de bouwkeet aan de [redacted] ten behoeve van [redacted]
    - hij weet dat op betreffende graaflocatie [redacted] hadden gestaan die [redacted] en er verder geen kabels of leidingen liggen: hij was zich er niet van bewust dat de locatie net buiten de graafpolygoon lag;
    - standaard conform de wet- en regelgeving zorgvuldig wordt gegraven, wordt voorgestoken en proefsleuven worden gemaakt;
    - voor het werk aan de [redacted] en de [redacted] meerdere Klic-meldingen heeft gedaan;
    - nadat de hele [redacted] was vrijgemaakt de afwijkende ligging gemeld is bij de Dienst;
    - de [redacted] van de bouwkeet gevonden is dankzij het voorsteken;
    - hij er van baalt dat [redacted] net voor dit kleine stukje wordt opgeschreven, hoewel hij het een goede zaak vindt dat controles plaatsvinden;
    - hij als aannemer zo goed mogelijk zijn werk doet en vaak tegen werk van voorgangers aanloopt die het niet zo nauw lijken te nemen met het leggen van kabels en leidingen.

De toezichthouder heeft geconcludeerd dat onder leiding van [redacted] op [redacted] mechanisch graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd ter hoogte van de [redacted] te [redacted] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder g van de WION.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] de betreffende graafwerkzaamheden zonder geldige graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [redacted], dat reeds in haar bezit is.

## 4. Zienswijze

In mijn brief van [redacted] heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

## 5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Artikel 1 onder g van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid onder a, van de WION bepaalt dat de grondroerder voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

Artikel 8, van de WION bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden vermeldt aan de Dienst, ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van die graafwerkzaamheden.

Uit het feitelijk onderzoek van de toezichthouder en de afgelegde verklaring door het heer [redacted] volgt dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.

Op grond hiervan stel ik vast dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1 onder g van de WION.

Ik stel vast dat [redacted] buiten het graafpolygoon behorende bij betreffende graafmelding mechanisch heeft gegraven. [redacted] heeft als grondroerder voor aanvang van betreffende graafwerkzaamheden geen (nieuwe)graafmelding gedaan bij de Dienst, waardoor zij artikel 2, tweede lid in samenhang met artikel 2, derde lid onder a van de WION heeft overtreden.

5.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.

Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een verhoogd risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen.

Uit het onderzoek is gebleken dat [redacted] buiten het graafpolygoon van een gedane graafmelding, mechanisch graafwerkzaamheden heeft verricht. Derhalve heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] voorafgaand aan de graafwerkzaamheden buiten het graafpolygoon aan [redacted] te [redacted] op [redacted] geen (nieuwe) graafmelding heeft gedaan.

Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen en kan de geconstateerde overtreding leiden tot milieuschade.

In onderhavig geval is vastgesteld dat [redacted] voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding heeft gedaan. Hierdoor beschikte [redacted] niet over gebiedsinformatie en had zij derhalve onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied. Door zonder voorafgaande graafmelding toch graafwerkzaamheden te verrichtten is er sprake geweest van onzorgvuldig graven.

5.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [redacted] zich onder meer bezig met: [redacted]

[redacted] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [redacted] heeft echter nagelaten om voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een geldige graafmelding te doen.

Gezien bovenstaande acht ik de overtreding aan [redacted] verwijtbaar.

5.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit de verklaring van de heer [redacted] met betrekking tot de op [redacted] geconstateerde overtreding blijkt dat [redacted] vaste medewerkers in dienst heeft en [redacted] personen die [redacted] worden ingehuurd. Gelet op de verklaring van de heer [redacted] stel ik vast dat [redacted] in categorie [redacted] valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € [redacted] is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid en eventuele bijzondere omstandigheden.

## 6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2 derde lid, onder a van de WION heeft overtreden door voor aanvang van haar mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [redacted] te verwijten is.

Ik heb vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie [redacted] valt, waarvoor een boete van € [redacted] als uitgangspunt geldt.

Gezien de ernst en de verwijtbaarheid acht ik een bestuurlijke boete van € [redacted] passend en gerechtvaardigd.

Derhalve leg ik [redacted] de voorgenomen bestuurlijke boete van € [redacted] op.

Ons kenmerk
[redacted]

**7. Betalingswijze**

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele weken door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**8. Bezwaar**

Tegen dit besluit kan degene wiens belang hierbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, t.a.v. de afdeling Juridische Zaken van Agentschap Telecom, Postbus 450, 9700 AL Groningen.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze,
[redacted]

F18

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Rapport ID-nummer | [redacted] |
| Overtreder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| Plaats inspectie | [redacted] |
| Datum inspectie | [redacted] |
| Relatie-nummer | [redacted] |
| Kamer van Koophandel nummer | [redacted] (zie **bijlage 1**) |
| Aard van het feit | Het onzorgvuldig verrichten van graafwerkzaamheden, |
| Overtreden wetsartikel | artikel 8, eerste lid, juncto artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder a, van de Wet informatie-voorziening ondergrondse netten (verder Wion) |

**Gegevens waarneming**

| | |
|---|---|
| Plaats onderzoek | [redacted] |
| Datum | [redacted]. |

**Bevindingen van de ambtenaar**

Ik, [redacted] inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder, zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

**Aanleiding**

Op [redacted], omstreeks [redacted] bevond ik, [redacted] mij met toezicht belast ter hoogte van [redacted] te [redacted] (witte kader binnen afbeelding 1). Ik voerde daar een controle uit in het kader van het 'project Grondroeders bewust bezocht'.

[redacted]

Afbeelding 1

**Onderzoek ter plaatse**
Ter hoogte van [redacted] te [redacted] (hierna graaflocatie), zag ik, [redacted] het volgende (zie **bijlage 2**):

1. een persoon was in de sleuf met een mechanische stamper grond aan het aanstampen;
2. een persoon was met een graafmachine in de ondergrond aan het roeren (verdichten);
3. een gedeeltelijk vrij gegraven afvoerbuis die dwars in de sleuf was gesitueerd;

Ik maakte mij als inspecteur van Agentschap Telecom bekend aan de persoon in de kraan. De persoon stelde zich voor als [redacted], kraanmachinist, werkzaam [redacted] uit [redacted]

Nadat ik, [redacted] aan de persoon in de graafmachine had gevraagd wie de leiding had over de (graaf)werkzaamheden, zei die persoon dat de uitvoerder, de heer [redacted], de leiding had.

Ik, [redacted] vroeg de heer [redacted] of hij mij, [redacted] de gebiedsinformatie kon laten zien. De heer [redacted] toonde mij:

4. een verzamelkaart (zie **bijlage 3**) met:
    a. alle thema's
    b. klic-meldnummer [redacted]
    c. aanvraagdatum [redacted]
    d. het graafpolygoon.

**Verzamelkaart**
Ik, [redacted] vroeg de heer [redacted] of hij op de verzamelkaart kon aanwijzen waar hij zich op dat moment bevond. De heer [redacted] gaf een positie aan die buiten het op de kaart aangegeven graafpolygoon lag.

Ik, [redacted] vroeg de heer [redacted] of hij zich realiseerde dat hij en de andere persoon, buiten het graafpolygoon graafwerkzaamheden aan het verrichten waren.
De heer [redacted] gaf aan dat de uitvoerder, de heer [redacted], had aangegeven, waar gegraven moest worden en dat daar geen kabels of leidingen aanwezig zouden zijn.

Ik, [redacted] wees de heer [redacted] op de vrij gegraven [redacted] die dwars in de sleuf was gesitueerd. De heer [redacted] gaf aan dat het de afvoerleiding van de bouwkeet was en dat die handmatig was vrij gegraven.

De heer [redacted] verwees mij, [redacted] verder door naar de uitvoerder, de heer [redacted].

Ik, [redacted], heb vervolgens contact gezocht met de uitvoerder, de heer [redacted] Ter hoogte van de [redacted] trof ik een [redacted] heren aan die in gesprek waren over een leiding met een afwijkende ligging, ten opzichte van de op de gebiedsinformatie gesitueerde leiding (zie **bijlage 4**).

Ik, [redacted] maakte mij als inspecteur van Agentschap Telecom bekend aan de [redacted] heren en gaf aan dat ik, [redacted] op zoek was naar de uitvoerder.
Vervolgens maakte één van de heren zich bekend als de heer [redacted], uitvoerder.

Ik, [redacted] gaf bij de heer [redacted] aan dat ik, [redacted] hem in het kader de Wion-controle een aantal vragen wilde stellen.
In de bouwkeet aangekomen toonde de heer [redacted] mij, [redacted] op mijn daartoe strekkende vragen:

5. een bouwtekening (zie **bijlage 5**) met daarop:
    a. een stippellijn die het werkgebied aangeeft;
    b. huizenblokken;
    c. kabels en leidingen;
6. met een blauwe balpen - op de uitdraai van de klic-melding [redacted] zoals eerder getoond door de kraanmachinist, de heer [redacted] – aan, waar op het moment van de controle de graafwerkzaamheden plaatsvonden (zie aanduiding met blauwe pijl op **bijlage 6**).

**Nader onderzoek**
Bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (verder: de Dienst), heb ik, [redacted] de ontvangstbevestiging van de graafmelding met nummer [redacted] opgevraagd (zie **bijlage 7**). In de bijgeleverde grafische weergave van het gebied is het graafpolygoon met een stippellijn weergegeven.

Tevens is de Inspectietool[1] geraadpleegd. Hieruit blijkt dat [redacted] naast genoemde graafmelding [redacted], op [redacted] graafmelding [redacted] heeft gedaan voor graafwerkzaamheden aan de [redacted] te [redacted]

Het blijkt na onderling vergelijking van bijlage 5 (de bouwtekening), bijlage 6 (de markering met blauwe balpen – op de Klic-melding [redacted]) en bijlage 7 (de grafische weergave van het gebied), dat:

7. het polygoon op de bouwtekening (bijlage 5) afwijkt van het graafpolygoon op de Klic-melding (bijlage 7);
8. de afwijking, zoals genoemd onder ad. 7, overeenkomt komt met de markering met blauwe balpen die is aangegeven door de uitvoerder de heer [redacted] (bijlage 6).

Op [redacted], omstreeks 14.30 uur, sprak ik, [redacted] met een persoon die zich voorstelde als de heer [redacted].

Nadat ik, [redacted] mij had gelegitimeerd als inspecteur in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de Wet Informatie-uitwisseling

[1] De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers. Via batchverwerking verkrijgt Agentschap Telecom via dit systeem een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.
Alle graafmeldingen die door grondroerders worden gedaan worden niet direct (realtime) verwerkt in het systeem, maar verzameld in een groot databestand (de batch). Met een frequentie van één keer per dag worden in één keer alle verzamelde graafmeldingen verwerkt en wordt de inspectietool bijgewerkt.

ondergrondse netten (verder: Wion), legitimeerde de heer [redacted] zich met zijn rijbewijs als volgt:

[redacted]

Ik, [redacted] heb de heer [redacted] aangegeven hem graag te willen horen naar aanleiding van de op [redacted] uitgevoerde controle in het kader van de Wion aan [redacted] te [redacted]
Nadat ik, [redacted] de heer [redacted] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en ook niet verplicht is een verklaring af te leggen, verklaarde de heer [redacted] mij, [redacted] op de daartoe strekkende vragen als volgt:

**Verklaring de heer [redacted]**

Ik, [redacted], weet dat ik geen verklaring hoef af te leggen en meld u, [redacted] het volgende:

9. ik ben uitvoerder bij, tevens eigenaar van, [redacted]
10. mijn bedrijf bestaat uit [redacted] vaste medewerkers en [redacted] personen die op [redacted] worden ingehuurd;
11. de kraanmachinist, de heer [redacted], was ten tijde van de controle voor mij werkzaam op [redacted];
12. normaliter ben ik leidinggevende van de werkzaamheden en bij mijn afwezigheid is dat [redacted], de heer [redacted]
13. op het moment van de controle was ik, te samen met [redacted] druk bezig met een afwijkende ligging van [redacted], verderop aan de [redacted]
14. omdat mijn mensen aan [redacted] niet verder konden, had ik ze opdracht gegeven tot het graven naast de bouwkeet aan de [redacted] ten behoeve van een aan te legger[redacted]
15. ik wist dat daar bedrijven hadden gestaan die waren gesloopt en verder geen kabels of leidingen zouden liggen;
16. op dat moment was ik me niet bewust dat die locatie net buiten het polygoon van de Klic-melding was gelegen;
17. standaard graven wij zorgvuldig conform de wet- en regelgeving, steken wij voor en maken wij proefsleuven;
18. voor het werk aan [redacted] en [redacted] hebben we meerdere Klic-meldingen gedaan;
19. de afwijkende ligging heb ik gemeld aan het Kadaster, nadat de [redacted] was vrijgemaakt;
20. dankzij het voorsteken hebben we [redacted] van de bouwkeet gevonden;
21. ik baal dat ik net voor dit kleine stukje wordt opgeschreven, hoewel het een goede zaak is dat controles plaatsvinden;

22. als aannemer doe ik zo goed mogelijk mijn werk en loop ik vaak aan tegen werk van voorgangers die het niet zo nauw lijken te nemen met het leggen van kabels en leidingen.

Einde verklaring van de heer [redacted] (zie **bijlage 8**).

Ik, [redacted] heb de verklaring van de heer [redacted] in concept opgesteld en deze d.d. [redacted] aan de heer [redacted] toe gemaild. De heer [redacted] heeft de verklaring per mail van [redacted] aan mij, [redacted] ongewijzigd en getekend geretourneerd.

**De grondroerder.**
De grondroerder is degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht (artikel 1, eerste lid, onder g, van de Wion).

Nu de heer [redacted], in zijn hoedanigheid als uitvoerder, tevens eigenaar van [redacted] heeft aangegeven, dat:

23. op [redacted] ter hoogte van de [redacted] onder zijn directe leiding mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond zijn verricht;
24. bij zijn eventuele afwezigheid zijn medewerker, de heer [redacted] de leiding over de graafwerkzaamheden neemt;
25. de machinist van de graafmachine, de heer [redacted], ten behoeve van de graafwerkzaamheden was ingehuurd en hij, de heer [redacted], voorafgaand aan de graafwerkzaamheden hem, de heer [redacted], had geïnstrueerd over hetgeen hij moest doen en waar hij op moest letten;

stel ik, [redacted] vast, dat [redacted] op [redacted] op de graaflocatie grondroerder was.

**Actuele gebiedsinformatie**
De grondroerder meldt het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden aan de Dienst, ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van die graafwerkzaamheden (artikel 8, eerste lid, van de Wion). De hoofdregel is dat gebiedsinformatie zo actueel mogelijk is. In dat verband is een melding 20 dagen houdbaar.

Nu buiten het graafpolygoon graafwerkzaamheden zijn verricht, zoals aangeduid door:

26. de heer [redacted] - in zijn hoedanigheid als kraanmachinist en onder leiding van zijn uitvoerder, de heer [redacted] tevens eigenaar van [redacted];
27. de heer [redacted] in zijn hoedanigheid als uitvoerder, tevens eigenaar van [redacted]

stel ik, [redacted] vast, dat voorafgaand aan deze graafwerkzaamheden geen graafmelding is verricht.

**De aard en omstandigheden.**
Ik, [redacted] heb ten tijde van mijn controle d.d. [redacted] kennis genomen van:

28. de omgeving en het gebied;
29. de gedeeltelijk vrij gegraven afvoerbuis die dwars in de sleuf was gesitueerd (zie **bijlage 2**);
30. de zorgvuldig afgezette buisleiding met afwijkende ligging (zie **bijlage 4**).

**De feiten**

31. op [redacted] vonden ter hoogte van de [redacted] te [redacted] mechanische graafwerkzaamheden plaats (zie **bijlage 2**);
32. onder ad. 31 bedoelde graafwerkzaamheden vonden plaats buiten het graafpolygoon van de verzamelkaart met Klic-nummer [redacted] met aanvraagdatum [redacted] (zie **bijlage 6**).
33. Uit de Inspectietool blijkt dat vooraf gaand aan de graafwerkzaamheden naast de bouwkeet (zie **bijlage 2**) geen graafmelding is verricht.

**Conclusie**

Op [redacted] heeft [redacted] uit [redacted] onder haar eigen leiding met behulp van mechanisch voortgedreven machines, werkzaamheden verricht in de ondergrond ter hoogte van [redacted] te [redacted] Hiermee is [redacted] uit [redacted] grondroerder.
[redacted] uit [redacted] heeft haar graafwerkzaamheden uitgevoerd zonder voorafgaand aan deze activiteiten een graafmelding te doen en overtreedt daarmee artikel 8, eerste lid, van de Wion en heeft daarmee in strijd gehandeld met artikel 2, tweede lid, juncto derde lid, onder a, van de Wion.

Naar waarheid opgemaakt te [redacted] op [redacted]

[redacted]

| | |
|---|---|
| Bijlage 1 | Uittreksel Kamer van Koophandel |
| Bijlage 2 | Foto's mechanische graafwerkzaamheden |
| Bijlage 3 | Foto Klic-melding [redacted] |
| Bijlage 4 | Foto's zorgvuldig afgezette afwijkende ligging |
| Bijlage 5 | Foto bouwtekening |
| Bijlage 6 | Foto's met pen en blauwe pijl aangeduide graaflocatie |
| Bijlage 7 | Ontvangstbevestiging graafmelding [redacted] |
| Bijlage 8 | Verklaring van de heer [redacted] |

G1

Ministerie van Economische Zaken

[redacted]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

# rapport van bevindingen

**Behandeld door** [redacted]

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten |

[redacted]

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**

Op [redacted], heb ik, [redacted]e, ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted]s een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted]
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

[redacted]

[redacted]

De Dienst heeft op [redacted] naar alle Assetmanagers[3] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand [redacted]. Daarnaast heeft de Dienst op [redacted], nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin [redacted] bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand [redacted]**

Vanaf de eerste week van [redacted] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over [redacted] hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over [redacted]

**Eerdere controles**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [redacted]

**Onderzoek recidive.**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode [redacted] (Bijlage Rapport van Bevindingen van [redacted] en voor de [redacted] (Bijlage Rapport van Bevindingen van [redacted]

**Aard van de organisatie**

Na raadpleging van de gegevens van de Kamer van Koophandel (Bijlage Kamer van Koophandel), maak ik op dat het beheren van een net, geen kerntaak is van [redacted]

[3] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[redacted]

**Conclusie**

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode [redacted]. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te [redacted] op [redacted]

[redacted]

Voor gezien

[redacted]

[redacted]

G2

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

>NRetouradres Postbus 450 97N AL NGroningenN

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging t**
**(ATS) t**
[redacted]E
[redacted]E
[redacted]E

Emmasingel NN
9726 AH NGroningen N
Postbus 450 N
9700 AL Groningen N
T (N5N) 587 74 44 N
F (050) 587 74 N0 N
www.agentschaptelecom.nl N
info@agentschaptelecom.nl N

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Datum E VERZONDEN [redacted]
Betreft E Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en afzien van het E voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom E

Geachte heer, mevrouw, E

**1.tInleidingt**
In mijn brief van [redacted], kenmerk [redacted], heb ik de [redacted] (hierna: de Stichting) mijn voornemen meegedeeldE haar een bestuurlijke boete van € 625,-E(zeshonderdvijfentwintig euro) en eenE last onder dwangsom op te leggen. Ik leg de Stichting, als netbeheerderE ingeschreven en geregistreerd onder de naam [redacted] met alsE kadastercode [redacted] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers inE Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerdE over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/ofE leidingen in de periode van [redacted]. In deE maand januari [redacted] dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te wordenE gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft de Stichting de WetE informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.E

**2.tWet elijk kadert**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna:E Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak.E zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten..E

**3.Eteitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op [redacted] een.E onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van.E schaderapportages in de maand [redacted]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende. E

1.E Via een e-mailbericht heeft de Dienst op [redacted] deE assetmanager van de Stichting, [redacted] op het e-mailadres:E [redacted] geïnformeerd over het aanleverenE van de schaderapportage over de periode van [redacted] E

2.-EOp [redacted] heeft deE Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.E

3. Op basis van, vanaf de eerste week van [redacted] en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat de Stichting geen schaderapportage over de periode van [redacted] heeft aangeleverd.

4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. De Stichting heeft over de periode van [redacted] en over de periode van [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat de Stichting hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van [redacted] dat reeds in haar bezit is.

## 4. Zienswijze

In mijn brief van [redacted] heb ik de [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en haar hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft de [redacted] namens de Stichting gebruik gemaakt door middel van een telefoongesprek op [redacted] en door middel van een e-mailbericht van [redacted] waarin namens [redacted], zakelijk samengevat het volgende is aangegeven.

- er is inmiddels een schaderapportage aangeleverd over [redacted]
- de bij de Dienst bekende assetmanager is niet meer werkzaam bij de Stichting in de functie van assetmanager, daarom zijn de e-mails niet aangekomen bij de Stichting;
- [redacted] is de nieuwe assetmanager;
- de opgelegde boete is begrijpelijk, er is immers in het verleden vaker niet aangeleverd, daar is [redacted] van op de hoogte.

Het aanleveren van een schaderapportage voor het belang met kadastercode [redacted] is de verantwoordelijkheid van de netbeheerder, de Stichting. Dit brengt met zich mee dat de interne inkleding van het assetmanagement onder de verantwoordelijkheid van de Stichting valt. Het niet juist registreren bij de Dienst van een e-mailadres of eventuele interne functiewijzigingen, zijn omstandigheden die de Stichting niet kwijten van haar verantwoordelijkheid als netbeheerder tot het aanleveren van een schaderapportage over het jaar [redacted]

## 5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient de Stichting deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat de Stichting in januari [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [redacted] heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat de Stichting voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. De Stichting is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op [redacted] heeft de Dienst de assetmanager van de Stichting een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat de Stichting in de maand januari [redacted] haar schaderapportage over de periode van [redacted] dient aan te leveren. Op [redacted] heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage.

Daarnaast is gebleken dat de Stichting in januar[redacted] januari [redacted] januari [redacted] juli [redacted]n januari [redacted] schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door de Stichting en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van [redacted] nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. De Stichting heeft over de periode van [redacted] en [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding de Stichting in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat de Stichting geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

**6. Bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door de Stichting.

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan de Stichting in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van de Stichting. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van de Stichting de overtreding op [redacted] is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik de Stichting een beschikking tot bestuurlijke boete toezend.

Ons kenmerk
[redacted]

Ik realiseer mij dat in het geval van de Stichting tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik de Stichting in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik de Stichting dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

**7. Last onder dwangsom**

Uit een overzicht van de Dienst door mij ontvangen op [redacted] blijkt dat de Stichting op [redacted] een schaderapportage over de periode van [redacted] heeft aangeleverd.

Aangezien de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf en daardoor te laat is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

**8. Bezwaar**

Als de Stichting bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking tot oplegging van een bestuurlijke boete, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien de Stichting zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van [redacted]aken,
namens [redacted]

[redacted]

G3

Ministerie van Economische Zaken

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten |

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**

Op [redacted] heb ik [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted].
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

De Dienst heeft op [redacted] aar alle Assetmanagers[29] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari [redacted].
Daarnaast heeft de Dienst op [redacted], nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd.
Nadat begin februari [redacted] ij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari [redacted]**
Vanaf de eerste week van februari [redacted] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over [redacted] hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond.
Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over [redacted]

**Eerdere controles**
Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.
Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

**Aard van de organisatie**
[redacted]

**Conclusie**
Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode [redacted].
Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

[29] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te [redacted]

[redacted]

Inspecteur

Voor gezien

[redacted]

G3

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**

Datum VERZONDEN [redacted]
Betreft Beschikking tot oplegging last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van [redacted], kenmerk [redacted], heb ik het [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld het [redacted] een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg het [redacted] deze last onder dwangsom op, omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van [redacted]. In de maand januari [redacted] dient het aantal schadegevallen aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft het [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op [redacted] een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari [redacted]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een bericht per e-mail heeft de Dienst op [redacted] op basis van de haar ter beschikking staande gegevens de assetmanager van [redacted] op het e-mailadres: [redacted]@[redacted]nl, geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van [redacted]
2. Op [redacted] heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.
3. Aan de hand van de, vanaf de eerste week van februari [redacted] en daarna wekelijks, van de Dienst ontvangen overzichten heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van [redacted] heeft verstrekt.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat dat het [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Ons kenmerk
[redacted]

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik het [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van [redacted] dat reeds in haar bezit is.

**4. Zienswijze**

In mijn brief van [redacted] heb ik het [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft het [redacted] geen gebruik gemaakt.

**5. Overwegingen**

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient het [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat het [redacted] in januari [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [redacted] heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat het [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden.

Daarnaast is gebleken dat het [redacted] in voorgaande jaren wel tijdig schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien deze eerdere aanleveringen van schaderapportages door het [redacted] en het feit dat zij er meermaals op is gewezen dat zij over het tijdvak van [redacted] nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat het [redacted] op de hoogte is, dan wel had kunnen zijn, van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

**6. Last onder dwangsom**

Gelet op het voorgaande leg ik het [redacted] een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik het [redacted] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer het [redacted] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage aan te leveren over de periode van [redacted].

Als het [redacted] niet aan deze last voldoet, verbeurt het [redacted] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizendvijfhonderd euro).

Ons kenmerk
[redacted]

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

a. de schaderapportage over de periode van [redacted] is aangeleverd bij de Dienst of;
b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

**7. Bezwaar**

Als het [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien het [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister [redacted],
nam[redacted]

G5

Ministerie van Economische Zaken

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten |

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**

Op [redacted] heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted].
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

De Dienst heeft op [redacted] naar alle Assetmanagers[23] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari [redacted]. Daarnaast heeft de Dienst op [redacted], nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari [redacted] bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari [redacted]**

Vanaf de eerste week van februari [redacted] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over [redacted] hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] g niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over [redacted].

**Eerdere controles**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken da[redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.
Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] e afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [redacted]

**Aard van de organisatie**

[redacted]

**Conclusie**

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode [redacted]. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

[23] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te [redacted]

[redacted]

[redacted]

Voor gezien

[redacted]

Hoofd afdeling Media en Netwerken

[redacted]

G6

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Datum VERZONDEN [redacted]
Betreft Beschikking tot oplegging last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van [redacted], kenmerk [redacted], heb ik de [redacted] (hierna: de [redacted]), mijn voornemen meegedeeld haar een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg de [redacted] deze sanctie op, omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van [redacted]. In de maand januari [redacted] dient het aantal schadegevallen aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft de [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op [redacted] een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari [redacted]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een bericht per e-mail heeft de Dienst op [redacted] op basis van de haar ter beschikking staande gegevens de assetmanager van de [redacted] op het e-mailadres: [redacted] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van [redacted]

2. Op [redacted] heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.

3. Aan de hand van de, vanaf de eerste week van februari [redacted] en daarna wekelijks, van de Dienst ontvangen overzichten heeft de toezichthouder vastgesteld dat de [redacted] geen schaderapportage over de periode van [redacted] heeft verstrekt.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat dat de [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik de [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van [redacted] dat reeds in haar bezit is.

**4. Zienswijze**

In mijn brief van [redacted] heb ik de [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft de [redacted] gebruik gemaakt middels een e-mailbericht van [redacted] van [redacted], waarin zakelijk samengevat het volgende is weergegeven.

- Naar aanleiding heeft de [redacted] een schaderapportage aangeleverd. Om dit te staven is een schademeldingsformulier als bijlage toegevoegd;
- Met deze toezending hoopt de [redacted] te hebben voldaan aan de verplichtingen.

De aanlevering van een schaderapportage over de periode van [redacted] dient echter te worden gedaan bij de Dienst. Het Agentschap Telecom is niet de daarvoor aangewezen instantie.

**5. Overwegingen**

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient de [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat de [redacted] in januari [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [redacted] heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat de [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden.

Daarnaast is gebleken dat de [redacted] in voorgaande jaren wel tijdig schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien deze eerdere aanleveringen van schaderapportages door de [redacted] en het feit dat zij er meermaals op is gewezen dat zij over het tijdvak [redacted] nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat de [redacted] op de hoogte is, dan wel had kunnen zijn, van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Ons kenmerk
[redacted]

**6. Last onder dwangsom**

Uit de zienswijze maak ik op dat de [redacted] in de veronderstelling is dat zij een schaderapportage over [redacted] heeft aangeleverd. Echter uit een overzicht van de Dienst blijkt dat er nog geen schaderapportage door de [redacted] is aangeleverd

Gelet op het voorgaande leg ik de [redacted] een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik de [redacted] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer de [redacted] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage aan te leveren over de periode van [redacted].

Als de [redacted] niet aan deze last voldoet, verbeurt de [redacted] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizendvijfhonderd euro).

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

a. de schaderapportage over de periode van [redacted] is aangeleverd bij de Dienst of;
b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

**7. Bezwaar**

Als de [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien de [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend
De Minister v[redacted]e Zaken,
nam[redacted]

[redacted]

Agentschap Telecom

G7

Ministerie van Economische Zaken

[redacted]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted] Bree

# rapport van bevindingen

Netbeheerder [redacted]
Adres
Pc/Woonplaats

[redacted] ID-nummer

Aard van het feit [redacted] De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade.

Wetsartikel artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten.

[redacted]

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid van de van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**
Op [redacted], heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, [redacted] verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**
Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted] een net heeft geregistreerd bij de Dienst onder de naam [redacted]
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

De Dienst heeft op [redacted] naar alle Assetmanagers[1] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van een schaderapportage in de maand januari [redacted]
Daarnaast heeft de Dienst op [redacted] nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd.

[1] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[redacted]

Nadat begin februari [redacted] bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- [redacted]
- [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari [redacted]**

Vanaf de eerste week van februari [redacted] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over [redacted] hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over [redacted].

**Eerdere controles**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.

Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [redacted]

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode [redacted] (bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [redacted]).

**Aard van de organisatie**

[redacted]

**Conclusie**

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode [redacted]. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid van de Wion overtreden.

[redacted]

[redacted]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te [redacted]

[redacted]

Voor gezien

[redacted]

[redacted]

[redacted]

G8

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met bericht van ontvangst (ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
[redacted]
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

VERZONDEN [redacted]

Datum
Betreft Beschikking tot oplegging last onder dwangsom en bestuurlijke boete

Geacht college,

**1. Inleiding**
In mijn brief van [redacted] kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 1.250,- (duizend tweehonderdvijftig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [redacted] deze sanctie op omdat zij, als netbeheerder, het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen over de periode van [redacted] niet heeft gerapporteerd. In de maand januari [redacted] diende het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [redacted] artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari [redacted] een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages over het jaar [redacted] in de maand januari [redacted]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op [redacted] de assetmanager van [redacted] op het e-mailadres: [redacted] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van [redacted]
2. Op [redacted] heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.
3. Nadat begin februari [redacted], bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.

4. Op basis van, vanaf de eerste week van februari [redacted] en daarna, wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van [redacted] heeft aangeleverd.
5. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van [redacted], dat reeds in haar bezit is.

**4. Zienswijze**

In mijn brief van [redacted] heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en haar in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft [redacted] geen gebruik gemaakt.

**5. Overwegingen**

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [redacted] heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op [redacted] heeft de Dienst de assetmanager van [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [redacted] in de maand januari [redacted] haar schaderapportage over de periode van [redacted] dient aan te leveren.

Op [redacted] en [redacted] heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [redacted] over de volgende perioden schaderapportages heeft aangeleverd:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] is een netbeheerder in de zin van artikel 1, eerste lid, sub h, van de WION. In de WION worden bepaalde verplichtingen genoemd, waaronder die van artikel 15. Ik verwacht en mag ook verwachten dat [redacted] als netbeheerder op de hoogte is van de in de wet genoemde verplichtingen. Ik houd [redacted] dan ook verantwoordelijk voor de naleving hiervan. Gebleken is dat [redacted] over de periode [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage heeft aangeleverd.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding in hoge mate verwijtbaar aan [redacted]

5.3 Ernst

Ondergrondse kabels en leidingen transporteren producten, diensten en processen. Uitval van deze vitale infrastructuur kan leiden tot grote maatschappelijke en economische ontwrichting. De WION beoogt deze uitval te voorkomen. Mocht er toch graafschade ontstaan, dan moet dit opgenomen worden in de daarvoor bestemde rapportages.

Informatie over graafschades wordt door Agentschap Telecom gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren.

Agentschap Telecom streeft ernaar de oorzaak en omvang van schade aan ondergrondse netten zo goed mogelijk in kaart te brengen. Inzicht in de kwetsbaarheid van de vitale infrastructuur is van groot maatschappelijk belang . Op basis van deze analyse kan gericht toezicht gehouden worden. Nu [redacted] over de periode [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt Agentschap Telecom belemmerd in het houden van toezicht. Dit toezicht is van groot belang voor het voorkomen van graafschade. Ik acht het niet aanleveren van de schaderapportage derhalve een ernstige overtreding.

**6. Bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted] Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] n verhoogde mate te verwijten is. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (duizend tweehonderdvijftig euro).

Derhalve leg ik [redacted] een bestuurlijke boete op van € 1.250,-.

**Ons kenmerk**
[redacted]

**7. Last onder dwangsom**

Zoals hierboven benoemd, acht ik het aanleveren van de schaderapportages van groot belang. Ik leg [redacted] daarom, naast een bestuurlijke boete, een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [redacted] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer [redacted] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage, voor het belang met kadastercode [redacted], aan te leveren over de periode [redacted]

Als [redacted] niet aan deze last voldoet, verbeurt [redacted] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizend vijfhonderd euro). Ter verduidelijking, een eerste dwangsom wordt van rechtswege verbeurd op de dag volgende op de dag dat de begunstigingstermijn is verstreken

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

a. de schaderapportage over de periode van [redacted] is aangeleverd bij de Dienst of;
b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

**8. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister va[redacted]mische[redacted]en,
namens dez[redacted]

[redacted]

[redacted]schap Telecom

G9

Ministerie van Economische Zaken

[redacted]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten. |

[redacted]

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid van de van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**
Op [redacted], heb ik [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15 eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**
Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd bij de Dienst onder de naam [redacted]
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

De Dienst heeft op [redacted] naar alle Assetmanagers[1] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van een schaderapportage in de maand januari [redacted].
Daarnaast heeft de Dienst op [redacted] nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd.

[1] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[redacted]

[redacted]

[redacted]Nadat begin februari[redacted] bij de Dienst bleek dat[redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op[redacted] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

[redacted]

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van[redacted]ekend:

[redacted]

- [redacted]
- [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari[redacted]**

Vanaf de eerste week van februar[redacted] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over[redacted] hebben [redacted]aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij[redacted]iets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat[redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over[redacted]

**Eerdere controles**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat[redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over [redacted]het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door[redacted]de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat[redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode[redacted] (bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer[redacted]).

**Aard van de organisatie**

Na raadpleging van de gegevens van de Kamer van Koophandel (Bijlage Kamer van Koophandel), maak ik op dat het beheren van een net geen kerntaak is van[redacted]

**Conclusie**

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat[redacted] [redacted]geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode[redacted] Vanwege dit feit, heeft[redacted]rtikel 15, eerste lid van de Wion overtreden.

[redacted]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te [redacted]

[redacted]

Voor gezien [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

G10

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**
**(ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

VERZONDEN [redacted]

Datum
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en afzien oplegging last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van [redacted] kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijk boete van € 1.250,- (duizend tweehonderdvijftig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [redacted] deze sanctie op omdat zij, als netbeheerder, het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen over de periode van [redacted] niet heeft gerapporteerd. In de maand januari [redacted] diende het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [redacted] artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari [redacted] een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages over het jaar [redacted] n de maand januari [redacted].

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op [redacted] de assetmanager van [redacted] op het e-mailadres: [redacted] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van [redacted]
2. Op [redacted] heeft de Dienst, de assetmanager per e-mailbericht, herinneringen gestuurd.

3. Nadat begin februari [redacted] bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.
4. Op basis van, vanaf de eerste week van februari [redacted] en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van [redacted] heeft aangeleverd.
5. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft namelijk over de periode [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van [redacted], dat reeds in haar bezit is.

## 4. Zienswijze

In mijn brief van [redacted] heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en haar in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Op [redacted] heb ik van [redacted] namens [redacted] per e-mailbericht, een zienswijze op mijn brief van [redacted] ontvangen. In dit bericht is aangegeven dat de glasvezelkabel die door [redacted] wordt beheerd, vorig jaar is verplaatst. Deze wijziging is door de assetmanager van [redacted] geïnterpreteerd als een afgeronde schademelding. Naar aanleiding van mijn voornemen heeft [redacted] de schademelding alsnog bij de Dienst aangeleverd.

## 5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [redacted] heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

---

[1] *In het Rapport van Bevindingen is per abuis op pagina 2 (1e alinea) vermeld februari [redacted] dit moet zijn februari [redacted]*

Op [redacted] heeft de Dienst de assetmanager van [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [redacted] in de maand januari [redacted] haar schaderapportage over de periode van [redacted] dient aan te leveren.

Ons kenmerk
[redacted]

Op [redacted] heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [redacted] vanaf de tweede helft van [redacted] de schaderapportages tijdig heeft aangeleverd.

[redacted] is een netbeheerder in de zin van artikel 1, eerste lid, sub h, van de WION. In de WION worden bepaalde verplichtingen genoemd, waaronder die van artikel 15. Ik verwacht en mag ook verwachten dat [redacted] als netbeheerder op de hoogte is van de in de wet genoemde verplichtingen. Ik houd [redacted] dan ook verantwoordelijk voor de naleving hiervan. Er is gebleken dat [redacted] over de periode [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage heeft aangeleverd. Daarnaast blijkt dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de [redacted] niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding in hoge mate verwijtbaar aan [redacted]

5.3 Ernst

Ondergrondse kabels en leidingen transporteren producten, diensten en processen. Uitval van deze vitale infrastructuur kan leiden tot grote maatschappelijke en economische ontwrichting. De WION beoogt deze uitval te voorkomen. Mocht er toch graafschade ontstaan, dan moet dit opgenomen worden in de daarvoor bestemde rapportages.

Informatie over graafschades wordt door Agentschap Telecom gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren.

Agentschap Telecom streeft ernaar de oorzaak en omvang van schade aan ondergrondse netten zo goed mogelijk in kaart te brengen. Inzicht in de kwetsbaarheid van de vitale infrastructuur is van groot maatschappelijk belang. Op basis van deze analyse kan gericht toezicht gehouden worden. Nu [redacted] over de periode [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt Agentschap Telecom belemmerd in het houden van toezicht. Dit toezicht is van groot belang voor het voorkomen van graafschade. Ik acht het niet aanleveren van de schaderapportage derhalve een ernstige overtreding.

5.4 Overige omstandigheden

Uit onderzoek binnen ons registratiesysteem blijkt dat [redacted] binnen de daarvoor gestelde termijn alsnog een schaderapportage over de periode [redacted] bij de Dienst heeft aangeleverd.

**6. Bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted] Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate te verwijten is.

In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,-.

Ons kenmerk
[redacted]

Derhalve leg ik [redacted] een bestuurlijke boete op van € 1.250,-.

**7. Afzien last onder dwangsom**

Uit een overzicht van de Dienst, door mij geraadpleegd op [redacted], blijkt dat [redacted] binnen de zienswijzetermijn een schaderapportage over de periode van [redacted] heeft aangeleverd.

Ondanks het feit dat de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf maar alsnog is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

**8. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van [redacted]aken,
namens deze,

[redacted]

Agentsch[redacted]elecom

G11

Ministerie van Economische Zaken

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten |

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**

Op [redacted] heb ik, [redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted]
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

De Dienst heeft op [redacted] naar alle Assetmanagers[33] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari [redacted]
Daarnaast heeft de Dienst op [redacted] nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd.
Nadat begin februari [redacted] bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op [redacted] opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari [redacted]**
Vanaf de eerste week van februari [redacted] en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over [redacted] hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond.
Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over [redacted]

**Eerdere controles**
Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.
Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- [redacted]

**Aard van de organisatie**
[redacted]

**Conclusie**
Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] Wittem geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode [redacted] Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

[33] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te [redacted]

[redacted]

Voor gezien

[redacted]

G12

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**
[redacted]
t.a.v. [redacted]
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
[redacted]
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Datum VERZONDEN [redacted]
Betreft Beschikking tot oplegging last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van [redacted], kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted]), als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder de naam [redacted] met kadastercode [redacted] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), mijn voornemen meegedeeld haar een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [redacted] deze sanctie op, omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van [redacted] In de maand januari dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft op [redacted] een onderzoek gestart, naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportage in de maand januari [redacted].

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een bericht per e-mail heeft de Dienst op [redacted] op basis van de haar ter beschikking staande gegevens de assetmanager van [redacted] op het e-mailadres: [redacted] geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van [redacted]
2. Op [redacted] en op [redacted] heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mailbericht, herinneringen gestuurd.

3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari [redacted] en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen, overzichten heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van [redacted] heeft verstrekt.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het bijgevoegd Rapport van Bevindingen, dat reeds in haar bezit is.

**4. Zienswijze**

In mijn brief van [redacted] heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft [redacted] namens [redacted] gebruik gemaakt op [redacted] via een telefoongesprek. Tijdens dit gesprek heeft [redacted] aangegeven dat de assetmanager [redacted] al langere tijd niet meer werkzaam is binnen [redacted] Verder heeft [redacted] aangegeven dat hij niet weet welke stappen [redacted] nu moet ondernemen. Hierop is aan [redacted] uitleg gegeven over het wijzigen van de contactgegevens bij de Dienst en het aanleveren van de betreffende schaderapportage. Voorts is met [redacted] afgesproken dat hij na het aanleveren van de schaderapportage over de periode van [redacted] de terugkoppeling zal doorsturen naar Agentschap Telecom. Tot op heden heb ik geen terugkoppeling van [redacted] mogen ontvangen. Tevens blijkt uit navraag bij de Dienst op [redacted] dat [redacted] nog geen schaderapportage over de periode van [redacted] heeft aangeleverd.

**5. Overwegingen**

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van [redacted] heeft zij artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION overtreden.

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden.

Ons kenmerk
[redacted]

Daarnaast is gebleken dat [redacted] in voorgaande jaren wel tijdig schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien deze eerdere aanleveringen van schaderapportages door [redacted] en het feit dat zij er meermaals op is gewezen dat zij over het tijdvak 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat [redacted] op de hoogte is, dan wel had kunnen zijn, van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportage.

**6. Last onder dwangsom**

Gelet op het voorgaande leg ik [redacted] een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [redacted] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer [redacted] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION door een schaderapportage aan te leveren over de periode van [redacted]

Als [redacted] niet aan deze last voldoet, verbeurt zij bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizendvijfhonderd euro).

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

a. de schaderapportage over de periode van [redacted] is aangeleverd bij de Dienst of;
b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

**7. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend
De Minister [redacted] Economische

[redacted]

Agentschap Telecom

G13

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Naam | [redacted] (verder: [redacted]) |
| Adres | [redacted] |
| Pc/vestigingsplaats | [redacted] |
| KvK | [redacted] (zie **bijlage 1**) |
| Aantal medewerkers | [redacted] (volgens KvK) |
| Plaats overtreding | [redacted] |
| Datum overtreding | [redacted] |
| Aard van feit | De grondroerder heeft de graafwerkzaamheden op een onzorgvuldige wijze verricht vanwege het onvolledig aanwezig hebben van de gebiedsinformatie, alsmede het aanvangen van de graafwerkzaamheden voordat de netbeheerder voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen; |
| Wetsartikelen | artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, aanhef en onder c, en artikel 13, derde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (verder: Wion) |
| ID-nr. | [redacted] |

**Bevindingen van de ambtenaar**

Ik, [redacted] bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wion, verklaar het volgende:

**Aanleiding en chronologisch verloop van de gebeurtenissen**

1. In het kader van controle van graafwerkzaamheden bevond ik mij op [redacted] omstreeks [redacted] uur aan de [redacted] alwaar graafwerkzaamheden plaatsvonden (verder: graaflocatie; zie **bijlage 2**).
2. Op bedoelde graaflocatie maakte ik mijzelf bekend bij een aldaar werkende [redacted] en vroeg hem naar de gebiedsinformatie. Op mijn vraag wie leiding gaf aan de graafwerkzaamheden, verwees [redacted] mij naar [redacted].
3. [redacted] maakte zichzelf bij mij bekend als [redacted] en gaf aan dat hij, [redacted] sinds die dag - [redacted] - terug was van vakantie en verwees mij naar [redacted] die hem, [redacted], tijdens zijn vakantie had vervangen. Dit bleek uitvoerder [redacted] te zijn.
4. [redacted] gaf tevens aan dat hij, [redacted], nog door [redacted] bijgepraat moest worden over de werkzaamheden die tijdens zijn, [redacted], vakantie waren verricht.
5. [redacted] gaf aan dat [redacted], net als hij in dienst was van [redacted] en dat [redacted] net even weg was om materiaal te halen.
6. [redacted] gaf aan dat de werkzaamheden op [redacted] waren begonnen.

7. Op mijn vraag of ik de gebiedsinformatie kon inzien, toonde [redacted] mij de overzichtskaart van de netten op de graaflocatie en vertelde mij dat een wegreconstructie werd uitgevoerd, waarbij straatkolken moesten worden vervangen.
8. Omdat de gebiedsinformatie van de graafmelding niet volledig was, kon ik op dat moment niet vaststellen of eventueel een eis voorzorgsmaatregel van toepassing was. [redacted] belde op mijn verzoek het kantoor van [redacted] te [redacted] met de vraag om mij de gebiedsinformatie toe te mailen.
9. Om [redacted] uur die dag ontving ik een mail van [redacted] van [redacted] met respectievelijk de ontvangstbevestiging en de leveringsinformatie van graafmelding [redacted] (zie **bijlage 3**).
10. Uit de leveringsinformatie maakte ik op dat:
    a. de graafmelding was gedaan op [redacted];
    b. de werkzaamheden zouden aanvangen op [redacted]
    c. [redacted] voor twee thema's een eis voorzorgsmaatregel (verder: EV) had opgelegd.

> [redacted] is een Nederlandse netbeheerder die zorgt voor distributie van gas en elektriciteit in [redacted]

11. Vervolgens heb ik informatie ingewonnen bij [redacted] over de genomen voorzorgsmaatregelen in het kader van de EV's.
12. Een persoon van [redacted] (verder: [redacted] gaf op mijn daartoe strekkende vragen aan dat:
    a. bij de toegestuurde gebiedsinformatie zogenoemde EV-brieven zaten, met daarin het verzoek aan grondroerder om vóór aanvang van de graafwerkzaamheden contact op te nemen met [redacted] omtrent de uitvoeringswijze en de exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden (zie **bijlage 4**);
    b. [redacted] op [redacted] zelf contact had gezocht met grondroerder vanwege het uitblijven van het contact opnemen door grondroerder met [redacted]
    c. [redacted] op [redacted] een terugbelverzoek had achtergelaten bij grondroerder;
    d. op [redacted] namens grondroerder bij [redacted] heeft gemeld dat het werk (straatwerk) al gestart was en op [redacted] zou zijn afgerond.

> Een **EV-brief** houdt in dat een netbeheerder aangeeft dat zij op de aangegeven graaflocatie een net heeft van grote waarde of een leiding met gevaarlijke inhoud en dat zij voorzorgsmaatregelen wil treffen om haar leiding te beschermen voor eventuele graafschades of de gevolgen daarvan.

13. Vanwege de constateringen dat:
    a. op [redacted] op de graaflocatie de gebiedsinformatie onvolledig aanwezig was en
    b. de graafwerkzaamheden door [redacted] waren gestart voordat contact was opgenomen met [redacted] omtrent de uitvoeringswijze en de exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden,

    ben ik een nader onderzoek gestart en heb ik het onderhavig rapport van bevindingen (rvb) opgesteld.

**Achtergrond informatie**

Agentschap Telecom is het bestuursorgaan dat toezicht houdt op de naleving van de Wion. Een essentieel onderdeel binnen de Wion is de verplichting van de grondroerder om de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze te verrichten. Een aantal verplichtingen is in het kader van zorgvuldig graven rechtstreeks in de Wion opgenomen.
Daarnaast is door de graafsector een richtlijn opgesteld ter bevordering van een zorgvuldig graafproces (verder: CROW publicatie 250). Deze richtlijn geeft inhoudelijk invulling aan het

zorgvuldig graafproces en wordt door Agentschap Telecom betrokken bij de toetsing van artikel 2, tweede lid, van de Wion (zorgvuldig graven).

**Opzet onderzoek**
In onderhavig rvb stel ik, [redacted] vast:
A. dat graafwerkzaamheden zijn verricht;
B. wie leiding gaf aan de graafwerkzaamheden en daarmee is aan te wijzen als de grondroerder
C. of de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze zijn verricht.

**Bronnen voor het onderzoek**
De volgende bronnen heb ik, [redacted] gehanteerd om het onderzoek uit te voeren:

**Verklaring**
Gedurende mijn onderzoek heb ik bij [redacted] in dienst van [redacted] een verklaring opgenomen (zie **bijlage 5**).

**Fotomateriaal en schriftelijke bescheiden**
Ten behoeve van dit rvb heb ik dossieronderzoek gedaan. Hierbij heb ik de Inspectietool[1] bestudeerd en de documenten die – voor zover relevant – zijn opgenomen in de bijlagen bij dit rvb.

**Resultaten onderzoek**
14. Op [redacted] is door [redacted] van [redacted] een graafmelding gedaan (zie **bijlage 2**);
15. Als grondroerder staat genoteerd [redacted] adres: [redacted]
16. Voor de thema's 'gas hoge druk' en 'gas lager druk' heeft [redacted] twee EV's opgelegd.
17. [redacted] geeft in de EV-brieven expliciet aan dat zij een voorzorgsmaatregel wil treffen en dat de eerste maatregel is, het verzoek aan [redacted] om nadere informatie te verstrekken over de uitvoeringswijze en de exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden[2].

**A. Graafwerkzaamheden**

Is sprake van **mechanische werkzaamheden in de ondergrond?**

**Wettelijk kader graafwerkzaamheden**
In de Wion en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder graafwerkzaamheden: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond (artikel 1, eerste lid, onderdeel c, Wion)[3].

Op basis van mijn ambtshalve kennis en ervaring weet ik, dat:
18. het plaatsen van nieuwe kolken en 'straatwerk' - zoals het aanleggen van nieuwe stoepen en stoepbanden - met behulp van mechanische bewerkingen in de ondergrond plaatsvindt;

[1] De Inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers. Via batchverwerking verkrijgt Agentschap Telecom via dit systeem een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. Alle graafmeldingen die door grondroerders worden gedaan worden niet direct (real time) verwerkt in het systeem, maar verzameld in een groot databestand (de batch). Met een frequentie van één keer per dag worden in één keer alle verzamelde graafmeldingen verwerkt en wordt de Inspectietool bijgewerkt.
[2] [redacted]. Deze maatregel is bedoeld om misverstanden over de uitvoering te voorkomen.
[3] Onder 'ondergrond' wordt verstaan, het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot hoogstens 10 kilometer diepte[3]. Het begrip 'maaiveld' wordt in de Wion niet nader omschreven. Wel is in de CROW-richtlijn 250 het maaiveld omschreven als het "oppervlak van het terrein"

Fotomateriaal

Foto 1(bron: [redacted]): op de graaflocatie zag ik, [redacted] een graafmachine en een losse bak van ± 40 cm.

Foto 2 (bron: [redacted]): op de graaflocatie zag ik, [redacted] een bakafdruk van ± 40 cm breed in de sleuf waar twee personen in stonden. De ene persoon had een zogenoemde 'bats' in zijn handen van ± 23 cm breed (standaardbreedte).
De breedte van de bakafdruk en de strakke en rechte manier waarop de ondergrond is afgeschraapt, duidt op mechanisch bewerken van de ondergrond en niet op het handmatig graven.

Op basis van mijn waarneming op [redacted] ter plaatse en de aldaar genomen foto's (zie ook **bijlage 2**), kan ik vaststellen, dat:
19. op de graaflocatie graafwerkzaamheden in de zin van de Wion hebben plaatsvonden.

Mijn waarneming ter plaatse wordt ondersteund door de:
20. d.d. [redacted] afgelegde verklaring waarbij is aangegeven door:
    a. dat, grondroerder in opdracht van [redacted] straatkolken moest vernieuwen en straatwerk moest verrichten; [redacted] Van

b. dat, de (graaf)werkzaamheden [redacted] zijn begonnen. Boekel (zie **bijlage 5**)

Conclusie ten aanzien van de graafwerkzaamheden
Op basis van het bovenstaande, stel ik vast, dat op [redacted] ter hoogte van [redacted] graafwerkzaamheden' zijn verricht, zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wion.

**B. De grondroerder**

Wie gaf leiding aan de graafwerkzaamheden en is daarmee aan te wijzen als de grondroerder?

**Wettelijk kader grondroerder**
De "grondroerder" is degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht (artikel 1, onderdeel g, van de Wion).

Gesprek

21. d.d. [redacted] geeft [redacted] op de graaflocatie aan dat:
    a. hij, [redacted], in dienst is bij [redacted]
    b. hij, [redacted], net terug is van vakantie en;
    c. hij, [redacted], nog bijgepraat moet worden door [redacted]
    d. [redacted] is bij [redacted]

Verklaring

22. d.d. [redacted] is omstreeks [redacted] uur door [redacted] in een verklaring aangegeven, dat: [redacted] bij [redacted] (zie **bijlage 5**)
    a. [redacted] opdrachtgever is aan [redacted] voor het vernieuwen van straatkolken en het verrichten van 'straatwerk';
    b. [redacted] is bij [redacted] en tot en met deze ochtend leiding heeft gegeven aan de graafwerkzaamheden;
    c. [redacted] zijn werkzaamheden over een zal overdragen aan zijn collega, [redacted]

Conclusie ten aanzien van de vraag wie aan te merken is als grondroerder
Op basis van bovenstaande concludeer ik, [redacted], dat [redacted] leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie. Daarmee wordt [redacted] aangemerkt als grondroerder.

## C. Zorgvuldig graven

Zijn de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht?

**Wettelijk kader Zorgvuldig graven**[4]

1. Artikel 2 van de Wion:
   a. Lid 2. De grondroerder verricht de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze.
   b. Lid 3. Ter uitvoering van het tweede lid zorgt de grondroerder ten minste dat op de graaflocatie de van de Dienst[5] ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is (onderdeel c.).
2. Artikel 13, derde lid, van de Wion: Indien de beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen treft, vangt de grondroerder de graafwerkzaamheden niet aan dan nadat de beheerder deze voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

Ter beantwoording van de vraag of de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze zijn uitgevoerd heb ik de eerder genoemde bronnen geraadpleegd.

23. Tijdens mijn controle op [redacted] constateerde ik dat niet alle onderdelen aanwezig waren van de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie, te weten de gegevens zoals bedoeld in artikel 10, eerste lid, onderdeel b, c en d, van de Wion:
    a. de relevante eigenschappen van netten binnen het graafpolygoon;
    b. de voorzorgsmaatregelen ex artikel 13, eerste of tweede lid van de Wion;
    c. de contactgegevens.

24. Uit het door mij ingestelde onderzoek blijkt het volgende:
    a. Op [redacted] heeft grondroerder een graafmelding gedaan ten behoeve van bestratingswerk, grondwerk/bouwrijp maken en reconstructiewerkzaamheden voor de graaflocatie;
    b. Het graafmeldnummer is [redacted]
    c. Grondroerder heeft na het verzenden van de graafmelding, de gebiedsinformatie van de Dienst ontvangen;
    d. Bij de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie zaten twee brieven waaruit duidelijk en ondubbelzinnig blijkt dat [redacted] voorzorgsmaatregelen wilde treffen voor haar netten met een grote waarde (zie **bijlage 4**);
    e. In de brief van [redacted] wordt het volgende aangegeven: "*Volgens de WION heeft de beheerder van een net met grote waarde drie werkdagen de tijd om voorzorgsmaatregelen te treffen. Wij laten u hierbij weten dat wij van die mogelijkheid gebruik maken. De eerste voorzorgsmaatregel die wij treffen bestaat uit het opvragen van nadere informatie omtrent de uitvoeringswijze en de exacte locatie daarvan.*";
    f. In de brief van [redacted] wordt ook vermeld dat aan de hand van de verstrekte inlichtingen van grondroerder zal worden bepaald welke verdere maatregelen [redacted] wil treffen;

25. Uit de door [redacted] versterkte informatie (zie **bijlage 6**) blijkt, dat:
    a. op [redacted] door [redacted] contact is gezocht met grondroerder vanwege het uitblijven van het contact opnemen door grondroerder;
    b. [redacted] op [redacted] een terugbelverzoek heeft achtergelaten bij grondroerder;
    c. op [redacted] namens grondroerder bij [redacted] heeft gemeld dat het werk (straatwerk) al gestart was en op [redacted] zou zijn afgerond.

26. Uit de op [redacted] opgenomen verklaring van [redacted] (zie **bijlage 5**) blijkt, dat:
    a. de werkzaamheden zijn gestart op [redacted]

[4] Daarbij is de CROW 250 betrokken.
[5] Dienst voor het kadaster en de openbare registers bedoeld in artikel 2 van de Organisatiewet Kadaster (verder: de Dienst).

b. naar het idee van [redacted] gelet de soort graafwerkzaamheden - 'verrichten van straatwerk' – het voldoende moest zijn om op de graaflocatie de liggingsgegevens (overzichtskaart) aanwezig te hebben;
c. [redacted] van mening is, dat de grote hoeveelheid gebiedsinformatie die bij een Klic wordt geleverd onoverzichtelijk is;
d. wat betreft de eis voorzorgsmaatregelen:
    i. het belang van een EV wordt onderkend;
    ii. [redacted] geen erg heeft gehad in het voorafgaand aan de graafwerkzaamheden contact opnemen met de netbeheerder c.q. in de veronderstelling was, dat een eis voorzorgsmaatregel niet van toepassing was op het verrichten van straatwerk;
    iii. de werkzaamheden zijn uitgevoerd, zonder dat de netbeheerder zijn voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen;
    iv. grondroerder wist of had moeten weten, dat op de betreffende graaflocatie EV's van toepassing waren;
    v. stel ik vast dat, voordat [redacted] zijn voorzorgmaatregel(en) kon treffen, grondroerder is aangevangen met zijn graafwerkzaamheden.

Inspectietool

27. Op [redacted] heb ik nader onderzoek gedaan in de Inspectietool waar alle graafmeldingen van graafwerkzaamheden door grondroerders worden geregistreerd. Bij controle van de Inspectietool zag ik dat:
    a. op [redacted] door [redacted] een graafmelding is gedaan en dat de werkzaamheden op [redacted] zouden aanvangen (zie **bijlage 2**).
    b. op graafmeldnummer [redacted] twee EV's van toepassing zijn.

28. Het bovenstaande overziende, stel ik vast dat:
    a. niet drie dagen voorafgaand aan de graafwerkzaamheden op de graaflocatie op [redacted] contact is opgenomen met [redacted] in het kader van EV's;
    b. op de graaflocatie, van de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie - slechts aanwezig was:
        i. de overzichtskaart van de netten op de graaflocatie;
    c. op de graaflocatie, van de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie - niet aanwezig waren:
        i. de relevante eigenschappen van netten binnen het graafpolygoon;
        ii. themakaarten met de contactgegevens van de netbeheerders;
        iii. de voorzorgsmaatregelen ex artikel 13, eerste of tweede lid van de Wion.

**Eindconclusie**

Op basis van mijn onderzoek concludeer ik, [redacted] het volgende:

1. Graafwerkzaamheden
   Op de graaflocatie ex artikel 1, onderdeel g, van de Wion, ter hoogte van [redacted] graafwerkzaamheden ex artikel 1, aanhef en onder c, van de Wion zijn verricht;
2. De grondroerder
   De onder ad 1. bedoelde graafwerkzaamheden zijn onder leiding (en verantwoordelijkheid) van [redacted] uitgevoerd.
   Daarmee is genoemd bedrijf 'de grondroerder' ex art. 1, aanhef en onder g, van de Wion;
3. Zorgvuldig graven
   De grondroerder - zoals bedoeld onder ad 2 – heeft de graafwerkzaamheden - zoals bedoeld onder ad 1. op onzorgvuldige wijze verricht, omdat:
    a. van de onderdelen van de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie - zoals bedoeld in artikel 1, aanhef en onderdeel r. juncto artikel 10, eerste lid, van de Wion slechts de overzichtkaart aanwezig was en niet de overige documenten, te weten:

i. de relevante eigenschappen van het net binnen de betreffende graafpolygoon (onderdeel b);
ii. welke voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 13, tweede lid van de Wion zullen worden getroffen (onderdeel c); en
iii. de contactgegeven van de netbeheerder (onderdeel d);

b. grondroerder de graafwerkzaamheden was aangevangen, voordat de netbeheerder haar voorzorgsmaatregelen had kunnen treffen, zoals voorgeschreven in art 13, derde lid, van de Wion.

Naar waarheid opgemaakt te [redacted]

Naam: [redacted]

Naam: [redacted]

Agentschap Telecom

**Bijlagen:**

1 Uittreksel Kamer van Koophandel
2 Foto's Graaflocatie en uitdraai Inspectietool
3 E-mail van [redacted] met leveringsinformatie
4 E-mail van [redacted] met EV brief
5 Opgenomen verklaring van [redacted] van [redacted]
6 E-mail van [redacted] verstrekte informatie

G14

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**
**(ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]
T (050) 587 7444

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Datum VERZONDEN [redacted]
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en afzien van voornemen tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van [redacted] kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar twee bestuurlijke boetes op te leggen met een totaalbedrag van € 3.000,- (drieduizend euro). Een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft namelijk geconstateerd dat [redacted] mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond heeft verricht, zonder dat op de graaflocatie de volledige van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) ontvangen gebiedsinformatie aanwezig was.

Tevens is geconstateerd dat [redacted] graafwerkzaamheden heeft aangevangen, voordat een beheerder van een net van grote waarde, voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen, terwijl deze beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen treft.

Deze constateringen leiden tot de conclusie dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving bestaat uit de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Op [redacted] een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION ter hoogte van [redacted]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.
1. Op [redacted], omstreeks [redacted] uur, bevond de toezichthouder zich op [redacted] (hierna: de graaflocatie).

2. Op de graaflocatie sprak de toezichthouder met de aldaar werkende [redacted]. Ter plaatse vroeg de toezichthouder hem naar gebiedsinformatie en naar de naam van degene die leiding aan de graafwerkzaamheden gaf.
3. Vervolgens sprak de toezichthouder met [redacted] die hem doorverwees naar [redacted], die hem tijdens zijn vakantie had vervangen, [redacted] gaf tevens aan dat de werkzaamheden op [redacted] waren begonnen.
4. Op het verzoek van de toezichthouder om gebiedsinformatie in te zien, toonde [redacted] een overzichtskaart van de netten op de graaflocatie en vertelde dat ter plaatse een wegreconstructie werd uitgevoerd waarbij straatkolken werden vervangen.
5. Omdat de gebiedsinformatie van de graafmelding niet volledig was, kon de toezichthouder niet vaststellen of een zogenoemde Eis Voorzorgmaatregel[1] (hierna: EV) van toepassing was.
6. Op verzoek van de toezichthouder belde [redacted] voorts met het kantoor van [redacted], met de vraag de gebiedsinformatie aan de toezichthouder te mailen.
7. Om [redacted] uur van die dag ontving de toezichthouder een e-mailbericht van [redacted] van [redacted], [redacted] met respectievelijk de ontvangstbevestiging en de leveringsinformatie van de graafmelding, nummer [redacted]
8. Uit de leveringsinformatie en uit onderzoek van de toezichthouder in de Inspectietool[2] van Agentschap Telecom maakte de toezichthouder op dat:
    - de graafmelding was verricht op [redacted]
    - de werkzaamheden zouden aanvangen op [redacted]
    - [redacted] voor de thema's 'gas hoge druk' en 'gas lager druk', twee EV's had opgelegd.
9. De toezichthouder heeft voorts bij de netbeheerder, [redacted] informatie ingewonnen over de in het kader van de EV's, door [redacted] getroffen voorzorgsmaatregelen.
10. Daarop heeft een [redacted] v[redacted] van [redacted] (hierna: [redacted]) de volgende informatie aan de toezichthouder verstrekt:
    - Bij de aan [redacted] verstuurde gebiedsinformatie zaten zogenoemde EV-brieven met daarin het verzoek om vóór aanvang van de graafwerkzaamheden, in het kader van de uitvoeringswijze en de exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden, contact op te nemen met [redacted]
    - Op [redacted] heeft [redacted] wegens het uitblijven van een reactie, zelf contact opgenomen met de grondroerder, [redacted]

[1] Een EV houdt in dat een netbeheerder aangeeft dat zij een net heeft van grote waarde of een leiding met gevaarlijke inhoud, en dat zij voorzorgsmaatregelen wil treffen om haar leiding te beschermen tegen eventuele graafschade.

[2] De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst en het geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.

- Op heeft een terugbelverzoek bij achtergelaten;
- Op heeft de werkvoorbereider, namens aan G gemeld dat zij reeds met het straatwerk was begonnen.

11. Op omstreeks uur heeft zakelijk weergegeven, het volgende verklaard:
    - is de opdrachtgever van voor het vernieuwen van straatkolken en het verrichten van "straatwerk". Dat wil onder andere zeggen dat ook nieuwe stoepen en stoepbanden aangelegd moeten worden;
    - Ik ben bij en heb tot leiding over de graafwerkzaamheden gegeven;
    - Voor wat betreft de gebiedsinformatie ben ik van mening is dat de grote hoeveelheid gebiedsinformatie, die bij een Klic-melding wordt geleverd, onoverzichtelijk is. Gelet op het soort graafwerkzaamheden, namelijk het verrichten van "straatwerk", was naar mijn idee de overzichtskaart voldoende om zicht op de graaflocatie te hebben;
    - Voor wat betreft de EV heb ik kennis van de verplichting om, voorafgaande aan de graafwerkzaamheden, contact met de netbeheerder op te nemen. Ik heb echter geen kennis van het feit dat een EV van toepassing is op "straatwerk" en heb daarom voorafgaand aan deze werkzaamheden nagelaten contact op te nemen.
12. Het is de toezichthouder ambtshalve bekend dat "straatwerk", zoals het aanleggen van nieuwe stoepen en stoepbanden, plaatsvindt met behulp van mechanische bewerkingen in de ondergrond.
13. Op de graaflocatie zag de toezichthouder een graafmachine met een losse bak van ongeveer 40 centimeter.
14. Tevens zag de toezichthouder op de graaflocatie een gegraven sleuf met daarin een bakafdruk van ongeveer 40 centimeter breed. De breedte van de bakafdruk en de strakke en rechte manier waarop de ondergrond in de betreffende sleuf was afgeschraapt, duidt op een mechanische bewerking in de ondergrond.
15. Op basis van de waarnemingen van de toezichthouder en de aldaar door hem genomen foto's, stelt de toezichthouder vast dat op de graaflocatie graafwerkzaamheden in de zin van de Wion hebben plaatsgevonden. Deze vaststelling wordt ondersteund door de voornoemde verklaring van

De toezichthouder heeft vastgesteld dat op , onder leiding van ter hoogte van mechanische graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd.

dient derhalve als grondroerder te worden aangemerkt, als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder g, van de WION.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen en de verklaring van geconstateerd dat op niet alle onderdelen van de door de Dienst verstrekte gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig waren. Daarmee heeft artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden.

Voorts heeft de toezichthouder geconstateerd dat met graafwerkzaamheden is gestart, voordat zij contact met heeft opgenomen over de uitvoeringswijze en de exacte locatie van de voorgenomen werkzaamheden.

Daarmee heef tevens artikel 13, derde lid, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van dat reeds in haar bezit is.

**4. Zienswijze**

In mijn brief van heb ik n de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Bij e-mailbericht van heeft namens wegens de reeds aangevangen bouwvak, om uitstel van de aan haar geboden zienswijzetermijn verzocht. Op heeft één van mijn medewerkers op verzoek van telefonisch contact opgenomen. In dit telefoongesprek is het verzoek tot uitstel van de zienswijzetermijn nader toegelicht.

Per e-mailbericht van heeft evestigd dat de aan geboden zienswijzetermijn tot s verlengd.

Per e-mailbericht van heeft , namens n , zakelijk weergegeven, de volgende zienswijze aangevoerd.

*Mechanisch graven*

1. Op het moment van controle zijn geen graafwerkzaamheden waargenomen.

*Gebiedsinformatie*

2. Tijdens de graafwerkzaamheden had niet alle gebiedsinformatie, maar wel een overzichtskaart op de graaflocatie aanwezig.

*"Straatwerk"*

3. De opvatting dat met het aanvangen van "straatwerk", graafwerkzaamheden zijn verricht, is naar mening van , onjuist.

*EV-opvolging*

4. heeft in het kader van de EV contact met opgenomen, echter niet op gebruikelijke wijze. Er is door aan emeld dat zij met "straatwerk" was begonnen. stelt dat zij via een omweg aan de EV heeft voldaan.

*Ernst van de overtreding*

5. De geconstateerde feiten geven volgens geen directe aanleiding om te veronderstellen dat zij grote risico's heeft genomen.
6. heeft niet bewust enig artikel van de WION overtreden.

In paragraaf 5 van deze beschikking ga ik nader op de argumenten van in.

**5. Overwegingen**

5.1 Algemeen

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Artikel 1, onder g, van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 1, onder r, van de WION bepaalt dat onder gebiedsinformatie "het geheel van informatie dat door beheerders, ingevolge artikel 10, eerste lid, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon" wordt verstaan.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid, onder c, van de WION bepaalt dat de grondroerder er ten minste voor zorgt dat op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.

(...)

Artikel 13, derde lid, van de WION bepaalt dat indien de beheerder heeft aangegeven dat hij voorzorgsmaatregelen treft, de grondroerder de graafwerkzaamheden niet aanvangt dan nadat de beheerder deze voorzorgsmaatregelen heeft getroffen.

5.2. Overtredingen

*Grondroerder*

[redacted]heeft op[redacted]aan de toezichthouder verklaard dat het werk op de graaflocatie, waar op[redacted]een controle plaatsvond, onder leiding stond van[redacted]. Op basis van deze verklaring merk ik[redacted]aan als grondroerder in de zin van artikel 1, onder g, van de WION.

*ad 1 en 2) Mechanisch graven en gebiedsinformatie*

Zoals weergegeven in het Rapport van Bevindingen heeft de toezichthouder vastgesteld dat op de graaflocatie graafwerkzaamheden in de zin van de Wion hebben plaatsgevonden. Deze vaststelling wordt ondersteund door de geconstateerde aanwezigheid van een graafmachine met een graafbak met een breedte van ongeveer 40 cm, in combinatie met de gegraven sleuf met daarin een bakafdruk van ongeveer 40 centimeter breed.

Ten aanzien van de door [redacted] ngebrachte zienswijze en haar kwalificatie van het begrip "mechanisch graven" overweeg ik het volgende. De breedte van de bakafdruk en de strakke en rechte manier waarop de ondergrond in de betreffende sleuf was afgeschraapt, duidt op een mechanische bewerking in de ondergrond.

Dat deze werkzaamheden door [redacted] worden gekwalificeerd als "straatwerk" laat onverlet dat op deze mechanisch gegraven sleuf in de ondergrond, de bepalingen van de WION van toepassing zijn.

[redacted] heeft op [redacted] aan de toezichthouder verklaard dat de betreffende gebiedsinformatie, gelet op het soort graafwerkzaamheden, niet op de graaflocatie aanwezig was, omdat het aanwezig hebben van een overzichtskaart naar zijn mening voldoende was. In mijn voornemen d.d. [redacted] heb ik reeds vastgesteld dat een overzichtskaart door mij niet kan worden aangemerkt als gebiedsinformatie, zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder r, ingevolge artikel 10, eerste lid, van de WION. Om aan dat criterium te voldoen, dient namelijk het *geheel* aan informatie over het betrokken oriëntatiepolygoon dan wel het graafpolygoon, dat door de Dienst is verstrekt, op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Ik stel derhalve vast dat [redacted] als grondroerder, met gebruik van enkel de overzichtskaart, niet de relevante eigenschappen van het betreffende graafpolygoon voorhanden had. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c, van de WION overtreden.

*ad 3 en 4) De EV en "Straatwerk"*
Naar aanleiding van de graafmelding, d.d. [redacted], heeft [redacted] een ontvangstbevestiging en de relevante gebiedsinformatie van de Dienst ontvangen. Bij deze gebiedsinformatie zaten twee brieven waaruit duidelijk en ondubbelzinnig blijkt dat [redacted] voorafgaand aan de graafwerkzaamheden, voorzorgsmaatregelen wil treffen voor haar netten met een grote waarde.

In haar zienswijze heeft [redacted] betoogd dat ten onrechte is vastgesteld dat met het aanvangen van "straatwerk" eveneens is gestart met graafwerkzaamheden. Ten aanzien van de kwalificatie van de graafwerkzaamheden als zijnde "staatwerkzaamheden" overweeg ik het volgende.

De toezichthouder heeft in zijn Rapport van Bevindingen verwezen naar ambtshalve kennis van de wijze waarop "straatwerk", plaatsvindt, namelijk in veel gevallen met behulp van mechanische bewerkingen in de ondergrond. In mijn voornemen heb ik op basis van voornoemde kennis vastgesteld dat het "straatwerk" is aangevangen voordat de netbeheerder haar voorzorgsmaatregelen heeft kunnen treffen. Nader onderzoek heeft uitgewezen dat niet uitdrukkelijk is vastgesteld wat in dit specifieke geval onder "straatwerk" werd verstaan. Derhalve kan niet zonder meer worden geconcludeerd dat deze werkzaamheden op mechanische wijze zijn uitgevoerd en is niet bewezen dat de WION op dit "straatwerk" van toepassing is geweest.

Op basis van de hiervoor beschreven overweging wijk ik af van mijn oordeel dat vaststaat dat [redacted] artikel 13, derde lid, van de WION heeft overtreden.

5.3 Ernst
Zorgvuldig graven
Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig is.

*ad. 5 en 6) Risico op graafschade en overtreding WION*
Dat [redacted] in haar zienswijze betoogt dat de geconstateerde feiten geen aanleiding geven om te veronderstellen dat zij grote risico's heeft genomen, kan ik gezien het hierboven geschetste kader niet volgen. Ik wijs [redacted] op het feit dat niet ter zake of zich werkelijk incidenten hebben voorgedaan, nu het voorkomen van deze gevolgen een van de doelstellingen van de WION is.

Ook het betoog dat [redacted] de overtreding niet bewust is begaan, kan haar niet baten ten aanzien van de ernst van de geconstateerde overtredingen. Dat de overtreding niet bewust is begaan doet namelijk geen afbreuk aan de vaststelling dat de overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c, van de WION, ernstig is. Door gebruik te maken van enkel een overzichtskaart had [redacted] immers onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar en lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan. Dergelijke incidenten hebben mijns inziens dusdanig ernstige gevolgen dat zij te allen tijde voorkomen moeten worden.

5.4 Verwijtbaarheid
Van [redacted] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de vaste werkzaamheden van het bedrijf ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan.

Nu ik heb geconcludeerd da [redacted] met gebruik van enkel de overzichtskaart, tijdens de door haar uitgevoerde graafwerkzaamheden, niet de relevante eigenschappen van het betreffende graafpolygoon voorhanden had, acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

5.5 Grootte organisatie
Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en bestendig bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel, verkregen d.d. [redacted] blijkt dat op [redacted] personen bij [redacted] werkzaam waren. Derhalve stel ik ten aanzien van de geconstateerde overtreding vast dat [redacted] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 1.000,- bedraagt.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

5.6 Behandeltermijnen
Zoals ik in mijn voornemen heb aangegeven acht ik het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een voornemen tot het opleggen van een boetebesluit mee te delen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [redacted] dat de overtreding op [redacted] is geconstateerd en ik nu pas tot het moment kom waarop ik haar het besluit tot oplegging van bestuurlijke boetes mededeel. Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten het bedrag dat als uitgangspunt voor de bestuurlijke boetes dient, te verlagen tot € 500,- (vijfhonderd euro).

**6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat [redacted], met gebruik van enkel een overzichtskaart, tijdens de door haar uitgevoerde graafwerkzaamheden niet de relevante eigenschappen van het betreffende graafpolygoon voorhanden had. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c, van de WION overtreden.

Ik heb voorts vastgesteld dat de geconstateerde overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c, van de WION, ernstig en aan [redacted] te verwijten is.

Voor wat betreft de overtreding van artikel 13, derde lid, van de WION heb ik vastgesteld dat niet vaststaat dat [redacted] de genoemde norm heeft geschonden. Derhalve zie ik ten aanzien van dit onderdeel af van de oplegging van een bestuurlijke boete.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 1.000,- als uitgangspunt geldt en dat deze, wegens de overschrijding van de behandeltermijn, wordt gehalveerd.

Gelet op het voorgaande leg ik [redacted] een bestuurlijke boete van € 500,- op.

**7. Betalingswijze**

Voor de betaling van de bestuurlijke boetes dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**8. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Ons kenmerk

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris v[redacted]conomisch[redacted]aken en Klimaat,
namens deze,

[redacted]

Agentschap T[redacted]

G15

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door
[redacted]

# rapport

van bevindingen

| | |
|---|---|
| Overtreder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | Het niet binnen één werkdag leveren van beheerdersinformatie aan de Dienst, ingevolge artikel 10, eerste lid van de Wion. Deze informatie moet worden verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon. |
| wetsartikel | Artikel 10, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten. |

**Gegevens waarneming**
Plaats onderzoek [redacted]
Datum [redacted]

**Bevindingen van de ambtenaar**
Ik, [redacted], inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat, en aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

**Aanleiding**
Op [redacted] ontving mijn collega, [redacted], [redacted] bij Agentschap Telecom, een bericht van de Dienst voor het Kadaster en de openbare registers (hierna: het Kadaster) dat [redacted] herhaaldelijk niet voldoet aan de verplichting op grond van artikel 10, eerste lid, van de Wion. Dit artikel verplicht de beheerder om binnen één werkdag na het verzenden van een graafbericht door het Kadaster het geheel van informatie dat door beheerders, ingevolge artikel 10, eerste lid, aan het Kadaster moet worden verstrekt (hierna: beheerdersinformatie) aan te leveren. De Dienst merkte op dat op dat moment al een paar dagen helemaal niets meer werd aangeleverd door [redacted] (bijlage 1: e-mailbericht van het Kadaster).

Hier opvolgend heeft [redacted] contact opgenomen met [redacted]. Het betrof het bedrijf [redacted] Desgevraagd ontving [redacted] diezelfde dag een e-mail van [redacted] met een korte samenvatting van het telefoongesprek (bijlage 2, e-mail van [redacted]).

Op [redacted] ontving [redacted]s per e-mail wederom een bericht van het Kadaster over grote achterstanden bij [redacted] waardoor er bij het Kadaster veel vertraging ontstond in sturen van gebiedsinformatie (bijlage 3: e-mail Kadaster-2). Waarop [redacted] aan mij, [redacted] verzocht een onderzoek te starten.

Naar aanleiding hiervan heb ik, [redacted] een onderzoek ingesteld naar de naleving van artikel 10, eerste lid, van de Wion door [redacted] Tijdens mijn onderzoek bleek dat [redacted] twee entiteiten bij het Kadaster heeft ingeschreven, namelijk [redacted] en [redacted] De klacht bleek te gaan over [redacted] en hiervoor heb ik, [redacted] een Rapport van Bevindingen opgemaakt met nummer [redacted] ( Bijlage 4: Rapport van Bevindingen [redacted] Tevens bleek dat [redacted] ook regelmatig niet binnen één werkdag de beheerdersinformatie bij het Kadaster aanleverde. Daarom is besloten om hier ook een onderzoek naar te starten. Het voorliggende RvB heeft betrekking op het onderzoek naar de verrichtingen van [redacted] in relatie tot artikel 10 eerste lid van de Wion.

**Achtergrondinformatie**

Het informatie-uitwisseling proces:

Een beheerder[1] van een net heeft vanuit de Wion de plicht om bepaalde informatie aan het Kadaster te verstrekken indien zij van het Kadaster een zogenaamd graafbericht[2] ontvangt. Grondroerders die graafwerkzaamheden willen verrichten in de ondergrond dienen maximaal 20 werkdagen voorafgaande aan de graafwerkzaamheden bij het Kadaster een graafmelding te doen, hierbij geven zij een graafpolygoon[3] op. Het Kadaster weet door middel van een overlap tussen het graafpolygoon en de beheerpolygonen[4] welke beheerders een belang hebben in het gebied waar de grondroerder graafwerkzaamheden wil uitvoeren. De dienst stuurt onverwijld een graafbericht door naar de betrokken beheerders. Per graafmelding zijn gemiddeld negen beheerders betrokken. De Wion schrijft voor dat de beheerder onverwijld, doch uiterlijk binnen één werkdag na verzending van een graafbericht de beheerdersinformatie naar het Kadaster stuurt. Dit doet de beheerder met een beheerdersinformatiebericht.

Het Kadaster

Het Kadaster fungeert bij de informatie-uitwisseling als intermediair tussen de bovengenoemde partijen.

Als alle betrokken beheerders hun beheerdersinformatie bij het Kadaster hebben afgeleverd, stuurt het Kadaster de gebiedsinformatie als complete levering door naar de grondroerder.

Levert één beheerder (of meerdere beheerders) niet binnen één werkdag zijn beheerdersinformatie aan, dan gaat er per e-mail een Alert[5] bericht (bijlage 5: voorbeeld Alert bericht) naar deze beheerder(s) die nog geen beheerderinformatie heeft geleverd. Daarna houdt het Kadaster de levering maximaal nog één werkdag vast tot de beheerder alsnog levert. Is er na een termijn van twee werkdagen nog niks geleverd, dan stuurt het Kadaster toch de gebiedsinformatie door naar de grondroerder. Dit is dan een zogenaamde incomplete deellevering.

---

[1] h. beheerder: degene die als natuurlijk persoon handelende in de uitoefening van een beroep of een bedrijf dan wel als rechtspersoon een net beheert.

[2] Het graafbericht is het bericht dat Klic-online (Kadaster) verstuurt aan alle netbeheerders waarvan het belang (de beheerpolygoon) overlapt met de opgegeven graafpolygoon.

[3] Artikel 1, onder n. graafpolygoon: de weergave door een grondroerder van het gebied, waarbinnen de graaflocatie zich bevindt.

[4] Artikel 1, onder j. beheerpolygoon: de weergave door een beheerder van een aaneengesloten gebied, waarbinnen hij een of meer netten beheert.

[5] Indien de beheerder niet binnen één werkdag na het ontvangen van een graafbericht de beheerders informatie naar het Kadaster heeft gestuurd, stuurt het Kadaster per e-mail een Alert naar de desbetreffende beheerder.

Daarna houdt het Kadaster de gebiedsinformatie nog maximaal 18 werkdagen beschikbaar en zodra de beheerder binnen deze termijn iets aanlevert stuurt het Kadaster dit onverwijld door.

**Gevolg van het niet leveren binnen één werkdag.**
Het geautomatiseerde proces heeft, vanaf het doen van de graafmelding tot en met het ontvangen van de complete levering van de gebiedsinformatie, vaak een doorlooptijd tussen de 1 en 4 uur. Indien één (of meerdere) van de gemiddeld negen betrokken beheerders niet z.s.m. de gevraagde beheerdersinformatie aan het Kadaster levert(en), vertraagt dit het leveringsproces van de gebiedsinformatie aan de grondroerder. In het geval een beheerder(s) niet binnen één werkdag levert, stuurt het Kadaster na twee werkdagen een zogenaamde incomplete deellevering naar de grondroerder. De grondroerder heeft op dat moment niet de beschikking over een volledige gebiedsinformatie en weet dus niet waar bepaalde kabels of leidingen in de ondergrond liggen. De grondroerder mag op dat moment alleen graafwerkzaamheden uit gaan voeren indien hij een extra inspanning verricht door o.a. contact op te nemen met die netbeheerders waarvan de beheerdersinformatie ontbreekt om deze informatie alsnog te verkrijgen en/of samen met die beheerder(s) overlegt hoe de graafwerkzaamheden veilig uitgevoerd kunnen worden. Lukt dit ook niet, dan kan de grondroerder alleen zijn graafwerkzaamheden uitvoeren met extra preventieve maatregelen om graafschade te voorkomen.

**Wettelijk kader Wion**
Artikel 9
Na ontvangst van een oriëntatieverzoek of graafmelding:
b. bericht het Kadaster hierover onverwijld onder vermelding van de oriëntatiepolygoon of graafpolygoon alle beheerders wier beheerpolygoon geheel of gedeeltelijk samenvalt met deze oriëntatiepolygoon onderscheidenlijk graafpolygoon.

Artikel 10
1 Onverwijld doch uiterlijk binnen één werkdag na verzending van een graafbericht verstrekt een beheerder via het elektronische informatiesysteem in ieder geval de volgende informatie aan het Kadaster:

a. de liggingsgegevens,
b. de relevante eigenschappen van zijn net binnen de betreffende oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon,
c. in voorkomend geval welke voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 13, eerste of tweede lid, zullen worden getroffen, en
d. zijn contactgegevens.

2 Indien een beheerder de termijn, genoemd in het eerste lid, overschrijdt, doet de Dienst daarvan onverwijld mededeling aan Onze Minister.

**Het onderzoek**
Gelet op artikel 10, tweede lid, van de Wion, heeft het Kadaster het proces ingeregeld volgens de omschrijving in de Regeling informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Rion), paragraaf 6, bijlage 2 Berichtendefinities. Indien het Kadaster na één werkdag na het verzenden van een graafbericht geen beheerders informatie heeft ontvangen, verzendt het Kadaster per e-mail een Alert bericht (bijlage 4: voorbeeld Alert bericht) naar de betrokken beheerder. De procesinformatie van alle Alert berichten verzamelt het Kadaster in plaats van een onverwijlde melding naar Agentschap Telecom in een maandelijkse rapportage welke per e-mail naar Agentschap Telecom wordt gestuurd. (bijlage 6: Kadaster-lijst Alert berichten)

Na het raadplegen van deze lijsten zag ik dat het Kadaster in maanden juli [redacted], in totaal 1581 Alerts naar [redacted] heeft gestuurd in verband met het niet binnen één werkdag leveren van beheerdersinformatie.

Hieronder heb ik een overzicht gemaakt waarin het aantal Alerts per maand voor [redacted] te zien is.

| Maand | Alerts [redacted] |
|---|---|
| juli | 1364 |
| augustus | 4 |
| september | 0 |
| oktober | 213 |
| **totaal** | **1581** |

**Validatie Kadaster**
Op [redacted] heb ik per e-mail een validatie check met trekking tot betrouwbaarheid van rapportage "BMKL Alert beheerdersinfo één werkdag overschreden" gevraagd bij het Kadaster.
Op [redacted] ontving ik per e-mail een bevestiging dat inderdaad een Alert-bericht gelijk is aan een overschrijding van één werkdag van artikel 10, eerste lid van de Wion.
Bijlage 9: Validatie betrouwbaarheid rapportage "BMKL Alert beheerdersinfo 1 dag overschreden"

**De beheerder van een net.**
**Wettelijk kader**
Artikel 1, eerste lid, onder h:
beheerder: degene die als natuurlijk persoon handelende in de uitoefening van een beroep of een bedrijf dan wel als rechtspersoon een net beheert;

Artikel 6
1 Ten behoeve van de informatie-uitwisseling over ondergrondse netten registreert de Dienst de beheerpolygonen.

2 Degene die
- **a.** een net gaat beheren dat niet ligt binnen een door de Dienst op zijn naam geregistreerde beheerpolygoon, of
- **b.** niet langer een net zal beheren dat ligt binnen een door de Dienst op zijn naam geregistreerde beheerpolygoon of deel daarvan,

geeft dit ten minste twintig werkdagen voor aanvang van de wijziging in het beheer van het betreffende net door aan de Dienst, zo nodig onder opgave van de gewijzigde beheerpolygoon.

Kadaster
Uit het systeem van het Kadaster is mij ten aanzien van het niet tijdig leveren van beheerdersinformatie door [redacted] het volgende gebleken:
In het systeem van het Kadaster blijkt dat het bedrijf [redacted] zich heeft geregistreerd als netbeheerder zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid onder h. Van deze beheerder van een net zijn de volgende gegevens bij het Kadaster geregistreerd:
Naam :[redacted]
Kadaster-relatienummer :[redacted]
Adres :[redacted]
PC Plaats :[redacted]
Asset managers :[redacted]
Kamer van Koophandel :Geen vermelding
(bijlage 7: e-mail Kadaster NAW)

Onderzoek in het handelsregister van de Kamers van Koophandel.
Na het raadplegen van het handelsregister van de Kamers van Koophandel (KvK) is mij, [redacted] gebleken dat de bij het Kadaster geregistreerde beheerder van een net [redacted] als volgt geregistreerd staat:

Naam [redacted]
KvK-nummer [redacted]
Adres [redacted]
PC Plaats [redacted]
Activiteit staat :Draadgebonden telecommunicatie Telecommunicatiebedrijf
(bijlage 8: Uittreksel KvK).

Om te verifiëren of de boven staande gegevens juist zijn, heeft mij collega, [redacted] op [redacted] een e-mail gestuurd naar de assetmanager van [redacted]
In de op [redacted] ontvangen e-mail van [redacted] wordt bevestigd dat [redacted] zich inderdaad met genoemde activiteit bezig houdt en zich als beheerder van een net bij het Kadaster heeft geregistreerd. (bijlage 10: e-mails van de [redacted]

Conclusie beheerder van een net:
Uit mijn onderzoek blijkt dat [redacted] bij de KvK ingeschreven staat als Telecommunicatiebedrijf met draadgebonden telecommunicatie en bij het Kadaster is geregistreerd als beheerder een net. Gezien deze feiten is [redacted] aan te merken als een beheerder van een net zoals bedoeld in artikel 1, onder h, van de Wion.

**Conclusie**
[redacted] is een netbeheerder als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder h, van de Wion. Uit het onderzoek is gebleken dat het Kadaster in de periode juli tot en met oktober [redacted] 1581 keer na het verzenden van een graafbericht naar [redacted] geen beheerderinformatie ontvangen. Beheerder [redacted] heeft met dergelijke gedragingen in deze periode in totaal 1581 keer artikel 10, eerste lid, van de Wion overtreden.

**Bijlagen:**
1. e- mail van het Kadaster;
2. e- mail van [redacted]
3. e- mail van het Kadaster;
4. RvB [redacted]
5. Voorbeeld Alert bericht;
6. Kadaster-lijst Alert berichten
7. E-mail Kadaster NAW
8. Uittreksel Kamer van Koophandel;
9. E-mails van [redacted]
10. Validatie betrouwbaarheid rapportage "BMKL Alert beheerdersinfo 1 dag overschreden"

Naar waarheid opgemaakt te [redacted]

[redacted]

G16

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**
**(ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Datum VERZONDEN [redacted]
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van [redacted], kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete en een last onder dwangsom op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij als beheerder, na graafberichten van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (hierna: de Dienst), niet tijdig de liggingsgegevens en eigenschappen van haar netten aan de Dienst heeft verstrekt.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

**2. Wettelijk kader**
Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

<u>Wetswijziging</u>
Tot 31 maart 2018 was een dergelijk onderzoek gebaseerd op de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION). Vanaf diezelfde datum is de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (WIBON) in werking getreden (Stb. 2018, 73) en is de WION komen te vervallen.

Voor uw informatie is bij het voornemen daarom een zogenaamde artikelvernummeringstabel gevoegd, die de in het Rapport van Bevindingen genoemde artikelnummering omzet naar de WIBON-artikelnummering. Inhoudelijk zijn de artikelen gelijk gebleven. Ter duiding van deze artikelen wordt dan ook nog steeds verwezen naar de memorie van toelichting van de WION.

Voor een integraal overzicht van de wijzigingen die zijn aangebracht, verwijs ik u naar de tekst van de WIBON en de toelichting daarbij (te raadplegen via wetten.overheid.nl).

**3. Feitenonderzoek**

Ons kenmerk
[redacted]

Een toezichthouder van Agentschap Telecom is op [redacted] een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot het onverwijld verstrekken van liggingsgegevens aan de Dienst.
Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [redacted] ontving een toezichthouder bericht van de Dienst over het herhaaldelijk uitblijven van de levering van gebiedsinformatie van [redacted] Naar aanleiding van dit bericht heeft een toezichthouder telefonisch contact opgenomen met [redacted] van [redacted] bevestigde het voorgaande. Hij verklaarde voorts, onder meer, dat de oorzaak van de achterstand was gelegen in ICT-problemen.
   Verder zegde de medewerker toe een aantal verbeteringen te zullen doorvoeren teneinde herhaling te voorkomen.
2. Op [redacted] ontving een toezichthouder wederom een bericht van de Dienst over vertraging bij [redacted] omtrent de tijdige levering van beheerdersinformatie. De toezichthouder heeft daarop een onderzoek ingesteld naar de naleving van de verplichting tot het onverwijld verstrekken van liggingsgegevens aan de Dienst.
3. Uit voornoemd onderzoek bleek dat ook [redacted] regelmatig niet binnen 1 werkdag na verzending van een graafbericht de gevraagde gebiedsinformatie aan de Dienst leverde.
4. Van de Dienst heeft de toezichthouder maandelijks een overzicht van zogenoemde 'alert-berichten' ontvangen. Deze berichten verstuurt de Dienst naar een beheerder, indien de beheerder niet na één werkdag de gevraagde gebiedsinformatie aanlevert.
5. Als bijlage 6 bij het Rapport van Bevindingen is gevoegd een van de Dienst ontvangen lijst met datum en nummer van ieder afzonderlijk graafbericht waarop door [redacted] (relatienummer [redacted] niet tijdig is gereageerd.
6. Na raadpleging van voornoemde overzichten constateerde de toezichthouder dat de Dienst in de maand juli 1364, in de maand augustus 4 en in de maand oktober 213 alert-berichten heeft verstuurd. In totaal heeft de Dienst in de maanden juli, augustus en oktober van [redacted] 1581 alert-berichten naar [redacted] verstuurd.
7. Op verzoek van de toezichthouder heeft een medewerker van de Dienst per e-mailbericht van [redacted] bevestigd dat elk van deze alert-berichten gelijk staat aan een overschrijding van de in artikel 10, eerste lid, van de WION genoemde leveringstermijn van één werkdag.

De toezichthouder heeft geconcludeerd, op basis van de vanwege de Dienst verkregen informatie, dat [redacted] beheerder is in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

De toezichthouder heeft voorts geconcludeerd dat de Dienst in de periode van juli tot en met oktober [redacted] in totaal 1581 keer van [redacted] niet binnen één werkdag na verzending van een graafbericht haar beheerdersinformatie heeft ontvangen.

De toezichthouder heeft op basis van voornoemde feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] artikel 11, eerste lid, van de WIBON heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het reeds ontvangen Rapport van Bevindingen van [redacted]

**4. Zienswijze**

Ons kenmerk

In mijn brief van heb ik in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Op verzoek van is uitstel verleend voor het indienen van haar zienswijze tot en met . Op heeft schriftelijk op het voornemen gereageerd.

Zakelijk weergegeven heeft het volgende aangevoerd.

erkent dat zij in een aantal gevallen niet tijdig de liggingsgegevens aan de Dienst heeft verstrekt. acht de oplegging van de voorgenomen bestuurlijke boete en last onder dwangsom echter niet redelijk om de navolgende redenen.

1. Een groot deel van de niet tijdige leveringen was het gevolg van aan haar niet toe te rekenen incident doelt hierbij op een achterstand naar aanleiding van de zogenoemde tweejaarlijkse AGRO-meldingen. De graafberichten in het kader van de AGRO-meldingen zijn in juli in circa 970 gevallen niet tijdig verwerkt. Ten aanzien van dit incident is van belang dat het met artikel 11 van de WIBON geborgde anti-graafschadebelang niet is geschaad. De ratio achter het doen van de AGRO-meldingen is het actualiseren van het overzicht dat een agrariër van zijn ondergrond heeft. De kans dat een agrariër niet weet welke kabels en leidingen zich in zijn ondergrond bevinden is klein, omdat hij toestemming dient te geven voor iedere graafbeweging in zijn ondergrond.
   Dit incident is te kwalificeren als overmachtsituatie en levert een in artikel 5:5 van de Awb bedoelde rechtvaardigingsgrond op. Het opleggen van een boete en een last onder dwangsom wegens deze overschrijdingen is dan niet redelijk.
2. Voor de overtredingen die hun oorzaak niet in het voornoemde incident hebben, is het van belang om deze in het perspectief van het grote aantal door te verwerken graafberichten te plaatsen. Het is, gezien het aantal graafberichten, onmogelijk om de informatie-uitwisseling volledig foutloos te laten verlopen. Daarom dient een foutmarge te worden gehanteerd. De foutmarge over circa 1,3 %, is dan redelijk. Het aantal overtredingen dat met het voornoemde incident niets van doen heeft, valt binnen de foutmarge. Ook om deze reden is het niet redelijk om een boete of last onder dwangsom op te leggen.
3. Voor zover het voorgaande niet wordt gevolgd, dient te worden meegewogen dat de nodige maatregelen op korte termijn neemt ter voorkoming van herhaling van de overtredingen. Het met de sancties beoogde doel wordt derhalve al door nagestreefd. Zo is de huidige gescheiden systemen aan het vervangen door een nieuw systeem. Dat nieuwe systeem heeft een hogere verwerkingscapaciteit en zal de incidenten in aantal doen afnemen. Gedurende de implementatiefase, vanaf juli , kan er sprake zijn van een verhoogde instabiliteit. verwacht in het vierde kwartaal van een stabiel systeem te hebben. Voor zover niet wordt afgezien van oplegging van de sancties, vraagt de begunstigingstermijn van de last daarom te verlengen tot novembe
4. Indien niet wordt afgezien van het opleggen van de sancties, ach de formulering van de last niet redelijk. De formulering is immers zodanig dat een enkele te late levering als een overtreding wordt gekwalificeerd.

Inherent aan IT-systemen is echter dat een betrouwbaarheid van 100 % niet kan worden gegarandeerd. De redelijke foutmarges, de incidenten buiten beschouwing latend, dienen te worden meegewogen bij de formulering van de last in die zin dat een percentage van 1,3 in ieder geval niet tot een verbeurte leidt. Relevant is ook dat door Agentschap Telecom in het verleden bij deze foutmarge niet handhavend is opgetreden.

5. Ten slotte is het niet redelijk om zowel aan de rechtspersoon [redacted]) als aan de rechtspersoon [redacted] de voorgenomen sancties op te leggen. Zo opereren beide rechtspersonen sinds 18 maanden in het concern van [redacted] als één onderneming. Ook zullen de gescheiden informatie-uitwisselingssystemen van beide rechtspersonen op termijn worden samengevoegd. De formulering van de last zou na de samenvoeging kunnen leiden tot een dubbele verbeurte voor één termijnoverschrijding. Voor zover niet wordt afgezien van het voornemen, verzoekt [redacted] dan om de boete en last onder dwangsom slechts eenmaal op te leggen.

In paragraaf 5 ga ik in op de zienswijze van [redacted].

**5. Overwegingen**

5.1 Overtreding

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat zij graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid moeten kunnen uitvoeren. Voor beheerders geldt dat zij, na een graafmelding van een grondroerder, dienen zorg te dragen voor volledige, correcte en tijdige levering van de (liggings-) gegevens en eigenschappen van haar netten aan de Dienst. Zodoende heeft de grondroerder bij het starten van de graafwerkzaamheden een correct en volledig beeld van de in de ondergrond aanwezige netten.

*Beheerderschap*

Artikel 1, eerste, van de WIBON bepaalt dat een beheerder degene is die als natuurlijk persoon handelende in de uitoefening van een beroep of een bedrijf dan wel als rechtspersoon een net beheert.

Artikel 6, eerste lid, van de WIBON verplicht de Dienst de beheerpolygonen te registeren ten behoeve van de informatie-uitwisseling.
Het tweede lid verplicht een beheerder bij de Dienst binnen 20 dagen te melden dat:
a. hij een net gaat beheren dat niet ligt binnen een door de Dienst op zijn naam geregistreerde beheerpolygoon, of
b. niet langer een net zal beheren dat ligt binnen een door de Dienst op zijn naam geregistreerde beheerpolygoon of deel daarvan.

De toezichthouder heeft in zijn onderzoek naar de beheerder geconstateerd dat [redacted] als beheerder met relatienummer [redacted] geregistreerd staat in het elektronische informatiesysteem van de Dienst. Niet is gebleken dat [redacted] geen netten beheert in de graaf- en oriëntatiepolygonen van de 1581 aan haar onder dat relatienummer aangeboden graafberichten.

Op grond hiervan stel ik vast dat [redacted] beheerder is in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

Ons kenmerk [redacted]

*Tijdig verstrekken gebiedsinformatie*
Artikel 11, eerste lid, van de WIBON verplicht een beheerder uiterlijk binnen één werkdag na verzending van een graafbericht de gebiedsinformatie aan de Dienst te verstrekken.

De toezichthouder heeft, op basis van een vanwege de Dienst verstrekt overzicht, geconstateerd dat de Dienst, in de periode van juli tot en met oktober [redacted] in totaal 1581 maal een 'alert' naar [redacted] heeft verzonden. Voorts blijkt uit het onderzoek dat een dergelijk 'alert' wordt verstuurd als de in artikel 11, eerste lid, van de WIBON genoemde termijn van een werkdag is overschreden. Uit het onderzoek blijkt dat [redacted] 1581 maal, na verzending van een graafbericht door de Dienst, niet tijdig haar gebiedsinformatie heeft verstrekt.

Op basis van het bovenstaande kom ik tot het oordeel dat [redacted] als beheerder niet aan haar verplichting van artikel 11, eerste lid, van de WIBON heeft voldaan.

5.2 Ernst van de overtreding
*Zienswijze t.a.v. ernst*
[redacted] erkent dat zij een groot aantal graafberichten, zijnde oriëntatiemeldingen ten behoeve van de agrarische sector, niet tijdig heeft verwerkt [redacted] stelt echter daarmee niet in strijd te hebben gehandeld met de door artikel 11 van de WIBON geborgde anti-graafschaderatio. Ten aanzien van dit deel van de zienswijze overweeg ik het volgende.

*Overwegingen t.a.v. ernst*
Voor de agrarische sector geldt dat graafbewegingen met geringe diepte mogen worden uitgevoerd zonder daarvoor een graafmelding bij de Dienst te doen, behoudens een aantal voorwaarden. Zelfs als aan deze voorwaarden wordt voldaan, is de kans op graafschade echter niet geheel afwezig. Om het risico op graafschade zoveel mogelijk te beperken worden periodiek oriëntatiemeldingen gedaan.

De stelling dat aanleg van netten alleen kan geschieden met de toestemming van de agrariër neemt de kans op graafschade niet weg. Het is voorstelbaar dat de agrariër niet met gelijke nauwkeurigheid van de liggingsgegevens weet waar de netten in zijn ondergrond liggen. Slechts met de vanwege de Dienst verkregen gebiedsinformatie kan de ligging van netten voldoende nauwkeurig bepaald worden. Denkbaar is verder dat degene die graaft niet degene is die toestemming voor de aanleg van de netten heeft gegeven en geen kennis heeft van de ligging van netten die op de (verouderde) liggingsgegevens ontbreken. Het uitvoeren van agrarische werkzaamheden die als graafwerkzaamheden zijn te kwalificeren kan, zonder actuele kennis van de ondergrond, leiden tot graafschade. Met de tijdige verwerking van de graafberichten ten behoeve van de agrarische sector is het anti-graafschadebelang dus gediend.

Het niet of onvolledig verstrekken van informatie door netbeheerders vergroot de kans op graafschade aanzienlijk. Indien netbeheerders onvolledige of onjuiste informatie verstrekken, gaat dat ten koste van de kwaliteit van de informatie-uitwisseling.

Ook het niet verstrekken van gebiedsinformatie door één van de gemiddeld negen beheerders binnen een polygoon, doet afbreuk aan de zorgvuldige informatie-uitwisseling. Een grondroerder dient redelijkerwijs uit te kunnen gaan van de informatie en het kaartmateriaal dat hij, via de Dienst, van de beheerder heeft gekregen. Alle voorzorgsmaatregelen van de grondroerder ten spijt, leidt onvolledige, onjuiste of afwezige informatie tot een grotere kans op graafschade.

Het uitblijven van volledige overlegging van gebiedsinformatie zorgt daarnaast voor vertraging van zo zorgvuldig mogelijk uitgevoerde graafwerkzaamheden. Bij niet-verstrekte gebiedsinformatie wordt na twee dagen deze incomplete deelinformatie alsnog naar de grondroerder gestuurd. De grondroerder heeft dan een informatieachterstand. Slechts met extra inspanningen kan de grondroerder zich in een dergelijk geval dan voldoende van de ligging van netten van die beheerder vergewissen. De grondroerder dient in dat geval voor aanvang van zijn graafwerkzaamheden, buiten het elektronische informatiesysteem om, in contact te treden met de beheerder waarvan de gebiedsinformatie mist. Indien dat laatste niet mogelijk is, zal de grondroerder extra maatregelen moeten nemen om graafschade te voorkomen. De graafwerkzaamheden worden aldus nodeloos vertraagd.

Ook weegt mee ten aanzien van de kwalificatie van de ernst van de overtreding dat dat [redacted] in tegenstelling tot de door haar gestelde herstelintentie, gedurende een lange periode een groot aantal overtredingen heeft begaan.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding, inclusief de met de AGRO-meldingen verband houdende overschrijdingen, ernstig.

5.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [redacted] zich onder meer bezig met het ontwikkelen, houden en exploiteren van kabelnetwerken en systemen voor distributie van radio en televisie en andere communicatiedoeleinden en de verzorging van telecommunicatiediensten. [redacted] heeft derhalve onder andere als kernactiviteit het beheren van netten.

[redacted] is derhalve een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] niet slechts op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving, maar dat zij ook zorg dient te dragen voor de naleving ervan.

*Zienswijze t.a.v. verwijtbaarheid*

[redacted] stelt dat inherent aan ICT-systemen is dat zij niet volledig betrouwbaar zijn. Een klein aantal overschrijdingen van de termijn die artikel 11 van de WIBON biedt is dan niet aan [redacted] te verwijten. Ter beoordeling van het aantal overschrijdingen dient het gemiddeld aantal niet-tijdig verwerkte graafberichten als foutmarge te worden gehanteerd.

*Overwegingen t.a.v. verwijtbaarheid*

De wetgever heeft met de introductie van de elektronische uitwisseling willen regelen dat de gebiedsinformatie direct volgend op een graafbericht kan worden verstuurd. Hij heeft bij de opstelling van artikel 10 van de WION, nu artikel 11 van de WIBON, echter rekening gehouden met de kans op problemen met het informatie-uitwisselingssysteem.

Het bestaan van incidenten in de vorm van ICT-problemen hebben de wetgever doen besluiten de leveringstermijn op een werkdag vast te stellen. De leveringstermijn van een werkdag wordt als volgt toegelicht:

***Artikel 10***
*In dit artikel wordt aangegeven welke informatie door de beheerders wanneer moet worden verstrekt. De beheerder moet binnen een werkdag na het verzoek van de Dienst gegevens over de door hem beheerde netten verstrekken. Omdat het een elektronisch systeem betreft, zal in de praktijk de informatie echter direct kunnen worden verstuurd. In geval van systeemproblemen biedt de termijn van een werkdag de beheerder de mogelijkheid deze op te lossen.*[1]

De wet houdt derhalve al rekening met mogelijke ICT-problemen en voorziet in een foutmarge.

Verder kan niet worden gezegd dat het systeem onvermijdelijk het door [redacted] genoemde percentage te laat verwerkte graafberichten met zich meebrengt. Op grond van artikel 51 van de WION is een evaluatie verricht naar de werking van de WION in de praktijk.[2] Onderdeel van die evaluatie was een onderzoek naar de werking van het elektronisch informatie-uitwisselingsysteem en artikel 10, eerste lid, van de WION in het bijzonder. Uit bevindingen van de onderzoekers bleek dat artikel 10, eerste lid, van de WION in zijn algemeenheid zeer goed werd nageleefd. Van alle graafberichten werd in minder dan 1% van de gevallen door de netbeheerder te laat gebiedsinformatie verstrekt.[3]
Dat een volledige naleving in beginsel mogelijk is, blijkt verder uit het volgende. Uit het als bijlage 4 bij het rapport van bevindingen opgenomen rapport, volgt dat [redacted] artikel 11, eerste lid, van de WIBON in september in het geheel niet heeft overtreden. Voorts is mij ambtshalve bekend dat andere netbeheerders met netten van gelijke aard en omvang slechts bij uitzondering hun gebiedsinformatie te laat leveren. Het voorgaande verhoudt zich slecht tot het aanhouden van enige buitenwettelijke foutmarge, laat staan een foutmarge van minimaal 1,3% van het aantal te verwerken graafberichten.

*Zienswijze t.a.v. overmacht*
[redacted] voert aan dat de overtredingen die verband houden met een het incident van de AGRO-meldingen, niet aan haar kunnen worden verweten. Dit incident is volgens haar te kwalificeren als overmachtsituatie waarvoor artikel 5:5 van de Awb het opleggen van een sanctie belet.

*Overwegingen t.a.v. overmacht*
Ten aanzien van de overtredingen die het gevolg zijn van niet tijdig verwerkte AGRO-graafberichten, overweeg ik dat van overmacht geen sprake is. Zo laat [redacted] na om aan te geven waaruit de noodtoestand bestond die haar dwong om de betrokken graafberichten niet tijdig te verwerken. Daarnaast betreffen de oriëntatiemeldingen voor agrariërs een periodiek terugkerende en derhalve voorzienbare gebeurtenis, zoals [redacted] zelf ook aangeeft. Van [redacted] kan in dezen worden verwacht dat zij passende maatregelen neemt om de informatie-uitwisseling binnen een werkdag te laten verlopen.

---

[1] Kamerstukken II, 2005/2006, 30 475, nr. 3, p. 34.

[2] Kwink Groep, Evaluatie van de in 2008 ingevoerde Wet Informatie-uitwisseling Ondergrondse Netten, 2013.

[3] Ibid, p. 63.

Ons kenmerk

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat het door [redacted] aangevoerde geen [redacted] aanleiding geeft om de overtredingen niet aan haar verwijtbaar te achten.

Derhalve acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

5.4 Categorie-indeling beheerders

Als uitgangspunt voor de hoogte van de boete, neem ik de kernactiviteit van de beheerder. Van organisaties die als kernactiviteit het beheren van netten hebben, verwacht ik een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om vast te stellen of de kernactiviteiten van de organisatie het beheren van netten is, gebruik ik een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Er zijn twee categorieën beheerders te onderscheiden, te weten:

- Categorie I: beheerders die een kleinschalig kabel- of leidingnet beheren ten behoeve van private doeleinden;
- Categorie II: beheerders die een net beheren ten behoeve van de uitvoering van een of meerdere primaire bedrijfsonderdelen.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat [redacted] onder andere het beheren van netten als kernactiviteit heeft.
Ik stel derhalve vast dat [redacted] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 5.000,- is.

5.5 Overige omstandigheden

*Zienswijze t.a.v. herstelmaatregelen*

In haar zienswijze voert [redacted] aan dat de oplegging van sancties niet (meer) nuttig is, omdat zij al de nodige maatregelen heeft getroffen ter voorkoming van herhaling. Subsidiair aan het voorgaande verzoekt [redacted] de hoogte van de boete en dwangsom te matigen.

*Overwegingen t.a.v. herstelmaatregelen*

Voor zover al sprake zou zijn van een verbetering van de naleving van artikel 11, eerste lid, van de WIBON door [redacted] overweeg ik dat sancties in beginsel kunnen worden opgelegd wegens in het verleden begane overtredingen. Daarnaast overweeg ik dat de sancties tevens tot doel hebben om toekomstige overtredingen te voorkomen. De vanwege de Dienst op grond van artikel 11, tweede lid, van de WIBON verkregen nalevingsgegevens in [redacted] geven geen blijk van een door mij beoogde consistente verbetering.[4] Ik acht daarom de oplegging van de voorgenomen sancties niet alleen passend, maar ook geboden.

Ik overweeg verder dat het vaste jurisprudentie is dat er omwille van rechtseenheid en rechtszekerheid een vaste gedragsregel gehanteerd mag worden voor het bepalen van de hoogte van de boete.[5] Volgens mijn vaste gedragslijn leg ik conform het in paragraaf 5.4 overwogene in beginsel een boete van € 5.000,- op voor een overtreding als de onderhavige.

---

[4] Aantal alertberichten [redacted] per maand: januari 172, februari 1, maart 8, april 774 en mei 116.
[5] Zie o.a. ABRvS 26 september 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8278, ro. 6.

Ons kenmerk [redacted]

Voorts overweeg ik dat de boetehoogte in het kader van het door artikel 34, tweede lid, van de WIBON bepaalde maximum van € 100.000,- dient te worden geplaatst. Een boetehoogte van 5% van het boetemaximum acht ik geenszins onredelijk gezien het grote aantal overschrijdingen. Er zijn mij, gelet op het voorgaande, geen omstandigheden gebleken die kunnen leiden tot het opleggen van een lagere boete. Ik wijk derhalve niet af van mijn vaste gedragslijn.

*Zienswijze t.a.v. begunstigingstermijn en formulering last*

[redacted] acht het opleggen van de voorgenomen last onder dwangsom niet redelijk. Ten eerste voert zij aan dat zij een verbeterd systeem in gebruik zal nemen, maar dat zij niet bij machte is om binnen de begunstigingstermijn de noodzakelijke herstelmaatregelen te nemen. Ten tweede voert zij daartoe aan dat de last zodanig geformuleerd dat zij een dwangsom verbeurt bij een eenmalige termijnoverschrijding. Ook merkt [redacted] op dat ik voorheen nooit handhavend optrad bij niet tijdig verwerkte graafberichten. Met betrekking tot de bedenkingen die [redacted] bij de formulering van de last en het uitblijven van een eerdere handhavingsreactie heeft, overweeg ik het navolgende.

*Overwegingen t.a.v. begunstigingstermijn en formulering last*

Ik stel op prijs da[redacted] voornemens is om haar informatie-uitwisselingsysteem te vervangen door een minder incidentgevoelige 'KLIC-tool' met een hogere verwerkingscapaciteit. Tijdens het vervangingsproces wordt [redacted] echter niet ontslagen van de plicht om binnen één werkdag na een verzonden graafbericht haar gebiedsinformatie te verstrekken. Het is aan [redacted] om passende maatregelen te treffen die ervoor zorgen dat de Dienst ook gedurende het vervangingsproces tijdig de gebiedsinformatie ontvangt.

Conform de overwegingen in paragraaf 5.3 overweeg ik dat van [redacted] niet wordt verwacht dat zij een ICT-systeem in gebruik heeft dat 100% betrouwbaar is. Artikel 11, eerste lid, van de WIBON eist immers geen onverwijlde levering van de gebiedsinformatie. De wetgever heeft de netbeheerders een leveringstermijn van één werkdag gegund en komt daarmee tegemoet aan de op zichzelf terechte opmerking dat ICT-systemen feilbaar zijn. In de formulering van de last is hiermee rekening gehouden, in die zin dat de keuze van de wetgever wordt gevolgd. Gelet op het voorgaande overweeg ik voorts dat de voorgestelde partiële handhaving zich slecht verhoudt tot het doel dat de wetgever met de WIBON voor ogen had. Mijn beginselplicht tot handhaving strekt ertoe dat ik van beheerders moet eisen dat zij artikel 11, eerste lid, van de WIBON strikt naleven.

[redacted] merkt op dat tegen haar niet eerder handhavend is opgetreden wegens overtredingen van artikel 11, eerste lid, van de WIBON. Voor zover [redacted] heeft bedoelen te zeggen dat ik door het niet eerder handhavend optreden de overtredingen heb gedoogd, overweeg ik het volgende. Ik stel voorop da[redacted] nalaat om aan te geven welk gevolg ik aan haar opmerking moet verbinden. Verder is het niet krijgen van een sanctie of een andere handhavingsreactie van Agentschap Telecom niet hetzelfde als gedogen. Daarvoor is immers vereist dat de overheid oogluikend toestaat dat bepaalde wettelijke voorschriften worden overtreden. Daarbij wijs ik er op dat mijn toezichthouders, omwille van de beperkte toezichtcapaciteit, niet over alle WIBON-overtredingen kunnen rapporteren. Ik overweeg derhalve dat enige voorgaande onbestrafte overtredingen niet tot gevolg hebben dat ik dien af te zien van het opleggen van de voorgenomen sancties.

*Opleggen sancties aan zowel* [redacted]

[redacted] voert ten slotte aan dat het opleggen van een last onder dwangsom aan zowel [redacted] als [redacted] niet redelijk zou zijn, omdat deze rechtspersonen als eenheid opereren. Daarnaast zou van dubbele bestraffing sprake zijn als aan beide rechtspersonen elk een boete wordt opgelegd.

Ik stel voorop dat ik bevoegd ben om per overtreder een sanctie op te leggen voor een overtreding die hij begaat. Vaststaat dat zowel [redacted]. als [redacted] artikel 11, eerste lid, van de WIBON hebben overtreden, hetgeen zij ook erkennen. Dat zij in concernverband opereren en voor zover ter zake doend soortgelijke activiteiten verrichten, maakt niet dat voorbij moet worden gegaan aan het feit dat zij aparte rechtspersonen zijn. Ook in het register van de Dienst zijn zij separaat als beheerder ingeschreven en hebben zij elk eigen netten in eigen beheerpolygonen. Het opleggen van de voorgenomen boetes en een lasten onder dwangsom aan beide rechtspersonen acht ik derhalve redelijk.

**6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 11, eerste lid, van de WIBON heeft overtreden door de Dienst niet tijdig na een graafbericht de gebiedsinformatie te verstrekken.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [redacted] te verwijten is.

Voorts is gebleken dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een bestuurlijke boete € 5.000,- als uitgangspunt geldt. Ik leg [redacted] derhalve een bestuurlijke boete van € 5.000,- op.

**7. Last onder dwangsom**

Naast de bestuurlijke boete leg ik [redacted] een last onder dwangsom op.

Met deze last beoog ik te voorkomen dat [redacted] opnieuw verzuimt om tijdig na verzending van een graafbericht door de Dienst haar gebiedsinformatie te verstrekken.

Gelet op het substantiële aantal overtredingen en het meer dan incidentele karakter daarvan, acht ik de kans op herhaling dusdanig aanwezig dat ik de oplegging van een last onder dwangsom gerechtvaardigd acht.

De strekking van de last is dat ik [redacted] opdraag om artikel 11, eerste lid, van de WIBON strikt na te leven.

Ik gun [redacted] een termijn van één maand na bekendmaking van de beschikking om te voldoen aan voornoemde sommatie.

Als [redacted] niet aan deze last voldoet, dan verbeurt zij een dwangsom van € 5.000,- (vijfduizend euro) per keer dat zij artikel 11, eerste lid, van de WIBON overtreedt, met dien verstande dat zij eenmaal per maand een dwangsom kan verbeuren. Ik maximeer de in potentie te verbeuren dwangsommen op € 100.000,- (honderdduizend euro).

Ons kenmerk
[redacted]

De dwangsombeschikking verliest haar werking indien:

a. de vaststaande maximum looptijd van twee jaar is verstreken, of
b. het maximaal te verbeuren bedrag binnen twee jaar is bereikt.

**8. Betalingswijze**

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dien[redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**9. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:
1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[redacted]

Agentschap Telecom

G17

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**

[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

VERZONDEN [redacted]

Datum
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**

In mijn brief van [redacted], kenmerk [redacted] heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € [redacted],- ([redacted]) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

**2. Wettelijk kader**

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**

Op [redacted] is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION ter hoogte van [redacted] te [redacted]

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [redacted] omstreeks [redacted] uur zag een toezichthouder dat een machinist met een graafmachine op [redacted] van [redacted] ter hoogte van [redacted] mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond verrichte. De toezichthouder bevond zich op dat moment op de [redacted] komende vanuit [redacted].
2. Nadat de toezichthouder zich naar de graaflocatie op [redacted] ter hoogte van [redacted] rechts had begeven zag hij nabij de graafmachine twee grote gaten in de berm aan de buitenkant van de vangrail. Op de graafmachine was de tekst [redacted] vermeld.

3. Een ter plaatse aanwezige medewerker van [redacted] de heer [redacted], trad naar voren om de toezichthouder te woord te staan. De toezichthouder vroeg hierop de gebiedsinformatie van de graafmelding te tonen. De heer [redacted] kon deze informatie niet tonen, maar gaf aan dat de uitvoerder wel over de gebiedsinformatie beschikte. De toezichthouder vroeg hierop de heer [redacted] om de uitvoerder te bellen, zodat deze de gebiedsinformatie kon tonen.
4. Vervolgens sprak de toezichthouder met de kraanmachinist die op zijn kleding de naam [redacted] had staan. De kraanmachinist gaf aan dat hij de twee grote gaten had gegraven met de betreffende kraanmachine. Hij gaf voorts aan dat hij instructies had ontvangen van de uitvoerder over de exacte plaats waar de graafwerkzaamheden dienden plaats te vinden.
5. Omstreeks [redacted] sprak de toezichthouder met de heer [redacted] die verklaarde als uitvoerder werkzaam te zijn bij [redacted] Voorts verklaarde de heer [redacted] dat hij als uitvoerder bezig was een [redacted] te plaatsen op betreffende locatie en dat er voor de graafwerkzaamheden geen gebiedsinformatie beschikbaar is, omdat er geen graafmelding was gedaan. [redacted] had op basis van urenverrekening een graafmachine ingehuurd van de firma [redacted] De heer [redacted] verklaarde voorts dat hij, als uitvoerder, rechtstreeks leiding gaf aan de graafwerkzaamheden. Hij bepaalde waar en hoe de machinist op de graafmachine diende te graven.
6. Na onderzoek in de inspectietool van Agentschap Telecom bleek het de toezichthouder dat noch door [redacted] noch door een andere partij voor de betreffende locatie een graafmelding was gedaan, die enige relatie zou kunnen hebben met de graafwerkzaamheden op [redacted]
7. Naderhand, op [redacted] sprak de toezichthouder met de heren [redacted] en [redacted], respectievelijk bedrijfsleider en projectmanager bij [redacted] Beiden heren bevestigden de verklaring van de heer [redacted]
8. Voorts gaf de heer [redacted] desgevraagd aan dat bij de vestiging [redacted] mensen werkzaam zijn. [redacted] is een nevenvestiging van [redacted] en als zodanig ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [redacted] (hierna: KvK [redacted]). Bij [redacted] zijn volgens de heer [redacted] personen werkzaam.
9. [redacted] had de leiding over de graafwerkzaamheden en dient hierom als grondroerder te worden aangemerkt. [redacted] is -als grondroerder- verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden.
10. In de gegraven gaten bevond zich een [redacted] en een [redacted] De [redacted] en de [redacted] hingen over een korte afstand gedeeltelijk in de lucht en waren niet beschadigd. Dit is een indicatie dat voorzichtig te werk is gegaan.

De toezichthouder heeft geconcludeerd dat onder leiding van [redacted] op [redacted] graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd ter hoogte van [redacted] te [redacted], van de [redacted]. [redacted] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder g van de WION.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding en derhalve op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft

[redacted] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WION overtreden.

**Ons kenmerk**
[redacted]

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [redacted] dat reeds in haar bezit is.

## 4. Zienswijze

In mijn brief van [redacted] heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

## 5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WION heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1, onder c, van de WION bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Artikel 1 onder g van de WION bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid onder a, van de WION bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, ten minste voor aanvang van haar graafwerkzaamheden een graafmelding dient te doen bij de Dienst.

Uit de afgelegde verklaringen en feitelijk onderzoek van de toezichthouder volgt dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden.

Op grond hiervan stel ik vast dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1 onder g van de WION.

Ik stel vast dat [redacted] KvK [redacted] als grondroerder voor aanvang van haar graafwerkzaamheden geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst, waardoor zij artikel 2, tweede lid in samenhang met artikel 2, derde lid onder a van de WION heeft overtreden.

5.2 Ernst

Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WION, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.

Door overtreding van de bepalingen van de WION was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Er was immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WION kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Uit het onderzoek is gebleken dat in het graafgebied in ieder geval een drainagebuis en een zwarte kabel aanwezig waren. Dergelijke zwarte kabels zijn gewoonlijk in gebruik bij een netwerkoperator.

Afhankelijk van de aard van de overige in de grond aanwezige netten zijn daarnaast diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig.

5.3 Verwijtbaarheid

Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [redacted] zich onder meer bezig met [redacted]

[redacted] is een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WION dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan. [redacted] heeft echter nagelaten om voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden een graafmelding te doen.

Het gegeven dat de kabels en leidingen op de graaflocatie gedeeltelijk waren vrijgegraven en niet beschadigd, kan weliswaar een indicatie zijn dat tijdens het graven op zich voorzichtig te werk is gegaan, maar doet op zich niet af aan de verwijtbaarheid van [redacted] omdat van iedere grondroerder niet minder mag worden verwacht dan een dergelijke voorzichtige werkwijze.

Gezien bovenstaande acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

5.4 Bijzondere omstandigheden

*Recidive*

Van belang is dat dit niet de eerste overtreding van artikel 2, tweede lid van de WION was van [redacted] Op [redacted] (kenmerk [redacted] is [redacted] KvK [redacted] ook al een boete opgelegd voor een soortgelijke overtreding, waarbij onzorgvuldig is gehandeld bij graafwerkzaamheden. Tijdens de betreffende procedure heeft [redacted] zich erop beroepen dat zij intern voorlichtingen en opleidingen verzorgt om dergelijke overtredingen te voorkomen. Daarnaast heeft er, vanuit het agentschap, in februari [redacted] nog een [redacted] met [redacted] plaatsgevonden om knelpunten en ervaringen te bespreken die niet in de betreffende eerdere procedure aan de orde zijn geweest. Duidelijk is echter, dat [redacted] haar medewerkers in onderhavig geval nog niet afdoende had geïnformeerd over de geldende wet- en regelgeving van de WION.

[redacted] is wederom onzorgvuldig geweest bij graafwerkzaamheden en daardoor is sprake van recidive. Dit is een bijzondere omstandigheid die een bestuurlijke boete rechtvaardigt die twee keer zo hoog is als wanneer [redacted] voor de eerste maal deze overtreding had begaan.

5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit de verklaring van de heer [redacted] blijkt dat ten tijde van de overtreding [redacted] personen bij [redacted] werkzaam waren. Derhalve stel ik vast dat [redacted] in categorie [redacted] valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de bestuurlijke boete € [redacted] - is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid en eventuele bijzondere omstandigheden.

**6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a van de WION heeft overtreden door voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die aan [redacted] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie [redacted] valt, waarvoor een boete van € [redacted] als uitgangspunt geldt. Gezien de bijzondere omstandigheid als is aangegeven onder punt 5.4, dat sprake is van recidive, acht ik een verdubbeling van de bestuurlijke boete gerechtvaardigd.

Derhalve leg ik [redacted] de voorgenomen bestuurlijke boete van € [redacted] op.

**7. Betalingswijze**

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**8. Bezwaar**

Tegen dit besluit kan degene wiens belang hierbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, t.a.v. de afdeling Juridische Zaken van Agentschap Telecom, Postbus 450, 9700 AL Groningen.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken,
namens deze, [redacted]

[redacted]

G18

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Rapport ID-nummer | [redacted] |
| Overtreder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| Plaats inspectie | [redacted] |
| Datum inspectie | [redacted] |
| Relatie-nummer | [redacted] |
| Kamer van Koophandel nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | Het onzorgvuldig verrichten van graafwerkzaamheden, |
| Overtreden wetsartikel | artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid onder a van de Wion. |

**Gegevens waarneming**
Plaats onderzoek
Datum [redacted]

**Bevindingen van de ambtenaar**
Ik, [redacted], inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

**Aanleiding**
Op [redacted], omstreeks [redacted] bevond ik, [redacted], mij met toezicht belast op [redacted] ter hoogte van [redacted] en komende vanuit [redacted]. Ik zag daar op [redacted] een graafmachine. De machinist was met de graafmachine werkzaamheden in de ondergrond aan het uitvoeren. Ik besloot een inspectie uit te voeren in het kader van het project "Grondroerders Bewust Bezocht"[1], omdat ik wist dat [redacted] bekend is binnen dat project.
Ik verliet [redacted] en reed via [redacted] naar de locatie waar ik de graafmachine had zien graven.

[redacted]

*Situatie overzicht. Zie ook bijlage 1*

[1] Bij dit project wordt extra aandacht besteed aan een vooraf geselecteerde groep grondroerders.

**Onderzoek**

Aan [redacted] te [redacted] ter hoogte van [redacted], van [redacted] (hierna: graaflocatie), zag ik, [redacted] op [redacted] tussen [redacted] uur en [redacted], het volgende:

1. Een graafmachine met daarop de tekst [redacted] stond nabij twee grote gaten in de berm, aan de buitenkant van [redacted] tussen [redacted] de [redacted] van [redacted] (zie situatie overzicht op pagina 1 of bijlage 1 blad 1).
2. Een vrachtauto met daarop de tekst [redacted] stond op [redacted] van [redacted] aan de binnenkant van [redacted], ter hoogte van [redacted]
3. De aanwezige personen waren een [redacted] aan het plaatsen.
4. Deze personen droegen helmen en kleding met daarop de naam [redacted]
5. Eén persoon droeg een jas met daarop de naam [redacted] Deze persoon vertelde mij later, dat hij de machinist van de graafmachine is.
6. Ik, [redacted] vroeg aan de persoon die naar voren trad om mij te woord te staan om de gebiedsinformatie van de graafmelding[2] te tonen. Deze persoon stelde zich voor als de heer [redacted]. De heer [redacted] meldde mij, dat hij geen gebiedsinformatie had, maar dat de uitvoerder een paar honderd meter verder aan het werk was en dat deze wel over de gebiedsinformatie beschikte.
7. Ik vroeg aan de heer [redacted] om de uitvoerder te bellen, deze te verzoeken om ter plaatse te komen en aan mij, [redacted] de gebiedsinformatie van de graafmelding te tonen zodat ik mijn inspectie volledig kon uitvoeren en afronden.
8. Daarna vroeg ik aan de persoon met de naam [redacted] op zijn kleding:
    a. Of hij de machinist was van de graafmachine.
    b. Of hij de gaten met de aanwezige machine had gegraven.
    c. Of hij instructie had gekregen van de uitvoerder of dat hij zelf de ligginggegevens van de klicmelding had geraadpleegd.
    d. Indien hij instructie had gekregen met wie hij dan de ligginggegevens van de graafmelding die ochtend had doorgesproken zodat hij op de hoogte was van de ligging van de kabels en leidingen in de ondergrond.

    De persoon met [redacted] op zijn kleding gaf te kennen dat hij de machinist was, de gaten met de aanwezige machine had gegraven, instructie had gekregen van de uitvoerder waar hij moest gaan graven en met de uitvoerder voor aanvang van de graafwerkzaamheden de ligginggegevens had doorgesproken.

[2] Met klicmelding en graafmelding wordt hetzelfde bedoeld. Het woord klicmelding wordt vaak gebruikt door de grondroerder. Het woord graafmelding is de officiële naam zoals beschreven in artikel 1, onder m van de Wion.

**Vervolg onderzoek**
Op [redacted] omstreeks [redacted] sprak ik, [redacted] met een persoon die zich voorstelde als de heer [redacted]
Nadat ik, [redacted] kenbaar had gemaakt werkzaam te zijn als inspecteur, in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de Wion, legitimeerde de heer [redacted] zich als:
[redacted]

Nadat ik, [redacted] de heer [redacted] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is, verklaarde hij mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:

9. Ik, [redacted] ben werkzaam bij [redacted] uit [redacted] en moet in opdracht van [redacted], op deze locatie een [redacted] plaatsen.
10. Ik, [redacted] kan u, [redacted] geen gebiedsinformatie[3] of liggingsgegevens[4] van de klicmelding tonen, want er is geen klicmelding gedaan voor deze graafwerkzaamheden. Ook niet door [redacted], dat weet ik zeker.
11. Voor het graven van de gaten is een graafmachine ingehuurd van [redacted]
12. De verrekening voor de inzet van de graafmachine vindt plaats op basis van [redacted].
13. De opdracht aan [redacted] voor de inhuur van de graafmachine is ongeveer vorige week per mail verstrekt.
14. Even voordat u kwam zijn door de graafmachine twee gaten gegraven om daarin het fundament van [redacted] te kunnen plaatsen.
15. Ik, [redacted] ben uitvoerder van dit werk en alle werkzaamheden, ook de graafwerkzaamheden, vinden plaats onder mijn rechtstreekse leiding. Ik bepaal waar en hoe de man op de graafmachine dient te graven.
16. Ik, [redacted] ben werkzaam bij [redacted], [redacted], te [redacted].
17. De bedrijfsleider bij [redacted] is de heer [redacted].
18. Mijn direct leidinggevende is de heer [redacted]. Hij is bereikbaar op nummer [redacted].

**Onderzoek inspectietool[5]**
Op [redacted] heb ik, [redacted] een onderzoek gedaan in de inspectietool van Agentschap Telecom. Uit dit onderzoek bleek mij dat er door [redacted] noch door een andere partij voor de graaflocatie een graafmelding was gedaan die enige relatie zou kunnen hebben met de graafwerkzaamheden op [redacted] (**zie bijlage 2**).

[3] Gebiedsinformatie: het geheel van informatie dat door beheerders wordt verstrekt. Zie artikel 1 onder r van de Wion.
[4] De liggingsgegevens zijn de gegevens omtrent de ligging van een net. Zie artikel 1 onder p van de Wion.
[5] De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, dat een indirecte verbinding heeft met de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan.

**Onderzoek te Veenendaal**
Op [redacted] heb ik, [redacted] gesproken met de heer [redacted], en met de heer [redacted]. De heren [redacted] en [redacted] zijn respectievelijk bedrijfsleider en projectmanager bij [redacted]. Gevestigd aan [redacted] te [redacted], [redacted] is [redacted] en ingeschreven in het handelsregister van de kamer van koophandel onder nummer [redacted]
Beide heren hebben de verklaring van de heer [redacted] op [redacted]4 bevestigd.

**Verklaring de heer [redacted]**
De heer [redacted] heeft op [redacted] een aanvullende verklaring afgelegd. Deze verklaring is als **bijlage 3** toegevoegd aan dit rapport van bevindingen en dient hier als ingelast beschouwd te worden.

Onderstaand een door mij, [redacted] gemaakte samenvatting van de verklaring van de heer [redacted]
Ik, [redacted] vroeg de heer [redacted] naar de graafwerkzaamheden op de graaflocatie op [redacted].
Nadat ik, [redacted] de heer [redacted] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en ook niet verplicht is een verklaring af te leggen, verklaarde hij mij op mijn hiertoe strekkende vragen als volgt:

Ik, [redacted], [redacted], heb de functie van project manager bij [redacted], [redacted] te [redacted] Dit bedrijf is ingeschreven onder nummer [redacted] in het handels register van de kamer van koophandel er[redacted].

- Ik, [redacted] ben hier in het bijzijn van mijn bedrijfsleider de heer [redacted]. Ik ben gemachtigd om een verklaring namens [redacted] af te leggen inzake de gebeurtenissen in [redacted] op [redacted].
- Het werk in [redacted] op [redacted] het plaatsen van [redacted]
- De gebruikte graafmachine werd gehuurd bij de [redacted] uit [redacted]
- De heer [redacted] gaf als uitvoerder leiding aan de graafwerkzaamheden. [redacted] is in dienst bij [redacted], [redacted].
- Bij [redacted], [redacted] zijn op dit moment [redacted] personen werkzaam.
- [redacted]
- De verrekening voor de inhuur van de graafmachine vindt plaats op basis van gewerkte uren.
- Verder was afgesproken met [redacted], dat [redacted], [redacted]
    - De graafmelding verzorgt.
    - Onderzoek doet naar de ligging van kabels en leidingen.

- Ervoor zorgdraagt dat de machinist van de graafmachine wordt geïnstrueerd waar, wanneer en hoe hij dient te graven.

- In het kort komt het erop neer dat [redacted], [redacted] (de heer [redacted] de leiding had over de graafwerkzaamheden.

**Graafwerkzaamheden**
Onder graafwerkzaamheden wordt verstaan: Het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond. (artikel 1 onder c, van de Wion).
Ik, [redacted] zag op [redacted] om [redacted], [redacted] een graafmachine die met een graaf-bak werkzaamheden in de ondergrond uitvoerde. Ook zag ik omstreeks [redacted] die dag, ter plaatse graafsporen van de bak van een graafmachine aan de randen van het gegraven gat. Een aantal van mijn waarnemingen zijn fotografisch vastgelegd en toegevoegd in **bijlage 1**.
Tijdens mijn gesprek met de heer [redacted] op [redacted] 014 en mijn gesprek met de heren [redacted] en [redacted] op [redacted] te [redacted] stond niet ter discussie, dat er op [redacted] op de graaflocatie sprake was van het uitvoeren van mechanische werkzaamheden in de ondergrond (graafwerkzaamheden).
Hiermee stel ik, [redacted] vast dat er op [redacted] 14 op de graaflocatie sprake was van graafwerkzaamheden.

**De grondroerder.**
De grondroerder is degene onder wiens leiding graafwerkzaamheden worden verricht (artikel 1 onder g van de Wion).
De man die mij, [redacted] tijdens mijn inspectie als eerste te woord stond (de heer [redacted] verwees mij direct door naar zijn uitvoerder (de heer [redacted] en nam op mijn verzoek telefonisch contact met hem op. De heer [redacted] meldde mij, [redacted] dat zijn uitvoerder, (de heer [redacted] over de gebiedsinformatie zou beschikken en de leiding voert over de graafwerkzaamheden.
De heer [redacted] stelde zich tijdens mijn inspectie voor als de leidinggevende van alle werkzaamheden, ook de graafwerkzaamheden. De heer [redacted] gaf te kennen dat hij met zijn mensen in opdracht van [redacted], [redacted], het werk moest maken en dat de mechanisch gegraven gaten onder zijn directe leiding waren gegraven met de graafmachine van [redacted]. De heer [redacted] stond mij als leidinggevende te woord, kon mij geen gebiedsinformatie tonen en verklaarde dat [redacted] geen gebiedsinformatie bezat. Dat hij, Verstege het anders wel geweten zou hebben als leiding gevende.
Datgene wat de heer [redacted] mij, [redacted] op [redacted] had verklaard werd op [redacted] door zijn leidinggevenede de heer [redacted] in het bijzijn van de bedrijfsleider, de heer [redacted] bevestigd.
Hiermee stel ik, [redacted] vast dat [redacted], in casu [redacted], [redacted] grondroerder is.
Nu [redacted], [redacted], volgens de inschrijving in de Kamer van Koophandel, een nevenvestiging is van [redacted] uit [redacted] stel ik, [redacted] vast dat [redacted] grondroerder is.

**De aard en omstandigheden.**

- Ik, [redacted] heb ten tijde van mijn inspectie kennis genomen van de omgeving en de uitgevoerde werkzaamheden.
- Het betreft hier de [redacted]. Over de aanwezigheid van kabels en leidingen valt niets te zeggen zonder gebiedsinformatie.
- Ik zag tijdens mijn inspectie in het reeds gegraven gat een [redacted] en een [redacted]. Deze [redacted]l en [redacted] hingen over een korte afstand gedeeltelijk in de lucht en waren niet beschadigd. Dit is een indicatie dat de persoon of personen die het gat heeft of hebben gegraven voorzichtig te werk is of zijn gegaan (zie bijlage 1 blad 4).
- Er werd geen gebiedsinformatie of andere soort liggingsgegevens aan mij getoond omdat die niet aanwezig was.

**De feiten**

1. Er hebben op [redacted] omstreeks 12:00 uur graafwerkzaamheden plaatsgevonden op de graaflocatie [redacted] tussen [redacted] en de [redacted] (zie **bijlage 1**).
2. Voor deze graafwerkzaamheden was geen graafmelding gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers en daarom was ook geen gebiedsinformatie aanwezig.
3. De heer [redacted] is in dienst van [redacted], [redacted] en wist dat voor zijn werkzaamheden (het uitgraven van een gat met behulp van een graafmachine), een graafmelding verplicht was maar gaf te kennen dat hij niet over de verplichte gebiedsinformatie beschikte omdat er geen graafmelding was gedaan.

**Conclusie**

Op [redacted] om [redacted] heeft [redacted] zelfstandig en onder haar eigen leiding, met behulp van mechanisch voortgedreven machines, werkzaamheden verricht in de ondergrond ter hoogte [redacted] te [redacted] Hiermee heeft [redacted] graafwerkzaamheden verricht en is [redacted] grondroerder.

[redacted] heeft haar graafwerkzaamheden uitgevoerd zonder dat zij daarvoor een graafmelding had gedaan. Nu [redacted] grondroerder is en graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd terwijl zij vooraf aan haar graafwerkzaamheden geen graafmelding had gedaan voor het gebied waarop zij haar graafwerkzaamheden heeft uitgevoerd, heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze verricht. Hiermee heeft [redacted] artikel 2 tweede lid en artikel 2 derde lid onder a van de Wion overtreden.

**Bijlagen**

Bijlage 1. Foto`s van de graaflocatie en afdruk van Google maps met daarop aangegeven de graaflocatie.
Bijlage 2. Onderzoek inspectietool.
Bijlage 3. Verklaring van de heer [redacted]
Bijlage 4. Uittreksel handelsregister Kamer van Koophandel [redacted]

Naar waarheid opgemaakt te [redacted] op [redacted].

[redacted]

H1

Ministerie van Economische Zaken

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | |
| Adres | |
| Pc/Woonplaats | |
| ID-nummer | |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten |

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**

Op 1 februari 2015, heb ik, , ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

[redacted]

.De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers[28] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.**

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

**Eerdere controles**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2e helft 2009, aangeleverd
- 1e helft 2010, niet aanleverd
- 2e helft 2010, aangeleverd
- 1e helft 2011, aangeleverd
- 2e helft 2011, aangeleverd
- 1e helft 2012, aangeleverd
- 2e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

**Onderzoek recidive.**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1e helft 2010 (Bijlage Rapport van Bevindingen van 11 oktober 2010).

**Aard van de organisatie**

Overheidsinstelling.

**Conclusie**

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

[28] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[redacted]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[redacted]

[redacted]
Inspecteur

Voor gezien

[redacted]

Hoofd afdeling Media en Netwerken

[redacted]

Bijlage

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 75 55
F (050) 587 74 00
www.agentschap-telecom.nl
agentschaptelecom@at-ez.nl

**Behandeld door**
Frank van Bree

# rapport van bevindingen

Netbeheerder [redacted]
Adres
plaats
Rapport bestemd voor

## Gegevens waarneming

| | |
|---|---|
| Plaats onderzoek | Amersfoort |
| Datum | 11 oktober 2010 |

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de WION werd overtreden.**

### Bevindingen van de ambtenaar

Gedurende de periode van 1 augustus 2010 tot en met 12 oktober 2010 heb ik, F[redacted] ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WION.

### Aanleiding

Uit informatie van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) is mij gebleken dat [redacted] beheerder is van een net. Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) is een beheerder van een net, verplicht om ieder jaar in januari aan de Dienst te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de WION is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de WION, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

### Onderzoek

Op 1 augustus 2010 bleek uit informatie van de Dienst dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd over de periode januari 2010 tot en met juni 2010.

Per brief van 9 september 2010 (bijlage 1), heeft Agentschap Telecom, een herinnering over deze verplichting gestuurd, waarin de gelegenheid werd gegeven om alsnog binnen een termijn van vier weken te voldoen.

Op 11 oktober 2010 is mij uit onderzoek en na raadpleging bij de Dienst, gebleken dat, [redacted] geen gehoor heeft geven aan deze gelegenheid.



[redacted]

**Aard van de organisatie**

[redacted]

**Conclusie**

Uit het onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de WION heeft overtreden. [redacted] heeft over de periode januari 2010 tot en met juni 2010 geen rapportage opgeleverd over de schade aan haar het netwerk.

[redacted]

Bijlage: 1] Brief 9 september

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 19 oktober 2010.

Naam Frank van Praag

Datum voor gezien 5-11-10

[redacted]

Afdeling Toezicht
Agentschap Telecom

Teammana[redacted] Dongen

[redacted]



[redacted]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 75 55
F (050) 587 74 00
www.agentschap-telecom.nl
agentschaptelecom@at-ez.nl

Aan

[redacted]
Postbus 900
6040AX [redacted]

[redacted]

Contactpersoon : Klantcontactcentrum
Doorkiesnummer : [redacted]
Ons kenmerk : [redacted]
Bijlage(n) : -
Onderwerp : Herinnering verplichtingen WION voor beheerders van netten

Datum : 9 september 2010
Uw kenmerk : -
Aantal bladen : 1 van 150

Geachte heer/mevrouw,

Op 1 juli 2008 is de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) in werking getreden. De wet heeft als doel om het aantal graafschades aan netten in Nederland te verminderen. Agentschap Telecom is een onderdeel van het ministerie van Economische zaken en aangewezen als toezichthouder op deze wet.

De WION brengt verplichtingen met zich mee voor beheerders van netten. Met deze brief wil ik uw aandacht vestigen op rapportage over schades aan uw netwerk.

Agentschap Telecom heeft u eerder op verschillende manieren over deze verplichting geïnformeerd.

*Aanleiding*
Uit informatie van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst), is gebleken dat [redacted] beheerder is van een net. Op grond van artikel 15 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) bent u als beheerder van een net verplicht, om telkens in januari het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in het voorafgaande kalenderjaar te rapporteren aan de Dienst.

In **afwijking van artikel 15**, is in artikel 46, vierde lid, van de WION is bepaald dat u tot 2013 de plicht heeft, om in de maanden januari en juli het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden te rapporteren aan de Dienst.

**Hierbij informeer ik u, dat er is gebleken dat er in de maand juli 2010 geen rapportage over het aantal schadegevallen bij de Dienst is aangeleverd.**

Ook als er geen graafschades aan uw net zijn geweest dient u dit te rapporteren.

*Achtergrond*
De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades.

*Wat moet u doen*
U dient alsnog **binnen vier weken** na verzending van deze brief een rapportage aan te leveren over de schades, in de periode januari tot en met juli 2010, aan uw netwerk. Voor het invullen van de rapportage

[redacted]

Aantal bladen : 2 van 150
Datum : 9 september 2010
Ons kenmerk : AT-EZ/6475026

[redacted]

dient u het formulier te gebruiken dat u kunt downloaden van de website van het Kadaster: www.kadaster.nl/klic.
Het formulier bevat tevens een uitleg over de manier van invullen. Vergeet u vooral niet om de juiste periode en uw naam en adres gegevens in te vullen.

Indien u niet aan deze verplichting voldoet, kan met toepassing van artikel 24 en artikel 26 van de WION, u een bestuurlijke boete van ten hoogste € 100.000, - worden opgelegd.

Met de bepaling van de hoogte van de bestuurlijke boete wordt rekening gehouden met de mate waarin u een verwijt kan worden gemaakt. Daarnaast zal de hoogte van de bestuurlijke boete afhankelijk zijn van de grootte en de aard van uw organisatie.

Daarnaast kan aan u een last onder dwangsom worden opgelegd. De last onder dwangsom is een bestuursrechtelijk handhavingmiddel en strekt ertoe overtredingen van de WION ongedaan te maken of verdere overtreding dan wel een herhaling van de overtreding te voorkomen.

Indien u de juiste rapportage inmiddels bij de Dienst heeft aangeleverd, dan kunt u deze brief als niet verzonden beschouwen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[redacted]
Teammanager Toezicht
Agentschap Telecom

[redacted]

H2

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging (ATS)**
[redacted]
t.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**

Datum VERZONDEN 6 JAN 2016
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en afzien van het voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van 24 november 2015, kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 625,- (zeshonderdvijfentwintig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [redacted], als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder de naam [redacted] met als kadastercode [redacted] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2014 de assetmanager van [redacted], [redacted] op het e-mailadres [redacted], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.

3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2010niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

**4. Zienswijze**

In mijn brief van 24 november 2015 heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft de heer Haust, namens [redacted] gebruik gemaakt per telefoongesprek van 1 december 2015 en per e-mailbericht van 2 december 2015, waarin zakelijk samengevat het volgende is aangegeven.

- De bij de Dienst bekende assetmanager, de heer Muller, is reeds 2 jaar niet meer werkzaam bij [redacted], dat is de reden dat er niet op tijd is aangeleverd;
- Alle gegevens zijn bij de Dienst aangepast, de heer Haust is de nu bij de Dienst bekende assetmanager.

**5. Overwegingen**

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op 30 december 2014 heeft de Dienst de assetmanager van [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [redacted] in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014 dient aan te leveren.

Op 16 januari, 30 januari en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [redacted] in januari 2010, januari 2011, juli 2011, januari 2012, juli 2012 en januari 2013 schaderapportages heeft aangeleverd.

In de zienswijze geeft [redacted] aan dat de bij de Dienst bekende assetmanager niet meer werkzaam is voor [redacted] en dat daarom niet op tijd is aangeleverd. Het aanleveren van een schaderapportage voor het belang met kadastercode [redacted], is de verantwoordelijkheid van de netbeheerder, [redacted]. Dit brengt met zich mee dat de interne inkleding van het assetmanagement onder de verantwoordelijkheid van [redacted] valt. Het niet juist registreren bij de Dienst van een eventueel nieuw e-mailadres of eventuele interne functiewijzigingen, zijn omstandigheden die [redacted] niet kwijten van haar verantwoordelijkheid als netbeheerder tot het aanleveren van een schaderapportage over het jaar 2014.

Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door [redacted] en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2010 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [redacted] in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

**6. Bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted].

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van [redacted]. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [redacted] de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [redacted] een beschikking tot bestuurlijke boete toezend.

Ik realiseer mij dat in het geval van [redacted] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Ons kenmerk
[redacted]

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [redacted] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.
Derhalve leg ik [redacted] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

**7. Last onder dwangsom**
Uit een overzicht van de Dienst door mij ontvangen op 9 december 2015, blijkt dat [redacted] op 2 december 2015 een schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

Aangezien de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf en daardoor te laat is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

**8. Bezwaar**
Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking tot oplegging van een bestuurlijke boete, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

[redacted]

H3

Ministerie van Economische Zaken

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

# rapport van bevindingen

**Behandeld door**
[redacted]

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten. |

[redacted]

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid van de van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**

Op 1 februari 2016, heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15 eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**

Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted] een net heeft geregistreerd bij de Dienst onder de naam [redacted]
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

De Dienst heeft op 30 december 2015 naar alle Assetmanagers[1] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van een schaderapportage in de maand januari 2016. Daarnaast heeft de Dienst op 11 en 18 januari 2016, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd.

[1] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[redacted]

Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 15 februari 2016 opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari 2016.**
Vanaf de eerste week van februari 2016 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2015 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2015.

**Eerdere controles**
[redacted] Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode. Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2e helft 2009, Voldaan
- 1e helft 2010, Voldaan
- 2e helft 2010, Voldaan
- 1e helft 2011, Voldaan
- 2e helft 2011, Voldaan
- 1e helft 2012, Voldaan
- 2e helft 2012, Voldaan
- 2013 heeft er geen controle plaatsgevonden.
- 2014, Voldaan

**Aard van de organisatie**
[redacted] Overheidsinstelling.

**Conclusie**
[redacted] Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2015. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid van de Wion overtreden.

[redacted]

[redacted]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 31 mei 2016.

[redacted]

Inspecteur

[redacted]

Voor gezien

[redacted]

Hoofd afdeling Media en Netwerken

[redacted]

[redacted]

[redacted]

H4

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging (ATS)**

[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

VERZONDEN 28 JUL 2016

Datum
Betreft Beschikking oplegging bestuurlijke boete en afzien voornemen oplegging last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**

In mijn brief van 8 juli 2016, kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: de Sichting) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijk boete van € 1.250,- (duizend tweehonderdvijftig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [redacted] deze sanctie op omdat zij, als netbeheerder, het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015, niet heeft gerapporteerd. In de maand januari 2016 diende het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [redacted] artikel 15, eerste lid van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**

Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2016 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages over het jaar 2015 in de maand januari 2016.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2015 de assetmanager van [redacted], op het e-mailadres: [redacted], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015.
2. Op 11 en 18 januari 2016 heeft de Dienst, de assetmanager per e-mailbericht, herinneringen gestuurd.

3. Nadat begin februari 2016[1], bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 15 februari 2016 aan de assetmanager per e-mailbericht een herinnering gestuurd.
4. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2016 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 heeft aangeleverd.
5. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft in het jaar 2014 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van 31 mei 2016, dat reeds in haar bezit is.

## 4. Zienswijze

In mijn brief van 8 juli jl. heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en haar in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze gelegenheid heeft [redacted] geen gebruik gemaakt.

## 5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari 2016 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op 30 december 2015 heeft de Dienst de assetmanager van [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [redacted] in de maand januari 2016 haar schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 dient aan te leveren.

---

[1] *In het Rapport van Bevindingen is per abuis op pagina 2 (1e alinea) vermeld februari 2015, dit moet zijn februari 2016.*

Op 11 en 18 januari 2016 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [redacted] vanaf de tweede helft van 2009 tot en met de tweede helft van 2012 schaderapportages heeft aangeleverd.

Ons kenmerk
[redacted]

[redacted] is een netbeheerder in de zin van artikel 1, eerste lid, sub h, van de WION. In de WION worden bepaalde verplichtingen genoemd, waaronder die van artikel 15. Ik verwacht en mag ook verwachten dat [redacted] als netbeheerder op de hoogte is van de in de wet genoemde verplichtingen. Ik houd [redacted] dan ook verantwoordelijk voor de naleving hiervan. Er is gebleken dat [redacted] over de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 niet, althans te laat, een schaderapportage heeft aangeleverd. Daarnaast blijkt dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 2014 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding in hoge mate verwijtbaar aan [redacted].

5.3 Ernst

Ondergrondse kabels en leidingen transporteren producten, diensten en processen. Uitval van deze vitale infrastructuur kan leiden tot grote maatschappelijke en economische ontwrichting. De WION beoogt deze uitval te voorkomen. Mocht er toch graafschade ontstaan, dan moet dit opgenomen worden in de daarvoor bestemde rapportages.

Informatie over graafschades wordt door Agentschap Telecom gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren.
Agentschap Telecom streeft ernaar de oorzaak en omvang van schade aan ondergrondse netten zo goed mogelijk in kaart te brengen. Inzicht in de kwetsbaarheid van de vitale infrastructuur is van groot maatschappelijk belang . Op basis van deze analyse kan gericht toezicht gehouden worden. Nu [redacted] over de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt Agentschap Telecom belemmerd in het houden van toezicht. Dit toezicht is van groot belang voor het voorkomen van graafschade. Ik acht het niet aanleveren van de schaderapportage derhalve een ernstige overtreding.

5.4 Overige omstandigheden

Uit onderzoek naar ons registratiesysteem blijkt dat [redacted] binnen de daarvoor gestelde termijn alsnog een schaderapportage over de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 bij de Dienst heeft aangeleverd.

**6. Bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted]. Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate te verwijten is. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (duizend tweehonderdvijftig euro).

Derhalve leg ik [redacted] een bestuurlijke boete op van € 1.250,-.

**Ons kenmerk**
[redacted]

**7. Afzien last onder dwangsom**

Uit een overzicht van de Dienst, door mij geraadpleegd op 20 juli 2016, blijkt dat [redacted] binnen de zienswijzetermijn een schaderapportage over de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 heeft aangeleverd.

Ondanks het feit dat de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf maar alsnog is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

**8. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, *kan zij binnen* zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking. Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar een schriftelijke machtiging verlangd.

[redacted]

H5

Ministerie van Economische Zaken

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

# rapport van bevindingen

**Behandeld door**
[redacted]

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten |

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**
Op 1 februari 2015, heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**
Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted].
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

[redacted]

[redacted]

De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers[14] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.**

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond.
Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

**Eerdere controles**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.
Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2e helft 2009, aangeleverd
- 1e helft 2010, aangeleverd
- 2e helft 2010, aangeleverd
- 1e helft 2011, aangeleverd
- 2e helft 2011, aangeleverd
- 1e helft 2012, aangeleverd
- 2e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

**Aard van de organisatie**

Na raadpleging van de gegevens van de Kamer van Koophandel (Bijlage Kamer van Koophandel), maak ik op dat het beheren van een net, geen kerntaak is van [redacted].

**Conclusie**

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[14] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[redacted]

[redacted]

Inspecteur

Voor gezien

[redacted]

Hoofd afdeling Media en Netwerken

[redacted]

H6

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met bericht van ontvangst (ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Datum VERZONDEN 29 OKT 2015
Betreft Beschikking tot oplegging last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van 6 oktober 2015, kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted] mijn voornemen meegedeeld [redacted] een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [redacted] deze sanctie op, omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014. In de maand januari dient het aantal schadegevallen aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een bericht per e-mail heeft de Dienst op 30 december 2014 op basis van de haar ter beschikking staande gegevens de assetmanager van [redacted] mevrouw [redacted] op het e-mailadres: [redacted], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014.
2. Op 16 januari 2015 en op 30 januari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.

3. Aan de hand van de, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks, van de Dienst ontvangen overzichten heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014 heeft verstrekt.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

## 4. Zienswijze

In mijn brief van 6 oktober 2015 heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft mevrouw [redacted], namens [redacted] gebruik gemaakt op 28 oktober 2015, via een telefoongesprek. Tijdens dit gesprek heeft zij gevraagd hoeveel tijd [redacted] heeft voor het aanleveren van de schaderapportages. Hierop is aangegeven dat in de uitvoering van het voornemen (deze beschikking) een begunstigingstermijn wordt meegegeven van twee weken. Mevrouw [redacted] heeft hierop aangegeven dat zij verwacht dat dit [redacted] zal gaan lukken.

## 5. Overwegingen

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION overtreden.

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden.

Daarnaast is gebleken dat [redacted] in voorgaande jaren wel tijdig schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien deze eerdere aanleveringen van schaderapportages door [redacted] en het feit dat zij er meermaals op is gewezen dat zij over het tijdvak 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat [redacted] op de hoogte is, dan wel had kunnen zijn, van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

**Ons kenmerk**
[redacted]

## 6. Last onder dwangsom

Gelet op het voorgaande leg ik [redacted] een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [redacted] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer [redacted] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION door een schaderapportage aan te leveren over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

Als [redacted] niet aan deze last voldoet, verbeurt [redacted] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizendvijfhonderd euro).

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

a. de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 is aangeleverd bij de Dienst of;
b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

## 7. Bezwaar

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

[redacted]

*Hoofd Toezichtbeleid & Sancties*
Agentschap Telecom

Ministerie van Economische Zaken

H7

[redacted]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen [redacted]

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten |

[redacted]

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**
Op 1 februari 2015, heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**
Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted]
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

[redacted]

[redacted]

De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers[25] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.**

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

**Eerdere controles**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.
Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2e helft 2009, aangeleverd
- 1e helft 2010, aangeleverd
- 2e helft 2010, aangeleverd
- 1e helft 2011, niet aangeleverd
- 2e helft 2011, aangeleverd
- 1e helft 2012, aangeleverd
- 2e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

**Onderzoek recidive.**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1 helft 2011 (Bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [redacted]).

**Aard van de organisatie**

Overheidsinstelling.

**Conclusie**

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] *geen* schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

[25] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[redacted]

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[redacted]

Inspecteur

Voor gezien

[redacted]

Hoofd afdeling Media en Netwerken

[redacted]

[redacted]

H8

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging (ATS)**
[redacted]
t.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**

VERZONDEN 6 JAN 2016

Datum
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en afzien van het voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van 23 november 2015, kenmerk A[redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 625,- (zeshonderdvijfentwintig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [redacted] als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder de naam van [redacted] met als kadastercode [redacted] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2014 de assetmanager van [redacted] mevrouw [redacted] op het e-mailadres: [redacted], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.

3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2011 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

**4. Zienswijze**

In mijn brief van 23 november 2015 heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft de heer [redacted] namens [redacted] gebruik gemaakt per telefoongesprek d.d. 4 december 2015 en per e-mailbericht d.d. 8 december 2015, waarin zakelijk samengevat het volgende is aangevoerd.

- er is inmiddels een schaderapportage over het jaar 2014 aangeleverd;
- vijf jaar geleden is er intern een nieuwe assetmanager aangesteld, in 2012 is dit waarschijnlijk bij de Dienst doorgegeven. Het is de vraag of dit op een juiste manier is doorgevoerd;
- de heer [redacted] is nu de assetmanager van [redacted].

**5. Overwegingen**

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op 30 december 2014 heeft de Dienst de assetmanager van [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [redacted] in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014 dient aan te leveren.

Op 16 januari, 30 januari en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage.

In de zienswijze geeft [redacted] aan dat de wijziging in assetmanagement wellicht niet goed is doorgekomen bij de Dienst. Een netbeheerder is verantwoordelijk voor het aanleveren van de schaderapportage en daarmee ook voor het afdoende intern inkleden van de procedure om tot een tijdige schaderapportage te komen De interne inkleding van het assetmanagement en het niet juist registreren bij de Dienst van een eventueel nieuw e-mailadres, zijn omstandigheden die [redacted] niet kwijten van haar verantwoordelijkheid als netbeheerder tot het aanleveren van een schaderapportage over het jaar 2014.

Daarnaast is gebleken dat [redacted] in januari 2010, juli 2010, januari 2011, januari 2012, juli 2012 en januari 2013 schaderapportages heeft aangeleverd.

Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door [redacted] en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2011, niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [redacted] in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

**6. Bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted]

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van [redacted]. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [redacted] de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [redacted] een beschikking tot bestuurlijke boete toezend.

Ik realiseer mij dat in het geval van [redacted] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Ons kenmerk
[redacted]

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [redacted] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.
Derhalve leg ik [redacted] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

**7. Last onder dwangsom**
Uit een overzicht van de Dienst door mij ontvangen op 9 december 2015, blijkt dat [redacted] op 8 december 2015 een schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

Aangezien de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf en daardoor te laat is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

**8. Bezwaar**
Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking tot oplegging van een bestuurlijke boete, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

[redacted]

Ministerie van Economische Zaken

H9

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

# rapport van bevindingen

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten |

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.**

**Bevindingen van de ambtenaar**
Op 1 februari 2015, heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

**Achtergrond**
Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted].
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

[redacted]

[redacted]

De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers[43] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.**

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond.
Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

**Eerdere controles**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.
Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2e helft 2009, aangeleverd
- 1e helft 2010, aangeleverd
- 2e helft 2010, aangeleverd
- 1e helft 2011, niet aangeleverd
- 2e helft 2011, aangeleverd
- 1e helft 2012, niet aangeleverd
- 2e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

**Onderzoek recidive.**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1e helft 2011 (Bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer 6656328) en voor de periode 1e helft 2012 (Bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer 6766794).

**Aard van de organisatie**

Overheidsinstelling

[43] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[redacted]

**Conclusie**

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[redacted]

Inspecteur

Voor gezien

[redacted]

Hoofd afdeling Media en Netwerken

[redacted]

H10

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging (ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**

Datum VERZONDEN 15 DEC 2015
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van 23 november 2015, kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 625,- (zeshonderdvijfentwintig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [redacted] als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder de naam [redacted] met als kadastercode [redacted] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2014 de assetmanager van [redacted] op het e-mailadres [redacted], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.

3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2011 en over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2012 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

**4. Zienswijze**

In mijn brief van 23 november 2015 heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom *kenbaar gemaakt* en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft [redacted] geen gebruik gemaakt.

**5. Overwegingen**

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Medio januari 2015 heeft de Dienst de assetmanager van [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [redacted] in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 dient aan te leveren.

Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage. Daarnaast is gebleken dat [redacted] in voorgaande jaren schaderapportages heeft aangeleverd.

**Ons kenmerk**
[redacted]

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van periode en over de periode van periode niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [redacted] in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Verwijtbaarheid

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [redacted] geen schaderapportage, voor het belang met kadastercode [redacted], heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden.

**6. Bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted].

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen een kerntaak is van [redacted]. In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [redacted] de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [redacted] een beschikking tot bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in het geval van [redacted] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [redacted] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [redacted] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

**7. Last onder dwangsom**

**Ons kenmerk**
[redacted]

Gelet op het voorgaande leg ik [redacted] naast de bestuurlijke boete een last onder dwangsom op. Met deze last onder dwangsom beoog ik [redacted] er toe te bewegen de schaderapportage alsnog aan de Dienst te verstrekken.

Ik sommeer [redacted] alsnog binnen een termijn van **twee weken** na dagtekening van deze brief, te voldoen aan de bepalingen gesteld in artikel 15, eerste lid, van de WION door een schaderapportage, voor het belang met kadastercode [redacted], aan te leveren over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

Als [redacted] niet aan deze last voldoet, verbeurt [redacted] bij het voortduren van de overtreding, een dwangsom van € 500,- (vijfhonderd euro) per week, met een maximum van € 2.500,- (tweeduizend vijfhonderd euro).

De dwangsombeschikking verliest zijn werking indien:

a. de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 is aangeleverd bij de Dienst of;
b. het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

**8. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

[redacted]

*Hoofd Toezichtbeleid & Sancties*
Agentschap Telecom

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

Hoofdafdeling Toezicht

Piet Mondriaanlaan 54
Postbus 1671
3800 BR Amersfoort
T (033) 460 08 00
F (033) 460 08 50
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Versie**
2.1

# rapport

van bevindingen
Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken

| | |
|---|---|
| ID-nummer | [redacted] |
| Relatienummer | [redacted] |
| Overtreder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Postcode en Woonplaats | [redacted] |
| Kamer van Koophandel | [redacted] |
| Rapport bestemd voor | Afdeling Toezichtbeleid en Sancties |

## Gegevens waarneming

| | |
|---|---|
| Plaats inspectie | [redacted] |
| Datum inspectie | 7 maart 2019 |
| Tijdstip inspectie | Omstreeks 10:30 uur |

Ik, [redacted] inspecteur bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: Agentschap Telecom), aangewezen ambtenaar belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen, zoals bedoeld in artikel 32, eerste lid, van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON), verklaar het volgende.

## Achtergrond

Door het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond[1] kunnen kabels en leidingen beschadigen. De overheid wil dit zo veel mogelijk voorkomen, omdat graafschade (maatschappelijke) overlast en hoge herstelkosten veroorzaakt. Bovendien kan uitval van elektriciteit, water, gas, dataverkeer of telefoon, door graafschade leiden tot gevaarlijke situaties of milieuschade. Daarom moeten particulieren en bedrijven die graafwerkzaamheden[2] uitvoeren, dit ingevolge de WIBON zorgvuldig doen.

[redacted]

## Voorlopig onderzoek

Op donderdag, 7 maart 2019 omstreeks 10:30 uur, bevond ik mij met toezicht belast op de hoek van de straat genaamd [redacted] (hierna graaflocatie), zie **bijlage 1**, zie ook foto.

[1] Het deel van de aarde vanaf het maaiveld tot circa 10 kilometer diepte.
[2] Het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond.

Behandeld door
[redacted]

Ons kenmerk
[redacted]

Daar zag ik dat er op de openbare weg mechanische werkzaamheden in de ondergrond waren verricht. Ik zag namelijk een graafmachine naast een gegraven gat in de ondergrond tot een geschatte diepte van 70 centimeter onder het maaiveld. Verder zag ik, een hoop van aarde en grond naast het aanwezige gat in de ondergrond. Deze hoop grond en aarde kon alleen met een graafmachine zijn gemaakt. Ik zag tevens sporen van de bak van de graafmachine in de ondergrond en aan de zijkant van het gegraven gat. Deze sporen duidden erop dat het gegraven gat met mechanisch materieel was gegraven.
De sporen in de ondergrond waren dusdanig "vers" dat het gat recent was gegraven.
Hierop heb ik een onderzoek ingesteld naar de naleving van de bepalingen van de WIBON. Daartoe begaf ik mij naar de man in het gegraven gat en maakte mijn aanwezigheid kenbaar. Hierop stelde ik mij voor als toezichthouder van Agentschap Telecom en deelde de reden van de komst mede.

Desgevraagd vertelde de man dat hij als monteur van- en in opdracht van [redacted] werkzaamheden moest uitvoeren aan het openbare verlichting netwerk. Dat het gegraven gat in de ondergrond, die ochtend door zijn collega de heer [redacted] was gegraven met de nog aanwezige graafmachine. Dat hij geen gebiedsinformatie kon tonen, omdat zijn collega [redacted] de gebiedsinformatie bij zich had.

Desgevraagd gaf de man aan te zijn genaamd de heer [redacted] dat hij, [redacted] in loondienst werkzaam is voor de onderneming [redacted] uit [redacted] en dat de graafwerkzaamheden werden verricht onder verantwoordelijkheid of leiding van de onderneming [redacted]

Verder vertelde de heer [redacted] dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op 7 maart 2019 in de ochtend had aangevangen maar dat de feitelijke graver naar een ander werk was onder medeneming van de betrokken gebiedsinformatie. Dat hij, [redacted] geen graafmeldnummer wist en ook geen (delen van de) gebiedsinformatie kon tonen.
Naar aanleiding hiervan vroeg ik de heer [redacted] inzage in zijn identiteitsbewijs en stelde ik aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs zijn identiteitsgegevens vast.

Vervolgens antwoordde hij op mijn vragen als volgt:
"Ik ben werkzaam bij de onderneming [redacted] gevestigd te [redacted]
Ik ben daar in loondienst.
De aard van de graafwerkzaamheden is het aansluiten van een aantal lantaarnpalen.."
Hiervoor is vanmorgen met de graafmachine een gat gegraven.
De informatie van de graafmelding heb ik niet aanwezig, ook weet ik niet wat het nummer van de graafmelding is.

**Uitkomst voorlopig onderzoek**

[3] De spreektaal is [redacted]. De namen [redacted] en [redacted] worden door elkaar gebruikt. In dit rapport is [redacted] de verantwoordelijke rechtspersoon.

Behandeld door
[redacted]

Ons kenmerk
[redacted]

Omdat er op het moment van mijn inspectie op de graaflocatie geen graafbewegingen werden waargenomen,
er geen graafmeldnummer bekend was en wel sporen van recente graafbewegingen aanwezig waren stel ik, [redacted] vast dat:

- Er op of voor 7 maart 2019 voor 10:30 uur of , graafwerkzaamheden hadden plaatsgevonden op de graaflocatie.
- Er tijdens mijn inspectie geen (geldige) gebiedsinformatie kon worden getoond en ook geen graafmeldnummer kon worden gemeld.
- Het daarmee noodzakelijk was om mijn onderzoek voort te zetten.

**Graafmeldingen bij de Dienst**
Ingevolge artikel 8, lid 1, van de WIBON meldt een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden aan de Dienst ten hoogste twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van die graafwerkzaamheden

**Nader onderzoek en onderzoek Inspectietool.**
Op 8 maart 2019 heb ik van een medewerker van [redacted] de heer [redacted] het voor de graafwerkzaamheden gebruikte graafmeldnummer ontvangen, nummer 1[redacted]
Uit mijn onderzoek in de Inspectietool, de gegevens van mijn dashcam en de coördinaten van de gebiedsinformatie die via de Klicviewer toonbaar zijn, is mij gebleken dat de graaflocatie zich **niet** bevindt binnen het graafpolygoon van graafmelding [redacted], zie **bijlage 1** pagina 3 en 4.
Derhalve mocht graafmelding [redacted] niet worden gebruikt om de graafwerkzaamheden op de graaflocatie uit te voeren.

Na raadpleging van de Inspectietool en daarmee het graafmeldingen bestand van de Dienst bleek mij dat door de grondroerder in de periode van twintig werkdagen voorafgaande aan de aanvang van de genoemde graafwerkzaamheden, geen graafmelding bij de Dienst was gedaan betreffende het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden op de voornoemde graaflocatie, (zie **bijlage 1** pagina 9 en verder).

In verband met mijn bevindingen heb ik, [redacted] op 18 april 2019 een verklaring opgenomen aan de [redacted] te [redacted] van de heer [redacted], directeur van [redacted]
Verklaring:
Onderstaand een samenvatting van de verklaring van de heer [redacted].
De originele verklaring is toegevoegd als **bijlage 2**.

Ik, [redacted] heb de identiteit van de heer [redacted] vastgesteld aan de hand van een op zijn naam staand rijbewijs.

Functie: Directeur.
Werknemer bij: [redacted] [redacted] (statutaire naam, [redacted]
Kamer van Koophandel, handelsregister nummer: [redacted]

Ik, [redacted] [redacted] heb op 18 april 2019 de heer [redacted], medegedeeld waarover ik hem wenste te spreken, namelijk een onderzoek in het kader van de WIBON met betrekking tot:

Het uitvoeren van gaafwerkzaamheden, ter hoogte van de [redacted] ( hierna: graaflocatie), zonder voorafgaand aan deze graafwerkzaamheden een graafmelding te hebben gedaan[4] bij de Dienst voor het Kadaster en de openbare registers, (hierna: Dienst).

**Behandeld door**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

1) Ik, [redacted] ben directeur bij [redacted], een handelsnaam van [redacted] ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer [redacted].

   a) [redacted] had op 7 maart 2019 ongeveer 55 medewerkers in dienst.
   b) In verband met een storing was voor de werkzaamheden op de graaflocatie klic [redacted] in gebruik. Deze klicmelding was al eerder gebruikt op dezelfde locatie en kon daarmee op nieuw worden gebruikt
   c) De werkzaamheden van [redacted] bestaan voornamelijk uit: het repareren van-, het plaatsen van- en het oplossen van storingen aan- openbare verlichting.
   d) De graafwerkzaamheden op de graaflocatie werden onder leiding van eigen personeel uitgevoerd. De heer [redacted] is en was in zijn functie verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden op de graaflocatie namens [redacted] Daarmee was [redacted] de leidinggevende van de graafwerkzaamheden.
   e) Het graven van sleuven en de aanleg van grote lengtes kabel behoort niet tot de core business van [redacted]
   f) Voor de uitvoering van de werkzaamheden van [redacted] wordt incidenteel gegraven met een graafmachine.
   g) De uitvoerder van dit werk, de heer [redacted], is van de details op de hoogte. Hij zal namens mij, uw, [redacted] vragen beantwoorden. Ik, [redacted] zal de verklaring ondertekenen.

2) Ik, [redacted] verklaar u, [redacted] het volgende:
   a) De dag voorafgaand aan uw, [redacted] inspectie op de graaflocatie moest er in opdracht van de gemeente een storing worden opgelost aan het netwerk van de openbare verlichting (OV).
   b) De snelste manier om deze storing te verhelpen bleek om een nieuw stuk kabel te leggen tussen de Keetzijde en de graaflocatie. Ik maak van de situatie een tekening en verzoek u deze als bijlage 1 bij de verklaring te voegen.
   c) Het ingraven van deze kabel is met een graafmachine (machinaal) uitgevoerd op zes maart 2019, door een medewerker van [redacted] de heer [redacted] in opdracht van- en onder leiding van mij, [redacted], in mijn functie als uitvoerder bij [redacted]
   d) Voor de hierboven genoemde graafwerkzaamheden is graafmelding [redacted] gebruikt.
   e) Op 7 maart 2019, toen u, [redacted] uw inspectie uitvoerde was de heer [redacted] bezig met het lassen van de hierboven genoemde kabel.
   f) Of de heer [redacted] zelf ook heeft gegraven met de bij hem aanwezige graafmachine, bijvoorbeeld om het lasgat te vergroten, dat weet ik niet. Dat weet alleen de heer [redacted]

[4] De heer [redacted] heeft de originele tekst van de tenlastelegging gedeeltelijk verwijderd en hier een deel van zijn verklaring ingevoegd, zie bijlage 2.

Behandeld door
[redacted]

Ons kenmerk
[redacted]

g) Nadat u, [redacted] mij daarop attent maakte constateerde ik, [redacted], dat op de kaarten van graafmelding [redacted], de locatie van het gegraven lasgat en een deel van de door de heer [redacted] met de graafmachine gegraven sleuf, niet voorkomt. Dit betekent dat een deel van de graafwerkzaamheden, waaronder ook het lasgat, buiten het polygoon vallen van graafmelding [redacted].
Zowel mij, [redacted], alswel de heer [redacted] was ons dat niet eerder opgevallen. Als het de heer [redacted] wel was opgevallen dan had hij niet verder gegraven en een nieuwe graafmelding laten doen alvorens verder te gaan.

h) Mechanisch graven zonder geldige graafmelding is bij [redacted] niet toegestaan.

Einde verklaring.

**Uitkomsten inspectie**

Uit mijn, [redacted] onderzoek is gebleken dat:

- kort voor 7 maart 10.30 uur graafwerkzaamheden zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON, waren verricht aan het [redacted];
- deze graafwerkzaamheden onder leiding en verantwoordelijkheid van de onderneming [redacted] waren uitgevoerd.
- [redacted] vóór aanvang van de graafwerkzaamheden geen graafmelding had gedaan of had laten doen.

In verband met bovenstaand heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder a, van de WIBON overtreden. Deze overtreding is strafbaar gesteld in artikel 34, lid 1, van dezelfde wet.

**Aard en omstandigheden**

De graaflocatie bevindt zich in een zogenaamd nieuwbouw gebied.
Op nieuwbouw locaties vinden veel grondroeringen plaats. Vaak door verschillende partijen binnen een kort tijdsbestek. Hierdoor neemt de kans op graafschade aanzienlijk toe, zie **bijlage 1,** pagina 8 en verder.
Op 7 maart 2019 om 11:48 uur, heeft [redacted] alsnog een graafmelding gedaan voor de graaflocatie.
Op 14 mei 2019 heeft [redacted] nogmaals een graafmelding gedaan voor het gebied rond de graaflocatie, zie **bijlage 1**.

**Rechtspersoon**

De onderneming [redacted] is bij de Kamer van Koophandel ingeschreven als, [redacted] onder KvK-nummer [redacted].
Deze onderneming is gevestigd aan de [redacted], te [redacted]
Volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel zijn er 80 werkzame personen binnen deze onderneming.
De heer [redacted] heeft verklaard op 7 maart 2019 ongeveer 55 medewerkers in dienst te hebben.

**Bijlagen**

1. Foto's van de graaflocatie, inclusief afdruk met GPS- en Rijksdriehoek-coördinaten vanuit de klicviewer en vanaf de dashcam. Een foto van Google maps met daarop de gps-coördinaten van de graaflocatie.
2. Verklaring van de heer [redacted]
3. Een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

**Behandeld door**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

Dit rapport van bevindingen is naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 19 juni 2019.

[redacted]

Hoofdafdeling Toezicht
Agentschap Telecom

[redacted]

Hoofdafdeling Toezicht
Agentschap Telecom

H12

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging (ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]
T (050) 587 7444

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Datum VERZONDEN 28 OKT 2019
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

## 1. Inleiding

In mijn brief, d.d. 2 oktober 2019, [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 4.000,- (vierduizend euro) op te leggen. Een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft namelijk geconstateerd dat [redacted] vóór aanvang van mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond geen graafmelding heeft gedaan bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst).

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

In deze brief informeer ik [redacted] over mijn besluit haar een bestuurlijke boete van € 4.000,- op te leggen.

## 2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

## 3. Feitenonderzoek

Op 7 maart 2019 is een toezichthouder van Agentschap Telecom ter hoogte van [redacted] (hierna: de graaflocatie), een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 7 maart 2019 omstreeks 10:30 uur zag de toezichthouder dat op de openbare weg, mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond waren verricht. De toezichthouder zag namelijk naast een ongeveer tot 70 centimeter onder het maaiveld afgegraven gat in de ondergrond, een graafmachine staan.
2. De toezichthouder zag dat naast het gegraven gat een berg aarde en grond lag.

3. Tevens zag de toezichthouder sporen van de bak van de graafmachine in zowel de ondergrond als de zijkant van het gegraven gat. Deze sporen waren dusdanig vers dat daaruit door de toezichthouder kon worden opgemaakt dat deze recent waren gemaakt.

**Gesprek met de heer [redacted]**

4. Naar aanleiding van voornoemde waarnemingen stelde de toezichthouder zich voor aan de man die in het hiervoor genoemde gat stond en deelde de reden van zijn komst mee.
5. Desgevraagd vertelde de man, genaamd de heer [redacted] dat hij als monteur werkzaam was voor [redacted] en dat hij in opdracht van [redacted] werkzaamheden moest uitvoeren aan het openbare verlichtingsnetwerk.
6. Tevens vertelde de heer [redacted] dat het gegraven gat diezelfde ochtend met behulp van de aanwezige graafmachine was gegraven door zijn collega, de heer [redacted]
7. De gebiedsinformatie kon door de man niet aan de toezichthouder worden getoond omdat de heer [redacted] deze bij zich had.
8. Desgevraagd vertelde de heer [redacted] in loondienst werkzaam te zijn voor de onderneming [redacted] uit [redacted]
9. Tevens vertelde de heer [redacted] dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op 7 maart 2019 in de ochtend had aangevangen, maar dat de feitelijk graver mét de gebiedsinformatie naar een ander werk was vertrokken.
10. Op verzoek van de toezichthouder kon de heer [redacted] aan hem niet de betreffende gebiedsinformatie tonen en ook geen graafmeldnummer noemen.

**Verklaring de heer [redacted]**

11. Nadat de toezichthouder de identiteitsgegevens van de heer [redacted] had vastgesteld, antwoordde deze, voor zover van belang, als volgt op zijn vragen:
    - Ik ben in loondienst werkzaam bij de onderneming [redacted]
    - De aard van de graafwerkzaamheden is het aansluiten van een aantal lantaarnpalen.
    - Hiervoor is vanmorgen met de graafmachine een gat gegraven.
    - De informatie van de graafmelding heb ik niet aanwezig, ook weet ik niet wat het nummer van de graafmelding is.
    - Op 8 maart 2019 heeft een medewerker van [redacted] aan de toezichthouder het voor de graafwerkzaamheden gebruikte graafmeldnummer doorgegeven, [redacted].

12. Uit het onderzoek in de inspectietool, de gegevens van de dashcam en de coördinaten van de gebiedsinformatie die via de Klicviewer te benaderen zijn, is het de toezichthouder gebleken dat de graaflocatie zich niet binnen het polygoon van graafmelding [redacted] bevindt.
13. Op basis van het voorgaande heeft de toezichthouder geconcludeerd dat de betreffende graafmelding niet mocht worden gebruikt om de graafwerkzaamheden op de graaflocatie uit te voeren.

**Onderzoek inspectietool**

14. Na raadplegen van de inspectietool en het graafmeldingenbestand bleek het de toezichthouder dat voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen andere graafmelding door [redacted] is verricht.



**Verklaring de heer [redacted]**

15. In verband met zijn bevindingen heeft de toezichthouder op 18 april 2019 een verklaring opgenomen van de directeur van [redacted] de heer [redacted] Nadat de toezichthouder aan de heer [redacted] had medegedeeld dat hij niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde hij, voor zover van belang, het volgende:

- Ik, [redacted] ben directeur bij [redacted] een handelsnaam van [redacted]
- [redacted] had op 7 maart 2019 ongeveer 55 mensen in dienst.
- In verband met een storing was voor de werkzaamheden op de graaflocatie graafmelding met nummer [redacted] in gebruik. Deze klicmelding was al eerder gebruikt op dezelfde locatie en kon daarmee opnieuw worden gebruikt.
- De werkzaamheden van [redacted] bestonden voornamelijk uit het repareren en plaatsen van storingen aan openbare verlichting.
- De graafwerkzaamheden op de graaflocatie werden onder leiding van eigen personeel uitgevoerd. De heer [redacted] is en was in zijn functie verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden op de graaflocatie, namens [redacted] Daarmee was [redacted] de leidinggevende van de graafwerkzaamheden.
- Het graven van sleuven en de aanleg van grote lengtes kabel behoort niet tot de *core business* van [redacted]
- Voor de uitvoering van werkzaamheden van [redacted] wordt incidenteel gegraven met een graafmachine.
- De uitvoerder van dit werk, de heer [redacted] is voor de details op de hoogte. Hij zal hierna, namens mij, uw vragen beantwoorden. Ik zal de verklaring ondertekenen.

**Ingelaste verklaring de heer [redacted]**

- De dag voorafgaand aan uw inspectie op de graaflocatie moest er in opdracht van de gemeente een storing worden opgelost aan het netwerk van de openbare verlichting.
- De snelste manier om deze storing te verhelpen bleek om een nieuw stuk kabel te leggen tussen de Keetzijde en de graaflocatie. Ik maak van de situatie een tekening en verzoek u deze als bijlage 1 bij de verklaring te voegen.
- Het ingraven van deze kabel is met een graafmachine uitgevoerd op 6 maart 2019, door een medewerker van [redacted] de heer [redacted] in opdracht van – en onder leiding van, mij, [redacted] in mijn functie als uitvoerder bij [redacted]
- Voor de hierboven genoemde graafwerkzaamheden is graafmelding [redacted] gebruikt.
- Op 7 maart 2019, toen u uw inspectie uitvoerde, was de heer [redacted] bezig met het lassen van de hierboven genoemde kabel.

- Of de heer [redacted] zelf ook heeft gegraven met de bij hem aanwezige graafmachine, bijvoorbeeld om het lasgat te vergroten, dat weet ik niet. Dat weet alleen de heer [redacted]
- Nadat u, [redacted] mij daar op attent maakte, constateerde ik dat op de kaarten van graafmelding [redacted], de locatie van het gegraven lasgat en een deel van de door de heer [redacted] met de graafmachine gegraven sleuf, niet voorkomt. Dit betekent dat een deel van de graafwerkzaamheden, waaronder ook het lasgat, buiten het polygoon vallen van graafmelding [redacted]. Zowel mij als de heer [redacted] was dat niet eerder opgevallen.
- Als het de heer [redacted] wel was opgevallen dan had hij niet verder gegraven en een nieuwe graafmelding laten doen, alvorens verder te gaan.
- Mechanisch graven zonder geldige graafmelding is bij [redacted] niet toegestaan.

16. De toezichthouder heeft voorts vastgesteld dat [redacted] op 7 maart 2019, om 11:48 uur, voor de betreffende graaflocatie alsnog een graafmelding heeft gedaan.

**Ons kenmerk**
[redacted]

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat op 7 maart 2019, onder verantwoordelijkheid van [redacted] mechanische graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie. [redacted] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1 van de WIBON.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen en de verklaringen van de heer [redacted] de heer [redacted] en de heer [redacted] geconcludeerd dat [redacted] de betreffende graafwerkzaamheden op de graaflocatie zonder voorafgaande graafmelding heeft verricht. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 19 juni 2019, dat reeds in uw bezit is.

## 4. Zienswijze

In mijn brief van 2 oktober 2019 heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze op mijn voornemen te geven. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

## 5. Overwegingen

5.1 Algemeen

In artikel 1 van de WIBON, zijn, voor zover relevant, de volgende definities opgenomen:

> *graafwerkwerkzaamheden:* het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond;
>
> *grondroerder:* degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

*graafmelding:* de melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden, bedoeld in artikel 8, eerste lid;

*gebiedsinformatie:* het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste lid en tweede lid, onderdeel a, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon;



Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

a. een graafmelding doet,
b. de ligging van netten onderzoekt, en
c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

Artikel 8, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogte twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van de graafwerkzaamheden meldt bij de Dienst.

4.2 Overtreding

De WIBON heeft tot doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

*Mechanische graafwerkzaamheden*

De toezichthouder heeft tijdens zijn inspectie gezien dat zeer kort voor zijn bezoek aan de graaflocatie, op mechanische wijze graafwerkzaamheden waren uitgevoerd.

Door de heer [redacted] de heer [redacted] en de heer [redacted] is verklaard dat op de graaflocatie door [redacted] graafwerkzaamheden zijn verricht inzake de aansluiting van een aantal lantaarnpalen. In verband met een storing aan de openbare verlichting is door [redacted] een nieuw stuk kabel aangelegd tussen de Keetzijde en de graaflocatie.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat door [redacted] mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1 van de WIBON zijn uitgevoerd.

*Grondroerderschap*

Op grond van het feitelijk onderzoek, de eigen waarnemingen van de toezichthouder en de verklaringen de heer [redacted] de heer [redacted] en de heer [redacted] stel ik vast dat [redacted] de leiding c.q. verantwoordelijkheid over de onderhavige graafwerkzaamheden had.

Op basis van het voorgaande merk ik [redacted] aan als grondroerder in de zin van artikel 1 van de WIBON.

*Zorgvuldig graven*
Tijdens zijn inspectie heeft de toezichthouder gezien dat [redacted] kort voor zijn bezoek, op mechanische wijze graafwerkzaamheden had uitgevoerd.

**Ons kenmerk**
[redacted]

Op basis van informatie uit de inspectietool, de gegevens van zijn dashcam en informatie uit de Klicviewer, is het de toezichthouder gebleken dat de uitgevoerde graafwerkzaamheden niet binnen het polygoon van graafmelding [redacted] zijn uitgevoerd.

Door de heer [redacted] is verklaard dat hem en de heren [redacted] niet is opgevallen dat de graaflocatie buiten het polygoon van de betreffende graafmelding valt. Indien dat wel het geval was geweest, dan was door medewerkers van [redacted] een nieuwe graafmelding verricht.

Ik ben op basis van voornoemde bevindingen van de toezichthouder, alsmede de verklaring van de heer [redacted] van oordeel dat [redacted] door niet voorafgaand aan haar graafwerkzaamheden een graafmelding te doen, artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid en onder a, van de WIBON heeft overtreden.

4.3 Ernst
Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

a. een graafmelding te worden gedaan,
b. de ligging van netten te worden onderzocht, en
c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er al géén sprake meer van zorgvuldig graven indien er voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.

Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen. Door het niet doen van een graafmelding was er immers geen gebiedsinformatie aanwezig en daarom geen tot onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

Dat [redacted] na afloop van het inspectiebezoek alsnog een graafmelding heeft gedaan, doet aan de vastgestelde overtreding van de verplichtingen uit de WIBON niets af. De Memorie van Toelichting merkt ten aanzien van het zorgvuldig graven het volgende op: *"Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegeven van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden."* [1]

De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten.

[1] TK 2005-2006, 30 475, nr. 3, Memorie van Toelichting, p. 6.

Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.
Gezien het voorgaande acht ik deze geconstateerde overtreding ernstig.

4.4 Verwijtbaarheid
Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, houdt [redacted] zich onder meer bezig met grondverzet. [redacted] is derhalve een professionele marktpartij die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen.

Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en zorg dient te dragen voor de naleving daarvan. [redacted] heeft nagelaten inzake de graaflocatie een graafmelding te doen, daarmee had zij niet de beschikking over actuele gebiedsinformatie van een geldige graafmelding.

Gelet op voorgaande acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

4.5 Grootte organisatie
Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat [redacted] ten tijde van de overtreding 80 werknemers in dienst had. Door de heer [redacted] is verklaard dat [redacted] op 7 maart 2019 ongeveer 55 medewerkers in dienst had. Ondanks het verschil in aantallen tussen beide bronnen stel ik vast dat [redacted] in categorie II valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € 4.000,- is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted] zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.



**6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder a, van de WIBON, heeft overtreden door voor aanvang van de mechanische graafwerkzaamheden geen graafmelding te doen. Hiermee heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding die bovendien aan [redacted] te verwijten is.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt.

Op basis van het voorgaande leg ik [redacted] een bestuurlijke boete van € 4.000,- op.

**7. Betalingswijze**

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**8. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Het instellen van bezwaar heeft schorsende werking.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[redacted]

*Hoofd Toezichtbeleid & Sancties*
Agentschap Telecom

H13

[redacted]

Ministerie van Economische Zaken

[redacted]

# rapport van bevindingen

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Behandeld door**
[redacted]

| | |
|---|---|
| Netbeheerder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| ID-nummer | [redacted] |
| Aard van het feit | De beheerder heeft niet voldaan aan de verplichting om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. |
| Wetsartikel | artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wet informatie-uitwisseling ondergronds netten |

[redacted]

**Geconstateerd werd dat artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid, van de Wion werd overtreden.**

[redacted]

**Bevindingen van de ambtenaar**
Op 1 februari 2015, heb ik, [redacted], ambtenaar bij Agentschap Telecom van het Ministerie van Economische Zaken en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van artikel 15 de Wion.

[redacted]

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wion, is een beheerder van een net, ieder jaar in januari, verplicht om aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (de Dienst) te rapporteren over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade. In artikel 46, vierde lid, van de Wion is bepaald dat, in afwijking van artikel, 15, eerste lid, van de Wion, tot 2013, in de maanden januari en juli dient te worden gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande zes maanden. Deze rapportage verplichting geldt voor alle beheerders van netten, ook als er geen schade aan haar netwerk is geweest.

[redacted]

**Achtergrond**
Uit informatie van de Dienst is mij gebleken dat de [redacted] een net heeft geregistreerd bij de dienst onder de naam [redacted].
Op verschillende momenten heeft de Dienst, netbeheerders geïnformeerd en geattendeerd over de verplichtingen die de Wion met zich meebrengt.

[redacted]

[redacted]

De Dienst heeft op 30 december 2014 naar alle Assetmanagers[46] een e-mail gestuurd, waarin aandacht werd gevraagd voor het doen van de schaderapportage in de maand januari 2015. Daarnaast heeft de Dienst op 16 en 30 januari 2015, nogmaals een herinnering per e-mail gestuurd. Nadat begin februari 2015, bij de Dienst bleek dat [redacted] geen schaderapportage had aangeleverd, heeft de Dienst op 16 februari opnieuw de Assetmanager een herinnering over deze verplichting gestuurd.

Bij de Dienst zijn de onderstaande gegevens van [redacted] bekend:

- kadastercode: [redacted]
- Assetmanager: [redacted]
- E-mailadres: [redacted]

**Onderzoek schaderapportage maand januari 2015.**

Vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks een ontving ik van de Dienst een Excel-bestand met een lijst van alle netbeheerders die een schaderapportage over 2014 hebben aangeleverd. In een kolom staat vermeld op welke datum een aangeleverde schade-rapportage door de Dienst is geaccepteerd. In deze kolom zag ik dat er bij [redacted] niets vermeld stond. Op basis van het laatst geactualiseerde bestand stel ik vast dat [redacted] niet voldaan heeft om tijdig een schaderapportage aan te leveren over 2014.

**Eerdere controles**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] bekend is met het doen van de schaderapportage. Sinds 2009, dient gerapporteerd te worden over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden in de voorafgaande periode.
Overzicht van de schaderapportage die door [redacted] de afgelopen jaren bij de Dienst gedaan zijn:

- 2e helft 2009, aangeleverd
- 1e helft 2010, aangeleverd
- 2e helft 2010, aangeleverd
- 1e helft 2011, niet aangeleverd
- 2e helft 2011, aangeleverd
- 1e helft 2012, niet aangeleverd
- 2e helft 2012, aangeleverd
- 2013 heeft geen controle plaatsgevonden.

**Onderzoek recidive.**

Bij eerdere controles op naleving van deze verplichting is gebleken dat [redacted] niet gerapporteerd heeft over het aantal schadegevallen als gevolg van graafwerkzaamheden, voor de periode 1e helft 2011 (Bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [redacted]) en voor de periode 1e helft 2012 (Bijlage Rapport van Bevindingen met ID-nummer [redacted]).

**Aard van de organisatie**

Overheidsinstelling.

**Conclusie**

[46] Assetmanager is door de beheerder aangewezen contactpersoon voor het kadaster.

[redacted]

Op basis van onderzoek en na raadpleging van de Dienst, is gebleken dat [redacted] geen schaderapportage bij de Dienst heeft aangeleverd over de periode 2014. Vanwege dit feit, heeft [redacted] artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46 vierde lid, van de Wion overtreden.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 30 juni 2015.

[redacted]

Inspecteur

Voor gezien

[redacted]

Hoofd afdeling Media en Netwerken

[redacted]

H14

Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**
**(ATS)**
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] AA [redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
mr. J. Vlietstra

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Datum VERZONDEN 6 JAN 2016
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete en afzien van het voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van 23 november 2015, kenmerk [redacted], heb ik [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 625,- (zeshonderdvijfentwintig euro) en een last onder dwangsom op te leggen. Ik leg [redacted], als netbeheerder ingeschreven en geregistreerd onder de naam [redacted] Wolden met als kadastercode [redacted] bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst), deze sanctie op omdat zij niet heeft gerapporteerd over het aantal schadegevallen als gevolg van graafschade aan haar kabels en/of leidingen in de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014. In de maand januari 2015 dient het aantal schadegevallen aan de Dienst te worden gerapporteerd. Door niet aan de Dienst te rapporteren heeft [redacted] de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) overtreden.

**2. Wettelijk kader**
De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

**3. Feitenonderzoek**
Een toezichthouder van Agentschap Telecom, heeft op 1 februari 2015 een onderzoek gestart naar de naleving van de verplichting tot aanlevering van schaderapportages in de maand januari 2015.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Via een e-mailbericht heeft de Dienst op 30 december 2014 de assetmanager van [redacted], [redacted] op het e-mailadres: [redacted], geïnformeerd over het aanleveren van de schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.

2. Op 16 januari 2015, 30 januari 2015 en 16 februari 2015 heeft de Dienst aan de assetmanager, per e-mail, herinneringen gestuurd.

3. Op basis van, vanaf de eerste week van februari 2015 en daarna wekelijks van de Dienst ontvangen overzichten, heeft de toezichthouder vastgesteld dat [redacted] geen schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

4. Er is sprake van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2011 en over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2012 niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] hiermee artikel 15, eerste lid, van de WION heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het Rapport van Bevindingen van 30 juni 2015, dat reeds in haar bezit is.

## 4. Zienswijze

In mijn brief van 23 november 2015 heb ik [redacted] mijn voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete en last onder dwangsom kenbaar gemaakt en hierbij in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze binnen tien dagen na dagtekening van deze brief kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft [redacted] geen gebruik gemaakt.

## 5. Overwegingen

5.1 Overtreding

Ingevolge artikel 15, eerste lid, juncto artikel 46, vierde lid van de WION dient een netbeheerder in januari aan te geven of zij schade heeft gehad aan de aan haar toebehorende netten. Ook als er geen graafschades aan haar netten zijn geweest, dient [redacted] deze schaderapportage aan de Dienst toe te sturen en daarin aan te geven dat er geen schades zijn geweest.

Doordat de toezichthouder heeft geconstateerd dat [redacted] in januari 2015 geen schaderapportage heeft aangeleverd over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014, heeft zij artikel 15, eerste lid, van de WION overtreden.

5.2 Verwijtbaarheid

Ik stel vast dat [redacted] voldoende gelegenheid heeft gekregen om de overtreding van artikel 15, eerste lid, van de WION te voorkomen. [redacted] is, door de Dienst, meermaals gewezen op de verplichting om een schaderapportage aan te leveren.

Op 30 december 2014 heeft de Dienst de assetmanager van [redacted] een e-mailbericht gestuurd, waarin de aandacht is gevestigd op het feit dat [redacted] in de maand januari 2015 haar schaderapportage over de periode van 1 januari tot en met 31 december 2014 dient aan te leveren. Op 16 januari, 30 januari en 16 februari 2015 heeft de Dienst de betreffende assetmanager een herinnering gestuurd omtrent het aanleveren van de schaderapportage.

Daarnaast is gebleken dat [redacted] in januari 2010, juli 2010, januari 2011, januari 2012 en januari 2013 schaderapportages heeft aangeleverd. Gezien de eerdere aanleveringen van schaderapportages door [redacted] en het feit dat zij er meermaals aan is herinnerd dat zij de schaderapportage betreffende het tijdvak van 1 januari tot en met 31 december 2014 nog niet heeft aangeleverd, ben ik van mening dat zij op de hoogte is van de wettelijke verplichting tot het aanleveren van schaderapportages.

Daarnaast is gebleken dat er sprake is van een herhaalde overtreding. [redacted] heeft over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2011 en over de periode van 1 januari tot en met 30 juni 2012, niet, althans te laat, een schaderapportage aangeleverd. Gelet op het voorgaande acht ik de overtreding [redacted] in zeer hoge mate verwijtbaar.

5.3 Ernst

De bovengenoemde informatie over graafschades wordt gebruikt om na te gaan of de wet effectief is in het terugbrengen van het aantal schades en om het toezicht efficiënter in te richten. De rapportages maken het mogelijk om het effect van de WION te monitoren. Omdat [redacted] geen schaderapportage heeft aangeleverd, wordt dit belang geschonden. De overtreding is daarom ernstig.

**6. Bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een herhaalde overtreding door [redacted]

Ik heb vastgesteld dat de overtreding ernstig is en bovendien aan [redacted] in verhoogde mate verwijtbaar.

Verder is gebleken dat het beheren van een net, geen kerntaak is van [redacted] In dergelijke gevallen is het uitgangspunt van een bestuurlijke boete € 1.250,- (twaalfhonderdvijftig euro).

Behandeltermijnen

Ik vind het van belang dat een overtreder niet te lang in onzekerheid verkeert over de consequenties die verbonden zijn aan een gepleegde en geconstateerde overtreding. Daarom streef ik er naar om binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding een boetebesluit te nemen. Dat lukt niet altijd.

Ik overweeg dat in het geval van [redacted] de overtreding op 1 februari 2015 is geconstateerd en dat ik nu pas tot het moment kom waar ik [redacted] een beschikking tot bestuurlijke boete toezend. Ik realiseer mij dat in het geval van [redacted] tussen de datum van constatering enerzijds en nu meer dan zes maanden is verstreken.

Tevens overweeg ik dat de maatschappij er belang bij heeft dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de bestuurlijke boete van € 1.250,- die ik [redacted] in beginsel zou opleggen gezien de ernst en de mate van verwijtbaarheid van de geconstateerde overtreding, te halveren.

Derhalve leg ik [redacted] dan ook een bestuurlijke boete op van € 625,-.

**Ons kenmerk**
[redacted]

**7. Last onder dwangsom**

Uit een overzicht van de Dienst door mij ontvangen op 9 december 2015, blijkt dat [redacted] op 30 november 2015 een schaderapportage over de periode van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014 heeft aangeleverd.

Aangezien de geconstateerde overtreding daarmee weliswaar achteraf en daardoor te laat is hersteld, is het opleggen van een last onder dwangsom niet langer noodzakelijk.

Gezien het bovenstaande zie ik af van uitvoering van mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

**8. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking tot oplegging van een bestuurlijke boete, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. naam en adresgegevens;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
4. de gronden van bezwaar;

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

[redacted]

*Hoofd Toezichtbeleid & Sancties*
Agentschap Telecom

H15

[redacted]

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Behandeld door
[redacted]

# rapport van bevindingen

[redacted]

| | |
|---|---|
| Overtreder | [redacted] |
| Adres | [redacted] |
| Pc/Woonplaats | [redacted] |
| Plaats incident | [redacted] |
| Datum incident | 25 januari 2018 |
| ID-nummer | [redacted] |
| Overtreding 1 | [redacted] De grondroerder heeft de graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd vanwege het feit dat niet alle van de Dienst voor het kadaster en openbare register (hierna: de Dienst) ontvangen informatie (gebiedsinformatie) op de graaflocatie aanwezig was. |
| Wetsartikel | Artikel 2, tweede lid, juncto artikel 1 derde lid onder c van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten. |
| Overtreding 2 | [redacted] De grondroerder heeft de graafwerkzaamheden onzorgvuldig uitgevoerd vanwege het dat er voorgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan. |
| Wetsartikel | Artikel 2, tweede lid, jo. artikel 2, derde lid, onder a, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten. |

**Gegevens waarneming**

| | |
|---|---|
| Plaats onderzoek | [redacted] |
| Datum | 25 januari 2018 |

**Bevindingen van de ambtenaar**

Ik, [redacted] inspecteur bij de hoofdafdeling Toezicht van Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat, tevens toezichthouder zoals bedoeld in artikel 24 van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: Wion), verklaar het volgende.

**Waarneming**

Op 25 oktober 2018, omstreeks 11:30 uur bevond ik, [redacted] (hierna: ik), mij met toezicht belast ter hoogte van de [redacted], vergezeld van collega

de [redacted], inspecteur bij Agentschap Telecom. Het betrof een woonwijk waar diverse graafactiviteiten plaatsvonden bijlage (bijlage 1: foto's graaflocatie). In de [redacted] ter hoogte van huisnummer 16K, zagen we een graafmachine en een grondwerker, met de bak van de graafmachine werd grond uit de ondergrond geschept. We begaven ons naar de graaflocatie en stelden ons als toezichthouder op de Wion voor aan de graafmachinist en de grondwerker.
Vervolgens vroeg ik of er een graafmelding aanwezig was. Beiden mannen vertelden dat ze wel iets van een Klic-tekening[1] hadden gezien maar verwezen mij door naar de assistent-uitvoerder die verderop in de [redacted] aan het werk was.
Daar aangekomen zagen we dat ze met een graafmachine een boomstronk aan het verwijderen waren. Naast de graafmachine waren er twee mannen aanwezig, waarvan één de assistent-uitvoerder, de heer [redacted] Ik sprak de heer [redacted] aan en nadat wij ons hadden voorgesteld als toezichthouder op de Wion, vroeg ik hem aan hem of er een graafmelding was gedaan. Hierop haalde hij een tekening uit zijn zak en overhandigde mij de tekening. Ik herkende de tekening als zijnde een onderdeel van de gebiedsinformatie van de graafmelding met nummer [redacted]. Ik zag tekeningen van de zogenaamde verzamelkaart en van de zogenaamde themakaarten. Ik zag dat de werkzaamheden voor het verwijderen van de boom binnen het graafpolygoon[2] plaatsvonden. Echter de graafwerkzaamheden in de [redacted] vielen buiten dit graafpolygoon.
Op dat moment had ik twee vragen aan de heer [redacted]

1. Waar is de overige informatie van de door de Dienst verstuurde gebiedsinformatie?
2. Is er voor de werkzaamheden in de [redacted] een graafmelding gedaan?

Vraag1:
Ik vroeg aan de heer [redacted] of hij mij ook de overige informatie van de gebiedsinformatie kon tonen. De heer [redacted] vertelde mij dat het dan in de keet zou moeten liggen. Waarop we gezamenlijk naar de keet liepen. De heer [redacted] zocht in diverse mappen maar kon niks vinden. Vervolgens pleegde telefonisch overleg met de projectleider die op kantoor in [redacted] was. De conclusie was dat van de gebiedsinformatie alleen de verzamelkaart en de themakaarten op de graaflocatie aanwezig waren. Er was wel een bestektekening aanwezig waarop ook de kabels en leidingen stonden ingetekend. (Opmerking [redacted] De soort tekeningen zie je vaak op grote projecten. Deze worden meestal ruim van te voren door de opdrachtgever vervaardigd. De onderliggende graafmelding of oriëntatieverzoek was niet op de tekening te achterhalen. Dit soort tekeningen gelden nooit als zijnde gebiedsinformatie zoals gesteld in artikel 1, onder r, van de Wion. Bovendien behoort een graafmelding maximaal 20 werkdagen vooraanvang van de graafwerkzaamheden zijn gedaan.)

Vraag 2:
De graafwerkzaamheden in [redacted] vonden buiten het graafpolygoon van graafmelding [redacted], (bijlage 2: situatieschets, polygoon [redacted], versus graaflocatie) waarop ik aan de heer [redacted] vroeg of er deze graaflocatie misschien een andere graafmelding was gedaan. Hierop antwoordde de heer [redacted] ontkennend. Hij vertelde mij dat het eigenlijk een andere fase was maar dat ze vooruitlopend daarop eerst een proefsleuf wilde graven om een inschatting te maken wat de invloed van de te verwijderen bomen zouden hebben op de kabels en leidingen. (Opmerking [redacted] De graaflocatie in de [redacted] stond wel op de bestektekening, maar nogmaals dit is geen gebiedsinformatie)

Vervolgens deelde ik aan heer [redacted] mee dat zowel in de [redacted] (gebiedsinformatie niet compleet aanwezig) als de [redacted] (geen graafmelding) een overtreding is van de Wion en dat ik hiervoor zijn verklaring wilde opnemen.

---

[1] Klic is van oudsher een veel gebruikte term in de grondroerders wereld. Het is geen officiële term. Officiële termen: Graafmelding doen bij de Dienst en dan ontvangt men binnen twee werkdagen de gebiedsinformatie.
[2] Graafpolygoon: de weergave door een grondroerder van het gebied, waarbinnen de graaflocatie zich bevindt.

**Verklaring van de heer** [redacted]

Naam: [redacted]
Geboortedatum: [redacted]
Geboorteplaats: [redacted]
Functie: Uitvoerder
Werkzaam voor: [redacted]

Nadat ik, [redacted] de heer [redacted] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is, verklaarde hij mij, op de daartoe strekkende vragen als volgt:

Als de uitvoerder, [redacted], niet op de graaflocatie is heb ik de leiding over de graafwerkzaamheden. Wij vervangen in de woonwijk het riool en verwijderen een aantal bomen. Om het riool te vervangen graven wij tot een diepte van 1,3 meter onder maaiveld. Ik ben bekend met de Wion maar de CROW p.500 ken ik niet.
Over de reden dat niet alle onderdelen van de gebiedsinformatie hier aanwezig zijn kan ik alleen maar antwoorden dat er alleen maar de tekeningen waren die u gezien heeft.
Wat betreft dat voor de graafwerkzaamheden in de [redacted] geen graafmelding is gedaan, komt eigenlijk doordat er gisteren een overleg is geweest met alle betrokken nutspartijen en ook de gemeente was daarbij aanwezig. Er is toen besloten om een vooronderzoek te doen. Ik dacht dat er voor dit gedeelte ook een Klic was gedaan, maar ik kan dat niet overleggen.

Na het voorlezen van de verklaring deelde de heer [redacted] mee hierin te volharden en ondertekende deze (bijlage 3: Verklaring van de heer [redacted]

Nadat wij de graaflocatie hadden verlaten, belde ik met de heer [redacted] Nadat ik hem de situatie had uitgelegd, vroeg ik aan hem of ik een verklaring kon opnemen bij een persoon die namens [redacted] daarvoor bevoegd is. De [redacted] deelde mee dat hij dat was. We maakte diezelfde middag nog een afspraak om op het kantoor van [redacted] een verklaring te komen opnemen.

**Verklaring, de heer** [redacted]
Op donderdag 25 januari 2018, omstreeks 15:00 uur, spraken wij, [redacted] en [redacted], met een persoon die zich voorstelde als de heer [redacted] projectleider bij [redacted]. Tevens was de directeur, de heer [redacted], bij het gesprek aanwezig.

Nadat ik, [redacted] mij had gelegitimeerd als inspecteur in dienst van Agentschap Telecom en belast met het toezicht op de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (verder: Wion), legitimeerde de heer [redacted] zich als volgt:

Naam: [redacted]
Geboortedatum: [redacted]
Geboorteplaats: [redacted]
Rijbewijsnummer: [redacted]

Ik, [redacted] heb de heer [redacted] aangegeven hem graag te willen horen naar aanleiding van de op 25 januari 2018 uitgevoerde controle, in het kader van de Wion, ter hoogte van de [redacted] en [redacted] Daar zag ik dat er met een graafmachine grond uit de ondergrond werd verwijderd. Niet alle van het Kadaster ontvangen gebiedsinformatie van de getoonde graafmelding met nummer [redacted] was op de graaflocatie aanwezig en voor de graafwerkzaamheden in de [redacted] bleek geen graafmelding te zijn gedaan.

Nadat ik, [redacted] de heer [redacted] had meegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht is, verklaarde hij mij, [redacted] op de daartoe strekkende vragen als volgt:

Verklaring de heer [redacted]

1. Vraag: Wat is de reden dat niet alle van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was?
   Antwoord: De uitvoerder heeft op zijn laptop wel alle gegevens van de Klic, maar op het moment van uw controle was hij in [redacted]. Op de graaflocatie waren alleen de kaarten met de liggingsgegevens. Deze kaarten zijn ook meest belangrijk op de graaflocatie en de assistent uitvoerder heeft die kaarten dan ook altijd bij zich.

2. Vraag: Wat is de reden dat er voor de graafwerkzaamheden ter hoogte van [redacted] geen graafmelding is gedaan?
   Antwoord: Gisteren was er juist voor deze locatie een nutsoverleg. De reden voor dit overleg komt voort uit de zorgen over de aanwezige kabels en leidingen en de werkzaamheden die wij daar nog moeten gaan uitvoeren. Bij dit overleg waren de volgende partijen aanwezig, [redacted] Per e-mail hebben van [redacted] een commitment. [redacted] is door de heer [redacted] van [redacted] vertegenwoordigd. De uitkomst was: doormiddel van proefsleuven de exacte ligging van de Kabels en leidingen in beeld brengen en kijken hoe de kabels verweven zijn met de wortels van de bomen, zodat we een goed plan kunnen maken om de bomen te rooien om daarbij schade aan de kabels en leidingen te vermijden. We hebben aan de hand van de bestektekening de knelpunten in beeld gebracht. Daarbij hebben de aanwezige Nuts vertegenwoordigers ook op hun eigen kaartmateriaal gekeken. In het overleg hebben we gezamenlijk met de Nuts partijen getracht de grootste zorgvuldigheid in acht te nemen om schade aan kabels en leidingen te voorkomen. In deze omstandigheid we hebben er niet aan gedacht om een graafmelding te doen. Van dit overleg is geen verslag gemaakt.

Op 31 januari 2018, heb ik de concept verklaring per e-mail naar de heer [redacted] gestuurd met het verzoek om deze lezen en zo nodig aan te passen en ondertekend retour te sturen.
Op 14 februari 2018, ontving ik een aangepaste ondertekende verklaring.
(Bijlage 4, verklaring van de heer [redacted]

**Overleg met netbeheerders**
De heren [redacted] en [redacted] verklaarden dat er op 24 januari 2018, (één dag voor de controle) een overleg heeft plaatsgevonden met de betrokken beheerders (op dat moment bekend van graafmelding [redacted]). [redacted] was niet aanwezig, maar werd volgens de heer [redacted] door de heer [redacted] waargenomen.
Op 19 maart 2018 heb ik, [redacted] telefonisch contact opgenomen met de heer [redacted] Nadat ik hem de situatie had uitgelegd vroeg ik aan hem een bevestiging. De heer [redacted] vertelde mij het volgende: "Het klopt dat er op 24 januari 2018 een overleg heeft plaatsgevonden. Dat [redacted] niet aanwezig was kan ik mij niet meer herinneren, volgens mij waren bij het overleg over de proefsleuf in de [redacted] alle Nuts partijen aanwezig. [redacted] en [redacted] trekken in dit project samen op, dit is een zogenaamd combiproject. Echter in de [redacted] had [redacted] geen werkzaamheden."

[redacted]

Op basis van deze gegevens heb ik mijn onderzoek gericht op het beantwoorden van de vraag of de grondroerder de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze heeft verricht. Door voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding bij de Dienst te doen en dat alle van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig is. Een en ander conform artikel 2, tweede lid jo. artikel 2, derde lid, onder a en c, van de Wion.

Van belang zijn daarbij de volgende bestanddelen:
- Zijn er mechanische werkzaamheden verricht in de ondergrond (graafwerkzaamheden)?
- Wie is aan te merken als grondroerder zijnde degene onder wiens leiding of verantwoordelijkheid de graafwerkzaamheden worden verricht?
- Zijn de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht?
  - Is er bij de Dienst een graafmelding gedaan?
  - Is alle van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig?

**Graafwerkzaamheden**
Ter hoogte van de [redacted] zagen wij, [redacted] en [redacted] dat er met de bak van de graafmachine grond uit de ondergrond werd gehaald. Ter hoogte van de [redacted] zagen wij dat er in deze straat al diverse graafwerkzaamheden hadden plaatsgevonden. Op het moment dat wij daar waren zagen we dat er met behulp van een graafmachine een boomstronk uit de ondergrond werd verwijderd. Hiermee stel ik vast dat er op beide locaties sprake was van graafwerkzaamheden zoals bedoeld in artikel 1, eerste lid onder c, van de Wion.

**De grondroerder**
Ter plaatse van de 1e graaflocatie in de [redacted] werden we door de kraanmachinist en de grondwerker voor verdere in formatie doorverwezen naar de assistent-uitvoerder, de heer [redacted] De heer [redacted] verklaarde zelf dat hij bij afwezigheid van de uitvoerder, de heer [redacted] de leiding over graafwerkzaamheden had. Vanwege de genoemde feiten stel ik vast dat Van den Boomen de grondroerder is, zoals genoemd in artikel 1, eerste lid onder g.

**Overtreding 1:**
Nadat ik, [redacted] de graaflocatie ter hoogte van de [redacted] naar de graafmelding vroeg, toonde de heer [redacted] mij liggingsgegevens van graafmelding [redacted]. Na enig zoekwerk en telefonisch overleg bleek dat de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie niet compleet aanwezig was op de graaflocatie.

**Welke informatie dient op de graaflocatie aanwezig te zijn:**
Om zorgvuldig te graven moet o.a. de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig zijn op de graaflocatie. Deze informatie bestaat uit een samenstel van alle ontvangen beheerdersinformatie van de betrokken netbeheerders die vervolgens door het Kadaster voorzien wordt van een [redacted] ondergrond en procesgegevens. Al deze informatie is nodig om vooraf na te gaan of o.a. de gebiedsinformatie volledig is, waar binnen de graaflocatie bestaande kabels en leidingen aanwezig en gelegen zijn, wat de contactgegevens van de netbeheerder zijn, wat eventueel eis voorzorgsmaatregelen zijn, etc. Tevens kan men kennis nemen van die informatie waarvan de betreffende netbeheerder het belangrijk vindt om de grondroerder te informeren in verband met de voorgenomen graafactiviteiten (b.v. slagvastheid materiaal, afstand mechanisch graven tot bestaande leidingen etc.).

Tijdens mijn controle stelde ik vast dat van de door de Dienst verstuurde gebiedsinformatie, betreffende graafmelding [redacted], aan de grondroerder [redacted], alleen de liggings- en contactgegevens op de graaflocatie aanwezig was. Hierdoor werden de graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze zijn verricht en hiermee heeft grondroerder [redacted], artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid onder c van de Wion overtreden.

**Overtreding 2:**
Voor de graaflocatie ter hoogte van de [redacted] was geen graafmelding gedaan. Hetgeen zo ook door heren [redacted] en [redacted] is verklaard. Daarnaast verklaarden beiden heren dat er daags voor mijn controle er juist een overleg met netbeheerders had plaatsgevonden over het maken van proefsleuf. De heer [redacted] van [redacted] heeft bevestigd dat dit overleg ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.
Desalniettemin, blijft het een wettelijke plicht om voorgaand aan mechanische graafwerkzaamheden in de ondergrond een graafmelding te doen bij de Dienst.
Door dit verzuim heeft [redacted] de graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze verricht en overtreedt hiermee artikel 2, tweede lid, jo. artikel 2, derde lid onder a, van de Wion.

**Bijlagen:**
1. Foto's graaflocatie;
2. Situatieschets, polygoon [redacted], versus graaflocatie
3. Verklaring van de heer [redacted]
4. Verklaring van de heer [redacted]
5. Uittreksel Kamer van Koophandel.

Naar waarheid opgemaakt te Amersfoort op 27 maart 2018.

[redacted]

Inspecteur Toezicht [redacted] Hoofd afdeling Media en Netwerken

H16

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging (ATS)**
[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]
T (050) 587 7444

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-1. Artikelvernummeringstabel

Datum VERZONDEN 21 AUG 2018
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boetes

Geachte heer, mevrouw,

**1. Inleiding**
In mijn brief van 17 juli 2018, kenmerk [redacted], heb ik de [redacted] (hierna: [redacted]) mijn voornemen meegedeeld haar twee bestuurlijke boetes met een totaalbedrag van € 4.500,- (vierduizend vijfhonderd euro) op te leggen. Toezichthouders van Agentschap Telecom hebben namelijk op 25 januari 2018 het volgende geconstateerd.

*Overtreding 1.*
[redacted] heeft mechanische graafwerkzaamheden verricht, zonder dat zij de volledige van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had.

*Overtreding 2.*
[redacted] heeft mechanische graafwerkzaamheden verricht, en op een deel van de onderhavige graaflocatie gegraven, zonder voorafgaande graafmelding aan de Dienst.

Overtredingen en wetswijziging
De voornoemde constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] op 25 januari 2018 de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden. Tot 31 maart 2018 was een dergelijk onderzoek gebaseerd op deze wet. Vanaf diezelfde datum is de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) in werking getreden (Stb. 2018, 73) en is de WION komen te vervallen.

Hoewel de overtreding voor 31 maart 2018 is geconstateerd, is nu de WIBON van toepassing. In het Rapport van Bevindingen dat bij deze brief is bijgevoegd is echter de artikelnummering volgens de WION gebruikt.

Ter informatie vindt [redacted] bij deze brief daarom een zogenaamde artikelvernummeringstabel, die de in het Rapport van Bevindingen genoemde artikelnummering omzet naar de WIBON-artikelnummering. Inhoudelijk zijn de artikelen gelijk gebleven. Ter duiding van de achtergrond van deze artikelen wordt dan ook nog steeds verwezen naar de Memorie van Toelichting van de WION.

Voor een integraal overzicht van de wijzigingen die zijn aangebracht, verwijs ik [redacted] naar de tekst van de WIBON en de toelichting daarbij (te raadplegen via wetten.overheid.nl).

## 2. Wettelijk kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

## 3. Feitenonderzoek

Op 25 januari 2018[1] hebben toezichthouders van Agentschap Telecom ter hoogte van de [redacted] kruising met de [redacted] te [redacted] (hierna: de graaflocatie) een onderzoek gestart.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouders blijkt het volgende.

1. Op 25 januari 2018, omstreeks 11:30 uur, bevonden de toezichthouders zich in de nabijheid van de graaflocatie aan de [redacted] ter hoogte van huisnummer [redacted] en zagen daar dat mechanische werkzaamheden in de ondergrond werden verricht. Op de graaflocatie zagen de toezichthouders een grondwerker en een graafmachine.
2. Met de graafbak van deze machine werd grond uit de ondergrond geschept.
3. De toezichthouders begaven zich vervolgens op de graaflocatie en maakte de reden van hun aanwezigheid aan de grondwerker en de machinist kenbaar. Aan hen vroegen de toezichthouders of er een graafmelding aanwezig was.
4. Beide mannen vertelden dat dat ze iets van een Klic-tekening hadden gezien en verwezen de toezichthouders door naar de assistent-voorman, de heer [redacted] die aan de [redacted] aan het werk was.
5. Op de [redacted] aangekomen zagen de toezichthouders dat met behulp van een graafmachine een boomstronk werd verwijderd. Naast de betreffende graafmachine waren twee mannen aanwezig, waaronder de assistent-voorman, de heer [redacted]
6. Nadat de toezichthouders zich hadden voorgesteld vroegen zij aan de heer [redacted] of er een graafmelding was gedaan.
7. De heer [redacted] haalde daarop een tekening uit zijn zak die door een van de toezichthouders werd herkend als een onderdeel van de gebiedsinformatie van de graafmelding, met nummer [redacted].
8. Het document werd door voornoemde toezichthouder herkend als tekeningen van de zogenaamde verzamelkaart en de themakaarten.
9. Op deze kaarten zag de toezichthouder dat de graafwerkzaamheden, het verwijderen van de boom, binnen het graafpolygoon had plaatsgevonden. De graafwerkzaamheden die op de [redacted] waren waargenomen bleken echter buiten het graafpolygoon te vallen.

[1] Het Rapport van Bevingen noemt 25 oktober 2018 als inspectiedatum. Dit betreft een kennelijke verschrijving en moet zijn 25 januari 2018.

10. **Vragen en antwoorden: de heer [redacted]**
11. De toezichthouder vroeg aan de heer [redacted] of hij de overige informatie van de gebiedsinformatie kon tonen.
12. Na enig zoeken kwam de heer [redacted] tot de conclusie dat van de gebiedsinformatie alleen de verzamelkaart en de themakaarten aanwezig waren (hierna: liggingsgevevens). Ook was er een bestektekening aanwezig waarop de kabels en leidingen stonden ingetekend.[2]
13. Vervolgens vroeg de toezichthouder of voor de buiten het graafpolygoon uitgevoerde graafwerkzaamheden op de [redacted] een andere graafmelding was gedaan.
14. Op deze vraag antwoordde de heer [redacted] ontkennend en vertelde dat [redacted] vooruitlopend op een volgende fase, een proefsleuf wilden graven om een inschatting van de werkzaamheden op kabels en leidingen te maken.

15. **Verklaring de heer [redacted]**
De heer [redacted] verklaarde, voor zover van belang, het volgende:
    - Als de uitvoerder, [redacted], niet op de graaflocatie is heb ik de leiding over de graafwerkzaamheden.
    - Wij vervangen in de woonwijk het riool en verwijderen een aantal bomen. Om het riool te vervangen graven wij tot een diepte van 1,3 meter onder het maaiveld. Ik ben bekend met de Wion, maar de CROW p.500 ken ik niet.
    - Over de reden dat niet alle onderdelen van de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig waren kan ik antwoorden dat alleen de tekeningen die u gezien heeft aanwezig waren.
    - Dat voor de graafwerkzaamheden aan de [redacted] geen graafmelding is gedaan, komt doordat er gisteren een overleg is geweest met alle betrokken nutspartijen en de [redacted] Er is toen besloten om een vooronderzoek te doen. Ik dacht dat voor dit gedeelte een Klic-melding was gedaan, maar kan die niet overleggen.

16. **Verklaring de heer [redacted]**
Op 25 januari 2018 heeft de toezichthouder in aanwezigheid van de heer [redacted] directeur van [redacted] gesproken met de heer [redacted] projectleider bij [redacted] Op de daartoe strekkende vragen heeft de heer [redacted] de volgende verklaring afgelegd:

***Vraag: wat was de reden dat niet alle van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was?***
    - De uitvoerder heeft op zijn laptop wel alle gegevens van de Klic, maar op het moment van uw controle was hij in Eindhoven.
    - Op de graaflocatie waren alleen kaarten met liggingsgegevens. Deze kaarten zijn ook het meest belangrijk op de graaflocatie en de assistent uitvoerder heeft deze ook altijd bij zich.

[2] De onderliggende graafmelding of het oriëntatieverzoek was niet op de tekening te achterhalen. Dit soort tekeningen gelden nooit als gebiedsinformatie conform de eisen die de WIBON daar aan stelt.

***Vraag: wat is de reden dat er voor de graafwerkzaamheden ter hoogte van de [redacted] geen graafmelding is gedaan?***

- Gisteren was er juist voor deze locatie een nutsoverleg. De reden voor dit overleg komt voort uit de zorgen over de aanwezige kabels en leidingen en de werkzaamheden die we daar nog moesten gaan uitvoeren.
- Bij dit overleg waren de volgende partijen aanwezig [redacted] en [redacted]
- Per e-mail hebben we van [redacted] een commitment ontvangen. [redacted] is door de heer [redacted] van [redacted] vertegenwoordigd. De uitkomst was: door middel van proefsleuven de exacte ligging van kabels en leidingen in beeld brengen en kijken hoe de kabels verweven zijn met de wortels van de bomen, zodat we een goed plan kunnen maken om de bomen te rooien om daarbij schade aan de kabels en leidingen te vermijden.
- We hebben aan de hand van de bestektekeningen de knelpunten in beeld gebracht. Daarbij hebben de aanwezige nutsvertegenwoordigers ook op hun eigen kaartmateriaal gekeken. In het overleg hebben we gezamenlijk met de nuts partijen getracht de grootste zorgvuldigheid in acht te nemen om schade aan kabels en leidingen te voorkomen.
- In deze omstandigheid hebben we er niet aan gedacht om een graafmelding te doen. Van het overleg is geen verslag gemaakt.

**17. <u>Overleg met netbeheerders</u>**

18. Op 19 maart 2018 heeft één van de toezichthouders telefonisch contact opgenomen met de heer [redacted] In dit gesprek heeft de toezichthouder gevraagd om het overleg dat volgens de heren [redacted] en [redacted] op 24 januari 2018, tussen [redacted] en de netbeheerders, heeft plaatsgevonden, te bevestigen. De heer [redacted] vertelde de toezichthouder, voor zover van belang, het volgende:
    - Het klopt dat er op 24 januari 2018 een overleg heeft plaatsgevonden. Dat [redacted] niet aanwezig was kan ik mij niet herinneren. Volgens mij waren bij het overleg over de proefsleuf alle nutspartijen aanwezig.
    - [redacted] en [redacted] trekken in dit combi-project samen op. [redacted] had op de [redacted] echter geen werkzaamheden.

*<u>Overtreding 1.</u>*

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen en voornoemde verklaringen geconcludeerd dat onder leiding van [redacted] op 25 januari 2018, ter hoogte van de [redacted] mechanische (graaf)werkzaamheden zijn verricht, zonder dat alle onderdelen van de van de Dienst afkomstige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig waren. Geconstateerd is namelijk dat alleen de liggings- en contactgegevens op de graaflocatie aanwezig waren.

Doordat op 25 januari 2018 onder leiding van [redacted] mechanische (graaf)werkzaamheden werden uitgevoerd, zonder dat alle onderdelen van de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig was, heeft zij artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON overtreden.

*Overtreding 2.*
Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat op 25 januari 2018, ter hoogte van de [redacted] onder leiding van [redacted] graafwerkzaamheden zonder graafmelding zijn verricht. Daarmee heeft [redacted] tevens artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 27 maart 2018, dat als bijlage is toegevoegd.

**4.Zienswijze**
In mijn brief van 17 juli 2018 heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

**5.Overwegingen**
5.1 Overtreding
In artikel 1, eerste lid, van de WIBON, zijn onder meer de volgende definities opgenomen:

(...)
*Gebiedsinformatie*: het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste lid en tweede lid, onderdeel a, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon;

(...)
*Graafwerkzaamheden*: het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond:

*(...)*
*grondroerder:* degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

(...)

*Graafmelding*: de melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden, bedoeld in artikel 8, eerste lid;

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:
- een graafmelding doet,
- de ligging van netten onderzoekt, en
- de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

Artikel 8, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een grondroerder het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden ten hoogte twintig werkdagen voorafgaand aan de aanvang van de graafwerkzaamheden meldt bij de Dienst.

Artikel 11, eerste lid, van de WIBON, bepaalt dat een beheerder onverwijld doch uiterlijk binnen één werkdag na verzending van een graafbericht via het elektronische informatiesysteem in ieder geval de volgende informatie omtrent zijn net binnen de betreffende oriëntatiepolygoon aan de Dienst verstrekt:

a. de liggingsgegevens;
b. de relevante eigenschappen van zijn net;
c. in voorkomend geval welke voorzorgsmaatregelen als bedoeld in artikel 15, eerste of tweede lid, noodzakelijk zijn, en
d. zijn contactgegevens.

5.2 Overtreding
*Algemeen*
De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

*Mechanische graafwerkzaamheden*
De toezichthouders hebben tijdens hun inspectie op de graaflocatie ter hoogte van de [redacted] gezien dat in deze straat reeds diverse graafwerkzaamheden hadden plaatsgevonden. Op het moment dat zij op de graaflocatie ter hoogte van de [redacted] aanwezig waren werd met behulp van een graafmachine een boomstronk uit de ondergrond verwijderd.
Derhalve stel ik vast dat op 25 januari 2018, door [redacted] op beide graaflocaties mechanische graafwerkzaamheden in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON werden uitgevoerd.

*Grondroerderschap*
Op grond van het feitelijk onderzoek van de toezichthouder en de beantwoording van de gestelde toezichtvragen aan de heren [redacted] en [redacted] stel ik vast dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden. Op basis van het voorgaande merk ik [redacted] aan als grondroerder, in de zin van artikel 1, eerste lid, van de WIBON.

*Zorgvuldig graven: gebiedsinformatie*
Artikel 2, tweede lid van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Op grond van feitelijk onderzoek en de verklaringen van de heren [redacted] en [redacted] bleek het de toezichthouder dat [redacted] op het moment van inspectie ter hoogte van de [redacted], niet de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat [redacted] heeft verzuimd om, conform artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON, tijdens haar graafwerkzaamheden, de volledige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te hebben.

Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON overtreden.

*Zorgvuldig graven: graafmelding*
Op de graaflocatie ter hoogte van de [redacted] hebben de toezichthouders op basis van feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] de betreffende graafwerkzaamheden zonder graafmelding heeft verricht. Daarmee heeft de [redacted] artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON overtreden.

5.3 Ernst
Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, in ieder geval:

- een graafmelding te worden gedaan,
- de ligging van netten te worden onderzocht, en
- de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er géén sprake van zorgvuldig graven indien niet de volledige van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig is en wanneer voorafgaand aan de graafwerkzaamheden geen graafmelding is gedaan.

Overweging ten aanzien van ontbrekende gebiedsinformatie
Door graafwerkzaamheden uit te voeren zonder daarbij gebruik te maken van de alle door de Dienst ontvangen gebiedsinformatie was er direct sprake van een verhoogd risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen. Op de graaflocatie was immers niet de volledige gebiedsinformatie aanwezig. [redacted] had daarom onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten en de relevante eigenschappen van de betreffende netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

Door graafwerkzaamheden uit te voeren zonder daarbij gebruik te maken van de volledige door de Dienst ontvangen gebiedsinformatie kan dit leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen.
Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen en kan de geconstateerde overtreding leiden tot milieuschade.

Ik wijs [redacted] in dat kader op het feit dat gebiedsinformatie meer omvat dan alleen de tekeningen van de liggingsgegevens.
Het bevat ook gegevens van contactpersonen, eventuele brieven met daarin instructies hoe er in bepaalde gevallen moet worden omgegaan met graafwerkzaamheden in de nabijheid van sommige netten. Voor de invulling van een zorgvuldig graafproces is het voorhanden hebben van de volledige gebiedsinformatie een belangrijk bestandsdeel.

Indien de grondroerder niet alle gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft, is er reeds sprake van onzorgvuldig graven in de zin van de WIBON.

De Memorie van Toelichting merkt ten aanzien van het zorgvuldig graven het volgende op: *"Zorgvuldig graven betekent onder andere dat de grondroerder tijdig betrouwbare en bruikbare informatie ter beschikking heeft over de liggingsgegeven van kabels en leidingen en dat deze ook worden gebruikt bij het verrichten van de graafwerkzaamheden."* [3]

In dit geval is van belang dat [redacted] op basis van de op 25 januari 2018 verrichte graafmelding [redacted], beschikte over liggingsgegevens en eigenschappen van netten op de graaflocatie.

[redacted] had daardoor (enige) kennis over liggingsgegevens en eigenschappen van aanwezige netten op de graaflocatie. Deze feiten en omstandigheden beperken het risico op graafschade.

Gezien het voorgaande acht ik deze geconstateerde overtreding ernstig, echter in verminderende mate.

Overweging ten aanzien van het verzuim een graafmelding te doen
Nu ik heb vastgesteld dat [redacted] voorafgaand aan de uitvoering van graafwerkzaamheden ter hoogte van de [redacted] heeft verzuimd om bij de Dienst een graafmelding te verrichten, had zij onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

Het voorafgaand aan de graafwerkzaamheden over actuele en betrouwbare informatie beschikken is, in het bijzonder blijkens de Memorie van Toelichting, van groot belang. Door het niet doen van een graafmelding als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de WIBON, vergroot [redacted] de kans op graafschade.

Gezien het voorgaande acht ik deze geconstateerde overtreding ernstig.

5.4 Verwijtbaarheid
Uit een uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel, blijkt dat [redacted] B.V. geregistreerd staat met, onder meer als activiteiten: *"natte waterbouw; grondverzet; wegenbouw en slopen van bouwwerken"*.

Gelet op bovenstaande stel ik vast dat [redacted] een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen. Gezien de aard van het bedrijf in het bijzonder, ben ik van oordeel dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving ervan.

[redacted] heeft nagelaten om op de graaflocatie ter hoogte van de Kolenkampenstraat alle van de Dienst afkomstige gebiedsinformatie aanwezig te hebben. Tevens heeft [redacted] nagelaten om een graafmelding te doen alvorens op de graaflocatie ter hoogte van de [redacted] met haar graafwerkzaamheden te starten.

[3] TK 2005-2006, 30 475, nr. 3, Memorie van Toelichting, p. 6.

Dit acht ik aan haar te verwijten, nu [redacted] gezien de aard van het bedrijf een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen.

Het voorgaande brengt met zich mee dat ik geen aanleiding zie om de overtredingen in verminderde mate aan [redacted] verwijtbaar te achten.

5.5 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en [redacted] tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en [redacted] met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en [redacted] groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding 21 personen bij [redacted] werkzaam waren.

*Overtreding 1.*

Ik heb vastgesteld dat [redacted] niet alle van de Dienst afkomstige gebiedsinformatie op de graaflocatie ter hoogte van de [redacted] aanwezig had. Op basis van voornoemde indeling stel ik vast dat [redacted] in categorie II valt.

Uitgangspunt voor de hoogte van de boete bij geconstateerde overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON, is € 1.000,- (duizend euro).

*Overtreding 2.*

Ik heb vastgesteld dat [redacted] voor de door haar uitgevoerde graafwerkzaamheden ter hoogte van de [redacted] geen graafmelding heeft gedaan. Ik heb tevens vastgesteld dat [redacted] in categorie II valt. Uitgangspunt voor de hoogte van de boete bij geconstateerde overtreding van artikel 2, tweede lid juncto artikel 2, derde lid onder a, van de WIBON, is € 4.000,- (vierduizend euro).

4.6 Bijzondere omstandigheden

Uit de bevindingen van de toezichthouder blijkt dat [redacted] op de graaflocatie ter hoogte van de [redacted] liggingsgegevens aanwezig had.

Op basis van het voorgaande kom ik tot het oordeel dat, ondanks het niet aanwezig hebben van de volledige gebiedsinformatie, het risico op graafschade en schending van eerder genoemde belangen en daarmee van ernst van deze overtreding, in bepaalde mate is verminderd. Dit weeg ik mee bij het bepalen van de hoogte van de op te leggen boete.

Behandeltermijn
Agentschap Telecom vindt het belangrijk dat zij (indien nodig) bestuurlijke boetes oplegt binnen afzienbare tijd na constatering van een overtreding. De overtreder moet niet te lang in onzekerheid verkeren over de consequenties die verbonden zijn aan een door hem gepleegde overtreding.

Aan de andere kant heeft de maatschappij er belang bij dat er door een toezichthouder handhavend wordt opgetreden na constatering van een overtreding. Als er na een bepaalde periode in het geheel geen boete meer wordt opgelegd, wordt dit maatschappelijke belang onvoldoende gediend.

Om zowel recht te doen aan het maatschappelijke belang tot handhaving als aan de periode van onzekerheid, zal Agentschap Telecom de boete in beginsel halveren, als de termijn tussen het moment waarop de overtreding plaatsvond en het opleggen van de boete meer dan zes maanden bedraagt. Omdat in deze zaak de termijn van zes maanden is overschreden, halveer ik de boete.

**6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boetes**
De bestuurlijke boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

*Overtreding 1.*
Het uitgangsbedrag van een bestuurlijke boete voor een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub c, van de WIBON door organisaties in categorie II is € 1.000,-.

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een, in verminderende mate, ernstige overtreding. Ook heb ik vastgesteld dat deze geconstateerde overtreding aan [redacted] te verwijten is.

Ik heb vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 1.000,- als uitgangspunt geldt.

Vanwege de verminderde mate van ernst van de overtreding wijk ik van uitgangsbedrag af. Gelet hierop acht ik een bestuurlijke boete van € 500,- (vijfhonderd euro) passend en gerechtvaardigd. Een overschrijding van de behandeltermijn, die aanpassing van dit bedrag rechtvaardigt, is tevens gebleken.

Gezien het voorgaande leg ik [redacted] voor deze geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete van € 250,- (tweehonderdvijftig euro) op.

*Overtreding 2.*
Het uitgangsbedrag van een bestuurlijke boete voor een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, sub a, van de WIBON door organisaties in categorie II is € 4.000,-.

Ik heb vastgesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding. Ook heb ik vastgesteld dat deze geconstateerde overtreding aan [redacted] te verwijten is.

Ik heb vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie II valt, waarvoor een boete van € 4.000,- als uitgangspunt geldt. Een overschrijding van de behandeltermijn, die aanpassing van dit bedrag rechtvaardigt, is echter gebleken.

Gezien het voorgaande leg ik [redacted] voor deze geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete op van € 2.000,- (tweeduizend euro).

Op basis van het voorgaande leg ik [redacted] twee bestuurlijke boetes op te leggen met een totaalbedrag van € 2.250,- (tweeduizend tweehonderdvijftig euro).

**7. Betalingswijze**
Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**8. Bezwaar**
Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Indien [redacted] zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd. Het indienen van een bezwaarschrift heeft schorsende werking.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[redacted]

*Hoofd Toezichtbeleid & Sancties*
Agentschap Telecom

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging**

[redacted]

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**
[redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

**Uw kenmerk**
-

**Bijlagen**
-

Datum VERZONDEN [redacted]
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte heer [redacted]

**1. Inleiding**

In mijn brief van [redacted], kenmerk [redacted]N, heb ik [redacted] (hierna: [redacted] mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € [redacted] ([redacted]) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat zij geen vanwege de Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland (hierna: de Dienst) verkregen gebiedsinformatie aanwezig had op de graaflocatie.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat [redacted] de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (hierna: WIBON) heeft overtreden.

In deze brief informeer ik [redacted] over mijn besluit haar de voorgenomen boete op te leggen.

**2. Wettelijk kader**

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WIBON. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit dit wettelijk kader.

**3. Feitenonderzoek**

Op [redacted] is een toezichthouder van Agentschap Telecom aan de [redacted] ter hoogte van [redacted] bij [redacted] een onderzoek gestart naar de naleving van de WIBON.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op [redacted] omstreeks [redacted] zag een toezichthouder aan [redacted] ter hoogte van [redacted] bij [redacted] in de berm [redacted] (hierna: de graaflocatie) dat een kleine graafmachine met een graafbak palen de grond in drukte tot een diepte van ongeveer 50 centimeter. Het voorgaande was voor de toezichthouder aanleiding om nader onderzoek in te stellen.

2. Omstreeks [redacted] sprak de toezichthouder, onder meer, met de heer [redacted], kraanmachinist bij [redacted] De heer [redacted] liet weten dat hij en zijn collega's diezelfde dag waren begonnen met [redacted] Enkele dagen geleden waren piketpaaltjes geslagen op de plaatsen waar [redacted] moeten worden. Desgevraagd kon de heer [redacted] van de vanwege de Dienst verkregen gebiedsinformatie slechts de zogenoemde verzamelkaart met liggingsgegevens tonen. De graafwerkzaamheden bestonden uit het aanbrengen van [redacted] voor [redacted] in de ondergrond. Hij verwees de toezichthouder voor verdere informatie door naar de uitvoerder de heer [redacted].
3. De toezichthouder sprak vervolgens telefonisch met de heer [redacted] Tijdens dat gesprek werd afgesproken dat de toezichthouder een verklaring van de heer [redacted] op het kantoor van [redacted] zal opnemen.

**Onderzoek bij de Dienst en inspectietool**

4. Uit onderzoek bij de Dienst bleek het de toezichthouder dat graafmelding [redacted] op [redacted] om [redacted] is gedaan door [redacted] De graaflocatie bevond zich binnen de graafpolygoon van voornoemde graafmelding.

**Verklaring van de heer [redacted]**

5. Op [redacted] omstreeks [redacted] sprak de toezichthouder met de heer [redacted] op het kantoor van [redacted] De heer [redacted] werd hierbij vergezeld door de heer [redacted], projectmanager bij [redacted] De toezichthouder hield de heer [redacted] voor dat hij niet verplicht was om antwoorden te geven op zijn vragen. De toezichthouder vroeg vervolgens waarom [redacted] op de graaflocatie niet de volledige gebiedsinformatie kon tonen. De heer [redacted] verklaarde, onder meer, het volgende:
    - *"Ik, [redacted], ben uitvoerder in dienst van [redacted] en wil graag openheid van zaken geven. Wij hebben niets te verbergen. Wij zijn op de door u gecontroleerde locatie vanaf [redacted] bezig, een week nadat de graafmelding is gedaan. De werkzaamheden bestaan uit [redacted] in opdracht van [redacted] Met de mannen op locatie is de gebiedsinformatie doorgenomen bij aanvang van de werkzaamheden, er is een zogenaamde werkinstructie gegeven. De piketpaaltjes, waar [redacted] moesten komen, zijn door mij en collega [redacted], onze projectleider, uitgezet met de originele graafmelding in de hand. De leiding van de graafwerkzaamheden lag bij mij en werktechnisch was ik als zodanig verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden. Tijdens de werkzaamheden krijgen de mannen in het veld altijd de overzichtstekening mee, omdat we het voor hen niet al te moeilijk willen maken. De mannen in het veld mogen bij eventueel ontstane schade geen contact opnemen met netwerkbeheerders, maar direct met hun leidinggevende, welke daarna direct actie onderneemt. Bij schade wordt het werk stil gelegd. Er is geen schade ontstaan aan de liggende netten. Voor wat betreft de Eisvoorzorgsmaatregelen hebben wij contact gehad met [redacted] en [redacted] Nogmaals, wij zijn echt zorgvuldig bezig geweest. In de toekomst zullen wij er zorg voor dragen dat de volledige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig is."*

**Vordering gericht aan** [redacted]

**Ons kenmerk**
[redacted]

6. Op [redacted] heeft de toezichthouder onder [redacted] gegevens gevorderd. Daarbij heeft hij de weergave van de verklaring van de heer [redacted] ter bevestiging aan [redacted] voorgelegd. Daarnaast heeft hij een afschrift van de overeenkomst tussen [redacted] en haar opdrachtgever en het arbeidscontract tussen haar en de medewerker die de leiding over de betrokken graafwerkzaamheden gevorderd.
7. De verklaring is bij brief van [redacted] aangevuld tot de weergave opgenomen onder nummer 5. Bijgevoegd bij een e-mailbericht van [redacted] heeft de toezichthouder de gevorderde afschriften ontvangen.

De toezichthouder heeft op basis van feitelijke bevindingen, te weten zijn waarneming op [redacted] op de graaflocatie, de verklaring van de heer [redacted] de verklaring van de heer [redacted] en zijn onderzoek middels de inspectietool, geconcludeerd dat onder leiding van [redacted] op [redacted] graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd op de graaflocatie. [redacted] dient hierom te worden aangemerkt als grondroerder, als bedoeld in artikel 1 van de WIBON.

Voorts heeft de toezichthouder op basis van zijn feitelijke bevindingen geconcludeerd dat [redacted] de betreffende graafwerkzaamheden op de graaflocatie heeft uitgevoerd zonder dat zij de volledige gebiedsinformatie aanwezig had. De toezichthouder concludeert derhalve dat [redacted] de graafwerkzaamheden op onzorgvuldige wijze heeft verricht. Daarmee heeft [redacted] artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik [redacted] naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van [redacted], dat met het voornemen is meegezonden.

## 4. Zienswijze

In mijn brief van [redacted] heb ik [redacted] in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Van deze gelegenheid is door u telefonisch gebruikgemaakt.

U erkent dat [redacted] de geconstateerde overtreding heeft gepleegd. U verzoekt mij om deze overtreding met een waarschuwing af te doen. Daartoe voert u namens [redacted] zakelijk weergegeven, het volgende aan:

- De gebiedsinformatie is voorafgaand aan de start van de graafwerkzaamheden grondig beoordeeld. Vervolgens zijn de plaatsen waar [redacted] moesten worden [redacted] gemarkeerd met behulp van de gebiedsinformatie.
- De feitelijk gravers hebben een adequate instructie gehad voorafgaand aan de graafwerkzaamheden.

In paragraaf 5 ga ik in op de zienswijze.

## 5. Overwegingen

5.1 Overtreding

In artikel 1 van de WIBON, zijn, voor zover relevant, de volgende definities opgenomen:

*graafwerkwerkzaamheden:* het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond;

*grondroerder:* degene onder wiens verantwoordelijkheid of leiding graafwerkzaamheden worden verricht;

*graafmelding:* de melding aan de Dienst van voorgenomen graafwerkzaamheden, bedoeld in artikel 8, eerste lid;

*gebiedsinformatie:* het geheel van informatie dat door beheerders of netwerkexploitanten, ingevolge de artikelen 11, eerste lid, en 12, eerste lid en tweede lid, onderdeel a, aan de Dienst is verstrekt over de betrokken oriëntatiepolygoon dan wel graafpolygoon;

Artikel 2, tweede lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze verricht.

Artikel 2, derde lid, van de WIBON, bepaalt dat de grondroerder ter uitvoering van het tweede lid, in ieder geval:

a. een graafmelding doet,
b. de ligging van netten onderzoekt, en
c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig heeft.

De WIBON heeft ten doel het aantal graafschades te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

*Graafwerkzaamheden*
Artikel 1 van de WIBON bepaalt dat onder graafwerkzaamheden "het mechanisch verrichten van werkzaamheden in de ondergrond" wordt verstaan.

Uit de bevindingen van de toezichthouder op [redacted] op de graaflocatie blijkt dat hij heeft gezien dat er op de graaflocatie middels een graafmachine palen in de grond werden gedrukt.

Daarom stel ik vast dat op de graaflocatie graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden in de zin van artikel 1 van de WIBON.

*Grondroerderschap*
Artikel 1 van de WIBON bepaalt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

De heren [redacted] en [redacted] beiden werkzaam bij V[redacted]rmeulen, hebben verklaard dat [redacted] de leiding en verantwoordelijkheid had over de genoemde werkzaamheden. Bovendien blijkt uit het onderzoek van de toezichthouder in de inspectietool dat [redacted] de graafmelding heeft gedaan.

Op grond hiervan stel ik vast dat [redacted] de leiding had over de onderhavige graafwerkzaamheden en derhalve grondroerder is in zin van artikel 1 van de WIBON.

*Zorgvuldig graven*
Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

*Volledige gebiedsinformatie aanwezig*
Artikel 2, tweede lid, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze dient te verrichten.

Artikel 2, derde lid en onder c, van de WIBON bepaalt dat de grondroerder, ter uitvoering van het tweede lid, op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig moet hebben.

Ik stel vast dat [redacted] als grondroerder tijdens haar graafwerkzaamheden de vanwege de Dienst verkregen gebiedsinformatie niet volledig aanwezig had op de graaflocatie. Van de gebiedsinformatie kon op de graaflocatie slechts de zogenoemde liggingsgegevens worden getoond. Hierdoor heeft zij artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid onder c, van de WIBON overtreden.

*Zienswijze zorgvuldig graven*
In haar zienswijze voert [redacted] aan dat zij zorgvuldig heeft gegraven. De constatering dat [redacted] onzorgvuldig heeft gegraven is volgens haar niet terecht. Zij heeft tijdens de werkvoorbereiding de gebiedsinformatie goed bestudeerd en op basis van die informatie de plekken gemarkeerd voor de te planten bomen. Tevens heeft zij de graafploeg een goede instructie meegegeven. Voor zover [redacted] hiermee betwist dat zij de WIBON heeft overtreden, overweeg ik als volgt.

Ik stel voorop dat [redacted] erkent dat zij niet de volledige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had. Op grond van artikel 2, tweede lid, in samenhang gelezen met artikel 2, derde lid en onder c, van de WIBON is het aanwezig hebben van de volledige gebiedsinformatie een minimumeis ter uitvoering van de plicht tot zorgvuldig graven. Nu is vastgesteld dat [redacted] niet de volledige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig had, kan ik op grond van de WIBON niet anders dan concluderen dat [redacted] haar werkzaamheden niet met de vereiste zorgvuldigheid heeft uitgevoerd. Met nadruk wijs ik er ook op dat het voldoen aan de genoemde eis een minimumeis is voor het verrichten van zorgvuldige graafwerkzaamheden.

Hoewel ik tot de conclusie kom dat de WIBON is overtreden, wijs ik [redacted] op onderstaande overwegingen. Daarin wordt uiteengezet dat ik de overtreding van verminderde ernst acht, omdat [redacted] het risico op graafschade heeft beperkt. Die overweging vindt zijn weerslag dan ook in de boetehoogte.

5.2 Ernst
Wat precies onder zorgvuldig graven dient te worden verstaan is niet uitputtend in de wet vastgelegd. Wel dient, ingevolge artikel 2, derde lid van de WIBON, om te voldoen aan het zorgvuldig graven, zoals eerder overwogen, in ieder geval:

a. een graafmelding te worden gedaan,
b. de ligging van netten te worden onderzocht, en
c. de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te zijn.

Derhalve is er géén sprake van zorgvuldig graven indien [redacted] op de graaflocatie niet beschikt over de volledige gebiedsinformatie.

Door overtreding van de bepalingen van de WIBON was er direct sprake van een risico op (graaf)schade en schending van de door de WIBON te beschermen belangen. Zonder complete gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig te hebben was er onvoldoende zicht op de ligging van ondergrondse netten in het betreffende gebied, waardoor publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal konden worden beschermd.

De geconstateerde overtreding van de WIBON kan leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten. Ook kan de geconstateerde overtreding leiden tot veiligheidsrisico's voor omgeving en direct betrokkenen. Afhankelijk van de aard van de in de grond aanwezige netten zijn immers diverse gevaren aanwezig zoals explosiegevaar, lekkages van gevaarlijke stoffen. Ook kan er milieuschade ontstaan.

In de Memorie van Toelichting bij de WION, waarnaar in de Memorie van Toelichting bij de WIBON wordt verwezen, is het doel van de wet als volgt omschreven:
"*Dit wetsvoorstel heeft tot doel het aantal incidenten met kabels en leidingen te verminderen. Dit gebeurt door de informatie-uitwisseling over de ligging van een net, zijnde een ondergrondse kabel of leiding bestemd voor transport van vaste, vloeibare en of gasvormige stoffen, van energie of van informatie, op een eenduidige en effectieve wijze te regelen. (...) Grondroerders dienen de liggingsgegevens van kabels en leidingen voorafgaand aan de graafactiviteit op te vragen, naast overige informatie omtrent het betreffende gebied.*
*Deze verkregen gebiedsinformatie dienen de grondroerders daadwerkelijk te gebruiken bij de uitvoering van hun werkzaamheden en bij de graafwerkzaamheden zorgvuldig te werk te gaan.*"[1]

Het tijdens de graafwerkzaamheden over actuele en betrouwbare informatie beschikken is, in het bijzonder blijkens de Memorie van Toelichting, van groot belang. Ook het daadwerkelijk gebruiken van deze informatie door de ligging van netten te onderzoeken is essentieel. Door het niet in acht nemen van deze zorgvuldigheidsnormen, vergroot [redacted] de kans op graafschade.

Een aantal omstandigheden beperkt echter het risico op graafschade tijdens de betrokken graafwerkzaamheden. Ten aanzien van deze omstandigheden overweeg ik als volgt.

Onder andere door de heer [redacted] is aangegeven dat de gebiedsinformatie is bestudeerd en in een werkinstructie is besproken met de feitelijk gravers voorafgaand aan de graafwerkzaamheden. Bovendien weeg ik mee dat de liggingsgegevens, onderdeel van de gebiedsinformatie, wel op de graaflocatie aanwezig waren. Verder neem ik in mijn overweging mee dat de werkzaamheden op relatief geringe diepte plaatsvonden. Deze drie omstandigheden verminderen de kans op graafschade en daarmee de ernst van de overtreding.

---

[1] *Kamerstukken II* 2005/06, 30 475, nr. 3, p. 2.

Gezien het voorgaande acht ik de geconstateerde overtreding ernstig, zij het in verminderde mate.

5.3 Verwijtbaarheid
Blijkens het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel is [redacted] een [redacted] onder meer op het gebied van [redacted]

Gezien de aard van het bedrijf, ben ik van oordeel ik dat [redacted] op de hoogte dient te zijn van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorg dient te dragen voor de naleving daarvan.

[redacted] heeft nagelaten om in het onderhavige geval tijdens de graafwerkzaamheden op de graaflocatie de volledige gebiedsinformatie aanwezig te hebben. Dit acht ik aan haar te verwijten, nu [redacted] gezien de aard van het bedrijf een professionele marktpartij is die behoort te weten aan welke verplichtingen zij ingevolge de WIBON dient te voldoen.

Derhalve acht ik de overtreding aan [redacted] te verwijten.

5.4 Grootte organisatie
Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WIBON.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit een uittreksel uit het handelsregister van Kamer van Koophandel blijkt dat ten tijde van de overtreding [redacted] personen bij [redacted] werkzaam waren. Derhalve stel ik vast dat [redacted] in categorie [redacted] valt, waarvoor het uitgangspunt voor de hoogte van de boete € [redacted] is.

De boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als [redacted] Zo moet de hoogte van de bestuurlijke boete dusdanig hoog zijn, dat deze niet mee kan

worden gecalculeerd in de kosten voor de graafwerkzaamheden. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

**6. Besluit tot oplegging bestuurlijke boete**

Ik heb vastgesteld dat [redacted] artikel 2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, onder c van de WIBON heeft overtreden door tijdens de graafwerkzaamheden op de graaflocatie geen volledige gebiedsinformatie aanwezig te hebben. Hiermee heeft [redacted] haar graafwerkzaamheden niet op zorgvuldige wijze verricht.

Tevens heb ik geconcludeerd dat er sprake is van een verminderd ernstige overtreding. Op grond van deze conclusie halveer ik de standaardboete.

Ten slotte heb ik vastgesteld dat [redacted] met toepassing van de categorie-indeling in categorie [redacted] valt, waarvoor een boete van € [redacted],- als uitgangspunt geldt.

Van andere bijzondere omstandigheden op grond waarvan ik zou moeten afwijken van mijn voornemen om [redacted] de bestuurlijke boete op te leggen zijn mij niet gebleken.

Derhalve leg ik [redacted] de voorgenomen bestuurlijke boete van € [redacted] op.

**7. Betalingswijze**

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient [redacted] gebruik te maken van de acceptgiro door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

**8. Bezwaar**

Als [redacted] bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN.

Dit bezwaarschrift bevat ten minste:

1. Naam en adres;
2. De datum van het bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen [redacted] bezwaar maakt;
4. De gronden van het bezwaar;
5. Een handtekening.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

[redacted]

Agentschap Telecom
*Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

Emmasingel 1
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

# rapport

van bevindingen
**WIBON**

**Behandeld door**
[redacted]

ID-nummer [redacted]
Relatienummer
Grondroerder
Adres
Woonplaats
Verklaring afgelegd door
Rapport bestemd voor

**Gegevens waarneming**
Locatie graafwerkzaamheden
Datum/tijd

**Geconstateerd werd dat**
er op de graaflocatie geen door de Dienst van het kadaster en openbare registers (hierna: de Dienst) verstrekte gebiedsinformatie aanwezig was. Dit is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c, van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WIBON).

**Bevindingen van de ambtenaar.**
Op [redacted] heb ik, [redacted]ek, ambtenaar bij Agentschap Telecom van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en als zodanig aangewezen als toezichthouder zoals bedoeld in artikel 32 eerste lid van de WIBON een onderzoek ingesteld ter controle op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WIBON. Dit onderzoek is ingesteld naar aanleiding van het toezichtplan 2019 van Agentschap Telecom.

**Waarneming.**
Op die dag, omstreeks [redacted], bevond ik mij met toezicht belast op [redacted] ter hoogte van [redacted] dat een kleine graafmachine met een graafbak palen de grond indrukte tot op een diepte van circa 50 centimeter.
Het is mij ambtshalve bekend dat voor aanvang van alle mechanische werkzaamheden in de ondergrond (hierna: graafwerkzaamheden) een graafmelding moet zijn gedaan.

**Onderzoek.**
Op basis van voornoemde waarneming ben ik een onderzoek gestart om na te gaan of de grondroerder de graafwerkzaamheden op een zorgvuldige wijze heeft verricht, door onder meer voorafgaand aan de graafwerkzaamheden een graafmelding te doen. Een en ander conform artikel 2, tweede lid, juncto, artikel 2, derde lid, onder a en c van de WIBON. Tijdens dit onderzoek zijn o.a. de volgende bestanddelen van belang:

- Zijn er mechanische werkzaamheden verricht in de ondergrond?
- Wie geeft leiding of is verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden en is daardoor aan te merken als de grondroerder?
- Is er voor aanvang van de graafwerkzaamheden een melding verricht bij de Dienst voor het kadaster en de openbare registers?
- Is op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig?

Omstreeks [redacted] sprak ik de mensen aan die bij de graafwerkzaamheden aanwezig waren. Na mij gelegitimeerd te hebben als toezichthouder van Agentschap Telecom van het ministerie van

Economische Zaken en Klimaat heb ik de reden van mijn bezoek meegedeeld, te weten dat ik een controle instelde op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WIBON.
Een van de mannen met wie ik sprak, de kraanmachinist, zei te heten [redacted] en dat hij in dienst was van [redacted] (hierna: [redacted]), gevestigd aan de [redacted] te [redacted].

De heer [redacted] liet weten dat hij en zijn collega's vandaag waren begonnen met [redacted] en dat enkele dagen geleden de piketpaaltjes waren geslagen op de locaties waar [redacted] moesten komen. De heer [redacted] kon mij desgevraagd uitsluitend de verzamelkaart met de ligginggegevens tonen behorende bij graafmelding [redacted]
Vervolgens zei de heer [redacted] dat hij en zijn collega's vanmorgen er op uit waren gestuurd om op deze locatie [redacted] in de gaten die inmiddels al waren gegraven. Hierbij had men uitsluitend de verzamelkaart behorend bij Klic-melding meegekregen. [redacted], om [redacted], werden hierbij met behulp van de graafmachine de grond in gedrukt.
Voor verdere informatie moest ik zijn bij uitvoerder [redacted], te bereiken via telefoonnummer [redacted].

Vervolgens heb ik omstreeks [redacted] telefonisch gesproken met uitvoerder [redacted]
Nadat ik de reden van mijn telefoongesprek aan de heer [redacted] had laten weten, te weten dat ik een controle instelde op de naleving van de bepalingen bij of krachtens de WIBON bij graafwerkzaamheden op voornoemde locatie, heb ik met de heer [redacted] een afspraak gemaakt om op [redacted] omstreeks [redacted] op het kantoor van [redacted] gevestigd aan de [redacted] te [redacted], de wet- en regelgeving betreffende de WIBON door te spreken. Dit omdat was vastgesteld dat de volledige gebiedsinformatie niet op locatie aanwezig was.

**Raadplegen inspectietool.**
De inspectietool is een intern systeem van Agentschap Telecom, die een indirecte verbinding heeft met de Dienst en geeft een overzicht van alle graafmeldingen die zijn gedaan. Uit onderzoek in de inspectietool is mij gebleken dat door [redacted] voor de bewuste graaflocatie een graafmelding is gedaan met meldnummer [redacted].

**Verklaring.**
Op [redacted] omstreeks [redacted] heb ik, nadat ik mij had gelegitimeerd, in [redacted], op het adres [redacted]4, gesproken met de heer [redacted]. Zijn identiteitsgegevens zijn gecontroleerd aan de hand van zijn Nederlandse identiteitskaart.
De heer [redacted] was vergezeld van de heer [redacted], projectmanager bij [redacted]
Nadat ik de heer [redacted] had laten weten dat hij niet tot antwoorden was verplicht, en als zodanig geen verklaring hoefde af te leggen, verklaarde de heer [redacted] nadat ik hem gevraagd had waarom de volledige gebiedsinformatie niet op de graaflocatie aanwezig was, het volgende:
*"ik, [redacted] ben uitvoerder in dienst van [redacted] en wil graag openheid van zaken geven. Wij hebben niets te verbergen. Wij zijn op de door u gecontroleerde locatie vanaf [redacted] bezig, een week nadat de graafmelding is gedaan. De werkzaamheden bestaan uit [redacted]. Met de mannen op locatie is de gebiedsinformatie doorgenomen bij aanvang van de werkzaamheden, er is een zogenaamde werkinstructie gegeven. De piketpaaltjes, waar [redacted] komen, zijn door mij en collega [redacted], onze projectleider, uitgezet met de originele graafmelding in de hand. De leiding van de graafwerkzaamheden lag bij mij en werktechnisch was ik als zodanig verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden.*
*Tijdens de werkzaamheden krijgen de mannen in het veld altijd de overzichtstekening mee omdat we het voor hen niet al te moeilijk willen maken. De mannen in het veld mogen bij eventueel ontstane schade geen contact opnemen met netwerkbeheerders, maar direct met hun leidinggevende, welke daarna direct actie onderneemt. Bij schade wordt het werk stil gelegd.*
*Er is geen schade ontstaan aan de liggende netten.*
*Voor wat betreft de Eisvoorzorgsmaatregelen hebben wij contact gehad met [redacted] en [redacted]*
*Nogmaals, wij zijn echt zorgvuldig bezig geweest.*
*In de toekomst zullen wij er zorg voor dragen dat de volledige gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig is."*
Aldus de heer [redacted]

**Vordering.**
Op [redacted] heb ik, [redacted], op basis van artikel 5.16 van de Algemene wet bestuursrecht de volgende gegevens van [redacted] gevorderd en vragen gesteld:

1. Een afschrift van het contract tussen u en uw opdrachtgever op basis waarvan de door mij vastgestelde werkzaamheden door u werden uitgevoerd;
2. Het arbeidscontract tussen u en uw medewerker die namens uw bedrijf verantwoordelijk was voor en leiding gaf aan de graafwerkzaamheden op [redacted]

Indien u akkoord bent met de afgelegde verklaring door uitvoerder [redacted] verneem ik dat graag van u, maar als u behoefte heeft om namens de directie een aanvullende verklaring af te geven dan ben ik bereid om daarvoor persoonlijk bij u op kantoor langs te komen. Ik verzoek u mij dan vervolgens de naam en contactgegevens te doen toekomen van diegene die deze verklaring aflegt.

**Reactie op vordering.**
Zie bijlage 3.

**Mechanische werkzaamheden in de ondergrond.**
Op [redacted] omstreeks [redacted] zag ik, [redacted], dat langs [redacted] ter hoogte van [redacted] een graafmachine op mechanische wijze palen de grond indrukte. Deze werkzaamheden worden aangemerkt als graafwerkzaamheden zoals bedoeld in artikel 1 van de WIBON.

**Grondroerder.**
Op basis van mijn onderzoek en de afgelegde verklaring door de heer [redacted], blijkt dat de graafwerkzaamheden die op [redacted] op voornoemde locatie onder leiding van [redacted] werd uitgevoerd. [redacted] is daarmee de grondroerder zoals omschreven in artikel 1 van de WIBON.

**Gebiedsinformatie.**
Op basis van mijn onderzoek op de graaflocatie en de afgelegde verklaringen stel ik vast dat ten tijde van mijn controle op [redacted] niet de volledige gebiedsinformatie aanwezig was zoals omschreven in artikel 1 van de WIBON.

**Conclusie:**
Op basis van de resultaten van mijn onderzoek stel ik vast dat [redacted] een overtreding heeft begaan. Het niet op de graaflocatie hebben van alle door de Dienst van het kadaster en openbare registers verstrekte gebiedsinformatie is een overtreding van artikel 2, tweede lid, juncto artikel 2, derde lid, onder c, van de WIBON.

Ik heb dit rapport van bevindingen naar waarheid opgemaakt te [redacted] op [redacted]

[redacted]

Toegevoegde bijlages:
Bijlage 1 : Foto locatie werkzaamheden [redacted];
Bijlage 2 : Leveringsinformatie van Klic-melding [redacted] met het daarbij behorende Graafpolygoon;
Bijlage 3 : Afschrift vorderingsbrief + reactie op vordering.