



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

10.2.e

Chief Economist

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6011 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

10.2.e

Datum 25 november 2021

Betreft Besluit op uw Wob-verzoek d.d. 14 september 2021 inzake art. 47 Mw besluit

Geachte 10.2.e,

Ons kenmerk

CE / 21281429

Bijlage(n)

3

In uw brief van 14 september 2021 heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) namens 10.2.e en 10.2.e om de volgende informatie verzocht;

- Alle correspondentie of andere communicatie die is gevoerd sinds 20 april 2021 tussen het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat of de Staatssecretaris met de ACM, PostNL en andere derde partijen over artikel 47 Mw vergunningsaanvraag van PostNL, de vergunningsprocedure, de hoger beroepsprocedure bij het CBB en (de voorbereiding van) het nieuwe artikel 47 Mw besluit; en
- alle documenten en stukken (finaal of in concept) die het Ministerie (of de Staatssecretaris) heeft opgesteld en alle interne correspondentie die (medewerkers van) het Ministerie hebben gevoerd sinds 20 april 2021 over artikel 47 Mw vergunningsaanvraag van PostNL, de vergunningsprocedure, de hoger beroepsprocedure bij het CBB en (de voorbereiding van) het nieuwe artikel 47 Mw besluit inclusief de advisering van de ACM op dat vlak.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 22 september 2021, kenmerk CE-MC/21237208. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot uiterlijk 9 november 2021.

In de brief van 9 november 2021, kenmerk CE-MC/21273518, is aan u medegedeeld dat de beslistermijn vanwege het vragen van zienswijzen aan derden is opgeschort tot op de dag waarop door de betrokken derden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 105 documenten (waaronder bijlagen en mailstrings) aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van de documenten en deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De ontvangen zienswijzen van deze derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiervoor nader het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten (een deel van) de documenten openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (aangeduid met de afkorting 10.2.e) is toegepast.

De documenten die in de inventarislijst staan vermeld als "reeds openbaar" zijn reeds openbaar gemaakt. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarislijst.

Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de

onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de in de inventarislijst met "10.2.e" aangeduide documenten staan persoonsgegevens zoals namen, telefoonnummers, handtekeningen, en tot personen herleidbare functienamen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik diensgevolge de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg van (delen van) documenten 8a, 9a, 10a, 11, 11a, 12, 12a, 13, 14, 15a, 17, 18, 21, 22, en 32 t/m 88. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het ministerie van EZK namelijk onevenredig benadelen. Het betreft hier processtukken of interne communicatie die informatie bevat die rechtstreeks van invloed is op de procespositie van EZK. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg van (delen van) documenten 6, 7, 10, 18 en 20. In deze documenten wordt verwezen naar de procespartijen die betrokken zijn in de juridische procedure rondom het vergunningsbesluit PostNL-Sandd. Ik heb besloten om de namen van de procespartijen uit de documenten te verwijderen. Procespartijen moeten erop kunnen vertrouwen dat deze informatie vertrouwelijk blijft. Dit belang weegt ik zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik heb daarom besloten om de namen van deze partijen uit de documenten te verwijderen.

Daarnaast staat, gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg van delen van document 6. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou deze partij namelijk onevenredig benadelen, dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Het betreft informatie die van invloed kan zijn op de vertrouwensrelatie van een van deze partijen met derden of mogelijke gevolgen voor de marktpositie ten opzichte van derden. Bedrijven moeten erop

kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarom heb ik besloten deze informatie uit de documenten te verwijderen.

Ik ben van oordeel dat, gelet hierop, het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de partij betrokken zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk. Ten aanzien van dergelijke informatie kan daarom ook geen beroep worden gedaan op artikel 11, eerste lid van de Wob.

De documenten aangeduid met "11.1" en "niet openbaar" zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft persoonlijke meningen en suggesties die nog niet het niveau van bestuurlijk karakter hadden bereikt en die nog niet voor besluitvorming voorlagen. Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan

worden gezien. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

De documenten aangeduid met "11.1" en "deels openbaar" bevatten eveneens persoonlijke beleidsopvattingen. De feitelijke informatie kan hier los van worden gelezen. Ik heb daarom besloten om enkel de persoonlijke beleidsopvattingen uit deze documenten te verwijderen.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Hierbij wil ik opmerken dat de documenten met nummers 27 t/m 30 weliswaar communicatie betreffen met een externe partij maar dat deze partijen niet als zodanig worden beschouwd aangezien zij geen eigen belang behartigen. Hun inbreng wordt niet (mede) ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad, maar wordt vormgegeven vanuit een onafhankelijke adviespositie richting de (potentiële) cliënt, het ministerie, en richt zich op (eventuele) onderzoeken in het kader van de verdere procedures rondom de vergunning voor de concentratie tussen PostNL en Sandd. Dit geldt ook voor de documenten met nummer 32 t/m 88, deze bevatten vertrouwelijke informatie en adviezen tussen het ministerie (cliënt) en de Landsadvocaat over de lopende procedures in dit kader.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
Namens deze:

10.2.e

G.M. Keijzer-Baldé
Plaatsvervangend secretaris generaal

10.2.e

Chief Economist

Ons kenmerk
CE / 21281429

De bezwaarclausule

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 - Inventarislijst

Documentnr.	Datum	Tijd	Soort document	Onderwerp	Beroordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
EZK Intern								
1	20-4-2021	17:31	E-mail	Nieuw vergunningsbesluit voor concentratie PostNL-Sandd	Deels openbaar	10 2 e	EZK	EZK
2	11-5-2021	14:13	E-mail	FW_ Belnotitie postmarkt mei 2021	Deels openbaar	10 2 e	EZK	EZK
2a			Bijlage	Belnotitie postmarkt mei 2021	Deels openbaar	11.1	EZK	EZK
3	17-5-2021	09:50	E-mail	MC_ Besluitenlijst van de procedurevergadering van de commissie EZK	Deels openbaar	10 2 e	EZK	EZK
3a			Bijlage	MC besluitenlijst van de procedurevergadering van de commissie EZK Vindplaats: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/besluitenlijsten?clusterName=Tweedekamer.nl&fld_prl_kamerstuk=Besluitenlijsten&fld_prl_voortouwcommissie=vaste%20commissie%20voor%20Economische%20Zaken%20en%20Klimaat&fld_tk_categorie=kamerstukken&qry=%2A&srt=date%3Adate&fromdate=11-05-2021&todate=14-05-2021	Reeds openbaar		EZK	EZK
4	21-5-2021	17:38	E-mail	Lijst controversiële onderwerpen EZK-MC	Deels openbaar	10 2 e	EZK	EZK
4a			Bijlage	MC Lijst controversiële onderwerpen EZK 11 mei Vindplaats: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2021Z07945&did=2021D17450	Reeds openbaar		EZK	EZK
5	26-5-2021	16:32	E-mail	RE_ Nieuwe beroepen artikel 47-besluit PostNL-Sandd	Deels openbaar	10 2 e 11.1	EZK	EZK
6	7-6-2021	12:39	E-mail	RE_ Situatie Denemarken_ Duitsland VK	Deels openbaar	10 2 e 10 2 g 11.1	EZK	EZK
7	10-6-2021	15:41	E-mail	RE_ _ter akkoord_ actualiteitenbericht nieuwe beroepen tegen art_ 47	Deels openbaar	10 2 e 10 2 g 11.1	EZK	EZK
8	1-7-2021	10:56	E-mail	RE_ verweer	Deels openbaar	10 2 e 11.1	EZK	EZK
8a				Concept Verweerschrift beroep 2 -4413386	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
9	1-7-2021	11:12	E-mail	RE_ verweer	Deels openbaar	10 2 e 11.1	EZK	EZK
9a			Bijlage	Concept Verweerschrift beroep 2 PRDF-44	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
10	8-7-2021	14:26	E-mail	Verweerschrift	Deels openbaar	10 2 e 10 2 g	EZK	EZK
10a			Bijlage	Concept Verweerschrift beroep 2 **** integr	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
11	13-7-2021	13:50	E-mail	Verweerschrift HB	Deels openbaar	10 2 e 10 2 g 11.1	EZK	EZK
11a			Bijlage	COMPARE 20210712 Concept Verweerschrift vs 20210707 PRDF-444	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
12	13-7-2021	17:07	E-mail	RE_ verweerschrift HB	Deels openbaar	10 2 e 10 2 g 11.1	EZK	EZK
12a			Bijlage	COMPARE 202100712 Concept Verweerschrift vs 20210707 PRDF-4447297	Niet openbaar	11.1 10 2 g	EZK	EZK

13	29-7-2021	17:25	E-mail	Re_ Staat_ [...] _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
14	13-8-2021	09:53	E-mail	RE_ PostNL_ Sandd - Cbb - _PRDF-11012254_ (1)	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
15	17-8-2021	09:06	E-mail	Concept pleitnota_Q&A	Deels openbaar	10 2 e 11.1	EZK	EZK
15a			Bijlage	Eerste concept pleitnota Q and A PRDF-4510276 MV	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
16	19-8-2021	13:05	E-mail	Livestream zitting hoger beroep PostNL_ Sandd	Deels openbaar	10 2 e 11.1	EZK	EZK
17	20-8-2021		Nota	Concept QAs zitting 23 aug 2021	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
18	24-8-2021	10:54	E-mail	FW_ korte terugkoppeling zitting concentratie Post_NL-Sandd	Deels openbaar	10 2 e 10 2 g 11.1	EZK	EZK
19	27-8-2021	14:32	E-mail	Re_ Vervolgstappen	Deels openbaar	10 2 e 11.1	EZK	EZK
20			Signalering	Signalering def	Deels openbaar	10 2 g	EZK	EZK
21			Tabel	Tabel 1 - Overzicht gebruik RoS-methodiek en-of RAB-WACC-methodiek	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
22			Notitie	Uitzoekpunten HB juni 2021_v2a	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
ACM								
23	21-4-2021	10:31	E-mail	Nieuw artikel 47-besluit PostNL-Sandd (vertrouwelijke versie)	Deels openbaar	10 2 e	EZK	ACM
23a			Bijlage	Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet Niet-vertrouwelijke versie reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/04/16/afschrift-van-besluit-tot-toepassing-van-artikel-47-van-de-mededingingswet	Reeds openbaar		EZK	ACM
24	21-4-2021	11:46	E-mail	RE_ Nieuw artikel 47-besluit PostNL-Sandd (vertrouwelijke versie)	Deels openbaar	10 2 e	ACM	EZK
Banning advocaten								
25	22-4-2021		Brief	DOMUS-21058099-v7-reactie_op_brief_gezamenlijke_pakketvervoerders_van_1	Deels openbaar	10 2 e	EZK	Banning advocaten
26	21-7-2021	16:00	E-mail	DHL_ PostNL_ BANNING-1738235	Deels openbaar	10 2 e	Banning advocaten	EZK
26a			Bijlage	20210721 .brf uit Min EZK	Deels openbaar	10 2 e	Banning advocaten	EZK
Duff & Phelps								
27	16-6-2021	10:50	E-mail	FW_ PostNL_ Sandd - reactie Duff&Phelps op beroepschrift *** _PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	EZK	Duff & Phelps
27a			Bijlage	Beroepschrift **** (niet vertrouwelijk) _markeringen	Niet openbaar	11.1	EZK	Duff & Phelps
28	16-6-2021	12:45	E-mail	RE_ PostNL_ Sandd - reactie Duff&Phelps op beroepschrift *** _PRDF-11012254_	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	EZK
29	8-7-2021	22:59	E-mail	PostNL Review _docx	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	EZK
29a			Bijlage	PostNL Review	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	EZK
30	13-7-2021	15:51	E-mail	RE_ PostNL Review _docx	Niet openbaar	11.1	Duff & Phelps	EZK
Intrapost								
31	30-4-2021	13:38	E-mail	RE_ Nieuw vergunningsbesluit voor concentratie PostNL-Sandd	Deels openbaar	10 2 e	EZK	Intrapost
Pels Rijcken								
32	23-4-2021	16:33	E-mail	Staat (EZK) _ **** _ c_s_ AWB 20_638 W2 _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK

33	23-4-2021	18:02	E-mail	Inkomende brief rechtbank en termijn uitspraken	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
34	28-4-2021	10:24	E-mail	RE_ Inkomende brief rechtbank en termijn uitspraken	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
35	7-5-2021	09:58	E-mail	RE_ Concept brief Cbb_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
36	14-5-2021	14:12	E-mail	RE_ Inkomende brief rechtbank en termijn uitspraken_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
37	15-5-2021	11:38	E-mail	Staat (EZK)_ *** c_s_ (fusie PostNL_Sandd)	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
38	20-5-2021	11:10	E-mail	RE_ Inkomende brief rechtbank en termijn uitspraken_PRDF-11012254_ (1)	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
39	27-5-2021	13:06	E-mail	RE_ hoger beroepsprocedure_PRDF-11012254_ (1)	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
40	27-5-2021	14:19	E-mail	FW_ hoger beroepsprocedure_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
41	31-5-2021	16:31	E-mail	RE_ hoger beroepsprocedure_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
42	31-5-2021	22:52	E-mail	FW_ Beroep tegen nieuw besluit_zienswijze op verweerschrift_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
43	9-6-2021	11:35	E-mail	Brieven Cbb art_8_29 verzoek_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
44	9-6-2021	12:21	E-mail	Beroepschriften tegen het nieuwe artikel 47-besluit_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
45	11-6-2021	11:36	E-mail	RE_ Brieven Cbb art_8_29 verzoek_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
46	15-6-2021	10:50	E-mail	RE_ Reactie Cbb_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
47	15-6-2021	11:51	E-mail	Concept mail voor advocaten ***_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
48	15-6-2021	14:23	E-mail	RE_ Concept mail voor advocaten ****	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
49	16-6-2021	10:22	E-mail	PostNL_Sandd - reactie Duff&Phelps op beroepschrift ****_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
50	18-6-2021	12:33	E-mail	RE_ Beroepschriften tegen het nieuwe artikel 47-besluit_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
51	21-6-2021	11:51	E-mail	RE_ Vraag rondom adviesprocedure ACM (1)	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
52	21-6-2021	11:58	E-mail	RE_ Vraag rondom adviesprocedure ACM	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
53	22-6-2021	19:28	E-mail	Brieven voor het College_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
54	23-6-2021	16:25	E-mail	RE_ Brieven voor het College_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
55	5-7-2021	12:12	E-mail	FW_ Brieven van ***_** aan het College_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
56	7-7-2021	09:38	E-mail	RE_ Brieven van **** aan het College_PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
57	12-7-2021	23:39	E-mail	RE_ Staat EZK_****_Beroepschrift (gronden)_PRDF-11012254_ (2)	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
58	13-7-2021	17:11	E-mail	RE_ Staat EZK_****_Beroepschrift (gronden)_PRDF-11012254_ (1)	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	Pels Rijcken

59	13-7-2021	17:23	E-mail	FW_ Staat EZK_ **** _ Beroepschrift (gronden) _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
60	16-7-2021	13:24	E-mail	FW_ Staat EZK_ **** _ Beroepschrift (gronden) _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
61	19-7-2021	16:57	E-mail	Staat (EZK) _ **** _cs AWB 20_ 638 en 20_ 639 _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
62	20-7-2021	17:33	E-mail	RE_ zittingen _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
63	20-7-2021	18:21	E-mail	RE_ zittingen _PRDF-11012254_ (1)	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	Pels Rijcken
64	23-7-2021	14:21	E-mail	PostNL_ Sandd - beslissing CBb verzoek art_ 8_ 29 Awb _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
65	25-7-2021	12:11	E-mail	Pleitnota's zittingen*** en *** _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
66	27-7-2021	09:46	E-mail	RE_ Pleitnota's zittingen *** en *** _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	Pels Rijcken
67	29-7-2021	17:03	E-mail	Staat_ *** en *** _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
68	4-8-2021	11:58	E-mail	RE_ Informatie zitting 23 augustus 2021 _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
69	5-8-2021	17:50	E-mail	RE_ PostNL_ Sandd - beslissing CBb verzoek art_ 8_ 29 Awb _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
70	5-8-2021	18:34	E-mail	RE_ PostNL_ Sandd - beslissing CBb verzoek art_ 8_ 29 Awb _PRDF-11012254_ (1)	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	EZK
71	9-8-2021	12:07	E-mail	RE_ *** _*** _TWNL-ADV2019-1189_ _PRDF-11012254_ (1)	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
72	11-8-2021	09:54	E-mail	Staat (EZK) _ **** _cs AWB 20_ 638_ 20_ 639_ 20_ 1068 en 20_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
73	12-8-2021	16:57	E-mail	20210812 16.57 - RE_ *** _***TWNL-ADV2019-1189_ _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	Pels Rijcken
74	12-8-2021	23:33	E-mail	Fwd_ Toezending afschrift brief PostNL aan CBb _AO- EUO3_0102256_0000042_FID2634968_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	Pels Rijcken
75	17-8-2021	10:37	E-mail	Beroepen *** en *** - _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
76	18-8-2021	12:01	E-mail	PostNL_ Staat (EZK) _ **** _- brieven CBb _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
77	19-8-2021	10:11	E-mail	RE_ PostNL_ Sandd - CBb - _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
78	19-8-2021	23:57	E-mail	FW_ PostNL_ Sandd - reactiepunten stuk *** 12 aug _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
79	20-8-2021	09:22	E-mail	FW_ 20_ 638_ 20_ 639_ 20_ 1068 en 20_ 1069 – Zitting 23 augustus 2021 _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
80	20-8-2021	14:02	E-mail	RE_ 20_ 638_ 20_ 639_ 20_ 1068 en 20_ 1069 – Zitting 23 augustus 2021 _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
81	20-8-2021	14:07	E-mail	Concept QandA antwoorden op vragen College _docx	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
82	22-8-2021	14:30	E-mail	RE_ 20210820 Concept QandA antwoorden op vragen College _docx _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	Pels Rijcken
83	22-8-2021	18:36	E-mail	RE_ Reactie pleitnota *** _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	Pels Rijcken
84	23-8-2021	09:07	E-mail	RE_ Conceptreactie PostNL op vragen CBb en kernpunten hoofdthema's _PRDF-11012254_	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	Pels Rijcken

85	9-9-2021	15:06	E-mail	RE:Zitting maandag	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	Pels Rijcken
86	14-9-2021	12:04	E-mail	FW_ C-449_21_ Towercast	Niet openbaar	10 2 g 11.1	EZK	Pels Rijcken
87	14-9-2021	13:32	E-mail	PostNL - Sandd	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
88	14-9-2021	17:19	E-mail	RE_ C-449_21_ Towercast	Niet openbaar	10 2 g 11.1	Pels Rijcken	EZK
VGP								
89	27-5-2021	11:53	E-mail	FW_ Kopie van brief VGP aan informateur	Deels openbaar	10 2 e	EZK	VGP
89a			Bijlage	Brief VGP aan informateur	Deels openbaar	10 2 e	EZK	VGP
90	7-6-2021	15:27	E-mail	Fwd_ **** neemt afscheid van de VGP	Deels openbaar	10 2 e 11.1	EZK	EZK
JP - Politikens Hus								
91	15-6-2021	06:21	E-mail	Question regarding Bladkompagniet	Deels openbaar	10 2 e	JP - Politikens Hus	EZK

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 17:31
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Nieuw vergunningsbesluit voor concentratie PostNL-Sandd

Opvolgingsvlag: Flag for follow up
Vlagstatus: Met vlag

Beste (vertegenwoordigers van) postvervoerders,

Zoals jullie waarschijnlijk al hebben vernomen heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat op 9 april een nieuw vergunningsbesluit genomen voor de concentratie van PostNL met Sandd. Dit nieuwe besluit, dat terugwerkende kracht heeft, zal meelopen in de hoger beroepsprocedure bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Dat betekent dat het CBb zo nodig meteen ook oordeelt over het nieuwe besluit.

Voor de volledigheid stuur ik hierbij ter informatie een link naar de brief waarmee de Tweede Kamer op 9 april hierover is geïnformeerd:

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z05691&did=2021D12555

Afgelopen vrijdag is de openbare versie van het besluit, met een rapport van adviesbureau Duff & Phelps als bijlage, aan de Tweede Kamer aangeboden:

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z06338&did=2021D14025

Gisteren heeft de ACM op de website haar rapportage over toegang voor postvervoerders tot het netwerk van een geconcentreerd PostNL en Sandd gepubliceerd: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/advies-over-het-toegangsaanbod-tot-het-netwerk-van-postnl>

Vriendelijke groet,

10.2.e

Senior Beleidsmedewerker

.....

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
 Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e

E 10.2.e @minez.nl

W <http://www.rijksoverheid.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 14:13
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Belnotitie postmarkt mei 2021
Bijlagen: Belnotitie postmarkt mei 2021.docx

t.i.

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 12:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Belnotitie postmarkt mei 2021

Ha!

Zoals beloofd bijgaand een belnotitie. Als je vragen hebt, weet je ons te vinden!

Succes,
Hartelijke groet,
10.2.e

Belnotitie postmarkt mei 2021

Op de pakkettenmarkt is op dit moment sprake van voldoende concurrentie. Dit wordt scherp in de gaten gehouden, onder andere op basis van de jaarlijkse monitor van de ACM.

Op de postmarkt spelen op dit moment twee trajecten:

1. Herziening Postwet

- Het voorstel voor wijziging van de Postwet is bij de TK in behandeling. Er heeft reeds een schriftelijke ronde plaatsgevonden in september 2020 (nota naar aanleiding van het verslag).
- De behandeling van het wetsvoorstel is controversieel verklaard. 11.1
Het wetsvoorstel bevat extra waarborgen waarmee de continuïteit van de UPD beter geborgd moet worden, bijvoorbeeld in geval van een buitenlandse overname of splitsing van PostNL. Ook bevat het wetsvoorstel aanvullende informatieverplichtingen voor PostNL bij een verlieslatende situatie. Door de coronacrisis zou de postdienstverlening opnieuw versneld in de problemen kunnen komen.
- 11.1
- De behandeling van de Postwet is niet afhankelijk van de uitspraak in hoger beroep omdat de concentratie tussen Sandd en PostNL niet direct is gerelateerd aan de inhoud van het wetsvoorstel.
- Mogelijk kunnen er wel gevolgen zijn voor de inhoud van de lagere regelgeving onder de Postwet. Daar kunnen we de TK zo nodig dan over informeren.

2. Artikel-47 besluit

- De consolidatie van PostNL en Sandd (en de route van een artikel 47-besluit) werd breed ondersteund in de Tweede Kamer.
- Artikel 47 van de Mededingingswet biedt een kader waarbij het mededingingsbelang moet worden afgewogen tegen andere gewichtige redenen van algemeen belang.
- De concentratie tussen PostNL en Sandd is noodzakelijk om de betaalbaarheid en levensvatbaarheid van de postdienstverlening in Nederland te borgen, zonder dat er overheidssteun hoeft te worden verleend. Bovendien is door de concentratie voorkomen dat plotsklaps grote aantallen werknemers op straat zouden zijn beland, bij een faillissement van Sandd of een afschaling van het netwerk van PostNL.
- In september 2019 heeft SEZK daarom een vergunning verstrekt voor de concentratie van Sandd en PostNL. Vervolgens heeft PostNL in oktober 2019 Sandd daadwerkelijk overgenomen. In februari 2020 zijn de postnetwerken van beide bedrijven geïntegreerd.
- Deze vergunning uit 2019 is in juni 2020 vernietigd door de rechtbank. De rechtbank oordeelde dat het besluit onvoldoende was gemotiveerd. Tegen die uitspraak is SEZK in hoger beroep gegaan bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Die procedure loopt nog.
- Parallel aan deze procedure heeft SEZK besloten om een nieuw, beter gemotiveerd besluit te nemen. De kern van het nieuwe besluit is gelijk aan het besluit van september 2019. Er is opnieuw geconcludeerd dat andere gewichtige redenen van algemeen belang zwaarder wegen dan de nadelige effecten voor de mededinging. Het nieuwe besluit is uitgebreider gemotiveerd met o.a. aanvullend onafhankelijk onderzoek.
- Het nieuwe besluit loopt mee in de hoger beroepsprocedure bij het CBb. De zitting staat gepland voor eind augustus 2021, de uitspraak wordt verwacht in het najaar van 2021.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 17 mei 2021 09:50
Aan: 10.2.e

Onderwerp: MC: Besluitenlijst van de procedurevergadering van de commissie EZK op 12 mei 2021
Bijlagen: MC besluitenlijst van de procedurevergadering van de commissie EZK op 12 mei 2021.pdf

Dag allen,

Hierbij de uitslagen van de procedurevergadering van de commissie EZK (we noemen het tegenwoordig niet meer de "vaste commissie", maar gewoon "commissie" i.v.m. het nieuwe reglement van orde):

Algemeen

53. De commissie EZK heeft een voorstel voor de werkwijze bij Europese dossiers; dat de formele raden (Raad voor Concurrentievermogen) standaard wordt behandeld in een commissiedebat. Voor informele raden en raden in een reces, geldt een schriftelijke overleg.

Mededinging

6: De commissieleden hebben tot donderdag 3 juni (2 weken) voor hun inbreng bij het verslag over de wijziging van de Mededingingswet (landbouw en privaatrechtelijke handhaving).

33 en 34: De commissie houdt de behandeling van het nieuwe vergunningenbesluit (artikel 47) aan tot uitspraak van het CBb.

Overheid en Markt

11: De commissieleden hebben tot donderdag 20 mei (deze week) voor hun inbreng voor een schriftelijke overleg (SO) in de voorhangprocedure van de Gids proportionaliteit.

Consumenten

Geen zaken.

Interne markt

Geen zaken.

6. Agendapunt: **Wijziging van de Mededingingswet in verband met het expliciteren de uitsluiting van het kartelverbod van gedragingen in het kader van het gemeenschappelijke landbouw- en visserijbeleid en technische wijzigingen van het concentratietoezicht, en wijziging van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek en de Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek in verband met de nationale toepassing van de mogelijkheid tot privaatrechtelijke handhaving van het mededingingsrecht**
- Zaak:** Wetgeving - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C.G. Keijzer - 16 maart 2021
Wijziging van de Mededingingswet in verband met het expliciteren van de uitsluiting van het kartelverbod van gedragingen in het kader van het gemeenschappelijke landbouw- en visserijbeleid en technische wijzigingen van het concentratietoezicht, en wijziging van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek en de Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek in verband met de nationale toepassing van de mogelijkheid tot privaatrechtelijke handhaving van het mededingingsrecht - 35770
- Besluit:** Inbrengdatum voor het verslag vastgesteld op 3 juni 2021 te 12.00 uur.
- Volgcommissie(s):** LNV
11. Agendapunt: **Ontwerpbesluit wijziging Aanbestedingsbesluit in verband met wijziging Gids proportionaliteit (rechtsverwerkingsclausules) - aanvulling**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C. Keijzer - 28 april 2021
Ontwerpbesluit wijziging Aanbestedingsbesluit in verband met wijziging Gids proportionaliteit (rechtsverwerkingsclausules) - aanvulling - 32440-116
- Besluit:** Inbrengdatum voor het stellen van vragen t.b.v. een schriftelijk overleg vastgesteld op 20 mei 2021 te 12.00 uur.
33. Agendapunt: **Nieuw vergunningsbesluit voor concentratie PostNL - Sandd**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C. Keijzer - 9 april 2021
Nieuw vergunningsbesluit voor concentratie PostNL - Sandd - 29502-180
- Besluit:** Aanhouden totdat het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) uitspraak heeft gedaan.
34. Agendapunt: **Nieuw vergunningsbesluit voor concentratie PostNL-Sandd**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C. Keijzer - 16 april 2021
Nieuw vergunningsbesluit voor concentratie PostNL-Sandd - 29502-181
- Besluit:** Aanhouden totdat het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) uitspraak heeft gedaan.

53. Agendapunt:

Voorstel werkwijze Europese dossiers commissie Economische Zaken en Klimaat

Zaak:

Stafnotitie - griffier, D.S. Nava - 4 mei 2021

Voorstel werkwijze Europese dossiers commissie Economische Zaken en Klimaat - 2021Z07408

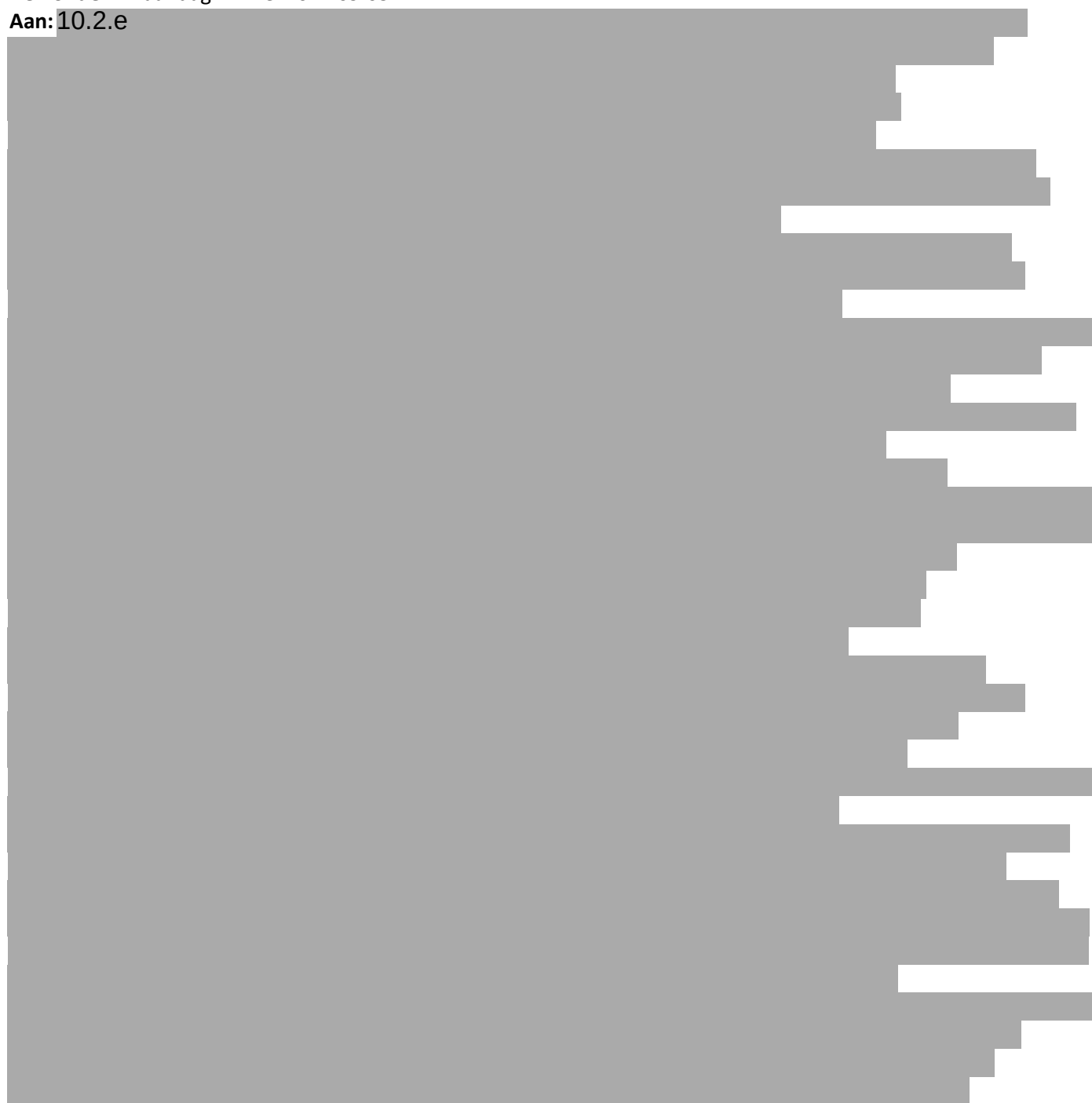
Besluit:

- De formele Raden op het terrein van Economische Zaken en Klimaat worden voorbereid door middel van een commissiedebat met de betreffende bewindspersoon over de geannoteerde agenda.
- Informele Raden, waarbij in de regel geen besluitvorming plaatsvindt, worden door middel van een schriftelijk overleg voorbereid.
- Formele raden die in een reces vallen, worden ook door middel van een schriftelijk overleg voorbereid.

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 17 mei 2021 09:05

Aan: 10.2.e



[REDACTED]

10.2.e

Onderwerp: FW: Besluitenlijst van de procedurevergadering van de commissie EZK op 12 mei 2021

Van: 10.2.e @tweedekamer.nl>

Verzonden: zaterdag 15 mei 2021 09:14

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Besluitenlijst van de procedurevergadering van de commissie EZK op 12 mei 2021

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Postbus 20018, 2500 EA

T +(31)70-10.2.e @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:38
Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Lijst controversiële onderwerpen EZK-MC
Bijlagen: MC Lijst controversiële onderwerpen EZK 11 mei.doc

Dag allemaal,

De commissie EZK in de Tweede Kamer heeft nog een keer naar de controversiële onderwerpen gekeken. De commissie houdt dezelfde dossiers controversieel met één toevoeging (zie 3):

1. Wet Ruimte voor duurzaamheidsinitiatieven;
2. Wijziging van de Postwet 2009, Concentratie PostNL - Sandd; en lopende zaken post; en
3. Brief over de verkenning om tot een betere marktordening is toegevoegd (motie Moorlag en Van den Berg).

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

Directie Mededinging en Consumenten
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

+31 6 10.2.e
 10.2.e@minezk.nl

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:28

Aan: 10.2.e

@minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Lijst controversiële onderwerpen EZK

Beste collega's,

Bijgevoegd vinden jullie de meest recente lijst met onderwerpen die door de commissie EZK controversieel zijn verklaard. Hierop staan dus alle wetsvoorstellen en/of beleidsdocumenten die aan worden gehouden tot het aantreden van een nieuw kabinet.

Wellicht al op jullie vizier, maar toch fijn om te hebben voor het overzicht. Overigens wordt deze lijst volgende week ook op Rijksportaal gepubliceerd, maar dan hebben jullie hem alvast.

Groet en alvast een fijn Pinksterweekend!

10.2.e

10.2.e

Directie Bureau Bestuursraad

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

T 06 10.2.e

E 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 16:32
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Nieuwe beroepen artikel 47-besluit PostNL-Sandd

De rechtbank zou het beroep inderdaad moeten doorsturen, 11.1 Gr.
10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 16:25
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe beroepen artikel 47-besluit PostNL-Sandd

Ha 10.2.e,
 Als die beroepen mee gaan lopen in de HB-procedure bij het CBb, zou dan het CBb er niet bij de rechtbank
 achteraan gaan (ik ga er niet van uit dat 11.1).
 En het CBb informeert de LA doorgaans snel.
 Doorgaans informeren 10.2.e ook wel bij het CBb, maar misschien toch goed om nog even na te vragen.
 Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 16:05
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe beroepen artikel 47-besluit PostNL-Sandd

Dag 10.2.e,

De LA zou kunnen bellen met de griffie in Rotterdam, 11.1

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 16:01
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Nieuwe beroepen artikel 47-besluit PostNL-Sandd

10.2.e,

Afgelopen vrijdag verliep, als het goed is, de beroepstermijn bij Rb Rotterdam voor het nieuwe 47-besluit (6
 weken vanaf 9 april).
 Ik heb hier verder niets over vernomen. Is er een manier waarop we uit kunnen vinden of er nog andere partijen
 in beroep zijn gegaan?

Groet,
 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 juni 2021 12:39
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Situatie Denemarken, Duitsland VK

Precies, ik zal het nog navragen, maar dit lijkt me 11.1

10.2.e

[Snr. Beleidsmedewerker](#)

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
 Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
 T: 06 10.2.e
 E: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)
 W: www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>
Verzonden: maandag 7 juni 2021 12:35
Aan: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>
CC: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>
Onderwerp: RE: Situatie Denemarken, Duitsland VK

Google leverde nog dit rapport van ERGP uit 2014 op (11.1), waarin een marktaandeel van 10-15% genoemd wordt, maar slechts 1% end-to-end competition.

<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjD0frmqIXxAhUcwAIHHd-OC6QQFjAAegQICRAD&url=https%3A%2F%2Fec.europa.eu%2Fdocsroom%2Fdocuments%2F14345%2Fattachme nts%2F1%2Ftranslations%2Fen%2Frenditions%2Fpdf&usq=AOvVaw3X6RgRSd7KNT94iINcPFVr>

Country summary – Denmark	
Demographic and postal statistics	
Population:	5.57 million ⁴⁶
Population density:	129.7/km ² ⁴⁷
Population distribution:	86.9% live in urban areas ⁴⁸
Volumes per capita:	Confidential ⁴⁹
Background to competition	
Since the liberalization of the market the USP has retained a market share of more than 99% of the letter market. Its main competitor Bladkompagniet A/S has attained a market share of 10-15%.of the market for newspapers and magazines. Bladkompagniet uses both its own network and the USP's network (in certain rural areas).	
Competition in the letters market	
End-to-end competition: less than 1% end-to-end competition.	

Access competition: no access competition.	
Regulatory information	
The incumbent provides services under a specific licence. Its main competitor operates under a general authorisation. The Danish NRA has no powers to take action within access competition.	

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 7 juni 2021 12:24

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

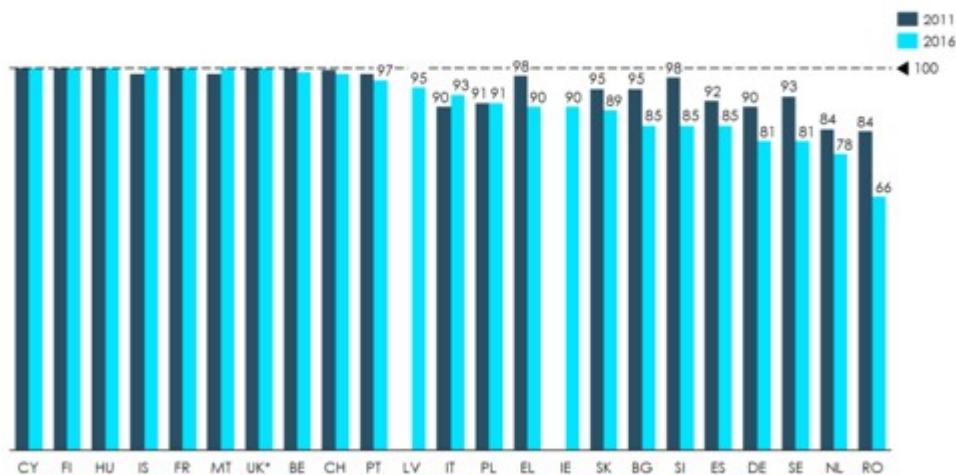
Onderwerp: RE: Situatie Denemarken, Duitsland VK

Ow ja. Valt me nu op dat 11.1

Op die website [Bladkompagniet](#) lijkt wel gesuggereerd te worden dat het bedrijf inderdaad 7 dagen per week poststukken bezorgd door heel Denemarken (maar of dat nou elke dag op elk adres is, staat er niet heel duidelijk).

Is het nog een optie om dit bij WIK te checken denk je? Zou wel fijn zijn als we hierover helderheid kunnen scheppen naar LA en in hoger beroep bij CBB.

Figuur 3. Marktaandeel van de historisch enige aanbieder op het gebied van binnenlandse postdiensten per land (in procenten)³⁹



Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 11:37

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Re: Situatie Denemarken, Duitsland VK

Eens voor DUI en VK. Zie ook deze passage van postcon site;

“Potstcon will provide bulk mail services, with the downstream access business that collects mail from business customers, sorts it within 14 sorting centres, and transfers it to DEutsche Post for last mile delivery.”

Vwb DK: deense info is vertrouwelijk. In alle formele rapportages over lidstaten vind je weinig info over DK en marktaandelen en marktstructuur wordt aangeduid als confidential.

Wat ik weet van eerdere gesprekken 10.2.g/11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 jun. 2021 om 10:16 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

10.2.e ,

Eerder had jij wel eens met Wik contact die bevestigden dat voorafgaand aan de concentratie PostNL-Sandd, Nederland het enige EU-land was met twee landelijk dekkende netwerken voor post-bezorging. Dat punt hadden we ook opgenomen in het nieuwe 47-besluit.

Bij openen van beroepschrift van 10.2.g voor nieuwe besluit van afgelopen vrijdag kwam ik al onderstaande passage tegen (zie onderaan). Hier beweren zij het tegenovergestelde. Heb jij enig idee hoe dit in DEN en/of kunnen we dat eens checken bij Wik?

Een snelle blik op dat verhaal uit Duitsland lijkt 11.1

<https://postcon.nrw/ueber-uns/unternehmensgeschichte/>

Der kostengünstige Briefversand erfolgt in großen Teilen von Nordrhein-Westfalen direkt über die eigenen Mitarbeiter:innen, darüber hinaus über ein großes Zustellpartnernetzwerk inklusive der Deutschen Post. So profitieren Kund:innen in jedem Fall von niedrigen Portopreisen.

Idem voor VK:

[UK Mail - About](#)

We're a household name in the UK and the mail that we collect or print is delivered to 30 million homes every day; making us the largest integrated print and postal operator in the UK. We have 52 sites across the UK and 4,000 dedicated people. For final mail delivery, we use the trusted national postal operator, who delivers using their local postmen and women.

10.2.e

<image001.png>

<image002.png>

10.2.e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
.....

06 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 15:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: [ter akkoord] actualiteitenbericht nieuwe beroepen tegen art. 47
Bijlagen: 10.2.e .vcf

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 15:37
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: [ter akkoord] actualiteitenbericht nieuwe beroepen tegen art. 47

10.2.e,

Ben jij akkoord met onderstaand tekstje voor actualiteitenbericht?

10.2.e

>>

Er zijn drie beroepen ingesteld tegen het nieuwe vergunningsbesluit voor de concentratie van PostNL-Sandd (op basis van artikel 47 van de Mededingingswet). Deze beroepen zijn afkomstig van 10.2.g, 10.2.g en 10.2.g. De rechtbank Rotterdam heeft deze beroepen ter behandeling doorgeleid naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB). Het CBB behandelt het hoger beroep van de staatssecretaris van EZK en PostNL tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam in de zaak die is aangespannen door 10.2.g/10.2.g tegen het oorspronkelijke vergunningsbesluit. Het lijkt erop dat het CBB kritisch is over de ontvankelijkheid van deze nieuw ingediende beroepen. Zo vraagt het CBB aan 10.2.g en 10.2.g om toe te lichten waarom hen redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen beroep hebben ingesteld tegen het oorspronkelijke besluit (vereiste op basis van de Awb). 10.2.g is reeds eerder door het CBB niet-ontvankelijk verklaard.

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 10:10
Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: nwe beroepen tegen art. 47

Ha, begrijp dat er nwe beroepen zijn ingesteld tegen art, 47 besluit. Vandaag kunnen weer actualiteitsberichten voor stas worden ingeleverd. Dit lijkt er een te zijn. Kun jij paar regels daarvoor opstellen? Gaat dan samen met die vernietiging van de NS boete mee.

10.2.e

Snr. Beleidsmedewerker

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
 Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T: 06 10.2.e

E: 10.2.e @minezk.nl

W: www.rijksoverheid.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 10:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: verweer
Bijlagen: 20210629 Concept Verweerschrift beroep 2 10.2.g PRDF-4413386
 10.2.e .docx

10.2.e ,

Als jij hier nog een blik op werpt kan het richting 10.2.e terug wat mij betreft.
 Ik vond het 11.1

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 10:48
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: verweer

Allen,

Het lijkt mij handig om 11.1

Het lijkt me handig om 11.1

Ik heb het concept nu alleen snel gescand en er een paar reacties bij gezet, maar er staat een aantal vragen in die MC beter kan beantwoorden.

Hierbij alvast de paar dingetjes van mij, ik zal proberen tijd te maken om het nauwkeuriger te lezen (en anders het volgende concept).

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 11:12
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: verweer
Bijlagen: 20210629 Concept Verweerschrift beroep 2 10.2.g PRDF-4413386
 _avd_MVII.docx

Ik heb er nog een reactie in gezet (p4).

Ik vind het 11.1

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 10:56
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: verweer

10.2.e ,

Als jij hier nog een blik op werpt kan het richting 10.2.e terug wat mij betreft.

Ik vond 11.1

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: donderdag 1 juli 2021 10:48
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;
 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: verweer

Allen,

Het lijkt mij handig om al 11.1

Het lijkt me handig om 11.1

Ik heb het concept nu alleen snel gescand en er een paar reacties bij gezet, maar er staat een aantal vragen in die MC beter kan beantwoorden.

Hierbij alvast de paar dingetjes van mij, ik zal proberen tijd te maken om het nauwkeuriger te lezen (en anders het volgende concept).

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 8 juli 2021 14:26
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: verweerschrift
Bijlagen: 202100707 Concept Verweerschrift beroep 2 10.2.g _integraal concept PRDF-4430722 MV.docx

Ha 10.2.e,

Ik moet nu naar een bijeenkomst van onze afdeling buiten reikwijdte

Ik heb tot nu toe nog niet zoveel opmerkingen bij het verweerschrift gezet, maar ben er nog niet doorheen.

Hierbij alvast mijn paar reacties tot nu toe.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 13:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: verweerschrift HB
Bijlagen: COMPARE 202100712 Concept Verweerschrift vs 20210707 PRDF-4447297
 MV210713.docx

Opvolgingsvlag: Follow up
Vlagstatus: Voltooid

Ha 10.2.e ,
 Hierbij mijn opmerkingen bij het gewijzigde verweerschrift tot nu toe, vooral tekstueel. buiten reikwijdte
 , probeer daarna verder te gaan, hopelijk komt er niets tussendoor.
 Ik heb gewerkt in de versie waarin de wijzigingen zichtbaar zijn.
 10.2.e kan morgen niet bij het overleg zijn, hij kijkt nog wel naar 11.1/10.2.g
 .
 Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 17:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: verweerschrift HB
Bijlagen: COMPARE 202100712 Concept Verweerschrift vs 20210707 PRDF-4447297
 MV210713.docx

Allen,
 Hierbij de rest van mijn opmerkingen. Vullen jullie dit nog aan voordat we dit aan de LA sturen?

@ 10.2.e: wil jij ook nog even kijken naar 11.1/10.2.g (mijn opmerking daarbij)?

@ 10.2.e: wij moeten vóór het overleg met de LA nog even goed kijken 11.1/10.2.g
 . Dat gaat mij nu niet lukken, hopelijk morgenochtend voor het overleg.
 Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 13:50
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: verweerschrift HB

Ha 10.2.e
 Hierbij mijn opmerkingen bij het gewijzigde verweerschrift tot nu toe, vooral tekstueel. buiten reikwijdte
 probeer daarna verder te gaan, hopelijk komt er niets tussendoor.
 Ik heb gewerkt in de versie waarin de wijzigingen zichtbaar zijn.
 Henk kan morgen niet bij het overleg zijn, hij kijkt nog wel naar 11.1/10.2.g
 .
 Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 09:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: concept pleitnota/Q&A
Bijlagen: 20210813 Eerste concept pleitnota Q and A PRDF-4510276 MV.docx

Opvolgingsvlag: Follow up
Vlagstatus: Met vlag

Ha 10.2.e,
Ik stuur mijn reactie eerst naar jou, weet niet of je nog iets schriftelijk wilt aanvullen? De lijn van beantwoording lijkt 11.1.
Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 19 augustus 2021 13:05
Aan: cluster mededinging
Onderwerp: Livestream zitting hoger beroep PostNL/Sandd

Mocht je a.s. maandag een gaatje in de agenda hebben: de zitting in hoger beroep PostNL-Sandd is vanaf 10.15 uur via een livestream te volgen (waarschijnlijk de hele dag ^{11.1})

[Livestream zitting hoger beroep fusie PostNL en Sandd \(rechtspraak.nl\)](#)

Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 augustus 2021 10:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: korte terugkoppeling zitting concentratie Post|NL-Sandd

Ha 10.2.e,
 Hieronder nog mijn mails binnen WJZ (onderaan een korte van gisteravond en op verzoek van 10.2.e hieronder nog een aanvulling). Ik heb geprobeerd het niet al te technisch te maken voor de WJZ'ers (dus geen RAB's en RoSsen enzo).

Je afwezigheidsmelding staat nog aan.
 Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 augustus 2021 09:02
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: korte terugkoppeling zitting concentratie Post|NL-Sandd

Allen,
 Ter info voor wie meer wil weten (n.a.v. de mail van 10.2.e) hierbij nog een aanvulling op mijn samenvatting (het blijft een samenvatting).

Om te beginnen: het FD meldt vanmorgen dat de onderbouwing van de staatssecretaris van het besluit onduidelijk blijft. Dat kan 11.1

Het Cbb had ons vooraf vragen toegestuurd die op de zitting aan de orde zouden komen. De hele zitting vond plaats aan de hand van vragen van het CBB, partijen zijn niet zoals gebruikelijk begonnen met een pleitnota.

Procedure

- Het begon met 11.1 over vertrouwelijke stukken: 10.2.g 11.1 Het zou een onderbouwing van de schade betreffen. Daar kan de stas zich dus niet tegen verweren, daarom hebben we het CBB geen toestemming gegeven om die stukken bij de zaak te betrekken.
- CBB gaf aan elke beroepsgrond van 10.2.g te toetsen aan het relativiteitsvereiste.

Context

- CBB vroeg waarom de concentratie al in oktober 2019 tot stand is gebracht, voordat de vergunning onherroepelijk was. Reactie: de Mededingingswet bevat geen standstillbepaling en evenmin een bepaling dat totstandgebrachte concentraties na vernietiging van een vergunning weer ongedaan moeten worden gemaakt (cruciaal verschil met bouwvergunningen). 10.2.g hebben pas een vovo ingediend na het totstandbrengen van de concentratie en deze vervolgens weer ingetrokken.
- Vraag of de stas EZK het herziene besluit beter vindt dan het 1^e besluit: EZK vindt het 1^e besluit rechtsgeldig, maar heet het zekere voor het onzekere genomen en daarom hangende hoger beroep een nieuw besluit genomen, waarin tegemoet is gekomen aan de uitspraak van de rechtbank.
- Wat als 11.1

Incidenteel hoger beroep 10.2.g tegen uitspraak rechtbank

- Duur consultatietermijn (consultatie door ACM van 1^e advies), in relatie tot 4:8 Awb: 10.2.g hebben tijdig een zienswijze gegeven en pas achteraf gesteld dat de termijn te kort zou zijn. De ACM heeft een termijn van 5 dagen gehanteerd, die gebruikelijk is bij fusiecontrole. De ACM heeft niet aangegeven dat deze termijn te kort zou zijn om een advies uit te brengen. CBB gaf aan dat art. 4:8 Awb een verificatiebepaling is en geen zienswijzeprocedure, het ging dus om verificatie of de toegangsvoorwaarden in de praktijk zouden werken.
- Beoordelingskader 47MW: EZK heeft nogmaals gewezen op het politieke karakter van een besluito.g.v. artikel 47 Mw, dat de stas een ruime beoordelingsruimte heeft en dat de rechter dit besluit marginaal zou moeten toetsen: had de stas EZK in redelijkheid kunnen besluiten dat de concentratie noodzakelijk was om gewichtige

redenen van algemeen belang te borgen? De LA heeft gewezen op de 11.1 voordelen van de concentratie, en het brede politieke draagvlak en de steun van de vakbonden voor de concentratie. Verder nog enige discussie of de stas wel of niet gebonden is aan het standpunt van de ACM o.g.v. artikel 41 lid 3 Mw(verhindert weigering van de vergunning de uitvoering van een DAEB). Ons standpunt: stas niet gebonden, betreft geen vaststelling van de belemmeringen van de mededinging door ACM, als stas gebonden zou zijn, zou artikel 47 een zinledige bepaling zijn. Overigens heeft ook de rechtbank geoordeeld dat EZK niet gebonden is aan standpunt ACM ogv 41 lid 3, en dat is ook niet aangevochten door 10.2.g.

Uitspraak rechtbank (hoger beroep stas EZK en PNL)

- Verschil in oordeel ACM en stas EZK over risico voor continuïteit van de postdienstverlening. ACM andere methode gebruikt om redelijk rendement vast te stellen, volgens deskundigen is die methode niet geschikt voor de postmarkt.
- Werkgelegenheid: LA benadrukte dat het niet om individuele werknemers van Sandd gaat, maar om de werkgelegenheid in het algemeen, met name van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. (Veel werknemers van Sandd wilden niet over naar PostNL, maar hebben gebruik gemaakt van sociaal plan. Dan worden die vacatures opgevuld door andere mensen).

Beroep 10.2.g tegen herziene besluit

- CBb vroeg of er contacten met de EC zijn geweest over deze concentratie: nee.
- Enige discussie over jurisprudentie van het HvJ over mededingingsrecht en of die al dan niet achterhaald zou zijn (Continental can) en actuele ontwikkelingen in het EU-mededingingsrecht.
- Volgens 10.2.g leidt concentratie tot misbruik machtspositie, terwijl in de mededingingswet expliciet is bepaald dat dat niet het geval is.
- Discussie of PostNL nu wel of niet een exclusief recht op uitvoering van de UPD heeft: nee, andere partijen mogen ook UPD-post vervoeren. Volgens appellanten heeft PostNL de facto een exclusief recht, maar dat bestaat niet. Er is op gewezen dat NL tot de concentratie de enige EU-lidstaat was met 2 landelijk dekkende brievennetwerken.
- Toegangsvoorwaarden: 10.2.g stellen vooral last te hebben van de onzekere duur (8 jaar, of korter als eerder gewijzigde postwet in werking treedt of ACM een AMM-besluit neemt) en van de 70%-drempel (een postvervoerder moet minimaal 30% van de post zelf moet bezorgen – waarbij postvervoerders volumes kunnen samenvoegen om aan die grens te komen- en maximaal 70% door PostNL mag laten bezorgen). Verder hanteerde Sandd veel lagere tarieven (LA merkte op dat Sandd dan ook een ongezond bedrijf was dat op rand faillissement stond). LA en PNL hebben er nogmaals op gewezen dat 10.2.g een zeer langdurig contract met Sandd had dat PNL heeft overgenomen. Verder discussie of voor inkomende internationale post afzonderlijke toegangsvoorwaarden moeten gelden (daarop is het businessmodel van 11.1 gebaseerd). A&O (advocaat postNL) 10.2.g, wees erop dat 10.2.g notabene klagen dat ze nu zelf postbezorgers in dienst moeten nemen, terwijl ze notabene postvervoerders (beweren te) zijn.
- Werkgelegenheid: er werd nog wat dieper op dit punt ingegaan, nog eens gewezen op krimp in postmarkt en risico dat Sandd zou omvallen. In dat geval was een versnelde vervanging van brievenpost door digitale communicatie mogelijk en zou de werkgelegenheid in de postmarkt verder inkrimpen.

Schadevergoeding

- Zie mijn mail van gisteren.

Voor de duidelijkheid: de ACM was door het CBb niet als partij aangemerkt en was niet bij de zitting.

We weten niet wanneer we horen hoe de zaak verder gaat.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 23 augustus 2021 20:05

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: korte terugkoppeling zitting concentratie Post|NL-Sandd

Ha 10.2.e ,

Dank voor je mail met terugkoppeling. 11.1

Je schrijft dat het op de zitting eigenlijk niet 11.1

En heb jij een idee wanneer we horen voor welke van de 4 opties het CBb gaat?

Fijn als jij iom MC een signalering schrijft (vanuit het idee dat een nota nu niet nodig is neem ik aan?).

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 23 augustus 2021 19:57

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: korte terugkoppeling zitting concentratie Post|NL-Sandd

Ha 10.2.e en 10.2.e ,
Hierbij alvast een korte terugkoppeling van de zitting over de postfusie.

De zitting duurde van 10:15 tot 17:30. 11.1

Het CBb noemde 4 opties aan het eind van de zitting, waarover ze zich gaan beraden:

- uitspraak op 16 november
- een besloten vervolgzitting
- nadere schriftelijke vragen
- préjudiciële vragen aan het HvJ. Dit kwam 11.1

Eén van de rechters hintte nog op een schikking, maar de voorzitter schorste direct daarna de zitting voor overleg tussen de rechters 11.1/10.2.g

11.1

Er was een journalist van het FD in de zaal die waarschijnlijk morgen al een artikel over de zitting publiceert. 11.1
dus ik ben benieuwd. Andere
journalisten hebben de zitting waarschijnlijk via de livestream gevolgd.

Ik zal morgen een korte signalering schrijven en die afstemmen met MC.

Woensdag of donderdag plant de landsadvocaat nog een nabespreking in. Indien nodig, zal ik jullie daarna verder informeren.

Als jullie nog verdere informatie over de zitting willen, hoor ik dat wel.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 27 augustus 2021 14:32
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Vervolgstappen

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Categorieën: Categorie Rood

Ik heb hem vandaag gesproken, praat ik je nog wel even telefonisch over bij.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Woordvoerder

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Communicatie
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T: +31 6 10.2.e
 E: 10.2.e @minezk.nl
 www.rijksoverheid.nl/ezk

Op 26 aug. 2021 om 11:39 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

10.2.e,

Had jij nog iets gehoord van 10.2.e van het FD nav zitting maandag / is het een goed idee om

11.1

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 24 augustus 2021 10:37

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vervolgstappen

Allen,

Met dank ook aan 10.2.e, zie hieronder een overzichtje van mogelijke vervolgstappen die CBb noemde aan einde van de zitting gisteren.

Mogelijke vervolgstappen CBb:

- Uitspraak: 16 november (12 weken na zitting)

Als CBb het nodig acht:

- Besloten vervolgzitting

- Schriftelijke vragen aan partijen

- Europees traject met prejudiciële vragen (HVJ of eventueel EC; dat laatste kent veel kortere doorlooptijd).

FD-journalist was de hele dag aanwezig (zie link naar artikel hieronder). Ik had hem na de zitting nog aangeboden om, als hij daar interesse in had, een achtergrondgesprek over de zaak te voeren (vergl. NRC eerder); 11.1

Nieuwsberichten:

- <https://fd.nl/ondernemen/1409293/noodzakelijke-fusie-postnl-en-sandd-blijft-deels-in-nevelen-gehuld-kxh1caN6xGuG>

- <https://www.nu.nl/economie/6152829/europees-hof-moet-zich-mogelijk-buigen-over-fusie-sandd-en-postnl.html>

- <https://www.bnr.nl/nieuws/juridisch/10451780/fusie-postnl-en-sandd-opnieuw-voor-rechter> (incl. interview met 10.2.e . NB: hij geeft aan dat hij nog nooit van onderzoeksbureau D&P heeft gehoord, terwijl hij wel zeer kritische artikelen heeft geschreven over het oorspronkelijke besluit. 11.1

Mijn eigen observaties::

- 11.1

We zullen met 10.2.e een actualiteitenbericht maken voor SEZK.
10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 23 augustus 2021 17:29

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Vervolgstappen

Even snel opgeschreven

Mogelijke vervolgstappen:

- Uitspraak: 16 november

Als CBb nodig acht:

- besloten vervolgzitting
- Schriftelijke vragen
- Europees traject met prejudiciële vragen

WJZ

Zitting CBb over concentratie PostNL-Sandd

Op 23 augustus 2021 vond bij het College van beroep voor het bedrijfsleven (CBb) de zitting over de vergunning op grond van artikel 47 Mededingingswet voor de postfusie plaats. Behandeld werden:

- de hoger beroepen van de staatssecretaris van EZK en van PostNL tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam;
- het beroep van de kleine postvervoerders 10.2.g tegen het herziene besluit van de staatssecretaris van EZK tot verlening van de vergunning;
- het incidenteel hoger beroep van deze postvervoerders tegen de uitspraak van de rechtbank.

De zitting was digitaal te volgen. Het FD, BNR en Nu.nl hebben aandacht besteed aan de zitting.

De vragen van het CBb zagen slechts beperkt op de kern van de zaak: heeft de Staatssecretaris de juiste gewichtige redenen van algemeen belang geïdentificeerd en die op de juiste wijze afgewogen tegen de door de ACM geconstateerde mogelijke belemmeringen van de mededinging?

Tijdens de zitting is voornamelijk stil gestaan bij een aantal juridische vraagstukken, waaronder het beoordelingskader, de plek van het oordeel van de ACM over continuïteit en eventuele nadeelcompensatie.

Op de zitting hebben EZK en PostNL benadrukt dat de concentratie niet kan worden teruggedraaid. EZK heeft gesteld dat de eerste vergunning al aan de wettelijke eisen voldeed, maar dat zekerheidshalve een nieuw besluit is genomen waarin tegemoet is gekomen aan de uitspraak van de rechtbank. Verder heeft EZK gewezen op de noodzaak van de concentratie voor de continuïteit van de landelijke postdienstverlening en op het brede politieke draagvlak en de steun van de vakbonden voor de concentratie. Wat de werkgelegenheid betreft is benadrukt dat dit belang niet om de bescherming van individuele werknemers van Sandd ging, maar om de werkgelegenheid in het algemeen, met name van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Ten aanzien van de voorwaarden voor toegang tot het netwerk van PostNL, die aan de vergunning zijn verbonden, stelden 10.2.g met name dat zij geraakt worden door de eis dat postvervoerders minimaal 30% van hun poststukken zelf moeten bezorgen en maximaal 70% door PostNL kunnen laten bezorgen.

Het CBb noemde vier opties voor het vervolg, waarover het CBb zich gaat beraden:

- een uitspraak op 16 november 2021;
- een besloten vervolgzitting;
- nadere schriftelijke vragen;
- préjudiciële vragen aan het Europese Hof van Justitie over de uitleg van het EU-mededingingsrecht (met als gevolg verdere vertraging).

Het is nog niet bekend wanneer het CBb hierover meer duidelijkheid geeft.

Verder hintte het CBb nog op een mogelijke schikking tussen partijen. EZK ziet echter geen reden voor een financiële tegemoetkoming voor 10.2.g, onder meer omdat zij geen onevenredig nadeel ondervinden ten opzichte van andere postvervoerders. Het is een reële optie dat 10.2.g een afzonderlijke procedure starten waarin zij om schadevergoeding vragen.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 21 april 2021 10:31
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Nieuw artikel 47-besluit PostNL-Sandd (vertrouwelijke versie)
Bijlagen: Herzien_besluit_tot_toepassing_van_artikel_47_van_de_Mededingingswet_(PostNL-Sandd) (definitief, zonder handtekening).pdf

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Bijgevoegd vinden jullie het definitieve nieuwe artikel 47-besluit PostNL-Sandd (vertrouwelijke versie).

Vanwege de grootte van het bestand is dit een versie zonder handtekening van de Staatssecretaris. Mochten jullie ook de officiële versie met handtekening willen hebben, kunnen jullie dat even laten weten, dan zorgen we dat die naar jullie toekomt via een manier op grote bestanden te delen.

Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: woensdag 21 april 2021 11:46
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Nieuw artikel 47-besluit PostNL-Sandd (vertrouwelijke versie)

Hoi 10.2.e,
 Bedankt voor het toesturen!
 Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior medewerker toezicht
 Directie Telecom Vervoer en Post

**Autoriteit
 Consument & Markt**



Muzenstraat 41
 2511 WB Den Haag

Postbus 16326
 2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
 M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
 www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 10.2.e @minezk.nl]
Verzonden: woensdag 21 april 2021 10:31
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Nieuw artikel 47-besluit PostNL-Sandd (vertrouwelijke versie)

Beste 10.2.e,
 Bijgevoegd vinden jullie het definitieve nieuwe artikel 47-besluit PostNL-Sandd (vertrouwelijke versie).
 Vanwege de grootte van het bestand is dit een versie zonder handtekening van de Staatssecretaris. Mochten jullie ook de officiële versie met handtekening willen hebben, kunnen jullie dat even laten weten, dan zorgen we dat die naar jullie toekomt via een manier op grote bestanden te delen.
 Groet,
 10.2.e



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Banning Advocaten

10.2.e

10.2.e

Chief Economist

Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6011 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

10.2.e

Ons kenmerk

CE-MC / 21058099

Uw kenmerk

27719

Datum 22 april 2021

Betreft Uw brief van 18 september 2020 over de pakketmarkt

Geachte 10.2.e,

In uw brief van 18 september jl. heeft u namens DHL DPD, GLS en Packs in Nederland opgeroepen aanvullend onderzoek te doen naar de gevolgen van de overname van Sandd door PostNL voor de pakkettenmarkt. U acht het van belang dat een zo gelijk mogelijk speelveld, meer transparantie en een maximaal concurrerende pakketmarkt gewaarborgd worden. In uw brief geeft u aan dat pakketvervoerders in beginsel geen bezwaar hebben tegen de overname van Sandd door PostNL, noch ten aanzien van de positie van PostNL op de post- en pakketmarkt als zijnde uitvoerder van de UPD. Deze brief wordt nader onderbouwd door twee memo's van Banning (namens DHL) van 26 september 2019 en 30 november 2020.

Ik zal hieronder nader ingaan op de verschillende specifieke aandachtspunten die u in uw brief en memo's aansnijdt, waaronder:

1. Overname Sandd en brievenbuspakjes
2. Kruissubsidiering
3. Exclusiviteit van servicepunten
4. Landelijke vergunning ontheffing wegenverkeerswet

Overname Sandd en brievenbuspakjes

In uw brief wordt verzocht om additioneel onderzoek naar de gevolgen van de overname van Sandd door PostNL op de pakketmarkt, in relatie tot een nieuw vergunningsbesluit op basis van artikel 47 van de Mededingingswet van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK). De ACM heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar de mededingingsgevolgen van de overname van Sandd door PostNL. In dat kader hebben partijen ook een zienswijze kunnen indienen. ACM heeft in haar besluit om een vergunning voor de overname te weigeren in het midden gelaten of er op de markt voor pakketten sprake zou zijn van mededingingsbeperkende gevolgen. EZK hanteert bij haar vergunningsbesluit op basis van artikel 47 van de Mededingingswet de door de ACM vastgestelde significante belemmeringen van de mededinging als uitgangspunt en doet in dat kader geen aanvullend onderzoek naar de mededingingsrechtelijke gevolgen van een concentratie na het vaststellen van het besluit door ACM. Dit punt vormt ook onderdeel van de lopende juridische procedure rondom het artikel 47-besluit PostNL-Sandd. Ik heb uiteraard wel kennis genomen van de opmerkingen die de



Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Ons kenmerk
CE-MC / 21058099

ACM in haar besluit heeft gemaakt in het kader van de mededinging op de pakkettenmarkt. Ik zie in de analyse van ACM echter onvoldoende basis voor een constatering dat de voorgenomen concentratie van Sandd en PostNL zou leiden tot significante mededingingsproblemen op de pakkettenmarkt of de markt voor ongeadresseerd drukwerk. De pakketmarkt speelt bij de overname van Sandd door PostNL een nevengeschikte rol, omdat Sandd op het moment van de concentratie niet actief was op de pakketmarkt.

In uw brief refereert u aan het segment brievenbuspakjes. Ik constateer dat voor de bezorging van brievenbuspakjes vooral het tijdkritische (24-uurs)netwerk relevant is, gezien de in Nederland gebruikelijke korte bezorgtijden ("vandaag besteld, morgen in huis"). Voorafgaand aan de concentratie had het tijd-kritische bezorgnetwerk van Sandd een dekking van 70% van het aantal huishoudens in Nederland. Sandd voorzag zonder de concentratie voor de komende jaren een afslanking van haar activiteiten op het gebied van tijd-kritische post. Daarmee bood het bezorgnetwerk van Sandd een minder goed alternatief voor het postnetwerk van PostNL. De ACM concludeert in haar besluit dan ook dat de concentratie "tot gevolg (heeft) dat er in de toekomst een relatief minder aantrekkelijk alternatief wegvalt voor bezorging van brievenbuspakjes met track & trace." Ten tijde van de concentratie maakten andere pakketvervoerders geen gebruik van het postnetwerk van Sandd voor het bezorgen van brievenbuspakjes. Tot slot is in het herziene artikel 47 besluit een maximumrendement van 9% opgelegd aan PostNL voor haar totale postactiviteiten om overwinsten te voorkomen. De bezorging van brievenbuspakjes via het postnetwerk van PostNL valt daaronder.

U maakt tevens uw zorgen kenbaar over de gunstige onderhandelingspositie van PostNL ten opzichte van grote zakelijke klanten vanwege de mogelijkheid die PostNL heeft om B2C brievenbuspakjes te bezorgen via haar postale netwerk. Zij zou zich daarbij van een handelwijze bedienen die schadelijk is voor de concurrentie. Ik heb geen signalen vanuit afnemers dat dat beeld zouden bevestigen.

Naar aanleiding van uw brief en de gesprekken die wij met u en DHL hebben gevoerd (meest recent op 11 november 2020), hebben wij tevens contact gehad met Thuiswinkel.org om te toetsen hoe afnemers aankijken tegen de huidige situatie op de pakketmarkt. De Nederlandse pakketmarkt wordt door hen gekwalificeerd als efficiënt en kwalitatief goed. Het belangrijkste aandachtspunt dat in dit contact naar voren kwam was duurzaamheid, met name in het kader van de pakketpunten. Uit contacten met zakelijke stakeholders maakt EZK tevens op dat in sommige gevallen verzenders om logistieke en ICT technische redenen zelf kiezen voor concentratie van alle afgenomen diensten bij één pakketvervoerder. De ACM kan bij overtredingen op basis van artikel 24 van de Mededingingswet handhavend optreden.

Kruissubsidiëring

U heeft tevens uw zorgen geuit over mogelijke kruissubsidiëring tussen UPD-diensten onderling (brieven en (brievenbus)pakjes) of tussen UPD- en niet-UPD diensten (UPD-diensten en niet-UPD pakketten). Daarbij wordt de vraag gesteld of

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Ons kenmerk
CE-MC / 21058099

het daarvoor beschikbare toezichtinstrumentarium wel toereikend is om ongeoorloofde kruissubsidiering tegen te gaan. In het kader van het verbeteren van de transparantie stelt u de herinvoering van verschillende tariefmandjes voor brievenpost en pakketten binnen de UPD voor. Begin 2020 heeft EZK aan Rebel de opdracht gegeven om de werking van het kostentoerekeningssysteem te onderzoeken¹. Rebel concludeert in haar rapport dat de volumeontwikkeling van pakketten op dit moment een positieve rendementsbijdrage levert binnen de UPD. Een splitsing van UPD-post en UPD-pakketten in verschillende tariefmandjes zou er volgens Rebel toe leiden dat PostNL minder kosten kan toerekenen aan het pakketsegment van de UPD dan nu het geval is. Dat zou vervolgens als effect kunnen hebben dat PostNL haar UPD-pakkettarieven moet verlagen. De vraag of er maatregelen zijn die (beter dan de huidige regulering) borgen dat de voordelen van de concentratie tussen Sandd en PostNL terechtkomen bij de UPD-gebruiker wordt door Rebel negatief beantwoord. Mede op basis van het onderzoek van Rebel is in de kamerbrief van 18 december jl. door mij de conclusie getrokken dat er geen aanleiding is om de Postregeling in dit verband aan te passen.

Tevens is relevant dat het overgrote deel van de volumes op zowel de pakkettenmarkt als postmarkt niet onder de UPD valt.² Het al dan niet bestaan van separate mandjes voor UPD-post en UPD-pakketten heeft geen directe invloed op de tarieven van niet-UPD pakketten, daarvoor zijn UPD pakketten een te gering deel van de totale markt. Een eventuele indirecte impact van de UPD-kostentoerekening op de pakketmarkt zou daarmee ook beperkt zijn.

Exclusiviteit van servicepunten

In uw brief stelt u dat de exclusiviteit die PostNL afdwingt bij retailers voor het exploiteren van een post- en/of pakketpunt een aantal negatieve gevolgen heeft: concurrerende pakketvervoerders hebben hierdoor volgens u onvoldoende toegang tot pakketpunten op A-locaties, webwinkels en consumenten hebben hierdoor minder keuze en er ontstaan onnodige maatschappelijke kosten. In beginsel sluit de vrijheid van ondernemerschap (artikel 16 EU Handvest Grondrechten) niet uit dat er in bilaterale overeenkomsten exclusiviteitsafspraken worden gemaakt. ACM constateert in haar onderzoek naar de *last mile* van de pakketbezorging (van 29 mei 2020) geen mededingingsverstoringen. ACM constateert ook dat zij op dit moment onvoldoende aanleiding ziet voor verder onderzoek. Zij verwijst daarbij expliciet naar de Marktscan Pakketten uit 2016 waarbij specifiek aandacht is besteed aan het punt van exclusiviteit. ACM stelt dat destijds is geconcludeerd dat exclusiviteitscontracten met winkeliers, die met name door PostNL worden gesloten, andere pakketvervoerders niet beperkt om zelf servicepunten te openen. Wij begrijpen uit uw brief dat DHL vorig jaar een handhavingsverzoek heeft gedaan bij ACM in dit kader. Gegeven het feit dat ACM dit verzoek op dit moment in behandeling heeft, is het niet aan mij om hierover verdere uitspraken te doen.

Landelijke vergunning ontheffing wegenverkeerswet

¹ "Onderzoek naar mogelijke aanpassingen Postregeling 2009", Rebel 30 mei 2020: als bijlage meegestuurd met de kamerbrief van 18 december 2020 "Stand van zaken trajecten Postmarkt".

² Zie de Post- en Pakketmonitor 2019 van ACM.

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Ons kenmerk
CE-MC / 21058099

U geeft aan dat PostNL als enige pakketvervoerder in Nederland beschikt over een landelijke vrijstelling van bepaalde regels zoals opgenomen in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990. Deze vrijstelling levert volgens u een oneerlijke bevoordeling op van PostNL. EZK heeft hierover contact gehad met Rijkswaterstaat als bevoegd gezag voor de betreffende ontheffing. Deze ontheffing wordt momenteel verleend op basis van de aanwijzing van PostNL als UPD-verlener. De ontheffing is verleend met het oog op de collectie (o.a. legen van straatbrievenbussen) en bezorging van UPD stukken. Ik heb uw zorgen overgebracht en ben graag bereid om u in contact te brengen met Rijkswaterstaat als bevoegd gezag zodat gezien kan worden wat logische vervolgstappen zouden zijn. Een medewerker van EZK zal hier op korte termijn contact met u over opnemen.

Conclusie

Al met al zie ik onvoldoende basis voor een constatering dat de voorgenomen concentratie van Sandd en PostNL zou leiden tot mededingingsproblemen op de pakkettenmarkt. Dat laat onverlet dat ik – los van de concentratie – de ontwikkelingen op de pakkettenmarkt de komende jaren nauwgezet blijf monitoren, mede op basis van de bevindingen van ACM in de Post- en Pakketmonitor. Uw signalen dragen daaraan bij en zijn in dit kader zeker welkom. Indien nodig om publieke belangen te borgen kan aanvullende regulering op de pakketmarkt worden ontwikkeld.

Hoogachtend,

10.2.e

mr. drs. M.C.G. Keijzer
Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat

10.2.e

Van: 10.2.e @banning.nl>
Verzonden: woensdag 21 juli 2021 16:00
Aan: StasEZK
CC: 10.2.e
Onderwerp: DHL / PostNL [BANNING-1738235]
Bijlagen: 20210721.brf uit Min EZK.pdf

Geachte mevrouw,

Bijgaand schrijven wordt u op voorhand per e-mail toegezonden namens 10.2.e .

Met vriendelijke groet,

Banning
Advocaten

10.2.e

10.2.e

T: +31 10.2.e F: +31 73 10.2.e
E: 10.2.e @banning.nl
I: www.banning.nl

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
t.a.v. mr. drs. M.C.G. (Mona) Keijzer
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Tevens per e-mail aan: ^{10.2.e} @minezk.nl
en in cc aan ^{10.2.e} @minezk.nl, ^{10.2.e} @minezk.nl
en ^{10.2.e} @minezk.nl;

's-Hertogenbosch, 21 juli 2021

Uw ref. -
Onze ref. 27719

^{10.2.e}
Advocaat / Attorney-at-Law
T: +31 ^{10.2.e}
M: +31 ^{10.2.e}
F: +31 ^{10.2.e}
E: ^{10.2.e} @banning.nl

Betreft: Reactie EZK d.d. 22 april 2021 op nadere toelichting zorgen Nederlandse pakketvervoerders over concurrentie op de pakkettenmarkt en specifieke handelwijze PostNL: kruissubsidiëring, koppelverkoop, servicepuntexclusiviteit en landelijke vrijstelling verkeersregels

Geachte mevrouw Keijzer,

Namens cliënte DHL en overige pakketvervoerders DPD, GLS en Packs in Nederland (hierna gezamenlijk aangeduid als "Pakketvervoerders") berichten wij u graag als volgt.

1. Op 22 april 2021 ontvingen wij uw reactie ("**Reactie**") op de brief van Pakketvervoerders van 18 september 2020 ("**Brief van Pakketvervoerders**") zoals naar aanleiding van de conference call van 11 november 2020 tussen uw Ministerie, DHL en Banning Advocaten nader toegelicht in het memo van Banning Advocaten van 30 november 2020 ("**Banning Memo**"; tezamen met de Brief van Pakketvervoerders en het memorandum van Banning Advocaten van 26 september 2019 hierna aangeduid als de "**Eerdere Communicatie**").
2. Pakketvervoerders kunnen zich op belangrijke punten niet vinden in uw Reactie – dat zal hierna nog kort worden toegelicht. Als gevolg hiervan blijven Pakketvervoerders over deze punten met u van mening verschillen.

Overname Sandd door PostNL: nader onderzoek gevolgen aanpalende pakkettenmarkt

3. Op basis van uw Reactie constateren Pakketvervoerders dat u niet voldoet aan de vereisten die artikel 47 Mw verbindt aan de door u te maken afweging. Ook voldoet u niet aan het zorgvuldigheidsbeginsel¹ en de motiveringsplicht.² U dient op grond van artikel 47 Mw inzichtelijk te maken dat, als gevolg van de voorgenomen concentratie, sprake is van 'gewichtige redenen van algemeen belang die zwaarder wegen dan de te verwachte belemmering van de mededinging'. Om dat te kunnen doen bent u linksom of rechtsom gehouden een *volledig* beeld te krijgen van de te verwachten mededingingsproblemen die de voorgenomen concentratie teweegbrengen. Door specifieke mededingingsrisico's niet te onderwerpen aan een daadwerkelijk onderzoek, en de risico's daarmee simpelweg naast u neer te leggen, kunt u zich logischerwijs geen totaalbeeld vormen van de te verwachte belemmering van de mededinging. Het is deze logica die ook door de Rechtbank Rotterdam in haar uitspraak van 11 juni 2020 is gevolgd.³
4. U geeft in uw Reactie aan dat u 'onvoldoende basis' ziet voor de 'constatering dat de voorgenomen concentratie van Sandd en PostNL zou leiden tot mededingingsproblemen op de pakkettenmarkt'. Bij gebreke aan kennis over en inzicht in de te verwachte mededingingsproblemen op de pakkettenmarkt – die ontbreekt want is niet onderzocht⁴ – ontbeert deze constatering een feitelijke basis. Pakketvervoerders hebben niet betoogd dat de overname op zichzelf schadelijk is voor de concurrentie op de pakkettenmarkt. Pakketbezorgers hebben u wel gewezen op de noodzaak hier onderzoek naar te verrichten.
5. Daar komt bij: zorgvuldige en deugdelijk gemotiveerde besluitvorming vereist niet alleen een *volledig* maar ook een *actueel* beeld van de verwachte belemmeringen van de mededinging. U baseert uw standpunt op het ACM verbodsbesluit uit 2019. In dat besluit wordt het mogelijk effect op de mededinging nadrukkelijk afhankelijk gesteld van een aantal ontwikkelingen, zoals het belang van brievenbuspakketten dat intussen is toegenomen. Dergelijke ontwikkelingen laat u, als gevolg van uw standpunt dat geen nader onderzoek naar de door de ACM gesignaleerde mededingingsrisico's vereist is, onterecht buiten beschouwing terwijl u de 'gewichtige redenen van algemeen belang' wel in het hier en nu beschouwt.
6. De wijze waarop u artikel 47 Mw interpreteert leidt er voorts toe dat ACM's *administratieve keuze* om, in het kader van werkefficiëntie, de gesignaleerde mededingingsrisico's voor de pakkettenmarkt niet nader te onderzoeken, vergaande *inhoudelijke gevolgen* heeft. Dat kan nooit de bedoeling zijn (geweest). Zoals bekend kon en moest de ACM de voorgenomen

¹ Artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht verplicht u de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

² Op grond van artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering.

³ Ook de omstandigheid dat de ACM de door haar geconstateerde mededingingsrisico's niet nader gespecificeerd heeft, ontslaat u logischerwijs geenszins van de op u rustende verplichting tot zorgvuldige besluitvorming gebaseerd op deugdelijke motivering.

⁴ Noch de ACM, noch uzelf heeft immers onderzoek naar gedaan naar de te verwachte mededingingsproblemen op de pakkettenmarkt zoals dat normaal gesproken in het kader van concentratiecontrole wel wordt uitgevoerd.

concentratie reeds verbieden op grond van de geconstateerde mededingingsbelemmering op de postmarkt. Voor de ACM was er om die reden geen aanleiding de gesignaleerde mededingingsrisico's op de pakkettenmarkt nader uit te zoeken. Uw interpretatie van artikel 47 Mw belet voorts toekomstige, efficiënte zaaksbehandeling door de ACM die voortaan alle denkbare mededingingsrisico's steeds volledig zal willen onderzoeken en in haar besluitvorming zal opnemen om herhaling van voornoemd scenario in de toekomst te voorkomen.

Brievenbuspakjes

7. Pakketvervoerders hebben in de Eerdere Communicatie hun zorgen geuit over het feit dat PostNL als monopolist een fijnmazig postnetwerk onderhoudt waarmee zij op de pakkettenmarkt concurreert. PostNL gebruikt haar postale netwerk immers voor de bezorging van B2C brievenbuspakjes (van bijvoorbeeld webshops), terwijl andere pakketvervoerders die dezelfde brievenbuspakjes bezorgen daarvoor gebruik moeten maken van hun (duurdere) pakkettennetwerk. Pakketvervoerders hebben toegelicht dat deze handelwijze PostNL een kostenvoordeel geeft die schadelijk is voor de concurrentie op de pakkettenmarkt.
8. In uw Reactie volstaat u met de vermelding dat u geen signalen vanuit afnemers heeft die dit beeld zouden bevestigen en geeft u aan contact te hebben gehad met Thuiswinkel.org 'om te toetsen hoe afnemers aankijken tegen de huidige situatie op de pakketmarkt'.
9. Pakketvervoerders betreuren dat u, gedurende de lange periode die u heeft genomen om tot uw Reactie te komen, niet veel meer afnemers heeft benaderd om zo daadwerkelijk een gedegen beeld van de situatie met betrekking tot brievenbuspakjes te krijgen. De onvolledigheid van dit beeld blijkt verder uit de eenzijdige observatie dat in sommige gevallen verzenders kiezen voor concentratie; op zichzelf niet onjuist, maar wel onvolledig, aangezien verzenders om reden van risicospreiding tenminste even vaak juist voor meer dan één vervoerder kiezen. Ten slotte vergt de geciteerde duurzaamheid in het kader van pakketpunten tenminste de toevoeging dat Thuiswinkel.org in de niet-exclusiviteit een stimulans ziet voor het gebruik van dergelijke punten.
10. Dat u op basis van uw voornoemd contact geen signalen vanuit afnemers hebt die bevestigen dat PostNL hier een oneigenlijk concurrentievoordeel heeft, maakt niet dat PostNL geen oneigenlijk concurrentievoordeel heeft. Dit laat de zorgen van Pakketvervoerders dan ook onverlet. Ten slotte lijkt een maximering van het rendement op de totale postactiviteiten, dus ook op brievenbuspakjes die in opdracht van de pakketdivisie via het postnetwerk worden verwerkt, een (perverse) prikkel om de doorbelasting aan de pakketdivisie laag te houden, zodat met behoud van marge een lage prijs aan de afnemers van de pakketdivisie kan worden geboden.

Kruissubsidiëring

11. Waar het pakketvervoerders om gaat is dat er transparantie komt in de toerekening door PostNL van kosten naar de brievenbuspakjes die PostNL via haar postale netwerk verspreidt. Die transparantie is nu niet (voldoende) aanwezig. Hoe die transparantie het beste kan worden bereikt, via de eerder door DHL voorgestelde herinvoering van gescheiden tariefmandjes⁵ of op een andere wijze, is niet aan Pakketvervoerders.

Servicepuntexclusiviteit PostNL

12. Pakketvervoerders hebben in de Eerdere Communicatie hun zorgen geuit over het feit dat PostNL de retailers die als PostNL-servicepunt willen fungeren standaard exclusiviteit oplegt. Pakketvervoerders hebben in het Banning Memo nader uitgelegd dat PostNL hiermee de concurrentie tussen PostNL en overige pakketvervoerders beperkt, consumenten en webshops worden benadeeld in hun keuzemogelijkheden en maatschappelijke kosten onnodig oplopen.
13. Met uw Reactie geeft u enerzijds aan dat het niet aan u is om over de servicepuntexclusiviteit van PostNL een inhoudelijk standpunt in te nemen. Anderzijds verwijst u wel naar eerdere onderzoeken en met name het 2016 onderzoek van de ACM, waaruit volgens de ACM volgt dat overige pakketvervoerders niet worden gehinderd. Daarmee maakt u het ACM-standpunt het uwe, zonder, zo lijkt het, kennis te hebben genomen van de inhoud en methodologie van die onderzoeken. Anders dan (de titels van) voornoemde onderzoeken doen vermoeden, heeft de ACM in het kader van die onderzoeken uitdrukkelijk geen onderzoek gedaan naar de mededingingsrechtelijke gevolgen van de door PostNL afgedwongen servicepuntexclusiviteit: niet ten aanzien van concurrenten, noch ten aanzien van consumenten of webshops. Voorts geldt dat de daarin gedane aannames gezien de toename van e-commerce en de ontwikkeling van de pakkettenmarkt en de relevante partijen daarop, niet meer overeenkomen met de gang van zaken anno 2021 en dus niet langer actueel en accuraat zijn.

Landelijke vergunning vrijstelling verkeerstekens

14. DHL is u erkentelijk voor de in uw Reactie gedane toezeggingen. Voor ontvangst van uw Reactie heeft DHL Rijkswaterstaat een ingebrekestelling gestuurd en, bij wederom uitblijven van een reactie, een beroepsprocedure bij de Rechtbank Midden-Nederland geëntameerd wegens niet-tijdig beslissen. Er is inmiddels contact met Rijkswaterstaat en DHL heeft een termijn van zes weken gekregen om haar pro forma bezwaarschrift aan te vullen. De beroepsprocedure bij de Rechtbank Midden-Nederland wegens niet tijdig beslissen is daarmee van tafel.

⁵ In lijn met de argumentatie door KWINK en Rebel in hun rapport 'Evaluatie Universele Postdienst' uit 2017.

Tot zover de reactie namens Pakketvervoerders die, zoals vermeld, ten aanzien van voornoemde punten met u van mening blijven verschillen.

Met vriendelijke groet,
Banning Advocaten

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 13:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Nieuw vergunningsbesluit voor concentratie PostNL-Sandd

Geachte 10.2.e, 10.2.e,

In het herziene artikel 47-besluit zijn ten opzichte van het eerdere besluit inderdaad wijzigingen doorgevoerd. De aanpassingen die zijn gedaan in het toegangsvoorschrift zijn toegelicht in randnummers 179 – 185. De aanpassingen zelf zijn doorgevoerd in bijlage 1 bij het besluit, meer specifiek gaat het dan om de randnummers i, iii, ix, x t/m xiii, xxi, xxiii en xxiv t/m xxix.

Door het gehele besluit heen zijn aanpassingen gedaan met betrekking tot de onderbouwing van het besluit. In algemene zin zijn de geïdentificeerde algemene belangen ongewijzigd gebleven, maar de motivering van het besluit is wel op diverse onderdelen aangepast. Dat betekent helaas dat ik u in het kader van uw laatste vraag niet op specifieke passages of randnummers kan wijzen, maar dat ik u moet verwijzen naar de gehele tekst van het herziene besluit.

Ik hoop uit dat ik u hiermee voldoende geïnformeerd heb.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @intrapost.nl>
Verzonden: donderdag 22 april 2021 13:04
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Nieuw vergunningsbesluit voor concentratie PostNL-Sandd

Geachte 10.2.e,

Dank voor de links naar de documenten.

In dat kader heb ik een dringende praktische vraag. In de brief van 9 april verwijst de Staatssecretaris onder het kopje "*Voorschriften bij de vergunning*"

naar enkele aanpassingen in het toegangsvoorschrift ("Naar aanleiding van deze rapportage heb ik het wenselijk geacht enkele aanpassingen in het toegangsvoorschrift door te voeren.")

Er wordt dan (onder meer) verwezen naar:

1. een aanscherping dat PostNL selectief toegangstarieven kan verhogen van bepaalde (veelgebruikte) toegangsproducten;
2. verduidelijking van de tekst om onzekerheid bij postvervoerders weg te nemen over de tarieven en voorwaarden waartegen zij toegang kunnen krijgen in het geval zij voorheen afspraken hadden met Sandd;

Kunt u alstublieft aangeven waar precies in de documenten (graag met alle relevante artikelnummers/vindplaatsen) deze aanpassingen van de toegangsvoorschriften te vinden zijn?

Aanvullend - gezien de omvang van de nieuwe teksten - hierbij ook het vriendelijk verzoek om alle aanpassingen ten opzichte van het vorige 47 Mw- besluit in de vergunningsvoorschriften kort met vindplaats op te sommen, zodat het mogelijk is om efficiënter door de stukken te gaan.

Vast dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 17:31
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Nieuw vergunningsbesluit voor concentratie PostNL-Sandd

Beste (vertegenwoordigers van) postvervoerders,

Zoals jullie waarschijnlijk al hebben vernomen heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat op 9 april een nieuw vergunningsbesluit genomen voor de concentratie van PostNL met Sandd. Dit nieuwe besluit, dat terugwerkende kracht heeft, zal meelopen in de hoger beroepsprocedure bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Dat betekent dat het CBb zo nodig meteen ook oordeelt over het nieuwe besluit.

Voor de volledigheid stuur ik hierbij ter informatie een link naar de brief waarmee de Tweede Kamer op 9 april hierover is geïnformeerd:

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z05691&did=2021D12555

Afgelopen vrijdag is de openbare versie van het besluit, met een rapport van adviesbureau Duff & Phelps als bijlage, aan de Tweede Kamer aangeboden:

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z06338&did=2021D14025

Gisteren heeft de ACM op de website haar rapportage over toegang voor postvervoerders tot het netwerk van een geconcentreerd PostNL en Sandd gepubliceerd: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/advies-over-het-toegangs aanbod-tot-het-netwerk-van-postnl>

Vriendelijke groet,

10.2.e
Senior Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T 06-10.2.e
E 10.2.e @minezk.nl
W <http://www.rijksoverheid.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 11:53
Aan: KG_Post
Onderwerp: FW: Kopie van brief VGP aan informateur
Bijlagen: 20210526_Brief_Informateur.pdf

10.2.e

[Snr. Beleidsmedewerker](#)

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
 Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
 T: 06 10.2.e
 E: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)
 W: www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e [@vgpnl.nl](mailto:10.2.e@vgpnl.nl)>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 11:35
Aan: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>
Onderwerp: Kopie van brief aan informateur

Geachte 10.2.e,

In de bijlage sturen wij u – ter informatie - een kopie van onze brief aan informateur M.I. Hamer inzake het inrichten van een gestructureerd overleg voor de post- en pakketmarkt.

De brief is gisteren per post namens de VGP, het KVGO en de Mediafederatie/Magazine Media Associatie, aan haar gestuurd.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

06 10.2.e

10.2.e [@vgpnl.nl](mailto:10.2.e@vgpnl.nl)

www.vgpnl.nl

De Tweede Kamer der Staten-Generaal
Ter attentie van de informateur, mw. drs. M.I. (Mariëtte) Hamer
Bureau Woordvoering Kabinetsformatie
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Mijdrecht 26 mei 2021

Geachte mevrouw Hamer,

Op 9 april 2021 publiceerde de staatssecretaris een Kamerbrief inzake haar nieuwe toestemmingsbesluit (ex art 47 Mw) waarmee de overname van Sandd door PostNL (opnieuw) wordt vergund.

Het eerdere besluit van september 2019 van de staatssecretaris met dezelfde strekking werd immers vernietigd door de rechtbank van Rotterdam. Hoewel tegen die vernietiging nog een hoger beroep loopt heeft de staatssecretaris toch een andere weg gekozen; namelijk het eerdere besluit van september 2019 wordt vervangen door een nieuw besluit van april 2021. In dit nieuwe besluit probeert de staatssecretaris eerder geuite bezwaren te ondervangen, vooral door nu met een uitgebreidere motivering te komen – de strekking van het besluit blijft ongewijzigd. Evenzo blijft bestaan dat de belangen van de zakelijke postgebruikers, die goed zijn voor 95% van het postvolume, onvoldoende zijn gewogen.

De staatssecretaris wijst in haar nieuwe besluit op de volgende (gewichtige redenen van) maatschappelijke belang (art 47 Mw) waarop haar oordeel is gebaseerd:

1. Het **belang van de continuïteit** vereist volgens de staatssecretaris dat PostNL voldoende rendement moet maken. De ACM heeft hier ook naar gekeken en ziet dit gevaar niet als acuut en niet als dreigend. De staatssecretaris beroept zich op het rapport van Duff&Phelps en geeft aan dat er een winstmarge van 9% de norm moet zijn. Tegen de conclusies uit dat rapport is veel in te brengen. Feit is in ieder geval dat de ACM een andere mening is toegedaan en de ACM is nu eenmaal de specialist in Nederland als het gaat om de beoordeling van fusies en de voorwaarden waaronder die mogelijk zijn.
2. Het **belang van de UPD-postdiensten** waarbij de focus ligt op de particuliere postgebruikers (de overige 5% van de post). Hierbij gaat de aandacht dan uit naar het behoud van brievenbussen, postagenten en een 5-daagse bezorgweek. Zeer belangrijk, maar in het besluit van de staatssecretaris is dit een wel zeer dominant argument, zeker als dat wordt gezien in relatie tot de afwezigheid van de bescherming van de zakelijke postgebruikers met een marktvolume van 95%.
3. De **bescherming van werknemers**, de postbezorgers. De staatssecretaris zegt op te komen voor het behoud van de werkgelegenheid van de postbezorgers, maar vergeet te vermelden dat na de overname van Sandd circa 8.000 postbezorgers van Sandd hun (bij)baan hebben verloren.

4. De **bescherming van de belangen van de staat** wordt ook genoemd door de staatssecretaris, want als het postnetwerk niet meer kostendekkend kan worden uitgevoerd dan vreest de staatssecretaris dat de overheid moet gaan bijspringen om de 5-daagse bezorgweek overeind te houden. Door de overname is dat risico blijkbaar verminderd en afgewenteld op de (zakelijke) gebruikers van het postnetwerk via de tarieven.

Is er dan helemaal niets gedaan voor de zakelijke postverzenders? De staatssecretaris komt met twee thema's terug op deze vraag:

- a. Ze motiveert opnieuw dat een winstnorm van 9% voor PostNL de zakelijke gebruikers zal beschermen tegen te hoge tarieven.
- b. Ze geeft aan dat ze *"naar aanleiding van een initiatief van de Vereniging van Grootgebruikers Post (VGP) en in het verlengde van de Postdialoog uit 2018 bij stakeholders wil gaan inventariseren of er behoefte bestaat aan een breed (maatschappelijk) overleg over de post -en pakketmarkten"*.

Allereerst de **winstnorm van 9%** voor PostNL. De zakelijke postgebruikers vinden dit eerder een bedreiging dan een bescherming. De VGP heeft bij de behandeling van het eerste toestemmingsbesluit aangegeven dat er weeffouten in het besluit van de staatssecretaris verscholen zitten. De kern van deze weeffouten is gelegen in het feit dat de staatssecretaris de marktwerking opzijshift en de "maatschappelijke belangen" in handen legt van een postmonopolist die beursgenoteerd is. Het management van zo'n bedrijf heeft als missie de 'shareholder value' te optimaliseren. Met de gegeven winstmarge en het ontbreken van een duidelijke opdracht om de kosten te beheersen is het duidelijk wat er gaat gebeuren. De tarieven stijgen maximaal om de 9% winst veilig te stellen en de kosten krijgen onvoldoende aandacht. De eerder genoemde weeffouten zijn dus nog steeds onderdeel van het besluit van de staatssecretaris.

Opvallend is in dit verband dat de winst van PostNL in Q1 2020 nog 1,2% was op de postale omzet en in 2021 was dit in dezelfde periode al gestegen tot 12%. Er zijn robuuste prijsverhogingen doorgevoerd en het aandeel van PostNL is met 400% in waarde gestegen sinds het toestemmingsbesluit van de staatssecretaris in september 2019.

Het bovenstaande illustreert dat de afwegingen van de staatssecretaris eenzijdig lijken en onvoldoende zijn gericht op een weging van de belangen van alle stakeholders in de postmarkt. Het belang van PostNL en haar aandeelhouders is absoluut dominant in het besluit van de staatssecretaris. PostNL mag groeien naar een stabiele winst van 9%. Een dergelijk rendement is onevenredig hoog voor een beursgenoteerd bedrijf dat een monopolie heeft gekregen en geen enkel risico meer draagt. Zeker omdat er geen enkel optimaliserings- of kostentarget is meegegeven in het toestemmingsbesluit.

De enige hoop op een oplossing ligt in het tweede thema die door de staatssecretaris is genoemd. Dat gaat dan **over het inrichten van een gestructureerd overleg voor de post -en pakketmarkt**. De VGP heeft hiertoe in oktober 2020 al voorstellen naar de staatssecretaris gestuurd onder de titel "TOP-overleg" (Tripartiet Overleg Post – zie bijlage).

Dit TOP-voorstel is een aanzet voor nader overleg, niet meer niet minder, maar het geeft aan dat de inrichting en de toekomst van de postmarkt niet alleen door de overheid of PostNL gedictieerd kan worden. De zakelijke postgebruikers die goed zijn voor 95% van het postvolume moeten hier actief bij betrokken zijn. De staatssecretaris heeft bewust de marktwerking terzijde geschoven, maar daarmee ontstaat ook de verplichting om de positie van de zakelijke postgebruiker op een andere manier gestalte te geven.

De staatssecretaris geeft aan dat ze “de behoefte” aan een postoverleg wil inventariseren. Welnu die behoefte wordt met deze brief duidelijk. De VGP en haar *affiliate members* (KVGO en de Mediafederatie/MMA) vertegenwoordigen samen zo’n 75% van het volume in de postmarkt. De behoefte aan het overleg is hiermee een gegeven. Het is dus nu tijd om de discussie te voeren over de structuur en agenda van een dergelijk overleg – dat is een andere opdracht dan alleen de behoefte aan dit overleg te gaan inventariseren.

Daarom richt de VGP, met haar *affiliate members*, zich tot u als informateur. De toekomst van de postmarkt wordt in een volgende kabinetsperiode vorm gegeven. Zoals de staatssecretaris terecht constateert is een postaal netwerk een belangrijke maatschappelijke voorziening. Het netwerk wordt bekostigt door de tarieven die de zakelijke gebruikers (en daarachter hun klanten) moeten opbrengen.

De weeffout van een gegarandeerd rendement van 9% voor de aandeelhouders van een postmonopolie – in combinatie met het ontbreken van structuur cq overleg om de belangen van de gebruikers vorm te geven, moeten worden aangepakt en vorm gegeven. De toezegging om te gaan inventariseren of er behoefte bestaat aan een dergelijk overleg is onvoldoende. Een nieuw kabinet moet hier een plan cq een missie voor hebben.

We verzoeken u dan ook de inrichting en de condities van de postmarkt mee te nemen in de onderwerpen voor een nieuw kabinet.

Graag zijn we bereid een en ander nader toe te lichten.

Hoogachtend,

VERENIGING GROOTGEBRUIKERS POSTDIENSTEN

10.2.e

Mede namens onze affiliate members:

- KVGO (Koninklijk Verbond Grafische Ondernemers)
- de Mediafederatie en MMA (Magazine Media Associatie)

Bijlage: Brief aan staatssecretaris d.d. 30 oktober 2020 incl. kernconcept TOP (Tripartiet Overleg Postmarkt)

- Cc:
- *Staatssecretaris van Economische Zaken*
 - *Ministerie EZK - Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)*
 - *ACM - Directie Telecom Vervoer en Post*
 - *Tweede Kamerleden Vaste Kamercommissie EZK*
 - *Directie PostNL*

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 juni 2021 15:27
Aan: 10.2.e
 10.2.e
Onderwerp: Fwd: 10.2.e neemt afscheid van de VGP

11.1

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <[redacted]@vgnl.nl>
Datum: 7 juni 2021 om 14:24:43 CEST
Aan: "10.2.e" <[redacted]@minezk.nl>, "10.2.e" <[redacted]@minezk.nl>, "10.2.e" <[redacted]@minezk.nl>
Kopie: 10.2.e <[redacted]@vgnl.nl>
Onderwerp: 10.2.e neemt afscheid van de VGP

Beste mensen,

Tijdens de laatste bestuursvergadering heeft 10.2.e het bestuur van de VGP laten weten dat hij per 1 juli a.s. afscheid wil nemen als voorzitter van de VGP. Het besluit van de leden om niet in beroep te gaan tegen het recente besluit van de staatssecretaris ligt hieraan ten grondslag. 10.2.e heeft zich het afgelopen jaar regelmatig uitgesproken dat hij vindt dat de VGP beroep zou moeten aantekenen met als doel om tot een tripartiete overlegstructuur te komen waarin PostNL met vooraf gestelde voorwaarden aan tafel zit met de VGP en de overheid. De taken van 10.2.e worden voorlopig waargenomen door 10.2.e, vice-voorzitter.

10.2.e: "We vinden het jammer dat 10.2.e ons gaat verlaten. 10.2.e is een 'post' man pur sang en hij heeft zich het afgelopen jaar met hart en ziel ingezet ten behoeve van de vereniging. We respecteren 10.2.e's beslissing dat hij vindt dat er in de nieuwe koers van de vereniging geen rol voor hem is weggelegd. Wij hebben er alle vertrouwen in dat we in gezamenlijkheid, dit vroegtijdige afscheid zo rimpelloos voor onszelf en naar de buitenwacht zullen begeleiden.

10.2.e blijft de VGP een warm hart toedragen en geeft aan altijd bereid te zijn om te ondersteunen.

Met vriendelijke groet,

VERENIGING
 GROOTGEBRUIKERS
 POSTDIENSTEN



10.2.e
0610.2.e
10.2.e
10.2.e@vgpnl.nl
www.vgpnl.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Question regarding Bladkompagniet
Datum: donderdag 19 augustus 2021 15:48:30
Bijlagen: [image002.png](#)

Van: 10.2.e @jppol.dk>
Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 06:21
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @TRM.dk>; 10.2.e @TRM.dk>
Onderwerp: Question regarding Bladkompagniet

Dear friends in NL

Thank you for your mail.

Bladkompagniet distributes in cooperation with three other regional distribution companies.

The cooperation is called "Dagbladenes Distributionsnet" (Newspapers distribution net).

As I remember it is nearly the same in NL.

"Dagbladenes Distributionsnet" deliver to all addresses in Denmark.

"Dagbladenes Distributionsnet" distributes newspapers, magazines, letters and packages.

The market shares are **approx.**

Newspapers: 98%

Magazines: 40%

Letters: 8%

Packages: 15%

98% of the addresses in DK are available for delivery daily 7 days a week 365 days a year.

1.5% of the addresses are available for delivery every Thursdays, Saturdays and Sundays.

0.5% of the addresses are available for delivery once a week, mainly on Sundays. It is mainly smaller islands and addresses which are very far away.

Dagbladenes distributionsnet Uses Post Danmark (PostNord) as a subcontractor in the following cases:

- a. Delivery to mailboxes.
- b. Delivery to locked stairways where we are missing a key.
- c. Delivery to business addresses who want to receive all mail with PostNord.
- d. Delivery to incorrect addresses. i.e. addresses that are not found in the official address book, but where PostNord has the alias address. eg Official address is: "Old main street", but addressed to "O. main road"
- e. Delivery to address who have ordered us to use Post Danmark

We do NOT want to use Post Danmark where it is not absolutely necessary and we do NOT use Post Danmark at the countryside because we have full service to all addresses in DK.

The information we have provided here is not confidential.

If you have further questions, you are welcome.

JP / Politikens Hus owns Bladkompagninet together with Berlingske Media / DPG-media

Med venlig hilsen / Hoogachtend

10.2.e

JP|PolitikensHus

Fra: 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

Sendt: 14. juni 2021 13:46

Til: 10.2.e <[redacted]@jppol.dk>

Cc: 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

Emne: question regarding Bladcompagniet

Dear 10.2.e

We contacted the Danish Ministry for Transport with some question about the postal market. She referred us to you.

I hope you can help us with one question about the level of national competition on the lettermail market. As far as we know, the most important competitor of PostNord is Bladcompagniet. This company says on its website that it delivers magazines, newspapers and lettermail everywhere in Denmark. In most official reports, information about market shares etc is confidential for Denmark, but the only information that we need at this moment is about delivery at the last mile: approximately what percentage is the end-to-end delivery by Bladcompagniet, and how much does is hand over to PostNord for last mile delivery?

The background of this enquiry: in a court case that is now pending in Netherlands, one of the parties has stated that in Denmark there are two lettermail delivery companies that have a nationwide delivery infrastructure. That might be true in principle, but we assume that Bladcompagniet is depending partly (at least in rural areas) on PostNord and therefore does not cover the entire country in terms of physical delivery for the last mile by Bladcompagniet mailmen. Is it correct to assume that Bladcompagniet is handling its own delivery primarily in urban areas such as Copenhagen?

What can you tell us about this and are there some figures which you can disclose (conditionally or unconditionally)? We would very much appreciate your help.

Kind regards, 10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@TRM.dk>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 13:32

Aan: 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

cc: 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 10.2.e

<[redacted]@jppol.dk>

Onderwerp: SV: question regarding Bladcompagniet

Urgentie: Hoog

To 10.2.e [redacted]

Ministry of Economic Affairs and Climate
The Netherlands

Dear 10.2.e [redacted],

Thank you for your e-mail of 7 June 2021 with request for information regarding the company Bladkompagniet.

We recommend you to contact the organization Danske Medier (Danish Media), 10.2.e [redacted], in order to ensure that you get the correct information about the activities of Bladkompagniet. You can send your request to 10.2.e [redacted] [@jppol.dk](mailto:[redacted]@jppol.dk) (cc on this e-mail).

If you have questions about Post Denmark you are welcome to contact me again.

Best regards

10.2.e [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]