



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

10.2.e
t.a.v. 10.2.e
10.2.e
10.2.e

Per e-mail: 10.2.e

Datum - 27 DEC. 2021 -

Betreft Besluit op uw Wob-verzoek d.d. 14 september 2021 inzake artikel 24
Mw onderzoek ACM

Geachte 10.2.e

In uw brief van 14 september 2021 heeft u op grond van de Wet openbaarheid
van bestuur (hierna: Wob) om de volgende informatie verzocht inzake het dossier
PostNL-Sandd:

Alle correspondentie, documenten, stukken of andere communicatie
waarover het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat beschikt die
betrekking hebben op het onderzoek naar PostNL uit hoofde van artikel 24
Mw door de ACM. Dit omvat tevens alle correspondentie, documenten,
stukken of communicatie die met derde partijen, waaronder de ACM en
PostNL, over dat onderwerp is gewisseld.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 22 september
2021, (CE-MC / 21237209). In deze brief is tevens de beslistermijn met vier
weken verdaagd tot 9 november 2021.

Op 29 oktober jl. bent u per mail tussentijds geïnformeerd over het verloop van
de behandeling van dit verzoek. In de brief van 8 november 2021 is aan u
medegedeeld dat de beslistermijn vanwege het vragen van zienswijzen aan
derden is opgeschort tot op de dag waarop door de betrokken derden een
zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is
verstreken. Vervolgens is er per mail contact met u geweest op 24 november jl.
om aan te geven dat de ingebrachte zienswijzen verwerkt zouden worden en dat u
op zo kort mogelijke termijn een besluit zou ontvangen. Omdat uit de ingebrachte
zienswijzen diverse (juridische) vragen naar voren zijn gekomen, onder meer over
de samenhang met een nog lopend proces bij de ACM en de
informatieverstrekking over het onderzoek door de ACM, heeft dit meer tijd in
beslag genomen. Hierover heeft tevens afstemming met de ACM plaatsgevonden.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen
verwijs ik u naar bijlage 1.

Chief Economist

Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6011 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

10.2.e
10.2.e @minezk.r

Ons kenmerk

BPZ / 21272249

Uw kenmerk

ADV2019-1106-RM Netherlands

Bijlage(n)

3



Inventarisatie documenten

BPZ / 21272249

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 21 documenten (waaronder bijlagen en mailstrings) aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van de documenten en deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De ontvangen zienswijzen van deze derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiervoor nader het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten (een deel van) de documenten openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (aangeduid met de afkorting 10.2.e) is toegepast.

De documenten die in de inventarislijst staan vermeld als "reeds openbaar" zijn reeds openbaar gemaakt. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarislijst.

Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de

Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

BPZ / 21272249

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

Bij bepaalde informatie uit de documenten, waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", 10.1.c staat vermeld betreft het informatie die vertrouwelijk aan mij is medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de individuele financiële bedrijfsvoering van betrokken bedrijven. Bij verstrekking van deze informatie zou de concurrentiepositie of onafhankelijkheid van deze bedrijven kunnen worden geschaad. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij bepaalde informatie uit de documenten, waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", 10.2.d staat vermeld, is het belang van het toezicht door ACM in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang, in combinatie met artikel 7 van de Instellingswet ACM, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien informatie die het hier betreft relevant is voor de uitvoering van toezichtstaken. Openbaarmaking van deze informatie zou niet in lijn zijn met het beleid van de ACM rondom openbaarmaking.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de inventarislijst met "10.2.e" aangeduide documenten staan persoonsgegevens zoals namen, telefoonnummers, handtekeningen, en tot personen herleidbare functienamen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd,

zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik dientengevolge de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

BPZ / 21272249

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten, waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", 10.2.g staat vermeld, zou naar mijn oordeel leiden tot mogelijke onevenredige benadeling van de organisatie(s) waar deze informatie betrekking op heeft. Dit betreft gegevens over het ACM-onderzoek die niet in de openbaarheid bevestigd zijn en openbaarmaking zou derde belanghebbenden onevenredig benadelen.

Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou direct betrokken partijen onevenredig kunnen benadelen, dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Het betreft informatie die van invloed kan zijn op de vertrouwensrelatie van een van deze partijen met derden of mogelijke gevolgen voor de marktpositie ten opzichte van derden. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarom heb ik besloten deze informatie uit de documenten te verwijderen.

Intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke

beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

De documenten, waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", 11.1 staat vermeld, zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Enkele documenten worden om deze reden in het geheel niet verstrekt. Het betreft hier ambtelijke bespiegelingen, persoonlijke meningen en verwachtingen die onderling tussen beleidsmedewerkers zijn uitgewisseld ondermeer in het kader van de voorbereiding van de beantwoording van kamervragen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm.

Art. 8:79 Awb

Het document, waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", artikel 8:79, tweede lid, van de Awb staat vermeld, betreft een stuk uit het procesdossier. Artikel 8:79, tweede lid, van de Awb ziet op de stukken in het procesdossier die anderen dan partijen van de griffier kunnen verkrijgen. De Wob is derhalve op deze stukken uit het procesdossier niet van toepassing. Het zou afbreuk doen aan de bedoeling van deze bepaling als anderen dan partijen de processtukken die de griffier niet mag verstrekken, op grond van de Wob kunnen verkrijgen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:

10.2.e

G.M. Keijzer-Baldé
Plaatsvervangend secretaris-generaal

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Door het coronavirus en de daaraan gerelateerde maatregelen zijn de omstandigheden en werkzaamheden van mijn medewerkers anders dan gebruikelijk. Indien deze situatie van invloed is op behandeling van uw verzoek ontvangt u hier bericht over

BPZ / 21272249

De bezwaarclausule

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

BPZ / 21272249

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

BPZ / 21272249

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

BPZ / 21272249

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

BPZ / 21272249

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 - Inventarislijst

Documentnr.	Datum	Tijd	Soort document	Onderwerp	Bepoëdding	Wob	Afzender	Orvanger
1	14-12-2016	13:12	E-mail	Sa r d d	Niet openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
2	20-4-2016		Verslag	Verslag AO Post 16 maart 2016	Reeds openbaar: TK 34024, nr. 36		Tweede Kamer	
3	5-7-2016	10:24	E-mail	kamervragen PvdA over roo f p r i j z e n	N i e t o p e n b a a r	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
3a			Bijlage	nota MEZ mbt antwoorden op schriftelijke vragen van het lid Vos	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
3b			Bijlage	antwoorden op kamervragen van het lid Mei Li Vos: dit is hetzelfde document als nr. 5 van de inventarislijst	Reeds openbaar		EZK	Tweede Kamer
4	23-8-2016	10:43	E-mail	Re: antwoorden op kamervragen Mei-Li Vos	Niet openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	FIN
5	6-9-2016		Brief	Antwoorden_kamervragen_Mei_Li_Vos_over_marktverstrend_gedrag_van_PostNL_dor_het_hanteren_van_roo f p r i j z e n	Reeds openbaar: TK 2015/16, nr 3009		EZK	Tweede Kamer
6	14-10-2016		Nieuwsberichten	Bijdragen directies Week 41 (blz. 4,5, 7 en 8 zijn buiten reikwijdte en worden daarom niet verstrekt)	Niet openbaar	10.2.g	EZK	EZK
7	6-6-2017		Nota	Nota_aan_ACM_explootnr__E_2017_9130__dagvaarding	Wordt niet verstrekt: betreft processtukken	8:79 AWB	EZK	ACM
8	6-12-2017		Verslag	Verslag AO Post 6 dec 2017	Reeds openbaar: TK 2017D36687		Tweede Kamer	Tweede Kamer
9	6-12-2017		Redeneerlijn	Dossier AO Post 2017_def (blz. 29-42 en 44-46 zijn buiten reikwijdte en worden daarom niet verstrekt)	Deels openbaar en deels buiten reikwijdte	10.1.c, 10.2.g	EZK	EZK
10	13-12-2017		Dossier	Dossier_VAO_Post_13_december_2017 (blz. 48-55 en 57 zijn buiten reikwijdte en worden daarom niet verstrekt)	Deels openbaar en deels buiten reikwijdte	10.1.c, 10.2.g	EZK	EZK
11	20-4-2020		E-mail	FW_PostNL	Deels openbaar	10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, 11.1, art 7 Instellingswet ACM	ACM	EZK
11a			Bijlage	Kennisgeving dat de procedure tegen PostNL zal worden gestopt	Reeds openbaar, ACM/UIT/532480, 1 mei 2020		ACM	EZK
11b			Bijlage	Openbaarmakingsbesluit 531977. De uiteindelijke openbare kennisgeving betreft stuk 11a.	Niet openbaar	10.2.g	ACM	EZK
12	21-4-2020		E-mail	Nieuwsbericht stopzetten artikel 24 procedure PostNL	Niet openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	ACM
12a			Bijlage	Nieuwsbericht ACM - stopzetten artikel 24 procedure PostNL (dit betreft hetzelfde document als onder 11a)	Reeds openbaar, site ACM (zie 11a)		ACM	ACM
13	6-5-2020	18:22	E-mail	[ter informatie] ACM stoppt misbruik procedure PostNL	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
14	6-5-2020	11:15	E-mail	Re_Nieuwsberichtstopzettenartikel24procedurePostNL	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	EZK	EZK
15	19-11-2020		E-mail	Re_Artikel 24 procedure PostNL-(***)	Niet openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1	EZK	EZK
16	19-3-2021	15:23	E-mail	Kort geding roo f p r i j z e n o n d e r z o e k ACM - PostNL- (***)	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g	EZK	EZK



TER ONDERTEKENING

Aan de Minister

10.2.e

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

10.2.e

Datum

5 juli 2016

Kenmerk

DGETM-MC / 16100304

Bhm: 16098531

Kopie aan

10.2.e

Bijlage(n)

1

Parafenroute

10.2.e

Mede namens/met akkoord van staatssecretaris FIN

Aanleiding

Op 22 juni heeft het lid Vos schriftelijke vragen gesteld over marktverstoring gedrag van PostNL en buiten reikwijdte

Advies

Indien akkoord kunt u bijgaande antwoorden ondertekenen. Deze zijn afgestemd met ACM en de Belastingdienst.

Kernpunten

- buiten reikwijdte
De overige vragen gaan over mogelijke rooftprijzen die door PostNL worden gehanteerd en wat de ACM hieraan kan doen.

buiten reikwijdte

- Tenslotte zijn er vragen over mogelijke rooftprijzen en of het instellen van minimumprijzen door ACM zou helpen voor de levensvatbaarheid van de postvervoerders. Het lopende onderzoek van ACM naar klachten over rooftprijzen is vertrouwelijk en daarom wordt daarover niet gecommuniceerd.

Ontvangen BBR

30/ 85.9

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Indien rooftprijzen zouden worden vastgesteld kan ACM inderdaad
minimumprijzen hanteren. De bewijslast hiervoor is overigens zwaar.

Kenmerk
DGETM-MC / 16100304

10.2.e

Directie Mededinging en Consument

DOSSIER VOOR ALGEMEEN OVERLEG POSTMARKT

Woensdag 6 december 2017 (10:00-13:00)

Inhoudsopgave

buiten reikwijdte

- **Factsheets**

buiten reikwijdte

6. Artikel 24 MW (Economische machtspositie) i.r.t. postmarkt
buiten reikwijdte

6. Artikel 24 mededingingswet in relatie tot de postmarkt

Juridisch kader

- Artikel 24 van de Mededingingswet (Mw) verbiedt ondernemingen misbruik te maken van een economische machtspositie. In lijn met artikel 13 van de Postwet is een onderneming met een economische machtspositie in staat zich in belangrijke mate onafhankelijk te gedragen ten opzichte van haar concurrenten, leveranciers, afnemers of de eindgebruikers.
- Of hier sprake van is vergt een economische analyse. Eerst dient de relevante markt te worden afgebakend. Daarbij wordt geanalyseerd of producten als substituuat van elkaar kunnen dienen (concurreren een banaan met een appel?) en wordt ook de geografische markt afgebakend (concurreren de Nederlandse banaan met buitenlandse aanbieders).
- Pas als de relevante markt is afgebakend, kan worden bepaald of een partij een economische machtspositie (EMP) op die markt heeft. Een EMP hoeft op zichzelf geen probleem te zijn, zolang er maar geen misbruik gemaakt wordt van deze EMP. Dit is het grootste verschil met artikel 13 van de postwet.
- Het aantonen van misbruik van een EMP is niet eenvoudig. Voorbeelden van misbruikelijke gedragingen zijn; rooiprijzen (het hanteren van prijzen onder de kostprijs met als doel concurrenten de markt uit te drukken), het rechtstreeks of indirect opleggen van onbillijke aan- of verkoopprijzen, het geven van getrouwheidskortingen of simpelweg het weigeren van levering.
- Besluiten die betrekking hebben op een inbreuk op artikel 24 Mw zijn vanwege deze hoge bewijslast relatief schaars. Recent heeft ACM voor het eerst sinds tijden op basis van artikel 24 Mw een besluit genomen. ACM legde NS een boete op voor misbruik machtspositie bij de aanbesteding van het Limburgs OV. NS wordt onder andere beschuldigd van het hanteren van rooiprijzen, door een verlieslatend bod in te dienen. De kosten die de NS zou maken met het uitvoeren van de Limburgse concessie waren hoger dan de opbrengsten die zij daarmee zou kunnen realiseren. NS. De ACM heeft NS een boete van bijna €41 mln. opgelegd.

Toegepast op de postmarkt

- Concurrenten van PostNL, met Sandd als meest vocale opponent, roepen steevast dat PostNL te lage prijzen hanteert voor haar zakelijke klanten op dat gedeelte van de markt waar veel concurrentie bestaat (m.n. 72-uurs post).
- Het klopt dat in het 72-uurssegment de prijzen zeer laag liggen (rond de 10.1.c, 10.2.g per poststuk). Of er echter sprake is van rooiprijzen is aan ACM om te beoordelen. Deze beoordeling is echter zeer lastig omdat dan de precieze kostenstructuur per product bekend moet zijn.
- Sandd heeft naar eigen zeggen 'tientallen keren aangifte gedaan tegen PostNL vanwege rooiprijzen' bij ACM. ACM heeft in ieder geval voldoende aanleiding gezien om een onderzoek op basis van artikel 24 Mw te starten. 10.1.c, 10.2.g

Stand van zaken

- Over artikel 24-onderzoeken doet de ACM in principe geen uitspraken, vanwege de gevoeligheid van het onderzoek en mogelijk strategisch gedrag van marktpartijen.
 - De precieze status van het huidige onderzoek is daarom niet bekend. 10.2.g
- .
- Op korte termijn verwachten wij geen uitspraak in het kader van dit onderzoek, mede omdat artikel 24 onderzoeken in de regel langdurig en zeer complex zijn.

Dossier voor VAO Post

Woensdag 13 december 2017 (10.15u-1045u)

Inhoud

buiten reikwijdte



Factsheets

buiten reikwijdte



d. Onderzoeken ACM naar postmarkt

buiten reikwijdte

D. Marktonderzoeken ACM naar de postmarkt

Artikel 24-onderzoek; misbruik economische machtspositie

- Concurrenten van PostNL, met Sandd als meest vocale opponent, roepen stevast dat PostNL te lage prijzen hanteert voor haar zakelijke klanten op dat gedeelte van de markt waar veel concurrentie bestaat (m.n. 72-uurs post).
- Het klopt dat in het 72-uurssegment de prijzen zeer laag liggen (rond de 10.1.c, 10.2.g per poststuk). Of er echter sprake is van roofprijzen is aan ACM om te beoordelen. Deze beoordeling is echter zeer lastig omdat dan de precieze kostenstructuur per product bekend moet zijn.
- Sandd heeft naar eigen zeggen 'tientallen keren aangifte gedaan tegen PostNL vanwege roofprijzen' bij ACM. ACM heeft in ieder geval voldoende aanleiding gezien om een onderzoek op basis van artikel 24 Mw te starten. 10.1.c/10.2.g

Stand van zaken

- Over artikel 24-onderzoeken doet de ACM in principe geen uitspraken, vanwege de gevoeligheid van het onderzoek en mogelijk strategisch gedrag van marktpartijen.
 - De precieze status van het huidige onderzoek is daarom niet bekend. 10.2.g
- .
- Op korte termijn verwachten wij geen uitspraak in het kader van dit onderzoek, mede omdat artikel 24 onderzoeken in de regel langdurig en zeer complex zijn.

buiten reikwijdte

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: PostNL
Datum: maandag 20 april 2020 11:56:06
Bijlagen: [image001.gif](#)
[image002.gif](#)
[Kennisgeving dat de procedure tegen PostNL zal worden gestopt - 531745.pdf](#)
[Openbaarmakingsbesluit - 531977.pdf](#)

Graag vertrouwelijk behandelen. Zoals al even aangegeven in KGM-overleg: bestuur ACM heeft besloten onderzoek naar misbruik machtspositie PostNL (roofoffonderzoek) stop te zetten.

11.1

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 20 april 2020 10:36
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: PostNL

10.2.e,

Dank hiervoor. Wij zien geen bezwaar bij het nieuwsbericht in deze vorm.
 Wel belangrijk om te beseffen: 11.1

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 18:01
Aan: 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: FW: PostNL
 Begin mei dus.
 Met vriendelijke groet,

10.2.e
 Woordvoerder

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Communicatie
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T: 10.2.e
E: 10.2.e @minezk.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e @acm.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 11:33

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Fwd: PostNL

Hoi 10.2.e,

Ter info het bericht over stopzetten van een zaak, dat we aan de advocaat van PostNL hebben gestuurd. Ik deel het maandag ook met 10.2.e. Het gaat om een zaak nav een verzoek van Sandd, over artikel 24 van de mededingingswet. Ik verwacht dat we besluit en nieuwsbericht begin mei kunnen publiceren, maar ik wilde je alvast informeren. Als ik weet wat de publicatiedatum wordt, dan laat ik je dat weten.

Groet, 10.2.e

10.2.e 2673 Autoriteit Consument & Markt Muzenstraat 41 2511 WB Den Haag Tel:

10.2.e @acm.nl

Van: "10.2.e @acm.nl">

Datum: donderdag 16 april 2020 om 18:50:06

Aan: "10.2.e @AllenOvery.com" 10.2.e @AllenOvery.com>,
"10.2.e @AllenOvery.com" <10.2.e @AllenOvery.com>

Cc: "10.2.e @acm.nl">

Onderwerp: PostNL

Geachte 10.2.e,

10.2.d, 10.2.g

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Juridische Zaken

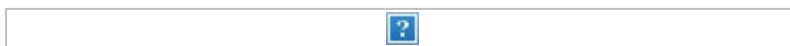


Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl



Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: [Ter informatie] ACM stopt misbruikprocedure PostNL (rooftprijzenonderzoek)
Datum: woensdag 6 mei 2020 18:22:30

Dat lijkt me 11.1

Dank voor de info.

10.2.e

Op 6 mei 2020 om 17:16 heeft 10.2.e
 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e ,

t.i.

De ACM heeft op recent bekend gemaakt dat het onderzoek naar mogelijk misbruik van een economische machtspositie door PostNL in de periode 2015-2017 (rooftprijzenonderzoek) is stopgezet.

[https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-stopt-procedure-tegen-postnl?](https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-stopt-procedure-tegen-postnl?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email)

[utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email](https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-stopt-procedure-tegen-postnl?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email). Deze procedure was gestart naar aanleiding van een klacht van Sandd.

Als reden geeft de ACM aan dat nut en noodzaak van het doorzetten van de zaak zijn verdwenen als gevolg van de overname van Sandd door PostNL (en de goedkeuring van SEZK daarvoor). Er wordt dus *niet* aangegeven dat er inhoudelijk onvoldoende gronden zouden zijn voor een mogelijke overtreding. Ik hoor het natuurlijk graag als je hier vragen over hebt.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Nieuwsbericht stopzetten artikel 24 procedure PostNL
Datum: woensdag 6 mei 2020 11:15:28
Bijlagen: [10.2.e](#)
[image001.jpg](#)

Thnx.

Dit is iets wat 10.2.e ook graag wil weten, denk ik. Hij heeft hier nog gesprekken over gehad met 10.2.e. Wat mij betreft kun je hem een mail sturen, met cc aan 10.2.e en mij.

Hoeft uiteraard niet vandaag. Ik dacht dat dit je vaste vrije dag is.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 15:08

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwsbericht stopzetten artikel 24 procedure PostNL

t.i.

Informatie over stopzetten artikel 24 procedure tegen PostNL is openbaar gemaakt, waarbij PostNL/Sandd-besluit van EZK dus als enige reden wordt genoemd om procedure stop te zetten..

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 14:50

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @acm.nl>; 10.2.e @acm.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwsbericht stopzetten artikel 24 procedure PostNL

Hoi 10.2.e,

Ter informatie (mogelijke ten overvloede):

[https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-stopt-procedure-tegen-postnl?](https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-stopt-procedure-tegen-postnl?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email)

[utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email](https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-stopt-procedure-tegen-postnl?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email)

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl]

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 17:54

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Nieuwsbericht stopzetten artikel 24 procedure PostNL

Beste 10.2.e,

Ik ontvang via onze Directie Communicatie de stukken over het stopzetten van de artikel 24-procedure tegen PostNL.

11.1

Succes met de verdere afronding van dit traject.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Kort geding rooftprijzenonderzoek ACM - PostNL- 10.2.g
 Datum: vrijdag 19 maart 2021 15:23:48

t.i.

ACM heeft vandaag kort geding tegen PostNL gewonnen rondom rooftprijzenonderzoek van ACM tegen PostNL (nav klachten Sandd op grond van artikel 24 Mw, misbruik economische machtspositie).

Dat betekent dat 10.2.g als belanghebbende inzage zou moeten gaan krijgen, in een soort dataroom, in de samenvatting van het onderzoeksrapport van ACM. Terinzagelegging zal op z'n vroegst over 4 weken plaatsvinden, omdat PostNL tot dat moment de tijd krijgt om een voorlopige voorziening aan te vragen.

Hoop verwijzingen naar Awb (en ook de Wob), dus wellicht sowieso interessant leesvoer voor de juristen onder ons.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2021:2274&showbutton=true>

Kan wellicht tot wat media-aandacht leiden, omdat uitspraak niet geanonimiseerd is.

Groet,
 10.2.e

ACM heeft in verweer het volgende aangevoerd. Uit de samenvatting heeft de ACM de concurrentiegevoelige gegevens (omzet en return on sales) weggelakt, alsmede enkele passages met interne overwegingen over de context van de gedragingen. Het delen van die context – zelfstandig en zonder dat de ACM het gehele rapport heeft beoordeeld – kan schadelijk zijn voor PostNL. De ACM meent daarom dat – met toepassing van artikel 7:4, zesde lid Awb – de belangen van PostNL om deze passages niet te delen, zwaarder wegen dan het belang van RM om daarvan kennis te nemen. Met de samenvatting, het goedkeuringsbesluit als bedoeld in artikel 47 van de Mw en het stopzettingsbesluit moet RM in staat worden geacht om haar bezwaargronden tegen het stopzettingsbesluit te onderbouwen. Aan PostNL heeft de ACM desgevraagd laten weten dat zij niet uit eigen beweging op grond van haar openbaarmakingsbeleid bij artikel 12w Instellingswet het rapport dan wel andere onderliggende stukken openbaar zou maken en verzoeken daartoe zou afwijzen. Hiermee volgde de ACM haar normale openbaarmakingsbeleid op grond van artikel 12w Instellingswet. De ACM wijst er verder op dat de Werkwijze openbaarmaking ziet op openbaarmaking aan eenieder op grond van de Instellingswet van de ACM. Op grond daarvan kan (of moet) de ACM bepaalde stukken openbaar maken, waarmee die voor een ieder beschikbaar zijn. In deze procedure gaat het echter niet om openbaarmaking op grond van de Instellingswet, maar om terinzagelegging op grond van artikel 7:4, tweede lid Awb. Reeds daarom is de Werkwijze niet van toepassing op deze zaak.

Het belang van de ACM verzet zich ertegen dat het document met de samenvatting van het onderzoeksrapport buiten de ACM beschikbaar komt en daar mogelijk een eigen leven gaat leiden omdat het een document betreft waarop een proces van hoor- en wederhoor volgt voordat een inhoudelijk oordeel van de ACM volgt. De ACM heeft om die reden besloten enkel de samenvatting van het onderzoeksrapport aan RM ter inzage te leggen, zoals bedoeld in artikel 7:4, tweede lid, van de Awb. De ACM heeft verder benadrukt dat het bestuur van de ACM geen standpunt heeft ingenomen over de gedragingen van PostNL die zijn beschreven in de samenvatting. De indruk dat het hier gaat om een besluit of vaststelling van de ACM, dient te worden voorkomen. De ACM heeft voorts bij brief van 15 december 2020 bepaald dat het RM is toegestaan om aantekeningen te maken met het oog op de formulering van de bezwaargronden, maar dat de aantekeningen die RM maakt voldoende afstand dienen te hebben tot de tekst van het ter inzage gelegde document. Het is niet de bedoeling dat RM de samenvatting of delen van overschrijft of die anderszins via (beeld)opname kopieert. De ACM heeft in dezelfde brief vastgelegd dat zij de gemachtigde(n) na de terinzagelegging zou vragen om de aantekeningen te tonen voor een globale controle. Ook heeft de ACM bepaald dat communicatie met derden vanuit de ruimte van de terinzagelegging niet is toegestaan. De ACM zal de gemachtigde(n) om

deze redenen tevens verzoeken om meegebrachte telefoons, tablets dan wel laptops of opnameapparatuur uit te schakelen en in de tas te bewaren gedurende de inzage.