



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

Wegenbouwbedrijf J. Rutte B.V.
Postbus 9587
1006 GB AMSTERDAM

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Bijlagen

1 (kopie Rapport van
Bevindingen)

VERZONDEN 30 APR 2015

Datum

Betreft Voornemen tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte [REDACTED]

1. Inleiding

Hierbij informeer ik Wegenbouwbedrijf J. Rutte B.V. (hierna: Rutte) dat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat Rutte op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden heeft verricht.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat Rutte de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden. Vanwege deze overtreding ben ik voornemens Rutte een bestuurlijke boete van € 5.000,- (vijfduizend euro) op te leggen. Ik stel Rutte in de gelegenheid om binnen tien (10) dagen haar zienswijze op dit voornemen kenbaar te maken.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 17 november 2014 is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION. Het onderzoek betrof door Rutte verrichte graafwerkzaamheden op 10 november 2014 ter hoogte van de [REDACTED] te Den Haag. Aanleiding voor het onderzoek was beschadiging van een gasleiding - met een explosie tot gevolg - op 10 november 2014 ter hoogte van de [REDACTED] te Den Haag.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 29 oktober 2014 heeft [REDACTED], een aan Rutte gelieerd bedrijf, een graafmelding gedaan voor het verrichten van graafwerkzaamheden onder andere ten behoeve van het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers aan de [REDACTED] te Den Haag (hierna: de graafwerkzaamheden).



2. Rutte heeft, in opdracht van de gemeente Den Haag, betreffende graafwerkzaamheden verricht op 10 november 2014. De daadwerkelijke graafwerkzaamheden zijn onder leiding en verantwoordelijkheid van Rutte verricht. Rutte moet derhalve als grondroerder worden aangemerkt. Rutte is -als grondroerder- verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden.
3. Tijdens het graven van proefsleuven op 6 november 2014, ter voorbereiding van de graafwerkzaamheden, heeft een medewerker van Rutte geconstateerd dat ter plaatse sprake was van slappe grond die steeds weg-of inbreste. Van deze bevindingen heeft de betreffende medewerker verslag gedaan, waardoor Rutte op de hoogte was van het risico van inbressen ter plaatse.
4. In de gebiedsinformatie ten behoeve van de graafwerkzaamheden is opgenomen dat netbeheerder Stedin verplicht stelt dat door de grondroerder voorafgaand contact wordt opgenomen met een vertegenwoordiger van Stedin, bij onder meer het slaan van damwanden op een afstand tot 2 meter ten opzichte van de feitelijke ligging van kabels of leidingen.
5. Het slaan van damwanden en dergelijke werkzaamheden kan trillingen en verzakkingen veroorzaken, waarbij schade kan optreden aan kabels en leidingen.
6. Uit de gebiedsinformatie volgt voorts dat Rutte de graafwerkzaamheden (met behulp van een graaf-mal) verrichtte op circa 30 centimeter afstand van een gasleiding.
7. In de gebiedsinformatie is opgenomen dat de lasmoffen van de gasleiding mogelijk niet trek-vast waren.
8. In de gebiedsinformatie is voorts opgenomen dat graafwerkzaamheden op een dusdanige wijze dient te geschieden dat dit geen belasting of beschadiging aan kabels en/of leidingen veroorzaakt. Rutte wist of had kunnen weten dat er grond weg zou kunnen bressen door het plaatsen van de graafmal en dat, gezien de korte afstand daarmee, ondergraving van de bewuste gasleiding zou kunnen optreden, waardoor de gasleiding onvoldoende bescherming van de bodem zou hebben.
9. Ondanks de nabijheid van een gasleiding bij onderhavige graafwerkzaamheden heeft Rutte geen contact opgenomen met Stedin om afspraken te maken over de uit te voeren graafwerkzaamheden, noch heeft zij de gebruik gemaakt van de mogelijkheid de locatie af te wijzen.
10. De medewerker van Rutte heeft bij het aanbrengen van de graafmal geen zorgvuldigheidsmaatregelen getroffen om te voorkomen dat de gasleiding onvoldoende beschermd was bij het eventueel inbressen van de ondergrond. Tegelijkertijd wist Rutte, of had zij dit kunnen weten, dat de grond kon inbressen door het aanbrengen van de mal.
11. De graafwerkzaamheden zijn onderdeel van een bestek dat voor de plaatsing van de ondergrondse afvalcontainers is opgesteld. In dit bestek, met nummer [REDACTED] (hierna: het bestek) is onder bestekpostnummers [REDACTED] en het bijbehorende Veiligheids- en gezondheidsplan voorgeschreven dat voorzieningen getroffen dienen te worden ten behoeve van de graafwerkzaamheden tegen het inbressen (maatregelen naar keuze van de grondroerder).

Ons kenmerk



Ingevolge artikel 2, tweede lid, van de WION dient Rutte als grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze te verrichten.

Hierbij dient zij maatregelen te nemen ter voorkoming van schade op de graaflocatie als gevolg van mechanische graafwerkzaamheden. Rutte had contact moeten opnemen met de netbeheerder (Stedin), voorafgaand aan de graafwerkzaamheden, teneinde schade te voorkomen en had daarnaast voorzieningen moeten treffen om het inbressen van de grond tegen te gaan of de gevolgen ervan (ondergraving) te voorkomen.

Ons kenmerk

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconstateerd dat Rutte voorafgaand aan de werkzaamheden geen voorzieningen heeft getroffen om het inbressen van de grond tegen te gaan of de gevolgen ervan (ondergraving) te voorkomen en voorts ook geen contact heeft opgenomen met Stedin of gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de graaflocatie af te wijzen.

Daarmee heeft Rutte artikel 2, tweede lid, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik Rutte naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 13 april 2015, dat als bijlage is bijgevoegd.

4. Overwegingen

4.1 Overtreding

De WION heeft ten doel aantal incidenten met kabels en leidingen te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1 onder g van de WION vermeldt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.

Artikel 2, tweede lid van de WION vermeldt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldig wijze dient te verrichten. Deze zorgvuldigheid vereist onder meer dat indien in de nabijheid van kabels en leidingen wordt gegraven rekening dient te worden gehouden met de omstandigheden, waaronder de afstand tot de kabels en leidingen, de aard van de leidingen en de effecten van het inbressen van grond door de graafwerkzaamheden en de gevolgen hiervan voor kabels en leidingen.

De toezichthouder heeft vastgesteld dat [REDACTED] (uitvoerder Rutte), in zijn rapportage heeft vermeld dat hij de leiding had over de graafwerkzaamheden. Daarnaast verklaarden [REDACTED] op 31 maart 2015, namens Rutte, dat Rutte de planning en de manier van werken tijdens de feitelijke graafwerkzaamheden bepaalt. Derhalve merk ik Rutte aan als grondroerder.

Rutte heeft voorafgaand aan de werkzaamheden niet contact opgenomen met netbeheerder Stedin. In de gebiedsinformatie stelt Stedin verplicht dat door de grondroerder voorafgaand contact wordt opgenomen met een vertegenwoordiger van Stedin, bij onder meer het slaan van damwanden op een afstand tot 2 meter ten opzichte van de feitelijke ligging van kabels of leidingen. De onderhavige graafwerkzaamheden met een graafmal zijn vergelijkbaar met het slaan van een damwand.



Het gebruik van een stalen graafmal is immers in die zin niet alleen te kwalificeren als een beschermende maatregel ten behoeve van het plaatsen van de betonnen afvalcontainer, maar is juist ook onderdeel van de graafwerkzaamheden waarbij de nodige voorzichtigheid in acht moeten worden genomen. Nu met behulp van een graafmal werkzaamheden zijn verricht op circa 30 centimeter afstand van een gasleiding, zonder in overleg met Stedin zorgvuldigheidsmaatregelen te treffen, heeft Rutte onzorgvuldig gegraven.

Ons kenmerk

In de gebiedsinformatie en het bestek is voorts opgenomen dat ondergraving op een dusdanige wijze dient te geschieden dat dit geen belasting of beschadiging aan kabels en/of leidingen veroorzaakt. Rutte wist dat de ondergrond slap was en gemakkelijk kon inbressen, en dat daarnaast dergelijke graafwerkzaamheden niet waren toegestaan zonder aanvullende maatregelen. Rutte wist dit op basis van het verslag over de ervaringen met het inbressen tijdens het graven van proefsleuven op 6 november 2014 en de bepalingen in het bestek over de te betrachten zorgvuldigheid bij inbressen. Rutte wist of had kunnen weten dat er grond wegbreeste door het plaatsen van de graafmal, waardoor ondergraving kon optreden. Door geen voorzieningen te treffen om het inbressen van de grond tegen te gaan of de gevolgen ervan (ondergraving) te voorkomen, heeft Rutte onzorgvuldig gegraven.

Door onzorgvuldig te graven heeft Rutte een risico genomen waardoor schades aan netten of risicovolle situaties konden ontstaan.

Daarmee heeft Rutte publieke belangen geschaad, die de WION juist tracht te beschermen. De WION beoogt immers het aantal incidenten met betrekking tot kabels en leidingen te verminderen.

Door graafwerkzaamheden te verrichten, zonder de benodigde zorgvuldigheid op grond van de gebiedsinformatie en de bestekvoorschriften in acht te nemen, heeft Rutte op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden verricht en daarmee artikel 2, tweede lid, van de WION overtreden.

4.2 Ernst

Door overtreding van de artikel 2, tweede lid, van de WION door Rutte was er direct sprake van een (verhoogd) risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Doordat Rutte op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden heeft verricht, konden publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal worden beschermd. De geconstateerde overtreding van de WION door Rutte kon immers leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten.

Zonder een oordeel te geven over of het opvolgende incident een direct gevolg is geweest van de onzorgvuldigheid, merk ik hierover op dat de onzorgvuldigheid in ieder geval te kwalificeren is als een mogelijke omstandigheid die het incident kan hebben veroorzaakt.



Voor de beoordeling van de ernst van de overtreding zijn voorts in beginsel de criteria genoemd in artikel 2, derde lid van de WION van belang. Hierin is bepaald dat voor het uitvoeren van de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze de grondroerder ten minste zorgt dat: a. vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan, b. onderzoek is verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie, en c. op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.

Ons kenmerk

Uit het onderzoek van de toezichthouder is komen vast te staan dat voor de bewuste graaflocatie tijdig een graafmelding is gedaan, namelijk onder nummer [REDACTED]. Voorts zijn voor aanvang van de graafwerkzaamheden proefsleuven gegraven op 6 november 2014, waarbij de gasleiding -op ongeveer 30 cm. van de graaflocatie- en andere kabels en leidingen zijn gelokaliseerd. De toezichthouder heeft niet kunnen vaststellen of op de graaflocatie de ontvangen gebiedsinformatie al dan niet aanwezig was op 10 november 2014. Ten aanzien van de graafmelding, het onderzoek naar de ligging en het gebruik van de hieruit verkregen gebiedsinformatie bij de graafwerkzaamheden, acht ik, gezien bovenstaande, geen omstandigheid aanwezig die van invloed is op de mate van ernst van de overtreding van artikel 2, 2^e lid Wion.

De geconstateerde overtreding acht ik, gelet op het voorgaande, ernstig.

4.3 Verwijtbaarheid

Blijkens een uittreksel uit de Kamer van Koophandel (hierna: KvK) heeft Rutte onder meer als activiteiten: "Het aannemen en uitvoeren van grond- weg-, waterbouw-, en transportwerkzaamheden, alsmede het leveren/vervaardigen en plaatsen van ondergrondse afvalinzamelingsystemen". Gezien de aard en omvang van de onderneming verwacht ik van Rutte dat zij op de hoogte is van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorgdraagt voor de naleving ervan.

Tijdens het graven van proefsleuven op 6 november 2014, ter voorbereiding van de graafwerkzaamheden, heeft een medewerker van Rutte geconstateerd dat ter plaatse sprake was van slappe grond die steeds weg-of inbreste. Van deze bevindingen heeft betreffende medewerker verslag gedaan, waardoor Rutte op de hoogte was van het risico van inbressen ter plaatse. Voorts heeft Rutte gebiedsinformatie ontvangen, waaruit bleek dat haar werkzaamheden met behulp van een graafmal zouden worden verricht op circa 30 centimeter afstand van een gasleiding. Ook stond in de gebiedsinformatie dat de lasmoffen van de gasleiding mogelijk niet trek-vast waren. Gezien de aard van de onderneming mag van Rutte worden verwacht dat zij rekening zou houden met de risico's van het gebruik van een graafmal onder deze omstandigheden. Omdat daarnaast in de gebiedsinformatie is aangegeven dat de netbeheerder bij onderhavige graafwerkzaamheden zou moeten worden geconsulteerd en in het bestek en in de gebiedsinformatie voorts is aangegeven dat aanvullende maatregelen dienen te worden genomen om (de gevolgen van) het inbressen te voorkomen, en Rutte dit alles heeft nagelaten, acht ik de overtreding aan Rutte te verwijten.

4.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.



Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

Ons kenmerk

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit het uittreksel van de kamer van koophandel blijkt dat het aantal bij Rutte werkzame medewerkers 75 was. Derhalve stel ik vast dat Rutte in categorie II valt.

5. Voornemen tot oplegging bestuurlijke boete

De bestuurlijke boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als Rutte, zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de gereduceerde mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

Het uitgangsbetrag voor een boete voor een overtreding van artikel 2, tweede lid van de Wion door organisaties in categorie II bedraagt € 5.000,- (vijfduizend euro)

Gezien het voorgaande en rekening houdend met de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid ben ik voornemens Rutte voor de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete op te leggen van € 5.000,- (vijfduizend euro).

6. Zienswijze

Voordat ik overga tot het opleggen van de bestuurlijke boete stel ik Rutte in de gelegenheid om binnen tien (10) dagen na dagtekening van deze brief schriftelijk te reageren of telefonisch contact op te nemen met eerder genoemde contactpersoon.

Hoogachtend,
De Minister van Eco
namens deze.



Samenwerkingsconvenant tussen Agentschap Telecom, werkend binnen het wettelijk kader van de Telecommunicatiewet en de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten en Staatstoezicht op de Mijnen, het bevoegd gezag krachtens de Mijnbouwwet, inzake de uitvoering van het toezicht op mijnbouwinstallaties en de gaswet

Partijen:

Agentschap Telecom, gevestigd in Groningen, vertegenwoordigd door de Directeur-hoofdinspecteur,

Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM), gevestigd in Den Haag, vertegenwoordigd door de Inspecteur-Generaal der Mijnen,

Overwegende:

1. dat Agentschap Telecom als toezichthouder aangewezen is voor het toezicht op de naleving van de Telecommunicatiewet (hierna: Tw) en de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) en onderliggende regelgeving;
2. dat Agentschap Telecom een signalerende functie uitoefent ten aanzien van de naleving van de wet- en regelgeving op beheerders, opdrachtgevers en grondroerders die buiten de reikwijdte van de WION valt;
3. dat SodM als toezichthouder is aangewezen voor het toezicht op de naleving van de Mijnbouwwet en de Gaswet en onderliggende regelgeving;
4. dat SodM een toezichthoudende of signalerende functie uitoefent ten aanzien van de naleving van de wet- en regelgeving op mijnbouwinstallaties die buiten de reikwijdte van de Mijnbouwwet, het Mijnbouwbesluit en de mijnbouwregelgeving valt;
5. dat Agentschap Telecom en SodM elkaar kunnen versterken door informatie uit te wisselen betreffende het toezicht;
6. dat de samenwerking ten doel heeft om de handhavingstaak van Agentschap Telecom en SodM zo effectief en efficiënt mogelijk in te vullen en de toezichtlast voor ondertoezichtgestelden te verminderen.

Komen, uitgaande van hun wettelijke bevoegdheden en verantwoordelijkheden, het volgende overeen:

I ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Toezicht op mijnbouwinstallaties

Agentschap Telecom en SodM, beide ieder voor zich op zijn wettelijk terrein verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van betreffende regelgeving, geven uitvoering aan de samenwerking bij het toezicht op mijnbouwinstallaties; dit houdt in:

1. Agentschap Telecom houdt toezicht op de naleving van de Tw, en op de naleving van de Mijnbouwwet met betrekking tot communicatieapparatuur als bedoeld in artikel 52, tweede lid Mijnbouwbesluit.
2. SodM houdt toezicht op de naleving van de Mijnbouwwet, het Mijnbouwbesluit en de Mijnbouwregeling op mijnbouwinstallaties.
3. SodM doet ten behoeve van de toezichtstaak van Agentschap Telecom periodiek representatief onderzoek naar de naleving van de Tw en rapporteert hierover aan Agentschap Telecom. SodM is verantwoordelijk voor de vergaring van de feiten en voor de juistheid van de rapportage. De bepalingen die relevant zijn voor de controle op de naleving staan vermeld in de Tw, het Frequentiebesluit, de Regeling gebruik van frequentieruimte zonder vergunning 2008, de Mijnbouwwet, het Mijnbouwbesluit en de Mijnbouwregeling.
4. Agentschap Telecom kan, in overleg met SodM, ambtshalve of schriftelijk het SodM verzoeken om onderzoek te doen naar de naleving van de Tw op mijnbouwinstallaties. SodM stelt binnen een redelijke termijn het agentschap van zijn bevindingen op de hoogte. Agentschap Telecom kan om wijzigingen of aanvullingen van het rapport van SodM verzoeken.
5. Agentschap Telecom houdt SodM op de hoogte van de uitoefening van zijn handhavende bevoegdheid ten aanzien van mijnbouwinstallaties.
6. Indien het SodM bij de uitvoering van het onderzoek naar de naleving van de Tw en aanverwante



- regelgeving zijn expertise onvoldoende acht, wordt Agentschap Telecom daarvan tijdig op de hoogte gesteld. Vervolgens neemt het agentschap de uitvoering van het onderzoek naar de naleving van de Tw en aanverwante regelgeving over.
7. Indien Agentschap Telecom bij zijn toezichthoudende taak een overtreding van de Mijnbouwwet, het Mijnbouwbesluit en de Mijnbouwregeling op mijnbouwinstallaties vermoedt dan wordt SodM hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte gesteld.
 8. Indien SodM bij zijn toezichthoudende taak een overtreding van de Tw vermoedt dan wordt Agentschap Telecom hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte gesteld.

Artikel 2. Toezicht op beheerders van gastransportnetten

Agentschap Telecom en SodM, beide ieder voor zich op zijn wettelijk terrein verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van betreffende regelgeving, geven uitvoering aan de samenwerking bij het toezicht op beheerders van gastransportnetten. Dit houdt in:

1. Agentschap Telecom houdt toezicht op de naleving van de WION ten behoeve van de leveringszekerheid en veiligheid van essentiële diensten in de maatschappij, zoals gas, water, elektriciteit en telecommunicatie.
2. SodM houdt toezicht op de naleving van de Gaswet en de Regeling kwaliteitsaspecten netbeheer elektriciteit en gas bij beheerders van gastransportnetten.
3. Agentschap Telecom zal SodM informeren over ontvangen verklaringen met betrekking tot het gebruik van de Calamiteitenregeling als bedoeld in artikel 7 van het Besluit informatie-uitwisseling ondergrondse netten door beheerders van gastransportnetten.
4. Agentschap Telecom zal SodM informeren bij geconstateerde niet naleving van de bepalingen in de WION door beheerders van gastransportnetten.
5. Indien Agentschap Telecom zijn toezichthoudende taak op de naleving van de WION en onderliggende regelgeving ten aanzien van beheerders van gastransportnetten uitoefent, houdt zij SodM daarvan op de hoogte.
6. Indien SodM zijn toezichthoudende taak op de naleving van de Gaswet en onderliggende regelgeving ten aanzien van beheerders van gastransportnetten uitoefent, houdt zij Agentschap Telecom daarvan op de hoogte.
7. Indien SodM bij zijn toezichthoudende taak een overtreding van de WION constateert of vermoedt dan wordt Agentschap Telecom hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte gesteld.
8. Indien Agentschap Telecom bij zijn toezichthoudende taak een overtreding van de Gaswet constateert of vermoedt dan wordt SodM hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte gesteld.

Artikel 3. Aard van de samenwerking

Agentschap Telecom en SodM geven, naast het bepaalde in artikel 1 en 2, uitvoering aan samenwerking door middel van de volgende activiteiten:

- a. Het uitwisselen van de relevante ontwikkelingen voor wat betreft toezicht op mijnbouwinstallaties en beheerders van gastransportnetten.
- b. Een oog en oor functie voor elkaar vervullen.
- c. Het instellen of benoemen van vaste contactpersonen.

II DE GEGEVENSVERSTREKKING

Artikel 4. Uitwisselen van informatie

1. Agentschap Telecom en SodM wisselen op schriftelijke wijze, met inachtneming van de verplichtingen voortvloeiend uit de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet bescherming persoonsgegevens, informatie uit met betrekking tot het toezicht op de ondertoezichtgestelden die zowel onder de Tw, de WION als onder de Mijnbouwwet en de Gaswet vallen:
 - a. Het uitwisselen van jaarplannen en jaarverslagen;
 - b. Het beschikbaar stellen van rapporten van bevindingen (processen-verbaal) met betrekking tot inspecties voor zover betrekking hebbend op de beheerders van gastransportnetten.
2. De gegevens van en informatie over burgers en bedrijven mogen door partijen alleen worden gebruikt voor het doel van deze samenwerking, zoals in punt 6 van de preambule is omschreven. Partijen dragen er zorg voor dat de gegevens voldoende worden beveiligd en alleen toegankelijk zijn voor werknemers die werkzaam zijn bij Agentschap Telecom of SodM.
3. De uitgewisselde persoonsgebonden gegevensbestanden worden niet langer bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkene te identificeren, dan noodzakelijk is voor de verwerking van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld of vervolgens worden verwerkt.
4. Ingeval er bij AT of SodM een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)



binnenkomt, welke zich uitstrekt over documenten en gegevens waarop de samenwerking mede betrekking heeft, treden beide organisaties in overleg voordat een beslissing op het verzoek wordt genomen.

III SLOTBEPALINGEN

Artikel 5. Looptijd

Dit samenwerkingsconvenant treedt in werking met ingang van de dag na ondertekening en heeft een looptijd van 2 jaar. Aan het eind van deze periode zal overleg plaatsvinden ten einde te bepalen of en op welke wijze de overeenkomst zal worden verlengd.

Artikel 6. Wijziging, beëindiging en geschillen

1. Indien zich onvoorziene omstandigheden voordoen die van dien aard zijn dat dit samenwerkingsconvenant redelijkerwijze behoort te worden gewijzigd, dan treden partijen hierover in overleg. Mocht dit overleg niet tot overeenstemming leiden, dan kan elke partij deze overeenkomst schriftelijk eenzijdig opzeggen.
2. Wijzigingen in dit samenwerkingsconvenant behoeven de instemming van de Directeur-hoofdinspecteur Agentschap Telecom en de Inspecteur-Generaal der Mijnen Staatstoezicht op de Mijnen.
3. Dit samenwerkingsconvenant is niet in rechte afdwingbaar.

Artikel 7. Publicatie

Binnen 10 dagen na ondertekening van dit samenwerkingsconvenant wordt de tekst daarvan gepubliceerd in de Staatscourant.

1 juli 2014

*De Directeur-hoofdinspecteur
Agentschap Telecom
P.A. Spijkerman*

*De Inspecteur-Generaal
Staatstoezicht op de Mijnen
J.W. de Jong*



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 mei 2015 17:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Zienswijze

Ho [REDACTED]
In relatie tot de moffen kan ik niets roepen. Ik zal deze mail doorzetten naar SODM, MAAR!!!! Laat je niet verleiden om op de inhoud te gaan zitten.

- Men heeft gegraven binnen de invloeds-zone van een andere leiding en had daarom voldoende maatregelen moeten treffen. Eventueel door het inroepen van een deskundige.
- In het schrijven van Stedin staat: Het slaan van damwanden of dergelijke!! Feit: tijdens het inbrengen van de stalen mal waren ernstige trillingen (en dus kans op inbressen) op ten minste tien meter afstand duidelijk voelbaar. (dit moet ergens staan in mijn rapport. Lees verslag [REDACTED]).

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Inspecteur

.....
Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

Postbus 450 9700 AL Groningen
.....

[REDACTED]
<http://www.agentschaptelecom.nl>
.....

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 mei 2015 14:18
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Zienswijze

[REDACTED]
Zie hier de zienswijze van Rutte. Rutte erkent nog niet dat zij werkwijze moet verbeteren, zit nog niet echt op meewerken. Misschien zien zij in een dreigende schadeclaim vanuit de keten een reden om tot het uiterste te gaan om de WION-sanctie "uit" te zetten.

Ik had nog 2 wel vraagpuntjes voor jou, die ik in de beslissing wil meenemen.

1. De stelling van Rutte dat het plaatsen van een graafmal niet vergelijkbaar is met het slaan van een damwand (zie oa. Verklaring van gemeente Den Haag
2. Dat volgens Rutte geen sprake was (niet trekvast zijn) van lasmoffen, maar van zgn. steekmoffen.

Kun je hier wat over melden?

Alvast dank
[REDACTED]

Van: Agentschaptelecom [mailto:agentschaptelecom@agentschaptelecom.nl]

Verzonden: maandag 11 mei 2015 13:32

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Zienswijze

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 8 mei 2015 12:49

Aan: Agentschaptelecom

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Zienswijze

T.a.v.: [REDACTED]

Gezien de tijdsdruk versturen wij onze zienswijzen op het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete omschreven in uw brief met kenmerk [REDACTED] per e mail. Zoals telefonisch aangegeven de brief is vrij laat ontvangen en wij hebben beperkt tijd gekregen om te reageren.

Met deze inbreng mogen wij verwachten dat het voornemen tot, zal worden omgezet naar een verwerping van het voornemen.

Mijn verzoek is of de ontvangen van deze e mail een bevestiging kan versturen zodat wij weten dat de e mail is ontvangen.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]

Agentschap Telecom
Emmasingel 1
9726 AH Groningen

Contactpersoon: [REDACTED]

Brief: [REDACTED]

Gedateerd 30 april 2015

Zienswijze voornemen tot oplegging bestuurlijke boete.

Geachte heer Gebbeken,

In reactie op het telefonisch onderhoud tussen u en [REDACTED] onze organisatie tekenen wij bezwaar aan tegen uw voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete.

Wij hebben begrepen dat wij "Zienswijzen" mogen indienen wat bedoeld is om bezwaarpunten naar voren te brengen.

Zienswijzen:

- Uw brief, voornemen tot, is gedateerd op 30 april 2015.

- Wij maken bezwaar tegen de tijdlimiet die u ons opdraagt om te reageren;
- Wij stellen niet voldoende tijd te krijgen om deugdelijk te reageren op de inhoud van uw brief en op de rapportage van [REDACTED];
- Wij hebben gevraagd om uitstel om onze reactie te geven maar dit is niet door u gehonoreerd waardoor wij niet voldoende inhoudelijk kunnen reageren;
- Uw brief wordt in een periode van bijzondere dagen verzonden, wij benoemen de periode van 4 en 5 mei wat in Nederland bijzondere dagen zijn van bezinning. In deze periode zijn ook schoolvakanties en zijn er beslisactoren niet aanwezig. Vanuit uw organisatie zou mogen worden verwacht daar rekening mee te houden. Wij stellen dan ook bezwaar aan te tekenen tegen de periode waarin u uw "Voornemen" heeft verzonden.
- **1. Inleiding**
 - Wij herkennen ons in het geheel niet in de stellingname onder 1. Inleiding genoemd;
 - Wij zijn een bedrijf wat alleen al in Den Haag meer dan 1.500 st betonputten heeft aangebracht. Daarnaast in de afgelopen jaren meer dan 30.000 st betonputten. Door de wijze van uitvoering zijn wij gedwongen om zorgvuldig te graven;
 - Wij stellen te hebben voldaan aan de verplichtingen vanuit de Wet Informatie Ondergrondse Netten (WION);
 - Wij maken bezwaar tegen de oplegging van de boete.
- **2. Wettelijk kader**
 - Wij zien de door u genoemde punten van 1 t/m 11 niet terug in de door u genoemde wettelijke kaders.
- **3. Feitenonderzoek**
 - U benoemt een feit dat een toezichthouder, [REDACTED] op 17 november 2014 een onderzoek is gestart naar de naleving van de WION. Wij erkennen dat niet als een feit. Wij zijn niet eerder benaderd dan 3 december 2014 door [REDACTED] en samenspraak met [REDACTED] Staatstoezicht op de mijnen. Beiden hebben verklaard dat [REDACTED] onderzoek doet voor [REDACTED] Beiden zijn dan ook 4 december 2014, op initiatief van Stedin aanwezig geweest bij de uitvoering van werkzaamheden in Den Haag. Waarmee is gezegd dat u stelt dat er sprake is van een onderzoek door uw dienst maar ons is kenbaar gemaakt dat het onderzoek van uw dienst ook voor de staatsmijnen zal worden uitgevoerd;
 - Wij stippen aan dat het ons merkwaardig voor is gekomen dat wij op 3 december 2014 om 19.30uur afscheid nemen van [REDACTED] en [REDACTED] en dat die de volgende morgen gezamenlijk op uitnodiging van Stedin op ons werk aanwezig zijn. Wij wensen de relatie tussen het een en ander nader onderzocht te zien;
 - U geeft aan [REDACTED] op 17 november 2014 is gestart met zijn onderzoek waarmee u zegt dat het onderzoek nadien is uitgevoerd. Waarmee wij willen aangeven, uw rapportage is niet gebaseerd op werkelijke beeldvormingen op locatie. Wij hebben vanaf 10 november 2014 dagen onderzoek verricht op de betreffende locatie en wij hebben [REDACTED] daar niet gezien. Waarmee wij willen stellen dat er geen sprake kan zijn van een deugdelijk onderzoek;
 - U stelt dat Rutte graafwerkzaamheden heeft verricht ter hoogte van [REDACTED] Dit zullen wij niet ontkennen. U ontkent dat er ook nog anderen zijn geweest die graafwerkzaamheden hebben verricht. Waarmee wij herhaald stellen dat er een ondeugdelijke rapportage is opgesteld;
 - U geeft aan dat de aanleiding is een beschadiging van een gasleiding. Hieruit blijkt dat u de juiste toedracht van het incident niet kent. Dan wel dat er betrokkenheid bij Stedin is om een dergelijk element naar voren te brengen. Er is geen sprake van een beschadiging maar van het niet deugdelijk aanbrengen van gasleidingen;
 - Met als gevolg een gasexplosie ter hoogte van [REDACTED] Hieruit blijkt wederom dat uw bevinding niet juist is. Er heeft zich een gasexplosie in de woning van [REDACTED] plaats gevonden en er zijn andere panden uitgebrand. Wij hebben geen werkzaamheden in de woningen uitgevoerd. Wij hebben niet gegraven nabij de woningen en zijn niet verantwoordelijk voor de doorvoerleidingen van Stedin;
 - 1. Het is juist dat wij een graafmelding hebben gedaan, dit is een standaardprocedure bij ons bedrijf. Echter wij hebben een graafmelding gedaan volgens een polygoon. U wekt de indruk dat wij slechts voor [REDACTED] een graafmelding hebben gedaan, deze stelling is niet juist;
 - 2. Het klopt dat Rutte in opdracht van de gemeente Den Haag haar werkzaamheden uitvoert. Rutte heeft er geen probleem mee om als Grondroerder te worden aangemerkt. In deze passage wordt vergeten te melden dat Rutte de aanwijzingen van de gemeente Den Haag dient op te volgen;

- 3. U geeft aan dat er sprake is van "slappe grond". U stelt dat een medewerker van ons dat heeft gerapporteerd. Wij hebben de rapportage daarop nagekeken en "slappe grond" komen wij daarin niet tegen. Het woord "inbressen" komt daarin ook niet voor. Wij geven verder aan dat wij voor het aanbrengen van ondergrondse containers niet in het trottoir dienen te zijn en dat de ondergrond in het wegprofiel anders kan zijn dan in het trottoir. Vast staat dat het zand, de door Stedin gegraven leiding in 2013, niet is verdicht en dat de conditie in het wegprofiel alleen al door de boven belasting anders is dan een trottoir;
- 4. U stelt dat wij verplicht zijn om met Stedin in contact te treden. U erkent dat wij een graafmelding hebben gedaan. U weet dat wij een digitale wijze van verwerking hebben van de graafmeldingen. Wij hebben op onze graafmelding geen pop up melding gekregen dat wij in contact dienen te treden met Stedin. Wij zien ook in de WION niet waar wij contact op dienen te nemen met Stedin;
- Wij hebben de bijlage van Stedin er nog eens op nagekeken. Wij lezen daarin, Stedin kent geen kabels en leidingen waarvoor een eis voorzorgsmaatregel van toepassing is;
- Stedin verwijst naar de CROW Publicatie nr. 250. Stedin geeft aan dat er zorg dient te worden gedragen voor een "veilige uitvoering". Zonder daar uitvoerig op in te gaan, in de CROW Publicatie nr. 250 is daarvoor een rol weggelegd voor de opdrachtgever, in dit geval de gemeente Den Haag;
- U verwijst naar een maatvoering van 2 meter. Deze maatvoering is te vinden op blz. 3 van de Bijlage Stedin bij de graafmelding onder de noemer "Heipalen, damwanden, boringen, sonderingen en dergelijke". Vervolgens wordt gesteld dat er grondtrillingen kunnen optreden waardoor schade aan leidingen kan ontstaan. Kennelijk moeten wij lezen dat wij trillingen hebben veroorzaakt waardoor specifiek de gasleiding is verzakt, uit de mof is geschoten. Als dat waar zou zijn waren de andere kabels zeker verzakt en daar is aantoonbaar niets van gebleken;
- U verwijst naar een maatvoering van 2 meter. U dient dan te weten dat die afstand van 2 meter bepaald wordt nadat er proefsleuven zijn gegraven. Dit staat op deze manier in de bijlage van Stedin. Het is uw dienst bekend dat er in april 2014 proefsleuven zijn gegraven om de plaatsing van de ondergrondse containers mogelijk te maken. Rutte mag er dan ook vanuit gaan dat de opdrachtgeversrol vanuit de CROW publicatie nr. 250 door de gemeente Den Haag is ingevuld;
- U bent op de hoogte van de inzet van de gemeente Den Haag. U rapporteert dat u een bespreking heeft gevoerd met de gemeente Den Haag welke heeft aangegeven overleg te hebben gevoerd met Stedin. In uw verklaring opgetekend uit de mond van de actoren betrokken bij het project Ondergrondse containers Den Haag, waarvan wij overigens de risicomanager niet eerder hebben gezien dan wel gehoord, het afdelingshoofd slechts één maal hebben ontmoet bij een bouwbespreking, dat de gemeente Den Haag een Oriëntatieverzoek heeft gedaan. Het kan dan niet anders dan dat de gemeente Den Haag heeft Voorwaarden ontvangen bij die melding en dan ook van Stedin. Uit onze meldingen mag blijken dat er verschillende voorwaarden zijn. Met andere woorden er zijn verschillende uitgaven van voorwaarden.
- Een belangrijke regel daarin is dat Stedin optekent dat de Opdrachtgever er zorg voor dient te dragen dat het uitvoerend personeel conform de "Richtlijn zorgvuldig graafproces" wordt geïnstrueerd. Het kan dan niet anders, de actoren binnen de gemeente Den Haag dienen zich te houden aan de regelgeving vanuit de CROW publicatie 250. De WION staat toe dat daar afwijkingen op mogelijk zijn door het nemen van een bestuurlijke maatregel. Rutte is geïnstrueerd door de gemeente Den Haag en vanuit de bepalingen uit de CROW publicatie 250 mag zij aannemen dat beslisactoren van de gemeente Den Haag zich houden aan die regelgeving en daarop haar beslissingen nemen zo ook de maatvoeringen van het uit te voeren werk;
- 5. U stelt dat er door het slaan van damwanden en dergelijke werkzaamheden trillingen kunnen optreden en daardoor verzakkingen. Volgens ons betreft u nu een grond mechanisch aspect wat wij niet terug kunnen vinden in de WION. U geeft aan, er kan iets optreden. Daarmee zegt u niet dat er iets is opgetreden. Naar onze inzichten stelt u een algemeen beeld als zijnde van toepassing op het incident terwijl u niet ter plaatse bent geweest. Iets wat vanuit onze beeldvorming niet mogelijk is. U heeft een oordeel over een grondmechanisch aspect terwijl u niet terplaatse bent geweest;
- 6. Wij ontkennen niet dat wij werken met een grondkerende constructie. Wij ontkennen ook niet dat wij op afstanden van 30 centimeters vanuit leidingen en netten werken. Wij stellen alleen en dat hebben wij menigmaal aangedragen bij [REDACTED] wij plaatsen op aanwijz van de gemeente Den Haag. Wij bepalen deze maatvoering niet en zijn niet verantwoordelijk voor de afstand van aanbrengen grondkerende constructie en kabels en leidingen;
- 7. U verklaart het volgende: In de gebiedsinformatie is opgenomen dat de lasmoffen van de gasleiding niet trek-vast waren.
- U wekt de indruk dat er sprake is van een lasmof, het tegendeel is waar;
- De gasleiding bestond, bestaat uit niet trekvaste steekmof verbindingen;

- De door u genoemde passage over de lasmoffen kunnen wij zagezegd niet vinden. Wij lezen wel het volgende: "Houd er bij het uitvoeren van uw werkzaamheden rekening mee dat de verbindingen in onze hoofd – en aansluitleidingen niet gegarandeerd in alle gevallen trekvast zijn". Volgens ons is dit een totaal andere begripsvorming dan wat uw aangeeft;
- 8. In de gebiedsinformatie staat niets vermeld over bressende grond. De functie van een grondkerende constructie is juist dat de grond niet inbrest of inkapt of wat dan ook. Hieruit blijkt dat u dienst een grondmechanisch oordeel velt terwijl er bij de ontgraving van de betonput er geen sprake kan zijn van afkalving van grond omdat een vierzijdige grondkerende constructie dit voorkomt;
- 9. Waar uit zou moeten blijken dat Rutte de locatie niet heeft afgewezen is merkwaardig. Daarnaast is het niet Rutte die het vooronderzoek heeft gedaan en zoals uit de gebiedsinformatie van Stedin mag blijken, aan de hand van de proefsleuven wordt de maatvoering bepaald. Het verwijt gaat dan ook mank. Aantoonbaar is dat Rutte het vooronderzoek niet heeft uitgevoerd en dat er voldoende tijd is geweest voor de opdrachtgever vanuit haar rol genoemd in de CROW publicatie 250 om in overleg te treden met Stedin;
- De vraag is of uw dienst kunt stellen dat Rutte een locatie kan afwijzen. Wij zien dat namelijk in de WION niet terug en wij vragen ons af of die mogelijk is vanuit andere vormen van regelgevingen. In een beroepsprocedure komen wij daar zeker op terug;
- 10. U schrijft dat de medewerker van ons bedrijf geen zorgvuldigheidsmaatregelen heeft getroffen. U stelt nogal wat terwijl u niet ter plaatse bent geweest. Daar komt bij dat de WION aangeeft wat voor voorzorgsmaatregelen er getroffen dienen te worden. Wij stellen dat wij ons houden aan de regelgeving ten aanzien van het voorkomen van kabels en leidingen schade;
- U stelt, er staat een spellingskronkel maar goed, de gasleiding is onvoldoende beschermd. Op zich is dit een zeer merkwaardige stelling. Waaruit blijkt dat de gasleiding niet voldoende is beschermd? U geeft geen onderbouwing van uw stelling. Wij kunnen uw stelling weerleggen;
- 11. U stelt dat in het bestek onder 22 is opgenomen dat er graafwerkzaamheden dienen te worden uitgevoerd. Het voert te ver om het bestek in deze reactie uit te werken. Uit de opneming van Bestekspostnummer 22 in uw rapportage mag blijken dat u de inhoud van het bestek niet begrijpt dan wel dat u daarmee iets naar voren wenst te brengen wat er niet is;
- U verwijst naar 401 in het bestek, ook hiervan stellen wij, u kent de inhoud van het bestek niet dan wel u wenst met uw bewoordingen een sfeer naar voren te brengen die er niet is. De betreffende bestekspost heeft te maken met het omleggen van openbare verlichting;
- U verwijst naar 822 in het bestek, onder 822 is bestekspost [REDACTED] met resultaatsverplichting [REDACTED] opgenomen. Het treffen van voorzieningen tegen het inkalven van de sleuf. Wat wilt u hiermee aangegeven, wij hebben een vierzijdige grondkerende constructie aangebracht. Was uw dienst ter plaatse geweest dan had u dat kunnen waarnemen. Wij hebben voldaan aan de besteksverplichtingen;
- U verwijst naar 01 01 01 onder deel 3 van het bestek. Waarin staat omschreven dat de RAW 2005 van toepassing is. Wat wilt u daarmee aangeven?;
- U verwijst naar 24 02 03 onder deel 3 in het bestek. De vraag is, wat wilt u daarmee zeggen? In de bepaling staat dat de sleuven moeten worden aangevuld en verdicht, dit na toestemming van de directie, direct aanvullen en de CROW publicatie 250 is van toepassing. Als we het bestek goed lezen is er onder 01 01 01 de CROW publicatie 250 niet van toepassing verklaard. Dat kan ook niet omdat de RAW 2005 van toepassing is verklaard en daarin is de CROW publicatie 250 niet opgenomen. Kijken we naar 2201 dan is de CROW publicatie 250 opgenomen voor het gestelde onder 22.03.04 vanuit deel 3. Het bijzondere is dat uw dienst deze bepaling niet benoemt. Strikt genomen vanuit het bestek is de CROW publicatie nr. 250 van toepassing verklaard op het gestelde onder 22.03.04 en voor 24 02 03 voor sleuven. Rutte heeft geen sleuven aangelegd in de [REDACTED] en heeft 22.03.04 voor de [REDACTED] ook niet uitgevoerd. Wat wil uw dienst hiermee aangeven?;
- U verwijst naar 47 82 01 deel 3 van het bestek. Daarin is te lezen dat Rutte moet plaatsen op aanwijz van de directie en volgens de plaatsingsinstructie. Wat wilt u daarmee aangeven? Wij lezen daarin dat u feitelijk een tegenstrijdig rapport opstelt. U stelt dat ons een boete opgelegd kan worden terwijl u vanuit het bestek weet dat wij slechts uitvoeren wat ons wordt opgedragen. Dat kunt u namelijk lezen onder 47 82 01 waarin staat vermeld dat de directie bepaald waar en wanneer de buitenbak wordt geplaatst. Moeten wij begrijpen dat wij uw rapportage aan de gemeente Den Haag dienen door te verwijzen. Wij verzoeken dan ook meer tijd om uw vraagstellingen te beantwoorden, dan wel dat u feitelijk bedoelt dat de gemeente Den Haag aangesproken dient te worden;
- U verwijst tweemaal naar 47 82 01, wij beschouwen dit als een vergissing;

- Wij stellen dat uw stelling onder 11 feitelijk de kern van het probleem is en wij stellen dan ook voor om met elkaar in overleg te gaan zodat duidelijk wordt wat de verhoudingen zijn en wat voor rol wij hebben bij een dergelijk bestek: Uit de opbouw van uw rapportage leiden wij af dat u de betekenis van de besteksposten en de resultaatsverplichtingen bij dergelijke specifiek werk niet begrijpt en daarom is het verstandig om daar tijd voor vrij te maken om deze materie te doorgronden. Anders lopen de kosten wederzijds op en daar hebben naar ons idee beide partijen geen belang bij;
- **Blz. 3 eerste alinea**
- Rutte stelt zorgvuldig te hebben gegraven en gehandeld;
- Het ligt aan de gemeente en de partij die het vooronderzoek heeft uitgevoerd om in contact te treden met Stedin als mocht blijken dat dit strikt genomen noodzakelijkerwijs noodzakelijk zou zijn;
- Er is geen sprake geweest van inbressen;
- Er is geen sprake geweest van ondergraving.
- **Blz. 3 tweede alinea**
- De toezichthouder kan niet stellen dat er op zijn feitelijke bevindingen iets te constateren is. De toezichthouder is niet op de locatie geweest op 10 november, 11, 12 dan wel 13 dan wel 14 november 2014. De toezichthouder kan daarom niet stellen feitelijk op de hoogte te zijn;
- Rutte heeft Artikel 2 WION niet overtreden.
- **Blz. 3 4. Overwegingen Artikel 2 WION**
- Rutte heeft Artikel 2 WION niet geschonden.

Artikel 2

- *1.De opdrachtgever draagt er zorg voor dat de graafwerkzaamheden waartoe hij opdracht geeft, op zorgvuldige wijze kunnen worden verricht.*
- *2.De grondroerder verricht de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze.*
- *3.Ter uitvoering van het tweede lid zorgt de grondroerder ten minste dat:*
 - *a. vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan,*
 - *b. onderzoek is verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie, en*
 - *c. op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.*

Bron: WION

- Rutte stelt te hebben voldaan aan Artikel 2 WION, lid 2 en lid 3.
- **Blz. 3 laatste alinea**
- U heeft een lezing van de gebiedsinformatie van Stedin die wij niet kennen. U stelt dat Stedin verplichtingen opneemt ten aanzien van damwanden. Wij zien dat niet terug in de gebiedsinformatie zoals u dat omschrijft. Daar komt bij dat wij in de WION voorschriften van Stedin niet terug kunnen vinden. Wij zien dat ook niet in de CROW publicatie 250;
- U stelt dat de door ons gebruikte grondkerende constructie vergelijkbaar is met het slaan van een damwand. Wij stellen er zijn verschillende typen damwanden en daarmee kunt u een dergelijke stellingname niet innemen. Wij stellen nadrukkelijk dat onze werkmethode geen relatie heeft met het inbrengen van een damwand;
- **Blz. 4 eerste alinea**
- U stelt, was er overleg geweest met Stedin over de afstand van 0,30m of wat voor maatvoering dan ook, gaat Rutte vrijuit. De maatvoering is een opgave van de gemeente Den Haag en niet van Rutte. De gemeente Den Haag doet het vooronderzoek naar de ligging van kabels en leidingen. Dient daarna een maatvoering te bepalen en deze wordt bestuurlijk vastgelegd, wat overigens vanuit de WION is toegestaan. Met andere woorden, u bevestigt dat Rutte geen blaam treft. Ons voorstel is dan ook, laten wij met elkaar deze zaak bespreken en afronden;
- Het kan niet zo zijn dat een afstand tot een kabel onzorgvuldig graven dient in te houden. In de WION staat aangegeven wat te doen om zorgvuldig te graven, niet onzorgvuldig te graven met een bepaalde afstand.
- **Blz. 4 tweede alinea**

- U tekent op dat er in het bestek zou staan vermeld dat er geen ondergraving mag voorkomen. U vermeldt niet waar dit staat vermeld;
- In het algemeen; overigens erkennen wij niet in door het niet benoemen van zaken dat wij daarmee instemmen;
- U herhaalt u stellingen maar u dient te weten dat u stelling niet mogelijk kan zijn. U dient te weten dat als er sprake is van bressen van grond dat dit niet alleen de ondergrond van de gasleiding zal zijn. Dan gaat alles wat daarvoor aanwezig is ook mee en dat is niet gebeurt. De kabels vanaf de wegzijde gezien voor de gasleiding lagen op 10 november, 11, 12, 13 en 14 november nog in dezelfde sleuf. Er is slechts een telecom kabel vervangen omdat die is verbrand.
- **Blz. 4 vijfde alinea'**
 - U tekent op dat Rutte onzorgvuldig heeft gegraven op grond van de gebiedsinformatie en het bestek en daarom niet voldoet aan Artikel 2 van de WION. Deze relatie ziet Rutte niet terug in het gestelde onder Artikel 2 van de WION;
 - Rutte ziet in de WION niet een passage waarin staat opgenomen dat het bestek een maatstaf is van de WION. Rutte verwijst in deze wel naar het gestelde in de CROW publicatie 250 waarin staat dat de opdrachtgever het de aannemer, grondroerder mogelijk moet maken om zorgvuldig te graven;
 - Door [REDACTED] als vertegenwoordiger van uw dienst is ook nimmer aangegeven dat uw dienst bevoegd is om het bestek te toetsen;
 - Er is ons kenbaar gemaakt dat uw dienst slechts toetst op de WION.
- **Blz. 4 4.2**
 - Rutte leest een suggestie door uw dienst opgetekend die zij totaal niet kan plaatsen op zichzelf;
 - Rutte verwerpt deze en zal in een procedure zich verweren.
- **Blz. 5 tweede alinea**
 - U stelt dat u niet heeft vast kunnen stellen dat de gebiedsinformatie op 10 november 2014 op locatie aanwezig was. Voor Rutte is dit een zeer merkwaardige zaak;
 - U heeft vastgesteld dat er een graafmelding is gedaan en dat wij hebben voldaan aan de wettelijke verplichting daartoe;
 - Op 3 december 2014 en op 4 december 2014 heeft u ons daartoe nog nader aan de tand gevoeld;
 - Wij herhalen, wij hebben zorgvuldig gegraven en wij hebben voldaan aan het gestelde in de WION in zijn algemeenheid en in het bijzonder Artikel 2.
- **Blz. 5 4.3**
 - Rutte herkent zich gezien het bovenstaande niet in de verwijtende beweringen en verzoekt om herziening van het standpunt;
 - Rutte heeft niet onzorgvuldig gehandeld omdat er een voorgeschreven afstand door de gemeente Den Haag is bepaald;
 - Het aanbrengen van een grondkerende constructie is er juist voor bedoeld om te voorkomen dat de grond inkalft. U geeft aan dat wij die niet hebben uitgevoerd omdat u stelt: Door geen voorzieningen te treffen om het inbressen van de grond tegen te gaan of de gevolgen ervan (ondergraving) te voorkomen, heeft Rutte onzorgvuldig gegraven;
 - Ondergraving is een handeling en inbressen is totaal iets anders, er zijn geen ondergravende werkzaamheden verricht bij de gasleiding.
- **Blz. 5 4.4**
 - Rutte stelt zich verantwoordelijk te weten jegens de WION en geeft aan haar medewerkers te instrueren ten aanzien van de regelgeving;
 - Rutte herkent zich niet in de beeldvorming die is geschetst in de rapportage;
 - Rutte is een maatschappelijk betrokken organisatie en heeft geen belang bij het opleggen van een boete. Welke zij niet beschouwd als een afschrikmiddel maar als een manier om iemand de schuld te geven van een aantoonbaar haar niet toe te rekenen schadebeeld;

- Rutte zal zich dan ook verweren bij de oplegging van de boete mocht uw dienst daartoe overgaan;
- Rutte stelt met het indienen van deze rapportage zienswijzen te hebben gevoerd op de aantijgingen en zal zich verweren;
- Rutte stelt haar stellingen te kunnen bewijzen en die te zullen bewijzen als dat noodzakelijkerwijs noodzakelijk is;
- Rutte herhaalt, het is beter om met elkaar in overleg te treden om deze kwestie op te lossen.
- **Bijlagen**
 - Er zijn een aantal onbekende foto's waarbij Rutte verzoekt het origineel ter beschikking te stellen;
 - Dan is er een foto Figuur 2 waarbij het gezicht van de Stedin medewerker is voorzien van ovaal zodat die onherkenbaar is. Voor Rutte een merkwaardige beeldvorming omdat in eerdere foto's de man wel herkenbaar in beeld is. Op de bewuste foto staat vermeld, "losgeschoten deel gasleiding", 10 cm verschoven, 25 cm naar beneden verschoven. Hoe kan dit? U tekent op dat een leiding twee maal verschuift. U gaat toch niet stellen dat het door Rutte komt dat een gasleiding eenmaal 10cm verschuift en daarna nog 25cm;
 - Na figuur 3 komen een tekeningen. Wij zouden gaarne beschikken over het origineel;
 - Vervolgens hebt u verklaringen opgetekend van door ons verrichtte werkzaamheden op 4 december 2014. Wij verzoeken om de originele foto's die niet in ons bezit zijn;
 - Veelvuldig valt te lezen dat de grond weg zakt en loopt van buiten de stalen mal naar binnen tijdens het indrukken van de mal in de ondergrond door de graafmachine. Wij mogen aannemen dat uw terugkijkend op deze materie dit niet zult stellen. Mocht dit wel het geval zijn zullen wij ons daar tegen verweren omdat uw stelling onmogelijk is;
 - Er zijn in uw rapportage offertes en overeenkomsten opgenomen die vertrouwelijk aan uw dienst zijn verstrekt. Minimaal zou dan het belang van Rutte kunnen worden gediend door de bedragen te blurren. U blurt gezichten dan kunt u ook ons belang blurren;
 - U voegt toe een twee tal verklaringen, [REDACTED] U heeft beiden gesproken [REDACTED] fysiek en [REDACTED] via de telefoon. Beiden geven aan uw verslag van de bespreking niet te kennen. [REDACTED] verklaart niet te weten dat [REDACTED] mee luisterde. Wel dat er nog een ander in de auto zat waarin het telefoongesprek is gevoerd waarbij de opmerking is gemaakt dat er ook wel drie personen in de auto zouden kunnen zitten. Het bijzondere aan de verklaring is dat u optekent dat er [REDACTED] de kraanmachinist welke de grondkerende constructie in de grond moet aanbrengen om grond te ontgraven om een betonput aan te brengen zodat het mogelijk wordt om een ondergrondse container aan te brengen verklaart dat er geen last is van grondwater en dat er geen slappe grond is. Het merkwaardige is dat u in uw rapportage het tegendeel beweert vanuit de zogenaamde waarneming van 6 november 2014 waar handmatig is gegraven naar de ligging van kabels en leidingen;
 - U voegt een verklaring toe van [REDACTED] waarvan vast staat dat deze de verklaring niet erkent.

- **Inhoudsopgave documenten gemeente Den Haag**

5. Uit het verslag van [REDACTED] mag blijken dat deze stelling niet klopt. Rutte zal zich verweren tegen stellingen die hier staan opgetekend.

Uit deze verklaring moeten wij begrijpen dat in het rapport genoemde verwijzingen naar besteksposten door de gemeente Den Haag zijn ingegeven.

- **Verklaring gemeente Den Haag, [REDACTED]**

- De gemeente doet een Oriëntatieverzoek;
- [REDACTED] heeft de proefsleuven gegraven;
- [REDACTED] heeft mogelijk een onderaannemer [REDACTED] ingehuurd;
- [REDACTED] heeft een foto gemaakt van de proefsleuf;
- 1 foto is niet conform de afspraak;
- Gemeente ontvangt een ingemeten plaats van kabels en leidingen;
- Bepaald wordt, plaatsbaar of niet;

- De gemeente bepaald dan of de bakken (lees betonbakken) geplaatst gaan worden;
- Er blijken overleggen te zijn geweest met Joulz 1 maal per 6 weken maar geen verslagen;
- Overleg niet meer relevant omdat het altijd dezelfde situatie was;
- Rutte moet conform het bestek proefsleuven graven;
- De gemeente ziet toe op het graven van proefsleuven zowel bij [REDACTED] als bij Rutte;
- Rutte kwam op basis van ervaring en prijs in aanmerking voor de gunning van het project;
- Na het incident is er overleg geweest met Stedin en zijn de voorwaarden aangepast;
- De Gemeente Den Haag is van mening dat het aanbrengen van de containers niet hetzelfde is als het plaatsen van en damwand;
- Gemeente was niet op de hoogte van het feit dat de leidingen niet trekvast waren;
- Nieuwe norm afstand grondkerende constructie – gasleiding- 50 cm;
- Er vindt een verrekening plaats van de geplaatste containers;
- Straatwerkbonnen worden verrekend;
- Rutte moet de verrekening staat van de [REDACTED] nog aanleveren.

Je kunt je afvragen wat het laatste er toe doet naar een onderzoek of er zorgvuldig is gegraven. Vast staat dat de gemeente de stelling van Rutte deelt, er is geen sprake van een damwand. Gezien de bespreking die [REDACTED] is gevoerd met de gemeente, waar Rutte geen weet van had en niet bij is geweest, zou je zeggen, het is verstandig om met elkaar om tafel te gaan zitten omdat de gemeente Den Haag Rutte op de betreffende punten ten aanzien van zorgvuldig graven ondersteund.

Rutte zal inhoudelijk in een mogelijke procedure op deze verklaring terug komen.

Rutte kan inhoudelijk op de verklaring in gaan en zal deze als dat nodig is weerleggen. Rutte stipt aan dat het merkwaardig is dat iemand via de track en tracé aangeeft om op 9.07uur op locatie te zijn en dan zelf verklaart om 8.00uur op locatie te zijn. Vervolgens zijn er te veel onvolkomenheden in de verklaring. Er wordt gesteld dat men maandag 10 november 2014 opdracht krijgt voor verplaatsing. Bekend is dat de gemeente Den Haag dagen bezig is geweest om te zorgen dat de scootsafe zal worden verplaatst. Bekend is dat Rutte op zaterdag speciaal voor de verplaatsing van de scootsafe daar een plateau voor heeft aangelegd. Rutte zal inhoudelijk in een mogelijke procedure op deze verklaring terug komen.

Rutte merkt nog wel op dat er een order is meegezonden waarin een order is gemaakt voor de betreffende verplaatsing. Echter dit wil niet zeggen dat er niet eerder contact kan zijn geweest vanuit de gemeente Den Haag of vanuit wie dan ook. Rutte merkt overigens wel op dat er personen wel dan wel niet worden geburred maar het mobiele nummer van de bewoner van [REDACTED] niet. Rutte stelt voor om dit wel te doen.

Tot slot

Rutte heeft summier de stukken door kunnen nemen en geen onderzoek kunnen doen naar vergelijkingen van de onderzoeken. Rutte behoudt zich het recht voor om hierop later terug te komen. Rutte geeft echter aan dat na een summier beoordeling van de rapportage dat er geen grondslag is voor het "Voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete". Rutte doet dan ook het verzoek dit te verwerpen en Rutte te vrijwaren van enige blaam in deze kwestie. Rutte verklaart bereid te zijn haar stellingen toe te lichten.

Rutte heeft meerdere voorbeelden aangedragen van ondeugdelijk aangelegde verbindingen in gasleidingen. Rutte heeft het maatschappelijk belang daarvan onder de aandacht gebracht. Rutte heeft het maatschappelijk belang onder de aandacht gebracht van onjuist aangebrachte gasdoorvoeringen bij woningen. Rutte ziet daarvan niets terug in uw rapportage. Rutte stelt dat een organisatie als het Agentschap Telecom welke naar eigen zeggen adviseur is en volgens het Staatstoezicht op de Mijnen ook is, een maatschappelijk belang dient te dienen. Rutte stelt dan ook dat er een eenzijdige rapportage is opgebouwd door het agentschap. Een praktisch voorbeeld daarvan is dat het agentschap het voornemen heeft op een boete op te gaan leggen op het feit dat een grondwerker op enig moment met zijn schop grond verplaatst. Dit doet op een locatie waar geen incident heeft plaats gevonden en de bevinding als waar wordt aangenomen voor een oneigenlijke stelling op die locatie en van toepassing wordt verklaard op een andere locatie waar de Inspecteur, Toezichthouder niet is geweest. Rutte geeft daarmee aan dat het waarheidsgehalte van uw rapportage bedenkelijke vormen aan neemt en zich zorgen maakt over de wijze waarop uw dienst om gaat met collega's welke in eenzelfde situatie terecht zijn gekomen.

Met behoud van alle rechten en wenen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht per vergissing aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, please inform the sender and delete this message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht per vergissing aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, please inform the sender and delete this message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

Wegenbouwbedrijf J. Rutte B.V.

Postbus 9587

1006 GB Amsterdam

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[Redacted]
[Redacted]

Ons kenmerk

[Redacted]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

1 digitale gegevensdrager

Datum 8 mei 2015

Betreft Documenten voornemen sanctie WION, digitaal

Geachte [Redacted]

Het bijgaande wordt u toegezonden

☒ conform afspraak

☐ gaarne reactie voor

☒ met verwijzing naar telefoongesprek op 6 mei 2015

☒ om te behouden

☐ met verzoek de behandeling over te nemen

☐ gaarne retour voor

☐ met verzoek om advies

☐ met dank voor inzage

☐ met verzoek om commentaar

☐ conform verzoek retour

☒ te uwer informatie

☒ op uw (telefonisch) verzoek om het voornemen met kenmerk [Redacted]
[Redacted] inclusief de bijlagen, tevens in digitale vorm te ontvangen.

Telefoonnotitie

- ☒ Uitgaand
☐ Inkomend

1.1 Datum | 6-5-2015 12:30 uur

1.2 Naam | [redacted] (namens Rutte B.V.)

1.3 Bedrijf |

1.4 Telefoonnummer | [redacted]

1.5 RP2000 nummer |

1.6 Sanctienummer/Relatienummer | [redacted]

1.7 Onderwerp telefoongesprek | Zienswijze voornemen Boete WION

1.8 Samenvatting van de inhoud

Naar aanleiding van een terugbelverzoek neem ik contact op met [redacted] geeft aan het voornemen te hebben ontvangen en vraagt of het voornemen incl. bijlagen ook digitaal kan worden toegezonden. Ik antwoord dat dit mogelijk is en dat ik zal trachten deze week het stuk in digitale vorm toe te zenden.

Voorts geeft [redacted] aan het niet eens te zijn met het opleggen van de boete en uitstel te vragen voor het indienen van een zienswijze hierover. Ik geef aan dat hierop geen uitstel kan worden verleend omdat het agentschap uit zorgvuldigheidsoverwegingen binnen een half jaar haar besluitvorming ten aanzien van een sanctie wil hebben afgerond. Uitstel voor het indienen van een zienswijze zou betekenen dat deze zorgvuldigheidstermijn wordt overschreden. [redacted] vindt het onredelijk dat hem nu zo'n korte termijn wordt geboden voor een zienswijze, ook gezien de tussenliggende feestdagen.

Ik leg hierop uit dat de zienswijzetermijn uitsluitend geldt voor verduidelijking van de vastgestelde feiten. Voor de heroverweging inclusief juridische duiding van de feiten is voorts volop gelegenheid in de bezwaarprocedure.

Voorts geeft [redacted] aan dat hij in het rapport van de toezichthouder niet terugvindt dat de rapportage van de inspecteur mede namens SoDM gedaan is. De inspecteur zou SoDM adviseren. Hierom verwacht Rutte van het SoDM geen separate rapportage en besluitvorming. Hij vraagt of ik hem dit kan bevestigen. Ik antwoord dat ik dat niet kan doen en informeer [redacted] dat 1. het agentschap ziet op de uitvoering van de WION en 2. SoDM ziet op de uitvoering van de Gaswet, en dat wij hierin niet voor elkaar rapporteren of sancties opleggen. Ik kan geen toezeggingen namens SoDM doen. [redacted] wenst dit [redacted], net [redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 april 2015 12:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Het inbressen is een gevolg van naastgelegen graafwerkzaamheden. Het verdichten en onderstoppen is wat anders. Het verdichten van een sleuf betekent dat je een laagje zand in de sleuf legt. Dit laagje vervolgens aanstamp. Daarna weer een laagje in de sleuf legt, dit weer aanstampt etc totdat de sleuf vol is.

Als er tijdens het aanvullen van de sleuf kabels en of leidingen in de sleuf liggen dan dienen deze kabels of leidingen voldoende ondersteuning te krijgen (de lucht onder die leidingen dient te worden opgevuld). Dit opvullen noemt men onderstoppen. Het wegbressen is juist het tegenovergestelde. Bij wegbressen loopt de grond van de zijkanten van een geul naar binnen in de geul (het instorten van de randen van de geul).

Pagina 45 en verder uit de CROW gaat over zorgvuldig graven nabij onderdelen van netten. (CROW 4.2) volgens dit protocol moet je werken als je binnen 75 centimeter van een net graaft.

Zie ook pagina 41 punt 3 (slaan van damvanden e.d. contact opnemen met de beheerder!!

Pagina 46 en 47

1. inventarieer eventueel door de beheerder gestelde voorwaarden.
2. Breng bij vrijgekomen bedrijfsmiddelen zoals afsluiters e.d zo nodig voorzieningen aan.
3. (zie punt 19) beschermen tegen schade. Rutte wist dat er grond wegbrestte en wist of had kunnen weten dat het wegbressen ondergraving ten gevolge had en dat daardoor de gasleiding onvoldoende onderstoet zou zijn en dus schade een direct gevolg is.
4. Nazorg punt 25 pagina 48 gaat over verdichten etc. niet relevant in het verhaal [REDACTED]
5. Pagina 50 voorkominstortingsgevaar, maar dit is alleen nadat schade is gemaakt (bijv wegschoeien) hier niet echt relevant.,
6. Pagina 47 bescherm onderdelen als die moeten worden ondergraven (hier niet van toepassing)

Ik ga nu met pause.
Bel je rond kwart over een als dat goed is.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Inspecteur

.....
Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

Postbus 450 9700 AL Groningen
.....

[REDACTED]
<http://www.agentschaptelecom.nl>
.....

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 april 2015 11:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

[REDACTED]
Ben druk bezig met Rutte, heb toevallig twee vraagjes

1. Het inbressen van de grond, heeft dat te maken met het (on)zorgvuldig verdichten en onderstoppen van de gronde, zoals vermeld in de graafinfo van Stedin?
2. Welke bepalingen uit de CROW zien volgens jou specifiek op omgaan met het inbressen van de grond?

VG
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 april 2015 10:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Hoe is het met de [REDACTED] afgelopen??
Moet ik nog wat doen? Of is het voornemen al verzonden?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Inspecteur

.....
Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken

Postbus 450 9700 AL Groningen
.....

[REDACTED]
<http://www.agentschaptelecom.nl>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht per vergissing aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, please inform the sender and delete this message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht per vergissing aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

ATS - Checklist RvB Algemeen

1. Is het Sanctienummer aanwezig?
2. Is het RvB ondertekend door toezichthouder(s) en door/namens afdelingshoofd?
3. Is het RvB voorzien van dagtekening?
4. Staat de naam van overtreder in RvB en is gemotiveerd waarom deze persoon / onderneming is aangemerkt als overtreder? Zijn bij het RvB eventueel de noodzakelijke KvK-uittreksels bijgevoegd op grond waarvan een ondernemer als overtreder wordt gezien? (Bij WION: check de relevante "infobladen").
5. Is cautie gegeven voor een eventuele opgenomen verklaring?
6. Wat zijn de geconstateerde feiten en omstandigheden? Hoe en waarmee zijn deze geconstateerd?
7. Zijn het tijdstip en de datum van constatering van overtreding opgenomen in RvB?
8. Is de locatie van de toezichthouder bij de constatering overtreding opgenomen in RvB? (niet altijd nodig/mogelijk).
9. Is de locatie opgenomen en/of zijn de coördinaten vermeld van de overtreding (bij BOF: opstelplaats van de antenne-installatie)?
10. Zijn alle relevante feiten en omstandigheden opgenomen die de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding onderbouwen.
11. (alleen bij BOF) Bevat het RvB een kilometerberekening aan de hand van Google Earth tussen de locatie waar de uitzending voor het eerst werd ontvangen tot de opstelplaats van de antenne-installatie waar de radiocommunicatiesignalen in de FM-omroepband zijn verzonden (verspringende punt: > 15 kilometer).
12. Is eventueel gebruik gemaakt van een mobiele antenne-installatie, aanstuurzender of gescheiden opstelling om het toezicht te ontlopen?
13. Is de overtreding omschreven in het RvB? Waarom leveren de geconstateerde feiten en omstandigheden een overtreding op?
14. Is opgenomen welk wettelijk voorschrift van toepassing is / welke wettelijke voorschriften zijn overtreden?
15. Zijn onderliggende bewijsstukken ter onderbouwing van de overtreding bijgevoegd (b.v.: Aanleiding, verklaring(en), correspondentie, telefoonnotities, uittreksel KvK, kadastrale en GBA-gegevens incl. BSN, foto's locatie overtreding, verzendbewijs, afhaalbewijs, meetrapporten etc. (bij WION ook: graafmelding, overige informatie van "de Dienst", (KvK-)informatie over het aantal medewerkers bij de overtreder ten tijde van de overtreding))?
16. Is (indien van toepassing) de meetonzekerheid onderdeel van het RvB?
17. Is in het RvB opgenomen dat er recidive onderzoek gedaan? (eerder geconstateerde soortgelijke overtredingen, zie RP2000)
18. Is de toezichthouder geblokkeerd of belemmerd in het toezichthouden? Zo ja, uit welke feiten blijkt dit?
19. Bij BOF: was de veiligheid van de toezichthouder in het geding bij uitvoering van de opsporingstaak? Zo ja, uit welke feiten blijkt dit?
20. Indien mogelijk: is informatie opgenomen, afkomstig van de meetposten van Agentschap Telecom. Zo mogelijk ook de uitgezonden informatie laten loggen.
21. Zijn de relevante data tbv termijnen opgenomen? (datum constatering, datum kenbaarheid overtreding voor de overtreder, datum afsluiten onderzoek)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 mei 2015 14:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Zienswijze incl. verzoek om originele documenten
Bijlagen: bijlage 2.pdf; bijlage 3.pdf

Dag [REDACTED]

Bijgaand tref je een zienswijze van [REDACTED] aan op een voornemen tot oplegging van een boete (sanctietraject).

Onder het kopje bijlagen verzoekt [REDACTED] om de originele handgeschreven tekeningen waarvan foto's zijn gemaakt tbv bijlage 2 van een RvB en de originele foto's, waarvan bijgewerkte digitale documenten zijn gemaakt tbv bijlage 3 van het RvB.

Kunnen jullie beoordelen of het verzoek in het kader van de Wob moet worden behandeld. (het betreffen geen openbare documenten en het betreffen ook geen documenten uit het sanctietraject).

Ik voeg de betreffende bijlagen aan het rvB zoals deze reeds (ook digitaal) zijn verzonden aan [REDACTED]. Nu doet hij echter een verzoek in om de bron-documenten die geen onderdeel uitmaken van de documenten in het sanctietraject.

N.B. bijgevoegde zienswijze, waarin opgenomen een informatieverzoek, is door BdV al ingeboekt onder nr. [REDACTED]

VG
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 8 mei 2015 12:49
Aan: Agentschaptelecom
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze

T.a. [REDACTED]

Gezien de tijdsdruk versturen wij onze zienswijzen op het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete omschreven in uw brief met kenmerk [REDACTED] per e mail. Zoals telefonisch aangegeven de brief is vrij laat ontvangen en wij hebben beperkt tijd gekregen om te reageren.

Met deze inbreng mogen wij verwachten dat het voornemen tot, zal worden omgezet naar een verwerping van het voornemen.

Mijn verzoek is of de ontvangen van deze e mail een bevestiging kan versturen zodat wij weten dat de e mail is ontvangen.

Met vriendelijk groet,
[REDACTED]

Agentschap Telecom
Emmasingel 1
9726 AH Groningen

Contactpersoon: [REDACTED]

Brief: [REDACTED] Gedateerd 30 april 2015

Zienswijze voornemen tot oplegging bestuurlijke boete.

Geachte [REDACTED]

In reactie op het telefonisch onderhoud tussen u en [REDACTED] van onze organisatie tekenen wij bezwaar aan tegen uw voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete.

Wij hebben begrepen dat wij "Zienswijzen" mogen indienen wat bedoeld is om bezwaarpunten naar voren te brengen.

Zienswijzen:

- **Uw brief, voornemen tot, is gedateerd op 30 april 2015.**

- Wij maken bezwaar tegen de tijdlimiet die u ons opdraagt om te reageren;
- Wij stellen niet voldoende tijd te krijgen om deugdelijk te reageren op de inhoud van uw brief en op de rapportage van [REDACTED];
- Wij hebben gevraagd om uitstel om onze reactie te geven maar dit is niet door u gehonoreerd waardoor wij niet voldoende inhoudelijk kunnen reageren;
- Uw brief wordt in een periode van bijzondere dagen verzonden, wij benoemen de periode van 4 en 5 mei wat in Nederland bijzondere dagen zijn van bezinning. In deze periode zijn ook schoolvakanties en zijn er beslisactoren niet aanwezig. Vanuit uw organisatie zou mogen worden verwacht daar rekening mee te houden. Wij stellen dan ook bezwaar aan te tekenen tegen de periode waarin u uw "Voornemen" heeft verzonden.

- **1. Inleiding**

- Wij herkennen ons in het geheel niet in de stellingname onder 1. Inleiding genoemd;
- Wij zijn een bedrijf wat alleen al in Den Haag meer dan 1.500 st betonputten heeft aangebracht. Daarnaast in de afgelopen jaren meer dan 30.000 st betonputten. Door de wijze van uitvoering zijn wij gedwongen om zorgvuldig te graven;
- Wij stellen te hebben voldaan aan de verplichtingen vanuit de Wet Informatie Ondergrondse Netten (WION);
- Wij maken bezwaar tegen de oplegging van de boete.

- **2. Wettelijk kader**

- Wij zien de door u genoemde punten van 1 t/m 11 niet terug in de door u genoemde wettelijke kaders.

- **3. Feitenonderzoek**

- U benoemt een feit dat een toezichthouder, [REDACTED] op 17 november 2014 een onderzoek is gestart naar de naleving van de WION. Wij erkennen dat niet als een feit. Wij zijn niet eerder benaderd dan 3 december 2014 door [REDACTED] en samenspraak met [REDACTED] Staatstoezicht op de mijnen. Beiden hebben verklaard dat [REDACTED] onderzoek doet voor [REDACTED] Beiden zijn dan ook 4 december 2014, op initiatief van Stedin aanwezig geweest bij de uitvoering van werkzaamheden in Den Haag. Waarmee is gezegd dat u stelt dat er sprake is van een onderzoek door uw dienst maar ons is kenbaar gemaakt dat het onderzoek van uw dienst ook voor de staatsmijnen zal worden uitgevoerd;

- Wij stippen aan dat het ons merkwaardig voor is gekomen dat wij op 3 december 2014 om 19.30uur afscheid nemen van [REDACTED] en dat die de volgende morgen gezamenlijk op uitnodiging van Stedin op ons werk aanwezig zijn. Wij wensen de relatie tussen het een en ander nader onderzocht te zien;
- U geeft aan dat [REDACTED] op 17 november 2014 is gestart met zijn onderzoek waarmee u zegt dat het onderzoek nadien is uitgevoerd. Waarmee wij willen aangeven, uw rapportage is niet gebaseerd op werkelijke beeldvormingen op locatie. Wij hebben vanaf 10 november 2014 dagen onderzoek verricht op de betreffende locatie en wij hebben [REDACTED] daar niet gezien. Waarmee wij willen stellen dat er geen sprake kan zijn van een deugdelijk onderzoek;
- U stelt dat Rutte graafwerkzaamheden heeft verricht ter hoogte van [REDACTED]. Dit zullen wij niet ontkennen. U ontkent dat er ook nog anderen zijn geweest die graafwerkzaamheden hebben verricht. Waarmee wij herhaald stellen dat er een ondeugdelijke rapportage is opgesteld;
- U geeft aan dat de aanleiding is een beschadiging van een gasleiding. Hieruit blijkt dat u de juiste toedracht van het incident niet kent. Dan wel dat er betrokkenheid bij Stedin is om een dergelijk element naar voren te brengen. Er is geen sprake van een beschadiging maar van het niet deugdelijk aanbrengen van gasleidingen;
- Met als gevolg een gasexplosie ter hoogte van [REDACTED]. Hieruit blijkt wederom dat uw bevinding niet juist is. Er heeft zich een gasexplosie in de woning van [REDACTED] plaats gevonden en er zijn andere panden uitgebrand. Wij hebben geen werkzaamheden in de woningen uitgevoerd. Wij hebben niet gegraven nabij de woningen en zijn niet verantwoordelijk voor de doorvoerleidingen van Stedin;
- 1. Het is juist dat wij een graafmelding hebben gedaan, dit is een standaardprocedure bij ons bedrijf. Echter wij hebben een graafmelding gedaan volgens een polygoon. U wekt de indruk dat wij slechts voor [REDACTED] een graafmelding hebben gedaan, deze stelling is niet juist;
- 2. Het klopt dat Rutte in opdracht van de gemeente Den Haag haar werkzaamheden uitvoert. Rutte heeft er geen probleem mee om als Grondroerder te worden aangemerkt. In deze passage wordt vergeten te melden dat Rutte de aanwijzingen van de gemeente Den Haag dient op te volgen;
- 3. U geeft aan dat er sprake is van "slappe grond". U stelt dat een medewerker van ons dat heeft gerapporteerd. Wij hebben de rapportage daarop nagekeken en "slappe grond" komen wij daarin niet tegen. Het woord "inbressen" komt daarin ook niet voor. Wij geven verder aan dat wij voor het aanbrengen van ondergrondse containers niet in het trottoir dienen te zijn en dat de ondergrond in het wegprofiel anders kan zijn dan in het trottoir. Vast staat dat het zand, de door Stedin gegraven leiding in 2013, niet is verdicht en dat de conditie in het wegprofiel alleen al door de boven belasting anders is dan een trottoir;
- 4. U stelt dat wij verplicht zijn om met Stedin in contact te treden. U erkent dat wij een graafmelding hebben gedaan. U weet dat wij een digitale wijze van verwerking hebben van de graafmeldingen. Wij hebben op onze graafmelding geen pop up melding gekregen dat wij in contact dienen te treden met Stedin. Wij zien ook in de WION niet waar wij contact op dienen te nemen met Stedin;
- Wij hebben de bijlage van Stedin er nog eens op nagekeken. Wij lezen daarin, Stedin kent geen kabels en leidingen waarvoor een eis voorzorgsmaatregel van toepassing is;
- Stedin verwijst naar de CROW Publicatie nr. 250. Stedin geeft aan dat er zorg dient te worden gedragen voor een "veilige uitvoering". Zonder daar uitvoerig op in te gaan, in de CROW Publicatie nr. 250 is daarvoor een rol weggelegd voor de opdrachtgever, in dit geval de gemeente Den Haag;
- U verwijst naar een maatvoering van 2 meter. Deze maatvoering is te vinden op blz. 3 van de Bijlage Stedin bij de graafmelding onder de noemer "Heipalen, damwanden, boringen, sonderingen en dergelijke". Vervolgens wordt gesteld dat er grondtrillingen kunnen optreden waardoor schade aan leidingen kan ontstaan. Kennelijk moeten wij lezen dat wij trillingen

- hebben veroorzaakt waardoor specifiek de gasleiding is verzakt, uit de mof is geschoten. Als dat waar zou zijn waren de andere kabels zeker verzakt en daar is aantoonbaar niets van gebleken;
- U verwijst naar een maatvoering van 2 meter. U dient dan te weten dat die afstand van 2 meter bepaald wordt nadat er proefsleuven zijn gegraven. Dit staat op deze manier in de bijlage van Stedin. Het is uw dienst bekend dat er in april 2014 proefsleuven zijn gegraven om de plaatsing van de ondergrondse containers mogelijk te maken. Rutte mag er dan ook vanuit gaan dat de opdrachtgeversrol vanuit de CROW publicatie nr. 250 door de gemeente Den Haag is ingevuld;
 - U bent op de hoogte van de inzet van de gemeente Den Haag. U rapporteert dat u een bespreking heeft gevoerd met de gemeente Den Haag welke heeft aangegeven overleg te hebben gevoerd met Stedin. In uw verklaring opgetekend uit de mond van de actoren betrokken bij het project Ondergrondse containers Den Haag, waarvan wij overigens de risicomanager niet eerder hebben gezien dan wel gehoord, het afdelingshoofd slechts één maal hebben ontmoet bij een bouwbespreking, dat de gemeente Den Haag een Oriëntatieverzoek heeft gedaan. Het kan dan niet anders dan dat de gemeente Den Haag heeft Voorwaarden ontvangen bij die melding en dan ook van Stedin. Uit onze meldingen mag blijken dat er verschillende voorwaarden zijn. Met andere woorden er zijn verschillende uitgaven van voorwaarden.
 - Een belangrijke regel daarin is dat Stedin optekent dat de Opdrachtgever er zorg voor dient te dragen dat het uitvoerend personeel conform de "Richtlijn zorgvuldig graafproces" wordt geïnstrueerd. Het kan dan niet anders, de actoren binnen de gemeente Den Haag dienen zich te houden aan de regelgeving vanuit de CROW publicatie 250. De WION staat toe dat daar afwijkingen op mogelijk zijn door het nemen van een bestuurlijke maatregel. Rutte is geïnstrueerd door de gemeente Den Haag en vanuit de bepalingen uit de CROW publicatie 250 mag zij aannemen dat beslisactoren van de gemeente Den Haag zich houden aan die regelgeving en daarop haar beslissingen nemen zo ook de maatvoeringen van het uit te voeren werk;
 - 5. U stelt dat er door het slaan van damwanden en dergelijke werkzaamheden trillingen kunnen optreden en daardoor verzakkingen. Volgens ons betreedt u nu een grond mechanisch aspect wat wij niet terug kunnen vinden in de WION. U geeft aan, er kan iets optreden. Daarmee zegt u niet dat er iets is opgetreden. Naar onze inzichten stelt u een algemeen beeld als zijnde van toepassing op het incident terwijl u niet ter plaatse bent geweest. Iets wat vanuit onze beeldvorming niet mogelijk is. U heeft een oordeel over een grondmechanisch aspect terwijl u niet ter plaatse bent geweest;
 - 6. Wij ontkennen niet dat wij werken met een grondkerende constructie. Wij ontkennen ook niet dat wij op afstanden van 30 centimeters vanuit leidingen en netten werken. Wij stellen alleen en dat hebben wij menigmaal aangedragen bij [REDACTED] wij plaatsen op aanwijzen van de gemeente Den Haag. Wij bepalen deze maatvoering niet en zijn niet verantwoordelijk voor de afstand van aanbrengen grondkerende constructie en kabels en leidingen;
 - 7. U verklaart het volgende: In de gebiedsinformatie is opgenomen dat de lasmoffen van de gasleiding niet trek-vast waren.
 - U wekt de indruk dat er sprake is van een lasmof, het tegendeel is waar;
 - De gasleiding bestond, bestaat uit niet trekvaste steekmof verbindingen;
 - De door u genoemde passage over de lasmoffen kunnen wij zagezegd niet vinden. Wij lezen wel het volgende: "Houd er bij het uitvoeren van uw werkzaamheden rekening mee dat de verbindingen in onze hoofd – en aansluitleidingen niet gegarandeerd in alle gevallen trekvast zijn". Volgens ons is dit een totaal andere begripsvorming dan wat uw aangeeft;
 - 8. In de gebiedsinformatie staat niets vermeld over bressende grond. De functie van een grondkerende constructie is juist dat de grond niet inbrest of inkapt of wat dan ook. Hieruit blijkt dat u dienst een grondmechanisch oordeel velt terwijl er bij de ontgraving van de betonput er geen sprake kan zijn van afkalving van grond omdat een vierzijdige grondkerende constructie dit voorkomt;

- 9. Waar uit zou moeten blijken dat Rutte de locatie niet heeft afgewezen is merkwaardig. Daarnaast is het niet Rutte die het vooronderzoek heeft gedaan en zoals uit de gebiedsinformatie van Stedin mag blijken, aan de hand van de proefsleuven wordt de maatvoering bepaald. Het verwijt gaat dan ook mank. Aantoonbaar is dat Rutte het vooronderzoek niet heeft uitgevoerd en dat er voldoende tijd is geweest voor de opdrachtgever vanuit haar rol genoemd in de CROW publicatie 250 om in overleg te treden met Stedin;
- De vraag is of uw dienst kunt stellen dat Rutte een locatie kan afwijzen. Wij zien dat namelijk in de WION niet terug en wij vragen ons af of die mogelijk is vanuit andere vormen van regelgevingen. In een beroepsprocedure komen wij daar zeker op terug;
- 10. U schrijft dat de medewerker van ons bedrijf geen zorgvuldigheidsmaatregelen heeft getroffen. U stelt nogal wat terwijl u niet ter plaatse bent geweest. Daar komt bij dat de WION aangeeft wat voor voorzorgsmaatregelen er getroffen dienen te worden. Wij stellen dat wij ons houden aan de regelgeving ten aanzien van het voorkomen van kabels en leidingen schade;
- U stelt, er staat een spellingskronkel maar goed, de gasleiding is onvoldoende beschermd. Op zich is dit een zeer merkwaardige stelling. Waaruit blijkt dat de gasleiding niet voldoende is beschermd? U geeft geen onderbouwing van uw stelling. Wij kunnen uw stelling weerleggen;
- 11. U stelt dat in het bestek onder 22 is opgenomen dat er graafwerkzaamheden dienen te worden uitgevoerd. Het voert te ver om het bestek in deze reactie uit te werken. Uit de opnemings van Bestekspostnummer 22 in uw rapportage mag blijken dat u de inhoud van het bestek niet begrijpt dan wel dat u daarmee iets naar voren wenst te brengen wat er niet is;
- U verwijst naar 401 in het bestek, ook hiervan stellen wij, u kent de inhoud van het bestek niet dan wel u wenst met uw bewoordingen een sfeer naar voren te brengen die er niet is. De betreffende bestekspost heeft te maken met het omleggen van openbare verlichting;
- U verwijst naar 822 in het bestek, onder 822 is bestekspost [REDACTED] met resultaatsverplichting 240699 opgenomen. Het treffen van voorzieningen tegen het inkalven van de sleuf. Wat wilt u hiermee aangegeven, wij hebben een vierzijdige grondkerende constructie aangebracht. Was uw dienst ter plaatse geweest dan had u dat kunnen waarnemen. Wij hebben voldaan aan de besteksverplichtingen;
- U verwijst naar 01 01 01 onder deel 3 van het bestek. Waarin staat omschreven dat de RAW 2005 van toepassing is. Wat wilt u daarmee aangeven?;
- U verwijst naar 24 02 03 onder deel 3 in het bestek. De vraag is, wat wilt u daarmee zeggen? In de bepaling staat dat de sleuven moeten worden aangevuld en verdicht, dit na toestemming van de directie, direct aanvullen en de CROW publicatie 250 is van toepassing. Als we het bestek goed lezen is er onder 01 01 01 de CROW publicatie 250 niet van toepassing verklaard. Dat kan ook niet omdat de RAW 2005 van toepassing is verklaard en daarin is de CROW publicatie 250 niet opgenomen. Kijken we naar 2201 dan is de CROW publicatie 250 opgenomen voor het gestelde onder 22.03.04 vanuit deel 3. Het bijzondere is dat uw dienst deze bepaling niet benoemt. Strikt genomen vanuit het bestek is de CROW publicatie nr. 250 van toepassing verklaard op het gestelde onder 22.03.04 en voor 24 02 03 voor sleuven. Rutte heeft geen sleuven aangelegd in de [REDACTED] en heeft 22.03.04 voor de [REDACTED] ook niet uitgevoerd. Wat wil uw dienst hiermee aangeven?;
- U verwijst naar 47 82 01 deel 3 van het bestek. Daarin is te lezen dat Rutte moet plaatsen op aanwijz van de directie en volgens de plaatsingsinstructie. Wat wilt u daarmee aangeven? Wij lezen daarin dat u feitelijk een tegenstrijdig rapport opstelt. U stelt dat ons een boete opgelegd kan worden terwijl u vanuit het bestek weet dat wij slechts uitvoeren wat ons wordt opgedragen. Dat kunt u namelijk lezen onder 47 82 01 waarin staat vermeld dat de directie bepaald waar en wanneer de buitenbak wordt geplaatst. Moeten wij begrijpen dat wij uw rapportage aan de gemeente Den Haag dienen door te verwijzen. Wij verzoeken dan ook meer tijd om uw vraagstellingen te beantwoorden, dan wel dat u feitelijk bedoelt dat de gemeente Den Haag aangesproken dient te worden;
- U verwijst tweemaal naar 47 82 01, wij beschouwen dit als een vergissing;
- Wij stellen dat uw stelling onder 11 feitelijk de kern van het probleem is en wij stellen dan ook voor om met elkaar in overleg te gaan zodat duidelijk wordt wat de verhoudingen zijn en wat

voor rol wij hebben bij een dergelijk bestek. Uit de opbouw van uw rapportage leiden wij af dat u de betekenis van de besteksposten en de resultaatsverplichtingen bij dergelijke specifiek werk niet begrijpt en daarom is het verstandig om daar tijd voor vrij te maken om deze materie te doorgronden. Anders lopen de kosten wederzijds op en daar hebben naar ons idee beide partijen geen belang bij;

- **Blz. 3 eerste alinea**
 - Rutte stelt zorgvuldig te hebben gegraven en gehandeld;
 - Het ligt aan de gemeente en de partij die het vooronderzoek heeft uitgevoerd om in contact te treden met Stedin als mocht blijken dat dit strikt genomen noodzakelijkerwijs noodzakelijk zou zijn;
 - Er is geen sprake geweest van inbressen;
 - Er is geen sprake geweest van ondergraving.
- **Blz. 3 tweede alinea**
 - De toezichthouder kan niet stellen dat er op zijn feitelijke bevindingen iets te constateren is. De toezichthouder is niet op de locatie geweest op 10 november, 11, 12 dan wel 13 dan wel 14 november 2014. De toezichthouder kan daarom niet stellen feitelijk op de hoogte te zijn;
 - Rutte heeft Artikel 2 WION niet overtreden.
- **Blz. 3 4. Overwegingen Artikel 2 WION**
 - Rutte heeft Artikel 2 WION niet geschonden.

Artikel 2

- *1. De opdrachtgever draagt er zorg voor dat de graafwerkzaamheden waartoe hij opdracht geeft, op zorgvuldige wijze kunnen worden verricht.*
- *2. De grondroerder verricht de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze.*
- *3. Ter uitvoering van het tweede lid zorgt de grondroerder ten minste dat:*
 - *a. vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan,*
 - *b. onderzoek is verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie, en*
 - *c. op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.*

Bron: WION

- Rutte stelt te hebben voldaan aan Artikel 2 WION, lid 2 en lid 3.
- **Blz. 3 laatste alinea**
 - U heeft een lezing van de gebiedsinformatie van Stedin die wij niet kennen. U stelt dat Stedin verplichtingen opneemt ten aanzien van damwanden. Wij zien dat niet terug in de gebiedsinformatie zoals u dat omschrijft. Daar komt bij dat wij in de WION voorschriften van Stedin niet terug kunnen vinden. Wij zien dat ook niet in de CROW publicatie 250;
 - U stelt dat de door ons gebruikte grondkerende constructie vergelijkbaar is met het slaan van een damwand. Wij stellen er zijn verschillende typen damwanden en daarmee kunt u een dergelijke stellingname niet innemen. Wij stellen nadrukkelijk dat onze werkmethode geen relatie heeft met het inbrengen van een damwand;
- **Blz. 4 eerste alinea**
 - U stelt, was er overleg geweest met Stedin over de afstand van 0,30m of wat voor maatvoering dan ook, gaat Rutte vrijuit. De maatvoering is een opgave van de gemeente Den Haag en niet van Rutte. De gemeente Den Haag doet het vooronderzoek naar de ligging van kabels en leidingen. Dient daarna een maatvoering te bepalen en deze wordt bestuurlijk vastgelegd, wat overigens vanuit de WION is toegestaan. Met andere woorden, u bevestigt dat Rutte geen blaam treft. Ons voorstel is dan ook, laten wij met elkaar deze zaak bespreken en afronden;
 - Het kan niet zo zijn dat een afstand tot een kabel onzorgvuldig graven dient in te houden. In de WION staat aangegeven wat te doen om zorgvuldig te graven, niet onzorgvuldig te graven met een bepaalde afstand.

- **Blz. 4 tweede alinea**

- U tekent op dat er in het bestek zou staan vermeld dat er geen ondergraving mag voorkomen. U vermeldt niet waar dit staat vermeld;
- In het algemeen; overigens erkennen wij niet in door het niet benoemen van zaken dat wij daarmee instemmen;
- U herhaalt u stellingen maar u dient te weten dat u stelling niet mogelijk kan zijn. U dient te weten dat als er sprake is van bressen van grond dat dit niet alleen de ondergrond van de gasleiding zal zijn. Dan gaat alles wat daarvoor aanwezig is ook mee en dat is niet gebeurt. De kabels vanaf de wegzijde gezien voor de gasleiding lagen op 10 november, 11, 12, 13 en 14 november nog in dezelfde sleuf. Er is slechts een telecom kabel vervangen omdat die is verbrand.

- **Blz. 4 vijfde alinea'**

- U tekent op dat Rutte onzorgvuldig heeft gegraven op grond van de gebiedsinformatie en het bestek en daarom niet voldoet aan Artikel 2 van de WION. Deze relatie ziet Rutte niet terug in het gestelde onder Artikel 2 van de WION;
- Rutte ziet in de WION niet een passage waarin staat opgenomen dat het bestek een maatstaf is van de WION. Rutte verwijst in deze wel naar het gestelde in de CROW publicatie 250 waarin staat dat de opdrachtgever het de aannemer, grondroerder mogelijk moet maken om zorgvuldig te graven;
- Door [REDACTED] als vertegenwoordiger van uw dienst is ook nimmer aangegeven dat uw dienst bevoegd is om het bestek te toetsen;
- Er is ons kenbaar gemaakt dat uw dienst slechts toetst op de WION.

- **Blz. 4 4.2**

- Rutte leest een suggestie door uw dienst opgetekend die zij totaal niet kan plaatsen op zichzelf;
- Rutte verwerpt deze en zal in een procedure zich verweren.

- **Blz. 5 tweede alinea**

- U stelt dat u niet heeft vast kunnen stellen dat de gebiedsinformatie op 10 november 2014 op locatie aanwezig was. Voor Rutte is dit een zeer merkwaardige zaak;
- U heeft vastgesteld dat er een graafmelding is gedaan en dat wij hebben voldaan aan de wettelijke verplichting daartoe;
- Op 3 december 2014 en op 4 december 2014 heeft u ons daartoe nog nader aan de tand gevoeld;
- Wij herhalen, wij hebben zorgvuldig gegraven en wij hebben voldaan aan het gestelde in de WION in zijn algemeenheid en in het bijzonder Artikel 2.

- **Blz. 5 4.3**

- Rutte herkent zich gezien het bovenstaande niet in de verwijtende beweringen en verzoekt om herziening van het standpunt;
- Rutte heeft niet onzorgvuldig gehandeld omdat er een voorgeschreven afstand door de gemeente Den Haag is bepaald;
- Het aanbrengen van een grondkerende constructie is er juist voor bedoeld om te voorkomen dat de grond inkalft. U geeft aan dat wij die niet hebben uitgevoerd omdat u stelt: Door geen voorzieningen te treffen om het inbressen van de grond tegen te gaan of de gevolgen ervan (ondergraving) te voorkomen, heeft Rutte onzorgvuldig gegraven;
- Ondergraving is een handeling en inbressen is totaal iets anders, er zijn geen ondergravende werkzaamheden verricht bij de gasleiding.

- **Blz. 5 4.4**

- Rutte stelt zich verantwoordelijk te weten jegens de WION en geeft aan haar medewerkers te instrueren ten aanzien van de regelgeving;
- Rutte herkent zich niet in de beeldvorming die is geschetst in de rapportage;
- Rutte is een maatschappelijk betrokken organisatie en heeft geen belang bij het opleggen van een boete. Welke zij niet beschouwd als een afschrikmiddel maar als een manier om iemand de schuld te geven van een aantoonbaar haar niet toe te rekenen schadebeeld;

- Rutte zal zich dan ook verweren bij de oplegging van de boete mocht uw dienst daartoe overgaan;
- Rutte stelt met het indienen van deze rapportage zienswijzen te hebben gevoerd op de aantijgingen en zal zich verweren;
- Rutte stelt haar stellingen te kunnen bewijzen en die te zullen bewijzen als dat noodzakelijkerwijs noodzakelijk is;
- Rutte herhaalt, het is beter om met elkaar in overleg te treden om deze kwestie op te lossen.

- **Bijlagen**

- Er zijn een aantal onbekende foto's waarbij Rutte verzoekt het origineel ter beschikking te stellen;
- Dan is er een foto Figuur 2 waarbij het gezicht van de Stedin medewerker is voorzien van ovaal zodat die onherkenbaar is. Voor Rutte een merkwaardige beeldvorming omdat in eerdere foto's de man wel herkenbaar in beeld is. Op de bewuste foto staat vermeld, "losgeschoten deel gasleiding", 10 cm verschoven, 25 cm naar beneden verschoven. Hoe kan dit? U tekent op dat een leiding twee maal verschuift. U gaat toch niet stellen dat het door Rutte komt dat een gasleiding eenmaal 10cm verschuift en daarna nog 25cm;
- Na figuur 3 komen een tekeningen. Wij zouden gaarne beschikken over het origineel;
- Vervolgens hebt u verklaringen opgetekend van door ons verrichtte werkzaamheden op 4 december 2014. Wij verzoeken om de originele foto's die niet in ons bezit zijn;
- Veelvuldig valt te lezen dat de grond weg zakt en loopt van buiten de stalen mal naar binnen tijdens het indrukken van de mal in de ondergrond door de graafmachine. Wij mogen aannemen dat uw terugkijkend op deze materie dit niet zult stellen. Mocht dit wel het geval zijn zullen wij ons daar tegen verweren omdat uw stelling onmogelijk is;
- Er zijn in uw rapportage offertes en overeenkomsten opgenomen die vertrouwelijk aan uw dienst zijn verstrekt. Minimaal zou dan het belang van Rutte kunnen worden gediend door de bedragen te blurren. U blurt gezichten dan kunt u ook ons belang blurren;
- U voegt toe een twee tal verklaringen, [REDACTED] U heeft beiden gesproken [REDACTED] via de telefoon. Beiden geven aan uw verslag van de bespreking niet te kennen. [REDACTED] verklaart niet te weten dat [REDACTED] mee luisterde. Wel dat er nog een ander in de auto zat waarin het telefoongesprek is gevoerd waarbij de opmerking is gemaakt dat er ook wel drie personen in de auto zouden kunnen zitten. Het bijzondere aan de verklaring is dat u optekent dat er [REDACTED] de kraanmachinist welke de grondkerende constructie in de grond moet aanbrengen om grond te ontgraven om een betonput aan te brengen zodat het mogelijk wordt om een ondergrondse container aan te brengen verklaart dat er geen last is van grondwater en dat er geen slappe grond is. Het merkwaardige is dat u in uw rapportage het tegendeel beweert vanuit de zogenaamde waarneming van 6 november 2014 waar handmatig is gegraven naar de ligging van kabels en leidingen;
- U voegt een verklaring toe van [REDACTED] waarvan vast staat dat deze de verklaring niet erkent.

- **Inhoudsopgave documenten gemeente Den Haag**

5. Uit het verslag van [REDACTED] mag blijken dat deze stelling niet klopt. Rutte zal zich verweren tegen stellingen die hier staan opgetekend.

Uit deze verklaring moeten wij begrijpen dat in het rapport genoemde verwijzingen naar besteksposten door de gemeente Den Haag zijn ingegeven.

- **Verklaring gemeente Den Haag, [REDACTED]**

- De gemeente doet een Oriëntatieverzoek;
- [REDACTED] heeft de proefsleuven gegraven;
- [REDACTED] heeft mogelijk een onderaannemer [REDACTED] ingehuurd;
- [REDACTED] heeft een foto gemaakt van de proefsleuf;

- 1 foto is niet conform de afspraak;
- Gemeente ontvangt een ingemeten plaats van kabels en leidingen;
- Bepaald wordt, plaatsbaar of niet;
- De gemeente bepaald dan of de bakken (lees betonbakken) geplaatst gaan worden;
- Er blijken overleggen te zijn geweest met Joulz 1 maal per 6 weken maar geen verslagen;
- Overleg niet meer relevant omdat het altijd dezelfde situatie was;
- Rutte moet conform het bestek proefsleuven graven;
- De gemeente ziet toe op het graven van proefsleuven zowel bij Rasenberg als bij Rutte;
- Rutte kwam op basis van ervaring en prijs in aanmerking voor de gunning van het project;
- Na het incident is er overleg geweest met Stedin en zijn de voorwaarden aangepast;
- De Gemeente Den Haag is van mening dat het aanbrengen van de containers niet hetzelfde is als het plaatsen van een damwand;
- Gemeente was niet op de hoogte van het feit dat de leidingen niet trekvast waren;
- Nieuwe norm afstand grondkerende constructie – gasleiding- 50 cm;
- Er vindt een verrekening plaats van de geplaatste containers;
- Straatwerkbonnen worden verrekend;
- Rutte moet de verrekening staat van de Hortensiastraat nog aanleveren.

Je kunt je afvragen wat het laatste er toe doet naar een onderzoek of er zorgvuldig is gegraven. Vast staat dat de gemeente de stelling van Rutte deelt, er is geen sprake van een damwand. Gezien de bespreking die door [REDACTED] is gevoerd met de gemeente, waar Rutte geen weet van had en niet bij is geweest, zou je zeggen, het is verstandig om met elkaar om tafel te gaan zitten omdat de gemeente Den Haag Rutte op de betreffende punten ten aanzien van zorgvuldig graven ondersteund.

Rutte zal inhoudelijk in een mogelijke procedure op deze verklaring terug komen.

Rutte kan inhoudelijk op de verklaring in gaan en zal deze als dat nodig is weerleggen. Rutte stipt aan dat het merkwaardig is dat iemand via de track en tracé aangeeft om op 9.07uur op locatie te zijn en dan zelf verklaart om 8.00uur op locatie te zijn. Vervolgens zijn er te veel onvolkomenheden in de verklaring. Er wordt gesteld dat men maandag 10 november 2014 opdracht krijgt voor verplaatsing. Bekend is dat de gemeente Den Haag dagen bezig is geweest om te zorgen dat de scootsafe zal worden verplaatst. Bekend is dat Rutte op zaterdag speciaal voor de verplaatsing van de scootsafe daar een plateau voor heeft aangelegd. Rutte zal inhoudelijk in een mogelijke procedure op deze verklaring terug komen.

Rutte merkt nog wel op dat er een order is meegezonden waarin een order is gemaakt voor de betreffende verplaatsing. Echter dit wil niet zeggen dat er niet eerder contact kan zijn geweest vanuit de gemeente Den Haag of vanuit wie dan ook. Rutte merkt overigens wel op dat er personen wel dan wel niet worden geburrd maar het mobiele nummer van de bewoner van [REDACTED] niet. Rutte stelt voor om dit wel te doen.

Tot slot

Rutte heeft summier de stukken door kunnen nemen en geen onderzoek kunnen doen naar vergelijkingen van de onderzoeken. Rutte behoudt zich het recht voor om hierop later terug te komen. Rutte geeft echter aan dat na een summier beoordeling van de rapportage dat er geen grondslag is voor het "Voornemen tot oplegging van een bestuurlijke boete". Rutte doet dan ook het verzoek dit te verwerpen en Rutte te vrijwaren van enige blaam in deze kwestie. Rutte verklaart bereid te zijn haar stellingen toe te lichten. Rutte heeft meerdere voorbeelden aangedragen van ondeugdelijk aangelegde verbindingen in gasleidingen. Rutte heeft het maatschappelijk belang daarvan onder de aandacht gebracht. Rutte heeft het maatschappelijk belang onder de aandacht gebracht van onjuist aangebrachte gasdoorvoeringen bij woningen. Rutte ziet daarvan niets terug in uw rapportage. Rutte stelt dat een organisatie als het Agentschap Telecom welke naar eigen zeggen adviseur is en volgens het Staatstoezicht op de Mijnen ook is, een maatschappelijk belang dient te dienen. Rutte stelt dan ook dat er een eenzijdige rapportage is opgebouwd door het agentschap. Een praktisch voorbeeld daarvan is dat het agentschap het voornemen heeft op een boete op te gaan leggen op het feit dat een grondwerker op enig moment met zijn schop grond verplaatst. Dit doet op een locatie waar geen incident heeft plaats gevonden en de bevinding als waar wordt aangenomen voor een oneigenlijke stelling op die locatie en van toepassing wordt verklaard op een andere locatie waar de Inspecteur, Toezichthouder niet is geweest. Rutte geeft daarmee aan dat het

waarheidsgehalte van uw rapportage bedenkelijke vormen aan neemt en zich zorgen maakt over de wijze waarop uw dienst om gaat met collega's welke in eenzelfde situatie terecht zijn gekomen.

Met behoud van alle rechten en weren.



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht per vergissing aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, please inform the sender and delete this message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

Wegenbouwbedrijf J. Rutte B.V.
Postbus 9587
1006 GB AMSTERDAM

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[Redacted]

Ons kenmerk

[Redacted]

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Datum 13 mei 2015
Betreft Beschikking tot oplegging bestuurlijke boete

Geachte [Redacted],

1. Inleiding

In mijn brief van 30 april 2015, kenmerk [Redacted] heb ik Wegenbouwbedrijf J. Rutte B.V. (hierna: Rutte) mijn voornemen meegedeeld haar een bestuurlijke boete van € 5.000,- (vijfduizend euro) op te leggen, omdat een toezichthouder van Agentschap Telecom heeft geconstateerd dat Rutte op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden heeft verricht.

Deze constatering heeft tot de conclusie geleid dat Rutte de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (hierna: WION) heeft overtreden.

2. Wettelijk kader

De van toepassing zijnde regelgeving is de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WION. Dit wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten.

3. Feitenonderzoek

Op 17 november 2014 is een toezichthouder van Agentschap Telecom een onderzoek gestart naar de naleving van de WION. Het onderzoek betrof door Rutte verrichte graafwerkzaamheden op 10 november 2014 ter hoogte van de [Redacted] te Den Haag. Aanleiding voor het onderzoek was beschadiging van een gasleiding - met een explosie tot gevolg - op 10 november 2014 ter hoogte van de [Redacted] te Den Haag.

Uit het feitenonderzoek van de toezichthouder blijkt het volgende.

1. Op 29 oktober 2014 heeft [Redacted] een aan Rutte gelieerd bedrijf, een graafmelding gedaan voor het verrichten van graafwerkzaamheden onder andere ten behoeve van het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers aan de [Redacted] te Den Haag (hierna: de graafwerkzaamheden).



2. Rutte heeft, in opdracht van de gemeente Den Haag, betreffende graafwerkzaamheden verricht op 10 november 2014. De daadwerkelijke graafwerkzaamheden zijn onder leiding en verantwoordelijkheid van Rutte verricht. Rutte moet derhalve als grondroerder worden aangemerkt. Rutte is -als grondroerder- verantwoordelijk voor de graafwerkzaamheden.
3. Tijdens het graven van proefsleuven op 6 november 2014, ter voorbereiding van de graafwerkzaamheden, heeft een medewerker van Rutte geconstateerd dat ter plaatse sprake was van slappe grond die steeds weg-of inbreste. Van deze bevindingen heeft de betreffende medewerker verslag gedaan, waardoor Rutte op de hoogte was van het risico van inbressen ter plaatse.
4. In de gebiedsinformatie ten behoeve van de graafwerkzaamheden is opgenomen dat netbeheerder Stedin verplicht stelt dat door de grondroerder voorafgaand contact wordt opgenomen met een vertegenwoordiger van Stedin, bij onder meer het slaan van damwanden op een afstand tot 2 meter ten opzichte van de feitelijke ligging van kabels of leidingen.
5. Het slaan van damwanden en dergelijke werkzaamheden kan trillingen en verzakkingen veroorzaken, waarbij schade kan optreden aan kabels en leidingen.
6. Uit de gebiedsinformatie volgt voorts dat Rutte de graafwerkzaamheden (met behulp van een graaf-mal) verrichtte op circa 30 centimeter afstand van een gasleiding.
7. In de gebiedsinformatie is opgenomen dat de lasmoffen van de gasleiding mogelijk niet trek-vast waren.
8. In de gebiedsinformatie is voorts opgenomen dat graafwerkzaamheden op een dusdanige wijze dient te geschieden dat dit geen belasting of beschadiging aan kabels en/of leidingen veroorzaakt. Rutte wist of had kunnen weten dat er grond weg zou kunnen bressen door het plaatsen van de graafmal en dat, gezien de korte afstand daarmee, ondergraving van de bewuste gasleiding zou kunnen optreden, waardoor de gasleiding onvoldoende bescherming van de bodem zou hebben.
9. Ondanks de nabijheid van een gasleiding bij onderhavige graafwerkzaamheden heeft Rutte geen contact opgenomen met Stedin om afspraken te maken over de uit te voeren graafwerkzaamheden, noch heeft zij de gebruik gemaakt van de mogelijkheid de locatie af te wijzen.
10. De medewerker van Rutte heeft bij het aanbrengen van de graafmal geen zorgvuldigheidsmaatregelen getroffen om te voorkomen dat de gasleiding onvoldoende beschermd was bij het eventueel inbressen van de ondergrond. Tegelijkertijd wist Rutte, of had zij dit kunnen weten, dat de grond kon inbressen door het aanbrengen van de mal.
11. De graafwerkzaamheden zijn onderdeel van een bestek dat voor de plaatsing van de ondergrondse afvalcontainers is opgesteld. In dit bestek, met nummer [REDACTED] (hierna: het bestek) is onder bestekpostnummers [REDACTED] en het bijbehorende Veiligheids- en gezondheidsplan voorgeschreven dat voorzieningen getroffen dienen te worden ten behoeve van de graafwerkzaamheden tegen het inbressen (maatregelen naar keuze van de grondroerder).

Datum

13 mei 2015

Ons kenmerk



Datum

13 mei 2015

Ons kenmerk

Ingevolge artikel 2, tweede lid, van de WION dient Rutte als grondroerder de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze te verrichten.

Hierbij dient zij maatregelen te nemen ter voorkoming van schade op de graaflocatie als gevolg van mechanische graafwerkzaamheden. Rutte had contact moeten opnemen met de netbeheerder (Stedin), voorafgaand aan de graafwerkzaamheden, teneinde schade te voorkomen en had daarnaast voorzieningen moeten treffen om het inbressen van de grond tegen te gaan of de gevolgen ervan (ondergraving) te voorkomen.

De toezichthouder heeft op basis van zijn feitelijke bevindingen geconstateerd dat Rutte voorafgaand aan de werkzaamheden geen voorzieningen heeft getroffen om het inbressen van de grond tegen te gaan of de gevolgen ervan (ondergraving) te voorkomen en voorts ook geen contact heeft opgenomen met Stedin of gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de graaflocatie af te wijzen.

Daarmee heeft Rutte artikel 2, tweede lid, van de WION overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik Rutte naar het door de toezichthouder opgemaakte Rapport van Bevindingen van 13 april 2015, dat al in haar bezit is.

4. Zienswijze

In mijn brief van 30 april 2015 heb ik Rutte in de gelegenheid gesteld om binnen tien dagen een zienswijze te geven op mijn kenbaar gemaakt voornemen haar een bestuurlijke boete op te leggen. Op 6 mei 2015 heeft [REDACTED] (projectleider Rutte), namens Rutte telefonisch verzocht om uitstel voor het indienen van een zienswijze. Met dit verzoek om uitstel is niet ingestemd. Voorts heeft de [REDACTED] kort telefonisch en later, meer uitgebreid per e-mailbericht van 8 mei 2015, namens Rutte een zienswijze ingediend. In de zienswijze is aangegeven dat Rutte het niet eens is met het voornemen. Rutte voert hiervoor, concreet en samengevat weergegeven, de volgende argumenten aan:

- Rutte heeft een te korte termijn gekregen voor het indienen van een zienswijze;
- het Rapport van Bevindingen is niet gebaseerd op daadwerkelijke waarneming door de toezichthouder op 10 november 2014, toen de betreffende graafwerkzaamheden plaatsvonden;
- de conditie van de ondergrond kan anders zijn dan de conditie van de grond waar op 6 november 2014 de proefsleuven zijn gegraven;
- Rutte ziet niet in, waarom zij voorafgaand aan de graafwerkzaamheden contact zou moeten hebben opgenomen met Stedin B.V. (netbeheerder), (hierna: Stedin);
- Rutte stelt dat het juist de functie is van de gebruikte vierzijdige grondkerende constructie om te voorkomen dat er sprake is van inbressen, inkalven of iets dergelijks. Hierom kan geen sprake zijn van afkalving van de grond;
- Rutte stelt dat zij de voorzorgsmaatregelen heeft genomen die de WION voorschrijft, onder andere ter bescherming van de gasleiding ter plekke;
- Rutte kan de in het voornemen aangehaalde bestekposten niet plaatsen in relatie tot de geconstateerde overtreding;



- het is volgens Rutte niet haar verantwoordelijkheid, maar de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever (de gemeente) of de partij die het vooronderzoek heeft uitgevoerd om in verband met de graafwerkzaamheden contact op te nemen met de netbeheerder;
- er is volgens Rutte geen sprake geweest van inbressen of ondergraving tijdens de graafwerkzaamheden op 10 november 2014;
- Rutte stelt dat de door haar gebruikte grondkerende constructie niet vergelijkbaar is met een damwand;
- Rutte stelt dat het onmogelijk is dat de grond wegzakt van de buitenzijde van een stalen graafmal naar de binnenkant van de stalen graafmal;
- de kraanmachinist die de graafwerkzaamheden voorafgaand aan plaatsing van de graafmal op 10 november 2014 uitvoerde heeft verklaard daarbij geen last te hebben gehad van grondwater of slappe grond.

Datum
13 mei 2015

Ons kenmerk

In haar zienswijze heeft Rutte voorts gevraagd om enige originele documenten te ontvangen die als zodanig geen deel uit maken van het Rapport van Bevindingen. Het verzoek om deze originele documenten te mogen ontvangen heb ik doorgezonden naar mijn afdeling Juridische Zaken die dergelijke informatieverzoeken behandelt.

Zowel telefonisch als in de zienswijze per e-mailbericht is door Rutte aangegeven dat de zienswijzetermijn te kort wordt geacht om deugdelijk te kunnen reageren op het voornemen. Hierover merk ik het volgende op.

Ten aanzien van het onderzoek in onderhavige zaak is van belang, dat het agentschap, vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid, de besluitvorming rond een sanctietraject, niet langer wil laten duren dan een half jaar. Met [REDACTED] is tijdens het telefoongesprek besproken dat wordt voorzien dat, indien uitstel wordt verleend voor het indienen van een zienswijze, geen dergelijke redelijke besluitvormingstermijn kan worden gerealiseerd. Tevens is besproken dat de zienswijzetermijn uitsluitend geldt voor verduidelijking van de vastgestelde feiten. Voor de heroverweging inclusief juridische duiding van de feiten is voorts volop gelegenheid in de bezwaarprocedure. Gezien bovenstaande en gezien de waarborgen die de bestuursrechtelijke procedure biedt acht ik het niet onredelijk om vast te houden aan de oorspronkelijke zienswijzetermijn.

5. Overwegingen

5.1 Overtreding

De WION heeft ten doel aantal incidenten met kabels en leidingen te verminderen en zodoende financiële en veiligheidsrisico's te beperken. Voor grondroerders staat daarbij centraal dat graafwerkzaamheden met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid worden uitgevoerd.

Artikel 1 onder g van de WION vermeldt dat de grondroerder degene is onder wiens verantwoordelijkheid of leiding de graafwerkzaamheden worden verricht.



Artikel 2, tweede lid van de WION vermeldt dat de grondroerder haar graafwerkzaamheden op zorgvuldig wijze dient te verrichten. Deze zorgvuldigheid vereist onder meer dat indien in de nabijheid van kabels en leidingen wordt gegraven rekening dient te worden gehouden met de omstandigheden, waaronder de afstand tot de kabels en leidingen, de aard van de leidingen en de effecten van het inbressen van grond door de graafwerkzaamheden en de gevolgen hiervan voor kabels en leidingen.

Datum
13 mei 2015

Ons kenmerk

De toezichthouder heeft vastgesteld [REDACTED] (uitvoerder Rutte), in zijn rapportage heeft vermeld dat hij de leiding had over de graafwerkzaamheden. Daarnaast verklaarden [REDACTED] en [REDACTED] op 31 maart 2015, namens Rutte, dat Rutte de planning en de manier van werken tijdens de feitelijke graafwerkzaamheden bepaalt. Derhalve merk ik Rutte aan als grondroerder.

Rutte heeft voorafgaand aan de werkzaamheden geen contact opgenomen met netbeheerder Stedin. In de gebiedsinformatie stelt Stedin verplicht dat door de grondroerder voorafgaand contact wordt opgenomen met een vertegenwoordiger van Stedin, bij onder meer het slaan van damwanden op een afstand tot 2 meter ten opzichte van de feitelijke ligging van kabels of leidingen. De onderhavige graafwerkzaamheden met een graafmal zijn vergelijkbaar met het slaan van een damwand.

In haar zienswijze geeft Rutte aan dat zij niet inziet, waarom zij voorafgaand aan de graafwerkzaamheden contact zou moeten hebben opgenomen met Stedin. Rutte stelt ook dat de door haar gebruikte grondkerende constructie niet vergelijkbaar is met een damwand. Hierover merk ik op dat de vergelijking van de gebruikte graafmal met een damwand is gericht op het aanbrengen van beide constructies. De effecten hiervan zijn vergelijkbaar. Uit het onderzoek van de toezichthouder is gebleken dat bij het inbrengen van een stalen graafmal het trillen en bewegen van de ondergrond waarneembaar was op een afstand van tien meter vanaf de graafmal. Dit bleek tijdens de demonstratie op 4 december 2014 aan [REDACTED] te Den Haag. In deze zin zijn de effecten van het inbrengen vergelijkbaar met de effecten van het slaan van een damwand, waarbij ook trillingen en bewegingen van de ondergrond plaatsvinden. In de graafinformatie is opgenomen dat bij heipalen, damwanden, boringen, sonderingen en dergelijke door de aannemer contact diende worden opgenomen met Stedin. In haar zienswijze stelt Rutte dat het niet haar verantwoordelijkheid, maar de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever (de gemeente) of de partij die het vooronderzoek heeft uitgevoerd om in verband met de graafwerkzaamheden contact op te nemen met de netbeheerder. Deze stelling kan ik niet volgen, nu bij de gebiedsinformatie die de grondroerder dient te hanteren bij de graafwerkzaamheden duidelijk is opgenomen dat het de aannemer is die contact dient op te nemen met Stedin. Ik volg Rutte gezien voorgaande ook niet in haar stelling dat er voor haar geen reden zou zijn geweest om contact op te nemen met Stedin.



Rutte stelt dat het juist de functie is van de gebruikte graafmal om te voorkomen dat er sprake is van inbressen, inkalven of iets dergelijks. Hierom kan er volgens Rutte geen sprake zijn van afkalving van de grond. Van belang hierin is om in aanmerking te nemen dat gebruik van een stalen graafmal niet alleen te kwalificeren is als een beschermende maatregel ten behoeve van het plaatsen van de betonnen afvalcontainer, maar dat het aanbrengen ervan juist ook onderdeel is van de graafwerkzaamheden waarbij de nodige voorzichtigheid in acht moeten worden genomen. Hierbij moet vermeden worden dat ten gevolge van grondtrillingen en inbressen schade aan leidingen en/of kabels wordt veroorzaakt. Rutte stelt in dit verband dat het onmogelijk is dat de grond wegzakt van de buitenzijde van een stalen graafmal naar de binnenkant van de stalen graafmal. Voor deze stelling verwijs ik naar de bevindingen van de toezichthouder op basis van de demonstratie op 4 december 2014 aan de [REDACTED] te Den Haag. Zoals uit de foto's in bijlage 3 van het Rapport van Bevindingen blijkt, is het juist wel mogelijk dat de grond bij inbrengen wegzakt en van buiten naar binnen loopt. Ik volg Rutte derhalve niet in haar stelling dat nooit sprake kan zijn van afkalving of inbressen van de grond bij het gebruik van de graafmal.

Datum
13 mei 2015

Ons kenmerk

Rutte stelt dat zij de voorzorgsmaatregelen heeft genomen die de WION voorschrijft, onder andere ter bescherming van de gasleiding ter plekke. Ik onderschrijf deze stelling niet, nu met behulp van een graafmal werkzaamheden zijn verricht op circa 30 centimeter afstand van een gasleiding, zonder in overleg met Stedin zorgvuldigheidsmaatregelen te treffen. Door dit na te laten heeft Rutte onzorgvuldig gegraven.

Terecht stelt Rutte dat de toezichthouder niet aanwezig was tijdens de graafwerkzaamheden op 10 november 2014 en dat hij dus ook niet kan hebben vastgesteld of daadwerkelijk sprake geweest is van inbressen of ondergraving tijdens de graafwerkzaamheden op 10 november 2014. Dat is voor onderhavige overtreding echter niet hetgeen Rutte wordt verweten. De overtreding betreft het treffen van zorgvuldigheidsmaatregelen in de preventieve sfeer, voor de constatering ervan heeft de toezichthouder zich kunnen baseren op andere bevindingen dan zijn persoonlijke waarnemingen ten tijde van de graafwerkzaamheden.

In de gebiedsinformatie en het bestek is opgenomen dat ondergraving op een dusdanige wijze dient te geschieden dat dit geen belasting of beschadiging aan kabels en/of leidingen veroorzaakt. Rutte wist dat de ondergrond slap was, gemakkelijk kon inbressen en dat daarnaast dergelijke graafwerkzaamheden niet waren toegestaan zonder aanvullende maatregelen. Rutte wist dit op basis van het verslag over de ervaringen met het inbressen tijdens het graven van proefsleuven op 6 november 2014 en de bepalingen in het bestek over de te betrachten zorgvuldigheid bij inbressen. In dit verslag staat letterlijk vermeld dat het zand wegzakte, dat het zand "vrij zacht" was en zelfs tot twee maal toe dat het zand bleef instorten. Rutte voert in dit verband aan dat de kraanmachinist die de graafwerkzaamheden voorafgaand aan plaatsing van de graafmal op 10 november 2014 uitvoerde, heeft verklaard daarbij geen last te hebben gehad van grondwater of slappe grond. Deze verklaring laat onverlet dat het verslag van de ervaringen op 6 november 2014 door Rutte diende te worden meebeschouwd in de te betrachten zorgvuldigheid.



Ook de aanname van Rutte dat de conditie van de ondergrond anders kan zijn dan de conditie van de grond waar op 6 november 2014 de proefsleuven zijn gegraven mag niet wegnemen dat de mogelijkheid van inbressen en slappe grond tot de hiervoor noodzakelijke zorgvuldigheid dient te leiden.

Datum
13 mei 2015

Ons kenmerk

Rutte wist of had kunnen weten dat er grond wegbreeste door het plaatsen van de graafmal, waardoor ondergraving kon optreden. Door geen voorzieningen te treffen om het inbressen van de grond tegen te gaan of de gevolgen ervan (ondergraving) te voorkomen, heeft Rutte onzorgvuldig gegraven.

Door onzorgvuldig te graven heeft Rutte een risico genomen waardoor schades aan netten of risicovolle situaties konden ontstaan. Daarmee heeft Rutte publieke belangen geschaad, die de WION juist tracht te beschermen. De WION beoogt immers het aantal incidenten met betrekking tot kabels en leidingen te verminderen.

Rutte kan de in het voornemen aangehaalde bestekposten niet plaatsen in relatie tot de geconstateerde overtreding. Hierover merk ik op dat in de aangehaalde bestekposten voor betreffende graafwerkzaamheden is aangegeven welke zorgvuldigheid in acht moet worden genomen. Deze zorgvuldigheidseisen betreffen de zorgvuldigheid die op basis van artikel 2, tweede lid van de WION dient te worden betracht. Er dient op grond hiervan bij de graafwerkzaamheden rekening te worden gehouden met de omstandigheden, waaronder de afstand tot de kabels en leidingen, de aard van de leidingen en de effecten van het inbressen van grond en de gevolgen hiervan voor kabels en leidingen.

Op basis van bovenstaande concludeer ik dat de in de zienswijze aangevoerde argumenten niet afdoen aan de vastgestelde overtreding.

Door graafwerkzaamheden te verrichten, zonder de benodigde zorgvuldigheid op grond van de gebiedsinformatie en de bestekvoorschriften in acht te nemen, heeft Rutte op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden verricht en daarmee artikel 2, tweede lid, van de WION overtreden.

5.2 Ernst

Door overtreding van de artikel 2, tweede lid, van de WION door Rutte was er direct sprake van een (verhoogd) risico op (graaf)schade en schending van de door de WION te beschermen belangen.

Doordat Rutte op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden heeft verricht, konden publieke belangen, zoals financieel-economische, veiligheids- en milieubelangen niet optimaal worden beschermd. Een onzorgvuldige wijze van graven als geconstateerd kan immers leiden tot schade aan ondergrondse netten en daarmee onderbreking in de levering van essentiële diensten, met als gevolg aanzienlijke overlast en omvangrijke schadeposten.

Zonder een oordeel te geven over of het opvolgende incident een direct gevolg is geweest van de onzorgvuldigheid, merk ik hierover op dat de onzorgvuldigheid in ieder geval te kwalificeren is als een mogelijke omstandigheid die het incident kan hebben veroorzaakt.



Voor de beoordeling van de ernst van de overtreding zijn voorts in beginsel de criteria genoemd in artikel 2, derde lid van de WION van belang. Hierin is bepaald dat voor het uitvoeren van de graafwerkzaamheden op zorgvuldige wijze de grondroerder ten minste zorgt dat:

- a. vóór aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding is gedaan;
- b. onderzoek is verricht naar de precieze ligging van onderdelen van netten op de graaflocatie; en
- c. op de graaflocatie de van de Dienst ontvangen gebiedsinformatie aanwezig is.

Datum
13 mei 2015

Ons kenmerk

Uit het onderzoek van de toezichthouder is komen vast te staan dat voor de bewuste graaflocatie tijdig een graafmelding is gedaan, namelijk onder nummer [REDACTED]. Voorts zijn voor aanvang van de graafwerkzaamheden proefsleuven gegraven op 6 november 2014, waarbij de gasleiding -op ongeveer 30 cm. van de graaflocatie- en andere kabels en leidingen zijn gelokaliseerd. De toezichthouder heeft niet kunnen vaststellen of op de graaflocatie de ontvangen gebiedsinformatie al dan niet aanwezig was op 10 november 2014. Ten aanzien van de graafmelding, het onderzoek naar de ligging en het gebruik van de hieruit verkregen gebiedsinformatie bij de graafwerkzaamheden, acht ik, gezien bovenstaande, geen omstandigheid aanwezig die van invloed is op de mate van ernst van de overtreding van artikel 2, tweede lid, Wion.

De geconstateerde overtreding acht ik, gelet op het voorgaande, ernstig.

5.3 Verwijtbaarheid

Blijkens een uittreksel uit de Kamer van Koophandel (hierna: KvK) heeft Rutte onder meer als activiteiten: "Het aannemen en uitvoeren van grond- weg-, waterbouw-, en transportwerkzaamheden, alsmede het leveren/vervaardigen en plaatsen van ondergrondse afvalinzamelingsystemen".

Gezien de aard en omvang van de onderneming verwacht ik van Rutte dat zij op de hoogte is van de geldende wet- en regelgeving en dat zij zorgdraagt voor de naleving ervan.

Tijdens het graven van proefsleuven op 6 november 2014, ter voorbereiding van de graafwerkzaamheden, heeft een medewerker van Rutte geconstateerd dat ter plaatse sprake was van slappe grond die steeds weg-of inbreste. Van deze bevindingen heeft betreffende medewerker verslag gedaan, waardoor Rutte op de hoogte was van het risico van inbressen ter plaatse. Voorts heeft Rutte gebiedsinformatie ontvangen, waaruit bleek dat haar werkzaamheden met behulp van een graafmal zouden worden verricht op circa 30 centimeter afstand van een gasleiding. Ook stond in de gebiedsinformatie dat de lasmoffen van de gasleiding mogelijk niet trek-vast waren. Gezien de aard van de onderneming mag van Rutte worden verwacht dat zij rekening zou houden met de risico's van het gebruik van een graafmal onder deze omstandigheden. Omdat daarnaast in de gebiedsinformatie is aangegeven dat Stedin bij onderhavige graafwerkzaamheden zou moeten worden geconsulteerd en in het bestek en in de gebiedsinformatie voorts is aangegeven dat aanvullende maatregelen dienen te worden genomen om (de gevolgen van) het inbressen te voorkomen, en Rutte dit alles heeft nagelaten, acht ik de overtreding aan Rutte te verwijten.



Datum
13 mei 2015

Ons kenmerk

5.4 Grootte organisatie

Als uitgangspunt voor de hoogte van een bestuurlijke boete, neem ik de grootte van de organisatie van de overtreder. Ik verwacht van grotere organisaties een grotere hoeveelheid en verscheidenheid aan gespecialiseerde kennis en een grotere verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de naleving van de WION.

Om de grootte van een organisatie vast te stellen maak ik gebruik van een categorie-indeling op basis van het aantal werknemers, welke is vastgelegd in een interne gedragslijn. Deze gedragslijn is in enkele rechterlijke uitspraken reeds getoetst en goed bevonden.

De grootte van een organisatie wordt bepaald aan de hand van de navolgende vier categorieën:

- Categorie I: particulieren en bedrijven met maximaal tien werknemers;
- Categorie II: bedrijven met minimaal elf en maximaal 99 werknemers en gemeenten tot en met 25.000 inwoners;
- Categorie III: bedrijven met minimaal 100 en maximaal 250 werknemers en gemeenten met minimaal 25.001 en maximaal 100.000 inwoners;
- Categorie IV: bedrijven met meer dan 250 werknemers en gemeenten groter dan 100.000 inwoners.

Uit het uittreksel van de kamer van koophandel blijkt dat het aantal bij Rutte werkzame medewerkers 75 was. Derhalve stel ik vast dat Rutte in categorie II valt.

6. Besluit

De bestuurlijke boete is een bestraffende sanctie, die door haar proportionele hoogte een afschrikwekkend effect dient te hebben om zodoende de naleving van het geschonden wettelijk voorschrift af te dwingen.

Gelet hierop dient het boetebedrag enerzijds een voldoende afschrikwekkend effect te hebben op een professionele marktpartij als Rutte, zodat zij haar interne werkprocessen zal moeten wijzigen teneinde herhaling van de overtreding te voorkomen. Anderzijds moet het boetebedrag een voldoende reflectie zijn van de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid.

Ik heb vastgesteld dat Rutte op onzorgvuldige wijze graafwerkzaamheden heeft verricht. Daarmee heeft Rutte artikel 2, tweede lid, van de WION overtreden.

Ik heb vastgesteld dat dit een ernstige overtreding is en dat Rutte als verwijtbaar moet worden gekwalificeerd.

Vervolgens heb ik vastgesteld dat Rutte in categorie II valt. Het uitgangsbedrag voor een boete voor een overtreding van artikel 2, tweede lid van de Wion door organisaties in categorie II bedraagt € 5.000,- (vijfduizend euro).

Gezien het voorgaande en rekening houdend met de mate van ernst en de mate van verwijtbaarheid leg ik Rutte voor de geconstateerde overtreding een bestuurlijke boete op van € 5.000,-.



Datum
13 mei 2015

Ons kenmerk

7. Terzijde

Telefonisch op 6 mei 2015 en per e-mailbericht van 8 mei 2015 heeft [REDACTED] namens Rutte aangegeven dat hij veronderstelde dat het onderzoek, behalve voor wat betreft de WION door het agentschap, tevens voor wat betreft het door de Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM) uit te voeren toezicht zou worden gedaan.

Hierover kan ik u informeren dat de samenwerking tussen SodM en het agentschap is vastgelegd in een samenwerkingsconvenant¹. Kern van de samenwerking is informatie-uitwisseling. SodM en het agentschap zijn elk afzonderlijk verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op de eigen werkterreinen. Er is derhalve geen sprake van gezamenlijk toezicht op hetzij de WION, hetzij de Gaswet. Voor zover het onderzoek door de inspecteurs van SodM en Agentschap Telecom gezamenlijk worden gedaan, betreft dit slechts de informatie-uitwisseling op elkaars werkterrein.

8. Betalingswijze

Voor de betaling van de bestuurlijke boete dient Rutte gebruik te maken van de acceptgiro die binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden.

9. Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang hierbij rechtstreeks is betrokken binnen zes weken na de dag, waarop dit besluit is verzonden, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, t.a.v. de afdeling Juridische Zaken van Agentschap Telecom, Postbus 450, 9700 AL Groningen.

Hoogachtend

Agentschap Telecom

¹ Staatscourant 2014 nr. 20515, 22 juli 2014.