

10 2 e

Van: 10 2 e <10 2 e @kpmg.nl>
Verzonden: donderdag 21 april 2011 13:14
Aan: 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e Wouter Paardekooper
Onderwerp: RE: Follow-up on conference call AmCham Tax Committee
Bijlagen: Prioritypoints2007__ENG(2).pdf

please also see attached priority points from 2007, that in fact included a suggestion by AmCham to abolish the low 6% VAT rate in exchange for lower income tax rate

From: 10 2 e @amcham.nl]
Sent: donderdag 21 april 2011 11:31
To: 10 2 e ;
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e Wouter Paardekooper
Subject: Follow-up on conference call AmCham Tax Committee

To: All Members of the AmCham Tax Committee

Just following up on our telephone conference call – here is what we said on taxes last year in April/May in our 2010 Priority Points (whole document is attached). This message was also relayed to all the major political parties in the run-up to the 2010 elections.

2. Do not increase income and corporate taxation Higher tax rates for labor and business will brake - even damage - the present brittle economic recovery. Higher income taxes will reduce labor availability in a time where greater participation is needed. OECD researchers have demonstrated that taxes on corporate profit and capital are economically the most disruptive of taxes. Stability and predictability on this front is essential to make the Netherlands more attractive as a country to invest in. The OECD recommends reducing taxes on increasingly mobile production factors such as labor and capital and to replace these with increases in consumption taxes.

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
 1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
 t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
 e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl

Chamber of Commerce no: 40409396



The information contained in this email is for the sole use of the addressee. The advice is based on the specific facts and circumstances and the scope KPMG Meijburg & Co's engagement and is not intended to be relied upon by any other person. KPMG Meijburg & Co disclaims any responsibility or liability for any reliance that any person other than the client may place on this advice.

Access to this message by anyone else is unauthorized. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any form of disclosure, review, retransmission, distribution, copying or any action taken or refrained from in reliance on it, is prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, would you please notify the sender immediately and destroy the message and, if any, delete all copies.

All activities performed and all services rendered by KPMG Meijburg & Co are subject to its general terms and conditions, which provide for a limitation of liability. These terms and conditions have been deposited with the Registries of the Amsterdam chamber of Commerce and are available on our website (www.meijburg.nl/over_ons/algemene_voorwaarden). A copy will be sent on request.

The content of this message is not legally binding unless confirmed by letter or telefax.

Please note that KPMG Meijburg & Co is neither liable for the proper transmission nor for the complete transmission of the information contained in this message or for any delay in its receipt. Also please note that the confidentiality of email communication is not warranted.

KPMG Meijburg & Co, tax lawyers is an association of limited liability companies and is a member-firm of KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity.

120a



Stay on course!

AmCham

American Chamber of
Commerce in the
Netherlands

171 Schiphol Boulevard
1118 BG Luchthaven Schiphol
t +31 (0)20 795 18 40
office@amcham.nl
www.amcham.nl

SUMMARY OF THE 2007 PRIORITY POINTS

Improve labor flexibility

1. Reform termination laws

Ease employment protection legislation (EPL) and reallocate severance to fund reemployment training and support.

2. Invest more in education and employability – a skilled labor force is a flexible one

Introduce internships for all secondary students, direct them to the best faculties and fields of study, make the teaching profession attractive, and improve the quality of education.

Increase research and development (R&D) intensity

3. Reform immigration laws

Attract the skilled individuals whom this country needs – consider a point system.

4. Encourage collaboration between businesses and universities

Provide the necessary incentives through policy measures.

Provide an infrastructure that encourages entrepreneurship

5. Address the problems that transport companies face

Maintain the competitive edge in logistics with a “one-stop shop”, central planning process, better management of traffic flows, and more customer-friendly customs.

6. Stimulate optimal use of the virtual infrastructure

Avoid decline of investment in broadband infrastructures: Rapidly implement logical infrastructures to increase utilization with value adding services.

7. Reduce the remaining red tape that stifles entrepreneurship

Implement shared services for licenses and permits and increase flexibility in granting work visas.

Stimulate investment with further tax reform

8. Increase predictability and consistency in the tax system

Establish reliable policies and eliminate disturbing uncertainties in tax laws.

9. Significantly reduce the income tax rate

Fund the increase by increasing VAT (but give low income groups a tax credit).

10. Abolish dividend tax

Follow through on the recent reduction: aim to abolish dividend tax.

11. Introduce a “check-the-box” system for entities other than corporations

Make it easier for Dutch and foreign entrepreneurs to co-invest.

12. Strive for arbitration on transfer pricing issues

Aim to resolve these issues by means of arbitration procedures with strict time limits.

STATUS OF THE 2006 PRIORITY POINTS

Corporate taxation

Laudable progress has been noted, including: dividend tax reduction from 25% to 15%; corporate income tax reduction to 25.5%.

Increase the flexibility in the labor market

Flexibility was increased somewhat in October 2006 when the unemployment term benefit was reduced from 60 months to 38 months. Social benefit receivers are also increasingly stimulated to move into jobs.

Introduce more incentives to increase employability

No change of note

Bring qualified labor (back) into the workforce

Good progress was made due to WAO reform and measures to discourage early retirement.

Increase the skill base and gear education to meet business needs

High dropout rates are still a concern. More investment is needed, especially in pre-school and primary education.

Develop a one-stop shop for dealing with transport and logistics issues

No progress of note

Stimulate the virtual infrastructure

Leading comparative position maintained. There is a need for new initiatives and more public sector utilization.

Create a focus on innovation

Initiatives are being taken, but their effectiveness is still uncertain.

THE 2007 PRIORITY POINTS

INTRODUCTION

Significant progress has been made in recent years in increasing the attractiveness of the Netherlands for foreign investment. A steadfast orientation to continually improve the entrepreneurial climate – stay on course – will ensure that the country improves its competitive edge in stimulating new business and investment.

The 2007 Investors' Agenda of Priority Points outlines the further measures that the foreign investment community in the Netherlands feels are needed to foster macroeconomic resilience, spur innovation activity, and consolidate economic growth and fiscal policy. These include:

- **Improving labor flexibility** by reforming termination laws and investing in education that provides a skilled (and thus flexible) labor force
- **Increasing research and development (R&D) intensity** – an indicator of innovation – by reforming immigration laws and strengthening collaboration between companies and universities
- **Providing an infrastructure that encourages entrepreneurship** by addressing the challenges that transport companies face, stimulating optimal use of the virtual infrastructure, and reducing the red tape that stifles entrepreneurship
- **Stimulating investment with further tax reform** by focusing on consistency in the tax system, reducing income tax, abolishing dividend tax, reforming Dutch rules for hybrid entities, and striving for arbitration on transfer pricing issues

IMPROVE LABOR FLEXIBILITY

Labor flexibility continues to occupy a prominent space in all discussions related to economic and social reform. Innovative businesses and startups need flexible labor conditions to optimize a new product's course to the market place. More in addition, macroeconomic resilience would increase if firms could quickly adjust their levels of employment. The slow speed at which the economy returned to trend after the recent downturn was in no small part due to the difficulty firms had in adjusting their levels of employment.

Labor flexibility is closely related to education and employability. Qualified, skilled and educated persons can more easily adapt to changing work circumstances.

For these reasons, AmCham suggests reformation of current termination laws to give both employers and employees flexibility in responding to changing economic situations. In addition, the Netherlands should invest in education in order to improve the current schooling outcomes.

1. Reform termination laws

Relatively strict employment protection legislation (EPL), notably for permanent contracts, and weak incentives for unemployed people to search for work, restrict the scope of employers for adjusting employment levels to economic conditions. This limits the resilience of the Dutch economy. It also seriously inhibits innovative start-ups in their early growth stage.

To resolve this, AmCham suggests easing EPL on regular contracts by reducing procedural hurdles when terminating a contract, and reallocating severance for funding employment training and reemployment support.

Ease employment protection legislation (EPL) on regular contracts

Easing strict EPL would support innovation by facilitating work reorganization, especially in industries implementing radical innovation. The measures to ease EPL that came into effect in October 2006 are a small step in the right direction, but EPL on regular contracts remains strict by international comparison.

AmCham supports increasing the flexibility in job termination by introducing a simplified termination procedure with well-defined requirements and compensation. The Netherlands should eliminate the need for third-party approval (by the courts or the CWI) of terminations. If a termination follows well-defined and transparent criteria and provides the employee with reasonable compensation and/or access to unemployment insurance, this should be sufficient to allow the payment of unemployment insurance benefits (WW). Employees' recourse to the courts should be limited to those cases where the actions of employers are clearly in contradiction of the law.

Reallocate severance to fund employment training and reemployment support

For many unemployed persons, there is little incentive to search vigorously for a job early in their spell of unemployment. Employers, unions and Government should collaborate on a significant shift towards reallocating severance in order to fund employment training and reemployment support. Government guidance on severance payments should be adjusted to account fairly for the investment that was made in the employability of an individual. Companies should be willing to commit funds in lieu of severance payments to support measures aimed at maximizing reemployment, e.g., retraining and outplacement.

2. Invest more in education and employability

Individuals and countries that invest in education and skills consistently benefit economically and socially from that choice. Human capital is a major driving factor of economic growth. The capacity of the Netherlands to compete in the global knowledge economy will depend on whether it can meet fast-growing demand for high-level skills.

This begs for significant improvements in the quality of schooling outcomes and efforts directed at reducing the number of functionally illiterate citizens – estimated to be some 1.5 million individuals. AmCham recommends internships for all secondary students, incentives and sufficient transparency for students to choose fields with good job opportunities, and measures to improve the status of the teaching profession and the quality of teaching.

Introduce internships for all secondary students

In 2005, 57,000 students left school without completing an upper secondary qualification – a relatively high figure in the EU and OECD context. The penalties for not obtaining such a baseline qualification continue to rise as the role of knowledge grows in our modern economy.

AmCham believes that introducing internships for all secondary students would prove beneficial in ending this disturbing trend: Internships would acquaint students at a young age with hands-on business experience and can potentially provide a catalytic experience for budding entrepreneurs.

Provide transparency and incentives to help students choose universities and fields with good job opportunities

There are hardly any mechanisms in the Netherlands to direct students to fields of study with good job opportunities. There

should be more transparency around job opportunities in fields of study, as well as the performance of competing faculties. One could adopt several methodologies that other countries have successfully applied. In many Anglo-Saxon countries, for example, a multitude of rankings of educational institutions provide transparency when students make choices in tertiary education.

Encourage more people to enter the teaching profession

It is estimated that, in the next 3–5 years, the net available workforce in the Netherlands will decline by 10% as a result of fewer new workers entering and more retirees leaving the workforce. This shortage will cause great pressure on the job market, and will result in a shift from less desirable to more desirable jobs.

Teaching in the Netherlands is increasingly becoming a less desirable profession. With greater shortages in other professions, there will be a net outflow of teachers. Given the fact that the current teacher shortage is already alarming, this could become a national crisis. AmCham urges the Government to take immediate measures to attract more qualified people to the teaching profession.

This may involve adopting unconventional tools and thinking ‘out of the box’. Methods to attract new teachers may include, for example: significant salary increases, especially for teachers in challenging school situations; specific tax deductions for the teaching profession; tax-free income from teaching for retirees; and forfeiture of student loans for graduates who choose a teaching career.

Improve the quality of education in the Netherlands

An upswing in the quality of education may be stimulated in various ways. Examples include: giving teachers the possibility to earn more if they get good performance evaluations from peers, superi-

ors, students and parents; enhancing the attention and focus for talented students; and broadening the possibilities for private schools, e.g., schools founded by universities and businesses.

INCREASE RESEARCH & DEVELOPMENT (R&D) INTENSITY

Business R&D intensity is an important innovation indicator. At 1% of GDP in the Netherlands, it is rather weak compared to an OECD average of 1.5%. A key factor in making the R&D climate more attractive is increasing the supply of scientists and engineers. This is most easily done by reforming immigration laws and encouraging collaboration between businesses and universities.

3. Reform immigration laws

Presently, immigration laws focus on reuniting families. They are not geared to attract the skilled individuals that the country needs. To solve this, one could consider a points system, similar to that used successfully by many Anglo-Saxon countries with successful immigration histories.

4. Encourage collaboration between businesses and universities

Government could consider policy measures that strengthen the linkages between companies and educational institutions. For example, university funding could become partly dependent on performance in the diffusion of knowledge to firms. In addition, flexibility in university pay scales might be more widely used to increase incentives for researchers to cooperate with companies.

PROVIDE AN INFRASTRUCTURE THAT ENCOURAGES ENTREPRENEURSHIP

Sustainable economic growth is closely related to a country's infrastructure – including the transport system, the information technology infrastructure, and the way institutions interconnect.

A recent AmCham survey of transport and logistics isolated certain infrastructural challenges that affect all businesses in the Netherlands and should be addressed as part of a larger and more comprehensive program (tax attractiveness, productivity, labor cost and quality, etc.) to improve the business and entrepreneurial climate. AmCham suggests responding to the challenges with the following measures:

- Address the problems that transport companies face to maintain a competitive edge in logistics
- Stimulate optimal use of the digital infrastructure by speedily implementing logical infrastructures
- Reduce red tape that stifles entrepreneurship by implementing shared services for licenses and permits and increasing flexibility in granting work visas

5. Address the problems that transport companies face

If the Netherlands is to maintain its competitive edge in logistics coordination, it needs to tackle the problems that transport companies face. Companies have to deal with an impractical number of national and local governments and agencies in order to establish and operate their business. Congested roads and inflexible customs compound the bureaucratic problems. The AmCham survey of transport and logistics companies distilled the following specific recommendations:

- Establish a special task force comprising representatives from the Ministries of Transport, Environment, Finance, Customs, and Immigration, along with selected representatives of trans-

port-related private sector companies to develop a “one-stop shop” for dealing with transport issues that require interdepartmental review and approvals. Develop a uniform review and approval process that is not subject to departmental, local, or individual interpretation or deviation.

- Introduce a central planning process for logistics development nationwide to replace the current decentralized approach.
- Improve mobility through better management of traffic flows. AmCham still believes that accessibility in the Randstad cannot be resolved without road pricing. With road goods transport expected to double in the next decade, Government should seriously consider the possibilities for implementing road pricing earlier than 2012, as currently planned.
- Get Customs to adopt a more customer-friendly and creative way of working.

6. Stimulate optimal use of the virtual infrastructure

The Netherlands scores high on its broadband availability but relatively low on its utilization with value adding services – an unsustainable situation that will ultimately lead to lower investments in the broadband infrastructures. This needs to be avoided. In the near future, the emerging knowledge society will need many new innovative products and services. It will be required to use connected, intelligent systems to create new markets. In major social areas, e.g., health, education and safety, new virtual services will bring massive innovation and productivity gains.

A prerequisite for this progress is that the logical infrastructures - e.g. (open) standards on identification (burger service nummer) - are speedily implemented. These will form the basis for many new applications (e.g., the electronic patient record and the education identifier), while better means of identification and authorization will help industry to successfully use the digital infrastructures.

7. Reduce the remaining red tape that stifles entrepreneurship

Barriers to entrepreneurship include regulations and procedures that impose costs and restrictions on companies (e.g., licenses and administrative procedures) and a work visa system that limits the exchange of skills within companies. AmCham recommends that shared services are implemented for licenses and permits, and flexibility is increased in granting work visas.

Implement shared services for licenses and permits

The Netherlands has a complex and extensive license and permit system, totaling almost 900 different licenses and permits. These are especially harmful to SMEs. They pose a barrier to entry because they tend to constitute a relatively larger burden to smaller companies. In many cases, different licenses from different institutions (e.g. different levels of Government) are required for one activity. Costs and response times are higher than in most countries.

The creation of single contact points (one-stop shops) for issuing licenses could result in large reductions in costs, administrative burden and complexity for companies. AmCham believes that the implementation of “shared services” could be a first step towards introducing single contact points.

Increase flexibility in granting work visas

The issuing of work visas for skilled non-EU citizens has seen a marked improvement in the past year or two. The reforms to the system, put in place in October 2005 and fully effective since January 2006, have been significant and procedures compare favorably with neighboring continental countries. However, due to the minimum salary requirement, several of our members still experience significant delays when temporarily transferring project personnel, who remain employed by the foreign affiliate, from low-wage countries (e.g., India and the Philippines).

A possible solution is to be more accommodating in this respect when dealing with companies that have a good track record in frequent personnel transfers. The IND could easily identify these companies and should be able to coordinate this without much trouble.

STIMULATE INVESTMENT WITH FURTHER TAX REFORM

In recent years, AmCham has supported the tax policies implemented by the Balkenende cabinets. We feel that enormous progress has been made towards improving the entrepreneurial climate. Some further tax reforms would make the Netherlands more attractive for foreign investors. These include:

- Increasing predictability and consistency in the tax system
- Reducing the income tax rate
- Abolishing dividend tax
- Introducing a “check-the-box” system for entities other than corporations, in order to make it easier for Dutch and foreign entrepreneurs to co-invest
- Striving for arbitration on transfer pricing issues

8. Increase predictability and consistency in the tax system

Despite the tremendous progress that has been made in reforming tax policies, the recently introduced tax laws contain some disturbing uncertainties in a number of areas. In order to return to the traditional predictability of the Dutch tax policies in the coming years, AmCham feels that the tax administration may need to focus on establishing reliable policies that resolve uncertainty.

9. Significantly reduce the income tax rate

The reduction of the corporate income tax rate represents a step in the direction of a more competitive and labor stimulating tax

environment. AmCham believes that the next step should be a significant reduction of the income tax rate.

The budget to reduce the income tax rate for almost all tax payers to approximately 34% could be found in an increase of the normal VAT rate and the repeal of the reduced 6% VAT rate. The lower income groups can be fully compensated for the increase in VAT (which is currently a subsidy to all consumers) by way of an income tax credit.

AmCham intends to initiate discussions with political parties, unions and employers' associations to fine-tune the ambitious tax measure outlined above. For more information about this tax proposal, the reader may consult the AmCham website (www.amcham.nl).

10. Abolish dividend tax

The recently enacted reduction of the dividend tax rate to 15% will significantly reduce the administrative burden that corporations face when distributing dividends to their non-resident shareholders. AmCham believes that this is a step in the right direction and that the aim of the Ministry of Finance should be to abolish the dividend tax in the next Government period.

11. Introduce a “check-the-box” system for entities other than corporations

Dutch resident tax payers have the freedom to structure investments through Dutch entities – other than corporations (BVs and NVs) – that are considered transparent or not transparent. However, if a foreign entity is involved – for instance, when foreign tax payers co-invest with Dutch tax payers in a foreign entity – such freedom is in practice limited, because the Dutch rules on hybrid entities are quite specific and deviate from the rules generally applied by foreign jurisdiction.

An elective (check-the-box) system would be an important, budget neutral simplification of the tax system. It would make it much easier for Dutch and foreign entrepreneurs to co-invest in foreign joint ventures and investment vehicles.

12. Strive for arbitration on transfer pricing issues

The Netherlands and US tax authorities should strive to use arbitration to resolve transfer pricing issues encountered by businesses active in both jurisdictions. They should aim to agree on reasonable but strict time limits for such arbitration procedures, to avoid unnecessary delays.

CONCLUDING REMARKS

The Priority Points discussed in this document reflect AmCham's thinking about fostering an environment that encourages entrepreneurship. AmCham has many additional ideas for attracting foreign business. The Netherlands is an excellent product that deserves optimal marketing. A multitude of (semi)governmental organizations are involved in the promotion of inward investment. AmCham feels that a more coordinated approach with a single, clear marketing message would be more effective in informing foreign investors and attracting new business. AmCham also feels that expat living facilitation should improve. A better structured way of providing information and access to information – especially at the municipal level – will contribute to improving the service level to expats.

Having said that, the course that has been set by the Dutch Government over the past 3–4 years is instilling a cautious entrepreneurial revival and rejuvenating business confidence in the Netherlands. People who have been on the labor sidelines for years are being drawn into the work process. The number of business start-ups is increasing. Jobs are being created. A sense of dynamism is being instilled in previously largely lethargic public sector activities, such as municipal social welfare departments, health-care, public transportation and the energy sector.

This is what the Netherlands needs – and the country deserves to stay on this course. It is a course that will put, and keep, the Netherlands at the forefront in a competitive European Union. The AmCham likes to see its Investors' Agenda of Priority Points as a blueprint for policy that will sustain the momentum.

ABOUT AMCHAM

The American Chamber of Commerce in the Netherlands (AmCham) is a **non-profit, non-governmental, non-political, voluntary** organization of companies and individuals involved in investment and trade between the United States of America and the Netherlands. The Netherlands is one of the most important destinations for US direct investment in Europe. American direct investment in the Netherlands amounts to almost \$200 billion, with \$700 billion in assets. Majority- and minority-owned American companies directly employ some 225,000 people in this country, increasingly in knowledge-intensive businesses.

AmCham is concerned with matters affecting the investment climate in the Netherlands. We actively promote increased US investment in the country. We make sure that potential investors understand the well-known advantages of the Netherlands, which should be built upon:

- The Gateway to Europe with Schiphol Airport and the Ports of Rotterdam and Amsterdam;
- A workforce with impressive language capabilities, trained at excellent schools and universities;
- A stable and safe political, economic, labor relations, taxation and monetary environment.

Annually we publish our Investors' Agenda of Priority Points – policy suggestions and initiatives to make the country more attractive to (foreign) investors. We seek open dialogue and debate regarding the Priority Points with political parties, social partners and Government.

10 2 e

Van: 10 2 e 10 2 e @kpmg.nl>

Verzonden: maandag 2 mei 2011 13:52

Aan: Paardekooper, Wouter A; 10 2 e 10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

cel

Onderwerp: RE: Follow-up on conference call AmCham Tax Committee

Wouter,

hartelijk dank voor deze uitgebreide notulen.

Bij voorgenomen 15ad kunnen we nog aandacht vragen voor een overgangsregeling (b.v. ook ten aanzien van het goodwill-gat).

Voor de objectvrijstelling VI's is denk ik nog een vraag wat de behandeling wordt van de valutavertaalresultaten - 10 2 g

Met vr gr

10 2 e

From: Paardekooper, Wouter A [mailto:10 2 e @bakermckenzie.com]

Sent: vrijdag 29 april 2011 18:18

To: 10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

Subject: Follow-up on conference call AmCham Tax Committee

Beste leden van AmCham Tax Committee,

Bij deze stuur ik jullie de notulen van de telefonische vergadering op 21 april 2011 over de Fiscale Agenda (FA) van het Ministerie van Financiën. De onderstaande opmerkingen zullen ook de leidraad zijn voor de brief aan het Ministerie / de Staatssecretaris. Ik zou jullie dus willen verzoeken om de opmerkingen aan te vullen en waar nodig van commentaar te voorzien. Dat kan per e-mail aan mij bij voorkeur uiterlijk voor woensdag a.s. Het streven is om op donderdag een concept aan 10 2 e, 10 2 e, 10 2 e en 10 2 e te sturen zodat onze reactie voor de bespreking met de Staatssecretaris op 11 mei a.s. bij het Ministerie ligt.

=====

=====

Agenda telefonische vergadering 21 april 2011

1. Inventarisatie van de eerste commentaren op de FA.

2. Afspraken over de verwerking van de commentaren in een document voor het Ministerie van Financiën.
 3. Bespreking van het voorstel tot openbare rechtspraak in belastingzaken en de vraag of vanuit AmCham gereageerd moet worden op dit voorstel.
1. Commentaar op de FA

In het algemeen wordt opgemerkt dat de beoogde rust binnen de Vennootschapsbelasting uiteraard wenselijk is en van groot belang voor buitenlandse investeerders.

Het commentaar per onderdeel van de FA wordt hieronder samengevat weergegeven. Omdat de Staatssecretaris in de FA mogelijke richtingen aangeeft beperken de opmerkingen zich dus ook hoofdzakelijk tot de voorgestelde richting (en niet tot de techniek).

Fiscale behandeling van deelnemingsrente

- 10 2 g [REDACTED]

Overnameholding

Hoofdstuk 4.2 van de FA beschrijft de maatregel tot beperking van de excessieve renteaftrek door overnameholdings (oude 15ad regeling).

- De beperking van aftrek van derderente stuit op grote bezwaren; deze renteaftrekbeperking leidt altijd tot dubbele heffing.
- De maatregel maakt de bestaande wetgeving m.b.t. renteaftrek weer meer complex. Het is van belang om te blijven aandringen op een eenvoudige(re) regeling voor de renteaftrek.
- De voorgestelde regeling waardoor rekening wordt gehouden met het goodwillgat is op zich een stap vooruit; wel wordt opgemerkt dat deze regeling niet erg genereus lijkt te zijn.

Objectvrijstelling vaste inrichtingen

In hoofdstuk 4.3 van de FA wordt ingegaan op de introductie van een objectvrijstelling voor vaste inrichtingen.

- Er zijn vanuit de tax committee op zich geen bezwaren tegen de principiële keuze om over te gaan op een objectvrijstelling voor vaste inrichtingen.
- Het verdwijnen van de mogelijkheid om direct verliezen van buitenlandse v.i.'s heeft echter geen positieve invloed op het Nederlandse vestigingsklimaat. Hiermee verliest Nederland namelijk een redelijke unieke faciliteit die het goed doet op de "lijstjes".
- De maatregel heeft naar verwachting invloed op een relatief kleine groep belastingplichtigen. De opbrengsten (is er echt sprake van opbrengsten of is het slechts een timing-verschil?) worden evenwel teruggesluisd via verlaging van het VPB-tarief die aan alle belastingplichtigen ten goede komt.
- Informatie m.b.t een eventuele overgangsregeling ontbreekt nog. Belangrijk wordt hoe de overgang naar de nieuwe regeling zal worden vormgegeven, rekening houdend met bestaande verliezen en claims.

Overige punten Fiscale Agenda

Gesproken wordt over de relevantie van andere onderdelen uit de FA voor US Multinationals.

- Voor wat betreft de verschuiving van belasting op arbeid naar belasting op consumptie wordt opgemerkt dat vanuit de AmCham deze richting enkele jaren geleden (2007) al is gesuggereerd. Na afloop van de call heeft 10 2 e nog de relevante tekst van 2010 priority points gecirculeerd:

"Do not increase income and corporate taxation. Higher tax rates for labor and business will brake - even damage- the present brittle economic recovery. Higher income taxes will reduce labor availability in a time where greater participation is needed. OECD researchers have demonstrated that taxes on corporate profit and capital are economically the most disruptive of taxes. Stability and predictability on this front is essential to make the Netherlands more attractive as a country to invest in. The OECD recommends reducing taxes on increasingly mobile production factors such as labor and capital and to replace these with increases in consumption taxes."

- De afschaffing van kleine belastingen (hoofdstuk 3.4 van de FA) wordt toegejuicht, in het bijzonder de afschaffing van de verpakkingenbelasting.
- De voorgestelde loonsomheffing wordt eveneens positief ontvangen, op voorwaarde dat dit inderdaad een vereenvoudiging met zich meebrengt.
- Opgemerkt wordt dat in de FA een aantal keren wordt gesproken van "vermindering van uitvoeringskosten". Dit baart enige zorgen nu de flexibiliteit en toegankelijkheid van de Belastingdienst hierdoor mogelijk onder druk zal komen te staan.

2. Voorstel openbaarheid van rechtspraak

Recentelijk is het ontwerpvoorstel "Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen in verband met de openbaarheid van belastingrechtspraak" gepubliceerd.

- Het is de vraag of er vanuit de AmCham leden behoefte bestaat om op dit ontwerp wetsvoorstel te reageren.
- In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat openbaarheid van rechtspraak in belastingzaken in de praktijk een drempel zal opwerpen om te procederen. Indien het financieel belang groot genoeg is zullen bedrijven zich hierdoor echter niet laten weerhouden.
- Afgesproken wordt om (nog) niet over te gaan tot reactie op dit voorstel.

3. Afspraken en actiepunten

- 10 2 e zal de eerdere notitie m.b.t. de verschuiving van belasting op arbeid naar belasting op consumptie rondsturen (gedaan).
- Het commentaar op de FA namens de AmCham zal worden opgesteld door: 10 2 e, 10 2 e, 10 2 e, 10 2 e en Wouter. Hierbij zal ook worden gekeken naar de reeds bestaande interne notitie.
- Afgesproken wordt om het commentaar voor de bespreking met de Staatssecretaris aan het Ministerie te sturen.
- Contact wordt gezocht met het Topteam Hoofdkantoren (10 2 e) en VNO NCW (10 2 e).
- Voorgesteld wordt om de bevindingen naar aanleiding van de FA te delen met de Vaste Kamercommissie Financiën. Zij hebben grote behoefte aan informatie en kunnen onze input wellicht gebruiken bij verdere ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,

Wouter Paardekooper

Principal International Tax, Attorney at Law
Baker & McKenzie Amsterdam N.V.

Claude Debussylaan 54
P.O. Box 2720, 1000 CS
AMSTERDAM, the Netherlands

Tel: +31 20 10 2 e
Fax: +31 20 10 2 e
Cell: +31 10 2 e
10 2 e @bakermckenzie.com
www.bakermckenzie.com/amsterdam

Baker & McKenzie Amsterdam N.V. has its registered office in Amsterdam, the Netherlands, and is registered with the Trade Register under number 34208804. Baker & McKenzie Amsterdam N.V. is a member of Baker & McKenzie International, a Swiss Verein.

 Protect the environment: do you really need to print this e-mail ?

The information contained in this email is for the sole use of the addressee. The advice is based on the specific facts and circumstances and the scope KPMG Meijburg & Co's engagement and is not intended to be relied upon by any other person. KPMG Meijburg & Co disclaims any responsibility or liability for any reliance that any person other than the client may place on this advice.

Access to this message by anyone else is unauthorized. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any form of disclosure, review, retransmission, distribution, copying or any action taken or refrained from in reliance on it, is prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, would you please notify the sender immediately and destroy the message and, if any, delete all copies.

All activities performed and all services rendered by KPMG Meijburg & Co are subject to its general terms and conditions, which provide for a limitation of liability. These terms and conditions have been deposited with the Registries of the Amsterdam chamber of Commerce and are available on our website (www.meijburg.nl/over_ons/algemene_voorwaarden). A copy will be sent on request.

The content of this message is not legally binding unless confirmed by letter or telefax.

Please note that KPMG Meijburg & Co is neither liable for the proper transmission nor for the complete transmission of the information contained in this message or for any delay in its receipt. Also please note that the confidentiality of email communication is not warranted.

KPMG Meijburg & Co, tax lawyers is an association of limited liability companies and is a member-firm of KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity.

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: vrijdag 27 mei 2011 10:31
Aan: 10 2 e
Onderwerp: RE: AmCham Tax Committee Meeting - Wednesday June 8

10 2 e ,

Gaat helaas niet lukken, want op 8e vervang ik 10 2 e in Londen voor Round Table event (Pension systems? Tap the Dutch!).

Wel belangrijk dat iemand gaat, want spelen zaken die belangrijk zijn voor Topteams, zeker Topteam Hoofdkantoren.

Kun jij zelf of moeten we vervanger zoeken ?.

Groet,

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: vrijdag 27 mei 2011 10:05
Aan: 10 2 e
Onderwerp: Fw: AmCham Tax Committee Meeting - Wednesday June 8

Kan jij?
 Adios

10 2 e
 10 2 e investment Projects
 +3188 10 2 e
 The Hague, The Netherlands

Van: 10 2 e [mailto:10 2 e @amcham.nl]
Verzonden: Friday, May 27, 2011 09:45 AM
Aan: 10 2 e 10 2 e @hp.com>; 10 2 e
 10 2 e @loyensloett.com>; 10 2 e 10 2 e @nl.ey.com>; 10 2 e
 10 2 e @aegon.com>; 10 2 e 10 2 e @ge.com>; 10 2 e
 <10 2 e @ahold.com>; 10 2 e 10 2 e @merck.com>; 10 2 e 10 2 e
 @nl.ibm.com>; 10 2 e 10 2 e @nortonrose.com>; 10 2 e
 <10 2 e @deloitte.nl>; 10 2 e 10 2 e @cisco.com>; 10 2 e ; 10 2 e
 10 2 e @diageo.com>; 10 2 e 10 2 e @exxonmobil.com>; 10 2 e 10 2 e @anthos.nl>;
 10 2 e 10 2 e @amat.com>; 10 2 e 10 2 e @saralee-de.com>; 10 2 e
 10 2 e @aon.nl>; 10 2 e 10 2 e @adp.nl>; 10 2 e
 10 2 e @ahold.com>; 10 2 e 10 2 e @nl.pwc.com>; 10 2 e
 10 2 e @honeywell.com>; 10 2 e 10 2 e @ntia.nl>; 10 2 e
 10 2 e @kpmg.nl>; 10 2 e 10 2 e @nike.com>; 10 2 e
 10 2 e @kpmg.nl>; 10 2 e 10 2 e @bakernet.com>; 10 2 e
 10 2 e @diageo.com>; Wouter Paardekooper 10 2 e @bakernet.com>

Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting - Wednesday June 8

To: All Members of the AmCham Tax Committee:

Attached is the agenda for our next meeting scheduled for Wednesday June 8 at 16:00 hours. The minutes of our last meeting are also attached and include several attachments summarizing the considerable activity of our Committee in last few months.

Please note: This meeting will be hosted by our new chairman Wouter Paardekooper in the offices of **Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, 1082 MD Amsterdam**. This address is walking distance from the Amsterdam Zuid WTC train station – making public transport a real option for those wishing to avoid the traffic congestion that frequents the Amsterdam area.

Please inform me if you are unable to attend.

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl

Chamber of Commerce no: 40409396



Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

Van: 10 2 e
Aan: 10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
[Wouter](#)
[Paardekooper](#)

Onderwerp: AmCham Tax Committee - Conference Call

When: Friday, October 21, 2011 10:00 AM-10:45 AM (GMT+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Note: The GMT offset above does not reflect daylight saving time adjustments.

~~*~*~*~*~*~*

Dial in to: (020) 10 2 e meeting code: 10 2 g

Contact me for another toll free dial-in number if you are not in the Netherlands and wish to join the conference call.

Topic of discussion: further action on our letter to the Parliamentary Committee on Finance (see link below for pdf from AmCham website).
Also discussion on further advocacy efforts in general we may consider undertaking to bring our message through.

<http://www.amcham.nl/files/File/AmCham%20Commentaar%20Belastingplan%202012.pdf>

10 2 e

Van: 10 2 e 10 2 e @agentschapnl.nl>
Verzonden: zaterdag 29 oktober 2011 10:38
Aan: 10 2 e @bakermckenzie.com'
CC: 10 2 e @nl.ibm.com'; 10 2 e @hp.com';
 10 2 e @loyensloeff.com'; 10 2 e @kpmg.nl';
 10 2 e @nl.ey.com'; 10 2 e @ge.com'; 10 2 e @ahold.com';
 10 2 e @merck.com'; 10 2 e @nortonrose.com'; 10 2 e @cisco.com';
 10 2 e @deloitte.nl'; 10 2 e @diageo.com'; 10 2 e @xs4all.nl';
 10 2 e @exxonmobil.com'; 10 2 e @amat.com'; 10 2 e @anthos.nl';
 10 2 e @bakermckenzie.com'; 10 2 e @kpmg.nl';
 10 2 e @adp.nl'; 10 2 e @aon.nl'; 10 2 e @saralee-de.com';
 10 2 e @ahold.com'; 10 2 e @nl.pwc.com';
 10 2 e @honeywell.com'; 10 2 e @amcham.nl';
 10 2 e @bakermckenzie.com'; 10 2 e @nfia.nl'; 10 2 e @amcham.nl';
 10 2 e @nike.com'; 10 2 e @bakermckenzie.com';
 10 2 e @diageo.com'

Onderwerp: Re: Belastingplan 2012 - Ontwikkelingen - Uitnodiging conference call dinsdagochtend a.s. om 9.30 uur

Sorry, ik was nog niet klaar.

Ongerstheid zit hem in:

A) salaris-eis

B) 150 km grens

C) voor terugkeerders: minimaal 25 jaar buitenland

10 2 g

Groet

10 2 e

10 2 e investment Projects

+318810 2 e

The Hague, The Netherlands

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 10 2 e

Verzonden: Saturday, October 29, 2011 10:35 AM

Aan: 10 2 e @bakermckenzie.com' 10 2 e @bakermckenzie.com>

Cc: 10 2 e @nl.ibm.com' 10 2 e @nl.ibm.com>; 10 2 e @hp.com' 10 2 e

@hp.com>; 10 2 e @loyensloeff.com'
 10 2 e @loyensloeff.com>; 10 2 e @kpmg.nl' 10 2 e @kpmg.nl>;
 10 2 e @nl.ey.com' 10 2 e @nl.ey.com>; 10 2 e @ge.com' 10 2 e @ge.com>;
 10 2 e @ahold.com' 10 2 e @ahold.com>; 10 2 e @merck.com'
 10 2 e @merck.com>; 10 2 e @nortonrose.com'
 10 2 e @nortonrose.com>; 10 2 e @cisco.com' 10 2 e @cisco.com>; 10 2 e @deloitte.nl'
 10 2 e @deloitte.nl>; 10 2 e @diageo.com' 10 2 e @diageo.com>; 10 2 e @xs4all.nl'
 10 2 e @xs4all.nl>; 10 2 e @exxonmobil.com' 10 2 e @exxonmobil.com>;
 10 2 e @amat.com' 10 2 e @amat.com>; 10 2 e @anthos.nl' 10 2 e @anthos.nl>;
 10 2 e @bakermckenzie.com' 10 2 e @bakermckenzie.com>;
 10 2 e @kpmg.nl' 10 2 e @kpmg.nl>; 10 2 e @adp.nl'
 10 2 e @adp.nl>; 10 2 e @aon.nl' 10 2 e @aon.nl>; 10 2 e @saralee-de.com'
 10 2 e @saralee-de.com>; 10 2 e @ahold.com' 10 2 e @ahold.com>;
 10 2 e @nl.pwc.com' 10 2 e @nl.pwc.com>; 10 2 e @honeywell.com'
 10 2 e @honeywell.com>; 10 2 e @amcham.nl' 10 2 e @amcham.nl>;
 10 2 e @bakermckenzie.com' 10 2 e @bakermckenzie.com>; 10 2 e @nfia.nl'
 10 2 e @nfia.nl>; 10 2 e @amcham.nl' 10 2 e @amcham.nl>; 10 2 e @nike.com'
 10 2 e @nike.com>; 10 2 e @bakermckenzie.com'
 10 2 e @bakermckenzie.com>; 10 2 e @diageo.com' 10 2 e @diageo.com>

Onderwerp: Re: Belastingplan 2012 - Ontwikkelingen - Uitnodiging conference call dinsdagochtend a.s. om 9.30 uur

Wouter,

Mij is enorm veel onvrede bekend over de voorgestelde wijzigingen in de 30 procent expatregeling. Ik weet dat er brieven zijn gestuurd door (Amerikaanse) bedrijven, 4 "amsterdamse" burgemeesters, Provincies brabant en limburg expatcenters, burgemeester den haag en verschillende expatcenters.

10 2 e
10 2 e investment Projects
+318810 2 e
The Hague, The Netherlands

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 10 2 e mailto:10 2 e @bakermckenzie.com]
Verzonden: Saturday, October 29, 2011 07:18 AM
Aan: 10 2 e 10 2 e @bakermckenzie.com>
Cc: 10 2 e 10 2 e @nl.ibm.com>; 10 2 e 10 2 e @hp.com>;
10 2 e 10 2 e @loyensloeff.com>; 10 2 e
10 2 e @kpmg.nl>; 10 2 e 10 2 e @nl.ey.com>; 10 2 e
10 2 e @ge.com>; 10 2 e 10 2 e @ahold.com>; 10 2 e
10 2 e @merck.com>; 10 2 e 10 2 e @nortonrose.com>; 10 2 e
10 2 e 10 2 e @cisco.com>; 10 2 e 10 2 e @deloitte.nl>; 10 2 e
10 2 e @diageo.com>; 10 2 e @xs4all.nl <10 2 e @xs4all.nl>; 10 2 e
10 2 e @exxonmobil.com>; 10 2 e 10 2 e @amat.com>; 10 2 e
10 2 e @anthos.nl>; 10 2 e 10 2 e @bakermckenzie.com>; 10 2 e
10 2 e @kpmg.nl>; 10 2 e 10 2 e @adp.nl>; 10 2 e
10 2 e @aon.nl>; 10 2 e 10 2 e @saralee-de.com>; 10 2 e
10 2 e @ahold.com>; 10 2 e 10 2 e @nl.pwc.com>; 10 2 e
10 2 e @honeywell.com>; 10 2 e @amcham.nl 10 2 e @amcham.nl>; 10 2 e
10 2 e 10 2 e @bakermckenzie.com>; 10 2 e 10 2 e @nfia.nl>; 10 2 e
10 2 e @amcham.nl>; 10 2 e 10 2 e @nike.com>; 10 2 e
10 2 e @bakermckenzie.com>; 10 2 e 10 2 e @diageo.com>; 10 2 e
10 2 e @loyensloeff.com>

Onderwerp: Belastingplan 2012 - Ontwikkelingen - Uitnodiging conference call dinsdagochtend a.s. om 9.30 uur

Beste leden van de Tax Committee,

Bij deze licht ik jullie in over enkele ontwikkelingen met betrekking tot het Belastingplan 2012

1. In de op 24 oktober gepubliceerde nota naar aanleiding van het verslag inzake het Belastingplan 2012 gaat de staatssecretaris in op het voorstel van de NOB om een transactiegebonden benadering te hanteren voor de renteaftrek voor overnameholdings. Het NOB voorstel (aangehecht, punt 14 op blz. 12) komt er kort gezegd op neer dat de overnameschuld niet meer mag zijn dan 65% van de overnameprijs waarbij dit percentage elk jaar met 5% afneemt. Rente die na toepassing van de EUR 1 miljoen franchise niet aftrekbaar is zou in latere jaren aftrekbaar moeten zijn voorzover daarvoor ruimte is.

2. In de nota (aangehecht, blz. 24 en verder) wordt daarover het volgende opgemerkt:

"In het kader van betrouwbare en bestendige wetgeving is ook het alternatief van de NOB voor de renteaftrekbeperking voor overnameholdings interessant. Het kabinet begrijpt het alternatief van de NOB aldus dat het uitgangspunt blijft dat de overnamerente in beginsel alleen aftrekbaar is van de "eigen" winst van de overnemende vennootschap en niet meer van de winst van de overgenomen vennootschap. Hierbij blijft eveneens een bedrag aan overnamerente van EUR 1 mln. ongemoeid. Een belangrijk verschil met de voorgestelde renteaftrekbeperking voor overnameholdings is de wijze waarop wordt bepaald of de overname met teveel vreemd vermogen is gefinancierd en of de aftrekbeperking derhalve wel of niet van toepassing is. In het door de NOB voorgestelde alternatief wordt dit bepaald aan de hand van de overnameschuld en de overnameprijs. De overnameschuld mag niet meer zijn dan een bepaald percentage van de overnameprijs. In het voorstel van de NOB is dit 65%. Dit percentage neemt vervolgens elk jaar af met 5%. Een verschil met de in het wetsvoorstel opgenomen bepaling is dat de overnamerente niet in aftrek wordt beperkt indien op de overnameschuld voldoende is afgelost, terwijl de schuldenlast gestegen kan zijn omdat bijvoorbeeld schulden zijn aangegaan voor de financiering van andere activiteiten. Voordeel van de door de NOB voorgestelde transactiegebonden benadering is dat belastingplichtigen na een overname zekerheid hebben over wanneer ze door de renteaftrekbeperking zullen worden getroffen. De overnameprijs is immers bekend. Op basis hiervan kan worden bepaald hoe hoog de overnameschuld mag zijn om niet tegen de renteaftrekbeperking aan te lopen. De huidige toets op basis van het eigen en vreemd vermogen biedt belastingplichtigen deze zekerheid niet. De hoogte van het eigen en vreemd vermogen is immers niet alleen afhankelijk van de hoogte van de overnameschuld en de overnameprijs, maar van meerdere factoren die niet meteen na een overname bekend zijn en van jaar tot jaar kunnen verschillen. Het voorstel van de NOB komt het kabinet om die reden sympathiek voor. Wat betreft de budgettaire gevolgen is er geen verschil met de in dit wetsvoorstel opgenomen bepaling. Het kabinet staat dan ook constructief tegenover deze variant voor de vaststelling of een overname met teveel vreemd vermogen is

gefinancierd, indien de Kamer hieraan de voorkeur geeft, Het kabinet zal de uitvoerbaarheid van deze variant op korte termijn in kaart brengen.

3. Het zou goed zijn om te weten of de AmCham leden de transactiegebonden benadering (gestoeld op de voet van 10a) prefereren boven een herintroductie van artikel 15ad. Graag zou ik jullie input daarover ontvangen. Indien blijkt dat deze benadering de voorkeur heeft dan moeten we ons standpunt hierover communiceren aan de betrokken kamerleden.

4. De staatssecretaris heeft inmiddels een brief gepubliceerd (kopie aangehecht) waarin hij aangeeft dat er "in de loop van 2012" een voorstel komt voor de reparatie van het "Bosalgat". Daarin wordt ook opgemerkt dat in dit voorstel de samenloop van een Bosal aftrekbeperking met artikel 10a, 10b, 10d en de overnameholdingmaatregelen wordt meegenomen.

5. Indien uit de feedback van de Tax Committee blijkt dat de transactiegebonden benadering wordt ondersteund dan zou de boodschap aan de kamerleden kunnen zijn dat (i) de AmCham voorstander is van de door de NOB voorgestelde transactiegerichte benadering; (ii) de AmCham blijft van mening dat de Bosalmaatregel in samenhang moet worden gezien met de overnameholdingmaatregel en met de artikelen 10a, 10b en 10d; (iii) de AmCham daarom pleit voor een geïntegreerd voorstel waarin zowel de Bosalmaatregel als de overnameholdingmaatregel wordt meegenomen.

6. 10 2 e en ik hebben inmiddels gesproken met 10 2 e van de British Chamber en we hebben besloten om deze boodschap gezamenlijk uit te dragen richting ministerie en kamerleden.

7. Onze contacten bij VVD en CDA zijn goed. We gaan nu ook proberen om met de PVV kamerleden (van Vliet en van Dijk) in gesprek te komen over het belang van het fiscale vestigingsklimaat en de belangrijke positie van Amerikaanse bedrijven in Nederland. Als er leden zijn met contacten bij de PVDA / D66 of SP dan hoor ik dat graag.

8. Ik stel voor dat we het bovenstaande op dinsdag a.s. om 9.30 in een conference call verder bespreken. 10 2 e stuurt inbelgegevens.

9. Als jullie bekend zijn met andere ontwikkelingen in het lobby- of wetgevingsproces dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Wouter

From: 10 2 e 10 2 e @bakermckenzie.com>
To: "10 2 e" 10 2 e @nortonrose.com>, 10 2 e "10 2 e" @kpmg.nl>, 10 2 e "10 2 e" @hp.com>, 10 2 e "10 2 e" @loyensloeff.com>, 10 2 e "10 2 e" @nl.ey.com>, 10 2 e "10 2 e" @ge.com>, 10 2 e "10 2 e" @ahold.com>, 10 2 e "10 2 e" @merck.com>, 10 2 e "10 2 e" @IBMNL, "10 2 e" "10 2 e" @deloitte.nl>, 10 2 e "10 2 e" @cisco.com>, 10 2 g "10 2 e" @agentschapnl.nl>, "10 2 e" "10 2 e" @diageo.com>, "10 2 e" "10 2 e" @exxonmobil.com>, 10 2 e "10 2 e" @anthos.nl>, 10 2 e "10 2 e" @amat.com>, 10 2 e "10 2 e" @saralee-de.com>, 10 2 e "10 2 e" @aon.nl>, 10 2 e "10 2 e" @adp.nl>, 10 2 e "10 2 e" @ahold.com>, "10 2 e" "10 2 e" @nl.pwc.com>, 10 2 e "10 2 e" @honeywell.com>, 10 2 e "10 2 e" @nfia.nl>, 10 2 e "10 2 e" @kpmg.nl>, 10 2 e "10 2 e" @nike.com>, "10 2 e" <10 2 e @bakermckenzie.com>, 10 2 e "10 2 e" @diageo.com>
Cc: 10 2 e 10 2 e @amcham.nl>, 10 2 e "10 2 e" @bakermckenzie.com>, "10 2 e" <10 2 e @bakermckenzie.com>, 10 2 e "10 2 e" @bakermckenzie.com>, 10 2 e @amcham.nl>, 10 2 e @xs4all.nl>
Date: 13-10-2011 00:58
Subject: URGENT: INPUT REQUIRED ON 13 OCTOBER BEFORE 11.00

Beste leden van de Tax Committee,

Hierbij stuur ik jullie een concept brief aan de vaste commissie voor financiën van de tweede kamer met enkele algemene opmerkingen over het belastingplan 2012 en enkele technische opmerkingen over artikel 15ad die door 10 2 e zijn aangeleverd (waarvoor dank). Ook wordt kort ingegaan op de gevolgen van de gewijzigde 30% regeling voor docenten op internationale scholen.

De brief moet morgen om 12.00 worden verstuurd naar de kamercommissie. Dat betekent dat jullie input morgen (donderdag 13 oktober) uiterlijk om 11.00 uur moet worden aangeleverd. Excuses voor deze deadline; 10 2 e en ik bespraken gisteren dat het toch wel zinvol zou zijn om een commentaar in te leveren bij de kamercommissie, al was het maar om de kamerleden verder vertrouwd te maken met de AmCham en de Priority Points.

Ik heb bewust niet aangeboden om e.e.a. in een gesprek toe te lichten. Dat neemt niet weg dat een gecoördineerde actie om individuele kamerleden te benaderen zeker de moeite waard is. Als er leden zijn met ingangen in het Haagsche dan hoor ik dat graag.

Vriendelijke groet,

Wouter Paardekooper

This message may contain confidential and privileged information. If it has been sent to you in error, please reply to advise the sender of the error and then immediately delete this message. Please visit www.bakermckenzie.com/disclaimer_amsterdam <http://www.bakermckenzie.com/disclaimer_amsterdam> for other important information concerning this message.

This message may contain confidential and privileged information. If it has been sent to you in error, please reply to advise the sender of the error and then immediately delete this message. Please visit www.bakermckenzie.com/disclaimer_amsterdam for other important information concerning this message.

Disclaimer Agentschap NL

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Bij bezoek aan locaties van de rijksoverheid is identificatie verplicht.

Agentschap NL disclaimer: <http://www.agentschapnl.nl/disclaimer>.

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: donderdag 23 februari 2012 11:45
Aan: 10 2 e
Onderwerp: RE: Meetings AmCham Tax Committee 2012

Londen kan dus helaaas niet doorgaan, want je moet naar de Amcham. Maar vooruit, zal je vervangen in London, ben de beroerdste niet.

Van: 10 2 e
Verzonden: donderdag 23 februari 2012 9:56
Aan: 10 2 e
CC: 10 2 e
Onderwerp: FW: Meetings AmCham Tax Committee 2012

10 2 e

7 maart zit ik in Londen

10 2 e
 10 2 e Investment Projects

.....
Netherlands Foreign Investment Agency
 Ministry of Economic Affairs, Agriculture and Innovation
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag - NL
 PO Box 20105 | 2500 EC Den Haag - NL

T +31 88 10 2 e
 M +31 6 10 2 e

10 2 @nfia.nl
www.nfia.nl

NFIA HQ's new visiting address as of 19 December 2011:
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL The Hague | NETHERLANDS

Van: 10 2 e [mailto:10 2 e @amcham.nl]
Verzonden: donderdag 23 februari 2012 9:43
Aan: 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
Onderwerp: Meetings AmCham Tax Committee 2012

Wouter Paardekooper

To: All members of the AmCham Tax Committee

Just a note to inform you that our meeting dates for 2012 are scheduled for:

March 7
 June 6
 September 19
 November 21

All dates are a Wednesday. Meetings commence at 16:00 hours and are at the offices of Baker & McKenzie.

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl



Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

Van: 10 2 e
Aan: 10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e ; [Wouter Paardekooper](#)
Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting
Bijlagen: [Agenda 7 march 2012.doc](#)
[Minutes November 2011.doc](#)



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

**Wednesday March 7, 2012 at 16:00 hrs,
Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam**

1. Opening
2. Minutes of Meeting of November 23, 2011
3. Chamber Office Report
4. Developments in NL tax: *Belastingplan 2012*
5. Meeting with Weekers April 4. Also possible meeting with Roland van Vliet (PVV)
6. Discussion with Holland Financial Centre representatives on fiscal points of joint interest and concern (at approx. 17:00 hours).
7. Other matters

Remaining meeting dates for 2012:

Wednesday June 6

Wednesday September 19

Wednesday November 21



AMCHAM TAX COMMITTEE

Minutes of Meeting Held on Wednesday September 21, 2011
Baker & McKenzie, Amsterdam

Present:

Wouter Paardekooper (Baker & McKenzie), Chairman

10 2 e (Esso)
10 2 e , (Aegon)
10 2 e (Ahold)
10 2 e , (IBM)
10 2 e (MSD)
10 2 e (Honeywell)
10 2 e (NFIA)
10 2 e (PwC)
10 2 e (Loyens & Loeff)
10 2 e (KPMG Meiburg)
10 2 e (Baker & McKenzie)

AmCham: 10 2 e , 10 2 e

1. Opening

Wouter Paardekooper opened the meeting at 16:00. Wouter commented on our recent activities – positive effect of our support for the NOB position. Also added benefit with respect to joint position taken with the British CoC. 10 2 g

Some discussion on how to proceed further – how to place our opinions/positions with members of Parliament. Perhaps submit op-ed pieces to the NRC or FD.

2. Review of the meeting held September 21, 2011

The minutes were approved as written.

3. Chamber Office Report

10 2 e noted that our new president Helen Mets Morris is 10 2 g
Our 50th anniversary celebrations are in full swing and are well received to date.

4. Developments in NL Tax: *Belastingplan 2012*

10 2 g

10 2 g

10 2 g

10 2 g

10 2 g

5. Tax Transparency

This issue is growing in importance and can have considerable consequences for tax reporting costs. The emphasis on tax transparency has not dissipated; rather, it has strengthened. Governments increasingly seem determined to implement serious change. Agendas have broadened from a strict focus on tax haven secrecy to measures in the area of corporate profit-shifting. Current international accounting standards require only that multinational companies report the activity of parent and subsidiary firms on a global, consolidated basis. This means that national tax authorities only see tax returns on those companies operating within their jurisdiction and the global accounts, which provide insufficient information to identify the higher risks of abusive profit-shifting. The broad agenda addresses not only tax losses but also illicit capital flows related to corruption and bribery, as well as opaque practices in the extractive industries in developing countries, and the laundering of criminal proceeds. While historically the different aspects of illicit flows have been treated quite separately in international discussions and processes, the financial crisis has focused policymakers on the common aspects of identifying and managing any damage caused by financial flows. The pressure from NGOs is growing for MNCs to reveal information on how an MNC contributes to an LDC where they are working in.

6. Developments in US and EU Tax Matters

This point was not discussed.

7. Other matters

Meeting dates for 2012 are on March 7, June 6, September 19 and November 21 – all Wednesdays. Starting time is 16:00 hours. Location: Baker & McKenzie.

Onderwerp: AmCham / Tax Committee - Conference call

Begin: ma 2-4-2012 10:00

Einde: ma 2-4-2012 10:40

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: Paardekooper, Wouter A

When: maandag 2 april 2012 10:00-10:40 (GMT+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Note: The GMT offset above does not reflect daylight saving time adjustments.

~~*~*~*~*~*~*~*

Beste leden van de AmCham Tax Committee,
Hierbij stuur ik jullie de uitnodiging, agenda en inbelgegevens voor de telefonische vergadering aanstaande maandagochtend.

Agenda

1. Voorbespreking bezoek aan staatssecretaris Weekers op 4 april van 9.00 tot 9.50 uur. Vooraf afgevaardigden AmCham (10 2 e , 10 2 e , 10 2 e en 10 2 e) aanmelden, 10 2 e PP2012 sturen. Agenda: (i) bespreking status Bosal (daar zal wellicht weinig over kunnen worden gezegd); (ii) bespreking en toelichting PP2012; (iii) andere zaken?

2. Voorbespreking bezoek aan PVV parlementarier Ronald van Vliet op maandag 23 april a.s. om 14.30 uur in het gebouw van de Tweede Kamer, Plein 2 te Den Haag. Afvaardiging? Agenda?

3. Status Bosal (voorzover al niet besproken).

4. W.n.t.t.k.

Conferentie gegevens

Vergadernummer: *803630*

Inbelnummer: 020 - 10 2 e / 0800 10 2 e toll free)

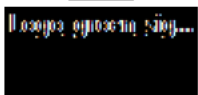
Mochten er onder jullie zijn die vanuit het buitenland willen inbellen dan kan ik op verzoek een lokaal inbelnummer doorsturen.

Met vriendelijke groet,

10 2 e
10 2 e
and 10 2 e and 10 2 e
Tax Department
Baker & McKenzie Amsterdam N.V.

Claude Debussylaan 54
P.O. Box 2720, 1000 CS
AMSTERDAM, The Netherlands

Tel: +31 20 10 2 e
10 2 e @bakermckenzie.com
www.bakermckenzie.nl



Baker & McKenzie Amsterdam N.V. has its registered office in Amsterdam, the Netherlands, and is registered with the Trade Register under number 34208804. Baker & McKenzie Amsterdam N.V. is a member of Baker & McKenzie International, a Swiss Verein.

Protect the environment: do you really need to print this e-mail ?

This message may contain confidential and privileged information. If it has been sent to you in error, please reply to advise the sender of the error and then immediately delete this message.
Please visit www.bakermckenzie.com/disclaimer_amsterdam for other important information concerning this message.

Aan: @bakermckenzie.com; ;
;
;
;
;
;
;
;
;
Wouter Paardekooper

1

Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting
Locatie: Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

Begin: wo 6-6-2012 16:00

Einde: wo 6-6-2012 18:00

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: 10 2 e

Several of you have not yet responded to this notice. Please indicate whether or not you will attend this meeting. Thanks.

To: All Members of the AmCham Tax Committee

Attached agenda for our next meeting and minutes of our last in March.



Agenda 6 June 2012.xlsx

Minutes 6 June 2012.xlsx



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

**Wednesday June 6, 2012 at 16:00 hrs,
Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam**

1. Opening
2. Minutes of Meeting of March 7, 2012
3. Chamber Office Report
4. Report on recent Committee action items: Meeting with Weekers last April 4 (meeting with Roland van Vliet of the PVV was cancelled due to fall of the government).
5. Developments in NL tax legislation in light the fall of the minority government and of the upcoming elections; possible consequences of the Kunduz Coalition Accord; Bosal interests.
6. Other matters

Remaining meeting dates for 2012:

Wednesday September 19

Wednesday November 21



AMCHAM TAX COMMITTEE

Minutes of Meeting Held on Wednesday March 7, 2012
Baker & McKenzie, Amsterdam

Present:

Wouter Paardekooper (Baker & McKenzie), Chairman

10 2 e (Esso)
10 2 e (Ahold)
10 2 e , Microsoft
10 2 e , (IBM)
10 2 e (Deloitte)
10 2 e (MSD)
10 2 e (Honeywell)
10 2 e (NFIA)
10 2 e (Nike)
10 2 e (Loyens & Loeff)
10 2 e (KPMG Meiburg)
10 2 e (Baker & McKenzie)

AmCham: 10 2 e

1. Opening

Wouter Paardekooper opened the meeting at 16:05. Introduction and welcome of 10 2 e
– a new member of our Committee

2. Review of the meeting held November 23, 2011

The minutes were approved as written.

3. Chamber Office Report

10 2 e briefly outlined the recent events surrounding the 50th anniversary of AmCham.

4. Developments in NL Tax: *Belastingplan 2012*

We can only wait and see what developments in Bosal will hold for us. A specific rather than a generic solution may be complex, 10 2 g

10 2 g

A point of interest: in our letter sent in June 2009 we noted our preference for a generic solution. Other times and circumstances now lead to our preference for a specific solution. One thing is important – now is not the time to implement radical change.

5. Meeting with Weekers – April 4

A conference call will be arranged sometime before this meeting to discuss what issues we wish to bring to Weekers' attention.

6. Developments in US and EU Tax Matters

Not on the agenda this item but while we were waiting for 10 2 e of HFC, 10 2 e briefed the meeting on the highlights in the US President's Framework for Business Tax Reform. Basically an effort for more simplicity and lower tax rates.

7. Discussion with Holland Financial Centre on fiscal points of joint interest and concern.

10 2 e of Holland Financial Centre briefed the Committee on the importance of the fiscal climate to attract HQs of foreign investors and 10 2 g

There was a lively discussion on a variety of issues including *Bijzondere Financieele Instellingen*. 10 2 g

8. Other matters

Meeting dates for remainder of 2012 are on June 6, September 19 and November 21 – all Wednesdays. Starting time is 16:00 hours. Location: Baker & McKenzie.

10 2 e

Van: 10 2 e 10 2 e @nortonrose.com>
Verzonden: donderdag 7 juni 2012 10:09
Aan: 10 2 e 10 2 e; 10 2 e @hp.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @microsoft.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e; 10 2 e @diageo.com; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @anthos.nl; 10 2 e @amat.com;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @adp.nl;
 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @honeywell.com;
 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nike.com;
 10 2 e @kpmg.nl; 10 2 e @diageo.com; Paardekooper, Wouter A;
 10 2 e @ge.com; 10 2 e @ge.com
CC: 10 2 e @aon.nl; 10 2 e 10 2 e
Onderwerp: RE: AmCham Tax Committee Meeting June 6, 2012 (dial-in details)

Dear All,

In vervolg op de meeting van gisteren, hieronder een overzicht van de behandeling van spoedeisende wetsvoorstellen n.a.v. het begrotingsakkoord 2013; Wet uitwerking fiscale maatregelen Lenteakkoord (UFM)

Het behandelingschema van het wetsvoorstel Wet uitwerking fiscale maatregelen Lenteakkoord (UFM) wordt vastgesteld.

- Maandag 4 juni - Indiening wetsvoorstel
- Dinsdag 12 juni te 14.00 uur - Inbreng verslag
- Zaterdag 16 juni om 12.00 uur - Nota n.a.v. verslag
- Maandag 18 juni van 12.30 - 19.00 uur - Wetgevingsoverleg (Toelichting: op deze datum was al een wetgevingsoverleg gepland over drie fiscale wetsvoorstellen (33245, 33246 en 33247: het fiscale wetgevingspakket). Het wetgevingsoverleg wordt met twee uur verlengd en aan de agenda wordt het wetsvoorstel Wet uitwerking fiscale maatregelen Lenteakkoord (UFM) toegevoegd).
- Vergaderweek van 19/20/21 juni - Plenaire afronding in één termijn + stemmingen (de preciese behandeldatum wordt waarschijnlijk vrijdag 15 juni vastgesteld).

Eind juni wordt meer bekend over behandeling door Eerste Kamer.

Groet, 10 2 e

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @loyensloeff.com]
Sent: woensdag 6 juni 2012 15:36
To: 10 2 e; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @ahold.com;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @microsoft.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e;
 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @agentschapnl.nl; 10 2 e @diageo.com;
 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @anthos.nl;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @adp.nl; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @honeywell.com;
 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @kpmg.nl;
 10 2 e @diageo.com; Paardekooper, Wouter A; 10 2 e @ge.com; 10 2 e @ge.com
Cc: 10 2 e @aon.nl; 10 2 e 10 2 e
Subject: RE: AmCham Tax Committee Meeting June 6, 2012 (dial-in details)

Unfortunately, I am not able to attend due to some unexpected other obligations.

Best regards,

10 2 e

Loyens & Loeff N.V.

10 2 e

Tax Partner

Fred. Roeskestraat 100
1076 ED AMSTERDAM

Direct tel. +31 (0)20 10 2 e

Direct fax +31 (0)20 10 2 e
Mobile +31 (0)10 2 e

E-mail 10 2 e @loyens <mailto:10 2 e @loyensloeff.com> loeff.com
<mailto:10 2 e @loyensloeff.com>

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @bakermckenzie.com]

Sent: woensdag 6 juni 2012 14:54

To: 10 2 e @hp.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @ahold.com;
10 2 e @merck.com; 10 2 e @microsoft.com; 10 2 e @nl.ibm.com;
10 2 e @nortonrose.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @cisco.com;
10 2 e @agentschapnl.nl; 10 2 e @diageo.com; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
10 2 e @lgi.com; 10 2 e @anthos.nl; 10 2 e ; 10 2 e @amat.com;
10 2 e @abbott.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @adp.nl;
10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @nl.ey.com;
10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @kpmg.nl; 10 2 e @diageo.com;
Paardekooper, Wouter A; 10 2 e @ge.com; 10 2 e @ge.com
Cc: 10 2 e @aon.nl; 10 2 e 10 2 e
Subject: AmCham Tax Committee Meeting June 6, 2012 (dial-in details)

Please be advised that for those who are not able to attend the AmCham Tax Committee Meeting a dial-in number is available: 020-10 2 e

If you need any further information, please do not hesitate to contact me.

Best regards,

10 2 e

10 2 e

-----Original Appointment-----

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @amcham.nl]

Sent: 04 June 2012 16:04

To: 10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

Wouter

Paardekooper; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e '

Cc: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate); 10 2 e

Subject: AmCham Tax Committee Meeting

When: 06 June 2012 16:00-18:00 (GMT+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

Several of you have not yet responded to this notice. Please indicate whether or not you will attend this meeting. Thanks.

To: All Members of the AmCham Tax Committee

Attached agenda for our next meeting and minutes of our last in March.

This email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to which they are addressed.

If you have received this email in error please notify the Diageo Servicedesk on +44 (0) 131 319 6000

This footnote also confirms that this email has been scanned for all viruses by the Messagelabs SkyScan service.

<http://www.diageo.com>

<< File: Agenda 6 June 2012.doc >> << File: Minutes March 2012.doc >>

This email is sent on behalf of a member of the Diageo group of companies, whose holding company is Diageo plc, registered in England and Wales with number 23307 and with registered address at Lakeside Drive, Park Royal, London NW10 7HQ, England.

This email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to which they are addressed.

This footnote also confirms that this email has been scanned for all viruses by the Messagelabs SkyScan service.

If you have received this email in error please notify the Diageo Servicedesk on +44 (0) 131 319 6000

10 2 e

Van: 10 2 e 10 2 e @amcham.nl>
Verzonden: maandag 3 september 2012 15:53
Aan: Arjan van der Linde; 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e Wouter Paardekooper
CC: 10 2 e @bakermckenzie.com
Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting Sept 19
Bijlagen: Brief AmCham Vaste Commissie FinTK Deelnemingsrente 18-06-2012.pdf; Minutes June 2012.doc; Agenda 19 sept 2012.doc; Letter June 20 2012.pdf; Brief AmCham Vaste Commissie FinTK Deelnemingsrente 11-06-2012.pdf

To: All AmCham Tax Committee Members

Attached is the agenda for our meeting on September 19. Also attached are the minutes of the meeting held June 6 together with the letters (pdf) we sent as a result of the action decided upon at this meeting.

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
 1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
 t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
 e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl

Chamber of Commerce no: 40409396



Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce



Vaste Commissie van Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
ter attentie van Mr. R.F. Berck
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per
email: cie.fin@tweedekamer.nl
Fax: +31 70 10 2 e

Amsterdam, 18 juni 2012

Betreft: Reactie op de Nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel
"Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet uitwerking fiscale
maatregelen Begrotingsakkoord 2013)"

Geachte leden van de Commissie,

Onder verwijzing naar onze brief van 12 juni 2012 aan uw Commissie en de daarna gepubliceerde Nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel "Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013" (het "Wetsvoorstel"), vragen wij nogmaals uw aandacht voor een aantal naar de mening van de AmCham belangrijke voorgestelde maatregelen in het Wetsvoorstel die een zeer negatieve impact kunnen hebben op de activiteiten van Amerikaanse multinationals in Nederland en het Nederlandse vestigingsklimaat in het algemeen.

1. Wetsvoorstel aftrekbepanking deelnemingsrente

De Tax Committee van AmCham heeft in haar bovengenoemde brief aan de Vaste Commissie van Financiën haar ongerustheid geuit over de nieuw voorgestelde aftrekbepanking van deelnemingsrente. De Tax Committee constateerde onder andere dat het Wetsvoorstel een bredere werking heeft dan het advies van de voorzitter van het Topteam Hoofdkantoren in zijn opinie van 17 juni 2011, houdende dat uitsluitend onzakelijke transacties proportioneel zouden moeten worden bestreden. Het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb bevat evenwel onevenwichtigheden en belangrijke knelpunten als gevolg waarvan ook reële, zakelijke situaties worden getroffen. In haar brief van 12 juni jl. heeft de Tax Committee deze gebreken gesignaleerd en alternatieven voorgesteld die minder belastend zijn voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

American Chamber of Commerce in the Netherlands

WTC D-Tower, 6th Floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol Airport The Netherlands

t +31 (0)20 795 18 40 f +31 (0)20 795 18 50 e office@amcham.nl | www.amcham.nl

Chamber of Commerce nr : 40409396 Bank Account nr : ABN AMRO 10 2 e

VAT nr : NL 002870289B01 IBAN: 10 2 e

De Tax Committee van AmCham heeft kennisgenomen van de Nota naar aanleiding van het verslag bij het Wetsvoorstel (de "Nota"). Bij de leden van de Tax Committee is de initiële ongerustheid over het Wetsvoorstel omgeslagen naar een grote vrees voor de toekomst van het Nederlandse vestigingsklimaat. Onmiskenbaar blijkt uit de Nota dat omwille van budgettaire redenen de onevenwichtigheden en knelpunten bij de nieuwe aftrekbeperking van deelnemingsrente niet verder bespreekbaar zijn.

Het Wetsvoorstel in ongewijzigde vorm zal naar verwachting van de leden van AmCham substantiële en permanente schade toebrengen aan het Nederlandse vestigingsklimaat. Zij gaan er vanuit dat deze schade de beoogde opbrengst van de regeling ad. € 150 miljoen op termijn ver te boven zal gaan. Amerikaanse concerns met Nederlandse hoofdkantoren worden nu in veel gevallen gedwongen hun huidige Nederlandse activiteiten te herstructureren. Niet onaannemelijk is dat daarbij de houdsterfunctie en daarmee ook de regionale hoofdkantoorfunctie zal worden verplaatst naar andere landen, bijvoorbeeld het Verenigd Koninkrijk. Ook in dit verband verwijzen wij naar de opinie van de voorzitter van het Topteam Hoofdkantoren van 17 juni 2011, die destijds al op dit reële risico wees.

2. Commentaar bij de Nota

In de volgende paragrafen becommentariëren wij verschillende onderdelen uit de Nota met betrekking tot de voorgestelde aftrekbeperking van deelnemingsrente. Waar toepasselijk herhalen wij de alternatieve oplossingen uit onze brief van 12 jl. Deze oplossingen zijn naar de mening van de Tax Committee van AmCham minder belastend voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

a. Eerbiedigende werking ontbreekt

Het Wetsvoorstel kent geen eerbiedigende werking voor bestaande situaties. Deze keuze is gemaakt uit budgettaire overwegingen, zo blijkt uit de Nota (bladzijde 26, bovenste helft):

"Indien de maatregel gepaard zou gaan met een eerbiedigende werking zou de gestelde opbrengst uiteindelijk pas op zeer lange termijn kunnen worden behaald en de eerste paar jaar zeer gering zijn."

De aftrekbeperking voor deelnemingsrente krijgt derhalve materieel terugwerkende kracht; bestaande situaties zullen vanaf 1 januari 2013 onder de voorgestelde regel vallen. Terugwerkende kracht betekent een ernstige aantasting van de rechtszekerheid, en daarmee het Nederlandse vestigingsklimaat. Dat terugwerkende kracht schadelijk is voor het vestigingsklimaat, is door de Staatssecretaris recent nog bevestigd bij de introductie van artikel 15ad Vpb (Kst 2011/2012, 33003, nr. 81, blz. 36).

American Chamber of Commerce in the Netherlands

WTC D-Tower, 6th Floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol Airport The Netherlands

t + 31 (0)20 795 18 40 f + 31 (0)20 795 18 50 e office@amcham.nl | www.amcham.nl

Chamber of Commerce nr : 40409396 BankAccount nr : ABNAMRO 10 2 e

VAT nr : NL 002870289B01 IBAN: 10 2 e

Terugwerkende kracht wordt volgens de Staatssecretaris anders dan in uitzonderlijke situaties niet toegepast (brief van 25 juni 1997, Kst. 1996/97, 25 212, nr. 2). Daarbij dienen volgens de Staatssecretaris de belangen die individuele belastingplichtigen hebben bij het voortbestaan van de rechtszekerheid te worden afgewogen tegen het belang van de samenleving als geheel. Het is de Tax Committee van AmCham niet duidelijk of de regering een dergelijke zorgvuldige afweging heeft gemaakt. De Tax Committee gaat ervan uit dat het budgettaire belang van de nieuwe maatregel op korte termijn niet opweegt tegen de omvangrijkere permanente schade aan het Nederlandse vestigingsklimaat op langere termijn.

De Tax Committee verwijst naar de discussies in Ierland en het Verenigd Koninkrijk, beide landen met een vestigingsklimaat dat thans minstens even aantrekkelijk is als het Nederlandse (en waar bovendien geen dividendbelasting wordt geheven). De Ierse regering heeft het lage vennootschapsbelastingtarief van 12,5% met succes verdedigd en in stand gehouden. Een Amerikaanse multinational kondigde prompt een uitbreiding van haar Europese hoofdkantoor aan, met werkgelegenheid voor 500 Ieren. De Engelse regering zet het stapsgewijs verlagen van de vennootschapsbelasting naar 22% in 2014 ondanks de crisis door, en herhaalt periodiek de wens om het Verenigd Koninkrijk het land met *the most competitive tax regime of the G20 countries* te laten zijn. Tot op heden zijn de nieuwe fiscale faciliteiten in lijn met deze ambitie.

Voor zakelijke transacties moet alsnog in eerbiedigende werking worden voorzien. In die gevallen waar reële, zakelijke, bestaande situaties worden getroffen is het ontbreken van eerbiedigende werking in strijd met de rechtszekerheid en zeer schadelijk voor het Nederlandse vestigingsklimaat. AmCham stelt voor om de aftrekbeperking voor deelnemingsrente niet eerder toe te passen dan op transacties die op of na 4 juni 2012 zijn overeengekomen. Op die manier worden zowel anticipatie-effecten als materieel terugwerkende kracht voor zakelijke transacties voorkomen.

b. Knelpunten wetsvoorstel deelnemingsrente

Het Wetsvoorstel heeft een bredere werking dan de voorzitter van het Topteam Hoofdkantoren in zijn opinie van 17 juni 2011 adviseerde. Het voorgestelde artikel 13l Wet Vpb hanteert een grove rekenregel ter bepaling van de deelnemingsschuld. Dit heeft onevenwichtigheden en belangrijke knelpunten tot gevolg waardoor ook reële, zakelijke situaties worden getroffen. Aangezien dit situaties betreft waarbij er noch sprake is van misbruik, noch van een vooropgezet plan om excessieve rente in aftrek te brengen, vragen wij nogmaals uw aandacht voor deze knelpunten.

- **Saldering rentebaten en lasten.** Het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb blijkt verstrekken gevolgen te hebben voor hoofdkantoren in Nederland met treasury activiteiten. Dergelijke treasury activiteiten omvatten doorgaans ook (groeps)financieringsactiviteiten, waarbij leningen worden verstrekt aan (buitenlandse) groepsmaatschappijen. Deze leningen u/g worden gefinancierd door gelden elders uit de groep (een lening o/g) aan te trekken. De rente op de lening u/g wordt vastgesteld op basis van de kredietwaardigheid van de groepsmaatschappij. De lening o/g wordt gekoppeld aan de lening u/g en ook het rente percentage wordt daarop afgestemd, per saldo verdiend het treasury centrum slechts een rentemarge. Deze praktijk is volledig in overeenstemming met artikel 8c Wet Vpb en de besluiten over groepsfinancieringsactiviteiten en minimale substance vereisten.

De samenloop van de rekenregel van het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb met rentebaten – en lasten uit groepsfinancieringsactiviteiten laat zich het beste illustreren met een voorbeeld. Stel het treasury centrum van een Nederlands hoofdkantoor heeft een lening ad. 100 opgenomen om een lening ad. 100 te verstrekken aan een buitenlandse dochtermaatschappij. De buitenlandse dochtermaatschappij kampt met de crisis, en is gevestigd in een land rondom de Middellandse Zee. Het treasury centrum heeft aan de hand van een zgn. *credit rating model* berekend dat de buitenlandse dochtermaatschappij jaarlijks 8% rente moet vergoeden. De rente op de lening opgenomen lening bedraagt aldus ongeveer 7%, zodat het treasury centrum van het hoofdkantoor per saldo een rentemarge van 1% verdient. Het treasury centrum houdt voorts deelnemingen met een verkrijgingsprijs van 200, welke voor 100 met eigen vermogen en 100 met schuld is gefinancierd. Op deze schuld is een rente verschuldigd van jaarlijks 3%; het treasury centrum is zeer kredietwaardig.

Het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb beperkt zich niet tot de rente die door het treasury centrum is verschuldigd op de lening opgenomen ter zake van de deelnemingen (waarover 3% rente wordt berekend). Door de grove rekenregel wordt de deelnemingsschuld bepaald op 200 (verkrijgingsprijs deelnemingen) minus 100 (eigen vermogen) ofwel 100. De totale schulden bedragen 200, zodat 100/200 van de totale rentekosten ad. 10 niet in aftrek komt. De belaste rentemarge van het treasury centrum schiet dus omhoog van $8\% - 7\% = 1\%$ naar $8\% - 5\% = 3\%$. Deze bijwerking van de voorgestelde grove rekenregel vormt een belangrijk knelpunt. Blijkens de Nota (bladzijde 25, bovenste helft) past een uitzondering niet binnen de gekozen systematiek. Evenwel is er in deze gevallen noch sprake van excessieve rente op schulden ter zake van deelnemingen, noch van een onzakelijke transactie. Handhaving van deze rigide rekenregel dwingt Nederlandse hoofdkantoren hun treasury activiteiten te herstructureren, en deze te verplaatsen naar het buitenland.

Dergelijke permanente en onherstelbare schade aan het vestigingsklimaat kan makkelijk worden voorkomen. De AmCham stelt voor om een salderingsbepaling op te nemen voor rentebaten –en lasten die verband houden met (groeps)financieringsactiviteiten. Op die manier worden de ongewenste effecten van het wetsvoorstel op zakelijke en niet excessieve treasury activiteiten voorkomen, en wordt het Nederlandse vestigingsplaatsklimaat niet onherstelbaar beschadigd. De additionele complexiteit van een dergelijke regeling weegt ruimschoots op tegen de schade aan het vestigingsklimaat die ontstaat indien deze saldobenadering achterwege wordt gelaten.

- In samenhang met het voorgaande punt stelt AmCham voor dat rentebaten –en lasten ter zake van (groeps)financieringskosten ook gesaldeerd worden voor toepassing van de franchise van artikel 13I, eerste lid Wet Vpb.
- **Goodwill-gat.** Ook bij het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb speelt wederom een “goodwill-gat” discussie. Een “goodwill-gat” wordt veroorzaakt doordat een dochtermaatschappij fiscaal gevoegd wordt met haar moedermaatschappij. Ter illustratie het volgende voorbeeld. Stel: een Nederlands hoofdkantoor heeft aanvankelijk zowel binnenlandse activiteiten als een buitenlandse deelneming, gefinancierd met een mix aan eigen en vreemd vermogen, waarbij de verkrijgingprijs van de deelneming niet hoger is dan het fiscaal eigen vermogen. Er vindt dan geen beperking van de renteaftrek plaats als gevolg van artikel 13I Wet Vpb. Deze onderneming acquireert in enig later jaar alle aandelen in een Nederlandse werkmaatschappij, en gaat daarmee een fiscale eenheid aan. De acquisitieprijs bevat een premie ten opzichte van de (fiscale) boekwaarde van de activa van de aangekochte werkmaatschappij (“goodwill”). Na opname in de fiscale eenheid vermindert het eigen vermogen van de fiscale eenheid met het bedrag van de betaalde goodwill. Indien de aankoop met eigen vermogen is gefinancierd, leidt de (mathematische) toepassing van de rekenregel van artikel 13I Wet Vpb ertoe dat opeens sprake is van een deelnemingsschuld. De eerder gewoon aftrekbare rente, zal nu (deels) niet meer aftrekbaar zijn. Dit terwijl het Nederlandse hoofdkantoor in het geheel geen additionele schuld heeft aangetrokken. In de Nota wordt dit knelpunt in de toepassing van de rekenregel erkent (bladzijde 25, onderaan). Doordat daarmee alledaagse en bovendien volstrekt zakelijke transacties worden geraakt, schiet ook hier het Wetsvoorstel duidelijk haar doel voorbij, te weten het uitsluiten van renteaftrek op excessieve deelnemingsrente in een misbruik situatie.

- **Verliezen.** Het eigen vermogen van een belastingplichtige vermindert ook indien er verliezen worden geleden. Door de grove werking van de rekenregel zal ook alsdan een deelnemingsschuld ontstaan, of een bestaande deelnemingsschuld toenemen. Wederom onafhankelijk van de vraag of er een deelneming is verworven en/of sprake is van excessieve rentekosten. Ook deze onevenwichtigheid wordt in de Nota gesanctioneerd met een verwijzing naar de budgettaire opbrengst van het nieuwe artikel 13l Vpb (Nota, bladzijde 25, bovenaan). AmCham stelt voor om verliezen buiten aanmerking te laten voor toepassing van artikel 13l Vpb.
- **Uitbreidingsinvesteringen.** Artikel 13l, lid 5 Wet Vpb bepaalt dat uitbreidingsinvesteringen niet meegenomen hoeven te worden ter bepaling van de hoogte van de deelnemingsschuld. Daartoe moet blijken de Nota een investering worden gedaan in "operationele activiteiten", hetgeen kennelijk niet hetzelfde is als "ondernemingsactiviteiten". Dit nieuwe criterium zal leiden tot grote onzekerheid over de vraag of een bestaande deelneming al dan niet als een uitbreidingsinvestering kan worden gekwalificeerd. Alle kapitaalstortingen uit het verleden zullen in kaart moeten worden gebracht. Dit resulteert in zware administratieve lasten voor het bedrijfsleven, op wie blijken de Nota bovendien de bewijsplicht ter zake rust. AmCham pleit ervoor om alle deelnemingen die thans onder de deelnemingsvrijstelling vallen, te kwalificeren als "uitbreidingsinvestering" ten einde deze onzekerheid weg te nemen. De suggestie in de Nota om de kwalificatie van een deelneming als uitbreidingsinvestering te bespreken met de Belastingdienst acht AmCham onwerkbaar – menig Nederlands hoofdkantoor houdt sinds tientallen jaren tientallen deelnemingen. Ten einde goed beslagen bij de inspecteur aan te kunnen komen, zal zeer veel werk verzet moeten worden. Een dergelijke lastenverzwaring voor het bedrijfsleven is gezien de huidige economische omstandigheden bijzonder onwenselijk, en in veel gevallen ook onrealistisch. De bewaartermijn van dossiers is immers slechts zeven jaar, in veel gevallen zal de benodigde informatie niet meer voor handen zijn.
- **Insolvabele deelnemingen.** In veel landen is het een vereiste dat een lokale vennootschap een minimum eigen vermogen heeft. Blijft de vennootschap in gebreke, dan volgt onvrijwillige liquidatie van de vennootschap door de lokale autoriteiten. Een aandeelhouder zal dit doorgaans willen voorkomen en additioneel kapitaal verstrekken. Omdat zulke kapitaalstortingen niet voor "operationele activiteiten" worden aangewend, is er geen sprake van een uitbreidingsinvestering, zo blijkt uit de Nota (bladzijde 25, onderste helft). AmCham stelt voor om kapitaalstortingen in insolvabele dochtermaatschappijen buiten aanmerking te laten voor toepassing van artikel 13l Vpb.

Wij sluiten deze brief af door de wens uit te spreken dat indien artikel 13l wordt gevoerd, artikel 10d wordt geschrapt. De bugettaire ruimte daarvoor zal op zo kort mogelijke termijn moeten worden gevonden. Op die manier kan de negatieve beeldvorming in het buitenland ten aanzien van de zeer gecompliceerde stapeling van renteaftrek beperkende wetgeving in Nederland wellicht nog enigszins bijgesteld worden.

Een kopie van deze brief wordt verzonden aan de staatssecretaris van Financiën alsmede aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Hogezachtend,

10 2 e

10 2 e

Namens de Tax Committee

10 2 e

1

De AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen en handel tussen Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders. In 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen.



AMCHAM TAX COMMITTEE

Minutes of Meeting Held on Wednesday June 6, 2012
Baker & McKenzie, Amsterdam

Present:

Eric Westerburger (Baker & McKenzie), Chairman

10 2 e [REDACTED], GE

10 2 e [REDACTED], (IBM)

10 2 e [REDACTED], Norton Rose

10 2 e [REDACTED] (Deloitte)

10 2 e [REDACTED] (Loyens & Loeff)

10 2 e [REDACTED] (Aon)

10 2 e [REDACTED] (PwC)

10 2 e [REDACTED] (E&Y)

10 2 e [REDACTED] (NFIA)

10 2 e [REDACTED] (KPMG Meiburg)

10 2 e [REDACTED] (Diageo) – phone in

10 2 e [REDACTED] (GE)

AmCham: 10 2 e [REDACTED]

1. Opening

Eric opened the meeting at 16:05. Introduction and welcome of four new persons at this meeting – 10 2 e [REDACTED], 10 2 e [REDACTED], 10 2 e [REDACTED] and 10 2 e [REDACTED]

2. Review of the meeting held March 7, 2012

Not dealt with – assumption is they're OK (SP).

3. Chamber Office Report

This agenda item skipped.

4. Report in recent Committee action items: Meeting with Weekers last April 4.

10 2 e reported on behalf of our delegation. 10 2 g

5. Developments in NL Tax legislation

Discussion focused on the **Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013** presented to Parliament yesterday (June 5). One item in particular was of concern: a proposed restriction of the deduction for Dutch corporation tax of 'excessive' financing costs on loans raised for the investment in participations which qualify for the participation exemption. Under the proposed measure, the general rule is that the aggregate deemed financing costs of participations ('participations interest') incurred in excess of Euro 1 million will not be deductible. The proposed measures are intended to take effect for tax years starting on or after January 1, 2013, without any grandfathering for existing financing arrangements.

10 2 g

It also concluded that the effect will be considerably more than the €150 million the proposal is estimated to raise.

10 2 g

The meeting decided that a response on our part to the proposed legislation was necessary. This must be done as soon as possible. An informal working group was formed to take action. (Letters sent on June 11, June 18 and June 20 and are attached to these minutes - SP).

6. Other matters

Meeting dates for remainder of 2012 are on September 19 and November 21 – both Wednesdays. Starting time is 16:00 hours. Location: Baker & McKenzie.



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

**Wednesday September 19, 2012 at 16:00 hrs,
Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam**

1. Opening
2. Minutes of Meeting of June 6, 2012
3. Chamber Office Report
4. Developments in NL tax legislation – Elections, Art. 13 and Budget Day.
5. Other matters

Remaining meeting date for 2012:

Wednesday November 21

131d



Vaste Commissie van Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
ter attentie van Mr. R.F. Berck
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per
email: cie.fin@tweedekamer.nl
Fax: +31 70 10 2 e

Amsterdam, 20 juni 2012

Betreft: Reactie op de schriftelijke antwoorden naar aanleiding van het wetgevingsoverleg d.d. 18 juni over het wetsvoorstel "Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013)"

Geachte leden van de Commissie,

AmCham vraagt nogmaals dringend uw aandacht voor een van de meest pregnante knelpunten van het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013), namelijk het achterwege blijven van een salderingsregel voor groepsfinancieringsrente in het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb.

In onze brieven van 11 en 18 juni is dit knelpunt in detail beschreven. Toegelicht is dat zonder een dergelijke salderingsregel, het voorgestelde artikel 13I zeer nadelige gevolgen zal hebben voor het Nederlandse vestigingsklimaat in het algemeen en treasury centra in het bijzonder. Dit punt is in het wetgevingsoverleg d.d. 18 juni onder andere aan de orde gesteld door de kamerleden Koolmees (D66), Schouten (CU) en Omtzigt (CDA). In de op 19 juni gepubliceerde schriftelijke antwoorden naar aanleiding van het wetgevingsoverleg wordt een mogelijke oplossing van dit knelpunt door de Staatssecretaris afgewezen onder verwijzing naar de gewenste budgettaire opbrengst van het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb.

American Chamber of Commerce in the Netherlands
WTC D-Tower, 6th Floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol Airport The Netherlands
t +31 (0)20 795 18 40 f +31 (0)20 795 18 50 e office@amcham.nl | www.amcham.nl
Chamber of Commerce nr : 40409396 Bank Account nr : ABN AMRO 10 2 e
VAT nr : NL 002870289B01 IBAN: 10 2 e

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

AmCham is bekend met de bijzonder budgettaire situatie, en de wens om excessieve deelnemingsrente niet langer in aftrek te laten. Naar de mening van de leden van de Tax Committee van AmCham is de rekenregel van het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb in de huidige opzet echter te grof, daar zij ook ziet op groepsfinancieringsactiviteiten, waarbij geen sprake is van een aftrek van excessieve rente. Deze leden begrijpen uit de antwoorden van de Staatssecretaris dat een wijziging van de technische werking van de aftrekbeperking thans niet langer opportuun is.

Zij betreuren het ten eerste dat een dergelijke aftrekbeperking, zo lang in voorbereiding, nu plotsklaps wordt ingevoerd op andere dan oorspronkelijk voorgestelde leest, zonder enige mogelijkheid voor constructieve discussie, met zulke nadelige gevolgen voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

1. Salderingsregel voor groepsfinancieringsrente

Een en ander neemt niet weg dat een salderingsregel voor groepsfinancieringsrente eenvoudig kan worden vormgegeven. Op die manier kan tenminste één van de pregnante knelpunten veroorzaakt door de grove rekenregel worden weggenomen. Een nadere toelichting en tekstvoorstel voor een salderingsregel voor groepsfinancieringsrente is nader uitgewerkt in de bijlage bij deze brief, inclusief tekstvoorstel voor een amendement.

In weerwil van de schriftelijke antwoorden van Staatssecretaris, gaan de leden van de Tax Committee van AmCham er vanuit dat een de voorgestelde salderingsregel *geen* nadelig gevolgen heeft voor de beoogde budgettaire opbrengst van het voorgestelde artikel 13I. Immers, de voorgestelde salderingsregel is uitsluitend van toepassing op groepsfinancieringsactiviteiten waarbij wel degelijk sprake is van zakelijke en reële transacties. Dergelijke activiteiten zijn doorgaans in lijn met de eisen van artikel 8c Wet Vpb, en onderhevig aan substance vereisten. Voor de vaststelling van de rentemarge op dergelijke activiteiten kan ook vaak zekerheid vooraf worden verkregen van de Belastingdienst via een advance pricing agreement (APA).

Beperking van renteaftrek ter zake van groepsfinancieringstransacties door het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb is evident nimmer beoogd. Het is dan ook moeilijk voor te stellen dat er ter zake een budgettaire opbrengst is ingeboekt.

Een kopie van deze brief wordt verzonden aan de staatssecretaris van Financiën alsmede aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Hoogachtend

10 2 e

10 2 e

Namens de Tax Committee

10 2 e

Bijlage:

Voorstel salderingsregel voor groepsfinancieringsrente

Voorstel salderingsregel voor groepsfinancieringsrente

1. Voorstel

Voeg twee additionele volzinnen toe aan artikel 13l, tweede lid, houdende:

"Het in de eerste volzin bedoelde totale bedrag aan renten en kosten, wordt verminderd met het totale bedrag aan renten en kosten van het jaar ter zake van opgenomen geldleningen die zijn gebruikt om uitstaande leningen te verstrekken of te herfinancieren, mits de opbrengst op deze uitstaande leningen onderdeel vormt van de belastbare grondslag in het jaar."

"Het gemiddelde totale bedrag van de in de eerste volzin bedoelde geldleningen, wordt verminderd met de totale hoofdsom van geldleningen die zijn gebruikt om uitstaande leningen te verstrekken of te herfinancieren, mits de opbrengst op deze uitstaande leningen onderdeel vormt van de belastbare grondslag in het jaar."

2. Toelichting

De voorgestelde aftrekbeperking voor deelnemingsrente hanteert een rekenregel om de deelnemingsschuld te bepalen. Dit geschiedt door de verkrijgingsprijs van de deelnemingen te verminderen met het eigen vermogen. Een positief saldo wordt geacht met vreemd vermogen te zijn gefinancierd – dit betreft de zogenaamde "deelnemingsschuld". Het bedrag aan niet aftrekbare deelnemingsrente wordt bepaald door de fractie deelnemingsschuld / totaal vreemd vermogen te vermenigvuldigen met het totaal bedrag aan verschuldigde renten (en kosten) in een jaar.

Een knelpunt ontstaat indien de rentevoet op een lening die niet is opgenomen om een deelneming te financieren, hoger is dan de effectieve rentevoet op de deelnemingsschuld. Dit laat zich het beste illustreren aan de hand van het volgende voorbeeld, ontleend aan de brief van Ernst & Young Belastingadviseurs LLP d.d. 18 juni.

Belastingplichtige is een zeer kredietwaardige Nederlandse vennootschap. Zij houdt een buitenlandse deelneming met een verkrijgingsprijs van 100. Deze deelneming is verworven door middel van een lening van 100 met een rentepercentage van 2%. Belastingplichtige heeft ook een treasury centrum in Nederland, waarin zij groepsfinancieringsactiviteiten ontplooit. Dit treasury centrum heeft 200 ingeleend en 200 doorgeleend met een rentepercentage van 8%. Dit rentepercentage is zo hoog omdat de kredietwaardigheid van de debiteur minder gunstig is, en het rentepercentage wordt daarom – conform de transfer pricing eisen van de Belastingdienst – hoger vastgesteld.

Het totale bedrag aan renten en kosten ter zake van geldleningen op basis van het door de Staatssecretaris voorgestelde artikel 13l, tweede lid bedraagt nu $(2\% \times 100) + (8\% \times 200) = 18$. Een bedrag ad. 2 ziet op de rente betaald op de schuld die is aangetrokken om de deelneming te

financieren. Een bedrag ad. 16 ziet op de rente die is betaald ter zake van de groepsfinancieringsactiviteiten (waar een belaste bate van 16 tegenover staat ($8\% \times 200$)). De bovenmatige deelnemingsrente berekend op basis van het tweede lid van het door de Staatssecretaris voorgestelde artikel bedraagt aldus:

Deelnemingsschuld	=	100 (deelneming) – 0 (eigen vermogen) = 100
Totaal vreemd vermogen	=	300
Totale rentekosten	=	18
Excessieve deelnemingsrente	=	$100 / 300 \times 18 = 6$ in aftrek beperkt.

Van de totale rente ad. 18 is dus ene bedrag ad. 6 niet aftrekbaar, dit is de berekende excessieve deelnemingsrente. Het gevolg is dan dat de belastingplichtige nu een belastbare winst van 4 behaalt.

Inkomen groepsfinanciering	=	16
Kosten groepsfinanciering	=	-/- 16
Rente deelneming	=	-/- 2
Excessieve deelnemingsrente	=	6
Belast inkomen	=	4

Dus alhoewel de belastingplichtige economisch geen resultaat (in dit voorbeeld abstraheren we van de rentemarge die belastingplichtige normaliter zou verdienen) behaalt, wordt zij in de huidige opzet wel belast, voor een bedrag van 4. Dit als gevolg van de grove uitwerking van de rekenregel indien geen salderingsregel wordt toegepast. Het is evident dat dit gevolg zeer schadelijk is voor de Nederlandse treasury centra, en de daarbij behorende werkgelegenheid en kennis.

Zou de door AmCham voorgestelde salderingsregel worden toegepast, dan blijft de reikwijdte van het voorgestelde artikel 13I precies binnen de beoogde doelstellingen.

Deelnemingsschuld	=	100 (deelneming) – 0 (eigen vermogen) = 100
Totaal vreemd vermogen	=	300
Vreemd vermogen groepsfinanciering	=	200
Totale rentekosten	=	18
Totale renteinkomen	=	16
Excessieve deelnemingsrente	=	$100 / (300 - 200) = 1 \times (18-16) = 2$ in aftrek beperkt.

Met de salderingsregel wordt aldus uitsluitend de excessieve rente die ziet op de deelneming in aftrek beperkt.



Vaste Commissie van Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
ter attentie van Mr. R.F. Berck
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per
email: cie.fin@tweedekamer.nl
Fax: +31 70 10 2 e

Amsterdam, 11 juni 2012

Betreft: Reactie op Wetsvoorstel "Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013" (het "Wetsvoorstel")

Geachte leden van de Commissie,

The American Chamber of Commerce in the Netherlands (hierna "AmCham") is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij investeringen en handel tussen Nederland en de Verenigde Staten. De omvang van deze bilaterale economische activiteit is zeer omvangrijk. Zo is Nederland nog altijd dé belangrijkste bestemming voor Amerikaanse investeerders, zo blijkt uit statistieken van De Nederlandsche Bank. Amerikaanse bedrijven verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen in Nederland.

Amcham levert al vele jaren haar bijdrage aan het Nederlandse investeringsklimaat. Zij publiceert jaarlijks een 'Investor's Agenda of Priority Points' – aandachtspunten voor de Nederlandse regering, gericht op verdere versterking van het Nederlandse investerings –en vestigingsplaatsklimaat. Naast de gunstige ligging van Nederland in Europa, haar sterke logistieke, financiële en kennis infrastructuur spelen fiscale aspecten en faciliteiten daarbij een steeds belangrijkere rol. Het spreekt dan ook voor zich dat een aantal van de Priority Points ziet op belangrijke fiscale maatregelen. De leden van de AmCham hechten veel waarde aan een stabiel fiscaal systeem dat consistent, voorspelbaar en eenvoudig is. De AmCham maakt zich al jaren sterk voor een grote terughoudendheid in verstrekende wijzigingen in het fiscale systeem tenzij deze een duidelijke verbetering of vereenvoudiging met zich meebrengen. De AmCham is tevens van mening dat het voor de reputatie en betrouwbaarheid van het Nederlandse vestigingsklimaat van groot belang is om nieuwe regelgeving te introduceren met eerbiedigende werking voor bestaande situaties, vooral waar het gaat om investeringsbeslissingen voor de lange termijn.

American Chamber of Commerce in the Netherlands

WTC D-Tower, 6th Floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol Airport The Netherlands

t +31 (0)20 795 18 40 f +31 (0)20 795 18 50 e office@amcham.nl | www.amcham.nl

Chamber of Commerce nr : 40409396 Bank Account nr : ABN AMRO 10 2 e

VAT nr : NL 002870289B01 IBAN: 10 2 e

Voor een nadere toelichting en een kopie van de Priority Points 2011 verwijzen wij naar onze brief van 13 oktober 2011.

De Tax Committee van AmCham heeft kennisgenomen van het Wetsvoorstel. Bij de leden van de AmCham heerst ongerustheid over de voorgestelde maatregelen in het Wetsvoorstel met name ten aanzien van de voorstellen tot een nieuwe additionele beperking van deelnemingsrente, zoals beschreven in het nieuw voorgestelde artikel 13I van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 ("Wet Vpb")

Het Wetsvoorstel lijkt een bredere werking te hebben dan het advies van de voorzitter van het Topteam Hoofdkantoren in zijn opinie van 17 juni 2011. In dit advies wordt vermeld dat een aftrekbeperking van deelnemingsrente het Nederlandse fiscale vestigingsplaatsklimaat substantieel zou verslechteren. Het advies van het Topteam Hoofdkantoren is om slechts de renteaftrek in enkele specifieke misbruiksituaties te beperken. De AmCham is van mening dat het wetsvoorstel in zijn huidige vorm substantiële en permanente schade aan het Nederlandse vestigingsklimaat zal veroorzaken. Er kan vanuit worden gegaan dat de schade de beoogde opbrengst van de regeling (€ 150 miljoen) ver te boven zal gaan.

Amerikaanse concerns met Nederlandse hoofdkantoren worden gedwongen hun huidige Nederlandse activiteiten te herstructureren, waarbij het niet onaannemelijk is dat de houdsterfunctie en daarmee ook de regionale hoofdkantoorfunctie zal worden overgenomen door gelieerde maatschappijen die elders zijn gevestigd, bijvoorbeeld in het Verenigd Koninkrijk – sinds enige jaren de grote uitdager van Nederland voor wat betreft directe investeringen uit de VS. Ook in dit verband verwijzen wij naar de opinie van de voorzitter van het Topteam Hoofdkantoren van 17 juni 2011, die destijds al waarschuwde voor deze mogelijkheid.

Het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb past niet in een stabiel fiscaal systeem dat consistent, voorspelbaar en eenvoudig is. De AmCham is dan ook van mening dat het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb in zijn huidige vorm moet worden heroverwogen en moet worden vervangen door een maatregel die, conform het advies van het Topteam Hoofdkantoren, zich richt op specifieke misbruiksituaties. Hierbij zou de renteaftrek moeten worden beperkt voor leningen die verband houden met de verwerving van deelnemingen op basis van de historische methode met eerbiediging van bestaande situaties conform de regeling bij invoering van artikel 15ad Wet Vpb.

Mocht toch de voorliggende brede maatregel ingevoerd worden dan pleiten wij voor een toezegging om de opbrengst van deze maatregelen op middenlange termijn aan te wenden voor verlaging van het vennootschapsbelastingtarief, voor onbeperkte voorwaartse verliesverrekening en/of ter dekking van andere lastenverlichtende maatregelen in de vennootschapsbelasting.

American Chamber of Commerce in the Netherlands

WTC D-Tower, 6th Floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol Airport The Netherlands

t +31 (0)20 795 18 40 f +31 (0)20 795 18 50 e office@amcham.nl | www.amcham.nl

Chamber of Commerce nr : 40409396 Bank Account nr : ABN AMRO 10 2 e

VAT nr : NL 002870289B01 IBAN: 10 2 e

Wij verzoeken u deze en navolgende opmerkingen in uw overwegingen te betrekken en bevelen u aan de Staatssecretaris om een reactie te vragen.

1. Wetsvoorstel beperking deelnemingsrente

In de volgende onderdelen becommentariëren wij de verschillende onderdelen van het Wetsvoorstel met een directe invloed op het Nederlandse investerings –en vestigingsplaatsklimaat. Waar mogelijk schetsen wij alternatieve oplossingen in het geval toch wordt overwogen het Wetsvoorstel in de huidige opzet in te voeren.

a. Eerbiedigende werking ontbreekt

Het Wetsvoorstel kent geen eerbiedigende werking voor bestaande situaties. Bovendien is het voorgestelde artikel breed opgezet en vindt de nieuwe maatregel in huidige vorm ook toepassing in situaties waarin geen sprake is van oneigenlijk gebruik. Juist in die gevallen waar reële, zakelijke, bestaande situaties worden getroffen is het ontbreken van eerbiedigende werking niet acceptabel en zeer schadelijk voor het Nederlandse vestigingsklimaat. Nederland geeft hiermee een onwenselijk signaal af en komt de Nederlandse reputatie als betrouwbare rechtstaat in het geding.

AmCham stelt voor om de aftrekbeperking voor deelnemingsrente niet eerder toe te passen dan op deelnemingen die zijn verworven op of na 4 juni 2012, zijnde de datum waarop het Wetsvoorstel openbaar werd. Op die manier worden anticipatie-effecten voorkomen, terwijl bestaande investeringen niet worden getroffen. Materieel terugwerkende kracht wordt hiermee voorkomen.

Een dergelijke eerbiedigende werking is recent nog toegepast bij de introductie van artikel 15ad Wet Vpb. Destijds overwoog de Staatssecretaris ondermeer "dat het naar zijn mening niet goed is voor het vestigingsklimaat om bedrijven met materieel terugwerkende kracht te confronteren" (Kst 2011/2012, 33003, nr. 81, blz. 36). De AmCham onderschrijft die mening volledig, en stelt voor deze ook nu weer als uitgangspunt te hanteren.

b. Knelpunten wetsvoorstel deelnemingsrente

De AmCham meent dat het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb onevenwichtigheden en belangrijke knelpunten bevat, als gevolg waarvan reële, zakelijke situaties toch zullen worden getroffen door de nieuwe beperking. Zoals genoemd wijkt het Wetsvoorstel hiermee af van het uitgangspunt van het Topteam Hoofdkantoren, namelijk dat uitsluitend onzakelijke transacties proportioneel zouden moeten worden bestreden. Specifiek meent de AmCham dat, indien artikel 13I Wet Vpb wordt ingevoerd, de volgende knelpunten in ieder geval dienen te worden opgelost:

American Chamber of Commerce in the Netherlands

WTC D-Tower, 6th Floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol Airport The Netherlands

t + 31 (0)20 795 18 40 f + 31 (0)20 795 18 50 e office@amcham.nl | www.amcham.nl

Chamber of Commerce nr : 40409396 Bank Account nr : ABN AMRO 10 2 e

VAT nr : NL 002870289B01 IBAN: 10 2 e

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

- Op basis van artikel 13I Wet Vpb vindt er een fictieve toerekening plaats van eigen vermogen aan deelnemingen en vreemd vermogen aan andere activa. Daarnaast wordt het bedrag van de bovenmatige deelnemingsrente bepaald op basis van alle (aftrekbare) rentekosten. Daarbij vindt geen saldering plaats van rentekosten met (belaste) rente-inkomsten.

Dit heeft verstrekende gevolgen voor regionale hoofdkantoren in Nederland met treasury activiteiten, die de rentebaten -en lasten van (groeps)financieringsactiviteiten normaliter nauw op elkaar afstemmen. De nieuwe renteaftrekbepijking kan er toe leiden dat een deel van de rentekosten die nauw samenhangen met belaste rente inkomsten, niet meer aftrekbaar zouden kunnen zijn. Dit zou buitenlandse investeerders er van kunnen weerhouden hun treasury activiteiten in Nederland te vestigen of deze activiteiten te verplaatsen naar andere landen. De AmCham stelt voor om een salderingsbepijking op te nemen. Op die manier worden de ongewenste effecten van het wetsvoorstel op treasury activiteiten voorkomen.

- In samenhang met het voorgaande punt, stelt de AmCham voor dat rentekosten op (groeps)financieringskosten ook buiten aanmerking blijven voor toepassing van de franchise van artikel 13I, eerste lid Wet Vpb.
- Bij het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb speelt de bekende "goodwill-gat" discussie wederom een rol. Dientengevolge zal er eerder sprake zijn van een deelnemingsschuld. Ter illustratie het volgende voorbeeld. Stel: een Nederlands hoofdkantoor heeft aanvankelijk zowel binnenlandse activiteiten als een buitenlandse deelneming, gefinancierd met een mix aan eigen en vreemd vermogen, waarbij de verkrijgingprijs van de deelneming niet hoger is dan het fiscaal eigen vermogen. Er vindt dan geen beperking van de renteaftrek plaats als gevolg van artikel 13I Wet Vpb. Deze onderneming acquireert in een later jaar alle aandelen in een Nederlandse werkmaatschappij, en gaat daarmee een fiscale eenheid aan. De acquisitieprijs bevat een premie ten opzichte van de (fiscale) boekwaarde van de activa van de aangekochte werkmaatschappij ("goodwill"). Na opname in de fiscale eenheid vermindert het eigen vermogen van de fiscale eenheid met het bedrag van deze goodwill. Indien de aankoop met eigen vermogen is gefinancierd, leidt de (mathematische) toepassing van artikel 13I Wet Vpb ertoe dat opeens sprake is van een bovenmatige deelnemingsschuld. De eerder gewoon aftrekbare rente, zal nu (deels) niet meer aftrekbaar zijn. Dit terwijl het Nederlandse hoofdkantoor in het geheel geen additionele schuld heeft aangetrokken. De AmCham stelt voor om het "goodwill-gat" bij wijze van fictie op te heffen voor toepassing van artikel 13I Wet Vpb.

- Artikel 13l, lid 5 Wet Vpb bepaalt dat uitbreidingsinvesteringen niet meegenomen hoeven te worden ter bepaling van de hoogte van de deelnemingsschuld. Deze tegenbewijsregeling van artikel 13l, lid 5 Wet Vpb roept veel vragen op. De AmCham is van mening dat de beperking van renteaftrek in beginsel niet van toepassing zou moeten zijn op iedere zakelijk geïnitieerde acquisitie en/of kapitaalstorting. Zo is het in veel landen een vereiste dat een lokale vennootschap een minimum eigen vermogen heeft. Blijft de vennootschap in gebreke, dan volgt onvrijwillige liquidatie van de vennootschap door de lokale autoriteiten. Een aandeelhouder zal dit doorgaans willen voorkomen en additioneel kapitaal verstrekken. Rentekosten die samenhangen met een dergelijke kapitaalstorting zouden nimmer in aftrek mogen worden beperkt. Daarnaast zullen door het ontbreken van enige eerbiedigende werking van het wetsvoorstel veel belastingplichtigen de definitie van uitbreidingsinvestering moeten toetsen op deelnemingen die tientallen jaren geleden zijn verworven. Verder wordt er in lid 5 uitgegaan van een "voorzover" benadering waarbij volgens de niet alleen naar de direct verkregen deelneming gekeken moet worden maar ook naar de activiteiten van de (klein)dochters van de deelneming.

Het spreekt voor zich dat de administratieve lasten van deze uitzondering voor belastingplichtigen niet te overzien zijn terwijl het zeer de vraag is of de benodigde gegevens überhaupt nog beschikbaar zijn. De bewaarplicht voor de administratie is immers beperkt tot een periode van zeven jaar. De AmCham stelt voor dat de Staatssecretaris een specifieke regeling opneemt om te voorzien in dergelijke situaties maar het verdient de voorkeur om de terugwerkende kracht geheel uit het voorstel te elimineren. Uit oogpunt van de rechtszekerheid dient elke belastingplichtige haar rechten en verplichtingen op te kunnen maken uit de wet, in het huidige voorstel is aan de uitvoeringsaspecten van deze regel te weinig aandacht besteed.

- De AmCham heeft grote moeite met het open karakter van onderdeel c van het zesde lid van artikel 13l Wet Vpb, waarin wordt bepaald dat de uitzondering van lid 5 niet van toepassing is wanneer een deelneming door een Nederlandse vennootschap wordt verworven met het oog op het creëren van renteaftrek in Nederland. Zonder verdere toelichting door de Staatssecretaris in het wetgevingsproces is een gang naar de belastinginspecteur vereist. Slechts dan kan zekerheid bestaan over de vraag of een investering al dan niet een gekwalificeerde uitbreidingsinvestering is. Deze rechtsonzekerheid is schadelijk voor het fiscale investeringsklimaat en meer specifiek voor regionale hoofdkantoren van Amerikaanse concerns in Nederland aangezien deze regionale hoofdkantoren als voornaamste voorbeeld in de toelichting bij deze bepaling worden genoemd. AmCham stelt voor om deze bepaling te schrappen, of, zo zij in stand moet blijven, te voorzien van een tegenbewijsregeling.

- De complexiteit van de nieuwe regeling blijkt ook uit de diverse samenloopbepalingen met reeds bestaande renteaftrek beperkende maatregelen zoals 10a, 10b en 15ad Wet Vpb, waarbij voor de samenloop van artikel 15ad Wet Vpb zelfs een nadere uitvoeringsregeling wordt aangekondigd.

In tegenstelling tot de opmerkingen over de samenloop met andere renteaftrek beperkende maatregelen wordt in de toelichting bij het Wetsvoorstel niet nader ingegaan op de samenloop met artikel 10d Wet Vpb, terwijl slechts het voornemen wordt uitgesproken deze bepaling af te schaffen. AmCham benadrukt dat zij een groot voorstander is van het afschaffen van artikel 10d Wet Vpb teneinde de complexiteit en overkill van de diverse renteaftrek bepalingen in de Wet Vpb enigszins te beperken. Hierbij kan ook gedacht worden aan het afschaffen van het tegelijkertijd met artikel 10d Wet Vpb ingevoerde artikel 20, lid 4-6 Wet Vpb, de houdsterverliesregeling.

- Tenslotte is het naar de mening van de AmCham onzeker of de voorgestelde regeling geheel of gedeeltelijk wel in overeenstemming is met de Europees rechtelijke vrijheid van vestiging.

2. Overgangsrechts BTW-verhoging

De AmCham is van mening dat de voorgestelde BTW-overgangsregeling leidt tot een onevenredige verhoging van de administratieve lasten voor het bedrijfsleven. Veel bedrijven zoals telecombedrijven en kabelexploitanten innen de periodieke abonnementsgelden vooraf. De consument betaalt bijvoorbeeld eind september voor het abonnement in oktober of klanten betalen een jaarlijks bedrag. Onder de voorgestelde overgangsregeling moet in oktober 2 procentpunten additionele BTW worden afgedragen. Voor het innen van deze additioneel verschuldigde BTW is het noodzakelijk om de facturatiesystemen aan te passen zodat de additionele BTW alsnog geïnd kan worden van de klant. Voor bedrijven is dit een ingrijpende aanpassing in de IT-systemen en de administratieve processen, die slechts eenmalig gebruikt zal worden. De hoeveelheid tijd en geld die nodig zijn om de voorgestelde overgangsregeling om te zetten in de IT-systemen en de administratieve processen staat niet in verhouding tot het zeer beperkte gebruik ervan. De IT-aanpassingen die nodig zijn voor de overgangsregeling komen extra bovenop de aanpassingen die nodig zijn om de BTW-verhoging van 19% naar 21% te verwerken. Volgens de AmCham biedt artikel 65 van Richtlijn 2006/112 EG een adequate oplossing voor de problematiek die is verbonden aan de voorgestelde BTW-overgangsregeling. Wij dringen aan op het toepassen van artikel 65 van Richtlijn 2006/112 (zoals dit ook in andere Lidstaten is toegepast) en deze in de plaats te stellen van de door het ministerie voorgestelde overgangsregeling,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

WTC D-Tower, 6th Floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol Airport The Netherlands

t +31 (0)20 795 18 40 f +31 (0)20 795 18 50 e office@amcham.nl | www.amcham.nl

Chamber of Commerce nr : 40409396 Bank Account nr : ABNAMRC 10 2 e

VAT nr : NL 002870289B01 IBAN: 10 2 e

De overgangsregeling heeft ook impact op de aankoop van uitbreiding van garantietermijnen en andere (vooruitbetaalde) abonnementen voor bijvoorbeeld alarm; centrale verwarming, storing & onderhoud. Voor deze uitbreiding kan de klant reeds een jaar geleden hebben betaald. Wij begrijpen de overgangsregeling zo dat ook hiervoor op 1 oktober de additionele BTW alsnog verschuldigd is. De AmCham vraagt zich af in hoeverre dit in overeenstemming is met het rechtszekerheidsbeginsel, met name voor die gevallen waarin de leverancier niet meer in staat is om de additionele BTW van de afnemers na te vorderen.

Ten aanzien van de BTW-verhoging is de AmCham tenslotte van mening dat de implementatietijd te kort is. Vrijwel alle administratieve processen zijn geautomatiseerd. Bij veel automatiseringspakketten vindt bovendien interactie plaats tussen de verschillende onderdelen, hetgeen aanpassingen in de financiële administratie extra complex maakt. Het bedrijfsleven dient in staat gesteld te worden om wijzigingen in een testomgeving te ontwerpen, testen en waar nodig te verbeteren alvorens over te gaan tot het definitief invoeren van de wijzigingen in de financiële administratie. De huidige tijd tussen het indienen van het wetsvoorstel en de ingangsdatum is dusdanig kort dat een aantal bedrijven hoogst waarschijnlijk niet alle aanpassingen tijdig in hun financiële administratie zal kunnen verwerken. De problematiek wordt nog complexer door de voorgestelde overgangsregeling die nog eens extra aanpassingen in de financiële administratie vereist.

Een kopie van deze brief wordt verzonden aan de staatssecretaris van Financiën alsmede aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Hoogachtend,

10 2 e

10 2 e

Namens de Tax Committee

10 2 e

De AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen en handel tussen Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders. In 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen.

American Chamber of Commerce in the Netherlands

WTC D-Tower, 6th Floor Schiphol Boulevard 171 1118 BG Schiphol Airport The Netherlands

t + 31 (0)20 795 18 40 f + 31 (0)20 795 18 50 e office@amcham.nl | www.amcham.nl

Chamber of Commerce nr : 40409396 Bank Account nr : ABN AMRO 10 2 e

VAT nr : NL 002870289B01 IBAN: 10 2 e

10 2 e

Van: 10 2 e <10 2 e @bakermckenzie.com>
Verzonden: maandag 24 september 2012 15:03
Aan: 10 2 e ; Arjan van der Linde; 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e Paardekooper, Wouter A; 10 2 e @activision.com
Onderwerp: RE: AmCham Tax Committee Meeting Sept 19
Bijlagen: Vergelijkbare belastingregimes - final version.pdf

Dear all,

Please find attached the overview of various holding regimes that we discussed during our last meeting especially in relation to the relative position of the Netherlands versus the UK. Moreover, I will contact the Ministrie of Finance to see whether there are any options for us as AmCham tax committee to directly provide input on the decree related to article 13L.

Kind regards,

10 2 e

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @amcham.nl]
Sent: maandag 3 september 2012 15:53
To: Arjan van der Linde; 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e Paardekooper, Wouter A
Cc: 10 2 e
Subject: AmCham Tax Committee Meeting Sept 19

To: All AmCham Tax Committee Members

Attached is the agenda for our meeting on September 19. Also attached are the minutes of the meeting held June 6 together with the letters (pdf) we sent as a result of the action decided upon at this meeting.

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
 1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
 t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
 e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl

Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce



**European Law Firm
 of the Year 2012 -
 Chambers Awards
 for Excellence**

This message may contain confidential and privileged information. If it has been sent to you in error, please reply to advise the sender of the error and then immediately delete this message. Please visit

www.bakermckenzie.com/disclaimers for other important information concerning this message.

COUNTRY		Austria	Belgium	France	Germany	Rep. of Ireland	Italy	Luxembourg	Netherlands	Spain	Sweden	Switzerland	UK
TOPIC													
CORPORATE INCOME TAX RATE		25%	33 99% + surcharge of 2 25% on final CIT amount, but charge can be avoided if sufficient advance tax payments are made	33 1/3% if CIT > EUR 763,000 - contribution of 3 3% Income > EUR 250m - temporary contribution of 5% of the CIT liability	15 825% combined CIT (including surcharge), plus a trade tax of 7 - 17 5%	12 5%, (trading income): 25% (passive income) 30% (Capital Gains)	27,50%	28 8% for the city of Luxembourg (combined rate of CIT, surtax and municipal business tax)	20 - 25%	30%	26 3%	7 8% on non dividend income	FY12/13 -> 24% (8)
DIVIDENDS (Inbound)													
Exemption / Credit method		Exemption (100%); credit system only in cases of presumed tax avoidance	Exemption (95%)	Exemption (95%)	Exemption (95%)	Credit Method	Exemption (95%)	Exemption (100%)	Exemption (100%)	Exemption (100%) (4)	Exemption (100%)	Exemption (100%) (6)	Exemption (100%) (9)
Participation requirement		No	10% full ownership or minimum acquisition value of EUR 2 5 million	5% share capital and voting rights	Not for CIT purposes But yes for trade tax purposes	No	No	10% of capital or minimum acquisition value of EUR 1 2 million	5%	5%	No, but for listed shares: 10 % of votes or held for business reasons	10% in capital or FMV of CHF 1,000,000	No
Domestic													
EU		f shareholding of at least 10% in capital and legal form of subsidiary should be comparable to that of an Austrian corporation	10% full ownership or minimum acquisition value of EUR 2 5 million	5% share capital and voting rights	Not for CIT purposes But yes for trade tax purposes	5% share capital	10%	10% of capital or minimum acquisition value of EUR 1 2 million	5%	5% or acquisition price higher than EUR 6,000,000 in case of ETVE	Non-listed shares in a company equivalent to a Swedish limited liability company or 10% of share capital	10% in capital or FMV of CHF 1,000,000	No
Minimum holding period		No	1 year	2 years (or commitment to hold for 2 years)	Not for CIT purposes But yes for trade tax purposes	No	No	1 year	No	1 Year or commitment	No, but for listed shares: 1 year	No	No
Domestic													
EU		1 year	1 year	2 years (or commitment to hold for 2 years)	Not for CIT purposes But yes for trade tax purposes	No; Unless DTT requires ownership period	1 Year	1 year	No	1 Year or commitment	No, but for listed shares: 1 year	No	No
Taxation requirement:													
Subject to tax		No	Yes	No	No	Yes	Yes	Yes, unless subsidiary is resident of EU falling under article 2 of the Parent-Subsidiary Directive	No (10% for passive interests), otherwise credit method	Yes	No	No	No
Effective taxation required (Y/N)		No	Yes	No	No	Yes	Yes	Yes, unless subsidiary is resident of EU falling under article 2 of the Parent-Subsidiary Directive	No (10% for passive interests), otherwise credit method	Yes (fulfilled if the the sub is resident in a DTT country and is entitled to treaty benefits)	No	No	No
DEDUCTION OF CAPITAL LOSSES													
Deductibility of realized capital losses		Yes, deduction over 7 years for <u>domestic</u> participations Liquidation loss on qualifying foreign subsidiary deductible insofar they exceed tax exempt dividends for preceding 5 years An option for taxable capital gains/losses for each foreign participation is possible	No, unless liquidation loss	No, unless the participation exemption does not apply	No, unless the participation exemption does not apply	No	Yes, if participatioin exemption does not apply	Yes	Yes in case of liquidation	Yes	Only if the participation exemption does not apply (under conditions)	No (if gain is exempt)	No (if gain would have been exempt)
Deductibility of unrealized capital losses (write down in value)		No, but option for tax effective status available (domestic: deductible)	No	In theory Yes, but depends on the nature of the asset	No	No, if participation exemption applies	No	Yes (but claw-back might apply)	No	Yes but subject to recapture	No	No	No
DEDUCTION OF INTEREST COSTS UPON EXTERNAL ACQUISITION													
Acquisition of domestic participation	External debt	Yes	Yes	Yes, unless the management and control over the subsidiary is not effectively exercised in France	Yes	Yes, as a charge on income, conditions apply (1)	Yes, subject to earning stripping rules	Yes, but Interest non-deductible in the year in which an exempt dividend is received up to the amount of the dividend	Yes	Yes (5)	Yes	Yes	Yes - subject to any debt cap restrictions (10) and any specific anti avoidance rules (11)
	Internal debt	Yes	Yes	Yes, unless the management and control over the subsidiary is not effectively exercised in France	Yes	Yes, as above, but additional restrictions where lender company and investing company are connected companies (2)	Yes, subject to earning stripping rules	Yes, but Interest non-deductible in the year in which an exempt dividend is received up to the amount of the dividend	Yes, provided business reasons prevail (3)	Yes, Anti Avoidance rules and Transfer pricing provisions may apply (5)	Yes	Yes (7)	Yes - subject to any debt cap restrictions (10) and any specific anti avoidance rules (11)
Acquisition of foreign participation	External debt	Yes	Yes	Yes, unless the management and control over the subsidiary is not effectively exercised in France	Yes	Yes, as a charge on income, conditions apply (1)	Yes, subject to earning stripping rules	Yes, but Interest non-deductible in the year in which an exempt dividend is received up to the amount of the dividend	Yes	Yes (5)	Yes	Yes	Yes - subject to any debt cap restrictions (10) and any specific anti avoidance rules (11)
	Internal debt	Yes	Yes	Yes, unless the management and control over the subsidiary is not effectively exercised in France	Yes	Yes, as above, but additional restrictions where lender company and investing company are connected companies (2)	Yes, subject to earning stripping rules	Yes, but Interest non-deductible in the year in which an exempt dividend is received up to the amount of the dividend	Yes, provided business reasons prevail (3)	Yes, Anti Avoidance rules and Transfer pricing provisions may apply (5)	Yes	Yes (7)	Yes - subject to any debt cap restrictions (10) and any specific anti avoidance rules (11)
DEDUCTION OF INTEREST COSTS UPON INTERNAL ACQUISITION													
Acquisition of domestic participation	External debt	No	Yes	Yes, provided that the management and control over subsidiary is exercised in France "Charasse legislation": limits deduction of interest on financing of internal acquisition in context of a French fiscal unity	Yes	Yes, as a charge on income, conditions apply (1)	Yes, subject to earning stripping rules	Yes, but Interest non-deductible in the year in which an exempt dividend is received up to the amount of the dividend	Yes	Yes (5)	Yes	Yes	Yes - subject to any debt cap restrictions (10) and any specific anti avoidance rules (11)
	Internal debt	No	Yes	Yes, provided that the management and control over subsidiary is exercised in France "Charasse legislation": limits deduction of interest on financing of internal acquisition in context of a French fiscal unity	Yes	Yes, as above, but additional restrictions where lender company and investing company are connected companies (2)	Yes, subject to earning stripping rules	Yes, but Interest non-deductible in the year in which an exempt dividend is received up to the amount of the dividend	No, unless business reasons prevail or high tax requirement is met (3)	Yes, Anti Avoidance rules and Transfer pricing provisions may apply (5)	Yes, provided that the interest income is sufficiently taxed or the acquisition and debt are predominantly based on sound business reasons	Yes (7)	Yes - subject to any debt cap restrictions (10) and any specific anti avoidance rules (11)
Acquisition of foreign participation	External debt	No	Yes	Yes, unless the management and control over the subsidiary is not effectively exercised in France	Yes	Yes, as a charge on income, conditions apply (1)	Yes, subject to earning stripping rules	Yes, but Interest non-deductible in the year in which an exempt dividend is received up to the amount of the dividend	Yes	Yes (5)	Yes	Yes	Yes - subject to any debt cap restrictions (10) and any specific anti avoidance rules (11)
	Internal debt	No	Yes	Yes, unless the management and control over the subsidiary is not effectively exercised in France	Yes	Additional restrictions on interest deduction where loan is used to fund foreign connected company where the return earned on the debt advanced is not taxed in Ireland	Yes, subject to earning stripping rules	Yes, but Interest non-deductible in the year in which an exempt dividend is received up to the amount of the dividend	No, unless business reasons prevail or high tax requirement is met (3)	Yes, Anti Avoidance rules and Transfer pricing provisions may apply (5)	Yes, provided that the interest income is sufficiently taxed or the acquisition and debt are predominantly based on sound business reasons	Yes (7)	Yes - subject to any debt cap restrictions (10) and any specific anti avoidance rules (11)
DEDUCTION OF COSTS													
Deductibility of acquisition costs		No	Yes	Acquisition costs need to be capitalized and depreciated (usually in 5 years)	Yes	f gain is not exempt, reduce gain on disposal	Yes	Yes	No	Yes	No	Yes	Upon disposal only
Deductibility of interest costs (Thin cap to be considered)		No formal thin cap, but generally a debt-to-equity ratio up to 3 : 1 acceptable depending on facts and circumstances	No general thin cap, currently a 7 : 1 debt-to-equity ratio for tax havens A general 5 : 1 debt-to-equity ratio is proposed for intra-group financing and financing whereby the beneficial owner is not subject to income tax or to a - compared to Belgium - low rate	Yes: Interest in on (in fact) intra-group loans is non-deductible if all ratios are exceeded: - Related party debt exceeds 1 5 times the net equity/share capital of the borrower; - Interest on related party debt exceeds 25% of the operating results before tax,depreciation charges and related party interest; - Interest paid to related parties exceeds interest received from related parties The excess may be carried forward	In case of annual net interest expenses equal or exceeding EUR 3 million, deduction for interest expense exceeding interest income is only available for up to 30% of the EBITDA for tax purposes Limation does not apply if German business forms part of consolidated group or the equity ratio of the German business does not fall below that of the consolidated group by more than 2% (additional conditions to be met)	Yes, but conditions apply	Yes	85 : 15 debt-to-equity ratio for intra-group financing of participations Any surplus interest is non-deductible and could be requalified into a deemed dividend distribution	A debt-to-equity ratio of 3 : 1 applies to inter company debt A group ratio escape exists	Yes	No thin cap	Yes	Yes
Deductibility of costs on disposal		Yes	No	Yes	Yes	f gain is not exempt, reduce gain on disposal	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	f gain is not exempt, reduce gain on disposal
CFC RULES		No	No	Yes	Yes	No	Yes	No	No	Yes (not applicable within EU in certain cases)	Yes	Yes	Yes

(1) The Investing Company must have a material interest in the participation company (at least 5% ordinary share capital), the investing company and the participation company must have a common director, the participation company must be a trading company, a rental income company or a holding company of a trading or rental income company and during the period of the loan there must be no recovery of capital.

(2) Loan must be used to acquire share capital in the participation company, share capital acquired must have been issued for the purpose of increasing capital available to the participation company for use in its trade or business . Anti Avoidance provisions also apply to prevent circular flows of funds within the group.

(3) Interest costs due on internal debt obtained to acquire the shares in affiliated entities or non-affiliated entities that then become affiliated entities are, in principle, non-deductible. The interest should however be still deductible in the Netherlands, provided that (a) the acquisition is predominantly motivated by business reasons or (b) the interest income on the internal debt is subject to a tax rate of 10%, whereby the profit of this recipient is determined in accordance with Dutch tax principles.

(4) Credit method (100%) applies in case of dividends received from Spanish resident subsidiaries; participation required is 5% continuously held during the year prior to the dividend distribution or commitment. If 5% is not met, credit is limited to 50% of the tax due.

(5) Thin capitalization ratio is not applicable to EU related lenders scenario where the ultimate lender is not an EU resident. Unless an indirect borrowing scenario could be demonstrated by the Spanish Tax Authorities; for instance, a back to back financing

(6) In general, dividends from / capital gains on qualified shareholdings are virtually tax exempt due to participation deduction scheme. Under holding company status, exemption of all income from cantonal / communal income (apart from income of Swiss real estate).

(7) Thin cap rules need to be observed; if the debt exceeds the allowed ratio, interest payments on debt from related parties might not be deductible.

(8) The UK mainstream corporation tax rate will reduce each tax year until FY14/15 when it stops at 22 %.

(9) Prima facie distributions are chargeable to CIT (with credit for underlying tax) unless exempt. In practice most distributions (other than capital distributions) or dividends which are tax deductible are exempt subject to a number of anti-avoidance rules. Different conditions apply for "small companies" - exemption applies to UK dividends and from listed territories.

(10) The debt cap rules provide that there may be a restriction of corporate tax relief for finance expenses if certain conditions are satisfied. The UK debt cap regime seeks to impose a restriction on the deductibility of interest where there is excessive debt in the UK compared to the rest of the group.

(11) There are specific anti-avoidance rules that apply; these rules are complicated and would require an individual analysis.

General comment for Spain (in relation to the deductibility of interest costs):
The Spanish Corporate Income Tax Law does not include any limitation to deduct financial expenses, however, It has to be taken into account that according to news published in the Spanish media in recent weeks, the Spanish government appears to want to introduce a new limitation to tax deductibility of financial expenses in Spain in the very near future

Disclaimer
The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. All information contained herein has been obtained on or prior to 30 March 2012 with great care. There can however be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act on such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

Onderwerp: AmCham Tax Comittee Meeting
Locatie: Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

Begin: wo 21-11-2012 16:00

Einde: wo 21-11-2012 18:00

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: 10 2 e



Agenda 2012
Definitieve
moedermaatschappij 2012.....%gatie maatschappij 2012.....



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

**Wednesday November 21, 2012 at 16:00 hrs,
Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam**

1. Opening
2. Minutes of Meeting of September 19, 2012
3. Chamber Office Report
4. Developments in NL tax legislation.
5. EU Fiscal Transaction Tax & US tax developments in light of recent election results.
6. Recent publications on NL as a tax haven
7. Other matters

Proposed Meeting dates for 2013:

Wednesday March 6
Wednesday June 5
Wednesday September 18
Wednesday November 20



AMCHAM TAX COMMITTEE

Minutes of Meeting Held on Wednesday September 19, 2012
Baker & McKenzie, Amsterdam

Present:

Eric Westerburger (Baker & McKenzie), Chairman

10 2 e [REDACTED], HP

10 2 e [REDACTED], (IBM)

10 2 e [REDACTED], (Deloitte)

10 2 e [REDACTED] (Esso)

10 2 e [REDACTED] (Loyens & Loeff)

10 2 e [REDACTED] (Aegon)

10 2 e [REDACTED] (Cargill)

10 2 e [REDACTED] (NFIA)

10 2 e [REDACTED] (Nike)

Guest: 10 2 e [REDACTED], Activision Blizzard

AmCham: 10 2 e [REDACTED]

1. Opening

Eric opened the meeting at 16:05. Introduction and welcome of four new persons at this meeting – 10 2 e [REDACTED] (replacing 10 2 e [REDACTED]), 10 2 e [REDACTED] (replacing 10 2 e [REDACTED]), 10 2 e [REDACTED] and 10 2 e [REDACTED].

2. Review of the meeting held June 6, 2012

Not dealt with – assumption is they're OK (SP).

3. Chamber Office Report

This agenda item skipped.

4. Report in recent Committee action items taken after our last meeting.

Three letters were sent out on June 11, June 18 and June 20. 10 2 g [REDACTED]
[REDACTED] Consensus was that action was deemed necessary and constructive. We can look back on a successful effort.

5. Developments in NL Tax legislation – Elections, Art. 13 and Budget Day

10 2 g Some discussion on upcoming fiscal competitiveness of the UK, impressions and some experiences communicated. 10 2 e suggests we consider 10 2 g

It may be useful to look into the 10 2 g

6. Other matters

CCCTB appears to be on the backburner.

10 2 e wondered if meeting four times a year is sufficient for our committee. Seeing the flexibility we have to react at short notice – if need be via conference calls – the meeting felt the present schedule meets our needs.

The observation was made that the Canada/NL tax treaty needs updating (dates from 1980).

Last meeting date of 2012: Wednesday November 2. Starting time is 16:00 hours. Location: Baker & McKenzie.

10 2 e

Van: 10 2 e <10 2 e @amcham.nl>**Verzonden:** dinsdag 26 februari 2013 09:54**Aan:** 10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) (10 2 e @ge.com); 10 2 e
10 2 e Wouter Paardekooper**Onderwerp:** AmCham Tax Committee**To:** All members of the AmCham Tax Committee:

Just a reminder that our first meeting of the year will be held next week Wednesday March 6 in the offices of Baker & McKenzie.

An outlook invitation with the agenda will be sent later today for you to respond to.

Other meeting dates scheduled for 2013 are:

Wednesday June 5
Wednesday September 18
Wednesday November 20

As usual, changes in these dates are possible if circumstances so dictate.

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl



Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

135

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: dinsdag 26 februari 2013 13:09
Aan: 10 2 e ; 10 2 e
CC: 10 2 e@nfia.nl
Onderwerp: RE: AmCham Tax Committee

10 2 e,

Reserved all dates.

Best regards,

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: dinsdag 26 februari 2013 12:47
Aan: 10 2 e
CC: 10 2 e
Onderwerp: RE: AmCham Tax Committee

10 2 e,
Only date possible for me is the november one
Hope 10 2 e can be there
regards

10 2 e
10 2 e Investment Projects

.....
Netherlands Foreign Investment Agency
Ministry of Economic Affairs
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag - NL
PO Box 20105 | 2500 EC Den Haag - NL
.....

T +31 88 10 2 e
M +31 6 10 2 e

10 2 e@nfia.nl
www.nfia.nl

NFIA HQ's new visiting address as of 19 December 2011:
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL The Hague | NETHERLANDS

Van: 10 2 e [mailto:10 2 e@amcham.nl]
Verzonden: dinsdag 26 februari 2013 9:54
Aan: 10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) (10 2 e@ge.com); 10 2 e
10 2 e ; Wouter Paardekooper
Onderwerp: AmCham Tax Committee

To: All members of the AmCham Tax Committee:

Just a reminder that our first meeting of the year will be held next week Wednesday March 6 in the offices of Baker & McKenzie.

An outlook invitation with the agenda will be sent later today for you to respond to.

Other meeting dates scheduled for 2013 are:

Wednesday June 5

Wednesday September 18

Wednesday November 20

As usual, changes in these dates are possible if circumstances so dictate.

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e r

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl



Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting
Locatie: Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

Begin: wo 6-3-2013 16:00

Einde: wo 6-3-2013 18:00

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: 10 2 e



Handwritten notes in a black box, likely a scan of a document or a digital note-taking application. The text is partially obscured and difficult to read, but appears to contain a list of items or a summary of the meeting.

Weekblad voor Fiscaal Recht, Het aanmerkelijkbelangregime in de vennootschapsbelasting en het Nederlandse vestigingsklimaat voor hoofdkantoren

[Klik hier om het document te openen in een browser venster](#)

Vindplaats:	WFR 2013/80	Bijgewerkt tot:	17-01-2013
Auteur:	Mr. G.P. Schutz ^[1]		-

Wetgang: art. 17 Wet VPB 1969

Het aanmerkelijkbelangregime in de vennootschapsbelasting en het Nederlandse vestigingsklimaat voor hoofdkantoren

Een keuze voor Nederland als vestigingslocatie voor reële (hoofdkantoor)activiteiten wordt regelmatig gedwarsboemd door het aanmerkelijkbelangregime voor buitenlands belastingplichtigen in de vennootschapsbelasting. Dit regime brengt met zich dat het gunstiger is om substance in het buitenland dan in Nederland op te bouwen. Uitgaande van de wens om het gebruik van postbusmaatschappijen in Nederland te verminderen en tevens de aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingslocatie voor reële (hoofdkantoor)activiteiten te bevorderen, is dit uiterst onwenselijk. De auteur doet enkele aanbevelingen voor een beleidsbesluit waardoor Nederland aantrekkelijker zou worden als hoofdkantoorlocatie. Tevens schetst hij de contouren van een alternatieve benadering waarbij de stimulans om substance buiten Nederland op te bouwen wordt weggenomen en de nadruk meer komt te liggen op het opbouwen van (hoofdkantoor)activiteiten in Nederland.

1 Inleiding

Substance^[2] wordt steeds belangrijker in de internationale fiscale praktijk. Er is een duidelijke trend waarneembaar dat landen bepaalde nationaalrechtelijke dan wel verdragsvoordelen slechts toekennen bij aanwezigheid van een voldoende mate van substance. De kritiek en de druk op het gebruik van postbusmaatschappijen neemt toe. In dit artikel wordt ingegaan op de invloed van het aanmerkelijkbelangregime voor buitenlands belastingplichtigen in de Wet VPB 1969^[3] (hierna: ab-regime) op de keuze voor het land van vestiging en het opbouwen van bijbehorende substance. Helaas wordt een keuze voor Nederland als vestigingslocatie voor reële (hoofdkantoor)activiteiten regelmatig gedwarsboemd door het ab-regime. Om buiten dit regime te blijven, dient een in het buitenland gevestigd lichaam dat een aanmerkelijk belang in een in Nederland gevestigde vennootschap heeft (hierna: ab-houder) een onderneming te drijven dan wel een reële functie te hebben. De aanwezigheid van substance op het niveau van de Nederlandse vennootschap is in dit kader niet van belang. Anders gezegd: gesteld voor de keuze tussen Nederland of het buitenland als locatie voor de opbouw van substance gaat de voorkeur uit naar het buitenland. Uitgaande van de wens om het gebruik van postbusmaatschappijen in Nederland te verminderen en tevens de aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingslocatie voor reële (hoofdkantoor)activiteiten te bevorderen, is dit uiterst onwenselijk.

Na een korte bespreking van het per 1 januari 2012 geldende ab-regime, wordt in dit artikel het (hoofdkantoor)substance-locatiedilemma uiteengezet. Daarna bespreek ik enkele oplossingsrichtingen voor dit dilemma. Vervolgens doe ik enkele aanbevelingen voor een beleidsbesluit waardoor Nederland vanuit een buitenlands ab-perspectief aantrekkelijker zou kunnen worden als hoofdkantoorlocatie. Ten slotte bespreek ik een alternatieve benadering voor het ab-regime, waarbij de stimulans om substance buiten Nederland op te bouwen wordt weggenomen en de nadruk meer komt te liggen op het opbouwen van (hoofdkantoor)activiteiten in Nederland.

2 Het ab-regime voor buitenlands belastingplichtigen in het kort

2.1 Wijzigingen per 1 januari 2012

Een in het buitenland gevestigd lichaam is belastbaar voor het hebben van een aanmerkelijk belang (kort gezegd, een belang van 5% of meer) in een in Nederland gevestigde vennootschap, indien dit belang niet tot het vermogen van zijn onderneming^[4] behoort.^[5] Per 1 januari 2012 is een additionele toets ingevoerd die inhoudt dat ab-heffing slechts aan de orde kan komen in misbruiksituaties (hierna: de misbruiktoets).

2.2 De misbruiktoets

Van misbruik is sprake indien de ab-houder het aanmerkelijk belang houdt met als (één van de) voornaamste doel(en) om de heffing van inkomstenbelasting of dividendbelasting bij een ander te ontgaan. Om dit te beoordelen, dient een vergelijking te worden gemaakt tussen de situatie waarin de ab-houder de aandelen in de Nederlandse vennootschap houdt en de situatie waarin de achterliggende participanten in de ab-houder het belang in de Nederlandse vennootschap rechtstreeks zouden houden.^[6] De buitenlandse ab-houder dient als het ware weggedacht te worden (hierna: wegdenkbenadering).^[7] Indien bij het wegdenken van de ab-houder sprake zou zijn van een hogere dividend- of inkomstenbelastingclaim, kan sprake zijn van een misbruiksituatie.

Uit de wetsgeschiedenis volgt dat de misbruiktoets conform EU-recht moet worden uitgelegd^[8]; er is slechts sprake van misbruik bij aanwezigheid van een volstrekt kunstmatige constructie. Hiervan is geen sprake indien de buitenlandse ab-houder een reële functie heeft.^[9]

2.3 De grens tussen realiteit en kunstmatigheid

Bij de invulling van het begrip volstrekt kunstmatige constructie wordt in de wetsgeschiedenis^[10] aansluiting gezocht bij de mededeling van de Europese Commissie van 19 december 2006.^[11] Er dient beoordeeld te worden of de economische realiteit van de betrokken entiteit, in dit geval de buitenlandse ab-houder, overeenkomt met de juridische vorm daarvan. Deze realiteitstoets kan geobjectiveerd worden door te kijken naar 1. de plaats van de werkelijke leiding, 2. de tastbare aanwezigheid van de vestiging en 3. het reële commerciële risico dat de entiteit draagt. Eveneens wordt 4. de aanwezigheid van (voldoende) kwalitatief personeel met voldoende bevoegdheden met betrekking tot het belang in de Nederlandse vennootschap van belang geacht.^[12]

Het is in de praktijk lastig om een duidelijke grens te trekken tussen belastingbesparing (in een reële structuur) en ontgaan van belasting (in een kunstmatige structuur). Dit geldt in het bijzonder voor houdstermaatschappijen. Bij de keuze voor het in het leven roepen van een houdstermaatschappij spelen, naast bijvoorbeeld de wens om investeringen te bundelen en te centraliseren, fiscale overwegingen in de regel een belangrijke rol. Daarbij geldt dat voor het uitoefenen van een houdsterfunctie in de regel relatief beperkte activiteiten en substance nodig zijn. Het op reële wijze uitoefenen van een dergelijke functie is niet noodzakelijkerwijs een volledige dagtaak voor een groot team aan (gekwalficeerd) personeel. De noodzaak om een grote tastbare vestiging tot de beschikking te hebben, kan dan beperkt blijven. Een beperkte omvang van een vestiging en activiteiten, alsmede de aanwezigheid van fiscale drijfveren houden echter niet noodzakelijkerwijs in dat de houdsteractiviteiten niet reëel zijn.^[13]

3 De invloed van het ab-regime op de locatiekeuze voor substance

3.1 Het substancelocatiedilemma

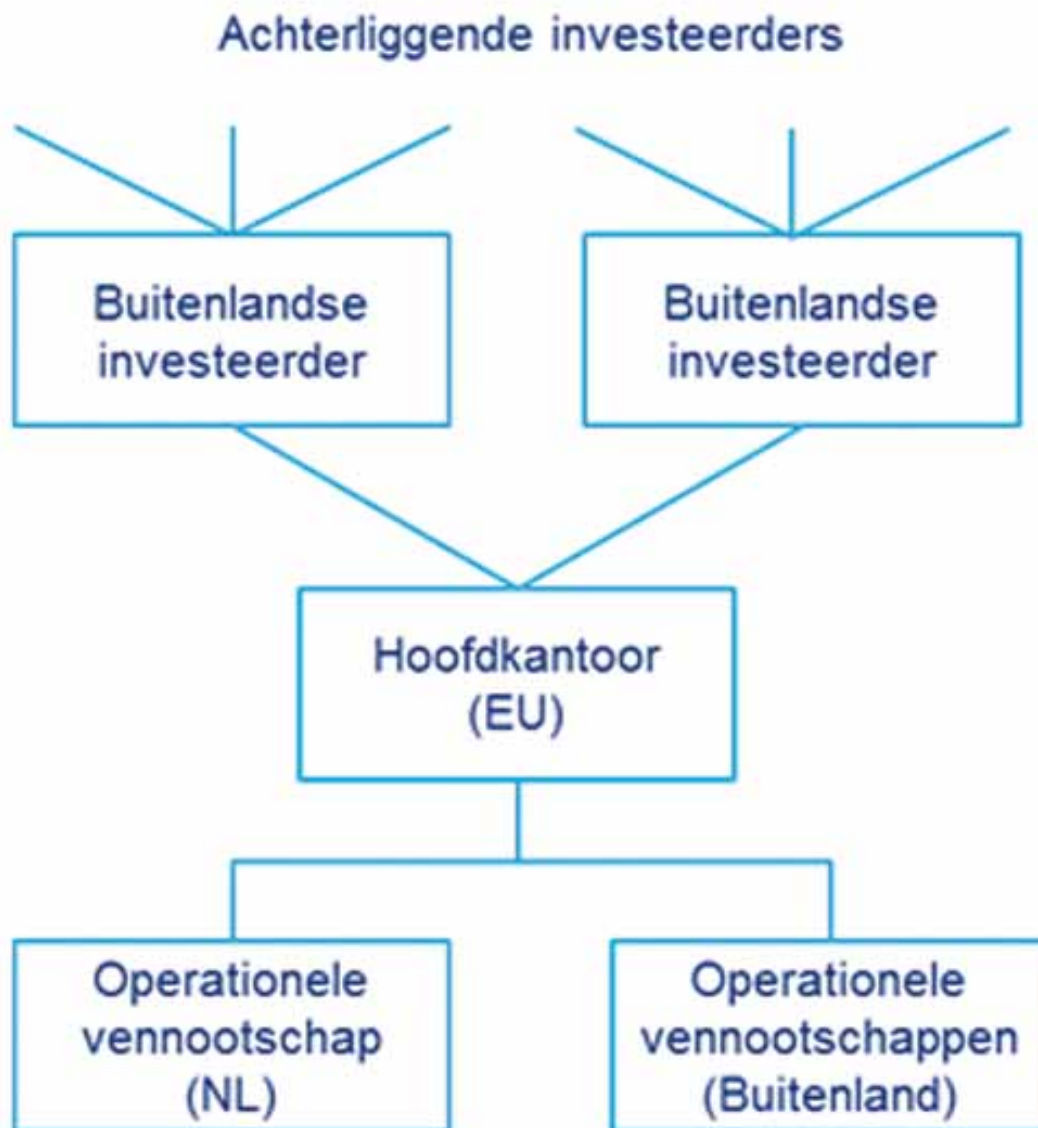
De invloed van het ab-regime op de locatiekeuze voor het opbouwen van reële activiteiten laat zich aan de hand van voorbeeld illustreren.

Twee buiten Nederland gevestigde investeringsmaatschappijen besluiten om gezamenlijk in een internationale onderneming te investeren. De investeringsmaatschappijen zijn investeringsvehikels waarin gelden van diverse (passieve) investeerders gebundeld. Deze groep van achterliggende investeerders bestaat zowel uit natuurlijke personen als lichamen en zij landen woonachtig of gevestigd. De gezamenlijke investering zal gestructureerd worden door middel van een nieuwe rechtentiteit, waarin het benodigde kapitaal gebundeld zal worden. Daarbij is het de bedoeling dat in deze entiteit hoofdkantooractiviteiten van de groep worden opgebouwd en uitgeoefend.

Nederland wordt als vestigingslocatie voor deze hoofdkantoorentiteit overwogen. De beschikbaarheid van hoog op

personeel, de goede Nederlandse infrastructuur en het feit dat een gedeelte van de operationele activiteiten van de in Nederland worden uitgeoefend, spelen hierbij een belangrijke rol. Tevens wordt het gunstige Nederlandse houts (de toegang tot de deelnemingsvrijstelling) en de vele door Nederland gesloten belastingverdragen in deze overwe betrokken.

De gewenste structuur ziet er gestileerd als volgt uit:



Om buiten toepassing van het ab-regime te blijven, dienen de buitenlandse investeerders *of* een onderneming te d investering in de Nederlandse vennootschap niet te houden met het doel om dividend- of inkomstenbelasting bij ac investeerders te ontgaan. In de wegdenkbenadering hangt de vraag of sprake is van ontgaan onder meer af van de (belasting)positie van de achterliggende investeerders. Doordat, zoals gebruikelijk bij investeringsmaatschappijen, achterliggende investeerders divers is en continu in samenstelling verandert, is het praktisch ondoenlijk voor de investeringsmaatschappijen om op continue basis te beoordelen wat de individuele belastingpositie van de achterli investeerders is. Er is daarmee onzekerheid over de ab-positie. De investeringsmaatschappij weet slechts met zek het ab-regime niet van toepassing is indien zij zelf een reële functie uitoefent.

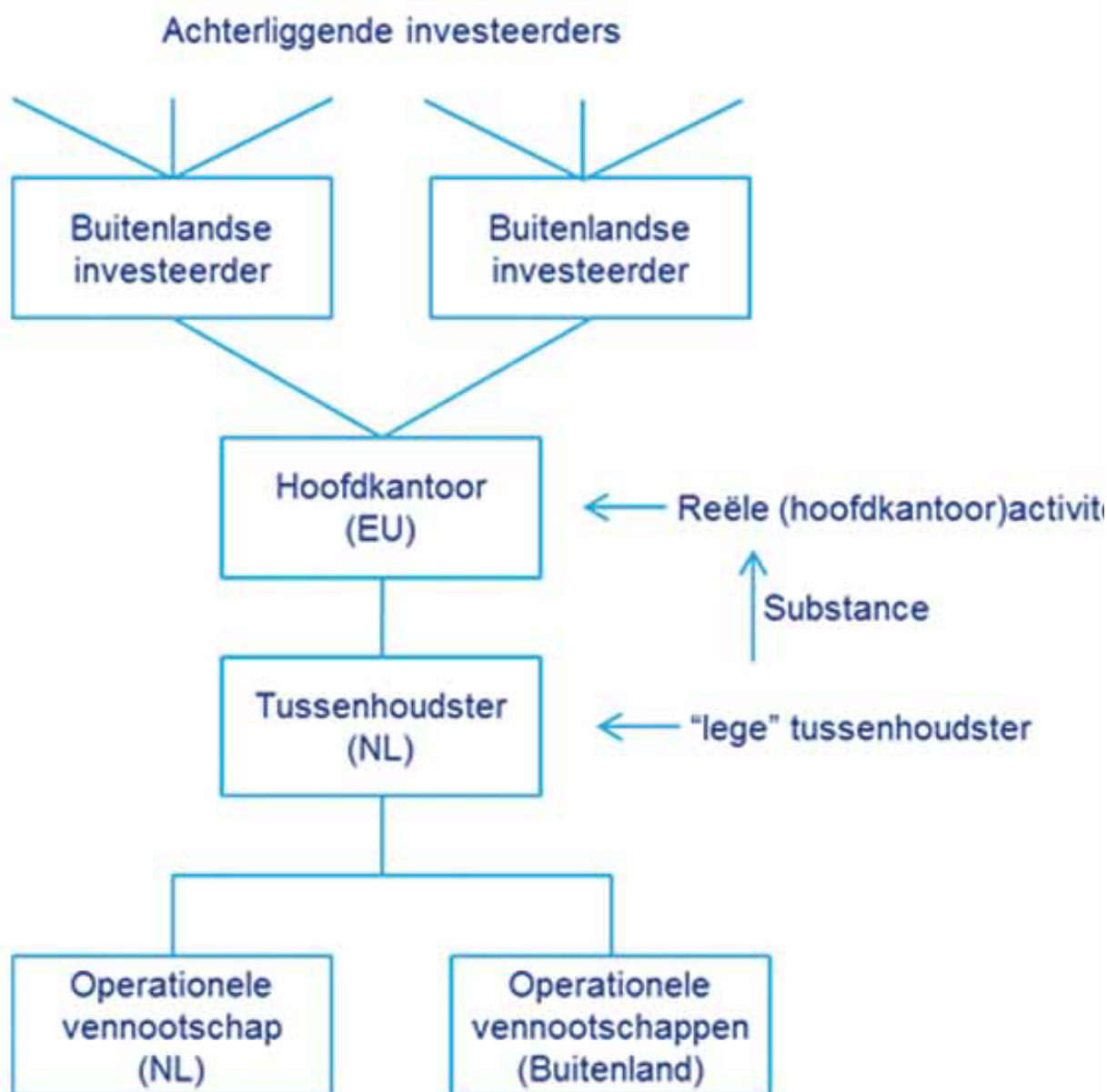
De investeringsmaatschappijen zitten nu in een spagaat.

- Enerzijds bestaat de wens om reële (hoofdkantoor)activiteiten in de Nederlandse vennootschap op te bouwen

naar de hierboven weergegeven (commerciële en fiscale) redenen. De aanwezigheid van reële (hoofdkantoor)activiteiten zorgt er tevens voor dat de positie van de Nederlandse vennootschap om aanspraak maken op verdragsvoordelen wordt verstevigd.^[14] Ook met het oog op het ontlopen van de renteaftrekbeperving per 1 januari 2013 geldende art. 13I Wet VPB 1969 kan het gewenst zijn om in Nederland een hoofdkantoor voor de groep uit te oefenen.^[15]

- Anderzijds is het met het oog op het voorkomen van toepassing van het ab-regime gunstiger om reële activiteiten in Nederland op het niveau van de investeerders op te bouwen (leidend tot de aanwezigheid van een onderneming, minstens de uitoefening van een reële functie).

Omdat men slechts op één plek de (reële) hoofdkantooractiviteiten zal kunnen opbouwen, zal men geneigd zijn om hoofdkantoorfunctie niet in Nederland, maar in een entiteit *boven* Nederland op te bouwen. De voorkeur zal daarbij een jurisdictie waarin aan de bovenkant geen sprake zal zijn van een ab-achtige heffing (en bij voorkeur ook bronbelastingen afwezig is). De Nederlandse vennootschap zal hooguit nog een functie als (relatief lege) tussenhouder vervullen, maar zal wellicht geheel uit beeld raken als houdsterlocatie. Ter illustratie:



Een vergelijkbaar effect doet zich voor indien in het bovenstaande voorbeeld één van de buitenlandse investeerder actieve onderneming drijft. Te denken valt aan een situatie waarbij een internationale (operationele) groep een inve

zoekt om de ontwikkeling van een nieuw product (mede) te financieren. Beide partijen nemen hiertoe een belang in Nederlandse vennootschap waarin de onderzoek- en ontwikkelingsactiviteiten zullen worden opgestart. De (passieve buitenlandse (mede)investeerder loopt nu in beginsel tegen ab-heffing aan, ondanks dat actieve operaties in Nederland plaatsvinden. Dit kan een overweging zijn om uiteindelijk niet voor Nederland te kiezen als locatie om deze activiteiten oefenen.

3.2 Invloed van belastingverdragen op de locatiekeuze voor substance

De boven beschreven opwaartse druk op de hoofdkantoorlocatie wordt verlicht indien een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting van toepassing is. Veelal reduceert het dividendbelastingartikel het effectieve heffingsstarief tot 15%, 5% of zelfs 0%.^[16] Vervreemdingswinsten zijn in de regel vrijgesteld, dat wil zeggen worden ter heffing aan de andere verdragsstaat toegewezen.^[17]

Men moet echter constateren dat investeerders veelal het zekere voor het onzekere nemen en op grond van een structurele oplossing — opbouwen van (hoofdkantoor)substance boven Nederland — buiten het ab-regime trachten te blijven. Dit geldt uiteraard voor de gevallen dat helemaal geen belastingverdrag van toepassing is of een belastingverdrag de ab-heffing slechts ten dele wegneemt. Echter, zelfs bij volledige dekking onder een belastingverdrag, speelt bij deze keuze voor een structurele oplossing een rol dat de Nederlandse fiscus het beleid voert geen voorafgaande zekerheid over de fiscale positie te geven indien geen onderneming *boven* Nederland aanwezig is. Tevens is van belang dat in de internationale context het ab-regime een relatief vreemde eend in de bijt is. Investeerders zijn doorgaans bekend met *bron*belastingen op inkomensstromen zoals dividenden. In een groot aantal gevallen is daarvoor — op basis van de EU-moederdochterrichtlijn of belastingverdrag — een tariefverlaging aan de bron beschikbaar. Voor zover het bronbelastingtarief niet gereduceerd wordt tot 0%, is veelal een vorm van verrekening in het (indirecte) land van ontvangst beschikbaar. De ab-heffing is echter geen *bron*heffing, maar een vennootschapsbelasting. Het is dan de vraag of de ab-heffing te verrekenen is op het niveau van een (indirecte) investeerder. Het antwoord daarop zal veelal niet direct duidelijk zijn. Daarnaast zal het hebben van een belast aanmerkelijk belang (in beginsel jaarlijkse) aangifteplicht voor vennootschapsbelasting met zich brengen, met alle bijbehorende administratieve lasten. Ten slotte is het lastig uit te leggen aan investeerders waarom de (vermeende) gaten in de dividendbelasting en inkomstenbelasting die het ab-regime tracht te dichten, niet in de Wet DB 1965 respectievelijk de Wet IB 2001 zelf worden gedicht.

3.3 Tussenconclusie

We kunnen concluderen dat het ab-regime een negatieve invloed uitoefent op de aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingslocatie voor hoofdkantooractiviteiten. Er gaat een stimulans uit naar het opbouwen van deze activiteiten boven Nederland. Waar Nederland wordt gebruikt als vestigingslocatie voor een tussenhoudster binnen een actieve groep speelt het ab-regime in de regel geen rol.

4 Oplossingsrichtingen

4.1 Inleiding

In dit onderdeel wordt nader ingegaan op de vraag of, en zo ja, op welke wijze de wens om substance, in de vorm van reële activiteiten dan wel een onderneming, in Nederland op te bouwen te combineren is met de wens om buiten het ab-regime te blijven. In de praktijk zijn hiervoor enkele oplossingen ontwikkeld. Helaas moeten we echter constateren dat deze in hun toepasbaarheid beperkt zijn en niet altijd volledig de gewenste voordelen bieden.

4.2 Duidelijkheid gewenst over invulling begrip *substance*

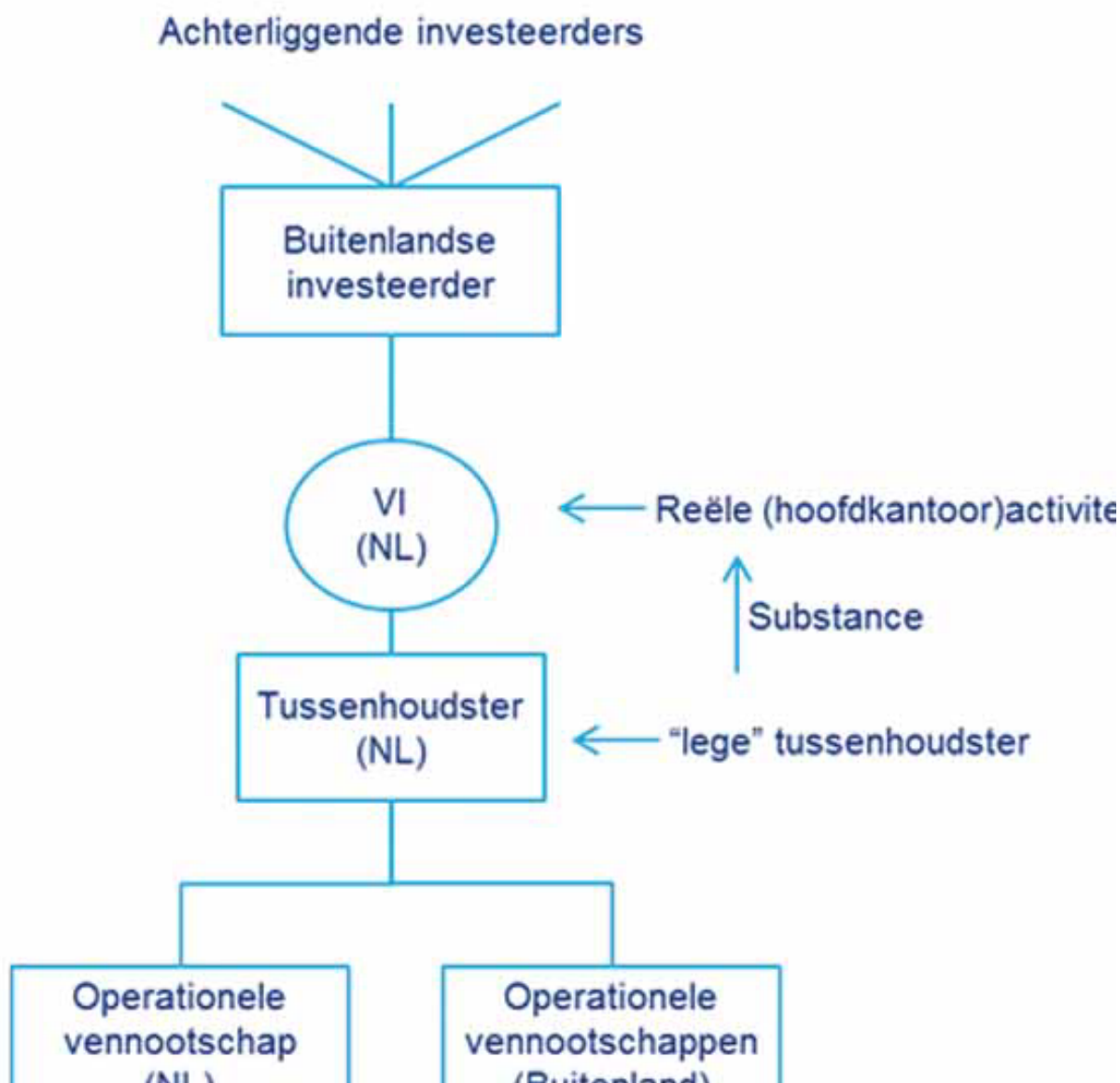
Zekerheid en stabiliteit van een structuur is voor een investeerder vaak van groot belang. Een beleidsbesluit waarin de staatssecretaris duidelijkheid geeft over zijn zienswijze op de hoeveelheid substance vereist op het niveau van de ab-houder/investeerder om buiten het ab-regime te blijven, zou uiterst welkom zijn.

De substance-eisen in het zogenoemde DVL-besluit^[18] kunnen een goed uitgangspunt voor een dergelijk besluit vormen. Zoals boven beschreven zou een relatief beperkte mate van substance voldoende moeten zijn

om te constateren dat geen sprake is van een volstrekt kunstmatige constructie. Een uitgebreide hoofdkantoorfunctie, met een aanzienlijke hoeveelheid personeel en werkzaamheden, is gelet op de aard van de activiteiten niet altijd vereist. Hoewel de situatie nog verre van ideaal zou zijn — immers een gedeelte van de reële activiteiten dient nog steeds buiten Nederland plaats te vinden — zou een besluit conform het DVL-besluit voor de praktijk een stap in de goede richting zijn. Het zou voorkomen dat meer activiteiten op het niveau van de investeerder worden uitgeoefend, dan die strikt noodzakelijk zijn om buiten de ab-heffing te blijven. Bij onzekerheid over de mate van vereiste substance zal men immers geneigd zijn om de hoofdkantoorlocatie zo veel mogelijk aan te kleden met additionele activiteiten (HR, treasury, shared services, enz.). De uitoefening van deze laatste activiteiten zijn echter niet noodzakelijk om tot een reële investeerdersstructuur te komen. Dit zou ruimte geven om deze activiteiten vanuit Nederland uit te oefenen. Bijkomend voordeel van een besluit langs de lijnen van het DVL-besluit is dat met de daarin vervatte substance-eisen in de praktijk reeds ervaring is opgedaan.

4.3 Buitenlandse investeerder actief in Nederland door middel van een vaste inrichting

In de praktijk worden investeringen soms zo gestructureerd dat een buitenlandse investeerder/lichaam een vaste inrichting (onderneming) in Nederland heeft, waaraan de aandelen in een in Nederland gevestigde vennootschap toegereken kunnen worden.^[19] Een uitdeling van de Nederlandse vennootschap aan (de vaste inrichting van) de buitenlandse investeerder kan vrij van ab-heffing^[20] en dividendbelasting^[21] plaatsvinden. Tevens bevinden de (hoofdkantoor)activiteiten zich in Nederland, dat wil zeggen in de vaste inrichting van de buitenlandse investeerder. Ter illustratie:



Hoewel deze structuur uitkomst kan bieden, zitten er helaas verschillende (praktische) nadelen aan.

Ten eerste bevindt de substance (in de vorm van een onderneming) zich in de Nederlandse vaste inrichting en niet op niveau van de Nederlandse (tussenhouder)vennootschap. Vanuit een verdragsperspectief gaat de voorkeur uit op substance op het niveau van de Nederlandse vennootschap te hebben. Immers, een Nederlandse vaste inrichting kan de praktijk niet altijd toegang tot dezelfde verdragsvoordelen als een Nederlandse vennootschap/verdragsinwoner.^[23] De substance bevindt zich weliswaar in Nederland, maar niet in de gewenste entiteit.

Ten tweede zal op het hoofdhuisniveau van de buitenlandse entiteit eveneens voldoende substance moeten zitten waarborgen dat de feitelijke vestigingsplaats van deze entiteit niet naar Nederland wordt getrokken. Met de aanwezigheid van reële hoofdkantooractiviteiten op het niveau van de Nederlandse vaste inrichting, is het risico dat dit gebeurt in de praktijk denkbeeldig. De investeerder komt wederom in een spagaat terecht tussen substance opbouwen in en boven Nederland. Ten derde kunnen er vanuit een praktisch en commercieel oogpunt bezwaren bestaan om met behulp van een buitenlandse entiteit in Nederland actief te zijn.

Ten slotte wordt de buitenlandse investeerder buitenlands belastingplichtig voor de Nederlandse vennootschapsbelasting met de nodige administratieve en aangifteverplichtingen gepaard gaand.

4.4 De reële coöperatie als oplossing?

Ik maak een zijstap naar de coöperatie. Sinds 1 januari 2012 is een coöperatie onder omstandigheden inhoudingsplichtig voor de dividendbelasting.^[23] Naast de situatie waarbij het lidmaatschapsrecht in de coöperatie bij de leden tot het ondernemingsvermogen behoort,^[24] is van inhoudingsplicht geen sprake indien de coöperatie een reële functie uitoefent.^[25] De beoordeling of de coöperatie voldoende reëel is, dient op vergelijkbare wijze plaats te vinden als bij het ab-regime.^[26] Deze realiteitstoets vindt plaats op het niveau van de coöperatie in Nederland. Als zodanig houdt deze regeling een stimulans in om substance in Nederland op te bouwen.

Er dient evenwel rekening gehouden te worden met het ab-regime op het niveau van de buitenlandse leden in de coöperatie. Dan moet men constateren dat het opbouwen van substance boven Nederland in plaats van in Nederland veelal toch gunstiger is. Immers, een coöperatie is in de regel^[27] niet inhoudingsplichtig voor de dividendbelasting, indien het lidmaatschapsrecht in de coöperatie bij de leden tot het ondernemingsvermogen behoort. Dit geldt in beginsel ook indien de coöperatie geen reële functie heeft. Deze regeling is daarmee vergelijkbaar met het ab-regime, waar eveneens een ondernemingseis geldt op het niveau van de investeerder/ab-houder. Kortom, indien sprake is van een reële coöperatie is er weliswaar geen inhoudingsplicht voor de dividendbelasting, maar is potentieel het ab-regime nog wel van toepassing. Indien evenwel de leden in de coöperatie aan de ondernemingseis voldoen, bestaat in de regel geen inhoudingsplicht voor de coöperatie én zijn de leden niet onderworpen aan ab-heffing.

De conclusie dat substance boven Nederland gunstiger is dan substance in Nederland gaat niet in alle gevallen op. Bij een reële coöperatie is geen sprake van inhoudingsplicht voor de dividendbelasting. Daarmee is voor toepassing van de misbruiktoets per definitie geen sprake van ontwijking van dividendbelasting. De buitenlandse ab-houder zal niet zijn tussengeschoven om inhouding van dividendbelasting te voorkomen, aangezien deze inhoudingsplicht er simpelweg niet is. Het ab-regime voor buitenlands belastingplichtigen kan dan nog slechts van toepassing zijn indien inkomstenbelasting wordt ontgaan. Dit is potentieel het geval indien de (niet een reële functie vervullende) buitenlandse ab-houder is tussengeschoven om inkomstenbelasting te voorkomen. Hiervan kan sprake zijn indien zich achter de ab-houder één of meerdere in het buitenland gevestigde natuurlijke personen bevinden die bij directe deelname in de coöperatie een (belast) aanmerkelijk belang voor de inkomstenbelasting zouden hebben gehad. Indien hier geen sprake van is (bijvoorbeeld omdat de groep van achterliggende investeerders bestaat uit vele participanten die slechts een klein belang houden), dan is daarmee geen sprake van misbruik. Het ab-regime voor buitenlands belastingplichtigen speelt bij een reële coöperatie dan geen rol.

Helaas ziet men in de praktijk dat men veelal toch voor de veilige route kiest: opbouwen van substance buiten

Nederland. Dit is zelfs zo indien in de groep van uiteindelijke gerechtigden op dit moment geen achterliggende individuele ab-houders/natuurlijke personen aanwezig zijn. Wederom speelt de stabiliteit van de structuur in deze keuze een rol. Men wil voorkomen dat door een latere verandering in de groep uiteindelijke gerechtigden waarbij een natuurlijk persoon een indirect aanmerkelijk belang verwerft, zoals bij toetreding van nieuwe investeerders, potentieel alsnog het ab-regime voor buitenlands belastingplichtigen om de hoek komt kijken. Dit vergt een continue monitoring van de samenstelling van de achterliggende investeringsgroep. De enige duurzame oplossing is dan het opbouwen van substance buiten Nederland.

4.5 Geen ontgaan van belasting bij nieuw opgezette structuren?

Om te beoordelen of sprake is van het ontgaan van belasting wordt de wegdenkbenadering gevolgd, waarbij een vergelijking gemaakt dient te worden tussen de situatie met en de situatie zonder aanwezigheid van de ab-houder. In die vergelijking lijkt het niet van belang of het een situatie betreft waarbij een bestaande belastingclaim wordt afgeschud, of een nieuw opgezette investeringsstructuur waarin geen voorafgaande belastingclaim aanwezig was.

Het is echter de vraag of het ontgaansbegrip zo breed uitgelegd zou moeten worden. Gesteld kan worden dat van ontgaan van belasting geen sprake is indien niet een voorafgaande belastingclaim heeft bestaan. Zo volgt uit jurisprudentie betreffende het leerstuk van *fraus legis* dat geen sprake is van het ontgaan van belasting, althans geen sprake van handelen in strijd met doel en strekking van de wet, indien het een nieuw opgezette structuur betreft, die weliswaar in hoge mate fiscaal gemotiveerd is en niet veel om het lijf heeft, maar wel een min of meer permanent karakter heeft en waarbij geen bestaande belastingclaim wordt afgeschud.^[28] Het kan een belastingplichtige niet worden tegengeworpen dat hij zijn investeringsstructuur vanaf het begin op een fiscaal voordelige wijze heeft ingericht.

Het zou de aantrekkelijkheid van Nederland als investeringsland ten goede komen indien de staatssecretaris bereid zou zijn in een beleidsbesluit te bevestigen dat van ontgaan geen sprake is indien geen sprake is van het afschudden van een bestaande inkomsten- dan wel dividendbelastingclaim. Bij nieuw opgezette investeringsstructuren zal het dan lonen om substance op Nederlands niveau op te bouwen. Zo zou bijvoorbeeld de hiervoor besproken reële coöperatie een werkbaar investeringsvehikel gaan vormen. Door (hoofdkantoor)substance in Nederland op te bouwen, wordt dan bij nieuw opgezette investeringsstructuren buiten de ab-heffing en heffing van dividendbelasting gebleven.

5 Een alternatieve benadering: beloon het opbouwen van substance in Nederland

5.1 Geen ab-heffing voor buitenlands belastingplichtigen bij aanwezigheid van een actieve onderneming in Nederland

Ik ben van mening dat een regeling waarbij een stimulans uitgaat naar het opbouwen van substance in Nederland te verkiezen is boven de huidige ab-regeling, die het opbouwen van substance boven Nederland stimuleert. Een dergelijke regeling zou er in hoofdlijnen zo uit kunnen zien dat het ab-regime niet van toepassing is indien op het niveau van het Nederlandse lichaam reële ondernemingsactiviteiten worden uitgeoefend. Hieronder zouden zowel operationele activiteiten als hoofdkantooractiviteiten, leidend tot aanwezigheid van een onderneming, kunnen vallen. De uitoefening van de hoofdkantoorfunctie zou de aanwezigheid vereisen van voldoende gekwalificeerd personeel dat de rest van de actieve groep aanstuurt op strategisch, bestuurlijk en/of financieel vlak.

Voor passieve beleggingsstructuren, waarmee ik doel op structuren waarin zowel op het niveau van de buitenlandse investeerder(s) als op het niveau van het Nederlandse lichaam geen onderneming wordt uitgeoefend, zou het huidige ab-regime onverkort van toepassing kunnen blijven. Dit zou in hoge mate in lijn zijn met het beleid van de Belastingdienst om slechts bij actieve ondernemingsstructuren zekerheid vooraf te geven.

Een dergelijke benadering waarbij de nadruk ligt op het uitoefenen van reële activiteiten in Nederland zal de aantrekkelijkheid van Nederland als locatie voor het vestigen van een hoofdkantoor aanzienlijk bevorderen. Het loont dan immers om meer dan een (beperkte) houdsterfunctie in Nederland uit te oefenen. Tevens zal dit een positieve uitwerking hebben op het fiscale imago van Nederland in het buitenland, dat op dit moment in zekere mate in het geding is.

Daarbij zal de positie richting verdragspartners ook sterker worden: de aanwezigheid van (hoofdkantoor)ondernemingsactiviteiten zal er toe bijdragen dat de Nederlandse vennootschap als uiteindelijk gerechtigde voor inkomende dividend-, royalty- en/of intereststromen zal worden beschouwd. Ook aan een eventuele *main purpose-toets*^[29] dan wel een *limitation of benefits-toets*^[30] zal in de regel voldaan worden.

5.2 Toetsing aan de functies van de ab-heffing

Waar de oorspronkelijke functie van het ab-regime voor buitenlands belastingplichtigen die van het voorkomen van inkomstenbelastingvlucht is, is het ab-regime in de loop der jaren door de Belastingdienst aangegrepen als middel ter voorkoming van het ontgaan van dividendbelasting en verdragsmisbruik.^[31] De in het voorgaande onderdeel voorgestelde benadering (belonen van opbouw van substance in Nederland) blijft goeddeels overeind wanneer we deze toetsen aan deze functies.

- 1 *Het voorkomen van inkomstenbelastingvlucht*,^[32] het ab-regime voorkomt dat een in het buitenland woonachtige^[33] ab-houder/natuurlijk persoon zijn aanmerkelijk belang in een buitenlandse holding onderbrengt om daarmee een ab-claim in de inkomstenbelasting af te schudden. In de loop der jaren zijn er echter diverse meer gerichte antimisbruikbepalingen, zoals de conserverende aanslag bij emigratie,^[34] ingevoerd die het afschudden van een bestaande ab-claim in de inkomstenbelasting praktisch onmogelijk maken.^[35] Het ab-regime voor buitenlands belastingplichtigen is hiervoor in feite dus niet meer nodig.
Het bereik van de huidige regeling is echter groter. Het dekt eveneens de situatie waarin een in het buitenland woonachtige natuurlijk persoon een investering in een in Nederland gevestigd lichaam vanaf het begin, dat wil zeggen zonder dat sprake was van een bestaande ab-claim in de inkomstenbelasting, structureert via een buitenlandse holding.^[36] Ten aanzien van nieuw opgezette structuren, waarbij geen bestaande ab-claim in de inkomstenbelasting aanwezig is, heb ik hiervoor reeds betoogd dat gesteld kan worden dat van ontgaan van belasting geen sprake is.^[37] Met enige bereidwilligheid van de wetgever op dit punt, kan deze functie van het huidige ab-regime losgelaten worden.^[38]
- 2 *Het voorkomen van het ontgaan van dividendbelasting*; de Belastingdienst is het ab-regime in de loop der jaren gaan gebruiken als wapen in de strijd tegen het ontgaan van dividendbelasting in bepaalde grensoverschrijdende situaties. Deze functie is per 1 januari 2012 geformaliseerd door invoering van de misbruiktoets.^[39] Het betreft grofweg twee situaties. Ten eerste ziet het op de situatie waarbij Nederlandse dividendbelasting wordt voorkomen door tussen de Nederlandse vennootschap en de achterliggende aandeelhouder(s) een EU-entiteit te schuiven die de Nederlandse dividenden vrij van dividendbelasting kan ontvangen en zelf belastingvrij kan doorstoten aan de achterliggende aandeelhouder(s). Ten tweede gaat het om de situatie waar met dividendbelasting bezwaarde dividenden worden omgevormd tot (onbelaste) vervreemdingswinsten.^[40]
Ik herhaal hier het argument dat in nieuw opgezette structuren geen sprake is van het ontgaan van belasting, dividendbelasting in dit geval. Ten aanzien van bestaande dividendbelastingclaims vervult de huidige ab-heffing een relatief beperkte functie. De dividendstrippingbepaling van art. 4 lid 7 Wet DB 1965 bestrijkt reeds een aanzienlijk gedeelte van potentiële misbruiksituaties. De situaties die niet worden gedekt, betreffen met name grensoverschrijdende (kunstmatige) constructies waarbij dividenden materieel worden genoten in de vorm van vervreemdingswinsten. Voor deze gevallen zou een meer specifieke antimisbruikbepaling in de Wet DB 1965 beter op zijn plaats zijn.
- 3 *Het voorkomen van verdragsmisbruik*; het ab-regime wordt steeds vaker ingezet als instrument ter voorkoming van verdragsmisbruik. Deze functie speelt voornamelijk een rol bij verdragsonderhandelingen. Met de ab-bepaling in de hand kan Nederland tegenover een (toekomstige) verdragspartner verdedigen dat een passieve tax haven vennootschap niet op indirecte wijze verdragsvoordelen kan genieten door het in de structuur tussenschuiven van een Nederlandse (verdragsgerechtigde) vennootschap. Het ab-regime vormt als het ware een slot op de deur bij niet-reële, passieve (doorstroom)structuren.
Een Nederlandse vennootschap met een actieve (hoofdkantoor)onderneming is per definitie geen

passieve doorstroomvennootschap. De hoofdkantooronderneming vormt als het ware het slotwerk. Het betreft geen postbusmaatschappij die een (ongewenste) toegangspoort vormt tot een tax haven. Daarmee is ook naar het buitenland toe de afschaffing van de het ab-regime bij buitenlandse investeringen in ondernemingsvennootschappen goed te verdedigen.

5.3 Toekomstmuziek: afschaffen dividendbelasting in actieve structuren?

In het verlengde van de voorgestelde benadering om meer nadruk te leggen op reële (ondernemings)activiteiten in Nederland, kan worden overwogen om de dividendbelasting af te schaffen voor situaties waarbij in het Nederlandse (dividenduitdelende) lichaam een actieve onderneming wordt uitgeoefend. Dit zou Nederland verder op de kaart zetten als aantrekkelijke hoofdkantoorlocatie. Ter vergelijking, er is een duidelijke trend waarneembaar dat multinationale ondernemingen hun (regionale) hoofdkantoor naar het Verenigd Koninkrijk overbrengen. Daarbij lijken de afwezigheid van Britse dividendbelasting, in combinatie met de recent ingevoerde vorm van deelnemingsvrijstelling,^[41] een belangrijke rol te spelen. De invoering van de deelnemingsvrijstelling is onderdeel van een pakket aan maatregelen waarmee de Britse regering uitvoering geeft aan de ambitie om het Britse fiscale systeem om te vormen tot het meest aantrekkelijke systeem binnen de G20.^[42] Uiteraard zou het afschaffen van dividendbelasting in actieve structuren voor Nederland een budgettaire impact hebben.^[43] Hoewel het in het Nederlandse wetgevingsproces niet gebruikelijk is om rekening te houden met inverdieneffecten van een maatregel, zou de afweging van het negatieve budgettaire effect tegen het positieve effect op het aantrekken en behouden van actieve (hoofdkantoor)ondernemingen in Nederland een interessante kunnen zijn.

6 Conclusie

Het ab-regime voor buitenlands belastingplichtigen houdt een stimulans in om reële (hoofdkantoor)activiteiten buiten Nederland op het niveau van de ab-houder op te bouwen. Dit komt in conflict met de wens om reële activiteiten in Nederland op te bouwen.

De staatssecretaris zou deze stimulans - binnen de grenzen van de huidige wet - gedeeltelijk kunnen wegnemen door in een beleidsbesluit te bevestigen dat bij nieuw opgezette structuren geen sprake is van het ontgaan van dividend- en inkomstenbelasting. Tevens zou hij duidelijkheid kunnen scheppen over de minimale substance vereist op het niveau van de ab-houder om buiten het ab-regime te blijven. De substance-eisen uit het DVL-besluit zouden hiervoor als voorbeeld kunnen dienen.

Ten slotte is het aan te bevelen om op termijn het ab-regime voor buitenlands belastingplichtigen zodanig aan te passen dat een grotere nadruk gelegd wordt op de aanwezigheid van reële activiteiten *in* in plaats van *boven* Nederland. Dit zou een positieve impuls geven op het Nederlandse vestigingsklimaat voor (hoofdkantoor- en joint venture)activiteiten en tevens het (fiscale) imago van Nederland kunnen verbeteren.

Voetnoten

Voetnoten

- [1] De auteur is werkzaam bij Deloitte Belastingadviseurs B.V.
- [2] Er is geen eenduidig antwoord te geven op de vraag wat de term substance precies inhoudt. Het is een begrip dat in het fiscale spraakgebruik ontwikkeld is om (een gebrek aan) al dan niet fysieke realiteit te duiden. In zijn brief van 25 juni 2012, nr. IFZ 2012/85U, is de Staatssecretaris van Financiën uitgebreid ingegaan op de in Nederland geldende substance-eisen. Ook hij benadrukt dat het begrip substance geen zelfstandige wettelijke definitie en betekenis heeft. Wat de definitie van substance ook zij, duidelijk is dat om een fiscaal solide structuur te hebben, het aan te raden is voldoende substance op de juiste plek op te bouwen. Maar wat is nu de juiste plek?
- [3] Zie art. 17 lid 1 en 3 onderdeel b Wet VPB 1969.
- [4] Voor een uiteenzetting van de invulling van het ondernemingsbegrip in het kader van het ab-regime verwijs ik onder meer naar M.C. Cornelisse, 'De heffing van vennootschapsbelasting ter zake van aanmerkelijk

- belang in optima forma?', *WFR* 2011/1456, onderdeel 2.2; R.C.C. de Wit & H.R. Reinoud, 'De bevrijding van de aanmerkelijkbelangheffing van buitenlandse lichamen nabij?', *WFR* 2011/1129, onderdeel 2.2 en G.P. Schutz, 'Het aanmerkelijk belang en (buitenlandse) samenwerkingsverbanden', *WFR* 2009/156, onderdeel 2.1 en 2.2.
- [5] Zie art. 17 lid 1 en 3 onderdeel b Wet VPB 1969. In art. 17 lid 3 onderdeel b Wet VPB 1969 wordt voor de uitleg van het begrip aanmerkelijk belang verwezen naar hoofdstuk 4 van de Wet IB 2001. In art. 4.6 t/m 4.11 Wet IB 2001 wordt het begrip aanmerkelijk belang nader ingevuld.
- [6] Zie Kamerstukken II 2010/11, 33 003, nr. 10, p. 30 en 93.
- [7] Zie ook J.T.L. Nillesen & H.T.P.M. van den Hurk, 'De coöperatie in investeringsstructuren — fiscale aspecten', *Ondernemingsrecht* 2012/10 & 11, p. 434, 4.2.3.4.
- [8] Zie Kamerstukken II 2010/11, 33 003, nr. 3, p. 105.
- [9] Zie onder meer Kamerstukken II 2010/11, 33 003, nr. 3, p. 105-106 en nr. 10, p. 93-94.
- [10] Zie Kamerstukken II 2010/11, 33 003, nr. 3, p. 106.
- [11] Mededeling van de Europese Commissie, COM(2007)785, 'The application of anti-abuse measures in the area of direct taxation — within the EU and in relation to third countries.'
- [12] Zie Kamerstukken II 2010/11, 33 003, nr. 3, p. 106.
- [13] Zie ook de mededeling van de Europese Commissie, COM(2007)785, 'The application of anti-abuse measures in the area of direct taxation — within the EU and in relation to third countries', p. 4.
- [14] Te denken valt aan de verlaging van bronbelastingen op inkomende interest-, dividend- en/of royaltystromen. Belastingverdragen eisen in de regel dat de ontvanger van deze stromen ook de uiteindelijk gerechtigde daarvan is. Bij de beoordeling van de uiteindelijke gerechtigdheid speelt de aanwezigheid van reële activiteiten bij de ontvanger vaak een grote rol. Daarnaast bevatten bepaalde belastingverdragen een zogenoemd Limitation of Benefits-artikel dat specifieke substance-eisen aan de Nederlandse vennootschap stelt. Zie bijvoorbeeld art. 26 Verdrag tussen Nederland en de Verenigde Staten van Amerika.
- [15] Om buiten de toepassing van de misbruiktoets van art. 131 lid 6 onderdeel c Wet VPB 1969 te blijven, kan het van belang zijn dat een Nederlandse vennootschap (als regionaal hoofdkantoor) een aansturende functie ten aanzien van haar dochtervennootschappen uitoefent.
- [16] Zie art. 10 OESO-modelverdrag.
- [17] Zie art. 13 OESO-modelverdrag.
- [18] Besluit Dienstverleningslichamen van 11 augustus 2004, nr. IFZ 2004/126M.
- [19] Zie het besluit van 15 januari 2011, nr. DGB 2010/8223M, onderdeel 4.2, waarin de staatssecretaris zijn uitgangspunten uiteenzet voor de toerekening van aandelen aan een vaste inrichting in Nederland.
- [20] De buitenlandse investeerder is op grond van art. 17 lid 3 onderdeel a Wet VPB 1969 als buitenlands belastingplichtig lichaam onderworpen aan vennootschapsbelasting. Op grond van art. 18 lid 1 Wet VPB 1969 is het winstregime van toepassing. Het inkomen uit het belang in de Nederlandse vennootschap, dat tot het vaste-inrichtingsvermogen gerekend wordt, is vrijgesteld onder de deelnemingsvrijstelling van art. 13 Wet VPB 1969. Onder omstandigheden kan een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting worden aangegaan tussen de Nederlandse vaste inrichting van de buitenlandse investeerder en de Nederlandse tussenhoudster. Eenvoudigheids halve ga ik er in dit artikel vanuit dat geen fiscale eenheid zal worden aangegaan.
- [21] Art. 4 lid 1 Wet DB 1965.
- [22] Nederland verleent — hiertoe bewogen door EU-recht (HvJ EG 21 september 1999, nr. C-307/97 (Saint-Gobain)) en non-discriminatiebepalingen in belastingverdragen (art. 24 lid 3 OESO-modelverdrag) — de mogelijkheid om bij in Nederland gelegen vaste inrichtingen buitenlandse bronbelasting op inkomende dividend-, interest- en royaltystromen te verrekenen. Zie ook het besluit van 21 januari 2004, nr. IFZ2003/558M. Een met Nederland afgesloten belastingverdrag dwingt een verdragspartner in de regel niet om verlaging van bronbelasting te verlenen op betalingen aan een in Nederland gelegen vaste inrichting van een buitenlandse vennootschap.
- [23] Art. 1 lid 7 Wet DB 1965.
- [24] Ik ga hier gemakshalve voorbij aan de mogelijke uitzondering van art. 1 lid 7 tweede volzin Wet DB 1965.
- [25] Waarbij ik er derhalve van uitga dat bij afwezigheid van een reële functie een doorslaggevend ontgaansmotief aanwezig zou zijn geweest.

- [26] Zie Kamerstukken II 2010/11, 33 003, nr. 3, p. 112.
- [27] Ik ga voorbij aan de uitzondering van art. 1 lid 7 tweede volzin Wet DB 1965.
- [28] HR 18 mei 1994, nr. 28 296, *BNB* 1994/253, r.o. 3.2.3. Zie tevens nr. 3 van de noot van P.J. Wattel bij dit arrest.
- [29] Zie bijvoorbeeld art. 10 lid 3 Verdrag tussen Nederland en het Verenigd Koninkrijk.
- [30] Zie bijvoorbeeld art. 26 Verdrag tussen Nederland en de Verenigde Staten van Amerika.
- [31] Zie voor een uitgebreidere analyse van deze functies, R.C.C. de Wit & H.R. Reinoud, a.w., onderdeel 2.1 en 2.5.
- [32] De functie van het ab-regime ter voorkoming van het ontgaan van inkomstenbelasting was oorspronkelijk niet expliciet verwoord in de wettekst van art. 17 lid 3 onderdeel b, Wet VPB 1969. Per 1 januari 2012 is deze functie van het ab-regime expliciet in de wettekst opgenomen in de vorm van de misbruiktoets. Zie tevens Kamerstukken II 2010/11, 33 003, nr. 16.
- [33] Het kan zowel een situatie betreffen waarin een voorheen in Nederland woonachtige ab-houder/natuurlijk persoon naar het buitenland is geëmigreerd of een situatie waarin de ab-houder/natuurlijk persoon altijd in het buitenland woonachtig is geweest.
- [34] Zie art. 4.16 lid 1 onderdeel h Wet IB 2001.
- [35] Zie voor een nadere toelichting, R.C.C. de Wit & H.R. Reinoud, 'De bevrijding van de aanmerkelijkbelangheffing van buitenlandse lichamen nabij?', *WFR* 2011/1129, onderdeel 2.1, noot 14 en 15.
- [36] R.C.C. de Wit & H.R. Reinoud wijzen op het bronlandbeginsel als mogelijke rechtvaardiging voor ab-heffing van buitenlandse particulieren nu het ab-regime ter zake van IB-claimbehoud overbodig is geworden, a.w., onderdeel 2.1.
- [37] Zie ook M.C. Cornelisse, a.w., onderdeel 2.1 en 3.
- [38] Indien het bronlandbeginsel in het verleden als rechtvaardiging voor het ab-regime voor buitenlands belastingplichtigen gold, is deze rechtvaardiging mijns inziens met de invoering van de misbruiktoets in art. 17 lid 3 onderdeel b Wet VPB 1969 komen te vervallen. Het bezit van een Nederlandse bron is ipso facto geen misbruik.
- [39] Zie Kamerstukken II 2010/11, 33 003, nr. 16.
- [40] Zie R.C.C. de Wit & H.R. Reinoud, a.w., onderdeel 2.5.
- [41] Zie J. Bellingwout c.s., *Corporate Taxation of Headquarter Services in Europe* (rapport uitgegeven door VU Amsterdam en ZEW Mannheim, 8 juni 2012), onderdeel a.4.2, p. 101.
- [42] Zie onder meer The Plan for Growth, HM Treasury en BIS, maart 2011 en de toespraak van Prime Minister Cameron van 26 juli 2012, tijdens de Global Investment Conference te London, www.number10.gov.uk/news/speech-at-global-investment-conference.
- [43] Voor zover de anders ingehouden dividendbelasting niet een in Nederland verrekenbare voorheffing zou zijn geweest.

136c

**Art. 13l, lid 6, Wet VPB 1969: Amerikaanse multinationals ten onrechte getroffen?**

NTFR2012-2839

Belastingjaar/tijdvak

Trefwoorden

Wetsartikelen

Auteur

Wet VPB 1969-art. 13l

J.J.H. Reijnen LLM *

mr. G.P. Schutz *

orig volgend

Art. 13l Wet VPB 1969, de nieuwe regeling ter beperking van de aftrek van deelnemingsrente, is bepaald complex te noemen. Met name ook het zesde lid betreffende de uitgezonderde uitbereidingsinvesteringen, introduceert een aantal nieuwe concepten waarvan de invulling in de internationale praktijk nog onduidelijk is. Nadere bestudering van de tekst en de parlementaire stukken leert ons in ieder geval dat, in algemene zin, het zesde lid bij Nederlandse vennootschappen met een (directe of indirecte) Amerikaanse moedermaatschappij niet van toepassing zou moeten zijn. Het Amerikaanse verrekeningsstelsel waarborgt dat per saldo een eenmalige effectieve aftrek van (externe) rente plaatsvindt. Het baart ons dan ook zorgen dat, bij een letterlijke lezing, een aantal situaties mogelijk toch onder de wettekst valt. In dergelijke gevallen leidt toepassing van art. 13l, lid 6, Wet VPB 1969 tot dubbele belastingheffing. De bepaling schiet daarmee haar doel voorbij.[1]

In het wetgevingsproces en in het inmiddels verschenen uitvoeringsbesluit bij art. 13l wordt naar onze mening onvoldoende aandacht aan de voornoemde problematiek besteed. Met het oog op het waarborgen van de rechtszekerheid en de stabiliteit van het fiscale vestigingsklimaat voor Amerikaanse multinationals zou het aan te raden zijn dat de staatssecretaris enkele in deze bijdrage toegelichte onzekerheden door middel van een beleidsbesluit wegneemt.

Aftrekbeperking deelnemingsrente in het kort

Art. 13l Wet VPB 1969 beoogt aftrek van excessieve rentekosten die verband houden met de financiering van deelnemingen tegen te gaan. De relevante rentekosten worden berekend op basis van de aanname dat de deelnemingen allereerst met eigen vermogen zijn gefinancierd. Voor zover de deelnemingen met vreemd vermogen zijn gefinancierd is sprake van leningen waarop de rentekosten (boven het drempelbedrag van € 750.000) niet aftrekbaar zijn. Deelnemingen worden op basis van het vijfde lid buiten aanmerking gelaten voor deze rekenregel als sprake is van een uitbreiding van operationele activiteiten. Deze uitzondering geldt echter niet in combinatie met een drietal financieringsvormen die in het zesde lid als ongewenst worden aangemerkt. De onderdelen a en b richten zich tegen zogenoemde 'dubbel dip'-situaties. Onderdeel c ziet op situaties waarbij het verkrijgen van renteaftrek in Nederland de doorslaggevende beweegreden is geweest om een (overigens operationele) uitbreiding via Nederland te laten lopen.

Het Amerikaanse verrekeningsstelsel in het kort

De VS hanteert een verrekeningsstelsel ter voorkoming van dubbele belasting op buitenlandse winsten. Onder dit stelsel worden de resultaten van buitenlandse dochtermaatschappijen op enig moment volledig in de Amerikaanse heffing betrokken, waarbij de op de resultaten drukkende buitenlandse (vennootschaps- en dividend)belasting kan worden verrekend. Anders gezegd: de VS heft bij over de buitenlandse winsten tot aan het Amerikaanse vennootschapsbelastingtarief (35%).

Door de werking van het Amerikaanse stelsel is het in beginsel niet mogelijk om rentekosten die verband houden met een externe financiering effectief meer dan één keer in aftrek te brengen binnen een groep. Doordat alle buitenlandse winsten (berekend naar Amerikaanse maatstaven) uiteindelijk volledig in de Amerikaanse heffing zullen worden betrokken blijft per saldo slechts een enkele aftrek voor externe financieringskosten over. De VS betreft immers de hele wereldwinst in de grondslag waarin externe financieringskosten slechts eenmaal worden meegenomen.

Indien externe rentekosten bij een of meerdere buitenlandse dochtermaatschappijen in aftrek komen, levert dat weliswaar een lagere lokale belastingdruk op bij deze dochtermaatschappij(en), maar dit voordeel zal worden teruggenomen op het moment dat de winsten van deze dochtermaatschappijen naar de Amerikaanse moedermaatschappij worden uitgedeeld. Uiteindelijk wordt Amerikaanse vennootschapsbelasting geheven over de buitenlandse winsten waarbij de VS de externe rentekosten slechts eenmaal in acht neemt. De lagere lokale belastingdruk wordt teruggenomen door een hogere bijheffing in de VS.

In feite is het daarmee voor een Amerikaanse multinational niet mogelijk een effectieve dubbel dip van rentekosten te bewerkstelligen. Het voordeel van een dubbel dip is beperkt tot timing. Indien de lokale belastingdruk verlaagd kan worden en de Amerikaanse bijheffing uitgesteld kan worden dan levert dit een kasstroomvoordeel op.

Dubbele aftrek

Art. 13l, lid 6, onderdeel a, Wet VPB 1969 keert zich tegen situaties waarin de uitbreidingsinvestering gepaard gaat met een dubbele dip van (rechts dan wel in feite) dezelfde rentekosten; eenmaal in de Nederlandse belastinggrondslag en een tweede maal in een buitenlandse belastinggrondslag.

In een al te letterlijke lezing van deze bepaling kan gesteld worden dat deze altijd van toepassing is indien een Nederlandse vennootschap (uiteindelijk) door een Amerikaanse moedermaatschappij wordt gehouden. Wij zijn van mening dat dit een onjuiste lezing van deze bepaling is.

Dit laat zich illustreren aan de hand van enkele voorbeelden:

Voorbeeld 1

Een Amerikaanse moedermaatschappij ('USCo') houdt een Nederlandse vennootschap ('NLCo').^[2] NLCo trekt een (externe) lening ad 1.000 aan en doet daarmee een operationele uitbreidingsinvestering. De jaarlijkse rentekosten op de lening bedragen 100. We gaan ervan uit dat geen (andere) renteaftrekbeperkingen van toepassing zijn.

NLCo behaalt in jaar 1 een (operationele) winst vóór renteaftrek van 200. De belastbare winst bedraagt 100 (200 -/- 100). De Nederlandse vennootschapsbelasting voor het jaar bedraagt 25 (25% van 100).^[3] Indien NLCo op enig moment in de toekomst (stel: jaar 2) besluit de beschikbare nettowinst van jaar 1, ter grootte van 75 (100 winst -/- 25 vennootschapsbelasting), uit te keren aan USCo, dan bruteert de VS dit met de daarop drukkende Nederlandse belasting (25).^[4] Het brutodividend bedraagt daardoor 100, welk bedrag belast wordt tegen het Amerikaanse vennootschapsbelastingtarief van 35%. Na verrekening van de Nederlandse vennootschapsbelasting (25) over de Amerikaanse vennootschapsbelasting (35), blijft netto een Amerikaanse bijheffing over van 10. De effectieve belastingdruk op de 100 winst van NLCo is daarmee 35%, gelijk aan het Amerikaanse tarief.

Het brutodividend van 100 dat in de VS in de heffing wordt betrokken is economisch gelijk aan de Nederlandse winst na renteaftrek (200 -/- 100). Gezien de ruime formulering van de letterlijke wettelijke tekst van onderdeel a (*rechts dan wel in feite*) zou gesteld kunnen worden dat de rente daarmee tweemaal in aftrek komt: één maal in de

Nederlandse belastinggrondslag en *in feite* een tweede maal in de Amerikaanse belastinggrondslag.[5] Deze stelling is naar onze mening pertinent onjuist. Een dergelijke strikte lezing van deze bepaling, waarvan op zijn minst betwist kan worden of de wettekst daar ruimte toe laat, komt in strijd met de bedoeling van deze bepalingen, te weten het tegengaan van dubbele renteaftrek binnen één groep. Immers, bij een Amerikaanse multinational kan in beginsel geen sprake zijn van een effectieve dubbel dip: Naast de Nederlandse rentekosten worden bij een dividenduitkering aan de Amerikaanse moedermaatschappij ook de Nederlandse winsten in de Amerikaanse belastinggrondslag betrokken.

Het is zelfs zo dat indien de aftrek van rente in Nederland zou worden geweigerd dit leidt tot economische dubbele belastingheffing: Indien in het voorbeeld de renteaftrek in Nederland wordt geweigerd bedraagt de Nederlandse vennootschapsbelasting 50 (25% van 200, de winst vóór renteaftrek). Omdat in de VS wel rekening wordt gehouden met de rentekosten bij het bepalen van de Nederlandse winst, bedraagt de Amerikaanse heffing over deze winst nog steeds 35 (35% van 100). De VS zal – zoals gebruikelijk in een verrekeningsstelsel – in beginsel niet bereid zijn verrekening te geven voor een bedrag hoger dan 35, het bedrag van in de VS over de Nederlandse winst verschuldigde vennootschapsbelasting.[6] De totale verschuldigde belasting over de Nederlandse nettowinst van 100 bedraagt dan 50 (Nederlandse VPB 50 + 35 Amerikaanse VPB -/- 35 verrekening voor Nederlandse VPB). Het effectieve belastingtarief is daarmee 50%. De beperking van de renteaftrek in Nederland wordt niet gecompenseerd door een effectieve renteaftrek in de VS. Per saldo is dan sprake van dubbele belastingheffing.

Voorbeeld 2

Een vergelijkbaar effect als in voorbeeld 1 doet zich voor indien NLCo gemeten naar Amerikaanse maatstaven transparant is.[7] Het inkomen van NLCo wordt nu direct in de Amerikaanse belastingheffing betrokken (niet pas bij uitdeling van de winst door NLCo), waarbij in beginsel ook de rentekosten in de Amerikaanse grondslag in aanmerking worden genomen. Naar Nederlandse maatstaven is NLCo nog steeds niet-transparant en zelfstandig aan de Nederlandse vennootschapsbelasting onderworpen. De rentekosten worden derhalve ook bij NLCo in de (Nederlandse) belastinggrondslag betrokken.

Ook in deze situatie zijn wij van mening dat geen sprake is van een dubbele dip van rentekosten. Toegegeven, in deze situatie komen de Nederlandse rentekosten wel degelijk in aftrek in de Amerikaanse én de Nederlandse grondslag. Op basis van de letterlijke bewoordingen is art. 13l, lid 6, onderdeel a, Wet VPB 1969 wat ons betreft dan ook van toepassing. Echter, net zoals in voorbeeld 1 geldt dat naast de Nederlandse rentekosten ook de Nederlandse winsten direct en volledig in de Amerikaanse heffingsgrondslag zullen worden betrokken. Zoals we gezien hebben zou een eventuele weigering van renteaftrek in Nederland tot economische dubbele belasting leiden.

Hier wrekt zich ons inziens het feit dat art. 13l, lid 6, onderdeel a – anders dan onderdeel b – geen tegenbewijsregeling kent voor zakelijke situaties. Het zal immers in een situatie waar sprake is van economische dubbele belasting in de regel vrij gemakkelijk aannemelijk te maken zijn dat sprake is van een op zakelijke gronden opgezette structuur.

Voorbeeld 3

NLCo uit voorbeeld 2 is de moedermaatschappij in een fiscale eenheid met een Nederlandse dochtermaatschappij (NLCo II). NLCo II een niet-transparante entiteit voor Amerikaanse doeleinden. De rentekosten op het niveau van NLCo kunnen binnen de fiscale eenheid worden afgezet tegen winsten van NLCo II. Doordat NLCo voor Amerikaanse doeleinden als transparant is aangemerkt, kunnen de rentekosten van NLCo direct bij de Amerikaanse moedermaatschappij in aftrek worden gebracht. De winsten van NLCo II – waartegen voor Nederlandse doeleinden de rentekosten zijn afgezet – worden evenwel nog niet in de Amerikaanse heffing betrokken. Dit laatste zal pas gebeuren op het moment dat NLCo II haar winsten uitkeert.

We kunnen ons er iets bij voorstellen dat een dergelijke situatie door de wetgever als 'onwenselijk' wordt gepercipieerd. Immers, door een uitkering van de winst van NLCo II aan de Amerikaanse moedermaatschappij lange tijd uit te stellen, terwijl de renteaftrek wel al in de VS in aanmerking is genomen, kan een timing voordeel worden behaald. Het feit blijft evenwel dat de Nederlandse winst op enig moment in de Amerikaanse heffing zal

worden betrokken. Wat te doen als de Nederlandse winsten na enkele jaren aan de Amerikaanse moedermaatschappij worden uitgekeerd? Indien de renteaftrek in het verleden in Nederland geweigerd is, is alsnog sprake van dubbele heffing.

Wij zijn in dit geval van mening dat indien het de intentie is om de Nederlandse winsten binnen een voorzienbare termijn aan de Amerikaanse moedermaatschappij uit te keren, onderdeel a in ieder geval niet van toepassing zou mogen zijn. Een praktisch aanknopingspunt zou daarbij gevonden kunnen worden in het Amerikaanse jaarrekeningenrecht. In beginsel dient een Amerikaanse multinational in haar jaarrekening een latente belastingvoorziening op te nemen voor de toekomstige Amerikaanse bijheffingsclaim op buitenlandse winsten. Dit is het geval indien de verwachting bestaat dat de buitenlandse winsten op voorzienbare termijn in de Amerikaanse heffing zullen worden betrokken.^[8] Het bovenbeschreven timing voordeel komt daarmee *per saldo* niet tot uitdrukking in de Amerikaanse (geconsolideerde) jaarrekening. De renteaftrek in de VS en in Nederland worden naar buiten toe niet gepresenteerd als een effectieve dubbel dip. Het lijkt ons dan redelijk dat de renteaftrek in Nederland niet beperkt wordt.

Aftrek zonder compenserende heffing

Art. 13l, lid 6, onderdeel b, Wet VPB 1969 ziet kort gezegd op situaties waarin rente meer dan één keer in aftrek wordt gebracht, terwijl de rentebaten niet op zodanige wijze in de heffing worden betrokken dat *per saldo* een eenmalige aftrek overblijft. Net zoals bij onderdeel a van art. 13l, lid 6, Wet VPB 1969, zijn wij van mening dat ook onderdeel b in de regel niet van toepassing zou moeten zijn indien een Nederlandse vennootschap (direct of indirect) wordt gehouden door een Amerikaanse moedermaatschappij. Er blijft immers *per saldo* altijd slecht een enkele aftrek over.

Slechts in gevallen waarbij de Amerikaanse heffing over de buitenlandse winsten lange tijd wordt uitgesteld, is het verdedigbaar dat *per saldo* de rente meer dan één keer in aftrek wordt gebracht. Ook hier pleiten wij ervoor om bij het bepalen van de effectiviteit van de dubbel dip aan te knopen bij de behandeling in de Amerikaanse jaarrekening. Indien *per saldo* geen voordeel ten aanzien van een dubbel dip van rente tot uitdrukking wordt gebracht – omdat verwacht wordt dat op voorzienbare termijn de buitenlandse winsten in de Amerikaanse heffing worden betrokken – dan zou onderdeel b geen toepassing moeten vinden. De tekst van onderdeel b, die een compenserende heffingstoets kent, biedt naar onze mening ruimte voor een dergelijke benadering.

Geen uitbereidingsinvestering zonder renteaftrek

Art. 13l, lid 6, onderdeel c, Wet VPB 1969 heeft een iets andere insteek dan de eerder genoemde onderdelen. Richtten de vorige onderdelen zich tegen het verkrijgen van meer dan een enkele aftrek, onderdeel c betwist de gerechtigdheid tot het verkrijgen van de enkele aftrekpost. Dit onderdeel keert zich tegen situaties waarin de uitbereidingsinvestering niet zou hebben plaatsgevonden, ingeval de aftrek van rente buiten beschouwing zou worden gelaten.

Uit de wetsgeschiedenis valt af te leiden dat deze bepaling bijvoorbeeld geen toepassing vindt indien de Nederlandse vennootschap de functie van (regionaal) hoofdkantoor heeft, althans een aansturende functie uitoefent ten aanzien van haar dochtervennootschappen. Wij zijn van mening dat deze bepaling eveneens geen toepassing zou moeten vinden indien buitenlandse (Amerikaanse) belastingredenen de doorslag hebben gegeven om een uitbreidingsinvestering onder de Nederlandse vennootschap te hangen. Deze reden kan bijvoorbeeld gevonden worden in de wens van de Amerikaanse moedermaatschappij haar buitenlandse investeringen te bundelen onder één vennootschap ten einde overvloedige cash efficiënt te kunnen laten circuleren en Amerikaanse bijheffing over winsten voorlopig uit te stellen. Een eventuele aftrek van rente in Nederland, alhoewel mooi meegenomen, is dan niet de doorslaggevende reden geweest.

Wat hier ook van zij, duidelijk is dat er veel onzekerheid over de invulling van dit onderdeel is. Naast de onzekerheid over de uitleg van de begrippen (regionaal) hoofdkantoor dan wel aansturende functie, is een punt van zorg dat bij (nieuwe) investeringen in Nederland vanuit de VS (en het buitenland in het algemeen) niet vanaf het begin een (volledig) hoofdkantoor/aansturende functie aanwezig zal zijn. In de regel duurt het enige jaren voordat

een dergelijke functie in Nederland is opgebouwd. Een investering begint vaak met het oprichten van een houdstervenootschap (met initieel een beperkte functie) die Nederlandse en buitenlandse operationele entiteiten houdt, met de intentie om deze houdstervenootschap uit te bouwen tot een (regionaal) hoofdkantoor.

Om Nederland aantrekkelijk te houden als vestigingslocatie voor (nieuwe) regionale hoofdkantoren, pleiten wij ervoor dat in dit soort gevallen bedrijven een (beleidsmatige) 'ingroeiperiode' wordt gegund, gedurende welke art. 13I, lid 6, onderdeel c, Wet VPB 1969 geacht wordt niet van toepassing te zijn.

Tot slot

Ter bevordering van de rechtszekerheid en een stabiel en aantrekkelijk Nederlands fiscaal vestigingsklimaat voor Amerikaanse multinationals zou het goed zijn indien de volgende punten door de staatssecretaris in een beleidsbesluit bevestigd zouden worden.

- De in voorbeeld 1 uiteengezette (te) strikte lezing van art. 13I, lid 6, onderdeel a, Wet VPB 1969 is inderdaad niet de juiste;
- Onderdelen a en b zijn in ieder geval niet van toepassing indien in de voorzienbare toekomst een Amerikaanse bijheffing over de relevante buitenlandse winsten zal plaatshebben (zoals dit bijvoorbeeld tot uitdrukking komt in de Amerikaanse jaarrekening);
- Bij nieuwe investeringen in Nederland wordt een buitenlandse multinational een ingroeiperiode gegund (bijvoorbeeld drie jaar) waarin onderdeel c geen toepassing vindt. Deze periode kan dan gebruikt worden om concrete invulling te geven aan de intentie om in Nederland een hoofdkantoor/aansturende functie op te bouwen.

[1] Art. 13, lid 6, Wet VPB 1969 heeft tot doel het creëren van evenwichtige (enkelvoudige) renteaftrek. Kamerstukken II, 2011-2012, 33 287, nr. 3, p. 33: 'Kort gezegd gaat het om de situaties waarin aannemelijk is dat op enigerlei wijze sprake is van rente die meer dan één keer in aftrek wordt gebracht, terwijl de (rente-)baten niet op zodanige wijze in de heffing worden betrokken dat er per saldo een eenmalige aftrek overblijft (onderdelen a en b) of waarbij de structurering van de verwerving van een deelneming (mede) als doel heeft het creëren van een fiscale aftrekpost (onderdeel c).'

[2] NLCo is zowel voor Nederlandse als Amerikaanse belastingdoeleinden een niet-transparante entiteit.

[3] We gaan uit van een Nederlands vennootschapsbelastingtarief van 25%.

[4] We gaan er in dit voorbeeld vanuit dat het 0%-tarief voor dividenden onder het belastingverdrag tussen de VS en Nederland op deze winstuitkering van toepassing is.

[5] Zie tevens het commentaar van de redactie van *V-N* bij Kamerstukken II, 2011-2012, 33 287, nr. 3, voorbeeld 12, *V-N* 2012/30.3.

[6] Het niet-verrekenende deel van de Nederlandse vennootschapsbelasting ad 15 (50/-35) kan onder het Amerikaanse verrekeningssysteem in beginsel nog wel worden voortgewenteld naar volgende jaren (tien jaar carry-forwardperiode). Deze voortgewentelde Nederlandse belasting zal echter – bij gelijkblijvende feiten – hoogst waarschijnlijk niet effectief voor verrekening tegen Amerikaanse belasting over toekomstige NLCo-winsten in aanmerking komen.

[7] Deze situatie kan zich bijvoorbeeld voordoen indien een zogenoemde check-the-box-election is gemaakt ten aanzien van NLCo.

[8] Zie ASC 740-30 (APB 23) van de U.S. Generally Accepted Accounting Principles.



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday March 6, 2013 at 16:00 hrs,
Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

1. Opening
2. Minutes of Meeting of November 21, 2012
3. Chamber Office Report
4. Report on meeting with State Secretary of Finance Frans Weekers (last January 16) and planned meetings with political party tax spokespersons Wouter Koolmees (D66), Ed Groot (Pvda), Pieter Omtzigt (CDA) and Helma Neppérus (VVD)
5. Developments in NL tax legislation – Letter State Secretary d.d. 17 January 2013
6. Article 13L Wet Vpb revisited (see attached article in NTFR by Godfried Schutz)
7. FOR REVIEW AND DISCUSSION: AmCham Priority Points – draft position on Base Erosion and Profit Shifting

Base Erosion and Profit Shifting (draft position)

There is growing public concern regarding base erosion and profit shifting. Current national, bilateral and international tax rules provide opportunities to associate more profits with legal constructs and intangible rights and obligations, and to legally shift risk intra-group, with the result of reducing the share of profits associated with substantive operations.

International tax standards have not kept pace with changes in global business practices – in particular in the area of intangibles. This is beginning to threaten the integrity of the corporate income tax. It is difficult – if not impossible – for a single country to fully address the issue.

Unilateral and uncoordinated action by governments would have a negative impact on investment, and thus on growth and employment regionally and globally. Collaboration and coordination, on the other hand, will facilitate and reinforce domestic actions to protect

tax bases.

AmCham views the OECD as the optimal forum to address this issue and supports this agency's view that a holistic approach is necessary to fully address base erosion and profit shifting. Actions should be comprehensive and deal with all different aspects of the issue. These include, for example, the balance between source and resident taxation, the tax treatment of intra-group financial transactions, the implementation of anti-abuse provisions, including controlled foreign corporation (CFC) legislation, as well as transfer pricing rules.

8. EU Fiscal Transaction Tax & US tax developments
9. Other matters: WFR article by Godfried Schutz on investment climate for HQ

Remaining Meeting dates for 2013:

Wednesday June 5
Wednesday September 18
Wednesday November 20



AMCHAM TAX COMMITTEE

Minutes of Meeting Held on Wednesday November 21, 2012
Baker & McKenzie, Amsterdam

Present:

Wouter Paardekooper (Baker & McKenzie), Chairman

10 2 e (IBM)

10 2 e (IBM)

10 2 e (KPMG Meijburg)

10 2 e (Deloitte)

10 2 e (Esso)

10 2 e (Aon)

10 2 e (PwC)

10 2 e (NFIA)

Eric Westerburger (Baker & McKenzie), Chairman

AmCham: Patrick Mikkelsen, 10 2 e

1. Opening

Wouter opened the meeting at 16:00. Introduction and welcome of 10 2 e who will succeed 10 2 e at IBM and in our Committee.

2. Review of the meeting held September 19, 2012

3. Chamber Office Report

Patrick introduced himself as the new Executive Director of AmCham.

4. Developments in NL tax legislation

Art. 13 L – what now? Some small changes made. Can we count our blessings? How will older investments be treated? We can accept the situation as it has now developed and hopes for rest, peace and stability on this issue for the next 3-4 years. 10 2 g

It is important that we – as a Committee and representative of substantive American interests in the Netherlands – continue to emphasize our substance and real investment interests.

5. EU Fiscal Transaction Tax & US tax developments in light of recent US election results

Not a very critical issue. Important to keep dialogue open. Park it for now. Some side discussion on the *assurantie belasting*. Significant increase to 21% - but not our issue. It is a subtle and effective way to generate income.

The proposed changes in hiring/firing and maximizing exit costs is generally seen as an important boost to the attractiveness of the investment climate.

Wouter will arrange a meeting/discussion with State Secretary Weekers early in the New Year. 10 2 g

It would be useful for us to initiate a discussion with the tax spokespersons of the VVD and PvdA. Our message remains:

1. Emphasis on the importance of US investment for NL;
2. Importance of certain fiscal incentives for HQs;
3. Willingness on our part to think of how changes can be implemented.

6. Recent publications on NL as a tax haven

The UK tax hearings on base erosion have created waves in NL. 10 2 e noted we could take one of two approaches: 10 2 g

It is clear that the nuance has been lost in the discussion – even in the financial press the discussion is shallow. 10 2 g

The issue is complicated and possible solutions point to increasing complexities. We should strive to glean arguments to support the Ministry of Finance's position.

6. Other matters

No other tax matters discussed. Proposed meeting dates approved. These are:

Wednesday March 6

Wednesday June 5

Wednesday September 18

Wednesday November 20.

1

10 2 e

Subject: AmCham Tax Committee Meeting

When: 06 March 2013 16:00-18:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

<< File: brief-naar-tweede-kamer-over-belastingheffing-internationale-onderneming....pdf >> << File: AMSDMS-#1264585-v1-WFR_Artikel_G__Schutz.PDF >> << File: NTFR2012_2839_art 13I lid 6 & US MNC_Schutz & Reijnen.pdf >> << File: Agenda 6 march 2013.doc >> << File: Minutes November 2012.doc >>

Van: [ServiceBES](#) namens 10 2 e
Aan: 10 2 e
Onderwerp: Fw: AmCham Tax Cie Meeting
Bijlagen: [AmCham Minutes March 2013-AMSDMS.pdf](#)
[Tax Cie Agenda 5 June 2013.docx](#)
[ATT74749 1.jpg](#)

Pak jij deze svp
 Ik zit dan met 10 2 in China.
 Thanks

With kind regards, / Met vriendelijke groet,
 American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e <<ATT74749 1.jpg>>

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
 1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
 t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
 10 2 e <mailto:10 2 e@amcham.nl> @amcham.nl <mailto:10 2 e@amcham.nl> i. www.amcham.nl
 <http://www.amcham.nl/>
 Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

10 2 e
 10 2 investment Projects
 +318810 2 e
 The Hague, The Netherlands

With kind regards, / Met vriendelijke groet,
 American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e <<ATT74749 1.jpg>>

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
 1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
 t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
 e 10 2 e <mailto:10 2 e@amcham.nl> @amcham.nl <mailto:10 2 e@amcham.nl> i. www.amcham.nl
 <http://www.amcham.nl/>
 Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday June 5, 2013 at 16:00 hrs,
Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

1. Opening
2. Minutes of Meeting of March 6, 2013
3. Chamber Office Report
4. Report on meetings with political party tax spokespersons Wouter Koolmees (D66), Ed Groot (Pvda), Pieter Omtzigt (CDA) and Helma Neppérus (VVD)
5. Developments in NL tax legislation; Growing public criticism of aggressive tax planning in NL and other western economies.
6. EU and UK tax developments; upcoming OECD action plan on BEPS.

Remaining Meeting dates for 2013:

Wednesday September 18

Wednesday November 20



AMCHAM TAX COMMITTEE

Minutes of Meeting Held on Wednesday March 6, 2013
Baker & McKenzie, Amsterdam

Present:

Wouter Paardekooper (Baker & McKenzie), Chairman

10 2 e (HP)

10 2 e (Ahold)

10 2 e (Norton Rose)

10 2 e (Deloitte)

10 2 e (Esso)

10 2 e (Loyens & Loeff)

10 2 e (Aon)

10 2 e (PwC)

10 2 e (Nike)

10 2 e (GE)

10 2 e (NFIA)

10 2 e (rep. 10 2 e (KPMG))

AmCham: 10 2 e

1. Opening

Wouter opened the meeting at 16:00. Introduction and welcome of 10 2 e who is attending today's meeting in place of 10 2 e

2. Review of the meeting held November 21, 2012

3. Chamber Office Report

10 2 e reviewed developments at that AmCham office. We hope to have Minister Kamp as speaker at the AGM.

4. Report of meeting with Mr. Frans Weekers (last Jan. 16) and planned meeting with political party tax spokespersons.

Dialogue is open and constructive. Longer time spent with Mr. Weekers than scheduled.

10 2 g

5. **Developments in NL tax legislation – letter State Secretary d.d. 17 January 2013.**

Media and public debate focuses on trusts and hundreds of firms at one address with no substance. 10 2 g

10 2 g Perhaps contact 10 2 e to ask how we could take this on but 10 2 g
10 2 g

Tax legislation needs time to adapt to the changes in global business practice – just like corporate responsibility is just now reaching maturity. It's a complex discussion that can only be solved multilaterally. If a consensus of public opinion determines the present system is 'unethical' then changes will eventually take place through the regular political channels and legislative processes. AmCham will continue to advocate to Dutch politicians and legislators a multilateral approach to address these issues as a unilateral approach can be damaging to both the reputation and competitiveness of the Netherlands.

Some further discussion on the three key pressure areas as presented in the OECD BEPS report. In particular the section on hybrid mismatches (financial instruments / hybrid entities / CV - BV structures) was discussed in relation to commonly used planning techniques for US multinationals. Furthermore certain elements in relation to the key pressure area dealing with the challenges of the digital economy were discussed in more detail. The meeting resolved that any developments in this area will need to be monitored carefully. 10 2 g

10 2 g If and to the extent changes will have to be made to the international "tax architecture", a multilateral approach should be taken and the direction should be "hard law" (i.s.o. recommendations and the like). In addition, consideration should be given to the specific nature of the Dutch economy (emphasis on services and very much open and globally oriented).

6. **Article 13L Wet Vpb revisited (article by 10 2 e in NTFR)**

10 2 e outlined his article to the meeting.

7. **Review and Discussion – AmCham Priority Points**

Discussion on a draft position on BEPS. 10 2 e will distribute our 2012 fiscal points for comment/update.

8. **EU Fiscal Transaction Tax & US tax developments**

A US legal tax expert will be invited to update us here.

9. **Other matters: WFR article by 10 2 e on investment climate for HQ**

10 2 e outlined this article – a contribution to the discussion on how regs can eventually be changed to prevent abuse and stimulate substance.

No other tax matters discussed. Remaining meeting dates are:

Wednesday June 5

Wednesday September 18

Wednesday November 20.

Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting
Locatie: Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

Begin: wo 18-9-2013 16:00

Einde: wo 18-9-2013 18:00

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: 10 2 e



Werk Olie: Aggenooten
Tijl: Seppie minkes 2003...

Definitieve: Domes:
2003023, 0303030 x



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday September 18, 2013 at 16:00 hrs,
Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

1. Opening
2. Minutes of Meeting of June 5, 2013
3. Chamber Office Report
4. Report on Roundtable discussion with Parliamentary Committee on Finance last September 12.
5. Developments in NL tax legislation – and Budget Day; Impact of the changes to the APA/ATR practice and other developments
6. EU, US and UK tax developments; Financial Transactions Tax; OECD action plan on BEPS.

Remaining Meeting dates for 2013:

Wednesday November 20



AMCHAM TAX COMMITTEE

Minutes of Meeting Held on Wednesday June 5, 2013
Baker & McKenzie, Amsterdam

Present:

Wouter Paardekooper (Baker & McKenzie), Chairman

10 2 e (HP)
10 2 e (GE)
10 2 e (Baker & McKenzie)
10 2 e (MSD)
10 2 e (Esso)
10 2 e (Aon)
10 2 e (Nike)
10 2 e (NFIA)
10 2 e (Diageo) – phone in
10 2 e (rep. 10 2 e) (KPMG)

AmCham: 10 2 e

1. Opening

The Chairman opened the meeting at 16:05.

2. Review of the meeting held March 6, 2013

The minutes were approved as written.

3. Chamber Office Report

10 2 e reviewed developments at that AmCham office and recent events. We hope to arrange a joint meeting with the Legal Committee in the fall.

4. Report on meetings with political party spokespersons Wouter Koolmees (D66), Ed Groot (PvdA), Pieter Omzigt (CDA) and Helma Neppérus (VVD)

10 2 e reported on the meetings with above persons. Balanced discussions 10 2 g
AmCham clearly positioned in their minds.

5. Developments in NL tax legislation; Growing public criticism of aggressive tax planning in NL and other western countries

Awareness that NL action on its own to address BEPS will be self-destructive. This line of thought seems to be permeating to the public debate as well. 10 2 g

The ideological debate is becoming more entrenching on all sides.

The SEO report due next week will 10 2 g

Perhaps we should look to eventually preparing a response ourselves. Probably all parties will find bits in the SEO report to reaffirm their own positions. We could certainly support tightening the rules on substance – this would not affect our, substance rich, membership. Luxembourg tightened their substance rules some years back. What is their experience?

10 2 g

If necessary, a *petit comité* will be quickly assembled to respond to the SEO report. We will continue to emphasize stability and predictability in tax legislation. Our case is substance – we have that in spades. Patrick and Wouter will eventually coordinate a reaction/action to SEO report.

The meeting supports a delegation of ours to visit Gehrels and Van der Laan in Amsterdam – both PvdA. This to gain their support and influence and to keep the fiscal climate attractive (not just fiscalists – perhaps other input avenues represented as well in the delegation). Patrick will eventually coordinate such a delegation.

What is the present status of the *Werkgroep Vestigingsklimaat*? 10 2 e will ask EZ and relay information to us.

Perhaps invite 10 2 e to our meeting September 18? Also perhaps a US tax expert to brief our meeting on developments in the US?

Not much NL legislation in the pipeline of interest to us at the moment. It was noted that the NL-China tax treaty has been signed. Maybe we can get a

6. EU and UK tax developments: upcoming OECD action plan on BEPS

Financial Transactions Tax impact now seems diluted – but still threatening. Effect is broad even if a country is not signatory. Will deal with this again at our next meeting.

No other tax matters discussed. Remaining meeting dates are:

Wednesday September 18

Wednesday November 20.

10 2 e

Van: 10 2 e 10 2 e @amcham.nl>
Verzonden: maandag 18 november 2013 09:40
Aan: 10 2 e
Onderwerp: RE: Tax/Legal meeting
Bijlagen: KPMGRoute.pdf

Dear 10 2 e ,

You have been registered for the Tax and Legal Committee for this Wednesday. Attached you will find a route description for the event. Would you like to receive a confirmation letter per post or email?

Kind regards,

10 2 e
10 2 e

t: (0)20 10 2 e
 m: 06 10 2 e
 e: 10 2 e @amcham.nl
 i: www.amcham.nl

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @agentschapnl.nl]
Sent: donderdag 14 november 2013 17:42
To: 10 2 e
Subject: Tax/Legal meeting

Dear 10 2 e ,

Would like to register for the joint tax/legal committee meeting November 21st.

10 2 e
Financial Sector Projects

.....
Netherlands Foreign Investment Agency (NFIA)
 Ministry of Economic Affairs
 Prinses Beatrixlaan 2 | Den Haag
 POBox 93144 | 2509 EC | The Hague | The Netherlands

T +31 88 10 2 e
 E 10 2 e@nfia.nl
www.nfia.nl

Thank you very much.

Kind regards,

10 2 e

141

10 2 e

Van: 10 2 e 10 2 e @amcham.nl>
Verzonden: maandag 2 december 2013 10:11
Aan: 10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) (10 2 e @ge.com); 10 2 e
10 2 e Wouter Paardekooper
CC: 10 2 e
Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting
Bijlagen: AmsCopier413093010200.pdf

To: All Members of the AmCham Tax Committee:

I forgot to include this attachment in the invitation to Wednesday's meeting – an article from the Wall Street Journal on the merger Applied Materials / Tokyo Electron (agenda item nr. 5).

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl



Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

10 2 e

Van: 10 2 e <10 2 e @activision.com>
Verzonden: donderdag 5 december 2013 11:15
Aan: 10 2 e ;
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e
 10 2 e Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) (10 2 e @ge.com); 10 2 e
 10 2 e Wouter Paardekoooper
Onderwerp: Article on US Tax Reform in FD last Tuesday
Bijlagen: FD Article 12-3-13 US Tax Reform.pdf

For those who have not seen this yet - Article in FD on Tuesday by Laura Tyson on US Tax Reform – quite a good summary

Regards,
 10 2 e

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @amcham.nl]

Sent: 26 November 2013 15:42

To: 10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) (10 2 e @ge.com); 10 2 e

10 2 e Wouter Paardekoooper

Subject: Tackling Tax Avoidance: Commission tightens key EU corporate tax rules - cont'd

Article in today's NRC.

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
 1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
 t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
 e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl



Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

143

10 2 e

Van: 10 2 e 10 2 e @amcham.nl>

Verzonden: woensdag 18 december 2013 09:57

Aan: 10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e
10 2 e Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) (10 2 e @ge.com); 10 2 e
10 2 e Wouter Paardekooper

Onderwerp: AmCham Tax Committee - voor jullie info

Vandaag om 14:00 uur: Debat over de uitkomsten van het SEO-onderzoek en de aanpak van belastingparadijzen in het algemeen.

http://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/plenaire_vergaderingen/index.jsp?Type=Plenair&qry=*&srt=date%3Asc%3Adate&todate=18%2F12%2F2013&fromdate=18%2F12%2F2013

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e r

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl



Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

Organisator: 10 2 e

Locatie: Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

[illegible]



AMCHAM TAX COMMITTEE

Minutes of Meeting Held on Wednesday December 4, 2013
Baker & McKenzie, Amsterdam

Present:

Wouter Paardekooper (Baker & McKenzie), Chairman

10 2 e (IBM)

Arjan van der Linde (GE)

10 2 e (HP)

10 2 e (EY))

10 2 e (Esso)

10 2 e (Applied Materials)

10 2 e (Aon)

10 2 e (PwC)

10 2 e (rep. 10 2 e) (KPMG)

AmCham: 10 2 e

1. Opening

The Chairman opened the meeting at 16:10. Briefing on the meeting with MinFin delegation immediately preceding today's meeting. The meeting dealt with issues noted in our letter sent last October. On DVL – a complex issue that needs more thought. 10 2 g

2. Review of the meeting held September 18, 2013

The minutes were approved as written.

3. Chamber Office Report

The joint event with the Legal Committee last November 20 was a successful event and will probably see another similar event in the fall. The formulation of the 2014 Priority Points are now on the agenda. Committee member will be forwarded the 2013 tax chapter of this document for update/input and suggestions.

4. SEO and IBFD Reports: Follow-up / Developments in NL Tax Arena

This item was largely dealt with in the introduction.

5. Merger Applied Materials /Tokyo Electron – Backgrounder

10 2 e gave us an informative insight into the merger, the structure of the new company, and some of the tax issues that will be addressed – substance demands in NL, etc. Some discussion on the possible pitfalls and the downside risks.

6. European Commission's Proposed Changes to the Parent-Subsidiary Directive

The Commission appears to be very ambitious in its plans – almost trying to outdo the OECD's BEP's proposals. 10 2 g

Should we try to take the initiative on this issue? Arjan and Wouter will draft a letter in time for the Ecofin meeting in two weeks.

(See email of last Jan. 29 sent by our Chairman to all Committee members on the developments.)

7. TP Decree (no. IFZ 2013/184M)

The new decree, which became effective on 27 November 2013, replaces earlier decrees from 2001 and 2004. The main changes concern the following points:

- a more extensive description of the application of the arm's-length principle;
- amendments as a result of relevant changes in legislation and regulations and case law;
- amendments as a result of changes in the OECD Guidelines;
- a less extensive explanation regarding the use of various transfer pricing methods as described in the OECD Guidelines;
- a clarification regarding the list of shareholders' activities. Such activities are not regarded as group services insofar as they do not add any economic or commercial value for group units and if and insofar as such group units would not normally be prepared to pay for them;
- a clarification implying that corporate governance costs may be miscellaneous costs as well;
- the text on financial services is replaced by the text on financing transactions.

The State Secretary considers it appropriate to combat non-arm's length profit shifting. In the decree the State Secretary sets out the policy for combatting this in respect of intangible fixed assets, group procurement, and internal reinsurance activities.

Meeting Dates for 2014 – all to start at 16:00 hours:

Wednesday March 5

Wednesday June 4

Wednesday September 17

Wednesday November 26



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday March 5, 2014 at 16:00 hrs,
Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

1. **Opening**
2. **Minutes of Meeting of December 4, 2013 (attached)**
3. **Chamber Office Report**
4. **Draft Priority Points 2014 (attached)**
5. **Developments in NL Tax Arena (introduction AmCham Tax Committee with new State Secretary Mr. Wiebes / Substance Requirements / National BEPS debate**
6. **European Commission's Proposed Changes to the Parent-Subsidiary Directive (letter State Secretary)**
7. **OECD BEPS Developments / Discussion Draft on Transfer Pricing Documentation and CbC Reporting (Jan. 2014) - commentaries submitted**
8. **Input on other BEPS Discussion Drafts (Hybrid Mismatches)**

Meeting dates 2014

Wednesday June 4
Wednesday September 17
Wednesday November 26

Belastingen: Visie met Ambitie voor het Fiscale Vestigingsklimaat

Nederland is één van de meest open economieën ter wereld. Van oudsher staan Nederlandse ondernemers in de top 10 van directe investeerders in het buitenland. Uit het buitenland ontvangen wij jaarlijks meer directe investeringen dan welk ander land dan ook. Deze in- en uitgaande investeringen zijn voor een open economie als de Nederlandse van groot belang: zij vormen een stabiele bron van financiering, dragen bij aan meer productiviteit en innovatie, en creëren werkgelegenheid.

Zonder twijfel ondersteunt het Nederlandse vennootschapsbelastingregime onze open economie. Doordat winst uit buitenlandse activiteiten in Nederland niet verder wordt belast, concurreert een ondernemer op een buitenlandse markt tegen het lokale belastingtarief. Dubbele belasting wordt voorkomen door de belastingverdragen die de Nederlandse regering sluit met onze belangrijkste huidige en toekomstige handelspartners. Het APA / ATR team van de Belastingdienst verstrekt ondernemers zekerheid vooraf over de fiscale gevolgen van een investering— een door menig ander land gekopieerd voorbeeld van doelmatigheid en transparantie, en een uithangbord voor Nederland.

Maar elke open economie is gevoelig voor concurrentie van omringende landen. De voortgaande globalisering van de wereldeconomie én de oprukkende digitalisering veroorzaken een concurrentiestrijd. Nederland is niet langer de vanzelfsprekende keuze voor een nieuw Europees logistiek distributiecentrum of een digitaal warehouse. Omringende landen hebben het Nederlandse vennootschapsbelastingregime gekopieerd. Er is sprake van fiscale convergentie, waar kleine details op *short lists* het verschil maken. Landen als het Verenigd Koninkrijk en Luxemburg vechten zich naar de bovenste positie op deze lijsten; vooruitstrevend richten zij hun fiscale beleid daarop in en communiceren zij een heldere en ambitieuze visie ("We are open for business"). Na de bezinning van de Nederlandse regering in de afgelopen jaren, en de afgekondigde unilaterale maatregelen ter voorkoming van misbruik van het Nederlandse verdragenennetwerk, roept AmCham de regering nu op een visie met ambitie te formuleren over het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. —Een ambitieuze visie die helder wordt gecommuniceerd door de Nederlandse overheid maakt het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat sterker.

Aan de hand van de volgende prioriteitspunten kan deze fiscale toekomstvisie worden ingekaderd, zo meent AmCham:

1. Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud van belastingwetgeving

Het leidt geen twijfel dat het Nederlandse investeringsklimaat het meest gebaat is bij stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud van de belastingwetgeving. AmCham is dan ook verheugd dat de Nederlandse regering in het afgelopen jaar geen controversiële nieuwe belastingwetgeving heeft voorgesteld.

Wel constateert AmCham nog immer onbegrip over de voortdurende crisistax op hogere inkomens. AmCham dringt er bij de regering op aan deze belasting zo snel mogelijk ongedaan te maken en in ieder geval niet nogmaals te verlengen. Voor internationale investeerders is deze belasting vaak prohibitief; zij is zeer schadelijk voor het vestigingsklimaat

2. OECD 'BEPS' discussie op basis van een multilateraal draagvlak en unanimiteit

De eerste concrete actiepunten uit het OECD rapport "Base Erosion and Profit Shifting" zullen in de loop van 2014 worden gepubliceerd. De door AmCham gesignaleerde discussie over een heroriëntatie van internationale fiscale uitgangspunten en de interactie met het Nederlandse vennootschapsbelastingregime zal dit jaar in alle hevigheid losbarsten.

AmCham steunt het standpunt van de Nederlandse regering om de OECD aanbevelingen slechts op te volgen indien en voorzover daar een multilateraal en unaniem draagvlak voor bestaat. Unilateraal handelen resulteert in directe en significante schade aan de open Nederlandse economie, met directe gevolgen voor de werkgelegenheid. De omringende landen zullen Nederlandse eenzijdige beperkingen immers niet volgen; ~~hetgeen~~ onze concurrentiepositie zal relatief zal verslechteren.

AmCham spreekt de hoop uit dat de Nederlandse regering de belastingbetalers en haar adviseurs op korte termijn ~~door consultaties~~ zal betrekken bij de discussies over de BEPS actiepunten middels consultaties. De belangen zijn groot, niet alleen voor de overheid, maar ook voor de Nederlandse werkgevers die (in)direct afhankelijk zijn van de voortdurende kwaliteit van het Nederlandse vestigingsklimaat. Daarnaast roept de AmCham de Nederlandse regering op om op korte termijn een inventarisatie te maken van de potentiële effecten van implementatie van de BEPS actiepunten. Dit om mogelijke negatieve gevolgen van de BEPS actiepunten voor het Nederlandse vestigingsklimaat tijdig te identificeren zodat daar ook positieve wijzigingen tegenover kunnen worden gesteld.

3. Afschaffen dividendbelasting voor verdraginwoners met kwalificerend belang

Omringende landen als het Verenigd Koninkrijk en Ierland heffen geen dividendbelasting op dividenden die worden uitgekeerd aan niet-inwoners. België en Luxemburg kennen een vrijstelling voor dividenden die worden uitgekeerd aan kwalificerende vennootschappelijke inwoners van een verdragsstaat. Het Nederlandse dividendbelastingtarief bedraagt echter nog altijd 15%. De alternatieven overwegende, is de dividendbelasting nog nauwelijks acceptabel voor internationale investeerders.

AmCham geeft de Nederlandse regering in overweging een vrijstelling van dividendbelasting in te voeren voor vennootschappelijke inwoners van een verdragsland die, waren zij in Nederland belastingplichtig geweest, de deelnemingsvrijstelling konden toepassen op het genoten dividend. Een dergelijke vrijstelling zou naar verwachting grotendeels budgetneutraal ingevoerd moeten kunnen worden indien deze slechts van toepassing is op nieuwe winstreserves. In een later stadium zou de dividendbelasting ook voor portfolio-beleggingen kunnen worden afgeschaft. Alsdan wordt Nederland ook aantrekkelijker voor nieuw opgerichte beursgenoteerde vennootschappelijke structuren die worden gebruikt om twee of meer buitenlandse bedrijven te fuseren.

4. Onbeperkte voorwaartse verliesverrekening

Sinds 2001 is de verliesverrekeningstermijn beperkt. Nederlandse ondernemers betalen belasting over winst die zij economisch nooit hebben genoten. Jarenlang was de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening, gecombineerd met de regel om een verlies tot drie jaar terug te verrekenen, een aantrekkelijk kenmerk van het Nederlandse winstbelastingregime. De ruimere mogelijkheden uit het

verleden worden in het huidige economische klimaat niet gemist. AmCham roept de regering op de ruimere termijnen te herintroduceren.

Taxes: Vision with Ambition for an Attractive Fiscal Investment Climate

The Netherlands is one of the most open economies in the world. Traditionally Dutch businesses are in the top 10 of direct investors abroad. From abroad the country receives proportionally more direct investment than almost any other country. These in- and outbound investments are important for an open economy – they are a stable source of funding, contribute to increased productivity and innovation, and create jobs.

Without doubt the Dutch corporate tax regime supports its open economy. Because profits from foreign operations when repatriated to the Netherlands are not taxed twice, businesses can compete in foreign markets at the local tax rate. Double taxation is avoided by the tax treaties that the Netherlands government concludes with its most important trade partners. The APA/ATR team of the Tax Administration provides business with advance certainty about the tax consequences of an investment – a measure often copied by other countries as an example of efficiency and transparency, and an important feature of the Dutch investment climate.

However, an open economy is vulnerable to competition from neighboring countries. The continuing globalization of the world economy and advancing digitization leads to increased competition. The Netherlands no longer is the obvious choice for a new European logistics distribution center or a digital warehouse. Surrounding countries have copied the most attractive elements of the Dutch corporate tax regime. In this fiscal convergence, small details make the difference in short lists used to rank potential investee countries. Countries like the United Kingdom and Luxembourg compete for the top position on these lists. They focus their tax policies thereon and communicate these in a clear and ambitious vision ("We are open for business"). After some years of reflection by the Dutch government and the announced unilateral measures to prevent abuse of the Dutch treaty network, AmCham now urges the Netherlands government to formulate a vision with ambition for the country's business tax climate. An ambitious vision clearly communicated by the Dutch government will strengthen the country's investment tax climate.

AmCham believes that this vision of the fiscal future can best be framed by the following Priority Points:

1. Stability, Consistency, Predictability and Simplicity of Tax Legislation

There is no doubt that the Dutch investment climate is best served with stability, consistency, predictability and simplicity of tax legislation. AmCham is pleased that the Dutch government has not proposed any new controversial tax legislation in the past year

AmCham notes ongoing dismay of the crisis tax on higher incomes. AmCham urges the Government to repeal this tax as soon as possible and, in any case, not to extend it. For international investors this tax is often prohibitive and very harmful to the investment climate.

2. OECD 'BEPS' Discussion on a Basis of Multilateral Consensus and Unanimity

The first action points from the OECD report *Base Erosion and Profit Shifting* will be published during

2014. AmCham anticipates that a discussion concerning a reorientation of international tax principles and its interaction with the Dutch corporate tax regime will erupt in full force.

AmCham supports the position of the Dutch government to adopt OECD recommendations only if and insofar as there is multilateral and unanimous support for them. Unilateral action will result in immediate and significant damage to the open Dutch economy with direct impact on employment. Neighboring countries will not follow Dutch unilateral restrictions. The country's competitive position will deteriorate.

AmCham hopes that the Dutch government, in the short term, will engage in discussions with taxpayers and their advisers about the BEPS action points. The stakes are high – not only for the government, but also for employers who depend on the continued quality of the Dutch investment climate. In addition, AmCham urges the Dutch government to make an inventory – in the short term – of the potential effects of implementation of the BEPS action points. This in order to identify possible negative effects of BEPS action points on the investment climate so that timely positive measures can be adopted to counter these effects.

3. Abolish Dividend Withholding Tax for Treaty Residents with Qualifying Interests

Neighboring countries like the United Kingdom and Ireland apply no dividend tax on dividends paid to non-residents. Belgium and Luxembourg have an exemption for dividends paid to qualifying corporate citizens of a Treaty state. However, the Dutch dividend tax rate remains at 15%. Considering the alternatives, a dividend tax is hardly acceptable for international investors.

AmCham urges the Dutch Government to consider introducing an exemption of dividend withholding tax to corporate residents of a treaty country, who, had they been subject to tax in the Netherlands, could have applied the participation exemption to the dividend received. Such an exemption is expected to be largely budget neutral if applied to newly earned profits only. At a later stage, the dividend could also be abolished for portfolio investments. Thus the Netherlands would also become attractive for new listed corporate structures that are used to connect two or more merging foreign companies.

4. Unrestricted Tax Loss Carry-forward

The tax loss carry-forward period has been limited since 2001. As a consequence, Dutch businesses may now pay tax over profits they economically never earned. For many years the unlimited loss carry-forward and three year carry-back were an attractive feature of the Dutch corporate tax regime. The less restrictive terms of the past are dearly missed in the current economic climate. AmCham urges the Netherlands government to reintroduce these less restrictive terms.

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: dinsdag 18 maart 2014 16:43
Aan: 10 2 e (10 2 e @rvo.nl); Nijland, J. (Jeroen)
Onderwerp: Introductie 10 2 e bij Amcham tax committee

Ter informatie.

Van: 10 2 e
Verzonden: dinsdag 18 maart 2014 16:41
Aan: '10 2 e @amcham.nl'; 10 2 e r@bakernet.com'
Onderwerp: Contact details 10 2 e

Dear Wouter and 10 2 e,

At the last meeting of the tax committee I suggested to invite 10 2 e for the next meeting at June 4th. 10 2 e is the fiscal policy advisor to minister Kamp and prime contact at 'EZ' for the ministry of Finance. Both of you agreed with the idea to give the committee the opportunity to get better acquainted with him. Please find his contact details:

10 2 e
10 2 e

.....
Directie Algemene Economische Politiek
Ministerie van Economische Zaken
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 10 2 e
 10 2 e @minez.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ez>

Best regards,

10 2 e

10 2 e
 Financial Sector Projects

.....
Netherlands Foreign Investment Agency (NFIA)
 Ministry of Economic Affairs
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag - NL
 POBox 93144 | 2509 AC | The Hague | The Netherlands

T +31 88 10 2 e (direct line)
 T +31 88 10 2 e (switchboard)
 10 2 e@nfia.nl
www.nfia.nl
twitter.com/nfiaholland

10 2 e

Van: 10 2 e <10 2 e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2014 18:06
Aan: 10 2 e@nfia.nl
Onderwerp: FW: AmCham Meeting March 5, Digital Economy [10 2 e -PROJECTEN.FID598164]

10 2 e

Financial Sector Projects

Netherlands Foreign Investment Agency (NFIA)

Ministry of Economic Affairs

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag - NL

POBox 93144 | 2509 AC | The Hague | The Netherlands

T +31 88 10 2 e (direct line)
 T +31 88 10 2 e (switchboard)

10 2 e@nfia.nl

www.nfia.nltwitter.com/nfiaholland

Van: 10 2 e [mailto:10 2 e @kpmg.nl]

Verzonden: donderdag 6 maart 2014 15:54**Aan:** 10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

(10 2 e @ge.com); 10 2 e Wouter Paardekooper

Onderwerp: AmCham Meeting March 5, Digital Economy [MEIJBURG-PROJECTEN.FID598164]

Following our discussion yesterday about BEPS and the Digital Economy, please see the below for information.

Looks like 10 2 g

Kind regards

10 2 e

OECD**Digital Economy Does Not Have Unique BEPS Issues, OECD's Russo Says**

Although the Organization for Economic Cooperation and Development has determined that the digital economy enjoys certain "unique features," an OECD task force has concluded that none of those features present unique BEPS issues, an official said recently.

Raffaele Russo, head of the Center for Tax Policy and Administration's BEPS project, said Feb. 20 that the OECD task force's current thinking is that the BEPS action plan as a whole will address stateless income involving the digital economy.

Action 1 of the BEPS action plan tasks the OECD with developing detailed options for addressing the tax challenges of the digital economy by September.

Rather than adopting specific measures targeted at the taxation of the digital economy, he said, restoring "taxation at the level of the market country" requires relying on the BEPS actions addressing tax treaty abuse and the artificial avoidance of permanent establishment status.

Speaking at a Tax Council Policy Institute conference, Russo said restoring taxation at the level of the ultimate parent company requires "enhanced CFC rules, and actions addressing both source and revenue countries, particularly in the area of transfer pricing, and also hybrid mismatch arrangements and harmful tax

practices.”

At its first meeting in October 2013, the OECD task force identified a number of features unique to the digital economy including mobility of assets, employees, and customers, and “reliance on data and information—the so called network effects” (22 Transfer Pricing Report 1191, 2/6/14).

Key Features. Russo said Feb. 20 that the digital economy task force is composed of tax treaty, transfer pricing, VAT experts and economists, he said.

“The thinking at this stage is that the digital economy is the economy” and therefore it would be difficult to “ring fence” it as a separate sector, Russo said.

However, Russo said, the task force has identified some of the key features of the digital economy that “may exacerbate BEPS issues,” including mobility of assets, because of the heavy reliance on intangibles, and mobility of customers, employees, and functions.

Russo said the task force is looking at other key features including the use of data that is collected in a jurisdiction and is eventually analyzed and monetized in different jurisdictions, network effects, and the issue of synergies. “One product or service can be a loss leader that creates profits in another area of the business.”

VAT and GST. Russo said the BEPS action plan identifies some broader challenges, involving the issue of nexus, that arguably go beyond the action plan.

The action plan, Russo said, talks about the characterization of income due to new business models and it talks about the value of data. So the task force is analyzing these issues and identifying new issues.

Russo said an important digital economy issue is business-to-business transactions involving VAT or GST.

In addition to what should be done in the short term, Russo said, there is also the question of how the international tax system ought to look long term in an economy that is becoming more and more globalized, where “one single product touches 28 countries before getting in the hands of the people using it on the internet.” He said the task force’s “reflection is very broad,” including both direct and indirect tax.

Russo said it is important to get the principle right.

What is an income tax meant to tax? What is a consumption tax meant to tax? Are there are other forms of taxation that should be explored?

Very often international taxation is framed as a debate between source v. residence countries, Russo said.

“Personally, I think the question can be framed in a different way. What is source? What is the best proxy to determine source.”

Russo said the task force is looking at the scale of the digital economy, and asking: What is the value of the internet advertising market? What is the revenue generated by downloading applications? The task will then put this “into the context of a wider reflection for tax policy.”

Market Jurisdictions. Responding to Russo’s comments, Philip Morrison of Deloitte Tax LLP in Washington, D.C., said “I take some comfort that you say, ‘nothing that has been discovered so far in the analysis with respect to e-commerce and e-services is unique.’ You are dealing with the age old issues.”

However, Morrison said, there is an implication in the BEPS action plan, and certainly in the actions taken in France, and considered in other countries, that the digital economy presents a new challenge, and needs a new approach to determining income that should be attributed to a market jurisdiction.

Morrison said that “market jurisdictions seem to be saying simply because we have eyes on a computer in our jurisdiction you have marketing presence here.”

Morrison asked Russo if there really is any difference between the sale of goods and the sale of services over the Internet. “Shouldn’t actual functions and activities that take place in a jurisdiction still be the reason for nexus or the existence of PE?” Morrison asked.

Russo said that how much profit should be attributed to the market countries is something that has already been put on the table. “Personally, I don’t see that as something strictly related to e-commerce,” Russo said. “Certain countries

take the position that they have a big market and a rising middle class [and] that is the only reason why some groups can make profits worldwide. They should take a bigger share.”

This is a different debate from the debate on BEPS, Russo said, which is about the double nontaxation resulting from shifting profits away from the location where economic activities take place.

“If there must be a debate in the future on whether the current principles ensure a fair allocation of taxing rights, I think that is something that goes beyond the BEPS project,” he said.

Internet Advertising. Morrison said that people are making money on the Internet “through selling advertising by identifying the eyes seeing their blog or website, and they can actually determine and deliver to

their advertisers very specific information about who owns those eyes and what their buying habits are.” Morrison asked Russo: Does that change the analysis of what income might be attributed to a market jurisdiction? Does the customer activity somehow give income to that jurisdiction in which the person getting the advertising revenue is located?

Russo said Internet advertising is big, but is not huge, and was about 110 billion euros worldwide in 2012, with a growth potential of about 20 percent per year.

The task force will address the taxation of Internet advertising, Russo said, “but first we need to get the principle right.”

Russo said in many cases there is nexus in the form of a lot of presence in market countries particularly when dealing with big clients and particularly when dealing with big markets.

“So the issue may become a non-issue if all of the BEPS actions that are being carried out in the course of the project ensure that the activities that are carried out by that global presence are remunerated in an adequate manner.”

Network Effect. Russo then posed a different scenario.

“What about where I have no local presence? I am using something for free, and that use basically creates a network effect because it generates traffic on that site, and that traffic can then be monetized by advertising sold in different countries or directly by a click.”

Russo said, “I think that is something that goes outside BEPS.”

“I am not saying it should not be analyzed, but there is strong willingness on the side of many in getting the results we want on BEPS and polluting the discussion would jeopardize the possibility of achieving the results relating to double nontaxation.”

Morrison said that Russo’s comments were reassuring “to some extent.”

BY KEVIN A. BELL

To contact the reporter on this story: Kevin A. Bell in Washington at kbell@bna.com

To contact the editor responsible for this story: Dolores Gregory at dgregory@bna.com

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @amcham.nl]

Sent: vrijdag 20 december 2013 11:18 uur

To: 10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

(10 2 e @ge.com); 10 2 e

Vanderlinde, Arjan (GE Corporate)

Wouter Paardekooper

Subject: AmCham Priority Points 2014; Meeting dates 2014

To: All Members of the AmCham Tax Committee

Presently the Chamber’s Policy Committee is gleaning input for the 2014 Priority Points – AmCham’s policy suggestions to the NL government for improving the investment climate.

The tax section of this document is drafted and finalized by our Tax Committee. Input for the Priority Points is needed by the end of January for timely submission to the AmCham Board for approval. Your suggestions for updating the content are appreciated – please forward by the middle of January and share with the whole group. Arjan van der Linde and Wouter Paardekooper will take the lead in drafting the new tax chapter.

For your reference: attached Word document is the English language tax chapter of the 2013 edition of the Priority Points. The Dutch version can be read in the pdf (also attached). Much of this content can again be noted in the new edition.

Please take note of the meeting dates for 2014:

Wednesday March 5
Wednesday June 4
Wednesday September 17
Wednesday November 26

2013 has been a very active and effective year for our Committee and your support is much appreciated. It looks as if tax developments in 2014 will again demand more of our attention.

Best wishes from the whole AmCham staff for the holiday season and for a prosperous and healthy 2014.

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl

Chamber of Commerce no: 40409396



This email is
confidential
and intended
for the sole
use of the
addressee.

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

Access to this email by anyone else is unauthorized. The advice is based on the specific facts and circumstances and the scope of KPMG Meijburg & Co's engagement and is not intended to be relied upon by any other person. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any form of disclosure, review, retransmission, distribution, copying or any action taken or refrained from in reliance on it, is prohibited and may be unlawful. Please notify the sender immediately and destroy the message and, if any, delete all copies and attachments. All activities performed and all services rendered by KPMG Meijburg & Co are subject to its general terms and conditions, which provide for a limitation of liability. These terms and conditions have been deposited with the Registries of the Amsterdam chamber of Commerce and are available on our website: <http://www.meijburg.com/en/people/about-us/Pages/GeneralTermsandConditions.aspx>. A copy will be sent on request. KPMG Meijburg & Co, Tax Lawyers, is a partnership of private limited liability companies, registered under Chamber of Commerce registration number 53753348 and is a member of KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

Van: Nijland, drs. J.C.M. (Jeroen)
Verzonden: maandag 19 mei 2014 13:35
Aan: 10 2 e
Onderwerp: RE: Over Amcham, Amcham taxcee

Uitstekende info, dank je wel!

Nu ben je wel klaar voor mij, geloof ik ;-)

Van: 10 2 e
Verzonden: maandag 19 mei 2014 13:32
Aan: Nijland, drs. J.C.M. (Jeroen)
CC: 10 2 e@nfia.nl
Onderwerp: Over Amcham, Amcham taxcee

Jeroen,

Je vroeg naar wat iets meer info over Amcham tbv meeting bij mez Kamp morgen.

Over AmCham

De Amerikaanse Kamer van Koophandel in Nederland (AmCham) is een niet-gouvernementele, niet-politieke, vrijwillige organisatie zonder winst oogmerk, bestaande uit bedrijven en particulieren die betrokken zijn bij investeringen en handel tussen de Verenigde Staten en Nederland. Nederland is een van de belangrijkste bestemmingen voor directe Amerikaanse investeringen in Europa. Directe Amerikaanse investeringen (aandelen en kapitaalstromen waarbij ongeveer 2.000 bedrijven zijn betrokken) in Nederland bedragen meer dan \$600 miljard. Amerikaanse bedrijven hebben ongeveer 225.000 werknemers in dienst in dit land. Indirect zijn nog eens 225.000 banen afhankelijk van Amerikaanse investeringen hier, steeds meer in kennisintensieve bedrijven. AmCham houdt zich bezig met zaken die invloed hebben op het investeringsklimaat in Nederland. We promoten Nederland actief zodat er meer Amerikaanse investeringen in Nederland komen. We zorgen ervoor dat potentiële investeerders een goed inzicht krijgen in de bekende voordelen van Nederland, te weten:

- De toegangspoort naar Europa met Schiphol en de havens van Rotterdam en Amsterdam.
- Een beroepsbevolking met indrukwekkende taalvaardigheden, opgeleid aan uitstekende scholen en universiteiten.
- Een omgeving die innovatie stimuleert en ondersteunt.
- Een stabiele en veilige omgeving op politiek en economisch gebied, arbeidsrelaties, belasting en monetair beleid.

We publiceren elk jaar onze Investors' Agenda of Priority Points – beleidssuggesties en initiatieven om Nederland aantrekkelijker te maken voor (buitenlandse) investeerders. We streven naar een open dialoog en discussie over de Priority Points met politieke partijen, sociale partners en de overheid.

Aanvullend:

- 11 1
 - 11 1

- Amcham heeft verschillende commissies: farma, juridisch, politiek en tax committee.

- 10 2 e 11.1 Is altijd bij BakerMcKenzie, voorzitter Wouter paardekooper 11 1 van BakerMcK.

- 11 1

- Informeren MinFin, fractiespecialisten en media over hun opvattingen.
- Communiceren rechtstreeks met ambtelijk MinFin en soms met Stas.

- 11 1

- 11 1

Groet,

10 2 e

10 2 e

10 2 e

.....
Netherlands Foreign Investment Agency (NFIA)

Ministry of Economic Affairs

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag - NL

POBox 93144 | 2509 AC | The Hague | The Netherlands

.....
T +31 88 10 2 e (direct line)

T +31 88 10 2 e (switchboard)

10 2 e@nfia.nl

www.nfia.nl

twitter.com/nfiaholland

Van: 10 2 e
Aan: 10 2 e @anthos.nl; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @nl.pwc.com;
 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @gi.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @ge.com;
 10 2 e @kpmg.nl; 10 2 e @hp.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @nl.ev.com; 10 2 e @cargill.com; 10 2 e @ionesday.com;
 10 2 e @ahold.nl; 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @diageo.com; 10 2 e @adp.com;
 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nha.nl; 10 2 e @lgi.com;
 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @ftn.tedex.com
Cc: Patrick Mikkelsen; 10 2 e
Onderwerp: Agenda AmCham Meeting op 4 juni 2014
Datum: dinsdag 27 mei 2014 14:09:20
Bijlagen: [image002.jpg](#)
[Agenda AmCham Meeting 4 June 2014.pdf](#)

Geachte leden van de Tax Committee,

Namens de heer Wouter Paardekooper vindt u bijgevoegd de agenda voor de aankomende meeting op woensdag, 4 juni 2014 rond 16:00 op het kantoor van Baker & McKenzie; Claude Debussylaan 54, Amsterdam. De Minutes van 5 Maart 2014 worden u later deze week nagestuurd.

Als u nog vragen heeft, neemt u gerust contact met mij op.

Met vriendelijke groet,

10 2 e
10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-
 Tower, 6th floor
 1118 BG Schiphol, The
 Netherlands
 t. +31(0)20 10 2 e
 f. +31(0)20 10 2 e
 e.
 10 2 e @amcham.nl
 i. www.amcham.nl



Chamber of Commerce no:
 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European
 Council of American Chambers of Commerce



AMCHAM TAX COMMITTEE

AGENDA

Wednesday June 4, 2014 at 16:00 hrs,
Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

1. Opening
2. Minutes of Meeting of March 5, 2014 (attached)
3. Chamber Office Report
4. Priority Points 2014 – Presentation, distribution, follow-up
5. Report discussion with State Secretary Wiebes
6. Progress Report Working Groups:
 - Tax Treaty Abuse;
 - Hybrid Mismatches;
 - Opportunities/Challenges Digital Economy
7. Developments in NL Tax Arena
8. OECD BEPS Developments; EU Developments

Remaining Meeting dates 2014

Wednesday September 17
Wednesday November 26

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: vrijdag 30 mei 2014 17:28
Aan: 10 2 e
Onderwerp: Fwd: AmCham Tax Committee Meeting
Bijlagen: mime-attachment.ics; ATT00001.htm; Minutes March 2014.docx; ATT00002.htm; Agenda AmCham Meeting 4 June 2014.pdf; ATT00003.htm

Hi 10 2 e,

Heeft Amcham jou directe uitnodiging gestuurd?.

Misschien gaat men er vanuit dat ik je informeer en als gast introduceer.

In ieder geval ben je welkom 4 juni, dat heb ik laatst nog even gecheckt.

Goed weekend.

10 2 e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10 2 e 10 2 e @amcham.nl>
Datum: 28 mei 2014 12:09:18 CEST
Aan: 10 2 e <10 2 e @activision.com>, Alexander van den Bosch
 <10 2 e @eastman.com>, 10 2 e <10 2 e @nl.ibm.com>, 10 2 e <10 2 e @hp.com>, 10 2 e 10 2 e @nl.ey.com>, 10 2 e
 10 2 e @ahold.com>, 10 2 e 10 2 e @merck.com>, 10 2 e
 10 2 e @deloitte.nl>, 10 2 e 10 2 e @cisco.com>, 10 2 e
 10 2 e @rvo.nl>, 10 2 e 10 2 e @ftn.fedex.com>, 10 2 e
 10 2 e @lgi.com>, 10 2 e <10 2 e @jonesday.com>, 10 2 e
 <10 2 e @exxonmobil.com>, 10 2 e <10 2 e @lgi.com>, 10 2 e
 <10 2 e @loyensloeff.com>, 10 2 e 10 2 e @amat.com>,
 10 2 e 10 2 e @vimn.com>, 10 2 e 10 2 e @aegon.com>,
 10 2 e <10 2 e @abbott.com>, 10 2 e
 10 2 e @honeywell.com>, 10 2 e 10 2 e @aon.nl>, 10 2 e 10 2 e
 @cargill.com>, 10 2 e 10 2 e @adp.nl>, 10 2 e
 10 2 e @nl.pwc.com>, 10 2 e 10 2 e @nfia.nl>, 10 2 e
 10 2 e @nike.com>, "Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) 10 2 e @ge.com)"
 10 2 e @ge.com>, 10 2 e <10 2 e @kpmg.nl>, 10 2 e
 10 2 e @diageo.com>, Wouter Paardekooper 10 2 e @bakernet.com>

Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting

To: All AmCham Tax Committee Members

Attached the agenda (also sent earlier) of our meeting next week and the minutes of our March meeting. Please respond to this Outlook invitation if you can or can not attend next week's meeting.

Regards, 10 2 e

150a

10 2 e

Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting
Locatie: Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

Begin: wo 4-6-2014 16:00
Einde: wo 4-6-2014 18:00

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: 10 2 e

To: All AmCham Tax Committee Members

Attached the agenda (also sent earlier) of our meeting next week and the minutes of our March meeting. Please respond to this Outlook invitation if you can or can not attend next week's meeting.

Regards, 10 2 e



AMCHAM TAX COMMITTEE

Minutes of Meeting Held on Wednesday March 5, 2014
Baker & McKenzie, Amsterdam

Present:

Wouter Paardekooper (Baker & McKenzie), Chairman

10 2 e [redacted] Action Blizzard)

10 2 e [redacted] (Eastman)

10 2 e [redacted] (IBM)

10 2 e [redacted] (HP)

10 2 e [redacted] (Ahold)

10 2 e [redacted] (Esso)

10 2 e [redacted] (Nike)

10 2 e [redacted] (NFIA)

10 2 e [redacted] (KPMG)

10 2 e [redacted] (Diageo) – via call-in

AmCham: 10 2 e [redacted]

1. Opening

The Chairman opened the meeting at 16:00.

2. Review of the meeting held December 4, 2013

The minutes were approved as written.

3. Chamber Office Report

10 2 e [redacted] reported on the progress in the 2014 Priority Points. We have fixed Klaas Knot as our speaker for luncheon following this year's AGM.

Patrick will arrange a meeting of representatives of our Committee with State Secretary of Finance Eric Wiebes. Wouter was present at the farewell reception for Frans Weekers.

4. **Draft Priority Points 2014**
5. **Developments in NL Tax Arena (introduction AmCham Tax Committee with new State Secretary Mr. Wiebes / Substance Requirements / National BEPS debate**
6. **European Commission's Proposed Changes to the Parent-Subsidiary Directive (letter State Secretary)**
7. **OECD BEPS Developments / Discussion Draft on Transfer Pricing Documentation and CbC Reporting (Jan. 2014) - commentaries submitted**
8. **Input on other BEPS Discussion Drafts (Hybrid Mismatches)**

The discussion combined and covered the remaining agenda items.

A few comments on the wording in the tax chapter of the Priority Points. 10 2 e will send a revised version to Committee members who are invited to submit last minute suggestions in the coming couple of weeks.

The *Rekenkamer* will review the SEO report and come with its own analysis after the summer recess.

National BEPS debate and our position – we are keen on further discussion with Ministry officials in this issue as developments evolve.

Some comments on the manner of consultation of the national BEPS discussion. The discussion the UK was a very open one. NL is more institutionalized, but well structured. Mutual transparency of Ministry and foreign business is important – clear indications of where risks lie, etc. The two main issues for us are prevention of treaty abuse and hybrid mismatches.

What alternatives can we present? Do we need input here? 10 2 g

Decided first on establishing two working groups (one on Treaty Abuse, the other on Hybrid Mismatches) then expanded to three to a constructive suggestion by 10 2 e on the rising numbers of digital sales and the tax opportunities given by the digital economy. This third working group will be our Digital Think Tank and explore tax opportunities for MinFin officials to consider.

The mandate and composition of the working groups were later formulated in an email on March 27 by our Chairman as follows:

Working Group 1: Tax Treaty Abuse

Main Topic / Objective: keep access to treaty benefits available for US owned holdings

Actions:

- (i) comment (timely) on Discussions Draft on Tax Treaty Abuse (to Ministry of Finance)
- (ii) coordinate input to AmCham EU
- (iii) participate in Tax Treaty Abuse Kerngroep NOB / VNO-NCW / AmCham (with 10 2 e , 10 2 e , 10 2 e and 10 2 e)

Arjan van der Linde (Chair)

10 2 e

10 2 e

10 2 e

Working Group 2: Hybrid Mismatches

Main Topic / Objective: stress importance of CV/BV structures for Dutch investment climate (and possibly explore alternatives) in addition to commenting on other hybrid mismatch issues

Actions:

- (i) comment (timely) on Discussion Draft Hybrid Mismatches (to Ministry of Finance)
- (ii) coordinate input to AmCham EU
- (iii) participate in Hybrid Mismatch Kerngroep NOB / VNO-NCW

10 2 e (Chair)

10 2 e

10 2 e

Working Group 3: Opportunities (Challenges) of the Digital Economy

Main Topic / Objective: identify opportunities and prepare proposition to transfer BtC e-commerce business to the Netherlands from 2015 on

- (i) provide comments to Ministry of Finance
- (ii) participate in Digital Economy Kerngroep NOB / NCW

10 2 e (Chair)

10 2 e

10 2 e

10 2 e

Remaining Meeting Dates for 2014 – all to start at 16:00 hours:

Wednesday June 4

Wednesday September 17

Wednesday November 26

151

10 2 e

Van: 10 2 e 10 2 e @minez.nl>
Verzonden: zaterdag 31 mei 2014 10:35
Aan: 10 2 e
Onderwerp: Re: AmCham Tax Committee Meeting

Prima!

Met vriendelijke groet,

10 2 e
10 2 e
Ministry of Economic Affairs
+31 70 10 2 e

Van: 10 2 e [mailto:10 2 e @rvo.nl]
Verzonden: Friday, May 30, 2014 10:05 PM W. Europe Standard Time
Aan: 10 2 e
Onderwerp: Re: AmCham Tax Committee Meeting

Samen reizen?. Begint 16.00 uur. Rond 15.00 vertrekken.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 mei 2014 om 21:18 heeft "10 2 e <10 2 e .nl> het volgende geschreven:

Heb geen uitnodiging ontvangen. Wel de priority points via de post. 11 1

Met vriendelijke groet,

10 2 e
10 2 e
Ministry of Economic Affairs
+31 70 10 2 e

Van: 10 2 e [mailto:10 2 e @rvo.nl]
Verzonden: Friday, May 30, 2014 05:27 PM W. Europe Standard Time
Aan: 10 2 e
Onderwerp: Fwd: AmCham Tax Committee Meeting

Hi 10 2 e ,

Heeft Amcham jou directe uitnodiging gestuurd?.

Misschien gaat men er vanuit dat ik je informeer en als gast introduceer.

In ieder geval ben je welkom 4 juni, dat heb ik laatst nog even gecheckt.

Goed weekend.

10 2 e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10 2 e <10 2 e @amcham.nl>
Datum: 28 mei 2014 12:09:18 CEST
Aan: 10 2 e 10 2 e @activision.com>, 10 2 e
10 2 e @eastman.com>, 10 2 e 10 2 e @nl.ibm.com>, 10 2 e
10 2 e @hp.com>, 10 2 e
10 2 e @nl.ey.com>, 10 2 e 10 2 e @ahold.com>,
10 2 e 10 2 e @merck.com>, 10 2 e
10 2 e @deloitte.nl>, 10 2 e 10 2 e @cisco.com>, 10 2 e
10 2 e @rvo.nl>, 10 2 e 10 2 e @ftn.fedex.com>,
10 2 e 10 2 e @lgi.com>, 10 2 e 10 2 e @jonesday.com>, 10 2 e
<10 2 e @exxonmobil.com>, 10 2 e
10 2 e @lgi.com>, 10 2 e 10 2 e @loyensloeff.com>,
10 2 e <10 2 e @amat.com>, 10 2 e
<10 2 e @vimn.com>, 10 2 e 10 2 e @aegon.com>,
10 2 e 10 2 e @abbott.com>, 10 2 e
10 2 e @honeywell.com>, 10 2 e 10 2 e @aon.nl>, 10 2 e
10 2 e @cargill.com>, 10 2 e
10 2 e @adp.nl>, 10 2 e
10 2 e @nl.pwc.com>, 10 2 e 10 2 e @nfia.nl>, 10 2 e
10 2 e @nike.com>, "Vanderlinde, Arjan (GE Corporate)
10 2 e @ge.com)" 10 2 e @ge.com>, 10 2 e
<10 2 e @kpmg.nl>, 10 2 e
<10 2 e @diageo.com>, Wouter Paardekooper
<10 2 e @bakernet.com>
Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting

To: All AmCham Tax Committee Members

Attached the agenda (also sent earlier) of our meeting next week and the minutes of our March meeting. Please respond to this Outlook invitation if you can or can not attend next week's meeting.

Regards, 10 2 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

=====

Bezoekt u het kerndepartement van het Ministerie van Economische Zaken?

Houd er dan rekening mee dat u een geldig identiteitsbewijs (paspoort, ID-kaart, rijbewijs of rijksпас) dient te tonen. Indien u bij de receptie geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt u geen toegang verleend. Legitimatiebewijzen

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: maandag 2 juni 2014 17:03
Aan: 10 2 e
CC: 10 2 e @bakernet.com; 10 2 e @nfia.nl
Onderwerp: Geaccepteerd: AmCham Tax Committee Meeting

Beste 10 2 e

Hoe bevalt je ereteken?.

Als besproken zal woensdag a.s. mijn collega 10 2 e van ministerie EZ meekomen naar de vergadering van de amcham taxcee.

Denk dat het goed is dat jullie nader kennis met hem maken.

Hij heeft een achtergrond in de belastingadviespraktijk.

Zijn gegevens:

10 2 e
10 2 e

.....
Directie Algemene Economische Politiek
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 070 10 2 e
10 2 e @minez.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ez>

Met vriendelijke roeten,

10 2 e

10 2 e

Van: 10 2 e
 Verzonden: dinsdag 3 juni 2014 11:37
 Aan: 10 2 e
 Onderwerp: FW: Agenda AmCham Meeting op 4 juni 2014

fyi
 dit had je volgens mij al zien aankomen

Van: 10 2 e (NL - Amsterdam) [mailto:10 2 e @deloitte.nl]
 Verzonden: dinsdag 3 juni 2014 11:03
 Aan: 10 2 e ; 10 2 e@anthos.nl; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @nl.ibm.com;
 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @ge.com; 10 2 e @kpmg.nl; 10 2 e @hp.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @loyensloeff.com; 10 2 e @nl.ey.com;
 10 2 e @cargill.com; 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @ahold.nl; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @diageo.com; 10 2 e @adp.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com;
 10 2 e @ntia.nl; 10 2 e @ntia.nl; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @aegon.com;
 10 2 e @ftn.tedex.com
 CC: Patrick Mikkelsen; 10 2 e
 Onderwerp: RE: Agenda AmCham Meeting op 4 juni 2014

All,

Er komt weerstand vanuit het US Congress tegen het BEPS project. Zie onderstaande press release van gisteren.

<http://waysandmeans.house.gov/news/email/show.aspx?ID=OFJB7RSKWQIAB7PWD45SY6QFQ>

Press Release

FOR IMMEDIATE RELEASE

June 2, 2014

**Ways and Means Press
 Senate Finance Press**

**202-226-4774
 202-224-4515**

Camp, Hatch Statement on 2014 OECD Tax Conference

Washington, DC – Today Ways and Means Committee Chairman Dave Camp (R-MI) and Senate Finance Ranking Member Orrin Hatch (R-UT) released the following statement on the 2014 Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) conference on Base Erosion and Profit Shifting (BEPS) taking place this week in Washington, DC.

“In 2013, the OECD launched its BEPS project. However, we are concerned that the BEPS project is now being used as a way for other countries to simply increase taxes on American taxpayers. When foreign governments – either unilaterally or under the guise of a multilateral framework – abandon long-standing principles that determine taxing jurisdiction in a quest for more revenue, Americans are threatened with an un-level playing field. Such actions put pressure on the U.S. government to respond by asserting taxing authority over foreign activity generating U.S.-source income on similar grounds.

“As Pascal Saint-Amans, Director of the OECD Centre for Tax Policy and Administration,

testified at a June 13, 2013 hearing held by the Committee on Ways and Means of the U.S. House of Representatives:

'It is important to note that the work of the OECD is done entirely by consensus. That is, measures cannot be adopted without the consensus of all member countries.... In addition, countries have recognized that uncoordinated, unilateral action to exert taxing rights over cross-border activity likely will result in double or multiple taxation of cross-border investment, leading to increased disputes among governments and harming economic growth at a time when the world can least afford it.'

"In addition to the aggressive actions by some foreign countries to levy more taxes on U.S. taxpayers before a consensus has been reached, the process established by the OECD raises serious questions about the ability of the United States to fully participate in the negotiations. The extremely ambitious time frame for conclusion of the 15 different work plans limits our ability to review, analyze and comment on the rules being proposed. The issues under negotiation are complex and can have far reaching and negative consequences for the competitiveness of U.S. workers. We are willing to work through these issues until an international consensus exists and we have achieved the right answer, but we will not be rushed into a bad outcome.

"The Treasury Department has our full support – and expectation – to aggressively represent American employers and their workers in the BEPS negotiations, while responsibly consulting with Congress as its discussions in the BEPS context proceed. The focus needs to return to BEPS – not on ways foreign countries can raid the American Treasury.

"Ultimately, we believe that the best way for the United States to address the potential problem of BEPS is to enact comprehensive tax reforms that lower the corporate rate to a more internationally competitive level and modernize the badly outdated and uncompetitive U.S. international tax structure. Such reforms would put American companies on a more level playing field with their foreign competitors and reduce the pressure on American companies to engage in elaborate tax planning that, while legal, is also needlessly complex and economically inefficient, to deal with the tax advantages their competitors have over them."

10 2 e

International Tax
Deloitte Belastingadviseurs B.V.
Orlyplein 10, P.O. Box 58120, 1040 HC Amsterdam, The Netherlands
Tel/Direct: +31 (0)88 10 2 e | Mobile: +31 (0)6 10 2 e
10 2 e @deloitte.nl | www.deloitte.com

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @amcham.nl]

Sent: dinsdag 27 mei 2014 14:09

To: 10 2 e @anthos.nl; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
10 2 e @amat.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @nl.pwc.com;
10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e (NL - Amsterdam); 10 2 e @ge.com;
10 2 e @kpmg.nl; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
10 2 e @loyensloeff.com; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @cargill.com;
10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @ahold.nl; 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @diageo.com;
10 2 e @adp.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @nfia.nl;
10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @aegon.com;
10 2 e @ftn.fedex.com

Cc: Patrick Mikkelsen; 10 2 e

Subject: Agenda AmCham Meeting op 4 juni 2014

Geachte leden van de Tax Committee,

Namens de heer Wouter Paardekooper vindt u bijgevoegd de agenda voor de aankomende meeting op woensdag, 4 juni 2014 rond 16:00 op het kantoor van Baker & McKenzie; Claude Debussylaan 54, Amsterdam. De Minutes van 5 Maart 2014 worden u later deze week nagestuurd.

Als u nog vragen heeft, neemt u gerust contact met mij op.

Met vriendelijke groet,

10 2 e
10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th
floor
1118 BG Schiphol, The Netherlands
t. +31(0)20 10 2 e
f. +31(0)20 10 2 e
e. 10 2 e @amcham.nl
. www.amcham.nl



This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte: <http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>
Deloitte Belastingadviseurs B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24362840.

Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as “Deloitte Global”) does not provide services to clients. Please see www.deloitte.com/about for a more detailed description of DTTL and its member firms.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee (“DTTL”), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its

10 2 e

Van: 10 2 e @amcham.nl>

Verzonden: woensdag 30 juli 2014 11:38

Aan: 10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

10 2 e

; Vanderlinde, Arjan (GE Corporate)

10 2 e

@ge.com); 10 2 e ; Wouter Paardekooper

Onderwerp: Minutes AmCham Tax Committee June 4, 2014

Bijlagen: Minutes June 2014.docx

To: All Members of the AmCham Tax Committee

Attached are the minutes of our last meeting held June 4.

This is my last correspondence with you. As many of you know, I will be retiring as of August 1. Tomorrow is my last working day.

I've enjoyed my 28 years with AmCham and wish you all the very best.

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl



Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce



AMCHAM TAX COMMITTEE

Minutes of Meeting Held on Wednesday June 4, 2014
Baker & McKenzie, Amsterdam

Present:

Wouter Paardekooper (Baker & McKenzie), Chairman

10 2 e (Action Blizzard)

10 2 e (IBM)

10 2 e (MSD)

10 2 e (Deloitte)

10 2 e (Liberty Global)

10 2 e (Loyens & Loeff)

10 2 e (Liberty Global)

10 2 e (Viacom)

10 2 e (Aon)

10 2 e (PwC)

10 2 e (NFIA)

10 2 e (KPMG) – via call-in

AmCham: Patrick Mikkelsen, 10 2 e

Guest: 10 2 e, Ministry of Economic Affairs

1. Opening

The Chairman opened the meeting at 16:10. 10 2 e was introduced to the Committee. He is 10 2 e advisor to the Minister of Economic Affairs and liaison person for the Ministry of Economic Affairs with the Ministry of Finance

2. Review of the meeting held March 5, 2014

The minutes were approved as written.

Agenda points 3-4-5 will be delayed until the arrival of Patrick Mikkelsen and 10 2 e

6. Progress Report Working Groups

10 2 e reported on the OECD discussions taking place. These are complicated with some 15-20 working groups. Perhaps too ambitious in their goals. There is a strong focus on hybrid mismatches.

Tax Treaty Abuse / Hybrid Mismatches: The Tax Treaty Abuse working group is to be commended on their letter to MinFin last March on the OECD's public discussion draft on BEPS Action 6: Preventing the granting of treaty benefits in inappropriate circumstances (distributed earlier to Committee members). There has been considerable input into this discussion.

The NL-Russia treaty is presently being renegotiated. We have no clear insights into the present negotiations.

Digital Economy: This is a large and complex topic. The working group will contact the NFIA to discuss with them as to how to best facilitate such location seekers.

Patrick and 10 2 e arrived at about 16:50.

5. Report discussion with State Secretary Wiebes

Participants from our side in the discussion were Patrick Mikkelsen, 10 2 e, 10 2 e and Wouter Paardekooper.

10 2 g

There is fundamental thought being given by MinFin to finding fiscal avenues to increase the attractiveness of NL for foreign investment. Any new measures initiated must, however, be budget neutral – so limiting the arsenal of fiscal weapons that can have effect.

10 2 g

There will be a follow-up with Ministry technocrats later this year (autumn 2014).

4. Priority Points 2014 – Presentation, distribution, follow-up

The official presentation of the 2014 Priority Points was made to Henk Kamp in the second half of May. It appears to be well received and read. We will continue to seek positive and constructive avenues for networking and message communication. The NOB is also publishing a supportive fiscal note that significantly mirrors our Priority Points.

3. Chamber Report

Patrick gave a summary review of the past few months in the Chamber. Our events are well attended and positively rated, membership is stable and growing a bit. There is a positive vibe ringing around us at present.

As 10 2 e will be retiring at the end of July we have found a new secretary for our Committee. 10 2 e will be present at our next meeting in September.

7. Developments in NL Tax Arena

NL appears to be moving to a lower labor tax rate – more developments expected in the autumn on this issue (perhaps partly sponsored by a move to a single VAT rate).

Remaining Meeting Dates for 2014 – all to start at 16:00 hours:

Wednesday September 17

Wednesday November 26

10 2 e

Van: Paardekooper, Wouter A 10 2 e @bakermckenzie.com>
Verzonden: woensdag 30 juli 2014 15:37
Aan: 10 2 e @amcham.nl; 10 2 e @activision.com; 10 2 e @eastman.com;
 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @nl.ey.com;
 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @lgi.com;
 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @honeywell.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @vimn.com; 10 2 e @aegon.com;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @adp.nl; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @nfia.nl;
 10 2 e @nike.com; 10 2 e @ge.com; 10 2 e @kpmg.nl;
 10 2 e @diageo.com'
Onderwerp: Re: Minutes AmCham Tax Committee June 4, 2014

Dear 10 2 e,

On behalf of the entire membership of the Tax Committee I thank you for all the work that you have done over the years. You have been an important pillar for our Committee for 28 years and you will be missed. We wish you all the best and hope your retirement will mark the beginning of a new chapter in your life. All the best from all of us!

Wouter

BAKER & MCKENZIE

Baker & McKenzie Amsterdam N.V. has its registered office in Amsterdam, the Netherlands, and is registered with the Trade Register under number 34208804. Baker & McKenzie Amsterdam N.V. is a member of Baker & McKenzie International, a Swiss Verein.

This message may contain confidential and privileged information. If it has been sent to you in error, please reply to advise the sender of the error and then immediately delete this message.

Please visit www.bakermckenzie.com/disclaimer_amsterdam for other important information concerning this message.

From: 10 2 e mailto:10 2 e @amcham.nl]
Sent: Wednesday, July 30, 2014 11:38 AM W. Europe Standard Time
To: 10 2 e 10 2 e @activision.com>; 10 2 e 10 2 e @eastman.com>;
 Andre Loet 10 2 e @nl.ibm.com>; 10 2 e 10 2 e @hp.com>; 10 2 e
 10 2 e @nl.ey.com>; 10 2 e 10 2 e @ahold.com>; 10 2 e
 10 2 e @merck.com>; 10 2 e 10 2 e @deloitte.nl>; 10 2 e 10 2 e @cisco.com>; 10 2 e
 10 2 e @agentschapnl.nl>; 10 2 e 10 2 e @ftn.fedex.com>; 10 2 e
 10 2 e @lgi.com>; 10 2 e 10 2 e @jonesday.com>; 10 2 e
 10 2 e @honeywell.com>; 10 2 e 10 2 e @exxonmobil.com>; 10 2 e
 <10 2 e @lgi.com>; 10 2 e 10 2 e @loyensloeff.com>; 10 2 e
 10 2 e @amat.com>; 10 2 e 10 2 e @vimn.com>; 10 2 e
 10 2 e @aegon.com>; 10 2 e 10 2 e @abbott.com>; 10 2 e
 10 2 e @aon.nl>; 10 2 e 10 2 e @cargill.com>; 10 2 e
 10 2 e @adp.nl>; 10 2 e 10 2 e @nl.pwc.com>; 10 2 e
 10 2 e @nfia.nl>; 10 2 e 10 2 e @nike.com>; Vanderlinde, Arjan (GE Corporate)
 10 2 e @ge.com) 10 2 e @ge.com>; 10 2 e
 10 2 e @kpmg.nl>; 10 2 e 10 2 e @diageo.com>; Paardekooper, Wouter A
Subject: Minutes AmCham Tax Committee June 4, 2014

To: All Members of the AmCham Tax Committee

Attached are the minutes of our last meeting held June 4.

This is my last correspondence with you. As many of you know, I will be retiring as of August 1. Tomorrow is my last working day.

I've enjoyed my 28 years with AmCham and wish you all the very best.

With kind regards, / Met vriendelijke groet,

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10 2 e

Schiphol Boulevard 171, D-Tower, 6th floor
1118 BG Schiphol Airport, The Netherlands
t. +31(0)20 10 2 e f. +31(0)20 10 2 e
e. 10 2 e @amcham.nl i. www.amcham.nl



Chamber of Commerce no: 40409396

Member of the U.S. Chamber of Commerce / Member of the European Council of American Chambers of Commerce

Onderwerp: Conference Call AmCham Tax Committee: Financial Transactions Tax and impact on non-participating Member States (AmCham EU lobby)

Locatie: Call details in calendar item

Begin: vr 22-8-2014 10:00

Einde: vr 22-8-2014 10:45

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: 10 2 e

Conference number: 020 – 10 2 e / International numbers via:
www.newconference.com/local

Meeting code: 25 52 76 93

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: vrijdag 5 september 2014 16:08
Aan: 10 2 e 10 2 e
Onderwerp: RE: Joint Seminar of the Tax & Legal Committees: Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy. October 22, 2014.

OK.

Men wil NL sterker gaan profileren op dit terrein. 11 1

Van: 10 2 e)
Verzonden: vrijdag 5 september 2014 16:05
Aan: 10 2 e 10 2 e
Onderwerp: RE: Joint Seminar of the Tax & Legal Committees: Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy. October 22, 2014.

Ik heb hem voorlopig erin gezet, maar zeker goed dat jij (ook) gaat

10 2 e
 10 2 e Investment Projects

Netherlands Foreign Investment Agency
 Ministry of Economic Affairs
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag - NL
 PO Box 93144 | 2509 AC Den Haag - NL

T +31 88 10 2 e
 M +31 6 10 2 e
 10 2 e@nfia.nl
www.nfia.nl

Van: 10 2 e
Verzonden: vrijdag 5 september 2014 15:59
Aan: 10 2 e ; 10 2 e
Onderwerp: RE: Joint Seminar of the Tax & Legal Committees: Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy. October 22, 2014.

10 2 e

10 2 e, dank.

10 2 e

Denk dat het goed is dat ik hieraan deelneem.

In taxce kwam onderwerp al regelmatig naar voren vanwege belang NL als hoofdkantoor/districtcentrum voor ecommerce, digitale dienstverlening e.d.

En jij?.

Groet,

10 2 e

Van: 10 2 e

Verzonden: vrijdag 5 september 2014 15:40

Aan: 10 2 e 10 2 e

Onderwerp: FW: Joint Seminar of the Tax & Legal Committees: Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy. October 22, 2014.

FYI,
10 2 e

Van: office@amcham.nl [<mailto:office@amcham.nl>] **Namens** AmCham The Netherlands

Verzonden: vrijdag 5 september 2014 15:32

Aan: 10 2 e @nfia.nl

Onderwerp: Joint Seminar of the Tax & Legal Committees: Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy. October 22, 2014.



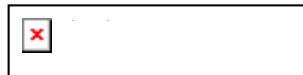
SAVE-THE-DATE

**Joint Seminar of the Tax & Legal Committees:
Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy**



Event: Seminar for all Tax & Legal Experts

Date: October 22, 2014
Time: 1:30 PM – 7:00 PM
Location: KPMG Meijburg & Co., Amstelveen
Speakers: Top executives and specialists from IBM, Viacom, Activision, Baker & McKenzie, PWC, De Brauw and KPMG Meijburg.
Registration: Instructions are in the invitation which will be send within the next couple of days. This event is open to your colleagues working in the tax/legal field! Registration fee will be €45 per person.



This event is sponsored by KPMG Meijburg

American Chamber of Commerce in the Netherlands

Vijzelstraat 68-78
1017 HL Amsterdam
The Netherlands
Tel. 020 795 18 40
Fax 020 795 18 50
office@amcham.nl
www.amcham.nl

Van: AmCham Office
Aan: 10 2 e @anthos.nl; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @nl.pwc.com;
 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @lg.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @qe.com;
 10 2 e @kpmg.nl; 10 2 e @hp.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @dlapiper.com;
 10 2 e @oyensloeff.com; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @ahold.nl; 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @diageo.com;
 10 2 e @adp.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @nfia.nl;
 10 2 e @lg.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @eastman.com; 10 2 e @ttn.tedex.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @activision.com
Cc: 10 2 e ; 10 2 e
Onderwerp: Agenda AmCham Tax Committee meeting 17 September, 16.00 hrs
Datum: woensdag 10 september 2014 11:25:15
Bijlagen: [Agenda AmCham Tax Cie Meeting 17 September 2014.docx](#)
[Minutes June 2014.docx](#)

Dear Members of the AmCham Tax Committee,

We herewith send you the agenda for the next Tax Committee meeting, to be held on Wednesday 17 September 2014 at 16.00 hrs at the offices of Baker & McKenzie in Amsterdam, as well as the minutes of the meeting of 4 June 2014.

We are looking forward to meeting you in person at the meeting.

Kind regards,

10 2 e

10 2 e

158a



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday September 17, 2014 at 16:00 hrs,
Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, Amsterdam

1. Opening
2. Minutes of Meeting of 4 June 2014 (attached)
3. Chamber Office Report
4. Budget Day (Tax Plan 2015) – Determine whether reaction is required
5. Preliminary comments on BEPS Report released on 16 September and OECD Webcast broadcasted on same date
6. Joint Seminar of Tax & Legal Committee on Digitalized Economy 22 October (speakers on behalf of Tax Committee: 10 2 e , 10 2 e and 10 2 e)
7. Hearing Vaste Kamercommissie Financiën 16 October 2014 and hearing of the UK PAC on 30 October 2014
8. Financial Transaction Tax
9. Other developments
10. Next date of Tax Committee Meeting (26 November 2014)

Onderwerp: AmCham Tax Committee meeting 17 September, 16.00 hrs
Locatie: Baker & McKenzie; Claude Debussylaan 54, 1000 CS Amsterdam

Begin: wo 17-9-2014 16:00

Einde: wo 17-9-2014 18:00

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: AmCham Office

To: all AmCham Tax Committee Members,

Please respond to this Outlook invitation if you can or cannot attend Wednesday's meeting at the offices of Baker & McKenzie in person. We have attached the agenda and the minutes of the last meeting, which were circulated earlier as well.

Kind regards,

10 2 e

10 2 e



Agenda: AmCham Tax Committee Meeting 17-9-2014

Minutes: AmCham Tax Committee Meeting 17-9-2014

Van: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) <10 2 e @ge.com>
Verzonden: dinsdag 16 september 2014 17:30
Aan: AmCham Office; 10 2 e @anthos.nl; 10 2 e @nike.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @amat.com;
 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @kpmg.nl; 10 2 e @hp.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @dlapiper.com;
 10 2 e @loyensloeff.com; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @ahold.nl; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @adp.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @ftn.fedex.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @activision.com; 10 2 e
Onderwerp: RE: AmCham Tax Committee meeting 17 September, 16.00 hrs
Bijlagen: brief-over-beps-project-2014.pdf

Opdat deze niet verloren gaat in het OECD BEPS en Miljoenennota geweld van vandaag!

-----Original Appointment-----

From: AmCham Office [<mailto:Office@amcham.nl>]

Sent: Monday, September 15, 2014 4:31 PM

To: AmCham Office; 10 2 e @anthos.nl; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @lgi.com;
 10 2 e @deloitte.nl; Vanderlinde, Arjan (GE Corporate); 10 2 e @kpmg.nl; 10 2 e @hp.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @dlapiper.com;
 10 2 e @loyensloeff.com; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @ahold.nl; 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @adp.com;
 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @lgi.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @Honeywell.com;
 10 2 e @activision.com; 10 2 e

Subject: AmCham Tax Committee meeting 17 September, 16.00 hrs

When: Wednesday, September 17, 2014 4:00 PM-6:00 PM (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: Baker & McKenzie; Claude Debussylaan 54, 1000 CS Amsterdam

To: all AmCham Tax Committee Members,

Please respond to this Outlook invitation if you can or cannot attend Wednesday's meeting at the offices of Baker & McKenzie in person. We have attached the agenda and the minutes of the last meeting, which were circulated earlier as well.

Kind regards,

10 2 e

10 2 e

<< File: Agenda AmCham Tax Cie Meeting 17 September 2014.docx >> << File: Minutes June 2014.docx >>

Van: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) <10 2 e @ge.com>
Verzonden: donderdag 18 september 2014 10:26
Aan: AmCham Office; 10 2 e@deloitte.nl; 10 2 e @hp.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @dlapiper.com;
 10 2 e@jonesday.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e@nfia.nl; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e
Onderwerp: RE: AmCham Tax Committee meeting 17 September, 16.00 hrs
Bijlagen: Keuzes_voor_een_beter_belastingstelsel_.docx

Voorzitter, Allen,

Gisteren refereerde ik aan een passage waaruit men zou kunnen afleiden dat het kabinet wellicht een keuze heeft gemaakt over de vraag hoe om te gaan met investeerders zonder substantiele activiteiten in NL. Ik kon de bron gisteren zo niet 1-2-3 oplepelen, maar hier is 'ie ter info (bron: Brief Wiebes aan TK, "Keuzes voor een beter belastingstelsel", 16 september, blz 9, bijgaand).

10 2 g

b. *Verdediging van ons vestigingsklimaat door lagere lasten op ondernemen*

Belasting op ondernemen is volgens de OESO Tax Policy Study de meest verstorende belasting. Vele ondernemingen zijn internationaal mobiel en zoeken het beste ondernemersklimaat op. Dat betekent niet dat Nederland zich zou moeten begeven in een belastingconcurrentiestrijd om de laagste tarieven. Ons land biedt ondernemers in den brede een voortreffelijk vestigingsklimaat, gebaseerd op goede voorzieningen en solide instituties. Het betekent wel dat het kabinet waakzaam moet zijn op ons fiscale klimaat dat, als onderdeel van het bredere vestigingsklimaat, bepaalt of Nederland een land is waar bedrijven uit wegtrekken of een land dat banen aantrekt.

Ons vestigingsklimaat is een troef. Nederland kreeg altijd een aanzienlijk groter deel van de internationale bedrijvigheid dan zijn evenredig aandeel, juist en vooral in substantiële activiteiten. Wij hebben onze positie als handelsland altijd omgeven met een fiscale infrastructuur die internationale samenwerking vergemakkelijkt en dubbele heffing voorkomt. Maar die positie is geen automatisme en staat onder druk. Ten eerste hebben andere landen ons instrumentarium gekopieerd, zoals Groot Brittannië, en dat heeft nu al zichtbare gevolgen. Ten tweede kan de jacht op belastingontwijkers, waar Nederland niet alleen actief aan meedoet maar in OESO-verband zelfs in voorop loopt, tot een verslechtering van onze positie voor substantiële activiteiten leiden. Waar niet-substantiële activiteiten een onbedoeld bijproduct waren van ons aantrekkelijke klimaat voor 'echte' activiteiten, kan het verlies van 'echte' activiteiten een onbedoeld neveneffect zijn van de jacht op ontwijkers.

Het kabinet wil dat ons vestigingsklimaat die banenmachine blijft en de fiscaliteit neemt daarin een bijzondere plaats in. Daarin past dat Nederland actief meedoet met de internationale jacht op belastingontwijkers en passende maatregelen neemt in internationaal verband, en daarin past ook dat we ons fiscale vestigingsklimaat voor substantiële activiteiten actief verbeteren met lagere lasten voor ondernemers.

Voorts nog het persbericht van de Europese Commissie tav Gibraltar offshore regime en state aid. Heeft niks van doen met de regionaliteit van e.e.a. --- waar het om gaat is dat het nieuwe systeem zelf niet coherent is (!)

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-955_en.htm

"At this stage, the Commission considers that the tax exemption for passive interest and royalty income may involve state aid because it departs from the general corporation tax system. This could grant a special advantage to the particular group of companies that produce this type of income. Unlike for dividends – the exemption of

which can be justified by the need to avoid double taxation - the Commission has, at this stage, found no valid justification for such an exemption."

Je vraagt je af hoe dat doorwerkt naar eventuele renteboxoplossingen etc.

-----Original Appointment-----

From: AmCham Office [<mailto:Office@amcham.nl>]

Sent: Monday, September 15, 2014 4:31 PM

To: AmCham Office; 10 2 e@anthos.nl; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
10 2 e @amat.com; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e@nl.ibm.com; 10 2 e @lgi.com;
10 2 e@deloitte.nl; Vanderlinde, Arjan (GE Corporate); 10 2 e @kpmg.nl; 10 2 e
@hp.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @dlapiper.com;
10 2 e @loyensoeft.com; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @cargill.com;
10 2 e@jonesday.com; 10 2 e @ahold.nl; 10 2 e@cisco.com; 10 2 e @adp.com;
10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e@nfia.nl; 10 2 e@lgi.com;
10 2 e @aegon.com; 10 2 e @ttn.fedex.com; 10 2 e @Honeywell.com;
10 2 e @activision.com; 10 2 e

Subject: AmCham Tax Committee meeting 17 September, 16.00 hrs

When: Wednesday, September 17, 2014 4:00 PM-6:00 PM (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: Baker & McKenzie; Claude Debussylaan 54, 1000 CS Amsterdam

To: all AmCham Tax Committee Members,

Please respond to this Outlook invitation if you can or cannot attend Wednesday's meeting at the offices of Baker & McKenzie in person. We have attached the agenda and the minutes of the last meeting, which were circulated earlier as well.

Kind regards,

10 2 e

10 2 e

<< File: Agenda AmCham Tax Cie Meeting 17 September 2014.docx >> << File: Minutes June 2014.docx >>

Van: 10 2 e
Verzonden: woensdag 8 oktober 2014 15:32
Aan: 'office@amcham.nl'
Onderwerp: Second Joint Seminar AmCham Tax & Legal Committees, the Digitalized Economy on October 22 at the office of KPMG Meijburg & Co. in Amstelveen.

Dear Sir/ Madam,

Would like to register for the Second Joint Seminar AmCham Tax & Legal Committees on the Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy on October 22 at the office of KPMG Meijburg & Co. in Amstelveen.

Thank you very much in advance.

Kind regards,

10 2 e

.....
Netherlands Foreign Investment Agency (NFIA)
Ministry of Economic Affairs
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag - NL
POBox 93144 | 2509 AC | The Hague | The Netherlands
.....

T +31 88 10 2 e (direct line)
T +31 88 10 2 e (switchboard)
10 2 e@nfia.nl
www.nfia.nl
twitter.com/nfiaholland

164

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: maandag 6 oktober 2014 12:10
Aan: 10 2 e
Onderwerp: FW: INVITATION: Second Joint Seminar AmCham Tax & Legal Committees, Top Speakers and Peers on the Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy on October 22 at the office of KPMG Meijburg & Co. in Amstelveen.

Hi 10 2 e,

Ga je mee?.

11 1

10 2 e

Van: 10 2 e [mailto:10 2 e@amcham.nl]
Verzonden: maandag 6 oktober 2014 9:58
Aan: 10 2 e
CC: AmCham Office
Onderwerp: FW: INVITATION: Second Joint Seminar AmCham Tax & Legal Committees, Top Speakers and Peers on the Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy on October 22 at the office of KPMG Meijburg & Co. in Amstelveen.

Dear members of the Tax Committee,
I kindly draw your attention again to the below invitation for the Second Joint Legal & Tax seminar, taking place on Wednesday 22 October. The registration is open. Should there be anything that we can do to make registration easier for you, please let us know (T: +31207951840 / E: office@amcham.nl).

PE points

As discussed during our last meeting, we have requested information with the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) about the possibility to claim points for permanent education (PE points).

We have found that it is up to the discretion of the tax advisor to assess whether the Legal & Tax seminar meets the requirements of the PE regulation of the NOB. We have reviewed the PE requirements in the regulation, and - without giving any guarantees in this respect - we hold the view that the Legal & Tax seminar would be eligible for PE points.

Should you be interested in claiming PE points for the seminar, we will accomodate you in PE registration requirements by providing a certificate of attendance. However, please note that we can only provide such certificate if you have signed the attendance list at the beginning and at the end of the seminar.

Please feel free to forward this invitation to persons in your own network.
We look forward to seeing many of you on the 22nd!

Kind regards,

10 2 e

10 2 e
10 2 e
American Chamber of Commerce in the Netherlands
+31610 2 e

From: office@amcham.nl [mailto:office@amcham.nl] On Behalf Of AmCham The Netherlands
Sent: woensdag 24 september 2014 14:08
To: 10 2 e

Subject: INVITATION: Second Joint Seminar AmCham Tax & Legal Committees, Top Speakers and Peers on the Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy on October 22 at the office of KPMG Meijburg & Co. in Amstelveen.



INVITATION

Second Joint Seminar of the Tax & Legal Committees: *Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy*

Wednesday, 22 October 2014, KPMG Meijburg & Co, Amstelveen

Dear Member,

You and your tax and/or legal experts are cordially invited to attend AmCham's second joint seminar of its Tax and Legal Committees on October 22 at KPMG Meijburg & Co in Amstelveen.

This seminar is intended for tax and legal experts working within your company and you are very much encouraged to forward this invitation to them. A group of experts will shed light on the legal and tax challenges of the digitalized economy for organizations, discussing pitfalls, bottlenecks but also positive developments.

We are very honored that the below top executives and specialists will address our members during this occasion.

Program

- | | |
|---------|--|
| 1:30 PM | Registration and welcome coffee |
| 2:00 PM | Welcome by 10 2 e [redacted], Chairman AmCham Legal Committee & Director Corporate Legal, Schiphol Group N.V. |
| 2:05 PM | Keynote speech by 10 2 e [redacted], Government Affairs Lead Benelux, Microsoft and 10 2 e [redacted], Chief Technology Officer, Microsoft |
| 2:30 PM | 10 2 e [redacted], Principal, PwC, cyber risk management expert on " <i>Current Issues in Digital Management for Corporate General Counsel</i> " |
| 3:00 PM | 10 2 e [redacted], Partner, KPMG Meijburg & Co. on " <i>Tax Challenges of the Digitalized Economy</i> " |
| 3:30 PM | Break & snacks |
| 4:00 PM | Break Out Sessions |

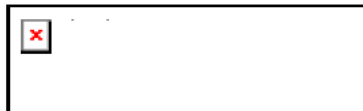
1. **Fiscal Workshop** by 10 2 e [redacted] Senior Director, International Tax, Activision Blizzard and 10 2 e [redacted], Director European Tax, Viacom
2. **Civil Workshop** by 10 2 e [redacted], Partner, De Brauw Blackstone Westbroek on Data Protection

5:00 PM Panel discussion with the leaders of the workshops and plenary speakers

5:30 PM Concluding remarks and wrap up by 10 2 e [redacted]

6:00 PM Drinks and networking

Please register at your earliest convenience. Participation fee is € 45 per person.



Should you have any questions or if anything is unclear to you, please do not hesitate to contact AmCham directly at: 020 – 795 1840 or by e-mail: office@amcham.nl

We look forward to seeing many of you on October 22, 2014.

Sincerely yours,



10 2 e [redacted]
10 2 e [redacted]
American Chamber of Commerce

American Chamber of Commerce in the Netherlands

Vijzelstraat 68-78
1017 HL Amsterdam
The Netherlands
Tel. 020 795 18 40
Fax 020 795 18 50
office@amcham.nl
www.amcham.nl

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: maandag 6 oktober 2014 13:33
Aan: 'mailto:10 2 e@amcham.nl'
CC: 10 2 e
Onderwerp: FW: INVITATION: Second Joint Seminar AmCham Tax & Legal Committees, Top Speakers and Peers on the Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy on October 22 at the office of KPMG Meijburg & Co. in Amstelveen.

Dear 10 2 e,

I received the invitation for this event via my colleague 10 2 e. I like to join this event, but I can't register on your site because I am not registered with AmCham. Can you please register me for the event?

I am the Digital Gateway/ IT expert of the NFIA.

Kind Regards,

10 2 e
Senior Project Manager

.....
Netherlands Foreign Investment Agency
Ministry of Economic Affairs
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag - NL
PO Box 20105 | 2500 EC Den Haag - NL
.....

T +31 88 10 2 e
M +31 6 10 2 e
10 2 e@nfia.nl | www.nfia.nl

Van: 10 2 e
Verzonden: maandag 6 oktober 2014 13:23
Aan: 10 2 e
Onderwerp: RE: INVITATION: Second Joint Seminar AmCham Tax & Legal Committees, Top Speakers and Peers on the Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy on October 22 at the office of KPMG Meijburg & Co. in Amstelveen.

Ja graag zelf inschrijven.
Vermeld wel even in je signature dat je Digital Gateway doet.
Dan snapt men dat je in de doelgroep zit.

Groet.

Van: 10 2 e [10 2 e@amcham.nl]
Verzonden: maandag 6 oktober 2014 9:58
Aan: 10 2 e
CC: AmCham Office
Onderwerp: FW: INVITATION: Second Joint Seminar AmCham Tax & Legal Committees, Top Speakers and Peers on the Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy on October 22 at the office of KPMG Meijburg & Co. in Amstelveen.

Dear members of the Tax Committee,

I kindly draw your attention again to the below invitation for the Second Joint Legal & Tax seminar, taking place on Wednesday 22 October. The registration is open. Should there be anything that we can do to make registration easier for you, please let us know (T: +31207951840 / E: office@amcham.nl).

PE points

As discussed during our last meeting, we have requested information with the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) about the possibility to claim points for permanent education (PE points).

We have found that it is up to the discretion of the tax advisor to assess whether the Legal & Tax seminar meets the requirements of the PE regulation of the NOB. We have reviewed the PE requirements in the regulation, and - without giving any guarantees in this respect - we hold the view that the Legal & Tax seminar would be eligible for PE points.

Should you be interested in claiming PE points for the seminar, we will accommodate you in PE registration requirements by providing a certificate of attendance. However, please note that we can only provide such certificate if you have signed the attendance list at the beginning and at the end of the seminar.

Please feel free to forward this invitation to persons in your own network.

We look forward to seeing many of you on the 22nd!

Kind regards,

10 2 e

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands

+31610 2 e

From: office@amcham.nl [<mailto:office@amcham.nl>] On Behalf Of AmCham The Netherlands

Sent: woensdag 24 september 2014 14:08

To: 10 2 e

Subject: INVITATION: Second Joint Seminar AmCham Tax & Legal Committees, Top Speakers and Peers on the Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy on October 22 at the office of KPMG Meijburg & Co. in Amstelveen.



INVITATION

Second Joint Seminar of the Tax & Legal Committees: *Legal and Tax Challenges of the Digitalized Economy*

Wednesday, 22 October 2014, KPMG Meijburg & Co, Amstelveen

Dear Member,

You and your tax and/or legal experts are cordially invited to attend AmCham's second joint seminar of its Tax and Legal Committees on October 22 at KPMG Meijburg & Co in Amstelveen.

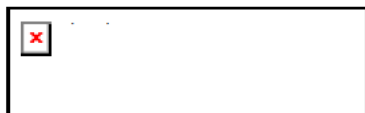
This seminar is intended for tax and legal experts working within your company and you are very much encouraged to forward this invitation to them. A group of experts will shed light on the legal and tax challenges of the digitalized economy for organizations, discussing pitfalls, bottlenecks but also positive developments.

We are very honored that the below top executives and specialists will address our members during this occasion.

Program

- 1:30 PM Registration and welcome coffee
- 2:00 PM Welcome by Jan-Willem Prakke, Chairman AmCham Legal Committee & Director Corporate Legal, Schiphol Group N.V.
- 2:05 PM Keynote speech by 10 2 e , Government Affairs Lead Benelux, Microsoft and 10 2 e , Chief Technology Officer, Microsoft
- 2:30 PM 10 2 e , Principal, PwC, cyber risk management expert on *"Current Issues in Digital Management for Corporate General Counsel"*
- 3:00 PM 10 2 e , Partner, KPMG Meijburg & Co. on *"Tax Challenges of the Digitalized Economy"*
- 3:30 PM Break & snacks
- 4:00 PM Break Out Sessions
1. **Fiscal Workshop** by 10 2 e , Senior Director, International Tax, Activision Blizzard and 10 2 e , Director European Tax, Viacom
 2. **Civil Workshop** by 10 2 e , Partner, De Brauw Blackstone Westbroek on Data Protection
- 5:00 PM Panel discussion with the leaders of the workshops and plenary speakers
- 5:30 PM Concluding remarks and wrap up by 10 2 e
- 6:00 PM Drinks and networking

Please register at your earliest convenience. Participation fee is € 45 per person.



Should you have any questions or if anything is unclear to you, please do not hesitate to contact AmCham directly at: 020 – 795 1840 or by e-mail: office@amcham.nl

We look forward to seeing many of you on October 22, 2014.

Sincerely yours,



10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce

American Chamber of Commerce in the Netherlands

Vijzelstraat 68-78
1017 HL Amsterdam
The Netherlands
Tel. 020 795 18 40
Fax 020 795 18 50
office@amcham.nl
www.amcham.nl

Onderwerp: AmCham Tax Committee meeting
Locatie: LoyensLoeff Amsterdam (Fred. Roeskestraat 100)

Begin: wo 26-11-2014 16:00
Einde: wo 26-11-2014 18:00
Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: 10 2 e

Dear members of the AmCham Tax Committee,

I herewith send you the agenda for the next meeting, to be held at LoyensLoeff Amsterdam, at 16.00 hrs.

I also attach the minutes of the meeting of 17 September, as well as a letter which was sent to the ministry of Finance, as annex to agenda point 5.

For the year 2015, the following meeting dates have been established:

Woensdag 4 maart 2015;
 Woensdag 3 juni 2015;
 Woensdag 16 september 2015;
 Woensdag 25 november 2015.

Outlook invites for these meetings will be sent shortly.

We are looking forward to meeting you in person on Wednesday 26 November! Should you not be able to attend the meeting in person, and should you wish to join by conference call, please advise and we will provide dial-in details.

Kind regards,

10 2 e

10 2 e
 10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Agenda AmCham Tax Committee: Week 05: Annex: Brief
 Week 05: Briefing... meeting 11:30 pm... 11:30 pm to discuss agenda...

+316 10 2 e



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday November 26, 2014 at 16:00 hrs,
at the offices of LoyensLoeff
Fred. Roeskestraat 100, 1076 ED Amsterdam

1. **Opening**
2. **Minutes of Meeting of 17 September 2014**
3. **Chamber Report**
4. **Highlights on state aid (*staatssteun*) - by speaker 10 2 e**
5. **BEPS action item 6 - tax treaty abuse (derivative benefit test) and update cooperation NOB and VNO-NCW (please see the letter as attached as Annex);**
6. **Summary report Algemene Rekenkamer**
7. **Location(s) meetings 2015**
8. **Other developments**



AMCHAM TAX COMMITTEE
Minutes of Meeting held on Wednesday 17 September, 2014
at the offices of Baker & McKenzie, Amsterdam

Present:

1. Wouter Paardekooper (Baker & McKenzie), Chairman
2. 10 2 e (General Electric)
3. 10 2 e (Aegon)
4. 10 2 e (Deloitte)
5. 10 2 e (JonesDay)
6. 10 2 e (Aon)
7. 10 2 e (NFIA)
8. 10 2 e (DLA Piper)
9. 10 2 e (HP)
10. 10 2 e (KPMG)

AmCham: 10 2 e 10 2 e

1. Opening

The Chairman opened the meeting and welcomed the participants. 10 2 e (DLA Piper) and 10 2 e (Jones Day) were introduced as new members of the Tax Committee.

2. Minutes meeting 4 June 2014

The minutes were approved as drafted.

3. Chamber Report

- 10 2 e introduced herself as new secretary to the AmCham Tax/ Legal/ Policy Committee.
- The AmCham office has moved to the city center of Amsterdam, Vijzelstraat.
- There are two upcoming events which were pre-announced: (i) the "Going for Gold" dinner with Tex Gunning on 6 November 2014, and (ii) the Annual Wine & Cheese party on 9 December 2014. Invitations will follow.

4. Budget Day (Tax Plan 2015) – Determine whether reaction is required

The Committee does not see the need to provide a specific reaction at this point.



5. Preliminary comments on BEPS Report released on 16 September and OECD Webcast broadcasted on same date

The OECD has released the first BEPS recommendations to G20 for international approach to combat tax avoidance by multinationals. The BEPS recommendations were discussed at length during the meeting.

It is the expectation of the Committee that, as a result of the recommendations, major damage will be done to the Dutch fiscal climate. There is a need to provide different solutions to the Dutch Government to remedy the damage, and this takes time. 10 2 g

Several members of the Committee have been invited to a meeting at the Ministry on 23 September 2014 to discuss the fiscal climate. The Committee concluded that it is good to have a presence at such meeting. 10 2 e (DLA Piper) was also invited and volunteered to be to speak on behalf of the Committee and address the concerns on the BEPS report as discussed in this meeting. He will receive the mandate to do so.

Subsequently, a meeting will be requested with State Secretary of Finance, Eric Wiebes. Input for such meeting will be given by means of a letter containing a case study, where the consequences and problems are highlighted. A copy of the letter, dated 4 July 2014, that was sent to 10 2 e of the Ministry of Finance on behalf of the Committee will also be sent to Mr. Wiebes in preparation of the meeting.

6. Joint Seminar of Tax & Legal Committee on Digitalized Economy 22 October (speakers on behalf of Tax Committee: 10 2 e , 10 2 e and 10 2 e

The “save-the-date” for the joint seminar has been circulated to all AmCham members. The question was asked whether points for permanent education for tax advisors will be assigned to the seminar. AmCham will follow up with the NOB.

7. Hearing Vaste Kamercommissie Financiën 16 October 2014 and hearing of the UK PAC on 30 October 2014

AmCham was not invited to a new hearing about this subject matter, but will continue to monitor the matter closely.

8. Financial Transaction Tax



This topic was discussed separately in a conference call. 10 2 g

. A letter has been prepared about the subject to be sent to State Secretary of Finance, Eric Wiebes.

The Committee has decided that the letter will not be sent to Mr. Wiebes at this point, because priority will be given to the discussions about and input on the OECD BEPS report.

10 2 g

9. Other developments

- The Dutch fiscal climate was discussed in general. Onshoring and CV/BV structures were discussed and the EU Court of Justice judgment on Skandia (VAT) was flagged.
- 10 2 e of the Ministry of Economic Affairs will invite 10 2 e en 10 2 e to speak at a Masterclass to take place at 14 November 2014.

Remaining meeting date for 2014: Wednesday 26 November, 16.00 hrs

Van: 10 2 e 10 2 e @rvo.nl>
Verzonden: maandag 8 december 2014 13:29
Aan: 10 2 e@nfia.nl'
Onderwerp: Amcham tax committee- verslag meeting 26 nov 2014
Bijlagen: Minutes Tax Committee meeting 26Nov2014.pdf

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



AMCHAM TAX COMMITTEE

Minutes of the meeting held on Wednesday 26 November 2014
at the offices of LoyensLoeff, Amsterdam

Present:

1. Wouter Paardekooper (Baker & McKenzie), Chairman
2. Arjan van der Linde (General Electric)
3. 10 2 e (Deloitte)
4. 10 2 e (NFIA)
5. 10 2 e (DLA Piper)
6. 10 2 e (HP)
7. 10 2 e (Exxon Mobile)
8. 10 2 e (IBM)
9. 10 2 e (EY)
10. 10 2 e (Ahold)
11. 10 2 e (Diageo)
12. 10 2 e (Eastman)
13. 10 2 e (Activision)
14. 10 2 e (LoyensLoeff)
15. 10 2 e (KPMG Meijburg)

AmCham: Patrick Mikkelsen, Executive Director, 10 2 e, Secretary Tax Committee

1. Opening

The Chairman opened the meeting and welcomed the participants.

2. Minutes meeting 4 June 2014

The minutes were approved as drafted. The speakers at the Legal & Tax seminar received positive reactions to the seminar and their presentations.

3. Chamber Report

- Patrick Mikkelsen gave a short overview of the AmCham year. He hopes to welcome all members of the Tax Committee at the Annual Wine & Cheese Party, to be held in Hotel des Indes in The Hague on 9 December 2014.



- Chris Zook has decided to resign as President of the AmCham Board. Patrick announces – with great pleasure - that Wouter Paardekooper has been elected by the AmCham Board to become President of the AmCham Board in the course of next year. Subsequently, he is very pleased to announce that Arjan van der Linde will replace Wouter Paardekooper as Chairman of the AmCham Tax Committee. On behalf of AmCham, Patrick thanks Wouter for all he has done for the Tax Committee, which has become an influential factor in the Dutch politics under his watch.

4. Highlights on State aid (staatssteun) – by speaker 10 2 e

The presentation by 10 2 e is attached as attachment to these minutes.

Cases of reclamation of funds in respect of proven state aid are rare. Rulings could be considered state aid if there is a favorable tax treatment for a certain group as compared to other tax payers in a similar factual and legal situation.

The EC investigations, for instance on Starbucks create a lot of uncertainty in respect of existing rulings.

The Dutch Ministry of Finance (**MinFin**) sees no reason to amend its current ruling practice and claims it still is “business as usual” despite the investigations. The Dutch ruling practice is in compliance with the OECD Transfer Pricing Guidelines.

The EC has the authority to request specific files from the Dutch Tax Authority without limitations.

The Committee holds the view that there is a role for AmCham EU (and not so much for AmCham Netherlands) in the state aid discussion vis-à-vis the EC and Arjan van der Linde shall follow up on this with AmCham EU.

5. BEPS action item 6 – tax treaty abuse (derivate benefit test) and update cooperation NOB and VNO-NCW

There has been a meeting with NOB, AmCham and MinFin on BEPS action item 6. During the meeting the inadequacy of the currently proposed ‘derivative benefits’ test was discussed at length. AmCham drafted a letter in cooperation with NOB, submitted to MinFin, to warn against the adverse consequences on the Dutch investment climate if OECD Action 6 is adopted in current form (with a special focus on the ‘derivative benefits’ test). AmCham is also worked with NOB to prepare English slides for MinFin to use during subsequent OECD Action 6 meetings to raise the issues.



The OECD has prepared a new consultation paper, in which the relevant parties are requested to provide their input before 9 January 2015. 10 2 g

10 2 e, Arjan van der Linde and 10 2 e will take the lead 10 2 g

The upcoming meeting of the Economic and Financial Affairs Council (Ecofin) of 9 December was also discussed. The Committee decided to investigate at MinFin what the current status on this matter is, before any action is taken. Once the status is known, a letter to the spokesmen of the relevant political parties on this matter should be drafted to point out the concerns well before the Ecofin meeting.

6. Summary report Algemene rekenkamer

This matter was not discussed.

7. Location(s) meeting 2015

It has been determined that the meetings will be hosted by volunteering Tax Committee members. The dates for the meetings in 2015 have been determined as follows:

- 4 March 2015 (location: Deloitte);
- 3 June 2015 (location: EY);
- 16 September 2015 (location: tbd);
- 25 November 2015 (location: tbd).

8. Other developments

- Digital economy/ Dutch digital gateway: what are the typical tax matters in respect of e-commerce companies (or companies also engaged in e-commerce)? And what are the distinctive elements that the Netherlands have to offer in this respect?
- Werkgroep investeringsklimaat Dutch Trade and Investment Board: AmCham now has a seat in this committee.
- Tesla motors: the question was raised why Tesla is building a factory in Germany and not in the Netherlands. What kind of incentives are granted in Germany? 10 2 e will revert on this matter.

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: vrijdag 19 december 2014 07:03
Aan: 10 2 e
CC: 10 2 e; 10 2 e@nfia.nl; 10 2 e@nfia.nl
Onderwerp: Re: Meeting Werkgroep fiscaal-juridisch vestigingsklimaat

Heb even nagevraagd. Was inderdaad misverstand, is bij iedereen rechtgezet.

11.1

Groeten,
10 2 e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 dec. 2014 om 19:48 heeft '10 2 e' <10 2 e@rvo.nl> het volgende geschreven:

Van: 10 2 e
Verzonden: donderdag 18 december 2014 19:47
Aan: 10 2 e; 10 2 e@amsterdam.nl; 10 2 e (10 2 e@amsterdam.nl)
Onderwerp: Meeting Werkgroep fiscaal-juridisch vestigingsklimaat

Hi 10 2 e,

Er is wat verwarring ontstaan over genodigde partijen/personen voor de wg fiscaal-juridisch vestigingsklimaat; de bijeenkomsten op instigatie 10 2 e, in jullie Boardroom.

Genodigd waren ook Jeroen Nijland (NFIA), Martin vd Berg (BZ), 10 2 e (MinEZ), Patrick Mikkelsen (Amcham), Harry Roodbeen (MinFin), 10 2 e, etc. die ook allemaal deelnemen aan de wg VK onder de DTIB. Dat leek nogal dubbelop dus.

Was dat een misverstand?.

Benieuwd,

10 2 e

10 2 e

Van: 10 2 e <10 2 e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 5 januari 2015 11:25
Aan: 10 2 e
Onderwerp: RE: Meeting Werkgroep fiscaal-juridisch vestigingsklimaat

Hoi 10 2 e,

De beste wensen voor 2015!

De uitnodiging van Jeroen komt idd ook te vervallen.

Met vriendelijke groet,

10 2 e
10 2 e
Tel: +31 (0)6 10 2 e
10 2 e @amsterdam.nl

amsterdam
business

amsterdam almere amstelveen haarlemmermeer

amsterdam inbusiness
Economic Development Department City of Amsterdam
Jodenbreestraat 25
1011 NH Amsterdam
The Netherlands

PO Box 2133
1000 CC Amsterdam

www.amsterdaminbusiness.com

amsterdam inbusiness is the official foreign investment agency of the Amsterdam Metropolitan Area.

Van: 10 2 e [mailto:10 2 e @rvo.nl]
Verzonden: vrijdag 19 december 2014 12:25
Aan: 10 2 e ; 10 2 e
Onderwerp: RE: Meeting Werkgroep fiscaal-juridisch vestigingsklimaat

10 2 e,

Dus uitnodiging aan Jeroen is daarmee neem ik aan ook vervallen.

Klopt?.

Jij ook fijne kerstdagen gewenst.

Groeten,

10 2 e

Van: 10 2 e [mailto:10 2 e @amsterdam.nl]

Verzonden: donderdag 18 december 2014 22:24

Aan: 10 2 e 10 2 e

Onderwerp: Re: Meeting Werkgroep fiscaal-juridisch vestigingsklimaat

Hoi 10 2 e,

Dit was idd een misverstand.

Ik heb hen later een mail verstuurd dat ik hen per abuis heb uitgenodigd.

Uitnodiging kan genegeerd worden.

10 2 e ik wens jou hele fijne feestdagen! Maak er iets moois van.

Groet,

10 2 e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 dec. 2014 om 19:47 heeft "10 2 e)" <10 2 e @rvo.nl> het volgende geschreven:

Hi 10 2 e, 10 2 e,

Er is wat verwarring ontstaan over genodigde partijen/personen voor de wg fiscaal-juridisch vestigingsklimaat; de bijeenkomsten op instigatie 10 2 e, in jullie Boardroom.

Genodigd waren ook Jeroen Nijland (NFIA), Martin vd Berg (BZ), 10 2 e (MinEZ), Patrick Mikkelsen (Amcham), Harry Roodbeen (MinFin), 10 2 e, etc. die ook allemaal deelnemen aan de wg VK onder de DTIB. Dat leek nogal dubbelop dus.

Was dat een misverstand?.

Benieuwd,

10 2 e

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

170

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: woensdag 16 september 2015 14:26
Aan: 10 2 e
Onderwerp: Amcham taxcee verdaagd

10 2 e,

Er is geen Amcham taxce meeting vanmiddag. Was wat verwarring over. Verdaagd naar eind oktober.

Nu druk bezig met tekst 11 1 Probeer hier samen met 10 2 e
iets voor te fabriceren. 11 1 ...

Groeten,

10 2 e

Van: 10 2 e
Aan: 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e ; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @eastman.com;
 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @abbott.com;
 10 2 e @gi.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @adp.com; 10 2 e @kpmg.nl; 10 2 e @nl.hjheinz.com;
 10 2 e (International-Tax); 10 2 e @nl.ibm.com; Overiese, Dennis;
 10 2 e @diageo.com; 10 2 e @amat.com; 10 2 e @gi.com;
 10 2 e @oyensloeft.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @ftn.fedex.com;
 10 2 e @teslamotors.com; Patrick Mikkelsen; 10 2 e ; 10 2 e @ahold.com;
 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e (NL - Amsterdam); 10 2 e
 10 2 e 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e ; 10 2 e @ge.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e ; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @anthos.nl;
 10 2 e @eastman.com; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @nike.com;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @gi.com; 10 2 e @nha.nl; 10 2 e @cofraholding.com; 10 2 e
 @hp.com; 10 2 e @cargill.com; 10 2 e @adp.com;
 10 2 e @kpmg.nl; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e (International-
 Tax); 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e ; 10 2 e @diageo.com; 10 2 e @amat.com;
 10 2 e @gi.com; 10 2 e @oyensloeft.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @ftn.fedex.com;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e ; 10 2 e @ahold.com;
 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e (NL - Amsterdam); 10 2 e
 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e
Cc: 10 2 e @ge.com"; 10 2 e
Onderwerp: Agenda Tax Committee Meeting
Datum: dinsdag 27 oktober 2015 14:26:35
Bijlagen: [image002.jpg](#)
[Agenda TC - Oct 2015 + docs.pdf](#)

Dear members of the Tax Committee,

Please find the agenda attached for the meeting tomorrow.

Other documents can be found in the invitation which was updated yesterday.

With kind regards,

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

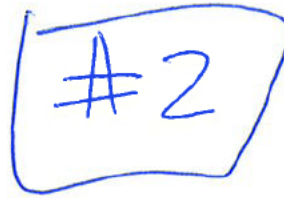


AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday 28 October at 16:00 hrs,
at the PwC offices at
Westgate 2, Amsterdam

1. **Opening**
2. **Organizational matters**
 - * TaxCom membership, limitation on terms (#0)
3. **Debrief: Recent TaxCom Actions**
 - * Meeting MinFin June 4, CV/BV letter to Finance Mr. Wiebes (#1)
 - * Meeting Mr. Wiebes, MinFin Sep 9 (#2)
 - * Response re: Starbucks (see AmCham website) (vragen Ed Groot, #3)
4. **Ongoing & Current TaxCom Actions**
 - * Continued coordination with VNONCW, NOB Kerngroep Vestigingsklimaat
 - * Linking up with AmCham Lux, Belgium tax committees (Nov 10, Brussels)
 - * Briefing sessions Members of Parliament w/ NOB Kerngroep
 - * BEPS -> what's next (#4)
 - * Brussels -> Anti BEPS Directive (esp. hybrids)
5. **Legislative developments**
 - * CbCr reporting in NL, master file, local file – Overige Fiscale Maatregelen 2016
 - * GAAR in P/S Directive implemented via 17(3)(b) Vpb
 - * Hybrid loans / equity instruments via 13(17) Vpb
6. **Minutes of Meeting of June 2015**
7. **Miscellaneous**



Bespreking AmCham TaxCom met Staatssecretaris van Financiën Eric Wiebes
Woensdag 9 september, 10 uur, Ministerie van Financiën

Deelnemers MinFin:

Eric Wiebes
Beleidsmedewerkers

Deelnemers AmCham:

10 2 e 10 2 e Patrick Mikkelsen, Wouter Paardekoper

Agenda

1. AmCham brief van 10 juni

- 1) Aanleiding: 10 2 g
10 2 g

- 2) 10 2 g
10 2 g

- 3) VK, Ierland, Zwitserland en wellicht weldra ook Luxemburg zetten in op lage of sterk verlaagde winstbelastingtarieven om competitief te blijven.

- 4) 10 2 g

- 5) 10 2 g

2. Implementatie GAAR MDR in artikel 17(3)(b) Vpb

- 1) Voorstel: GAAR niet van toepassing indien er voldoende substance in de Europese aandeelhouder aanwezig is.
- 2) Voorkomen moet worden dat door brede implementatie deze eisen ook doo zouden werken naar in het buitenland gevestigde leden van Nederlandse cooperaties. Voor deze structuren bestaat reeds een "eigen" anti misbruik regime, de combinatie van 17(3)(b) met 1(7) Db, en verdere aanscherping is ongewenst (mede gezien druk op CV/BV, en de alternatieve rol die de Coop kan vervullen). Met name de "schakelfunctie" van een tussenliggend lid is en moet voldoende blijven om een onderneming en dus buiten toepassing GAAR te blijven.

Q&A | CV/BV

(1) Wat is de CV/BV structuur?

De CV/BV is een door Amerikaanse multinationals veel gebruikte structuur voor internationale investeringen. Een Nederlandse BV met operationele activiteiten betaalt rente en/of royalty aan een Nederlandse CV. Deze CV is naar Nederlandse maatstaven transparant (de BV betaalt aan de Amerika aandeelhouder). Omdat het onder Amerikaans fiscaal recht mogelijk is de CV aan te merken als een niet-transparante Nederlandse vennootschap ("check the box"), wordt deze rente of royalty betaling niet onmiddellijk in de Amerikaanse belastingheffing betrokken (maar pas bij uitkering van de winst van de CV).

(2) Wat is het voordeel van de CV/BV structuur?

Uitstel van Amerikaanse belastingheffing over de betalingen aan de CV door de Nederlandse BV. Omdat de CV naar Amerikaanse maatstaven niet transparant is, wordt de winst van de CV slechts belast indien deze wordt uitgekeerd. Vanwege het hoge winstbelastingtarief in de Verenigde Staten (35%) ten opzichte van de rest de wereld (~20%) wordt deze uitstelmogelijkheid door zeer vele Amerikaanse multinationals benut.

De Amerikaanse CFC wetgeving (Subpart F) is normaliter niet van toepassing op deze structuren, zolang het passieve inkomen genoten door de CV maar (uiteindelijk) afkomstig is van operationele activiteiten, de zgn. *CFC look-through rule*. Deze regel wordt (tot op heden) jaarlijks door de Amerikaanse overheid verlengd.

De Amerikaanse overheid is zich overigens bewust van deze structuren – zij accepteert dat een Amerikaanse multinationals door het uitstel op gelijkwaardige wijze kan concurreren met haar buitenlandse concurrenten op die buitenlandse markt; de Amerikaanse multinational betaalt door het uitstel effectief hetzelfde belastingtarief als de buitenlandse concurrent (in de desbetreffende markt).

(3) Wordt de CV/BV veel gebruikt?

Er zijn geen concrete gegevens beschikbaar. Echter op basis van de ervaringen van de AmCham leden, is het aannemelijk dat tenminste 80% van de Amerikaanse investeringen in Nederland via een CV/BV of soortgelijke structuur zijn vormgegeven.

(4) Wat zijn de gevolgen van OECD BEPS voor de CV/BV?

BEPS Actie 2 richt zich op "hybrids". In het rapport wordt ook aandacht besteed aan betalingen aan zgn. "reverse hybrids" - entiteiten zoals de CV die in het land van de aandeelhouder als niet transparant worden beschouwd, maar in het land van de betaler als transparant. Het concrete voorstel van de OECD is om betalingen aan zo'n *reverse hybrid* niet langer fiscaal in aftrek te laten.

(4) Wat zijn de gevolgen als Nederland deze aanbeveling overneemt?

Vele. Ten eerste ontstaat er dubbele belasting. Nederland zal voortaan over de totale toegevoegde waarde kunnen belasten, en niet uitsluitend over het deel dat toerekenbaar is aan de Nederlandse activiteiten op grond van OECD TP regels (en zoals doorgaans vastgelegd in een overeenkomst met het APA /ATR team van de Belastingdienst). De effectieve belastingdruk wordt aldus zeer hoog, waardoor huidige investeerders in Nederland hun activiteiten zullen herstructureren en verplaatsen naar lager belastende omringende landen. Daarbij zal werkgelegenheid verloren gaan.

Nieuwe investeerders zullen, bij afwezigheid van volwaardige Nederlands alternatief voor de CV/BV, niet langer via Nederland structureren. Ook de aanwas van nieuwe werkgelegenheid en innovatie droogt daarmee op termijn op. Deze effecten gelden overigens voor

(5) *Wat kan Nederland doen om deze gevolgen tegen te gaan?*

AmCham begrijpt dat voorzover de CV/BV aanleiding geeft tot *stateless income*, tegenmaatregelen politiek gewenst zijn. Maar Nederland zit hier in een lastig parket - het is niet de Nederlandse fiscale regelgeving, maar de Amerikaanse die aanleiding geeft tot de mogelijkheid om de heffing van Amerikaanse belasting over buitenlandse winsten uit te stellen. Bovendien betreft het een belasting op winst die noch aan Nederland, noch aan het bronland toe komt op basis van de OECD TP regels. Het is, naar onze mening, dan ook primair de taak van de Amerikaanse overheid om al dan niet te beslissen de (CFC) regelgeving aan te passen, zodat uitstel van Amerikaanse belastingheffing over aan Amerika toerekenbare winst (niet) langer mogelijk is.

En er zijn ook vele alternatieve structuren mogelijk die hetzelfde *stateless income* resultaat tot gevolg hebben, maar geen gebruik maken van een reverse hybrid zoals de CV. Het BEPS voorstel is niet holistisch, en draagt niet bij aan een mondiaal *level playing field* ter zake van *stateless income*. Als Nederland akkoord gaat met het BEPS voorstel, verliest zij met de CV/BV een zeer breed toegepaste investeringsstructuur, met aldus directe gevolgen voor de werkgelegenheid (zie het CBS rapport over de bijdrage aan de Nederlandse werkgelegenheid door multinationals), ten faveure van omringende landen. Nederland zou uitsluitend *hard law* moeten accepteren waarbij alle mogelijkheden om *stateless income* te creëren op gelijkwaardige wijze, mondiaal, worden bestreden. Slechts dan ontstaat een *level playing field* waarbij de positie van Nederland niet relatief verslechterd ten opzichte van andere landen.

Overwegende dat noch de Verenigde Staten zijn CFC regels zal aanpassen, noch een *level playing field* zal ontstaan, dringt AmCham aan op een alternatieve oplossing: laat de eventuele aftrekbaarheid van de betaling over aan de bronstaat. Door Nederlandse transparantie en informatie-uitwisseling van rulings, kan de bronstaat haar eigen regels ter zake van *stateless income* toepassen, en besluiten al dan niet de aftrek aan de Nederlandse BV te weigeren. Die regels zullen dan niet alleen zien op *reverse hybrids* zoals de CV, maar op alle structuren die effectief tot weinig of geen belasting leiden. Alsdan verliest Nederland geen competitief voordeel t.o.v. andere investeringslanden. En bovendien zullen, naar wij inschatten, veel bronlanden helemaal niet overgaan tot dergelijke regels, omdat de uitvoering bijzonder arbeidsintensief zal blijken.

Met die aanpak kaatst Nederland de bal dus terug, en zorgen we er voor dat de voorgestelde "lompe" aanpak uit BEPS 2 ter zake wordt omgebogen. In de tussentijd winnen we tijd voor het ontwikkelen van een volwaardig alternatief waarmee Nederland ook op termijn in een *global level playing field* haar concurrentiepositie voor internationale investeerders kan behouden.

- (6) *Stel dat Nederland inzet op het voorgaande voorstel maar uiteindelijk toch, in multilateraal verband en onder grote druk, de aftrek zal moeten gaan weigeren. Wat moet Nederland dan nog doen?*

In dat geval zal Nederland, net als Ierland voor de haar non-resident vennootschappen, in ieder geval een royale overgangstermijn voor bestaande CV/BV structuren moeten toestaan. Niet minder dan 5 jaar.

Daarnaast zal Nederland snel uitsluitsel over een volwaardig alternatief moeten bieden. Na veel beraad en overleg komen wij tot de conclusie dat slechts een verlaging van het tarief in de Vpb tot maximaal 15% voor operationale winst, in combinatie met een notionele vermogensaftrek, voldoende aantrekkelijk zal zijn om ook in de toekomst nieuwe investeringen aan te blijven trekken. Dit tarief is immers (weldra of bijna) beschikbaar in landen als het VK, Ierland, Zwitserland en Luxemburg.

Biedt Nederland dat alternatief niet, dan zullen bestaande investeerders zich gaandeweg herstructureren en zich elders vestigen, en zal NL voor nieuwe investeerders totaal van de shortlist verdwijnen. Uit voornoemd CBS rapport blijkt dat de gevolgen voor de Nederlandse werkgelegenheid op termijn zeer negatief zullen zijn – indien 40% van de Amerikaanse multinationals anno 2015 in Nederland haar activiteiten staakt, gaan conservatief geschat, ruim 91,000 directe banen verloren.

Van: 10 2 e 10 2 e @amcham.nl>
Verzonden: woensdag 28 oktober 2015 09:19
Aan: 10 2 e
Onderwerp: RE: Agenda Tax Committee Meeting
Bijlagen: Route Description Amsterdam Westgate office.pdf; Minutes TC - June 2015.pdf

Beste 10 2 e ,

Deze gaat zeker door, hij was van september naar oktober verplaatst.
 De invite was afgelopen maandag ge-update, heb je deze voorbij zien komen?

Het vindt in ieder geval plaats bij PwC, Westgate 2 om 16:00.
 Ik heb voor de zekerheid nog even de route beschrijving en de minutes toegevoegd.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

 10 2 e | 10 2 e
 American Chamber of Commerce in the Netherlands T +31(0)20 10 2 e

-----Original Message-----

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @rvo.nl]
Sent: woensdag 28 oktober 2015 08:56
To: 10 2 e <10 2 e @amcham.nl>
Subject: Re: Agenda Tax Committee Meeting

Beste 10 2 e ,

Gaat de meeting van taxcee door vandaag?.

Heb om eoa reden in agenda outlook staan dat hij verplaatst zou worden naar November.

Hoor graag.

Mvrgr,

10 2 e
 NFIA

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 okt. 2015 om 14:26 heeft 10 2 e
 <10 2 e @amcham.nl> het volgende geschreven:

Dear members of the Tax Committee,

Please find the agenda attached for the meeting tomorrow.

Other documents can be found in the invitation which was updated yesterday.

With kind regards,

10 2 e
 10 2 e
 American Chamber of Commerce in the Netherlands

[cid:image002.jpg@01D110C3.6511FD80]
 Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e
E 10 2 e @amcham.nl<mailto:10 2 e @amcham.nl>
I www.amcham.nl<http://www.amcham.nl/>

<Agenda TC - Oct 2015 + docs.pdf>

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



AMCHAM TAX COMMITTEE

MINUTES

Wednesday 4 June 2015 at 16:00 hrs,
at the offices of EY
Antonio Vivaldistraat 150, Amsterdam

Attendees

10 2 e (EY)
10 2 e (Exxon Mobil)
10 2 e (HP)
10 2 e (IBM)
10 2 e (NFIA)
10 2 e (Activision)
10 2 e (PWC)
10 2 e (Applied Materials)
10 2 e (Cargill)
10 2 e (Fedex)
10 2 e (Liberty Global)
10 2 e (Deloitte)
10 2 e (Aegon)
KMPG 10 2 e (vervanger 10 2 e)
10 2 e (Baker&McKenzie)
10 2 e 10 2 e
Arjan van der Linde (GE, Chairman)

I. Opening

The Chairman opened the meeting and welcomed all participants.

2. UK Diverted Profit Tax – presentation by 10 2 e , EY UK

10 2 e held a short presentation on diverted profit tax (DPT) in the UK. DPT caused by political pressure (publicity on US multinationals with high profits not paying taxes) on the one hand and a financially distressed government on the other hand. The DPT is to be considered as a new kind of tax, outside the corporate income tax. It has a penalty element in

it. DPT is not charged if profit is taxed, but merely focusses on stateless profit. HMRC has presented a guidance on DPT. It works on the bases of self-incrimination, so you have to make a self-assessment.

3. Recent Developments

Recent developments were discussed as per the list in the agenda. As to the invitation of AmCham Luxembourg for seeking common ground in the Benelux, it was decided that it would be best to share relevant arguments on certain subject matters, but that the Tax Committee will not participate in a joint AmCham Benelux action. Arjan will be present at a meeting on 10 June 2015.

4. Meeting at the Ministry of Finance of June 4, proposed agenda

Tomorrow, on the 4th of June 2015, a few members of the AmCham Tax committee (10 2 e [REDACTED] 10 2 e [REDACTED], Arjan van der Linde, 10 2 e [REDACTED] and 10 2 e [REDACTED]) will attend a meeting at the Ministry of Finance, chaired by Harry Roodbeen. The Tax Committee shared its views on the proposed agenda points of this meeting and on important elements that need to be emphasized at such meeting.

As to BEPS Action 6 (Inappropriate Use of Treaties), Arjan noted that AmCham has commented on latest report and considered that it is very important for the Netherlands to keep its tax treaties and that this will be discussed at the meeting.

In respect of BEPS Action 2, the Tax Committee holds the view that this is an important BEPS action for the Netherlands and is part of the Dutch crown jewels. At the meeting, it should be mentioned that severe damage will be done to the Dutch economy will be done with the CV/BV structures will be abolished: new investments, as well as existing investments will be jeopardized. A transition period is important, but will not outweigh the loss of employment in the Netherlands.

With regard to the CC[C]TB, NOB/AmCham have drafted a position paper and this has been discussed with MinFin. Significant components of the AmCham/NOB letter have made their appearance in the MinFin letter on same topic, notably, the need to allocate profits on the basis of the OECD TP guidelines and at arm's length principles.

As to BEPS action 7: a wider scope of the PE definition; certain situations will sooner qualify as a PE or a deemed PE. To address this matter, it could be considered to discuss examples from private practice.

GAAR: parent/subsidiary directive. It was discussed that if there is a real economic function of a legal entity in a certain country, there cannot be any question of abuse. This should be further developed (also with providing practical examples) under the Dutch Chair of the EU in 2016.

5. Minutes of Meeting March 2015

There were no comments raised in respect of the minutes of the meeting of 4 March 2015 and therefore these are considered to be adopted as drafted.

6. Upcoming Events & Ongoing Actions

- * Ongoing: discussions AmCham, NOB and VNO-NCW re: Tax reform;
- * Meeting MinFin, June 4;
- * AO International Tax – Parliament, 3 June 10:00-12.30.

Next meeting: Wednesday 28 October 2015, 16.00 hrs

10 2 e

Van: 10 2 e <10 2 e@amcham.nl>
Verzonden: dinsdag 5 januari 2016 14:07
Aan: 10 2 e@nl.pwc.com; 10 2 e@loyensloeff.com;
 10 2 e@amat.com; 10 2 e@kpmg.com;
 10 2 e@ahold.com; 10 2 e@merck.com; 10 2 e@dlapiper.com;
 10 2 e@nfia.nl; 10 2 e@nl.ey.com; 10 2 e@nike.com; 10 2 e
 @hp.com; 10 2 e@cisco.com; 10 2 e@bakermckenzie.com;
 10 2 e@exxonmobil.com; 10 2 e@diageo.com;
 10 2 e@bakermckenzie.com; 10 2 e@adp.com; 10 2 e@aon.nl;
 10 2 e@abbott.com; 10 2 e@lgi.com; 10 2 e@lgi.com; 10 2 e
 @cargill.com; 10 2 e@aegon.com; 10 2 e@nl.ibm.com;
 10 2 e@activision.com; 10 2 e@viacom.com; 10 2 e@ftn.fedex.com;
 10 2 e@jonesday.com; 10 2 e@Honeywell.com; 10 2 e@deloitte.nl;
 10 2 e@teslamotors.com; 10 2 e@nl.hjheinz.com; 10 2 e@libertyglobal.com
CC: Patrick Mikkelsen; 10 2 e@ge.com; 10 2 e
Onderwerp: Tax Committee - Proposed Regulations

Geachte leden van de Tax Committee,

Graag breng ik onderstaande bericht namens Arjan van der Linde onder uw aandacht:

**

Beste Tax Com leden,

10 2 e wijst erop dat de US Treasury "proposed regulations" inzake CbCr reporting heeft gepubliceerd. Zie bijgaande link.

<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-2015-12-23/pdf/2015-32145.pdf>.

In de laatste paragraaf op pagina 79800 wordt ingegaan op de Applicability Date:

Proposed Effective/Applicability Date

These regulations are proposed to be applicable to taxable years of ultimate parent entities of US MNE groups that begin on or after the date of publication of the Treasury decision adopting these rules as final regulations in the Federal Register and that include annual accounting periods determined under section 6038(e)(4) of all foreign constituent entities and taxable years of all domestic constituent entities beginning on or after the date of publication of the Treasury decision adopting these rules as final regulations in the Federal Register.

In het beste geval dus van toepassing per 1/1/2017.

Ondertussen geldt CbCr in NL per 1/1/2016.

We zullen hier aandacht voor vragen op eerstvolgende overleg op MinFin (in de parlementaire geschiedenis werd er nog van uitgegaan dat ook VS per 1/1/2016 zou implementeren).

Met vriendelijke groet,

Arjan

**