

Met vriendelijke groet,

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e [@amcham.nl](mailto:102e@amcham.nl)

I www.amcham.nl

Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting
Locatie: Baker & McKenzie, Claude Debussylaan 54, 1000 CS Amsterdam

Begin: wo 16-3-2016 16:30

Einde: wo 16-3-2016 18:30

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: 10 2 e

Dear members of the Tax Committee,

Please be informed that the meeting will take place at the offices of Baker & McKenzie.
 The agenda and minutes will follow in a separate e-mail.

With kind regards,

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



AmCham Tjg

Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

The location as well as the documents for this meeting will be uploaded in due course, by way of update of this invite.



Minutes: 10 2 e
 10 2 e 2016 (2)



AMCHAM TAX COMMITTEE

MINUTES

Wednesday 26 October 2015 at 16:00 hrs,
at the offices of PwC
Thomas R. Malthusstraat, Amsterdam

Attendees

10 2 e [redacted] (EY)
10 2 e [redacted] (NFIA)
10 2 e [redacted] (PwC)
10 2 e [redacted] (Cargill)
10 2 e [redacted] (Fedex)
10 2 e [redacted] (Liberty Global)
10 2 e [redacted] (Deloitte)
10 2 e [redacted] (Nike)
10 2 e [redacted] (Jones Day)
10 2 e [redacted] (Aon)
10 2 e [redacted] (Heinz)
10 2 e [redacted] (MSD)
10 2 e [redacted] (LoyensLoeff)
10 2 e [redacted] (DLA Piper)
10 2 e [redacted] (Ahold)
10 2 e [redacted] (KMPG Meijburg)
Patrick Mikkelsen (AmCham, Executive Director)
10 2 e [redacted] (10 2 e [redacted])
Arjan van der Linde (GE, Chairman)

1. Opening

The Chairman opened the meeting and welcomed all participants.

2. Organizational matters

Limitation on terms by the AmCham board. The term of a member of one of AmCham's standing committees is now limited to a maximum of two 3-year's terms. There is a hardship clause and a transition period.

3. Debrief: Recent TaxCom Actions

- **Meeting Ministry of Finance on 4 June 2015; CV/BV letter to Wiebes dated 10 June 2016**

Present at the meeting - amongst others – were Roodbeen and 10 2 e . 10 2 g

AmCham's suggestion to, at a minimum, arrange for a clear grandfathering period and to ensure the market is aware of such a backstop 10 2 g . Subsequent to the meeting a letter to Wiebes was sent to request attention to the matter, and suggest a workable alternative to alleviate immediate concerns and/or buy time.

- **Meeting Wiebes 9 September 2015**

10 2 g of 4 June triggered AmCham's letter of 10 June 2015, which has been well-received. As a result of this letter, State secretary Wiebes has requested a further explanation in a meeting on the 9th of September, with Wiebes and AmCham's Wouter Paardekooper, 10 2 e , another US tax director and Patrick Mikkelsen. The focus of the meeting was on the importance of the CV/BV structure for US investors and the adverse consequences to the Netherlands investment climate and employment opportunities. 10 2 g

- **Response re: Starbucks (see AmCham website), questions 10 2 e**

10 2 g

Not only the Ministry of Finance, but also the Ministry of Foreign Affairs is involved in the issue. In the coming period, 10 2 g

10 2 g There are good grounds to appeal against the EC judgment, and informal comments from insiders only underwrite this further.

10 2 e has raised questions re: the Dutch TP rules and the manner in which the TP rules are applied. Patrick will try to contact 10 2 e to arrange for a meeting to discuss further.

4. Ongoing & Current TaxCom Actions

- There is a by-weekly alignment between AmCham, NOB and VNO-NCW.
- The letter of 5 October 2015 by Wiebes shows a coordinated approach related to CFC Rules, Hybrids and limitation on interest deduction. The proposal regarding hybrids will most likely not be stopped. AmCham strives to work on proposing alternatives for proposals with a negative impact on the Dutch investment climate.
- On 10 November 2015, there will be a meeting with the Luxembourg and Belgian Tax Committees of AmCham in order to discuss a possible common, coordinated approach on certain matters.
- BEPS – what will be next? US presence in the Netherlands brings approximately 225 thousand direct and 225 thousand indirect jobs. The decision for (US) companies to invest in the Netherlands is indeed usually connected in some fashion with the (favorable) tax regime. The proposal is to have Bain conduct a study/ investigation 10 2 g
The publicity connected with this study may well be combined with the presentation of the priority points for 2016.
- The Committee's common opinion is that AmCham needs to develop an active media strategy and use relevant and recent contacts in the media to deliver the message. There needs to be a strong message against the preconception that "multinationals do not pay any taxes", which is – evidently - not true. In respect hereof, AmCham will contact VNO-NCW and will also visit the committees of the various political parties responsible for the drafting of their programs related to the elections.

5. Minutes of Meeting June 2015

There were no comments raised in respect of the minutes of the meeting of June 2015 and therefore these are considered to be adopted as drafted.

6. Miscellaneous

Not used.

Van: 10 2 e <10 2 e @amcham.nl>
Verzonden: woensdag 16 maart 2016 09:51
Aan: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hp.com;
 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @diageo.com; 10 2 e @adp.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @libertyglobal.com;
 10 2 e @hp.com
CC: 10 2 e @ge.com'; 10 2 e ; Patrick Mikkelsen;
 10 2 e @bakermckenzie.com
Onderwerp: Documents for Tax Committee Meeting this afternoon
Bijlagen: Documents for March 2016 meeting.pdf; Minutes TC - October 2015 (2).docx

Dear members of the Tax Committee,

Please find attached the following documents for the meeting which will take place this afternoon at Baker & Mckenzie:

- Agenda and appendix
- Minutes of the last Tax Committee

With kind regards,

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday 16 March at 16:30 – 18:30 hrs,
at the Baker McKenzie offices in
Amsterdam

1. Opening

2. Debrief: Recent TaxCom Actions

- * D66 election committee on tax matters
- * VVD election committee on tax matters
- * PVV election committee on tax matters (#1)
- * PvdA (introduction to) election committee on tax matters
- * Briefing notes Members of Parliament w/ NOB (#2.1, #2.2, NOB ATAD commentary)
- * European Parliament / briefing on CCCTB for NL EPP representative (#2.1)
- * MinFin meeting 8 Feb 2016 (#3.1, #3.2)
- * Liaise w/ US Chamber of Commerce (#4.1, #4.2 :-)

3. Ongoing & Current TaxCom Actions

- * Continued coordination with VNONCW / NOB Kerngroep Vestigingsklimaat
- * Joint letter to National MPs by AmCham Lux, Belgium tax committees (#5)
- * Meeting Mr. Eric Wiebes on March 17, discussion items:
 - ATAD: update on developments, debrief VAO of March 16 in Parliament (#6)
 - ATAD: limit to BEPS Actions / no switch over, cfc, 3rd state hybrids
 - CbCr: delay secondary reporting through 1/1/2017 cf. EU agreement (#7)
 - Plan B is a must have (NOB roadmap);
 - Other?

4. Forward looking

- * Determine TaxCom position on CCCTB
- * Policy Sub Committee

5. Miscellaneous

2.1 - CCCTB IOI

175c

Uitleg Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB)

Inleiding

De Europese Commissie zal naar verwachting in de herfst van 2016 een herzien voorstel publiceren voor een Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB). De Commissie heeft meermaals aangegeven in te zetten op invoering van een CCCTB in twee fasen, waarvan harmonisering de eerste, en consolidatie de tweede is. In deze notitie worden, vooruitlopend op het voorstel, alvast enige aandachtspunten voor het kabinet beschreven, in het kader van de aantrekkelijkheid van het Nederlands (fiscaal) vestigingsklimaat.

1. Plaatsbepaling van de fiscale winst: algemeen

In de CCCTB wordt allereerst, op geconsolideerde basis waarbij transacties binnen de Europese groep van vennootschappen aldus geëlimineerd worden, de Europese fiscale winst bepaald. Deze geconsolideerde Europese winst wordt vervolgens over de vennootschappen verdeeld aan de hand van een verdeelsleutel ("formulary apportionment"). Elke lidstaat kan de op zijn grondgebied gevestigde vennootschap in de heffing betrekken voor het toegewezen deel van de geconsolideerde winst. In het oorspronkelijke CCCTB-voorstel uit 2011 blijft een lidstaat vrij om zijn eigen belastingtarief te bepalen; er is vooralsnog geen reden om aan te nemen dat dit uitgangspunt in het herziene voorstel zal worden verlaten.

De verdeelsleutel kent in het oorspronkelijke CCCTB-voorstel drie factoren, te weten arbeid, materiële vaste activa en omzet. Immateriële activa telt niet mee. In één oogopslag is te zien dat deze oorspronkelijke verdeelsleutel nadelig uitpakt voor kleinere lidstaten met een dienstverlenende kenniseconomie, en juist in het voordeel van grotere lidstaten met een grote thuismarkt en een nog op de 'oude' economie gebaseerde zware industrie, zoals Duitsland, Frankrijk en Italië. En het zijn deze landen die op 28 november 2014 gezamenlijk een open brief aan Eurocommissaris Moscovici schreven waarin zij de Commissie oproepen om een "set of common, binding rules on corporate taxation to curb tax competition and fight aggressive tax planning" te introduceren. Deze drie landen waren overigens in 2011 ook al voorstanders van het CCCTB voorstel.

Blijkens de uitspraken van Eurocommissaris Moscovici zal de verdeelsleutel in het nieuwe CCCTB voorstel worden gebaseerd op het nieuwe uitgangspunt dat de winsten worden belast in het land waar de waarde wordt gecreëerd. In eerste instantie zou men daaruit kunnen afleiden dat Moscovici daarmee doelt op de wereldwijd geaccepteerde OESO Transfer Pricing Guidelines (ook bekend als Verrekenprijsmodel) – dat immers fiscale winst beoogt toe te rekenen aan de plaats waar de waarde wordt gecreëerd. Blijkens gepubliceerde correspondentie tussen Eurocommissaris Moscovici en staatssecretaris Wiebes valt af te leiden dat dit niet het geval is. Veeleer lijkt het erop dat een herziene wijze van "formula apportionment" zal worden voorgesteld.

Het is van groot belang dat de Nederlandse regering op korte termijn duidelijkheid krijgt over de wijze waarop de plaats van de fiscale winst moet worden bepaald. Immers, een voor Nederland ongunstige verdeelsleutel (bijvoorbeeld zonder allocatie voor immateriële

activa) zal ertoe leiden dat in de toekomst minder vennootschapsbelasting kan worden geheven. Het budgettaire gat moet dan via een tariefsverhoging in de vennootschapsbelasting, of langs andere weg, worden gedicht. De eerste oplossing is funest voor het Nederlandse vestigingsklimaat, zeker nu het Nederlandse tarief toch al fors hoger is dan de concurrerende landen (VK vanaf april 2016 op 19%, Ierland op 12.5%, Luxemburg en Zwitserland weldra op 15% of lager). De tweede oplossing is waarschijnlijk politiek onhaalbaar.

2. Plaatsbepaling van de fiscale winst: OESO als leidraad

Het huidige OESO Verrekenprijzenmodel vormt de geëigende leidraad voor de toerekening van winst. Winst wordt toegerekend aan de plaats van functie en (het management van) risico, niet naar de plaats waar de kosten of omzet het hoogst zijn. Die kosten kunnen immers worden vergoed, en de omzet kan anno 2016 overal behaald worden zonder fysieke aanwezigheid. Beide factoren zijn grotendeels irrelevant voor het lokaliseren van de key entrepreneurial risk takers (KERT): de personen in de onderneming die de waarde daadwerkelijk creëren.

Veel meer dan grotere EU-lidstaten, heeft Nederland in zijn rol als *investment hub* en *gateway to Europe* groot belang bij een verdeelsleutel gebaseerd op het OESO Verrekenprijzenmodel. Immers, indien winst wordt verdeeld op basis van een voor Nederland ongunstige, en voor grote lidstaten bijgevolg gunstige verdeelsleutel, dan zullen de Nederlandse *investment hub* en *gateway functie* van steeds kleiner belang worden. Het concurrentievoordeel van Nederland ten opzichte van de grotere lidstaten komt dan te vervallen. In een fiscaal geharmoniseerd Europa zullen nieuwe investeringen steeds vaker direct in de grotere lidstaten, zo dicht als mogelijk bij de markt, worden gedaan. Dit gaat direct ten koste van de werkgelegenheid in de kleinere landen – die ook overigens geen grote maakindustrie hebben. De nadelige gevolgen van een dergelijke keuze voor de Nederlandse werkgelegenheid (van bijvoorbeeld logistieke medewerkers in het distributiecentrum tot onderzoekers in het laboratorium) en voor de hoogwaardige kenniseconomie zijn op termijn naar verwachting substantieel.

Een bijkomend belangrijk argument voor een verdeelsleutel op basis van het OESO Verrekenprijzenmodel is dat deze regels recent op OESO-niveau, in samenwerking met diverse belangrijke economieën buiten de EU, zoals de Verenigde Staten en China, zijn herzien en aangepast aan de laatste ontwikkelingen (in het kader van het OESO BEPS project). Het aangescherpte verrekenprijzenmodel blijft ook op termijn het wereldwijde referentiekader voor de toerekening van winst.

Overigens zijn ook de Verenigde Staten, 's werelds grootste economie en de grootste investeerder in Nederland, verklaard voorstander van winsttoerekening op basis van het *at arm's length* principe, zoals neergelegd in het OESO Verrekenprijzenmodel. In zijn brief van 11 februari 2016 aan de Europese Commissie valt reeds te lezen dat Jacob Lew, US Treasury Secretary, het ontoelaatbaar acht indien een (nieuw) Europees regime van winsttoerekening leidt tot het belasten van winst die op basis van het OESO Verrekenprijzenmodel aan de Verenigde Staten toe zou komen.

Een mismatch tussen de Europese methodiek, en de heersende globale, betekent een verdere verslechtering van de Nederlandse relatieve concurrentiepositie.

3. CCCTB regime is niet flexibel en werkt verstarrend

Het is onmiskenbaar dat Europese wetgeving (veel) minder snel aan de tijd en ontwikkelingen wordt en kan worden aangepast dan nationale wetgeving. De omzetbelasting is hier een goed voorbeeld van. Een fiscaal regime dat snel aangepast kan worden aan de ontwikkelingen – om fiscaal concurrerend te blijven (bijvoorbeeld de snelle uitbreiding per 1 januari 2010 van de octrooibox naar een innovatiebox) of om budgettaire derving te beperken (bijvoorbeeld de wijziging van artikel 10a Vpb per 1/1/2008) is een noodzaak voor een open economie als Nederland. Hetzelfde geldt voor andere kleinere en kwetsbare EU-lidstaten als Ierland, België, Luxemburg, Oostenrijk, de Baltische staten en de Scandinavische landen. De Nederlandse regering moet derhalve zorg dragen voor een mechanisme waardoor zij, effectief en onvoorwaardelijk, te allen tijde controle behoudt over de grondslag en opbrengst van het Nederlandse aandeel in de opbrengst van de CCCTB.

4. CCCTB regime moet (in het begin) optioneel zijn

Bij de herlancering van het CCCTB-voorstel in juni 2015 werd tevens aangekondigd dat CCCTB "verplicht" zal zijn voor multinationals. Dit wordt ingegeven door de noodzaak om aggressive tax planning tegen te gaan; een optioneel regime zou niet effectief zijn. Deze conclusie is begrijpelijk, maar gaat voorbij aan de omstandigheid dat er thans een Anti-BEPS Richtlijn is voorgesteld, als eerste fase in het CCCTB traject, waarmee de meest pregnante vormen van aggressive tax planning worden aangepakt.

Bovendien zal het internationale bedrijfsleven, als binnen de Europese Unie het CCCTB regime van kracht is geworden, buiten de Unie nog altijd de huidige *at arm's length* standaard uit het OESO Verrekenprijzmodel moeten toepassen. Er is dus sprake van een overgang naar een permanent parallelle fiscale realiteit – en dat vergt een zorgvuldige voorbereidingstijd. Reeds vanuit dit oogpunt is het wenselijk het CCCTB regime in ieder geval in het begin optioneel in te voeren, zodat internationale bedrijven gedurende meerdere jaren hun systemen kunnen aanpassen aan deze administratieve zeer complexe parallelle werkelijkheid.

Omdat de nieuwe Anti-BEPS Richtlijn reeds aggressive tax planning onmogelijk maakt, hoeft het niet op bezwaren te stuiten als CCCTB niet (direct) verplicht wordt voor multinationals.

5. One stop shop: gevolgen voor Nederland

De CCCTB wordt in principe geadministreerd door de "bovenste" Europese aandeelhouder. Veel investeerders in Europa gebruiken Nederlandse houdsterstructuren en de Nederlandse Belastingdienst geldt als uitermate professioneel en efficiënt – het ligt derhalve voor de hand dat veel van deze investeerders graag zullen kiezen voor afhandeling van de CCCTB door de Nederlandse Belastingdienst. Dit vergt een grote additionele capaciteit bij de Belastingdienst. Dit capaciteitsbeslag mag niet ten koste gaan van de huidige efficiënte

wijze waarop de Belastingdienst internationale investeerders zekerheid vooraf verschaft, of een nadelig gevolg hebben op de taakstellingen inzake horizontaal toezicht.

6. Na harmonisering is volledige consolidatie een must voor het bedrijfsleven

Ofschoon de tweede 'c' in CCCTB staat voor "consolidated" is het vooralsnog maar zeer de vraag of het daartoe uiteindelijk zal komen. Door de gefaseerde aanpak van CCCTB, waarbij volledige consolidatie pas in de laatste fase aan bod zal komen, is het niet zeker dat "consolidatie" uiteindelijk ook bereikt wordt.

Voor het bedrijfsleven is een volwaardige consolidatie een must: zonder consolidatie blijven immers de huidige fiscale risico's over transfer pricing verplichtingen bestaan. Het bedrijfsleven ervaart dan uitsluitend de lasten van de geharmoniseerde Europese aanpak, en niet de lusten. Het is daarom van groot belang, voor het behoud van de aantrekkelijkheid van het investeringsklimaat van de EU als één handelsblok, dat het CCCTB regime uiteindelijk voorziet in volwaardige consolidatie.

Als kleine, open (en daarom kwetsbare) economie is de voortdurende aantrekkelijkheid van Europa voor Nederland van disproportioneel groot belang. Nederland moet garanties verlangen van de Europese Commissie dat de CCCTB uitsluitend - uiteindelijk - ingevoerd wordt met een volwaardige Europese consolidatie van winst.

2.2 CCCTB + Achten Namen

175d

I. INLEIDING

De Europese Commissie zal naar verwachting in de herfst van 2016 een herzien voorstel publiceren voor een Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB). In deze notitie beschrijven wij vooruitlopend op het voorstel alvast enige aandachtspunten voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

II. CHRONOLOGIE VAN DE ONTWIKKELINGEN

1. Schauble, Sapin and Padoa-Schioppa sturen op 28 november 2014 een brief aan Eurocommissarissen Moscovici met verzoek om een Europees "Anti-BEPS Richtlijn" in navolging van het OECD BEPS project. Beoogd doel van de richtlijn is "a set of common, binding rules on corporate taxation to curb tax competition and fight aggressive tax planning". Eind 2014 geeft Moscovici aan te verwachten begin 2016 met een voorstel voor zo'n Anti-BEPS Richtlijn te komen.
2. Moscovici en Vestager publiceren op 17 januari 2015 een ingezonden brief in diverse Europese dagbladen, waaronder het Nederlandse Trouw, waarin zij aankondigen opnieuw een voorstel te zullen doen voor een gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag (CCCTB). Belangrijke wijziging van het nieuwe voorstel ten opzichte van het voorstel uit 2011 zal zijn, aldus de Eurocommissarissen, dat de "winst zal worden belast op de plaats waar de economische activiteiten worden verricht". Dit voorstel mag in juni 2015 worden verwacht, aldus de Eurocommissarissen.
3. Op 21 april 2015 stuurt Wiebes een concept brief aan de Tweede Kamer met zijn reactie op de ingezonden brief van Moscovici en Vestager. Voor wat betreft de vraag waar de fiscale winst belast moet worden, schrijft Wiebes:

"Naar mijn mening zou het principe van het belasten van winst op de plaats waar de waarde wordt gecreëerd, ingevuld moeten worden door de verrekenprijzregels van de OESO. Deze gaan uit van het principe dat de winst wordt belast waar daadwerkelijk de waardecreërende activiteit plaatsvindt. Hiermee wordt voorkomen dat winst wordt belast op de plaats waar slechts op papier sprake is van een economische activiteit, waarbij lidstaten waar daarentegen wel de waardecreërende activiteiten plaatsvinden, belasting mislopen. Naar mijn mening sluit deze zienswijze tevens het beste aan bij de richting waarin de oplossingen voor belastingontwijking worden gezocht die in het kader van het BEPS-project van de OESO worden uitgewerkt."

4. Moscovici antwoordt Wiebes, mede namens Vestager, bij brief van 8 juni 2015. De Eurocommissaris gaat niet mee in de visie van Wiebes voor wat betreft het toepassen van de OESO verrekenprijsgeregels bij het toerekenen van winst aan economische activiteiten. Moscovici schrijft:

"Ik wil er ook op wijzen dat er met de formules minder mogelijkheden zijn, in vergelijking met de bestaande systemen, om de factoren te manipuleren en inkomsten te verschuiven naar laagbelastende jurisdicties. Dat is vooral zo omdat deze factoren zodanig zijn ontworpen dat zij de reële economie (arbeid, activa en omzet) weerspiegelen. De Commissie is daarom van mening dat de toerekening van de belastinggrondslag volgens een verdeelsleutel op basis van de plaats waar de commerciële waarde wordt gecreëerd, een preciezere benadering is dan de huidige praktijk op basis van verrekenprijzen, die vaak kwetsbaar-lijkt-te zijn voor-agressieve fiscale planning en in vele gevallen niet in staat is geweest een effectief antwoord te geven op de geavanceerde structuren van de moderne economie – met name de digitale wereld."

5. Op 17 juni 2015 publiceert de Europese Commissie haar werkstuk "A Fair and Efficient Corporate Tax System in the European Union: 5 Key Areas for Action". Het actieplan stelt zich onder meer tot doel (voortaan) belasting te (kunnen gaan) heffen waar de economische activiteit plaatsvindt. Het belangrijkste instrument ter zake van deze doelstelling wordt gevormd door de CCCTB. In het actieplan wordt een herlancering van het CCCTB dossier aangekondigd; deze zal verplicht worden voor multinationals (in het oorspronkelijke voorstel was het regime optioneel) en zal gefaseerd worden ingevoerd. De herziene CCCTB plannen worden aangekondigd voor "volgende jaar".
6. Op 21 oktober 2015 publiceert de Europese Commissie haar staatssteunbesluit inzake Starbucks. Speerpunt van de Commissie is dat Nederland de OESO transfer pricing principes -- bedoeld om fiscale winst toe te rekenen aan de economische activiteiten -- ondeugdelijk zou hebben toegepast. In het persbericht wordt door Vestager opgemerkt dat: *"[It] is illegal under EU state aid rules: Tax rulings cannot use methodologies, no matter how complex, to establish transfer prices with no economic justification and which unduly shift profits to reduce the taxes paid by the company. It would give that company an unfair competitive advantage over other companies (typically SMEs) that are taxed on their actual profits because they pay market prices for the goods and services they use."*
7. Op 28 januari 2016 publiceert de Europese Commissie haar aangekondigde "Anti-Tax Avoidance Package", waarvan de eerder

aangekondigde Anti-BEPS Richtlijn mede deel uitmaakt. Deze richtlijn wordt door de Commissie aangekondigd als een eerste maatregel tot het beperking van aggressive tax planning, vooruitlopend op de invoering van CCCTB.

Van belang is voorts ook dat het Anti-Tax Avoidance Package het thema "winst zal worden belast op de plaats waar de economische activiteiten worden verricht" weer oppakt. De zorg van de Commission in de kern bevat:

"As was set out in the June 2015 Action Plan, companies that benefit from the Single Market and generate profits there should pay tax on those profits within the EU, where the activity takes place. However, it is clear that this link has been broken by some companies which shift profits from where they are generated to Member States offering low tax rates and preferential regimes, and out to third countries, with no link to the place of actual economic activity."

In het Anti-Tax Avoidance Package wordt voorts aangegeven dat het CCCTB voorstel op schema ligt en dat het in de herfst van 2016 zal worden gelanceerd.

8. In antwoord op een vraag van GroenLinks waarom het kabinet beroep aantekent tegen de Starbucks-zaak, antwoord Wiebes in zijn brief van 2 februari dat "het kabinet zich [...] inzet om jurisprudentie en duidelijkheid te krijgen over de vraag of de Commissie bij het toetsen van fiscale rulings aan de staatssteunregels nationale en OESO-kaders mag verlaten en haar eigen zakelijkheidsbeginsel mag toepassen [...]"
9. Jack Lew, US Treasury Secretary, stuurt op 11 februari een brief aan de Europese Commissie waarin hij de Amerikaanse zorgen over de Europese fiscale staatssteunzaken nader motiveert. Lew besteedt ook aandacht aan de omstandigheid dat Europa winst tracht te belasten die volgens de geldende internationale standaard niet in Europa zouden moeten worden belast:

"Third, DG COMP's approach appears to target, in at least several of its investigations, income that Member States have no right to tax under well-established international tax standards. U.S. multinationals generally do not conduct the cutting-edge research and development that creates substantial value in the European Union, and as a result, comparatively little of their income is attributable to their European operations. We recognize that the U.S. system will only tax this income upon repatriation, and many U.S. firms are choosing to defer paying tax liabilities by keeping income overseas in low-tax jurisdictions. This is a serious problem that we seek to address through President Obama's

business tax reform plan and the BEPS project. This problem, however, does not give Member States the legal right to tax this income. Doing so would directly harm U.S. taxpayers. When U.S. companies repatriate revenue -- as tax reform proposals from both U.S. political parties would require them to do within a fixed timeframe -- any assessments paid to Member States could be eligible for foreign tax credits. This loss of revenue would impose a direct cost on American taxpayers."

III. AANDACHTSPUNTEN

>> 1. Plaatsbepaling van de fiscale winst: algemeen

In de CCCTB wordt allereerst, op geconsolideerde basis waarbij transacties binnen de Europese groep aldus geelimineerd worden, de Europese fiscale winst bepaald. Deze geconsolideerde Europese winst wordt vervolgens over de vennootschappen verdeeld aan de hand van een verdeelsleutel ("formulary apportionment"). Elke lidstaat kan vervolgens de op zijn grondgebied gevestigde vennootschap in de heffing betrekken voor het toegewezen deel van de geconsolideerde winst. In het oorspronkelijke CCCTB-voorstel uit 2011 blijft een lidstaat vrij om zijn eigen belastingtarief te bepalen; wij hebben vooralsnog geen reden om aan te nemen dat dit uitgangspunt in het herziene voorstel zal worden verlaten.

De verdeelsleutel kent in het oorspronkelijke CCCTB-voorstel drie factoren, te weten arbeid, materiële vaste activa en omzet. Immateriële activa telt niet mee. In een oogopslag is te zien dat deze oorspronkelijke verdeelsleutel nadelig uitpakt voor kleinere lidstaten met een dienstverlenende kenniseconomie, en juist in het voordeel van lidstaten met een grote thuismarkt en een nog op de 'oude' economie gebaseerde zware industrie, zoals Duitsland, Frankrijk en Italië. En het zijn deze landen die op 28 november 2014 gezamenlijk een open brief aan Eurocommissaris Moscovici schreven (zie II.1) waarin zij oproepen om een "set of common, binding rules on corporate taxation to curb tax competition and fight aggressive tax planning" te introduceren. Deze drie landen waren overigens in 2011 ook al voorstanders van het CCCTB voorstel.

Blijkens de uitspraken van Eurocommissaris Moscovici zal de verdeelsleutel in het nieuwe CCCTB voorstel worden gebaseerd op het nieuwe uitgangspunt dat de winsten worden belast in het land waar de waarde wordt gecreëerd. In eerste instantie zou men daaruit kunnen afleiden dat Moscovici daarmee doelt op de wereldwijd geaccepteerde OESO Verrekenprijnsmodel - dat immers fiscale winst beoogd toe te rekenen aan de plaats waar de waarde wordt gecreëerd. Uit het antwoord van Moscovici op de brief van Wiebes (zie II.4) kunnen we echter afleiden dat dit niet het geval is, veeleer lijkt het erop dat een herziene wijze van "formula apportionment" zal worden voorgesteld.

Het is van groot belang dat de Nederlandse regering op korte termijn duidelijkheid krijgt over de wijze waarop de plaats van de fiscale winst moet worden bepaald. Immers, een voor Nederland ongunstige verdeelsleutel (bijv. zonder allocatie voor immateriele activa) zal ertoe leiden dat in de toekomst minder vennootschapsbelasting kan worden geheven. Het budgettaire gat moet dan via een tariefsverhoging in de vennootschapsbelasting, of langs andere weg, worden gedicht. De eerste oplossing is funest voor het Nederlandse vestigingsklimaat, zeker nu het Nederlandse tarief toch al fors hoger is dan de concurrerende landen (VK op 17%, Ierland op 12.5%, Luxemburg en Zwitserland weldra op 15% of lager). De tweede oplossing is waarschijnlijk politiek onhaalbaar.

>> 2. Plaatsbepaling van de fiscale winst: OESO als leidraad

Het huidige OESO Verrekenprijzenmodel vormt de geëigende leidraad voor de toerekening van winst. Winst wordt toegerekend aan de plaats van functie en (het management van) risico, niet naar de plaats waar de kosten of omzet het hoogst zijn. Die kosten kunnen immers worden vergoed, en de omzet kan anno 2016 overal behaald worden zonder fysieke aanwezigheid. Beide factoren zijn grotendeels irrelevant voor het lokaliseren van de key entrepreneurial risk takers (KERT): de personen in de onderneming die de waarde daadwerkelijk creëren.

Veel meer dan grotere EU-lidstaten, heeft Nederland in zijn rol als *investment hub* en *gateway to Europe* groot belang bij een verdeelsleutel gebaseerd op het OESO Verrekenprijzenmodel. Immers, indien winst wordt verdeeld op basis van een voor Nederland ongunstige, en voor grote lidstaten bijgevolg gunstige verdeelsleutel, dan zullen de Nederlandse *investment hub* en *gateway functie* van steeds kleiner belang worden. Het concurrentievoordeel van Nederland ten opzichte van de grotere lidstaten komt dan te vervallen. In een fiscaal geharmoniseerd Europa zullen nieuwe investeringen steeds vaker direct in de grotere lidstaten, zo dicht als mogelijk bij de markt, worden gedaan. Dit gaat direct ten koste van de werkgelegenheid in de kleinere landen - die ook overigens geen grote maakindustrie hebben. De nadelige gevolgen van een dergelijke keuze voor de Nederlandse werkgelegenheid (van bijvoorbeeld logistieke medewerkers in het distributiecentrum tot onderzoekers in het laboratorium) en voor de hoogwaardige kenniseconomie zijn op termijn naar verwachting substantieel.

Een bijkomend belangrijk argument voor een verdeelsleutel op basis van het OESO Verrekenprijzenmodel is dat deze regels recent op OESO-niveau, in samenwerking met diverse belangrijke economieën buiten de EU, zoals de Verenigde Staten en China, zijn herzien en aangepast aan de laatste ontwikkelingen (in het kader van het OESO BEPS project). Het

aangescherpte verrekenprijzenmodel blijft ook op termijn het wereldwijde referentiekader voor de toerekening van winst.

Overigens zijn ook de Verenigde Staten, 's werelds grootste economie en de grootste investeerder in Nederland, verklaard voorstander van winsttoerekening op basis van het *at arm's length* principe, zoals neergelegd in het OESO Verrekenprijzenmodel. In zijn brief van 11 februari valt reeds te lezen dat Jack Lew, US Treasury Secretary, het ontoelaatbaar acht indien een (nieuw) Europees regime van winsttoerekening leidt tot het belasten van winst die op basis van het OESO Verrekenprijzenmodel aan de Verenigde Staten toe zou komen.

Een mismatch tussen de Europese methodiek, en de heersende globale, betekent een verdere verslechtering van de Nederlandse relatieve concurrentiepositie.

>> 3. CCCTB regime is niet flexibel en verstart

Het is onmiskenbaar dat Europese wetgeving (veel) minder snel aan de tijd en ontwikkelingen wordt en kan worden aangepast dan nationale wetgeving. De omzetbelasting is hier een goed voorbeeld van. Een fiscaal regime dat snel aangepast kan worden aan de ontwikkelingen - om fiscaal concurrerend te blijven (bijvoorbeeld de snelle uitbreiding per 1 januari 2010 van de octrooibox naar een innovatiebox) of om budgettaire derving te beperken (bijvoorbeeld de wijziging van artikel 10a Vpb per 1/1/2008) is een noodzaak voor een open economie als Nederland. Hetzelfde geldt voor andere kleinere en kwetsbare EU-lidstaten als Ierland, België, Luxemburg, Oostenrijk, de Baltische staten en de Scandinavische landen. De Nederlandse regering moet derhalve zorg dragen voor een mechanisme waardoor zij, effectief en onvoorwaardelijk, te allen tijde controle behoudt over de grondslag en opbrengst van het Nederlandse aandeel in de opbrengst van de CCCTB.

>> 4. CCCTB regime moet (initieel) optioneel zijn

Bij de herlancering van het CCCTB-voorstel in juni 2015 wordt teven aangekondigd dat CCCTB "verplicht" zal zijn voor multinationals. Dit wordt ingegeven door de noodzaak om aggressive tax planning tegen te gaan; een optioneel regime zou niet effectief zijn. Deze conclusie is begrijpelijk, maar gaat voorbij aan de omstandigheid dat er thans een Anti-BEPS Richtlijn is voorgesteld, als eerste fase in the CCCTB traject, waarmee de meest pregnante vormen van aggressive tax planning worden aangepakt.

Bovendien zal het internationale bedrijfsleven, als binnen de Europese Unie het CCCTB regime van kracht is geworden, buiten de Unie nog altijd de huidige *at arm's length* standaard uit het OESO Verrekenprijzenmodel moeten toepassen. Er is dus sprake van een overgang naar een permanent parallele fiscale realiteit - en dat vergt een

zorgvuldige voorbereidingstijd. Reeds vanuit dit oogpunt is het wenselijk het CCCTB regime in ieder geval initieel optioneel in te voeren, zodat internationale bedrijven gedurende meerdere jaren hun systemen kunnen aanpassen aan deze administratieve zeer complexe parallele werkelijkheid.

Omdat de nieuwe Anti-BEPS Richtlijn reeds aggressive tax planning onmogelijk maakt, hoeft het niet op bezwaren te stuiten als CCCTB niet (direct) verplicht wordt voor multinationals.

>> 5. One stop shop: gevolgen voor Nederland

De CCCTB wordt in principe geadministreerd door de "bovenste" Europese aandeelhouder. Veel investeerders in Europa gebruiken Nederlandse houdsterstructuren en de Nederlandse Belastingdienst geldt als uitermate professioneel en efficiënt - het ligt derhalve voor de hand dat veel van deze investeerders graag zullen kiezen voor afhandeling van de CCCTB door de Nederlandse Belastingdienst. Dit vergt een grote additionale capaciteit bij de Belastingdienst. Dit capaciteitsbeslag mag niet ten koste gaan van de huidige efficiënte wijze waarop de Belastingdienst internationale investeerders zekerheid vooraf verschaft, of een nadelig gevolg hebben op de taakstellingen inzake horizontaal toezicht.

>> 6. Consolidatie is "must have" voor bedrijfsleven

Alhoewel de tweede 'c' in CCCTB staat voor "consolidated" is het vooralsnog maar zeer de vraag of het daartoe uiteindelijk zal komen. Door de gefaseerde aanpak van CCCTB, waarbij volledige consolidatie pas in de laatste fase aan bod zal komen, is het niet zeker dat "consolidatie" uiteindelijk ook bereikt wordt.

Voor het bedrijfsleven is een volwaardige consolidatie een must: zonder consolidatie blijven immers de huidige fiscale risico's over transfer pricing verplichtingen bestaan. Het bedrijfsleven ervaart dan uitsluitend de lasten van de geharmoniseerde Europese aanpak, en niet de lusten. Het is daarom van groot belang, voor de behoud van de aantrekkelijkheid van het Europese investeringsklimaat, dat het CCCTB regime uiteindelijk voorziet in volwaardige consolidatie.

Als kleine open economie in Europa is de voortdurende aantrekkelijkheid van Europa voor Nederland van disproportioneel groot belang. Nederland moet garanties verlangen van de Europese Commissie dat CCCTB uitsluitend, uiteindelijk, ingevoerd wordt met een volwaardige Europese consolidatie van winst.

175g #3.2 - Feen Back

Vanderlinde, Arjan (GE Corporate)

From: 10 2 e @amcham.nl>
Sent:
To:

10.2e

Cc:
Subject: Tax Com mee...
Attachments: JD_1200410982_2.pdf

Geachte leden van de Tax Committee,

Graag breng ik onderstaande bericht namens Arjan van der Linde onder uw aandacht:

**

Beste TaxCom leden,

Afgelopen maandagochtend sprak een delegatie van de Tax Committee in Den Haag op ons initiatief met een groep ambtenaren van Financiën en de Belastingdienst over de Anti BEPS richtlijn in het algemeen, en de (toekomst van de) CV/BV structuur in het bijzonder. De voorbereidende notitie tbv van het overleg is bijgesloten, het overleg werd voorgezeten door 10 2 e van MinFin – de Nederlandse ambtenaar op het Anti BEPS Richtlijn dossier in Brussel.

De belangrijkste boodschap van MinFin luidt dat (a) ook zij niet exact de vinger kunnen leggen op de reden waarom het richtlijnvoorstel van de Commissie – i.t.t. het eerdere voorstel van Luxembourg - geen hybrid mismatch bepaling met derde landen bevat, maar (b) zij er ernstig rekening mee houden dat diverse lid-staten alsnog, tijdens de onderhandelingen die reeds gaande zijn, zullen verlangen dat zo'n bepaling wordt opgenomen. Volgens 10 2 e is Nederland als voorzitter gehouden als "honest broker" op te treden en is er dan weinig tot geen ruimte om zich tegen een dergelijk verlangen te verzetten. Via andere kanalen horen we overigens dat MinFin deze boodschap ook elders uitzendt. Hetzelfde zou ook gelden t.z.v. de switch-over clause.

Vervolgens hebben wij uiteraard het belang van voldoende ruime overgangstermijnen benadrukt, ook dat ligt naar verluid lastig nu Nederland "niet de vragende partij is" in de lopende onderhandelingen.

10 2 g

10 2 g

Meer, ook over de verdere acties die we nu inzetten nav dit overleg, tijdens de maart vergadering. In de tussentijd zou het goed zijn om te achterhalen wat de redenen zijn geweest dat de Commissie het voorstel van Luxemburg niet heeft overgenomen op het punt van de mismatches met derde landen. Mogelijk heeft de Commissie gevonden dat een dergelijke bepaling moeilijk te verenigen is met het primaire EU recht. Een dergelijke juridische grond zou het Nederlands voorzitterschap wellicht kunnen helpen. We vernemen graag als hierover meer inzichten bestaan (en zijn ook zelf op zoek).

Gr,

Arjan

**

Met vriendelijke groet,

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

5.0 — JOINT STATEMENT
175j

His Excellency Mr. Charles Michel, Prime Minister of Belgium

His Excellency Mr. Mark Rutte, Prime Minister of the Netherlands

His Excellency Mr. Xavier Bettel, Prime Minister of Luxembourg

Brussels / Amsterdam / Luxembourg, [●] March 2016

Impact of European Commission's Anti Tax Avoidance Package on BeNeLux Economy

Your Excellencies,

The American Chambers of Commerce in Belgium, Luxembourg and the Netherlands ("BeNeLux AmChams") seek to foster U.S. direct investments in their home countries. Foreign direct investment ("FDI") plays a critical role in creating jobs and drives economic growth, innovation and prosperity in the BeNeLux region. FDI thus underwrites the tax revenues that provide our public services.

In light of the challenges of globalisation and modern digital economies, the BeNeLux AmChams believe that creating a level playing field in tax matters across the world is an important objective for both the European Union ("the EU") and the wider world to ensure competition is not distorted by unfair local tax measures. We have been pleased to see the EU's involvement in the OECD BEPS Project and welcome attempts to ensure that European countries and businesses play on a level playing field within the EU, underwritten by hard law.

Impact of departures from OECD BEPS standards on ability to attract FDI

However, we are concerned that the European Commission's proposed Anti Tax Avoidance Package ("the Package") and in particular the Anti Tax Avoidance Directive ("ATAD") component of the Package go far beyond the internationally agreed OECD BEPS standards. We are concerned this will harm FDI into the EU, which would have a disproportionately large negative impact on open economies such as those of the BeNeLux countries.

Of the six ATAD proposals, three are completely new measures which the OECD BEPS Project did not consider to be necessary (Exit Taxation, Switch-over Clause, and General Anti-Abuse Rule). The remaining three appear to cover the same topics as some of the BEPS Recommendations (Interest Limitation, Controlled Foreign Companies, and Anti-Hybrid rules) but differ significantly in scope. The latter were not considered to be 'minimum standards' by the OECD and accordingly, the international consensus remains that there is no requirement for these to be enacted in order to tackle BEPS.

It follows that there is no expectation that international competitors for FDI outside the EU will enact these six ATAD proposals, resulting in a comparative disadvantage and non-level playing field for those countries that remain in the EU.

Moreover, in certain cases we believe that the ATAD proposals actually go against the objectives of the OECD proposals. Whereas the BEPS measures are aimed at ensuring that tax is levied in the country where the value and profit is created, the ATAD proposals on a switch-over clause and CFC rules do not provide for carve outs that spare profits from genuine economic activities.

Because of the BeNeLux countries' need to continue to be able to compete with countries outside of the EU in attracting FDI and thereby creating jobs, it is imperative that no barriers are introduced that impede the tax competitiveness of our countries. Introducing measures that are so far removed from the international consensus will hand competitive advantage to these non-EU countries that compete for FDI and curtails the ability of our countries to grow our economies. In fact, we are concerned that the ATAD proposals will not only impact potential FDI opportunities, but also cause existing investments and activities in the BeNeLux to be restructured outside the region, where feasible.

An Impact Assessment is essential to understanding the impact on the BeNeLux's economy

We thus have serious concerns about the impact of the ATAD proposals on the economy of the BeNeLux region. Given the broad nature of the proposals and their anticipated impact on a country's ability to compete in attracting FDI, and the distance they would place the EU from the international consensus that has just been agreed in the BEPS Recommendations, we are very concerned that the European Commission has deemed it unnecessary to undertake public consultation or an impact assessment on the proposals. We believe the interests of smaller, open economies like those of the BeNeLux countries are currently not adequately considered by the European Commission.

We urge that the BeNeLux countries should, at the very least, undertake their own impact assessment to identify the potential negative impact of the ATAD proposals on its FDI, competitiveness, international trade and economy before deciding to cede their sovereignty on matters of direct taxation to the EU. Ideally this impact assessment also considers the effects of CCCTB, which will further curtail the ability of countries to use local tax policy to attract FDI (to the benefit of the large EU countries).

We would welcome an opportunity to discuss our concerns further, and stand ready to provide any further information that may assist you.

Yours sincerely

Luc Rampen

*Chair, Tax Committee
AmCham Belgium*

Arjan van der Linde

*Chair, Tax Committee
AmCham Netherlands*

Frank Muntendam

*Chair, Tax Committee
AmCham Luxembourg*

#6

ECONOMY - FINANCE**(AE) ECONOMY: Juncker plan draws down €76 billion in investments**

Brussels, 14/03/2016 (Agence Europe) - In seven months, the Juncker plan has attracted €76 billion in additional investments in Europe.

Speaking before the committee on the single market of the European Parliament on Monday 14 March, the Commissioner for Growth and Investment, Jyrki Katainen, took stock of the implementation of the Juncker plan, which is designed to draw down €315 billion in additional investments in Europe over three years.

The European Investment Bank (EIB) has approved 56 projects which have received a public financial guarantee of €7.2 billion under the European Fund for Strategic Investments (EFSI), the financial arm of the Juncker plan. Half of these projects come from the renewable energy sector, the Commission said, referring to digital infrastructure and transport as other major sectors covered. On top of this come 150 projects approved by the European Investment Fund (EIF), which will benefit from a public guarantee from the EFSI to the tune of €3.4 billion.

In total, these operations will help to attract "€76 billion" of additional investments, Katainen stressed. He also referred to the technical assistance made available by the EIB, which means that the initiatives can be optimally calibrated and the best possible matches created between project-owners and investors. (Original version in French by Mathieu Bion)

10 2 e

COPYRIGHT AGENCE EUROPE© Anyone held liable for illegal distribution will be sued.

 (AE) TAXATION: BusinessEurope thinks Commission should withdraw its proposed anti-tax evasion directive

Brussels, 14/03/2016 (Agence Europe) - The European Commission should withdraw its proposed anti-tax evasion directive, as it goes beyond the BEPS action plan of the OECD (to fight base erosion and profit shifting), argues BusinessEurope in a position paper published on Monday, 7 March 2016, which was sent directly to the Commissioner for Taxation, Pierre Moscovici.

"The declaration to Ecofin stating that all member states will review the national fiscal systems to ensure that they are coherent with OECD standards would be preferable and sufficient at this stage", with possibly a monitoring role for the Commission, BusinessEurope adds.

None of the six specific provisions as laid down in the proposed directive finds favour with the employers' association. The BEPS measures "are aimed at ensuring that taxes levied in the country where the value and profit is created. This is hardly the case with, for example, the switch-over clause ('moving from exoneration to tax credit'), which results in taxation at the shareholder level and has nothing to do with base erosion within the national market", the BusinessEurope document explains. This provision stipulates that a member state may not exempt certain foreign revenue (distribution of profits, proceeds from divestments of shares) from third countries with, in return, the award of tax credit, if the legal corporate taxation rate in the third country is 40% less than the legal rate in force in the member state.

The industry also notes that the provisions taken from the proposed common consolidated corporate tax base ('CCCTB') are, in that framework, part of a broader and consolidated regime with "*clear ambitions to enhance growth, employment and investment*" whereas in the new directive, these measures are directed "*against other member state as well as third countries*".

BusinessEurope also expresses concern at the fact that the Commission's proposal states that the "*EU should encourage its international partners to also adopt these higher standards*", although the directive would be in place irrespective of actions taken by other countries. "*The US in particular has expressed considerable reluctance to implement several of the action points in the OECD-BEPS proposal*", BusinessEurope notes.

As regards the cap on the tax deduction of loan interest (set at 30% of group profit before interest, tax, depreciation and amortisation, or 'EBITDA'), the European employers take the view that the Commission's proposal goes further than BEPS, for instance by applying this cap to the payment of interest at national level, rather than just a cross-border payments. "*Within a multinational enterprise, the borrowing for the entire group is often made through the parent company*", BusinessEurope explains. If the headquarters of the parent company is located in a large country with a big home market, the EBITDA is likely to be higher, meaning that bigger countries will have an advantage over smaller countries in attracting company headquarters.

BusinessEurope then goes on to criticise the provision regarding exit taxation, which aims to prevent the tax base from being eroded in the state of origin if the assets comprising latent added value are transferred without change of ownership outside the fiscal jurisdiction of that state. This point does not come under BEPS and "*nor does it belong in the internal market*", explains BusinessEurope, which goes on to question whether the proposal would comply with the case-law of the Court of Justice of the EU, as it is likely to result in an "*unjustified restriction on the fundamental freedoms, such as the freedom of establishment and the freedom of movement of capital*". If other countries decide against bringing in a provision of this kind, "*the national tax sovereignty of the member states should be respected*", the position paper states. During discussions at the Council, Malta is reported to have made the same point.

BusinessEurope also points out that the OECD concluded that the rules on controlled foreign companies should be dealt with at national level, whereas the Commission, it argues, is proposing a rigid 'one size fits all' framework. These rules reallocate the revenue of a controlled foreign subsidiary under a low rate of taxation to its parent company, with the effect that the parent company becomes liable for tax on this income in its state of residence.

Council process in train.

For their part, the member states are making good progress in their technical examination. The option of dividing the proposal into two so as to leave the provisions not included in BEPS until a later date seems to have been permanently shelved. The Presidency is furthermore hoping to conclude two of these provisions at a technical meeting this Thursday 17 March: exit taxation and the general anti-abuse rule. The Presidency is also expected to do its utmost to keep the switch-over clause in place, but this could also end up being removed. In any case, a number of states are reported to be asking for this to apply only in cases where there is no bilateral agreement in place. Germany and Denmark also want the safety net principle (applicable when nothing else applies) to be valid for the rules on hybrid mismatches. Other states are calling for the text to be further aligned on that of the OECD as regards these hybrid mismatches.

The states have also made good progress from a technical point of view on interest capping. Ireland and the United Kingdom are calling to be able to exempt projects of public interest from this provision, as the OECD provides for in BEPS. Speaking via Insurance Europe, the insurance sector make the same request last week. Although the Commission has provided that the *"EBITDA of a tax year not fully absorbed by borrowing costs borne by the taxpayer during that financial year or previous financial years"* may be carried forward to subsequent financial years, a number of states are also calling for the possibility of being able to do a 'carryback', as the OECD provides for.

The Presidency is to submit a new proposed compromise for this Thursday's technical meeting. It is hoping for a solid text in May. *(Original version in French by Elodie Lamer)*

10 2 e

COPYRIGHT AGENCE EUROPE© Anyone held liable for illegal distribution will be sued.

NEWS BRIEFS

(AE) IVORY COAST

14/03/2016 (Agence Europe) - EU stands side-by-side with people of Ivory Coast following terror attack. The EU has condemned the terror attack on Sunday 13 March that left 16 dead at the coastal resort of Grand Bassam on the Ivory Coast, which Al Qaida au Maghreb islamique has since claimed responsibility for. In a press release published on Sunday, a spokesperson for EU High Representative for Foreign Affairs and Security Policy, Federica Mogherini, said that once again, terrorists attacked civilians of all nationalities and people would remain united to combat their blind violence. Those guilty of such atrocities must be held responsible for their acts and brought to justice. Sending condolences to the families of the victims, and expressing solidarity with the authorities and people of Ivory Coast, the EU reiterated its commitment to cooperate with the Ivory Coast and the region to fight terrorism in all its forms. *(AN)*

10 2 e

COPYRIGHT AGENCE EUROPE© Anyone held liable for illegal distribution will be sued.

(AE) ENERGY

14/03/2016 (Agence Europe) - Electrical interconnections, call for applications for new European Commission expert group. On Wednesday 9 March, the European Commission adopted a decision to establish a new expert group to provide technical opinions to the Commission and regional cooperation structures on the best way to turn the 15% electrical interconnection target into regional, national and/or cross-border objectives, and also on technical issues surrounding the implementation of necessary interconnection infrastructure, including achieving the 10% interconnection target for 2020. The group will comprise members with excellent knowledge of the electricity market selected from the bodies ACER, ENTSO-E and ENTSO-G, business associations from the electricity sector, universities, research centres, NGOs, international organisations and individuals. The deadline for receipt of applications is 10 April 2016 (<http://goo.gl/vLzUh5>). *(EH)*

10 2 e

COPYRIGHT AGENCE EUROPE© Anyone held liable for illegal distribution will be sued.



Corporate tax avoidance: Council agrees its stance on the exchange of tax-related information on multinationals

On 8 March 2016, the Council agreed its stance, pending the European Parliament's opinion, on a draft directive on the exchange of **tax-related information** on the activities of **multinational companies**.

The United Kingdom strongly supported this stance pending consultation of its parliament.

The directive will implement, at EU level, an **OECD recommendation** requiring multinationals to report tax-related information, detailed country-by-country, and requiring national tax authorities to exchange that information automatically.

Anti-tax-avoidance package

It is the first element of a package of proposals issued by the Commission in January 2016 to strengthen EU rules preventing corporate tax avoidance. The package builds on recommendations approved by the OECD in autumn 2015 to address corporate **tax base erosion and profit shifting** (BEPS).

The Council's agreement demonstrates the Netherlands presidency's ambition to make rapid progress on the anti-tax avoidance package.

Large multinationals

The directive will transpose the OECD recommendation on country-by-country reporting (BEPS action 13) into a **legally binding** EU instrument. It covers multinationals with a total consolidated group revenue of at least €750 million.

Whilst this would cover only 10-15% of multinational enterprise groups, these groups hold **90% of corporate revenues**.

Tax planning by multinationals has become more elaborate in recent years, shifting taxable profits towards states with beneficial tax regimes. Aggressive tax planning can take advantage of the technicalities of a tax system or of mismatches between two or more tax systems for the purpose of reducing or avoiding tax liabilities.

Information to be reported

In boosting transparency, the draft directive sets out to incite multinationals to pay their taxes **in the country where profits are made**. Information to be reported, on a country-by-country basis, includes revenues, profits, taxes paid, capital, earnings, tangible assets and the number of employees.

Under the directive, a multinational company will be obliged to file its country-by-country report to the tax authorities of the member state where it is tax resident, already for the 2016 fiscal year.

If the group's parent company is not EU tax resident and does not file a report, it will do so through its EU subsidiaries. Such "secondary reporting" will be mandatory as from the 2017 fiscal year; it will be optional in 2016.

Information exchange

The tax authorities will have to exchange the reports automatically, so that any tax avoidance risks related to transfer pricing⁽¹⁾ can be assessed. For this, the directive will build on the EU's existing framework for **automatic exchange between tax authorities**, established by directive 2011/16/EU. An existing common communications network will be used, thereby saving implementation costs.

The directive will set **deadlines** of 12 months after the fiscal year for filing, and a further three months for automatic exchange.

A common EU approach

The directive will ensure **harmonised implementation** of the OECD recommendation on country-by-country reporting, including by 7 member states that are not members of the OECD.

The Council will adopt the directive once the European Parliament has given its opinion and national parliamentary reservations have been lifted, and once the text is finalised in all languages.

Ambitious timetable

As concerns work on the rest of anti-tax avoidance package, the presidency has set an ambitious timetable. The Council held a first exchange of views on 12 February 2016. The presidency is planning for an agreement on 25 May 2016 on a proposal to tackle some of the most prevalent **tax avoidance practices**.

(1) Transfer pricing is the price paid for goods and services exchanged between entities that make up a corporate group.

Anti tax avoidance package proposals by the European Commission

Press office - General Secretariat of the Council

Rue de la Loi 175 - B-1048 BRUSSELS - Tel.: +32 (0)2 281 6319

press.office@consilium.europa.eu - www.consilium.europa.eu/press

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 11:17
Aan: 10 2 e@nfia.nl'
Onderwerp: Amcham taxcee 16 mart 2016 documenten
Bijlagen: Documents for March 2016 meeting.pdf

Van: feedback@slack.com
Aan: 10 2 e@nfia.nl
Onderwerp: A.C. Van Der Linde has invited you to join TaxCom on Slack
Datum: dinsdag 5 april 2016 17:35:08



You're invited to join the TaxCom Slack team

Slack is a messaging app for teams. It makes teamwork simpler, more pleasant, and more productive!

A.C. Van Der Linde (10 2 e@amcham.nl) sent you this invitation, along with the following message:

Beste TaxCom leden, Zoals besproken op de laatste vergadering, bijgaand de @slack invite. Periodieke ontwikkelingen zullen we steeds op deze wijze onder de aandacht brengen. Discussieer, reageer, experimenteer. Het is uitsluitend beschikbaar voor de TaxCom, 10 2 g

Join team

You may copy/paste this link into your browser:

<https://taxcomnl.slack.com/invite/10 2 e>

Your team's Slack domain is:

10 2 e

Your sign-in email is:

10 2 e@nfia.nl

Want to download the app? Available for both [mobile](#) and [desktop](#)!

Made by [Slack Technologies, Inc](#) • [Our Blog](#)

155 5th Street, 6th Floor • San Francisco, CA • 94103

Van: 10 2 e
Aan: 10 2 e@nfia.nl
Onderwerp: Amcham - minutes 16 maart 2016
Datum: vrijdag 3 juni 2016 17:46:37
Bijlagen: [Minutes TC - 16 March 2016 .pdf](#)

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



AMCHAM TAX COMMITTEE

MINUTES

Wednesday 16 March 2016 at 16:30 hrs,
at the offices of Baker&McKenzie in
Amsterdam

Attendees

10 2 e (EY)
10 2 e (NFIA)
10 2 e (Liberty Global)
10 2 e (Jones Day))
10 2 e (DLA Piper)
10 2 e (Baker & McKenzie)
10 2 e (IBM)
10 2 e (HP Enterprise)
10 2 e (HP Inc.)
10 2 e (KMPG Meijburg)
Patrick Mikkelsen (AmCham, Executive Director)
10 2 e 10 2 e
Arjan van der Linde (GE, Chairman)

1. Opening

The Chairman opened the meeting and welcomed all participants. 10 2 e (HP Inc.) was introduced as new member to the Tax Committee.

2. Debrief: Recent TaxCom Actions

Meetings Election committees on tax matters of D66, PvdA, VVD and PVV

Arjan and Patrick have visited several committees of political parties responsible for the election programs in 2017, in order to stress the importance of a good Dutch tax climate.

D66: 10 2 g

VVD: 10 2 g

PvdA: 10 2 g

PVV: 10 2 g

A meeting with the CDA will be scheduled as soon as possible.

Briefing notes Members of Parliament M NoB (#2.1, #2.2, NoB ATAD commentary)

The relevant documents are part of a briefing to the members of the Dutch Parliament on CCCTB.

European Parliament / briefing on cccrB for NL Epp representative (#2.1)

10 2 e is the Dutch representative on this matter for the Netherlands, and therefore her associate will be briefed by AmCham on the CCCTB.

MinFin meeting 8 Feb 2016 (#3.1, #3.2)

A delegation of the Tax Committee met with officials of the Ministry of Finance and the Tax Authorities. The reason for the meeting was the Anti Tax Avoidance Directive (*Anti-BEPS richtlijn*) in general and (the future of) the CV/BV structure in particular. AmCham has addressed its concerns. 10 2 g

10 2 g

Reference is made to the documents under 3.1 and 3.2 in which the agenda for and the minutes of such meeting are reflected.

Liaise w/ US Chamber of Commerce (#4.1, #4.2 i)

The pressure from the US is increasing given the letter from Jacob Lew, Secretary of the

US Department of Treasury. Furthermore, Bain is conducting research on the foreign direct investments, which will be presented at AmCham's general meeting in May. Preliminary results show that the Netherlands is losing ground to other countries like the UK and that the foreign investors in the Netherlands as such provide for more stable jobs and higher paid jobs than domestic employers. The inconvenient truth is that there are less foreign direct investments into the Netherlands.

3. Ongoing & Current TaxCom Actions

Continued coordination with vNoNcw / NoB Kerngroep Vestigingsklimaat

The contact with VNO and the NOB is good; it remains important to find common ground.

Joint letter to National Joint letter to National MPs by Amcham Lux, Belgium and NL tax committees (#5)

Please find the draft letter with the documents circulated before the meeting. Smaller countries, such as the Benelux countries, need the foreign direct investments. Impact assessments may be made, but there is no general EU consensus on this. The expectation is to have a final draft of the letter in the beginning of next week.

Meeting Mr. Eric Wiebes on March 17, discussion items.

The meeting with Wiebes is tomorrow. The message is that whatever is on the table now, is not good for the Dutch investment climate and a transition period is very important. Alternatives should be investigated; broaden the scope for taxes and lower the tariff.

4. Forward looking

Determine TaxCom position on CCCTB

Interests of Dutch companies and US companies will not be aligned in respect of the CCCTB; US companies may feel that simplicity is good and saves jobs/ costs. Dutch companies may experience loss of jobs due to this simplification. Moscovici seems to implicate that there will be rules that go beyond the current OECD transfer pricing rules, i.e. new rules will be drafted.

Policy Sub Committee

Arjan mentioned that it may be good for other members of the Tax Committee to play a more active role, for instance by means of (a) sub-committee(s). Furthermore, sharing of knowledge/ documents through a special secure tool (Slack) should be investigated. The Committee supports both ideas.

Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting
Locatie: t.b.c.

Begin: wo 14-9-2016 16:00
Einde: wo 14-9-2016 18:00

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: AmCham Office

Onderwerp: AmCham Tax Committee
Locatie: t.b.c.

Begin: wo 23-11-2016 16:00
Einde: wo 23-11-2016 18:00
Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: AmCham Office

The location as well as the documents for this meeting will be uploaded in due course, by way of update of this invite.

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



AmCham Office

Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e [@amcham.nl](mailto:102e@amcham.nl)

I www.amcham.nl

Onderwerp: AmCham Tax Committee Meeting
Locatie: DLA Piper, Amstelveenseweg 638, 1081 JJ Amsterdam

Begin: wo 28-9-2016 16:00

Einde: wo 28-9-2016 18:00

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: AmCham Office

Dear members of the Tax Committee,

We are pleased to inform you that the meeting will take place at the headquarters of DLA Piper. Attached to this invite you will find the following documents:

- Route description for DLA Piper
- Letter on BEPS
- Minutes of the last Tax meeting

The agenda will be circulated by separate e-mail as soon as possible.

With kind regards,

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



ATTACHED FILE

Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

Dear members of the Tax Committee,

Please note that the Tax meeting has been rescheduled due to Budget Day / Prinsjesdag.

The location will be announced as soon as possible.

With kind regards,



Reactive: two thin spines 100 μ m long (A ₁)	Reactive: polli	Reactive: 100 μ m long (A ₁)
---	-----------------	---

Letter of 5 October 2015 from the State Secretary for Finance, Eric Wiebes, to the House of Representatives presenting an assessment of the outcome of the BEPS Project and the outlook for the Dutch tax climate for businesses

On 5 October 2015 the final action reports of the Base Erosion and Profit Shifting Project ('BEPS reports'), which the OECD drew up at the request of the G20, were published in Paris.

In this letter I will review the BEPS process, present the government's assessment of the proposals and look ahead to the follow-up. Some of the proposed measures are already suitable for implementation in national legislation, while others are better suited to joint implementation. This could be done on an EU level (the Netherlands will hold the EU Presidency in the first half of 2016), but also on a broader level.

I will also discuss how possible measures might impact the Dutch tax climate for international businesses and outline the government's vision on the future of the Dutch tax climate.

1. The BEPS Project process

1.1 Background

The fight against tax avoidance by means of base erosion and profit shifting has never received as much attention as it is getting today. There is a reason for this. Falling tax revenues and reports about tax avoidance are putting pressure on countries' tax rules. These rules date from another era. They are mainly aimed at nationally operating companies and are not sufficiently harmonised. They therefore make it possible for multinational companies to avoid taxes. The rapid rise of globalisation and the changes in business models have increased that risk. New rules will allow a better response to the new circumstances and will be fairer and more robust. In this regard, global agreements are important for governments, individuals and businesses alike. They guarantee fair competition and prevent countries from taking uncoordinated, unilateral action. In view of the major public interest at stake and the desire for global, coordinated agreements, the G20 embraced the OECD's ambitious BEPS Action Plan in September 2013. The outcomes of that Action Plan have now been presented.

1.2. The involvement of developing countries

The BEPS Project is also of major importance for the fight against tax avoidance in developing countries. The involvement of a large number of countries, including both developed and developing nations, makes the project unique. Over 80 non-OECD countries were consulted during the project. Consultations were held with developing countries in 2014. Following this phase, and partly at the insistence of and with the support of the Netherlands, 14 developing countries and several regional bodies representing developing countries took part in the OECD's Committee on Fiscal Affairs (CFA) and various BEPS working groups. As a result, developing countries were more closely involved in BEPS Project discussions and decision-making this year and were able to take part on the same footing as OECD countries. Although the interests of developing countries and developed countries in protecting the tax base often do not differ, developing countries' close involvement in the BEPS Project enabled them to leave their mark on the outcomes. Alongside their involvement in decision-making, they were also given technical support during the project. In consultation with developing countries, the OECD is drafting manuals on the main BEPS outcomes, to ensure that developing countries can actually implement them.

Measures against base erosion through internal royalty and interest flows, treaty abuse and the lack of relevant information on taxpayers are particularly important for developing countries. The BEPS Project has put forward proposals for far-reaching countermeasures. It is of course up to these countries themselves to implement the measures, but the Netherlands is already well on the way to improving tax treaties with them by including anti-abuse provisions.

In the framework of the Addis Tax Initiative launched at the Financing for Development Conference in Addis Ababa, in which the Netherlands played a leading role, a group of 18 donors agreed to double funding for technical assistance no later than 2020.¹ Technical assistance is aimed at creating an effective tax system, partly through implementation of the new standards, and also at strengthening national and local tax authorities. The Netherlands is actively contributing to projects such as the OECD Tax and Development Programme and the Tax Inspectors without Borders initiative. In addition, bilateral activities are being carried out in several countries and the Netherlands is taking part in various multilateral

¹ Letter of 3 September 2015 from the Minister for Foreign Trade and Development Cooperation, Parliamentary Papers, House of Representatives, 2014/15, 32605, no. 171.

programmes. Technical assistance will be needed for several more years, and the Netherlands will maintain its active commitment in this area. See earlier letters sent to you by the Minister for Foreign Trade and Development Cooperation and myself.²

There have been minor changes to the state of play outlined in my letter of 2 June 2015 regarding the renegotiation of tax treaties with 23 developing countries. For an overview, see annexe 2 to this letter.

1.3. The result

The BEPS result comprises the conclusions on the 15 BEPS actions and builds on the interim reports from 2014.³ In annexe 1 to this letter, I discuss all the actions and provide a more detailed government assessment of them. The reports are available at: <http://www.oecd.org/tax/aggressive/beps-2015-final-reports.htm>.

The conclusions on the 15 actions take various forms, each with its own level of consensus, and they are not all equally binding on the countries concerned.

The least far-reaching conclusions are those providing guidance based on best practices; the idea is that they should provide a common basis for any measures that countries eventually introduce. Such guidance has been drawn up for the taxation of controlled foreign companies (CFCs) and for the requirement that taxpayers disclose their aggressive tax planning arrangements in advance.

Slightly more far-reaching are agreements on a common approach to tax planning arrangements. The countries concerned agree that something needs to be done, and a common approach is intended to ensure that national rules are harmonised. This includes agreements on combating hybrid mismatches and on limiting excessive interest deductions.

² Letter of 19 September 2014, Parliamentary Papers, House of Representatives, 2014/15, 34 000 XVII, no. 4, and letter of 18 June 2015, Parliamentary Papers, House of Representatives, 2014/15, 25087, no. 104.

³ I informed your House about these reports by letter of 16 September 2014, Parliamentary Papers, House of Representatives, 2014/15, 25087, no. 77.

The most far-reaching conclusions are those taking the form of a minimum standard. Countries have committed themselves to these standards. Minimum standards have been drawn up for:

- countering harmful tax practices by
 - modifying patent boxes;
 - exchanging information on rulings;
- preventing treaty abuse;
- implementing country-by-country reporting;
- improving dispute resolution.

Improved agreements have been made in the framework of the OECD Transfer Pricing Guidelines for intra-group transactions.

In addition to the minimum standard agreed for preventing treaty abuse, the criteria for defining a permanent establishment in the OECD Model Convention will be amended.

The report also contains conclusions in two areas that will not immediately lead to legislative measures in the countries concerned: special attention for the digital economy, and measuring the extent of BEPS and the effects of the measures.

Action 15 is about implementation. Now that there is more clarity on the measures to be taken, an ad hoc BEPS working group will start considering the scope for developing a multilateral instrument that includes several BEPS agreements.

1.4. Follow-up

When presenting the BEPS Action Plan, the OECD issued an explanatory statement. It emphasises that the measures constitute a coherent whole and underlines the importance of the next steps: implementation, monitoring implementation and continuing to involve as many countries as possible, including developing countries. The OECD rightly assumes that the experiences of the Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes can be used to secure worldwide support and involvement. The passages on implementation express the difficulty of finding a balance between national sovereignty and shared responsibility. The government, too, recognises the importance of both aspects and will seek to strike the right balance during its follow-up action. A similar consideration applies to the development of a monitoring process. On the one hand, the agreements have little point if countries do not hold one another to account on the matter of timely implementation.

On the other hand, such a process can threaten national sovereignty, especially if it becomes too political. No concrete agreements have yet been made on monitoring.

2. Government assessment

The BEPS reports present standards and solutions for tackling tax avoidance in an impressive number of areas. The government believes that combating international tax avoidance and abuse is socially desirable and that measures are unavoidable. At the same time, we must ensure that fair competition and employment in the Netherlands are safeguarded. Effective new standards can therefore be adopted only on the basis of international consensus. In this case this approach has been successful, as the BEPS result shows.

The new standards are aligned with the principles which underpin the Dutch system. Our system has always taken account of companies that operate internationally, and ensures that national and multinational companies are treated equally. The participation exemption, the absence of withholding tax on interest and royalties, our extensive treaty network and providing certainty in advance are therefore not in themselves up for discussion. The proposed measures also clearly illustrate that the Netherlands is playing a pioneering role when it comes to exchanging information and including anti-abuse provisions in treaties.

Inevitably, it will also have to amend certain national rules so that, for example, its tax system is better aligned with those of other countries. This may meet with resistance, but resistance alone will place us in an unsustainable, isolated position, and this could unnecessarily damage the Netherlands' reputation. That is why we must participate, in a considered manner, in coordinated and binding international changes.

Where the actual budgetary revenue generated by BEPS goes hand-in-hand with an unintended deterioration in the Dutch tax climate for businesses, the government intends, where possible, to use that revenue for specific measures to ensure that the tax climate remains as attractive as possible. In this regard, it will take account of the BEPS revenue target: €202 million in 2017, falling to €43 million on a structural basis from 2024. This target serves to balance the government's budgeted revenue for 2017 and beyond. Without prejudice to the above, the government will honour the undertaking it gave in its letter of 1

December 2014:⁴ any funds released by limiting the innovation box will be used to preserve an attractive tax climate for innovative businesses in the Netherlands.

In my letter of 2 June 2015,⁵ I roughly classified BEPS topics and international tax issues according to the risk of abuse and the risk of unnecessary harm to the real economy. I will do this again below. The measures are arranged vertically according to the extent to which they contribute to preventing abuse. Incidentally, this is not always easy to determine. For instance, exchanging information on rulings is placed at the bottom because rulings by the Dutch Tax Administration will always be in line with the law, policy and case law. At the same time, the exchange of information is important for ensuring that the same facts are known in both countries concerned. The measures are arranged horizontally according to the extent to which there is a risk of non-targeted measures harming the real economy. First and foremost, this refers to distortions caused by double taxation. The government recognises that greater transparency will increase the administrative burden and implementation costs, which may be experienced as a hindrance. This, too, will be taken into consideration when implementing the measures.

The first box in the figure lists the areas where the government wants to amend Dutch legislation or its aims in treaty negotiations in the light of the BEPS Project. I assume that the other BEPS Project partners will make similar efforts. The second box lists the issues requiring further discussion internationally. My strong preference is to do this multilaterally and to draw up binding European rules, for instance. The third box lists the areas where the government will continue to promote and strengthen current Dutch policy.

⁴ Parliamentary Papers, House of Representatives, 2014/15, 25 087, no. 80.

⁵ Parliamentary Papers, House of Representatives 2014/15, 25087, no. 102.

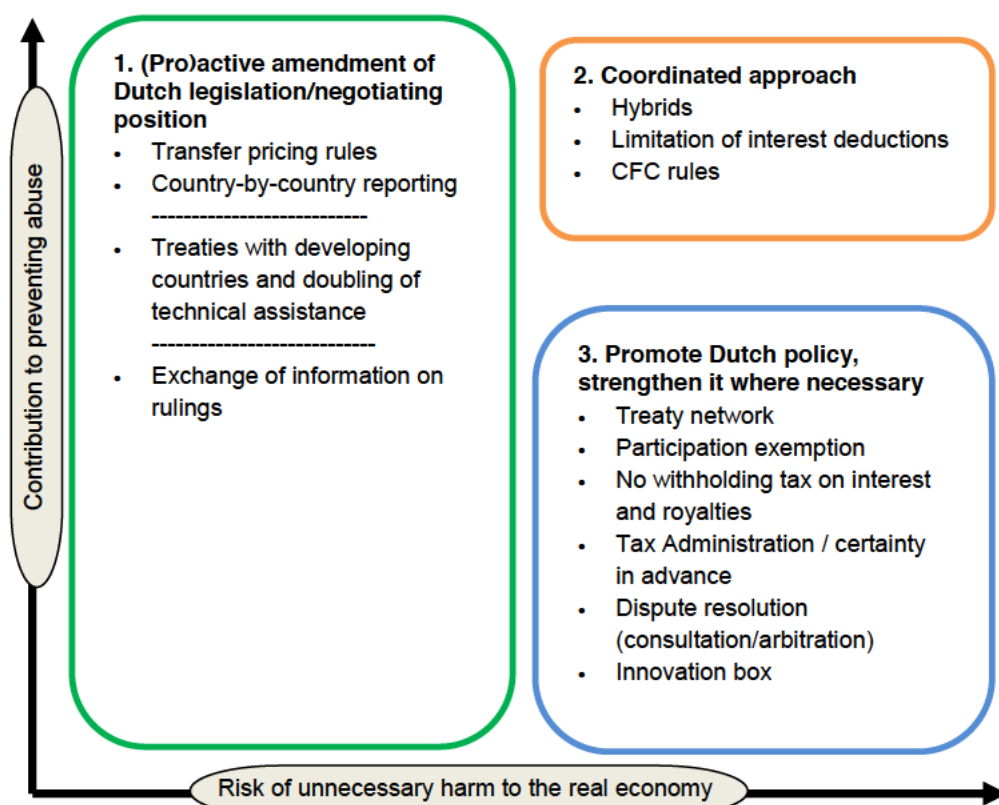


Figure 1: International tax issues and BEPS topics classified according to their contribution to preventing abuse and the risk of unnecessary harm to the real economy.

2.1. (Pro)active amendment of Dutch legislation/treaties

The government sees transparency and automatic exchange of tax information as a key weapon against tax avoidance. This is because transparency and exchange of tax information enable other countries to apply their own tax rules more effectively. The BEPS reports contain a minimum standard for the mandatory spontaneous exchange of information on rulings (action 5). The Netherlands aims to play a leading role in this regard. The Tax Administration will already start exchanging information on rulings on the basis of this OECD standard in 2016. On 14 July 2015 the Netherlands and Germany signed an agreement to begin the spontaneous exchange of information on rulings as soon as possible.⁶ The Netherlands also supports the European Commission's initiative on the automatic exchange

⁶ Order of the State Secretary for Finance of 14 July 2015, Government Gazette 2015, 21781.

of information on rulings. However, steps must be taken to ensure that the implementation costs remain proportionate to the expected benefits.

As regards transparency, the BEPS reports also contain a minimum standard for country-by-country reporting (action 13). In this regard, the government has already presented legislation to parliament, which should enter into force on 1 January 2016. This legislation will, among other things, require companies to notify tax authorities annually of the countries in which they declare their profits and how much tax they pay in which country.

The BEPS Project has also resulted in changes to the OECD rules on transfer pricing. In practice, these changes will barely affect how the Tax Administration applies the OECD's transfer pricing rules, as Dutch policy is already almost completely in line with the new rules.⁷ The Netherlands has clearly explained and promoted its policy convincingly. I am happy that other countries will now apply these rules as well.

Under action 6, a minimum standard has been agreed to prevent treaty abuse, and action 7 has led to new criteria for defining a permanent establishment. These new criteria will be incorporated into the next update of the OECD Model Convention.

The government will adopt the minimum standards for preventing treaty abuse (action 6) right away. This ties in with the Netherlands' commitment to include anti-abuse provisions in recent treaties. The government will also seek adoption of the recommendation on permanent establishments (action 7) in its negotiations on tax treaties.

2.2. Possible changes by means of a coordinated approach

In box 2 (coordinated approach) in the above figure, I indicate measures which I firmly believe should be fleshed out at multilateral or EU level. On a number of points important to the Netherlands, BEPS action plans fall short of providing minimum standards. These include action 2 on hybrid mismatch arrangements, action 3 on CFC rules and action 4 on limiting interest deductions. The Netherlands recognises the need to implement actions in these areas. It is therefore important, in the government's view, to formulate binding European rules on these issues at EU level. Legislating unilaterally on these relatively 'non-committal'

⁷ See the most recent transfer pricing order: order of 14 November 2013, IFZ 2013-184M, Government Gazette 2013, 32854.

BEPS outcomes would not be effective. Nor would it be conducive to a level playing field in the EU and beyond.

The European Commission ('the Commission') also takes the view that a number of BEPS issues are suited, in the absence of sufficient agreement at global level, to being further developed by the EU, either in the context of the common consolidated corporate tax base (CCCTB) or otherwise. The Communication 'A Fair and Efficient Corporate Tax System in the European Union: 5 Key Areas for Action' ('the EU action plan'), presented on 17 June 2015, addresses broadly the same subjects. The scope for further developing these subjects in a directive will be explored in the coming months. The Netherlands will continue to press for binding EU legislation during its EU Presidency in the first half of 2016.

Even more is happening in the multilateral arena, as indicated in section 1.3 above. In the coming months countries will be working within the OECD on a multilateral instrument: a treaty that, at a stroke, will implement the treaty-related BEPS outcomes in as many existing treaties as possible. The Netherlands is playing an active part in this effort.

2.3. Promoting Dutch policy

In box 3, 'Promote Dutch policy, strengthen it where necessary', I list the main strengths of the Dutch tax system. While these strengths entail a – limited – risk of abuse, unfocused and disproportionate countermeasures could have major consequences for the Dutch tax climate for businesses. The Netherlands has promoted these features of its tax system during discussions within the OECD and the EU, and will continue to do so in the future. The government considers the main strong points of our tax system to be our extensive treaty network, the participation exemption, absence of withholding tax on interest and royalties, our efficient Tax Administration and our efficient dispute resolution procedures. These elements help to create a transparent, clear and attractive tax climate for international businesses. Where the BEPS reports touch on these advantages, the government is prepared to make them more robust to prevent abuses. As I said in section 1, the government will henceforth incorporate the results of actions 6 (treaty abuse) and 7 (permanent establishments) in Dutch treaty policy.

The Netherlands already meets the minimum standard for dispute resolution (action 14). From the outset the Netherlands has called for improvements to dispute resolution procedures and it will continue, within the OECD and the EU, to urge other countries to meet those requirements so that Dutch businesses wishing to invest abroad are not unnecessarily

burdened by stricter measures. This endeavour is consistent with the transparent and approachable stance taken by the Dutch Tax Administration.

The BEPS report on action 5 gives a minimum standard for the design of patent boxes like the Dutch innovation box. The government sees the innovation box as an important tool to promote successful innovative activities and high-value employment in the Netherlands. However, concerns have been expressed internationally that preferential regimes can lead to tax avoidance. In 2014 the United Kingdom and Germany reached a compromise, which enjoyed widespread backing, on the requirements that patent boxes should meet. Its main focus was on strictly limiting incentives to 'patent or patent-like' innovations. The government took the view that this compromise was too restrictive to permit tax incentives for innovation that were sufficiently broad in scope. This entailed the risk that SMEs, for whom patent applications are often not a viable proposition, would miss out. Moreover, there are some industries, like software, in which patents are rare, but which do produce genuine innovations. In consultation with the House, the government has sought to have the compromise broadened, so that SMEs do not miss out. The business community has echoed this call for broader eligibility criteria for innovations. I note that the OECD outcomes meet the Netherlands' wishes in this respect. Not only patents, but also software innovations and plant breeders' rights would qualify for tax benefits under the innovation box. In addition, SMEs would continue to qualify for the innovation box on the basis of a declaration under the Research and Development (Incentives) Act. I would be pleased to discuss the practical implications with the House.

3. Outlook

3.1. The Dutch tax climate for businesses

The Dutch tax system has a long-standing international focus. Foreign markets are vitally important for businesses from a small country with an open economy, like the Netherlands. To achieve similar economy of scale as multinationals in larger countries, it is especially important for Dutch companies to do business across borders. This international focus is reflected in our tax system, e.g. in the participation exemption and the absence of withholding tax on interest and royalties. This enables Dutch businesses based in the Netherlands to compete fairly with businesses based in other countries and vice versa. The international focus of the tax climate also finds expression in the almost 100 tax treaties that the Netherlands has signed. These treaties avoid double taxation and so provide companies operating internationally with legal certainty, which is of great practical importance to both

individuals and businesses. Businesses also benefit from the efficiency of the Dutch Tax Administration. It is consistent, approachable, transparent and focused on finding solutions within the parameters laid down in legislation, policy and case law. This includes giving businesses certainty in advance on proposed juridical acts.

The Netherlands has also built up good relations with many tax authorities in other countries. This is especially true of mutual agreement procedures. The Netherlands has successfully concluded many of these procedures and is increasingly concluding bilateral advance pricing agreements (APAs) together with other countries. This prevents double taxation and provides certainty for businesses in both countries that are party to the agreement. The government wishes to maintain and to continue promoting these good relations and arrangements.

The aforementioned characteristics make the Netherlands an attractive location for international businesses. It goes without saying that other factors, unrelated to tax, also play an important role. These include our excellent infrastructure and highly educated labour force. Many international companies have come to the Netherlands in recent years to set up (regional) head offices, offices, distribution centres, marketing and sales offices, R&D units, service centres or other subsidiaries. This has created many jobs. More than 15% of the Dutch labour force works for 'foreign' companies. Clearly this constitutes a very important contribution to the Dutch economy. I therefore believe it is crucial that the Netherlands remain an attractive location for the head offices of companies and - foreign and domestic – businesses performing real economic activities.

However, we need to remember the old adage 'If you stand still you go backwards.' If the Netherlands does not keep up with international trends for attracting businesses, it will get left behind. And if the Netherlands unilaterally implements a number of BEPS outcomes that increase the tax burden, the Netherlands could become less attractive than other countries in the future. Therefore, in order to safeguard employment in the future, I would like to explore, in consultation with the House and key stakeholders, how we can ensure that after the BEPS measures have been introduced the Netherlands remains attractive to head offices and other companies performing real economic activities. In cases where the introduction of BEPS measures gives rise to undesirable or unintended increases in the tax burden I will, taking into account the BEPS revenue target, seek to identify compensatory measures. This could mean lowering the headline rate of corporation tax, changing the corporation tax rate structure, a separate box within the corporate income tax regime, changes to dividend withholding tax, or a combination of these measures.

3.2. The EU and the Dutch Presidency

I have indicated that the best way of fleshing out various BEPS actions is by means of international coordination and binding agreements. Where global agreements are currently not feasible, it is natural to consider measures at EU level. On 6 July this year I sent you an assessment of the Commission's EU action plan of 17 June 2015. In that plan, the Commission sets out its vision on the future of corporate taxation in the EU. The Commission envisages a phased introduction of the CCCTB, starting with measures stemming largely from the BEPS actions, e.g. on hybrid mismatches, CFC rules, interest deduction limitations, and permanent establishments.

The Commission believes that the Council should reach agreement on these measures within 12 months and that this agreement should be made legally binding prior to the conclusion of an agreement on the revised CCCTB. Developing these measures further will be a key issue for the current Luxembourg and upcoming Dutch Presidencies.

I share the Commission's ambition to pursue these matters and draw up binding rules on them. This will guarantee a level playing field in the EU. Harmonisation may provide a solution in cases where differences between tax systems are exploited in an undesirable way. This should be the limit of harmonisation and there is no need to strive for consolidation. Strict and binding rules that apply only in the EU risk making the EU as a whole less attractive for investment. The EU would put itself at a disadvantage compared with the rest of the world. We must not lose sight of this risk, and I will make sure we keep it in mind during the Dutch Presidency.

4. Conclusion

The publication of the BEPS reports is a milestone in international tax law. Abuses and tax avoidance will be severely curtailed. Developing countries, too, will acquire new instruments to help them counter tax avoidance. These developments will have consequences for the Netherlands and the Dutch business community. There is certainly no need for the tax climate for businesses to suffer, provided measures are coordinated and implemented in all countries in the same way. In a number of areas, especially the exchange of information and the inclusion of anti-abuse provisions in treaties, the Netherlands will remain a leading player. We will continue to play an active role in fleshing out the other actions in a coordinated manner. Where measures have an unintended impact on innovative enterprises,

head offices and companies performing real economic activities and providing jobs, I will, taking into account the BEPS revenue target, take targeted compensatory measures to ensure the tax climate for businesses remains attractive.

By implementing the BEPS outcomes and simultaneously promoting the strengths of the Netherlands' tax system, I have every confidence that the government will succeed in finding the right balance: combating international tax avoidance and artificial structures, adopting a coherent policy towards developing countries, and ensuring the Netherlands remains an attractive location for national and international investments and companies.

AMCHAM TAX COMMITTEE

MINUTES

Wednesday 1 June 2016 at 16:00 hrs,
at the offices of Meijburg & Co, Amstelveen

Attendees

10 2 e (Loyens Loeff)
10 2 e (Aegon)
10 2 e (NFIA)
10 2 e (HP)
10 2 e (AmCham)
10 2 e (AmCham, secretary)
10 2 e (Activision)
10 2 e (Cargill)
10 2 e (PWC)
10 2 e (Baker & McKenzie)

Arjan van der Linde (GE, Chairman)

Patrick Mikkelsen (AmCham, Executive Director)

10 2 e (Oxbow)
10 2 e (KPMG Meijburg)
10 2 e (Diageo)
10 2 e (DLA Piper)
10 2 e (Exxon Mobil)
10 2 e (IBM)
10 2 e (VIMN)
10 2 e (EY)
10 2 e (Deloitte)

1. Opening

The Chairman opened the meeting and welcomed all participants. He expressed his thanks on behalf of the Committee to 10 2 e who will leave AmCham for a new role at Nidera. He welcomed 10 2 e as the new secretary to the Committee.

2. Debrief: Recent TaxCom Actions

Meeting Eric Wiebes 17 March, US AmCham, US Embassy (incl. treasury liaison Brussels)

AmCham has been able to communicate its message clearly and has liaised with various US interest groups, including US AmCham and US Embassies in The Hague and Brussels. The issue of stateless income does not seem to be a priority for the US government at the moment.

Meeting Aukje de Vries, VVD, June 1

10 2 g 10 2 g
10 2 g
.

Joint Benelux AmCham letter, March 22

10 2 g 10 2 g

3. Current items

ATA directive and next steps

The Directive has been discussed by ECOFIN which meeting was webcast. The hybrid provision has remained the same. Annex II > involving third countries (UK and IR amendment). The implementation date is 31-12-2018 and except for exit taxation, the Directive does not provide for transition provisions.

The meeting discussed the ramifications for the Dutch practice and it is concluded that a lobby on transition provisions in the Netherlands will not help as other countries may already implement the Directive early.

Draft NOB Road Map

10 2 g 10 2 g

10 2 g

10 2 g

It is concluded that the Innovation Box will also be discussed with VNO-NCW. Reference is made to Wiebes' letter to parliament of 5 October 2015 (attached to these minutes).

10 2 g

EU CbCr Exchange of Info Directive

The Directive states that if the parent company is not a EU tax resident and does not file a report, it must do so through its EU subsidiaries. Such "secondary reporting" will be optional for the 2016 fiscal year, but mandatory as of the 2017 fiscal year. However, the implementation of the Directive in the Netherlands is such that country-by-country filing is already required for 2016 for US owned companies. The Chairman and 10 2 e will draft a letter to address this issue.

EU External Taxation Strategy conclusions

As part of the Tax package as presented on 28 Jan 2016, the Council mentions in its press release a 'black list' for non-cooperative jurisdictions. The consequences of the black list are not yet clear but will be established by a Code of Conduct Group.

4. Forward looking

Determine TaxCom position on C[C]CTB

C[C]TB eliminates a lot of tax planning benefits in the Netherlands and this should be compensated to keep the Netherlands attractive for FDI. The pros of C[C]TB are efficiency and allocation.

AmCham will determine its position at the next meeting.

Revised EU state aid template

The 30%- ruling will be evaluated this year. 10 2 g

Patrick Mikkelsen also refers to the effect the elimination of this rule will have on 10 2 g

5. Conclusion

Arjan concluded the meeting and asked members to install Slack on their mobile devices.

Next meeting: Wednesday 14 September 2016, 16.00 hrs.

Van: 10 2 e
Aan: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @lovensloeff.com; 10 2 e @amat.com;
 10 2 e @kpmg.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @dlapper.com; 10 2 e @nha.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e
 @hp.com; 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtllaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @diageo.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @adp.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @actvision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @teslamotors.com;
 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e @oxbow.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com
Cc: 10 2 e ; 10 2 e @ge.com"; Patrick Mikkelsen
Onderwerp: Agenda and other documents Tax Committee Meeting
Datum: maandag 26 september 2016 17:00:16
Bijlagen: [image003.jpg](#)
[1_brief-over-cooperaties-en-dividendbelasting.pdf](#)
[2_Fiscaal_vestigingsklimaat.pdf](#)
[3_White-Paper-State-Aid.pdf](#)
[5_memorie-van-toelichting.pdf](#)
[Agenda TC - September 2016.docx](#)

Geachte leden van de Tax Committee,

Namens Arjan van der Linde doe ik u de agenda en andere documenten ter voorbereiding op de vergadering van a.s. woensdag toekomen.

Deze zal bij DLA Piper plaatsvinden, voor een routebeschrijving en notulen van de vorige keer verwijs ik u vriendelijk naar de outlook uitnodiging.

Mocht u in de tussentijd nog vragen hebben dan kunt u met 10 2 e of Arjan van der Linde contact opnemen.

Vertrouw u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday 28 September March at 1600 – 1800 hrs,
at the DLA Piper offices in
Amsterdam (Amstelveenseweg)

1. Opening

2. Focus on CC[C]TB

- * New mantra: "To pay tax where the profits are realized"
- * Relaunch announced, proposals anticipated late Oct / early Nov
- * Discussion w/ 10 2 e and 10 2 e :
 - * How the "common corporate tax base" will be determined.
 - * OECD TP strategies and CCTB: more adjustments coming?
 - * What to expect from "consolidation"?
 - * Can existing US business in Europe afford to be pro CC[C]TB?
 - * How will CC[C]TB impact the Dutch investment climate?

3. Debrief: Recent TaxCom Actions

- * Canvass "rate reduction required" message in FD and Telegraaf
- * Meeting on Coops + withholding tax exemption @ MinFin

4. Recent Developments

- * "Coop letter" (#1)
- * "Investment climate letter" (#2)
- * AAPL / US Treasury letter (#3)
- * Wetvoorstel uitwisselen rulings, MvT (#4)
- * CbCr for US MNCs letter – in draft

5. Forward looking

- * Late October / early November: ATA II, reverse hybrids + CC[C]TB
- * Meeting w/ Mark Rutte

6. Miscellaneous

Van: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) 10 2 e @ge.com>
Verzonden: dinsdag 1 november 2016 15:34
Aan: 10 2 e ; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hp.com;
 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @diageo.com; 10 2 e @adp.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @lgi.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @libertyglobal.com;
 10 2 e @hp.com
CC: 10 2 e ; Patrick Mikkelsen; 10 2 e @bakermckenzie.com
Onderwerp: RE: Documents for Tax Committee Meeting this afternoon
Bijlagen: Brief aan Staatssecretaris Wiebe inzake voorstellen EC.PDF

Beste TaxCom leden,

Tijdens onze laatste vergadering concludeerden wij dat 2CTB/3CTB voor de AmCham leden en de BV NL geen heilzame weg is. Heden verzonden wij bijgaande brief aan de staatssecretaris, waarin wij deze boodschap herhalen. Wij gaan ook nog in de op de *hybrid mismatch* bepalingen en doen een suggestie voor effectief overgangsrecht. Deze brief is voldoende tijdig om mee te worden genomen door de opstellers van de kabinetsreactie ter zake van de EC voorstellen (het zgn. BNC fiche dat deze week wordt opgesteld).

De brief wordt later vandaag ook op de AmCham website geplaatst.

Met vriendelijke groet,

Arjan

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @amcham.nl]
Sent: Wednesday, March 16, 2016 10:55 AM
To: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com; 10 2 e @amat.com;
 10 2 e @kpmg.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hp.com;
 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @diageo.com;
 10 2 e @adp.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @lgi.com;
 10 2 e @cargill.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @teslamotors.com;
 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e @hp.com
Cc: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) ; 10 2 e ; Patrick Mikkelsen ;
 10 2 e @bakermckenzie.com
Subject: RE: Documents for Tax Committee Meeting this afternoon

Dear members,

I just received one more document for the meeting this afternoon.
 Please find attached Benelux AmCham Letter on ATAD.

With kind regards,

10 2 e 10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands

T +31(0)20 10 2 e | M +31(0)6 10 2 e

From: 10 2 e

Sent: woensdag 16 maart 2016 09:50

To: 10 2 e @nl.pwc.com'; 10 2 e @loyensloeff.com'; 10 2 e @amat.com';
10 2 e @kpmg.com'; 10 2 e @ahold.com'; 10 2 e @merck.com';
10 2 e @dlapiper.com'; 10 2 e @nfia.nl'; 10 2 e @nl.ey.com'; 10 2 e @hp.com';
10 2 e @cisco.com'; 10 2 e @bakermckenzie.com'; 10 2 e @exxonmobil.com';
10 2 e @diageo.com'; 10 2 e @adp.com'; 10 2 e @aon.nl';
10 2 e @abbott.com'; 10 2 e @lgi.com'; 10 2 e @cargill.com';
10 2 e @aegon.com'; 10 2 e @nl.ibm.com'; 10 2 e @activision.com';
10 2 e @viacom.com'; 10 2 e @ftn.fedex.com'; 10 2 e @jonesday.com';
10 2 e @Honeywell.com'; 10 2 e @deloitte.nl'; 10 2 e @teslamotors.com';
10 2 e @nl.hjheinz.com'; 10 2 e @libertyglobal.com'; 10 2 e @hp.com'
cc: 10 2 e @ge.com'; 10 2 e ; Patrick Mikkelsen ;
10 2 e @bakermckenzie.com'

Subject: Documents for Tax Committee Meeting this afternoon

Dear members of the Tax Committee,

Please find attached the following documents for the meeting which will take place this afternoon at Baker & Mckenzie:

- Agenda and appendix
- Minutes of the last Tax Committee

With kind regards,

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

Dank voor de gezellige lunch afgelopen maandag. Altijd goed om weer even bij te praten. Ik hoor het graag als je iets hoort in de markt over tax director functies. Heb jij voor mij ook de contact gegevens van de AMCHAM of kan ik me daar zonder introductie gewoon aanmelden ?

Ik hoor het graag

Hartelijke groet

10 2 e

10 2 e

Staples International

T: +31 20 10 2 e

M: +31 6 10 2 e

10 2 e [@staples.eu](mailto:102e@staples.eu)

www.staples.com

Hoogoorddreef 62, 1101BE Amsterdam, The Netherlands

Staples International B.V., Commercial Register Amsterdam 33010634, statutory seat Amsterdam,

VAT number NL 001658724B01

This message (including any attachments) may contain confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message and are hereby notified that any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited.

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: dinsdag 8 november 2016 11:24
Aan: 10 2 e 10 2 e @staples.com
Onderwerp: Amcham Tax Committee - Re: thanks

Beste 10 2 e,

Op verzoek van 10 2 e stuur ik je contactgegevens Amcham Taxcee.

Voor aanmelden deelname aan deze groep kun je contact opnemen met:

10 2 e
 10 2 e
 American Chamber of Commerce in the Netherlands

[Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands](#)

T +31(0)20 10 2 e
 M +31(0)6 10 2 e
 E 10 2 e @amcham.nl <mailto:10 2 e @amcham.nl>

Met vriendelijke groeten,

10 2 e
 NFIA

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 nov. 2016 om 17:17 heeft 10 2 e @rvo.nl> het volgende geschreven:

10 2 e
 Bij wie kan deze tax director van Staples zich melden?

10 2 e
 10 2 e **Investment Projects**

Visit our website
investinholland.com!

office +31 88 10 2 e
 mobile +31 6 10 2 e
 10 2 e @nfia.nl

www.twitter.com/nfiaholland

Netherlands Foreign Investment Agency
 Ministry of Economic Affairs
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | The Hague | Netherlands

Van: 10 2 e [mailto:10 2 e @Staples.com]

Verzonden: maandag 7 november 2016 17:14

Aan: 10 2 e

Onderwerp: thanks

Hi 10 2 e

10 2 e

Van: 10 2 e @kpmg.com>
Verzonden: donderdag 9 maart 2017 09:50
Aan: AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e ; 10 2 e @ahold.com;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e @nfia.nl;
 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @diageo.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @adp.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e @ge.com;
 10 2 e @cargill.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com;
 10 2 e @activision.com; 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com;
 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @libertyglobal.com;
 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @uber.com;
 10 2 e @nike.com; Patrick Mikkelsen; 10 2 e @hotmail.com;
 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e); 10 2 e @gtlaw.com; 10 2 e

Onderwerp: RE: Tax Committee Meeting

Beste allen,

Zoals gisteren besproken, hierbij de link naar het gepubliceerde Wob-besluit, waarin informatie is verzocht over de volgende onderwerpen:

- Documenten inzake contacten met de American Chamber of Commerce, het Amerikaanse ministerie van Financiën en de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs over hybride mismatches;

- Documenten die ten grondslag liggen aan een specifiek beleidsbesluit inzake hybride entiteiten in relatie tot het belastingverdrag met de VS;

- Documenten die ten grondslag liggen aan een wetswijziging inzake hybride leningen."

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2017/03/07/besluit-wob-verzoek-over-hybride-mismatches-en-hybride-leningen>

Met vriendelijke groet,

10 2 e

Meijburg & Co

By:

10 2 e

Laan van Langerhuize 9

1186 DS Amstelveen

P.O. Box 74600

1070 DE Amsterdam

Tel: +10 2 e

Fax: +10 2 e

Mobile: 10 2 e

E-mail 10 2 e @kpmg.com

This email is confidential and intended for the sole use of the addressee. Access to this email by anyone else is unauthorized. The advice is based on the specific facts and circumstances and the scope of Meijburg & Co's engagement and is not intended to be relied upon by any other person. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any form of disclosure, review, retransmission, distribution, copying or any action taken or refrained from in reliance on it, is prohibited and may be unlawful. Please notify the sender immediately and destroy the message and, if any, delete all copies and attachments.

All activities performed and all services rendered by Meijburg & Co are subject to its general terms and conditions, which provide for a limitation of liability.

These terms and conditions are filed with the Dutch Chamber of Commerce and are available on our website: <http://www.meijburg.com/termsandconditions>. A copy will be sent on request.

Meijburg & Co, Tax Lawyers, is an association of limited liability companies under Dutch law, registered under Chamber of Commerce registration number 53753348 and is a member of KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity.

-----Original Appointment-----

From: AmCham Office [<mailto:Office@amcham.nl>]

Sent: maandag 6 maart 2017 16:33 uur

To: AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;

10 2 e @amat.com; 10 2 e ; 10 2 e @ahold.com;

10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e

10 2 e @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @diageo.com;
10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @adp.com; 10 2 e @aon.nl;
10 2 e @abbott.com; 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e @ge.com; 10 2 e
@cargill.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @teslamotors.com;
10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e @fortive.com;
10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com; Patrick Mikkelsen;
10 2 e @hotmail.com; 10 2 e @honeywell.com
cc: 10 2 e); 10 2 e @gtlaw.com; 10 2 e ; 10 2 e

Subject: Tax Committee Meeting

When: woensdag 8 maart 2017 16:00-18:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: EY, Antonio Vivaldistraat 150, 1083 HP Amsterdam

Beste TaxCom Leden,

Namens Arjan van der Linde stuur ik u graag de stukken en agenda voor de Tax Committee meeting van a.s. woensdag om 16:00 uur.

De vergadering zal plaatsvinden bij EY, er is voldoende parkeergelegenheid onder het gebouw. Vertrouw u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands

Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

<< File: Agenda TC - March 2017.docx >> << File: 1. ATA II.PDF >> << File: 2. Verslag Raadssecretariaat Ecofin Raad (ATAD2 zwarte lijst) 21 feb.pdf >> << File: 3. Business Europe on CCCTB.PDF >> << File: 4. Ecofin 6 dec inz C(C)CTB hybrids.pdf >> << File: 5. Coop brief16 dec 2016.pdf >>

This email is confidential and intended for the sole use of the addressee. Access to this email by anyone else is unauthorized. The advice is based on the specific facts and circumstances and the scope of Meijburg & Co's engagement and is not intended to be relied upon by any other person. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any form of disclosure, review, retransmission, distribution, copying or any action taken or refrained from in reliance on it, is prohibited and may be unlawful. Please notify the sender immediately and destroy the message and, if any, delete all copies and attachments.

All activities performed and all services rendered by Meijburg & Co are subject to its general terms and conditions, which provide for a limitation of liability. These terms and conditions are filed with the Dutch Chamber of Commerce and are available on our website: <http://www.meijburg.com/termsandconditions>. A copy will be sent on request.

Meijburg & Co, Tax Lawyers, is an association of limited liability companies under Dutch law, registered under Chamber of Commerce registration number 53753348 and is a member of KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity.

10 2 e

Van: 10 2 e 10 2 e @amcham.nl>
Verzonden: woensdag 17 mei 2017 13:47
Aan: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @diageo.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @libertyglobal.com;
 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com;
 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @honeywell.com
CC: 10 2 e ; 10 2 e @ge.com; Patrick Mikkelsen
Onderwerp: Stukken Tax Committee
Bijlagen: Wetteksten consultatieversie.pdf; Memorie van toelichting consultatieversie.pdf; Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader.pdf

Beste TaxCom Leden,

Namens Arjan van der Linde stuur ik graag de bijgesloten documenten door.
 Informatie over de vergadering van 14 juni bij PwC volgt uiteraard nog.

Hartelijke groet,

10 2 e
 10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

10 2 e

Van: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) 10 2 e @ge.com>
Verzonden: maandag 12 juni 2017 11:22
Aan: 10 2 e ; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @diageo.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @libertyglobal.com;
 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com;
 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @honeywell.com
CC: 10 2 e ; Patrick Mikkelsen
Onderwerp: RE: Stukken Tax Committee

beste TaxCom leden,

A/s woensdag treffen wij elkaar voor onze derde overleg van het jaar bij PwC te Amsterdam. Een van de onderwerpen is (toch nog) het wetsvoorstel inzake Coops / divbelvrijstelling in verdragsituaties. Er zijn nog wel wat technisch-praktische puntjes die de aandacht behoeven, en het lijkt dus goed toch te reageren. Niet via de internetconsulatie want die sluit woensdag al, maar wel snel daarna per brief. Als jullie nog concrete zaken hebben, stuur ze graag alvast door -- ik probeer de brief in concept klaar te hebben voorafgaand aan de meeting.

Tot woensdag, groet,

Arjan

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @amcham.nl]
Sent: Wednesday, May 17, 2017 1:47 PM
To: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com; 10 2 e @amat.com;
 10 2 e @kpmg.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com;
 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @diageo.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @teslamotors.com;
 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e @fortive.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @its.jnj.com;
 10 2 e @honeywell.com
Cc: 10 2 e ; Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) ; Patrick Mikkelsen
Subject: EXT: Stukken Tax Committee

Beste TaxCom Leden,

Namens Arjan van der Linde stuur ik graag de bijgesloten documenten door.

Informatie over de vergadering van 14 juni bij PwC volgt uiteraard nog.

Hartelijke groet,

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e [@amcham.nl](mailto:102e@amcham.nl)

I www.amcham.nl

10 2 e

Van: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) 10 2 e @ge.com>
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 23:13
Aan: AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @diageo.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @adp.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @libertyglobal.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @libertyglobal.com;
 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @uber.com;
 10 2 e @nike.com; Patrick Mikkelsen; 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e ; 10 2 e
 JRDNL]
CC: 10 2 e); 10 2 e @gtlaw.com; 10 2 e ; 10 2 e
Onderwerp: RE: Tax Committee Meeting
Bijlagen: Docs.zip; Agenda TC - June 2017.pdf

Dear All,

Please find attached the Agenda + docs for tomorrow's meeting at PwC's offices in Amsterdam.

Hope to catch up tomorrow and look forward to another productive session.

Warm regards

Arjan

-----Original Appointment-----

From: AmCham Office [mailto:Office@amcham.nl]

Sent: Thursday, December 08, 2016 2:32 PM

To: AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com; 10 2 e @ahold.com;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com;
 10 2 e @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com;
 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @diageo.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @adp.com;
 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @libertyglobal.com; Vanderlinde, Arjan
 (GE Corporate); 10 2 e @cargill.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com;
 10 2 e @activision.com; 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com;
 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @libertyglobal.com;
 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @uber.com;
 10 2 e @nike.com; Patrick Mikkelsen; 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e ; 10 2 e
 JRDNL]
Cc: 10 2 e); 10 2 e @gtlaw.com; 10 2 e ; 10 2 e
Subject: EXT: Tax Committee Meeting

When: Wednesday, June 14, 2017 4:00 PM-6:00 PM (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: PwC, Thomas R. Malthusstraat 5, 1066 JR Amsterdam (Westgate 2)

Dear members of the Tax Committee,

I am happy to confirm that the Tax Committee Meeting will take place at the office of PwC in Amsterdam.

Please find the directions to their office enclosed, you are kindly requested to follow the instructions for **Westgate 2**.

Relevant documents for this meeting will be distributed by Arjan van der Linde in a separate e-mail.

Kind regards,

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday 14 June at 1600 – 1800 hrs,
at the PwC offices in
Amsterdam (Thomas R. Malthusstraat, Riekerpolder)

1. **Opening**
2. **Media**
 - * De Correspondent [1]
3. **Parliament**
 - * Debate on rulings June 1, 2017 [see next page + 2,3,4,5,6]
 - * Parliamentary hearings
 - * Meeting PVV
4. **MinFin**
 - * Invitation input new US / NL DTA -- LOB
 - * ATA implementation talks at MinFin
5. **Policy**
 - * Coop / dividend withholding tax [7, 8, 9]
 - * Meeting Mr. Wiebes
 - * Coordination w/ VNO NCW & NOB
7. **Miscellaneous**

Moties ruling debat 1 juni 2017:

1. SP cs inz anonimiseren en publiceren alle rulings
2. SP+PvdD inz onmiddellijk stoppen met infokap rulings
3. SP inz aanpassen belastingverdrag USA-NL inz cv/bv
4. PvdD inz plan stoppen met infokap rulings
5. PvdD+GL inz aanpassing aangifteformulier tbv infokap ruling
6. PvdD inz periodieke rapportage fiscale kortingen agv rulings
7. PvdD inz belastingontwijking & inkomensongelijkheid
8. PvdD inz welke verdragen onder MLI
9. **CU+D66 inz samenstelling onderzoekscommissie rulingpraktijk**
10. **CDA+SP inz geen rulings aan (rechts)personen op de sanctielijst**
11. **GL cs inz stoppen bijdragen fiscaal advies (NFIA)**
12. GL cs inz uitbreiding uitwisseling rulings
13. **CDA+CU inz nieuw onderzoek van de Algemene Rekenkamer naar de rulingpraktijk/belastingontwijking**
14. PvdA inz geen rulings die tot heffingsvacuüm leiden
15. **PvdA+SP inz onmiddellijk stoppen bijdragen fiscaal advies**

Aangenomen in vet (5 stuks)

Executive Office

Ministerie van Financiën
Zijne Excellentie de heer ir. E.D. Wiebes
Postbus 20 201
2500 EE DEN HAAG

Amsterdam, June [X], 2017

Hooggeachte heer Wiebes,

Het Tax Committee van de American Chamber of Commerce in Nederland ("AmCham") heeft met belangstelling kennis genomen van het voorstel voor de Wet inhoudingsplicht houdstercoöperatie en uitbreiding inhoudingsvrijstelling. Wij zijn verheugd over het voornemen van de Nederlandse regering om de inhoudingsvrijstelling voor de dividendbelasting uit te breiden, zodat in groepsverhoudingen voortaan alle vennootschappelijke verdragsgerechtigden gevrijwaard blijven van dubbele heffing. Het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat wordt aldus versterkt.

In deze brief vragen wij uw aandacht voor een aantal aandachtspunten ter zake van het wetsvoorstel. Deze aandachtspunten kwamen aan het licht tijdens overleg van de Tax Committee op 14 juni, na sluiting van de consultatietermijn. Omdat onze aandachtspunten uitsluitend praktisch van aard zijn, menen wij evenwel deze punten nog voldoende tijd in het wetgevingsproces te signaleren.

Het eerste punt betreft de opmerking in de artikelsgewijze toelichting bij Artikel II, onderdeel C inzake artikel 4 van de Wet op de dividendbelasting 1965 dat de opbrengstgerechtigde in het land van vestiging fiscaal als niet-transparant moet worden behandeld. Wij begrijpen deze opmerking vanuit de achtergrond dat de opbrengstgerechtigde ook verdragsinwoner moet zijn, hetgeen niet het geval zal zijn indien de opbrengstgerechtigde transparant is in het land van vestiging. Indien echter een opbrengstgerechtigde in de staat van vestiging als transparant wordt beschouwd, maar wordt gehouden door een in die staat gevestigde niet-transparante entiteit, zou dat naar onze mening niet aan de toepassing van de vrijstelling in de weg moeten staan. Immers, ook dan wordt het desbetreffende inkomensbestanddeel in de staat van vestiging belast - bij de achterliggende niet-transparante entiteit.

Deze situatie doet zich regelmatig voor bij Amerikaanse multinationals. De (beursgenoteerde) tophoudster van de Amerikaanse multinational houdt haar belang in de Nederlandse groepsmaatschappij via een zogenaamde *limited liability company* (LLC). De LLC is naar

Nederlandse maatstaven niet transparant, maar voor Amerikaanse doeleinden wél. Op basis van het huidige voorstel komt de niet-verdragsgerechtigde LLC aldus niet in aanmerking voor de inhoudingsvrijstelling van de dividendbelasting, terwijl het desbetreffende "Nederlandse" dividend wel direct in de Verenigde Staten wordt belast bij de achterliggende vennootschap.

Die uitkomst wringt. Immers, in het huidige belastingverdrag met de Verenigde Staten is reeds in artikel 24, lid 4 bepaald dat in dergelijke gevallen het belastingverdrag wordt toegepast "alsof" het desbetreffende inkomenbestanddeel rechtstreeks door de achterliggende (niet-fiscaal transparante) verdragsinwoner wordt genoten. Meer algemeen is die benadering ook geakkordeerd in het Besluit van 19 maart 1997, IFZ97/204.

AmCham meent dat dit punt bijvoorbeeld kan worden opgelost door de voorgestelde wijziging van artikel 4, lid 2 van de Wet op de dividendbelasting 1965 uit te breiden met een derde regel, wellicht als volgt te formuleren:

- 2. Inhouding van belasting blijft achterwege ten aanzien van de opbrengsten van aandelen, winstbewijzen en geldleningen als bedoeld in artikel 10, eerste lid, onderdeel d. Van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969, indien:*
 - a. De opbrengstgerechtigde een lichaam is dat volgens de fiscale wetgeving van:*
 - 1. <...>*
 - 2. <...>, of*
 - 3. Een staat waarmee Nederland een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting heeft gesloten dat voorziet in een regeling voor dividenden, niet zijnde een lidstaat van de Europese Unie of een staat die partij is bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte, als transparante entiteit wordt gekwalificeerd, mits de opbrengst direct wordt behandeld als een bestanddeel van het inkomen, de winst of een voordeel van een lichaam dat volgens de fiscale wetgeving van die staat wel inwoner van die staat is, en ..."*

Het is overigens ook denkbaar dat deze materie nader uitgewerkt wordt in de artikelsgewijze toelichting.

Het *tweede* punt heeft betrekking op de invulling van het vereiste van eigen kantoorruimte. In de praktijk wordt kantoorruimte op een locatie vaak gebruikt ten behoeve van vele vennootschappen, allen onderdeel van hetzelfde concern. Een van deze vennootschappen huurt het kantoor, en brengt op basis van een verdeelsleutel een “fee” in rekening aan de overige vennootschappen die mede gebruik maken van het kantoor. Is een dergelijk arrangement te duiden als “eigen” kantoorruimte? AmCham meent van wel nu het concern immers slechts zakelijk en doelmatig handelt door het desbetreffende kantoor voor alle lokale vennootschappen ter beschikking te stellen. Uiteraard doet dit niet af aan de eis dat de desbetreffende ruimte ook daadwerkelijk gebruikt moet worden ten behoeve van de schakelfunctie en houdsteractiviteiten.

Onderwerp: Tax Committee Meeting
Locatie: Loyens & Loeff (Café) Fred. Roeskestraat 100, 1076 ED Amsterdam

Begin: wo 18-10-2017 16:00

Einde: wo 18-10-2017 18:00

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Organisator: AmCham Office

Dear members of the Tax Committee,

Please note that the meeting has been rescheduled and will now take place on October 18, 2017.
It is my pleasure to inform you that the meeting will be hosted by Loyens & Loeff in Amsterdam.

The documents pertaining to the TaxCom meeting will be circulated to all of you by e-mail.

Kind regards,

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

Van: AmCham Office <Office@amcham.nl>
Verzonden: dinsdag 17 oktober 2017 16:47
Aan: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e
 @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com;
 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @diageo.com; Wouter Paardekooper; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @ge.com; 10 2 e
 @cargill.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com;
 10 2 e @activision.com; 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com;
 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @its.jnj.com;
 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @merck.com
 10 2 e @ge.com'; Patrick Mikkelsen; 10 2 e@hotmail.com
CC:
Onderwerp: Tax Committee Meeting 18-10-2017
Bijlagen: [1] AmCham ATA1 reactie.pdf; [2] Wetsvoorstel Coops etc sep 2017.pdf; [3] Regeerakkoord+
 2017-2021.pdf; [4] 4-9-17 AmCham 30pct reactie.pdf; [5.1] Persbericht EC inz belastingplan
 digitale economie 21 sep 2017.pdf; [5.2] Persbericht (Factsheet) EC inz belastingplan digitale
 economie 21 sep 2017.pdf; Agenda TC - Oct 2017.pdf

Dear members of the Tax Committee,

On behalf of Arjan van der Linde I am pleased to send you the documents related to the meeting which will take place tomorrow.

We look forward to welcoming you at the offices of Loyens & Loeff.

Kind regards,

10 2 e
 10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Vaste Commissie voor Financiën
Ter attentie van de weledelgestrenge heer R.F. Berck
Postbus 20 201
2500 EE DEN HAAG

Amsterdam, 4 september 2017

Geachte Commissie,

Op 13 juni 2017 heeft de Staatssecretaris van Financiën het rapport "Evaluatie 30%-regeling" aan de Tweede Kamer verzonden. Ingevolge de procedurevergadering van 6 juli 2017 heeft uw commissie een twintigtal personen en organisaties verzocht te reageren op dit evaluatierapport, waaronder de American Chamber of Commerce in the Netherlands ("AmCham"). Wij zijn u erkentelijk voor uw uitnodiging.

De 30%-regeling is belangrijk voor het Nederlandse vestigingsklimaat. In deze brief plaatst AmCham haar zienswijze over de 30%-regeling nadrukkelijk in het perspectief van het vestigingsklimaat.

Nederland, vestigingsland...

Internationale handel en investeringen zijn de motor van de Nederlandse economie. Die motor wordt aangedreven door multinationals. In het voorwoord van de Internationaliseringsmonitor 2015, 3^e kwartaal, concluderen de onderzoekers van het CBS als volgt over de rol van de multinationals:

Ondanks dat multinationals een zeer klein aandeel vormen in de Nederlandse bedrijvenpopulatie, zijn ze verantwoordelijk voor een groot deel van de economische activiteit in ons land. Circa twee derde van de omzet van het Nederlandse bedrijfsleven komt voor rekening van multinationals. Ook genereren ze meer dan de helft van de toegevoegde waarde en creëren ze bijna 2 miljoen banen in de business economy. De meest in het oog springende activiteit van deze bedrijven is hun internationale handel in goederen. Hierin domineren multinationals de markt; ruim 80 procent van de Nederlandse in- en uitvoerwaarde van goederen komt voor hun rekening.

Multinationals zijn dus belangrijk voor de Nederlandse economie – ze genereren economische groei, werkgelegenheid en innovatie. In een steeds verder harmoniserend Europa is een hoogwaardig vestigingsklimaat één van de beste instrumenten om de voortdurende Nederlandse aantrekkingskracht op multinationals, en alle voordelen die zij brengen voor de Nederlandse economie, te waarborgen.

Een hoogwaardig vestigingsklimaat vereist een sterke fiscale concurrentiepositie. Helaas constateert AmCham dat de Nederlandse positie in snel tempo erodeert. Terwijl Ierland, Luxemburg en zelfs Duitsland profiteren van de Brexit, blijft de toeloop op Nederland uit. Waar Amerikaanse multinationals tot voor kort Nederland steevast bovenaan de short list zetten voor nieuwe investeringen, komt ons land thans niet eens meer op deze belangrijke lijstjes voor.

Kortom, er is sprake van een trend waarbij regionale hoofdkantoren van multinationals elders in Europa worden gevestigd en niet langer in Nederland. Zonder robuuste versteviging van de Nederlandse fiscale concurrentiepositie is de filialisering van Nederland, waarbij bestaande *full fledged* regionale hoofdkantoren worden vervangen door *cost plus* verkoop- en marketingkantoren, een kwestie van tijd. Op termijn verdwijnt de door multinationals gecreëerde hoogwaardige werkgelegenheid uit Nederland. Dat laaggeschoolde arbeid al lange tijd verplaatst wordt naar (werknemers afkomstig uit) lage lonen landen, behoeft voor uw commissie geen nadere toelichting.

30%-regeling steeds meer relevant...

Tegen deze achtergrond roept AmCham de commissie op terughoudend te zijn met wijzigingen aan de 30%-regeling. Immers, uit het evaluatierapport blijkt dat (Amerikaanse) multinationals in Nederland relatief vaak te maken hebben met hoogwaardige schaarse arbeid, zoals hoofdkantoorfuncties, ICT-werkzaamheden, en onderzoek en ontwikkeling. Voor deze bedrijven is de 30%-regeling inderdaad een relevante vestigingsplaatsfactor en, nu de fiscale concurrentiepositie van Nederland steeds verder verzwakt, bovendien ook een relatief steeds grotere factor.

Aanpassingen regeling... gecoördineerde aanpak

In het evaluatierapport wordt een aantal suggesties gedaan om de 30%-regeling aan te passen. AmCham is van mening dat een eventuele aanpassing van de regeling moet worden gezien in samenhang met *alle* fiscale maatregelen die van belang zijn voor de Nederlandse fiscale concurrentiepositie.



In een brede discussie over Europese anti-misbruik regels en harmonisatie, verbreding van de vennootschapsbelastinggrondslag en verlaging van het tarief kan dan een integrale afweging worden gemaakt over de belangrijkste regels, noodzakelijk ter behoud van de Nederlandse fiscale concurrentiepositie.

Het Nederlandse vestigingsklimaat zou veel baat hebben bij zo'n robuuste en coherente aanpak.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

10 2 e

A.C. van der Linde
Chair AmCham Tax Committee

10 2 e

W.A. Paardekooper
President AmCham



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday 18 October June at 1600 – 1800 hrs,
at the Loyens & Loeff Grand Café at
Fred. Roeskestraat 100, Amsterdam

1. **Opening**
2. **ATA 1 implementation**
 - * Report out meeting PVV (PM, AvdL)
 - * Report out meeting VVD (AvdL)
 - * Report out meeting MinFin re ATA1 consultation (BvdG, FT, PG, AvdL) [1]
 - * To do: CFC.
3. **Coop / national DWTH exemption**
 - * Proposal of law; impact CV/BV [2]
 - * 24-4 Decree
 - * Implementation date
4. **Coalition Agreement [3]**
 - * 21% tax rate
 - * DWTH abolished
 - * EBITDA / no exceptions
 - * 6 yr NOL carry forward
 - * Focus on substance
5. **Various**
 - * Budget 2018 / 10a
 - * AmCham input to Parliament / 30% rule [4]
 - * EU Digital Tax [5]
6. **Miscellaneous**

10 2 e

Van: 10 2 e @amcham.nl>
Verzonden: donderdag 4 januari 2018 11:12
Aan: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @its.jnj.com;
 10 2 e @hotmail.com; 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @merck.com
CC: 10 2 e (NL - Zwolle); 10 2 e @ge.com'; Patrick Mikkelsen;
 10 2 e @loyensloeff.com; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @gmail.com; 10 2 e @hp.com
Onderwerp: Update Tax Committee Meeting 17 Januari (namens Arjan van der Linde)

Beste TaxCom leden,

De allerbeste wensen voor het nieuwe jaar!

Hierbij alvast de belangrijkste onderdelen van de agenda voor onze meeting op woensdag 17 jan bij Deloitte in Amsterdam:

1. Terugkoppeling ontmoeting met staatssecretaris Snel d.d. 15 januari;
2. Stand van zaken ATA Directive / CFC
3. Spoedreparatie f.e. -- voorbereiding overleg MinFin later in januari (met inleiding verzorgd door Deloitte)
4. Digital taxation subcommittee report out
5. Extended nieuwjaarsborrel.

Belangrijk voor de leden die met de auto naar het Deloitte kantoor komen: graag uiterlijk 8 januari kenteken doorgeven aan 10 2 e (in cc), zodat zijn kan inventariseren hoeveel parkeerplaatsen er gereserveerd moeten worden.

Tot dan,
groet,

Arjan

10 2 e
10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, [1017 HL Amsterdam, The Netherlands](#)

T [+31\(0\)20 10 2 e](#)

M [+31\(0\)6 10 2 e](#)

E [10 2 e](#) [@amcham.nl](#)

I [www.amcham.nl](#)

10 2 e

Van: 10 2 e @activision.com>
Verzonden: dinsdag 16 januari 2018 10:11
Aan: AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @ge.com; 10 2 e
 @cargill.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @its.jnj.com;
 10 2 e @hotmail.com; 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @merck.com; Patrick Mikkelsen 10 2 e

Onderwerp: RE: Tax Committee Meeting

Goedemorgen,

Is het mogelijk in te bellen morgen? Ik weet namelijk nog niet zeker of ik er fysiek bij kan zijn aangezien ik de hele dag in Den Haag zit.

Mvg,

10 2 e

-----Original Appointment-----

From: AmCham Office [mailto:Office@amcham.nl]**Sent:** Thursday, December 7, 2017 12:07 PM**To:** AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;

10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com; 10 2 e @exxonmobil.com;

10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e

10 2 e @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;

10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;

10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @ge.com; 10 2 e

10 2 e @cargill.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e ;

10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;

10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com; 10 2 e @teslamotors.com;

10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com;

10 2 e @nike.com; 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com; 10 2 e @honeywell.com;

10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @merck.com; Patrick Mikkelsen; 10 2 e

Subject: Tax Committee Meeting**When:** Wednesday, January 17, 2018 4:00 PM-6:00 PM (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.**Where:** Deloitte Amsterdam (The Edge) - Gustav Mahlerlaan 2970

Beste Tax Committee leden,

Onze eerste bijeenkomst voor het nieuwe jaar staat gepland op woensdag 17 jan, 16:00-18:00 bij Deloitte in Amsterdam. Details volgen t.z.t.

De agenda bevat in ieder geval de spoedreparatiemaatregelen fiscale eenheid, waarover we eind januari onze zorgen mogen komen toelichten bij MinFin. Ter voorbereiding zullen we tijdens onze bijeenkomst een introductie krijgen van Deloitte over het onderwerp Steria enzovoorts.

Voorts hopen we jullie tijdens deze bijeenkomst te kunnen briefen van een overleg met de nieuwe staatssecretaris, waar thans hard aan gewerkt wordt en waar we bijgaande brief zullen toelichten.

Ook digital taks maakt onderdeel van de agenda.

voor vragen etc, aarzel niet contact op te nemen

Arjan

10 2 e

Van: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) 10 2 e @ge.com>
Verzonden: dinsdag 16 januari 2018 17:33
Aan: 10 2 e ; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @its.jnj.com;
 10 2 e @hotmail.com; 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e ; 10 2 e
CC: 10 2 e (NL - Zwolle); Patrick Mikkelsen; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @gmail.com; 10 2 e @hp.com
Onderwerp: RE: Update Tax Committee Meeting 17 Januari (namens Arjan van der Linde)
Bijlagen: [1] -- Beantwoording+van+vragen+spoedreparatiemaatregelen+fiscale+eenheid.pdf; [2] -- 7-11-17 Letter to State Secretary of Finance.pdf; [3.1] -- Motie PvdA inzake onderzoek naar belastingheffing digitale diensten 22 n...pdf; [3] st15175en17.pdf; Agenda TC - Jan 2018.pdf

Beste TaxCom leden,

Bijgaand de agenda en de stukken voor morgen. De agenda laat zich openen met het wachtwoord 10 2 g

Graag tot morgen!

Groetjes, Arjan

From: 10 2 e [mailto:10 2 e @amcham.nl]
Sent: Thursday, January 04, 2018 11:12 AM
To: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com; 10 2 e @amat.com;
 10 2 e @kpmg.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com;
 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com;
 10 2 e @cargill.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com;
 10 2 e @activision.com; 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com;
 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com;
 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @netflix.com;
 10 2 e @merck.com
Cc: 10 2 e (NL - Zwolle) ; Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) ; Patrick Mikkelsen ;
 10 2 e @loyensloeff.com; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @gmail.com;

10 2 e @hp.com

Subject: EXT: Update Tax Committee Meeting 17 Januari (namens Arjan van der Linde)

Beste TaxCom leden,

De allerbeste wensen voor het nieuwe jaar!

Hierbij alvast de belangrijkste onderdelen van de agenda voor onze meeting op woensdag 17 jan bij Deloitte in Amsterdam:

1. Terugkoppeling ontmoeting met staatssecretaris Snel d.d. 15 januari;
2. Stand van zaken ATA Directive / CFC
3. Spoedreparatie f.e. -- voorbereiding overleg MinFin later in januari (met inleiding verzorgd door Deloitte)
4. Digital taxation subcommittee report out
5. Extended nieuwjaarsborrel.

Belangrijk voor de leden die met de auto naar het Deloitte kantoor komen: graag uiterlijk 8 januari kenteken doorgeven aan 10 2 e (in cc), zodat zijn kan inventariseren hoeveel parkeerplaatsen er gereserveerd moeten worden.

Tot dan,
groet,

Arjan

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

Verslag van een schriftelijk overleg betreffende de aankondiging van enkele spoedreparatiemaatregelen in de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 en de Wet op de dividendbelasting 1965 inzake de fiscale eenheid

Inleiding

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van de vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van de VVD, het CDA en de SP.

Daarbij vragen de leden van de fractie van het CDA in te gaan op de vragen en opmerkingen van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) in haar commentaar op de Kamerbrief van 25 oktober 2017. Op de door de NOB aangedragen punten wordt reeds ingegaan bij de andere vragen van de leden van de fracties van de VVD, het CDA en de SP.

Voor de duidelijkheid heb ik de antwoorden – met verwijzing naar de fracties – gebundeld naar onderwerp.

Hierna ga ik achtereenvolgens op de volgende onderwerpen in:

1. procedure bij het Hof van Justitie van de Europese Unie;
2. budgettaire consequenties;
3. consequenties bekendmaking spoedreparatiemaatregelen en terugwerkende kracht;
4. renteaftrekbeperking ter voorkoming van winstdrainage;
5. renteaftrekbeperking voor bovenmatige deelnemingsrente;
6. alternatief?;
7. fiscale eenheid algemeen.

1. Procedure bij het Hof van Justitie van de Europese Unie

De leden van de fractie van de VVD geven aan behoefte te hebben aan meer context bij de huidige rechtsgang. Daarbij vragen deze leden wat de aanleiding was van de huidige rechtszaak en wat door de partijen wordt geëist.

Het gaat in de procedure bij het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ EU) om twee afzonderlijke zaken met een gemeenschappelijke kernvraag: kunnen belastingplichtigen ondanks dat zij geen fiscale eenheid kunnen aangaan met hun buitenlandse dochtervennootschappen¹, wel in aanmerking komen voor de voordelen van afzonderlijke elementen van het fiscale-eenheidsregime alsof wel een fiscale eenheid met die buitenlandse dochtervennootschappen zou zijn aangegaan (de zogenoemde per-elementbenadering).

De eerste zaak gaat over de weigering door de inspecteur van de aftrek van rente vanwege de toepassing van de renteaftrekbeperking ter voorkoming van winstdrainage (artikel 10a van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (Wet Vpb 1969)).² De belanghebbende in die zaak (X BV) stelt dat zij de rente op de lening in aftrek had kunnen brengen indien zij de mogelijkheid had gehad om een fiscale eenheid met haar buitenlandse dochter te vormen.

De tweede zaak gaat over de weigering door de inspecteur van de aftrek van een door belanghebbende (X NV) geclaimd valutaverlies met betrekking tot het bedrag dat zij heeft geïnvesteerd in haar Britse deelneming.³ Deze zaken zijn mede opgekomen naar aanleiding van het hierna nog te behandelen arrest *Groupe Steria*⁴, waarbij het HvJ EU heeft geoordeeld dat de Franse groepsregeling – *intégration fiscale* – (op een onderdeel) niet verenigbaar is met het recht van de Europese Unie (EU-recht).

In de eerste zaak inzake de renteaftrekbeperking behoort X BV tot een groep van vennootschappen (concern) en heeft zij in 2004 kapitaal gestort in haar Italiaanse dochtervennootschap. De Italiaanse dochter heeft het geld gebruikt om aandelen in een concernvennootschap van de

¹ Dat wil zeggen een in een andere lidstaat van de Europese Unie gevestigde dochtervennootschap. De uitspraak van het HvJ EU over het recht van de Europese Unie heeft in dit geval een uitstraling naar de Europese Economische Ruimte.

² Publicatieblad van de Europese Unie 2016/C 371/05, Zaak C-398/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland) op 18 juli 2016 — X BV tegen Staatssecretaris van Financiën.

³ Publicatieblad van de Europese Unie 2016/C 371/06, Zaak C-399/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland) op 18 juli 2016 — X NV tegen Staatssecretaris van Financiën.

⁴ HvJ EU 2 september 2015, C-386/14, *Groupe Steria*, ECLI:EU:C:2015:524.

Italiaanse beurs te halen. X BV heeft de kapitaalstorting gefinancierd met een lening bij een Zweedse vennootschap van het concern. Hierdoor is in principe artikel 10a van de Wet Vpb 1969 van toepassing en wordt de renteaftrek geweigerd. X BV wenst in Nederland de aan de Zweedse vennootschap betaalde rente af te trekken. In deze zaak verzoekt de Hoge Raad het HvJ EU uitspraak te doen over de volgende vraag:

“Moeten de artikelen 43 en 48 EG (thans 49 en 54 VWEU)⁵, aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan een nationale regeling op grond waarvan een in een lidstaat gevestigde moedervernootschap met betrekking tot een geldlening die verband houdt met een kapitaalstorting in een dochtervernootschap in een andere lidstaat, geen aftrek van rente is toegestaan, terwijl die aftrek wel zou kunnen worden genoten indien die dochtervernootschap zou zijn opgenomen in een fiscale eenheid – met de kenmerken als die van de Nederlandse fiscale eenheid – met die moedervernootschap omdat alsdan door de consolidatie geen verband met een zodanige kapitaalstorting is waar te nemen?”

In de tweede zaak inzake de valutaverliesproblematiek behoort X NV tot een concern en heeft zij een Britse dochter. Bij de reorganisatie van de Britse tak van het concern heeft X NV een valutaverlies geleden. Het betreft een valutaverlies op het bedrag dat X NV als aandeelhouder heeft geïnvesteerd in de deelneming in haar Britse dochter. X NV wenst in Nederland het valutaverlies af te trekken. In deze zaak verzoekt de Hoge Raad het HvJ EU uitspraak te doen over de volgende vragen:

“1. Moeten de artikelen 43 en 48 EG (thans 49 en 54 VWEU) aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan een nationale regeling op grond waarvan een in een lidstaat gevestigde moedervernootschap geen valutaverlies in aanmerking kan nemen met betrekking tot het bedrag dat zij heeft geïnvesteerd in een dochtervernootschap die in een andere lidstaat is gevestigd, terwijl zij dit wel zou kunnen indien die dochtervernootschap zou zijn opgenomen in een fiscale eenheid – met de kenmerken als die van de Nederlandse fiscale eenheid – met die in eerstgenoemde lidstaat gevestigde moedervernootschap, dit als gevolg van de consolidatie binnen de fiscale eenheid?

2. Indien het antwoord op vraag 1 bevestigend luidt, kan of moet dan voor de vaststelling van het in aanmerking te nemen valutaverlies ervan worden uitgegaan dat ook (een of meer van) de door de betrokken moedervernootschap middellijk, via die dochtervernootschap, gehouden en in de Europese Unie gevestigde directe en indirecte dochtervernootschappen zouden zijn opgenomen in de fiscale eenheid?

3. Indien het antwoord op vraag 1 bevestigend luidt, moet dan slechts rekening worden gehouden met valutaverliezen die bij opname in de fiscale eenheid van de moedervernootschap tot uitdrukking zouden zijn gekomen in de jaren waarop het geschil betrekking heeft, of moeten ook de valutaresultaten die in eerdere jaren tot uitdrukking zouden zijn gekomen, in aanmerking worden genomen?”

De leden van de fractie van de VVD vragen een korte schets van de huidige relevante Europeesrechtelijke jurisprudentie inzake de fiscale eenheid. De huidige voor de fiscale eenheid in het kader van de per-elementbenadering en de valutaproblematiek relevante uitspraken van het HvJ EU betreffen de zaken X Holding⁶, Groupe Steria⁷, Finanzamt Linz⁸ en X AB.⁹

Het HvJ EU heeft in de zaak X Holding geoordeeld dat een in Nederland gevestigde moedervernootschap vanwege de evenwichtige verdeling van de heffingsbevoegdheid en het risico op dubbele verliesnemingen niet gehouden is om verliezen van een in een andere lidstaat van de Europese Unie (EU) gevestigde dochtervernootschap in aanmerking te nemen.

De hiervoor in de procedure over de zogenoemde per-elementbenadering aangehaalde prejudiciële vragen zijn mede opgekomen naar aanleiding van het HvJ EU-arrest Groupe Steria. In dat arrest

⁵ VWEU staat voor Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. De genoemde bepalingen zien op de vrijheid van vestiging.

⁶ HvJ EU 25 februari 2010, zaak C-337/08, X Holding, ECLI:EU:C:2010:89.

⁷ HvJ EU 2 september 2015, C-386/14, Groupe Steria, ECLI:EU:C:2015:524.

⁸ HvJ EU 6 oktober 2015, zaak C-66/14, Finanzamt Linz, ECLI:EU:C:2015:661.

⁹ HvJ EU 10 juni 2015, zaak C-686/13, X AB, ECLI:EU:C:2015:661.

heeft het HvJ EU geoordeeld dat de Franse groepsregeling - *intégration fiscale* - (op een onderdeel) niet verenigbaar is met het EU-recht. Het ging daarbij over de aftrek van deelnemingskosten in relatie tot de *intégration fiscale*. Frankrijk kende een deelnemingsvrijstelling, maar hanteerde daarbij zowel voor binnenlandse als voor buitenlandse deelnemingen een forfaitaire kostenaftrekbeperking van 5%, hetgeen tot gevolg had dat dividenden effectief voor 95% vrijgesteld waren. Een binnenlandse deelneming kon, onder voorwaarden, deel uitmaken van de *intégration fiscale* (de deelneming bleef daarbij fiscaal zichtbaar). In die situatie vond een heropname van de kosten op het niveau van de *intégration fiscale* plaats, waardoor de forfaitaire aftrekbeperking niet meer gold, hetgeen tot gevolg had dat dividenden van een binnenlandse deelneming effectief voor 100% vrijgesteld waren, terwijl dividenden van buitenlandse deelnemingen slechts voor 95% vrijgesteld waren. In binnenlandse situaties kwam de Franse forfaitaire kostenaftrekbeperking dus minder vaak voor vanwege de mogelijkheid van het aangaan van een *intégration fiscale*. Deze mogelijkheid stond echter niet open voor een Franse moedervernootschap met buitenlandse deelnemingen. Groupe Steria stelde dat de Franse regeling in strijd was met de uit het EU-recht voortvloeiende vrijheid van vestiging en kreeg daarin gelijk van het HvJ EU. Hiermee is tevens de vraag van de leden van de fractie van de VVD beantwoord waarom het Franse systeem van 'intégration fiscale' als strijdig met EU-recht werd gezien.

De uitspraak van het HvJ EU in de zaak Finanzamt Linz zag op een Oostenrijkse regeling met betrekking tot afschrijving op goodwill in het kader van een fiscale groepsregeling, die volgens het HvJ EU strijdig was met het EU-recht. De moedermaatschappij van de fiscale groep kon bij verwerving van een deelneming in een (voor Oostenrijk) ingezeten onbeperkt belastingplichtige vennootschap op goodwill afschrijven. Dat kon echter niet bij de verwerving van een deelneming in een niet-ingezeten vennootschap. Ook ingeval de moedermaatschappij van de fiscale groep had geopteerd voor de wettelijke mogelijkheid om de resultaten bij vervreemding van de buitenlandse deelneming fiscaal in aanmerking te nemen en in Oostenrijk te laten belasten, werd dit belastingvoordeel door de Oostenrijkse fiscus geweigerd.

Wat betreft de zaak inzake de valutaverliesproblematiek is ook de uitspraak van het HvJ EU in de zaak X AB van belang. In die zaak ging het over de Zweedse regeling van de deelnemingsvrijstelling. Net als de Nederlandse deelnemingsvrijstelling bepaalde de Zweedse regeling dat winsten, waaronder valutakoerswinsten, op een deelneming waren vrijgesteld van de vennootschapsbelasting. De "*symmetrische keerzijde*" daarvan was dat waardeverliezen op een deelneming, waaronder valutakoersverliezen, niet aftrekbaar waren. Het HvJ EU oordeelde dat een dergelijke symmetrische regeling geen belemmering oplevert voor de uit het EU-recht voortvloeiende vestigingsvrijheid.

De leden van de fractie van de VVD vragen in te gaan op de verschillen tussen het Franse fiscale-eenheidsprincipe en het Nederlandse.

Het doel van het Nederlandse fiscale-eenheidsregime is om een groep van vennootschappen, bestaande uit een ingezeten moedervernootschap en haar ingezeten dochtervennootschap(pen), te belasten alsof er één belastingplichtige is. Om dat doel te bereiken worden de werkzaamheden en het vermogen van een dochtervennootschap toegerekend aan de moedervernootschap. Aldus maken de werkzaamheden en het vermogen van een dochtervennootschap voor de Nederlandse vennootschapsbelasting deel uit van de werkzaamheden en het vermogen van de moedervernootschap. Dit is de "consolidatie". De consolidatie heeft als gevolg dat de afzonderlijke winsten en verliezen van tot de fiscale eenheid behorende vennootschappen onderling verrekend worden. Verder zijn, als gevolg van de consolidatie binnen een fiscale eenheid, alle groepsinterne transacties fiscaal irrelevant en zijn de onderlinge deelnemingsverhoudingen fiscaal non-existent (dochtermaatschappijen binnen de fiscale eenheid zijn derhalve niet zichtbaar als deelnemingen). De resultaten van groepsinterne transacties en de resultaten die samenhangen met het aandelenbezit in maatschappijen binnen de fiscale eenheid, zoals winstuitkeringen en waardeveranderingen van het aandelenbezit, behoren dus niet tot het fiscale resultaat van de fiscale eenheid.

Het Franse systeem van 'intégration fiscale' is afwijkend van het Nederlandse fiscale-eenheidsregime. In het Franse systeem wordt het volledige resultaat door de moederonderneming vastgesteld door optelling van afzonderlijk bepaalde resultaten van elk van de vennootschappen van de groep. Dochtermaatschappijen binnen zo'n 'intégration fiscale' zijn ook nog zichtbaar als deelnemingen. Er is derhalve geen sprake van een fiscale consolidatie zoals Nederland die kent.

De leden van de fractie van de VVD vragen wat wordt bedoeld met een 'voor Nederland gunstige conclusie voor de aftrek van het valutaverlies'. Daarmee wordt bedoeld dat Nederland, formeel de Staatssecretaris van Financiën, als procespartij in de zaak met betrekking tot de aftrek van het valutaverlies volgens de conclusie van de advocaat-generaal (A-G) de procedure bij het HvJ EU in het gelijk gesteld wordt. Bovendien is dat ook voor de schatkist gunstig omdat, als het HvJ EU de conclusie van de A-G met betrekking tot de valutaproblematiek volgt, een verdere budgettaire derving uitblijft.

De leden van de fractie van de VVD verzoeken in te gaan op de precieze conclusies van de A-G bij het HvJ EU, daarbij aan te geven wat de relevante punten waren en tevens in te gaan op de negatieve conclusie van de A-G voor wat betreft de toepassing van de renteaftrekbeperking van artikel 10a van de Wet Vpb 1969.

Het belangrijkste punt in de conclusie van de A-G is (uiteraard) de slotsom (in punt 112), waarin de A-G concluderend het volgende overweegt:

"Artikel 49 VWEU

- verzet zich tegen een nationale regeling op grond waarvan een in een lidstaat gevestigde moedermaatschappij de rente op een lening die verband houdt met een kapitaalstorting in een in andere lidstaat gevestigde dochteronderneming niet in aftrek kan brengen, terwijl zij dat wél zou kunnen doen als die dochteronderneming in dezelfde lidstaat was gevestigd als zij;
- verzet zich niet tegen een nationale regeling op grond waarvan een in een lidstaat gevestigde moedermaatschappij de wegens wisselkoersschommelingen geleden verliezen (kapitaalverliezen) op haar aandelen in een in een andere lidstaat gevestigde dochteronderneming niet in mindering kan brengen op haar winst, wanneer diezelfde regeling parallel daaraan de uit dergelijke schommelingen voortvloeiende winst (kapitaalwinst) niet belast."

In de opbouw naar de slotsom is met name punt 4 relevant, waarin wordt aangegeven dat de draagwijdte van het arrest X Holding nadien in het arrest van Groupe Steria (zie beide hiervoor), werd genuanceerd. Daarin werd er namelijk op gewezen dat uit eerstgenoemd arrest niet kon worden afgeleid dat "elk verschil in behandeling tussen vennootschappen die tot een fiscaal geïntegreerde groep behoren en vennootschappen die niet tot een dergelijke groep behoren, verenigbaar is met artikel 49 VWEU¹⁰". De in het arrest X Holding aanvaarde rechtvaardigingsgrond, zo ging het HvJ EU voort, betrof enkel de bepalingen van de Nederlandse regeling die het mogelijk maakten om binnen de fiscaal geïntegreerde groep verliezen over te dragen.¹¹ Punt 54 sluit daarbij aan.

Vervolgens wordt in punt 57 het volgende overwogen: "In het arrest Groupe Steria heeft het Hof met name verklaard dat „de andere belastingvoordelen dan de overdracht van verliezen binnen de fiscaal geïntegreerde groep” afzonderlijk dienen te worden beoordeeld. Enkel na die beoordeling kan worden uitgemaakt „of een lidstaat die voordelen kan voorbehouden aan vennootschappen die deel uitmaken van een fiscaal geïntegreerde groep en die voordelen dus kan uitsluiten in grensoverschrijdende situaties”.¹²

Daarna geeft de A-G in punt 58 aan dat hij bij de analyse van de prejudiciële vragen zal uitgaan van die premisse. In het ondubbelzinnig aanvaarden van die premisse schuilt het werkelijke verlies in deze zaak. Hieruit blijkt duidelijk dat de A-G uitgaat van de vooronderstelling dat de per-elementbenadering ook van toepassing is op het Nederlandse fiscale-eenheidsregime.

In punt 72 geeft de A-G aan dat naar zijn mening vanuit het perspectief van de "per-elementbenadering" niet kan worden ontkend dat het om vergelijkbare situaties gaat en, bijgevolg,

¹⁰ HvJ EU 2 september 2015, C-386/14, Groupe Steria, ECLI:EU:C:2015:524, punt 27.

¹¹ Ibidem, punt 27 in fine.

¹² Ibidem, punten 27 en 28.

dat soortgelijke fiscale gedragingen ongelijk worden behandeld. In de punten daarna wordt door de A-G geconcludeerd dat de aangedragen rechtvaardigingsgronden geen doel treffen. Voor wat betreft de onderbouwing van de conclusie inzake de valutaproblematiek zijn met name de punten 100 tot en met 103 van belang.

2. Budgettaire consequenties

De leden van de fractie van de VVD vragen het kabinet om een uitgebreide schatting te maken van de mogelijke budgettaire derving als gevolg van een negatieve definitieve uitspraak en uitleg te geven over de mechanismen waardoor deze derving tot stand komt. Tevens vragen deze leden wat de onzekere elementen en marge in de raming zijn en waar de grootste onzekerheden zitten. In het geval dat het HvJ EU de conclusie van de A-G volgt, kunnen belastingplichtigen een beroep doen op de uitspraak waardoor zij de toepassing van de renteaftrekbeperking van artikel 10a van de Wet Vpb 1969 kunnen voorkomen. Het gaat in eerste instantie om belastingplichtigen met een moeder- of dochtervennootschap in een andere lidstaat van de EU die vanwege artikel 10a van de Wet Vpb 1969 geen beroep konden doen op de renteaftrek. Gemiddeld komt bij deze groep van omstreeks 11.000 belastingplichtigen voor € 3,2 miljard per jaar aan niet-aftrekbare rente als gevolg van artikel 10a van de Wet Vpb 1969 voor. Niet al deze rente zal met een succesvol beroep op de per-elementbenadering alsnog in aftrek mogen worden gebracht. De (grove) inschatting is dat deze belastingplichtigen voor de helft van dit bedrag een geslaagd beroep kunnen doen op de per-elementbenadering indien de uitspraak van het HvJ EU voor Nederland negatief uitpakt. Verder geldt dat veel van deze belastingplichtigen zich in een situatie bevinden met een dusdanig lage winst of een verlies dat een additionele renteaftrek leidt tot een (groter) verlies dat niet te verrekenen valt. In totaal wordt geraamd dat uiteindelijk ongeveer een kwart van het genoemde bedrag wordt geëffectueerd.

Voor de belastingjaren 2016 en 2017 zou dit derhalve een derving in de orde van grootte van ongeveer € 100 miljoen per jaar betekenen. Hierbij is ervan uitgegaan dat alle aanslagen over die jaren nog niet definitief vastgesteld zijn. Voor de jaren 2012 – 2015 is eenzelfde benadering gevolgd, met dien verstande dat bij deze jaren rekening moet worden gehouden met het deel van de aanslagen dat nog niet definitief vastgesteld was. Op basis hiervan is per belastingjaar een inschatting gemaakt van het beroep dat belastingplichtigen voor die belastingjaren nog zouden kunnen doen op de per-elementbenadering.

In totaal leidden de bedragen van genoemde belastingjaren (2012-2017) tot een budgettaire derving in de orde van grootte van € 400 miljoen. In de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel inzake de spoedreparatiemaatregelen fiscale eenheid zal een definitieve inschatting van de budgettaire derving worden gegeven aan de hand van een actuele stand van de aangiften. Hierbij wordt benadrukt dat als niet gerepareerd zou worden voor toekomstige jaren, de structurele derving naar verwachting aanmerkelijk hoger zal zijn dan de eerdergenoemde € 100 miljoen per jaar. De verwachting is dat als gevolg van de per-elementbenadering belastingplichtigen vrij eenvoudig op kunstmatige wijze leningen van deze aard kunnen aangaan om de belastinggrondslag uit te hollen. Door dit gedragseffect zal de toekomstige jaarlijkse derving vele malen groter worden.

De leden van de fractie van de VVD vragen wanneer het kabinet een definitieve uitspraak van het HvJ EU verwacht, en hoe vaak het HvJ EU de conclusie van de A-G volgt, zeker in fiscaalrechtelijke zaken. De uitspraken van het HvJ EU volgen tegenwoordig meestal binnen drie tot zes maanden na de conclusie van de A-G, maar een enkele keer duurt het langer. Statistieken over de mate waarin het HvJ EU de A-G volgt, worden niet bijgehouden, ook niet voor fiscale zaken. Wel kan worden gezegd dat in de meerderheid van de zaken het HvJ EU de A-G heeft gevolgd.

In de aanhangige zaken heeft zowel de belastingplichtige als Nederland om een mondelinge behandeling verzocht. Het HvJ EU heeft echter, op voorstel van de rechter-rapporteur, de A-G gehoord hebbend, besloten om geen mondelinge behandeling (pleitzitting) te houden. Dat geschiedt doorgaans indien het HvJ EU na lezing van de tijdens de schriftelijke behandeling

neergelegde memories of opmerkingen van oordeel is dat het zich voldoende voorgelicht acht om uitspraak te doen. Gezien het horen van de A-G en het niet nodig achten van een mondelinge behandeling, wordt de kans niet groot geacht dat de uitspraak van het HvJ EU afwijkt van de conclusie van de A-G.

3. Consequenties bekendmaking spoedreparatiemaatregelen en terugwerkende kracht

De leden van de fractie van de VVD vragen of met de aangekondigde spoedreparatiemaatregelen de kans niet wordt vergroot dat het HvJ EU negatief zal oordelen. Tevens vragen deze leden en de leden van de fractie van het CDA waarom er is gekozen voor terugwerkende kracht, in het bijzonder tot en met 25 oktober 2017, 11:00 uur, en niet voor een andere datum.

Bij de afweging van het al dan niet bekendmaken van de spoedreparatiemaatregelen op de dag dat de conclusie van de A-G wordt genomen, is de potentiële invloed op de uitspraak van het HvJ EU meegenomen. Niets doen of het ook in buitenlandse situaties toekennen van de voordelen van de fiscale eenheid is geen reële optie. Een negatieve uitspraak in deze zaak zal naar verwachting tot gevolg hebben dat uitholling van de Nederlandse belastinggrondslag door internationaal opererende bedrijven wordt vergemakkelijkt, waarbij de structurele derving zou kunnen oplopen tot enkele honderden miljoenen euro's per jaar. De gevolgen voor de toekomst kunnen nog wel worden beperkt. Om die reden vond het vorige kabinet het noodzakelijk op 25 oktober 2017 aan te kondigen op welke wijze in spoedreparatiemaatregelen zal worden voorzien als het HvJ EU de voor Nederland negatieve conclusie in deze zaak zou volgen. Ook het huidige kabinet onderschrijft die handelswijze. Gezien de conclusie van de A-G, alsmede het horen van de A-G door het HvJ EU en het vervolgens niet nodig achten van een mondelinge behandeling door het HvJ EU, wordt de kans niet groot geacht dat de uitspraak van het HvJ EU voor Nederland (als procespartij) gunstiger uitpakt dan hetgeen de A-G concludeert. Daarom en omdat het HvJ EU het EU-recht dient toe te passen op de casus en met betrekking tot de in het geschiljaar geldende wet- en regelgeving (onafhankelijk van latere ontwikkelingen), zal het bekendmaken van de spoedreparatiemaatregelen op de dag dat de conclusie van de A-G werd genomen, naar mag worden aangenomen, niet van invloed zijn op de uitspraak van het HvJ EU. Het bekendmaken van de spoedreparatiemaatregelen op het moment dat de conclusie van de A-G is genomen, met terugwerkende kracht tot en met het moment van bekendmaking, was derhalve noodzakelijk. Het niet repareren met terugwerkende kracht tot en met het moment van publicatie van het persbericht en de Kamerbrief met bijlage daarover zou ervoor zorgen dat de schatkist gedurende een langere periode kwetsbaar blijft. Tussen het moment van de conclusie van de A-G en het wachten met repareren tot de definitieve uitspraak van het HvJ EU ontstaan namelijk mogelijkheden tot het creëren van allerlei situaties waarmee een fiscaal voordeel behaald kan worden. Dit geldt in het bijzonder voor het aangaan van leningen die zonder fiscale eenheid onder de renteaftrekbepanking van artikel 10a van de Wet Vpb 1969 vallen. Door deze gedragseffecten zou het budgettaire effect nog groter worden indien gewacht zou worden met repareren.

Door de spoedreparatiemaatregelen terug te laten werken tot en met het moment van de conclusie, is de kwetsbaarheid van de schatkist in tijd zo veel mogelijk beperkt. Dat is ook de reden waarom er niet voor is gekozen om de wetgeving kracht te laten hebben vanaf enig ander moment, dit in antwoord op vragen van de leden van de fracties van de VVD en het CDA.

Op de vraag van de leden van de fractie van het CDA of niet is overwogen om bestaande situaties uit te zonderen van de maatregel, kan worden geantwoord dat een dergelijke uitzondering vanwege de hiervoor geschetste budgettaire derving, die betrekking heeft op reeds bestaande situaties, geen reële optie is. Bovendien is niet altijd eenvoudig te bepalen wat dan onder bestaande situaties moet worden verstaan. Hierbij kan gedacht worden aan grensoverschrijdende situaties, herfinancieringen, transacties die in het (verre) verleden hebben plaatsgevonden, enzovoorts.

De leden van de fracties van de VVD en het CDA vragen welk precedent er is voor het voorbereiden van wetgeving met een terugwerkende kracht zoals bij de onderhavige spoedreparatiemaatregelen.

Daarbij vragen de leden van de fractie van het CDA of bedrijven nu rekening moeten gaan houden met twee verschillende wettelijke regimes.

Voor zover bekend is het de eerste keer dat er wetgeving is aangekondigd waarin terugwerkende kracht is opgenomen tot en met het moment van het persbericht ten tijde van het nemen van een conclusie door de A-G van het HvJ EU. Wel zijn er meerdere situaties geweest van terugwerkende kracht tot en met het tijdstip van de publicatie van het persbericht waarin de betreffende wetgeving werd aangekondigd, waarbij in voorkomend geval is geanticipeerd op mogelijke toekomstige ontwikkelingen in de jurisprudentie.¹³ Bedrijven doen er verstandig aan rekening te houden met de aangekondigde spoedreparatiemaatregelen, gezien de conclusie van de A-G, waarbij – zoals hiervoor is aangegeven – door het horen van de A-G en het niet nodig achten van een mondelinge behandeling, de kans niet groot wordt geacht dat de uitspraak van het HvJ EU afwijkt van de conclusie van de A-G.

De leden van de fractie van de VVD vragen wat de consequenties zijn voor binnenlandse bedrijven, zeker in het kader van de rechtszekerheid en het gerechtvaardigde vertrouwen van bedrijven. Ook de leden van de fractie van het CDA vragen naar de gevolgen voor puur binnenlandse fiscale eenheden. Daarnaast vragen de leden van de fractie van de VVD of er bedrijven zijn voor wie de spoedreparatiemaatregelen nadelig zijn, alsmede voor wie en waarom. Daarbij vragen de leden van de fractie van het CDA hoeveel procent van de belastingplichtige bedrijven in Nederland geraakt zullen worden door de aangekondigde maatregelen.

Het kabinet is zich ervan bewust dat met de gekozen spoedreparatiemaatregelen in beginsel elke bestaande fiscale eenheid na zal moeten gaan of de spoedreparatiemaatregelen gevolgen hebben. Echter, zonder de spoedreparatiemaatregelen zouden internationaal opererende bedrijven naar verwachting relatief eenvoudig de Nederlandse belastinggrondslag kunnen uithollen, waarbij de structurele derving naar verwachting oploopt tot enkele honderden miljoenen euro's per jaar. In een tijd waarin grondslaguitholling en winstverschuiving worden aangepakt (denk aan BEPS¹⁴, ATAD1¹⁵ en ATAD2¹⁶) is het niet goed denkbaar dat gevolg te accepteren. Zonder de spoedreparatiemaatregelen zou het "level playing field" tussen binnenlandse bedrijven en internationaal opererende bedrijven verstoord raken ten koste van de binnenlandse bedrijven. De spoedreparatiemaatregelen zullen naar verwachting consequenties hebben voor een aantal puur binnenlandse bedrijven, maar dit nadeel voor deze bedrijven weegt volgens het kabinet op tegen het voorkomen van het onbedoelde voordeel dat internationaal opererende bedrijven met structuren die sterk gericht zijn op taxplanning zouden kunnen behalen zonder de spoedreparatiemaatregelen en de budgettaire gevolgen daarvan. Daar komt bij dat de renteaftrekbepierking die winstdrainage beoogt te voorkomen (artikel 10a van de Wet Vpb 1969), geen toepassing vindt als aan een van de twee tegenbewijsregelingen van deze renteaftrekbepierking wordt voldaan. Dat geldt uiteraard ook als deze renteaftrekbepierking gaat gelden voor puur binnenlandse fiscale eenheden. Deze renteaftrekbepierking vindt immers – kort gezegd – geen toepassing indien aannemelijk wordt gemaakt dat aan de schuld en de daarmee verband houdende rechtshandeling in overwegende mate zakelijke overwegingen ten grondslag liggen. Ook vindt deze renteaftrekbepierking geen toepassing indien aannemelijk wordt gemaakt dat over de rente bij degene aan wie de rente (rechtens dan wel in feite direct of indirect) is verschuldigd, per saldo – kort gezegd – een naar Nederlandse maatstaven redelijke belasting wordt geheven. Naar verwachting zal in de meeste binnenlandse situaties dit tegenbewijs relatief eenvoudig kunnen worden geleverd.

Wat betreft de aftrekbepierking voor bovenmatige deelnemingsrente kan er nog op worden gewezen dat deze pas in beeld komt voor zover het bedrag aan bovenmatige deelnemingsrente bij een maatschappij € 750.000 te boven gaat en dat die aftrekbepierking – kort gezegd – niet geldt in geval van uitbreiding van operationele activiteiten. Een zeer groot deel van de binnenlandse

¹³ Daarbij valt te denken aan de introductie van artikel 28b van de Wet Vpb 1969.

¹⁴ Het Base Erosion and Profit Shifting project (BEPS-project) van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO).

¹⁵ Richtlijn (EU) 2016/1164 van de Raad van 12 juli 2016, PbEU 2016, L 193/1. Op 31 augustus 2016 is een rectificatie van deze richtlijn gepubliceerd, PbEU 2016, L 234/26.

¹⁶ Richtlijn (EU) 2017/952 van de Raad van 29 mei 2017 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2016/1164 wat betreft hybridemismatches met derde landen, PbEU 2017, L 144 /1.

bedrijven zal naar de inschatting van het kabinet derhalve niet geconfronteerd worden met de aftrekbeperking voor bovenmatige deelnemingsrente.

Ook de overige spoedreparatiemaatregelen lijken in beperkte mate consequenties te hebben voor binnenlandse bedrijven. Het is niet mogelijk aan te geven hoeveel procent van de belastingplichtige bedrijven in Nederland daadwerkelijk meer belasting zullen gaan betalen door de aangekondigde maatregelen. Overigens zouden de effecten van de spoedreparatiemaatregelen door belastingplichtigen in bepaalde gevallen kunnen worden beperkt door bijvoorbeeld een juridische fusie aan te gaan tussen de maatschappijen die deel uitmaken van de fiscale eenheid of door het aanpassen van de financiering (omzetten in kapitaal). Mede gelet op deze gedragseffecten is de verwachting dat het nadeel voor bedrijven relatief beperkt is.

De leden van de fractie van de VVD vragen wat een mogelijk negatieve uitspraak van het HvJ EU zou betekenen voor het vestigingsklimaat, het tegengaan van belastingontwijking en –ontduiking en voor de (administratieve) lastendruk bij ondernemers. Daarnaast vragen deze leden of de huidige door het kabinet beschreven maatregelen afdoende zijn om de negatieve consequenties van een uitspraak van het HvJ EU af te wenden.

Indien de per-elementbenadering voor de Nederlandse fiscale eenheid wordt geaccepteerd door het HvJ EU zullen de in de Kamerbrief (en de bijlage) opgenomen spoedreparatiemaatregelen zo spoedig mogelijk na de uitspraak als voorstel van wet ter behandeling worden aangeboden aan de Tweede Kamer. De onderhavige spoedreparatiemaatregelen voorkomen op dit moment voor de toekomst de meest acute budgettaire problemen en zien op de waarschijnlijk meest kwetsbare elementen van de fiscale-eenheidsregeling. Binnen afzienbare termijn zullen de spoedreparatiemaatregelen moeten worden opgevolgd door een concernregeling die – uitvoeringstechnisch en juridisch – toekomstbestendig is. Dat neemt niet weg dat ontwikkelingen in de praktijk ertoe zouden kunnen leiden dat voortijdig nadere (reparatie)maatregelen moeten worden getroffen. Van het volledig wegnemen van het Europeesrechtelijke risico is dan ook nog geen sprake.

Het voorgaande betekent weliswaar dat een deel van de voordelen die verbonden zijn aan de huidige fiscale-eenheidsregeling noodgedwongen verloren gaat, maar het is – zoals hiervoor is aangegeven – wel de bedoeling dat de spoedreparatiemaatregelen binnen afzienbare termijn worden opgevolgd door een toekomstbestendige concernregeling. Dat betekent voor het vestigingsklimaat dat Nederland op het gebied van fiscale groepsregelingen ten opzichte van andere EU-landen zijn unieke positie en daarmee voorsprong verliest. Het vestigingsklimaat bestaat vanzelfsprekend ook uit allerlei andere fiscale en niet-fiscale factoren. Zoals ook uit het Regeerakkoord blijkt, houdt het kabinet oog voor het vestigingsklimaat. De grondslagverbreding in de vennootschapsbelasting, de verlaging van het vennootschapsbelastingtarief, het afschaffen van de dividendbelasting, de introductie van bronheffingen op dividend, rente en royalty's in misbruiksituaties en naar "low tax jurisdictions" en alle andere maatregelen tegen belastingontwijking vormen een fiscaal pakket dat, in onderlinge samenhang bezien, een belangrijke bijdrage levert aan het behouden van een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven die in Nederland reële economische activiteiten ontplooiën.

De aangekondigde spoedreparatiemaatregelen beogen uitholling van de Nederlandse belastinggrondslag door internationaal opererende bedrijven tegen te gaan die een negatieve uitspraak van het HvJ EU mogelijk zou kunnen maken. Belastingontduiking is niet iets dat veroorzaakt wordt door een negatieve uitspraak van het HvJ EU, en bovendien iets dat altijd door de Belastingdienst – binnen wet- en regelgeving – wordt bestreden. Het is helaas onontkoombaar dat de (administratieve) lastendruk bij (bestaande) fiscale eenheden door de negatieve uitspraak van het HvJ EU en de daaruit voortvloeiende reparatiemaatregelen zal toenemen.

De leden van de fractie van de VVD vragen hoeveel bedrijven gebruikmaken van de fiscale eenheid en voor hoeveel omzet en werknemers deze bedrijven goed zijn. Daarnaast vragen de leden van de fractie van de SP welke mate van versmalling van de belastinggrondslag er gemoeid is met het toepassen van het fiscale-eenheidsregime. Tevens vragen deze leden hoeveel bedrijven gebruikmaken van het fiscale-eenheidsregime en hoeveel dochtermaatschappijen een fiscale eenheid gemiddeld heeft om winst- en verliesposten te kunnen verrekenen en welke bedragen

hiermee gemoeid zijn. In 2015 waren er circa 745.000 lichamen belastingplichtig voor de vennootschapsbelasting. Hieronder vallen ongeveer 100.000 fiscale eenheden (moedermaatschappijen) met in totaal ongeveer 200.000 gevoegde dochtermaatschappijen. Tezamen zijn er dus 300.000 maatschappijen die gebruikmaken van het fiscale-eenheidsregime. Het vormen van een fiscale eenheid betekent dat aangifte vennootschapsbelasting wordt gedaan alsof er sprake is van één belastingplichtige. Het is dan ook voor de Belastingdienst niet inzichtelijk hoe de aangiften van de afzonderlijke maatschappijen eruit zouden zien als deze afzonderlijk aangifte zouden doen. Het hoeft niet noodzakelijkerwijs om een grondslagversmalling door horizontale verliesverrekening te gaan, bedrijven kunnen ook een fiscale eenheid aangaan om administratieve lasten te voorkomen.

Op de vraag of het om puur Nederlandse bedrijven of ook om multinationale bedrijven gaat (en de verhouding hierin), kan worden geantwoord dat het niet is toegestaan een grensoverschrijdende fiscale eenheid te vormen. Een internationaal concern kan een fiscale eenheid dus alleen met zijn Nederlandse dochtermaatschappijen of in Nederland gelegen vaste inrichtingen van zijn buitenlandse lichamen vormen. De genoemde leden vragen tevens welke grootte – qua omzet en winst – de bedrijven hebben die gebruikmaken van het fiscale-eenheidsregime. De circa 100.000 fiscale eenheden hadden tezamen over de periode 2012-2015 gemiddeld een omzet (zoals in de vennootschapsbelastingaangifte is ingevuld) van circa € 1080 miljard, wat gemiddeld een omzet van ongeveer € 11 miljoen per fiscale eenheid betekent. Hierbij wordt aangesloten bij de fiscale omzet. De totale belastbare winst was over die periode gemiddeld circa € 32 miljard, dus een winst van ongeveer € 0,4 miljoen per fiscale eenheid. Tezamen hadden de circa 100.000 fiscale eenheden naar schatting over die periode gemiddeld 2,4 miljoen voltijdseenheden aan personeel. Op de vraag van deze leden hoeveel dochtermaatschappijen onder een moedermaatschappij kunnen worden 'gehangen' in het kader van het fiscale-eenheidsregime kan worden geantwoord dat er geen maximum geldt voor het aantal dochtermaatschappijen dat in een fiscale eenheid gevoegd kan worden. Het minimum is één gevoegde dochtermaatschappij. Op de vraag van deze leden hoeveel het aantal dochtermaatschappijen gemiddeld is, kan worden geantwoord dat er gemiddeld per moedermaatschappij twee dochtermaatschappijen zijn gevoegd in een fiscale eenheid.

De leden van de fractie van de VVD vragen wat het kabinet doet op het moment dat het HvJ EU in deze zaak een negatieve uitspraak doet op een ander element van het leerstuk van de fiscale eenheid.

Wanneer het HvJ EU een negatieve uitspraak doet op een ander element van het leerstuk van de fiscale eenheid zal op dat moment worden gezien of daarvoor nadere (reparatie)maatregelen moeten worden getroffen, dan wel of ter zake kan worden gewacht op de invoering van een concernregeling die – uitvoeringstechnisch en juridisch – toekomstbestendig is.

De leden van de fractie van de VVD vragen hoe voorkomen wordt dat de gekozen spoedreparatiemaatregelen disproportionele effecten hebben en banen kosten. Daarnaast vragen deze leden of het risico bestaat dat bedrijven als gevolg van de uitspraak van het HvJ EU of als gevolg van de gekozen spoedmaatregelen zullen vertrekken naar andere (Europese) landen. Bij de afweging van de te nemen maatregelen indien het HvJ EU een voor Nederland negatieve uitspraak doet (en dus, kort gezegd, de per-elementbenadering accepteert), is naar de mening van het kabinet gekozen voor een proportionele maatregel, zoals ook in het voorgaande is aangegeven. Het ligt niet in de verwachting dat reële bedrijven diensengevolge zullen vertrekken naar andere (Europese) landen. Een aantrekkelijk vestigingsklimaat wordt immers niet alleen bepaald door de effecten van de uitspraak van het HvJ EU of de gekozen spoedmaatregelen. Het kan natuurlijk wel zo zijn dat internationale structuren die sterk gericht zijn op taxplanning in de toekomst buiten Nederland om zullen worden opgezet.

De leden van de fractie van het CDA vragen of bedrijven die vragen hebben over het fiscale-eenheidsregime bij de Belastingdienst terecht kunnen. De Belastingdienst biedt onder meer door middel van vooroverleg de mogelijkheid aan bedrijven vooraf zekerheid te krijgen over de

toepassing van wet- en regelgeving op het gebied van belastingen. Dit geldt ook voor de toepassing van de spoedreparatiemaatregelen zodra deze in wetgeving zijn omgezet.

4. Renteaftrekbeperking ter voorkoming van winstdrainage

De leden van de fractie van het CDA vragen om een voorbeeld te geven van de in de bijlage bij de brief van 25 oktober 2017 genoemde leningen, die zonder de fiscale eenheid onder de renteaftrekbeperking van artikel 10a van de Wet Vpb 1969 vallen en de manier waarop een bedrijf met een dergelijke lening voordeel zou kunnen behalen.

Artikel 10a van de Wet Vpb 1969 bevat een renteaftrekbeperking ter voorkoming van winstdrainage. Zonder dit artikel zou een concern relatief eenvoudig - door middel van het verstrekken van een lening door een doorgaans effectief laagbelast concernlichaam aan een Nederlandse belastingplichtige - de Nederlandse (hoogbelaste) winst kunnen uithollen. In een dergelijk geval beperkt deze renteaftrekbeperking de aftrekbaarheid van rente op schulden aan een verbonden lichaam voor zover die schulden verband houden met een zogenoemde besmette rechtshandeling (zoals een kapitaalstorting of dividenduitdeling). De bepaling is echter niet van toepassing als de belastingplichtige voldoet aan een van de twee tegenbewijsregelingen op grond van artikel 10a, derde lid, van de Wet Vpb 1969. Dat is het geval als de belastingplichtige - kort gezegd - aannemelijk maakt dat aan de schuld en aan de daarmee verband houdende rechtshandeling in overwegende mate zakelijke overwegingen ten grondslag liggen. De renteaftrekbeperking is daarnaast in beginsel - kort gezegd - niet van toepassing als de belastingplichtige aannemelijk maakt dat over de rente bij degene aan wie de rente verschuldigd is een (naar Nederlandse maatstaven redelijke) compenserende heffing plaatsvindt.

De leden van de fractie van het CDA vragen of het in de brief aangekondigde regime ook geldt voor interne leningen van de fiscale eenheid, of de fiscale eenheid bij deze leningen moet worden weggedacht, of artikel 10a van de Wet Vpb 1969 bijgevolg van toepassing is en of dat dan niet leidt tot het belasten van rente die niet in aftrek wordt gebracht.

De in de brief aangekondigde spoedreparatiemaatregel in de vennootschapsbelasting geldt inderdaad ook voor leningen binnen de fiscale eenheid. Deze spoedreparatiemaatregel houdt onder andere in dat de renteaftrekbeperking ter voorkoming van winstdrainage van artikel 10a van de Wet Vpb 1969 moet worden toegepast als ware er geen fiscale eenheid in de zin van artikel 15 van de Wet Vpb 1969. Dat wil zeggen dat deze renteaftrekbeperking dus moet worden toegepast als waren de maatschappijen van de fiscale eenheid zelfstandig belastingplichtig, zonder temporele beperking. De als gevolg van deze toepassing niet-aftrekbare rente wordt in het jaar waarin deze spoedreparatiemaatregel van kracht wordt slechts in aftrek beperkt tot het gedeelte van de niet-aftrekbare rente dat toerekenbaar is aan de periode na 25 oktober 2017, 11:00 uur. De rente blijft wel aftrekbaar voor zover deze rente is toe te rekenen aan de periode vóór 25 oktober 2017, 11:00 uur, en niet anderszins in aftrek wordt beperkt. Vanwege de spoedreparatiemaatregel kan - ook indien de besmette rechtshandeling binnen fiscale eenheid plaatsvindt - een schuld die is aangegaan bij een verbonden lichaam dat *geen* deel uitmaakt van een fiscale eenheid onder het bereik komen van deze renteaftrekbeperking. Vanwege de toepassing van de renteaftrekbeperking als ware er geen fiscale eenheid wordt deze besmette rechtshandeling - bijvoorbeeld een kapitaalstorting door een moedermaatschappij in een dochtermaatschappij - immers zichtbaar. Daarnaast kan ook een schuld die is aangegaan bij een verbonden lichaam dat wel deel uitmaakt van een fiscale eenheid - bijvoorbeeld een lening verstrekt door een moedermaatschappij aan een dochtermaatschappij - onder het bereik komen van deze renteaftrekbeperking. Overigens is de renteaftrekbeperking in deze situaties niet van toepassing als wordt voldaan aan een van de twee eerdergenoemde tegenbewijsregelingen op grond van artikel 10a, derde lid, van de Wet Vpb 1969. Daarnaast kan een concern toepassing van artikel 10a van de Wet Vpb 1969 in bepaalde gevallen voorkomen door binnen het concern te reorganiseren, bijvoorbeeld door een juridische fusie aan te gaan tussen de maatschappijen die deel uitmaken van de fiscale eenheid of door de betreffende schuld om te zetten in kapitaal.

5. Renteaftrekbeperking voor bovenmatige deelnemingsrente

De leden van de fractie van het CDA vragen of de drempel van € 750.000 bijvoorbeeld per gevoegde maatschappij geldt, welke drempel er voor het jaar 2017 geldt indien het in de brief opgenomen regime in werking zou treden, alsmede of bedrijven die artikel 13I van de Wet Vpb 1969 al toepasten opnieuw moeten gaan berekenen welke rente in aftrek komt.

De in de brief opgenomen spoedreparatiemaatregel in de vennootschapsbelasting houdt ook in dat de renteaftrekbeperking voor bovenmatige deelnemingsrente van artikel 13I van de Wet Vpb 1969 moet worden toegepast als ware er geen fiscale eenheid in de zin van artikel 15 van de Wet Vpb 1969. Dat wil zeggen dat deze renteaftrekbeperking dus moet worden toegepast als waren de maatschappijen van de fiscale eenheid zelfstandig belastingplichtig, zonder temporele beperking. Dat heeft onder meer tot gevolg dat de drempel van € 750.000 per maatschappij moet worden toegepast. De als gevolg van deze toepassing niet-aftrekbare rente wordt in het jaar waarin deze spoedreparatiemaatregel van kracht wordt slechts in aftrek beperkt tot het gedeelte van de niet-aftrekbare bovenmatige deelnemingsrente dat toerekenbaar is aan de periode na 25 oktober 2017, 11:00 uur. De rente blijft wel aftrekbaar voor zover deze rente is toe te rekenen aan de periode vóór 25 oktober 2017, 11:00 uur, en niet anderszins in aftrek wordt beperkt.

In het onderstaande voorbeeld is beschreven hoe de toepassing als ware er geen fiscale eenheid in de zin van artikel 15 van de Wet Vpb 1969 uitwerkt bij de toepassing van de artikel 13I van de Wet Vpb 1969.

Voorbeeld

Fiscale eenheid A bestaat uit een moedermaatschappij (B) en een dochtermaatschappij (C). Het eigen vermogen van B bestaat uit € 20 miljoen. De bank heeft op 31 december 2016 aan B een lening verstrekt van € 100 miljoen tegen een jaarlijkse rente van 5% (evenredig toerekenbaar aan het jaar). B heeft op haar beurt dit bedrag aangewend om op 31 december 2016 100% van de aandelen in C te verwerven. C is op 1 januari 2017 gevoegd in een fiscale eenheid met B als moedermaatschappij. De stand van het eigen vermogen, de geldleningen en de verkrijgingsprijs van C bij het begin en het einde van het jaar verschillen niet. Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wet Vpb 1969 is de deelneming in C – vanwege de consolidatie binnen fiscale eenheid – in beginsel niet zichtbaar, zodat artikel 13I van de Wet Vpb 1969 zonder nadere maatregelen geen toepassing vindt. Op basis van de onderhavige spoedreparatiemaatregel moet artikel 13I van de Wet Vpb 1969 echter worden toegepast als ware er geen fiscale eenheid. Daardoor wordt voor de toepassing van artikel 13I van de Wet Vpb 1969 de deelneming in C weer zichtbaar, zodat ook een deelnemingsschuld zichtbaar wordt. Op grond van artikel 13I, derde lid, van de Wet Vpb 1969 zal in dit geval – in beginsel – sprake zijn van een deelnemingsschuld van € 80 miljoen. De bovenmatige deelnemingsrente zal daarmee in beginsel – rekening houdend met de drempel van € 750.000 in artikel 13I, eerste lid, van de Wet Vpb 1969 – in dit geval uitkomen op € 3,25 miljoen (op jaarbasis). Het gedeelte van de niet-aftrekbare bovenmatige deelnemingsrente als gevolg van de toepassing van de onderhavige spoedreparatiemaatregel dat – in dit voorbeeld – evenredig is aan de verhouding tussen het resterende aantal dagen en uren in het jaar na 25 oktober 2017, 11:00 uur, en het totaal aantal dagen in het jaar is in dit jaar niet aftrekbaar. Dat gedeelte (afgerond 18,5%) van de bovenmatige deelnemingsrente als gevolg van deze evenredige toerekening (€ 3,25 miljoen x afgerond 67,54 dagen/365 dagen), zijnde € 601.398 zal daarom bij het bepalen van de winst van de fiscale eenheid niet in aftrek komen, tenzij B aannemelijk maakt dat sprake is van een uitbreidingsinvestering, als bedoeld in het vijfde lid van artikel 13I van de Wet Vpb 1969.

De renteaftrekbeperking voor bovenmatige deelnemingsrente van artikel 13I van de Wet Vpb 1969 blijft buiten toepassing als – kort gezegd – sprake is van een uitbreiding van de operationele activiteiten op grond van artikel 13I, vijfde lid, van de Wet Vpb 1969. Daarnaast kan een concern toepassing van artikel 13I van de Wet Vpb 1969 in bepaalde gevallen voorkomen door binnen concern te reorganiseren, bijvoorbeeld door een juridische fusie aan te gaan tussen de maatschappijen die deel uitmaken van de fiscale eenheid of door de betreffende schuld om te zetten in kapitaal.

6. Alternatief?

De leden van de fractie van het CDA vragen om in te gaan op het door de heer Smit geschetste alternatief¹⁷ voor de aangekondigde spoedreparatiemaatregelen. Alvorens in te gaan op het door de heer Smit geschetste alternatief merkt het kabinet nog eens op dat gezien de situatie de aangekondigde spoedreparatiemaatregelen met terugwerkende kracht – zoals hiervoor is

¹⁷ Zie <http://taxlive.nl/-/stop-spoedreparatiemaatregelen-fiscale-eenheid-een-betere-oplossing-is-voorhanden>.

aangegeven – noodzakelijk zijn. Het niet repareren met terugwerkende kracht tot en met het moment van publicatie van het persbericht en de Kamerbrief met bijlage daarover zal ervoor zorgen dat de schatkist voor een langere periode kwetsbaar blijft. Eventuele alternatieven voor de aangekondigde spoedreparatiemaatregelen kunnen, gezien de daarvoor benodigde voldoende kenbaarheid, niet meer met terugwerkende kracht tot en met het genoemde moment worden ingevoerd. Het gevolg is dat zij daardoor niet meer een rol kunnen vervullen als spoedreparatiemaatregel om een verdere incidentele derving voor de schatkist te voorkomen. Om die reden acht het kabinet het onwenselijk om verder onderzoek te verrichten naar andere alternatieven voor de spoedreparatiemaatregelen.

Zoals in de Kamerbrief van 25 oktober 2017 is aangegeven zullen de spoedreparatiemaatregelen binnen afzienbare termijn moeten worden opgevolgd door een concernregeling die – uitvoeringstechnisch en juridisch – toekomstbestendig is. Over de vormgeving en het moment van invoering van die definitieve oplossing zal, mede met het oog op een goed fiscaal ondernemingsklimaat, wel ruimte bestaan om bijvoorbeeld in overleg met het bedrijfsleven en belangengroeperingen alternatieven te onderzoeken.

In het door de heer Smit geschetste alternatief voor de aangekondigde spoedreparatiemaatregelen zal indien de belastingplichtige op basis van het EU-recht een succesvol beroep doet op specifieke fiscale-eenheidsvoordelen, een buitenlands lichaam in zoverre worden behandeld als een buitenlandse vaste inrichting. Dat alternatief komt in wezen neer op een grensoverschrijdende fiscale eenheid met toepassing van de objectvrijstelling voor buitenlandse ondernemingswinsten. De invoering van een grensoverschrijdende fiscale eenheid met toepassing van de objectvrijstelling voor buitenlandse ondernemingswinsten zou ook een manier kunnen zijn om het fiscale-eenheidsregime in overeenstemming te brengen met het EU-recht.¹⁸ Bij de aangekondigde spoedreparatiemaatregelen is daar echter bewust niet voor gekozen. Het in buitenlandse situaties toekennen van de voordelen van de fiscale eenheid – zelfs met toepassing van de objectvrijstelling voor buitenlandse vaste inrichtingen – is naar de mening van het kabinet geen reële optie. Dat zou immers nog steeds tot gevolg hebben dat uitholling van de Nederlandse belastinggrondslag door internationaal opererende bedrijven wordt vergemakkelijkt, hetgeen leidt tot een budgettaire derving. Het voorgaande acht het kabinet onwenselijk. Immers, in OESO¹⁹- en EU-verband wordt, met medewerking en instemming van Nederland, juist beoogd uitholling van de belastinggrondslag te voorkomen. Om die reden kan het kabinet, mocht het HvJ EU de voor Nederland negatieve conclusie van de A-G in deze zaak volgen, niet anders dan concluderen dat ook na de uitspraak van het HvJ EU de voordelen in EU-situaties moeten worden onthouden. Juridisch is dat dan alleen mogelijk door in binnenlandse verhoudingen 'strenger' te worden.

7. Fiscale eenheid algemeen

De leden van de fractie van de SP willen graag weten welke andere dan fiscale redenen er zijn voor een bedrijf of onderneming om het fiscale-eenheidsregime toe te passen.

Het instituut van de fiscale eenheid voor de heffing van de vennootschapsbelasting van lichamen strekt er al decennia toe concernvorming niet in de weg te staan. Zowel uitsluitend in Nederland opererende ondernemingen als multinationale ondernemingen die actief zijn in Nederland in zowel het grootbedrijf als het midden- en kleinbedrijf maken gebruik van de fiscale eenheid. Er kan een veelheid aan niet-fiscale redenen zijn om de activiteiten van een concern onder te brengen in afzonderlijke vennootschappen in plaats van in één vennootschap. Daarbij kan onder meer worden gedacht aan het voorkomen van administratieve lasten, het scheiden van gediversifieerde activiteiten (bijvoorbeeld een fietsenwinkel en een ijssalon die worden ondergebracht in verschillende vennootschappen), het scheiden van activa (bijvoorbeeld onroerende zaken), het beperken van aansprakelijkheid of andere (juridische) risico's, of het aantrekken van externe financiering. Aan de fiscale eenheid ligt de gedachte ten grondslag dat de tot een concern behorende vennootschappen – voor de heffing van vennootschapsbelasting – als een geheel

¹⁸ Zie in dit kader bijvoorbeeld Kamerstukken II 2015/16, 34 323, nr. 6, blz. 8-10.

¹⁹ Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling.

kunnen worden gezien (de concerngedachte). Zo ontstaat voor de vennootschapsbelasting een neutrale behandeling van ondernemingen die hun activiteiten uitoefenen door middel van één vennootschap en ondernemingen die voor de uitoefening van hun activiteiten gebruikmaken van meerdere vennootschappen.

Omdat de regeling van de fiscale eenheid past in de systematiek van de vennootschapsbelasting en recht doet aan de concerngedachte, is naar de mening van het kabinet bij die regeling sprake van een belastingheffing die aansluit bij de werkelijkheid waarin belastingplichtigen in voorkomende gevallen als een concern optreden. Ook zonder een regime als dat van de fiscale eenheid lijkt het niet goed voorstelbaar dat er niet op enigerlei wijze wordt voorzien in een regeling voor verliesverrekening binnen een groep, aangezien het internationaal gebruikelijk is om verliesverrekening binnen een groep mogelijk te maken.

De leden van de fractie van de SP vragen of er in internationaal verband gesproken wordt over mogelijke taxplanning die het gevolg is van het aangaan van een fiscale eenheid, of deze kans bestaat en hoe dit werkt. Deze leden vragen tevens welke elementen van antisubsidiëerbepalingen worden toegepast bij het beoordelen van de inzet van het fiscale-eenhedsregime en welke maatregelen er zijn genomen om belastingontwijking te voorkomen. Ten slotte vragen zij of bekend is in hoeverre de fiscale eenheid wordt gebruikt voor fiscale constructies met als doel om belasting te ontwijken.

Bij een fiscale eenheid worden de resultaten van de dochtermaatschappij(en) toegerekend aan de moedermaatschappij. De dochtermaatschappij houdt niet op te bestaan, ook fiscaal niet, maar is niet meer zelfstandig aangifteplichtig. De voordelen van de fiscale eenheid, zoals het doen van één aangifte en het kunnen verrekenen van de verliezen van een maatschappij met de winsten van een andere maatschappij, zijn door de wetgever bewust beoogd en internationaal gebruikelijk. Hiermee wordt bij de belastingheffing op passende wijze rekening gehouden met het bestaan van concerns (zie ook hiervoor). Het realiseren van deze voordelen kan naar mijn mening niet als ongewenste taxplanning worden gezien en is internationaal ook geen onderwerp van gesprek. Wel kunnen bepaalde elementen van het fiscale-eenhedsregime, in combinatie met andere binnen- of buitenlandse fiscale regelingen tot ongewenste fiscale gevolgen leiden of in taxplanningstructuren worden gebruikt. Daarbij valt te denken aan internationale mismatches die als gevolg van de spoedreparatiemaatregelen en de maatregelen uit ATAD2 hun aantrekkelijkheid verliezen.

De leden van de fractie van de SP willen graag weten hoeveel rechtszaken over de fiscale eenheid hebben plaatsgevonden en hoeveel daarvan momenteel nog niet zijn beslecht. Tevens willen deze leden graag weten wat het karakter is van degenen die deze rechtszaken starten, namelijk of dat bedrijven of overheden zijn. Ook willen zij weten op welke aspecten van het fiscale-eenhedsregime deze rechtszaken zich richten.

Bij de beantwoording van de vragen van de leden van de fractie van de VVD is reeds ingegaan op de huidige relevante Europeesrechtelijke jurisprudentie rond de fiscale eenheid. Daarnaast kan nog worden gewezen op de uitspraken van het HvJ EU²⁰ en Hof Amsterdam²¹ in een drietal zaken die hebben geleid tot de Wet aanpassing fiscale eenheid²², waarbij – kort gezegd – fiscale eenheden met in de concernstructuur (buiten Nederland, maar binnen de EU/Europese Economische Ruimte gelegen) topmaatschappijen en tussenmaatschappijen mogelijk zijn geworden.

In een procedure over de vraag of een zuster-fiscale eenheid ook mogelijk moet zijn in de situatie met een Israëlische moedermaatschappij heeft de Hoge Raad op 15 december 2017 beslist dat zo'n fiscale eenheid niet mogelijk is, zodat de wetgeving op dat punt niet hoeft te worden aangepast.²³ In de hiervoor genoemde procedures zijn de procederende partijen bedrijven en geen overheden.

²⁰ HvJ EU 12 juni 2014, nrs. C-39/13, C-40/13 en C-41/13, ECLI:EU:C:2014:1528.

²¹ Hof Amsterdam 11 december 2014, nr. 11/00180bis, ECLI:NL:GHAMS:2014:5186, Hof Amsterdam 11 december 2014, nr. 11/00587bis, ECLI:NL:GHAMS:2014:5185, en Hof Amsterdam 11 december 2014, nr. 11/00824bis, ECLI:NL:GHAMS:2014:5184.

²² Stb. 2016, 479.

²³ HR 15 december 2017, nr. 16/02919, ECLI:NL:HR:2017:3128. Met deze mededeling is tevens voldaan aan de toezegging van de staatssecretaris van Financiën tijdens het debat over het wetsvoorstel aanpassing fiscale eenheid op 6 september 2016, Handelingen II 2015/16, nr. 107, tem 12, blz. 11-12.

De leden van de fractie van de SP vragen naar een overzicht van andere landen die een vergelijkbare fiscale eenheid toepassen in hun belastingstelsel. Tevens vragen deze leden om meer informatie over dergelijke regimes in EU-lidstaten, hun vergelijkbaarheid en de verschillen hiertussen. Ook willen zij graag weten welke EU-landen een dergelijk regime kennen en welke niet, alsmede hoeveel EU-lidstaten een dergelijk regime niet kennen.

Het Nederlandse regime van de fiscale eenheid is een redelijk uniek systeem dat niet echt vergelijkbaar is met de regelingen in andere landen. Dat blijkt bijvoorbeeld ook uit de mededeling van de Europese Commissie inzake de fiscale behandeling van verliezen in grensoverschrijdende situaties.²⁴ Daaruit blijkt bijvoorbeeld dat (destijds) zes EU-lidstaten geen nationale regeling voor de verliesverrekening binnen een groep hadden. De regelingen van de (destijds) overige negentien EU-lidstaten worden in die mededeling grosso modo in drie categorieën opgesplitst:

- (a) overbrenging van verliezen binnen de groep (zeven lidstaten);
- (b) pooling van fiscale resultaten van de groep (elf lidstaten); of
- (c) volledige fiscale consolidatie (één lidstaat).

Binnen de EU geldt alleen in Nederland het in de mededeling aangeduide systeem van volledige fiscale consolidatie. Ook het Franse systeem van "intégration fiscale" is afwijkend van het Nederlandse systeem. In het Franse systeem wordt het volledige resultaat door de moederonderneming vastgesteld door optelling van de onder de voorwaarden van het gemene recht bepaalde resultaten van elk van de vennootschappen van de groep.²⁵ Dochtermaatschappijen binnen zo'n "intégration fiscale" zijn ook nog zichtbaar als deelnemingen. Recentelijk heeft België aangekondigd – als onderdeel van de hervorming van de vennootschapsbelasting – het principe van "fiscale consolidatie" te introduceren in 2020.²⁶ Ook buiten de EU zijn er, voor zover bekend, geen systemen die echt vergelijkbaar zijn met het Nederlandse fiscale-eenheidssysteem.

De leden van de fractie van de SP vragen of er rulings afgegeven worden ten aanzien van de fiscale eenheid en, zo ja, hoeveel dit er in totaal zijn en hoeveel gemiddeld per jaar, hoeveel verzoeken er worden afgewezen en op welke gronden zo'n ruling wordt verleend. Tevens vragen deze leden of er een voorbeeldruling verstrekt kan worden.

Een fiscale eenheid in de vennootschapsbelasting wordt op verzoek van de moedermaatschappij en de te voegen dochtermaatschappij(en) bij een voor bezwaar en beroep vatbare beschikking vastgesteld. Er worden geen rulings afgegeven ten aanzien van het aangaan van een fiscale eenheid.

De leden van de fractie van de SP vragen of ik de cijfers uit de publicatie Corporate Tax Statistics uit 2015 herken, waarin gerapporteerd werd dat er 99 miljard Britse pond aan aftrek gegeven wordt op grond van de Britse 'group relief'-regeling bij een bruto fiscale winst van 393 miljard Britse pond inclusief het overige belastbare inkomen en kapitaalinkomen. De leden vragen of ik verwacht dat de Nederlandse variant voor een relatief net zo grote aftrek zorgt. Ik ben op de hoogte van deze gerapporteerde cijfers. In tegenstelling tot in de Britse situatie doen in Nederland de afzonderlijke vennootschappen in de fiscale eenheid geen afzonderlijke aangifte. In het Verenigd Koninkrijk kunnen daarom expliciet de verrekenende verliezen binnen de groep geïdentificeerd worden, terwijl dat in Nederland niet kan. Deze bedragen uit het Verenigd Koninkrijk kunnen echter zeker niet een-op-een omgezet worden in een budgettair beslag voor Nederland omdat de situaties onvoldoende vergelijkbaar zijn. Daarnaast zullen in een situatie zonder fiscale-eenheidsregime bedrijven gaan herstructureren (bijvoorbeeld juridisch fuseren) om ervoor te zorgen dat winsten en verliezen fiscaal binnen een (grotere) entiteit zullen vallen. Het betreffende gedragseffect is moeilijk in te schatten. Daarnaast zal een deel van de verliezen alsdan niet binnen de groep verrekend worden, maar bij de belastingplichtige zelf via verticale verliesverrekening, in de vorm van carry back of carry forward.

²⁴ Mededeling van de Europese Commissie aan de Raad, het Europees Parlement en het Europees Economisch en Sociaal Comité d.d. 19-12-2006, COM(2006) 824 definitief.

²⁵ Artikel 223 B Code général des impôts.

²⁶ Zie <http://vanoverveldt.belgium.be/nl/hervorming-vennootschapsbelasting>.



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday 17 January 2018, 1600 – 1800 hrs,
at the Deloitte offices in
Amsterdam (The Edge, Gustav Mahlerlaan)

- 1. Opening**
- 2. Emergency Repair Fiscal Unity [1]**
 - * Overview by Deloitte
- 3. Meeting w/ Mr. Menno Snel, Secretary of Tax Affairs [2]**
 - * Fiscal Unity
 - * MLI
 - * CFC A vs B
- 4. Digital Taxation Subcommittee**
 - * Ecofin conclusies [3]
 - * Pvda motie [3.1]
- 5. H1 2018 Priorities**
 - * CFC A – Coordination w/ MinFin
 - * CFC A vs B – brief Parliamentary leaders
 - * ATA II Implementation & US Tax Reform: opportunities?
 - * Withholding tax on dividends, interest & royalties – Coordination w/ MinFin
 - * Additional?
- 6. New Year's Drinks**

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 12:58
Aan: 10 2 e
Onderwerp: RE: Deelnemers aan meetings Amcham taxcee

Thanks!

Van: 10 2 e
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 12:39
Aan: 10 2 e
Onderwerp: Deelnemers aan meetings Amcham taxcee

Hi 10 2 e

Had je nog toegezegd de lijst deelnemers aan Amcham taxcee te zullen sturen. Zie onder. Louter voor eigen gebruik.

Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) 10 2 e [@ge.com](#)
 - voorzitter Amcham taxcee: 11 1

10 2 e [@nl.pwc.com](#);
 10 2 e [@loyensloeff.com](#);
 10 2 e [@amat.com](#)
 10 2 e [@kpmg.com](#)
 10 2 e [@exxonmobil.com](#)
 10 2 e [@ahold.com](#)
 10 2 e [@merck.com](#)
 10 2 e [@nl.ey.com](#)
 10 2 e [@hpe.com](#)
 10 2 e [@twobirds.com](#)
 10 2 e [@eu.gtlaw.com](#)
 10 2 e [@cisco.com](#)
 10 2 e [@bakermckenzie.com](#)
 10 2 e [@exxonmobil.com](#)
 10 2 e [@bakermckenzie.com](#) (was vz Amcham taxcee, nu algemeen president van Amcham NL)
 10 2 e [@aon.nl](#)
 10 2 e [@abbott.com](#)
 10 2 e [@cargill.com](#)
 10 2 e [@aegon.com](#)
 10 2 e [@nl.ibm.com](#)
 10 2 e [@activision.com](#)
 10 2 e [@viacom.com](#)
 10 2 e [@ftn.fedex.com](#)
 10 2 e [@jonesday.com](#)
 10 2 e [@Honeywell.com](#)
 10 2 e [@mmm.com](#)
 10 2 e [@teslamotors.com](#)
 10 2 e [@nl.hjheinz.com](#)
 10 2 e [@fortive.com](#)
 10 2 e [@hp.com](#)
 10 2 e [@uber.com](#)
 10 2 e [@nike.com](#)
 10 2 e [@its.jnj.com](#)
 10 2 e [@hotmail.com](#) (van bedrijf?)
 10 2 e [@honeywell.com](#)
 10 2 e [@deloitte.nl](#)
 10 2 e [@netflix.com](#)
 10 2 e [@merck.com](#)

gecc-ed worden:

10 2 e (NL - Zwolle) 10 2 e [@deloitte.nl](#)

Patrick Mikkelsen 10 2 e [@amcham.nl](mailto:patrick.mikkelsen@amcham.nl)
10 2 e [@loyensloeff.com](mailto:102e@loyensloeff.com)
10 2 e [@nl.ey.com](mailto:102e@nl.ey.com)
10 2 e [@hpe.com](mailto:102e@hpe.com)
10 2 e [@bakermckenzie.com](mailto:102e@bakermckenzie.com)
10 2 e [@bakermckenzie.com](mailto:102e@bakermckenzie.com)
10 2 e [10 2 e@gmail.com](mailto:102e@gmail.com) (van bedrijf?)
10 2 e [@hp.com](mailto:102e@hp.com)
10 2 e 10 2 e [@conair.com](mailto:102e@conair.com)
10 2 e 10 2 e [@amcham.nl](mailto:102e@amcham.nl)

Groet,

10 2 e

10 2 e

Senior Project Manager Financial Sector

NETHERLANDS FOREIGN INVESTMENT AGENCY

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL The Hague | Netherlands

E 10 2 e [10 2 e@nfia.nl](mailto:102e@nfia.nl) O +31 88 10 2 e M +31 6 10 2 e

[Invest in Holland](https://www.investinholland.nl) | [Twitter](https://twitter.com/nfia) | [NFIA on LinkedIn](https://www.linkedin.com/company/nfia)

Celebrating 40 Years of Rolling Out the Orange Carpet



10 2 e

Van: AmCham Office <Office@amcham.nl>
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 11:54
Aan: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @ge.com; 10 2 e
 @cargill.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com;
 10 2 e @activision.com; 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com;
 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @servicenow.com;
 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com; 10 2 e @honeywell.com;
 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e
 @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @houthoff.com; 10 2 e @eu.equinix.com; Patrick
 Mikkelsen; 10 2 e ; 10 2 e ; 10 2 e 10 2 e @pwc.com;
 10 2 e @gtlaw.com; 10 2 e @conair.com; 10 2 e
 10 2 e @darlingii.com

Onderwerp: Details Tax Committee Meeting May 30

Dear Tax Committee Members,

The second meeting of this year will take place on Wednesday May 30, 16.00-18.00 hrs and will be hosted by Houthoff in Amsterdam. Please find their details below:

Gustav Mahlerplein 50
 1082 MA Amsterdam
 The Netherlands

Houthoff will facilitate parking spaces for members who will travel by car in the Gustav Mahlergarage. Please email me your license plate number if you would like to make use of a space before May 30th. After the meeting a hostess from Houthoff will stamp and process your parking ticket.

We hope to have informed you sufficiently. Please let us know if you any questions in the meantime.

Kind regards,

10 2 e

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, [1017 HL Amsterdam, The Netherlands](#)

T [+31\(0\)20 10 2 e](#)

M [+31\(0\)6 10 2 e](#)

E [10 2 e](#) [@amcham.nl](#)

I [www.amcham.nl](#)

Onderwerp: Tax Committee Meeting
Locatie: Houthoff - Gustav Mahlerplein 50, 1082 MA Amsterdam

Begin: wo 30-5-2018 16:00
Einde: wo 30-5-2018 18:00

Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Organisator: AmCham Office

**AMCHAM TAX COMMITTEE****A G E N D A**

Wednesday 30 May 2015 at 16:00 hrs,
at the Houthoff offices
Gustav Mahlerplein 50, 1082 MA Amsterdam

1. Opening**2. Debrief**

- * Meeting Helma Lodders (14/2) [1]
- * Meeting US Embassy (19/3)
- * AmCham general meeting
- * NOB President's dinner

3. Current Developments

- Letter Snel Feb 23 [brief 2.1] [EK Q&A 2.2] + Meeting MinFin Mar 28
 - o CFC
 - o I/R WHT
 - o Substance & Participation Exemption
 - o *Emergency repairs fiscal unity*
- EU Digital Services Tax [BNC fiche 3.1] [Gele kaart TK 3.2] [Moscovici 3.3].
- 30% Expat rule [4]
- DWTH [5]

4. Open floor session – now what?**5 Upcoming**

- * Discussion Senate <—> Snel on June 5, 16:00 - 18:00 (see 2.2)

Vanderlinde, Arjan (GE Corporate)

From: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate)
Sent: Wednesday, February 28, 2018 10:55 AM
To: Lodders H.
Cc: 102 e Patrick Mikkelsen
Subject: Brief Belastingontwijking // eerste reactie AmCham

Beste Helma,

Op 23 februari jl. publiceerde staatssecretaris Snel zijn brief inzake Aanpak belastingontwijking en belastingontduiking.

Zoals bekend evalueren Amerikaanse multinationals naar aanleiding van President Trump's Tax Reform thans hun internationale structuur. Door de invoering van een wereldwijde minimum belasting (de zgn. GILTI tax) is het niet langer mogelijk om winst behaald met internationale activiteiten "onbelast" te laten -- elk jaar weer wordt over die winsten tenminste 10.5% (Amerikaanse of buitenlandse) belasting geheven. En vaak zelfs meer, want de buitenlandse belasting is vaak slechts deels verrekenbaar. Ook de spaarpotten op zee van weleer worden allemaal belast in Amerika tegen een tarief tot 15.5%. Deze grote verandering in de Amerikaanse wijze van belastingheffing over internationale winst heeft grote gevolgen voor de manier waarop Amerikaanse multinationals hun internationale footprint zullen (her)structureren. De aantrekkelijkheid van landen met een laag vennootschapsbelastingtarief zoals Ierland, en ook het VK, is voor Amerikaanse multinationals thans wellicht hoger dan ooit te voren.

AmCham is dan ook teleurgesteld dat de regering nu diverse maatregelen aankondigt die de aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsland voor Amerikaanse multinationals beknotten. De tegelijkertijd gepubliceerde Fiscale beleidsagenda biedt bovendien geen enkel perspectief voor nieuwe Amerikaanse investeerders in ons land. Sterker, we moeten zelfs vrezen dat de aangekondigde maatregelen zullen leiden tot versnelde afbouw van Nederlandse activiteiten.

Tegen deze achtergrond wijst AmCham op de volgende punten.

(I) CFC maatregel.

De staatssecretaris kiest voor een CFC-maatregel die verder gaat dan strikt noodzakelijk; hij kiest voor model A. Bij de uitwerking van dat model rijzen reeds nu vele (technische) vragen.

1. **Achtergrond:** Er is sprake van een "CFC" indien de Nederlandse vennootschapsbelastingplichtige (i) een belang van meer dan 50% in de buitenlandse (in)directe dochtermaatschappij houdt, en (ii) de dochtermaatschappij is onderworpen aan een belastingheffing die minder dan de helft bedraagt van de belasting die in Nederland zou zijn geheven als de vennootschap in Nederland zou zijn gevestigd en (iii) de dochtermaatschappij niet tenminste EUR 100k aan salariskosten heeft plus gedurende 24 maanden de beschikking heeft over eigen kantoorruimte.

Probleem: Alle multinationals, groot of klein, maken gebruik van houdstervenootschappen. Het doel van die houdstervenootschappen is, bijvoorbeeld, om de aandelen in een verzameling regionale werkmaatschappijen te houden. Hong Kong en Singapore zijn bekende voorbeelden van landen met veel houdstermaatschappijen ten behoeve van, respectievelijk, werkmaatschappijen in China en India. De winsten uit de Chinese / Indiase werkmaatschappijen worden als dividend uitgekeerd naar de houdstermaatschappij, en vervolgens geïnvesteerd in nieuwe of bestaande regionale activiteiten als eigen vermogen, vreemd vermogen of (meestal) een combinatie. Stel nu dat er sprake is van een houdstermaatschappij in Hong Kong, die aandelen houdt in vele Chinese werkmaatschappijen. Daarnaast leent de Hongkongse vennootschap geld aan de Chinese maatschappijen. Op basis van het Hongkongse territoriale winstbelastingstelsel is de rente op die leningen niet belast in Hong Kong. Als Hong Kong ook

overigens onvoldoende substance heeft, is de Hong Kong vennootschap een CFC omdat, was Hong Kong in Nederland gevestigd geweest, de rente WEL belast zou zijn geweest. Dat is helder. Maar wordt door Nederland alleen de rentestroom in aanmerking genomen als CFC inkomen (nu alleen de rente naar Nederlandse maatstaven onvoldoende belast is), of ook eventueel dividend inkomen dat wordt genoten door de Hong Kongse houdster uit de Chinese werkmaatschappijen? De brief en internetconsultatie wetteksten suggereren dat dit inderdaad het geval zou zijn. Dat zou een wrange uitkomst zijn nu, want had de Nederlandse vennootschap de Chinese werkmaatschappijen direct gehouden, dan was de deelnemingsvrijstelling gewoon van toepassing geweest.

Vraag 1: Aldus is de vraag of de toets dat de dochtermaatschappij is onderworpen aan een belastingheffing die minder dan de helft bedraagt van de belasting die in Nederland zou zijn geheven als de vennootschap in Nederland zou zijn gevestigd, moet worden toegepast per "soort" passief inkomen ("besmet voordeel"), of op het totale inkomen. Indien "per soort" dan wordt uitsluitend de door Hong Kong houdster genoten rente in Nederland belast onder de CFC regels, hetgeen in lijn is met de bedoeling van de CFC regeling. Indien het totale inkomen als CFC inkomen wordt bijgeteld, dan is er sprake van **zeer grove overkill** omdat alsdan ook dividenden (en vermogenswinsten) die overigens vrijgesteld zouden zijn, nu worden belast als CFC inkomen.

Vraag 2: Ook indien de CFC regel "per soort" besmet voordeel moet worden toegepast, zal bepaald moeten worden welke kosten aan dit inkomen moeten worden toegerekend alvorens het -- in Nederland te belasten -- netto voordeel kan worden bepaald. Uit de tekst blijkt dat deze toerekening naar Nederlandse maatstaven, en dus met toepassing van de Nederlandse regels, plaats moet vinden. Voor multinationals met vele CFCs is dit een grote administratief-logistieke uitdaging. Kan de Nederlandse regering bevestigen dat, indien een dochtermaatschappij (i) niet is onderworpen aan voldoende belastingheffing en (ii) onvoldoende substance heeft -- zodat deze dochter een CFC is --- de genoten besmette voordelen niet aan deze dochtermaatschappij kunnen worden toegerekend op basis van de moderne uitgangspunten v/h Nederlandse transfer pricing beleid?

2. **Achtergrond:** Er is sprake van een "CFC" indien de Nederlandse vennootschapsbelastingplichtige (i) een belang van meer dan 50% in de buitenlandse (in)directe dochtermaatschappij houdt, en (ii) de dochtermaatschappij is onderworpen aan een belastingheffing die minder dan de helft bedraagt van de belasting die in Nederland zou zijn geheven als de vennootschap in Nederland zou zijn gevestigd en (iii) de dochtermaatschappij niet tenminste EUR 100k aan salariskosten heeft plus gedurende 24 maanden de beschikking heeft over eigen kantoorruimte.

Probleem: Alle multinationals, groot of klein, maken gebruik van houdstervervenootschappen. Het is voor internationale multinationals niet ongebruikelijk om met vele tientallen, of zelfs honderden, houdstervervenootschappen de wereldwijde activiteiten te beheren. Vooral bij Amerikaanse multinationals is dat historisch gebruikelijk geweest, omwille van de Amerikaanse fiscaliteit. Die overwegingen gelden na President's Trump Tax Reform wellicht minder. Echter, het opruimen van die houdsterstructuren vergt wel enige jaren. De nieuwe Nederlandse benadering vormt voor Amerikaanse multinationals dus een dilemma: enerzijds moeten zij substance creëren om Nederlandse CFC heffing te voorkomen (belastingheffing die, via de GILTI tax, overigens ook tot dubbele economische belastingheffing leidt: niet alle Nederlandse belasting zal verrekenbaar zijn voor de Amerikaanse multinational), anderzijds zullen zij hun internationale juridische structuur na US Tax Reform kunnen simplificeren (en substance elimineren) -- maar dat kost tijd.

Vraag: Is de Nederlandse regering bereid gedurende een overgangsperiode van 3 jaar toe te staan dat de substance in een land kan worden toegerekend aan alle vennootschappen in dat desbetreffende land, zodat de multinationals gespeend blijven van voornoemd dilemma in de overgangsperiode nav US Tax Reform. Deze vraag is eveneens relevant voor de door de regering voorgestelde spontane uitwisseling van informatie over Nederlandse houdstermaatschappijen met geen relevante substance (ongeacht of dergelijke vennootschappen deel uitmaken van een groep met overigens reële substance in Nederland).

(II) **Spoedreparatie FE**

3. **Achtergrond:** Om de Nederlandse belastinggrondslag te beschermen tegen mogelijke artificiele planningsmogelijkheden ontstaan naar aanleiding van een recent arrest van het Europese Hof van Justitie,

heeft het kabinet eerder spoedreparatiemaatregelen aangekondigd voor de fiscale eenheid in de vennootschapsbelasting. Deze maatregelen zijn met terugwerkende kracht tot 25 oktober 2017 van kracht geworden.

Probleem: Alle multinationals, groot of klein, van Nederlandse of internationale origine, worden hard geraakt door deze reparatiewetgeving. Omdat de inhoud van de reparatiewetgeving nog niet bekend is, kunnen zij bovendien nog geen gerichte actie ondernemen om de schade van deze maatregel -- welke schade met terugwerkende kracht optreedt -- te beperken. Dit is een buitengewone onvriendelijke manier van optreden van de Nederlandse regering. Voor de noodzaak is alle begrip; voor het laten zweven van deze belastingbetalers absoluut niet. De concrete voorstellen worden pas in het tweede kwartaal van 2018 verwacht.

Vraag: Kan de regering toezeggen dat het naast de reparatiewetgeving, tevens flankerend beleid zal publiceren over de toepassing van artikel 10a Vpb. Bijvoorbeeld, kan de regering bevestigen dat belastingplichtigen vanaf 25 oktober 2017 de "zakelijkheid" van transacties kunnen aantonen op basis van het argument dat de oorspronkelijke transactie nimmer vorm zal zijn gegeven met als doel het eroderen van Nederlandse belastinggrondslag.

(III) ATAD II / kwalificatieverschillen

4. **Achtergrond:** Hybridemismatches kunnen onder andere leiden tot een aftrek in het ene land (NL) zonder dat de inkomsten in de belastinggrondslag van een ander land (VS) worden betrokken. Implementatie van de tweede Europese richtlijn ter bestrijding van belastingontwijking (ATAD 2) betekent concreet dat in de Nederlandse wetgeving regels worden opgenomen om bij constructies met hybridemismatchstructuren deze fiscaal voordelige effecten te neutraliseren. Met de implementatie van ATAD 2 zal onder meer de aantrekkelijkheid van de CV/BV-structuur worden beëindigd.

Probleem: Ten eerste is de beeldvorming onjuist ter zake van de geschetste voordelen van een CVBV structuur -- President Trump's US Tax Reform belast alle winst opgepot in de CV nu alsnog tegen een tarief tot 15.5%. Belangrijker is echter dat Amerikaanse multinationals sinds 1/1/2018 worden belast in Amerika over hun internationale winst (GILTI tax) -- dus ook de winst die wordt toegerekend aan een CV in een CVBV structuur. Het is uitermate belangrijk dat de Nederlandse regering zo snel mogelijk aangeeft dat deze GILTI tax inderdaad een belastingheffing is van zodanige aard, dat de ATAD 2 maatregelen niet van toepassing zullen zijn op deze CVBV structuren indien en slechts voorzover de winst van de CV via de GILTI tax jaarlijks in de VS wordt belast. Doet de regering dat NIET, dan is een Nederlandse rol voor alternatieven bij voorbaat uitgesloten. De CV's van de toekomst worden Ierse vennootschappen, onderworpen aan 12.5% vennootschapsbelasting.

Vraag: Hoe gaat de regering de Amerikaanse GILTI tax in het bijzonder, en US Tax Reform in het algemeen, meewegen in de vormgeving van de Nederlandse ATAD II implementatie. Is de regering bereid om de GILTI tax aan te merken als een zodanige heffing, dat niet langer sprake is van het "dubbele non taxation" zodat de maatregel in zoverre achterwege kan blijven.

(IV) Bronbelasting op rente / royalty

5. **Achtergrond:** Om grondslaguitholling tegen te gaan, neemt de regering maatregelen die primair voorkomen dat het internationaal georiënteerde Nederlandse belastingstelsel wordt gebruikt voor doorstroomactiviteiten naar belastingparadijzen. In dat kader past de voorgenomen invoering van een stelsel van bronbelastingen op uitgaande dividend-, rente- en royaltystromen naar 'low tax jurisdictions' en in misbruiksituaties.

Probleem: De door staatssecretaris Snel aangekondigde bronbelasting gaat voorbij aan de afspraken uit het Regeerakkoord "Vertrouwen in de Toekomst". Immers, in het Regeerakkoord is afgesproken dat er een bronbelasting op rente/royalty wordt ingevoerd, voorzover het situaties betreft 'dat firma's zich alleen op papier in Nederland vestigen om belastingvrij miljoenen te kunnen rondpompen.' De nu aankondigde regels strekken zich uit tot alle Nederlandse vennootschapsbelastingplichtigen, ongeacht of ze reële economische

activiteiten in ons land hebben (en dus evident niet alleen in Nederland op papier belastingvrij miljoenen rondpompen...) Met die benadering raakt Nederland direct een fiscaal kroonjuweel kwijt. In een steeds digitalere wereld waar royalties en licenties bovendien steeds belangrijker worden, is deze nieuwe Nederlandse benadering bovendien funest voor het vestigingsklimaat -- een unique selling point wordt hier - voor bedrijven met reële activiteiten in NL -- *out of the blue* weggegeven.

Vraag: Is de regering bereid de nieuwe bronheffingen te beperken tot situaties waarin de (groep van de) Nederlandse betaler geen reële aanwezigheid in Nederland heeft.

(V) Transfer Pricing

6. **Achtergrond:** Op basis van het arm's-lengthbeginsel worden gelieerde ondernemingen voor fiscale doeleinden verondersteld onderling te handelen zoals onafhankelijke partijen onder vergelijkbare omstandigheden zouden doen. Toepassing van het arm's-lengthbeginsel kan ertoe leiden dat de fiscale winst op basis van het arm's-lengthbeginsel opwaarts of neerwaarts wordt bijgesteld. In het bijzonder dat laatste effect kan knellen met het oog op de door het kabinet beoogde aanpak van belastingontwijking. Het is vooral die implicatie van het arm's-lengthbeginsel in de winstbelasting die staatssecretaris Snel aanleiding geeft te gaan onderzoeken of het arm's-lengthbeginsel aanpassing behoeft.

Probleem: De Nederlandse fiscale jurisprudentie en rullingpraktijk zijn volledig opgebouwd conform de OECD Transfer Pricing richtlijnen. Die richtlijnen worden ook door de Verenigde Staten als "gold standard" gezien. Als de regering nu meent hier in naam van het aanpakken van belastingontwijking eenzijdig aan te gaan sleutelen, dan verliest Nederland per direct haar reputatie als een betrouwbare partner. Uit de staatssteun zaak Starbucks is genoegzaam bekend hoe de Europese Commissie denkt over "transfer pricing"; de Nederlands regering heeft daar bezwaar tegen gemaakt. Als de Nederlandse regering meegaat in deze non OECD conforme oplossingsrichting, dreigen Amerikaanse multinationals in Nederland tussen wal en schip te geraken. Ook dat zal weer een argument zijn om Nederland te verlaten. Zie ook de brief van voormalige Finance Secretary Jack Lew aan Juncke, in het bijzonder het derde punt (<https://www.treasury.gov/resource-center/tax-policy/treaties/Documents/Letter-State-Aid-Investigations.pdf>).

Vraag: Kan de regering bevestigen dat de OECD TP regels, aangepast nav het BEPS project, ook in de toekomst de gouden standaard blijven voor het Nederlandse verrekenprijsbeleid -- opdat eventuele verschillen tussen de Nederlandse en Amerikaanse analyse tot een absoluut minimum beperkt blijven.

(VI) Zekerheid vooraf

7. **Achtergrond:** De eerste stap die de staatssecretaris aankondigt is dat hij de huidige vereisten ten aanzien van de minimale aanwezigheid in Nederland (substance-eisen) voor het verkrijgen van zekerheid vooraf zal ophogen. Zekerheid vooraf vereist voortaan tenminste EUR 100k aan salaris + 24 maanden huur.

Vraag: Kan de Nederlandse regering bevestigen dat deze eis "prospectief" kan worden toegepast, zodat een toekomstige belastingplichtige zonder aanwezigheid in ons land wel alvast, voor de op te zetten structuur, zekerheid kan verkrijgen? Anders wordt het een kip / ei verhaal en verliest de Nederlandse praktijk van zekerheid vooraf een deel van haar aantrekkingskracht voor nieuwe investeerders.

Immer tot nadere toelichting bereid,

met vriendelijke groet

namens AmCham Tax Com,

Arjan van der Linde

Van: AmCham Office <Office@amcham.nl>
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 12:54
Aan: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @ge.com; 10 2 e
 @cargill.com; 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com;
 10 2 e @activision.com; 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com;
 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @servicenow.com;
 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com; 10 2 e @honeywell.com;
 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e
 @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @houthoff.com; 10 2 e @eu.equinix.com;
 10 2 e ; Patrick Mikkelsen; 10 2 e ; 10 2 e @pwc.com;
 10 2 e @gtlaw.com; 10 2 e @conair.com; 10 2 e
 10 2 e @aholddelhaize.com
Onderwerp: Tax Committee brief Spoedreparatie
Bijlagen: 180703 TaxCo Brief Spoedreparatie Herma Lodders.pdf

Beste TaxCo Member,

Bijgaand een afschrift van een brief met een aantal praktische vragen over de spoedreparatie FE t.b.v. mw. Helma Lodders.

De brief is heden verstuurd.

Met vriendelijke groet,
Arjan van der Linde

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E office@amcham.nl

I www.amcham.nl



Executive
Office

Tweede Kamer der Staten-Generaal
de hoogedelgestrenge mw. W.J.H. Lodders

Amsterdam, 2 juli 2018

Geachte mevrouw Lodders,

Op 6 juni heeft de staatssecretaris van Financiën het voorstel 'Wet spoedreparatie fiscale eenheid' aan de Tweede Kamer verstuurd. Met dit wetsvoorstel repareert de staatssecretaris een budgetair gat in de vennootschapsbelasting. Dit gat is ontstaan door recente jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie.

De Tax Committee van de American Chamber of Commerce in Nederland heeft begrip voor de noodzaak tot reparatie, maar had liever gezien dat de staatssecretaris de reparatie had vormgegeven op grond van de blauwdruk van de hoogleraren Kok en De Vries (WFR 2018/37). Die oplossingsrichting is EU rechtelijk (ook) houdbaar, voorkomt (aldus) de noodzaak om een geheel nieuw fiscaal consolidatie regime te ontwikkelen, en heeft – in nadrukkelijke tegenstelling tot de gekozen route -- nauwelijks nadelige gevolgen op bestaande situaties voor het Nederlandse internationale bedrijfsleven en midden-en kleinbedrijf. Op grond van welke argumenten heeft de staatssecretaris deze oplossingsrichting ter zijde geschoven? Van belang bij het beantwoorden van die vraag is ook het aanvullende commentaar van De Vries, uitgewerkt in zijn noot in BNB onder de gewraakte arresten van het Europese Hof van Justitie:

19. Collega Kok en ik hebben onlangs in WFR wat betreft de wenselijke toekomstbestendige fiscale eenheid een lans gebroken voor de grensoverschrijdende fiscale eenheid. De lezer van die bijdrage zal mogelijk op het eerste gezicht de schrik om het hart zijn geslagen want de fiscale eenheid in het algemeen en de grensoverschrijdende fiscale eenheid in het bijzonder is (vrij) technische casu quo gecompliceerde materie. Echter, voor de goede verstaander zal onze bedoeling met en opzet van onze blauwdruk voor een grensoverschrijdende fiscale eenheid in de vennootschapsbelasting hopelijk duidelijk zijn: het gaat ons er vanzelfsprekend om de huidige 'binnenlandse fiscale eenheid' voor (vrijwel uitsluitend) binnenlandse belastingplichtigen te behouden. Met het oog op dit (overkoepelende) doel hebben wij als middel de grensoverschrijdende

American Chamber of Commerce in the Netherlands

fiscale-eenheidsvariant gekozen die (i) zodanig wordt ingebed in ons nationale vennootschapsbelastingstelsel en daarnaast (ii) wordt geflankeerd door dusdanig specifieke maatregelen dat de fiscale aantrekkelijkheid aan die grensoverschrijdende variant volledig wordt ontnomen. Met andere woorden, de technisch ingewikkeld ogende flankerende maatregelen zullen meebrengen dat straks in de fiscale praktijk nog slechts gebruik zal worden gemaakt van de huidige 'binnenlandse fiscale eenheid', waardoor die gecompliceerd ogende (grensoverschrijdende) maatregelen in de dagelijkse fiscale werkelijkheid achter de fiscale horizon verdwijnen.

Wellicht dat de staatssecretaris desgevraagd nader kan ingaan op deze materie, zodat u zich een breed en transparant beeld kan vormen van deze alternatieve, voor de belastingbetalers pijnloze, oplossingsrichting.

Indien de staatssecretaris er tezamen met de vaste kamer commissie voor Financiën voor zou kiezen om de reparatie voort te zetten langs de ingeslagen weg, zijn er een aantal punten die tijdens de parlementaire doorloop van het wetsvoorstel nader uitgewerkt dienen te worden. Dit is noodzaak nu het instrument van vooroverleg minder beschikbaar zal zijn, en de uitvoering van de maatregel door de Belastingdienst – zo is nu reeds duidelijk – op zijn best moeizaam zal blijken. Juist in zo'n situatie is het opportuun voor de wetgever om tijdens het wetgevende proces zekerheden voor de belastingplichtigen en Belastingdienst in te bouwen. Aldus zijn de volgende punten van praktisch belang voor de leden van AmCham:

1. Het nieuw voorgestelde zestiende lid van artikel 15 Wet Vpb bepaalt dat de in de eerste volzin genoemde artikelen moeten worden toegepast alsof er geen fiscale eenheid is. Die bepaling geldt ook voor *alle regelingen die met die artikelen verband houden*. Deze open norm leidt tot onzekerheid bij de uitvoering; AmCham pleit voor een opsomming van de bedoelde regelingen in de parlementaire geschiedenis.

2. Door het nieuwe zestiende lid van artikel 15 Wet Vpb worden kapitaalstortingen binnen de fiscale eenheid (nu ook) fiscaal zichtbaar. Een moedermaatschappij die inleent van een verbonden lichaam en de opbrengst gebruikt om kapitaal te storten in een fiscaal gevoegde dochtermaatschappij krijgt nu te maken met de rente aftrekbeperking van (bijvoorbeeld) artikel 10a Wet Vpb. Zelfs als de dochtermaatschappij het nieuwe kapitaal aanwendt om een dochtermaatschappij te financieren middels een lening, en dus belast rente inkomen geniet. De rentekosten bij de moedermaatschappij komen dan (effectief) niet langer in aftrek bij de fiscale eenheid – de rente inkomsten van de dochtermaatschappij worden “bruto” belast. Er is sprake van dubbele belasting. Dit is een direct gevolg van het nieuwe voorstel. Echter, indien de moedermaatschappij een beroep kan doen op de uitzonderingsgrond van een “zakelijke reden”, is de nieuwe regel *niet* van toepassing. Het huidige toetsingskader voor de “zakelijke reden” is niet geschikt voor het kwalificeren van deze *zgn.* BV1BV-veel situaties. In de – overigens uiterst summiere – memorie van toelichting wordt niet nader ingegaan op deze problematiek, alhoewel het ministerie van Financiën zeer wel op de hoogte is van de gevolgen voor het Amerikaanse multinationals in Nederland. Kan de staatssecretaris aangeven hoe deze uitzondering moet worden getoetst onder het voorgestelde recht, daarmee rekening houdend met het feit dat artikel 10a Wet Vpb beoogt grondslaguitholling te voorkomen, terwijl voornoemde BV1/BV-veel situaties juist belastbare winst in Nederland centraliseren.
3. De nieuwe regels zijn ook van toepassing op leningen binnen de fiscale eenheid – dus tussen vennootschappen die beide onderdeel uitmaken van een fiscale eenheid. Een gevoegde maatschappij die inleent van een andere gevoegde maatschappij om een kapitaalstorting in een andere vennootschap te doen, wordt dus ook getroffen door de rente aftrekbeperking van artikel 10a Wet Vpb, tenzij een van de uitzondering van toepassing zou zijn. Naar verwachting kan in puur binnenlandse situaties waartoe de huidige fiscale eenheid altijd beperkt is, doorgaans een beroep gedaan worden op de compenserende heffingstoets bij de

uitlenende maatschappij. Echter, is daarvan ook sprake indien de uitlenende vennootschap toegang heeft tot voorvoegingsverliezen (en de inlener niet)? Is het antwoord anders indien de inlenende vennootschap is gevoegd met een beroep op artikel 5, vierde lid Besluit Fiscale Eenheid 2003, zodat de winst van de inlenende vennootschap kan worden toegerekend aan de oprichter (en uitlener)? Graag zou AmCham meer duidelijkheid krijgen over de toepassing van artikel 15a Wet Vpb en artikel 12 Besluit Fiscale Eenheid 2003 in dit soort gevallen.

Bovenstaande punten zijn van groot praktisch belang voor de leden van de AmCham TaxCom. Indien gewenst lichten wij e.e.a. eventueel nader toe in een nader gesprek.

10 2 e

Houdachtend,

10 2 e

A.C. van der Linde
Chair, Tax Committee

10 2 e

10 2 e

Van: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) 10 2 e @ge.com>
Verzonden: maandag 24 september 2018 16:30
Aan: AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @servicenow.com;
 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com; 10 2 e @honeywell.com;
 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e
 @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @houthoff.com; 10 2 e @eu.equinix.com;
 10 2 e ; 10 2 e ; Patrick Mikkelsen; 10 2 e ; 10 2 e @conair.com;
 10 2 e @aholddelhaize.com; 10 2 e @activision.com; 10 2 e @o-i.com;
 10 2 e @netflix.com
CC: 10 2 e @pwc.com; 10 2 e @gtlaw.com; 10 2 e
Onderwerp: RE: Tax Committee Meeting
Bijlagen: 1. - ATAD1 wetsvoorstel.pdf; 2 Wet bronbelasting 2020 artikelsgewijze toelichting.pdf; 2 Wet bronbelasting 2020.pdf; 2 Wet bronbelasting MvT 2020.pdf; 3. - Brief Spoedreparatie Herma Lodders.pdf; 4. - internet consultatie rullingpraktijk 19 9 18.pdf; Agenda TC - Sep 2018.docx

Here's the agenda + docs for Wednesday. thx.

-----Original Appointment-----

From: AmCham Office

Sent: Friday, January 26, 2018 10:55 AM

To: AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @nfia.nl;
 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com;
 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; Vanderlinde, Arjan (GE Corporate); 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com; 10 2 e @teslamotors.com;
 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com;
 10 2 e @nike.com; 10 2 e @servicenow.com; 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com;
 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @netflix.com;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @houthoff.com;
 10 2 e @eu.equinix.com; 10 2 e ; 10 2 e ; Patrick Mikkelsen; 10 2 e ;
 10 2 e @conair.com; 10 2 e @aholddelhaize.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @o-i.com; 10 2 e @netflix.com
Cc: 10 2 e @pwc.com; 10 2 e @gtlaw.com; 10 2 e

Subject: EXT: Tax Committee Meeting

When: Wednesday, September 26, 2018 4:00 PM-6:00 PM (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: Jones Day offices, Concertgebouwplein 20, 1071 LN Amsterdam

Dear Tax Committee Members,

The third meeting of this year will take place on Wednesday September 26, 16.00-18.00 hrs and will be hosted by Jones Day in Amsterdam. Please find their details below:

Concertgebouwplein 20
1071 LN Amsterdam

If you travel by car **parking is possible in the Qpark Museumplein** (Van Baerlestraat 33 B, 1071 AP Amsterdam). Jones Day will facilitate parking tickets for this garage.

We hope to have informed you sufficiently. Please let us know if you any questions in the meantime.

Kind regards,

10 2 e

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e [@amcham.nl](mailto:102e@amcham.nl)

I www.amcham.nl

200g



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday 26 Sep 2018 at 16:00 hrs,
at the Jones Day offices
Concertgebouwplein 20, 1071 LN, Amsterdam

- 1. Opening**
- 2. Current Developments**
 - ATA1 proposal (1), DWHT proposal (2)
 - 30% Expat rule
 - Emergency repair rule fiscal unity (3)
 - Internet consultation rulings (4)
- 3. Future course**

Van: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) 10 2 e @ge.com>
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 15:23
Aan: AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com;
 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com;
 10 2 e @teslamotors.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @servicenow.com;
 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com; 10 2 e @honeywell.com;
 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e
 @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @houthoff.com; 10 2 e @eu.equinix.com;
 10 2 e ; 10 2 e ; Patrick Mikkelsen; 10 2 e ; 10 2 e @conair.com;
 10 2 e @aholddelhaize.com; 10 2 e @activision.com; 10 2 e @o-i.com;
 10 2 e @netflix.com
CC: 10 2 e @pwc.com; 10 2 e @gtlaw.com; 10 2 e); 10 2 e
 10 2 e
Onderwerp: RE: Tax Committee Meeting
Bijlagen: Consultatie fiscaal verdragsbeleid.pdf

Vers v/d pers.

-----Original Appointment-----

From: AmCham Office

Sent: Friday, January 26, 2018 10:55 AM

To: AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com; 10 2 e @exxonmobil.com;
 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com; 10 2 e @nfia.nl;
 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com;
 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e (GE Corporate); 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com;
 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com; 10 2 e @teslamotors.com;
 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @uber.com;
 10 2 e @nike.com; 10 2 e @servicenow.com; 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com;
 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @netflix.com;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @houthoff.com;
 10 2 e @eu.equinix.com; 10 2 e ; 10 2 e Patrick Mikkelsen; 10 2 e ;
 10 2 e @conair.com; 10 2 e @aholddelhaize.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @o-i.com; 10 2 e @netflix.com

cc: 10 2 e @pwc.com; 10 2 e @gtlaw.com; 10 2 e 10 2 e
10 2 e 10 2 e

Subject: EXT: Tax Committee Meeting

When: Wednesday, September 26, 2018 4:00 PM-6:00 PM (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: Jones Day offices, Concertgebouwplein 20, 1071 LN Amsterdam

Dear Tax Committee Members,

The third meeting of this year will take place on Wednesday September 26, 16.00-18.00 hrs and will be hosted by Jones Day in Amsterdam. Please find their details below:

Concertgebouwplein 20
1071 LN Amsterdam

If you travel by car **parking is possible in the Qpark Museumplein** (Van Baerlestraat 33 B, 1071 AP Amsterdam). Jones Day will facilitate parking tickets for this garage.

We hope to have informed you sufficiently. Please let us know if you any questions in the meantime.

Kind regards,
10 2 e

10 2 e
10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

Onderwerp: Tax Committee Meeting
Locatie: DLA Piper offices (Gebouw Meerparc), Amstelveenseweg 638, 1081 JJ Amsterdam

Begin: wo 19-12-2018 16:00
Einde: wo 19-12-2018 18:00
Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Organisator: AmCham Office

Dear Tax Committee Members,

The last meeting of this year will take place on Wednesday December 19, 16.00-18.00 hrs and will be hosted by DLA Piper in Amsterdam. Please find their details below:

DLA Piper Nederland N.V.
 Gebouw Meerparc
 Amstelveenseweg 638
 1081 JJ Amsterdam

If you travel by car DLA Piper has parking facilities available. **Please find the agenda and documents for this meeting attached.**

We hope to have informed you sufficiently. Please let us know if you any questions in the meantime.

Kind regards,

10 2 e
 10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl

202b



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday 19 Dec 2019 at 16:00 hrs,
at the DLA Piper offices
Amstelveenseweg 638, 1081 JJ, Amsterdam

1. Opening

2. Discussion items

- EU DST – France / German proposal (1)
- ATA2 consultation – AmCham (2), NOB (3), VNONCW (4)
- ATR/APA reorg (5)
- Artikel 13d Vpb (see next page)

3. Look ahead

- Do 21 feb 2019: AO Rulingbeleid (13-15) + AO Belastingontwijking (15-17)

4. Round table discussion

203

10 2 e

Van: 10 2 e [redacted]@amcham.nl>
Verzonden: woensdag 19 december 2018 15:12
Aan: 10 2 e [redacted]
CC: 10 2 e [redacted]@ge.com
Onderwerp: RE: Afmelding TC

Beste 10 2 e

Geen probleem, dank voor het doorgeven!

Fijne feestdagen toegewenst en vriendelijke groet,

10 2 e

10 2 e | 10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands

$$T+31(0)20 \quad 10 \quad 2 \quad e \quad | \quad M+31(0)6 \quad 10 \quad 2 \quad e$$

Van: 10 2 e

Verzonden: woensdag 19 december 2018 15:04

Aan: 10 2 e

Onderwerp: Afmelding TC

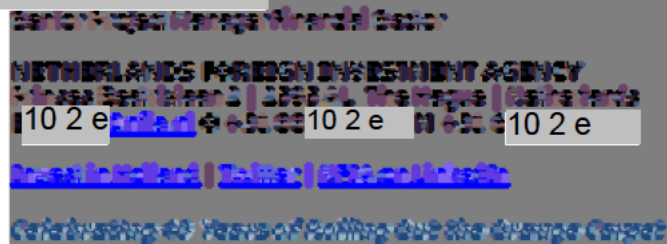
Dag 10 2 e ,

Een beetje last-minute, maar ik moet me helaas afmelden voor de sessie van TC hedenmiddag.

Met vriendelijke groeten,

 $10^2 e$

10 2 e



De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

204

10 2 e

Van: 10 2 e
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 17:14
Aan: 10 2 e@nfia.nl'
Onderwerp: Nog geen data Amcham taxcee

Hoi 10 2 e,

Heb even gezocht, maar er zijn nog geen data vastgelegd voor komende meetings Amcham taxcee.

Meestal komen bij eerste uitnodiging meteen de overige datumvoorstellen driemaandelijke meetings mee.

Zodra ik het krijg zal ik het je laten weten en kunnen we misschien samen naar eerste bijeenkomst.

Veel 'nut en plezier' met 10 2 e. Doe hem de groeten, want is aardige en slimme kerel.

Groeten,

10 2 e

Van: AmCham Office <Office@amcham.nl>
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 09:17
Aan: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @houthoff.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e
 @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @conair.com;
 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @eu.equinix.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e s@aon.nl; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @viacom.com;
 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com;
 10 2 e @mmm.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @tesla.com;
 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @nike.com;
 10 2 e @servicenow.com; 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com;
 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @merck.com; 10 2 e
 @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @darlingii.com;
 10 2 e @debrauw.com; 10 2 e @aholddelhaize.com;
 10 2 e @activision.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @mazars.nl
CC: 10 2 e @ge.com
Onderwerp: AmCham Tax Committee - afschrijvingsbeperking op gebouwen

Namens Arjan van der Linde, Chairman Tax Committee, onderstaand bericht – wij zien jullie reactie graag tegemoet:

Beste TaxCom Member:

Een aantal van onze leden heeft bij het Ministerie van Financiën en de NFIA zorgen geuit over de per 2019 aangescherpte afschrijvingsbeperking op gebouwen in eigen gebruik. Deze beperking treft bij hen onder meer (nieuwe) fabrieken en distributiecentra en lijkt daarmee haaks te staan op het voornemen van het Kabinet om juist voor actieve bedrijven een aantrekkelijk fiscaal investeringsklimaat te bieden. Echter, door de nieuwe beperking kan er effectief niet of nauwelijks worden afgeschreven op kapitaalintensieve investeringen in bedrijfsgebouwen. Het Ministerie heeft gevraagd of dit probleem bij meer bedrijven speelt. Graag vernemen voor wie dit nog meer relevant kan zijn, zodat we vervolgoverleg en actie kunnen insteken.

Met vriendelijke groet,

Arjan

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, [1017 HL Amsterdam, The Netherlands](#)

T [+31\(0\)20 10 2 e](#)

M [+31\(0\)6 10 2 e](#)

E [10 2 e @amcham.nl](#)

I www.amcham.nl

10 2 e

Onderwerp: Meeting AmCham Tax Committee
Locatie: De Brauw Blackstone Westbroek, Claude Debussylaan 80, Amsterdam | Parking: Q-Park Mahler West (entrance Benjamin Brittenstraat). Please park on levels -1, -3 or -5 for direct access to the De Brauw offices
Begin: wo 26-6-2019 16:00
Einde: wo 26-6-2019 18:00
Tijd weergegeven als: Voorlopig
Terugkeerpatroon: (geen)
Organisator: AmCham Office

Geachte leden van de Tax Committee,

Namens Arjan van der Linde nodigen wij u van harte uit voor de volgende Tax Committee meeting op 26 juni. De meeting zal gehost worden door 10 2 e , De Brauw Blackstone Westbroek, gebouw 'The Rock', Claude Debussylaan 80, Amsterdam | T +31 20 10 2 e

Parkeren kan bij Q-Park Mahler West (ingang Benjamin Brittenstraat). Parkeer op de niveaus -1, -3 of -5 voor directe toegang naar de De Brauw kantoren.

Hartelijke groet,
Namens Arjan,
10 2 e

Van: AmCham Office
Aan: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @lovensloeff.com; 10 2 e @amat.com;
 10 2 e @kpmg.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @houthoff.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e
 @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @conair.com;
 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @eu.equinix.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @ge.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @viacom.com; 10 2 e @ftn.fedex.com;
 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com; 10 2 e @mmm.com;
 10 2 e @nl.hiheinze.com; 10 2 e @tesla.com; 10 2 e @fortive.com;
 10 2 e @hp.com; 10 2 e @nike.com; 10 2 e @servicenow.com; 10 2 e @its.jnj.com;
 10 2 e @hotmail.com; 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @darlingii.com; 10 2 e @debrauw.com; 10 2 e @aholdelhaize.com;
 10 2 e @activision.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @mazars.nl; Patrick Mikkelsen
Cc: 10 2 e
Onderwerp: Stukken Tax Committee Meeting 26 juni
Datum: dinsdag 18 juni 2019 09:40:28
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[June 2019.zip](#)
[Agenda TC - June 2019.docx](#)

Geachte leden van de Tax Committee,
 Bijgevoegd treft u de stukken voor de Tax Committee Meeting van 26 juni aanstaande. Deze meeting wordt gehost door De Brauw Blackstone Westbroek, Claude Debussylaan 80, Amsterdam. Parkeren kan in Q-Park Mahler West (ingang Benjamin Brittenstraat). Wanneer u parkeert op niveaus -1, -3 of -5, dan heeft u directe toegang tot de kantoren van De Brauw. Als u nog niet gereageerd heeft op de Outlook invitation (verstuurd op 17 mei), dan wil ik u vragen dat alsnog te doen, of ons per email te laten weten of u aanwezig zult zijn.

Hartelijke groet,

Mede namens Arjan van der Linde,

10 2 e

10 2 e

10 2 e

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e

M +31(0)6 10 2 e

E 10 2 e @amcham.nl

I www.amcham.nl



AMCHAM TAX COMMITTEE

A G E N D A

Wednesday 26 June 2019 at 16:00 hrs,
at the De Brauw Blackstone Westbroek offices
Claude Debussylaan 80, 1082 MD LN, Amsterdam

1. Opening

2. Current Developments

1. Wet fiscale arbitrage - VvW + MvT (0)

1. Vestigingsklimaat

Fiscale Beleidsagenda 2019 – staatssecretaris M. Snel (1)

Bouwstenennotitie - staatssecretaris M. Snel (2)

Motie Omtzigt c.s. inzake belastingheffing MNCs (3)

2. “Digital” Taxation / BEPS 2.0

AmCham NL input public session (4)

OECD Program of Work (5)

3. Recent Actions

1. ATA2 internet consultation (1)

- o AmCham reaction (2) + meeting MinFin 8 feb (3)
- o Follow Up letter (4)
- o Briefing d.d. 25 June @ US Embassy on ATA2



OECD

Tax Policy and Statistics Division

Centre for Tax Policy and Administration

OECD PUBLIC CONSULTATION

ADDRESSING THE TAX CHALLENGES OF THE DIGITALISATION OF THE ECONOMY

The mission of the American Chamber of Commerce in the Netherlands (“AmCham”) is to ensure that the Netherlands remains a competitive environment for companies to invest in and to be the voice for all companies involved in transatlantic trade.

In regard to the public consultation document “Addressing the Tax Challenges of the Digitalisation of the Economy”, AmCham advances the following considerations in determining the final pathway to taxing the digitalising global economy:

- The consultation document advances three models to revise the current profit allocation and nexus rules for application in the digitalising global economy - the “user participation”, “marketing intangible” and “substantial digital presence” models.
- It is clear that the discussion on taxing the digitalising global economy is driven by the purported non-taxation of the profits of the successful Internet companies in the markets of their end-users. These companies provide “digital market places”, “social media” and “search” and all have *scale without mass, heavy reliance on intangible assets and data and user participation*- the key determinants for a global digital business. However, AmCham believes that the “user participation” model for taxing the digitalising global economy is not desirable.
- The final model to tax today’s digitalising global economy should not solely be based on *having an active and engaged user base* (or not). Industrial and fast moving consumer good manufacturers have had active and engaged user bases that drove the value of their brands (e.g. cola, beer, jeans) and products (e.g. cars) in foreign markets for decades, often without local physical presence but working instead via 3rd party

American Chamber of Commerce in the Netherlands

Vijzelstraat 68-78
1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 795 1840
E office@amicham.nl

I www.amicham.nl
KVK 40409396

IBAN NL  102 e
VAT NL002870289B01

distributors. To use this criterium now as distinguishing factor to tax successful Internet companies only, is artificial and opportunistic. Such ringfencing of industries and sectors will ultimately not be sustainable and can therefore not be the basis for the model to tax the digitalising global economy. AmCham does not support the proposed “user participation” model.

- In regard of the “marketing intangible” model, AmCham references the findings of the study by Copenhagen Economics on a variant of this model, which found that this approach will have significant impact on the corporate tax revenue of smaller open innovative economies like the Nordics, where a loss of corporate revenue in excess of 20% may result.¹ Similar, if not greater, effects would then also likely be expected for the Netherlands. Clearly, before any further work is done on this approach, a broad macro economic review is required to identify the economic consequences of this model for each OECD country. Any model to tax today’s digitalising global economy should not transfer the burden of the reduced tax revenues from Industry A back to Industry B through higher taxes.
- If the “marketing intangible” model is amendable to mitigate the macro economic consequences for open economies, AmCham notes this model would allocate additional profit to the end user market, weighted by measuring the relative value of, in short, the brand. Such profit would be taxable in the local market, regardless of whether a physical presence exists. For many a global, perhaps more traditional business, this approach will be nothing less of a paradigm shift. The following is therefore imperative:
 - AmCham understands from the consultation document that under this approach the existing at arm’s length principles, including functional analyses and value chain analyses under the updated BEPS 8-10 guidance, will continue to determine profits to be allocated among the various contributors in the

¹ <https://tinyurl.com/y33wmpxc>

value chain. However, the residual profit allocable to the legal owner of the marketing intangible, will now be transferred to the market jurisdiction (regardless of the legal owner's residence). This determination hinges on the economic contribution to profits provided by the marketing intangibles, for each country separately. It is critical that the OECD develops a non-complex methodology to allocate the (additional residual) profit in regard of the marketing intangible to the local market.

- O In addition, to eliminate risk that not all market jurisdictions will agree alike on the economic value of their market vs. other markets, and thus disagree with the input parameters for the non-complex methodology to be developed, it is critical that the OECD develops models for global upfront certainty through rulings, as well as provide for binding mutual agreement procedures. The burden of the paradigm shift to pay tax in markets without taxable presence, and all the controversy risk and compliance cost associated, must be kept to an absolute minimum.
- O Finally, clear guidance is required on the matter of (marketing) expense associated with entering a new market, and overall losses. It is clear from practice that the allocation of such losses often is a contentious issue between national tax offices. Unambiguous guidelines will be required to detail the allocation of start up / market penetration related losses, and confirmation is required that overall losses reduce total allocable residual profits allocable to the marketing intangible.
- O Where tax can become due and payable without a physical presence, the question needs to be addressed who the tax payer is. Assume a manufacturer of premium fashion that sells its products into Market A through an independent distributor. This arrangement is very common in this industry, where markets are "licensed" to 3rd party distributors (whom usually sub

license rights in that market to other 3rd parties). The profit earned by the independent distributor does not reflect the excess earned by the manufacturer in connection with the premium brand value. So, presumably the manufacturer itself, who sold to the local distributor and earned the excess profit, must be identified as the tax payer. In absence of local presence of the manufacturer, however, the question arises how to collect this new tax?

- In no event should the independent distributor be tasked with becoming a withholding agent for the profit tax payable by the manufacturer in country. Such approach would clearly create a significant administrative and financial burden on the independent distributor, and if it serves multiple principals the burden can become unsustainable. Especially in case of controversy and audits.
- Not in every case will be clear that the manufacturer is indeed the entrepreneur that earns the residual profit. Consider for example the grey import markets, or extensive structuring of the supply chain to mask the actual entrepreneur. Clear guidance will be required in this regard.
- In view of the above considerations, it is clear neither of the two models are perfect. The first model applies only to limited number of industries and sectors. The second model captures all tax payers, without regard to their actual use of digital technology to penetrate a foreign market, whilst creating significant macro economic for smaller open economies (see foot note 1).
- The third model, on “significant economic presence”, is not perfect either. Whilst it seeks to tax all business enterprises that are heavily involved in the economic life of a market without significant physical presence and thus mitigates the concerns of ring fencing, this model opts to replace the at arm’s length standard with a fractional apportionment approach. This methodology of allocating profit should be considered the least favorable, as it deviates too far from the existing transfer pricing rules and

arm's length principles including the latest revisions from the BEPS 8-10 Actions. It is also an inexplicable approach, considering that crude mechanics can never adequately capture the value of a market, let alone many separate markets with own attributes.

- If this "significant economic presence" model is to be pursued further, AmCham suggests the fractional apportionment approach is replaced with an at arm's length standards based approach. The approach from the consultation document in paragraphs 47 and 48 could be a starting point for this, but the practical limitations of allocating residual profits to tens or even hundreds of separate substantial digital presences should not be easily overlooked. Of course, this is similar to the challenge with the "marketing intangible" approach.
- As a final comment, AmCham reiterates that the future model for taxing the digitalising global economy must be proportional, must be embedded within a framework that includes the possibility to obtain certainty in advance on the global allocation of the residual profit related to the value of the market, and provides for binding mutual agreement procedures between jurisdictions. Without certainty, robust controversy resolution and the risk of double or multiple layers of taxation, global productivity and global flows and investments will be hindered.
- With regard to the global anti-base erosion proposals, AmCham submits that the BEPS Project has been successful. A large number of anti-base erosion provisions have been implemented by the European Union. The United States has adopted a global minimum taxation on profits from intangibles. At this point in time, the OECD should first evaluate the effectiveness of the BEPS actions, before taking any further actions.

Amcham Meeting met Ministerie van Financiën - 1 februari 2019

Aanwezig:

- Amcham: Arjan van der Linde, 10 2 e
- Minfin: 10 2 e

ATAD 2:

- Wetsvoorstel wordt voor de zomer verwacht
- Minfin vertelt dat het kabinet het vestigingsklimaat wel benoemd heeft, maar erkent dat het fiscaal vestigingsklimaat achteruit gegaan is ondanks de geplande tariefsverlaging. Minfin merkt voorts op dat de tariefsverlaging niet definitief is (!), aangezien zo'n wetswijziging weer zo aangepast kan zijn. Verbeteringen van het vestigingsklimaat worden niet verwacht aangezien de marges waarin bewogen kan worden steeds kleiner geworden zijn.
- Bij de discussie over het risico van dubbele belasting bij GILTI inclusion van CV inkomen en aftrekbeperking van de betaling aan de CV, merkt Minfin op dat het maar de vraag is of dubbele belasting erg is (!), aangezien het doel is de CV/BV de nek om te draaien. Dit is een politieke keuze. Om die reden valt niet te verwachten dat er een tegemoetkoming verleend wordt.
- Het risico dat bij LLC structuren dubbele heffing optreedt aangezien de LLC een hybrid is, maar tegelijk het inkomen uiteindelijk in de US door FTC niet *volledig* in de heffing wordt betrokken (bijvoorbeeld particulieren die via een S-Corp en daaronder een LLC betalingen uit Nederland krijgen) stond Minfin niet helder voor ogen. Wij hebben aangeraden aan te sluiten bij 24(4) achtige bepalingen.
- Er is niet gesproken over de IP onshoring en afschrijving.

WHT:

- Het voorstel voor de WHT zal na de zomer gepubliceerd worden. Er zal geen internet consultatie plaats vinden, maar er zal wel gesproken worden met geïnteresseerde partijen (NOB, Amcham, etc.) indien daar behoefte aan is.
- Het doel de rol van Nederland als doorstroomland naar tax havens definitief te beëindigen. De bedoeling is alle betalingen aan blacklisted jurisdicties te onderwerpen aan een WHT. Dit zal niet tot misbruik situaties beperkt worden en er zal geen uitzondering komen voor reële substance op het niveau van de NL vennootschap of ontvanger van de betaling. Minfin begrijpt dat dit in geval van betalingen aan UAE / Saoedi Arabië pijnlijk kan zijn, maar wijst op de mogelijkheid van verdragsbescherming (alhoewel de verdragen heronderhandeld worden).
- Er is nog geen keuze gemaakt of de nauwe definitie van "royalties" van de OECD aangehouden wordt met oog op het vestigingsklimaat of dat er met een veel ruimere definitie gewerkt zal worden in het kader van het anti-misbruik karakter.
- Het consultatie document spreekt over een "betaling / vergoeding", maar niet over kosten. Voor GKG is accrual basis relevant. Wat is de impact hiervan op vooruitbetaalde rente? Of nabetaalde rente? Is de WHT op accrual basis? Minfin had hier nog geen gedachte over maar zei dat dit onder 13(17) bestaande begrippen zijn.
- Valt een TP correctie onder de "betaling / vergoeding"? In de UK is dit nadrukkelijk niet het geval in lijn met action item 2. Vergoeding is bedoeld als een breder begrip dan betaling. Een IFL met een Cayman vennootschap zou eventueel goed kunnen gaan omdat er geen betaling plaats vindt. Tevens zou de aftrekbeperking niet van toepassing moeten zijn. Een IFL met een CV/BV valt wel onder de aftrekbeperking onder ATAD 2.
- De problematiek rond private equity is al met de NOB besproken en daarom niet herhaald.

10 2 e

Van: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) 10 2 e @ge.com>
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 09:42
Aan: AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @houthoff.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e
 @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @conair.com;
 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @eu.equinix.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @viacom.com;
 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com;
 10 2 e @mmm.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @tesla.com;
 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @nike.com;
 10 2 e @servicenow.com; 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com;
 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @merck.com; 10 2 e
 @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @darlingii.com;
 10 2 e @debrauw.com; 10 2 e @aholdelhaize.com;
 10 2 e @activision.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @mazars.nl; Patrick Mikkelsen
CC: 10 2 e
Onderwerp: RE: Stukken Tax Committee Meeting 26 juni
Bijlagen: Keuzedocument nieuwe groepsregeling.pdf

Nagekomen agenda stuk.

From: AmCham Office
Sent: Tuesday, June 18, 2019 9:37 AM
To: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com; 10 2 e @amat.com;
 10 2 e @kpmg.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @houthoff.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e
 @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @conair.com;
 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @eu.equinix.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) ; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @viacom.com;
 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com;
 10 2 e @mmm.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @tesla.com;
 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @nike.com;
 10 2 e @servicenow.com; 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com;
 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @merck.com; 10 2 e
 @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @darlingii.com;
 10 2 e @debrauw.com; 10 2 e @aholdelhaize.com; 10 2 e @activision.com;
 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @cisco.com; 10 2 e @mazars.nl; Patrick Mikkelsen
Cc: 10 2 e
Subject: EXT: Stukken Tax Committee Meeting 26 juni

Geachte leden van de Tax Committee,

Bijgevoegd treft u de stukken voor de Tax Committee Meeting van 26 juni aanstaande. Deze meeting wordt gehost door De Brauw Blackstone Westbroek, Claude Debussylaan 80, Amsterdam. Parkeren kan in Q-Park Mahler West (ingang Benjamin Brittenstraat). Wanneer u parkeert op niveaus -1, -3 of -5, dan heeft u directe toegang tot de kantoren van De Brauw.

Als u nog niet gereageerd heeft op de Outlook invitation (verstuurd op 17 mei), dan wil ik u vragen dat alsnog te doen, of ons per email te laten weten of u aanwezig zult zijn.

Hartelijke groet,
Mede namens Arjan van der Linde,
10 2 e

10 2 e
10 2 e
American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands
T +31(0)20 10 2 e
M +31(0)6 10 2 e
E 10 2 e @amcham.nl
I www.amcham.nl

10 2 e

Van: Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) 10 2 e @ge.com>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 14:06
Aan: AmCham Office; 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com;
 10 2 e @amat.com; 10 2 e @kpmg.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com; 10 2 e @merck.com;
 10 2 e @houthoff.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e
 @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @conair.com;
 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @eu.equinix.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @aon.nl; 10 2 e @abbott.com; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @viacom.com;
 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com;
 10 2 e @mmm.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @tesla.com;
 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @nike.com;
 10 2 e @servicenow.com; 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com;
 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @merck.com; 10 2 e
 @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @darlingii.com;
 10 2 e @debrauw.com; 10 2 e @aholddeltaize.com;
 10 2 e @activision.com; 10 2 e @nl.ibm.com; 10 2 e @cisco.com;
 10 2 e @mazars.nl; Patrick Mikkelsen
CC:
Onderwerp: RE: Stukken Tax Committee Meeting 26 juni
Bijlagen: Wetsvoorstel ATAD2 2 jul 2019.pdf; MvT ATAD2 2 jul 2019.pdf

Allen,

Wetsvoorstel ATA2 is gepubliceerd.

Onze inzet voor S Corps heeft deels succes opgeleverd, zie voorbeeld 13 in de MvT.

Het probleem geïllustreerd in voorbeeld 14 helaas niet van tafel, en voor velen waarschijnlijk een groter probleem.

Arjan

From: AmCham Office
Sent: Tuesday, June 18, 2019 9:37 AM
To: 10 2 e @nl.pwc.com; 10 2 e @loyensloeff.com; 10 2 e @amat.com;
 10 2 e @kpmg.com; 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @ahold.com;
 10 2 e @merck.com; 10 2 e @houthoff.com; 10 2 e @nfia.nl; 10 2 e @nl.ey.com; 10 2 e
 @hpe.com; 10 2 e @twobirds.com; 10 2 e @conair.com;
 10 2 e @eu.gtlaw.com; 10 2 e @eu.equinix.com; 10 2 e @bakermckenzie.com;
 10 2 e @exxonmobil.com; 10 2 e @bakermckenzie.com; 10 2 e @aon.nl;
 10 2 e @abbott.com; Vanderlinde, Arjan (GE Corporate) ; 10 2 e @cargill.com;
 10 2 e @aegon.com; 10 2 e @netflix.com; 10 2 e @viacom.com;
 10 2 e @ftn.fedex.com; 10 2 e @jonesday.com; 10 2 e @Honeywell.com;
 10 2 e @mmm.com; 10 2 e @nl.hjheinz.com; 10 2 e @tesla.com;
 10 2 e @fortive.com; 10 2 e @hp.com; 10 2 e @nike.com;
 10 2 e @servicenow.com; 10 2 e @its.jnj.com; 10 2 e @hotmail.com;
 10 2 e @honeywell.com; 10 2 e @deloitte.nl; 10 2 e @merck.com; 10 2 e
 @dlapiper.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com;
 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @paloaltonetworks.com; 10 2 e @darlingii.com;

10 2 e [redacted]@debrauw.com; 10 2 e [redacted]@aholddelhaize.com; 10 2 e [redacted]@activision.com;
10 2 e [redacted]@nl.ibm.com; 10 2 e [redacted]@cisco.com; 10 2 e [redacted]@mazars.nl; Patrick Mikkelsen
cc: 10 2 e [redacted]

Subject: EXT: Stukken Tax Committee Meeting 26 juni

Geachte leden van de Tax Committee,

Bijgevoegd treft u de stukken voor de Tax Committee Meeting van 26 juni aanstaande. Deze meeting wordt gehost door De Brauw Blackstone Westbroek, Claude Debussylaan 80, Amsterdam. Parkeren kan in Q-Park Mahler West (ingang Benjamin Brittenstraat). Wanneer u parkeert op niveaus -1, -3 of -5, dan heeft u directe toegang tot de kantoren van De Brauw.

Als u nog niet gereageerd heeft op de Outlook invitation (verstuurd op 17 mei), dan wil ik u vragen dat alsnog te doen, of ons per email te laten weten of u aanwezig zult zijn.

Hartelijke groet,
Mede namens Arjan van der Linde,
10 2 e [redacted]

10 2 e [redacted]

American Chamber of Commerce in the Netherlands



Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, The Netherlands

T +31(0)20 10 2 e [redacted]

M +31(0)6 10 2 e [redacted]

E 10 2 e [redacted]@amcham.nl

I www.amcham.nl