

WERKPROGRAMMA TRANSITIE UITVOERING GRONINGEN

Versie 1.7, 12 juli 2019

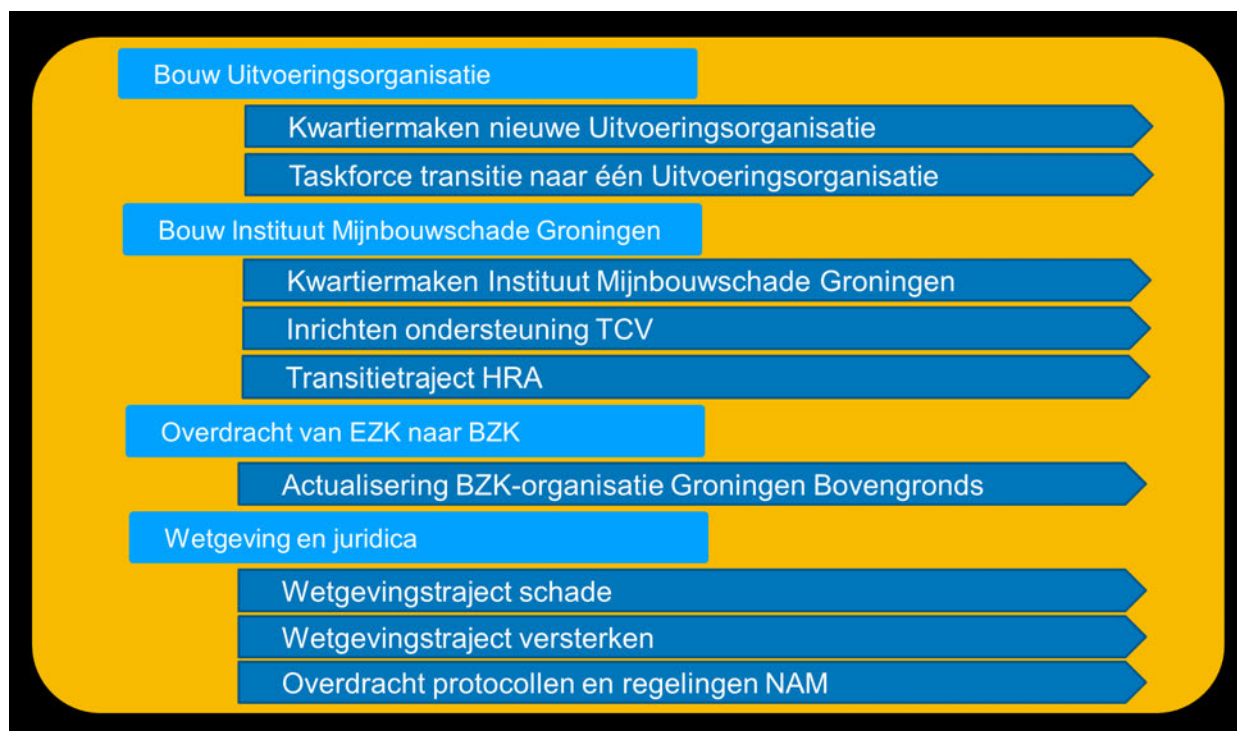
Dit is een groeidocument dat aan alle betrokkenen inzicht biedt in de inhoud en rolverdeling bij de verschillende projecten en de stuurgroep transitie uitvoering Groningen ondersteunt bij het monitoren van de voortgang van het werkprogramma.

Doelstelling transitie uitvoering Groningen

'De transitie moet leiden tot een goede inrichting van organisatie en governance rondom schade- en versterkingsproblematiek einde q1 2020, zoals vastgelegd in de governance notitie d.d. 11 maart 2019.'

Organisatie werkprogramma

- De SG's van EZK en BZK zijn opdrachtgever voor het werkprogramma als geheel en eindverantwoordelijk. Het werkprogramma bestaat uit een aantal projecten (zie onder).
- De projecten hebben een opdrachtgever of gedelegeerd opdrachtgever. De (gedelegeerd) opdrachtgevers zijn eindverantwoordelijk voor het halen van projectresultaten.
- De projectleiders zijn verantwoordelijk voor het behalen van de projectresultaten. De gedelegeerd opdrachtgever verzorgt de dagelijkse aansturing.
- De SG's worden ondersteund door een procesregisseur. De procesregisseur neemt geen verantwoordelijkheden over van bovengenoemde actoren.



Hieronder volgt een beknopte beschrijving van de doelen, mijlpalen en stand van zaken van de verschillende projecten.

PIJLER 1 BOUW UITVOERINGSORGANISATIE

1.1 Kwartiermaken nieuwe Uitvoeringsorganisatie

Opdrachtgever	10.2.e
Gedelegeerd opdrachtgever	10.2.e
Opdrachtnemer	10.2.e
Projectleider	10.2.e

Doelstelling	- Transitieproces NCG naar uitvoeringsorganisatie per 1 januari 2020 en het daartoe ontwerpen van een nieuw proces waarin bewonersparticipatie en gemeenten als opdrachtgever tot hun recht komen en het opzetten van de daarbij behorende organisatie. Waarbij rekening wordt gehouden met: * Overgang van NCG van EZK naar BZK per 1 januari 2020 * Dat NCG in systemen van EZK moet blijven opereren vanwege ketenpartners binnen de EZK-lijn * Ontwerpen nieuw ICT-systeem waarin CVW data kunnen worden opgenomen en dat met systeem TCMG op termijn kan communiceren/derhalve keus voor Rijkszaak en DICTU/bureau First. * Integratie van de totale werkzaamheden van de CVW per 1 januari 2020. * Goedlopende inkoop- en financiële processen, waarbij NCG budget krijgt en verantwoording achteraf aan de NAM aflegt. - Operationaliseren en uitvoeren van de maatregelen die zijn genomen om de versterking te versnellen.
Mijlpalen	- 1 juli, niet verlengen van contract NAM-CVW. - 1 augustus duidelijkheid over wel of niet een nieuw contract met onderdelen van de CVW op taken of overname individuele medewerkers op contract, inleen etc. - 1 september, concept transitieplan NCG/UO gereed/P&O gereed - 1 november, definitief transitieplan NCG/UO gereed/P&O gereed + overname gewenst personeel van de CVW gereed. - Medio augustus 2019 werving kwartiermakers (bedoeld management NCG) - 1 januari 2020 UO (en eventueel alternatief voor contract NAM-CVW operationeel).
Stand van zaken	- Besluit wel of niet verlengen PSB contract is genomen. - Risico's in beeld - Overige in uitvoering. - Samen met bureau First een detailplanning opgezet voor de transitie van NCG intern.
Opmerkingen	- Dit project heeft een sterke relatie met alle projecten die zijn aangesloten bij de taskforce. - Nog geen duidelijkheid over organisatievorm NCG per 1 januari 2020/agentschap onder BZK

1.2 Taskforce transitie naar één Uitvoeringsorganisatie

Opdrachtgever

10.2.e

Gedelegeerd opdrachtgever

10.2.e

Projectleider

10.2.e

Doelstelling	- Samen met NCG zorgdragen voor incorporatie van huidige taken CVW in de nieuwe werkwijze van op te richten Uitvoeringsorganisatie: organisatorisch, juridisch en financieel. Dit alles in afstemming met BZK. - Inregelen belangrijkste maatregelen in verband met stoppen CVW die zsm parallel worden uitgevoerd ivm de voortgang van het versterkingsprogramma. - Ontwikkelen van een werkbare samenwerking met NAM-CVW, per 1 januari 2020. - Begeleiden overdracht taken van dit project aan BZK. - De versterkingsoperatie zelf mag geen hinder ondervinden van de uitvoering van het plan van aanpak en de prioritaire maatregelen.
--------------	--

Mijlpalen	- 1 juli, houtskoolschets voor de op te richten uitvoeringsorganisatie (UO) gereed en definitieve keuze tav. niet verlengen van contract NAM-CVW. - Brief aan TK met risico's en aanpak van de crisis. - 1 september, concept transitieplan NCG/UO gereed. - 1 oktober, definitief transitieplan NCG/UO gereed. - 1 januari 2020 UO en alternatief voor contract NAM-CVW operationeel.
Stand van zaken	- Houtskoolschets is gereed. Nota ter info aan minister is gedaan en reactie retour; MEZK wil brief aan TK crisisorganisatie. - Gesprekken over samenwerking met CVW en aandeelhouders. - Taskforce actief (NCG, RVO, FEZ, WJZ, Groningen Bovengronds, BZK). - Voorbereiden evt nieuwe afspraken tussen NCG en CVW of - Inrichten vangnet in geval CVW niet beschikbaar is voor samenwerken na 1-1-2020 (rode vlaggen, crisisaanpak).
Opmerkingen	

PIJLER 2 BOUW INSTITUUT MIJNBOUWSCHADE GRONINGEN

2.1 Kwartiermaken Instituut Mijnbouwschade Groningen

Opdrachtgever	10.2.e
Kwartiermaker schade	10.2.e
Kwartiermaker versterken	Ntb
Projectleider kwartiermakersteam	10.2.e

Doelstelling	- Inrichten van het IMG per 1 januari 2020 voor schadeafhandeling - Voorbereiden, zo nodig organiseren besluitvorming, IMG op schade door waardedaling en immateriële schade etc. - Inrichten IMG (in volledigheid) voor versterken zodra er wettelijke basis is (verwachting q2/q3 2020) - Vormgeven samenwerking van IMG met TCV per 1 januari 2020 alsof TCV reeds formeel onderdeel is van IMG (hierbij is een samenhang met traject wetsvoorstel versterken). - ZBO inrichten en werkend krijgen, bijvoorbeeld het doen van voorstellen voor protocollen, ten behoeve van de diverse Kamers. Onderdeel hiervan is het besluit over het wel/niet inrichten van een separate financiële kamer. - Bureau, faciliteiten en verbindende maatregelen inrichten.
Mijlpalen	- Vaststellen opdracht voor Kwartiermaken IMG. Uiterlijk 1/9/19. - Samenstellen kwartiermakersteam. Uiterlijk 1/9/19. - Globaal plan van aanpak gereed per 15/9/19. - Pm aanvullen op basis van plan van aanpak.
Stand van zaken	- Gesprek met kwartiermaker IMG voor schade over opdracht is gevoerd. - Projectleider kwartiermakersteam is team aan het samenstellen.
Opmerkingen	- De kaders voor de IMG worden gegeven door de Tijdelijke Wet Groningen. Het deel schade is toegestuurd aan de Kamer, voorziene inwerkingtreding per 1 januari 2020. Aanvulling op de Tijdelijke Wet Groningen (versterken) wordt uitgewerkt. Voorziene inwerkingtreding in de loop van 2020. - Het is van belang dat gewerkt wordt vanuit de één-loket gedachte. Dit wordt in de opdracht voor Kwartiermaken IMG meegegeven. Niet alleen vanuit samenwerking kamers IMG, maar ook de samenwerking met de NCG/Uitvoeringsorganisatie. Het perspectief is hierbij de Groninger.

2.2 Inrichten ondersteuning TCV

Opdrachtgever	10.2.e
Gedelegeerd opdrachtgever	Anita Wouters

Opdrachtnemer
Projectleider

10.2.e
10.2.e

Doelstelling	- Inrichten van het ondersteunend bureau van de TCV. - Voorbereiden van werkwijze en kaders voor de TCV om te komen tot risicoprofielen en normbesluiten.
Mijlpalen	- Aanstellen voorzitter/kwartiermaker TCV door EZK. 1/8/19. - Plan van aanpak gereed (afgestemd met VZ TCV). 1/9/19. - Samenstellen ondersteunend bureau voor de TCV. Voorlopig bij indiensttreding voorzitter. Definitief 1 maand na indiensttreding voorzitter. - Pm nader aanvullen op basis van plan van aanpak.
Stand van zaken	- Werkzaamheden voor opstellen concept normbesluit, inclusief noodzakelijke informatie, zijn gestart. - Procesinrichting is gestart en loopt in samenwerking met NCG. - Opstellen van elementen van de werkwijze TCV zijn in voorbereiding, hierbij wordt gebruikt gemaakt van kennis en ervaring van andere bestaande Commissies (o.a. TCMG). - Proces bezwaar & beroep - nader te bepalen i.o.m. NCG. - Profileringen en communicatie door TCV - nader te bepalen i.o.m. voorzitter TCV
Opmerkingen	- Voorbereiding start werkzaamheden onafhankelijk van benoeming voorzitter TCV. Voorzitter TCV heeft mandaat en moet ruimte hebben de voorbereide plannen en stukken vast te stellen. - De kaders en de werkwijze van de TCV om tot een normbesluit te komen heeft een nauwe relatie met de werkprocessen bij de NCG. De NCG bereidt de normbesluiten voor op basis van deze kaders en werkwijze. De voorbereiding op de kaders en de werkwijze van de TCV zal in nauwe samenspraak met NCG vormgegeven worden. Doel is een soepele aansluitende procesgang en daarmee wordt de TCV ook in perspectief van de hele uitvoeringsketen geplaatst. - De ontwikkeling van een samenhangend ICT systeem voor de ondersteuning van de versterkingsprocessen, voor zowel Uitvoeringsorganisatie NCG als TCV is belangrijk. Hiermee wordt ook het beheer van data voor eenduidige rapportages gediend.

2.3 Transitietraject HRA

Opdrachtgever
Gedelegeerd opdrachtgever
Projectleider

10.2.e
Anita Wouters
Vacature

Pm nog geen projectleider benoemd.

Doelstelling	- Publiek maken van de HRA of deze onder publieke aansturing brengen. - Ontwikkelen van een jaarlijks gestandaardiseerd proces voor een update van de HRA en de daaruit voortvloeiende consequenties voor het versterkingsproces en het vaststellingsbesluit Groningen gasveld.
Mijlpalen	
Stand van zaken	
Opmerkingen	

PIJLER 3 OVERDRACHT VAN EZK NAAR BZK

3.1 Actualisering BZK-organisatie Groningen bovengronds

Opdrachtgever 10.2.e
Gedelegeerd opdrachtgever 10.2.e
Projectleider 10.2.e

Doelstelling	Inrichten BZK-organisatie BZK voor rol verantwoordelijke versterken, eigenaar van Uitvoeringsorganisatie Groningen en Toekomstperspectief: - Per 1/9 wordt een programmadirectie 'Groningen bovengronds' ingesteld. - Actualisering interbestuurlijke organisatie en besluitvorming. - Overdracht van EZK naar BZK: * In kaart brengen financiële en budgettaire consequenties. * Overdracht en inrichting eigenaarschap uitvoeringsorganisatie. * Overdracht en inrichting wetgevings- en juridische adviesfuncties. - In kaart brengen stafinzet/werkprocessen/regie intern BZK.
Mijlpalen	- Beginselafpraak met EZK over de beleidstaken van BZK. <u>Gereed.</u> - Werving van 10 fte. vooruitlopend op start programmadirectie. <u>Loopt.</u> - Start programmadirectie Groningen Bovengronds BZK. September 2019. - Koninklijk Besluit over ministeriële verantwoordelijkheid. <u>Pm planning.</u> - Nota van wijziging begroting EZK en BZK. Oktober 2019. - Overdrachtsprotocol EZK – BZK. <u>Pm planning.</u> - Organisatiebesluit EZK en organisatiebesluit BZK. <u>Pm planning.</u>
Stand van zaken	- Pm
Opmerkingen	- Pm

PIJLER 4 WETGEVING EN JURIDICA

4.1 Wetgevingstraject schade

Opdrachtgever Anita Wouters
Gedelegeerd opdrachtgever 10.2.e
Projectleider 10.2.e

Doelstelling	- Inwerkingtreding Tijdelijke Wet Groningen, onderdeel schade, per 1/1/2020.
Mijlpalen	- Toezenden aan TK. <u>Gereed</u> - Behandeling TK. Planning te bepalen door TK. - Behandeling EK. Planning te bepalen door EK. - Beoogde inwerkingtreding 1/1/2020.
Stand van zaken	- Wetvoorstel is ter behandeling toegezonden aan de Kamer.
Opmerkingen	- Wetgevingstraject schade en wetgevingstraject versterking zal in één wet resulteren (Tijdelijke Wet Groningen). Mogelijk dat wordt aangestuurd op gezamenlijke behandeling vanwege samenhang in uitvoering. Dat zal leiden tot vertraging omdat wetsvoorstel versterken nog niet gereed is. Gevolg is dat langer met tijdelijke wettelijke basis moet worden gewerkt.

4.2 Wetgevingstraject versterken

Opdrachtgever 10.2.e
Gedelegeerd opdrachtgever 10.2.e
Projectleider 10.2.e

Pm onderstaande projectbeschrijving is verouderd. Planning en inrichting wetgevingstraject is onderdeel nader overleg EZK - BZK.

Doelstelling	- Publieke aansturing van versterken vastleggen in wetgeving. - Krijgt de vorm van een wijzigingsvoorstel op de het wetsontwerp Tijdelijke Wet Groningen - Resultaat is door de TK aangenomen en gepubliceerde wet per 1 oktober 2020
Mijlpalen	- Mijlpaal 1: Inventarisatie van inhoud wetsvoorstel, wijzigingen ten opzichte van beleidsregel, eventuele knelpunten/discussiepunten en relatie/mogelijkheden tot versnelling versterken in week van 14 juli. - Mijlpaal 2: 1^e concept tekst wetsvoorstel 15 september - Mijlpaal 3: wetsvoorstel in consultatie op 1 november 2019 - Mijlpaal 4: wetsvoorstel naar RvSt op 1 januari 2020 (spoedprocedure) - Mijlpaal 5: wetsvoorstel naar TK op 1 april 2020 - Mijlpaal 6: afronding wetstraject op 1 oktober 2020
Stand van zaken	- Projectteam wetsvoorstel start in week van 24 juni - Eerste verkennende gesprekken hebben reeds plaatsgevonden - Een zeer allereerste concept tekst is reeds opgesteld.
Opmerkingen	Risico's: - Verwachtingen ten aanzien van timing: deze zijn hoog gespannen, 1 oktober 2020 is krap maar zal worden beleefd als veel te traag - Tegelijk met het wetsvoorstel spelen vraagstukken over versnellingsmogelijkheden binnen wetgeving zoals de CH-wet. Eerste deadline hiervoor is 1 juli 2019. Levert timings- en aansluitingsdiscussies op. - De overgang van (aansturing van) versterken naar BZK: wetsvoorstel is van EZK, maar veel inhoud heeft te maken met rol BZK. Dit heeft risico op een langer voortraject/vertraging. - Geen risico voor versterken maar wel voor wetsvoorstel schade: kans bestaat dat TK beide wetsvoorstellen tegelijk wil behandelen.

4.3 Overdracht protocollen en regelingen NAM

Opdrachtgever	Anita Wouters
Gedelegeerd opdrachtgever	10.2.e
Projectleider	10.2.e

Doelstelling	- De betrokkenheid van NAM bij alle activiteiten ten aanzien van de <u>gevolgen</u> van de gaswinning beëindigen (tenzij anders overeengekomen). Beëindiging rol NAM vindt op twee manieren plaats: NAM rondt werkzaamheden af, of NAM draagt werkzaamheden over. - 2019 is benoemd als transitiejaar waarin NAM op afstand komt. Volledige beëindiging van NAM-betrokkenheid zal langer vergen.
Mijlpalen	Ten behoeve van de voortgangsbewaking is door EZK en NAM gezamenlijk een dashboard opgesteld. Belangrijke mijlpalen zijn: 1. Niet invoeren optie verlenging betalingsovereenkomst NAM (IBOV). 2. Data-overdracht. 3. Nieuwbouwregeling in publiek beheer. 4. Afronden oude schades door NAM. 5. Industrie/infra naar de Staat. <u>Gerealiseerd</u> - Realiseren operationele aansturing CVW door NCG. <u>Separate projecten in werkprogramma</u> - Inwerkingtreding Tijdelijke Wet Groningen (schade).

	- HRA in publiek beheer. - Inwerkingtreding wetgeving versterken.
Stand van zaken	1. Deze wordt niet verlengd. Dat betekent dat nieuwe overeenkomst over betalingen versterking moet worden gemaakt. 2. Projectleider data-overdracht lijkt gevonden. Zeer ervaren en per direct beschikbaar, bevestiging volgt. 3. De Nieuwbouwregeling in publiek beheer nemen is niet per 1 juli gelukt. Inwerkingtreding is afhankelijk van Tweede en Eerste Kamer. 4. Hier heeft EZK geen betrokkenheid, NAM handelt af. NAM wil dit overdragen aan de Staat, maar dat is een onderhandelingspunt (zie bij opmerkingen). 5. Wens van regio lijkt om dit bij NAM te laten, dat vergt heronderhandeling met Shell/Exxon. Eerste stap is dat de regio dit verzoek expliciet aan de minister doet.
Opmerkingen	- In het kader van Akkoord op Hoofdpijnen gaan hernieuwde gesprekken met Shell en ExxonMobil gevoerd worden. Aanleiding is verdere daling gaswinning. Onderhandeling zal gevolgen hebben voor afspraken over beëindiging rol NAM bij schade en versterken (weging uitvoering eerdere afspraken, nieuwe betalingsovereenkomst, openstaande punten e.d.). - De NAM en CVW hebben veel informatie over individuele gevallen schade en versterken. Deze informatie moet beschikbaar komen voor de publieke uitvoering. Dit is onderwerp data-overdracht. Vanuit perspectief één-loket zal hierbij ook gekeken worden naar uitwisseling van gegevens binnen IMG en tussen IMG, NCG, gemeenten en aannemers. - Binnen de scope van het project vallen ook de waardedaling en immateriële schade omdat NAM ook aansprakelijk is voor deze schade. Hier zijn in het kader van dit project geen separate mijlpalen op benoemd omdat dit in publiek beheer wordt uitgewerkt. Beide onderwerpen zijn wel zeer relevant voor de bouw van het IMG.

10.2.e

Van: Gaswinning
Verzonden: donderdag 1 augustus 2019 12:30
Aan: 10.2.e@gasberaad.nl'
CC: 10.2.e @hotmail.nl'
Onderwerp: RE: Uw advies op de BO-stukken

Geacht bestuur van het Gasberaad,

In navolging op mijn onderstaande mail van 12 juli jl., naar aanleiding van uw advies op de stukken voor het schriftelijk gevoerde Bestuurlijk Overleg – waarvoor nogmaals dank –, informeer ik u als volgt.

Met het vaststellen van de stukken van vernoemd Bestuurlijk Overleg, is de nieuwe governance van schadeafhandeling, versterking en perspectiefontwikkeling een feit, evenals de omvorming en mandatering van de NCG en de start van het versnellingsteam. Over de invulling van de rol en positie van de maatschappelijk organisaties in de nieuwe governance zijn nadere afspraken gemaakt in het overleg dat de Groninger Bodem Beweging en u op 8 juli jl. hadden met de bestuurlijk trekkers governance. Toen is ook afgesproken deze afspraken verder met u uit te werken.

In de afgelopen weken heeft het versnellingsteam gewerkt aan de opdrachtformulering en uitvoeringsplanning van de vastgestelde maatregelen. Dat geldt ook voor de samenstelling van de subteams, die daar direct na het zomerreces mee aan de slag moeten.

In uw bovengenoemd advies heeft u aangegeven open te staan voor deelname aan een subteam dat uitvoering geeft aan het opstellen van een efficiënt, helder en maatschappelijk aanvaardbaar versterkingsproces. Het versnellingsteam maakt graag gebruik van dit aanbod en wil graag met u bespreken hoe we daaraan vorm geven.

Omdat sprake is van een wisselwerking tussen de adviesrol van de maatschappelijk organisaties in het Bestuurlijk Overleg Groningen en Versterkingsoverleg Groningen en de samenwerking tussen de maatschappelijke organisaties en het versnellingsteam, wordt voorgesteld om dit in samenhang over de volle breedte van de governance nader met u uit te werken, zodat in september definitieve, bestuurlijk af te hechten afspraken gemaakt kunnen worden. Daarbij zal in ieder geval ook worden voorzien in de benodigde ruimte voor consultatie van uw achterban.

Voorstel is het gesprek te voeren langs de volgende drie lijnen:

1. de rol en inbedding van de maatschappelijke organisaties bij de governance van zowel schadeafhandeling, versterking als perspectief (inclusief benodigde ruimte voor consultatie);
2. de bijdragen van de maatschappelijke organisaties aan onderdelen van het taakgebied van het versnellingsteam;
3. de bekostiging van de maatschappelijke organisaties.

Met het oog hierop en in verband met de vakantieperiode nodigen wij u en de Groninger Bodem Beweging daarom graag uit bij een overleg van het versnellingsteam zo kort mogelijk na het zomerreces. Deze overleggen vinden altijd plaats op woensdagen van 13:00u tot 16:00u ten kantore van de NCG. Kunt u mij aangeven welke woensdag zo kort mogelijk na week 34 u schikt?

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

10.2.e

B: St. Jansstraat 4
P: Postbus 610, 9700 AP Groningen
T: 050 – 3164052 | M: 06 – 10.2.e
F: 050 – 3164933
E: 10.2.e@provinciegroningen.nl
I: <http://www.provinciegroningen.nl>

Van: Gaswinning

Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 21:26

Aan: 'welkom@gasberaad.nl' <welkom@gasberaad.nl>

CC: 10.2.e@Gasberaad.nl>; 10.2.e@hotmail.nl

Onderwerp: Uw advies op de BO-stukken

Geacht bestuur van het Gasberaad,

Namens de deelnemers van het Bestuurlijk Overleg, dank ik u hartelijk voor uw advies op de aan u bij mail d.d. 10 juli jl. toegestuurde stukken.

In de schriftelijke ronde van het Bestuurlijk Overleg zijn de geagendeerde stukken zonder wijzigingen vastgesteld.

Daarmee is het versnellingsteam - bestaande uit 10.2.e

en namens de regio 10.2.e – ingesteld. Zij geven vanaf volgende week verdere sturing op en uitvoering aan de in het uitvoeringsplan opgenomen versnellingsmaatregelen. In dat verband gaan zij graag verder met u in gesprek over uw opmerkingen en adviezen. U ontvangt hiertoe op korte termijn een uitnodiging.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

B: St. Jansstraat 4
P: Postbus 610, 9700 AP Groningen
T: 050 – 3164052 | M: 06 – 10.2.e
F: 050 – 3164933
E: 10.2.e@provinciegroningen.nl
I: <http://www.provinciegroningen.nl>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Concept opdracht en oplegnotitie 1 zbo
Datum: maandag 5 augustus 2019 11:48:56
Bijlagen: [20190625 Concept 1 zbo schade-versterken: oplegger.docx](#)
[ATT00001.htm](#)
[20190625 Concept Opdracht a4 1 zbo IMG.docx](#)
[ATT00002.htm](#)

Beste 10.2.e

In aanvulling op de mail van Anita vind je hier de laatste versie van de opdracht zoals wij die kennen. Voor zover als wij weten is er nog geen formele opdrachtbevestiging. 10.2.e is volgende week weer terug van vakantie. Ik verwacht dat Tineke dan aangeeft of dit inderdaad de laatste versie is.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 21:54

Aan: 10.2.e @schadedoormijnbouw.nl>; 10.2.e

@schadedoormijnbouw.nl>

Onderwerp: Concept opdracht en oplegnotitie 1 zbo

Hallo 10.2.e

Vanmiddag is met 10.2.e gesproken over het traject voor de vormgeving van het zbo schade/versterken. Rondom dit traject resteren nog een aantal onduidelijkheden over de vormgeving die eerder tussen Anita, 10.2.e zijn besproken zijn, maar waarschijnlijk het beste definitief verholpen kunnen worden door eea op papier te zetten.

Ik heb hiervoor een voorzet gedaan. Zie bijlage: hierin vinden jullie een overall concept schets van het traject zbo schade/versterken (oplegger) en de onderliggende concept opdracht a4 voor het traject 1 zbo. Hierbij is de (concept)opdracht 1 zbo schade/versterken wmb de eerste opdracht en kan/zou dit aangevuld worden met waardedaling, immateriële schade etc. als verdere verbijzondering van de opdracht 1 zbo schade/versterken. Inmiddels is overigens duidelijk dat Anita opdrachtgever aan de zijde van EZK is en niet 10.2.e. Hier heb ik het document nog niet op aangepast.

Het lijkt mij goed deze documenten te bespreken in een (telefonisch) gesprek tussen TCMG (jullie beiden?), RVO 10.2.e), 10.2.e en mijzelf. Ik zal hiervoor een afspraak laten plannen, als dat ook voor jullie akkoord is?

Groet
10.2.e

CONCEPT**Vormgeving 1 zbo IMG schade/versterken**

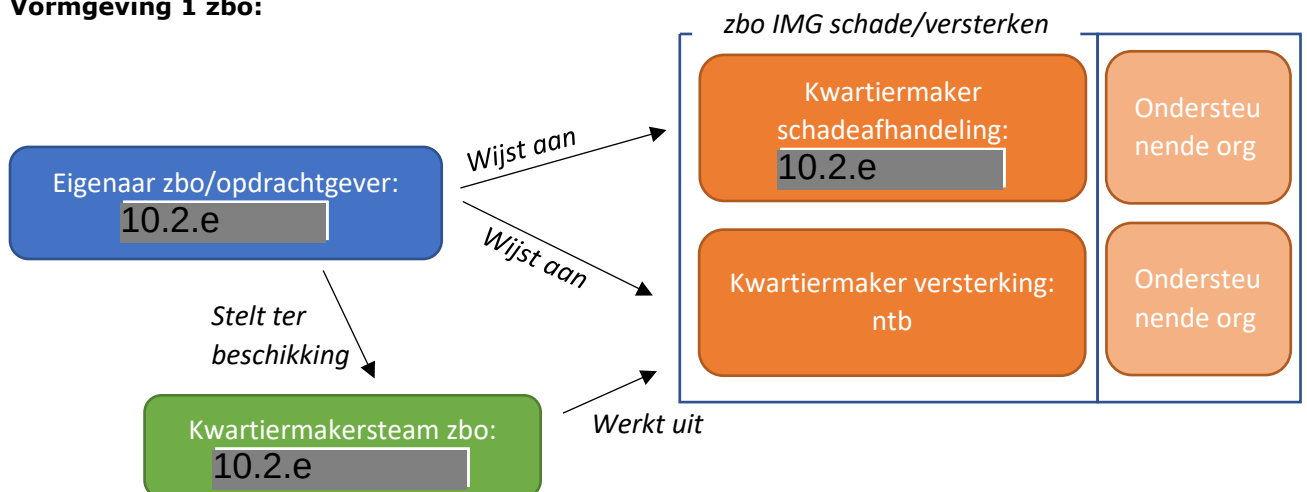
EZK werkt in 2 stappen aan het instellen van een zbo Instituut Mijnbouwschade Groningen:

- **Tijdelijke Wet Groningen:** wettelijke regeling van tijdelijke maatregelen ten behoeve van een adequate en onafhankelijke afhandeling van alle vormen van schade als gevolg van bodembeweging door de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg door de overheid en de financiering daarvan. De maatregelen zijn in ieder geval:
 - 1) een specifieke wettelijke grondslag voor de publiekrechtelijke afhandeling van alle schade als gevolg van bodembeweging door aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg;
 - 2) de onafhankelijke uitvoering van deze taak door een daartoe met het wetsvoorstel in te stellen en in te richten zelfstandig bestuursorgaan, het Instituut Mijnbouwschade Groningen;
 - 3) een heffing, door de Minister van EZK op te leggen aan de exploitant van het Groningenveld en de gasopslag Norg,
- **Aanvulling op de Tijdelijke Wet Groningen** tbv de taken van de Tijdelijke Commissie Versterken: De minister van EZK is op grond van de gewijzigde Mijnbouwwet verantwoordelijk voor de veiligheid in verband met de gaswinning in Groningen. Het oordeel of een individueel gebouw aan de veiligheid voldoet wordt op afstand van bestuurlijke partijen belegd bij een onafhankelijk orgaan van deskundigen, de TCV. De TCV neemt daartoe een normbesluit.

Timing: indiening van de Tijdelijke Wet Groningen voor de zomer 2019, voorziene inwerkingtreding per 1 januari 2020. Aanvulling op de Tijdelijke Wet Groningen wordt uitgewerkt, consultatie rond de zomer en voorziene inwerkingtreding in de loop van 2020.

Hiertoe wordt de instelling van het zbo voorbereid, zodanig dat we 'doen alsof' ook de taken van de TCV hier al in verwerkt zijn.

De eigenaar van het zbo is de minister van EZK. Daarmee is het ministerie van EZK opdrachtgever van het instellen en vormgeven van het zbo, daarbij rekeningen houdend met de onafhankelijkheid die het toekomstig zbo heeft in de vormgeving en uitvoering van haar processen (werkwijzes etc.), zoals beschreven in het wetsvoorstel Tijdelijke Wet Groningen en Besluit Versterking gebouwen Groningen. Het ministerie van EZK wijst kwartiermakers aan voor de schadeafhandeling en de versterking voor de vormgeving van het zbo, waarbij de kwartiermakers eigenaar zijn van het vormgevingsproces, en stelt medewerker(s) ter beschikking in de vorm van een kwartiermakersteam.

Vormgeving 1 zbo:

CONCEPT**Opdracht vormgeving 1 zbo IMG**

Opdrachtgever: 10.2.e

Kwartiermaker schade: 10.2.e

Kwartiermaker versterking (TCV): ntb

Opdrachtnemer: 10.2.e (verwachte tijdsinzet: 4,0 fte tot en met Q1/2 2020)
(mogelijke vorm: detachering naar EZK voor de duur van project)

Doel: een voorstel voor de inrichting van het zbo Instituut Mijnbouwschade Groningen dat vanaf 1 januari 2020 actief is inclusief de samenwerking met de werkzaamheden TCV (het zbo wordt in de loop van 2020 formeel uitgebreid met versterking door wettelijke verankering van de TCV; tot dit moment acteert het zbo 'alsof' versterking er reeds onderdeel van uitmaakt)

Het zbo beschikt over een uitvoeringsorganisatie die voor het zbo besluiten voorbereid op verzoeken tot schadevergoeding en zgn. normbesluiten voorbe

Onderdelen voorstel:

- *Algemene inrichting zbo*
 - o Hoe functioneert het zbo in de praktijk (vergaderingen, verslaglegging, jaarplannen etc.)? (bestuursreglement)
 - o Hoe werken kamers samen? Wat is hiervoor nodig?
 - o Hoe lopen data- en informatiestromen (incl. tbv vormgeving van financiële heffingen op NAM)?
- *Gezamenlijke taken schade en versterken*
 - o Hoe komt de 1-loket gedachte tot uitdrukking en wat kan er nu al geregeld worden?
 - o Hoe wordt de uitwisseling schade-versterken vormgegeven?
 - o Hoe wordt procedurele rechtvaardigheid vormgegeven?
 - o Hoe ga je om met de bediening van doelgroepen versus het werken met zoveel mogelijk generieke procedures?
- *Vormgeving schadeafhandeling*
 - o Hoe worden verschillende onderwerpen (b.v. waardedaling, specials, immateriële schade) belegd binnen het zbo?
 - o Hoe worden leden benoemd/ontslagen?
- *Vormgeving normbesluiten tbv versterkingsoperatie*
 - o pm

Voorbeeld van producten:

- Opdrachtformulering aan RVO/andere organisaties tbv taken ter ondersteuning van de taken van het zbo (aantallen fte's, inschaling etc.).
- Samenwerkingsovereenkomst tussen NCG en zbo (data, inzet experts)
- Voorstellen (aan bestuur toekomstig zbo) voor werkwijzes ter vaststelling door zbo
- Voorstel ict-inrichting (incl. assessment of tbv ICT nog aankooptrajecten nodig zijn)
- Etc.

Betrokken stakeholders:

- Departement EZK als zbo-eigenaar;
- Regio (maatschappelijke organisaties en bestuurders)

Nota bene: Het wetsvoorstel Tijdelijke Wet Groningen voorziet al in een aantal van bovenstaande kaders.

Van: [Wouters, ir. A.N. \(Anita\)](#)
Aan: 10.2.e "
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Notitie drie scenario"s_concept 8aug
Datum: donderdag 8 augustus 2019 15:43:28
Bijlagen: [Notitie drie scenario"s_concept 8aug.docx](#)

Beste 10.2.e

Zoals gisteren bij je aangegeven stuur ik als bijlage een eerste uitwerking van drie scenario's/varianten voor wetgeving. 10.2.e zal deze ook delen met de medewerkers van het gezamenlijke wetgevingsteam EZK/BZK voor aanvullingen en verdere uitwerking ter voorbereiding op ons gesprek maandag hierover.

Groet,

Anita

Notitie drie scenario's wetsvoorstel Versterken

Doel:

Veilige huizen in Groningen.

Daartoe zijn twee hoofdmaatregelen essentieel:

1. De belangrijkste veiligheidsmaatregel is de afbouw van de gaswinning uit het Groningerveld.
2. Naast de afbouw van de gaswinning blijft het nodig om huizen op norm te brengen door deze te versterken.

Het wetsvoorstel ziet op de tweede maatregel en heeft als doel praktische invulling te geven aan de verantwoordelijkheid van het kabinet voor de veiligheid in Groningen door de verantwoordelijkheden helder vast te leggen.

Proces versterking

De versterkingsoperatie is reeds beschreven in het Besluit Versterking Gebouwen Groningen. Dit is een tijdelijke situatie. Het Besluit is geschreven op basis van de uitgangspunten voor de governance die tijdens het Bestuurlijk Overleg van 11 maart door MEZK, MBZK, gemeenten en provincie zijn vastgesteld voor zover deze in een beleidsregel kunnen worden neergelegd. Deze zijn vastgesteld voordat gesproken werd over een nieuwe portefeuillevreiding tussen MEZK en MBZK.

Het proces zoals beschreven op basis van de bestuurlijke afspraken, de gewenste rol voor de gemeenten, de verantwoordelijkheid voor MBZK voor de uitvoering en de verantwoordelijkheid voor MEZK voor de veiligheid heeft een hybride model tot gevolg met onderlinge afhankelijkheden en momenten van overdracht. Dit leidt tot zorgen over de uitvoerbaarheid en de gewenste snelheid. Daarom is gezocht naar varianten waarbij de verantwoordelijkheden helder zijn verdeeld op een wijze die praktisch uitvoerbaar is en onderlinge afhankelijkheden verminderd, en waarmee de verantwoordelijkheid van MEZK voor de veiligheid eenduidig en consistent geborgd blijft.

Variant A

(zie schema op de volgende pagina)

In deze variant stelt MEZK de kaders voor de veiligheid vast en voert de operatie uit tot en met het normbesluit. Hiertoe wordt een ZBO ingesteld (in de uitwerking een afdeling binnen ZBO IMG). Het ZBO stelt de kaders voor de veiligheid vast, wijst de beoordelingsmethode aan en bepaalt de prioritering voor beoordeling. Het ZBO stelt ook de risicoprofielen vast. Het ZBO wordt ondersteund door een eigen uitvoeringsapparaat die regie voert over de opnames en beoordelingen (geeft opdracht aan bureaus). Hierbij is de volgorde uit het overkoepelende plan van aanpak (de totaalsom van de gemeentelijke plannen) leidend. Het ZBO neemt het normbesluit.

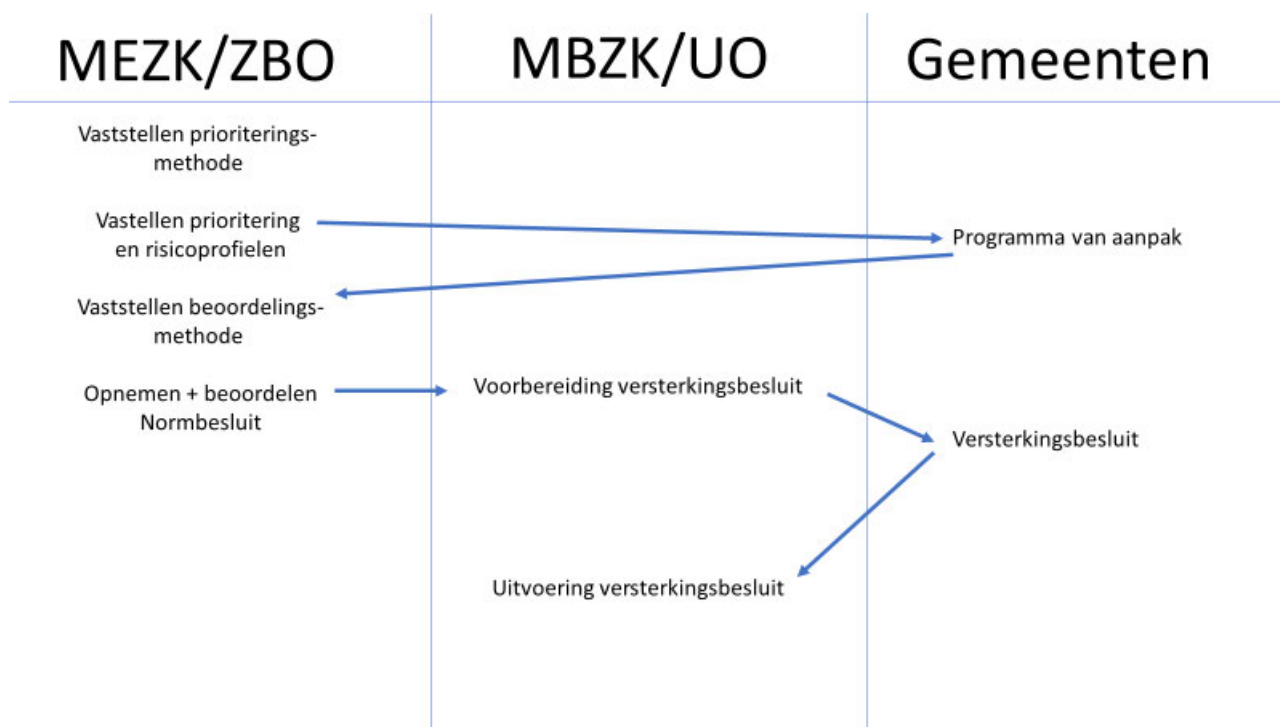
Nadat dit proces doorlopen is, voert de uitvoeringsorganisatie onder verantwoordelijkheid van MBZK de operatie uit. De UO bereidt na het normbesluit de versterkingsbesluiten voor en voert de versterking uit. De uitvoeringsorganisatie kan zelf keuzes maken in de uitvoering en deze koppelen aan gebiedswensen.

Voordelen:

- Heldere scheiding: MEZK bepaalt de vereisten voor de veiligheid, MBZK voert de versterking uit.
- Geheel onafhankelijke vaststelling normen voor de veiligheid (ZBO)
- Elke verantwoordelijke heeft de ruimte om zijn bevoegdheden ook zelf uit te voeren.

Nadelen:

- De uitvoering moet worden gesplitst (deel ZBO, deel UO)
- Wijkt af van beleidsregel (voorbereiden risicoprofielen en normbesluiten door ZBO ipv UO)
- Overdrachtsmoment na normbesluit.



Variant B

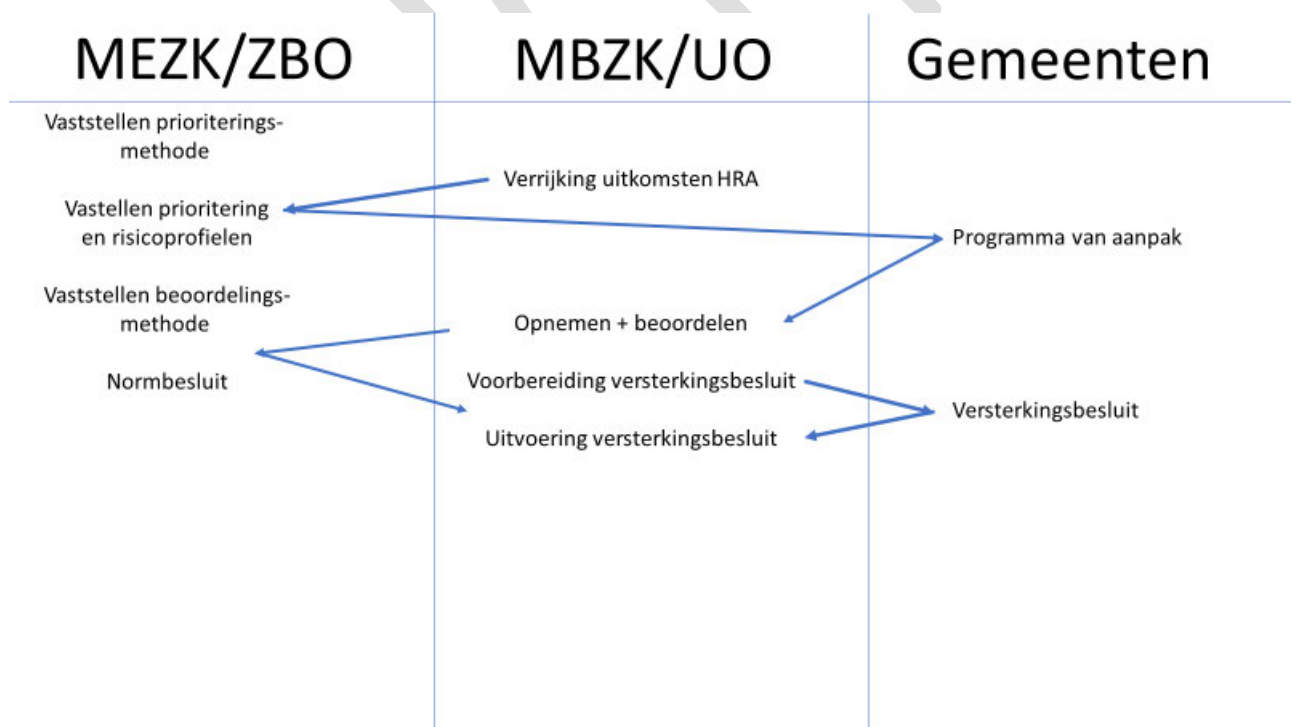
Dit beschrijft het model volgend uit het Besluit en de bestuurlijke afspraken. EZK en BZK hebben deze variant gezamenlijk in een wetsvoorstel uitgewerkt waarin de hoofdlijn is beschreven. Het model kent duidelijke verantwoordelijkheden, maar ook meerdere momenten van overdracht van informatie tussen organisaties. De verantwoordelijkheid voor de veiligheid is geborgd door het Instituut Mijnbouwschade (ZBO) uit te breiden met een afdeling Versterken. Deze afdeling stelt de kaders voor de veiligheid en neemt het normbesluit op basis van informatie en voorbereiding van de uitvoeringsorganisatie onder verantwoordelijkheid van MBZK. Deze uitvoeringsorganisatie voert beoordelingen tbv normbesluit (voor ZBO), de voorbereiding van het versterkingsbesluit (voor gemeenten) en de daadwerkelijke versterking (voor de Minister van BZK) uit. De gemeenten bepalen de volgorde voor de aanpak middels het door SodM goedgekeurde stelsel van PvA's en nemen de versterkingsbesluiten (op basis van voorbereiding van de uitvoeringsorganisatie).

Voordelen:

- Blijft dicht bij de beleidsregel en de bestuurlijke afspraken.

Nadelen:

- Overdrachtsmomenten die voor vertraging kunnen zorgen. Procesregie moet op elkaar afgestemd worden.
- Diffuus systeem dat moeilijk aan de buitenwereld uit te leggen is.



Variant C

(zie schema op de volgende pagina)

In dit model is de verantwoordelijkheid voor de veiligheid geborgd doordat MEZK kaders vaststelt voor prioritering en de methode voor de beoordeling. MEZK wijst de HRA (of een publiek alternatief indien beschikbaar) aan en stelt kaders voor toepassing en eventuele verrijking van de uitkomsten.

Ook stelt de Minister kaders over de beoordelingsmethode (bv NPR of een typologie-aanpak) en kaders voor ontwikkeling en toepassen van beoordelingsmethoden. Hiermee bepaalt MEZK wat nodig is voor het op norm brengen en borgt hij zijn verantwoordelijkheid voor de veiligheid. De onafhankelijke Commissie Versterken adviseert MEZK over de kaders. MEZK legt deze in de regelgeving (amvb of ministeriële regeling) vast.

De Uitvoeringsorganisatie onder verantwoordelijkheid van MBZK voert de verrijking uit en maakt de prioritering op basis van de kaders. De gemeentelijke plannen van aanpak volgen de aangewezen prioritering.

De Uitvoeringsorganisatie voert de beoordelingen uit volgens de vastgestelde veiligheidskaders, neemt het normbesluit en bereidt het versterkingsbesluit voor.

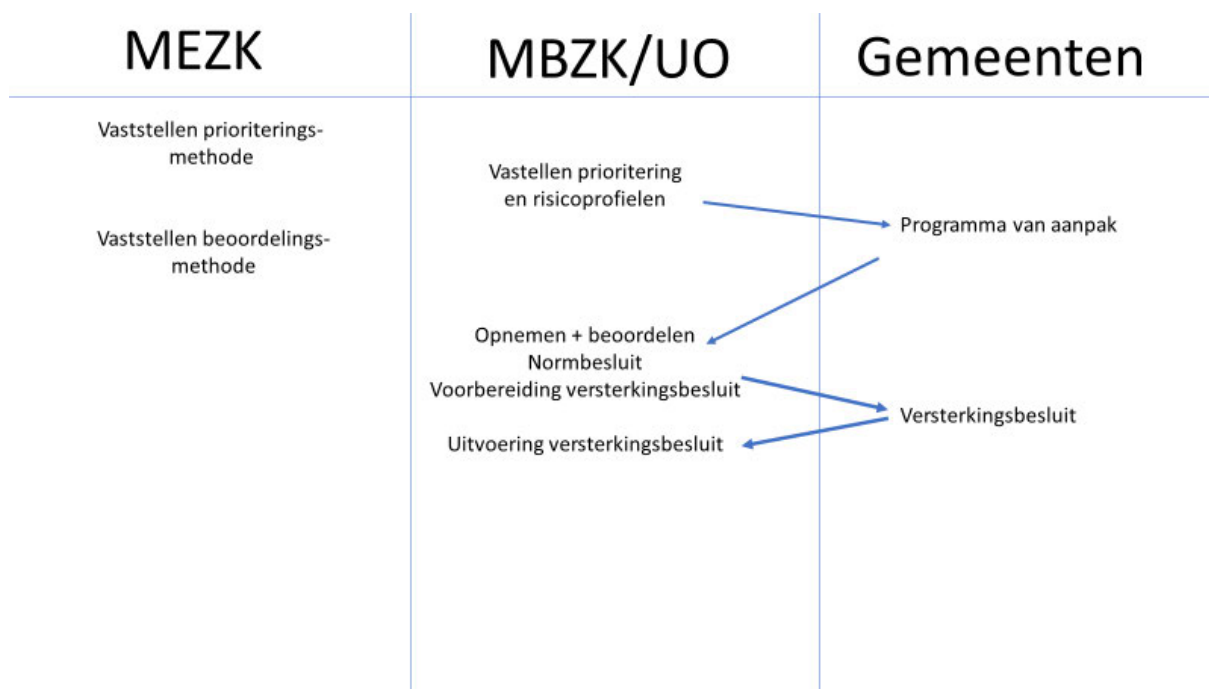
Gemeenten nemen het versterkingsbesluit. MBZK is verantwoordelijk voor de voortgang van de operatie. De uitvoeringsorganisatie kan keuzes maken in de uitvoering en de uitvoering koppelen aan gebiedswensen.

Voordelen:

- Overzichtelijke verdeling van taken tussen de verschillende bestuursorganen.
- MEZK bepaalt wat nodig is voor veiligheid, MBZK zorgt voor efficiënte uitvoering.
- Aantal overdrachtsmomenten beperkt.
- Geen bevoegdheden zonder ruimte om zelf uitvoering van bevoegdheden in te vullen.
- Overzichtelijk voor de eigenaar/bewoner.

Nadelen:

- Wijkt af van beleidsregel (vaststelling risicoprofielen door UO, vaststellen normbesluit door UO).
- Kaders veiligheid worden direct door MEZK vastgesteld, hierop kan politieke druk ontstaan (nb. deze druk zal er ook zijn als het ZBO de normen vaststelt).



CONCEPT

Van: [Wouters, ir. A.N. \(Anita\)](#)
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Gesprek Anita maandag
Datum: vrijdag 9 augustus 2019 13:15:02
Bijlagen: [Notitie drie scenario's concept 8aug.docx](#)
[ATT00001.htm](#)

10.2.e

Zie bijgaand. Discussie TCV blijft ...
Anita

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e" <[redacted]@minezk.nl>
Datum: 9 augustus 2019 om 11:43:14 CEST
Aan: "10.2.e" <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "Wouters, ir. A.N. (Anita)" <a.n.wouters@minezk.nl>
Kopie: "10.2.e" <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, 10.2.e <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>
Onderwerp: Antw.:^[FSI] Gesprek Anita maandag^[PDI]

Dag 10.2.e

Bij deze het stuk ter bespreking maandag.
We hebben gewerkt aan wetsteksten die een vertaling zijn van de bestuurlijke afspraken en beleidsregel. Die zijn ook gedeeld met NCG. We stellen echter voor dit stuk te bespreken, en daarmee het gesprek te voeren over de fundamenteën van het model en de voorwerking daarvan.

Tot maandag

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 8 augustus 2019 15:59
Aan: 10.2.e <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; 10.2.e <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>
cc: 10.2.e <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; 10.2.e <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>
Onderwerp: Gesprek Anita maandag

Dag 10.2.e

Er was wat onduidelijkheid over het gesprek met Anita mbt de wet versterken. Het gesprek staat nu gepland om 16 uur op maandag.
We hebben met BZK een concept-wetsvoorstel uitgewerkt volgens de beleidsregel en de bestuurlijke afspraken. Dit leidt tot een model waarin we allemaal ongemak voelen vanwege de onderlinge afhankelijkheden en overdrachtsmomenten. Daarom hebben we een notitie in voorbereiding waarin we varianten beschrijven die de rollen en afhankelijkheden overzichtelijker neer zetten. Daar willen we maandag het gesprek over voeren. Je ontvangt dit stuk morgen.

Groeten 10.2.e

T +31(0)10.2.e

10.2.e [@minez.nl](mailto:minez.nl)



TER INFORMATIE

Aan de Minister

Project DG Groningen
Bovengronds

Auteur

10.2.e

T. 0615020645 @minezk.nl

Datum

14 augustus 2019

Kenmerk

PDGB / 19203320

Bhm: 19203911

nota

Proces m.b.t wetsvoorstel Versterken

Bijlage(n)

10.2.e

10.2.e

Aanleiding

Middels deze nota wordt u geïnformeerd over zowel het proces m.b.t. het wetsvoorstel Versterken als stand van zaken rondom de overdracht taken EZK-BZK Groningen. Deze nota dient ter voorbereiding op het reguliere overleg versterken Groningen van aankomende maandag van 16:00-16:30 uur. De NCG heeft deze week nog geen dashboard verstuurd. Het regulier zal daarom in het teken staan van het wetsvoorstel en de overdracht.

Advies

U wordt geadviseerd kennis te nemen van de nota.

Kernpunten

De nota behandelt:

- Wetgeving
- Overdracht EZK-BZK

Wetgeving

- Gedurende de zomer is door EZK en BZK gewerkt aan de wetgeving die de publieke versterkingsoperatie moet formaliseren. Het wetsvoorstel voor de Tijdelijke Wet Groningen zal middels een wijzigingswet worden aangevuld met artikelen betreffende de versterkingsoperatie.
- Er is gewerkt aan wetsteksten die een weergave zijn van de bestuurlijke afspraken over governance (BO 11 maart) en de beleidsregel die van kracht is. Hierin staan de hoofdpunten van het model beschreven, waarbij het ZBO/TCV het normbesluit neemt en de gemeenten het versterkingsbesluit.
- Het wetsvoorstel volgend uit de bestuurlijke afspraken leidt tot een hybride model waarin er sprake is van wederzijdse afhankelijkheden en in de operatie ontstaan verschillende overdrachtsmomenten die de snelheid niet bevorderen.

Ontvangen BBR

- Sinds de bestuurlijke afspraken over governance zijn er nieuwe ontwikkelingen geweest waaronder de afspraken over de nieuwe rolverdeling tussen u en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
- Ook in de regio zet de discussie over governance zich voort. Er ligt inmiddels een hernieuwd model voor de regionale invulling (niet definitief).
- Momenteel bent u op grond van de Mijnbouwwet verantwoordelijk voor de veiligheid i.r.t. de gaswinning. Afgesproken is dat MBZK verantwoordelijk wordt voor de uitvoering van de versterking, het eigenaarschap van de uitvoeringsorganisatie en de verbinding met het NPG. Er is een Koninklijk Besluit of wetswijziging nodig om de verschuiving van een deel van uw verantwoordelijkheid naar MBZK te bewerkstelligen.

- Bij uitwerking van het wetsvoorstel in de gezamenlijke werkgroep van EZK en BZK heeft BZK over het hybride karakter van het wetsvoorstel zorgen geuit. Er heeft een zeer kritisch gesprek op DG-niveau plaatsgevonden. Deze kritiek richt zich met name op de rol van het ZBO/TCV en het normbesluit dat door het ZBO/TCV wordt genomen.
- Onderliggende zorg van BZK lijkt te zijn dat de MBZK onvoldoende kan sturen op de voortgang van de uitvoering.
- NCG heeft aangegeven dat er zorgen zijn over de uitvoerbaarheid van de operatie volgens de bestuurlijke afspraken vanwege de diffuse verdeling van verantwoordelijkheden.
- Om deze redenen is de afgelopen week opnieuw op DG niveau met BZK gesproken over de verschillende stappen in het versterkingsproces en wie waarvoor verantwoordelijk is.
Er worden varianten op het huidige model uitgewerkt die het systeem eenduidiger en consistenter kunnen maken maar die op punten afwijken van bestuurlijke afspraken.
- Dit vraagt een fundamentele afweging. Om deze reden is besluitvorming door u en de Minister van BZK nodig.
- In alle varianten is het onafhankelijk beleggen van het veiligheidsoordeel/kaders geborgd, zij het op verschillende manieren. Dit is ook van belang om een mogelijk financieel risico met NAM aan de achterdeur af te dekken,

dat is belangrijk!

Voorstel vervolg:

- Om bovenstaande reden is een BWO tussen u en de Minister van BZK gepland. Deze staat op vrijdag 23 augustus in uw agenda.
- U ontvangt tijdig een door EZK en BZK gezamenlijk opgestelde gespreksnotitie en een eigen schriftelijke voorbereiding op dit gesprek.
- Er is een vooroverleg gepland met u op donderdag 22 augustus.

Planning vervolg

- De planning was om in de tweede helft van augustus afstemming te zoeken met de regionale partijen over een conceptwetsvoorstel, zodat snel tot internetconsultatie overgegaan kan worden. Deze planning wordt iets verschoven.

Kenmerk
PDGB / 19203320

- Na het BWO met de minister van BZK zal verder gewerkt worden aan de conceptwetsteksten en een toelichting.
- De verwachting is dat we vanaf de eerste week van september het gesprek met de regio kunnen voeren.
- De timing van de internetconsultatie is afhankelijk van het verloop van de eerste gesprekken met de regio.
- De behandeling van het wetsvoorstel voor de Tijdelijke Wet Groningen in de Tweede Kamer hoeft hier niet op te wachten.
- Wel zal alles in het werk worden gezet om de doorlooptijden van de wijzigingswet te versnellen.

buitenreikwijdte

1. **Introduction**

2. **Background**

3. **Methodology**

4. **Results**

5. **Discussion**

6. **Conclusion**

7. **References**

8. **Appendix**

9. **Index**

10. **Index**

11. **Index**

12. **Index**

13. **Index**

14. **Index**

15. **Index**

16. **Index**

17. **Index**

18. **Index**

19. **Index**

20. **Index**

21. **Index**

22. **Index**

23. **Index**

24. **Index**

25. **Index**

26. **Index**

27. **Index**

28. **Index**

29. **Index**

30. **Index**

31. **Index**

32. **Index**

33. **Index**

34. **Index**

35. **Index**

36. **Index**

37. **Index**

38. **Index**

39. **Index**

40. **Index**

41. **Index**

42. **Index**

43. **Index**

44. **Index**

45. **Index**

46. **Index**

47. **Index**

48. **Index**

49. **Index**

50. **Index**

51. **Index**

52. **Index**

53. **Index**

54. **Index**

55. **Index**

56. **Index**

57. **Index**

58. **Index**

59. **Index**

60. **Index**

61. **Index**

62. **Index**

63. **Index**

64. **Index**

65. **Index**

66. **Index**

67. **Index**

68. **Index**

69. **Index**

70. **Index**

71. **Index**

72. **Index**

73. **Index**

74. **Index**

75. **Index**

76. **Index**

77. **Index**

78. **Index**

79. **Index**

80. **Index**

81. **Index**

82. **Index**

83. **Index**

84. **Index**

85. **Index**

86. **Index**

87. **Index**

88. **Index**

89. **Index**

90. **Index**

91. **Index**

92. **Index**

93. **Index**

94. **Index**

95. **Index**

96. **Index**

97. **Index**

98. **Index**

99. **Index**

100. **Index**

101. **Index**

102. **Index**

103. **Index**

104. **Index**

105. **Index**

106. **Index**

107. **Index**

108. **Index**

109. **Index**

110. **Index**

111. **Index**

112. **Index**

113. **Index**

114. **Index**

115. **Index**

116. **Index**

117. **Index**

118. **Index**

119. **Index**

120. **Index**

121. **Index**

122. **Index**

123. **Index**

124. **Index**

125. **Index**

126. **Index**

127. **Index**

128. **Index**

129. **Index**

130. **Index**

131. **Index**

132. **Index**

133. **Index**

134. **Index**

135. **Index**

136. **Index**

137. **Index**

138. **Index**

139. **Index**

140. **Index**

141. **Index**

142. **Index**

143. **Index**

144. **Index**

145. **Index**

146. **Index**

147. **Index**

148. **Index**

149. **Index**

150. **Index**

151. **Index**

152. **Index**

153. **Index**

154. **Index**

155. **Index**

156. **Index**

157. **Index**

158. **Index**

159. **Index**

160. **Index**

161. **Index**

162. **Index**

163. **Index**

164. **Index**

165. **Index**

166. **Index**

167. **Index**

168. **Index**

169. **Index**

170. **Index**

171. **Index**

172. **Index**

173. **Index**

174. **Index**

175. **Index**

176. **Index**

177. **Index**

178. **Index**

179. **Index**

180. **Index**

181. **Index**

182. **Index**

183. **Index**

184. **Index**

185. **Index**

186. **Index**

187. **Index**

188. **Index**

189. **Index**

190. **Index**

191. **Index**

192. **Index**

193. **Index**

194. **Index**

195. **Index**

196. **Index**

197. **Index**

198. **Index**

199. **Index**

200. **Index**

201. **Index**

202. **Index**

203. **Index**

204. **Index**

205. **Index**

206. **Index**

207. **Index**

208. **Index**

209. **Index**

210. **Index**

211. **Index**

212. **Index**

213. **Index**

214. **Index**

215. **Index**

216. **Index**

217. **Index**

218. **Index**

219. **Index**

220. **Index**

221. **Index**

222. **Index**

223. **Index**

224. **Index**

225. **Index**

226. **Index**

227. **Index**

228. **Index**

229. **Index**

230. **Index**

231. **Index**

232. **Index**

233. **Index**

234. **Index**

235. **Index**

236. **Index**

237. **Index**

238. **Index**

239. **Index**

240. **Index**

241. **Index**

242. **Index**

243. **Index**

244. **Index**

245. **Index**

246. **Index**

247. **Index**

248. **Index**

249. **Index**

250. **Index**

251. **Index**

252. **Index**

253. **Index**

254. **Index**

255. **Index**

256. **Index**

257. **Index**

258. **Index**

259. **Index**

260. **Index**

261. **Index**

262. **Index**

263. **Index**

264. **Index**

265. **Index**

266. **Index**

267. **Index**

268. **Index**

269. **Index**

270. **Index**

271. **Index**

272. **Index**

273. **Index**

274. **Index**

275. **Index**

276. **Index**

277. **Index**

278. **Index**

279. **Index**

280. **Index**

1. **Introduction**

• *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry* 2000;39:1015-1022

Ik snap de varianten niet

Project DG Groningen
Bovengronds

Bijlage

Kenmerk
PDGB / 19203320

Drie varianten.

Variant A

In deze variant stelt MEZK de kaders voor de veiligheid vast en voert de operatie uit tot en met het normbesluit. Hiertoe wordt een ZBO ingesteld (in de uitwerking een afdeling binnen ZBO IMG). Het ZBO stelt de kaders voor de veiligheid vast, wijst de beoordelingsmethode aan en bepaalt de prioritering voor beoordeling. Het ZBO stelt ook de risicoprofielen vast. Het ZBO wordt ondersteund door een eigen uitvoeringsapparaat die regie voert over de opnames en beoordelingen (geeft opdracht aan bureaus). Hierbij is de volgorde uit het overkoepelende plan van aanpak (de totaalsom van de gemeentelijke plannen) leidend. Het ZBO neemt het normbesluit.

Nadat dit proces doorlopen is, voert de uitvoeringsorganisatie onder verantwoordelijkheid van MBZK de operatie uit. De UO bereidt na het normbesluit de versterkingsbesluiten voor en voert de versterking uit. De uitvoeringsorganisatie kan zelf keuzes maken in de uitvoering en deze koppelen aan gebiedswensen.

Voordelen:

- Heldere scheiding: MEZK bepaalt de vereisten voor de veiligheid, MBZK voert de versterking uit.
- Geheel onafhankelijke vaststelling normen voor de veiligheid (ZBO)
- Elke verantwoordelijke heeft de ruimte om zijn bevoegdheden ook zelf uit te voeren.

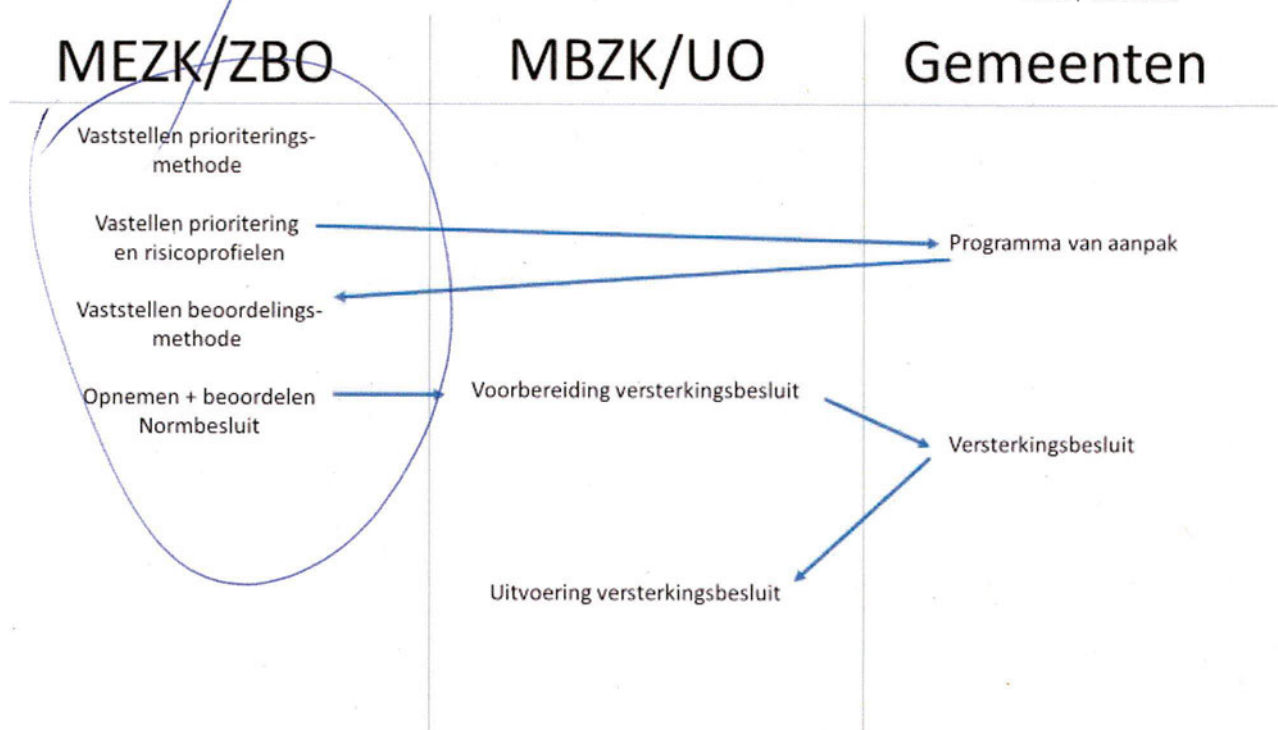
Nadelen:

- De uitvoering moet worden gesplitst (deel ZBO, deel UO)
- Wijkt af van beleidsregel (voorbereiden risicoprofielen en normbesluiten door ZBO ipv UO)
- Overdrachtsmoment na normbesluit.

*Wat zijn dit
voor taken?*

Project DG Groningen
Bovengronds

Kenmerk
PDGB / 19203320



Variant BKenmerk
PDGB / 19203320

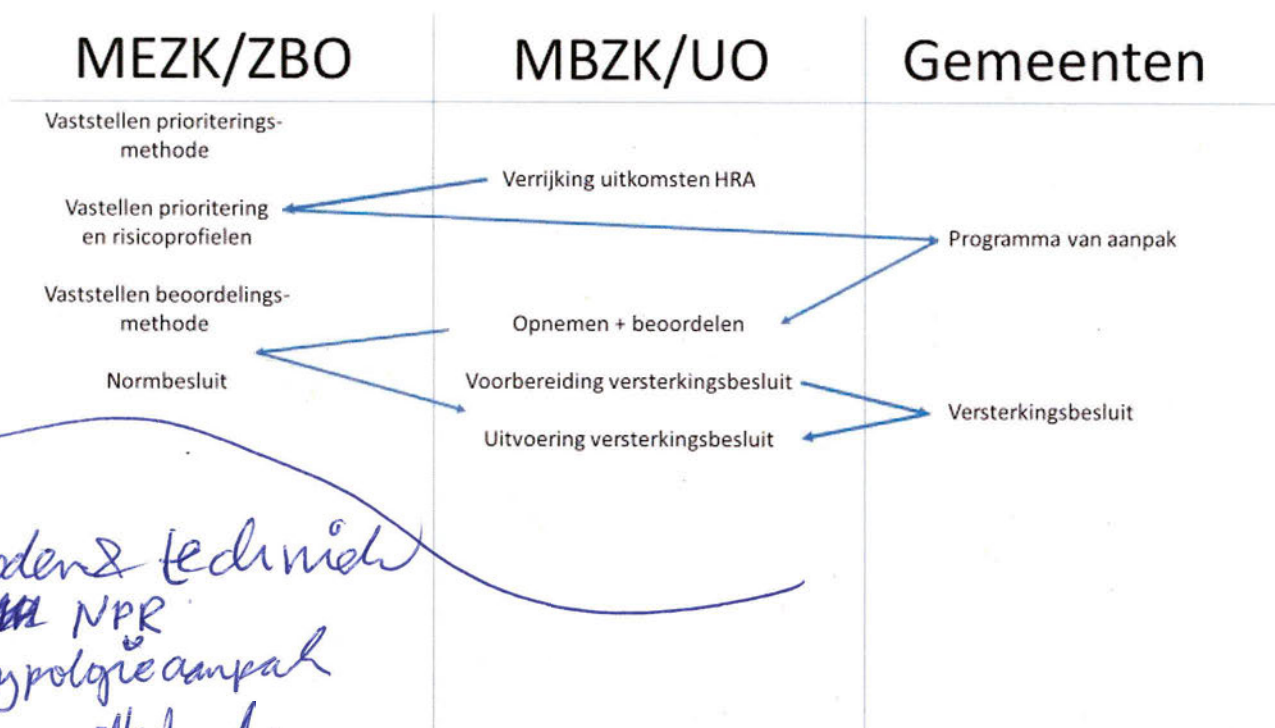
Dit beschrijft het model volgens uit het Besluit en de bestuurlijke afspraken. Het model kent duidelijke verantwoordelijkheden, maar ook meerdere momenten van overdracht van informatie tussen organisaties. De verantwoordelijkheid voor de veiligheid is geborgd door het Instituut Mijnbouwschade (ZBO) uit te breiden met een afdeling Versterken. Deze afdeling stelt de kaders voor de veiligheid en neemt het normbesluit op basis van informatie en voorbereiding van de uitvoeringsorganisatie onder verantwoordelijkheid van MBZK. Deze uitvoeringsorganisatie voert beoordelingen tbv normbesluit (voor ZBO), de voorbereiding van het versterkingsbesluit (voor gemeenten) en de daadwerkelijke versterking (voor de Minister van BZK) uit. De gemeenten bepalen de volgorde voor de aanpak middels het door SodM goedgekeurde stelsel van PvA's en nemen de versterkingsbesluiten (op basis van voorbereiding van de uitvoeringsorganisatie).

Voordelen:

- Blijft dicht bij de beleidsregel en de bestuurlijke afspraken.

Nadelen:

- Overdrachtsmomenten die voor vertraging kunnen zorgen. Procesregie moet op elkaar afgestemd worden.
- Diffuus systeem dat moeilijk aan de buitenwereld uit te leggen is.



Methoden & technisch

- * ~~NPR~~ NPR
- * typologie aanpak
- * vooruitgang

besluiten per woning

- * op naam?
- * wat te doen?

prioriteit / volgorde

*Variant C*Kenmerk
PDGB / 19203320

In dit model is de verantwoordelijkheid voor de veiligheid geborgd doordat MEZK kaders vaststelt voor prioritering en de methode voor de beoordeling. MEZK wijst de HRA (of een publiek alternatief indien beschikbaar) aan en stelt kaders voor toepassing en eventuele verrijking van de uitkomsten.

Ook stelt de Minister kaders over de beoordelingsmethode (bv NPR of een typologie-aanpak) en kaders voor ontwikkeling en toepassen van beoordelingsmethoden. Hiermee bepaalt MEZK wat nodig is voor het op norm brengen en borgt hij zijn verantwoordelijkheid voor de veiligheid.

MEZK stelt een onafhankelijke Commissie Versterken in die MEZK adviseert over de veiligheidskaders. MEZK volgt in beginsel het advies van de commissie en legt deze in de regelgeving (amvb of ministeriële regeling) vast.

De Uitvoeringsorganisatie onder verantwoordelijkheid van MBZK voert de verrijking uit en maakt de prioritering op basis van de kaders. De gemeentelijke plannen van aanpak volgen de aangewezen prioritering.

De Uitvoeringsorganisatie voert de beoordelingen uit volgens de vastgestelde veiligheidskaders, neemt het normbesluit en bereidt het versterkingsbesluit voor. Gemeenten nemen het versterkingsbesluit. MBZK is verantwoordelijk voor de voortgang van de operatie. De uitvoeringsorganisatie kan keuzes maken in de uitvoering en de uitvoering koppelen aan gebiedswensen.

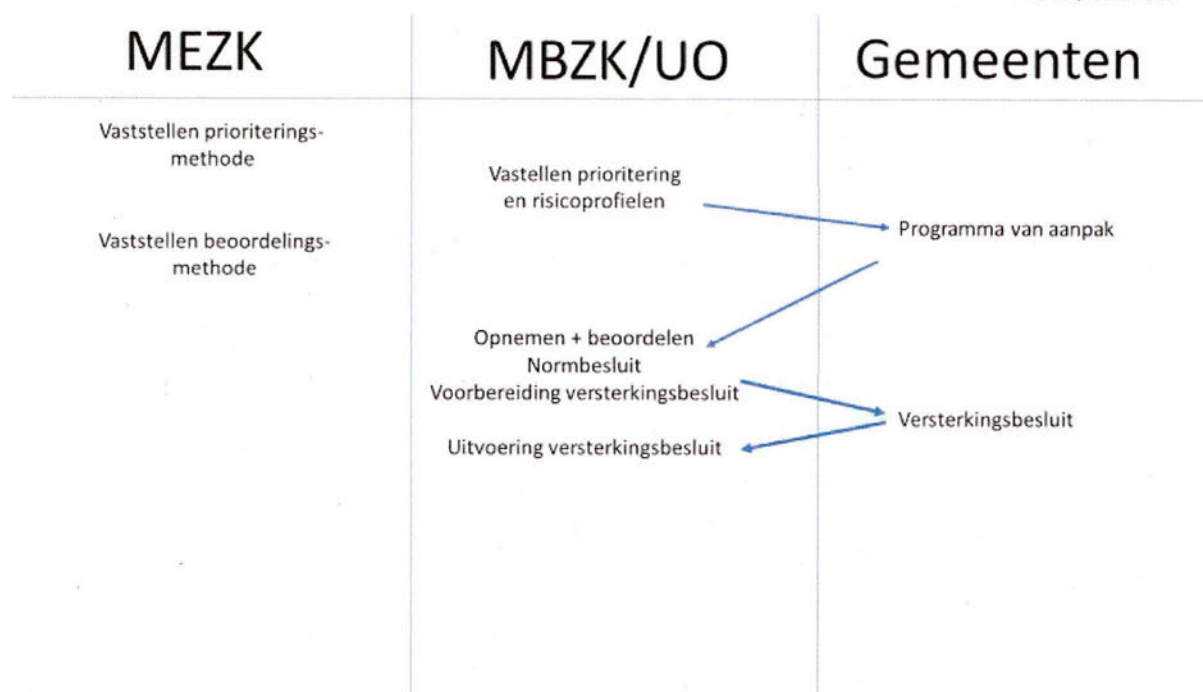
Voordelen:

- Overzichtelijke verdeling van taken tussen de verschillende bestuursorganen.
- MEZK bepaalt wat nodig is voor veiligheid, MBZK zorgt voor efficiënte uitvoering.
- Aantal overdrachtsmomenten beperkt.
- Geen bevoegdheden zonder ruimte om zelf uitvoering van bevoegdheden in te vullen.
- Overzichtelijk voor de eigenaar/bewoner.

Nadelen:

- Wijkt af van beleidsregel (vaststelling risicoprofielen door UO, vaststellen normbesluit door UO).
- Kaders veiligheid worden direct door MEZK vastgesteld, hierop kan politieke druk ontstaan (nb. deze druk zal er ook zijn als het ZBO de normen vaststelt).

ih zie hier
een grote
kwetsbaarheid



Herijking beleidstaken EZK en BZK m.b.t. Groningen

1. Taken

Schade

- Regeling waardevermindering EZK
- MKB en schade EZK
- Aanspreekpunt TCMG EZK

Versterken: veiligheidskaders

- Olies, NAM, HRA EZK
- Inrichting TCV EZK (in afstemming met BZK)
- Beleid irt NPR EZK i.o.m. TCV (BZK opdrachtgever NEN)
- Budgettaire kaders versterken via NAM EZK (in afstemming met BZK)

Versterken: uitvoering

- Batch 1467 Van EZK naar BZK
- Herijking operationele kaders versterken: EZK + BZK (i.o.m. NCG)
- Versterken in eigen beheer (wo bouwdepot) Van EZK naar BZK (i.o.m. NCG)
- Uitwerken typologieaanpak Van EZK naar BZK (i.o.m. NCG en TCV)
- Uitwerken aannemersvariant BZK (i.o.m. NCG en TCV)
- Dashboard versterken / sturingsinformatie BZK (via NCG)

Versterken: uitvoering in combinatie met NPG

- Batch 1588 BZK (met EZK afspraak budget)
- Inpassingskosten Van EZK naar BZK (inclusief FIN)
- Rijks brede coördinatie versterken Van EZK naar BZK
- Scholenprogramma Van EZK naar BZK (én OCW)
- Zorgprogramma Van EZK naar BZK (én VWS)
- Stads- dorps- en buurtvernieuwing BZK

Vervolg MJP beleid

- Vervolg koopinstrument, woonbedrijf Van EZK naar BZK (i.o.m. NCG)
- Regeling verduurzaming (via SNN) EZK
- Nieuwbouwregeling EZK (op termijn BZK)
- Regeling waardevermindering EZK (vorm van schade)
- Leefbaarheid Van EZK naar BZK
- MKB-regeling versterken EZK (onderdeel rijks brede coördinatie BZK)
- Industrie en versterken EZK (onderdeel rijks brede coördinatie BZK)
- Agro en versterken LNV (onderdeel rijks brede coördinatie BZK)
- Erfgoed en versterken OCW (onderdeel rijks brede coördinatie BZK)
- Infrastructuur en versterken IenW (onderdeel rijks brede coördinatie BZK)

Nationaal Programma Groningen

- Aanspreekpunt binnen het Rijk Van EZK naar BZK (inclusief FIN)
- Aanspreekpunt richting regio Van EZK naar BZK
- Economie en energietransitie EZK

Wetgeving

- Wet versterken / versnellen EZK + BZK

Ondersteuning ministers richting Kamer

- Schade, veiligheid en gaswinning EZK
- Uitvoering versterken Van EZK naar BZK
- Nationaal Programma Groningen Van EZK naar BZK

Beschikbare capaciteit in de regio

- Afstemmen/toetsen beleidsvoorstellen EZK + BZK

Bestuurlijk Overleg

- Organiseren van de bestuurlijke overleggen EZK + BZK (trekker BZK)

Versnellingsteam

- Deelname versnellingsteam EZK + BZK

Herijking beleidstaken EZK en BZK m.b.t. Groningen

1. Taken

Schade

- Regeling waardevermindering EZK
- MKB en schade EZK
- Aanspreekpunt TCMG EZK

Versterken: veiligheidskaders

- Olies, NAM, HRA EZK
- Inrichting TCV EZK (in afstemming met BZK)
- Beleid irt NPR EZK i.o.m. TCV (BZK opdrachtgever NEN)
- Budgettaire kaders versterken via NAM EZK (in afstemming met BZK)

Versterken: uitvoering

- Batch 1467 Van EZK naar BZK
- Herijking operationele kaders versterken: EZK + BZK (i.o.m. NCG)
- Versterken in eigen beheer (wo bouwdepot) Van EZK naar BZK (i.o.m. NCG)
- Uitwerken typologieaanpak Van EZK naar BZK (i.o.m. NCG en TCV)
- Uitwerken aannemersvariant BZK (i.o.m. NCG en TCV)
- Dashboard versterken / sturingsinformatie BZK (via NCG)

Versterken: uitvoering in combinatie met NPG

- Batch 1588 BZK (met EZK afspraak budget)
- Inpassingskosten Van EZK naar BZK (inclusief FIN)
- Rijks brede coördinatie versterken Van EZK naar BZK
- Scholenprogramma Van EZK naar BZK (én OCW)
- Zorgprogramma Van EZK naar BZK (én VWS)
- Stads- dorps- en buurtvernieuwing BZK

Vervolg MJP beleid

- Vervolg koopinstrument, woonbedrijf Van EZK naar BZK (i.o.m. NCG)
- Regeling verduurzaming (via SNN) EZK
- Nieuwbouwregeling EZK (op termijn BZK)
- Regeling waardevermindering EZK (vorm van schade)
- Leefbaarheid Van EZK naar BZK
- MKB-regeling versterken EZK (onderdeel rijks brede coördinatie BZK)
- Industrie en versterken EZK (onderdeel rijks brede coördinatie BZK)
- Agro en versterken LNV (onderdeel rijks brede coördinatie BZK)
- Erfgoed en versterken OCW (onderdeel rijks brede coördinatie BZK)
- Infrastructuur en versterken IenW (onderdeel rijks brede coördinatie BZK)

Nationaal Programma Groningen

- Aanspreekpunt binnen het Rijk Van EZK naar BZK (inclusief FIN)
- Aanspreekpunt richting regio Van EZK naar BZK
- Economie en energietransitie EZK

Wetgeving

- Wet versterken / versnellen EZK + BZK

Ondersteuning ministers richting Kamer

- | | |
|------------------------------------|------------------|
| • Schade, veiligheid en gaswinning | EZK |
| • Uitvoering versterken | Van EZK naar BZK |
| • Nationaal Programma Groningen | Van EZK naar BZK |

Beschikbare capaciteit in de regio

- | | |
|--|-----------|
| • Afstemmen/toetsen beleidsvoorstellen | EZK + BZK |
|--|-----------|

Bestuurlijk Overleg

- | | |
|--|-------------------------|
| • Organiseren van de bestuurlijke overleggen | EZK + BZK (trekker BZK) |
|--|-------------------------|

Versnellingsteam

- | | |
|-----------------------------|-----------|
| • Deelname versnellingsteam | EZK + BZK |
|-----------------------------|-----------|

Van: 10.2.e
Aan: [Wouters, ir. A.N. \(Anita\)](#)
Onderwerp: bwo notitie
Datum: dinsdag 20 augustus 2019 13:08:47
Bijlagen: [BWO Notitie MEZK MBZK versie3.docx](#)

10.2.e

We hebben met BZK ambtelijk een notitie opgesteld tbv het BWO. Deze is bij BZK al breed afgestemd, dit ben ik nu binnen EZK aan het doen. Ik wil hem dus alvast aan je sturen, hoop dat je er alvast vandaag een blik op kan werpen. Uiteraard zijn we nog in afwachting van het gesprek tussen de bewindspersonen vanmiddag, dit kan aanleiding zijn om de notitie te wijzigen.

Groeten 10.2.e

Notitie en bespreekpunten overleg MEZK en MBZK

Vrijdag 29 augustus 2019

Aanleiding

EZK en BZK staan gezamenlijk voor de doelstelling om zo snel mogelijk voor veiligheid te zorgen in Groningen. Om dit te bereiken gaat de gaswinning uit het Groningerveld zo snel mogelijk naar nul en worden woningen versterkt. Het huidige versterkingsproces wordt uitgevoerd volgens de procedure die beschreven is in het Besluit Versterken Gebouwen Groningen ('de beleidsregel'). Deze beleidsregel is de vertaling van de bestuurlijke afspraken over governance die tijdens het BO van 11 maart jl. zijn vastgesteld.

Om de publieke versterkingsoperatie te formaliseren, de verantwoordelijkheden definitief te beleggen en het proces van versterking te versnellen is wetgeving nodig. Daartoe zal het wetsvoorstel Tijdelijke Wet Groningen dat momenteel is ingediend bij de Tweede Kamer en de procedure van de schadeafhandeling beschrijft via een wijzigingswet aangevuld worden met artikelen over het versterken van gebouwen in Groningen.

Het systeem dat beschreven is in de beleidsregel creëert een hybride model met onderlinge afhankelijkheden en meerdere momenten van overdracht. Dit leidt tot zorgen over de uitvoerbaarheid. Ook zijn verantwoordelijkheden diffuus belegd. Daarom is gezocht naar varianten waarbij de verantwoordelijkheden (van MEZK voor de veiligheid en van MBZK voor de uitvoering) eenduidig en consistent zijn belegd op een wijze die uitvoerbaar is en onderlinge afhankelijkheden vermindert.

In de toelichting worden de varianten beschreven.

Gevraagde actie

- Ter bespreking liggen drie varianten voor het versterkingsproces voor. U wordt gevraagd een besluit te nemen welke variant verder dient te worden uitgewerkt.

Afweging

In variant A vult het ZBO van MEZK (de TCV in een aparte 'afdeling versterken' binnen het Instituut Mijnbouwschade) de wettelijke veiligheidskaders in, is verantwoordelijk voor de opnames en beoordelingen en neemt het normbesluit. Gemeenten nemen vervolgens het versterkingsbesluit. Daarna volgt een knip naar de uitvoering; de Uitvoeringsorganisatie (UO) van MBZK draagt zorg voor de uitvoering van versterking.

Variant B beschrijft het proces waarbij zoveel mogelijk is aangesloten bij het proces van de beleidsregel en de bestuurlijke afspraken. De wettelijke veiligheidskaders worden ingevuld door het ZBO. De UO draagt zorg voor de opnames en beoordelingen (onder verantwoordelijkheid van MBZK). Het normbesluit wordt genomen door het ZBO. Gemeenten nemen vervolgens het versterkingsbesluit. De UO draagt zorg voor de uitvoering van versterking.

In variant C stelt MEZK de wettelijke veiligheidskaders, na advies van een adviescommissie en na overleg met MBZK vast. Veiligheidskaders worden vastgesteld in een AMvB of ministeriële regeling. De UO (onder verantwoordelijkheid van MBZK) draagt zorg voor de opnames en beoordelingen, neemt het normbesluit en begeleidt de voorbereiding van het versterkingsbesluit. Gemeenten nemen het versterkingsbesluit. De UO draagt zorg voor de uitvoering van versterking.

De varianten verschillen op de volgende aspecten die relevant zijn voor de keuze voor de voorkeursvariant:

- Ministeriële verantwoordelijkheid;
- Uitvoerbaarheid/snelheid;
- Draagvlak.

Ministeriële verantwoordelijkheid.

MEZK is verantwoordelijk voor de veiligheid, MBZK wordt verantwoordelijk voor de uitvoering van de versterkingsoperatie. Bestuurlijk is afgesproken dat gemeenten plannen van aanpak opstellen die de opdracht vormen voor de uitvoering van de versterkingsoperatie.

In de twee nieuwe varianten (A en C) is gezocht naar een heldere positionering van beide ministers, zodat beiden hun verantwoordelijkheid kunnen borgen en kunnen sturen op het proces.

Uitvoerbaarheid/snelheid

Het doel is snel veilige gebouwen te realiseren. De keuze voor een model moet een snelle en efficiënte uitvoering dienen.

Draagvlak

De bestuurlijke afspraken over governance zijn het resultaat van besprekingen met alle betrokken partijen waarin ieders rol is vastgelegd. Bewoners moeten vertrouwen herwinnen in een goed functionerende aanpak. Een gedragen aanpak is noodzakelijk voor een snelle en efficiënte uitvoering.

In onderstaande toelichting wordt uitgebreid ingegaan op deze aspecten.

Proces en planning

Nadat een keuze is gemaakt voor een van de modellen zal dit model zo snel mogelijk worden omgezet in een wetsvoorstel. Alvorens tot een formele consultatieversie te komen zal overleg over de wijzigingswet plaatvinden met de provincie, de gemeenten, de NCG en de maatschappelijke organisaties (uiterlijk begin september).

De uitkomst van deze afstemming zal vervolgens met u worden besproken zodat deze kan worden verwerkt in het wetsvoorstel voor de formele consultatie.

Alles is erop gericht om het wetsvoorstel zo snel mogelijk in werking te laten treden. Daarom zal het wetsvoorstel als "spoedwet" worden aangemerkt. Dit brengt met zich dat de formele consultatie sneller zal worden doorlopen en bij de Afdeling advisering van de Raad van State om een spoedadvies zal worden gevraagd. Bij de Staten-Generaal zal om snelle behandeling worden verzocht.

Toelichting

Variant A

(Zie onderstaand schema)

In deze variant vult een ZBO onder verantwoordelijkheid van MEZK de wettelijke kaders in voor de veiligheid en voert de operatie uit tot en met het normbesluit. Het ZBO zal in de praktijk een nieuw in te richten afdeling zijn binnen het Instituut Mijnbouwschade als opvolger van de Tijdelijke Commissie Versterken. Het ZBO stelt de risicoprofielen vast en bepaalt de beoordelingsmethode(n) op basis waarvan het ZBO de opnames en beoordelingen uitvoert. Het ZBO krijgt een eigen organisatie die de uitvoering van opnames en beoordelingen uitvoert. Hierbij is de volgorde uit het overkoepelende plan van aanpak (de totaalsom van de gemeentelijke plannen van aanpak) leidend. Het ZBO neemt de normbesluiten over individuele woningen.

Daarna bereidt de UO namens MBZK de versterkingsbesluiten voor die door de gemeente worden genomen en draagt zorg voor de uitvoering van versterking.

Verantwoordelijkheden:

Voordelen:

- Dit model kent een heldere scheiding: het ZBO (onder verantwoordelijkheid van MEZK) bepaalt de vereisten voor de veiligheid en neemt het normbesluit, MBZK is verantwoordelijk voor de uitvoering van de versterking.
- Onafhankelijke vaststelling van de normen voor de veiligheid (door het ZBO).

Nadelen:

- Regelgevende bevoegdheden kunnen aan een ZBO uitsluitend worden toegekend voor zover het organisatorische of technische onderwerpen betreft. In deze variant kan het ZBO zelfstandig beslissen.
- Kaderstellende en uitvoerende taken zijn belegd bij één instantie, het ZBO.
- De mogelijkheid voor MBZK om te sturen op de voortgang van de versterking is beperkt. De UO wordt een shared service organisatie.

Uitvoerbaarheid:

Voordelen:

- Aantal overdrachtsmomenten is beperkt. Overdrachtsmoment na normbesluit.

Nadelen:

- De uitvoering moet worden gesplitst (ZBO, gemeente en UO).
- Veronderstelt grote uitvoeringscapaciteit voor het ZBO. Dit moet georganiseerd worden.

Draagvlak:

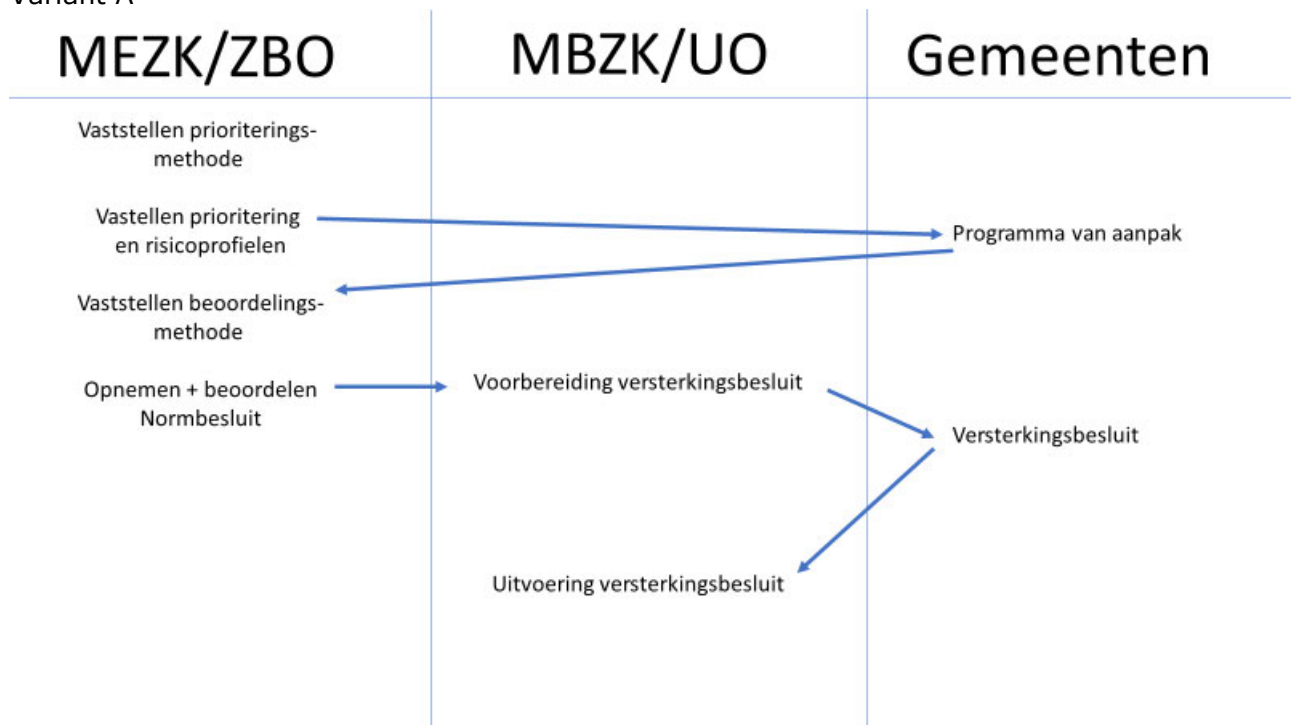
Voordelen:

- De onafhankelijkheid van de TCMG (Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen) schept vertrouwen. Het ZBO zou op dezelfde manier kunnen functioneren.

Nadelen:

- Dit model wijkt af van beleidsregel en de bestuurlijke afspraken.
- De eigenaar van een woning wordt met meerdere partijen geconfronteerd: ZBO (normbesluit en opname), gemeente (versterkingsbesluit) en UO (begeleiding uitvoering versterkingsbesluit).

Variant A



Variant B

(Zie onderstaand schema)

Dit beschrijft het model dat het dichtst bij de beleidsregel ligt. Het model maakt onderscheid in de verantwoordelijkheden en kent daardoor meerdere momenten van overdracht van informatie tussen organisaties.

De verantwoordelijkheid voor de veiligheid is geborgd door het Instituut Mijnbouwschade (ZBO) uit te breiden met een afdeling Versterken. Deze afdeling stelt de kaders voor de veiligheid en de risicoprofielen vast. De gemeenten bepalen aan de hand van de risicoprofielen de volgorde van opnames en beoordelingen in het plan van aanpak. De UO draagt zorg voor opnames en beoordelingen en bereidt het normbesluit voor. Het ZBO neemt het normbesluit. De UO bereidt het versterkingsbesluit voor, gemeenten nemen het versterkingsbesluit. De UO draagt zorg voor de uitvoering van versterking.

Verantwoordelijkheden:

Voordelen:

- Zorgvuldig uitgewerkt proces met veel checks and balances.

Nadelen:

- Diffuus systeem met vele actoren dat moeilijk aan de buitenwereld uit te leggen is.
- Regelgevende bevoegdheden kunnen aan een ZBO uitsluitend worden toegekend voor zover het organisatorische of technische onderwerpen betreft. In deze variant kan het ZBO zelfstandig beslissen.

Uitvoerbaarheid:

Voordelen:

- Sluit aan op de werkwijze waar nu processen op worden ingericht.

Nadelen:

- Overdrachtsmomenten die voor vertraging kunnen zorgen. Procesregie moet op elkaar afgestemd worden.
- Grote onderlinge afhankelijkheden.

Draagvlak:

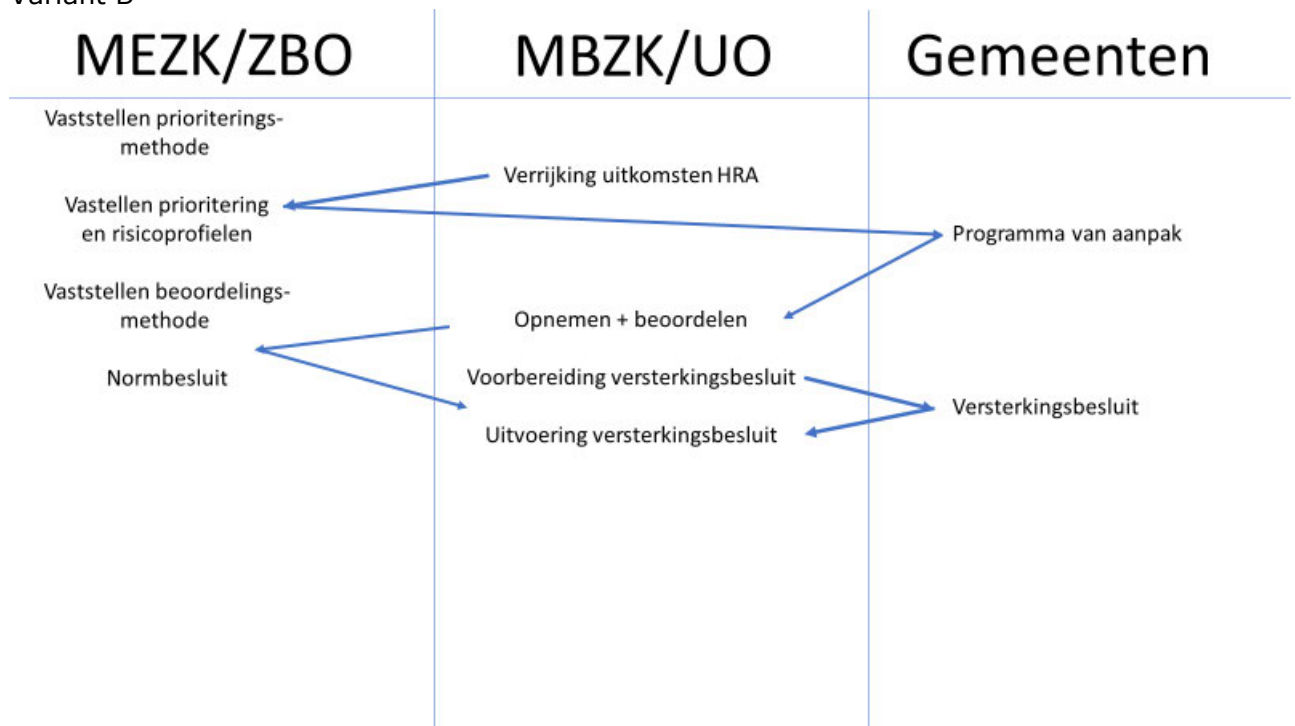
Voordelen:

- Dit model blijft nauwkeurig bij de beleidsregel en de bestuurlijke afspraken met de regio.

Nadelen:

- Als de uitvoering lastig blijkt zal het draagvlak afnemen.
- Uitlegbaarheid.

Variant B



Variant C

(Zie onderstaand schema)

In dit model is de verantwoordelijkheid voor de veiligheid geborgd doordat MEZK veiligheidskaders vaststelt voor prioritering en beoordeling van gebouwen. MEZK stelt een Onafhankelijke Commissie Versterken aan die MEZK adviseert over de kaders. MEZK volgt in beginsel het advies van deze commissie op en legt de adviezen vast in regelgeving (AMvB of ministeriële regeling) in overleg met MBZK. De UO onder verantwoordelijkheid van MBZK draagt zorg voor de opnames en beoordelingen, neemt het normbesluit en bereidt het versterkingsbesluit voor. Gemeenten nemen het versterkingsbesluit. Onder begeleiding van de UO wordt de versterking uitgevoerd.

Verantwoordelijkheden:

Voordelen:

- Overzichtelijke verdeling van taken tussen de verschillende bestuursorganen. MEZK bepaalt wat nodig is voor veiligheid, MBZK is verantwoordelijk voor de uitvoering van versterking.

Nadelen:

- Het normbesluit wordt onder politieke verantwoordelijkheid van MBZK genomen.
- Geen rol voor een onafhankelijk ZBO in de vaststelling van veiligheidskaders.

Uitvoerbaarheid:

Voordelen:

- Aantal overdrachtsmomenten is beperkt. UO voert uit op basis van normstelling door MEZK in overleg met MBZK en na advies van onafhankelijke adviescommissie.

Nadelen:

- Veronderstelt voldoende capaciteit bij de UO.

Draagvlak:

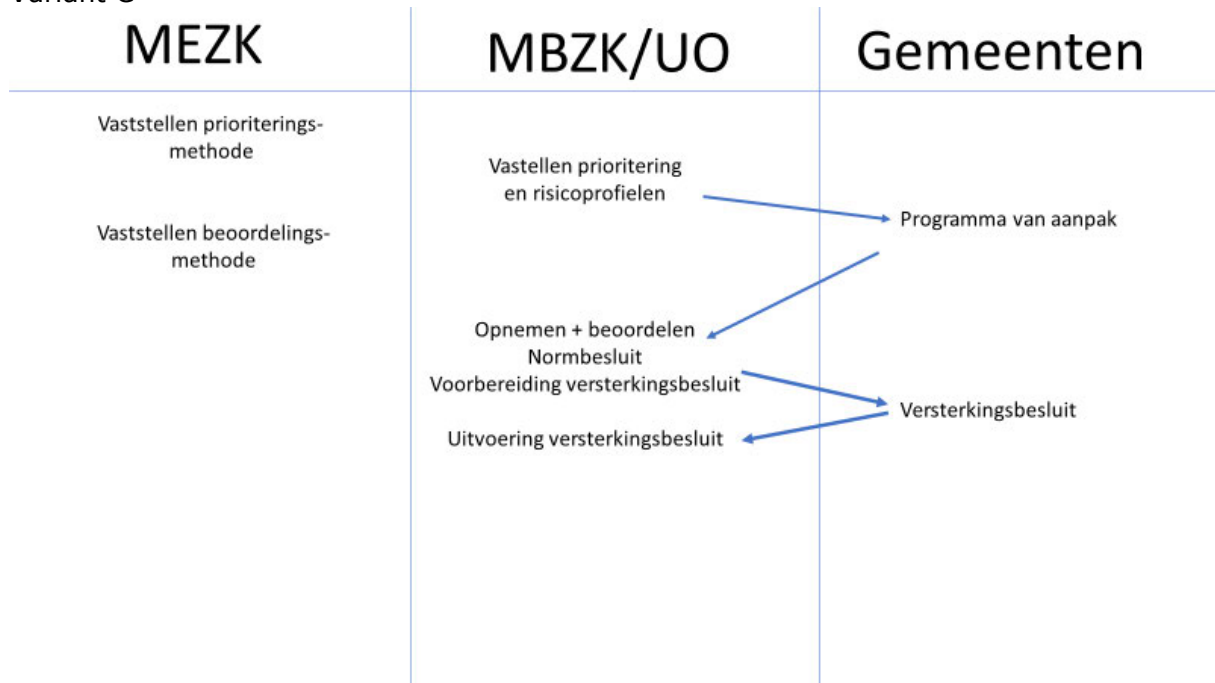
Voordelen:

- Eén aanspreekpunt voor de eigenaar/bewoner.

Nadelen:

- Wijkt af van beleidsregel en de bestuurlijke afspraken.

Variant C



Van: 10.2.e
Aan: [Wouters, ir. A.N. \(Anita\)](#)
Cc: 10.2.e
Onderwerp: opdracht zbo + annotatie gesprek 10.2.e zbo
Datum: dinsdag 20 augustus 2019 17:01:47
Bijlagen: [project IMG.pdf](#)
[ZBO IMG 1207.pptx](#)
[20190625 Concept 1 zbo schade-versterken: oplegger.docx](#)
[20190625 Concept Opdracht a4 1 zbo IMG.docx](#)

Hallo Anita,

Volgende week woensdag is de vurig gewenste startbijeenkomst over het zbo. In aanloop daar naartoe komen zijn er nog een paar zaken te slechten in de voorbereiding.

- 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
- Korte annotatie voor gesprek over (sturings)modellen zbo met 10.2.e morgen:
 - In reactie op de concept opdracht voor zbo (opgesteld door ons; word a4tjes) hebben we reactie ontvangen van TCMG (pdf) en RVO (10.2.e [redacted]; powerpoint).
 - In de reactie van peter en de tcmg zitten voorstellen voor de projectsturing verwerkt. Meer documenten zijn er niet.
 - EZK vindt beide voorstellen voor projectsturing niet zaligmakend.
 - We zoeken naar een manier waarop de kwartiermakers zbo (10.2.e [redacted]) onafhankelijk van ezk (en RVO) de werkwijzen van het zbo kunnen ontwikkelen en de programma's van eisen voor de uitvoering van de werkwijzen kunnen opstellen en met ons (als eigenaar) en RVO (als adviseur) kunnen toetsen op uitvoerbaarheid, aansluiten bij Rijksregels etc.
 - In dit geheel is de rol van 10.2.e [redacted] een vrije rol om te schakelen met kwartiermakers, Rijk en RVO waarbij gedelegeerd opdrachtnemerschap van 10.2.e [redacted] via RVO niet voor de hand ligt (zie powerpoint).
 - Een poortwachtersrol van de kwartiermakers 10.2.e [redacted] en voorzitter TCV voor de agenda van de stuurgroep (zoals tcmg lijkt voor te stellen) overigens ook niet.
 - De projectsturing is een te bespreken punt: hoe agenderen we dit punt in de startbijeenkomst van de 28e?
 - Voorstel: EZK maakt op basis van de inbreng een aangepaste opdracht voor 10.2.e [redacted] met de twee sturingsmodellen erin verwerkt.
- 10.2.e [redacted] kunnen dan in het overleg een aangepast voorstel doen vanuit hun rol als projectleider zbo IMG.

10.2.e is overigens bezig met de aanpassing van de opdracht, cf besproken afgelopen maandag. Heb je zo voldoende voor 10.2.e morgen? 10.2.e als ik iets onzorgvuldigs zeg, corrigeer je me dan nog even?

Groet,
10.2.e [redacted]

Aanleiding

Met het wetsvoorstel Tijdelijke wet Groningen, waarvan de voorziene inwerkingtreding per 1 januari 2020 is, worden verschillende taken op het terrein van schadevergoeding als gevolg van mijnbouwschade in het Groningenveld en de gasopslag Norg binnen een zelfstandig bestuursorgaan (ZBO) Instituut Mijnbouwschade (IMG) gebracht. Daarnaast zal een wijziging op het huidige wetsvoorstel het toevoegen van het 'normbesluit' ten aanzien van versterking van woningen in Groningen, worden geëntameerd, met een voorziene inwerkingtreding later in 2020.

EZK werkt daarmee in 2 stappen aan het instellen van het ZBO IMG:

- Tijdelijke Wet Groningen: wettelijke regeling van tijdelijke maatregelen ten behoeve van een adequate en onafhankelijke afhandeling van *alle vormen van schade* als gevolg van bodembeweging door de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg door de overheid en de financiering daarvan. De maatregelen zijn in ieder geval:
 - 1) een specifieke wettelijke grondslag voor de publiekrechtelijke afhandeling van alle schade als gevolg van bodembeweging door aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg;
 - 2) de onafhankelijke uitvoering van deze taak door een daartoe met het wetsvoorstel in te stellen en in te richten zelfstandig bestuursorgaan, het Instituut Mijnbouwschade Groningen;
 - 3) een heffing, door de Minister van EZK op te leggen aan de exploitant van het Groningenveld en de gasopslag Norg,
- Aanvulling op de Tijdelijke Wet Groningen t.b.v. de taken van de Tijdelijke Commissie Versterken (TCV): De minister van EZK is op grond van de gewijzigde Mijnbouwwet verantwoordelijk voor de veiligheid in verband met de gaswinning in Groningen. Het oordeel of een individueel gebouw aan de veiligheid voldoet wordt op afstand van bestuurlijke partijen belegd bij een onafhankelijk orgaan van deskundigen, de TCV. De TCV neemt daartoe een normbesluit.

Teneinde het IMG tot stand te brengen dienen werkzaamheden te worden opgestart. Daartoe wordt een project opgericht, het Project IMG, alsook een projectorganisatie. In overleg tussen DGB, de kwartiermaker Schade en de beoogd projectleider, is het volgende voorstel tot stand gekomen.

Opdracht project IMG

De eigenaar van het zbo is de minister van EZK. Daarmee is het ministerie van EZK opdrachtgever van het instellen en vormgeven van het zbo, daarbij rekeningen houdend met de onafhankelijkheid die het toekomstig zbo heeft in de vormgeving en uitvoering van haar processen (werkwijzes etc.), zoals beschreven in het wetsvoorstel Tijdelijke Wet Groningen en Besluit Versterking gebouwen Groningen.

Het ministerie van EZK, voor deze de plaatsvervangend SG en de DG Bovengronds:

- wijst een kwartiermaker Schade en een kwartiermaker Versterken aan die de opdracht krijgen het IMG op het vlak van Schade respectievelijk Versterken, alsook het IMG generieke deel vorm te geven:
 - o 10.2.e [redacted],
 - o De kwartiermaker Versterken is [..ntb..]
- wijst een projectleider IMG aan, die leiding geeft aan het uitvoeren van de vormgeving van het IMG en daartoe een projectteam ter beschikking heeft, beide onder aansturing van de kwartiermakers;

- De projectleider IMG 10.2.e

Projectdoel

Onder aansturing van de kwartiermakers wordt door de projectgroep aan de plaatsvervangend SG en DG Bovengronds 1) een voorstel gedaan voor de inrichting van het ZBO IMG, dat vanaf 1 januari 2020 actief is inclusief de samenwerking met de werkzaamheden TCV (het ZBO wordt in de loop van 2020 formeel uitgebreid met versterking door wettelijke verankering van de TCV; tot dit moment acteert het ZBO 'alsof' versterking er reeds onderdeel van uitmaakt), en 2) na accordering van dat voorstel zorgdraagt voor de implementatie en uitvoering daarvan.

Het ZBO beschikt over een uitvoeringsorganisatie die voor het ZBO besluiten voorbereidt op verzoeken tot schadevergoeding en zgn. normbesluiten voorbereidt, alsook ook overige handelingen die ten dienste zijn aan het ZBO.

Voorstel

Het voorstel wordt gedaan door de kwartiermakers, met ondersteuning van de projectgroep IMG, en op uiterlijk [...datum...] aan de opdrachtgever ter accordering voorgelegd. Het voorstel is direct uitvoerbaar en te implementeren na accordering door de opdrachtgever.

Onderdelen van het voorstel behelzen onder meer:

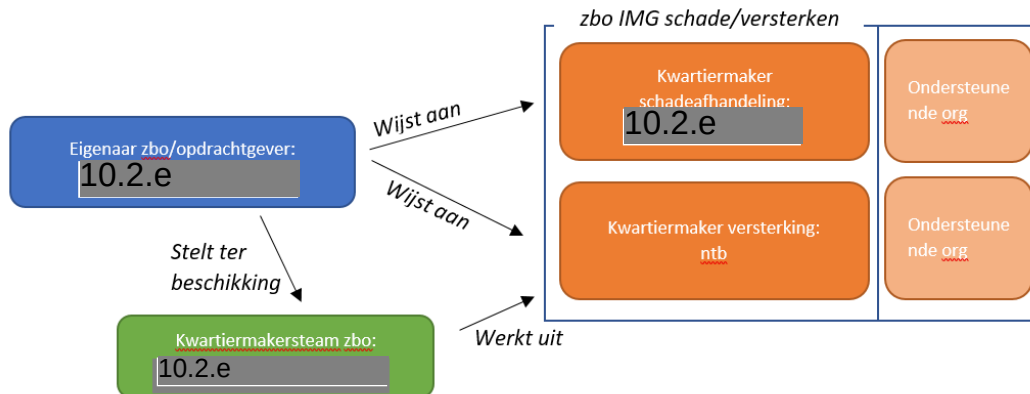
- Algemene inrichting zbo
 - Hoe functioneert het zbo in de praktijk (vergaderingen, verslaglegging, jaarplannen etc.)
 - Interne governance (bestuursreglement):
 - Externe governance (inclusief relatie ministerie):
- Gezamenlijke taken schade en versterken
 - Hoe komt de 1-loket gedachte tot uitdrukking en wat kan er nu al geregeld worden?
 - Hoe wordt de uitwisseling schade-versterken vormgegeven?
 - Hoe wordt procedurele rechtvaardigheid vormgegeven?
 - Hoe ga je om met de bediening van doelgroepen versus het werken met zoveel mogelijk generieke procedures?
- Vormgeving schadeafhandeling
 - Hoe worden verschillende onderwerpen (b.v. waardedaling, specials, immateriële schade) belegd binnen het zbo?
- Vormgeving normbesluiten tbv versterkingsoperatie

Ten algemene geldt als randvoorwaarden de eisen opgenomen in het wetsvoorstel Tijdelijke wet Groningen).

Organisatie- en overlegstructuur

Hieronder worden in figuur 1 de verschillende partijen weergegeven. Door de plaatsvervangend SG/DG Bovengronds worden ten behoeve van de vormgeving kwartiermakers aangewezen en een projectteam ter beschikking gesteld.

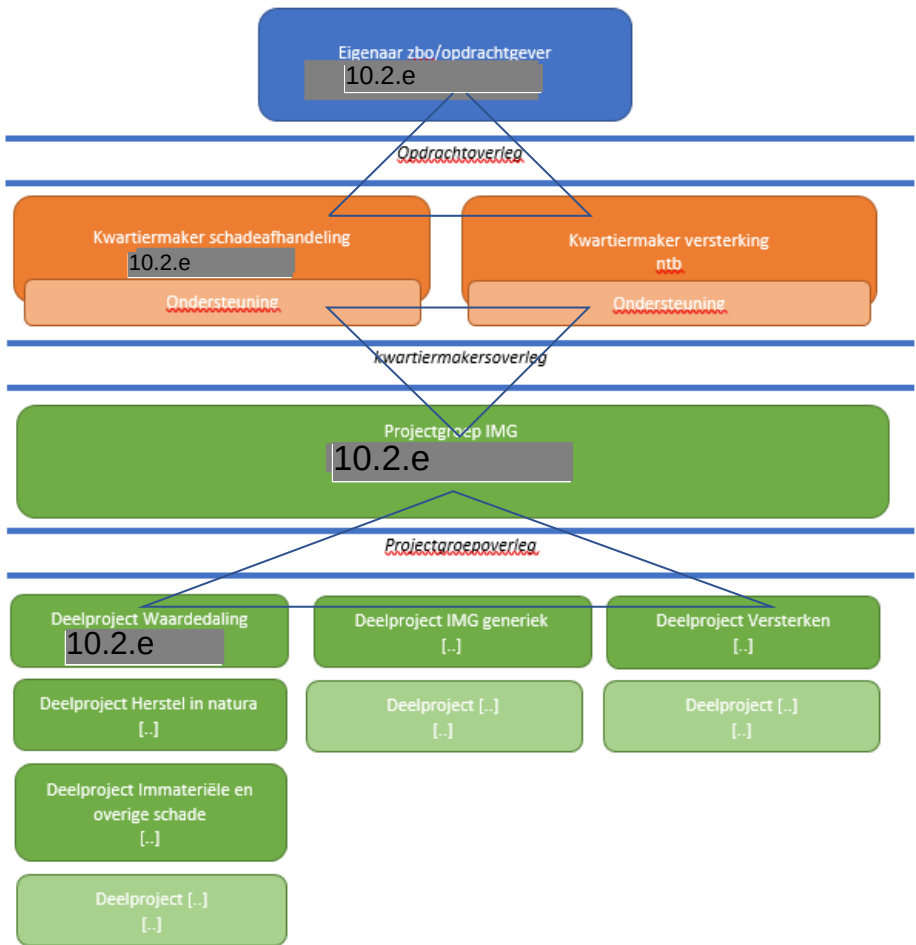
Figuur 1



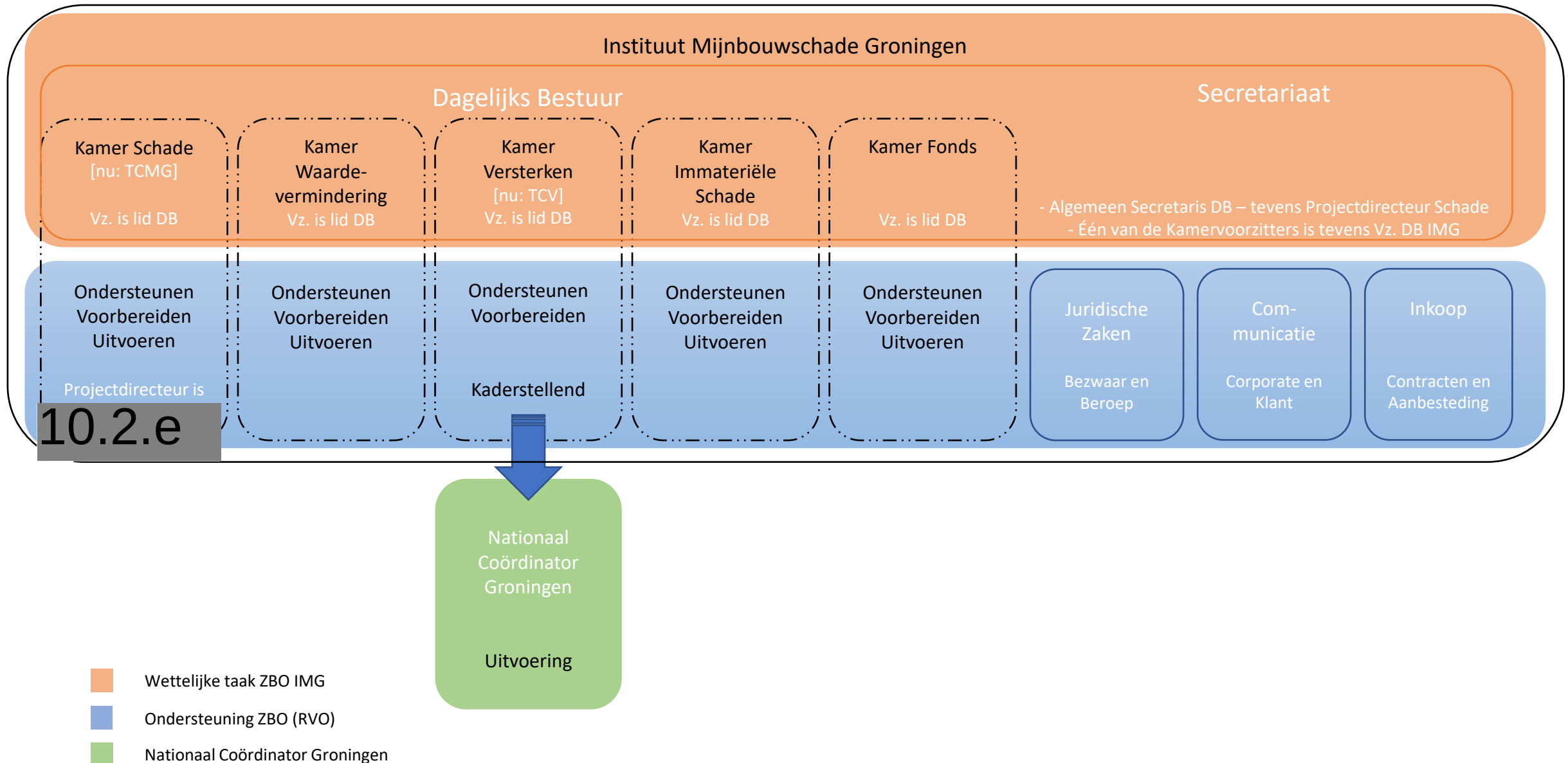
Teneinde een duidelijke rol- en taakverdeling te hebben, is hieronder de organisatie- en overlegstructuur in een figuur 2 weergegeven. Deze structuur is als volgt:

- Er is een opdrachtoverleg, dat zorg draagt voor adequate specificaties van de opdracht, de daarbij behorende financiële middelen en politiek en bestuurlijk draagvlak. Daarnaast neemt het opdrachtoverleg de beslissingen die daarmee verband houden, en beslissingen die aan hen door het kwartiermakersoverleg worden voorgelegd. Het opdrachtoverleg :
 - o Bestaat uit de plaatsvervangend SG, DG Bovengronds en de kwartiermakers, al dan niet in bijzijn van door hen aangewezen vertegenwoordigers;
 - o Wordt voorgezeten door de plaatsvervangend SG of DG Bovengronds;
 - o Vergadert een keer per [...] weken of zoveel vaker als door hen gewenst of noodzakelijk geacht.
- Er is een kwartiermakersoverleg, dat richting geeft aan het project en het aanstuurt. Het kwartiermakersoverleg heeft een initiërende, signalerende en bijsturende rol en vormt het besluitvormend orgaan voor projectbeslissingen. Het kwartiermakersoverleg:
 - o Bestaat uit de kwartiermakers en de projectleider IMG, al dan niet (in bijzijn van) door hen aangewezen vertegenwoordigers;
 - o Wordt voorgezeten door kwartiermaker Schade;
 - o Vergadert een keer per [...] weken of zoveel vaker als door hen gewenst of noodzakelijk geacht.
- Er is een projectgroep, die zorgdraagt voor het realiseren van het voorstel en de implementatie daarvan de richting die door het opdrachtoverleg en het kwartiermakersoverleg is uitgezet. De projectgroep:
 - o Bestaat uit de projectleider IMG en de deelprojectleiders Waardevermindering, Herstel in natura, Immateriële en overige schade, Versterken, IMG generiek, en/of andere door het projectoverleg te bepalen deelprojecten.
 - o Wordt voorgezeten door de projectleider IMG
 - o Vergadert zo vaak als nodig wordt geacht door de projectleider IMG.
- Er zijn deelprojectgroepen Waardevermindering, Herstel in natura, Immateriële en overige schade, Versterken, IMG generiek, en/of andere door de projectleider te bepalen deelprojecten. Deze deelprojectgroepen dragen zorg voor het realiseren van het voorstel en de implementatie daarvan de richting die door het opdrachtoverleg en het kwartiermakersoverleg is uitgezet op het specifieke terrein van het deelproject.

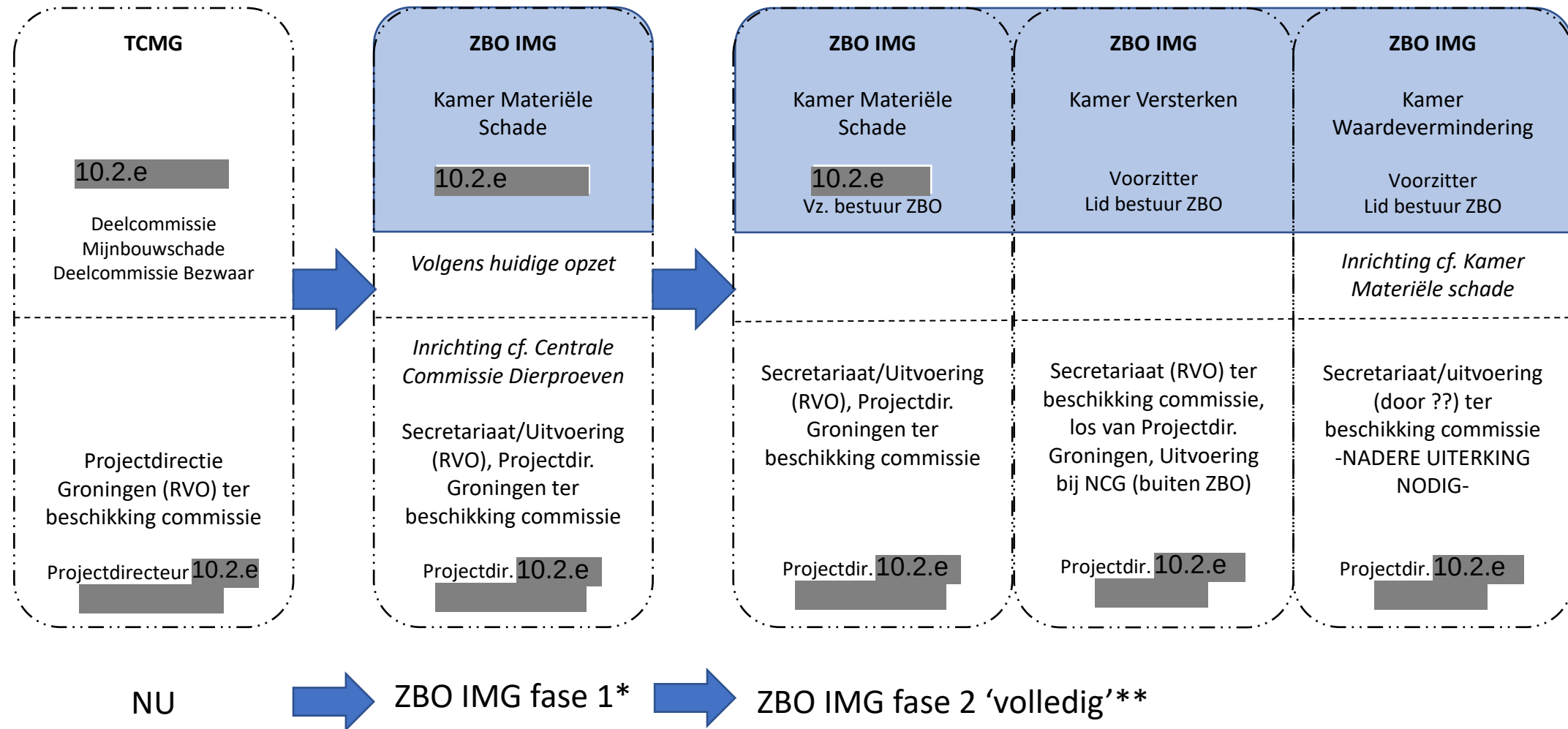
Figuur 2



Concept Governance ZBO Instituut Mijnbouwschade Groningen [v.28juni]



Beeld fasering inrichting ZBO Instituut Mijnbouwschade Groningen



- *Wetsvoorstel juli 2019 naar Tweede Kamer (mogelijk ZBO per 1/1/2020), Wetsvoorstel Versterking nazomer naar Raad van State (niet voor Q2 2020)
- ** Mogelijk uit te breiden met Kamer Immateriële schade en Kamer Financiën/Fonds – scope en timing afhankelijk van besluitvorming

Tijdslijn inrichting ZBO Instituut Mijnbouwschade Groningen

Aug. '19

1. Projectspecificaties: stakeholders, stuurgroep, deelnemers

Okt. '19

2. Afstemming hoeveel Kamers, taken, draagvlak bij stakeholders

3. Vormgeving IMG Schade, obv huidig voorliggend wetsvoorstel: Inrichting cf huidige TCMG organisatie, project faciliteert Voorzitter en staande organisatie door opstellen protocol, inregelen ZBO specifieke taken/functionies (Kaderwet ZBO)

4. Integratie IMG in beoogde vorm in wetsvoorstel, iom DGGB/projectleider wetsvoorstel

Nov. '19

5. Governance regels ZBO*

6. Technische vereisten: protocollen voor bureau ZBO*

Dec. '19

7. Inregelen bureau, budgetten, fin en personeel beheer etc. ZBO*

Okt. –
dec.'19

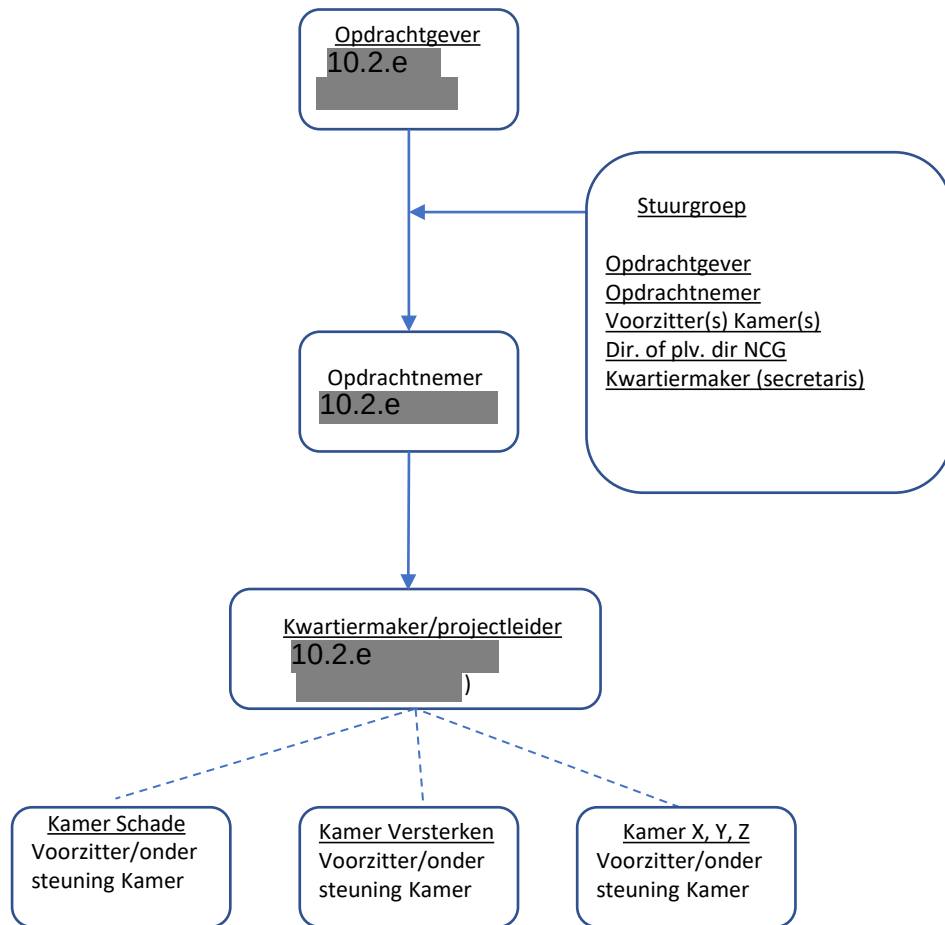
8. Integratie met wet IMG

Q2 '20

9. Instelling “integrale” ZBO

*stappen 5,6,7 voor zover niet eerder ingeregeld in kader van wet/instelling vanuit TCMG

Organisatie Project inrichting ZBO Instituut Mijnbouwschade Groningen



Projectgroep:

- Taak: een regisserende rol in het bouwproces van de IMG, formuleert daarbij zelfstandig voorstellen. De projectgroep wordt daarbij ondersteund door de RVO-organisatie
- Samenstelling: Kwartiermaker, projectsecretaris, financieel specialist (fin. Arrangementen/begroting ZBO), jurist
- Projectgroep werkt samen met (vertegenwoordigers van) voorzitters, die de eisen, randvoorwaarden en werking van de Kamers opstellen (stippellijnen)

Stuurgroep IMG/Kwartiermakersteam:

- Taak: beslist over de door de projectgroep voorgelegde voorstellen en bewaakt voortgang/proces.
- Samenstelling: Gedelegeerd opdrachtgever (tevens voorzitter), Voorzitters Kamers, Opdrachtnemer, Kwartiermaker (tevens secretaris)
- Projectleider ZBO participeert in Stuurgroep Transitie Uitvoering Groningen (olv 10.2.e) om samenhang te bewaken

Afstemming met stakeholders:

- De projectgroep overlegt regelmatig met de stakeholders om te sonderen ter voorbereiding op besluitvorming. Dat geldt voor de "Haagse omgeving" en de TCMG/TCV-omgeving. Er wordt niet voorzien in aparte structuren daarvoor.
- De afstemming met de regionale partners is meer informeler. Regionale bestuurlijke afstemming zo mogelijk via bestaande gremia. De projectgroep draagt zorg voor afstemming en inhoudelijke input.
- Regionale ambtelijke afstemming in overleg met voorzitters, via de gemeente- en provinciesecretaris(sen). Dat geschiedt interactief op bilaterale wijze én op gestructureerde wijze. Wat dat laatste betreft wordt weer aangesloten bij bestaande gremia zoals De projectgroep draagt zorg voor afstemming en inhoudelijke input.
- Vanuit de projectgroep wordt geen actieve lijn gelegd richting bewoners(organisaties). Wel voorziet de projectgroep actief in informatieverstrekking over voortgang van keuzes daar waar gewenst/door stuurgroep besloten.
- Wat de regionale partners betreft ligt de focus op de gemeenten en provincie. Voor de bestuurlijke sondering wordt aangesloten bij de bestaande overleggremia.

CONCEPT**Vormgeving 1 zbo IMG schade/versterken**

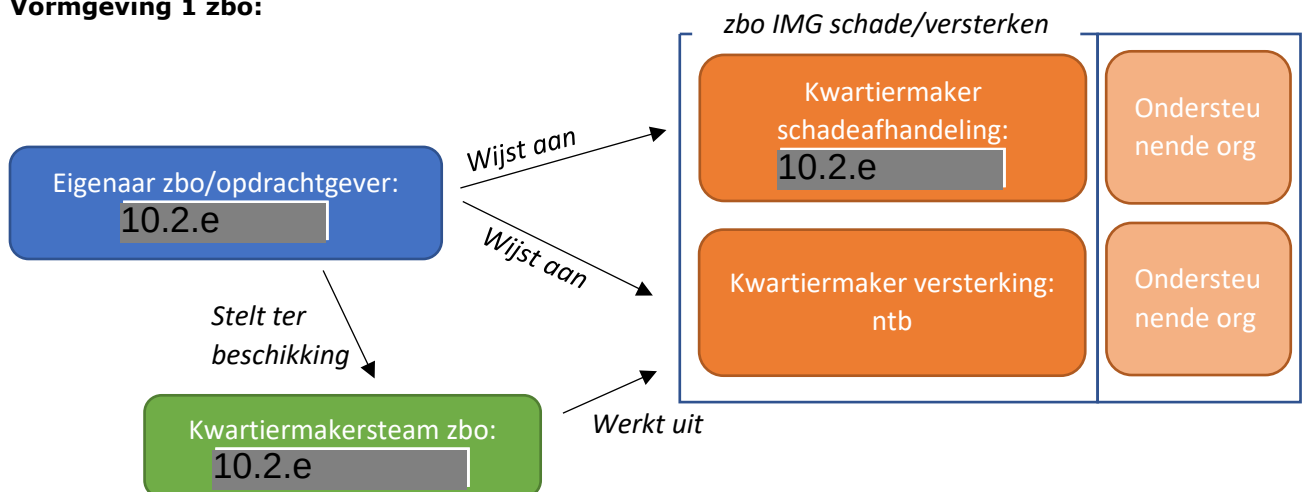
EZK werkt in 2 stappen aan het instellen van een zbo Instituut Mijnbouwschade Groningen:

- **Tijdelijke Wet Groningen:** wettelijke regeling van tijdelijke maatregelen ten behoeve van een adequate en onafhankelijke afhandeling van alle vormen van schade als gevolg van bodembeweging door de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg door de overheid en de financiering daarvan. De maatregelen zijn in ieder geval:
 - 1) een specifieke wettelijke grondslag voor de publiekrechtelijke afhandeling van alle schade als gevolg van bodembeweging door aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg;
 - 2) de onafhankelijke uitvoering van deze taak door een daartoe met het wetsvoorstel in te stellen en in te richten zelfstandig bestuursorgaan, het Instituut Mijnbouwschade Groningen;
 - 3) een heffing, door de Minister van EZK op te leggen aan de exploitant van het Groningenveld en de gasopslag Norg,
- **Aanvulling op de Tijdelijke Wet Groningen** tbv de taken van de Tijdelijke Commissie Versterken: De minister van EZK is op grond van de gewijzigde Mijnbouwwet verantwoordelijk voor de veiligheid in verband met de gaswinning in Groningen. Het oordeel of een individueel gebouw aan de veiligheid voldoet wordt op afstand van bestuurlijke partijen belegd bij een onafhankelijk orgaan van deskundigen, de TCV. De TCV neemt daartoe een normbesluit.

Timing: indiening van de Tijdelijke Wet Groningen voor de zomer 2019, voorziene inwerkingtreding per 1 januari 2020. Aanvulling op de Tijdelijke Wet Groningen wordt uitgewerkt, consultatie rond de zomer en voorziene inwerkingtreding in de loop van 2020.

Hiertoe wordt de instelling van het zbo voorbereid, zodanig dat we 'doen alsof' ook de taken van de TCV hier al in verwerkt zijn.

De eigenaar van het zbo is de minister van EZK. Daarmee is het ministerie van EZK opdrachtgever van het instellen en vormgeven van het zbo, daarbij rekeningen houdend met de onafhankelijkheid die het toekomstig zbo heeft in de vormgeving en uitvoering van haar processen (werkwijzes etc.), zoals beschreven in het wetsvoorstel Tijdelijke Wet Groningen en Besluit Versterking gebouwen Groningen. Het ministerie van EZK wijst kwartiermakers aan voor de schadeafhandeling en de versterking voor de vormgeving van het zbo, waarbij de kwartiermakers eigenaar zijn van het vormgevingsproces, en stelt medewerker(s) ter beschikking in de vorm van een kwartiermakersteam.

Vormgeving 1 zbo:

CONCEPT**Opdracht vormgeving 1 zbo IMG**

Opdrachtgever: 10.2.e
 Kwartiermaker schade: 10.2.e
 Kwartiermaker versterking (TCV): ntb

Opdrachtnemer: 10.2.e + team (verwachte tijdsinzet: 4,0 fte tot en met Q1/2 2020)
 (mogelijke vorm: detachering naar EZK voor de duur van project)

Doel: een voorstel voor de inrichting van het zbo Instituut Mijnbouwschade Groningen dat vanaf 1 januari 2020 actief is inclusief de samenwerking met de werkzaamheden TCV (het zbo wordt in de loop van 2020 formeel uitgebreid met versterking door wettelijke verankering van de TCV; tot dit moment acteert het zbo 'alsof' versterking er reeds onderdeel van uitmaakt)

Het zbo beschikt over een uitvoeringsorganisatie die voor het zbo besluiten voorbereid op verzoeken tot schadevergoeding en zgn. normbesluiten voorbe

Onderdelen voorstel:

- *Algemene inrichting zbo*
 - o Hoe functioneert het zbo in de praktijk (vergaderingen, verslaglegging, jaarplannen etc.)? (bestuursreglement)
 - o Hoe werken kamers samen? Wat is hiervoor nodig?
 - o Hoe lopen data- en informatiestromen (incl. tbv vormgeving van financiële heffingen op NAM)?
- *Gezamenlijke taken schade en versterken*
 - o Hoe komt de 1-loket gedachte tot uitdrukking en wat kan er nu al geregeld worden?
 - o Hoe wordt de uitwisseling schade-versterken vormgegeven?
 - o Hoe wordt procedurele rechtvaardigheid vormgegeven?
 - o Hoe ga je om met de bediening van doelgroepen versus het werken met zoveel mogelijk generieke procedures?
- *Vormgeving schadeafhandeling*
 - o Hoe worden verschillende onderwerpen (b.v. waardedaling, specials, immateriële schade) belegd binnen het zbo?
 - o Hoe worden leden benoemd/ontslagen?
- *Vormgeving normbesluiten tbv versterkingsoperatie*
 - o pm

Voorbeeld van producten:

- Opdrachtformulering aan RVO/andere organisaties tbv taken ter ondersteuning van de taken van het zbo (aantallen fte's, inschaling etc.).
- Samenwerkingsovereenkomst tussen NCG en zbo (data, inzet experts)
- Voorstellen (aan bestuur toekomstig zbo) voor werkwijzes ter vaststelling door zbo
- Voorstel ict-inrichting (incl. assessment of tbv ICT nog aankooptrajecten nodig zijn)
- Etc.

Betrokken stakeholders:

- Departement EZK als zbo-eigenaar;
- Regio (maatschappelijke organisaties en bestuurders)

Nota bene: Het wetsvoorstel Tijdelijke Wet Groningen voorziet al in een aantal van bovenstaande kaders.

Van: 10.2.e
Aan: [Wouters, ir. A.N. \(Anita\)](#)
Onderwerp: Fwd: Bwo notitie
Datum: woensdag 21 augustus 2019 20:58:07
Bijlagen: [Gespreksnotitie_bwo_MEZK_MBZK_def_concept.docx](#)
[ATT00001.htm](#)

Anita,

Bij deze het bwo stuk

Groeten 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e" <[redacted]> <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>
Datum: 21 augustus 2019 om 16:42:51 CEST
Aan: 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minaz.nl](mailto:[redacted]@minaz.nl)>
Onderwerp: Antw.:^[FSI] Update^[PDI]

Dag 10.2.e

Vrijdag spreken de bewindspersonen van EZK en BZK elkaar en marge van de MR. We zijn nu druk met de voorbereiding. We hebben een gezamenlijke notitie gemaakt met drie varianten waarin we de verantwoordelijkheden tussen de twee ministers beschrijven. We vragen de ministers om een keuze te maken. Bij deze alvast het concept. Dit bieden we aan de ministers aan. Ik ga er niet van uit dat er nog grote wijzigingen op dit stuk komen.

Groeten 10.2.e

.....
Team Groningen Bovengronds
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T +31(10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)>

Van: 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minaz.nl](mailto:[redacted]@minaz.nl)>
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 14:17
Aan: 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>
Onderwerp: Update

Hoi 10.2.e

Vorige week spraken we elkaar even kort na het IDO Groningen. Kun je al iets meer zeggen over het overleg tussen min EZK en min BZK over de verdeling mbt versterken?

Groet

10.2.e



.....
Kabinet van de Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

Binnenhof 19| 2513 AA Den Haag
Postbus 20001 | 2500 EA Den Haag

.....
T 070 356 10.2.e

M 06 10.2.e

10.2.e [@minaz.nl](mailto:10.2.e@minaz.nl)

www.rijksoverheid.nl/ministeries/az
.....

22/8 15.30
23/8 9.30



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

10.2.e

TER ADVISERING

Aan de Minister

Project DG Groningen
Bovengronds

Auteur
[Redacted]
10.2.e
[Redacted]
@minezk.nl

Datum
21 augustus 2019

Kenmerk
PDGB / 19207395

Bhm: 19207476

Bijlage(n)

nota

Overleg met minister van BZK

Parafenroute

10.2.e	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
10.2.e	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

Aanleiding

U spreekt op vrijdag 23 augustus met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het wetsvoorstel Versterken. Bijgaande notitie staat geagendeerd. In deze notitie worden drie varianten in de verdeling van verantwoordelijkheden beschreven. Donderdag 22 augustus is er een vooroverleg.

Advies

U kunt de nota gebruiken ter voorbereiding op het BWO met MBZK.

Kernpunten

- U wordt gevraagd om in overleg met MinBZK een keuze te maken in de verdeling van verantwoordelijkheden met betrekking tot versterken.
- Bijgaande notitie staat geagendeerd. Hierin worden drie varianten beschreven. Deze zijn met u besproken tijdens het regulier overleg van maandag jl.
U wordt gevraagd een keuze te maken uit deze drie varianten. Zie verderop onder voorlopig advies de appreciatie van EZK en onze voorkeursoptie.
- Variant A en C wijken af van de bestuurlijke afspraken en het proces zoals beschreven in de beleidsregel. Variant B is een weerspiegeling van de bestuurlijke afspraken en de beleidsregel.
- In variant A ligt de knip in de verantwoordelijkheden na het normbesluit. Het ZBO stelt de kaders voor veiligheid, voert beoordelingen uit en neemt het normbesluit.
- Variant B volgt uit de beleidsregel en de bestuurlijke afspraken. Omdat dit tot een diffuus systeem leidt is ervoor gekozen alternatieve varianten te bespreken.

Ontvangen BBR



- In variant C valt de gehele uitvoering onder de verantwoordelijkheid van de minister van BZK. De Uitvoeringsorganisatie neemt in deze variant het normbesluit. U stelt vanuit uw verantwoordelijkheid voor de veiligheid de kaders voor de veiligheid vast. Hiermee bepaalt u waar de UO aan moet voldoen als het gaat om veiligheid. Een onafhankelijke adviescommissie zal u adviseren over de veiligheid. In beginsel volgt u het advies.
- BZK heeft een duidelijke voorkeur voor variant C. Daarbij zal Min BZK waarschijnlijk aangeven dat zij in overleg met u wil treden bij vaststelling van de veiligheidskaders.
- Ook NCG heeft een duidelijke voorkeur voor variant C.
- Vanuit BZK bestaat weerstand tegen de rol van het ZBO in varianten A en B. Indien voor één van deze opties gekozen wordt, kunt u aangeven dat dit een punt is dat nog verder moet worden uitgezocht.

Voorlopig advies:

- U kunt aangeven dat u tegemoet komt aan de bezwaren over de rol van het ZBO.
- U kunt toezeggen dat uw voorkeur daarom uitgaat naar variant C waarbij de uitvoeringsorganisatie (onder verantwoordelijkheid van de minister van BZK) binnen kaders het normbesluit neemt.
- Door de individuele besluiten bij de uitvoeringsorganisatie te leggen komt er een ononderbroken werkstroom. Dit komt een efficiënte uitvoering zeer waarschijnlijk tegemoet.
- Wel zijn scherpe afspraken nodig om uw verantwoordelijkheid voor de veiligheid te borgen. U bent en blijft verantwoordelijk voor de veiligheid. Daarom bepaalt u de kaders voor de veiligheid waarbinnen de uitvoeringsorganisatie moet werken. Om de variant te laten werken is daarom het volgende van belang:
 - Er moet onafhankelijk en door experts worden vastgesteld wat er voor de veiligheid nodig is.
 - Daarom is er een onafhankelijke commissie nodig die adviseert over de veiligheidskaders.
 - De minister van EZK volgt in beginsel het advies van de Commissie.
 - Het is van groot belang dat veiligheid niet onderhevig is aan discussie en afstemming met andere partijen.
 - Daarom zal de minister van EZK de veiligheidskaders zelf en zonder afstemming met andere partijen (incl BZK) vaststellen, op basis van het advies van de commissie.
 - De Commissie moet vrij zijn in haar advisering, en haar eigen werkwijze kiezen.
 - Daarbij is van groot belang dat zowel in de tijd als naar de nieuwste inzichten veiligheidskaders kunnen worden bepaalt.
 - Eens per jaar zal een audit worden uitgevoerd op de uitvoering, om te bezien of volgens de veiligheidskaders wordt gewerkt.

- Alleen met een stevige rol voor de onafhankelijke commissie kan u uw verantwoordelijkheid voor de veiligheid borgen.
- De minister van BZK kan op haar beurt in dit model sturen op voortgang van de uitvoering.
- Op deze wijze kunt u beiden volwaardig uw politieke verantwoordelijkheid dragen.

Planning overdracht taken

- Er zal een overdracht van taken en verantwoordelijkheden van EZK naar BZK moeten plaatsvinden. Daarom moeten er afspraken worden gemaakt over de datum van de overdracht. Uw inzet is 1 oktober.

Snelheid ontwikkeling huidige veiligheidskaders

- Tot slot, u kunt de minister van BZK vragen naar de stand van zaken van de NPR. BZK is opdrachtgever van de NPR en heeft NEN gevraagd om de NPR te herzien. Ambtelijk verneemt EZK dat het proces goed verloopt maar de levertermijn baart zorgen. Het is van groot belang dat zo snel de nieuwste inzichten in de uitvoering kunnen worden toegepast. Datzelfde geldt voor de toepassingsduur waarbij verwacht mag worden dat een normbesluit tijdvakken zal kennen.
- NCG heeft aangegeven hier ook behoefte aan te hebben. Dit is reden om zo snel mogelijk de TCV te benoemen.

Van: [Wouters, ir. A.N. \(Anita\)](#)
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Beslispuntennota
Datum: donderdag 22 augustus 2019 11:16:05
Bijlagen: [Beslispunten notitie Overdracht Groningen 20190822 concept.pdf](#)

Kan er alvast op meegelezen worden en kan iemand gebundeld commentaar voor 10.2.e voorbereiden. 10.2.e
 kijken er uiteraard ook zelf nog naar.
 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 22 augustus 2019 10:39
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; Wouters, ir. A.N. (Anita) <a.n.wouters@minezk.nl>
CC: 10.2.e @minbzk.nl>
Onderwerp: Beslispuntennota

Ha 10.2.e

Hierbij een concept beslispuntennota tbv de stuurgroep van volgende week. Weet dat wij ook nog aan deze versie verder werken. Graag jullie commentaar, zodat we alles kunnen verwerken en ik jullie een definitieve versie kan mailen.

Hartelijks,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



buitenreikwijdte

buitenreikwijdte

buitenreikwijdte

Van: [Wouters, ir. A.N. \(Anita\)](#)
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Gespreksnotitie varianten versterken
Datum: vrijdag 23 augustus 2019 12:07:28

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e [@sodm.nl](#)>
Datum: 23 augustus 2019 om 11:48:10 CEST
Aan: "Wouters, ir. A.N. (Anita)" <a.n.wouters@minezk.nl>
Kopie: 10.2.e [@minbzk.nl](#)>
Onderwerp: FW: Gespreksnotitie varianten versterken

Dag Anita, bijgaand het advies waar BZK ons om had gevraagd. 10.2.e vroeg me het naar jou te sturen als hij jou ook had geïnformeerd over het feit dat hij ons om advies had gevraagd. Uit jouw appje van zojuist leid ik af dat hij dat gedaan heeft. Hgr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 17:06
Aan: 10.2.e [@minbzk.nl](#)>; 10.2.e [@minbzk.nl](#)>; 10.2.e [@minbzk.nl](#)>
cc: 10.2.e [@sodm.nl](#)>; 10.2.e [@sodm.nl](#)>
Onderwerp: RE: Gespreksnotitie varianten versterken

Beste 10.2.e ,

We hebben de notitie bekeken. Wij zouden sterk afraden om met variant B verder te gaan. Het risico is groot dat deze variant niet voor versnelling gaat zorgen. Ook zal deze variant de burger/eigenaar van de woning verder gaan verwarren en frustreren. De communicatie zal snel een beeld van complexiteit en onvermogen gaan creëren. Het beperkte draagvlak zal verder afnemen. Deze variant moge een invulling zijn van de bestuurlijke afspraken en de beleidsregel, wij horen in de regio dat er beperkt draagvlak is voor deze variant. De NCG geeft ons aan grote zorgen te hebben over deze variant juist omdat het ruime mandaat ontbreekt evenals de bevoegdheden om te komen tot een éénduidige sturing en aanpak van de versterking. Wij zien in feite nauwelijks voordelen aan deze variant.

De twee andere varianten creëren een eenvoudiger aanpak: meer éénduidigheid in de verantwoordelijkheden en bevoegdheden en een eenvoudigere procesgang. Variant A is daarbij relatief meer complex. Dat is vooral een gevolg van het feit dat de uitvoering van de versterking in deze variant gesplitst wordt over twee organisaties. Burgers en regio zullen hiermee geconfronteerd gaan worden met het risico op blijvende verwarring en frustratie. Ook in de communicatie zal dit niet makkelijk tot een éénduidig, helder verhaal van voortgang leiden. Variant C biedt de relatief grootste éénduidigheid. Het legt éénduidig de verantwoordelijkheid voor de veiligheidskaders bij MEZK en de verantwoordelijkheid voor het realiseren van die veiligheid conform die kaders bij MBZK. Indien de NCG de bijbehorende bevoegdheden gegeven wordt is deze variant naar ons oordeel te verkiezen. Deze variant creëert van de drie varianten naar ons oordeel de beste kansen om tot daadwerkelijke versnelling te komen. Deze variant past ook het beste bij het advies dat we afgelopen 28 mei gegeven hebben aan de MEZK om te komen tot een éénduidige crisisaanpak.

Het creëren van een integrale aanpak van zowel de schadeafhandeling als de uitvoering van de versterking verdient nog wel aandacht bij de uitwerking van variant C. De operationele samenwerking die de NCG en de TCMG de afgelopen periode al tot stand hebben gebracht (en verder ontwikkeld

wordt) biedt daarvoor een basis.

Indien gewenst licht ik bovenstaande graag nog mondeling verder toe. Onderaan deze mail heb ik nog een aantal opmerkingen die we hebben omtrent de notitie bijgevoegd.

Hartelijke groet,

10.2.e

Bijgaand onze nadere opmerkingen omtrent de notitie:

- De verrijking van de uitkomsten van de HRA analyse is een processtap die alleen in variant B genoemd wordt. Deze stap hoort naar ons idee ook thuis in variant A en C. In variant A leidt deze processtap ook tot extra overdrachtsmomenten (namelijk van MEZK/ZBO naar MBZK/UO en omgekeerd: als de prioriteringsmethode wordt bepaald, de methode wordt toegepast door MEZK/ZBO en de uitkomsten door de MBZK/UO verrijkt moeten worden en deze verrijking weer opgenomen moeten worden in het werk van MEZK/ZBO). In variant C leidt deze niet tot extra overdrachtsmomenten: immers alle uitvoering wordt gedaan door MBZK/UO.
- Bij variant A zou onze beoordeling ook zijn dat 'het aantal overdrachtsmomenten in enige mate beperkt wordt'.
- Bij variant B wordt gesproken dat de vele checks en balances een voordeel zijn. Deze checks en balances zijn alleen een voordeel als 'micro-rechtvaardigheid en -rechtmatigheid' moeten worden geoptimaliseerd. Als gestreeft moet worden naar een heldere verantwoordelijkheidsverdeling is dit geen voordeel.
- Bij variant B gaat het naar ons inziens om 'significant meer overdrachtsmomenten'. Ook zien we nog andere nadelen. In de uitvoerbaarheid leiden de onduidelijke verantwoordelijkheden tot onvermogen om snel de altijd opkomende knelpunten op te lossen (en leidt het daarmee tot vertraging). Het grote risico op vertraging in plaats van versnelling leidt tot een verder uithollen van het draagvlak. Het grotere aantal verschillende betrokken partijen leidt in deze variant (en enige mate ook in variant A) tot meer verschillende communicatiemomenten, van verschillende afzenders en mogelijk ook verschillende berichten.
- Bovenstaande nadelen van variant B zijn juist voordelen in variant C. Bij variant C is verder weliswaar geen onafhankelijke ZBO die veiligheidskaders vaststelt (onder verantwoordelijkheid van de minister), maar wel een onafhankelijke advies commissie die deze kaders adviseert. Daarnaast is bij variant C het aantal overdrachtsmomenten beperkt, maar gaat het bovendien ook om overdrachtsmomenten die of al in vergelijkbare vorm bestaan of het gaat om organisaties (namelijk NCG en gemeenten) die al een goede samenwerkingstraditie hebben.

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 12:48

Aan: 10.2.e @sodm.nl>

cc: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>

Onderwerp: Gespreksnotitie varianten versterken

Geachte 10.2.e ,

Aanstaande vrijdag vindt overleg tussen MBZK en MEZK plaats over drie varianten voor het wetsvoorstel aangaande versterking.

Op verzoek van 10.2.e ontvangt u de gespreksnotitie voor dit overleg.

10.2.e verneemt graag hoe het SodM staat tegenover de drie varianten en ontvangt graag voor vrijdag mondeling of schriftelijk uw reactie.
Bij voorbaat veel dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Afdeling Interbestuurlijke Relaties
Directie Bestuur, Financiën en Regio's
DG Bestuur, Ruimte en Wonen

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | Zuidtoren 19
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
Secretariaat Interbestuurlijke relaties | s-10.2.e@minbzk.nl | 070 - 10.2.e

.....
M 06 - 10.2.e
E 10.2.e@minbzk.nl
www.rijksoverheid.nl | www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minzk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: kwartiermaken IMG
Datum: maandag 26 augustus 2019 16:44:28
Bijlagen: [project IMG.pdf](#)

Beste 10.2.e

Aanstaande woensdag hebben wij overleg over de oprichting van het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) als zelfstandig bestuursorgaan. Het IMG moet er per 1 januari 2020 op toegerust zijn om zijn wettelijke taken te vervullen. Dit betekent in de eerste plaats dat het IMG de huidige taken van de TCMG naadloos moet kunnen overnemen c.q. voortzetten en in de tweede plaats dat alle noodzakelijke voorbereidingen (inhoudelijk én organisatorisch) getroffen moeten zijn om zijn aanvullende taken op een rechtvaardige en voortvarende manier te vervullen.

Ik constateer dat er in de afgelopen periode onduidelijkheid is ontstaan over onder wiens leiding de oprichting van het IMG moet worden voorbereid. 10.2.e hebben in een recent onderhoud gezamenlijk geconstateerd dat de opdrachten die vanuit het Ministerie van EZK aan hem en aan mij zijn gegeven, onverenigbaar zijn en bovendien goeddeels overlappen. Ook de rol van 10.2.e is onduidelijk. Ik stuur jullie dit schrijven, omdat het noodzakelijk is dat we deze onduidelijkheden op zo kort mogelijke termijn wegnemen, willen we daadwerkelijk per 1 januari 2020 een functionerend IMG hebben.

Eerder heb ik jullie een in goed overleg met 10.2.e opgestelde notitie toegestuurd waarin ik de organisatiestructuur voor de oprichting van het IMG heb toegelicht. Van 10.2.e heb ik begrepen dat DG Bovengronds met de inhoud van deze notitie akkoord was. Ik voeg deze notitie bij dit schrijven. In essentie komt het erop neer dat ik als kwartiermaker voor het IMG, in opdracht van het Ministerie van EZK, verantwoordelijk ben voor al hetgeen dat nodig is voor de oprichting van het IMG. Bij de uitvoering van die taak zou ik graag gebruik kunnen maken van de ondersteuning die RVO mij kan bieden. Zijn kennis, ervaring en organisatie zijn, net als bij de oprichting van de TCMG, onmisbaar om dit project tot een succes te maken. Uiteindelijk is het echter wel noodzakelijk dat ik als onafhankelijke kwartiermaker de doorslaggevende zeggenschap heb over de wijze waarop wij gezamenlijk de totstandkoming van het IMG voorbereiden. Voor het succes van het IMG is het immers cruciaal dat zijn onafhankelijkheid niet alleen op papier, maar ook in de praktijk is gewaarborgd. Alleen dan kunnen (en zullen) de Groningers werkelijk vertrouwen hebben in een onafhankelijke schadeafhandeling. Wellicht ten overvloede merk ik op dat het IMG materieel een voorzetting is van de TCMG, met dien verstande dat het IMG over alle soorten schade gaat. De onafhankelijkheid die voor de TCMG cruciaal is, is dat evenzeer voor het IMG.

Niet voor niets krijgt het IMG, blijkens de (toelichting op de) Tijdelijke wet Groningen, volledige zeggenschap over het (aan hem ter beschikking gestelde) personeel. In dezelfde toelichting wordt benadrukt "dat het Instituut [IMG] zelfstandig bevoegd is om zijn eigen werkwijze vast te stellen". Tegen deze achtergrond is het logisch dat de zeggenschap bij het kwartiermaken voor het IMG, op dezelfde manier wordt belegd. Dit betekent dus dat, binnen de kaders van het wetsvoorstel voor de Tijdelijke wet Groningen, de zeggenschap over de voorbereidingen voor het IMG bij mij berust en dat ik materieel opdrachtgever zal zijn van de projectgroep (en projectleider) die de oprichting voorbereidt. Het spreekt voor zich dat ik over de voortgang van die werkzaamheden zal rapporteren aan het Ministerie van EZK, als opdrachtgever voor de oprichting van het IMG. Waar nodig zal ook overleg en/of afstemming plaatsvinden. RVO kan mij en de projectgroep ondersteunen bij de uitvoering van onze taken.

Samenvattend, wil ik jullie dus vragen uiterlijk aanstaande woensdag de ontstane onduidelijkheid weg te nemen en formeel te bevestigen dat aan mij de opdracht is verstrekt om kwartier te maken voor de oprichting van het IMG, op de wijze zoals hiervoor geschetst.

Ik vertrouw op een constructief overleg, alsmede op een spoedige en heldere beslissing. Afschrift van dit schrijven stuur ik aan 10.2.e.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Aanleiding

Met het wetsvoorstel Tijdelijke wet Groningen, waarvan de voorziene inwerkingtreding per 1 januari 2020 is, worden verschillende taken op het terrein van schadevergoeding als gevolg van mijnbouwschade in het Groningenveld en de gasopslag Norg binnen een zelfstandig bestuursorgaan (ZBO) Instituut Mijnbouwschade (IMG) gebracht. Daarnaast zal een wijziging op het huidige wetsvoorstel het toevoegen van het 'normbesluit' ten aanzien van versterking van woningen in Groningen, worden geëntameerd, met een voorziene inwerkingtreding later in 2020.

EZK werkt daarmee in 2 stappen aan het instellen van het ZBO IMG:

- Tijdelijke Wet Groningen: wettelijke regeling van tijdelijke maatregelen ten behoeve van een adequate en onafhankelijke afhandeling van *alle vormen van schade* als gevolg van bodembeweging door de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg door de overheid en de financiering daarvan. De maatregelen zijn in ieder geval:
 - 1) een specifieke wettelijke grondslag voor de publiekrechtelijke afhandeling van alle schade als gevolg van bodembeweging door aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg;
 - 2) de onafhankelijke uitvoering van deze taak door een daartoe met het wetsvoorstel in te stellen en in te richten zelfstandig bestuursorgaan, het Instituut Mijnbouwschade Groningen;
 - 3) een heffing, door de Minister van EZK op te leggen aan de exploitant van het Groningenveld en de gasopslag Norg,
- Aanvulling op de Tijdelijke Wet Groningen t.b.v. de taken van de Tijdelijke Commissie Versterken (TCV): De minister van EZK is op grond van de gewijzigde Mijnbouwwet verantwoordelijk voor de veiligheid in verband met de gaswinning in Groningen. Het oordeel of een individueel gebouw aan de veiligheid voldoet wordt op afstand van bestuurlijke partijen belegd bij een onafhankelijk orgaan van deskundigen, de TCV. De TCV neemt daartoe een normbesluit.

Teneinde het IMG tot stand te brengen dienen werkzaamheden te worden opgestart. Daartoe wordt een project opgericht, het Project IMG, alsook een projectorganisatie. In overleg tussen DGB, de kwartiermaker Schade en de beoogd projectleider, is het volgende voorstel tot stand gekomen.

Opdracht project IMG

De eigenaar van het zbo is de minister van EZK. Daarmee is het ministerie van EZK opdrachtgever van het instellen en vormgeven van het zbo, daarbij rekeningen houdend met de onafhankelijkheid die het toekomstig zbo heeft in de vormgeving en uitvoering van haar processen (werkwijzes etc.), zoals beschreven in het wetsvoorstel Tijdelijke Wet Groningen en Besluit Versterking gebouwen Groningen.

Het ministerie van EZK, voor deze de plaatsvervangend SG en de DG Bovengronds:

- wijst een kwartiermaker Schade en een kwartiermaker Versterken aan die de opdracht krijgen het IMG op het vlak van Schade respectievelijk Versterken, alsook het IMG generieke deel vorm te geven:
 - o De kwartiermaker Schade is 10.2.e [REDACTED],
 - o De kwartiermaker Versterken is [..ntb..]
- wijst een projectleider IMG aan, die leiding geeft aan het uitvoeren van de vormgeving van het IMG en daartoe een projectteam ter beschikking heeft, beide onder aansturing van de kwartiermakers;

- De projectleider IMG is 10.2.e

Projectdoel

Onder aansturing van de kwartiermakers wordt door de projectgroep aan de plaatsvervangend SG en DG Bovengronds 1) een voorstel gedaan voor de inrichting van het ZBO IMG, dat vanaf 1 januari 2020 actief is inclusief de samenwerking met de werkzaamheden TCV (het ZBO wordt in de loop van 2020 formeel uitgebreid met versterking door wettelijke verankering van de TCV; tot dit moment acteert het ZBO 'alsof' versterking er reeds onderdeel van uitmaakt), en 2) na accordering van dat voorstel zorgdraagt voor de implementatie en uitvoering daarvan.

Het ZBO beschikt over een uitvoeringsorganisatie die voor het ZBO besluiten voorbereidt op verzoeken tot schadevergoeding en zgn. normbesluiten voorbereidt, alsook ook overige handelingen die ten dienste zijn aan het ZBO.

Voorstel

Het voorstel wordt gedaan door de kwartiermakers, met ondersteuning van de projectgroep IMG, en op uiterlijk [...datum...] aan de opdrachtgever ter accordering voorgelegd. Het voorstel is direct uitvoerbaar en te implementeren na accordering door de opdrachtgever.

Onderdelen van het voorstel behelzen onder meer:

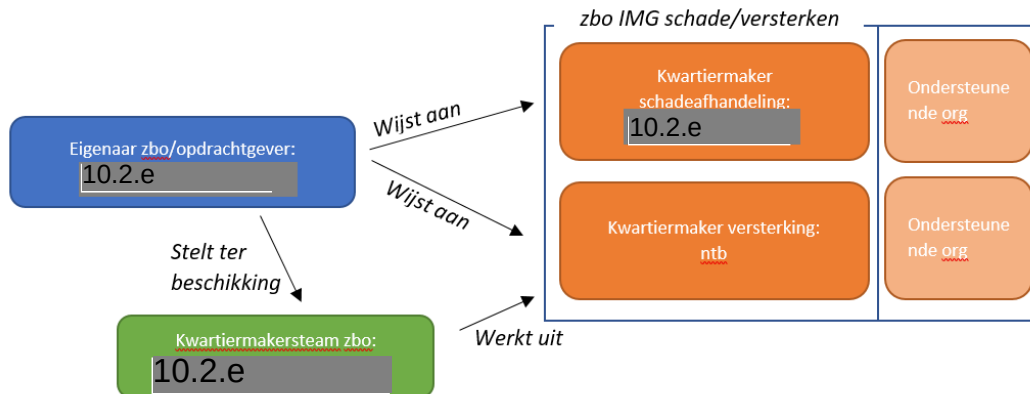
- Algemene inrichting zbo
 - Hoe functioneert het zbo in de praktijk (vergaderingen, verslaglegging, jaarplannen etc.)
 - Interne governance (bestuursreglement):
 - Externe governance (inclusief relatie ministerie):
- Gezamenlijke taken schade en versterken
 - Hoe komt de 1-loket gedachte tot uitdrukking en wat kan er nu al geregeld worden?
 - Hoe wordt de uitwisseling schade-versterken vormgegeven?
 - Hoe wordt procedurele rechtvaardigheid vormgegeven?
 - Hoe ga je om met de bediening van doelgroepen versus het werken met zoveel mogelijk generieke procedures?
- Vormgeving schadeafhandeling
 - Hoe worden verschillende onderwerpen (b.v. waardedaling, specials, immateriële schade) belegd binnen het zbo?
- Vormgeving normbesluiten tbv versterkingsoperatie

Ten algemene geldt als randvoorwaarden de eisen opgenomen in het wetsvoorstel Tijdelijke wet Groningen).

Organisatie- en overlegstructuur

Hieronder worden in figuur 1 de verschillende partijen weergegeven. Door de plaatsvervangend SG/DG Bovengronds worden ten behoeve van de vormgeving kwartiermakers aangewezen en een projectteam ter beschikking gesteld.

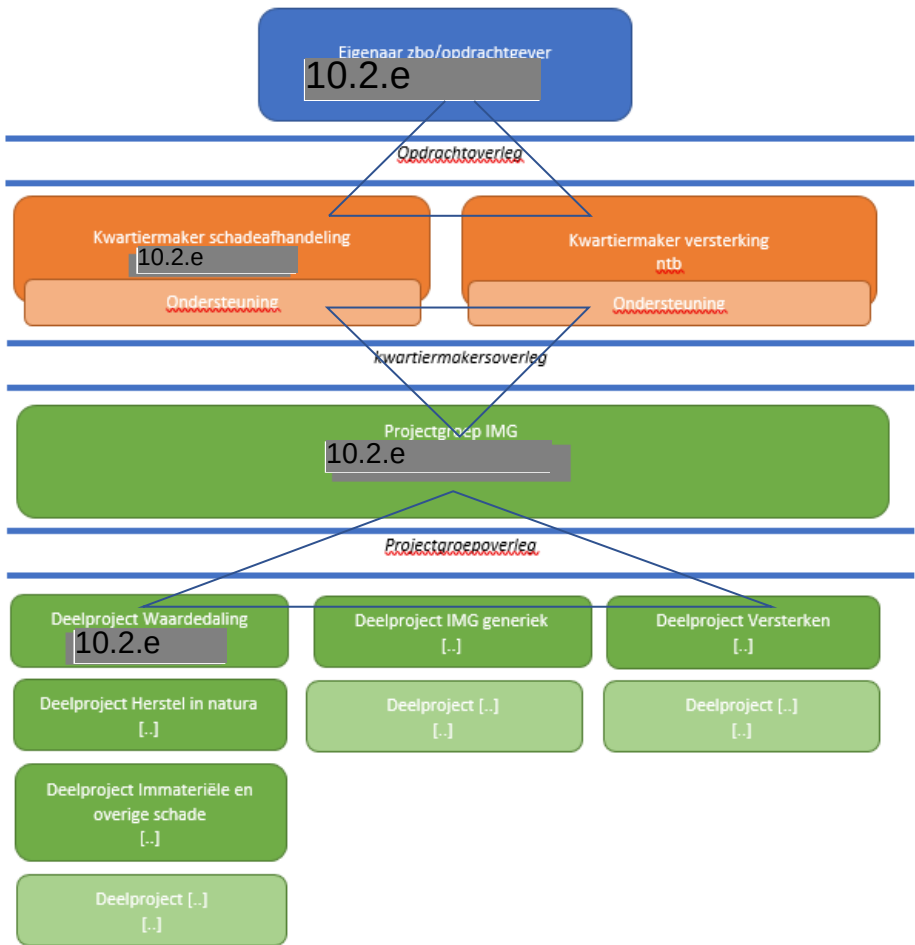
Figuur 1



Teneinde een duidelijke rol- en taakverdeling te hebben, is hieronder de organisatie- en overlegstructuur in een figuur 2 weergegeven. Deze structuur is als volgt:

- Er is een opdrachtoverleg, dat zorg draagt voor adequate specificaties van de opdracht, de daarbij behorende financiële middelen en politiek en bestuurlijk draagvlak. Daarnaast neemt het opdrachtoverleg de beslissingen die daarmee verband houden, en beslissingen die aan hen door het kwartiermakersoverleg worden voorgelegd. Het opdrachtoverleg :
 - o Bestaat uit de plaatsvervangend SG, DG Bovengronds en de kwartiermakers, al dan niet in bijzijn van door hen aangewezen vertegenwoordigers;
 - o Wordt voorgezeten door de plaatsvervangend SG of DG Bovengronds;
 - o Vergadert een keer per [...] weken of zoveel vaker als door hen gewenst of noodzakelijk geacht.
- Er is een kwartiermakersoverleg, dat richting geeft aan het project en het aanstuurt. Het kwartiermakersoverleg heeft een initiërende, signalerende en bijsturende rol en vormt het besluitvormend orgaan voor projectbeslissingen. Het kwartiermakersoverleg:
 - o Bestaat uit de kwartiermakers en de projectleider IMG, al dan niet (in bijzijn van) door hen aangewezen vertegenwoordigers;
 - o Wordt voorgezeten door kwartiermaker Schade;
 - o Vergadert een keer per [...] weken of zoveel vaker als door hen gewenst of noodzakelijk geacht.
- Er is een projectgroep, die zorgdraagt voor het realiseren van het voorstel en de implementatie daarvan de richting die door het opdrachtoverleg en het kwartiermakersoverleg is uitgezet. De projectgroep:
 - o Bestaat uit de projectleider IMG en de deelprojectleiders Waardevermindering, Herstel in natura, Immateriële en overige schade, Versterken, IMG generiek, en/of andere door het projectoverleg te bepalen deelprojecten.
 - o Wordt voorgezeten door de projectleider IMG
 - o Vergadert zo vaak als nodig wordt geacht door de projectleider IMG.
- Er zijn deelprojectgroepen Waardevermindering, Herstel in natura, Immateriële en overige schade, Versterken, IMG generiek, en/of andere door de projectleider te bepalen deelprojecten. Deze deelprojectgroepen dragen zorg voor het realiseren van het voorstel en de implementatie daarvan de richting die door het opdrachtoverleg en het kwartiermakersoverleg is uitgezet op het specifieke terrein van het deelproject.

Figuur 2



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Voorbereiding Startbijeenkomst ZBO
Datum: dinsdag 27 augustus 2019 17:03:50
Bijlagen: [DOMUS-19210392-v3-Voorbereiding_startbijeenkomst_zbo.DOCX](#)
[Bijlage 3 - Bijlage bij Mail 10.2.e .pdf](#)
[Bijlage 2 - Inbreng 10.2.e .pdf](#)
[Bijlage 1 - discussienotitie Ron van der Helm.docx](#)

Beste 10.2.e

In de bijlagen treffen jullie een voorbereiding voor het overleg 'Startbijeenkomst ZBO' van morgenmiddag. Als de nota vragen oproept of als jullie behoefte hebben aan aanvullende informatie dan hoor ik het graag.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

DG Bedrijfsleven en Innovatie

Bezuidenhoutseweg 73 – 2594 AC DEN HAAG

Postbus 20401 – 2500 EK DEN HAAG

.....
M (+31) 6 10.2.e

[minez.nl](#)

Bij bezoek aan het Ministerie dient men zich te legitimeren

TER INFORMATIE

Aan

10.2.e

Directeur Generaal Groningen Bovengronds

**Project DG Groningen
Bovengronds**

Groningen Bovengronds

Auteur

10.2.e

minezk.nl

Datum

27 augustus 2019

Kenmerk

PDGB-GB / 19210392

nota

Vorbereiding startbijeenkomst zbo

Kopie aan**Bijlage(n)****Parafenroute****Aanleiding**

Op woensdag 28 augustus (17.00 tot 18.00) is er een startbijeenkomst Oprichting IMG. Bijgaand vindt u de voorbereiding voor dit overleg.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota.

Kernpunten

- Door de RVO is naar aanleiding van een afspraak met Anita Wouters een projectleider voor oprichting IMG aangesteld (10.2.e). Vooruitlopend op de bijeenkomst heeft 10.2.e een discussienotitie (zie bijlage) gedeeld met daarin vier discussiepunten.
- Aanvullend heeft 10.2.e apart via de mail input geleverd op dit overleg (zie de andere bijlage). Onder het kopje toelichting treft u enige achtergrond bij de opmerkingen van 10.2.e.
- In de afgelopen tijd is er onduidelijkheid geweest ten aanzien van het proces van oprichting IMG. Doel van dit overleg is duidelijk de rollen en verantwoordelijkheden af te spreken en ervoor te zorgen dat er de resterende vier maanden een ZBO kan worden gebouwd.
- Daarom wordt Anita aan het begin van het overleg de volgende inbreng geadviseerd:
 - o U kunt het overleg beginnen door aan te geven dat de formele start van dit traject op zich heeft laten wachten. (Indien nodig: u kunt excuses aanbieden voor de negatieve rol die EZK in die lange aanloop had; zie ook tijdslijn onder toelichting). Dat wordt onderstreept door de mail van 10.2.e die u op een aantal punten heel herkenbaar vindt.
 - o Het is goed dat iedereen vandaag bij elkaar is om duidelijke afspraken te maken. Na afloop van dit overleg zal 10.2.e de afspraken uitwerken in een opdrachtverlening. Alle

Ontvangen BBR

- partijen die vandaag aanwezig zijn moeten goedkeuring geven aan deze opdracht voordat hij formeel aan de slag kan.
- Wat u betreft zijn er een paar dingen erg belangrijk. Het IMG gaat straks alleen en zelfstandig over schadeafhandeling. Het IMG is straks zelfstandig bevoegd om in haar onafhankelijkheid te bepalen hoe het omgaat met de afhandeling van schademeldingen van verschillende soorten schade (b.v. vermogensschade, waardedalingsschade en ook immateriële schade). Tevens moet het IMG beleid ontwikkelen ten aanzien van het bedienen van specifieke doelgroepen, bezwaar- en beroepsprocedures, etc. Het ligt voor de hand dat de situatie van TCMG wordt voortgezet, maar met de Tijdelijke Wet Groningen krijgt het IMG nog meer vrijheid om hier invulling aan te geven. Daarnaast legt het ondersteunend personeel straks uitsluitend verantwoording af aan het bestuur en mag deze ook zelfstandig personeel aannemen.
 - Het is de rol van de stuurgroep zoals die vandaag bijeen is om de beoogd voorzitter van het IMG in dit proces te ondersteunen zodat alles op 1 januari klaar staat. Als Rijksoverheid orgaan zijn we wel gehouden aan de regels voor de (Rijks)overheid en de stuurgroep zal dus binnen deze kaders moeten kijken hoe de RVO kan leveren wat IMG nodig heeft om succesvol alle vormen van schade af te handelen.
 - Ter achtergrond:
 - Conform de Tijdelijke Wet Groningen heeft het ministerie van EZK geen mogelijkheden om in te grijpen op de keuzes die het IMG maakt. Op dit moment zitten wij in een grijs gebied omdat er nog geen wet is.
 - Het enige, ultieme remedium die de minister van EZK straks heeft is ontslag van het bestuur van het IMG. Schorsing en ontslag vindt slechts plaats wegens ongeschiktheid of onbekwaamheid voor de vervulde functie dan wel wegens andere zwaarwegende in de persoon van de betrokkene gelegen redenen.
 - Aan het begin van het overleg kunt u kort de laatste stand van zaken ten aanzien van versterking aangeven en daarin concluderen dat het IMG geen betrokkenheid meer heeft bij de versterkingsoperatie.

Discussiepunt 1 – Is de voorgestelde projectaanpak en – aansturing toereikend om dit project in goede banen te leiden? Zijn de verantwoordelijkheden van de stuurgroep (en de daarin belegde rollen) en van de projectgroep toereikend om te zorgen voor adequate sturing van het project?

Discussiepunt 1a – Wordt de inhoudelijke uitwerking van de verschillende vraagstukken rondom schade binnen, dan wel buiten het projectverband opgepakt?

Discussiepunt 1b – Hoe het ministerie van BZK en de Nationaal Coördinator Groningen (NCG), te betrekken in het bouwproces van het ZBO?

- U kunt benadrukken dat het belangrijk is dat er een knip is tussen de beleidsvormende functie (waaronder uitwerken van de werkwijzen voor schadeafhandeling) van het ZBO en de vormgeving van het ondersteunende apparaat dat door de Minister van EZK ter beschikking wordt gesteld. De beoogd voorzitter van het IMG gaat zelf over de invulling van bijvoorbeeld werkwijzen en beleidskeuzes ten aanzien van de bediening van bepaalde doelgroepen (b.v. MKB). Dit gebeurt al dan niet in samenspel met de verantwoordelijke partij voor de versterking. In deze gevallen zal ook de NCG en/of TCV betrokken moeten zijn bij besluitvorming. Doordat het IMG niet meer over versterking gaat ligt de verantwoordelijkheid voor afstemming bij 10.2.e ; ondersteund door projectleider.
- De stuurgroep gaat over het leveren van het ondersteunende apparaat gebaseerd op de door de beoogd voorzitter van het IMG geformuleerde wensen (behoeftestelling van zbo voor de uitvoering van de beoogde werkwijzen). De beoogd werkwijze voor bijvoorbeeld het toekennen van immateriële schade kan bepaalde eisen stellen aan het ondersteunende apparaat.
- U kunt benadrukken dat 10.2.e plaats neemt in de stuurgroep om ervoor te zorgen dat het ondersteunend apparaat binnen de kaders van Rijksoverheidsbeleid wordt ingezet. Als er onderbouwd kan worden waarom er van deze kaders moet worden afgeweken dan kan het ministerie van EZK (pSG en DGGB) daartoe besluiten.
- Met de door 10.2.e voorgestelde aanpak is bovenstaande mogelijk. Wel is het van belang dat er op korte termijn ook proces start om het uitvoeringsbeleid en daaruit volgende behoeftestelling te formuleren. Dat kan beiden via het traject van 10.2.e , maar kan ook los van elkaar lopen (uitvoeringsbeleid bij kwartiermaker 10.2.e en behoeftestelling bij projectleider 10.2.e). Vanuit project-efficiëntie (minder overdrachtsmomenten) lijkt het logisch om beiden via projectleider te laten organiseren, maar de definitieve keuze kunt u aan 10.2.e laten. De gevoeligheid bij de kwartiermaker met betrekking tot de toekomstige onafhankelijkheid van het IMG is groot, waardoor het afdwingen van samenloop in het traject mogelijk contraproductief werkt.

Discussiepunt 2 – welke constructie om de ondersteuning van het IMG te organiseren vormt het uitgangspunt voor het project om het IMG op te richten en werkend te krijgen?

- U kunt aangeven dat het wetsvoorstel van de Tijdelijke Wet Groningen goed naar Autoriteit Consument en Markt heeft gekeken. Het personeel legt alleen verantwoording af aan het instituut en het instituut kan zelfstandig personeel aannemen. Deze kaders moeten overeind blijven staan.
- Dit betekent echter niet dat de reguliere kaders van Rijksoverheidsbeleid niet gelden. Ook voor het IMG gelden regels ten aanzien van bijvoorbeeld aanbesteding. Bovendien biedt de RVO schaalvoordelen die ook benut moeten worden om de uitvoeringskosten laag te houden. Waar mogelijk moeten die worden benut. Daarnaast zijn lopende processen bij TCMG

reeds aangesloten op RVO infrastructuur. In het wetsvoorstel is aangegeven dat er zoveel mogelijk sprake moet zijn van continuering van afhandeling van fysieke schade, waardoor het logisch is dat dit wordt voortgezet.

Discussiepunt 3 – wordt de fondsdiscussie binnen of buiten het projectverband opgepakt?

- De Minister van EZK legt een heffing op aan de NAM ter bestrijding van alle kosten. Daar heeft het IMG geen betrokkenheid bij want er is een nadrukkelijk besloten tot een knip tussen de voor- en achterdeur.
- Wel zullen er afspraken gemaakt moeten worden over de mate van informatievoorziening om de heffing te kunnen onderbouwen. Op dit moment werkt EZK aan eerste gedachtevorming op dit onderwerp. Binnenkort zullen ze met TCMG in overleg treden over dit onderwerp.
- Een aparte functie in het zbo ligt hiermee niet (meer) voor de hand.

Toelichting

- In zijn mail geeft 10.2.e aan dat er overlap is tussen de afspraken gemaakt met hem en de afspraken gemaakt met 10.2.e. Het traject tot oprichting IMG kent de volgende tijdslijn:

Datum	Actie
5 maart 2019	Anita Wouters heeft 10.2.e afgesproken dat er een 'Projectgroep Oprichting IMG' komt met Anita en 10.2.e als gedeeld opdrachtgever; <i>Procesvoorstel voor deze projectgroep is vervolgens laagambtelijk gedeeld met TCMG;</i>
11 maart 2019	Versterking komt bij ZBO; <i>Het is onduidelijk hoe versterking bij ZBO komt en wat rol BZL in het proces van Oprichting IMG gaat worden. Daardoor is afstemming met TCMG stil komen te liggen.</i>
Datum onbekend (tussen 11 maart 2019 en 7 juni 2019)	10.2.e) is actief als projectleider oprichting IMG. <i>Onduidelijk of en door wie hij hiertoe gevraagd is.</i>
7 juni 2019	10.2.e per mail gevraagd als Kwartiermaker Waardedaling
11 juni 2019	Telefoongesprek tussen 10.2.e over ZBO en waardedaling; <i>Wisselende beelden uit de terugkoppeling over gemaakte afspraken.</i>
20 juni 2019	Mondeling gesproken met RVO over opdrachtverlening voor o.a. inrichting IMG

	<i>Na dit gesprek is de oprichting IMG niet geformaliseerd in de opdracht aan RVO. Projectleider moet naar mening van beleid werken voor beleid en beide kwartiermakers.</i>
9 juli 2019	Overleg 10.2.e [REDACTED] [REDACTED] over oprichting IMG; <i>Gesprek op basis van documenten van zowel van RVO als van TCMG. Er is geen duidelijke knoop doorgehakt.</i>
31 juli 2019	10.2.e [REDACTED] belt met 10.2.e [REDACTED] o.a. over oprichting IMG; <i>Afspraak gemaakt om bijeenkomst in te plannen over 'rol RVO' bij traject oprichting IMG. 10.2.e [REDACTED] verzoekt om definitieve opdrachtverstrekking aan RVO ten aanzien van oprichting IMG. Wij hebben geen beschikking over de opdracht.</i>
Augustus 2019	RVO stelt 10.2.e [REDACTED] aan als kwartiermaker IMG <i>Aanstelling is volgens 10.2.e [REDACTED] in overleg met Anita Wouters.</i>

10.2.e

Van: Wouters, ir. A.N. (Anita)
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 17:25
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: kwartiermaken IMG
Bijlagen: project IMG.pdf; ATT00001.htm

Graag betrekken bij de voorbereiding van dit gesprek woensdag.

Ik heb behoefte aan goed informatieoverzicht van alle afspraken, opdracht aan RVO/10.2.e etc

Bedankt alvast,

Anita

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @jur.ru.nl>
Datum: 26 augustus 2019 om 16:35:47 CEST
Aan: "10.2.e @minezk.nl" 10.2.e @minezk.nl>, "10.2.e @minezk.nl" 10.2.e @minezk.nl>
Kopie: 10.2.e @minezk.nl" 10.2.e @minezk.nl>, 10.2.e @rvo.nl" 10.2.e @rvo.nl>, 10.2.e @schadedoormijnbouw.nl>, 10.2.e @schadedoormijnbouw.nl>, 10.2.e @jur.ru.nl>
Onderwerp: kwartiermaken IMG

Beste 10.2.e

Aanstaande woensdag hebben wij overleg over de oprichting van het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) als zelfstandig bestuursorgaan. Het IMG moet er per 1 januari 2020 op toegerust zijn om zijn wettelijke taken te vervullen. Dit betekent in de eerste plaats dat het IMG de huidige taken van de TCMG naadloos moet kunnen overnemen c.q. voortzetten en in de tweede plaats dat alle noodzakelijke voorbereidingen (inhoudelijk én organisatorisch) getroffen moeten zijn om zijn aanvullende taken op een rechtvaardige en voortvarende manier te vervullen.

Ik constateer dat er in de afgelopen periode onduidelijkheid is ontstaan over onder wiens leiding de oprichting van het IMG moet worden voorbereid. 10.2.e en ik hebben in een recent onderhoud gezamenlijk geconstateerd dat de opdrachten die vanuit het Ministerie van EZK aan hem en aan mij zijn gegeven, onverenigbaar zijn en bovendien goeddeels overlappen. Ook de rol van 10.2.e is onduidelijk. Ik stuur jullie dit schrijven, omdat het noodzakelijk is dat we deze onduidelijkheden op zo kort mogelijke termijn wegnemen, willen we daadwerkelijk per 1 januari 2020 een functionerend IMG hebben.

Eerder heb ik jullie een in goed overleg met 10.2.e opgestelde notitie toegestuurd waarin ik de organisatiestructuur voor de oprichting van het IMG heb toegelicht. Van 10.2.e heb ik begrepen dat DG Bovengronds met de inhoud van deze notitie akkoord was. Ik voeg deze notitie bij dit schrijven. In essentie komt het erop neer dat ik als kwartiermaker voor het IMG, in opdracht van het Ministerie van EZK, verantwoordelijk ben voor al hetgeen dat nodig is voor de oprichting van het IMG. Bij de uitvoering van die taak zou ik graag gebruik kunnen maken van de ondersteuning die RVO mij kan bieden. Zijn kennis, ervaring en organisatie zijn, net als bij de oprichting van de TCMG, onmisbaar om dit project tot een succes te maken. Uiteindelijk is het echter wel noodzakelijk dat ik als onafhankelijke kwartiermaker de doorslaggevende zeggenschap heb over de wijze waarop wij gezamenlijk de totstandkoming van het IMG voorbereiden. Voor het succes van het IMG is het immers cruciaal dat zijn onafhankelijkheid niet alleen op papier, maar ook in de praktijk is gewaarborgd. Alleen dan kunnen (en zullen) de Groningers werkelijk vertrouwen hebben in een onafhankelijke schadeafhandeling. Wellicht ten overvloede merk ik op dat het IMG materieel een voorzetting is van de TCMG, met dien verstande dat het IMG over alle

soorten schade gaat. De onafhankelijkheid die voor de TCMG cruciaal is, is dat evenzeer voor het IMG.

Niet voor niets krijgt het IMG, blijkens de (toelichting op de) Tijdelijke wet Groningen, volledige zeggenschap over het (aan hem ter beschikking gestelde) personeel. In dezelfde toelichting wordt benadrukt "dat het Instituut [IMG] zelfstandig bevoegd is om zijn eigen werkwijze vast te stellen". Tegen deze achtergrond is het logisch dat de zeggenschap bij het kwartiermaken voor het IMG, op dezelfde manier wordt belegd. Dit betekent dus dat, binnen de kaders van het wetsvoorstel voor de Tijdelijke wet Groningen, de zeggenschap over de voorbereidingen voor het IMG bij mij berust en dat ik materieel opdrachtgever zal zijn van de projectgroep (en projectleider) die de oprichting voorbereidt. Het spreekt voor zich dat ik over de voortgang van die werkzaamheden zal rapporteren aan het Ministerie van EZK, als opdrachtgever voor de oprichting van het IMG. Waar nodig zal ook overleg en/of afstemming plaatsvinden. RVO kan mij en de projectgroep ondersteunen bij de uitvoering van onze taken.

Samenvattend, wil ik jullie dus vragen uiterlijk aanstaande woensdag de ontstane onduidelijkheid weg te nemen en formeel te bevestigen dat aan mij de opdracht is verstrekt om kwartier te maken voor de oprichting van het IMG, op de wijze zoals hiervoor geschetst.

Ik vertrouw op een constructief overleg, alsmede op een spoedige en heldere beslissing. Afschrift van dit schrijven stuur ik aan 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Discussienotitie afstemmingsgesprek EZK/DGGB/RVO/TCMG: het instellen en vormgeven Instituut Mijnbouwschade Groningen

Groningen, woensdag 28-08-2019

0. Aanleiding

Het wetsvoorstel Tijdelijke Wet Groningen voorziet in de oprichting van het Zelfstandig Bestuursorgaan (ZBO) Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG). In deze ZBO zal feitelijk de TCMG opgaan. De eigenaar van de ZBO is de Minister van EZK. De constructie van het instituut wordt zodanig vormgegeven dat "onafhankelijke oordeelsvorming" cf het wetsvoorstel is geborgd.

Sinds enige tijd wordt ook gewerkt aan de alternatieve vormgeving van (de organisatie) van de versterkingsopgave. De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de versterking ligt bij de Minister van BZK. De gedachten totnutoe zijn dat ook de TCV overgaat naar de ZBO.

Op dit moment bestaan er verschillende beelden van het proces richting het uit te werken/op te richten ZBO. Deze notitie dient ertoe op hoofdlijnen hieromtrent de koers te laten bepalen door de meest direct betrokkenen in deze, te weten de DGGB, (p)SG, Vz. TCMG en RVO. Ten behoeve van deze koersbepaling is u eerder ook een projectvoorstel toegezonden van de kant van 10.2.e

Aan de hand van de koersbepaling zal 10.2.e op korte termijn een meer uitgewerkt opdracht-/projectvoorstel voorleggen.

In onderstaande notitie worden op 4 onderwerpen de uitgangspunten en discussiepunten geschetst:

1. Projectaanpak, -inhoud en -aansturing;
2. Fasering project;
3. Ondersteuning door RVO;
4. Beheer fonds.

1. Projectaanpak, -inhoud en aansturing

De totstandkoming van de ZBO vindt plaats binnen een complex geheel aan belangen. Gewezen kan worden op in ieder geval:

- Minister van EZK, als politiek verantwoordelijk voor "het Groningschadedossier", in deze ook specifiek verantwoordelijk voor de ZBO als instituut;
- Ministerie van EZK als beleidsverantwoordelijk én in de rol van (toekomstig) eigenaar van de ZBO;
- TCMG, als belast met het feitelijk goed en met voldoende voortgang besluiten over schade;
- Vz TCMG, als persoon die door DGGB is verzocht te fungeren als kwartiermaker;
- RVO, als (in ieder geval) leverancier van het ondersteunend personeel van de TCMG én leverancier van "bouwcapaciteit voor de ZBO".

Waar het versterken betreft vinden we in het krachtenveld in ieder geval nog de Minister van BZK, het ministerie van BZK en de NCG.

Gelet op de veelheid van belangen lijkt een projectmatige aanpak voor de hand te liggen. Om e.e.a. bij elkaar te brengen en het overzicht te bewaken zou gekozen kunnen worden voor een constructie met 1 projectleider en verschillende deelprojecten.

Centraal binnen een dergelijke projectaanpak dient alsdan te staan "het bouwen" van de ZBO: de feitelijke vormgeving (daarbij zou overigens grosso modo nog een onderscheid kunnen worden gemaakt tussen "de interne schil/werking van de ZBO" en de externe/randvoorwaardelijke kant).

Wat betreft de inhoudelijke vormgeving van het werk ("het uitvoeringsbeleid" c.q. "de uitvoeringskaders") is m.n. wat schade betreft in belangrijke mate door de TCMG uitgekristalliseerd. Anders is dat wat betreft de elementen als immateriële schade en de waardevermindering. P.M. Versterken. De uitwerking van dit beleid/deze kaders kan zowel binnen het project worden opgepakt, als daarbuiten.

De aansturing van de projectleider zou zodanig moeten worden vormgegeven dat de verschillende belangen goed tot hun recht kunnen komen. Het onderstaande model kan daartoe worden overwogen.



De projectorganisatie wordt als volgt vormgegeven:

Er bestaat een **Stuurgroep Instituut Mijnbouwschade Groningen**, bestaande uit:

1. 10.2.e [redacted]
Voorzitter stuurgroep; eigenaar van het IMG i.o
2. 10.2.e [redacted]
Beleidsmatig verantwoordelijk
3. 10.2.e [redacted]
Brengt eisen aan het IMG en de ondersteunende organisatie in
4. Behoeftesteller Versterken ntb
Brengt eisen aan het IMG en de ondersteunende organisatie in
5. 10.2.e [redacted]
Borgt in het proces de (on)mogelijkheden vanuit de leverancier van de ondersteuning
6. 10.2.e [redacted]
Geeft dagelijkse sturing aan het project op basis van besluitvorming en sturing stuurgroep

Taken/verantwoordelijkheden stuurgroep:

- Stuurgroep stuurt de projectleider aan en besluit daarmee over de bouw van de ZBO;
- Stuurgroep beslist over door de projectgroep voorgelegde voorstellen en bewaakt het proces.

Er bestaat een **Projectgroep Instituut Mijnbouwschade Groningen**, bestaande uit:

1. Projectleider 10.2.e
2. Deelprojectleider A
3. Deelprojectleider B etc.
4. Projectsecretaris

Taken/verantwoordelijkheden projectgroep:

- Projectgroep heeft een uitvoerende/faciliterende rol in het bouwproces van het IMG, formuleert voorstellen op basis van input van alle partijen en legt deze voor in de stuurgroep.
- De projectgroep wordt daarbij ondersteund door de RVO-organisatie.
- De projectgroep bestaat verder uit deelprojecten, verder in te richten door projectleider 10.2.e

Discussiepunt 1: Is bovenstaande projectaanpak en -aansturing toereikend om dit project in goede banen te leiden? Zijn de verantwoordelijkheden van de stuurgroep (en de daarin belegde rollen) en van de projectgroep toereikend om te zorgen voor adequate sturing van het project?

Discussiepunt 1a):

Wordt de inhoudelijke uitwerking van de verschillende vraagstukken rondom schade binnen, dan wel buiten het projectverband opgepakt?

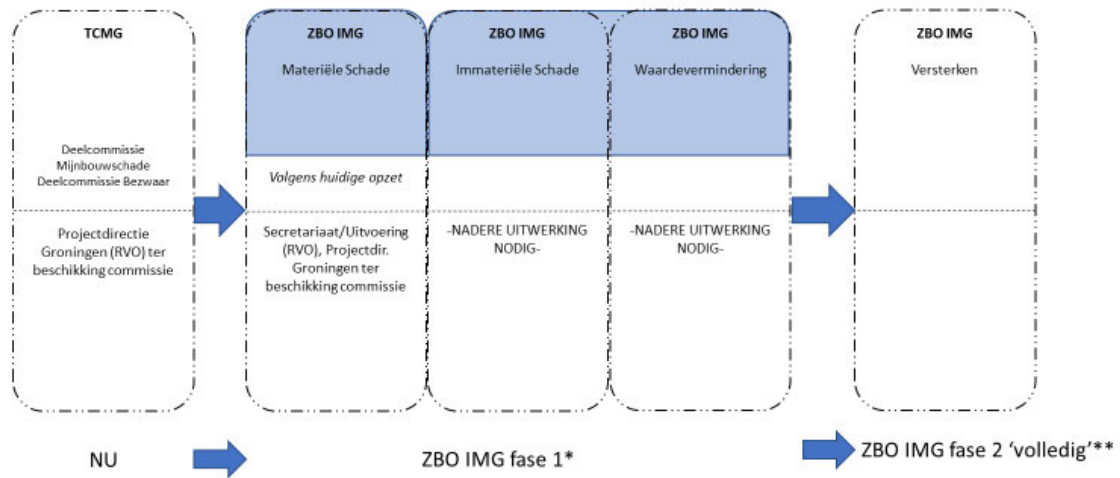
Discussiepunt 1b)

Hoe het ministerie van BZK en de Nationaal Coördinator Groningen (NCG), te betrekken in het bouwproces van de ZBO?

2. Fasering project

Binnen het project zijn met de huidige informatie/besluitvorming drie fases te onderscheiden:

Beeld fasering inrichting ZBO Instituut Mijnbouwschade Groningen



- * Wetsvoorstel juli 2019 naar Tweede Kamer (mogelijk ZBO per 1/1/2020), Wetsvoorstel Versterking nazomer naar Raad van State (niet voor Q2 2020)
- ** Mogelijk uit te breiden met onderdeel Financiën/Fonds – scope en timing afhankelijk van besluitvorming

Huidige situatie Fase 0

- TCMG en TCV opereren zelfstandig naast elkaar.
- Ondersteuning lopende operatie TCMG door RVO.nl (Projectdirectie Groningen), onder opdrachtgeverschap van DGGB.
- Ondersteuning lopende operatie TCV door RVO.nl, onder opdrachtgeverschap DGGB.

Instituut Mijnbouwschade Groningen Fase 1

- Tijdelijke Wet Groningen aangenomen; daarmee ook het IMG bij wet geïnstalleerd.
- IMG bestaat uitsluitend uit de onderwerpen die onderdeel zijn van de Tijdelijke Wet Groningen: schade (materieel en immaterieel) en waardedaling.
- Ondersteuning IMG door RVO.nl.
- Ondersteuning lopende operatie TCV door RVO.nl.

Instituut Mijnbouwschade Groningen Fase 2

- IMG wordt uitgebreid met onderdeel versterken, bij wet bepaald door aanvulling op Tijdelijke Wet Groningen.
- Bestuur IMG wordt uitgebreid.

3. Ondersteuning door RVO

In lijn met het wetsvoorstel¹ wordt personeel ter beschikking gesteld aan de ZBO.

T.b.v. de projectuitwerking is het noodzakelijk dat in ieder geval nader richting wordt gegeven aan de ondersteuning van de IMG. Specifiek gaat het dan om de vraag of de ondersteuning van het IMG bestaat uit het gebruik maken van alle diensten en faciliteiten die de leverancier van de ondersteuning kan bieden, dan wel dat de IMG alleen personeel vanuit RVO betreft, maar zelfstandig alle overige diensten en faciliteiten organiseert.

Discussiepunt 2: Welke constructie om de ondersteuning van het IMG te organiseren vormt het uitgangspunt voor het project om het IMG op te richten en werkend te krijgen?

4. Financieringsconstructie

Apart vraagstuk van de ZBO-vorming vormt de discussie over de fondsvorming. Het wetsvoorstel rept over een door de minister van EZK in te stellen heffing, maar de constructie waarmee de opbrengsten van de heffing de kosten van de besluiten van de IMG gaan dekken (fondsvorming) is nog nader uit te werken. Ook dit vraagstuk kan zowel binnen, als buiten het projectverband worden opgepakt.

Discussiepunt 3: Wordt de fondsdiscussie binnen of buiten het projectverband opgepakt?

Bijlage 1: Wetsvoorstel Tijdelijke Wet Groningen1) *Memorie Tijdelijke Wet Groningen:**4.5.1. De vorm van het zelfstandig bestuursorgaan*

In lijn met het kabinetsbeleid inzake zelfstandige bestuursorganen is voor de vormgeving van het zelfstandig bestuursorgaan gekozen voor een zelfstandig bestuursorgaan zonder eigen rechtspersoonlijkheid en zonder eigen personeel. Er is geen noodzaak om het Instituut zelfstandig aan het vermogensrechtelijke verkeer te laten deelnemen. Aan het Instituut zal door de Minister van Economische Zaken en Klimaat personeel ter beschikking worden gesteld.

4.5.4 Personeel

Het Instituut wordt bij de uitvoering van zijn taak ondersteund door een bureau. De Minister stelt aan het bureau van het Instituut voldoende en gekwalificeerd personeel ter beschikking om zijn taken te kunnen uitvoeren (artikel 5, tweede lid). Dit personeel is formeel niet in dienst van het Instituut, maar staat ingevolge artikel 16 van de Kaderwet zbo's onder het gezag van het Instituut en legt over zijn werkzaamheden uitsluitend aan het Instituut verantwoording af. De Minister zal het Instituut, omwille van de borging van de onafhankelijke besluitvorming door het Instituut, mandaat verlenen om dit personeel aan te nemen. Een zelfde werkwijze wordt, eveneens uit overwegingen van onafhankelijkheid, gehanteerd ten aanzien van de Autoriteit Consument en Markt omdat op deze manier wordt voorzien in de uitoefening van alle personele bevoegdheden ten aanzien van de medewerkers van het bureau door het Instituut wordt, hoewel het personeel van het bureau formeel in dienst is van de Minister, de onafhankelijkheid van het personeel van het bureau in voldoende mate geborgd."

Artikel 5

Het voorgestelde artikel 5 bepaalt dat het Instituut wordt ondersteund door een bureau. Het personeel van dit bureau wordt door de Minister van Economische Zaken en Klimaat ter beschikking gesteld. Dit personeel is niet in dienst van het Instituut, maar staat ingevolge artikel 16 van de Kaderwet zbo's onder het gezag van het Instituut en legt over zijn werkzaamheden uitsluitend aan het Instituut verantwoording af. De Minister zal het Instituut mandaat verlenen om dit personeel aan te nemen en rechtspositionele beslissingen te nemen. Deze wijze van het beschikbaar stellen van personeel is vergelijkbaar aan de werkwijze die wordt gehanteerd voor de Autoriteit Consument en Markt (artikel 5, eerste lid, van de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt) en de Autoriteit Nucleaire Veiligheid (artikel 10 van de Kernenergiewet)."

Artikel 7

In het belang van het borgen van de semi-rechterlijke taakvervulling van de leden van het Instituut, het personeel van het Instituut en de door het Instituut ingeschakelde deskundigen is in artikel 7 geëxpliciteerd dat zij geen instructies verlangen of ontvangen van derden die op een indivi-duele zaak betrekking hebben. Zoals in paragraaf 4.4.2 van het algemeen deel van deze toelichting is aangegeven is het niet nodig om voor de Minister van Economische Zaken en Klimaat te expliciteren dat hij niet bevoegd is om de leden van het Instituut, het personeel van het Instituut en de door het Instituut ingeschakelde deskundigen instructies te geven die op een individuele zaak betrekking hebben. Uit het feit dat het Instituut niet hiërarchisch ondergeschikt is aan de Minister en het ontbreken van een dergelijke bevoegdheid in de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen vloeit reeds voort dat de Minister van Economische Zaken en Klimaat hier niet toe bevoegd is."

Van: [Bakker, T. \(Tess\)](#)
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Overleg versnellingsteam 28aug19 - definitieve agenda en stukken UITVRAAG
Datum: dinsdag 27 augustus 2019 14:46:01
Bijlagen: [0. Versnellingsteam - Agenda 28aug19.pdf](#)
[1b. Besprekstuk VT positie MO's.pdf](#)
[1b. Bijlage 1.pdf](#)
[1b. Bijlage 2.pdf](#)
[1b. Bijlage 3a.pdf](#)
[1b. Bijlage 3b.pdf](#)
[1b. Bijlage 4.pdf](#)
[2a. Dashboard 21 augustus 2019.pdf](#)
[2b. Besluitnotitie Marktbenadering uitwerking keuzeopties.pdf](#)
[2c. Update opkoopregeling voor versnellingsteam.pdf](#)
[image001.png](#)
Prioriteit: Hoog

Ha allen,
 Bijgevoegd de stukken voor het VT van morgen.
 Notitie over wetgeving wordt nog nagestuurd. Heel vervelend dat BCG niet de agenda heeft gewijzigd dat 10.2.e hier verantwoordelijk voor is. Ik zal dit nogmaals naar BCG expliciet benaderen.

Ook voor nu geldt: zijn er nog mijlpalen/zorgen die we moeten benoemen?
 Vincent kan jij hiervoor sowieso de passage over functioneren werkgroep sturen zoals gisteren besproken?

Graag ontvang ik van iedereen hun input voor 16uur.
 Als dat niet mogelijk is, hoor ik dat graag.

Specifieke uitvraag:
 @ 10.2.e, kan jij nog aanvullingen doen voor annotatie voor MO's en dashboard?
 @ 10.2.e, kan jij de annotatie verzorgen over de update van de oplooptregeling?

Groet en alvast bedankt,
 10.2.e

Van: 10.2.e @bcg.com>
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 14:21
Aan: 10.2.e @ groningen.nl>; 10.2.e
 @minezk.nl>; 10.2.e @loppersum.nl>; 10.2.e provinciegroningen.nl;
 10.2.e @midden-groningen.nl>; 10.2.e
 10.2.e @nationaalcoordinatorgroningen.nl>
cc: 10.2.e @bcg.com>; 10.2.e @bcg.com>
Onderwerp: Overleg versnellingsteam 28aug19 - definitieve agenda en stukken

Beste allen,

Hierbij de definitieve agenda (pdf) en stukken voor het overleg van morgen, 28 augustus. Het overleg begint om 13:00 bij NCG in de kamer van 10.2.e (Kamer 1.05 aan de Paterswoldseweg 1, Groningen).

Bijlagen

- Definitieve agenda: [0. Versnellingsteam agenda 28aug19.pdf](#)
- De stukken: deze zijn genummerd aan de hand van de agendapunten. (Het stuk bij agendapunt 1a. Driehoek TCV/Gem/UO wordt nagestuurd)

Ik hoor graag als er vragen zijn.

Groet,

10.2.e



Amsterdam, Netherlands



The Boston Consulting Group B.V.
Commercial Register Amsterdam 31040324

This e-mail message may contain confidential and/or privileged information. If you are not an addressee or otherwise authorized to receive this message, you should not use, copy, disclose or take any action based on this e-mail or any information contained in the message. If you have received this material in error, please advise the sender immediately by reply e-mail and delete this message.

We may share your contact details with other BCG entities and our third party service providers. Please see BCG privacy policy <https://www.bcg.com/about/privacy-policy.aspx> for further information.

Thank you.

Agenda overleg versnellingsteam – 28 augustus 2019

Agenda-punt	Onderwerp	Doel	Gevraagde acties en/of besluiten	Verantwoordelijke	Opdrachtgevers	Bijlage
1.	Bespreken punten uit de lopende operatie					
1a.	Driehoek TCV/Gem/UO	Bespreken opties voor de verhoudingen tussen de driehoek TCV/Gemeenten/Uitvoeringsorganisatie		10.2.e		[n.t.b. - wordt nagestuurd]
1b.	Maatschappelijke organisaties	Bespreken lijn van gesprek mbt rol van MO's in BOG/VOG/VT en bekostiging	Besluiten over lijn van gesprek mbt rol van MO's in BOG/VOG/VT en de bekostiging	10.2.e		1b. Bespreekstuk VT positie MO's + <u>bijlagen</u> (5x)
2.	Ondersteunen sub-teams					
2a.	Productiesturing	Bespreken laatste versie en stand van zaken van dashboard en cijfers		10.2.e	10.2.e	2a. Dashboard 21 augustus 2019
2b.	Aanbestedingsstrategie	1. Bespreken voorstel keuzeopties vanuit perspectief eigenaar 2. Bespreken inrichting van het bedrijfsbureau/bouw bureau	1. Akkoord op het voorstel 2. Vraag wie te betrekken bij verdere uitwerking	10.2.e	Henk Mulder Bert van Delden	2b. Besluitnotitie Marktbenadering uitwerking keuzeopties
2c.	Opkoopregeling	Bespreken stand van zaken opkoopregeling		10.2.e	10.2.e	2c. Update opkoopregeling voor versnellingsteam
3.	Bespreken zorgen, signalen en vervolgstappen	Bepalen welke acties genomen moeten worden om zorgen/ signalen te adresseren		Allen		

Positie en rol Maatschappelijk Organisaties in governance gaswinning

Bespreknotitie voor het VT op 28 augustus 2019

Inleiding

Na het opheffen van de maatschappelijke stuurgroep - met de invoering van het Bestluit versterking gebouwen Groningen¹ - in het voorjaar van 2019, is aan de maatschappelijk organisaties (MO's) - i.c. de Groninger Bodem Beweging (GBB) en het Gasberaad - gevraagd aan te geven hoe zij invulling willen geven aan een betekenisvolle positie in de nieuwe overlegstructuur. Medio mei heeft het Gasberaad daartoe voorgesteld een Maatschappelijke Advies Raad Groningen (MAAR Groningen) in te stellen (bijlage 1). De Groninger Bodem Beweging zou in principe achter dit idee staan.

Op 8 juli 2019 heeft overleg plaatsgevonden tussen de regionale bestuurlijk trekkers governance en de MO's (bijlage 2). Daar is afgesproken dat de punten waarover overeenstemming is, uitgewerkt worden op een manier die iedereen bevalt, zodat na het zomerreces een pakket ligt waarover overeenstemming bereikt kan worden en dat bestaat uit:

- inhoud van het instellingsbesluit
- vormgeven van de regioconferentie
- vormgeven van de adviesraad: welke organisaties moeten daarin, keuze van de onderwerpen, hoe om te gaan met eventuele schriftelijke adviezen, voorzitterschap, vergaderfrequentie, enz.

Voorts is in dat overleg afgesproken dat op het punt van de feitelijke aanwezigheid van de MO's bij het Bestuurlijk Overleg Groningen (BOG) het gesprek inhoudelijk wordt vervolgd na het reces.

Het Bestuurlijk Overleg tussen Rijk en regio van begin juli 2019 is schriftelijk afgedaan. Een belangrijk beslispunt betrof de uitwerking van de governance/overlegstructuur van de gaswinning Groningen. De MO's hebben hun advies op deze stukken gegeven (bijlage 3a en 3b). In reactie daarop is voorgesteld om de adviesrol van de MO's in het BOG en Versterkingsoverleg Groningen (VOG) en de samenwerking tussen de maatschappelijke organisaties in samenhang over de volle breedte van de governance nader met hen uit te werken, zodat in september definitieve, bestuurlijk af te hechten afspraken gemaakt kunnen worden (zoals afgesproken op 8 juli). Dit overleg is voorgesteld te voeren langs de volgende lijnen:

1. de rol en inbedding van de maatschappelijke organisaties bij de governance van zowel schadeafhandeling, versterking als perspectief (inclusief benodigde ruimte voor consultatie);
2. de bijdragen van de maatschappelijke organisaties aan (overige) onderdelen van het taakgebied van het versnellingsteam;
3. de bekostiging van de maatschappelijke organisaties.

Onderhavig stuk is bedoeld om de besprekpunten binnen het versnellingsteam met elkaar te verkennen, ter voorbereiding op het gesprek van een delegatie van het versnellingsteam en de MO's op 4 september 2019.

Overkoepelend

a. Bestuurlijk Overleg Groningen

In het voorstel over de governance gaswinning dat vastgesteld is in het laatste BO van begin juli (goedgekeurde versie 10 juli 2019, zie bijlage 4), is opgenomen dat de MO's adviserend lid zijn en

¹ In de toelichting bij het Besluit staat over de MO's het volgende: "De maatschappelijke organisaties zoals het Groninger Gasberaad en de Groninger Bodembeweging zijn een platform voor de belangen van burgers en organisaties in verband met de gevolgen van de gaswinning in Groningen. Zij agenderen, nemen deel aan overleggen, geven adviezen en staan burgers en organisaties bij. Zij zijn adviseur van de lokale stuurgroepen, het versterkingsoverleg Groningen en het bestuurlijk overleg Groningen. Ook bestaat de mogelijkheid van een informeel regulier overleg met de commissie."

tijdig om advies worden gevraagd over de stukken die op het BOG worden geagendeerd. Gehoord de adviezen van de MO's vindt besluitvorming plaats. De MO's beslissen niet mee.

Ter bespreking:

- Nemen de MO's fysiek deel in de vergaderingen van het BOG of worden zij vooraf schriftelijk geconsulteerd?
- Kunnen de MO's advies uitbrengen over alle agendapunten of alleen over specifieke onderwerpen?
- Kunnen de MO's agendapunten voorstellen ter bespreking in het BOG?

Overwegingen:

- De MO's hebben goed inzicht in wat speelt in de samenleving en hoe beleidsbeslissingen in de praktijk uitwerken. Zij hebben dan ook een belangrijke toegevoegde waarde en betrokkenheid bij uitvoeringsvraagstukken. Het BOG is een strategisch overleg op bestuurlijk niveau en de taken en bevoegdheden van het BOG hebben daarom een meer kaderstellend karakter.
- Het BOG is eveneens bedoeld de samenhang en integraliteit te bevorderen van schade, versterking, perspectief en ondergrond. De inbreng van de MO's in de verschillende sporen (zie hierna) moet dus goed zijn geborgd.
- In geval van een schriftelijke adviesrol kunnen de MO's hun advies niet mondeling toelichten anders dan op verzoek, dienen de stukken met voldoende tijd voor consultatie van hun achterban aan de MO's te worden toegestuurd en zal ook op enige wijze terugkoppeling plaats moeten vinden over de wijze waarop met het advies is omgegaan.

b. Versnellingsteam

Er is een (tijdelijk) versnellingsteam ingericht dat het pakket van versnellingsmaatregelen realiseert. Het BOG geeft opdracht aan het versnellingsteam voor het realiseren van dit maatregelenpakket. Voorlopig ligt het primaat bij het versnellingsteam: beleidsbeslissingen tussen Rijk en regio rondom de maatregelen worden daar genomen. In het versnellingsteam zijn hoog-ambtelijke delegaties vanuit regio, rijk en NCG gemandateerd door bestuurders om tussentijdse besluiten te maken voor de uitvoering van de versnellingsmaatregelen.

- De MO's nemen niet deel aan het versnellingsteam.
- Via VOG en BOG kunnen de MO's advies uitbrengen over onderwerpen die in het VT zijn voorbereid.
- MO's kunnen vanuit hun adviesrol een bijdrage leveren aan/in sub-teams. Dat geldt in ieder geval ten aanzien van de volgende sub-teams:
 - Een efficiënt, helder en maatschappelijk aanvaardbaar versterkingsproces
 - Opkoopregeling/waardedaling

Ter bespreking:

- Zijn de MO's volwaardig deelnemer van een sub-team, waarbij zij aanwezig zijn bij de overleggen van de sub-teams en alle stukken krijgen, of worden zij vooraf en bij tussen-/eindproducten geconsulteerd?

Overwegingen:

- Beraadslagingen in de sub-teams moeten voor de deelnemers 'veilig' zijn; daar moet alles kunnen worden gedeeld, zonder dat het later in de publiciteit of zelfs op bestuurlijke tafels terug moet komen. Dit speelt in het ene sub-team wellicht sterker dan in het andere.
- Bij een consultatierol ligt de nadruk op het reageren op voorstellen, terwijl de MO's in het verleden een waardevolle bijdrage hebben geleverd in het (constructief) meedenken in oplossingen.

c. Regionale conferentie

- Er komt een breed overleg tussen provinciale en gemeentelijk bestuurders en de MO's, inclusief hun achterban.
- Dit overleg wordt geïncorporeerd in de regionale conferentie (ca. 2 keer per jaar).

Ter bespreking:

- NVT (dit wordt door de werkgroep governance samen met de MO's verder vormgegeven).

Perspectief

a. Het Nationaal Programma Groningen (bestaande afspraak)

- Het Gasberaad maakt deel uit van het Algemeen Bestuur. Zij beslist mee.
- Aan het Algemeen Bestuur nemen zes MO's deel: het Gasberaad, één vertegenwoordiger namens de kennisinstellingen, één vertegenwoordiger namens de zorginstellingen, één vertegenwoordiger namens de corporaties, één vertegenwoordiger namens het bedrijfsleven, één vertegenwoordiger namens de energiesector, één vertegenwoordiger namens de chemische industrie.
- De MO's nemen deel aan het Dagelijks Bestuur. Zij beslissen mee.
- Aan het Dagelijks Bestuur nemen deel het Gasberaad en één vertegenwoordiger namens de kennisinstellingen.

Ter bespreking:

- NVT

Schade

a. Periodiek overleg TCMG (bestaande afspraak)

- De regio kent een periodiek, maandelijks overleg met de TCMG.
- Het doel van het overleg is driedig: bespreken van de voortgang, informatie-uitwisseling en afstemming (waaronder binnenkort ook in relatie tot de TCV).
- De MO's hebben periodiek overleg met de TCMG.

Ter bespreking:

- NVT

Versterken

a. Versterkingsoverleg Groningen

De gemeenten worden opdrachtgever van de uitvoering van de versterking. Vanuit dit opdrachtgeverschap wordt het VOG ingericht. Het Rijk, als eigenaar van de uitvoeringsorganisatie (UO), schuift periodiek aan (waar nodig). In het VOG vindt bestuurlijke afstemming tussen regio en Rijk plaats over de inzet van middelen en capaciteit om te komen tot een slagvaardige uitvoering op basis van de jaarlijkse regionale programmaplaning en tussen de gemeenten als opdrachtgevers en de UO. Daarnaast vormt het VOG rondom versterken het voorportaal voor het BOG. Afgesproken is dat de MO's adviserend lid zijn van het VOG (zie bijlage 4). Gehoord de adviezen vindt bestuurlijke besluitvorming plaats. De MO's beslissen niet mee.

Ter bespreking:

- Nemen de MO's fysiek deel in de vergaderingen van het VOG of worden zij vooraf schriftelijk geconsulteerd?
- Kunnen de MO's advies uitbrengen over alle agendapunten of alleen over specifieke onderwerpen?

Overwegingen:

- De MO's hebben goed inzicht in wat speelt in de samenleving en hoe beleidsbeslissingen in de praktijk uitwerken. Zij hebben dan ook een belangrijke toegevoegde waarde en betrokkenheid bij uitvoeringsvraagstukken. Het VOG is een tactisch overleg op bestuurlijk niveau, via welk spoor de MO's in een vroeg stadium / aan de voorkant inbreng kunnen leveren voor het BOG.

- In geval van een schriftelijke adviesrol kunnen de MO's hun advies niet mondeling toelichten, dienen de stukken met voldoende tijd voor consultatie van hun achterban aan de MO's moeten worden toegestuurd en zal ook op enige wijze terugkoppeling plaats moeten vinden over wijze hoe met het advies is omgegaan.
- De bestuurlijke delegatie VOG heeft in haar overleg op 22 augustus 2019 uitgesproken de MO's dicht aan zich te willen trekken.

b. Lokale stuurgroepen (huidige afspraak)

- De MO's nemen desgewenst deel aan de lokale stuurgroepen van de aardbevingsgemeenten. Dit wordt per gemeente individueel ingevuld.

Ter bespreking:

- NVT

Bekostiging MO's

a. Subsidie 2020 en 2021 (bestaande afspraak)

- In het laatste (schriftelijke) BO van begin juli 2019 is vastgesteld dat de adviserende rol van de MO's wordt geformaliseerd met een instellingsbesluit van de provincie, dat eveneens de basis vormt voor de financiering van de MO's.
- Het budget voor de bekostiging van de maatschappelijke organisaties dat op de begroting van de NCG staat, wordt voor de komende 2 jaar integraal aan de provincie overdragen. Dit gaat uit van voortzetting van de huidige financiering.
- Voor de periode na 2021 worden in een later stadium afspraken gemaakt.

Ter bespreking:

- Bij instellingsbesluiten voor bijvoorbeeld adviesraden worden soms eisen gesteld ten aanzien van partijen die vertegenwoordigd worden, deskundigheid, aantal leden, procedure, etc. Er worden op dit moment geen inhoudelijke eisen gesteld aan de financiering. Blijft dat het geval?
- Met de input van wat 4 september met de MO's gewisseld wordt, stelt de werkgroep governance in samenwerking met de MO's een instellingsbesluit op dat terugkomt in het versnellingssteam.

POSITIE MAATSCHAPPELIJKE ORGANISATIES IN GASWINNINGSDOSSIER

Inleiding

Op 11 maart jongstleden is door de minister en de regiobestuurders besloten de maatschappelijke- en bestuurlijke stuurgroep van de NCG per direct op te heffen. Deze stuurgroepvergaderingen waren ingesteld om over de volle breedte mee te denken en te praten over de uitvoering van het Meer Jaren Programma (MJP) Groningen, het programma van de NCG waarin alle consequenties van de gaswinning in Groningen bij elkaar kwamen. Na het vertrek van Hans Alders is het MJP ontmanteld en opgeknapt in verschillende onderdelen en is de NCG van beleidsvormend naar uitvoeringsorganisatie getransformeerd. Sluitstuk van deze operatie is het opheffen van de stuurgroepen. Voor het Groninger Gasberaad aanleiding om aan de bel te trekken. Wij zijn sinds 2013 actief betrokken in formele en informele overleggen in het gaswinningsdossier. Sindsdien blijken wij als een van de maatschappelijke organisaties de constante factor in het dynamische dossier, de plek waar het collectief geheugen is opgeslagen. Er was, is en blijft een grote noodzaak om met de opgedane kennis en ervaring de belangen van burgers en maatschappelijke sectoren te kunnen behartigen in structurele overleggen met bestuurders die besluiten moeten nemen. Er is grote behoefte om deze positie formeel te borgen om te voorkomen dat ons uitsluitend nog ad hoc, vrijblijvend en versnipperd een 'adviesplek' gegund wordt waarvan de waarde onduidelijk is.

Positiebepaling

Tijdens een thematische bijeenkomst van voorheen de maatschappelijke stuurgroep is gesproken met de Commissaris van de Koning (CdK) over de ontstane impasse rond de positie van de maatschappelijke organisaties in het gaswinningsdossier. De CdK heeft in dat overleg aangegeven dat het wel de bedoeling is dat de maatschappelijke organisaties in gesprek blijven en hen daarvoor een betekenisvolle positie toekomt. Naar zijn oordeel hebben de maatschappelijke organisaties altijd een invloedrijke rol gehad die gewaardeerd is. "We hebben elkaar ook in de toekomst nodig." Hij riep de maatschappelijke organisaties op om aan te geven welke positie zij zelf willen bekleden. Vervolgens hebben we een ambtelijke presentatie gehad van een voorgesteld overlegcircuit, binnen drie kolommen (schade, versterken en perspectief). Er stond nog niks vast, werd ons verzekerd. Dus alle ruimte om met eigen voorstellen te komen. Deze handschoen pakken wij graag op. In dit document geven wij onze eigen visie en hebben we ons niet laten leiden door de voorgestelde overlegstructuren. Hoe die dan past binnen de voorgestelde (en deels al ingestelde) overlegstructuren kan nader worden gezien.

Samenhang en integraliteit is voor het Groninger Gasberaad een kernpunt. Dat betekent: **Het Groninger Gasberaad wil een overleg waar alle maatschappelijke organisaties gezamenlijk aan tafel zitten om hoofdlijnen van beleid in samenhang te kunnen bespreken en van integrale adviezen te voorzien.**

Wij denken dat dit doel is te realiseren door het instellen van een **Maatschappelijke Advies Raad Groningen** (MAAR Groningen).

1. MAAR is het officiële maatschappelijk adviesorgaan van de overheden (Rijk en regionaal), aangaande het gaswinningsdossier. Deze wordt ingesteld met een formeel instellingsbesluit.
2. In MAAR zitten in beginsel dezelfde partijen als in de voormalige Maatschappelijke Stuurgroep, GBB en de maatschappelijke organisaties verenigd in het Groninger Gasberaad.
3. Gesprekspartner van MAAR zijn structureel een vertegenwoordiger van de minister(s) en één of meerdere bestuurders namens de regionale overheid én, op uitnodiging, directeur/bestuurders van relevantie (uitvoerings)organisaties (o.a NPG, TCMG en NCG).
4. De agenda van MAAR bestaat uit alle aspecten van het gaswinningsdossier - zowel schade, versterken als perspectief en alles wat daarmee direct of indirect samenhangt (denk aan de losse eindjes van het MJP).
5. Op alle relevante, beleidsinhoudelijke notities krijgt MAAR adviesrecht (en -plicht). De betreffende beleidsmaker (Rijk of regio of onafhankelijke commissie) krijgt de plicht inhoudelijk op dit advies te reageren en daar waar afgeweken wordt van het advies dit beargumenteerd en onderbouwd te doen. Alle stukken die worden geagendeerd voor het BOG zijn in beginsel voorzien van een advies van de MAAR. In het BOG zitten vertegenwoordigers van Gasberaad en GBB die adviezen van MAAR kunnen toelichten en kleur geven en (mede) op basis daarvan het gesprek kunnen voeren.
6. MAAR kan daarnaast ook ongevraagd adviezen geven, waarop ook altijd (desgewenst door MAAR, schriftelijk) een inhoudelijke reactie gegeven moet worden. De MAAR beschikt over een eigen budget voor onderzoek c.q. raadpleging deskundigen.
7. In beginsel zal MAAR collectief advies geven maar in voorkomende gevallen kunnen deeladviezen aan de orde zijn (van GBB en Gasberaad afzonderlijk, of van specifieke sectoren afzonderlijk).
8. De vergaderingen van MAAR worden voorgezeten door een onafhankelijk, externe voorzitter, daarin ondersteund door een secretaris. Maatschappelijke organisaties kiezen zelf deze voorzitter. De benoeming van deze voorzitter geschiedt met instemmingsrecht van MAAR.
9. De MAAR vergadert 6 tot 8 keer per jaar. De agenda wordt voorbereid door een agendacommissie samengesteld uit de MAAR en vastgesteld door de voorzitter.

10. Van elke MAAR vergadering wordt een verslag gemaakt. Deze zullen standaard ook altijd ter kennisname op het tweejaarlijks BOG-overleg (het bestuurlijk overleg met de ministers) geagendeerd staan, naast de ingebrachte adviezen van MAAR.

Overwegingen van het Groninger Gasberaad

Het Gasberaad hecht er aan te motiveren welke rol en positie zij in neemt/in zou gaan nemen in een maatschappelijke adviesraad. Wat verwachten wij van de overheden maar ook, wat voor gesprekspartner mag de overheid in het Gasberaad verwachten? Met welke insteek en drive en onder welke condities wil het Groninger Gasberaad eventueel een nieuw participatie avontuur aan?

Voor het Groninger Gasberaad zijn voor deelname aan de MAAR de volgende overwegingen aan de orde:

- Het Gasberaad heeft geen formele verantwoordelijkheid maar voelt wel een gedeelde (morele) verantwoordelijkheid om mee te denken, signalen op de juiste plek te kunnen adresseren, oplossingen te zoeken en aan te dragen. Een constructieve houding is daarbij onze basis.
- Het overleg kan niet vrijblijvend zijn. Het Gasberaad wil serieus genomen worden door gelijkwaardig en betekenisvol in gesprek te zijn. We zijn er niet uitsluitend om draagvlak te suggereren. Aangezien onze ervaring is dat dit niet altijd vanzelf gaat willen we dat borgen in formele afspraken.
- Het Gasberaad hoeft niet altijd haar zin te krijgen, maar is bereid naar argumentatie te luisteren en tot op zekere hoogte begrip te hebben voor praktische, technische of juridische belemmeringen.
- Het Gasberaad is voor openheid en transparantie. Van reguliere overleggen worden verslagen gemaakt, die zijn, na vaststelling, ook openbaar.
- Het Gasberaad begrijpt dat eindeloos debatteren over details de voortgang niet helpt. Snelheid en uitvoering is geboden, dat vindt ook het Gasberaad. Maar daarvoor is wel zorgvuldigheid van belang en kritische 'countervailing power'. Aan schijnsnelheid heeft niemand iets. Naar het zoeken van deze balans wil Gasberaad graag bijdragen. Waarbij 'praten om het praten' voor Gasberaad nooit doel was, is of zal worden.
- Het Gasberaad wil haar rol serieus en professioneel blijven oppakken. Randvoorwaarden om dat te kunnen doen moeten zijn ingevuld. Belangrijk daarbij is het faciliteren van eigen, gezamenlijke ondersteuning in de vorm van een stafbureau.

N.B. De Groninger Bodem Beweging staat in principe achter dit idee en is bereid om mee te denken in de uitwerking hiervan.

Overleg bestuurlijk trekkers governance gaswinning en maatschappelijk organisaties

8 juli 2019 - 10:30-11:30u - Provinciehuis Groningen

Aanwezig:

Bestuurlijk trekkers Governance	CdK Paas (voorzitter) Gedeputeerde Staghouwer Burgemeester Engels Burgemeester Beukema
Gasberaad	10.2.e 10.2.e k 10.2.e
Groninger Bodem Beweging	10.2.e 10.2.e
Provincie Groningen	10.2.e 10.2.e 10.2.e

Ter bespreking liggen voor:

- Voorstel overlegstructuur en ondersteunende structuur voor de regio, inclusief grafische weergave
- Uitvoeringsplanning versnellingsmaatregelen

Deze stukken zijn besproken in het AB Regio van 5 juli 2019 en vormen de belangrijkste bespreekpunten voor het Bestuurlijk Overleg, dat voor het zomerreces schriftelijk gevoerd zal worden.

Bedoeling van het overleg is te kijken welke doelstellingen en welke instrumenten nodig zijn om in de toekomst de denkkraft en kennis van de maatschappelijk organisaties te benutten.

Groninger Bodembeweging (GBB) geeft aan altijd de rol van adviseur gezocht en daar willen ze het ook graag bij houden. Geen medebestuurlijke verantwoordelijkheid. Het GBB is van mening met de grote achterban van bewoners die zij vertegenwoordigen, de signalen die zij daar vandaan krijgen te vertalen in adviezen.

Hetgeen nu voorligt, vindt de GBB erg complex en constateert dat het vanaf het eerste ontwerp complexer is geworden. Zij zien dit dan ook nadrukkelijk als een tijdelijke structuur, omdat die in de toekomst zal gaan botsen met de wetgeving die nog komen gaat. Met die opmerkingen, neemt het GBB de structuur zoals nu voorgesteld aan.

In die context en gezien de complexiteit en de taakstelling van het versnellingssteam, heeft het GBB besloten daar niet in deel te nemen. Want zelfs de rol van adviseur is voor hen niet te bemensen. Bovendien ontstaat het beeld dat je verantwoordelijkheid neemt voor de uitvoering en dat wil het GBB niet. Het GBB hecht wel aan een adviesrol in BOG en VOG, maar niet vanuit een schriftelijke adviesrol. Om de rol van adviseur serieus in vullen, is het nodig aan tafel te zitten en te kunnen reageren op wat er gezegd wordt.

Het GBB heeft een ongeveer soortgelijke wens als het Gasberaad heeft geformuleerd in haar voorstel MAAR, maar dan met een accent. Zij is voor een maatschappelijk overlegorgaan - de maatschappelijke adviesgroep (MAG) - over hetgeen speelt, maar niet uitgebreid of breed: vertegenwoordigers van Gasberaad en GBB, die in overleg gaan met mensen vanuit de TCMG, de NCG en in de toekomst de TCV.

Het Gasberaad (GB) vindt dat weinig consideratie met hen is. Zij voelen zich, ondanks hun inspanningen, niet erg gehoord. Over ons door de voorzitter gevraagde voorstel, dat de naam MAAR heeft gekregen, is enkel wat ambtelijk overleg gevoerd. De verwachting was dat daar serieus naar gekeken zou worden en daarin is het GB behoorlijk teleurgesteld. De SodM heeft aangegeven dat sprake is van maatschappelijke ontwrichting, dus het betrekken van de maatschappij hierbij is noodzakelijk. Zij doet daarom het pleidooi er deskundigen van buiten bij te betrekken, ook in het versnellingssteam.

Voorts is het GB niet gelukkig met de beoordelingscommissie die er voor de versterking nog tussen komt [TCV - FH]. Dat staat in schril contrast met de wens tot versnelling.

Het GB heeft als doel dat zij een volwaardige plaats krijgt in de structuur en volop ingezet wordt voor de operatie die aanstaande is. Het GB beoogt een gezamenlijk beeld van de maatschappelijk organisaties in het dossier.

De voorzitter constateert dat de voorstellen zoals die er nu liggen (MAAR, wat hier gewisseld is en wat ter bespreking voorligt) opmerkelijke overeenkomsten vertonen en dat er eigenlijk geen verschillen zijn waar je met elkaar niet uit zou kunnen komen met elkaar. We zijn er gezamenlijk op uit om de toekomstige stijl van samenwerken zo vorm te geven dat we recht doen aan elkaars expertise en rol. De maatschappelijke organisaties moeten op een wijze in positie gebracht worden dat zij op een ordelijke manier (hun) kennis en ervaring in kunnen brengen in de besluiten die worden genomen op een moment dat er toe doet. Waar geen verschil van mening over is, is

- een overleg waar alle maatschappelijke organisaties aan tafel zitten om de hoofdlijnen van het beleid te bespreken en van integrale adviezen te voorzien, zoals ook het MAAR beoogt
- een officieel adviesorgaan met een bijbehorend instellingsbesluit vanuit het Rijk met financiering, waarover het Rijk al aangegeven heeft de komende twee jaar de huidige financiering voort te zetten
- over de maatschappelijke organisaties die in het overleg zitting zouden moeten hebben
- dat de vertegenwoordigers van de ministers en in een enkel geval de ministers zelf, regiobestuurders en op uitnodiging een aantal directeuren de gesprekspartners van het overleg zijn - de regioconferentie komt daar dichtbij
- dat schade, versterking en perspectief de gespreksonderwerpen vormen

Voor wat betreft de invulling van het adviesrecht, zijn veel zaken gewoon te regelen (voorzitterschap, vergaderfrequentie, enz.). Het MAAR noemt ook de verplichting om beargumenteerd af te wijken van de adviezen. Het kan een punt van bespreking zijn of dat nodig is voor het beoogde doel: serieus genomen worden. Het GB geeft aan dat de adviesfunctie wel zichtbaar moet zijn, terwijl van overleggen alleen besluitenlijsten gemaakt worden en geen gespreksverslagen (meer). Dat ligt mede ten grondslag aan het voorstel afwijkingen van het advies schriftelijk te motiveren.

Voorafgaand aan dit overleg is vanuit het GB een schrijven ontvangen aan de bestuurlijk trekkers governance, de bewindspersonen en kamerleden, waarin het ongenoegen geuit wordt over het verloop van het proces. De voorzitter geeft aan dat hij dit niet kan rijmen met het overzicht van de overleggen en contactmomenten met de maatschappelijk organisaties dat hij ontvangen heeft. Het GB geeft aan dat vooral gesproken is over het publieke deel van de governance, maar dat de uitwerking van de positie van de maatschappelijk organisaties telkens vooruit geschoven werd. Ook in het huidige voorstel staat dat e.e.a. nog uitgewerkt moet worden. Op hoofdlijnen zitten de voorstellen van MAAR en de overlegstructuur inderdaad dicht tegen elkaar aan, maar het knelt op de uitwerking. Het GBB heeft de indruk dat het vanuit de bestuurders het moeilijk ervaren wordt om de maatschappelijk organisaties in de structuur te schuiven en dat wordt wel (h)erkend. Het is niet ervaren als iets dat vanzelfsprekend wel goed zou komen.

Burgemeester Engels geeft aan dat waar het op dit moment op aan komt, is het begrip "aan tafel zitten". Hij onderschrijft de criteria volwaardige plaats, volle inzet kunnen leveren en serieus genomen worden, maar ziet een groot verschil tussen een adviesrol (hoe zwaar die ook ingekleed wordt) en het dragen van bestuurlijke verantwoordelijkheid. Als die rollen vermengd worden, heeft iedereen daar last van. Hij is daarom voorstander van een scherpe scheiding van rollen en verantwoordelijkheden. Burgemeester Engels onderschrijft dat om vervolgens in je rol serieus genomen te worden, meer nodig is dan alleen een schriftelijke afstemming, dus moet er iets gevonden worden voor een mondelinge afstemming, overigens zonder dat dat de slagvaardigheid teveel hindert en ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid. Dat zou in een dialoogmoment voorafgaand aan het BOG en het VOG moeten, want als iedereen bij het BOG of het VOG aan tafel zit, ontstaat rolvermenging. Met het aan tafel zitten, wordt niet altijd op de beste manier invulling gegeven aan een rol.

Burgemeester Beukema constateert dat er nog wat onduidelijkheid zit over de verhouding tussen de maatschappelijke adviesraad en de regionale conferentie en de rol van de maatschappelijk organisaties. Hij ziet niet de meerwaarde van een schriftelijk adviesrecht met motivatieplicht als daar van afgeweken wordt, als de maatschappelijk organisaties bij het BOG of VOG aan tafel zitten. Doelstelling na het vorige bestuurlijk overleg is dat we in een meer reguliere bestuurlijke verhouding tot elkaar gaan staan - monitoring voortgang van de maatregelen -, die minder beheerst wordt door de actualiteit, zodat een adviesrecht zoals het MAAR voorstaat, in praktische zin mogelijk moet zijn. De GBB ziet niet veel heil in het alleen schriftelijk adviseren om achteraf te vernemen wat er in de

vergadering mee gebeurd is. Er is behoefte aan een mondelinge duiding van de adviezen, zoals het tot nu toe ook gegaan is. Bovendien is in het verleden vaker gebeurd dat tijdens het overleg de minister met een onverwachte inbreng kwam, waar dan niet op gereageerd kan worden.

Voorkomen moet worden dat er een grote hoeveelheid overleggen opgetuigd wordt, maar tegelijk moet het wel zo georganiseerd worden dat iedereen zijn adviezen op een goede manier kwijt kan en het gevoel kan hebben dat daar iets mee gebeurt. Daarvoor is in de overlegstructuur de regioconferentie bedacht, waarin het breed overleg met de maatschappelijke organisaties en hun achterban is geïntegreerd. Aanwezigen delen dat de regioconferentie en de adviesrol van de maatschappelijke organisaties richting het BOG (adviestafel) verschillende zaken zijn, die los van elkaar kunnen bestaan.

Er is een vooroverleg van het BOG, waarin de Groninger bestuurlijke delegatie haar inzet bepaalt en de maatschappelijke organisaties in de positie gesteld worden te adviseren aan het BOG (op een nader te bepalen manier). Hetzelfde geldt voor het VOG, waar de inbreng en betrokkenheid van de maatschappelijke organisaties erg op prijs wordt gesteld. Dat telt op tot iets dat dicht in de buurt van de bedoeling van het MAAR en het vergt een uitwerkingsgesprek hoe dat op de meest optimale manier gedimensioneerd kan worden.

Afgesproken wordt dat in de komende weken de punten waarover overeenstemming is, uitgewerkt worden op een manier die iedereen bevalt, zodat na het zomerreces een pakket ligt waarover overeenstemming bereikt kan worden en dat bestaat uit:

- inhoud van het instellingsbesluit
- vormgeven van de regioconferentie
- vormgeven van de adviesraad: welke organisaties moeten daarin, keuze van de onderwerpen, hoe om te gaan met eventuele schriftelijke adviezen, voorzitterschap, vergaderfrequentie, enz.

Op het punt van de feitelijke aanwezigheid van de maatschappelijke organisaties bij het BOG met het oog op het best denkbare rollenspel en vertrouwen, wordt het gesprek inhoudelijk over vervolgd na het reces. De aanwezigheid bij het VOG is een ander punt.

Het GB dient zich nog duidelijk uit te spreken over deelname in het versnellings-team. Bij een eventuele deelname, liggen vooraf gesprekken hierover voor de hand.

Eventuele opvattingen, commentaar en advies van de maatschappelijke organisaties op de voorliggende stukken worden op prijs gesteld. Omdat het BO schriftelijk afgedaan zal worden, ligt het voor de hand dat ook de adviezen schriftelijk zijn.

Van: Groninger Gasberaad

Aan: Bestuurlijk Overleg Groningen

Datum: 11 juli 2019

Onderwerp: Reactie op de stukken voor Bestuurlijk Overleg Groningen

In deze notitie reageert het Groninger Gasberaad op de stukken, geagendeerd voor het BOG. Wij maken eerst enkele algemene opmerkingen, we gaan daarna beknopt in op de Versnellingsmaatregelen (waarbij we vanwege het korte tijdsbestek niet pretenderen volledig en uitputtend te zijn). En tot slot nog enkele opmerkingen ten aanzien van het besturingsmodel.

Algemeen

De voorliggende stukken gaan over de aansturing en versnelling van de versterkingsoperatie in Groningen, gebaseerd op het Plan van Aanpak van 2 november 2018.

Die bewuste aanpak is enerzijds gericht op een objectgerichte benadering, met prioritering gebaseerd op het HRA-model en anderzijds gebaseerd op lokale plannen ontworpen door gemeenten. Gecombineerd met een beperkte capaciteit is er op die manier een permanente spanning (object vs gebied) in de aanpak ingebouwd. Niet alleen op de prioritering (lees capaciteitsverdeling) binnen een lokaal plan maar ook tussen de lokale plannen. Wij denken dat dat de interne verhoudingen niet ten goede komt, meestal het recept voor vertragingen.

De uitvoering van de versterking moet gedaan worden door de NCG, in opdracht van de afzonderlijke gemeenten maar ressorterend onder het ministerie van EZK, per 1/1/20 BZK. Ook hier wordt -opnieuw- een spanning ingebouwd die naar ons oordeel onvoldoende onder ogen wordt gezien. De NCG moet 'mandaat en bevoegdheden' krijgen. Maar welke zijn dat dan? De financiering lijkt geregeld, maar dan nog moeten er besluiten genomen worden over prioritering en kaders. Wie heeft daar het laatste woord? Op papier kunnen we de meest onmogelijke constructies laten werken, maar de praktijk is doorgaans weerbarstiger. Juist op dit punt is er recente ervaring waarbij het werken met meerdere opdrachtgevers niet tot een groot succes heeft geleid.

In de aanpak zit de instelling van een 'Tijdelijke Commissie Versterking'. Met het regiobestuur en de GBB heeft het Gasberaad zich verzet tegen deze nieuwe loot aan de boom (zie o.a. de regiobrief van 14 januari jongstleden). Ook het SodM en de NCG hebben forse kanttekeningen geplaatst bij de introductie van deze nieuwe organisatie. Naar ons weten heeft er echter geen serieuze heroverweging plaatsgevonden over nut en noodzaak van het instellen van deze commissie en is het nog steeds de bedoeling dat deze commissie binnenkort het drukke toneel betreedt. Dat betreuren wij ten zeerste.

Er zijn inmiddels door het kabinet beleidsregels Versterken vastgesteld die het Plan van Aanpak verder reguleert en, naar wij vrezen, onvoldoende ruimte laat voor maatschappelijk verantwoorde versterking (zie ook onze reactie/advies op de beleidsregels Versterken).

De kern van onze zorg draait om twee zaken: één, wij zien niet of nauwelijks serieuze bewegingen richting een integratie van schade en versterken. Twee fenomenen die juridisch, noch technisch nauwelijks te scheiden zijn en waarbij een scheiding ook niet functioneel is richting de bewoners. Integendeel. De eerder toenemende dan afnemende complexiteit en omvang van de bureaucratie is een onvermijdelijk gevolg van die scheiding. Dat staat haaks op tegemoet komen aan de behoefte van bewoners (die 'onzekerheid' en 'blootstelling aan verschillende instanties' als hun voornaamste pijnpunten noteren). Het belang van het integreren van die processen wordt al jaren breed erkent maar elke vorm van implementatie daarvan wordt vooruitgeschoven. Met de ombouw van de NCG en de oprichting van het IMG ligt er een gouden kans een korte klap te maken. Die wordt -wederom- niet gemaakt. Tweede zorgpunt betreft de enge benadering van 'versterken'. Het uitsluitend richten van de versterking op het overlijdensrisico vinden wij een veel te beperkte benadering. Net zoals schade jarenlang beperkt werd gedefinieerd tot 'visuele schade op maaiveldniveau' en dus cosmetisch kon worden hersteld, wordt nu versterken heel beperkt gedefinieerd. Uiteindelijk ligt dit zorgpunt overigens in verlengde van het eerste. Wanneer de processen zouden worden geïntegreerd zou er sprake zijn van constructief schadeherstel en -preventie (a.h.w. reactieve versterking) en schadepreventie/versterken (a.h.w. pro-actieve versterking). Beiden zouden opdracht moeten zijn van een onafhankelijk zbo (IMG), die de uitvoering reactief en pro-actief (liefst gebiedsgericht, in samenwerking met gemeenten) ter hand neemt.

Uitvoeringsplanning versnellingsmaatregelen

De versnellingsmaatregelen hebben tot doel het vastgestelde Plan van aanpak versneld in de uitvoeringsfase te krijgen. De voorliggende vraag is wat ons betreft of de aanpak zelf voldoende ruimte laat voor die daadwerkelijke versnelling. In een auto met vierkante wielen kun je een zwaardere motor zetten maar echt veel soepeler ga je er niet mee rijden.

De genoemde versnellingsmaatregelen overigens suggereren wel meer ruimte. Met name maatregel 2a (de aannemersvariant) lijkt voorbij te gaan aan de beleidsregels Versterken. Hoe verhoudt de 'expert judgement' zich tot de taken van de TCV? Wat wordt hier bedoeld met de aannemersvariant? Wij begrijpen overigens dat er kleinschalige pilots nodig zijn om deze variant verder uit te werken maar we dringen erop aan deze pilotsetting inderdaad kleinschalig te houden om te voorkomen dat ze uitgroeien tot nieuwe, aparte regimes.

Maatregel 4 is wat ons betreft de kernmaatregel. "Er wordt een efficiënt, helder en maatschappelijk aanvaardbaar versterkingsproces opgesteld voor de nieuwe situatie vanaf 1 januari 2020."

Wat ons betreft zou dit de enige hoofdmaatregel kunnen zijn, overige maatregelen zijn faciliterend en volgen hieruit. Cruciale vraag is hoe '*efficiënt, helder en maatschappelijk verantwoord*' verder gedefinieerd en ingevuld wordt. NB: het wordt misschien wel bedoeld maar wij missen hier de expliciete toevoeging: "bewoner gericht".

We zien in de omschrijving in een bijzin ook de één-loket gedachte in combinatie met schade staan. Logisch, als je tot een maatschappelijk aanvaardbaar proces wilt komen. Maar als dit

werkelijk een doelstelling is, ligt het dan niet ook voor de hand nu al de nodige stappen te zetten om e.e.a. organisatorisch en procesmatig in elkaar te schuiven? En dat in de kolom 'input andere organen' op zijn minst de TCMG wordt opgenomen?

In maatregel 10 wordt het versnellingsteam geïntroduceerd. Er wordt gesproken over 'vaststellen mandaat en opdracht' van zowel team als individuele leden. Zijn die intussen vastgesteld en beschikbaar? De eerste opdracht van het team is het "vervangen van het huidige opdrachtgeversteam". Onduidelijk is wat de verschillen tussen de twee teams inhouden. Is de samenstelling wezenlijk anders? Wat kan, mag, doet versnellingsteam wat het opdrachtgeversteam niet kon, mocht, deed? Voor ons onduidelijk. Er wordt gesproken over 'multidisciplinaire sub-teams' die het versnellingsteam zullen ondersteunen op belangrijke deelonderwerpen. Zijn deze sub-teams inmiddels bekend en geformeerd?

In maatregel 11 wordt o.a. gesteld dat door NCG, minister BZK&EZK en regio voor 1 juli besloten wordt over de inrichting van de UO. Heeft die besluitvorming plaats gevonden en is de voorgenomen inrichting van UO beschikbaar?

Maatregel 13 gaat over inrichting publiek besturingsmodel. Daar ligt een apart stuk voor, daar reageren we verderop in deze notitie op.

De maatregelen 17 en 18 spreken ons erg aan. Waarbij wij aantekenen dat maatregel 18 (aansprakelijkheidsverzekering) ook behulpzaam kan zijn bij een finale afweging tot al dan niet instellen van een TCV.

Het onderscheid naar de serie maatregelen onder B. "uitvoeringsplannen ondersteuning van bewoners" is ons niet helemaal duidelijk. We zien dat het hier vooral gaat over de verschillende regelingen en we missen de verwijzing naar het éne loket.

Het valt ons tot slot op dat op veel plaatsen in het maatregelen document gesproken wordt over 'heldere mandaten' voor NCG, Versnellingsteam en Lokale Stuurgroepen. Daar zijn we niet op tegen. Vraag is hoe die zich tot elkaar gaan verhouden en waar ze op gebaseerd worden. Daarbij is het ontwerpen van een geïntegreerd kernproces (maatregel 4) randvoorwaarde.

Besturingsmodel

Voor wat betreft het besturingsmodel willen we ons beperken tot de opmerking dat wat ons betreft structuur de inhoud volgt. En over de inhoud hebben we hierboven het nodige opgemerkt.

Op de positie van maatschappelijke organisaties in het geheel gaan wie hier verder ook niet in maar verwijzen we kortheidshalve naar ons eerder ingediend voorstel MAAR. Daarover zijn momenteel gesprekken gaande, wij hopen en verwachten dat hier de komende weken meer duidelijkheid over komt.

Het Groninger Gasberaad ziet op dit moment geen mogelijkheid om deel te nemen aan het Versnellingsteam. Daarvoor zijn verschillende redenen. Om te beginnen hebben we gesteld dat een goede borging van maatschappelijke organisaties in het totaal randvoorwaardelijk is.

Weliswaar zijn daar bemoedigende bewegingen gaande, een definitieve landing is er nog niet. Een andere reden is dat deelname aan het versnellingsteam een zekere mate van commitment vereist aan een systeem waar we in de kern (nog) niet in geloven. Daar komt bij dat de inhoud van een groot aantal maatregelen niet in ons expertise bereik liggen en we daar waarschijnlijk een beperkte meerwaarde zouden hebben.

Nadrukkelijk willen we aangeven wel open te staan voor deelname aan een eventueel sub-team die maatregel 4 moet uitvoeren: het opstellen van een 'efficiënt, helder en maatschappelijk aanvaardbaar versterkingsproces". Wij denken daar van toegevoegde waarde te kunnen zijn en zijn graag bereid ons daarvoor in te zetten!



10.2.e

11 juli 2019

Opmerkingen naar aanleiding van de stukken voor het schriftelijk overleg BO juli 2019

Voor liggen documenten met betrekking tot

- de uitwerking van de versnellingsmaatregelen en
- een voorstel voor een structuur van de Governance Gevolgen Gaswinning, inclusief de rol van de maatschappelijke organisaties daarin.

Governance

Zoals wij ook al in ons commentaar op de Beleidsregel versterken lieten weten, vinden wij de governancestructuur voor de aansturing van de versterking te complex. Deze complexiteit draagt het gevaar in zich dat de versterkingsoperatie verder vertraagt. Er zijn teveel officieren op het schip en het is onduidelijk wie de kapitein is. Veel van de voorgestelde overlegorganen hebben een dubbele functie: niet alleen het uitzetten van de lijnen maar ook het bereiken van consensus van de deelnemers die aan tafel zitten (BOG, VOG, Versnellingsteam, Ondersteunend bureau). Er moet overeenstemming worden gezocht tussen Rijk en regio en daarnaast tussen de gemeenten en provincie in de regio. Dit brengt een voortdurend gevaar van belemmering van de fundamentele taak van de organen met zich mee.

Daarnaast moet er nog consensus worden gezocht tussen zeven gemeenten met hun lokale stuurgroepen wat betreft de opdrachten die zij aan de NCG verstrekken, gegeven een schaarse capaciteit aan ingenieurs en bouw. Tenslotte is het in de voorliggende structuur nog volstrekt onduidelijk waar - wat betreft de uitvoering van de versterking - het mandaat van de gemeenten ophoudt en dat van de NCG begint.

Liever zien wij een NCG/uitvoeringsorganisatie met een sterk mandaat en doorzettingsmacht dan wel een onafhankelijk Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) waarin naast de versterking ook de afhandeling van schade is ondergebracht en waar de NCG de uitvoeringsorganisatie van is. De laatste opereert dan op basis van het mandaat van het IMG. Natuurlijk moet deze instantie dit in goed overleg doen met de gemeenten maar het IMG moet wel de kapitein zijn.

Het belangrijkste criterium voor de governancestructuur lijkt ons de snelheid waarmee de versterking kan worden gerealiseerd.

De nu voorgestelde structuur achten wij ook niet compatible met de op termijn voorziene integrale aanpak van schadeafhandeling en versterking.¹ Gegeven het feit dat de

¹ Memorie van Toelichting Tijdelijke Wet Groningen

schadeafhandeling in een *onafhankelijke* zbo zal worden ondergebracht is het bij een integrale aanpak moeilijk voorstelbaar dat de planning en uitvoering van de versterking onder regie blijft staan van gemeenten en provincie. Die *integrale* aanpak van schadeafhandeling en versterking is al jaren een door velen geuite wens en wordt als maar nijpender naarmate de omvang en zwaarte van de schade toeneemt en de versterking meer in de uitvoeringsfase komt.

Het ligt alleszins voor de hand dat beide processen - mede vanwege de samenhang van de aanpak van de problemen - onder worden gebracht in dezelfde *onafhankelijke* zbo.

Tegen deze achtergrond beschouwen wij de voorliggende governancestructuur versterken als tijdelijk. Het is dan wel van belang om een structuur op te bouwen die

- adequaat en efficiënt is en
- die later snel kan samensmelten met de nieuwe waarin schadeafhandeling en versterking in één IMG worden ondergebracht. Vanuit die invalshoek bekeken zou het 'ondersteunend bureau' voor de gemeenten het beste nu al onderdeel kunnen worden gemaakt van de NCG organisatie.

Positie Groninger Bodem Beweging in de governance structuur

De vraag ligt voor welke positie de GBB in zou willen nemen in de voorgestelde governancestructuur, dus zonder te anticiperen op nog komende veranderingen.

De GBB is verreweg de grootste bewonersorganisatie in het aardbevingsgebied. Zij behartigt het belang van gedupeerden en bekijkt het beleid en mogelijke oplossingen vanuit het perspectief van de betreffende bewoners. Dit perspectief levert voor beleidsmakers waardevolle informatie voor het ontwerpen van adequaat beleid met voldoende draagvlak. Tegen deze achtergrond willen we de beleidsmakers van advies voorzien en kritiek kunnen leveren op beleid dat botst met de belangen van gedupeerden.

De wensen van de GBB met betrekking tot haar rol in de voorliggende governancestructuur:

- Participatie in een *slanke* Adviesraad (ca. 8 mensen), bestaande uit afvaardigingen van GBB en Gasberaad. Deze is gericht op het adviseren van de directies/voorzitters van de uitvoerende organen: TCMG, NCG/UO, TCV en Directie NPG. De laatste informeren de Adviesraad over de aanpak, uitvoering en resultaten van hun beleid. Het betreft hier instanties die op *operationeel* niveau interacteren met bewoners en waar bewoners direct mee te maken hebben. De GBB kan vanuit het perspectief van bewoners advies geven over de aanpak, uitvoering en communicatie van genoemde organisaties.
- Advieslid van het Bestuurlijk Overleg Groningen (BOG) en het Versterkingsoverleg Groningen (VOG). Bij de eerste gaat het om de grote lijnen en strategische vragen rond de bestuurlijke aansturing van versterking, schadeafhandeling en NPG. Bij de tweede gaat het over de directe aansturing van de versterkingsoperatie. Het is nuttig de voorgenomen besluiten van BOG en VOG te toetsen aan de adviezen van de GBB, die worden gegeven vanuit het perspectief van bewoners. Mede ter vergroting van het draagvlak van de uiteindelijke besluiten.
- De GBB ziet af van deelname - als adviseur - aan het Versnellings-team. Het zou ten eerste een te zware belasting betekenen voor bestuursleden van de GBB (vrijwilligers), gezien de

taakstelling van het Versnellingssteam. Ten tweede zijn de activiteiten van het team zo omvangrijk dat bij deelname een participerende rol meer voor de hand ligt dan een adviserende.

Uitvoeringsplanning versnellingsmaatregelen

Het is goed dat er nu een uitvoeringsplanning ligt, met doelen, mandaten en deadlines.

De GBB is het niet oneens met deze voorgenomen versnellingen maar twijfelen aan de mogelijkheid van een adequate en efficiënte uitvoering, in het licht van de opmerkingen onder het kopje 'governance'. In de beschrijving van de versnellingsmaatregelen wordt bijvoorbeeld gesproken over 'een ruim en daadkrachtig mandaat voor de Lokale Stuurgroepen om de lokale versterkingsopgave te besturen' (pp. 7) en verder 'Verstrekken van een helder mandaat voor NCG (..). Dit mandaat heeft betrekking op de integrale uitvoering van het meerjarig versterkingsplan, gebaseerd op lokale plannen van aanpak (pp. 8). Verder wordt de NCG begrensd door EZK en BZK. De Lokale Stuurgroepen worden begrensd door de TCV en het SodM. Gemeenten vissen in dezelfde vijver van schaarse capaciteit aan bouwkundigen en aannemers.

De GBB voorziet dat er zeer veel tijd gestoken zal moeten worden in overleg en het bereiken van consensus.

Uitvoeringsplanning ondersteuning van bewoners

De GBB is blij met een waardedalingregeling en een opkoopregeling. Zij adviseert echter om in de voorliggende tekst hier nog niet inhoudelijk op vooruit te lopen. Wat betreft de opkoopregeling moet eerst de consultatieronde worden afgewacht voordat over bedragen en jaartallen wordt gesproken.

Van de waardedalingregeling ligt er alleen een concept waar de GBB en anderen een aantal kanttekeningen bij hebben gemaakt. Het lijkt de GBB niet zinvol voorschotten te gaan uitdelen. Dat kan de aanpassing van de waardedalingregeling bemoeilijken.

Belangrijk is dat er eerst een definitieve regeling met voldoende draagvlak onder bewoners op tafel ligt.



buitenreikwijdte



buitenreikwijdte

buitenreikwijdte

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vragen uit Versnellingsteam.
Datum: woensdag 28 augustus 2019 16:28:30
Bijlagen: [schriftelijkBO juli - voorstel overlegstructuur.pdf](#)
[Bijlage 5 Uitgangspuntennotitie governance voor besluitvorming 11 maart versie 9 maart def.pdf](#)
[cijfers-schade-afhandelen-en-versterken-mei-2019.pdf](#)

Anita

Bij deze een snelle eerste reactie:

Kaders:

In het schriftelijk BO juli is bijgaand stuk vastgesteld. Heb in geel de betreffende passage gemarkeerd. Hier staat dat het BOG zou afstemmen over 'nieuwe of bijgestelde kaders'. Er staat niet scherp wat 'kaders' hier betekent (kan ook financieel, doelgroepenbeleid betreffen). Onze interpretatie is dan ook niet geweest dat het hier gaat over bijvoorbeeld hoe om te gaan met de NPR. In kamerbrieven vermelden wij ook dat wij hechten aan een onafhankelijk oordeel over de veiligheid.

Wel staat hier inderdaad vermeld dat het BOG jaarlijks het werkplan van TCV vaststelt.

Uit de uitgangspunten governance citeer ik:

1.5 De regio is verantwoordelijk voor de uitvoeringsoperatie en de kaders voor de uitvoering. Gemeenten zijn opdrachtgevers aan de UO voor de uitvoering van de lokale versterkingsplannen.

2. De kaders voor de veiligheid worden bij of krachtens de wet vastgelegd.

Dashboard:

- Dashboard gaat niet mee met veegbrief (cijfers nog niet stabiel)
- Eerder is aan de Kamer bijgevoegd doc gestuurd, dit moet minimaal een update krijgen.
- Actueel/live te bezoeken dashboard moet online komen te staan (motie Sienot), hoe dit er uit komt te zien moet nog worden besproken met BCG/NCG.

Gaswinning:

-
Er is een relatie met versterken, minder gaswinning betekent hoogstwaarschijnlijk minder versterkingsmaatregelen (volgend uit beoordelingen).
In het kader van het vaststellingsbesluit staat ook de afweging tussen het veiligheidsbelang en het maatschappelijk belang om te kunnen voorzien in de benodigde hoeveelheid laagcalorisch gas centraal.
Deze zal 9 september waarschijnlijk openbaar komen.

Het idee is nu om op 9 sept naar de regio te gaan om het toe te lichten, met het nieuwe winningsniveau (10.2.e zal dit doen). Dit is nog niet in de regio bekend.
Voordat we dit extern communiceren moet voldoende vertrouwen zijn dat de onderhandelingen dan goed zijn afgerond.

-
-
Groeten 10.2.e

Van: Wouters, ir. A.N. (Anita)

Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 16:05

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
@minezk.nl>

Onderwerp: Fwd: Vragen uit Versnellingsteam.

10.2.e

Graag met spoed uitzoeken,

Anita

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e [redacted]@minezk.nl>

Datum: 28 augustus 2019 om 16:00:37 CEST

Aan: "Wouters, ir. A.N. (Anita)" <a.n.wouters@minezk.nl>

Onderwerp: Vragen uit Versnellingsteam.

Anita,

Vragen uit de regio/VT:

Volgens leden uit de regio is het volgende afgesproken over het vaststellen van de kaders door de TCV. Er is een rol voor de BOG bij het vaststellen van de kaders.

Minister kan besluiten bij onenigheid.

Dit zou ooit in het Bestuurlijk overleg zijn besproken. Hoe zit dat?

Dashboard. Gaat dat naar de TK? In welke vorm? Voordien de wethouders dit toesturen!

Eerder gas naar nul. Is er een relatie met versterken? Wanneer wordt de regio geïnformeerd?

Zometeen even bespreken.

Groet 10.2.e [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

• Adviseren van het BOG over nieuwe wetgeving en kaders		
Besluiten over specifieke vragen in de uitvoering van de versterking		

Ten behoeve van dit opdrachtgeverschap gaan de betrokken gemeenten een bureau inrichten voor hun eigen ondersteuning. Dit ondersteunend bureau schade en versterking werkt in eerste instantie in opdracht van de delegatie vanuit de regio in het versnellingsteam, en daarna in opdracht van het VOG.

Versnellingsteam

In het bestuurlijk overleg van 5 juni 2019 is afgesproken dat er tijdelijk een versnellingsteam ingericht wordt dat het pakket van versnellingsmaatregelen realiseert. Het BOG geeft opdracht aan het versnellingsteam voor het realiseren van dit maatregelenpakket. Voorlopig ligt het primaat bij het versnellingsteam: beleidsbeslissingen tussen Rijk en regio rondom de maatregelen worden daar genomen. In het versnellingsteam zijn hoog-ambtelijke delegaties vanuit regio en rijk gemandateerd door bestuurders om tussentijdse besluiten te maken voor de uitvoering van de versnellingsmaatregelen. Eindproducten worden voor zover nodig door het versnellingsteam opgeleverd voor bestuurlijke besluitvorming in het BOG. Voor de vertegenwoordiging vanuit de regio zal er sprake zijn van tussentijdse afstemming met de delegaties van regionale bestuurders. De leden van het team moeten voldoende worden vrijgesteld om de opdracht goed in te kunnen vullen. Het versnellingsteam vervangt het huidige opdrachtgeversoverleg.

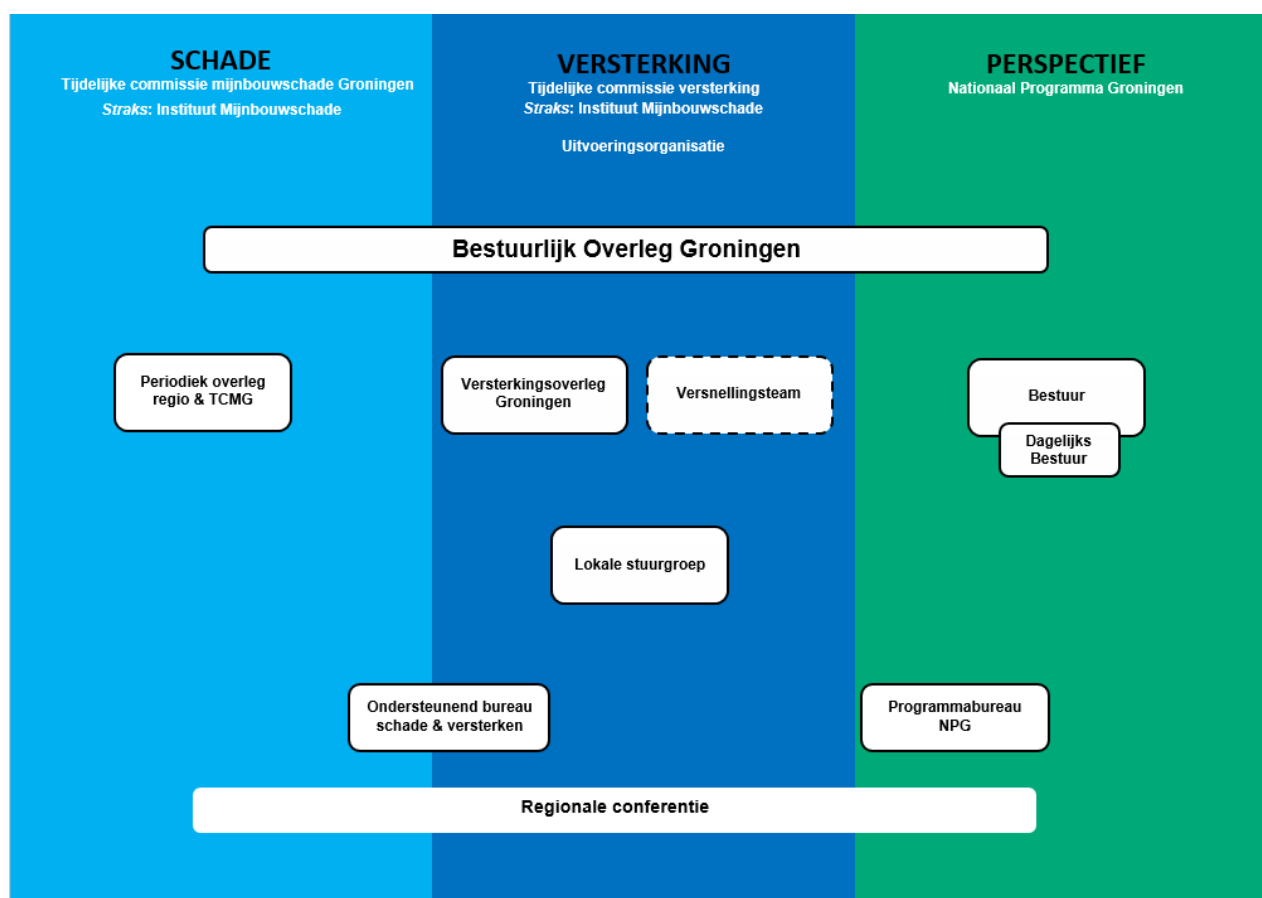
Taken en bevoegdheden: versnellingsteam	Bezetting	Cadans
Realiseren pakket aan versnellingsmaatregelen, waaronder: • Aanjagen, monitoren en bijsturen van en de algehele regie houden op de uitvoering van de versnellingsmaatregelen, inclusief de relatie tot schadeafhandeling (één-loket gedachte) • Signaleren en adresseren van kansen en belemmeringen • Geven van opdrachten voor de uitvoering van de versnellingsmaatregelen (incl. mogelijkheid om opdrachten te geven aan NCG)	Delegatie vanuit de regio, gemandateerd door regionale bestuurlijke trekkers versterken en schade	Eens per week (of vaker waar nodig)
Adviseren en ondersteunen bij de inrichting van de uitvoeringsorganisatie	Hoog-ambtelijke bezetting Rijk met bestuurlijk mandaat	
Nemen van beleidsbeslissingen tussen Rijk en regio rondom de versnellingsmaatregelen		
Opleveren eindproducten van de versnellingsmaatregelen voor bestuurlijke afstemming in het BOG	NCG (als UO)	

Op termijn zal het pakket aan versnellingsmaatregelen zijn geïmplementeerd, waarna het versnellingsteam ophoudt te bestaan en reguliere besluitvorming via het VOG/BOG plaats zal vinden.

Positie maatschappelijke organisatie

De maatschappelijke organisaties hebben een adviserende rol. Deze rol wordt geformaliseerd met een instellingsbesluit van de Provincie, dat eveneens de basis vormt voor de financiering van de MO's. Naast de adviesfunctie c.q. adviesraad vindt periodiek overleg met de MO's en hun achterban plaats in de regionale conferentie. De MO's worden tijdig om advies gevraagd over de stukken die op het BOG worden geagendeerd. De komende periode wordt de precieze taak en rol met de MO's nader uitgewerkt. Het gaat hierbij om uitwerking c.q. vormgeving van de adviesraad, de regionale conferentie en de wijze van betrokkenheid bij het BOG, het VOG en het versnellingsteam.

Overzicht van de voorgestelde overlegstructuur¹



¹ De regionale conferentie betreft een bijeenkomst met bestuurders van gemeenten en provincies en MO's, inclusief achterban. De regionale conferentie heeft als doel om te komen tot een integrale aanpak door een adequate regionale informatie-uitwisseling, afstemming en strategiebepaling over de drie sporen. Deze conferentie vervangt het bestaande AB Regio

Governance versterken: uitgangspunten voor besluitvorming op 11 maart 2019

Concept 08032019

1 Uitgangspunten

- 1.1 Provincie Groningen, de Groninger aardbevingsgemeenten en Rijk (de minister van EZK en BZK) zijn overeen gekomen dat de volgende uitgangspunten en taakverdeling gelden bij de governance van de versterking.
- 1.2 Deze uitgangspunten hebben alleen betrekking op de nieuwe aanpak voor de veiligheid van gebouwen – niet zijnde industrie - conform het Mijnsraadadvies van 1 juli 2018.
- 1.3 Het EZK is verantwoordelijk voor de veiligheid als gevolg van de gaswinning in Groningen en de vergoeding van de daarmee samenhangende kosten. Het oordeel of een individueel gebouw aan de veiligheid voldoet zal vanwege de gewenste onafhankelijkheid op afstand van bestuurlijke partijen worden geplaatst.
- 1.4 Het Rijk is verantwoordelijk voor de inrichting van de uitvoeringsorganisatie (UO) en is daarvan de eigenaar.
- 1.5 De regio is verantwoordelijk voor de uitvoeringsoperatie en de kaders voor de uitvoering. Gemeenten zijn opdrachtgevers aan de UO voor de uitvoering van de lokale versterkingsplannen.
- 1.6 De specificering van de verantwoordelijkheidsverdeling wordt in dit document verder toegelicht. EZK zal deze verantwoordelijkheidsverdeling op basis van deze afspraken zo spoedig mogelijk vastleggen in wetgeving. Totdat deze van kracht is zal gewerkt worden volgens deze afspraken en worden deze in lijn met deze verantwoordelijkheidsverdeling geformaliseerd in een beleidsregel versterken.
- 1.7 De maatschappelijke organisaties zijn adviseur bij de versterking, zowel op beleidsmatig als uitvoerend niveau. De precieze rol van de maatschappelijke organisaties, bijvoorbeeld de vraag in welke overlegvormen zij participeren en op welke wijze, wordt in overleg met deze organisaties bepaald.
- 1.8 Over twee jaar volgt een grondige evaluatie van de governance versterken.

2 Wettelijke veiligheidskaders

- 2.1 De kaders voor de veiligheid worden bij of krachtens de wet vastgelegd. Het gaat hierbij om:
 - de taken en bevoegdheden van publieke partijen;
 - het proces van versterken: opnemen, beoordelen, het versterkingsadvies en het definitief ontwerp;
 - de inrichting van de rechtsbescherming;
 - de normen op basis waarvan tot versterking wordt besloten: Meijdam-norm (10^{-5} per jaar of kleiner, wat inhoudt dat de kans dat een bewoner overlijdt als gevolg van een aardbeving niet groter mag zijn dan 1 op de 100.000 jaar), de NPR en de HRA;
 - de heffing op NAM;
 - het escalatiemodel in geval de veiligheid onvoldoende is geborgd;
 - het toetsingskader voor SodM om lokale plannen van aanpak te toetsen op veiligheid.

- 2.2 De regionale overheden, de NCG/UO en de maatschappelijke organisaties worden in een vroegtijdig stadium – al voor de consultatiefase - nauw betrokken bij het wetgevingstraject.

3 Onafhankelijk instituut

- 3.1 Er komt een zelfstandig bestuursorgaan (zbo) - een onafhankelijke, publiekrechtelijke entiteit met deskundigen - die zonder aansturing of beïnvloeding van derden - waaronder bestuurlijke partijen - en op basis van de wettelijke veiligheidskaders besluiten neemt over de veiligheid van individuele gebouwen. Deze entiteit wordt vooralsnog het IVO genoemd, het Instituut Versterkingsopgave.
- 3.2 Het onafhankelijk instituut geeft opdracht tot het uitvoeren van de jaarlijkse HRA-run ten behoeve van het prioriteren van de opname en beoordeling van gebouwen die versterkt moeten worden. Ook is het onafhankelijk instituut verantwoordelijk voor de verrijking van de HRA-lijst. De UO, gemeenten en de TCMG kunnen onderbouwd gebouwen aandragen voor de verrijkte lijst. Als hierover onenigheid ontstaat wordt dit voorgelegd aan het bovenlokaal samenwerkingsorgaan (BSO).
- 3.3 Het onafhankelijk instituut besluit op basis van de opname en beoordeling door de uitvoeringsorganisatie:
- of een gebouw versterkt moet worden, en zo ja:
 - welk soort maatregelen hiervoor genomen moeten worden. Dit gebeurt op basis van een nog vast te stellen categorie-indeling (bijvoorbeeld: categorie 1-5 en daarnaast als alternatief sloop/nieuwbouw) of op basis van een nog vast te stellen en valideren typologie;
 - een indicatie/bandbreedte van het daarvoor benodigde budget.

buitenrekwijde



- 3.4 Binnen de veiligheidsbesluiten en de kaders van het onafhankelijk instituut is er voldoende ruimte voor lokale bestuurders om de versterkingsopgave in de lokale situatie in te passen en koppelkansen te benutten vanuit regelingen (internationaal, nationaal of regionaal), eigen middelen, inpassingskosten en/of middelen uit het Nationaal Programma Groningen.
- 3.5 Het werkplan van het onafhankelijk instituut wordt jaarlijks ter vaststelling voorgelegd aan het BOG. Hierin neemt het onafhankelijk instituut onder andere op op welke wijze de wettelijke kaders worden toegepast, zoals de categorie-indeling, de typologie aanpak en de versnelling.
- 3.6 Gelet op het voorkomen van bestuurlijke drukte wordt het onafhankelijk instituut samen met het Instituut Mijnbouwschade ondergebracht in één zbo. De wijze waarop dit plaatsvindt mag niet ten koste gaan van de snelheid van de schadeafhandeling.

4 Verantwoordelijkheid gemeente

- 4.1 De gemeenten zijn opdrachtgever aan de UO voor de uitvoering van de versterking op basis van de versterkingsplannen van de gemeenten waarin de besluiten van het onafhankelijk instituut zoals beschreven onder 3.3 zijn opgenomen. Hiermee worden de gemeenten verantwoordelijk voor de uitvoering van de versterkingsoperatie, de communicatie en de vormgeving van de maatregelen per gebouw in overleg met de bewoner/eigenaar en de uitvoeringsbesluiten op basis van het definitief ontwerp. De uitvoeringsbesluiten worden door gemeenten genomen zodra hiervoor een wettelijke basis is. Aan deze verantwoordelijkheid kan alleen adequaat invulling worden gegeven als de eigenaar (Rijk) voldoende capaciteit en kwaliteit ter beschikking stelt aan de UO.
- 4.2 Binnen de veiligheidsbesluiten van het onafhankelijk instituut is er voldoende ruimte voor lokale bestuurders om de versterkingsopgave in de lokale situatie in te passen en koppelkansen te benutten. De kosten hiervan worden gedekt door regelingen (internationaal, nationaal of regionaal), eigen middelen van gemeenten/provincie, inpassingskosten en/of middelen uit het Nationaal Programma Groningen. EZK draagt de kosten die gemoeid zijn met de versterking binnen de wettelijke kaders en de besluiten van het onafhankelijk instituut.
- 4.3 Iedere gemeente heeft een lokale stuurgroep onder voorzitterschap van een gemeentelijke bestuurder met mogelijke deelname van o.a. woningbouwcorporaties, de uitvoeringsorganisatie, maatschappelijke organisaties en/of verenigde particuliere woningbezitters. De gemeente bepaalt zelf de inrichting van de lokale stuurgroep.
- 4.4 De lokale stuurgroep doet een voorstel voor een lokaal plan van aanpak en vervult tevens een regisserende rol in de lokale afwegingen, prioritering en communicatie richting de inwoners van de gemeente en stemt de uitvoering af met de uitvoeringsorganisatie.
- 4.5 Op basis van het voorstel van de lokale stuurgroep beslist de raad van de betreffende gemeente over de uitvoeringsplannen.
- 4.6 De gemeenten stellen gezamenlijk de uitvoeringskaders vast voor de uitvoeringsorganisatie.

5 Bestuurlijk overleg Groningen, bovenlokaal samenwerkingsoverleg en versnellingsteam

- 5.1 Er komt een strategisch interbestuurlijk overleg van regionale overheden en het Rijk, het Bestuurlijk Overleg Groningen (BOG). Maatschappelijke organisaties worden als adviseur betrokken. Het BOG komt circa 2x per jaar bijeen. In het BOG vindt strategische afstemming plaats over schadeafhandeling, versterking en toekomstperspectief.
- 5.2 Er komt een bovenlokaal samenwerkingsoverleg (BSO) waar afstemming plaatsvindt over de inzet van middelen en capaciteit tussen lokale stuurgroepen en de eigenaar van de UO om te komen tot een slagkrachtige uitvoering. Ook fungeert het BSO als platform voor het bevorderen van slagvaardige besluitvorming over specifieke vragen in de uitvoering. Het BSO dient daarnaast als voorportaal voor het BOG. Maatschappelijke organisaties worden als adviseur betrokken.
- 5.3 Vanuit het BSO wordt een hoog ambtelijk versnellingsteam ingericht voor het bevorderen van slagvaardige besluitvorming over specifieke vragen in de uitvoering. Dit team komt naar behoefte bijeen.
- 5.4 Het BOG dient de interbestuurlijke afstemming. Deelnemende partijen houden hun eigen verantwoordelijkheden en bevoegdheden.
- 5.5 De kaders voor de veiligheid of de uitvoering die worden vastgesteld door resp. de wetgever of gemeenten worden voorafgaand aan vaststelling besproken in het BOG, waarbij gestreefd wordt naar overeenstemming.

6 Uitvoeringsorganisatie (UO)

- 6.1 Er komt een UO die verantwoordelijk is voor de uitvoering van de versterking van de door de respectievelijke gemeenteraden vastgestelde uitvoeringsplannen. De huidige NCG is de voorloper van de UO.
- 6.2 De UO stuurt de uitvoeringsketen aan. Bezien wordt of in de toekomst gebruik wordt gemaakt van private partijen.
- 6.3 De UO brengt de lokale uitvoeringsplannen samen, waarna de UO een bovenlokale toets uitvoert op haalbaarheid en uitvoerbaarheid, waaronder in relatie tot capaciteit. Eventuele knelpunten worden besproken conform de uitgangspunten in paragraaf 5.
- 6.4 De UO voert de uitvoeringsplannen uit op basis van de door de gemeente genomen versterkingsbesluiten, die in afstemming met de bewoner/eigenaar tot stand zijn gekomen.
- 6.5 De UO heeft een ruim mandaat, zodat zij de operatie slagvaardig kan uitvoeren.
- 6.6 De UO ondersteunt het onafhankelijk instituut bij de voorbereiding van haar besluiten zoals genoemd in 3.3, onder andere door het uitvoeren van de opname en beoordeling.
- 6.7 Het Rijk is eigenaar van de UO en is verantwoordelijk voor een UO met voldoende kwaliteit, capaciteit en financiële middelen zodat de UO haar taak adequaat kan uitvoeren. De capaciteit en financiële ruimte van de UO wordt regulier geagendeerd in het BOG.

7 Toezicht op de veiligheid

- 7.1 SodM heeft een toezichthoudende en adviserende rol in het kader van de veiligheid.
- 7.2 SodM toetst of de lokale plannen van aanpak van de gemeenten voor de uitvoering van de versterking voldoen aan het toetsingskader om toe te zien op de veiligheid.

- 7.3 De precieze uitwerking van de taken van SodM vindt in gezamenlijk overleg plaats met alle betrokken partijen.

8 Bewoner/eigenaar

- 8.1 Uitgangspunt is dat de bewoner/eigenaar het laatste woord heeft over de versterking van zijn woning, met uitzondering van acuut onveilige situaties. Indien dit betekent dat niet voldaan kan worden aan het veiligheidsbesluit van het onafhankelijk instituut wordt een bij of krachtens de wet omschreven zorgvuldige procedure gevolgd.
- 8.2 Het definitief ontwerp over de versterking van een gebouw zal in nauwe samenspraak met de bewoner/eigenaar tot stand komen. In de praktijk betekent dit dat voor de woning wordt bepaald welke versterkingsmaatregelen geschikt en redelijk zijn en is het aan de bewoner/eigenaar om binnen de randvoorwaarde van veiligheid keuzes te kunnen maken.
- 8.3 Het versterkingsbesluit op basis van het definitief ontwerp wordt genomen door de gemeente. Voor de eigenaar/bewoner van een woning staat laagdrempelige, publiekrechtelijke rechtsbescherming open tegen dit besluit.
- 8.4 In de wetgeving zal worden uitgewerkt hoe wordt omgegaan met conflicterende voorkeuren van bewoners/eigenaren bij constructief verbonden woningen en de rechtspositionele verschillen tussen bewoner en eigenaar.
- 8.5 Meerdere partijen zijn betrokken bij de versterking, de schadeafhandeling en de gebiedsgerichte ontwikkeling. Gestreefd wordt naar een integrale aanpak en één loket voor de eigenaar/bewoner.

9 Escalatie

- 9.1 Onderwerpen waar geen overeenstemming over bestaat – bijvoorbeeld omdat ze niet in het BSO worden opgelost - worden besproken in het BOG. Iedere partij blijft eindverantwoordelijk voor en heeft het laatste woord over datgene waarvoor hij de verantwoordelijkheid draagt zoals vastgelegd in deze notitie, beleidsregel en/of de wet.
- 9.2 Bij discussie over de toepassing van het veiligheidsbesluit zoals geformuleerd in 3.3 beslist het onafhankelijk instituut. Tegen dit besluit is rechtsbescherming mogelijk.
- 9.3 Indien de minister van mening is dat bij de uitvoering van de versterking de veiligheidskaders en/of de veiligheidsbesluiten van het onafhankelijk instituut onvoldoende geborgd zijn, agendeert hij dit in het BOG. Indien hierover geen bestuurlijke overeenstemming wordt bereikt, de minister van EZK publiekelijk vaststelt dat de gemeenten in gebreke zijn gebleven vanuit veiligheidsperspectief en er geen andere middelen meer openstaan, neemt de Minister van EZK zijn verantwoordelijkheid daar waar het de veiligheid betreft. Hiervoor wordt in het kader van de wetgeving cq beleidsregel in nauw overleg met de regio een zorgvuldig en met waarborgen omkleed proces ingericht in de wet.
- 9.4 Indien de gemeenten (opdrachtgevers) van mening zijn dat zij onvoldoende in staat worden gesteld om de versterkingsoperatie uit te voeren, bijvoorbeeld door onvoldoende capaciteit of kwaliteit of door vertraging in het wetgevingsproces, agenderen zij dit in het BOG en geven daarbij aan welke consequenties dit heeft voor de voortgang van de uitvoering. Dit kan inhouden dat gemeenten geen invulling wensen te geven aan het opdrachtgeverschap.

10 Tijdelijke governance

- 10.1 De minister van EZK stelt uiterlijk eind maart 2019 en in nauw overleg met BZK, de regio, de UO en de maatschappelijke organisaties een beleidsregel vast die de governance van de versterking regelt in de periode tot aan een wettelijke regeling.
- 10.2 Gelijktijdig wordt een onafhankelijke commissie ingesteld die de taken van het onafhankelijk instituut zal uitoefenen (het tijdelijk onafhankelijk instituut).
- 10.3 De in 10.1 bedoelde beleidsregel volgt de uitgangspunten van de permanente governance zoals in deze notitie verwoord.
- 10.4 De overlegstructuur zoals beschreven in paragraaf 5 wordt per 1 april 2019 ingevoerd. Dit vervangt de huidige maatschappelijke en bestuurlijke stuurgroepen.
- 10.5 Het rijk zal versneld realiseren dat de NCG het CVW aanstuurt.
- 10.6 De lokale overlegstructuren tussen de uitvoeringsorganisatie en de lokale stuurgroepen blijven intact. Hiermee worden de raden en staten weer in positie gebracht omdat voor de besluiten in deze overleggen het normale besluitvormingstraject geldt.

11 Overige afspraken

- 11.1 De versterkingsoperatie biedt goede mogelijkheden voor een integrale stads-, dorps- en buurtvernieuwingsaanpak. Naast gemeenten, corporaties, de NCG/UO en andere partijen is ook het ministerie van BZK hierbij een partner. De bijdrage van BZK heeft met name betrekking op burgerbetrokkenheid, bestuurskracht, wonen en bouwen.



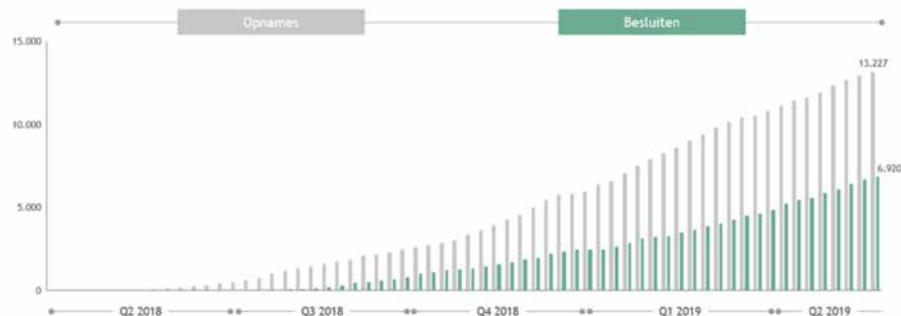
Bijlage cijfers schade afhandelen en versterken mei 2019

Schade-afhandeling TCMG

Stand van zaken schade-afhandeling TCMG t/m 3-6-2019	Aantal
Werkvoorraad per 19 maart 2018	13.472
Nieuwe meldingen sinds 19 maart 2018	13.593
Afgehandelde schades sinds 19 maart 2018	- 8898
Werkvoorraad per 3 juni 2019	18.167

Productie TCMG	2018	2019 (t/m 3 juni jl.)	Totaal
Opnames	5.863	7.364	13.227
Besluiten	2.463	4.457	6.920

Cumulatief aantal opnames en besluiten per week sinds start TCMG



Versterking

Onderstaande cijfers zijn onder voorbehoud en kunnen nog wijzigen door recente mutaties.

Stand van zaken versterkingsprogramma P50 'verrijkt' (per 31/5/19)

Totaal aantal adressen P50 'verrijkt'	2.942
Waarvan opgenomen	1.593
Waarvan beoordeeld	1.157
Waarvan in uitvoering	199
Waarvan opgeleverd	219

Stand van zaken versterkingsprogramma P90 (per 31/5/19)

Totaal aantal adressen P90	9.820
Waarvan opgenomen	2.799
Waarvan beoordeeld	978
Waarvan in uitvoering	101
Waarvan opgeleverd	61

Productie	Vóór 2016	2016	2017	2018	2019 (t/m 31 mei)	Totaal *
Opnames	1.362	1.493	5.137	3.984	153	12.129
Beoordelingen		58	2.943	2.265	283	5.549
Uitvoeringen gestart	255	55	570	330	317	1.527
Opleveringen (versterkte gebouwen)	29	179	103	261	370	942

* Deze totalen zijn hoger dan aangegeven in de halfjaarrapportage NCG t/m einde 2018 omdat de programma's Zorg, Scholen, MKB, Transitie nu zijn opgenomen

Noot: daarnaast zijn op 2900 adressen onveilige gebouwelementen (zoals schoorstenen) veilig gemaakt

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Datum: vrijdag 30 augustus 2019 11:55:26
Bijlagen: [discussienotite Groningen 30-8 \(004\).docx](#)
[image001.jpg](#)
[image003.jpg](#)

10.2.e (of toch genietend van de vakantie),

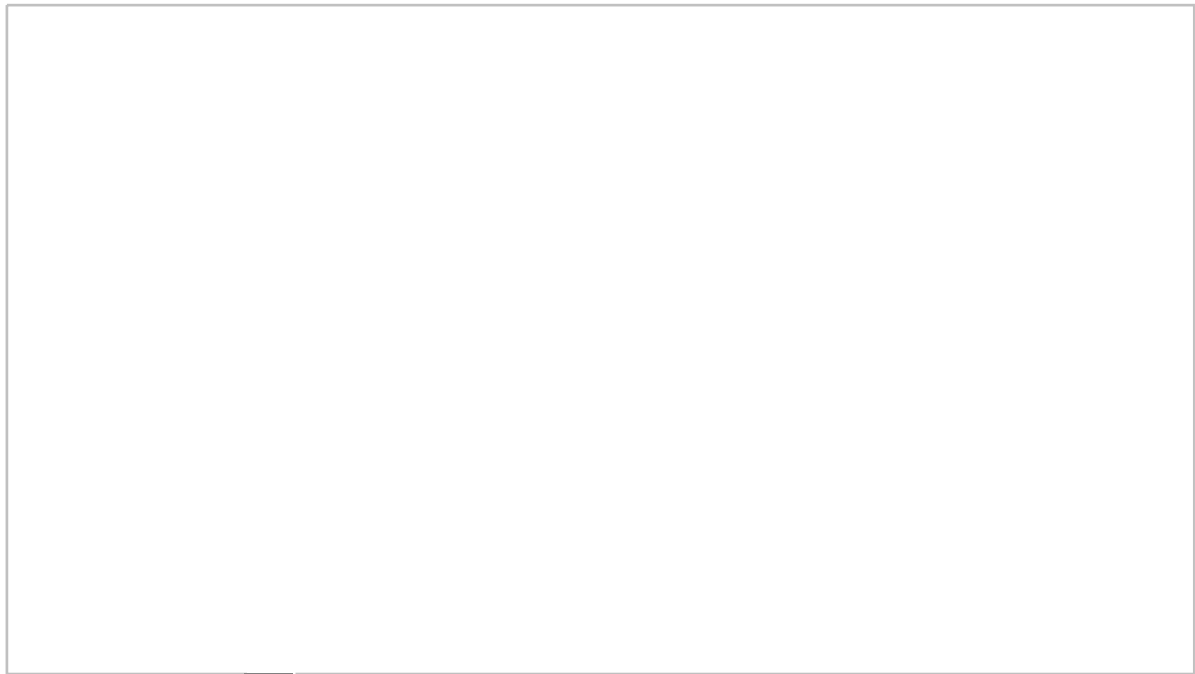
Bijgaand een soort van integratiedocumentje op basis van het gesprek van afgelopen woensdag. Ik heb het maar zo kort mogelijk gehouden. Er zit wat mij betreft in ieder geval nog 1 vraagpunt onder.

In het overleg van afgelopen woensdag is in feite bevestigd dat EZK primair verantwoordelijk is voor de oprichting van het ZBO en dat 10.2.e c.s. primair zelf gaan over de inhoudelijke uitwerking van de vraagstukken en over hun interne werkwijze. Op papier zijn deze vraagstukken goed te scheiden. De praktijk is natuurlijk weerbarstiger omdat er een wisselwerking is tussen inhoudelijke en organisatorische vormgeving.

In bijgaand voorstelletje (zij bijlage) heb ik dat nu zo vormgegeven dat er deelprojecten zijn die gaan over de verschillende thematieken. Die deelprojecten gaan dan wat mij betreft zowel over inhoud/interne werkwijze, als over de organisatorische gevolgen/vormgeving. Voor een deel betreft dat dan de primaire verantwoordelijkheid van 10.2.e c.s., voor een deel vooral EZK. Die deelprojecten gaan dan aan de slag met het geheel, op basis van "instructies" van 10.2.e, voor wat betreft inhoud/interne werkwijze. Dat borgt dat 10.2.e zijn zegje kan doen over de "eigen dingen", maar zo houd ik dan wel inhoud en gevolgen zoveel mogelijk bij elkaar. Daarmee zou ik dan als "overall-projectleider" wel goed het zicht blijven houden op het geheel. Hieronder zie je het bijbehorende schemaatje



Alternatief zou zijn dat de gehele inhoud/interne zaken door 10.2.e separaat zou worden georganiseerd, al of niet in projectvorm. In dat geval zou 10.2.e waarschijnlijk een aantal mensen van de projectdirectie daartoe rechtstreeks gaan aansturen of zo. Dan ontstaat een zeker coördinatievraagstuk, omdat een dergelijke uitwerking buiten mijn directe zicht zou gaan plaatsvinden. Dan krijg je iets van het onderstaande modelletje.



Ik weet nog niet hoe **10.2.e** hierin zit. A.s. dinsdag spreek ik hem. Van het weekend zal ik hem een concept-stuk toesturen. Vooruitlopend daarop pols ik even bij jullie waar jullie voorkeuren liggen.

Groeten,

10.2.e

Project Voorstel ZBO - IMG**0. Aanleiding**

Met het wetsvoorstel Tijdelijke wet Groningen, waarvan de voorziene inwerkingtreding per 1 januari 2020 is, worden verschillende taken op het terrein van schadevergoeding als gevolg van mijnbouwschade in het Groningenveld en de gasopslag Norg binnen een zelfstandig bestuursorgaan (ZBO) Instituut Mijnbouwschade (IMG) gebracht. In deze ZBO zal feitelijk de TCMG opgaan. De eigenaar van de ZBO is de Minister van EZK. De constructie van het instituut wordt zodanig vormgegeven dat "onafhankelijke oordeelsvorming" cf het wetsvoorstel is geborgd.

In dit stuk wordt een voorstel gedaan voor de projectmatige oprichting van het IMG, met als projectleider Ron van der Helm. Dit projectvoorstel fungeert daarmee tevens als zijn opdracht.

1. Uitgangspunten

Op de verantwoordelijkheden...

- Het wetsvoorstel tijdelijke wet Groningen vormt het vertrekpunt van de oprichting IMG;
- Het ministerie van EZK is primair verantwoordelijk voor de oprichting van de ZBO IMG en is daarmee ook de eigenaar van het IMG;
- De (Vz.) TCMG is, als kwartiermaker en beoogd Vz IMG, primair verantwoordelijk voor de inhoudelijke kaders en interne werkwijze van het IMG;
- Oprichting en inhoud/interne werkwijze hebben een sterke samenhang met elkaar. Het is dus van belang ook te voorzien in een goede afstemming tussen beide thema's;
- Het IMG zal niet beschikken over eigen personeel. De personele ondersteuning wordt geleverd door RVO, binnen de contouren van het wetsvoorstel. IMG maakt in dat kader tevens gebruik van de ondersteunende diensten van de RVO;
- Projectleider Oprichting IMG Ron van der Helm ondersteunt ministerie en (Vz.) TCMG in de uitwerking van hun verantwoordelijkheden en de samenhang/verbinding daartussen.

Op de inhoud...

- Het IMG wordt opgericht en ingericht voor de adequate en onafhankelijke afhandeling van alle vormen van schade als gevolg van bodembeweging door de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg door de overheid en de financiering daarvan.
- Besluitvorming/advisering rondom Versterken zal geen onderdeel uitmaken van het IMG. Wel zal de interactie tussen beide thema's, vanuit het perspectief van de Groninger, goed moeten worden vormgegeven;

Buiten scope

De discussie over de dekking van de uitgaven van het IMG (heffing, fondsvorming) is de primaire verantwoordelijkheid van EZK. Deze thematiek valt buiten scope van het project .

Niet valt uit te sluiten dat, in het kader van de vormgeving van de verschillende vormen van schadevergoeding door het IMG, vraagstukken zullen ontstaan die tot besluitvorming omtrent fondsconstructies zal moeten leiden. In dat geval beslist de stuurgroep, als bedoeld in dit document, of en in welke mate bedoelde thematiek binnen dit project wordt opgepakt.

2. Projectaanpak, -inhoud en aansturing**Project Doel:**

Het opzetten en werkend maken van de ZBO Instituut Mijnbouwschade Groningen voor januari 2020 binnen de kaders van de Tijdelijke Wet Groningen en met inachtneming van de inhoudelijke kaders en interne werkwijzekaders zoals geformuleerd door de TCMG.

Project organisatie en verantwoordelijkheden:

T.b.v. het projectdoel wordt 1 project gestart, waaronder verschillende deelprojecten draaien. De deelprojecten werken zowel inhoud als proces uit. Voor zover het in die uitwerking gaat om inhoudelijke kaders en/of interne werkwijze van het IMG, wordt deze uitwerking gebaseerd op de instructies en koers terzake van de (Vz) TCMG.

De projectleider vormt, samen met de deelprojectleiders, en ondersteund door een ondersteuner/secretaris, de projectgroep. De projectgroep maakt, voor zover nodig, gebruik van de ondersteuning vanuit de RVO-organisatie.

Er wordt een stuurgroep geformeerd die de rol van (collectief) opdrachtgever van de projectleider vervult:

- De stuurgroep stuurt de projectleider aan en besluit daarmee over de bouw van de ZBO;
- De stuurgroep beslist over door de projectgroep voorgelegde voorstellen en bewaakt het proces.

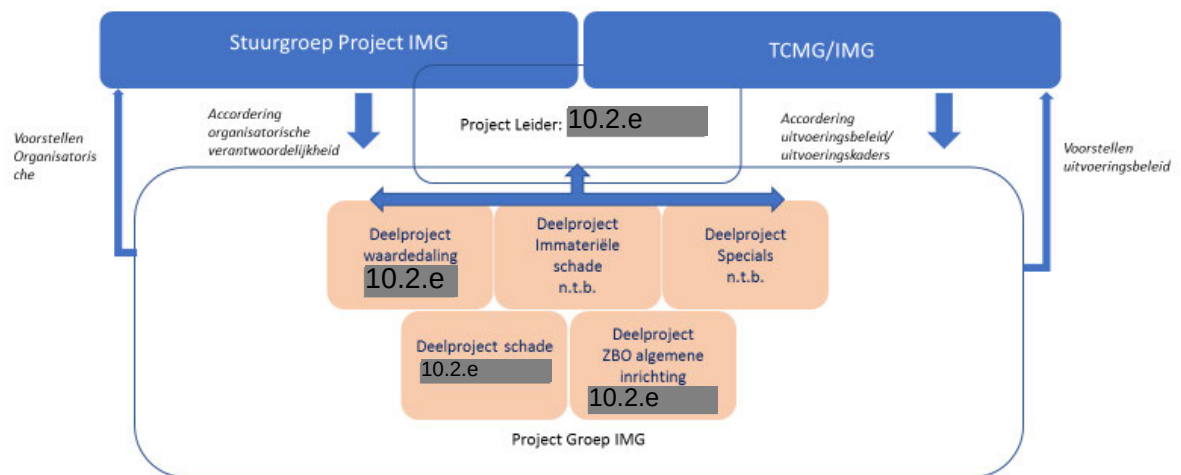
De stuurgroep bestaat uit:

1. Vz TCMG 10.2.e
Voorzitter stuurgroep; toekomstig voorzitter ZBO
2. 10.2.e
Voorzitter stuurgroep; eigenaar van het IMG i.o
3. 10.2.e
Beleidsmatig verantwoordelijk
4. 10.2.e
Borgt in het proces de (on)mogelijkheden vanuit de leverancier van de ondersteuning
5. 10.2.e
faciliteren stuurgroep.

De projectleider is voorts verantwoordelijk voor:

- de ontwikkeling van voorstellen die ter besluitvorming aan de stuurgroep worden voorgelegd, vanuit de notie van het samenbrengen van de verschillende belangen in dit traject;
- functionele aansturing van de verschillende deelprojectleiders en de coördinatie van de uitwerking van de deelprojecten;
- uitvoering van besluiten die door de stuurgroep zijn genomen;

Schematisch ontstaat dan het volgende plaatje:



Bijlage 1: Wetsvoorstel Tijdelijke Wet Groningen

1) Memorie Tijdelijke Wet Groningen:

4.5.1. De vorm van het zelfstandig bestuursorgaan

In lijn met het kabinetsbeleid inzake zelfstandige bestuursorganen is voor de vormgeving van het zelfstandig bestuursorgaan gekozen voor een zelfstandig bestuursorgaan zonder eigen rechtspersoonlijkheid en zonder eigen personeel. Er is geen noodzaak om het Instituut zelfstandig aan het vermogensrechtelijke verkeer te laten deelnemen. Aan het Instituut zal door de Minister van Economische Zaken en Klimaat personeel ter beschikking worden gesteld.

4.5.4 Personeel

Het Instituut wordt bij de uitvoering van zijn taak ondersteund door een bureau. De Minister stelt aan het bureau van het Instituut voldoende en gekwalificeerd personeel ter beschikking om zijn taken te kunnen uitvoeren (artikel 5, tweede lid). Dit personeel is formeel niet in dienst van het Instituut, maar staat ingevolge artikel 16 van de Kaderwet zbo's onder het gezag van het Instituut en legt over zijn werkzaamheden uitsluitend aan het Instituut verantwoording af. De Minister zal het Instituut, omwille van de borging van de onafhankelijke besluitvorming door het Instituut, mandaat verlenen om dit personeel aan te nemen. Een zelfde werkwijze wordt, eveneens uit overwegingen van onafhankelijkheid, gehanteerd ten aanzien van de Autoriteit Consument en Markt omdat op deze manier wordt voorzien in de uitoefening van alle personele bevoegdheden ten aanzien van de medewerkers van het bureau door het Instituut wordt, hoewel het personeel van het bureau formeel in dienst is van de Minister, de onafhankelijkheid van het personeel van het bureau in voldoende mate geborgd."

Artikel 5

Het voorgestelde artikel 5 bepaalt dat het Instituut wordt ondersteund door een bureau. Het personeel van dit bureau wordt door de Minister van Economische Zaken en Klimaat ter beschikking gesteld. Dit personeel is niet in dienst van het Instituut, maar staat ingevolge artikel 16 van de Kaderwet zbo's onder het gezag van het Instituut en legt over zijn werkzaamheden uitsluitend aan het Instituut verantwoording af. De Minister zal het Instituut mandaat verlenen om dit personeel aan te nemen en rechtspositionele beslissingen te nemen. Deze wijze van het beschikbaar stellen van personeel is vergelijkbaar aan de werkwijze die wordt gehanteerd voor de Autoriteit Consument en Markt (artikel 5, eerste lid, van de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt) en de Autoriteit Nucleaire Veiligheid (artikel 10 van de Kernenergiewet)."

Artikel 7

In het belang van het borgen van de semi-rechterlijke taakvervulling van de leden van het Instituut, het personeel van het Instituut en de door het Instituut ingeschakelde deskundigen is in artikel 7 geëxpliciteerd dat zij geen instructies verlangen of ontvangen van derden die op een indivi-duele zaak betrekking hebben. Zoals in paragraaf 4.4.2 van het algemeen deel van deze toelichting is aangegeven is het niet nodig om voor de Minister van Economische Zaken en Klimaat te expliciteren dat hij niet bevoegd is om de leden van het Instituut, het personeel van het Instituut en de door het Instituut ingeschakelde deskundigen instructies te geven die op een individuele zaak betrekking hebben. Uit het feit dat het Instituut niet hiërarchisch ondergeschikt is aan de Minister en het ontbreken van een dergelijke bevoegdheid in de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen vloeit reeds voort dat de Minister van Economische Zaken en Klimaat hier niet toe bevoegd is."



TER BESLUITVORMING

Aan de Minister

10.2.e

2e (1), (2) (3)

Project DG Groningen
Bovengronds

Auteur

10.2.e

h@minezk.nl

Datum

30 augustus 2019

Kenmerk

PDGB / 19213130

Bhm

19213174

nota

Wetgeving Versterken

Parafenroute

DG GR

EZK MT H4

10.2.e

Bijlage(n)

2

Aanleiding

U heeft afgelopen vrijdag met de minister van BZK gesproken over de verdeling van verantwoordelijkheden met betrekking tot de versterking. Op basis van de afspraken is een concept-wetstekst geschreven door EZK en BZK. De minister van BZK zal contact met u opnemen over een geschilpunt in de wet.

Advies

U wordt gevraagd in overleg te treden met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aangaande het in deze nota beschreven geschilpunt.

Kernpunten

- De afgelopen week is met een team van EZK en BZK aan de slag gegaan met het schrijven van wetsteksten volgens de afspraken die u met de minister van BZK heeft gemaakt.
- Er is een concept gereed waarover EZK en BZK het grotendeels ambtelijk eens zijn. Dit concept en een algemene inleiding / leeswijzer treft u ter informatie in de bijlage.
- NCG heeft kenbaar gemaakt op hoofdlijnen positief te zijn over de uitvoerbaarheid van dit voorstel.
- Er blijft echter een verschil van opvatting over dat hoogambtelijk niet kan worden opgelost. BZK adviseert MinBZK om contact met u op te nemen.
- Het geschil betreft de wijze waarop u regels voor de beoordeling en het normbesluit vastlegt (zie artikel 13h in de bijlage).

De formulering luidt:

Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur op voordracht van Onze Minister (=EZK) worden regels gesteld over de wijze waarop wordt vastgesteld of een gebouw voldoet aan de veiligheidsnorm en de wijze waarop wordt bepaald welke maatregelen nodig zijn om het gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen en binnen welke termijn deze maatregelen noodzakelijk zijn

Ontvangen BBR

- De minister van BZK wil met u in gesprek over de bepaling met betrekking tot de termijn van de maatregelen.

(1)

Ik zie wel dat MBZK
zich zeer ongemakkelijk
voelt bij deze passage.

~~Je kunt heel streng~~

De onafhankelijke experts zullen
geneigd zijn - om conflicten met
SodM te voorkomen - streng te
zijn over de termijnen, en MBZK
moet dat allemaal maar
kunnen aanpakken. Je krijgt
derzelfde stapeling van eisen
als nu bij de gemeenten.



- Met de huidige formulering zal worden geregeld dat u (op advies van de commissie) regels kan stellen met betrekking op tijdigheid van de versterking.
- BZK ervaart deze formulering als beperkend voor de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de versterking.
- U wordt geadviseerd om vast te houden aan dit punt of het volgende alternatief voor te stellen:
 - U geen regels vastlegt die specifiek zien op de termijn waarbinnen maatregelen noodzakelijk zijn.
 - De gemarkeerde bepaling wordt dus verwijderd.
 - In de wet wordt in dit geval opgenomen dat de Minister van BZK verantwoordelijk is voor het tijdig op norm brengen van de woningen.

Planning

- Met uitzondering van bovenstaand geschilpunt is de wet, op enkele juridisch-technische punten na, gereed om te delen met de regio. In de loop van volgende week zal de regio geïnformeerd worden. Het concept zal worden gedeeld en besproken.
- Gezamenlijk doel is om de wet zo snel mogelijk in werking te laten treden. De minister van BZK stuurt op inwerkingtreding per 1 januari 2020. Dit is erg ambitieus en alleen mogelijk bij snelle overeenstemming met de regio en grote inzet van ministers op snelle advisering door Raad van State en behandeling door het parlement.
- Omwille van snelheid wordt in eerste instantie gerekend op 3 weken pre-consultatie (afstemming regio) en 2 weken formele internet-consultatie. De Raad van State zal worden verzocht de wet met spoed te behandelen.
- Het wetsvoorstel kent directe inwerkingtreding. Dit betekent dat wanneer 1 januari 2020 niet wordt gehaald, het wetsvoorstel zo snel mogelijk daarna in werking zal treden.

Toelichting

- De wet (bijlage) is een wijzigingswet op de Tijdelijke Wet Groningen. Het beschrijft de versterkingsoperatie en de verantwoordelijkheden en rollen van de overheden op hoofdlijnen.
- De adviescommissie (met de werknaam Adviescommissie Veiligheid Groningen) wordt ingesteld per wet (artikel 13c) daarmee is het formeel een *adviescollege*.
- De commissie zal u adviseren over de punten die in artikelen 13d en 13h staat beschreven, dit betreft de wijze van vaststellen van het risicoprofiel en de wijze van beoordeling van de veiligheid.
- De commissie wordt gevraagd rekening te houden met de uitvoerbaarheid. In de toelichting zal tevens worden opgenomen dat u rekening houdt met uitvoerbaarheid bij vaststelling regels.
- Artikel 13c beschrijft tevens dat de commissie kan adviseren over de doeltreffendheid van de regels in de praktijk. Hiermee kan de commissie dus reflecteren op de werking in de praktijk.
- Er wordt nog gezocht naar de wijze waarop een algemene evaluatiebepaling kan worden opgenomen in de wet.

(2)

haat ik een alternatief
proberen.

De veiligheid wordt in de
uitvoering bepaald door
twee zaken:

1) De volgorde (P50 / P90 / per).

Hierover kunnen de experts
een uitspraak doen. Bv
eerst alle P50's met maximaal
x% non-P50. Dan alle
P90's, met maximaal y%
grip.

2) De capaciteit.

Hierover kunnen opdrachtgevers,
eigenaar en MERK als verantwoordelijke
voor veiligheid afspraken maken.
Waarbij MERK het recht heeft
'onveilige' uitkomsten te veto'en.

**Project DG Groningen
Bovengronds****Kenmerk**
PDGB / 19213130

- Er zijn twee passages gemarkeerd die in AmvB kunnen landen. In gesprek met BZK wordt gezien op welke wijze dit precies kan gebeuren. Omwille van transparantie naar de regio zijn deze passages wel in het concept opgenomen.
- In artikel 13f staat beschreven dat MinBZK jaarlijks een inschatting maakt van de beschikbare capaciteit per gemeente tbv de plannen van aanpak. Hiermee stuurt BZK op uitvoerbare plannen. SodM toets de plannen voordat de gemeenten ze vaststellen.
- Artikelen j tot en met o beschrijven het versterkingsbesluit. Met deze bepalingen worden bijvoorbeeld vergunningen aan elkaar gekoppeld tbv de snelheid en worden mogelijkheden gecreëerd om (bijvoorbeeld in geval van een rijtje) een versterking af te dwingen.
- Tot slot treft u een artikel over de samenloop van schade en versterken. Hier wordt nog aan gewerkt. Het is een ingewikkeld uit te werken punt en kan mogelijk gevoelig liggen.
- De bepaling over batch1588 (laatste artikel) is voor BZK nodig om de batch goed uit te voeren.

(3)

Op deze manier reguleer
je de voortgang van de
veiligheid top down ipv
zoals hier voorgesteld
bottom up.

Is ~~dit~~ deze aanpak
werkzaam en zou dit
MBZK meer comfort
geven?

3-9-2019

Wijziging van de Tijdelijke wet Groningen in verband met de versterking van gebouwen in de provincie Groningen

VOORSTEL VAN WET

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben dat het noodzakelijk is maatregelen te nemen om regels te stellen over de versterking van gebouwen in

Zo is het dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

Artikel I

De Tijdelijke Wet Groningen wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 1 wordt in de alfabetische volgorde toegevoegd:

- veiligheidsnorm: veiligheidsnorm, bedoeld in artikel 52d, tweede lid, onderdeel a, van de Mijnbouwwet.

B

Na artikel 13 wordt een hoofdstuk ingevoegd, luidende:

Hoofdstuk 5 Versterking gebouwen

Artikel 13a (toepassingsbereik)

Dit hoofdstuk is uitsluitend van toepassing op de gemeenten Appingedam, Delfzijl, Groningen, Het Hogeland, Loppersum, Midden-Groningen en Oldambt.

Artikel 13b (definities)

In dit hoofdstuk en de daarop berustende bepalingen, wordt verstaan onder:

- Adviescollege: Adviescollege Veiligheid Groningen;
- gebouw: bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke overdekte geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt, dat niet bestemd is of gebruikt wordt voor het bedrijfsmatig bewerken of opslaan van materialen en goederen;
- normbesluit: besluit als bedoeld in artikel 13i, eerste lid;
- programma van aanpak: programma van aanpak als bedoeld in artikel 13g, eerste lid;
- risicoprofiel: risicoprofiel als bedoeld in artikel 13e, eerste lid;

Artikel 13c (instelling adviescollege Veiligheid Groningen)

1. Er is een Adviescollege Veiligheid Groningen.
2. Het Adviescollege bestaat uit ten minste drie en ten hoogste vijf leden, onder wie de voorzitter.
3. Het Adviescollege heeft tot taak Onze Minister te adviseren omtrent de regels als bedoeld in de artikelen 13d en 13h. In de adviezen wordt aandacht besteed aan de nieuwe bouwkundige en seismische inzichten, de laatste inzichten over toekomstige gaswinning de uitvoerbaarheid van de regels en de doeltreffendheid van deze regels in de praktijk.

Artikel 13d (regels over risicoprofiel)

Onze Minister stelt bij ministeriële regeling regels over systematiek op basis waarvan een risicoprofiel wordt vastgesteld.

Artikel 13e (risicoprofiel)

1. Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stelt het risicoprofiel vast van een gebouw waarvoor nog geen normbesluit is vastgesteld en actualiseert dit jaarlijks.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur op voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties worden regels gesteld over het vaststellen van een risicoprofiel en de actualisatie daarvan.
3. Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zendt een overzicht van de risicoprofielen van de gebouwen aan burgemeester en wethouders van de desbetreffende gemeente.

Regels die bij algemene maatregel van bestuur worden gesteld:

Bij het vaststellen van het risicoprofiel wordt elk gebouw in een van de volgende categorieën ondergebracht:

- a. verhoogd risico, zijnde gebouwen waarvan de verwachtingswaarde van de berekende risicoverdeling niet voldoet aan de veiligheidsnorm;*
- b. langjarig licht verhoogd risico, zijnde gebouwen waarvan 90% van de berekende risico's in de risicoverdeling voldoen aan de veiligheidsnorm tot 2023 en daarna, uitgezonderd de gebouwen met verhoogd risico;*
- c. licht verhoogd risico, zijnde gebouwen waarvan 90% van de berekende risico's in de risicoverdeling voldoen aan de veiligheidsnorm tot 2023, uitgezonderd de gebouwen met verhoogd risico;*
- d. normaal risico, zijnde gebouwen waarvan meer dan 90% van de berekende risico's in de risicoverdeling voldoen aan de veiligheidsnorm.*

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties past het risicoprofiel aan indien de aard, locatie of staat van het gebouw hiertoe aanleiding geeft.

Bij de actualisatie van de risicoprofielen krijgt een gebouw waarvoor al een risicoprofiel en nog geen normbesluit is vastgesteld, niet een lager risicoprofiel dan er oorspronkelijk aan was toegekend.

Artikel 13f (vaststelling capaciteit)

1. Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stelt na overleg met de colleges van burgemeester en wethouders jaarlijks een meerjarige inschatting van de beschikbare capaciteit per gemeente voor opname, beoordeling, het voorbereiden van versterkingsbesluiten en de uitvoering van maatregelen vast.
2. Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zendt de inschatting van de beschikbare capaciteit, alsmede de actualisatie ervan toe aan de gemeenteraden van de gemeenten en de inspecteur-generaal der mijnen.

Artikel 13g (gemeentelijk programma van aanpak)

1. De gemeenteraad stelt binnen drie maanden nadat Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de risicoprofielen van de gebouwen in de desbetreffende gemeente heeft toegezonden een programma vast op basis van deze risicoprofielen en binnen de door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vastgestelde beschikbare capaciteit.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur op voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties worden regels gesteld over de uitgangspunten voor en de inhoud van het programma.

Regels die bij algemene maatregel van bestuur worden gesteld:

Het programma bevat ten minste:

- a. uitvoeringskaders voor de versterking binnen de gemeente;*
- b. de meerjarige planning voor het opnemen en beoordelen van gebouwen; en*
- c. de meerjarige planning voor de uitvoering van de werkzaamheden aan gebouwen.*

In de planning voor het opnemen en beoordelen van gebouwen worden eerst gebouwen met een verhoogd risicoprofiel, vervolgens gebouwen met een langjarig licht verhoogd risicoprofiel en vervolgens gebouwen met een licht verhoogd risicoprofiel opgenomen.

In het programma kunnen gebouwen met een normaal risicoprofiel worden toegevoegd alsmede gebouwen met een langjarig licht verhoogd risicoprofiel en een licht verhoogd risicoprofiel voorrang krijgen op gebouwen met een verhoogd risicoprofiel indien dit geen onredelijke vertraging oplevert voor de versterking van gebouwen met een verhoogd risicoprofiel, en

- a. de snelheid van de uitvoering van het algehele plan ten goede komt, of*
- b. het draagvlak voor de versterking ten goede komt.*

Van de planning, bedoeld in het derde lid, kan worden afgeweken indien dit:

- a. geen onredelijke vertraging oplevert voor de versterking van gebouwen met een hoger risicoprofiel;*
- b. de snelheid van de uitvoering van het algehele plan ten goede komt.*

Het programma wordt niet vastgesteld voordat de inspecteur-generaal der mijnen een advies heeft uitgebracht over het ontwerp van het programma aan de gemeenteraad. In dit advies besteedt de inspecteur-generaal der mijnen ten minste aandacht aan de vraag in hoeverre:

- a. het programma voldoende gericht is op het zo snel als mogelijk realiseren van de versterking;*
- b. het programma voldoet aan de eisen, genoemd in het tweede tot en met het vierde lid, en*
- c. het programma uitvoerbaar is binnen de door Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vastgestelde capaciteit.*

Artikel 13h (regels beoordeling voldoen aan veiligheid)

Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur op voordracht van Onze Minister worden regels gesteld over wijze waarop wordt vastgesteld of een gebouw voldoet aan de veiligheidsnorm en de wijze waarop wordt bepaald welke maatregelen nodig zijn om het gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen en binnen welke termijn deze maatregelen noodzakelijk zijn

Artikel 13i (normbesluit)

1. Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties belooft conform het programma, bedoeld in artikel 13g, eerste lid, of een gebouw aan de veiligheidsnorm voldoet.
2. Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties kan in een individueel geval afwijken van het programma indien uitvoering ervan onevenredige gevolgen kan hebben.
3. Indien een gebouw niet voldoet aan de veiligheidsnorm bevat het besluit het soort maatregelen die noodzakelijk zijn om aan de veiligheidsnorm te voldoen.
4. In afwijking van het derde lid kunnen in een normbesluit voor een gebouw met monumentale of karakteristieke waarden maatregelen worden voorgesteld waardoor de veiligheid verbeterd maar niet volledig wordt voldaan aan de veiligheidsnorm.
5. Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zendt het normbesluit aan de eigenaar van het gebouw, aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waarin het gebouw gelegen is en, indien het gebouw een rijksmonument als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet is, aan Onze Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Artikel 13j (versterkingsbesluit op aanvraag)

1. Een eigenaar van een gebouw dient bij burgemeester en wethouders binnen 6 maanden na vaststelling van een normbesluit een aanvraag tot het nemen van een versterkingsbesluit in.
2. Een versterkingsbesluit bevat maatregelen als bedoeld in artikel 13i, derde lid die aan het gebouw uitgevoerd zullen worden.
3. In afwijking van het tweede lid kan een versterkingsbesluit andere maatregelen dan bedoeld in artikel 13i, derde en vierde lid bevatten indien:
 - a. de eigenaar of burgemeester en wethouders hiervoor de kosten dragen;
 - b. deze maatregelen geen onredelijke vertraging opleveren voor het bereiken van de veiligheidsnorm voor het betreffende gebouw of andere gebouwen.
4. Bij ministeriële regeling van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties kunnen regels worden gesteld over het verzoek, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 13k (geen versterkingsbesluit)

1. Indien de eigenaar van een gebouw niet binnen 6 maanden na bekendmaking van het normbesluit een aanvraag indient voor een versterkingsbesluit, wordt dat gebouw niet versterkt.
2. Burgemeester en wethouders dragen zorg voor inschrijving van het niet versterken van het gebouw in de openbare registers, bedoeld in artikel 16 van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek.

Artikel 13l (ambtshalve versterkingsbesluit)

Burgemeester en wethouders kunnen in afwijking van artikel 13k, eerste lid, 6 maanden na bekendmaking van het normbesluit ambtshalve een versterkingsbesluit vaststellen indien dat noodzakelijk is om de belangen van bewoners, gebruikers of derden-belanghebbenden te beschermen. Artikel 13j, tweede tot en met vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 13m (versterkingsbesluit allesomvattend)

1. Op de uitvoering van een versterkingsbesluit zijn de wettelijke voorschriften krachtens welke daarvoor een vergunning, ontheffing, vrijstelling of enig ander besluit is vereist, niet van toepassing. Indien een besluit op grond van artikel 2.7 of hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming is vereist, zijn de artikelen 2.27 en 2.28 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van overeenkomstige toepassing, in die zin dat de verklaring van geen bedenkingen door gedeputeerde staten wordt verleend.
2. Het versterkingsbesluit strekt ter gehele of gedeeltelijke vervanging van de besluiten die vereist zouden zijn geweest krachtens de in het eerste lid bedoelde wettelijke voorschriften.
3. Bij een versterkingsbesluit worden de bij of krachtens wet of verordening vastgestelde toetsingskaders toegepast en normen in acht genomen. Voor zover de wet of verordening afwijking van die toetsingskaders of normen toestaat, kan het versterkingsbesluit daarin voorzien.
4. Aan het versterkingsbesluit kunnen voorschriften worden verbonden ter bescherming van de belangen ter bescherming waarvan de wettelijke voorschriften strekken die ingevolge het eerste lid niet van toepassing zijn.
5. Indien het versterkingsbesluit betrekking heeft op een rijksmonument als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet:
 - a. leggen burgemeester en wethouders het voorgenomen versterkingsbesluit voor advies voor aan Onze Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap die binnen twee weken na ontvangst van de gegevens, bedoeld in artikel 3:7 van de Algemene wet bestuursrecht, advies uitbrengt;
 - b. zenden burgemeester en wethouders onmiddellijk na de vaststelling van het versterkingsbesluit een afschrift van dat besluit aan Onze Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en, voor zover het rijksmonument is gelegen buiten de bebouwde kom, aan gedeputeerde staten.
6. Voor zover het versterkingsbesluit niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan of een beheersverordening, geldt het versterkingsbesluit als een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken.

Artikel 13n (gedoogplicht naburige percelen)

Het versterkingsbesluit kan de verplichting voor de rechthebbende van een onroerende zaak, waarmee geen overeenstemming is bereikt, omvatten om te gedogen, behoudens recht op schadevergoeding, dat die onroerende zaak wordt gebruikt voor het aanleggen en in stand houden van een werk dat vereist is voor de maatregelen die nodig zijn om het gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen en geen verdere belemmering inhoudt dan voor die maatregelen vereist is.

Artikel 13o (uitvoering versterkingsbesluit)

1. Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voert een versterkingsbesluit uit.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur, op voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, kunnen nadere regels worden gesteld omtrent de uitvoering van de versterkingsbesluiten en de wijze waarop de kosten van de maatregelen, bedoeld in artikel 13i, derde lid, worden vergoed.

3-8-2019

C

Onder vervanging van „, en” door een komma aan het slot van artikel 15, eerste lid, onderdeel a, en de vervanging van de punt aan het einde van onderdeel b door „, en” wordt een onderdeel toegevoegd, luidende: ter bestrijding van de kosten gemaakt in verband met de maatregelen als bedoeld in artikel 13i, derde en vierde lid.

D

Na artikel 19 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 19a

1. De behandeling van het beroep tegen een versterkingsbesluit als bedoeld in artikel 13j, eerste lid, is spoedeisend, zoals bedoeld in artikel 8:52 van de Algemene wet bestuursrecht.
2. In afwijking van artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is het beroep niet-ontvankelijk indien niet is voldaan aan artikel 6:5, eerste lid, onderdeel d, van die wet.
3. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State doet uitspraak binnen zes maanden na afloop van de beroepstermijn.
4. Na afloop van de termijn voor het instellen van beroep kunnen geen beroepsgronden meer worden aangevoerd.

E

Artikel 23 komt te luiden:

Bijlage II van de Algemene wet bestuursrecht wordt als volgt gewijzigd:

1. In artikel 1 wordt in de alfabetische volgorde ingevoegd:

Tijdelijke wet Groningen:

- a. artikel 13e, eerste lid
- b. artikel 13f, eerste lid
- c. artikel 13g, eerste lid

2. In artikel 2 wordt in de in de alfabetische volgorde ingevoegd:

Tijdelijke wet Groningen: de artikelen 13i, eerste lid, 13j, eerste lid en artikel 13l, eerste lid.

3. Aan artikel 8 wordt een lid toegevoegd, luidende:

10. Tegen een besluit als bedoeld in artikel 2, derde en vijfde lid, en artikel 14, eerste lid, van de Tijdelijke wet Groningen kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland.

F

Na artikel 28 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 28a

De Crisis- en herstelwet wordt als volgt gewijzigd:

1. Artikel 2.4 wordt als volgt gewijzigd:

- a. In het eerste lid wordt na “experiment” ingevoegd “dan wel ten behoeve van de uitvoering van de Tijdelijke wet Groningen”.

- b. Er wordt een lid toegevoegd, luidende:

6. Het tweede en derde lid, onderdelen b en c, zijn niet van toepassing indien het eerste lid wordt toegepast ten behoeve van de uitvoering van de Tijdelijke wet Groningen.

2. Categorie 13.1 van bijlage I vervalt.

Artikel....relatie schade en versterken

Indien de maatregelen uit het versterkingsbesluit die vallen onder de soort maatregelen die voorgeschreven zijn in het normbesluit, tevens zien op onderdelen van het gebouw waarvoor in een besluit tot vergoeding van schade als bedoeld in artikel 13 dat is genomen na het tijdstip van inwerkingtreding van de wet van.....tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen in verband met de

3-9-2019

versterking van gebouwen in de provincie Groningen, een vergoeding is uitgekeerd, wordt de vergoeding die is uitgekeerd voor de schade in mindering gebracht op de vergoeding van de kosten voor de uitvoering van de maatregelen.

Artikel ..Specifieke uitkering batch 1588

1. In dit artikel wordt verstaan onder:

batch 1.588: door de Nationaal Coördinator Groningen benoemde batch van 1.588 woningen in de gemeenten waarvoor versterkingsadviezen zijn opgesteld.

2. Onze Minister verstrekt jaarlijks aan het college van de gemeenten Appingendam, Delfzijl, Groningen en Midden-Groningen een uitkering om het college van middelen te voorzien ten behoeve van het versterken van gebouwen in batch 1.588.

3. De gemeenten besteden de specifieke uitkering uitsluitend aan:

- a. werkzaamheden voor de versterking van de gebouwen in batch 1.588;
- b. het verstrekken van subsidies voor de versterking van de gebouwen in batch 1.588.

4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de uitkering, bedoeld in het tweede lid. Deze regels zien tenminste op de vaststelling van de hoogte van de uitkering, de verdeling, de voorwaarden waaronder deze verstrekt wordt en de terugvordering van niet of niet rechtmatig bestede middelen.

PM overgangsrecht

Artikel II

Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, dat voor verschillende artikelen en onderdelen daarvan, verschillend kan worden vastgesteld.

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren die zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

De Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Leeswijzer

Voor u ligt het concept van wetsvoorstel tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen. De Tijdelijke wet Groningen ligt op dit moment ter behandeling voor in de Tweede Kamer. Die wet bevat regels over de publieke afhandeling van schade door gaswinning. Voorliggend wetsvoorstel vult de Tijdelijke wet Groningen aan, waardoor er na inwerkingtreding van de Tijdelijke wet Groningen en dit wijzigingsvoorstel één wet voor schade en versterken zal zijn.

Het conceptwetsvoorstel en artikelsgewijze toelichting worden gedeeld ter bespreking tussen BZK, EZK, regio, NCG en maatschappelijke organisaties in het kader van een pré-consultatie. Deze pré-consultatie heeft als doel om tot een door partijen gedragen versie te komen die in (internet)consultatie wordt gebracht. Op dat moment wordt het wetsvoorstel openbaar en is het voor een ieder mogelijk om een zienswijze in te dienen. Het is belangrijk om te benadrukken dat het om een conceptvoorstel gaat. Regio, maatschappelijke organisaties en NCG worden uitdrukkelijk uitgenodigd om op het conceptwetsvoorstel te reageren en met suggesties te komen om de kwaliteit en uitvoerbaarheid van het conceptwetsvoorstel te verbeteren.

1. Aanleiding

De gaswinning uit het Groningenveld leidt tot aardbevingen met schade aan woningen en gebouwen en onveiligheid als gevolg. Sinds begin 2018 is een aantal belangrijke besluiten genomen die effect hebben op de gaswinning en de gevolgen daarvan in Groningen. Een cruciale stap was het kabinetsbesluit van 29 maart 2018 om de gaswinning uit het Groningenveld op zo kort mogelijke termijn te beëindigen. Ondanks het dichtdraaien van de gaskraan blijft versterking nodig. In 2018 is besloten dat de afhandeling van de gevolgen van de aardbevingen publiek zal worden gemaakt. Zo ook de versterkingsoperatie. Tot 2018 was alleen de NAM verplicht om maatregelen te treffen om risico's van gaswinning te beperken. De rijksoverheid en regionale overheden speelden een regisserende en faciliterende rol. Dit leverde veel onduidelijkheid omdat de eigenaar de overheid beschouwde als het primaire aanspreekpunt. Terwijl de overheid niet het laatste woord had over de uitvoering van versterking. Sinds 1 januari 2019 berust bij de minister van Economische Zaken en Klimaat (hierna: minister van EZK) de verantwoordelijkheid om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem gevergd kunnen worden om te voorkomen dat als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld de veiligheid wordt geschaad. De uitvoering van de versterkingsoperatie zal onder verantwoordelijkheid van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: minister van BZK) worden uitgevoerd. De verbeterde veiligheidssituatie en de publieke uitvoering van de versterkingssituatie waren aanleiding tot een nieuwe aanpak en rolverdeling bij versterken. De versterking kan bovendien in samenhang worden uitgevoerd met lopende programma's voor de verbetering van de leefbaarheid, energietransitie en economie in Groningen. De regionale overheden spelen een sleutelrol in de nieuwe aanpak.

2. Inhoud wetsvoorstel

In dit wetsvoorstel is het publieke model opgenomen inzake de versterking van gebouwen in verband met de gaswinning in Groningen. De processtappen van dit model zijn op dit moment beschreven in de beleidsregel 'Besluit versterking gebouwen Groningen'. Met dit wetsvoorstel worden het versterkingsmodel en de verantwoordelijkheden wettelijk vastgelegd. Het wetsvoorstel heeft als doel voor eigenaren van gebouwen één aanspreekpunt te creëren gedurende de gehele versterkingsoperatie, de rol van de gemeente te versterken en de versterkingsoperatie te versnellen.

Voor het conceptwetsvoorstel is in beginsel uitgegaan van het proces zoals dit beschreven is in het Besluit Versterking Gebouwen Groningen en de bestuurlijke afspraken (o.a. de Hoofdpijnen Governance zoals vastgesteld op het BO van 11 maart). Bij de uitwerking van het conceptwetsvoorstel zijn de ministers van EZK en BZK tot de conclusie gekomen dat er een systeem zou komen met diffuus belegde verantwoordelijkheden en meerdere momenten van overdracht tussen de uitvoeringsorganisatie, de Tijdelijke commissie versterken en gemeenten. Dit komt de snelheid van de versterkingsoperatie niet ten goede. Ook heeft de eigenaar van een woning in dit systeem te maken met meerdere instanties en zodoende geen duidelijk

aanspreekpunt. Voor een bestendig versterkingsproces is transparantie en een duidelijk loket voor de eigenaar juist van groot belang. Ten opzichte van de beleidsregel wijzigen er een aantal onderdelen. De TCV krijgt een adviserende rol bij vaststelling van de veiligheidskaders door de minister van EZK. De TCV zal niet meer de risicoprofielen vaststellen en de normbesluiten nemen. Deze taken worden uitgevoerd door de NCG (straks de uitvoeringsorganisatie).

Het wetsvoorstel beschrijft de verdeling van verantwoordelijkheden, de rollen van de verschillende organisaties en het proces op hoofdlijnen. Op onderdelen zal nadere uitwerking bij algemene maatregel van bestuur (AmvB) of bij ministeriele regeling worden gedaan. Bepalingen in de AmvB of ministeriele regeling hebben dezelfde rechtsgevolgen als bepalingen in de wet. Totdat dit wetsvoorstel in werking treedt blijft het Besluit versterking gebouwen Groningen gelden. Deze beleidsregel zal echter zo snel mogelijk worden aangepast aan het systeem zoals voorgesteld in het wetsvoorstel.

2.1 Versterkingsproces

Om tot een beter uitvoerbaar systeem te komen is gewerkt aan een vereenvoudiging van het proces dat recht doet aan de belangen van alle betrokken partijen. Verantwoordelijkheden zijn helder beschreven en er is een ononderbroken werkstroom gecreëerd waarin het aantal overdrachtsmomenten is beperkt. Bovendien heeft de eigenaar/bewoner met dit systeem nog maar één aanspreekpunt, namelijk de uitvoeringsorganisatie, die namens de minister van BZK optreedt. Onderstaand wordt het versterkingsproces per stap doorlopen.

Veiligheidskaders

De minister van EZK blijft verantwoordelijk voor de veiligheid. Daarom zal de minister van EZK de veiligheidskaders vaststellen op advies van een in te stellen onafhankelijke adviescommissie (werknaam: Adviescollege Veiligheid Groningen). Door dit adviescollege wordt geborgd dat onafhankelijk en op basis van expertise vastgesteld wordt wat voor veiligheid nodig is.

Veiligheidskaders zijn bijvoorbeeld de regels die worden gesteld met betrekking tot de vaststelling van risicoprofielen, de methode voor de beoordeling van de constructieve veiligheid van een gebouw en de methode waarmee wordt bepaald welke maatregelen nodig zijn om een gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen.

Het betreft complexe regels waarvoor zowel juridische, bestuurlijke en bouwkundige deskundigheid alsmede inzicht in de gevolgen voor de uitvoering is vereist. Daarom is het wenselijk en noodzakelijk om een beroep te doen op onafhankelijke, externe deskundigheid vanuit verschillende expertises. De minister van EZK volgt in beginsel het advies van de commissie op en houdt daarbij nadrukkelijk de uitvoerbaarheid en doelmatigheid van de vast te stellen regels in ogenschouw. De commissie wordt ook gevraagd om in het advies aandacht te besteden aan de doeltreffendheid van de regels in de uitvoeringspraktijk. De adviescommissie kan onder meer informatie inwinnen bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de gemeenten die betrokken zijn bij de uitvoering van de versterkingsopgave.

Vaststelling risicoprofielen en verrijking

Op basis van het door de minister van EZK vastgestelde risicomodel stelt de uitvoeringsorganisatie namens de minister van BZK jaarlijks voor alle gebouwen risicoprofielen vast. Alle gebouwen worden ondergebracht in één van de vier volgende categorieën: gebouw met een verhoogd risico, gebouw met een langjarig licht verhoogd risico, gebouw met een licht verhoogd risico of gebouw met een normaal risico. Gemeenten gebruiken deze risicoprofielen als uitgangspunt bij het opstellen van het programma van aanpak. Gebouwen met een hoger risicoprofiel worden in beginsel eerder ingepland dan gebouwen met een lager risicoprofiel.

Een risicomodel kan uitkomsten genereren die lastig verklaarbaar zijn. Een voorbeeld hiervan is dat op het oog vergelijkbare gebouwen op korte afstand afwijkende risicoprofielen toebedeeld krijgen of gebouwen die acuut onveilig zijn of aanzienlijke schade hebben niet met een (licht) verhoogd risicoprofiel uit het risicomodel komen. Om omissies te voorkomen kunnen de uitkomsten worden aangepast. Dit is de zogenoemde verrijking.

Gemeentelijke programma van aanpak

De programma's van aanpak van gemeenten vormen het centrale plannings- en sturingsinstrument voor de versterkingsopgave binnen de gemeenten. Het programma van aanpak is bepalend voor de volgorde van de opname en beoordeling, het nemen van normbesluiten en de uitvoering van de versterking van gebouwen in de betreffende gemeente. Bij het vaststellen van het programma van aanpak zijn de risicoprofielen en de beschikbare capaciteit die door de uitvoeringsorganisatie per gemeente is vastgesteld de uitgangspunten waarbinnen de gemeenteraad het programma vaststelt. Gebouwen met een hoger risicoprofiel worden in beginsel eerder ingepland dan gebouwen met een lager risicoprofiel. Gemeenten kunnen hier onder voorwaarden van afwijken.

De plannen van aanpak kunnen ook samenhangende werkzaamheden binnen de gemeente bevatten. Een voorbeeld van een samenhangende werkzaamheid is het aanpakken van de riolering, gelijktijdig met de versterking van de gebouwen in de straat. Op deze wijze krijgen de gemeenten het opdrachtgeverschap van de versterkingsaanpak in hun gemeente, die door de uitvoeringsorganisatie op basis van dit programma zal worden uitgevoerd.

Voordat een programma van aanpak door de gemeenteraad wordt vastgesteld brengt de inspecteur-generaal der mijnen advies uit. Hij beoordeelt het programma van aanpak vanuit het oogpunt van veiligheid op reikwijdte, tijdigheid, prioritering en de door de minister van BZK vastgestelde capaciteit.

Normbesluit

De uitvoeringsorganisatie draagt zorg voor opnames en beoordelingen conform de prioritering van de gemeentelijke programma's van aanpak. Tijdens een opname brengt een deskundige de eigenschappen van de woning in kaart. Daarbij wordt gekeken naar de situatie zoals deze werkelijk is. Vervolgens wordt op basis van een technische beoordeling vastgesteld of een gebouw voldoet aan de veiligheidsnorm. De uitkomsten van de opname en beoordeling zijn de basis voor het opstellen van het normbesluit.

De uitvoeringsorganisatie neemt een normbesluit op basis van de gegevens uit de opname en beoordeling. Indien een gebouw voldoet aan de veiligheidsnorm is het proces daarmee ten einde. Indien een gebouw niet voldoet aan de veiligheidsnorm bevat het normbesluit de soort maatregelen die noodzakelijk zijn voor de versterking van dat gebouw alsmede eventuele randvoorwaarden. Tegen het normbesluit staat bezwaar en beroep open. Hiermee neemt, in tegenstelling tot eerder voorgenomen de TCV (ZBO) niet meer het normbesluit. De NCG neemt alle beslissingen die individuele woningen aangaan. De NCG is zich al aan het voorbereiden op deze rol en krijgt waar nodig ondersteuning van het ministerie van EZK respectievelijk BZK om deze rol goed te kunnen vervullen.

Versterkingsbesluit

Na vaststelling van het normbesluit werkt de uitvoeringsorganisatie samen met de eigenaar de maatregelen, zoals vastgesteld in het normbesluit, praktisch uit. Hierbij is niet alleen van belang dat de maatregelen de veiligheid borgen, maar ook dat zij ingepast worden op een manier die zoveel mogelijk aansluit bij de wensen van de eigenaar en/of bewoner. Individuele wensen van de eigenaar die niet noodzakelijk zijn voor de versterking kunnen in het versterkingsbesluit worden meegenomen, mits de eigenaar de kosten voor deze maatregelen draagt. Wanneer de eigenaar tevreden is over de uitwerking van maatregelen en de eventuele individuele wensen kan hij het versterkingsbesluit aanvragen bij de gemeente. De eigenaar kan ook de uitvoeringsorganisatie machtigen om de aanvraag om een versterkingsbesluit te doen.

De gemeente neemt op aanvraag van de eigenaar van een gebouw een versterkingsbesluit. Het versterkingsbesluit bevat de versterkingsmaatregelen zoals deze daadwerkelijk zullen worden uitgevoerd. Het versterkingsbesluit omvat daarnaast alle vergunningen, ontheffingen en vrijstellingen die normaliter nodig zijn om een bouwproject uit te voeren. Hiermee wordt een procedurele versnelling behaald en kan in principe na het nemen van het versterkingsbesluit worden gestart met de uitvoering. Tegen het versterkingsbesluit staat bezwaar en beroep open. De uitvoeringsorganisatie draagt vervolgens zorg voor de uitvoering van de versterkingsbesluiten.

Eigenaar / bewoner

De eigenaar/bewoner heeft in dit systeem voornamelijk te maken met de uitvoeringsorganisatie. De uitvoeringsorganisatie voert de beoordelingen uit, neemt het normbesluit en begeleidt de eigenaar bij de aanvraag en uitvoering van het versterkingsbesluit.



Crisisaanpak

TER INFORMATIE

Aan de Minister

**Project DG Groningen
Bovengronds**

Auteur

10.2.e

@minezk.nl

Datum

15 januari 2020

Kenmerk

PDGB / 20015208

BHM: 20018573

nota

Crisisaanpak vs. wetsvoorstel Versterken

Parafenroute

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken

557 - 20015208

15 januari 2020

15 januari 2020

15 januari 2020

15 januari 2020

Aanleiding

Met het wetsvoorstel Versterken wordt de keuze om gemeenten en bewoners een belangrijke rol in de versterkingsoperatie te geven geformaliseerd. De kritiek van onder andere de Kamer is dat het wetsvoorstel niet past bij een 'crisisaanpak' zoals SodM voorschrijft. Deze nota gaat op uw verzoek in op de SodM adviezen, kenmerken van een 'crisisaanpak' en keuzes die in de versterkingsprocedures zijn gemaakt.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota.

Kernpunten

- SodM heeft op meerdere momenten gepleit voor een 'crisisaanpak' om de versterking te versnellen. In de toelichting vindt u een samenvatting van deze adviezen.
- Tijdens de consultatie van het wetsvoorstel Versterken kwam in de meeste reacties naar voren dat de gekozen aanpak te complex is.
- De gekozen aanpak wijkt af van kenmerken die bij een 'crisisaanpak' passen, maar we kiezen expliciet voor deze aanpak om tegemoet te komen aan wensen van de regio, maatschappelijk organisaties en de Kamer.
- SodM heeft daarnaast nog een brief in voorbereiding over de voortgang van de versterking. Deze is op het moment van de BOG nog niet gereed. Vermoedelijk zal een eerste concept op vrijdag 24 januari met EZK en BZK worden gedeeld.

Ontvangen BBR

Toelichting

SodM

- Op 17 mei jl. heeft SodM gereageerd op het Besluit Versterken Gebouwen Groningen (de 'beleidsregel'). De SodM vindt de aanpak te complex om de vereiste snelheid te halen. De complexiteit zit volgens SodM in de volgende punten:
 - o Schade en versterken zijn niet geïntegreerd.
 - o NCG had te maken met regionale opdrachtgevers en met een nieuwe commissie: de TCV met als taak het onafhankelijk nemen van normbesluiten.
 - o Er was geen eenduidig sturing. De bevoegdheden van NCG zijn ingekaderd in de beleidsregel maar ook door overeenkomsten met NAM en CVW.
 - o SodM adviseert om NCG ruim mandaat te geven om te kunnen sturen.
- Op 28 mei jl. schrijft SodM in het 'Advies n.a.v. Westerwijtwerd' voor de eerste keer dat de versterking een crisisaanpak moet krijgen en noemt hierbij de volgende randvoorwaarden:
 - o Ruim mandaat en bevoegdheden voor de uitvoerende organisatie (in casu: NCG). NCG moet zelfstandig beslissingen kunnen nemen over beleids- en uitvoeringskeuzes die de kaders op dat moment open lieten.
 - o Eenvormigheid van sturing en eenvormigheid van organisatie (in de uitvoering, dus NCG)
 - o Resultaat moet leidend zijn, en niet afspraken, procedures en regels.
- SodM adviseert om te onderzoeken welke crisisaanpak voldoet aan de randvoorwaarden.
- Daarnaast doet SodM een aantal concrete aanbevelingen zoals die mbt batch 1581.
- Op 19 november jl. heeft SodM een eerste voorlopige reactie gegeven op het wetsvoorstel versterken:
- SodM ziet het wetsvoorstel als een verbetering, maar het beantwoordt nog onvoldoende aan de randvoorwaarden om tot een crisisaanpak te komen.
- Positief is dat meer duidelijkheid is over rollen en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen.
- Maar SodM vindt de procedures nog altijd te complex: de NCG zou de ruimte moeten hebben om op een eenduidige wijze sturing te geven aan de versterkingsoperatie en zelfstandig beslissingen moeten kunnen nemen over de versterkingsoperatie. SodM vindt de in wetsvoorstel voorgestelde procedures van o.a. een voorafgaand advies van het Adviescollege Veiligheid Groningen (ACVG), de inbreng van gemeenten daarbij en nadere regels over de maatregelen vertragend werken.
- SodM refereert overigens niet aan de rol van de gemeenten als een van de oorzaken van de complexiteit.
- Volgens SodM verdient het aanbeveling om te bezien hoe de ACVG, de TCMG en de NCG kunnen samengaan in één instituut.

- SodM komt op korte termijn, voor het AO van 6 februari, met een advies over de voortgang van de versterking waarbij zij waarschijnlijk weer zal ingaan op de crisisaanpak.
- Ook zal de SodM, in aansluiting op de reactie van 19 november jl., op korte termijn een definitieve uitvoerings- en handhavingstoets doen op het wetsvoorstel.

Crisisaanpak

- Volgend uit bovenstaande adviezen bevat een crisisaanpak volgens SodM dus eenduidige en eenvormige sturing, ruim mandaat voor de uitvoerende organisatie (NCG) waarbij resultaat voorop staat.
- De wijze waarop de versterking wordt aangestuurd, komt hier volgens SodM niet aan tegemoet; er is weliswaar één uitvoeringsorganisatie met een ruim mandaat, maar volgens SodM is dit mandaat te beperkt.
- Het is overigens de vraag of een ruimer mandaat inderdaad zou leiden tot een snellere versterking. Dit veronderstelt heldere kaders, die slechts moeten worden uitgevoerd. Maar daarvan is nu juist geen sprake: vandaar de noodzakelijke advisering door ACVG, inbreng gemeenten en nadere regels over de versterking.

Bovenstaand is aangegeven wat SodM onder een crisisaanpak verstaat. Los daarvan wordt het voorstel ook door anderen te complex gevonden en niet passend bij een crisisaanpak, hoewel niet altijd duidelijk is wat zij daar dan onder verstaan. Het wetsvoorstel is inderdaad complex, maar die vormgeving is om meerdere redenen gekozen:

- om tegemoet te komen aan de wensen vanuit de regio om de gemeenten en eigenaren regie te geven: gemeenten krijgen met het nemen van het versterkingsbesluit een formele taak, en eigenaren krijgen de keuze om de versterking in eigen beheer uit te voeren.
- EZK en BZK hechten aan een goede afstemming met gemeenten, provincie en maatschappelijk organisaties daar waar het gaat om versnellingsmaatregelen en uitvoeringskaders. Juist omdat draagvlak voor de versterking ten goede komt aan de snelheid waarmee het proces kan worden doorlopen.

Daarbij geldt dat:

- Over veiligheidskaders niet wordt gepolderd.
- De TCV, die onafhankelijk normbesluiten zou nemen, geen onderdeel meer is van de aanpak. De uitvoeringsketen is daarmee in zijn geheel onder verantwoordelijkheid gebracht van de minister van BZK.

TER BESLUITVORMING

10.2.e Aan de Minister

Project DG Groningen
Bovengronds
Groningen Bovengronds

Auteur

10.2.e

@mlnez.nl

Datum

17 juni 2020

Kenmerk

PDGB-GB / 20169826

Bhm 20171172

Kopie aan

Bijlage(n)

nota

Wetsvoorstel versterken *stand van zaken*

Parafenroute

10.2.e

Directie GBG

MT-11-GBG

Aanleiding

De Raad van State heeft het advies over het wetsvoorstel versterken op 22 mei aan de minister van EZK en BZK aangeboden. Bijgaand ontvangt u een update van de stand van zaken tot nu toe.

Advies

- U wordt geadviseerd kennis te nemen van de verwerkte punten tot nu toe en;
 - Akkoord te gaan met de wijze waarop de afhandeling van schade door versterken en de samenloop tussen schade en versterken wordt vormgegeven.
 - Akkoord te gaan met een voorstel om de bevoegdheden van IMG ten aanzien van de versterkingsoperatie in te perken.
 - Akkoord te gaan met het samenvoegen van het normbesluit met het financieringsbesluit.
- Te overwegen of gezien de vele punten en krappe tijdspad het niet verstandiger is de komende weken te gebruiken om gesprek met de regio te voeren en de argumentatie in nader rapport aan te scherpen.

11.1

Kernpunten

- Op 25 mei bent u geïnformeerd over het RvS advies (zie bijlage). Deze nota bespraken we op 4 juni met u.
- Raad van State gaf het voorstel dictum C en raadt af om het wetsvoorstel naar de Kamer te sturen tenzij rekening is gehouden met de door RvS aangedragen punten.
- Zoals door u en door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aangegeven, worden een aantal fundamentele adviezen van de RvS (vooral nog) niet overgenomen. Het nader rapport bevat dan ook op belangrijke punten een beargumenteerde weerlegging van de adviezen:

Ontvangen BBR

11.1

Kenmerk
PDGB-GB / 20169826

- o Het advies om het normbesluit onafhankelijk te nemen wordt niet overgenomen.
- o Het advies om de procedure te stroomlijnen door alle besluiten (norm- en versterkingsbesluit) te integreren wordt (vooralsnog) niet overgenomen. Wel wordt voorgesteld om het financieringsbesluit in het normbesluit te integreren.
- o De positie van de gemeente blijft onveranderd, ondanks het advies van de RvS om de gemeenten *adviesrecht* te geven (ipv een besluitvormende en opdrachtgevende rol).

11.1

- Het is in de tijd die rest tot het zomerreces niet mogelijk om het gesprek met de regio te voeren over bovengenoemde fundamentele punten. Het is het overwegen waard om dit toch te proberen. Dat betekent wel dat het tijdsplan voor de wet verschoven wordt naar na de zomer.
- Tot slot is ook van de gelegenheid gebruik gemaakt om in deze wet een aantal zaken t.b.v de schadeafhandeling aan te vullen.

11.1

Onder andere de volgende punten worden n.a.v. het RvS advies wel overgenomen in het wetsvoorstel:

- Er komt een nieuw artikel met wettelijke grondslag om de samenwerking tussen NCG en IMG te borgen. Per AMvB kunnen regels worden gesteld over hoe schade/versterken in samenhang moeten worden opgepakt. (zie toelichting).
- Er komt een nieuw artikel waarmee de bevoegdheid van IMG t.a.v. de lopende versterkingsoperatie ingeperkt wordt.
- Het financieringsbesluit wordt geïntegreerd in het normbesluit. Hiermee wordt voor een deel tegemoet gekomen aan het RvS advies (zie toelichting). Dit betekent dat het budget in het normbesluit zal landen. Het RvS-advies gaat verder door te adviseren om het normbesluit en het versterkingsbesluit te integreren. Dit wordt niet meegenomen.
- De mogelijkheid om te wisselen tussen rechtswegen (publiek/privaat) wordt afgesloten, analoog aan de wijze waarop dit voor schade geregeld is.
- De reikwijdte van de zorgplicht wordt aangepast, zo valt onder andere ook infrastructuur onder uw zorgplicht.
- Het experimenteerartikel is geschrapt.
- Het overgangsrecht is aangepast.
- Tot slot zijn er kleinere redactionele en technische punten verwerkt.

Er wordt van de gelegenheid van de indiening van deze wet gebruik gemaakt om ook een aantal zaken t.b.v. de schadeafhandeling in de wet aan te vullen. Dit betreft: prejudiciële vragen, artikel 13 over de beslistermijn, mogelijkheid tot uitkering van overlastvergoeding door IMG en de verduidelijk van de mogelijkheid dat EZK een voorheffing aan NAM kan opleggen. Zie toelichting.

Toelichting

Schade door versterken en samenloop schade en versterken

1) Samenloop schade en versterken:

- In het wetsvoorstel komt een bepaling om de samenwerking tussen NCG en het IMG expliciet te maken: "Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels gesteld worden over de wijze waarop Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het Instituut de uitvoering van de versterkingsopgave op grond van hoofdstuk 5 en de afhandeling van schade op grond van hoofdstuk 2 op elkaar afstemmen."

2) Schade door versterken:

De Raad van State schrijft hierover: *'Het wetsvoorstel bepaalt dat de eigenaar van een gebouw dat versterkt moet worden op aanvraag een voorziening in natura of een budget ontvangt. Onduidelijk is of het artikel (13n) daarnaast een grondslag biedt voor de vergoeding van kosten of schade die ontstaat doordat versterking nodig is, of dat dit schade betreft in de zin van artikel 1 van de Tijdelijke wet Groningen. Gedacht kan worden aan de kosten van een bedrijf gedurende de uitvoering van de versterkingswerkzaamheden, kosten voor vervangende woonruimte, etc.'*

- Er is intensief overleg gevoerd BZK, NCG en IMG i.o. over de wijze waarop een vergoeding voor schade ontstaan door versterken op een goede manier kan worden georganiseerd.
- Er is door EZK en BZK besloten om niet wettelijk te regelen waar versterkingsschade wordt belegd, maar het mogelijk te maken nadere eisen te stellen aan de samenwerking tussen IMG en NCG (per bovenstaand artikel)
- IMG en NCG zijn hier (vooralsnog) niet mee akkoord gegaan omdat zij graag meer tijd willen nemen om de discussie over schade door versterking in zijn volle omvang te voeren.
- Argumentatie:
 - De TwG biedt volgens EZK en BZK voldoende grondslag voor de twee partijen NCG en IMG om alle soorten van schade te vergoeden. Er zijn geen gaten in de 'dekking'. Dit betekent dat als we niets aanvullends regelen in de wet versterken, er altijd iemand bevoegd is om schade uit te keren.
 - Wat we wél regelen in de wet is samenwerking in geval van samenloop tussen schade en versterken. Deze aanvulling is niet gedaan omdat het een juridische lacune is, maar omdat RvS dit punt naar voren brengt en omdat er tot op heden veel (politieke) aandacht voor is. Samenwerken vergt geen wettelijke grondslag, maar als je de manier waarop wordt samengewerkt nader moet worden geregeld in regelgeving dan heb je daar een wettelijke grondslag voor nodig.
 - De wet biedt ook reeds de mogelijkheid om taken van de gemeenten of van BZK bij het IMG neer te leggen per AmvB (artikel 2, achtste lid). Hiermee kan het IMG belast worden met taken die nu bij de andere organisaties liggen. Andersom (het beperken van taken van het IMG) vereist een wijziging van de wet. Hiervan lijkt vooralsnog geen sprake.
- Vanwege het voorstel niet specifiek in de wet versterken te gaan regelen wie welke schade vergoed, wint het artikel over de samenwerking aan belang omdat EZK en BZK met dat artikel in de hand NCG en IMG evt

11.1

kunnen dwingen om onderlinge afspraken te maken over de samenwerking.

- Andere opties die zijn overwogen zijn:
 - De vergoeding van versterkingsschade bij één organisatie beleggen: IMG. Het nadeel is dat het IMG op deze wijze ook een oordeel gaat vellen over het rechtmatig en eventueel onrechtmatig handelen van de Staat (bijvoorbeeld als iemand een verzoek tot schadevergoeding indient als gevolg van lange wachttijden in de versterkingsoperatie). Bovendien creëert deze optie een extra loket voor diegenen die enkel versterkt worden en geen (fysieke) schade hebben.
 - Definiëren en vervolgens wettelijk verankeren welke vormen van versterkingsschade (in de toekomst) door het IMG worden vergoed en welke door de NCG. Dit zorgt echter voor onnodige complexiteit en levert naar verwachting geen uitputtende lijst op van de soorten schade, waardoor eventuele schademeldingen die niet nader zijn gedefinieerd in de wet, niet kunnen worden behandeld.

3.) bevoegdheid IMG tav versterking.

- Op basis van het advies van de Raad van State/jurisprudentie van het Gerechtshof moet er een duidelijker afbakening komen ~~van de afbakening~~ van de bevoegdheden van het IMG i.r.t. versterken. O.b.v. de huidige tekst zou het IMG alle versterkingsmaatregelen kunnen treffen en vergoeden. Regelen we niets, dan blijft dat zo.
- Op grond van de Tijdelijke wet Groningen is het IMG bevoegd om aanvragen om vergoeding van schade door bodembeweging als gevolg van gaswinning uit het Groningenveld en gasopslag bij Norg af te handelen. Dit omvat tevens de vergoeding van redelijke kosten van redelijke maatregelen ter voorkoming of beperking van schade.
- Om te voorkomen dat er twee publiekrechtelijke regelingen zouden ontstaan op basis waarvan een eigenaar zijn gebouw kan laten versterken of hiervoor een vergoeding ontvangt, wordt een negende lid toegevoegd waarin is bepaald dat het IMG niet bevoegd is tot het treffen van maatregelen of de vergoeding ervan indien deze maatregelen zien op het voorkomen of beperken van schade indien dit maatregelen betreft waarop hoofdstuk 5 van toepassing is. In dat geval wordt het gebouw van de eigenaar immers meegenomen in de procedure van de versterking zoals die is voorgeschreven in hoofdstuk 5 van dit wetsvoorstel. ✓
- Het artikel luidt: *Het Instituut is, tenzij deze maatregelen noodzakelijk zijn vanwege een acuut onveilige situatie als bedoeld in het zevende lid, niet bevoegd om maatregelen te treffen of daarvoor vergoedingen uit te keren, voor zover het de versterking van gebouwen betreft waarop hoofdstuk 5 van toepassing is.*
- Dit is afgestemd tussen EZK en BZK, het is nog niet afgestemd met NCG en TCMG. ✓

Onderbrengen van het financieringsbesluit bij het normbesluit

De Raad van State zegt hierover: (.....) Ook kan de wijze waarop de splitsing tussen normbesluit (Minister van BZK) en versterkingsbesluit (college van burgemeester en wethouders) wordt geregeld, betekenen dat het voor eigenaren onduidelijk is tegen welk besluit moet worden opgekomen. Door bovendien de toetsingskaders van andere benodigde ontheffingen, vergunningen en andere besluiten in het versterkingsbesluit mee te nemen, bestaat de mogelijkheid dat een versterkingsbesluit vanwege gebreken van omgevingsrechtelijke aard in beroep wordt vernietigd. Dit kan tot veel onzekerheid leiden.

De Afdeling merkt op dat deze onzekerheid kan worden voorkomen door de verlening van andere noodzakelijke vergunningen, ontheffingen en toestemmingen, die in overwegende mate van omgevingsrechtelijke aard zullen zijn, te scheiden van het versterkingsbesluit. Dat laat onverlet dat kan worden voorzien in (gecoördineerde) verlening van die noodzakelijke vergunningen en ontheffingen, al dan niet in een enkel besluit naar analogie van het projectuitvoeringsbesluit in de zin van de Crisis- en herstelwet.

In reactie op de oproep van de Raad van State tot vereenvoudiging van de besluitvormingsprocedure heeft BZK in de wet het financieringsbesluit ondergebracht bij het normbesluit. In het normbesluit wordt hiermee ook de aanspraak van de eigenaar op vergoeding van de kosten voor de uitvoering van deze versterkingsmaatregelen vastgesteld. Hierdoor krijgt de eigenaar meteen zekerheid welk budget beschikbaar is om zijn gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen. De eigenaar kan ervoor kiezen om de versterkingsmaatregelen te laten uitvoeren door de uitvoeringsorganisatie of dat hij of zij aanspraak kan maken op een budget dat aangewend wordt voor de betalingen aan aannemers en leveranciers waaraan de eigenaar zelf opdrachten verstrekt.

Schade-deel van de wet (geen onderdeel van het nader rapport)

Er wordt van de gelegenheid van de indiening van deze wet gebruik gemaakt om ook een aantal zaken t.b.v. de schadeafhandeling in de wet aan te vullen:

- Er is een aanpassing gedaan op het gebied van de *prejudiciële vragen*, op een wijze waarbij tegemoet is gekomen aan de motie Sienot. Hierover bent u recent per nota geïnformeerd en conform uw reactie is het volgende artikel opgesteld: *De Afdeling zendt de vraag of vragen door naar de Hoge Raad indien en voor zover de vraagstelling de toepassing van bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek betreft. De Hoge Raad zendt de vraag of vragen door naar de Afdeling indien en voor zover de vraagstelling niet de toepassing van bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek betreft.* De kamer is over deze wijziging middels de Kamerbrief over het IMG reeds over geïnformeerd.
- Artikel 13 over de *beslistermijnen* is aangepast om de groepsgewijze aanpak voor de vergoeding van waardedaling en immateriële schade door IMG mogelijk te maken. Het artikel luidt: *De termijn voor het geven van een besluit als bedoeld in het eerste lid, aanhef en onderdeel a, kan door het Instituut worden opgeschort indien het Instituut als gevolg van het grote aantal ontvangen of verwachte aanvragen voor een schadesoort niet in staat is de aanvragen binnen de in het eerste lid, onderdeel a, genoemde termijn af te handelen. Het Instituut informeert de aanvrager schriftelijk binnen 2 weken na ontvangst van zijn aanvraag binnen welke termijn een besluit wordt*

11.1

genomen op zijn aanvraag. De kamer is over deze wijziging middels de Kamerbrief over het IMG reeds over geïnformeerd.

- Er is een grondslag gecreëerd voor *de uitkering van overlastvergoeding* door IMG. Hiermee wordt een onbedoelde omissie uit de TwG verholpen. Het artikel luidt als volgt: c. heeft tot taak een vergoeding voor overlast van ten hoogste een bij of krachtens algemene maatregel van bestuur vastgesteld bedrag toe kennen.
- 10.2.b



's-Gravenhage,

Aan de Koning

WJZ / 20163258

Nader rapport inzake het voorstel van wet tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen in verband met de versterking van gebouwen in de provincie Groningen

=====

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 24 februari 2020, nr. 2020000415, machtigde Uwe Majesteit de Afdeling advisering van de Raad van State haar advies inzake het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 20 mei 2020, nr. W18.20.0043/IV, bied ik U hierbij aan.

Het voorstel heeft de Afdeling advisering (hierna: de Afdeling) aanleiding gegeven tot opmerkingen ten aanzien van de vormgeving van de voorgestelde versterkingsprocedure die zien op de positie van de gedupeerde in verhouding tot schadeafhandeling en de stroomlijning van de besluitvormingsprocedure. Verder heeft de Afdeling opmerkingen gemaakt ten aanzien van de snelheid en de effectiviteit van het versterkingsproces, de zorgplicht van beide ministers en een aantal overige opmerkingen. De Afdeling adviseert het voorstel niet bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal in te dienen, tenzij het is aangepast.

Graag ga ik op deze opmerkingen in het navolgende in. De tekst van het advies treft u hieronder aan, met tussengevoegd de reactie daarop.

Bij Kabinetsmissive van 24 februari 2020, no.2020000415, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Economische Zaken en Klimaat, mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, bij de Afdeling advisering van de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt het voorstel van wet tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen in verband met de versterking van gebouwen in de provincie Groningen, met memorie van toelichting.

Het wetsvoorstel is een aanvulling op de nog niet in werking getreden Tijdelijke wet Groningen en bevat een publiekrechtelijke regeling voor het versterken van gebouwen. De Tijdelijke wet Groningen bevat een publiekrechtelijke regeling voor de afhandeling van verzoeken om vergoeding van mijnbouwschade als gevolg van de gaswinning in Groningen. In dit wetsvoorstel wordt de versterking van onveilige gebouwen eveneens publiekrechtelijk geregeld.

De Afdeling advisering van de Raad van State acht de keuze voor een publiekrechtelijke regeling gerechtvaardigd, gelet op het belang van de gedupeerde burger bij een met de schadeafhandeling samenhangende benadering én de zorgplicht van de Minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK) voor het voorkomen van schade. De bijzondere omstandigheden die aanleiding geven voor het wetsvoorstel, betekenen dat de Afdeling het wetsvoorstel vooral vanuit het perspectief van de gedupeerden heeft beoordeeld. Bij de publiekrechtelijke regeling voor de versterking van gebouwen dienen de veiligheid en de belangen van de getroffen Groningers leidend te zijn.

Wat betreft de vormgeving van het versterkingsproces wijkt het wetsvoorstel af van de Tijdelijke wet Groningen, doordat de besluitvorming over en uitvoering van de versterking niet worden toegevoegd aan de taken van het Instituut Mijnbouwschade Groningen (het Instituut) maar worden verdeeld over verschillende bestuursorganen en een uitvoeringsorganisatie. Ook kiest het kabinet voor het verruimen van het bestuurlijke afwegingskader, waardoor ook andere bestuurlijke overwegingen dan het veiligheidsbelang van de Groningers een plaats krijgen.

De Afdeling acht het van belang dat er als gevolg van deze keuze geen afbakeningsvragen ontstaan, en dat een keuze voor één van beide procedures niet tot vertraging leidt op een adres dat voor schadevergoeding of -herstel, versterking dan wel beide in aanmerking komt. In dat verband constateert de Afdeling dat met het wetsvoorstel het uiteindelijke doel van een publiekrechtelijk stelsel van schadeafhandeling en versterking dat een sluitend geheel vormt en

een met het burgerlijk recht gelijkwaardig niveau van rechtsbescherming biedt, niet volledig wordt gerealiseerd.

Daarom adviseert de Afdeling tot een aantal aanpassingen van de voorgestelde regeling voor de versterking met het oog op de positie van de gedupeerde in verhouding tot de schadeafhandeling. Daarbij staat het belang van de burger bij een veilig huis voorop. Omwille van een snel en effectief versterkingsproces acht de Afdeling het van belang dat de versterking van onveilige gebouwen voorgaat op andere maatschappelijk en bestuurlijke overwegingen.

Zij adviseert tegen deze achtergrond de voorgestelde besluitvormingsprocedure in een aantal opzichten te stroomlijnen en te vereenvoudigen. Daarbij wijst de Afdeling op het belang van goede voorlichting aan en communicatie met bewoners.

Het kabinet is het met de Afdeling eens dat het doel van dit wetsvoorstel, te weten het bereiken van veilige gebouwen in Groningen, met zich brengt dat het perspectief van de eigenaren voorop staat. Om dit doel te bereiken, wordt met dit wetsvoorstel de versterkingsoperatie, net als de schadeafhandeling, publiekrechtelijk vastgelegd. Hiermee wordt definitief geregeld dat er voor bewoners voor beide opgaven een weg is om, zonder tussenkomst van mijnbouwexploitant NAM, duidelijkheid te krijgen over de veiligheid van zijn of haar woning, de eventueel te treffen maatregelen om de woning op veiligheidsnorm te krijgen en over de afhandeling van alle mogelijke vormen van schade. De wettelijke grondslag voor beide operaties is hiermee compleet. Het kabinet is van mening dat de voorliggende aanvulling op de Tijdelijke wet Groningen recht doet aan de ambitie om binnen afzienbare termijn via de publiekrechtelijke weg de gebouwen in de Groningse aardbevingsgemeenten op veiligheidsnorm te krijgen.

Om de eigenaar een sterke positie en meer regie in het versterkingsproces te geven, is ingezet op een voor de eigenaren navolgbaar proces, het kunnen meenemen van eigen wensen, een laagdrempelige rechtsbescherming en een centraal aanspreekpunt tijdens de versterkingsoperatie. Tevens wordt het belang van de eigenaar in ogenschouw genomen doordat het wetsvoorstel een grondslag bevat om binnen de versterkingsaanpak tot snellere beoordelingsmethoden te komen. Tevens erkent het Kabinet met de Afdeling dat het voor bewoners noodzakelijk is dat afhandeling van schade en de versterking in samenhang worden georganiseerd daar waar dat nodig is. Er moet zoveel mogelijk worden voorkomen dat verschillende organisaties meerdere malen bij dezelfde bewoner thuis komen om een opname te verrichten of om maatregelen te treffen. Om voor bewoners te borgen dat dit ook daadwerkelijk gebeurt, creëert het wetsvoorstel hiervoor een grondslag om regels uit te werken die er toe strekken dat schade en versterken door betrokken instanties in samenhang worden opgepakt. Deze uitwerking geeft de bewoner zekerheid. Publiekrechtelijke behandeling en uitvoering van de versterkingsoperatie leidt er ook toe dat de rechtsbescherming bij schade en versterken gelijkwaardig geregeld worden voor bewoner: voor beiden geldt dat de bewoner in bezwaar en beroep kan gaan op de genomen besluiten. Het kabinet herkent zich hiermee niet in het door de Afdeling opgebrachte punt dat er geen met het burgerlijk recht gelijkwaardig recht niveau zou zijn gerealiseerd.

Het kabinet herkent zich, met de Afdeling, wel in het belang van goede en laagdrempelige communicatie en voorlichting over de veiligheid, de versterking en de beoordelingsmethoden. Dit is een opgave waar Rijk, regio en natuurlijk de NCG als eerste aanspreekpunt voor bewoners in de versterkingsoperatie, zich samen voor inspannen. Dit moge onder meer blijken uit de begeleiding en gesprekken die de bewonersbegeleider aan iedere eigenaar biedt, en uit de 'routekaart' die is opgesteld zodat eigenaren alle stappen en keuzes goed geïnformeerd kunnen maken. Ook is een online dashboard op de website van de NCG beschikbaar. Hiermee kan de voortgang en omvang van de versterkingsoperatie worden ingezien.

Leeswijzer

De Afdeling gaat eerst in op de achtergrond en het doel van het wetsvoorstel en de belangrijkste elementen van het voorstel (paragraaf 1). Vervolgens beoordeelt zij de voorgenomen publiekrechtelijke regeling van de versterking tegen deze achtergronden (paragraaf 2). Ten slotte maakt zij een aantal overige opmerkingen (paragraaf 3).

1. Achtergrond, doel en hoofdlijnen van het wetsvoorstel

a. Inleiding

Door de gaswinning door de Nederlandse Aardolie Maatschappij N.V. (NAM) in Groningen ontstaan aardbevingen met ingrijpende gevolgen. De aardbevingen zorgen niet alleen voor schade aan gebouwen en andere onroerende zaken. Ze tasten ook het woongenot van de Groningers aan en leiden, na jaren van onzekerheid, tot maatschappelijke ontwrichting.

De afhandeling van verzoeken om schadevergoeding riep uit een oogpunt van onafhankelijkheid steeds meer bezwaren op en de bouwkundige versterking van onveilige gebouwen kwam traag op gang en kwam uiteindelijk vrijwel stil te liggen. Daarom besloot het kabinet in 2018 een publiekrechtelijke regeling tot stand te brengen. Hierdoor heeft de NAM, als aansprakelijke partij, in de praktijk alleen nog een financiële verplichting.

De publiekrechtelijke afhandeling van schade is opgenomen in de Tijdelijke wet Groningen. Een belangrijk uitgangspunt van deze wet is dat er voor de afhandeling van alle vormen van mijnbouwschade in Groningen één loket is gerealiseerd, waar op een eenduidige, toegankelijke en effectieve manier schadevergoeding kan worden verkregen. Het Instituut – een zelfstandig bestuursorgaan – neemt beslissingen over de oorzaak van de schade en schadevergoeding op basis van de regels van het burgerlijk recht. Dit gebeurt onafhankelijk van de NAM en de Minister van EZK. Het Instituut kan echter geen vergoeding toekennen voor preventieve maatregelen of zelf preventieve maatregelen treffen (versterking), tenzij sprake is van een acuut onveilige situatie. Voor de versterking geeft dit wetsvoorstel nu alsnog een eveneens publiekrechtelijke regeling, door een aanvulling van de Tijdelijke wet Groningen. Het doel van het wetsvoorstel is het bereiken van veiligheid voor alle Groningers door de versterking van onveilige woningen publiekrechtelijk te regelen. Indien een gebouw niet voldoet aan de eisen voor constructieve veiligheid met betrekking tot aardbevingen, komt het in aanmerking voor versterking.

Er heeft lange tijd onduidelijkheid bestaan over de omvang van de versterkingsoperatie.

Aanvankelijk werd uitgegaan van circa 1.500 adressen. Hier zijn echter, om uiteenlopende redenen, adressen aan toegevoegd, zodat het inmiddels om ongeveer 26.200 adressen gaat. Deze adressen zijn nog niet allemaal beoordeeld; naar verwachting duurt dat nog zo'n vijf jaar. Pas dan is duidelijk hoeveel adressen in Groningen daadwerkelijk onveilig zijn. Van de adressen die al wel zijn beoordeeld, wachten er op dit moment 5.600 op versterking, waarvan 1000 met de hoogste prioriteit vanwege een verhoogd risico. Afgezet tegen het huidige tempo van versterken, duurt het vermoedelijk nog zo'n tien jaar voordat de gebouwen op deze 5.600 adressen ook daadwerkelijk zijn versterkt.

Hier staat tegenover dat een vermoedelijk substantieel aantal van de nog op te nemen en te beoordelen adressen niet zal hoeven te worden versterkt, omdat zij ook zonder versterking aan de veiligheidsnorm voldoen. Dit hangt enerzijds samen met de bewust gekozen ruime opzet van het adressenbestand, anderzijds met het kabinetsbesluit om de gaswinning op zo kort mogelijke termijn te beëindigen. Daardoor verminderen de veiligheidsrisico's en gaat het aantal gebouwen dat moet worden versterkt omlaag. Illustratief hiervoor is dat de minister van EZK recent aan de Tweede Kamer heeft geschreven dat volgens een door het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) gevalideerde risicoanalyse in het aardbevingsgebied geen woningen meer zijn met een verhoogd risicoprofiel. Dat neemt niet weg dat alleen een opname en beoordeling van het gebouw zekerheid kan geven over de veiligheid ervan.

Naar aanleiding van de inschatting van de Afdeling van de snelheid waarmee de versterkingsopgave zal zijn afgerond, merkt het kabinet op dat met de huidige snelheid van opnames in 2022 alle gebouwen binnen de scope van 26.000 kunnen zijn opgenomen. Met het huidige tempo zal de laatste beoordeling in 2024 worden afgerond. De ambitie is om dit tempo nog verder te verhogen. Daarom wordt volop gewerkt aan maatregelen, zoals een typologie-aanpak, de Bouwimpuls, het Bouwakkoord en de praktijkaanpak, waarmee de opnames, beoordelingen en uitvoering van de versterking aanzienlijk worden versneld.

Het kabinet hecht eraan hierbij te vermelden dat gebouwen waarvan eerder een (licht) verhoogd risicoprofiel is vastgesteld, al in de werkvoorraad van de versterkingsoperatie zitten. Deze gebouwen krijgen allen nog een individuele opname en beoordeling om een uitspraak te doen of het gebouw voldoet aan de veiligheidsnorm of niet. Het kabinet onderschrijft de opmerking van de Afdeling dat als gevolg van het beëindigen van de gaswinning hieruit kan blijken dat minder gebouwen versterkt hoeven te worden. Als echter blijkt dat een gebouw niet aan de

veiligheidsnorm voldoet en wel versterkt moet worden, komt de eigenaar in aanmerking voor versterking van zijn gebouw. Uit de individuele beoordelingen van deze gebouwen komen de benodigde versterkingsmaatregelen naar voren. Deze benodigde maatregelen bepalen de omvang van de bouwopgave. Daarbij geldt uiteraard dat sloop-nieuwbouw langer duurt dan de situatie waarin een gebouw alleen versterkt hoeft te worden met kleinere ingrepen. Hierdoor is er geen eenduidig eindmoment te geven wanneer de versterkingsoperatie is afgerond.

b. Doel van het wetsvoorstel

Op dit moment krijgt de versterking nog vorm via de Beleidsregel Besluit versterking gebouwen Groningen. De beleidsregel regelt de publieke aansturing van de versterking en voorziet in de instelling van een onafhankelijke commissie van deskundigen die beoordeelt of gebouwen versterkt moeten worden. Voor een aantal zaken is volgens het kabinet echter een wettelijke regeling nodig, zoals het toekennen van bevoegdheden aan het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad. Het wetsvoorstel voorziet hierin en strekt er toe de door de Mijnsraad bevolen aanpak een wettelijke basis te geven. Daarbij worden de meest risicovolle gebouwen als eerste versterkt. Indien een gebouw niet voldoet aan de eisen voor constructieve veiligheid met betrekking tot aardbevingen, komt het in aanmerking voor versterking. Bewoners en eigenaren komen bij het versterkingsproces centraal te staan en de betrokkenheid van de gemeente daarbij wordt verbeterd, aldus de toelichting.

c. Hoofdpijnen van het wetsvoorstel

Procedure

Het wetsvoorstel regelt welke procedurele stappen worden doorlopen alvorens een gebouw wordt versterkt en welke bestuursorganen bevoegd zijn de daarvoor benodigde besluiten te nemen. Zo stelt de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) voor alle gebouwen in de aardbevingsgemeenten een (i) risicoprofiel vast. Dit risicoprofiel wordt jaarlijks geactualiseerd, maar het wordt niet naar beneden bijgesteld, uitsluitend naar boven.

Het risicoprofiel geeft de gemeente informatie zodat vervolgens de gemeenteraad in een (ii) programma van aanpak kan bepalen wat de prioritaire volgorde is van de gebouwen die mogelijk versterking behoeven. Dit programma van aanpak regelt de volgorde waarin die gebouwen worden opgenomen en beoordeeld. Daarnaast geeft het de uitvoeringskaders voor de daadwerkelijke versterking van gebouwen in de gemeente. De gemeente kan samenhangende werkzaamheden, bijvoorbeeld verduurzamingswerkzaamheden, in het programma van aanpak opnemen.

Na opname en beoordeling, besluit de Minister van BZK of een gebouw aan de veiligheidsnorm voldoet. Zo niet, dan wordt in een (iii) normbesluit het soort maatregelen vastgelegd dat nodig is om aan de veiligheidsnorm te voldoen.

Vervolgens kan de eigenaar van het gebouw bij het college van burgemeester en wethouders een (iv) versterkingsbesluit aanvragen. Het versterkingsbesluit bevat de concrete maatregelen om het gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen. Voor rekening van de eigenaar (of het college) kunnen duurdere of extra maatregelen in een versterkingsbesluit worden opgenomen. Tevens vervangt een versterkingsbesluit alle vergunningen, ontheffingen, vrijstellingen of welke besluiten dan ook die nodig zijn voor de uitvoering van het versterkingsbesluit. Het nemen van het besluit van de Minister van BZK om een (v) voorziening in natura of budget (hierna: het financieringsbesluit) toe te kennen voor de uit te voeren werkzaamheden wordt gecoördineerd met het nemen van het versterkingsbesluit.

Wat betreft de rechtsbescherming: de vaststelling van een risicoprofiel (Minister van BZK) of een programma van aanpak (gemeenteraad) is niet vatbaar voor bezwaar en beroep; een normbesluit (Minister van BZK), een versterkingsbesluit (college) of een financieringsbesluit (Minister van BZK) is dat wel.

Uitvoeringsorganisatie

Door de bevoegdheid tot het vaststellen van een programma van aanpak en de versterkingsbesluiten, zijn gemeenten feitelijk opdrachtgever van de versterking, aldus de toelichting. Een groot deel van de uitvoerende taken (vaststellen risicoprofielen, opname, beoordeling en normbesluit, begeleiden plan van aanpak gemeenten, begeleiden van aanvragen om versterkingsbesluiten en uitvoering versterking op adresniveau) wordt uitgevoerd door de Nationaal Coördinator Groningen (NCG). Die is omgevormd tot uitvoeringsorganisatie van het

ministerie van BZK. Om de samenhang tussen schadeafhandeling en preventie te bevorderen is in september 2019 een convenant afgesloten tussen de NCG en het Instituut.

2. Beoordeling van de vormgeving van de versterkingsprocedure

2.1. Een veilige woning op zo kort mogelijke termijn

Het doel van het wetsvoorstel is het bereiken van veilige gebouwen in Groningen door de versterking van onveilige woningen door en namens de staat. Evenals bij het voorstel voor de publieke afhandeling van mijnbouwschade, acht de Afdeling deze verstrekkende beslissing geboden. De zorgplicht van de minister van EZK, de omvang en urgentie van de versterkingsopgave én de onvrede over de voortgang ervan, met de maatschappelijke ontwrichting die hierdoor is ontstaan, rechtvaardigen deze keuze. Dit lijkt te worden bevestigd door het feit dat deze aanpak bij de schadeafhandeling tot een belangrijke versnelling heeft geleid en de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen, de voorloper van het Instituut, de schadeafhandeling voortvarend ter hand heeft genomen.

De bijzondere omstandigheden die aanleiding geven voor het wetsvoorstel, betekenen dat de Afdeling het wetsvoorstel met name vanuit het perspectief van de gedupeerden beoordeelt. De Afdeling heeft begrip voor de keuze die aan het wetsvoorstel ten grondslag ligt om de procedures van schadeafhandeling en versterking in de Tijdelijke wet Groningen te scheiden en verschillend vorm te geven. Zij wijst er echter op dat het onderscheid tussen schade en versterken door bewoners niet zo wordt beleefd. Bewoners beleven schade en versterken als één probleem, met één oorzaak (gaswinning) en zij willen één oplossing, met één loket voor al hun vragen en problemen. Civielrechtelijk hebben schade en versterken in de zin van het wetsvoorstel eenzelfde basis. Ook zijn schade en versterken in de praktijk niet eenvoudig te (onder)scheiden. Een gedupeerde mag daarvan geen nadeel ondervinden, in materiële noch in procedurele zin. Kort gezegd: het moet voor een bewoner die woont in een onveilig gebouw duidelijk zijn wat hij mag verwachten, en dat is een veilige woning op zo kort mogelijk termijn.

Het Kabinet onderschrijft het belang om schade en versterken in samenhang op te pakken daar waar dat in de praktijk samenloopt. Daar waar nodig en gewenst worden bewoners met een 'samenloop'-dossier actief benaderd voor een gecombineerde aanpak van het Instituut en de uitvoeringsorganisatie. In het wetsvoorstel wordt het mogelijk gemaakt om per algemene maatregel van bestuur regels te stellen over de samenwerking tussen NCG en het IMG (voorgesteld artikel 3, negende lid). De samenwerking tussen beide organisaties wordt binnenkort geëvalueerd. De lessen uit de evaluatie worden betrokken bij het opstellen van de algemene maatregel van bestuur.

In reactie op de opmerkingen van de Afdeling over de samenloop van schade en versterken, is het echter ook goed om op te merken dat er in de praktijk beperkt sprake is van die samenloop. Dit blijkt een half jaar nadat de TCMG en de uitvoeringsorganisatie hierover samenwerkingsafspraken hebben gemaakt. Zo'n 71% van de Groningers die met versterking te maken heeft (gehad), heeft nooit schade gemeld. Van de 29% die dat wel deed, is de schade (grotendeels) afgehandeld. Bij enkele tientallen gevallen is sprake van een samenloop tussen schade en versterken en wordt dit in onderlinge afstemming opgepakt. Zie ook §2.2, onder c.

Tegen deze achtergrond maakt de Afdeling enkele opmerkingen over de vormgeving van de voorgestelde versterkingsprocedure die zien op (i) de positie van de gedupeerde in verhouding tot schadeafhandeling en (ii) stroomlijning van de besluitvormingsprocedure.

2.2. De positie van de gedupeerde

Geregeld wordt dat enerzijds het Instituut en anderzijds de NCG (namens de Minister van BZK) en de gemeenten bepaalde taken en bevoegdheden hebben. De Afdeling onderschrijft het uitgangspunt in de toelichting dat schade en versterken in de uitvoering zoveel mogelijk moeten worden samengebracht. Daartoe wordt geleund op het convenant dat het Instituut en de NCG gezamenlijk hebben afgesloten om schadeafhandeling en versterking zowel inhoudelijk als procedureel op elkaar af te stemmen. Het convenant heeft onder meer tot doel dat bewoners en eigenaren niet tussen wal en schip raken, dat in voorkomende gevallen een gezamenlijke aanpak

van schadeafhandeling en versterking mogelijk wordt en dat vertraging bij de uitvoering van taken wordt voorkomen.

Een convenant kan behulpzaam zijn, maar is onvoldoende om de positie van de gedupeerde afdoende te waarborgen. De Afdeling acht het aangewezen dat de wettelijke regeling ten minste op de navolgende punten wordt aangevuld of gewijzigd.

a. De Afdeling wijst op het belang van de onafhankelijkheid van de instantie die oordeelt over de (on)veiligheid van een gebouw. Dit uitgangspunt lag ten grondslag aan het Besluit versterking gebouwen Groningen, maar is met dit wetsvoorstel zonder nadere toelichting verlaten. Ook bij de schadeafhandeling is bewust gekozen voor een zelfstandig bestuursorgaan, dat in onafhankelijkheid en onpartijdigheid op basis van aansprakelijkheidsrecht schadevergoedingen aan gedupeerden uitkeert. Omdat versterking een vorm van schadeafhandeling is, zou dit daarvoor ook moeten gelden. Ook hier is het belangrijk dat vertrouwen bestaat in de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van degene die de versterkingsbeslissing neemt.

De Afdeling wijst op het belang van een onafhankelijk oordeel over de (on)veiligheid van een gebouw. In reactie op de opmerking van de Afdeling benadrukt het Kabinet dat het bij de uitvoering van de versterking van essentieel belang is om een balans te vinden in zowel onafhankelijkheid en onpartijdigheid als voldoende ruimte om maatwerk te bieden en invulling te bieden aan de versterkingsaanpak.

Bij de versterking moet in overleg met de eigenaar en bewoner worden gezocht op welke wijze de maatregelen die noodzakelijk zijn om het gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen het beste ingepast kunnen worden. Het treffen van versterkingsmaatregelen grijpt in op het dagelijkse leven en het eigendom van bewoners. Dit betekent dat de wensen van de eigenaar bij inpassing van deze versterkingsmaatregelen zoveel mogelijk moeten worden meegewogen, terwijl anderzijds de voortgang van de algehele operatie moeten worden bewaakt om de veiligheid van andere belanghebbenden te beschermen. Hiervoor is maatwerk en overleg met bewoners en andere betrokkenen noodzakelijk. Bij de uitvoering van de versterkingsmaatregelen is daarom voldoende ruimte en een zekere beleidsvrijheid noodzakelijk om de eigenaren en gebruikers daadwerkelijk centraal te kunnen stellen. Juist daarom ligt het in de rede dat de ministeriële verantwoordelijkheid ten volle geldt.

Tegelijkertijd onderkent het Kabinet dat onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de versterking moet worden gegarandeerd. Daarom is het onafhankelijke Adviescollege Versterking Groningen ingesteld. Dit onafhankelijke adviescollege adviseert over alle regelgeving op basis van dit wetsvoorstel die betrekking heeft op de veiligheid en de wijze waarop de veiligheid wordt vastgesteld. Daarmee is verzekerd dat zowel in de wet- en regelgeving als in de uitvoering ervan op objectieve wijze de veiligheid van gebouwen wordt vastgesteld en daarmee het belang voor gebruikers centraal staat. Verder is in artikel 13d van dit wetsvoorstel opgenomen dat de inspecteur-generaal der mijnen gevraagd en ongevraagd adviezen kan verstrekken over de uitvoering van de versterkingsmaatregelen in relatie tot de veiligheid. Deze adviezen zijn openbaar en geven de Kamers de mogelijkheid om de minister direct ter verantwoording te roepen.

De memorie van toelichting wordt op dit onderdeel aangepast in die zin, dat wordt verduidelijkt waarom de ministeriële verantwoordelijkheid ten volle geldt en niet is gekozen voor een onafhankelijke organisatie die oordeelt over de (on)veiligheid van een gebouw.

b. Het Instituut kan volgens de Tijdelijke wet Groningen geen vergoeding toekennen voor preventieve maatregelen of zelf preventieve maatregelen treffen, tenzij sprake is van een acuut onveilige situatie. In de toelichting bij de wet wordt deze situatie omschreven als "een ernstige en onmiddellijke dreiging dat schade zal worden veroorzaakt" als bedoeld in artikel 6:184 BW. Het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft voor de uitleg van dit artikel aansluiting gezocht bij de Meijdam-norm. In dit wetsvoorstel wordt voor de noodzaak tot versterking eveneens aansluiting gezocht bij de Meijdam-norm.

Gelet hierop is het de vraag in welk opzicht de bevoegdheid van het Instituut tot het treffen van versterkingsmaatregelen zich onderscheidt van het wetsvoorstel. Zo is het bijvoorbeeld niet duidelijk of het Instituut een aanvraag om schadevergoeding kan afwijzen indien het in de praktijk

om constructieve schade gaat, of wanneer de gedupeerde het Instituut om versterking van zijn onveilige woning vraagt, zonder dat de woning zichtbare schade heeft. Dit betekent dat een duidelijker afbakening van beider bevoegdheden noodzakelijk is.

Op grond van het advies van de Afdeling is in het voorgestelde artikel 2, negende lid, van de TwG een duidelijker afbakening opgenomen van de bevoegdheden van het IMG.

c. Van belang is dat de wet erin voorziet dat de eigenaar van een gebouw dat schade heeft, maar vermoedelijk ook versterkt dient te worden, op het moment waarop hij een aanvraag om versterking indient, een besluit van het Instituut heeft over het al dan niet laten herstellen van de (mijnbouw)schade aan zijn woning. Omgekeerd zal in een versterkingsbesluit steeds moeten worden nagegaan of, en zo ja onder welke voorwaarden, de ontstane (mijnbouw)schade gelijktijdig kan worden hersteld bij de uitvoering van de versterking. Hierdoor kan de versterking worden afgestemd op en gecombineerd met het herstel van de schade, heeft de gedupeerde een compleet beeld van wat er mogelijk is en is er slechts een keer overlast als gevolg van het herstel of renovatie.

Het kabinet onderschrijft dat de uitvoering van de versterking en het herstel van schade zo goed mogelijk op elkaar moeten worden afgestemd. Deze afstemming moet in de praktijk plaatsvinden, waarbij bezien moet worden hoe het belang van de eigenaar het beste kan worden gediend. Om dit mogelijk te maken heeft het kabinet naar aanleiding van het advies van de Afdeling de reeds in de Tijdelijke wet Groningen opgenomen grondslag voor het over en weer verstrekken van informatie door IMG, NCG en gemeente gewijzigd (artikel 3, vijfde lid), evenals de voorgestelde aanvullingen daarop (artikel 3, zesde en zevende lid). Daarnaast is een delegatiegrondslag toegevoegd, zodat bij algemene maatregel van bestuur regels kunnen worden gesteld over de wijze waarop het IMG en de NCG de uitvoering van de versterkingsopgave en de afhandeling van schade op elkaar afstemmen (voorgesteld artikel 3, negende lid).

d. Het wetsvoorstel bepaalt dat de eigenaar van een gebouw dat versterkt moet worden op aanvraag een voorziening in natura of een budget ontvangt. Onduidelijk is of het artikel daarnaast een grondslag biedt voor de vergoeding van kosten of schade die ontstaat doordat versterking nodig is, of dat dit schade betreft in de zin van artikel 1 van de Tijdelijke wet Groningen. Gedacht kan worden aan de kosten van een bedrijf gedurende de uitvoering van de versterkingswerkzaamheden, kosten voor vervangende woonruimte, etc.

Het uitgangspunt is dat de kosten die verband houden met de versterking - zoals tijdelijke huisvesting - worden vergoed op grond van de voorgestelde bepaling over de financiering van de noodzakelijke versterkingsmaatregelen. Wat betreft schade die verband houdt met bodembeweging als gevolg van gaswinning uit het Groningenveld en gasopslag bij Norg is het IMG bevoegd. Dit kan in voorkomende gevallen ook betrekking hebben op bepaalde vormen van versterkingsschade. Daar waar sprake is van samenloop of samenhang moeten deze partijen onderling afspraken maken over de behandeling van deze dossiers zodat bewoners waar mogelijk één integrale oplossing kan worden geboden voor schade en versterken die zo min mogelijk overlast veroorzaakt.

De bevoegdheid van het IMG blijft de vergoeding van redelijke kosten van redelijke maatregelen ter voorkoming of beperking van schade omvatten in situaties waarin sprake is van een ernstige en onmiddellijke dreiging dat schade zal worden veroorzaakt door bodembeweging. Voor overige vormen van versterkingsschade geldt dat de aansprakelijke partij zelf bevoegd is om schade af te handelen. Dat betekent dat de NCG schade afhandelt die door het handelen van de NCG is ontstaan.

Hiermee is er voor elke vorm van versterkingsschade altijd een instantie om deze te kunnen behandelen. Voor een goede afstemming van de uitoefening van de taken van het IMG en de NCG kent het wetsvoorstel - zoals hierboven bij 2.2c aangegeven, een grondslag waarmee regels kunnen worden gesteld over de wijze van samenwerking.

De memorie van toelichting wordt op dit onderdeel verduidelijkt.

e. De risicoaansprakelijkheid voor schade als gevolg van bodembeweging door gaswinning is geregeld in artikel 6:177 BW en rust op de exploitant (en de Staat). Op grond van artikel 6:184 BW geldt deze aansprakelijkheid ook voor maatregelen ter voorkoming of beperking van ernstige en dreigende schade (versterking). In het wetsvoorstel blijft de aansprakelijkheid van de NAM bestaan en blijft de weg naar de burgerlijke rechter open. Anders dan bij de schadeafhandeling, wordt echter wisselen tussen de publieke en private weg niet uitgesloten. Het ligt voor de hand voor de versterking een gelijke regeling te treffen. Dit laat overigens in beide gevallen de mogelijkheid onverlet dat partijen door een vaststellingsovereenkomst een onderlinge regeling treffen.

Op grond van het advies van de Afdeling is in het voorgestelde artikel 13n, zevende tot en met negende lid, van de TwG voorzien in een bepaling die het door de Afdeling bedoelde wisselen tussen publieke en private weg uitsluit, zoals dat is gebeurd bij schade in artikel 2, derde lid, onderdeel a, vierde lid, onderdelen b tot en met e, en vijfde lid, van de wet (zie Kamerstukken II 2018/19, 35250, nr. 3, p. 10). Het is immers niet de bedoeling dat gedupeerden verschillende procedures tegelijk of achter elkaar kunnen voeren. Dit leidt tot onduidelijkheid, dubbel werk en mogelijk tot dubbele vergoedingen. Dit is tevens in de toelichting aangepast.

2.3. De voorgestelde besluitvormingsprocedure

a. Andere bestuurlijke afwegingen naast veiligheidsbelang

Het wetsvoorstel verruimt het bestuurlijke afwegingskader van (decentrale) bestuursorganen. De gemeenteraad bepaalt in het programma van aanpak de prioritering van de versterkingsoperatie. Het college beslist in individuele versterkingsbesluiten over de concrete versterkingsmaatregelen in de vorm van een bouwplan. Dit om "koppelkansen" met andere ruimtelijke ontwikkelingen (gebiedsontwikkeling, verduurzaming) te kunnen benutten. In het versterkingsbesluit kunnen op initiatief van het college ook werkzaamheden worden opgenomen die niet noodzakelijk zijn om een gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen. Daarbij blijft overigens onduidelijk wat de juridische situatie is als zulks tegen de wensen van de aanvrager ingaat.

Het gevolg hiervan is dat ook andere bestuurlijke overwegingen dan het veiligheidsbelang van de Groningers een plaats krijgen. Het belang van de burger bij een veilig huis op zo kort mogelijke termijn, kan daardoor op de achtergrond raken.

De Afdeling acht het van belang dat de versterking van onveilige gebouwen voorgaat op andere maatschappelijke belangen en bestuurlijke afwegingen. Het bestuurlijk meewegen van andere belangen verdraagt zich niet goed met het doel en de aard van de versterkingsoperatie.

De Afdeling merkt op dat ook zonder dat gemeenten de planning van de versterkingsoperatie bepalen, zij in staat kunnen worden gesteld koppelkansen met lokaal beleid te benutten, bijvoorbeeld door hen een adviesrecht te geven. Het veiligheidsbelang kan heel goed samengaan met andere belangen, zoals dat gebouwen met een lager risicoprofiel voorrang krijgen als dat de snelheid van het algehele plan ten goede komt, of het geen onredelijke vertraging oplevert voor de versterking van gebouwen met een verhoogd risicoprofiel.

Naarmate de veiligheidsrisico's in Groningen verder afnemen en daardoor het aantal te versterken huizen afneemt, doet deze spanning zich nog meer voelen. Vanuit het perspectief van de burger is het niet begrijpelijk dat hij moet wachten op versterking omdat andere belangen voorgaan, en vervolgens versterking onnodig wordt omdat met schadeherstel kan worden volstaan. Mede tegen deze achtergrond benadrukt de Afdeling het belang van goede voorlichting en goede communicatie met bewoners en eigenaren over de meest recente veiligheidsinzichten en de voortgang en omvang van de versterkingsoperatie.

Het Kabinet onderstreept dat het bereiken van veilige gebouwen in Groningen op een zo kort mogelijke termijn bij het Rijk en de regio voorop staat. De gedachte dat gemeenten de veiligheid van hun inwoners niet als hoogste prioriteit zien herkent het Kabinet niet.

Bij een opgave als de versterking in Groningen, is de gemeente primair geschikt om in het kader van de veiligheid keuzes te maken over planning en uitvoering van de versterking. De gemeente weegt het belang van de bewoner en alle overige lokale belangen op een transparante wijze af

binnen de wettelijke kaders die de veiligheid garanderen. Het voorstel van de Afdeling om gemeenten slechts een adviserende rol aan gemeenten toe te kennen is daarom niet afdoende.

Gemeenten hebben een beter zicht op de situatie van bewoners en de overige (gemeentelijke) ontwikkelingen die op de bewoners afkomen. Hierdoor zijn gemeenten juist in staat om de veiligheid ten opzichte van andere belangen voorop te kunnen stellen. Dit ligt ook voor de hand, omdat de gemeenten het dichtst bij de burgers staan en daarom het eerste aanspreekpunt zijn als bewoners zich niet gehoord voelen. Daarmee is de gemeente niet slechts een rol in het versterkingsproces toegekend om 'koppelkansen' te benutten, maar is deze rol juist van belang voor een goede uitvoering van het versterkingsproces. Het is noodzakelijk dat er voldoende draagvlak is voor de uitvoering van de versterking bij de eigenaren en gebruikers van gebouwen en derden die er gevolgen van ondervinden. Dit draagvlak kan naar mening van het Kabinet beste gecreëerd worden door de planning te beleggen bij het democratisch gelegitimeerde orgaan dat het dichtst bij de bewoners staat.

Om het veiligheidsbelang te borgen wordt, zoals in de memorie van toelichting reeds is beschreven, in de algemene maatregel van bestuur op basis van dit wetsvoorstel ook bepaald dat gebouwen met een hoger risicoprofiel als eerste in aanmerking komen voor opname en beoordeling. Gemeenten kunnen een gebouw met een lager risicoprofiel uitsluitend en alleen dan eerder inplannen voor opname en beoordeling, indien dit een efficiënte uitvoering van of het draagvlak voor de versterking ten goede komt én dit niet ten koste gaat van de veiligheid. Werkzaamheden zoals het aanpakken van de riolering, het verduurzamen van woningen of het gasloos maken van woningen in een straat kunnen het beste gelijktijdig met de versterking van de gebouwen in die straat plaatsvinden. Hierdoor wordt niet alleen de overlast voor gebruikers en eigenaren van die gebouwen beperkt, maar kan ook (kosten)efficiënter gewerkt worden. Deze werkzaamheden kunnen alleen dan worden ingepast als deze samenhangen met de versterking en geen onevenredige vertraging opleveren.

Om te verzekeren dat de gemeente in het programma van aanpak in voldoende mate rekening houdt met het belang van veiligheid, adviseert de inspecteur-generaal der mijnen de gemeenten hierover (zie ook in de passage in reactie op punt 2.3a).

b. Complexiteit van de besluitvormingsprocedure

De voorgestelde getrapte besluitvormingsprocedure is complex. Deze leidt tot verschillende opeenvolgende procedurele stappen en vergt bestuurlijke afstemming tussen verschillende bestuursorganen. Er is in verschillende consultatiereacties op gewezen dat het proces met vele betrokken partijen kan leiden tot onduidelijkheid voor eigenaren en vertraging.

Zo moet de uitvoering van de programma's van aanpak van de zeven gemeenten passen binnen de beschikbare uitvoeringscapaciteit. Daartoe beoordeelt de Minister van BZK de ontwerpprogramma's op uitvoerbaarheid. Als de capaciteit niet toereikend is en de gemeenten niet tot een onderlinge verdeling ervan komen, neemt de Minister het over en stelt een bovenlokaal programma van aanpak vast.¹ Gezien de huidige beperkte voortgang van de versterking, juist vanwege de beperkte uitvoeringscapaciteit, rijst de vraag of in de praktijk niet steeds bovenlokale programma's van aanpak zullen moeten worden vastgesteld. Dit getrapte bestuurlijke afstemmingsproces kan veel tijd kosten.

Verder merkt de Afdeling op dat het bestuurlijke afstemmingsproces rond het opstellen van het programma van aanpak veel tijd kan kosten. Naar aanleiding hiervan merkt het kabinet op dat er op dit moment al plannen van aanpak zijn aan de hand waarvan de uitvoeringsorganisatie de versterking uitvoert. Wanneer in de praktijk blijkt dat het besluitvormingsproces te lang rond de actualisering van de plannen te lang duurt dan biedt het achtste lid van artikel 13g de grondslag om nadere eisen te stellen aan het programma van aanpak.

¹ Artikel 13g, vijfde lid.

Ook kan de wijze waarop de splitsing tussen normbesluit (Minister van BZK) en versterkingsbesluit (college van burgemeester en wethouders) wordt geregeld, betekenen dat het voor eigenaren onduidelijk is tegen welk besluit moet worden opgekomen. Door bovendien de toetsingskaders van andere benodigde ontheffingen, vergunningen en andere besluiten in het versterkingsbesluit mee te nemen, bestaat de mogelijkheid dat een versterkingsbesluit vanwege gebreken van omgevingsrechtelijke aard in beroep wordt vernietigd. Dit kan tot veel onzekerheid leiden. De Afdeling merkt op dat deze onzekerheid kan worden voorkomen door de verlening van andere noodzakelijke vergunningen, ontheffingen en toestemmingen, die in overwegende mate van omgevingsrechtelijke aard zullen zijn, te scheiden van het versterkingsbesluit. Dat laat onverlet dat kan worden voorzien in (gecoördineerde) verlening van die noodzakelijke vergunningen en ontheffingen, al dan niet in een enkel besluit naar analogie van het projectuitvoeringsbesluit in de zin van de Crisis- en herstelwet.

Het kabinet kiest ervoor om vast te houden aan de voorgenomen brede reikwijdte van het versterkingsbesluit, waarbij het versterkingsbesluit alle voor de versterking benodigde toestemmingsbesluiten omvat. Het kabinet maakt deze keuze vooral omdat het van mening is dat het voorstel van de Afdeling, om de verlening van toestemmingsbesluiten te scheiden van het versterkingsbesluit, juist tot meer onzekerheid leidt dan het voorgestelde integrale versterkingsbesluit. In het voorstel van de Afdeling zal de burger immers alle benodigde toestemmingsbesluiten afzonderlijk moeten aanvragen, waarbij moet worden afgewacht of en zo ja, wanneer de benodigde toestemmingen daadwerkelijk zullen worden verkregen.

Deze onzekerheid kan tot op zekere hoogte worden weggenomen door – zoals de Afdeling voorstelt – te voorzien in een gecoördineerde verlening van de noodzakelijke toestemmingen. Dat laat echter onverlet dat tegen de verschillende toestemmingsbesluiten beroep kan worden ingesteld. Anders gezegd: ook als de benodigde toestemmingen worden losgeknipt van het versterkingsbesluit, bestaat het risico dat die toestemmingen vanwege gebreken van omgevingsrechtelijke aard in beroep worden vernietigd. Met het voorstel van de Afdeling wordt dat risico alleen verder doorgeschoven in de tijd. Dit is in de ogen van het kabinet onwenselijk. De burger moet zo snel mogelijk weten waar hij aan toe is. Het voorstel van de Afdeling biedt de burger enkel de zekerheid dat het versterkingsbesluit rechtsgeldig is, maar niet de essentiële zekerheid dat de versterking ook daadwerkelijk uitvoerbaar is.

Overigens is het kabinet van mening dat gelet op het in artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht neergelegde relativiteitsvereiste het risico, dat een versterkingsbesluit in beroep wordt vernietigd vanwege gebreken van omgevingsrechtelijke aard, beperkt is. Bovendien is het niet de verwachting dat een rechter een versterkingsbesluit in zijn geheel zal vernietigen. Veeleer zal een bepaald onderdeel daarvan worden vernietigd, dat dan vervolgens door het desbetreffende bestuursorgaan moet worden hersteld.

2.4. Snel en effectief versterkingsproces

Het voorgaande brengt de Afdeling tot de volgende overwegingen. Omwille van een snel en effectief versterkingsproces, geeft zij in overweging de voorgestelde besluitvormingsprocedure nader te bezien. De Afdeling acht het raadzaam de planning van de opname en beoordeling, alsmede van de uitvoering van de versterkingsopgave en de besluitvorming over versterkingsmaatregelen in één hand te nemen. Dit kan door het normbesluit, het versterkingsbesluit en het financieringsbesluit te integreren in één besluit en dit te beleggen bij een onafhankelijke instantie (zie paragraaf 2.2.a).

Geregeld kan worden dat gemeenten bijvoorbeeld vooraf adviseren over deze planning. Om gebruik te maken van de gemeentelijke expertise op het gebied van het omgevingsrecht, en gegeven de noodzaak tot versnelling, zou daarnaast moeten worden voorzien in gecoördineerde besluitvorming met de verlening van eventuele overige benodigde vergunningen, ontheffingen en van andere toestemmingen. Hierbij geldt dat voorlichting aan en communicatie met bewoners en eigenaren over de meest recente veiligheidsinzichten en de voortgang en omvang van de versterkingsoperatie van groot belang is.

Gelet op de overwegingen van de Afdeling in de paragraaf 2.3 en de conclusie in paragraaf 2.4 merkt het Kabinet het volgende op.

In paragraaf 2.2 onder a van dit nader rapport is uitgebreid ingegaan waarom het noodzakelijk is dat dit plaatsvindt onder volledige ministeriële verantwoordelijkheid. Daarmee is een balans gevonden tussen enerzijds de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de besluitvorming en anderzijds de noodzaak om ruimte te bieden voor maatwerk hetgeen voortvloeit uit de ruimhartige versterkingsaanpak die het kabinet voorstaat.

Voorts merkt de Afdeling op dat de beslismomenten zoveel mogelijk moeten worden samengebracht. Het Kabinet onderschrijft de noodzaak tot voortvarende en eenduidige besluitvorming. Daaraan wordt deels tegemoet gekomen door het samenvoegen van het norm- en financieringsbesluit in één besluit dat door de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zal worden genomen. Hiermee wordt niet alleen het aantal besluiten verminderd, maar krijgt de eigenaar ook meteen al zekerheid over de aanspraak die hij krijgt op vergoeding van de versterkingsmaatregelen. Met de soort maatregelen en het daarvoor ter beschikking staande budget, kan de eigenaar een passende aanvraag voor een versterkingsbesluit indienen bij de gemeente. Het versterkingsbesluit en de eventuele vergunningverlening blijft een bevoegdheid van de gemeente. Op basis van de aanvraag van de eigenaar dient de gemeente uitsluitend te beoordelen of de concrete aangevraagde maatregelen leiden tot de in het normbesluit voorgeschreven versterking van het gebouw. De keuze om dit besluit bij gemeente te beleggen is meervoudig. Dit biedt de mogelijkheid om bij de vergunningverlening ook rekening te houden met andere werkzaamheden die de bewoner gelijktijdig met de versterkingsmaatregelen wil laten uitvoeren. Daarnaast zou het tot verwarring leiden bij eigenaren als ze wel een versterkingsbesluit ontvangen van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en dan de gemeente geen vergunning zou verlenen voor de uitvoering van de werkzaamheden. Door zowel het versterkingsbesluit als de vergunningverlening in één hand bij de gemeente te beleggen, kan dit worden voorkomen. Dit is nader toegelicht in paragraaf 2.3, onder b van dit nader rapport.

In reactie op de opmerking van de Afdeling dat gemeenten vooraf kunnen adviseren over de planning, verwijst het kabinet naar de opmerkingen in reactie op onderdeel 2.3a.

De Afdeling adviseert voorts om in het belang van de positie van de gedupeerde de afbakening met de schadeafhandelingsprocedure met inachtneming van het in paragraaf 2.2 overwogene aan te vullen of te wijzigen.

Voor een reactie hierop verwijst het kabinet naar de reacties op paragraaf 2.2.

De Afdeling adviseert het wetsvoorstel en de toelichting aldus aan te passen.

3. Overige opmerkingen

a. Zorgplicht beide ministers en toezicht SodM

Artikel 52g, derde lid, van de Mijnbouwwet vervalt, maar de daarin opgenomen zorgplicht van de Minister van EZK voor de veiligheid van de gaswinning wordt opgenomen in artikel 13ba van de Tijdelijke wet Groningen. Deze zorgplicht is voortaan een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de Ministers van EZK en BZK, aldus de toelichting. Artikel 13ba is onderdeel van hoofdstuk 5 van de Tijdelijke wet Groningen, en heeft daarmee alleen betrekking op de versterking van gebouwen, zoals omschreven en begrensd door artikel 13a en 13b.

De Afdeling merkt op dat de zorgplicht van artikel 52g, derde lid, verder gaat dan het nemen van besluiten over de versterking van gebouwen. Deze omvat bijvoorbeeld ook de versterking van infrastructuur, schadeherstel enz. Voorts leidt de verplaatsing tot een inperking van het toezicht door de inspecteur-generaal der mijnen. Ingevolge artikel 127, eerste lid, onder a, van de Mijnbouwwet is de inspecteur-generaal der mijnen belast met het uitoefenen van toezicht op de naleving van de Mijnbouwwet, waaronder artikel 52g. Door deze verplaatsing wordt het toezicht door SodM onbedoeld verkleind.

De Afdeling adviseert de plaatsing van artikel 13ba te heroverwegen en het toezicht op de zorgplicht van beide ministers voor de veiligheid van de gaswinning in Groningen adequaat te regelen.

b. Advisering SodM

Artikel 13d bepaalt dat de inspecteur-generaal der mijnen de Minister van BZK kan adviseren over de uitvoering van de versterkingsmaatregelen in Groningen. De Mijnbouwwet kent de term "uitvoering van de versterkingsmaatregelen" niet. De inspecteur-generaal heeft op grond van artikel 127, eerste lid, onderdeel e, van de Mijnbouwwet de taak om de Minister van EZK te adviseren naar aanleiding van het toezicht op de naleving, de risicobeoordelingen en het onderzoek, waaronder de door de Minister van EZK op te stellen operationele strategie met betrekking tot het Groningerveld. Wat betreft het veiligheidsbelang heeft deze strategie onder meer betrekking op in hoeverre wordt voldaan aan de veiligheidsnorm, het tempo van versterking van gebouwen, en de maatschappelijke ontwrichting (artikel 52d, tweede lid, onderdelen a, d en e). Dit betekent dat toezicht, risicobeoordeling en onderzoek, en daarmee ook de advisering, zich richten zijn op zowel de werking van het systeem van de versterking als op de uitvoering van de versterking vanuit het oogpunt van veiligheid.

Gelet hierop adviseert de Afdeling artikel 13d aan te passen en te bepalen dat de inspecteur-generaal der mijnen de Minister van BZK gevraagd en ongevraagd kan adviseren over de versterking in relatie tot de veiligheid.

De Afdeling merkt terecht op dat de genoemde zorgplicht verder gaat dan het nemen van besluiten over de versterking van gebouwen. Om die reden is naar aanleiding van het advies in artikel 13a, dat de reikwijdte van hoofdstuk 5 van het wetsvoorstel aangeeft, artikel 13ba, dat de zorgplicht regelt, uitgezonderd. Op deze manier behoudt de zorgplicht dezelfde reikwijdte als thans artikel 52g, derde lid, van de Mijnbouwwet.

Terecht constateert de Afdeling dat de inspecteur-generaal der mijnen belast is met het uitoefenen van het toezicht op de naleving van de gehele Mijnbouwwet, en dus ook op artikel 52g, derde lid. Omdat het hier een ruime discretionaire bevoegdheid betreft van de Ministers van EZK en van BZK, ligt het niet voor de hand om, nu deze zorgplicht wordt verplaatst naar voorliggend wetsvoorstel, separaat te voorzien in toezicht op de naleving van dit artikel in de Tijdelijke wet Groningen.

Immers, de ministers leggen over de uitvoering van deze zorgplicht verantwoording af aan de Eerste en Tweede Kamer. Toezicht hierop door de inspecteur-generaal der mijnen is niet passend.

Dat neemt niet weg dat de inspecteur-generaal der mijnen een belangrijke rol vervult in het kader van het toezicht op de veiligheid als gevolg van mijnbouwschade en in dat licht een waardevolle bijdrage kan leveren bij het bepalen wat nodig is om gebouwen aan de veiligheidsnorm te laten voldoen. Om te verzekeren dat de veiligheid gedurende de gehele versterkingsoperatie voorop staat heeft de inspecteur-generaal der mijnen in dit wetsvoorstel meerdere bevoegdheden gekregen. Zo wordt in de eerste plaats geregeld dat de inspecteur-generaal der mijnen de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gevraagd en ongevraagd kan adviseren over de uitvoering van de versterkingsmaatregelen in relatie tot de veiligheid.

Daarnaast is gezocht naar een afbakening met de adviestaken van het Adviescollege Veiligheid Groningen. Dit Adviescollege brengt advies uit over de regelgeving inzake de vaststelling van de risicoprofielen en de actualisatie daarvan, inzake de wijze waarop wordt vastgesteld of een gebouw aan de veiligheidsnorm voldoet en inzake de wijze waarop wordt bepaald welke maatregelen nodig zijn om een gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen. Daarbij dient het Adviescollege Veiligheid Groningen de inspecteur-generaal der mijnen te raadplegen bij de voorbereiding van dit advies en hem te informeren op welke wijze rekening gehouden is met zijn zienswijze. Ook moeten de gemeenten alvorens zij het programma van aanpak vaststellen hierover een advies in te winnen bij de inspecteur-generaal der mijnen. De inspecteur-generaal der mijnen beoordeelt de plannen van aanpak op de veiligheid. Op deze wijze heeft de inspecteur-generaal der mijnen de mogelijkheid om op verschillende momenten in het versterkingsproces een advies uit te brengen aan degene die verantwoordelijk is voor dat deel van de versterkingsoperatie. Het is daarom niet noodzakelijk om het advies van de Afdeling ten aanzien van artikel 13d te volgen.