



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

5.1.2.e

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

5.1.2.e

@minezk.nl

Ons kenmerk

WJZ / 25667416

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum 09-01-2023

Betreft Besluit op bezwaar inzake Wob-verzoek correspondentie met en over
Fastned/Breesaap

Besluit

Geachte 5.1.2.e

In uw brief van 7 januari 2022 heeft u bezwaar ingediend tegen mijn besluit van 1 december 2021, met kenmerk DGBI-TOP / 21257122.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Verloop van de procedure

In uw brief van 10 juni 2021, ontvangen op 22 juli 2021 bij mijn ministerie na doorzending van Rijkswaterstaat, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de communicatie tussen de Staat/Ministeries en Fastned. U vroeg daarin documenten die zien op alle communicatie tussen de Staat/Ministeries en Fastned (voorheen Breesaap) en haar vertegenwoordigers in de breedste zin des woords (o.a. werknemers, advocaten, adviseurs, aandeelhouders etc.) in de periode vanaf januari 2010 tot en met heden.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 17 augustus 2021, kenmerk WJZ/ 21210097. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 16 september 2021.

Op 26 augustus 2021 heeft u telefonisch contact gehad met 5.1.2.e. In dit gesprek heeft u besproken dat u naast communicatie tussen de Staat/EZK en RVO en Fastned (voorheen Breesaap) ook communicatie over Fastned (voorheen Breesaap) wilde ontvangen. Hiermee is de reikwijdte van het Wob-verzoek in behandeling bij EZK en RVO uitgebreid. Op 9 september 2021 is daarnaast nog telefonisch contact geweest met RVO.

In de brief van 11 oktober 2021 is, na ten aanzien hiervan uw mondelinge toestemming te hebben verkregen, aan u medegedeeld dat de beslistermijn werd opgeschort voor veertien dagen. 5.1.2.e heeft op 2 en 26 oktober 2021, per e-mail, contact met u opgenomen over de beslistermijn, waarbij is aangegeven dat de beslistermijn opgeschort zou worden uiterlijk 3 december 2021.

Bij besluit van 1 december 2021, kenmerk DGBI-TOP / 21257122 (hierna: bestreden besluit) ben ik aan uw verzoek tegemoet gekomen door documenten (deels) openbaar te maken.

WJZ / 25667416

Bij brief van 7 januari 2022 heeft u bezwaar aangetekend tegen mijn besluit. U heeft daarbij aangegeven graag een ruime termijn van tenminste zes weken te krijgen om het inleidende bezwaarschrift aan te vullen. Op 12 januari 2022 is de ontvangst van uw bezwaar bevestigd en bent u in de gelegenheid gesteld om binnen zes weken na dagtekening van de ontvangstbevestiging de gronden aan te vullen.

Op maandag 21 februari 2022 heeft u per e-mail verzocht deze termijn te verlengen met vier weken. Op diezelfde dag is uw verzoek door mij gehonoreerd, waarmee de termijn voor het indienen van het aanvullende bezwaar 23 maart 2022 is geworden. Op maandag 21 maart heeft u nogmaals gevraagd om verlenging van de termijn, tot 6 april 2022. Bij e-mail op diezelfde dag is uw verzoek gehonoreerd. Vervolgens heeft u op 14 april 2022 nogmaals verzocht om verlenging van de termijn tot, en bij e-mail van 19 april 2022 door u gecorrigeerd naar "tot en met", 22 april 2022. Op 14 april 2022 heeft in dit kader een telefonisch gesprek plaatsgevonden naar aanleiding waarvan u op 19 april 2022 te kennen is gegeven dat uw verzoek tot het verlengen van de termijn tot en met 22 april 2022 gehonoreerd zou worden. Bij brief van 21 april 2022 heeft u mij het aanvullende bezwaar toegestuurd.

Bij e-mail van 2 juni 2022 bent u uitgenodigd voor de hoorzitting en is de termijn van de behandeling van uw Wob-verzoek met zes weken verdaagd tot en met 15 juli 2022. De datum van de hoorzitting is naar aanleiding van correspondentie hierover op 8 respectievelijk 13 juni 2022 vastgesteld op 27 juni 2022.

Op 27 juni 2022 vond de hoorzitting plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het behandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat aan u is toegezonden per e-mail van 6 juli 2022. Bij e-mail van 19 juli 2022 heeft u op het verslag gereageerd. Zoals te doen gebruikelijk is het verslag met uw opmerkingen daarop aan het dossier toegevoegd.

Vanwege uw wens om Wob-besluiten ten aanzien van soortgelijke Wob-verzoeken bij andere departementen af te wachten voorafgaand aan verdere behandeling van dit bezwaar vanwege mogelijke aanknopingspunten die daarin naar boven konden komen, is tijdens de hoorzitting afgesproken dat de behandeling van het bezwaar aangehouden zou worden tot 15 augustus. Specifiek is afgesproken dat u eventuele aanknopingspunten uiterlijk 15 augustus met mij zou delen. Vervolgens heeft u, per e-mail van 15 augustus, gevraagd deze termijn te verlengen tot en met 31 augustus 2022. Uw verzoek is bij e-mail van 17 augustus 2022 gehonoreerd. Op 30 augustus heeft u nogmaals verzocht tot verlenging van de termijn tot en met oktober. Vervolgens heeft u mij op 20 september 2022 nadere toelichting verschaft.

Vanwege het uitblijven van verdere correspondentie, is op 21 november 2022 telefonisch contact met u opgenomen met betrekking tot de verdere behandeling van het bezwaar. Naar aanleiding van dit gesprek, is u op 25 november 2022 per e-mail te kennen gegeven dat de verdere behandeling van het bezwaar weer zou aanvangen en is de beslistermijn vastgesteld op 23 december 2022. Op 23 december 2023 is telefonisch contact met u opgenomen door een medewerker, om in afstemming met u de termijn te verlengen. U heeft daarbij aangegeven dat

u akkoord kon gaan met een verlenging van de termijn tot en met 11 januari 2023.

WJZ / 25667416

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Op 1 mei 2021 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. Als gevolg daarvan, zal uw bezwaar worden behandeld aan de hand van de bepalingen neergelegd in de Woo. In dit besluit op bezwaar zal ik waar nodig bij de beoordeling van de documenten de link leggen tussen de Woo-bepalingen aangehaald in deze beslissing op bezwaar en de Wob-bepalingen zoals deze zijn opgenomen in het bestreden besluit.

Vanwege de overgangperiode en de grote hoeveelheid documenten ten aanzien waarvan openbaarmaking van persoonsgegevens is geweigerd, staat op de nieuwe inventarislijst, bijgevoegd bij dit besluit op bezwaar, nog de toepasselijke bepaling uit de Wob. Voor de overige weigeringsgronden, zijn de toepasselijke artikelen uit Woo vermeld. Hoe de Wob-bepalingen zich vertalen naar Woo-bepalingen is in dit besluit op bezwaar toegelicht en voor de relevante artikelen uit de Woo verwijs ik naar bijlage 1 van deze beslissing op bezwaar.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – aangevoerd dat:

- 1) Onduidelijk is hoe is gezocht naar documenten, waarbij u heeft aangeven dat:
 - a. Er ten onrechte niet is onderbouwd en/of kenbaar gemaakt op welke wijze er onderzoek is gedaan naar stukken.
 - b. Er niet inzichtelijk is gemaakt op welke zoekwoorden/termen is gezocht en ook niet op welke gegevensdragers.
 - c. Ook niet inzichtelijk is gemaakt welke stukken zijn gearriveerd en of in de loop der tijd (al dan niet ten onrechte) zijn vernietigd.
 - d. Er ten onrechte niet inzichtelijk is gemaakt of en hoe al het redelijkerwijs mogelijke is gedaan om documenten die vallen binnen de reikwijdte van het namens cliënte ingediende Wob-verzoek te achterhalen – ook als deze documenten bij andere bestuursorganen berusten.
 - e. Geen sprake is van zorgvuldig onderzoek en/of een deugdelijke motivering.
- 2) Documenten van voor oktober 2012 ontbreken.
- 3) Bepaalde stukken zijn ten onrechte niet geheel openbaar gemaakt.

Beslissing

Algemene reactie naar aanleiding van uw bezwaar

WJZ / 25667416

Voordat ik inga op uw inhoudelijke gronden van bezwaar wil ik in algemene zin de door u in uw bezwaar meer proces gerichte opmerkingen toelichten.

U geeft aan dat onduidelijk is hoe de samenwerking vanaf 2010 tussen de verschillende organisaties binnen de overheid, zowel ten aanzien van het dossier waarop uw Wob-verzoek ziet als ten aanzien van de behandeling van het Wob-verzoek zelf, heeft plaatsgevonden en dat de betrokken organisaties de door hen genomen besluiten op uw Wob-verzoek niet alvorens een besluit te nemen met elkaar hebben afgestemd. Daarnaast heeft u gesteld dat onterecht niet is kenbaar gemaakt op welke punten een zienswijze is ingediend en op welke manier deze zienswijze is meegenomen in het besluit.

In dit kader wil ik graag de volgende algemene overwegingen aan u meegeven. Ten aanzien van het eerste punt is op de hoorzitting toegelicht dat RWS het verzoek heeft doorgestuurd naar mijn ministerie en dat deze als gevolg daarvan in behandeling is genomen. Bij mij is niet bekend of RWS het verzoek ook nog naar andere bestuursorganen heeft toegezonden. Ook is op de hoorzitting ter sprake gekomen waar de verantwoordelijkheid voor het dossier waar uw Wob-verzoek op ziet in de jaren 2010 tot en met 2021 lag en in hoeverre en met wie het bestreden besluit is afgestemd. Om deze reden zal ik hier verder in mijn besluit op bezwaar niet op ingaan. Voor een meer gedetailleerd overzicht van wat hierover is besproken, verwijs ik graag naar het verslag van de hoorzitting.

Ten aanzien van de zienswijze, kan ik verduidelijken dat zoals te doen gebruikelijk de eventuele ingebrachte standpunten van belanghebbenden door mij zijn meegewogen in de belangenafweging ten aanzien van het al dan niet openbaar maken van de informatie ten aanzien waarvan zij belanghebbende zijn.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ad. 1 en 2. Gronden ten aanzien van de zoekslag

Ten aanzien van de zoekslag, heeft u aangevoerd dat onduidelijk is hoe is gezocht naar documenten. In dit kader voert u meer specifiek aan dat ten onrechte: 1) Niet is onderbouwd en/of kenbaar is gemaakt op welke wijze er onderzoek is gedaan naar stukken; 2) Niet inzichtelijk is gemaakt op welke zoekwoorden/termen is gezocht en ook niet op welke gegevensdragers; 3) Niet inzichtelijk is gemaakt welke stukken zijn gearcheveerd en of in de loop der tijd (al dan niet ten onrechte) zijn vernietigd; 4) Niet inzichtelijk is gemaakt of en hoe al het redelijkerwijs mogelijke is gedaan om documenten die vallen binnen de reikwijdte van het namens cliënte ingediende Wob-verzoek te achterhalen – ook als deze documenten bij andere bestuursorganen berusten; en 5) Geen sprake is geweest van zorgvuldig onderzoek en/of een deugdelijke motivering. In aanvulling hierop, voert u aan dat onterecht documenten van voor oktober 2012 ontbreken.

Tijdens de hoorzitting is toegelicht hoe het zoekproces bij een Wob-verzoek in zijn werk gaat, waarbij is besproken hoe en door wie wordt gezocht, welke zoektermen in dit specifieke geval zijn gebruikt en op basis waarvan deze

zoektermen zijn gekozen. Daarnaast is aangegeven dat in het geval dat sprake was geweest van vernietigde documenten, deze als zodanig op de inventarislijst zouden zijn opgenomen. Voor een meer gedetailleerd overzicht van hetgeen in dit kader ter hoorzitting is besproken, verwijs ik u graag naar het verslag van de hoorzitting.

WJZ / 25667416

Naar aanleiding van uw bezwaar en de toelichting ten aanzien van de zoekslag tijdens de hoorzitting, heb ik nogmaals gezocht naar documenten van 5.1.2.e en 5.1.2.e zonder daarbij de termen 'Fastned' en 'Breesaap' te gebruiken.

Op basis van deze zoekslag zijn een aantal documenten gevonden. Deze documenten zijn beoordeeld en ik heb geconcludeerd dat deze documenten geen correspondentie met dan wel over Fastned betreffen. Reden hiervoor is dat er meerdere medewerkers bij mijn ministerie hebben gewerkt met dezelfde naam, die niet betrokken zijn geweest bij het dossier waar uw verzoek op ziet. Als gevolg daarvan vallen deze documenten niet binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

Na afstemming met Rijkswaterstaat, zijn echter nog wel twee nieuwe documenten gevonden. Deze documenten zullen als nummers 293 en 294 worden toegevoegd aan de inventarislijst. Ik maak deze documenten deels openbaar. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob) kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Met betrekking tot documenten 293 en 294 weeg ik, net als ten aanzien van de persoonsgegevens in andere stukken die deels openbaar zijn gemaakt, het belang ten aanzien de privacy van de betrokken personen zwaarder dan het openbaar maken van deze gegevens. Reden hiervoor is dat deze informatie niets te maken heeft met de inhoudelijk communicatie waarop uw verzoek ziet. Om de consistentie van de inventarislijst te waarborgen, is hierop de weigeringsgrond van de Wob opgenomen. Bij documenten 293 en 294 staat dus als weigeringsgrond artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, wat u kunt lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Als gevolg van het bovenstaande, verklaar ik de door u aangevoerde gronden inzake de zoekslag, deels gegrond.

Ad. 3. Bepaalde stukken zijn ten onrechte niet openbaar gemaakt

In uw bezwaarschrift stelt u dat bepaalde stukken ten onrechte niet geheel openbaar zijn gemaakt. Ik heb deze documenten opnieuw beoordeeld. Deze beoordeling heeft plaatsgevonden op grond van de inmiddels inwerking getreden Wet open overheid. Vanwege de consistentie van de inventarislijst, is enkel ten aanzien van de weigering van de persoonsgegevens nog de "oude" Wob grond gebruikt.

1. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob

In ieder document dat (deels) openbaar is gemaakt en persoonsgegevens bevat, is het openbaar maken van de persoonsgegevens in het bestreden besluit op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, geweigerd. Vanwege het grote aantal documenten waarin informatie is geweigerd op deze grond, wordt in dit besluit op bezwaar voor het weigeren van de informatie ten aanzien van persoonsgegevens artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob gebruikt in plaats van de nieuwe bepaling zoals neergelegd in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Inhoudelijk maakt dit geen verschil, wat betekent dat de afweging van de verschillende belangen onder artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, niet anders was uitgevallen.

WJZ / 25667416

Zoals is toegelicht in het bestreden besluit, onder Overwegingen, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Zoals aangegeven in het bestreden besluit, ben ik in het kader van goed werkgeverschap van oordeel dat ten aanzien van de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren, het belang van het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Naar mijn mening heeft het tijdsverloop ten aanzien van de documenten die langer dan vijf jaar geleden zijn opgesteld, hier geen invloed op. Reden hiervoor is dat deze persoonsgegevens nog steeds leiden naar dezelfde persoon en het belang van de bescherming van persoonsgegevens vandaag dus niet anders uitvalt dan vijf jaren geleden. Voor zover openbaarmaking van dergelijke persoonsgegevens is geweigerd, handhaaf ik het bestreden besluit.

Tijdens de behandeling van uw bezwaar, is echter ook gebleken dat een deel van de geweigerde informatie op grond van de bepaling inzake persoonsgegevens, niet helemaal zorgvuldig was gelakt dan wel niet zag op persoonsgegevens van ambtenaren, maar op persoonsgegevens van bewindspersonen of Kamerleden, of op bedrijfsnamen. Voor zover dit het geval is, worden deze persoonsgegevens en bedrijfsnamen in de documenten 4, 5, 11, 14, 20, 29a, 32, 60, 63, 66, 67, 74, 74a, 80, 80b, 110e, 114, 114a, 144c, 144d, 151, 155, 163, 164, 166, 167, 171, 175a, 179c, 179e, 182b, 182e, 182k, 187, 194, 204, 208a, 209c, 211, 211a, 213, 213a, 216, 217, 280a en 286 aangepast of alsnog openbaar gemaakt. Daarnaast is de openbaarmaking van persoonsgegevens in document 87b per abuis geweigerd, nu deze informatie al openbaar is. Dit is op de inventarislijst bijgevoegd bij dit besluit op bezwaar, gewijzigd.

2. Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo (Voormalig artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob)

In documenten 1, 3a, 12, 13, 15, 21, 22, 26, 48, 51, 61, 80a, 80b, 81, 83, 111, 122, 124, 137a, 156, 157, 170, 181, 192, 205, 219, 220, 226, 227, 233, 246, 249, 277a, 281, 289 en 290 is openbaarmaking van informatie geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, stelt dat verstrekking van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de

aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Deze bepaling is omgezet naar artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo, waarin staat dat slechts in uitzonderlijke gevallen informatie achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1. van de Woo, voor zover het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

WJZ / 25667416

Vanwege de aanpassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob naar de nieuwe bepaling in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo, is het weigeren van de niet openbaar gemaakte passages heroverwogen in het licht van de huidige bepaling. Als gevolg daarvan wordt een deel van de eerder geweigerde informatie alsnog openbaar gemaakt. Dit betreft de op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob geweigerde informatie uit documenten 1, 12, 13, 22, 26, 61, 80a, 80b, 81, 83, 111, 122, 124, 156, 157, 170, 181, 205, 219, 220, 226, 227, 233, 249, 281 en 289 en een deel van de op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob geweigerde informatie uit documenten 15, 48 en 51. Voor zover de geweigerde informatie in deze documenten betrekking had op persoonsgegevens, is deze informatie alsnog geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Voor de motivering hieromtrent verwijs ik naar Ad. 3, overweging 1, van dit besluit.

Daarnaast is gebleken dat in documenten 3a en 192 openbaarmaking van een bankrekeningnummer is geweigerd onder voormalig artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Door de omzetting van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, naar artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo, worden deze gegevens in dit besluit op bezwaar gekwalificeerd als persoonsgegevens. Reden daarvoor is dat door mij niet gegarandeerd kan worden dat deze rekeningnummers terug te herleiden zijn naar een persoon. Voor de motivering in dit kader verwijs ik graag naar Ad.3, overweging 1, van dit besluit.

Met betrekking tot document 137a, heb ik geconcludeerd dat de op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob geweigerde passages, niet binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze passages bevatten informatie over algemene EZK-aangelegenheden en gaan over volstrekt andere onderwerpen dan elektrisch rijden. In deze passages bevindt zich dan ook geen informatie die ziet op de communicatie over of met Fastned/Breesaap. Om deze reden is deze informatie buiten de reikwijdte van uw verzoek verklaard.

Als laatste is per abuis op de inventarislijst aangegeven dat in document 14 informatie is gelakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Dit betreft een fout en de informatie op de nieuwe bijgevoegde inventarislijst in bijlage 2 van dit besluit, is aangepast. Dit betekent dat in document 14 enkel openbaarmaking van informatie is geweigerd ten aanzien van persoonsgegevens. Zie voor de overwegingen hieromtrent Ad 3, onderdeel 1, van dit besluit op bezwaar.

Ten aanzien van de informatie uit documenten 15, 21, 48, 51, 246, 277a en 290 ben ik van mening dat (een deel van) de op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob geweigerde informatie ook onder de Woo

geweigerd moet worden. Voor de gronden en de motivering hiervan, verwijs ik naar de volgende passages.

WJZ / 25667416

3. Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring, maar het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

In documenten 246, 277a en 290 staan bedrijfs- of fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan mij medegedeeld. Documenten 246 en 290 betreffen bedrijfsgevoelige gegevens die inzicht geven in de verschillende type laadtechnieken die Fastned inzet in verschillende regio's in de wereld en de specificaties die deze laadtechnieken hebben. Het openbaar maken van deze informatie kan concurrenten inzicht geven in welke specificaties voor laadinfra het best passen in verschillende delen van de wereld. Dit geeft andere bedrijven mogelijk een concurrentievoordeel. Document 277a bevat daarnaast informatie ten aanzien van de bedrijfsstrategie van Fastned, waarbij het specifiek informatie betreft over een mogelijk nieuw project en mogelijke partners daarbij. Indien dergelijke informatie openbaar wordt gemaakt, kunnen andere bedrijven hier hun voordeel mee doen. Dit geeft hen een concurrentievoordeel. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

4. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo (Bestond niet onder de Wob)

Meerdere identieke passages uit documenten 15, 48 en 51 zijn in het bestreden besluit geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Door de aanpassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob naar artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo, kunnen deze passages niet langer onder deze grond geweigerd worden. Desalniettemin, ben ik van mening dat het weigeren van deze passages in dit besluit op bezwaar gehandhaafd dient te worden.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het openbaar maken van de geweigerde passages in documenten 15, 48 en 51 zou het goed functioneren van de Staat in gevaar kunnen brengen nu het gaat om vertrouwelijk gewisselde informatie tussen de Staat en Fastned. Het betreft een uitvraag van informatie die nodig was nodig om een beleidslijn op

te stellen naar aanleiding van klachten die bij mij binnenkwamen over een bepaalde marktpartij. Informatie om dit te kunnen doen was eerder ook al bij bedrijven uitgevraagd, maar hierop was geen reactie gekomen. Vandaar dat het nodig was een vertrouwelijke uitvraag te doen. Ook mijn ministerie heeft de inhoudelijke reacties niet ontvangen. Deze reacties zijn enkel bij RVO bekend die vervolgens in hoofdlijnen input heeft gegeven aan mijn ministerie. Het toekennen van vertrouwelijkheid aan de te geven informatie was dus nodig om ervoor te zorgen dat de benodigde input kon worden verkregen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat het openbaar maken van dergelijke informatie, waarbij de Staat om gerechtvaardigde redenen heeft toegezegd de informatie vertrouwelijk te behandelen, het vertrouwen in, en daarmee het functioneren van, de Staat zou schenden. Het tijdsverloop heeft hierop geen invloed, omdat ook het na verloop van tijd bekend maken van vertrouwelijk verstrekte informatie het vertrouwen in de Staat en daarmee het functioneren ervan, nog steeds kan schaden. Om deze reden, dient de vertrouwelijke behandeling van deze informatie bij de behandeling van Wob/Woo-verzoeken geborgd te blijven. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

5. Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo (Artikel 11, eerste lid, van de Wob)

In documenten 28, 69a, 87a, 111, 131a, 132a, 132b, 137a, 142a, 149, 165, 171, 186, 205, 213, 236, 286 is openbaarmaking van informatie op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob geweigerd. Deze bepaling is overgegaan in artikel 5, tweede lid, van de Woo.

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Hieronder zal per (groep) document(en) worden verduidelijkt op welke gronden het bestreden besluit wordt gehandhaafd, dan wel het bezwaar gegrond wordt verklaard.

Documenten ten behoeve van interne beraad (niet zijnde concepten)

Documenten 28 en 149

De informatie in documenten 28 en 149 die is geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, zal naar aanleiding van de heroverweging grotendeels openbaar worden gemaakt. Hoewel deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en de geweigerde passages beleidsopvattingen bevatten, dient openbaarmaking van deze informatie te geschieden op grond van artikel 5.3 van de Woo. Hierin is bepaald dat een zwaardere motiveringsplicht geldt voor informatie die ouder is dan vijf jaar. Beide documenten zijn langer dan vijf jaar geleden opgesteld en als gevolg van het tijdsverloop, weegt het belang van openbaarmaking hier zwaarder dan het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen.

WJZ / 25667416

Voor één onderdeel van de zin in document 28, handhaaf ik het besluit op openbaarmaking te weigeren nu het hier een persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad betreft waar tijdsverloop geen invloed op heeft. Het betreft hier een mening van een ambtenaar waarbij openbaarmaking vandaag de dag nog exact hetzelfde gevolg heeft als openbaarmaking vijf jaren geleden. Als gevolg daarvan handhaaf ik de weigering van openbaarmaking van deze informatie.

Documenten 111, 165, 171, 186, 205, 213, 236, 241 en 286

Ten aanzien van documenten 111, 165, 171, 186, 205, 213, 236, 241 en 286 ben ik van mening dat de weigering van de informatie onder artikel 11, eerste lid, van de Wob in het bestreden besluit, onder artikel 5, tweede lid, van de Woo in stand gehouden dient te worden. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar en handhaaf ik het bestreden besluit.

Daarnaast is in document 21 per abuis een passage gelakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Hoewel deze passage terecht niet openbaar is gemaakt, dient deze passage op grond van het voormalige artikel 11, eerste lid, van de Wob en het huidige artikel 5, tweede lid, van de Woo, om de hierboven genoemde reden ook geweigerd te worden.

Ten aanzien van documenten 21, 111, 165, 171, 186 en 205 wil ik verduidelijken dat de geweigerde informatie persoonlijke appreciaties betreft ten aanzien waarvan openbaarmaking vandaag hetzelfde gevolg zou hebben als vijf jaren geleden. Als gevolg daarvan heeft het tijdsverloop zoals neergelegd in artikel 5.3 van de Woo geen invloed op de belangenafweging die in dit kader is gemaakt. Om deze reden ben ik van mening dat het algemeen belang van openbaarheid niet zwaarder weegt dan het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad.

Documenten ten behoeve van interne beraad (concepten)

Documenten 69a en 87a

WJZ / 25667416

Documenten 69a en 87a zijn in het bestreden besluit in hun geheel geweigerd. In dit kader is in het bestreden besluit toegelicht dat deze documenten concepten zijn die slechts openbaar zijn voor zover zij overeenstemmen met de definitieve versie. Voor het overige bestaan deze documenten uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Openbaarmaking van deze informatie is op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, geweigerd. Ten aanzien van document 87a is in de heroverweging gebleken, dat de definitieve versie die openbaar is, volledig overeenkomt met het door mij in eerste aanleg volledig geweigerde concept. Omdat deze informatie al openbaar is, zal dit worden aangepast op de inventarislijst.

Ten aanzien van document 69a, handhaaf ik het besluit op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Documenten 69a is een conceptversie van de openbaar gemaakte Green Deal Elektrisch Vervoer 2016-2020. Dit document is later, in definitieve vorm, openbaar gemaakt. Voor zover de definitieve versie van de definitieve versie afwijkt van document 69a, is in document 69a sprake van persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Hieronder wordt toegelicht waarom openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen in concepten, geweigerd dient te worden.

In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Daarnaast ben ik in dit geval van mening dat het belang van openbaarmaking ten aanzien van dit stuk met de openbaarmaking van de definitieve versie al is gediend, nu de conceptversie slechts voor klein deel afwijkt van het definitieve document. Het tijdsverloop is in dit kader dan ook niet van invloed op de belangenafweging. Gelet hierop handhaaf ik ten aanzien van dit document het bestreden besluit en maak ik dit conceptdocument in zijn geheel niet openbaar. Zie voor een verwijzing naar dit document de inventarislijst, opgenomen in bijlage 2 van dit besluit.

Documenten 131a, 132a, 132b en 142a

Ook de informatie uit documenten 131a, 132a, 132b en 142a was in het bestreden besluit geweigerd als gevolg van bovengenoemde grond ten aanzien van concepten. Tijdens de heroverweging is echter gebleken dat ten aanzien van deze documenten, met uitzondering van de persoonsgegevens die gelakt dienen te worden op grond van hetgeen hierboven beschreven onder Ad 3, overweging 1, van deze beslissing op bezwaar, het tijdsverloop wel van invloed is geweest. Dergelijke documenten bevatten informatie waarvan nu op grond van de inhoud van die informatie het algemeen belang van openbaarheid zwaarder is gaan wegen dan het belang van de bescherming van persoonsgegevens ten behoeve van intern beraad. Om deze reden, maak ik de geweigerde informatie, anders dan persoonsgegevens, in de documenten 131a, 132a, 132b en 142a, in dit besluit op bezwaar, op grond van artikel 5.3 van de Woo, openbaar.

Overige documenten

Document 137a

Ten aanzien van document 137a, is in heroverweging gebleken dat ook de informatie die in het bestreden besluit geweigerd is op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Net als ten aanzien van de passages gelakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, bevatten deze passages informatie over algemene EZK-aangelegenheden en gaan over volstrekt andere onderwerpen dat elektrisch rijden. Om deze reden is deze informatie buiten de reikwijdte van uw verzoek verklaard.

Als laatste is ten aanzien van document 175a per abuis op de inventarislijst opgenomen dat dit document geweigerd is op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Dit is niet het geval en is aangepast op de nieuwe inventarislijst. Dit betekent dat in document 175a enkel openbaarmaking van informatie is geweigerd ten aanzien van persoonsgegevens. Zie voor de overwegingen hieromtrent onderdeel 1. van dit besluit op bezwaar.

6. Artikel 67 AWR

Zoals beschreven in het bestreden besluit, is informatie uit documenten 57, 58, 59, 62, 91, 92, 98, 98a, 98b, 98c, 98d, 98e, 99, 101, 103, 112, 129, 143, 145, 146 en 291 op grond van artikel 67 AWR niet openbaar gemaakt. Met uitzondering van document 291, zijn deze documenten in hun geheel niet openbaar gemaakt. De informatie in document 291 is openbaar gemaakt voor zover deze openbaarmaking niet in strijd is met artikel 67 AWR.

Voor de motivering van het weigeren van het openbaar maken van de informatie in bovengenoemde documenten, verwijs ik u naar het bestreden besluit, paragraaf Overwegingen. Hierin staat toegelicht waarom artikel 67 AWR boven de Wob prevaleert. De status van 'lex specialis' geldt ook ten aanzien van de nieuwe Woo. Op grond hiervan, zie ik geen reden om te concluderen dat de geweigerde informatie alsnog openbaar gemaakt moet worden. U heeft hiervoor ook geen aanknopingspunten aangeleverd.

7. Conclusie

Als gevolg van het bovenstaande, verklaar ik de door u aangevoerde gronden inzake het onterecht niet openbaar maken van bepaalde informatie, deels gegrond.

Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar (deels) gegrond en maak ik de eerder verstrekke documenten 1, 3a, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 20, 21, 22, 26, 28, 29a, 32, 48, 51, 60, 61, 63, 66, 67, 74, 74a, 80, 80b, 81, 83,

110e, 111, 114, 122, 124, 131a, 132a, 132b, 137a, 144, 144c, 144d, 149, 151, 155, 156, 157, 163, 164, 165, 166, 167, 170, 171, 175a, 179c, 181, 182b, 182e, 182k, 186, 187, 192, 194, 204, 205, 208a, 209c, 211, 211a, 213, 213a, 216, 217, 219, 220, 226, 227, 233, 236, 241, 246, 249, 277a, 280a, 281, 286, 289 en 290 en nieuw gevonden documenten 293 en 294 gedeeltelijk openbaar.

WJZ / 25667416

Documenten 74a, 80a, 142a, 179e en 291 maak ik daarnaast geheel openbaar. Ten aanzien van documenten 87a en 87b is op de inventarislijst gecorrigeerd dat deze al openbaar zijn. Deze worden dus niet opnieuw verschaft. Voor het overige handhaaf ik mijn besluit.

Een afschrift van de hierboven genoemde documenten, treft u aan bij dit besluit.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:

De waarnemend secretaris-generaal
Gerdine Keizer-Balder

5.1.2.e

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank op de website rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel een digitale handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde website voor meer informatie.