



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN/JZ-IW



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (088) 041 60 00
F (050) 587 74 00
www.rdi.nl
info@rdi.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk

RDI-EZK/

Uw kenmerk

-

Bijlagen

1. Relevante Woo-artikelen
2. Inventarislijst

Tevens per e-mail:



Datum **VERZONDEN 03 AUG 2023**
Betreft Beslissing op uw Woo-verzoek

Geachte ,

Op 4 april 2023 heeft u per e-mailbericht op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) een verzoek om informatie ingediend. U verzoekt om openbaarmaking van de documenten over het onderzoek van toezichthouders van de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (hierna: RDI) dat ten grondslag ligt aan het sanctiebesluit van 12 mei 2022, waarbij aan Sky Radio Nederland B.V., wegens het uitgezonden percentage muziek door Radio Veronica, een last onder dwangsom is opgelegd.

Voortbouwend op de beslissing op het Woo-verzoek met kenmerk AT-EZK-00158940¹ verzoekt u – samengevat – om de volgende documenten:

1. documenten waarop de percentages 83,68% en 79,50% uitgezonden muziek zijn gebaseerd;
2. documenten over hoe en door wie (of door wat) gemeten is;
3. documenten over andere metingen die zijn verricht naar aanleiding van het verzoek om handhavend op te treden jegens Radio Veronica door Kink FM;
4. andere metingen die zijn verricht bij het radiostation Veronica in de periode 1 januari 2019 tot en met 29 maart 2023.

1. Procesverloop

Bij brief van 12 april 2023, kenmerk RDI-EZK/ , heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Tevens heb ik u in deze brief erover geïnformeerd dat de informatie waar u om heeft gevraagd, betrekking heeft op een derde. Om deze belanghebbende de mogelijkheid te geven om een zienswijze te geven, heb ik de beoordeling van uw verzoek opgeschort (dat wil zeggen: uitgesteld) tot en met 26 april 2023.

Bij brief van 16 mei 2023, kenmerk RDI-EZK/ heb ik u laten weten dat er door een derde een zienswijze is ingediend, en dat ik de beslistermijn heb verlengd tot en met 7 juni 2023.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/03/03/besluit-op-woo-verzoek-over-uitgezonden-percentage-muziek-radio-veronica>.



2. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

3. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek zijn **vijftien documenten** aangetroffen. Het gaat hierbij om een rapport van bevindingen met bijlagen van 14 februari 2022 en een rapport van bevindingen met bijlagen van 1 september 2022.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. **Eén document** is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u dat document kunt vinden.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. **Twee documenten** gaan in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek.

4. Zienswijze

In de brief van 12 april 2023 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbende is gevraagd haar mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De belanghebbende heeft op 3 mei 2023 haar mening gegeven. De mening van de belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

De belanghebbende heeft in haar reactie aangegeven dat een aantal onderdelen van de documenten die onder uw verzoek vallen, niet openbaar gemaakt kunnen worden omdat op deze onderdelen de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 van de Woo van toepassing zijn.

In de eerste plaats zou het openbaar maken van bepaalde documenten volgens de belanghebbende leiden tot onevenredige benadeling van de belanghebbende (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo). Er loopt namelijk nog een beroepsprocedure tegen de last onder dwangsom die aan belanghebbende is opgelegd.

Daarnaast is de belanghebbende van mening dat het openbaar maken van bepaalde documenten het belang van inspectie, controle en toezicht door de RDI hindert (artikel 5.1, tweede lid onder d, van de Woo). De documenten die onder uw verzoek vallen geven volgens belanghebbende inzicht in de werkwijze van de RDI. Openbaarmaking van deze informatie zou leiden tot een substantiële ondermijning van de toezichthoudende taak van de RDI.

Verder bevatten volgens belanghebbende een aantal van de documenten die onder uw verzoek vallen, bedrijfsvertrouwelijke gegevens. Uit de dagrapportages van de radio-uitzendingen van belanghebbende zouden wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid en zou inzicht gekregen kunnen worden in de wijze waarop belanghebbende haar programma's vorm geeft, alsook in de kring van partijen die bij belanghebbende reclamezendtijd inkopen. Het gaat volgens belanghebbende niet om de uitgezonden muzieknummers, maar om de overige



informatie uit de dagrapportages, zoals reclameboodschappen. Verder bevatten volgens belanghebbende bepaalde passage uit **document 1, 8, 9, 10 en 15** ook bedrijfsvertrouwelijke gegevens. De door belanghebbende als bedrijfsvertrouwelijk aangemerkte gegevens mogen volgens belanghebbende primair niet openbaar gemaakt worden op grond van artikel 5.1, eerste lid onder c, van de Woo, dan wel, subsidiair, niet openbaar gemaakt worden op grond van artikel 5.1, tweede lid onder f, van de Woo.

Ons kenmerk
RD1-EZK/

Tot slot verzoekt belanghebbende het dossiernummer van de vergunning van belanghebbende weg te lakken omdat dit nummer een persoonsgegeven is dat niet openbaar gemaakt mag worden op grond van artikel 5.1, tweede lid onder e, van de Woo.

5. Besluit

Ik besluit de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.e) is toegepast.

6. Overwegingen

Als eerste wijs ik u op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in



vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Ons kenmerk
RDI-EZK/

Om gegevens op basis van deze uitzonderingsgrond te kunnen weigeren, dien ik te beoordelen of dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, en of deze gegevens vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Volgens vaste jurisprudentie moet de vraag of er sprake is van bedrijfs- of fabricagegegevens, restrictief worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.² Verder is van belang dat informatie betreffende handelingen van ondernemingen die op externe gevolgen gericht zijn, minder snel zal worden aangemerkt als bedrijfsvertrouwelijk of concurrentiegevoelig.³

De in de dagrapportages van belanghebbende als reclame, nieuws, vormgeving en spraak aangemerkte onderdelen van de programmering, kunnen naar mijn oordeel niet beschouwd worden als bedrijfs- of fabricagegegevens. In de radio-uitzending die op die dag van de rapportage heeft plaatsgevonden, is immers de reclame, het nieuws, de vormgeving en de spraak reeds uitgezonden. De rapportages stemmen overeen met de op die datum reeds uitgezonden programma's, en zijn slechts een geschreven weerslag van de programma's van deze dagen. Uit de rapportage is logischerwijs af te leiden op welke wijze belanghebbende haar programma-aanbod vormgeeft en is af te leiden welke partijen reclamezendtijd hebben ingekocht. Dat past ook bij het doel van een radio-uitzending, namelijk het uitzenden van onder andere berichten en muziek.

Nu dat juist de essentie is van een radio-uitzending, is niet in te zien dat openbaarmaking van deze documenten, leidt tot het vrijgeven van bedrijfs- of fabricagegegevens. Het voorgaande geldt eveneens voor de rapporten van bevindingen (**document 1 en 10**) waarin nader is uitgewerkt welke gesprekken er tijdens de radio-uitzendingen hebben plaatsgevonden. Deze gesprekken zijn tijdens de betreffende uitzendingen reeds uitgezonden en het rapport van bevindingen bevat hier slechts een schriftelijke uitwerking van.

Verder geldt ook voor de documenten met de herberekeningen (**document 8, 9, 13 en 14**), dat deze documenten geen informatie bevatten die aangemerkt kan worden als bedrijfs- of fabricagegegevens. Deze herberekeningen zijn immers een resultaat van de bevindingen van de toezichthouders van de RDI naar aanleiding van het uitgezonden radioprogramma op de betreffende dagen en bevat de (juridische) kwalificatie van bepaalde onderdelen van dat programma. Het bevat dus geen gegevens met informatie over bijvoorbeeld de technische bedrijfsvoering van een onderneming.

² ECLI:NL:RVS:2020:2555, te raadplegen via www.rechtspraak.nl.

³ Kamerstukken II, 2013-2014, 33 328, nr. 9, p. 48.



Gelet op het voorgaande volg ik de zienswijze van belanghebbende niet en bevatten de documenten die onder uw verzoek vallen dus geen bedrijfs- of fabricagegegevens zoals bedoeld in artikel 5.1 van de Woo.

Ons kenmerk
RDI-EZK/ [REDACTED]

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

Volgens de belanghebbende is deze uitzonderingsgrond van toepassing op de documenten die onder uw verzoek vallen. De documenten zouden namelijk inzicht geven in de werkwijze van de RDI en openbaarmaking daarvan zou tot een substantiële ondermijning van de toezichthoudende taak van de RDI leiden.

Deze zienswijze volg ik niet. Uit de bewoordingen van artikel 5.1, tweede lid, onder d, volgt dat dit artikel het belang van bestuursorganen betreft. Het is aldus aan het desbetreffende bestuursorgaan om een oordeel te geven over de vraag of het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding is. De Memorie van Toelichting bij de Woo geeft aan dat deze uitzonderingsgrond beperkt dient te worden uitgelegd, omdat de uitkomsten van inspectie, controle en toezicht in veel gevallen niet op grond van deze uitzonderingsgrond kunnen worden geweigerd. Alleen als de uitkomst van de inspectie, controle of het toezicht zodanig verweven is met de informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit daarvan substantieel ondermijnt, kan deze uitzonderingsgrond worden toegepast.⁴

Ik ben zelf van oordeel dat het belang van inspectie, controle en toezicht niet in het geding is omdat het openbaar maken van de documenten de toezichthoudende taak van de RDI niet substantieel belemmert en er daarom een zwaarder belang moet worden toegekend aan het belang tot openbaarmaking van de documenten. Nu ik zelf van oordeel ben dat het belang van inspectie, controle en toezicht niet in het geding is, kan de degene op wie de informatie ziet, in dit geval de belanghebbende, geen beroep doen op deze uitzonderingsgrond.⁵

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In de documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed

⁴ Kamerstukken I, 2020-2021, 33 328, N, p. 96.

⁵ ECLI:NL:RBGEL:2014:2100.



werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Ons kenmerk
RDI-EZK

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

De belanghebbende heeft in haar zienswijze verzocht om het dossiernummer van de vergunning van belanghebbende weg te lakken omdat het zou gaan om een persoonsgegeven. Deze zienswijze volg ik niet. Een dossiernummer van een vergunning is, anders dan de kenmerk van een document dat naar de behandelaar is ter herleiden, niet te herleiden tot een individu en is daarmee niet aan te merken als een persoonsgegeven.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De belanghebbende is van mening dat het openbaar maken van de documenten die onder uw verzoek vallen, met uitzondering van **document 1**, leidt tot een onevenredige benadeling. Er loopt namelijk een beroepsprocedure tegen de last onder dwangsom die aan belanghebbende is opgelegd.

Uit de parlementaire behandeling van de Woo volgt dat bij de belangenafweging bij deze uitzonderingsgrond, aangesloten kan worden bij de jurisprudentie over de belangenafweging onder artikel 10, tweede lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, de wet die gold voor inwerkingtreding van de Woo.⁶ Uit deze jurisprudentie volgt dat bij de weging van het belang van onevenredige benadeling van een (rechts)persoon, tevens diens procespositie mag worden betrokken. Bijvoorbeeld omdat met de openbaarmaking van bepaalde documenten, vertrouwelijke standpunten prijs gegeven worden, hetgeen kan leiden tot een onevenredige benadeling.⁷

Ik volg de belanghebbende niet in haar zienswijze dat het openbaar maken van de documenten leidt tot onevenredige benadeling. In de beroepsprocedure gaat het, zoals de belanghebbende ook aangeeft, om het uitgezonden percentage muziek en de kwalificatie van nieuws. Niet valt in te zien dat het openbaar maken van de documenten leidt tot een benadeling van de procespositie van belanghebbende. Belanghebbende heeft dit ook verder niet onderbouwd, maar enkel gesteld. Weliswaar laat **document 10** zien dat er een overtreding van de vergunningsvoorschriften is vastgesteld, maar daarbij is er geen sprake van dat openbaarmaking van dit document leidt tot het prijsgeven van vertrouwelijke standpunten. Het voorgaande maakt dat het belang van openbaarmaking in dit

⁶ Kamerstukken II 2013/14, 33328, nr. 22 (amendement-Segers en Veldman).

⁷ ECLI:NL:RVS:2018:2988 en ECLI:NL:RVS:2022:133.



geval zwaarder weegt dan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling.

Ons kenmerk
RDI-EZK [REDACTED]

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Ik verwacht dat de betrokken belanghebbende het niet eens is met de openbaarmaking van de documenten. De belanghebbende krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden met inachtneming van het weglakken van de persoonsgegevens.

8. Vragen

Als u nog vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Hoogachtend, [REDACTED]
De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze [REDACTED]

mr. drs. R.L.N.H.M. Lambregts
plv. Coördinerend jurist
Rijksinspectie Digitale Infrastructuur
[REDACTED]

Bezwaar

Als u en/of de derde-belanghebbende bezwaren hebben, kunt u en/of de derde-belanghebbende binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking gemotiveerd een bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken en Klimaat, ter attentie van het team Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. uw naam en adres;
2. de datum van uw bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
4. de gronden van uw bezwaar;
5. uw handtekening.

Indien u zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.



Bijlage 1: relevante artikelen Woo

Ons kenmerk
RDI-EZK/

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of



rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Ons kenmerk
RDI-EZK/

**Bijlage 2: inventarislijst**Ons kenmerk
RDI-EZK/

Nr.	Document	Beoordeling	Uitzonderingsgrond Woo
1.	Rapport van bevindingen 14 februari 2022	Deels openbaar	5.1, lid 2, onder e
2.	Bijlage 1: vergunning kavel A02	Valt niet onder Woo-verzoek	n.v.t.
3.	Bijlage 2: uittreksel Kamer van Koophandel Sky Radio Nederland B.V.	Openbaar, via www.kvk.nl	n.v.t.
4.	Bijlage 3: brief aan Sky Radio Nederland B.V. van 3 december 2021	Deels openbaar	5.1, lid 2, onder e
5.	Bijlage 4: dagrapportage Radio Veronica 22 november 2021	Openbaar	n.v.t.
6.	Bijlage 5: dagrapportage Radio Veronica 30 november 2021	Openbaar	n.v.t.
7.	Bijlage 6: dagrapportage Radio Veronica 2 december 2021	Openbaar	n.v.t.
8.	Bijlage 7: herberekening gecorrigeerde nieuwsitems 30 november 2021	Openbaar	n.v.t.
9.	Bijlage 8: herberekening gecorrigeerde nieuwsitems 2 december 2021	Openbaar	n.v.t.
10.	Rapport van Bevindingen 1 september 2022	Deels openbaar	5.1, lid 2, onder e
11.	Bijlage 1: vergunning kavel A02	Valt niet onder Woo-verzoek	n.v.t.
12.	Bijlage 2: brief aan Sky Radio Nederland B.V. van 27 juni 2022	Deels openbaar	5.1, lid 2, onder e
13.	Bijlage 3: dagrapportage Radio Veronica 21 juni 2022	Openbaar	n.v.t.
14.	Bijlage 4: dagrapportage Radio Veronica 23 juni 2022	Openbaar	n.v.t.
15.	Herberekening gecorrigeerde nieuwsitems 23 juni 2022	Openbaar	n.v.t.