



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN (JZ-IW)



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T 088-0416000
F (050) 587 74 00
www.rdi.nl
info@rdi.nl

Contactpersoon
R.H. Wierenga

T 088-0416000

Ons kenmerk
RDI-EZK-

Bijlagen

VERZONDEN 6 SEP 2023

Datum

Betreft

Beslissing op uw Woo-verzoek

Geachte ,

In uw verzoek van 15 februari 2023 heeft u de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (hierna: RDI) gevraagd informatie openbaar te maken over de radiopiraat 'Tik van de Meule', draaiende op 90.1 MHz in Sint Jansklooster. Tevens wilt u graag documenten ontvangen die betrekking hebben op de inval bij genoemde radiopiraat van 14 februari 2023, en de voorbereidingen van deze inval.

Op 20 februari 2023 heeft een van mijn medewerkers telefonisch contact met u opgenomen naar aanleiding van het door u ingevulde Webformulier. Tijdens dit gesprek is de procedure aangaande uw Woo-verzoek met u besproken en heeft u aangegeven dat het u gaat om documenten die zien op de periode vanaf 2020 tot heden. Ook is met u afgesproken eerst een inventarisatie te maken van de aanwezige documenten, zodat u kunt aangeven welke u hiervan wilt ontvangen.

1. Procesverloop

Bij brief van 28 februari 2023, kenmerk RDI-EZK-, heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken, omdat uw verzoek zo omvangrijk is, dat het niet lukt daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 29 maart 2023 geworden.

Op 3 april 2023 heeft u telefonisch met een van mijn medewerkers besproken welke documenten van de opgestelde inventarislijst u wilt ontvangen. U heeft aangegeven dat u graag 18 documenten van de opgestelde inventarislijst wilt ontvangen.

Bij brief van 18 april 2023, kenmerk RDI-EZK-, heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek met twee weken is opgeschort omdat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd binnen twee weken hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Een van mijn medewerkers heeft u telefonisch medegedeeld dat er zienswijzen zijn ingediend en u



vervolgens een aantal maal telefonisch van de voortgang van de behandeling van uw verzoek op de hoogte gehouden.

2. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

3. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek zijn 118 documenten, plus bijlagen, aangetroffen. U heeft aangegeven hiervan 18 documenten, plus bijlagen, te willen ontvangen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Een van de betrokken derden heeft aangegeven dat documenten die ik voor een zienswijze heb voorgelegd, niet onder uw verzoek zouden vallen. Dit omdat de locatie waarvan een illegale uitzending werd verzorgd niet dezelfde locatie was als de locatie waarvan het signaal werd verzonden. In deze documenten is echter sprake van een bestuurlijke boete die is opgelegd wegens een uitzending van de radiopiraat 'Tik van de Meule', draaiende op 90.1 MHz in Sint Jansklooster. Voor deze uitzending is niet de fysieke dader, maar de functioneel dader aangeschreven. Deze documenten hebben echter wel betrekking op uw verzoek, gezien de uitzending is verzorgd onder de naam 'Tik van de Meulen' en zijn dus beoordeeld op basis van de Woo.

Een van de overige betrokken derden heeft aangegeven dat twee documenten die ter zienswijze zijn overlegd niet onder uw verzoek zouden vallen op basis van artikel 8.8 van de Woo. Dit omdat artikel 4.1 van de Woo conform de bijlage van artikel 8.8 van de Woo niet van toepassing is op politiegegevens als in artikel 1 a van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg). Van de 18 documenten die u heeft aangegeven te willen ontvangen, heb ik er daarom twee niet beoordeeld, deze vallen dus buiten uw verzoek.

4. Zienswijzen

In de brief van 18 april 2023 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Ik heb van meerdere belanghebbenden een zienswijze gekregen. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

a. Belanghebbende 1

Een van de betrokken derden geeft aan dat de betreffende informatie die betrekking op hem heeft niet onder het Woo-verzoek valt. Dit omdat de locatie waarvan een illegale uitzending werd verzorgd niet dezelfde locatie was als de locatie waarvan het signaal werd verzonden.

Ook heeft deze belanghebbende aangegeven dat zijn gegevens zouden moeten geweigerd worden op grond van artikel 5.1, tweede lid onder h van de Woo, omdat er met het bekendmaken van de naam van belanghebbende er een risico is op repercussies jegens belanghebbende.



Deze belanghebbende heeft tevens aangegeven dat zijn gegevens op grond van artikel 5.1, tweede lid onder e van de Woo, zouden moeten geweigerd omdat betrokkene werkt voor semioverheden en met het bekendmaken van de naam van belanghebbende er een concurrentienadeel zou optreden.

b. Belanghebbende 2

Een andere belanghebbende heeft aangegeven een bepaalde functiebenaming moet worden geweigerd op basis van artikel 5.1, tweede lid onder e van de Woo, omdat deze functiebenaming te herleiden is naar een persoon.

Deze belanghebbende heeft tevens aangegeven dat bepaalde gegevens moeten worden geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid onder c en d van de Woo, omdat deze gegevens inzicht geven in het concrete politieoptreden en de bij de politie bekende informatie en operationele beslissingen.

Ook geeft belanghebbende aan dat bepaalde gegevens persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, en dat deze op grond van artikel 5.2 van de Woo zouden moeten worden geweigerd.

Als laatste geeft deze belanghebbende aan dat de Woo niet van toepassing is op documenten die als politiegegevens moeten worden aangemerkt. Ook indien deze gegevens bij een ander bestuursorgaan berusten dan de politie, moeten deze gegevens worden aangemerkt als politiegegevens zijn waar de Wpg op van toepassing is. Op deze politiegegevens is de Woo, conform de bijlage van artikel 8.8 van de Woo, niet van toepassing.

5. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijst ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

6. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is,



mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Een belanghebbende heeft aangegeven dat bij bepaalde passages uit de documenten 3, 6 en 13 het geval is.

In dit geval vind ik dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat uw verzoek betrekking heeft op een specifieke overtreder, namelijk het illegale radiostation 'Tik van de Meule'. Openbaarmaking van de door u gevraagde informatie kan de opsporing en vervolging in deze zaak benadelen, omdat daarmee inzicht wordt verkregen in het kennisniveau van de instanties die belast zijn met de opsporing en vervolging en er inzicht wordt verkregen in de mogelijke opsporingsmethoden in deze casus. Omdat het hier niet gaat om algemene opsporingsmethoden, maar methoden specifiek voor de casus, en openbaarmaking van deze gegevens mogelijk kan leiden tot calculerend gedrag bij 'Tik van de Meule'¹, maak ik deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij (bepaalde passages uit) de documenten met nummer 3 en 6 is dit volgens een belanghebbende het geval.

Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat openbaarmaking van deze passages inzicht geeft in de toezichtstrategie van de RDI op dit dossier. Dit zal waarschijnlijk leiden tot berekenend gedrag van (de deelnemers van) het illegale radiostation 'Tik van de Meule'. Ik vind dat het belang van openbaarmaking daarom niet opweegt tegen de belangen van toezicht door de RDI op de naleving van de Telecommunicatiewet, ook omdat het onderzoek nog niet is afgerond². Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

¹ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:715, r.o. 9.2 en 9.4.

² Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2019:3652, r.o. 4.3.



De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij alle beoordeelde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In de documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In een van de zienswijzen is aangegeven dat openbaarmaking van de gevraagde informatie zou kunnen leiden tot gewelddadige repercussies jegens betrokkenen.

Deze uitzonderingsgrond van de Woo is bedoelt om beveiligingsgegevens of maatregelen die zijn genomen om sabotage te voorkomen te beschermen tegen openbaarmaking. Deze grond is niet bedoelt om gegevens die mogelijk bij openbaarmaking nadelig kunnen zijn voor betrokkenen te weigeren. Ik zal dit aspect van de zienswijze verder behandelen onder artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Een van de belanghebbenden heeft aangegeven dat zijn naam uit de documenten zou moeten worden weggelakt, omdat deze rechtspersoon zaken doet in de publieke sector en openbaarmaking van deze naam nadelige gevolgen heeft bij het werven van nieuwe klanten. Tevens wil deze persoon dat zijn naam niet openbaar gemaakt zal worden wegens de mogelijke negatieve impact in de omgeving en bij de doelgroep. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien betrokkene als functioneel dader reeds een bestuurlijke boete heeft opgelegd gekregen. Nogmaals de nadelige gevolgen van openbaarmaking zou een onevenredige benadeling betreffen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.



Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Ik verwacht dat de betrokken belanghebbende het niet eens is met de openbaarmaking van de documenten. De belanghebbende krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende(n).

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,

[Redacted signature] g-van Kammen

plv. Coördinerend jurist
Rijksinspectie Digitale Infrastructuur