

Nationaal Coördinator Groningen

> Retouradres Postbus 3006 9701 DA Groningen

**Nationaal Coördinator
Groningen**

Bezoekadres

Paterswoldseweg 1
9726 SA Groningen

Postadres

Postbus 3006
9701 DA Groningen
Contactpersoon

Ons kenmerk

WB 35

Bijlage(n)

Inventa
Documenten

Datum 9 maart 2023
Betreft Woo verzoek

Geachte

Op 30 december 2022 ontving ik uw verzoek dat u per mail indiende. Dit verzoek ziet op gespreksverslagen van de Nationaal Coördinator Groningen (hierna: NCG) in het kader van de versterking Dorpenaanpak. U doet daarbij een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo). In deze brief leest u mijn besluit,

Uw verzoek

U verzoekt om het volgende:

"Graag zie ik alle opgemaakte verslagen die NCG als organisatie heeft gevoerd (9 11-22) en nog gaat voeren met de klankbordgroep Leermens en Dorpsbelangen Leermens in het kader van de versterking Dorpenaanpak. Tevens ontvang ik graag het verslag van hun gesprek met Wientjes op 19 oktober 2022."

Besluit

Ik besluit om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder licht ik mijn besluit nader toe,

Wettelijk Kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgesteld of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn.

Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn vier documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Ik heb bij deze inventarisatie het zaakstelsel doorzocht voor alle aanwezige documenten.

Daarnaast heb ik alle aanwezige e-mails opgevraagd bij de betrokken ambtenaren. Deze documenten zijn individueel beoordeeld en opgenomen in de inventarislijst in bijlage 1 onder vermelding van de uitzonderingsgronden. De inventarislijst vormt een integraal onderdeel van dit besluit. Wellicht ten overvloede merk ik het volgende op: Nu slechts onderdelen van de documenten onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, verstrek ik ook enkel die gedeeltes.

Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo heb ik geconstateerd dat er één belanghebbende is waarvan ik verwacht dat deze mogelijk bedenkingen zou hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze is in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

De belanghebbende heeft geen bedenkingen kenbaar gemaakt.

Motivering

Allereerst wijs ik u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moet ik deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is.

De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te

beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Verstreking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens ben ik van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit documenten. Ik ben van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die niet een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld de functionaris gegevensbescherming, raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders, klachtencoördinator, teamleiders, en communicatiemedewerkers op in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Ik ben van mening dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder weegt dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken personen geweigerd.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, zoals vernield op de inventarislijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres

Vragen?

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met het Team Woo door te mailen naar Woo@nationaalcoördinator-6run.nl.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, namens deze,
de algemeen directeur Nationaal Coördinator-6runTligen. namens deze,

Afdelingshoofd Bestuurszaken

Bezwaar

Als u het niet eens bent met onze beslissing, kunt hiertegen bezwaar maken. U doet dit door binnen zes weken na verzending van dit besluit, schriftelijk een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen. U geeft aan waarom u het niet eens bent met onze beslissing. U kunt het ondertekende bezwaarschrift sturen naar:

Nationaal Coordinator Groningen

Afdeling Juridische en Economische Zaken Postbus 3006

9701 DA Groningen.

In het bezwaarschrift vermeldt u het volgende:

- ***uw naam en adres;***
- ***datum en ondertekening;***
- ***een kopie van dit besluit of omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt; en***
- ***de reden waarom u bezwaar maakt.***