

From: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @intrapost.nl>
Sent: Fri, 2 Jun 2023 12:36:00 +0200
To: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @minezk.nl>
Subject: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]
Attachments: input in track changes met opmerkingen Intrapost - op VERTROUWELIJK CONCEPT - Kamerbrief 27220316.pdf, input in track changes met opmerkingen Intrapost - op VERTROUWELIJK CONCEPT - Bijlage 1 bij Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de.pdf

Goedemorgen 5.1.2.e

Bijgaand onze uitgebreide reactie.

In de feitencheck is het ons inziens mede van belang, naast of de genoemde feiten correct zijn, dat alle relevante feiten voor een passende beeld- en besluitvorming worden benoemd.

De kamer compleet en naar waarheid inlichten is essentieel. Ik verzoek met klem hieraan gehoor te geven.

Vanuit EZ zou het ook de wens moeten zijn dat het proces, zowel bij een juridische- als een volledigheidstoetsing, correct verloopt alvorens je je naam eraan verbindt.

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Disclaimer
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.
This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD DEN HAAG

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6011 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Ons kenmerk
DGED-MC / 27220316

Bijlage(n)
1

Datum

Betreft Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009

Geachte Voorzitter,

In november van het afgelopen jaar¹ heb ik uw Kamer geïnformeerd over mijn voornemen om te bezien of het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009² (hierna: het wetsvoorstel) op enkele punten aanscherping nodig heeft. Aanleiding hiervoor zijn de zorgen die stakeholders na de zomer hebben geuit mede naar aanleiding van de veranderde omstandigheden op de postmarkt. In deze brief informeer ik uw Kamer over mijn voornemen om het wetsvoorstel op enkele punten aan te scherpen met een nota van wijziging, de aanscherpingen die ik voornemens ben voor te stellen en het vervolgproces.

Het wetsvoorstel in het kort

De doelstelling van de Postwet 2009 is om de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid van postvervoerdiensten te waarborgen. De continuïteit van het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost (hierna ook: landelijk dekkende netwerk) en de universele postdienst (hierna: UPD) in het bijzonder speelt daarbij een cruciale rol. Het wetsvoorstel dat ik in 2020 aan uw Kamer heb voorgelegd bevat daartoe in de kern drie belangrijke wijzigingen van de huidige Postwet: 1) het verbeteren van de continuïteit van de UPD, 2) het verbeteren van de bescherming van eindgebruikers en 3) het verbeteren van het toegangsregime voor regionale postvervoerders.

De eerste wijziging is erop gericht om de waarborgen rondom de financiële houdbaarheid en continuïteit van de UPD aan te scherpen, bijvoorbeeld in het geval van een fusie of splitsing van het concern waar een UPD-verlener toe behoort. Daarnaast wordt met het wetsvoorstel de Postwet 2009 toekomstbestendiger en meer flexibel door bijvoorbeeld de kwaliteitsnormen voor de UPD te verplaatsen naar de lagere regelgeving om zo aanpassingen tijdig te kunnen realiseren. Op deze manier wordt de continuïteit van de UPD ook in de toekomst geborgd.

De tweede wijziging heeft tot doel om eindgebruikers van postvervoerdiensten beter te beschermen. Het wetsvoorstel bevat daartoe een uitbreiding van de

¹ Kamerstuk 35423, nr. 7.

² Kamerstuk 35423, nr. 2.

mogelijkheid om een maximumrendement op te leggen aan een postvervoerbedrijf dat beschikt over een landelijk dekkend netwerk (hierna ook: de UPD-verlener). Behalve consumenten kunnen daarmee ook zakelijke eindgebruikers worden beschermd tegen onredelijk hoge tarieven.

De derde wijziging betreft een toegangsverplichting ten behoeve van regionale postvervoerders tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost. Hiermee wordt de huidige onzekerheid die veroorzaakt wordt door de afhankelijkheid van een toegangsverplichting van de uitkomsten van een zogenaamde aanmerkelijke marktmacht (hierna ook: AMM)-analyse weggenomen. De rechtszekerheid voor ~~zowel regionale postvervoerders als~~ de postvervoerder met een landelijk dekkend netwerk neemt hierdoor toe. Daarbij wordt in het wetsvoorstel ook de doelstelling van de toegangsregulering gewijzigd. In het verleden was toegang (als mogelijk onderdeel van een verplichting die volgde uit een AMM-besluit van de Autoriteit Consument & Markt (hierna: de ACM)) gericht op het stimuleren van de uitrol van zelfstandig functionerende postvervoernetwerken om zo effectieve concurrentie met het landelijk dekkende netwerk (en andere zelfstandige netwerken) mogelijk te maken (ook wel infrastructuurconcurrentie genoemd). Het doel van de toegangsregulering in het wetsvoorstel is om een bijdrage te leveren aan de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk door het volume dat over dit netwerk gaat te maximaliseren. ~~Dankzij de toegangsregulering worden regionale postvervoerders in staat gesteld om hun dienstverlening op landelijke schaal aan te blijven bieden. De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie naar de toekomstige postmarkt.~~

Met opmerkingen 5.1.2 e]: Feitelijk onjuist: meer rechtsonzekerheid voor regionale postvervoerders door vervallen van hoofdstuk 3a zoals in huidige wetsvoorstel staat.

Waarom een nota van wijziging?

Op basis van een nadere analyse ben ik tot de conclusie gekomen dat het wenselijk is om het wetsvoorstel op enkele onderdelen aan te scherpen door middel van een nota van wijziging. Deze nota van wijziging acht ik wenselijk om 1) de uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel te verbeteren en 2) de toekomstbestendigheid van de beoogde wetswijziging verder te vergroten. Ik licht mijn besluit hieronder nader toe.

Aanleiding

Het wetsvoorstel is begin 2020³ ingediend bij uw Kamer. Sindsdien is de situatie op de postmarkt gewijzigd. Mijn ambtsvoorganger heeft in 2019 op basis van artikel 47 van de Mededingingswet een vergunning⁴ verleend voor de concentratie tussen PostNL en Sandd. ~~Ondanks (diverse) lopende beroepsprocedures heeft~~ PostNL ~~heeft daarop~~ besloten deze concentratie te implementeren ~~op een~~ onomkeerbare wijze. Deze vergunning is op 11 juni 2020 door de rechtbank Rotterdam vernietigd. In hoger beroep is op 2 juni 2022 ook het (vernieuwde) vergunningsbesluit door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB)

Met opmerkingen 5.1.2 e]: Is feitelijk onjuist: huidige wetsvoorstel stelt regionale postvervoerders niet in staat om levensvatbaar te blijven, dus ook niet om op landelijke schaal aan te blijven bieden en actief te blijven in een toekomstige postmarkt.

³ Zie voetnoot 2.

⁴ Kamerstuk 29502, nr 173.

vernietigd.⁵ Daarmee zijn de drie voorschriften die verbonden waren aan de vergunning ook vernietigd, te weten: i) toegang voor regionale postvervoerders tegen redelijke voorwaarden en tarieven, ii) een maximumrendement van 9% op alle postactiviteiten van PostNL gezamenlijk en iii) de bescherming van werkenden. PostNL heeft aangegeven deze voorschriften voorlopig op vrijwillige basis te handhaven.⁶ daarmee eraan voorbijgaand dat PostNL monopolist is en dat regionale postvervoerders recht hebben op toegang tot het essentieel en enig landelijk dekkend postnetwerk.

Naar aanleiding van deze uitspraak ben ik na de zomer van 2022 in gesprek gegaan met de ACM, PostNL en diverse regionale postvervoerders (hierna gezamenlijk ook: stakeholders) om te toetsen of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om de publieke belangen in de gewijzigde marktsituatie te borgen. De gewijzigde marktsituatie is dat er inmiddels feitelijk één landelijk dekkend postnetwerk is waar alle regionale vervoerders gebruik van moeten maken doordat enige concurrerende netwerk van Sandd door PostNL is geïncorporeerd. Feit is dat de regionale postvervoerders hierdoor afhankelijk zijn geworden van hun concurrent voor de – noodzakelijke – landelijk dekkende service. Zoals ik in mijn brief van 28 november 2022⁷ heb toegelicht, kwamen daar meerdere zorgen uit naar voren. Inmiddels heb ik deze zorgen nader onderzocht en daarbij ook het wetsvoorstel in zijn geheel nogmaals bekeken. Op basis van deze analyse acht ik een aanscherping van het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging wenselijk.

Twee type aanscherpingen op hoofdlijnen

Met deze nota van wijziging wil ik op hoofdlijnen twee type aanscherpingen voorstellen.

i. Verbeteren van de uitvoerbaarheid

Allereerst is op basis van de gesprekken met stakeholders en de aanvullende Uitvoerbaarheid- en Handhaafbaarheidstoets (hierna: UHT) van de ACM⁸ gebleken dat het huidige wetsvoorstel en de memorie van toelichting op onderdelen duidelijker kan. Aanvullend hebben stakeholders hun zorgen geuit over de uitvoerbaarheid van onderdelen van het wetsvoorstel. De uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel is cruciaal voor de borging van de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid. Een wetsvoorstel dat onvoldoende uitvoerbaar is, slaagt er immers niet of niet voldoende in om de beoogde borging van deze publieke belangen te realiseren en daarmee de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder effectief te borgen.

⁵ De rechtegang van bovengenoemde concentratiezaak is daarmee op dit moment overigens nog niet afgerond. Na de vernietiging van het artikel 47-vergunningsbesluit is de behandeling hervat van het beroep van PostNL tegen het eerdere besluit van ACM om een concentratievergunning te weigeren.

⁶ Zie ook: [Reactie PostNL op uitspraak College van Beroep voor het bedrijfsleven over overname Sandd door PostNL | PostNL](#).

⁷ Zie voetnoot 1.

⁸ Zie brief van ACM d.d. 2 december 2022 met kenmerk ACM/UIT/587836. Beschikbaar via: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-adviseert-consumenten-en-zakelijke-afnemers-beter-te-beschermen-nieuwe-postwet>

ii. *Vergroten toekomstbestendigheid*

Ten tweede wil ik de toekomstbestendigheid van de beoogde wijziging van de Postwet verder vergroten. De markt voor brievenbuspost bevindt zich al enige tijd in transitie. De markt voor brievenbuspost van vandaag is niet dezelfde als de markt van tien jaar geleden. Behoeftes van gebruikers van postvervoerdiensten zijn in het afgelopen decennium gewijzigd. Digitalisering heeft daar een belangrijke rol in gespeeld. De digitale vaardigheden en mogelijkheden van zowel verzenders als verbruikers zijn enorm toegenomen. Onder de UPD-dienstverlening vallen, brieven met een gewicht tot 2 kg, postpakketten met een maximumgewicht van 10 kg (buitenland maximaal 20 kg) en aangetekende en verzekerde poststukken. Brievenbuspost kent een structurele volumekrimp waardoor de gemiddelde kosten stijgen, maar andere onderdelen van de UPD kennen een groei zoals de pakkettenpost, waaronder de brievenbuspakjes. Dit komt omdat ~~Tegelijkertijd heeft~~ het belang van postvervoerdiensten voor e-commerce in de afgelopen jaren een enorme vlucht genomen. Er lijkt een ontwikkeling zichtbaar waarbij bestaande postdienstennetwerken, zoals brievenpost en pakketten, in toenemende mate convergeren: PostNL bezorgt brievenbuspakjes via zijn brievenbuspostnetwerk, PostNL en regionale postvervoerders werken vaker samen om post af te leveren bij ontvangers en DHL start als traditionele pakketbezorger binnenkort met de bezorging van dikke enveloppen (brieven vanaf 50 gram).

Met opmerkingen [512e]: Dat post en pakketten netwerken convergeren is feitelijk onjuist: er is maar 1 landelijke dekkend netwerk voor brievenpost en dat is in handen van PostNL. Over dat netwerk worden door PostNL ook brievenbuspakjes (pakketten) gestuurd, maar dat was altijd al het geval en is geen nieuwe ontwikkeling. Voor pakketten hebben pakketbezorgers eigen bezorgnetwerken naast PostNL's pakkettennetwerk.

Hoe de markt voor brievenbuspost er in de toekomst precies uit komt te zien weet op dit moment niemand, gelukkig is de UPD niet alleen afhankelijk van de brievenbuspost maar maakt de pakkettenpost er ook deel van uit en is de UPD dus feitelijk niet in gevaar. De borging van de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid staan voor mij voorop. Ik hecht er veel waarde aan dat regelgeving niet onnodig belemmerend werkt in deze transitie zodat optimaal gebruik kan worden gemaakt van innovatieve oplossingen om de dienstverlening ook in de toekomst op een goede manier uit te voeren. Ik heb het wetsvoorstel daarom met dit in gedachten nogmaals onder de loep genomen om te bezien of de toekomstbestendigheid van de wetswijziging op onderdelen verder vergroot kan worden.

Welke aanscherpingen van het wetsvoorstel acht ik in het kort wenselijk?

Concreet betekent het bovenstaande in het kort dat ik voorstel om het wetsvoorstel langs de volgende lijnen aan te scherpen:

- i) Om de continuïteit van de UPD – ter verduidelijking - dus de volledige UPD, dus niet alleen brievenbuspost maar onder meer ook pakketten tot 10 kg - en de toekomstbestendigheid van de regulering te verbeteren stel ik mede op basis van gesprekken met ACM en PostNL voor om het wetsvoorstel op twee punten aan te scherpen. In de toelichting verduidelijk ik in diverse toekomstscenario's de rolverdeling tussen de ACM en de minister van Economische Zaken en Klimaat (hierna ook: de minister). Daarnaast stel ik aanscherpingen voor om de informatiepositie van de ACM en de minister te verbeteren, zodat tijdig en op basis van de juiste informatie beslissingen genomen

- kunnen worden of interventies gepleegd kunnen worden om de continuïteit van de UPD ook in de (verdere) toekomst te borgen.
- ii) Ten tweede informeer ik uw Kamer dat ik op dit moment geen directe aanleiding zie om de grondslag voor eindgebruikersbescherming zoals deze is opgenomen in het wetsvoorstel aan te scherpen. Wel deel ik uw Kamer mee dat ik, mede op basis van gesprekken met stakeholders, voornemens ben om gebruik te maken van de bevoegdheid in het wetsvoorstel aan PostNL een rendementsplafond of een maximumtarief per UPD-product en product voor zakelijke eindklanten (zoals ACM op 2 december 2022 in de aanvulling op de uitvoeringstoets aangaf) op te leggen voor al haar postvervoerdiensten gezamenlijk (UPD en zakelijk), zodra dit is uitgewerkt in de lagere regelgeving. Tevens ben ik voornemens om mede naar aanleiding van de zorgen van stakeholders nader onderzoek te laten doen naar de vormgeving van deze regulering, in het bijzonder de vraag of er sprake is van ongewenste kruissubsidiëring en zo ja, of de invoering van meerdere tariefmandjes dan wenselijk is.
- iii) Om de uitvoerbaarheid van de toegangsverplichting te verbeteren stel ik, mede op basis van gesprekken met stakeholders, een aantal aanscherpingen voor. De eerste aanscherping die ik voor ogen heb heeft betrekking op de kaders die gelden voor het referentieaanbod en het daarbij mogelijk maken van een rol voor de ACM. De tweede aanscherping ziet op het toezicht op de toegangsverplichting door de ACM vooraf te laten plaatsvinden (ex ante) in plaats van achteraf (ex post). De derde aanscherping die ik voor ogen heb betreft het mogelijk maken van een langere reguleringsperiode waarvoor het referentieaanbod geldt (bijvoorbeeld 3 jaar). Tot slot ben ik voornemens om in de nota van wijziging te verduidelijken dat een eventueel koninklijk besluit dat de toegangsregulering opheft, zorgvuldig moet worden genomen op basis van objectief, transparant en zorgvuldig voorafgaand onderzoek door ACM, omdat regionale postvervoerders de zwakke partijen zijn die bescherming behoeven voor de toegang tot het enige landelijk dekkende netwerk dat essentieel is om hun regionale postvervoerdiensten te kunnen verrichten.

Met opmerkingen [5.1.2.e]: De ACM heeft hierover in de Uitvoerings- en Handhaafbaarheidstoets-brief aan EZK op 2 december 2022 opgenomen: " Gegeven uw beleidsdoelstelling van een betaalbare postdienst vindt de ACM invoering van tariefregulering voor het gehele aanbod aan eindklanten op het landelijk postbezorgnetwerk passend. Hierbij kan worden gedacht aan een tariefmaximum per UPD-product en product voor zakelijke eindklanten." Feitelijk lijkt het ook te vroeg om voorafgaand aan het stakeholderoverleg op een dergelijk belangrijk punt al een standpunt in te nemen. Het maximumtarief dat ACM voorstelt zou de wenselijke zekerheid creëren omtrent tarieven en dit zal de betaalbaarheid van de UPD ten goede komen. Een rendementsplafond creëert daarentegen onzekerheid omdat er kosten toerekening aan te pas komt die - als model - inherent de mogelijkheid biedt om met kosten te schuiven.

Met opmerkingen [5.1.2.e]: Onduidelijk is waarom opheffing bij KB niet geschrapd wordt uit het voorstel nu het zo duidelijk alleen de bescherming van de -inmiddels- monopolist voor ogen heeft.

Voor een nadere toelichting van het gevolgde proces, het doel van het wetsvoorstel en de voorgestelde aanscherpingen voor ieder van de drie kernpunten uit het wetsvoorstel afzonderlijk, verwijs ik u graag naar de bijlage bij deze brief.

Vervolgproces nota van wijziging en lagere regelgeving

Ik vertrouw erop dat ik met deze aanscherpingen op een passende wijze tegemoet kom aan de genoemde zorgen van verschillende stakeholders en dat ik daarbij een goede balans heb gevonden tussen uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit, rechtszekerheid en toekomstbestendigheid. Daarbij ben ik voornemens om het gesprek te blijven voeren met stakeholders over de nadere invulling van de in deze Kamerbrief beschreven regulering, op korte termijn voor de nota van

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Ons kenmerk
DGED-MC / 27220316

wijziging en op de wat langere termijn ook voor de uitwerking van de lagere regelgeving. Concreet ga ik de periode tot aan de zomer gebruiken om nadere gesprekken te voeren met de voor ieder kernpunt betrokken stakeholders over de nadere uitwerking van de hoofdlijnen die ik zojuist heb geschetst. Parallel hieraan stel ik een voorstel voor een nota van wijziging op voor uw Kamer. Mijn streven is daarbij op dit moment om de nota van wijziging na de zomer met uw Kamer te delen zodat uw Kamer in staat wordt gesteld om een besluit te nemen over de agendering van het wetsvoorstel voor plenair debat. Ik ben voornemens om gelijktijdig aan de uitwerking van de nota van wijziging ook te werken aan de uitwerking voor de lagere regelgeving. Ik houd uw Kamer op de hoogte over de voortgang.

M.A.M. Adriaansens
Minister van Economische Zaken en Klimaat

Vertrouwelijke conceptversie voor feitencheck stakeholders

Bijlage 1: Nadere toelichting van de voorgestelde aanscherpingen

1) Borging continuïteit van de UPD

Wat is de Universele Postdienst?

De UPD is gericht op enkelstuks brieven tot 2 kg, en pakketten tot 10 kg, aangetekende en verzekerde zendingen voor consumenten en kleinzakelijke gebruikers. De Postwet en lagere regelgeving bevatten regels over betaalbaarheid (o.a. postzegelprijs), betrouwbaarheid (o.a. 95% bezorging binnen 24u) en bereikbaarheid (o.a. spreiding oranje brievenbussen en servicepunten). De UPD moet daarmee op een betaalbare, betrouwbare en kwalitatief goede manier worden uitgevoerd door de UPD-verlener, die in dat kader niet alleen lasten maar ook lusten krijgt (zoals Btw-vrijstelling, UPD-volume met schaalvoordelen voor het netwerk en gegarandeerde UPD-inkomsten). De ACM ziet hierop toe. Daarnaast maken regionale postvervoerders gebruik van het landelijk dekkende netwerk voor hun landelijke dekking voor postbezorging in Nederland, die noodzakelijke is voor hun dienstverlening aan zakelijke eindgebruikers. Het gaat dan niet om UPD maar om zakelijke partijenpost. Sinds Sandd geïncorporeerd is door PostNL is er voor hen geen alternatief netwerk meer om hun landelijke post aan te bieden; zij kunnen die alleen bij PostNL brengen.

Aanleiding en gevolgd proces

In de afgelopen periode heb ik ook de onderdelen van het wetsvoorstel die zien op de borging van de continuïteit van de UPD tegen het licht gehouden. Hierover heb ik gesprekken gevoerd met PostNL als UPD-verlener en de ACM als toezichthouder. Uit deze analyse kwamen op hoofdlijnen twee aandachtspunten naar voren. Het eerste aandachtspunt betreft de rolverdeling tussen de ACM en de Minister in diverse mogelijke toekomstscenario's. Dit ben ik voornemens om te verduidelijken in de toelichting. Het tweede aandachtspunt ziet op de informatiepositie van de ACM en de Minister. Ik ben voornemens om deze te verbeteren zodat tijdig en op basis van de juiste informatie beslissingen genomen kunnen worden of interventies gepleegd kunnen worden om de continuïteit van de UPD ook in de toekomst te borgen. Hierna licht ik kort het doel van de regulering van de continuïteit van de UPD toe en mijn voorstel tot aanscherping van het wetsvoorstel.

Het doel van de borging van de UPD

De regels om de borging van de universele postdienst (UPD) te verbeteren zijn erop gericht om risico's voor de continuïteit van de UPD verder te mitigeren, zodat ook in geval van toekomstige ontwikkelingen de continuïteit van de UPD geborgd is. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een fusie of splitsing van het concern waartoe de UPD-verlener behoort of het ontstaan van een structureel verlieslatende situatie voor de volledige UPD-dienstverlening (dus onder meer inclusief pakketten tot 10 kg, waaronder brievenbuspakjes). Door naar de UPD als geheel te kijken is de kans dat de, waardoor de continuïteit van de UPD door gebrek aan postvolume in gevaar dreigt te komen (vrijwel) onbestaande.

Het wetsvoorstel stelt daartoe eisen aan het financieel beheer van de UPD-verlener en de informatievoorziening vanuit de UPD-verlener aan de ACM en de Minister. Allereerst bevat het wetsvoorstel eisen die er in beginsel op gericht zijn om te waarborgen dat de UPD-verlener over voldoende kapitaal en middelen beschikt om de UPD uit te kunnen blijven voeren. Daarnaast bevat het wetsvoorstel additionele maatregelen om de financiële stabiliteit van de UPD-verlener beter te borgen. De ACM ziet toe op de naleving van de continuïteit van de UPD door de UPD-verlener.

Ten tweede bevat het wetsvoorstel eisen over de informatievoorziening vanuit de UPD-verlener aan de ACM en de Minister die erop gericht zijn de ACM en de Minister tijdig over passende informatie te laten beschikken om keuzes te maken die de continuïteit van de UPD ook in de toekomst borgen. Het is denkbaar dat zich op termijn een situatie voordoet waarbij de UPD in zijn huidige vorm niet langer structureel financieel houdbaar is en dat risico's voor de continuïteit van de UPD niet sec kunnen worden geadresseerd door de UPD-verlener zelf en het toezicht daarop door de ACM. Op dat moment kan politieke besluitvorming over bijvoorbeeld de vorm van de UPD wenselijk zijn om de continuïteit van de UPD ook in de toekomst veilig te stellen. Dit vereist tijdige signalering en een goede informatievoorziening aan de Minister zodat gezien kan worden of het risico op mogelijke toekomstige discontinuïteit kan worden weggenomen door een aanpassing van het beleid, de kwaliteitseisen van de UPD in het bijzonder.

De invulling van de regulering om de continuïteit van de UPD te borgen

Het is de verantwoordelijkheid van de UPD-verlener om zich te houden aan de wettelijke eisen die gelden ten aanzien van het financieel beheer. De ACM ziet als toezichthouder toe op de naleving hiervan. De Minister is verantwoordelijk voor de onderliggende beleidskeuzes. Alhoewel dit in beginsel een heldere en gebruikelijke taakverdeling is, ben ik mede op basis van gesprekken met de ACM en PostNL tot het inzicht gekomen dat in de context van de toekomstige ontwikkeling van de UPD zich de situatie kan voordoen waarbij er onduidelijkheid kan ontstaan over de rolverdeling tussen de ACM en de Minister. Meer specifiek kan deze onduidelijkheid zien op wanneer het toezicht van de ACM ophoudt en dit overgaat in politieke besluitvorming waarvoor de Minister verantwoordelijk is. Ik ben voornemens om in de toelichting bij de nota van wijziging de onduidelijkheid over de werkwijze, rolverdeling en handelingsopties van de Minister en de ACM in verschillende scenario's weg te nemen.

Mocht de situatie zich voordoen dat de toekomstige continuïteit van de UPD in gevaar dreigt te komen dan is allereerst de UPD-verlener zelf aan zet om maatregelen te treffen om dit risico te verkleinen. Belangrijk feit hierbij is dat voor de UPD een tariefruimte wordt vastgesteld door ACM op basis van de Postregeling 2009, waarbij de kosten die (in)direct toegerekend worden aan de UPD vergoed worden en een behoorlijk rendement behaald mag worden (ACM/UIT/559117, Besluit tariefruimte UPD 2022, p. 5: "Van overrendement is sprake als op de UPD een return on sales van meer dan 10% vóór belastingen is behaald"). De UPD-verlener is eerstverantwoordelijke, daarna zijn afhankelijk van de situatie de ACM of de Minister aan zet. Om op effectieve wijze invulling te kunnen geven aan de rolverdeling tussen de UPD-verlener, de ACM en de Minister is tijdige en voldoende gedetailleerde informatieverstrekking door de UPD-verlener cruciaal. Daarbij geldt dat hoe groter het risico dat de continuïteit van de UPD in gevaar komt, hoe beter en gedetailleerder de informatie dient te zijn. Ik ben daarom voornemens om in de nota van wijziging te verduidelijken dat de UPD-verlener eerstverantwoordelijk is en hoe de informatievoorziening vanuit de UPD-verlener in verschillende scenario's moet worden vormgegeven. Daarbij ben ik tevens voornemens om in de toelichting bij de nota van wijziging het publieke belang van tijdige politieke interventie te benadrukken om zo de situatie te voorkomen dat de continuïteit van de UPD in gevaar komt en de UPD-verlener geconfronteerd wordt met een structurele verlieslatende situatie.

2) Bescherming eindgebruikers

Welke eindgebruikers zijn er en hoe worden ze op dit moment beschermd?

Er zijn op hoofdlijnen twee typen eindgebruikers te onderscheiden: i) consumenten en kleinzakelijke eindgebruikers (hierna samen: consumenten) die enkelstuks post versturen en ii) zakelijke eindgebruikers die zakelijke partijenpost/bulkpost versturen. Voorbeelden van grote zakelijke partijen die tot deze laatste groep behoren zijn de Belastingdienst, zorgverzekeraars en banken, maar ook midden- en kleine zakelijke klanten. De MKB-klanten worden veelal bediend door regionale zakelijke postvervoerders die hen beter 'ontzorgen' dan PostNL en zo klanten tevreden houden door hun toegevoegde waarde. Regionale postvervoerders genereren dus eigen klanten, die daardoor regionaal postophalen en bewerken om die vervolgens regionaal en landelijk te bezorgen. Voor de landelijke bezorging kunnen regionale postvervoerders niet anders dan gebruik te maken van het (thans) enige landelijk dekkende postbezorgingsnetwerk in Nederland van PostNL.

De ze twee groepen (consumenten en zakelijke klanten) werden oorspronkelijk op twee verschillende manieren beschermd tegen het risico op onredelijke tarieven. De consumenten werden (en worden) via de UPD-reguleren beschermd. De ACM stelt jaarlijks mede op basis van een rendementsplafond een kostengebaseerde tariefruimte vast voor UPD-diensten. De UPD-verlener (PostNL) stelt vervolgens binnen deze tariefruimte haar tarieven vast voor deze diensten. Voor de fusie tussen PostNL en Sandd werden zakelijke eindgebruikers beschermd door de concurrentie van andere postvervoerders, met name Sandd. Sandd zorgde voor concurrentie op het landelijke netwerk voor zakelijke partijenpost, waardoor regionale postvervoerders niet volledig afhankelijk waren van het netwerk van PostNL. Nu zijn ze dat wel doordat deze concurrentie is na de fusie volledig grotendeels is weggevallen. Mede daarom bevatte het artikel 47-besluit waarmee de toenmalige Staatssecretaris van EZK de fusie goedkeurde een rendementsplafond voor alle postvervoerdiensten van PostNL gezamenlijk (naast de UPD-diensten ook voor zakelijke diensten).

heeft opmaak toegepast: Standaardlinea-lettertype, Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt, Cursief

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Cursief

heeft opmaak toegepast: Standaardlinea-lettertype, Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt, Cursief

heeft opmaak toegepast: Standaardlinea-lettertype, Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt

PostNL heeft na vernietiging van dit besluit toegezegd voorlopig deze voorwaarden vrijwillig te continueren.¹

Aanleiding en gevolgte proces

Tijdens de gesprekken die ik in de afgelopen periode heb gevoerd met de ACM, zakelijke eindgebruikers en regionale postvervoerders kwam de zorg naar voren of (met name zakelijke) eindgebruikers op basis van het huidige wetsvoorstel wel voldoende beschermd worden tegen het risico op onredelijke tarieven. De zorgen richten zich op de vraag of zakelijke eindgebruikers op de juiste manier beschermd worden onder dit wetsvoorstel; oftewel de keuze voor een rendementsplafond in plaats van een prijsplafond. Daarbij hebben stakeholders mij ook gewezen op het mogelijke concurrentiebeperkende effect dat de regulering kan hebben vanwege kruissubsidiëring tussen brieven en pakketten (UPD) en tussen brieven en brievenbuspakjes (zakelijk). Hierna licht ik kort het doel van eindgebruikersbescherming onder het wetsvoorstel toe en mijn voornemens voor nader onderzoek.

Het doel van eindgebruikersbescherming

De eindgebruikersbescherming in dit wetsvoorstel is erop gericht om eindgebruikers te beschermen tegen het risico op onredelijke tarieven. Dit risico bestaat, omdat er voor consumenten geen fysiek alternatief beschikbaar is voor de UPD-dienstverlening door PostNL en voor zakelijke eindgebruikers slechts in beperkte mate regionale fysieke alternatieven beschikbaar zijn. Daarbij geldt dat de beschikbare regionale fysieke alternatieven allemaal afhankelijk zijn van toegang tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost van PostNL.

Het huidige wetsvoorstel bevat daarom de mogelijkheid om bij lagere regelgeving een rendementsplafond op te leggen aan PostNL voor alle postvervoerdiensten gezamenlijk. Zo kunnen naast consumenten (UPD) ook zakelijke eindgebruikers beschermd worden tegen het risico op onredelijke tarieven.

De invulling van de regulering om eindgebruikers te beschermen

PostNL is na de implementatie van de fusie met Sandd de enige postvervoerder die beschikt over een landelijk dekkend netwerk voor brievenbuspost. Naast PostNL zijn er ook regionale postvervoerders actief op het zakelijke segment. Zij zijn voor hun landelijke dienstverlening afhankelijk van toegang tot het netwerk van PostNL en beschikken op dit moment over een uiterst beperkt gezamenlijk marktaandeel (~5%). Zij vervullen een belangrijke rol als werkgever voor sociale werkplaatsen. Daarnaast heeft pakketvervoerder DHL recent aangekondigd toe te zullen treden tot het zakelijke segment voor brieven boven de 50 gram. Hierdoor is er momenteel slechts in zeer beperkte mate een regionaal alternatief beschikbaar voor zakelijke eindgebruikers die fysieke post willen versturen. De ervaringverwachting is op dit moment reeds niet dat PostNL niet voldoende disciplinerende concurrentiedruk ervaart van deze postvervoerders waardoor de om het risico op onredelijke de tarieven inmiddels 70-280% zijn toegenomen. Verdere onredelijke prijsstijgingen in de toekomst zijn niet uit te sluiten. Ik acht het dan ook gerechtvaardigd om de mogelijkheid om (alle) eindgebruikers te beschermen in dit wetsvoorstel te continueren.

De ACM doet in haar aanvullende UHT de suggestie om de eindgebruikersbescherming niet vorm te geven via een rendementsplafond maar via een prijsplafond.² Volgens de ACM is het belangrijkste voordeel van een prijsplafond boven een rendementsplafond dat daarmee een efficiëntieprikkel onderdeel wordt van de regulering.

Allereerst merk ik op dat de keuze tussen een rendementsplafond en een prijsplafond niet zwart-wit is. Er is sprake van een glijdende schaal. De vormgeving van de regulering speelt hierin een belangrijke rol: regulering bestaat als het ware uit meerdere 'knoppen' waaraan gedraaid kan worden. Daarbij kunnen er bij de invulling van de regulering keuzes gemaakt worden die maken dat een rendementsplafond in bepaalde situaties niet wezenlijk zal verschillen van de invulling van

Met opmerkingen [5.1.2 e]: De suggestie die met de herhaalde verwijzing naar 'de vrijwillige continuering van voorwaarden' wordt gewekt is dat PostNL zo vriendelijk is om vrijwillig toegang te verlenen; maar PostNL beheert het enige netwerk en kan toegang - in beginsel - niet weigeren. Dat PostNL Sandd heeft ontmanteld en onomkeerbaar geïncorporeerd -, zonder dat er in hoogste instantie een uitspraak is gedaan over de toelaatbaarheid van de concentratie - wordt niet genoemd. Hier klinkt een feitelijke vooringenomenheid in door die niet strookt met een objectieve weergave van feiten.

Met opmerkingen [5.1.2 e] Emails zijn geen onderdeel van de postmark dus de toevoeging 'fysiek' geeft een foutieve indruk.

¹ Zie voetnoot 6.

² Een rendementsplafond begrenst het toegestane rendement (%) op de daadwerkelijke kosten. Zo wordt voorkomen dat PostNL een onredelijk hoog rendement behaalt ten koste van haar eindgebruikers. Een prijsplafond begrenst het maximale tarief dat PostNL in rekening mag brengen voor haar dienstverlening en begrenst naast het maximale rendement ook de maximale kosten die in rekening gebracht mogen worden. Een prijsplafond is in beginsel ingrijpender dan een rendementsplafond voor zowel de toezichthouder als de ondertoezichtgestelde (PostNL).

Vertrouwelijke conceptversie voor feitencheck stakeholders

een prijsplafond. Hoe de invulling er precies uit komt te zien wordt overigens nader uitgewerkt in de lagere regelgeving. Daar zal ik de ACM en PostNL nauw bij betrekken.

Ten tweede merk ik op dat voor een keuze over de invulling van de eindgebruikersbescherming niet alleen de regulering en de vormgeving daarvan relevant is maar ook de context waarin deze keuze gemaakt wordt. De ACM merkt als nadeel van het rendementsplafond op dat deze vorm van regulering geen efficiëntieprikkels in zich heeft. Dit is in beginsel waar.³ De vraag is echter of het noodzakelijk is om deze prikkel in de regulering op te nemen. Het ontbreken van disciplinerende concurrentiedruk vanuit regionale postvervoerders betekent immers niet automatisch dat PostNL de prikkel en de mogelijkheid heeft om onredelijke tarieven te vragen. In dit kader acht ik in het bijzonder twee externe ontwikkelingen relevant waar PostNL mee geconfronteerd wordt: i) er is sprake van een structurele jaarlijkse volumekrimp op de markt voor brievenbuspost van circa 8% per jaar (o.a. veroorzaakt door digitale substitutie) en ii) er is de komende jaren sprake van een loonkostenstijging, mede als gevolg van de verhoging van het minimumloon. Hier staat feitelijk tegenover dat het volume aan pakkettenpost juist stijgt en dat - door ingrijpen van de vorige staatssecretaris en ondanks dat ACM de concentratie weigerde vanwege het ontstaan van een economische machtspositie - PostNL het volledige volume van Sandd erbij heeft en daarmee niet alleen op de UPD-markt maar ook op de zakelijke partijenpostmarkt veel schaalvoordelen heeft. Er is dan ook objectief gezien geen enkele reden om de concurrentiepositie van PostNL nog verder te versterken (mede in het licht van de ruime dividenduitkeringen aan aandeelhouders). In dat kader is relevant dat de loonkostenstijging niet uniek is voor PostNL, maar dat concurrerende regionale postvervoerders daar evengoed mee te maken hebben. Arbeid is de drijvende kracht achter het landelijk dekkende netwerk van PostNL en een van de grootste kostenposten voor PostNL, net als voor de concurrenten van PostNL die geen economische machtspositie hebben. PostNL heeft sinds de overname van Sandd de prijzen voor concurrerende postvervoerders 2,5x zo duur gemaakt, maar niet die van grote zakelijke kan deze ontwikkelingen naar verwachting niet zonder meer doorbelasten aan haar eindklantengebruikers. Alle concurrenten worden dus - veel meer dan PostNL onder andere dezedoor deze externe ontwikkelingen gedwongen dwingen PostNL daarmee tot een efficiënte bedrijfsvoering.⁴

Tot slot acht ik het bij de keuze over de invulling van deze regulering van groot belang dat er een goede balans wordt gevonden tussen enerzijds het beschermen van eindgebruikers tegen het risico op onredelijke tarieven en anderzijds het borgen van de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder. Dit laatste is immers cruciaal om de publieke belangen voor eindgebruikers te beschermen. Dit betekent concreet dat de regulering vanzelfsprekend eindgebruikers moet beschermen maar tegelijkertijd ook niet onnodige beperkingen moet opleggen aan de mogelijkheden voor PostNL om haar landelijk dekkende netwerk te optimaliseren. Enige flexibiliteit die PostNL in staat stelt om in te spelen op de veranderende marktomstandigheden acht ik daarom wenselijk. Daarbij hecht ik ook waarde aan de proportionaliteit van de regulering: de reguleringskosten die gepaard gaan met een eventuele aanscherping van de regulering moeten in verhouding staan met de toegenomen baten die redelijkerwijs van deze regulering verwacht mogen worden. Bovendien vind ik het, mede gelet op het krimpende karakter van deze markt voor brievenpost, van belang dat de regulering geen lange aanloopperiode en voorbereiding nodig heeft en op relatief korte termijn geïmplementeerd kan worden.

Alles overwegende zie ik daarom op dit moment geen directe aanleiding om het wetsvoorstel op dit punt aan te scherpen via een nota van wijziging. Wel informeer ik uw Kamer vooruitlopend op de uitwerking van de lagere regelgeving dat ik op dit moment voornemens ben om gebruik te maken van de mogelijkheid in het wetsvoorstel om aan PostNL een rendementsplafond of maximumtarief op te leggen voor al zijn postvervoerdiensten gezamenlijk (UPD en zakelijk). Daarbij wil ik mede naar aanleiding van de zorgen van stakeholders nader onderzoek laten doen naar de vormgeving van deze manier van eindgebruikersbescherming. Ik zal daarbij ook specifiek de door stakeholders geuite zorg over het mogelijke concurrentiebeperkende effect van de regulering door

³ Ook hier geldt dat dit afhankelijk is van de keuzes die gemaakt worden in de vormgeving van de regulering: als tarieven bijvoorbeeld voor een langere periode worden vastgezet is wel een efficiëntieprikkels mogelijk.

⁴ Rebel "Onderzoek naar mogelijke aanpassingen van de Postregeling 2009", 30 mei 2020, beschikbaar via [Onderzoek naar mogelijke aanpassingen van de Postregeling 2009 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#); Rebel en SEO Economisch Onderzoek "Evaluatie Postregeling", 29 mei 2013, beschikbaar via [Evaluatie Postregeling 2009 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#).

heeft opmaak toegepast: Niet Markeren

heeft opmaak toegepast: Niet Markeren

Met opmerkingen 5.1.2 e : De feitelijke onderbouwing ontbreekt dat er een gevaar zou zijn voor de continuïteit van de UPD. Dit kan feitelijk niet afgeleid worden uit enkel de afname van het volume brievenbuspost. Feitelijk bevat de UPD immers ook pakketten en aangetekende zendingen! Daarbij is de concentratie - de facto - tot stand gebracht en onomkeerbaar waardoor PostNL een economische machtspositie bezit. Dat in deze feitelijke constellatie PostNL nog meer beschermd moet worden, staat in geen enkele proportionele verhouding met het beschermen van de continuïteit van de UPD!

Met opmerkingen 6.1.2 e : Op basis van de objectieve feiten is er wel aanleiding toe om een nota van wijziging in te dienen.

kruissubsidiering tussen brieven en pakketten (UPD) en tussen brieven en brievenbuspakjes (zakelijk) betrekken. Kruissubsidiering van UPD-diensten naar niet UPD-diensten is overigens reeds niet uitgesloten mogelijk op basis van de huidige wet, vanwege de ruime beoordelingsruimte die aan PostNL wordt toegekend omtrent het toerekenen van kosten, zonder dat ACM op grond van de wet formeel gerechtigd is om adequaat toezicht uit te oefenen om kruissubsidiering te voorkomen.

3) Het verbeteren van de toegangsregulering

Wat is toegangsregulering?

Door middel van toegangsregulering kunnen regionale postvervoerders een gedeelte van hun post laten bezorgen door de postvervoerder met het landelijk dekkende netwerk. De toegangsregulering stelt vast op welke wijze deze toegang wordt verleend.

Aanleiding en gevolgde proces

Zoals hierboven beschreven, zijn er vorig jaar na de zomer gesprekken gevoerd met stakeholders. Tijdens die gesprekken is veel aandacht besteed aan de toegangsregulering in het wetsvoorstel.

Uit de gesprekken bleek dat met name onduidelijkheid bestaat over het doel van de toegangsregulering. Daarnaast hebben de ACM en regionale postvervoerders zorgen over de verdere invulling van deze regulering in het wetsvoorstel, bijvoorbeeld over de rol en bevoegdheden van de ACM en de concrete toegangsvoorwaarden. PostNL gaf aan het belangrijk te vinden dat het wetsvoorstel duidelijkheid biedt aan de markt om zo een zo stabiel mogelijk postnetwerk te behouden.

Naar aanleiding van deze gesprekken heb ik besloten nogmaals naar het doel van de toegangsregulering te kijken en te bezien of het wetsvoorstel op onderdelen moet worden aangescherpt. Hierover heb ik uw Kamer in november 2022 per brief geïnformeerd.⁵ In de analyse van de toegangsregulering in het wetsvoorstel heb ik ook de aanvullende UHT⁶ van de ACM meegenomen. De ideeën die hieruit zijn voortgekomen, zijn tijdens vervolgesprekken besproken met de ACM, PostNL en regionale postvervoerders. Daarbij gaven de stakeholders verdere invulling aan hun zorgen.

Mede op basis hiervan heb ik in deze brief het doel van de toegangsregulering verduidelijkt en stel ik een aantal aanscherpingen voor. Hieronder beschrijf ik eerst het verduidelijkte doel van de toegangsregulering. Daarna licht ik mijn voorstel voor de invulling van de toegangsregulering per onderdeel op hoofdlijnen toe. Tot slot geef ik kort weer welke concrete aanscherpingen van het wetsvoorstel ik met deze invulling van de toegangsregulering voor ogen heb.

Het verduidelijkte doel van toegang

De markt voor brievenbuspost is een markt in transitie. Het aantal brievenbuspoststukken daalt al een decennium met ongeveer 8% per jaar door digitalisering, maar het aantal brievenbuspakjes stijgt al jaren (in 2021 met 37,7% volgens de ACM Postmonitor). Als gevolg van de krimp komen de financiële houdbaarheid en continuïteit van het landelijke dekkende netwerk waarmee brievenbuspost wordt vervoerd meer onder druk te staan, indien als uitgangspunt wordt genomen dat het businessmodel van de UPD-verlener alleen op brievenbuspost zou zijn gebaseerd en de brievenbuspakjes en pakketten buiten beeld blijven (hoewel die deel uitmaken van de UPD!). Dit brengt op dit moment dus feitelijk geen-één direct risico mee voor de publieke belangen die de Postwet borgt. Daarnaast zorgt de krimp ervoor dat de structuur van de markt verandert. Waar nu sprake is van twee aparte markten/netwerken voor brievenbuspost en een voor pakketten, is de verwachting dat een deel van dit in de toekomst convergeert, bijvoorbeeld naar een brede bezorgmarkt.

Met het oog op de transitie in de markt voor brievenbuspost is het belangrijk te bekijken hoe toegangsregulering bijdraagt aan de betaalbaarheid, bereikbaarheid en betrouwbaarheid voor eindgebruikers. Daarbij onderscheid ik twee doelen van toegangsregulering.

Ten eerste is toegangsregulering een middel om het volume dat over het landelijk dekkende netwerk gaat te maximaliseren. Dit is belangrijk, omdat er op deze manier, ondanks de krimpende

⁵ Zie voetnoot 1.

⁶ Zie voetnoot 8.

Met opmerkingen [§ 1.2 e]: Het is feitelijk onjuist om dienstverleningsmarkten en de netwerken die daarvoor gebruikt worden door elkaar te halen. Het brievenbuspost-netwerk wordt immers ook voor brievenbuspakjes (pakket) gebruikt. Er is 1 landelijk dekkend postnetwerk, waar de toegangsregulering op ziet. Die ziet niet op het netwerk voor pakketten.

Met opmerkingen [§ 1.2 e]: Het is onduidelijk wat hier bedoeld is met maximalisering van volume ten bate van het landelijk dekkende netwerk. Gaat het erom dat regional vervoerders al hun post bij PostNL moeten aanleveren; is is bedoeld dat ze een beperkt volume mogen aanleveren zoals eerder in het wetsvoorstel stond? In beide gevallen is er waarschijnlijk sprake van maatregelen in strijd met Europees recht.

volumes, zoveel mogelijk schaalvoordelen worden benut. Naarmate er meer volume in het netwerk wordt gebracht, hoeft een postbezorger immers minder afstand af te leggen om een volle posttas te bezorgen. Zo gaan de bezorgkosten per poststuk omlaag. Daarmee beoogt de toegangsregulering de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder te borgen.

Door gebruik te maken van toegang kunnen verschillende regionale postvervoerders bijdragen aan de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk. Daarbij denk ik bijvoorbeeld aan regionale postvervoerders die extra postvolume creëren, omdat zij een extra service aanbieden en daarmee extra klanten aantrekken.

Ten tweede worden regionale postvervoerders dankzij de toegangsregulering in staat gesteld om hun dienstverlening op landelijke schaal aan te blijven bieden. De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie. Waar er nu ruimte is voor toegangsregulering, is het onduidelijk of dit op de langere termijn het geval blijft. Het is mogelijk dat het punt bereikt wordt waarop een toegangsverplichting niet langer bijdraagt aan de borging van de betaalbaarheid, bereikbaarheid en betrouwbaarheid van de postdienstverlening voor eindgebruikers. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders de kans en de tijd om hun dienstverlening en businessmodel aan te passen en toekomstbestendig te maken. Zo kunnen zij zich zo goed mogelijk aanpassen aan de toekomstige postmarkt.

De transitie in de markt voor brievenbuspost betekent ook dat het niet langer opportuun is om concurrentie te stimuleren tussen meerdere postvervoernetwerken die naast elkaar bestaan. Dit leidt immers direct tot een verdere volumedaling over het landelijk dekkende netwerk. In het wetsvoorstel is daarom reeds afgestapt van het middel infrastructuurconcurrentie om de publieke belangen te borgen. Dit betekent overigens niet dat er niet meerdere postvervoernetwerken naast elkaar mogen bestaan.

Tot slot constateer ik dat het stimuleren van werkgelegenheid, in het bijzonder werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, als doel van de toegangsregulering tot verwarring leidt. Het is immers geen doel van toegangsregulering om werkgelegenheid te stimuleren, wel is en blijft dit een belangrijk neveneffect. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders immers de kans om zich aan te passen aan de veranderende marktomstandigheden en zo ook een kans om deze werkgelegenheid te behouden of geleidelijk te begeleiden naar een passende inzet elders. Om deze reden behoort het beschermen van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt niet langer tot het doel van de toegangsregulering.

De invulling van toegangsregulering

Er zijn verschillende manieren om op basis van het doel van toegang invulling te geven aan de toegangsregulering. Bij het verder uitwerken van de regulering heb ik gekeken naar een goede balans tussen uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit, rechtszekerheid en toekomstbestendigheid.

Allereerst was de toegangsverplichting voorheen afhankelijk van de uitkomsten van een aanmerkelijke marktmacht (hierna ook: AMM) analyse door de ACM. De afgelopen periode heeft aangetoond dat dit instrumentarium lastig hanteerbaar is voor de ACM. Een reden hiervoor is dat er een hoge bewijslast geldt voor de ACM om aan te tonen dat er sprake is van AMM. Daarnaast leiden AMM-besluiten vaak tot lange gerechtelijke procedures. Daarmee zorgt dit instrument voor onzekerheid bij regionale postvervoerders en de partij met het landelijk dekkende netwerk. In het wetsvoorstel is daarom gekozen voor het opnemen van een directe toegangsverplichting. Ik ben voornemens om deze toegangsverplichting in de wet te continueren. Hierdoor is een toegangsverplichting niet langer afhankelijk van de uitkomsten van een AMM-analyse en hebben regionale postvervoerders en de partij met het landelijk dekkende netwerk meer rechtszekerheid.

Daarnaast leg ik de reikwijdte van de toegangsverplichting in wetgeving vast. De reikwijdte gaat onder andere over de poststukken waarvoor de toegangsverplichting geldt en de voorwaarden waaronder toegang moet worden verleend. Het wetsvoorstel bevat een grondslag waar in de lagere regelgeving nadere invulling aan wordt gegeven. Het wettelijk vastleggen van deze kaders zorgt voor rechtszekerheid voor marktpartijen en de ACM. Bij de verdere invulling van de reikwijdte ben ik voornemens ook de ACM een rol te geven.

Met opmerkingen [5.12e]: Onduidelijk is welke transitie van regionale postvervoerders verlangd wordt. Bij een transitie naar een brede bezorgmarkt moeten concurrerende postvervoerders kunnen vertrouwen op redelijke toegangscondities voor het enige landelijk dekkende netwerk om hun bedrijfsvoering duurzaam uit te kunnen oefenen en moeten zij zelf hun succes kunnen gebruiken voor nieuwe investeringen (en bijvoorbeeld niet verplicht worden om hun schaalvoordelen af te staan aan PostNL).

Met opmerkingen [5.12e]: Het niet stimuleren van concurrentie tussen netwerken, betekent niet dat concurrentie tussen alle marktpartijen die gebruik maken van dat ene netwerk gefrustreerd moet worden. Dit komt zeker betaalbaarheid, bereikbaarheid en ook continuïteit voor eindgebruikers niet ten goede.

Een ander onderdeel waarvoor ik in de regelgeving kaders wil meegeven, is het referentieaanbod. Het referentieaanbod bevat de producten en bijbehorende tarieven en voorwaarden waartegen de partij met het landelijk dekkende netwerk toegang verleent. Mijn voorstel is om in de regelgeving vereisten op te nemen waar het referentieaanbod aan moet voldoen. Ook bij de nadere invulling van deze vereisten ben ik voornemens de ACM een rol te geven.

Verder stel ik voor om het initiatief voor het referentieaanbod neer te leggen bij de partij met het landelijk dekkende netwerk. Doordat deze partij de beste informatiepositie heeft, wordt de uitvoerbaarheid verbeterd wanneer het initiatief voor de eerste aanzet van het referentieaanbod bij deze partij ligt. Op deze manier behoudt deze partij bovendien de ruimte om het referentieaanbod zo in te richten dat het past bij de optimalisering van het landelijk dekkende netwerk. Daarnaast leg ik hiermee geen onnodige beperkingen op aan de manier waarop deze partij haar beleid zou willen voeren. Dit is met name van belang voor de toekomstbestendigheid van het landelijk dekkende netwerk.

Ik vind het belangrijk dat ook de ACM een rol heeft bij de totstandkoming van het referentieaanbod en de hierin opgenomen toegangstarieven. Daarom stel ik voor dat de partij met het landelijk dekkende netwerk haar referentieaanbod vooraf voorlegt aan de ACM. Zo kan de ACM het referentieaanbod en de toegangstarieven toetsen aan de wettelijke kaders. Door de ACM het referentieaanbod vooraf te laten toetsen, komt de bewijslast om aan te tonen dat het referentieaanbod voldoet aan de wettelijke kaders bij de partij met het landelijk dekkende netwerk te liggen. Dat bevordert de uitvoerbaarheid omdat deze partij over de meeste informatie beschikt. Daarnaast biedt het meer rechtszekerheid aan regionale postvervoerders, omdat de tarieven en voorwaarden pas gaan gelden nadat deze zijn getoetst door de ACM.

De periode waarvoor een referentieaanbod geldt nadat het door de ACM is getoetst, noem ik de reguleringsperiode. Ik ben voornemens het mogelijk te maken een reguleringsperiode van meerdere jaren te hanteren, bijvoorbeeld drie jaar (tenzij de markt in een zeer uitzonderlijke situatie terecht zou komen). Dit betekent dat de cyclus waarmee een referentieaanbod tot stand komt zich, in dit voorbeeld, in beginsel elke drie jaar herhaalt. Door een meerjarige reguleringsperiode mogelijk te maken, kan voorkomen worden dat de reguleringsintensiteit hoger is dan noodzakelijk. Bovendien weten partijen zo voor langere periode waar zij aan toe zijn. Samen met de andere onderdelen van de toegangsregulering zorgt dit voor de juiste balans tussen toekomstbestendigheid, uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit en rechtszekerheid.

Zoals eerder in deze brief benoemd, zie ik dat het aantal poststukken op de markt voor brievenbuspost daalt en dat deze markt in transitie is. Gezien deze ontwikkelingen is het mogelijk dat het moment zich in de toekomst voordoet dat er niet langer ruimte is voor dereguleerde toegang. Daarom bevat het wetsvoorstel de mogelijkheid om de toegangsregulering bij koninklijk besluit te laten vervallen. Om voldoende zekerheid te bieden aan regionale postvervoerders die gebruik maken van de toegangsregulering, kan een dergelijk besluit alleen met voldoende onderbouwing worden genomen. Er moet bijvoorbeeld eerst transparant, objectief en gedegen onderzoek worden gedaan door ACM naar de vraag of opheffing van de toegangsregulering de duurzame bedrijfsvoering van postvervoerders die afhankelijk zijn van het landelijk dekkende netwerk in gevaar zou kunnen brengen, voordat een dergelijk besluit kan worden genomen. Ook moet het ontwerpbesluit worden voorgehangen bij de Eerste en Tweede Kamer. Feitelijk is het eigenlijk disproportioneel om opheffing van toegangsregulering eenvoudiger te maken door dit mogelijk te maken bij KB.

Concrete aanscherpingen wetsvoorstel

Concreet betekent het bovenstaande dat ik voornemens ben om de toegangsregulering in het wetsvoorstel op een aantal punten aan te scherpen door middel van een nota van wijziging:

- De regelgeving bevat meer kaders voor het referentieaanbod inclusief een rol voor de ACM bij de (technische) invulling van de vereisten.
- De ACM toetst een referentieaanbod vooraf (ex ante) in plaats van toezicht op de naleving achteraf (ex post).
- Een referentieaanbod met daarin de toegangstarieven en -voorwaarden wordt iedere reguleringsperiode opnieuw vastgesteld.
- Ik verduidelijk dat een koninklijk besluit niet leent omdat toegangsregulering op te heffen/zorgvuldig moet worden genomen waarvan afhankelijkheid bestaat doordat er

Met opmerkingen [5.1.2 e]: Er is geen enkele incentive voor PostNL om concurrenten ter wille te zijn om toegang te verlenen, zoals het verleden feitelijk heeft aangetoond op alle momenten dat er voor PostNL geen belang meer was om toegang te verlenen. Zonder minimumvereisten waarop postvervoerders altijd een beroep kunnen doen, is waarschijnlijk dat er geen effectieve toegang komt.

Met opmerkingen [5.1.2 e]: Dit is feitelijk alleen werkbaar indien die wettelijke kaders waaraan voldaan moet worden daadwerkelijk redelijke toegangscondities garanderen en sancties bevatten die afschrikwekkend, direct werkzaam en duidelijk zijn bij niet nakoming.

Met opmerkingen [5.1.2 e]: Feit is dat met de economische machtspositie van PostNL (omstreeks 95% marktaandeel) het opheffen van het toegangsregime het laatste is wat het wetsvoorstel alvast moet faciliteren en eenvoudig moet maken. Bij KB een regime opheffen waar de kleine marktpartijen die gezamenlijk ongeveer 5% van de markt vertegenwoordigen voor hun bestaansrecht van afhankelijk zijn is werkelijk de omgekeerde wereld. Schrappen van de mogelijkheid om toegangsregulering op te heffen bij KB lijkt aangewezen gezien de verhoudingen die anders nog meer doorslaan naar bescherming van de sterkste partij.

Vertrouwelijke conceptversie voor feitencheck stakeholders

| slechts 1 landelijk dekkend netwerk over is na de overname van Sandd. Ik verduidelijk dat voor een dergelijk besluit voorafgaand onderzoek nodig is.

CONCEPT

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@rm-nl.nl>
Sent: Mon, 5 Jun 2023 17:10:40 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]
Attachments: 2023-06-05 brief aan Minster van Economische Zaken en Klimaat.pdf

Geachte 5.1.2.e

Bijgaand onze reactie op onderstaande e-mail. Vanwege de inhoud van de onderstaande conceptversie van de Tweede Kamerbrief en de bijlage is het noodzakelijk gebleken om de minister rechtstreeks aan te schrijven en acht ik het van belang dat de minister persoonlijk kennisneemt onze reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

M: +5.1.2.e

T: +5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Sent: 5.1.2.e 30, 2023 11:25 5.1.2.e
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat de Minister akkoord heeft gegeven op de inhoud van de Tweede Kamerbrief en de bijlage. Zoals aangekondigd stuur ik jullie hierbij dan ook een vertrouwelijke conceptversie van de Tweede Kamerbrief en de bijlage voor een feitencheck. In deze brief informeert de Minister de Tweede Kamer dat zij voornemens is om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen en welke aanscherpingen ze wenselijk acht. Wij verzoeken jullie deze brief en de bijlage vertrouwelijk te behandelen.

Graag ontvangen wij jullie eventuele reactie op de feitencheck uiterlijk **dinsdag 6 juni om 13:00 uur**. Daarbij herhaal ik voor de volledigheid het eerdere verzoek: Het verzoek betreft een feitencheck. Mochten er passages of woorden in de brief of de bijlage staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief en de bijlage met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen is zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief en de bijlage.

Mochten jullie nog vragen hebben naar aanleiding van dit verzoek dan horen wij dat graag. Ik ben deze week vandaag en donderdag bereikbaar. Jullie kunnen ook terecht bij mijn collega 5.1.2.e 5.1.2.e), hij is in principe de hele week bereikbaar.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.12.e

Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 14:54

CC: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat het helaas niet gaat lukken om het concept van de Tweede Kamerbrief vandaag met jullie te delen. De reden hiervoor is dat de Minister er nog niet aan toegekomen is. Zij heeft momenteel een zeer intensieve periode met meerdere debatten per week en een grote hoeveelheid stukken die voor de zomer nog naar de Kamer moeten. Wij hebben goede hoop dat zij er in het Pinksterweekend naar gaat kijken en hopen de brief daarna zo snel mogelijk met jullie te kunnen delen. Uiteraard heeft dit geen impact op de tijd die jullie krijgen om de feitencheck te doen.

Hartelijke groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 12:41

CC: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Onderwerp: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Zoals jullie weten is ons streven om deze maand een brief naar de Tweede Kamer te sturen over het voornemen om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen. Graag informeer ik jullie via deze e-mail over de stand van zaken en het proces dat wij voor ogen hebben.

Stand van zaken

Wij zijn op dit moment bezig met het zetten van de laatste puntjes op de i. De brief zal naar verwachting begin volgende week aan de Minister worden voorgelegd voor akkoord. In de brief schetst de Minister het doel van het wetsvoorstel, waarom ze met een nota van wijziging komt en welke aanpassingen ze wenselijk acht. Daarbij is de brief, net als het wetsvoorstel, opgedeeld in de volgende drie deelonderwerpen: borging van de continuïteit van de UPD, eindgebruikersbescherming en toegangsregulering. Voor elk van deze onderwerpen neemt ze de Kamer op hoofdlijnen mee in het gevolgde proces, het doel van dit deelonderwerp in het wetsvoorstel, welke regulering ze daarbij voor ogen heeft en welke eventuele aanpassingen van het wetsvoorstel ze gelet hierop wenselijk acht in een nota van wijziging.

Proces

Wij zullen de brief na akkoord van de Minister met jullie delen voor een feitencheck en jullie vragen om **binnen één week** jullie eventuele reactie met ons te delen. Wij verwachten de brief eind volgende week met jullie te delen. Daarbij realiseren wij ons dat een doorlooptijd van één week uitdagend kan zijn. Wij hopen dan ook dat wij jullie door jullie nu alvast hierover te informeren in staat stellen om dit verzoek goed voor te kunnen bereiden. De reden voor de doorlooptijd van één week is gelegen in de volgende stakeholdergesprekken die plaatsvinden in de periode van 9 t/m 13 juni. Wij willen iedereen in staat stellen om voorafgaand aan deze gesprekken goed kennis te hebben kunnen nemen van de (definitieve) inhoud van deze brief. De planning van deze gesprekken kan vanwege 5.12.e niet naar achteren. Ik hoop dan ook op jullie begrip. Daarbij merk ik op dat het verzoek een feitencheck betreft. Mochten er passages of woorden in de brief staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen zit zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief.

Het proces van het wetsvoorstel is hiermee niet afgerond. Ook na de stakeholdergesprekken in juni houden we graag contact over de nadere uitwerking in bijvoorbeeld de lagere regelgeving. Tijdens 5.12.e staat dit proces niet stil. Mijn rol wordt overgenomen door mijn collega 5.12.e. Hij is momenteel al onderdeel van het team en (net als de rest van het team) goed op de hoogte. Om de overgang zo soepel mogelijk te laten verlopen zal hij ook aanwezig zijn bij de stakeholdergesprekken in juni en de voorbereiding daarvan.

Vertrouwelijkheid

Ten overvloedig merk ik op dat de conceptversie die wij met jullie zullen delen in vertrouwen met jullie wordt gedeeld. Het nadrukkelijke verzoek is dan ook om dit concept vertrouwelijk te behandelen en niet verder te delen. De Minister moet de Kamer immers als eerste op de hoogte stellen van ontwikkelingen in haar dossiers.

Ik zal op korte termijn telefonisch contact met jullie opnemen om alvast een inkijkje te geven in de hoofdlijnen van de brief en eventuele vragen naar aanleiding van deze e-mail te beantwoorden.

Hartelijke groet,

5.12.e

5.12.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

AANGETEKEND

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Hare Excellentie mr. drs. M.A.M. (Micky) Adriaansens
 Bezuidenhoutseweg 73
 2594 AC 'S-GRAVENHAGE

RM (Netherlands) 1 B.V.

5.1.2.e

5.1.2.e

Containerweg 7
 2742 RA WADDINXVEEN

Waddinxveen, 5 juni 2023

Onderwerp: Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009

Geachte mevrouw Adriaansens,

Op 30 mei 2023 heeft ondergetekende, namens RM (Netherlands) 1 B.V. ("**RM**"), van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (het "**ministerie**"), concepten ontvangen van een Tweede Kamerbrief (**Bijlage 1**) en de bijlage 'Nadere toelichting van de voorgestelde aanscherpingen' (**Bijlage 2**). In deze documenten informeert de minister de Tweede Kamer dat zij voornemens is om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (het "**Wetsvoorstel**") te komen.

Inleiding

Uw ministerie heeft met betrekking tot de concept Tweede Kamerbrief en de bijlage RM verzocht een feitencheck uit te voeren en uiterlijk vóór 6 juni 2023 om 13:00 uur haar reactie toe te sturen. RM brengt uw ministerie in herinnering dat op 6 februari 2023 er tussen regionale postvervoerders en beleidsmedewerkers van het ministerie een bespreking heeft plaatsgevonden over het Wetsvoorstel. Op donderdagmiddag 2 februari 2023 om 16:46 uur ontvingen de postvervoerders van het ministerie een e-mail met de inhoudelijke voorbereiding ten aanzien van de bespreking van 6 februari jl., bestaande uit een presentatie en een concept werkdocument. Door deze werkwijze heeft het ministerie de postvervoerders slechts 1 ½ (werk)dag gegeven om zich inhoudelijk voor te bereiden.

Het ministerie begaat wederom een vergelijkbare fout. Het ministerie heeft bijna 4 maanden de tijd genomen om de brief en bijlage aan RM toe te sturen en verlangt nu dat zij binnen 5 werkdagen inhoudelijk reageert en haar reactie beperkt tot een "feitencheck". Vooropgesteld dat die termijn te kort is om goed op alle aspecten van de documenten te kunnen reageren, merkt RM op dat het ministerie vervolggesprekken met de regionale postvervoerders wenst te hebben in de periode van 9 tot en met 13 juni. Bij die berichtgeving is onder andere een presentatie toegestuurd, waarin de hoofdlijnen zoals de minister deze heeft geschetst in de Tweede Kamerbrief. Dat zou betekenen dat het ministerie in 5 dagen tijd alle reacties van de postvervoerders heeft bestudeerd. RM kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de invulling van de vervolggesprekken reeds vaststaat en dat er geen waarde wordt gehecht aan haar reactie op de Tweede Kamerbrief en de bijlage. Dit wordt bevestigd door de berichtgeving die wij van het ministerie ontvingen waaruit volgt dat "*de hoofdlijnen zoals de Minister deze heeft geschetst in de Tweede Kamerbrief vormen (...) het vertrekpunt van deze gesprekken*". Dat haar reactie beperkt zou moeten zijn tot een feitencheck is in deze situatie ook volstrekt onacceptabel.

RM constateert dat de concept Tweede Kamerbrief en de bijlage inhoudelijk geen grote wijzigingen bevatten ten opzichte van de eerdere communicatie. Vanwege de beperkte tijd die RM is gegeven, is de onderstaande reactie niet alomvattend. RM heeft in de tijd die haar is gegeven gereageerd op de punten in de concept Tweede Kamerbrief en bijlage en die opmerkingen in de twee documenten

aangehecht als bijlagen bij deze brief. De algemene conclusie is hoe dan ook dat de verslaglegging over de inhoud van de stakeholdergesprekken onjuist en onvolledig is. Uw ministerie blijft vasthouden aan de uitgangspunten die aan de basis stonden van het oorspronkelijke wetsvoorstel. Daarbij wordt er vrijwel geen rekening gehouden met de door de ACM, postvervoerders en de Raad van State geformuleerde kritiek op die uitgangspunten en de inhoud van het Wetsvoorstel. De concept Tweede Kamerbrief doet het zelfs voorkomen alsof de input van die stakeholders slechts ziet op onderdelen van het Wetsvoorstel en dat die onderdelen enkel “verduidelijking” of “aanscherping” behoeven, terwijl die kritiek veel fundamenteeler was en is.

Daardoor ziet RM zich genoodzaakt om deze reactie mede te richten aan de minister. De minister wordt stelselmatig onvolledig en onjuist geïnformeerd en informeert op haar beurt daardoor de Tweede Kamer ook onjuist en onvolledig. RM wenst te voorkomen dat er (wederom) niets wordt gedaan met de reacties van de regionale postvervoerders. De taak van de ACM is sectorspecifiek toezicht in de sectoren telecom, vervoer, post en energie. Met aanvullende toezichtregels die de ACM stelt en oplegt borgt de ACM het garanderen van betaalbaarheid, kwaliteit en beschikbaarheid van producten en diensten en stimulering van innovatie in deze sectoren. Het is de taak van de ACM om tot een balans van de publieke belangen te komen, waaronder de continuïteit van de UPD, álle eindgebruikers en eerlijke concurrentie. Het ligt derhalve voor de hand dat het ministerie teruggaat naar de tekentafel en in het kader van het bepalen van de doelstellingen van het Wetsvoorstel een beroep doet op de kennis en expertise van de ACM. Het ministerie heeft dat tot op heden nagelaten.

RM stelt vast dat als de concept Tweede Kamerbrief en de bijlage de uitgangspunten blijven vormen voor de wijziging van de Postwet, dat daarmee bovendien in strijd zal worden gehandeld met de verplichtingen die voortvloeien uit de Postrichtlijn en het Europese en nationale mededingingsrecht. RM acht het van belang dat de minister persoonlijk kennisneemt van deze brief.

Reactie RM

Bespreking 6 februari 2023 en onjuiste redeneerlijn ministerie

In het kader van de voortgang van het Wetsvoorstel en de toegangsregulering voert het ministerie gesprekken met de regionale postvervoerders, PostNL en de ACM.¹ Het ministerie heeft in haar e-mail van 2 februari jl. aangegeven dat zij (i) het “verhaal” (de redeneerlijn) van toegang dat de basis vormt voor de regulering in het Wetsvoorstel heeft aangescherpt en (ii) een analyse heeft gemaakt van mogelijke keuzes die de minister kan maken om tegemoet te komen aan de geuite zorgen van de stakeholders. Deze onderdelen zouden tijdens de bespreking worden besproken om (i) te toetsen of het “verhaal” en de daarbij horende analyse verdere aanscherping behoeft, (ii) de voor- en nadelen van de verschillende keuzes in kaart te brengen en (iii) inzicht te krijgen in de posities van de verschillende stakeholders zodat het ministerie dit mee kan nemen in het volgende gesprek met de Minister.

Vanwege de enorme zorgen over het Wetsvoorstel, is tijdens de bespreking op 6 februari 2023 tussen de regionale postvervoerders en beleidsmedewerkers van het ministerie enkel de redeneerlijn (gedeeltelijk) besproken. Derhalve zijn niet alle besprekpunten aan bod gekomen. Desalniettemin stelt u in de concept Tweede Kamerbrief en de bijlagen dat de toegangsregulering met de regionale postvervoerders is besproken, als ware zij op hoofdlijnen akkoord met die regulering. Dat is feitelijk onjuiste informatie, waardoor u door uw ministerie incorrect wordt geïnformeerd.

De minister heeft aan het ministerie verzocht om na te gaan of het Wetsvoorstel aanscherping behoeft. Daarbij is aan het ministerie verzocht om in te gaan op de navolgende drie punten:

- i. Redeneerlijn: Er dient opheldering te worden gegeven over het verhaal achter de Postwet;
- ii. Rol ACM: Er dient onderzocht te worden welke bevoegdheden aan de ACM toegekend dienen te worden; en

¹ De gesprekken vinden separaat plaats. Dit betekent dat er omstreeks 6 februari 2023 drie gesprekken zijn gevoerd tussen enerzijds het Ministerie en anderzijds (i) de regionale postvervoerders, (ii) PostNL en (iii) ACM.

- iii. Voorwaarden voor toegang: De voorwaarden voor toegang dienen te worden uitgewerkt door middel van een gelaagde structuur. Een deel komt in de Postwet te staan, maar een deel wordt nader uitgewerkt in lagere regelgeving (algemene maatregel van bestuur (Postbesluit) en ministeriële regeling (Postregeling)).

De 'aangepaste' redeneerlijn wordt door het ministerie nader omschreven in de door de postvervoerders ontvangen Tweede Kamerbrief en bijlage. In de conceptdocumenten wordt beschreven dat er sprake zou zijn van een monopolie die in belangrijke mate wordt veroorzaakt door het bestaan van schaalvoordelen. Het is immers efficiënter als één postbezorger een bepaalde wijk loopt, in plaats van twee postbezorgers met post voor dezelfde adressen.

Daarnaast acht het ministerie het van belang dat het aantal poststukken al een decennium lang met ongeveer 8% per jaar daalt als gevolg van digitalisering. Omdat een groot deel van de kosten van het postnetwerk vast is, zouden de kosten per poststuk omhoog gaan. Ten behoeve van het behalen van schaalvoordelen acht het ministerie toegangsregulering tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost nodig. Het doel van de toegangsregulering is het volume dat over het netwerk gaat te maximaliseren.

RM benadrukt nogmaals dat de door uw ministerie gebruikte redeneerlijn onjuist is en moet worden aangepast. De postvervoerders hebben tijdens de bespreking op 6 februari jl. benadrukt dat de redeneerlijn in het kader van het Wetsvoorstel niet enkel beheerst moet worden door het beschermen van de continuïteit en financiële houdbaarheid van de UPD. Het ministerie dient echter een balans te zoeken tussen (i) eerlijke concurrentie, (ii) eindgebruikers (inclusief zakelijke gebruikers) en (iii) continuïteit van de UPD. Deze essentiële uitgangspunten zijn ook door de ACM opgenomen in haar UHT 2022. Aangezien het ministerie uitgaat van een onjuiste redeneerlijn is het tot op heden onmogelijk om inhoudelijk te reageren op de rol van de ACM en de voorwaarden voor toegang.

Het moge duidelijk zijn dat de door het ministerie gekozen redeneerlijn onjuist is. Deze redeneerlijn is gebaseerd op de Postdialoog en vervolgens door de voormalig Staatssecretaris doorgetrokken in het kader van het artikel 47-besluit, waarmee PostNL een vergunning werd verleend voor de overname van Sandd. Het oordeel van het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("**College**"), de hoogste bestuursrechter, is duidelijk. De minister mocht geen vergunning verlenen voor de overname door PostNL van concurrent Sandd. Het College bevestigde daarmee de eerdere uitspraak van de rechtbank Rotterdam.²

Het College oordeelde dat de minister gebonden is aan wat de ACM bij de weigering van de vergunning had vastgesteld. De minister is dus gebonden aan het oordeel van de ACM dat de continuïteit van de landelijke postdienstverlening zonder de overname geen gevaar loopt en dat daarvoor dus ook geen financiële overheidsbijdrage nodig is. Dat geldt ook voor de verwachting van ACM dat door de fusie de prijzen voor zakelijke klanten en consumenten zullen stijgen en het oordeel dat er sprake is van een afvlakkende markt (en dus geen krimpende markt). In strijd met het systeem van de Mededingingswet is de minister daaraan voorbij gegaan en heeft zij het werk van ACM overgedaan.

De minister lijkt dezelfde fout wederom te maken in het kader van het Wetsvoorstel. Het beleid van het ministerie is gericht op het beschermen van de continuïteit en financiële houdbaarheid van de UPD. De continuïteit en financiële houdbaarheid van de UPD komt echter in het geheel niet in gevaar. Dit volgt evident uit het concentratieverbod van de ACM omtrent de overname van Sandd door PostNL van 5 september 2019 (het "**Concentratieverbod**"). In het Concentratieverbod concludeert de ACM dat "*het niet aannemelijk is dat de UPD in zijn huidige omvang (zonder versoering of verminderde kwaliteit van de dienstverlening) wordt verhinderd zonder de overname van Sandd in de periode tot en met 2024*".³ Op basis hiervan concludeerde de ACM dat haar voornemen om de vergunning voor de voorgenomen overname te weigeren de vervulling van de aan PostNL toevertrouwde wettelijke taak tot uitvoering van de UPD niet zou verhinderen tot en met 2024. De

² ECLI:NL:RBROT:2020:5122.

³ Concentratieverbod, rnr. 635.

minister kan derhalve niet haar beleid baseren op de bescherming van de continuïteit en financiële houdbaarheid van de UPD.

Rol ACM

De voormalig Staatssecretaris heeft een fout gemaakt in haar beleidsvoering. Het is nu aan de minister om schoon schip te maken, het tij te keren en te voorkomen dat wederom een fout wordt gemaakt met alle gevolgen van dien. U dient derhalve gehoor te geven aan het verzoek van de ACM om haar kennis en expertise in te zetten en een rol te vervullen in het passender adresseren van de beschreven zorgen in de UHT 2019 en UHT 2022. RM verwijst naar het verzoek van de ACM uit de UHT 2022: *“Gegeven het publieke belang van de postmarkt en de kennis en expertise van de ACM rond toezicht op een monopolie is de ACM graag bereid een rol te vervullen in het passender adresseren van de beschreven zorgen. De ACM gaat er van uit dat deze aanvulling onderdeel zal worden van de verdere behandeling van uw wetsvoorstel en zal deze aanvulling binnen twee weken na verzending van deze brief op haar website publiceren.”*

Weliswaar wordt in de conceptdocumenten aangegeven dat er een *ex ante* rol wordt verstrekt aan de ACM, maar het blijft onduidelijk of die rol nog steeds beperkt blijft tot een adviserende rol dan wel dat de ACM alsnog een rol als toezichthouder krijgt. Zoals door de Raad van State al opgemerkt en door RM en de andere postvervoerders herhaaldelijk onderschreven, blijft de ACM nog steeds de meest voor de hand liggende partij om het toezicht op de Postwet uit te voeren, gelet op haar sectorspecifieke taak, expertise en kennis.

UHT 2019 en 2022

Daarnaast stelt RM vast dat het ministerie grotendeels de UHT 2019 en UHT 2022 naast zich neerlegt. In dat kader merken wij graag op dat de UHT 2022 een aanvulling vormt op de UHT 2019 en derhalve geen vervanging is van haar eerdere UHT. Het Ministerie heeft echter nagelaten in haar volledigheid rekening te houden met de UHT 2019 en UHT 2022.

UHT 2019

In de UHT 2019 heeft de ACM de volgende observaties opgenomen ten aanzien van het Wetsvoorstel:

1. **Toegangsregulering:** Het Wetsvoorstel stelt een nieuwe vorm van toegangsregulering voor. Deze stelselwijziging leidt tot nieuwe onzekerheden voor postvervoerbedrijven, met name doordat sprake is van een versoering van het toegangsregime. De verwachting is dat de concurrentiepositie van andere postvervoerbedrijven daardoor verslechtert. Dit kan leiden tot minder concurrentie met hogere prijzen en lagere kwaliteit voor met name zakelijke verzenders als gevolg.
2. **UPD:** Middels schaalvoordelen beoogt het Wetsvoorstel de betaalbaarheid van de UPD te verbeteren. Omdat het Wetsvoorstel geen wijziging voorziet in de tariefregulering van de UPD is onduidelijk of deze voordelen ten goede komen aan de gebruikers van de UPD.
3. **Bredere bezorgmarkt:** De voorstellen nemen bestaande belemmeringen voor de ontwikkelingen naar de bredere bezorgmarkt niet weg. Dit komt onder andere omdat het Wetsvoorstel uitsluitend geldt voor brieven, terwijl het brievenbuspakje een sterk groeiend segment is in de ontwikkeling naar een bredere bezorgmarkt.
4. **Lagere regelgeving:** Blijkens het Wetsvoorstel zullen in lagere regelgeving een aantal belangrijke voor de uitvoering essentiële zaken nog nader geregeld en uitgewerkt moeten worden. De ACM acht het daarom niet opportuun om nu al een conclusie te trekken over de uitvoerbaarheid

UHT 2022

In de UHT 2022 heeft de ACM haar zorgen geuit over het borgen van het publieke belang in de postmarkt gegeven het ontstane monopolie op het landelijk postbezorgnetwerk. Daarbij heeft de ACM aangegeven dat uw gewijzigde Wetsvoorstel van 30 maart 2020 niet de substantiële punten die de ACM in haar UHT 2019 op uw Wetsvoorstel heeft aangedragen vanuit het perspectief van de ACM oplost.

De door PostNL geëffectueerde overname van Sandd en de gewijzigde marktomstandigheden zijn voor de ACM aanleiding geweest om de UHT 2019 aan te vullen. Net als bij de UHT 2019 (en nog steeds) geldt dat de lagere regelgeving niet beschikbaar is, terwijl een aantal belangrijke zaken voor het borgen van het publieke belang in de postmarkt pas in de lagere regelgeving uitgewerkt zullen worden. Die uitwerking in de lagere regelgeving is ook essentieel voor de uitvoering en handhaafbaarheid van het toezicht op de postmarkt. Hieronder worden de overige door de ACM geuite zorgen rond het borgen van het publieke belang in de postmarkt toegelicht:

1. **Wetsvoorstel borgt bescherming van eindgebruikers onvoldoende:** De ACM merkt op dat een maximumrendementsregel voor uitsluitend de UPD onvoldoende is. Zelfs als er gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om de maximumrendementsregel uit te breiden, borgt het Wetsvoorstel in onvoldoende mate dat de postvervoerdiensten voor consumenten en voor zakelijke eindgebruikers betaalbaar blijven. Dit wordt veroorzaakt door het ontbreken van tariefregulering. Zonder een doeltreffende maximering van de tarieven voor eindgebruikers zal de prikkel om kostenbesparingen als gevolg van efficiëntieverbeteringen door te geven aan eindgebruikers onvoldoende zijn. De invoering van tariefregulering voor het gehele aanbod van eindklanten op het landelijk postbezorgnetwerk is derhalve passend. Hierbij moet gedacht worden aan een tariefmaximum per UPD-product en product voor zakelijke eindklanten.
2. **Wetsvoorstel borgt positie van andere postvervoerders dan de UPD-dienstverlener onvoldoende:** In uw Wetsvoorstel acht u het belang van concurrentiedruk vanuit postvervoerders die voor de uitvoering van hun dienstverlening mede afhankelijk zijn van toegang tot het landelijk postnetwerk, ondergeschikt aan het behalen van schaalvoordelen in de uitvoering van de UPD. Daarnaast geldt dat andere postvervoerders een beperkte maar niet te verwaarlozen concurrentiedruk uitoefenen op alle onderdelen van het postproces in het landelijk postbezorgnetwerk: collecteren, sorteren en bezorgen. Deze concurrentiedruk komt alle eindgebruikers van post ten goede en kan krimp in de postmarkt, vooral op de zakelijke markt, helpen afremmen. Gegeven de uitspraak in hoogste instantie over het in 2019 door u genomen art. 47 Mededingingswet-besluit ziet de ACM geen reden concurrentiedruk verder in te perken. Daarnaast merkt de ACM op dat nu er nog maar één overgebleven landelijk postbezorgnetwerk is, vanuit het perspectief van de Europese mededingingswet, de toegang tot dit netwerk moeilijk in volume kan worden beperkt. In artikel 9b lid 1 sub b stelt u echter een volumebeperking in voor het aanbieden van poststukken in het enige overgebleven landelijk postbezorgnetwerk. De hoogte van de volumebeperking wordt, evenals de andere toegangsvoorwaarden, weliswaar later uitgewerkt in lagere regelgeving, maar het artikel stelt duidelijk dat het volume beperkt wordt. Waarom de minister nog steeds voorbijgaat aan het oordeel van de ACM hierover is RM nog altijd niet bekend.
3. **Wetsvoorstel borgt correcte kostentoerekening in het landelijk postbezorgnetwerk onvoldoende:** Voor het borgen van de belangen van eindgebruikers en van de posities van andere postvervoerders is een duidelijk omschreven kostentoerekeningssystematiek noodzakelijk voor iedere vorm van prijsregulering. In de huidige systematiek heeft de ACM echter onvoldoende zicht op de kosten van, en de kostentoerekening in, het landelijk postbezorgnetwerk.

In de kern stelt de ACM dat de doelstelling van het Wetsvoorstel een belangenafweging moet zijn tussen (i) eindgebruikers, (ii) UPD en (iii) concurrentie. Naar het oordeel van RM houdt uw ministerie tot op heden onvoldoende rekening met de door de ACM geformuleerde uitgangspunten en licht u in onvoldoende mate toe waarom u van de door de ACM geformuleerde uitgangspunten afwijkt. Zo is de parameter van concurrentie geen factor waar u rekening mee houdt in uw Wetsvoorstel. U sluit de concurrentie zelfs uit en stelt dat er sprake moet zijn van een geleidelijke transitie van regionale postvervoerders. Daarmee schakelt u door middel van het Wetsvoorstel elke vorm van concurrentie door de regionale postvervoerders uit, terwijl zij een niet te verwaarlozen concurrentiedruk zouden moeten uitoefenen op de UPD-verlener om de prijzen voor eindgebruikers niet teveel te laten stijgen en de kwaliteit te handhaven.

Lagere regelgeving

Zowel in de Tweede Kamerbrief als in de bijlage wordt verwezen naar de lagere regelgeving. Tot op heden blijft het echter onduidelijk op welke wijze invulling wordt gegeven aan de lagere regelgeving. Dit is onwenselijk en strookt niet met hetgeen het ministerie hierover eerder aan de regionale postvervoerders heeft vermeld. RM verwijst in dit kader naar minuut 11:43-12:36 van de technische briefing van 10 november 2020 over de wijziging van de Postwet, waarin het ministerie heeft toegelicht dat de gehele lagere regelgeving gereed moet zijn voor inwerkingtreding van het Wetsvoorstel. Ook de ACM heeft in de UHT 2019 en UHT 2022 aangegeven dat zij naar aanleiding van de lagere regelgeving een nieuwe uitvoerbaarheidstoets zal uitvoeren, aangezien een aantal belangrijke zaken voor het borgen van het publieke belang pas in de lagere regelgeving uitgewerkt zullen worden.

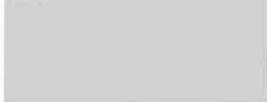
Toegangsregulering eindgebruikers

Tot slot wenst RM stil te staan bij de toegangsregulering voor eindgebruikers. In de toelichting bij de Tweede Kamerbrief wordt verduidelijkt dat de toegangsregulering bij koninklijk besluit kan vervallen. Wat RM betreft dient die mogelijkheid er niet te bestaan en dient de toegangsregulering voor regionale postvervoerders gehandhaafd te blijven. Hierbij dient uiteraard in aanmerking genomen te worden dat het handhaven van de concurrentie een parameter is die het ministerie mee dient te wegen in het kader van het Wetsvoorstel. Daarnaast stelt de minister dat het toegangsregime voor regionale postvervoerders wordt verbeterd op basis van het Wetsvoorstel. Dit is uiteraard incorrect. De huidige toegangsregulering is gevormd op basis van uw eerdere artikel 47 Mededingingswetbesluit. Zoals u weet is dit besluit door de hoogste rechter vernietigd en daarmee ook die voorwaarden. Die voorwaarden kunnen derhalve niet als een 'verbetering' van het toegangsregime voor regionale postvervoerders worden gezien.

Conclusie

Het ministerie houdt halsstarrig vast aan de uitgangspunten van het oorspronkelijke wetsvoorstel en lijkt zich weinig tot niets aan te trekken van de zorgen van de stakeholders. Indien die uitgangspunten gehandhaafd blijven en daarmee de basis blijven vormen voor het wetsvoorstel, zullen de inhoud van dat voorstel en de lagere regelgeving enkel bijdragen aan de versteviging van de positie van PostNL, in plaats van het treffen van een balans tussen de belangen van i) eerlijke concurrentie; ii) alle eindgebruikers; en iii) de continuïteit van de UPD. Met de huidige door uw ministerie ingezette koers wordt geen enkele van die belangen gediend, maar wordt enkel de machtspositie van PostNL verstevigd. Als die koers niet wordt gewijzigd stevenen de betrokken partijen onvermijdelijk af op nieuwe juridische procedures.

5.1.2.e



5.1.2.e

RM (Netherlands) 1 B.V.

- **Bijlage 1:** Tweede Kamerbrief betreffende Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009
- **Bijlage 2:** Bijlage 1 bij Tweede Kamerbrief: 'Nadere toelichting van de voorgestelde aanscherpingen'

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@cycloon.eu>
Sent: Mon, 5 Jun 2023 21:25:16 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Beste 5.1.2.e

Dank voor de brief.

Ik wil via deze reactie laten weten dat wij ons totaal niet kunnen vinden in het geschetste beeld over de toekomst van de regionale postbedrijven. We zien in deze wijziging van wetsvoorstel van de postwet geen verbetering tov de vorige versie en absoluut niet zien dat onze zorgen hiermee verminderd worden, zelfs eerder groter worden. De rol van ACM wordt nog steeds niet duidelijk en er komt meer ruimte voor het commerciële postbedrijf die de marktmacht (95% markt) heeft om zelf te bepalen wat het referentie aanbod wordt. Dat is toch de omgekeerde wereld.

Daarnaast wordt het beschermen van de werkgelegenheid voor medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt geschrapt in deze wijziging. Dit zet duizenden sociale banen op het spel die voor de (afgekeurde) fusie tussen Sandd en PostNL een lange toekomst voor zich hadden in de bezorgmarkt. Dit vind ik zeer verontrustend.

Ik sluit mij, namens Cycloon, dan ook aan bij de reactie van RM Netherlands en licht dit graag toe in de meeting van 12 juni.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | Cycloon

5.1.2.e



Postbus 40153, 8004 DD, Zwolle

M 5.1.2.e / 5.1.2.e
T

cycloon.eu

Volg ons



Laat jouw klanten zien dat je duurzaam bezorgt!

Download onze nieuwste logo's: [check onze mediakit](#)



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 11:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Waarschuwing: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is. Ga daarom ook niet in op betalingsverzoeken of wijzigingen van o.a. bankgegevens.

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat de Minister akkoord heeft gegeven op de inhoud van de Tweede Kamerbrief en de bijlage. Zoals aangekondigd stuur ik jullie hierbij dan ook een vertrouwelijke conceptversie van de Tweede Kamerbrief en de bijlage voor een feitencheck. In deze brief informeert de Minister de Tweede Kamer dat zij voornemens is om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen en welke aanscherpingen ze wenselijk acht. Wij verzoeken jullie deze brief en de bijlage vertrouwelijk te behandelen.

Graag ontvangen wij jullie eventuele reactie op de feitencheck uiterlijk **dinsdag 6 juni om 13:00 uur**. Daarbij herhaal ik voor de volledigheid het eerdere verzoek: Het verzoek betreft een feitencheck. Mochten er passages of woorden in de brief of de bijlage staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief en de bijlage met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen is zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief en de bijlage.

Mochten jullie nog vragen hebben naar aanleiding van dit verzoek dan horen wij dat graag. Ik ben deze week vandaag en donderdag bereikbaar. Jullie kunnen ook terecht bij mijn collega [5.1.2.e](#) [5.1.2.e](#)), hij is in principe de hele week bereikbaar.

Hartelijke groet,

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

Van: [5.1.2.e](#)

Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 14:54

CC: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @minezk.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat het helaas niet gaat lukken om het concept van de Tweede Kamerbrief vandaag met jullie te delen. De reden hiervoor is dat de Minister er nog niet aan toegekomen is. Zij heeft momenteel een zeer intensieve periode met meerdere debatten per week en een grote hoeveelheid stukken die voor de zomer nog naar de Kamer moeten. Wij hebben goede hoop dat zij er in het Pinksterweekend naar gaat kijken en hopen de brief daarna zo snel mogelijk met jullie te kunnen delen. Uiteraard heeft dit geen impact op de tijd die jullie krijgen om de feitencheck te doen.

Hartelijke groet,

[5.1.2.e](#)

Van: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 12:41

CC: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @minezk.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @minezk.nl>

Onderwerp: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Zoals jullie weten is ons streven om deze maand een brief naar de Tweede Kamer te sturen over het voornemen om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen. Graag informeer ik jullie via deze e-mail over de stand van zaken en het proces dat wij voor ogen hebben.

Stand van zaken

Wij zijn op dit moment bezig met het zetten van de laatste puntjes op de i. De brief zal naar verwachting begin volgende week aan de Minister worden voorgelegd voor akkoord. In de brief schetst de Minister het doel van het wetsvoorstel, waarom ze met een nota van wijziging komt en welke aanpassingen ze wenselijk acht. Daarbij is de brief, net als het wetsvoorstel, opgedeeld in de volgende drie deelonderwerpen: borging van de continuïteit van de UPD, eindgebruikersbescherming en toegangsregulering. Voor elk van deze onderwerpen neemt ze de Kamer op hoofdlijnen mee in het gevolgde proces, het doel van dit deelonderwerp in het wetsvoorstel, welke regulering ze daarbij voor ogen heeft en welke eventuele aanpassingen van het wetsvoorstel ze gelet hierop wenselijk acht in een nota van wijziging.

Proces

Wij zullen de brief na akkoord van de Minister met jullie delen voor een feitencheck en jullie vragen om **binnen één week** jullie eventuele reactie met ons te delen. Wij verwachten de brief eind volgende week met jullie te delen. Daarbij realiseren wij ons dat een doorlooptijd van één week uitdagend kan zijn. Wij hopen dan ook dat wij jullie door jullie nu alvast hierover te informeren in staat stellen om dit verzoek goed voor te kunnen bereiden. De reden voor de doorlooptijd van één week is gelegen in de volgende stakeholdergesprekken die plaatsvinden in de periode van 9 t/m 13 juni. Wij willen iedereen in staat stellen om voorafgaand aan deze gesprekken goed kennis te hebben kunnen nemen van de (definitieve) inhoud van deze brief. De planning van deze gesprekken kan vanwege [5.1.2.e](#) niet naar achteren. Ik hoop dan ook op jullie begrip. Daarbij merk ik op dat het verzoek een feitencheck betreft. Mochten er passages of woorden in de brief staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen zit zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief.

Het proces van het wetsvoorstel is hiermee niet afgerond. Ook na de stakeholdergesprekken in juni houden we graag contact over de nadere uitwerking in bijvoorbeeld de lagere regelgeving. Tijdens [5.1.2.e](#) staat dit proces niet stil. Mijn rol wordt overgenomen door mijn collega [5.1.2.e](#) [5.1.2.e](#). Hij is momenteel al onderdeel van het team en (net als de rest van het team) goed op de hoogte. Om de overgang zo soepel mogelijk te laten verlopen zal hij ook aanwezig zijn bij de stakeholdergesprekken in juni en de voorbereiding daarvan.

Vertrouwelijkheid

Ten overvloede merk ik op dat de conceptversie die wij met jullie zullen delen in vertrouwen met jullie wordt gedeeld. Het nadrukkelijke verzoek is dan ook om dit concept vertrouwelijk te behandelen en niet verder te delen. De Minister moet de Kamer immers als eerste op de hoogte stellen van ontwikkelingen in haar dossiers.

Ik zal op korte termijn telefonisch contact met jullie opnemen om alvast een inkijkje te geven in de hoofdlijnen van de brief en eventuele vragen naar aanleiding van deze e-mail te beantwoorden.

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e @businesspost.nu" <5.1.2.e @businesspost.nu>

Sent: 6/6/2023 9:26:31 5.1.2.e

To: "5.1.2.e" <5.1.2.e @minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e @minezk.nl>

CC:

Subject: Reactie op conceptbrief 6-6-2023 + bijlage

Attachments: Brief aan minister reactie op conceptbrief 2e Kamer juni 2023 6-6-2023 (1).pdf; Brief reactie op conceptbrief 2e Kamer juni 2023 6-6-2023 .pdf; Motie gewijzigde van de leden Moorlag en Bromet over de toegang van postbedrijven tot het netwerk van Post NL (t.v.v. 29502-167) (1).pdf;

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij onze reactie op de conceptbrief en de bijlagen. We willen je ook vragen of je onze reactie aan de minister wilt doorsturen.

Ikzelf zal er volgende week niet bijzijn, maar 5.1.2.e komt in mijn plaats.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Coöperatie zakelijke Post Nederland U.A

5.1.2.e

**COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.**

5.1.2e

BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:

5.1.2e

5.1.2e

MOBIEL: 5.1.2e

@: 5.1.2e @BUSINESSPOST.NU

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
T.a.v. de Minister Mr. Drs. M.A.M. Adriaansens
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Nieuweroord, 6 juni 2023.

Onderwerp: reactie op conceptbrief 2^e Kamer "Nota van wijziging Postwet.

Geachte minister van EZK,

Afgelopen week hebben we de aangekondigde conceptbrief en bijlage 1 ontvangen die de u voornemens bent naar de 2^e Kamer te sturen. Ons is verzocht de stukken te lezen en aan te geven of er ook onwaarheden of onduidelijkheden in de brief en bijlage staan.

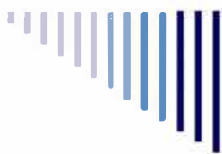
Zoals ook inmiddels telefonisch aangegeven zien we geen onwaarheden in de brief staan. Maar we zijn wel enorm geschrokken van één van de laatste alinea's in de bijlage. Het venijn zit hem in de staart zou je spreekwoordelijk kunnen zeggen.

Tot slot constateer ik dat het stimuleren van werkgelegenheid, in het bijzonder werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, als doel van de toegangsregulering tot verwarring leidt. Het is immers geen doel van toegangsregulering om werkgelegenheid te stimuleren, wel is en blijft dit een belangrijk neveneffect. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders immers de kans om zich aan te passen aan de veranderende marktomstandigheden en zo ook een kans om deze werkgelegenheid te behouden of geleidelijk te begeleiden naar een passende inzet elders. Om deze reden behoort het beschermen van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt niet langer tot het doel van de toegangsregulering.

Als we deze alinea combineren met twee andere zinnen uit deze bijlage;

De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie. Waar er nu ruimte is voor toegangsregulering, is het onduidelijk of dit op de langere termijn het geval blijft.

De transitie in de markt voor brievenbuspost betekent ook dat het niet langer opportuun is om concurrentie te stimuleren tussen meerdere postvervoernetwerken die naast elkaar bestaan. U zult begrijpen dat dit grote zorgen bij ons oproept wat het voortbestaan van



COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.

5.1.2e

BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:

5.1.2e

5.1.2e

MOBIEL: 5.1.2e

@: 5.1.2e @BUSINESSPOST.NU

onze prachtige bedrijven betreft. Bedrijven die zijn ontstaan juist door het openstellen van de postmarkt in 2009. Duizenden mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt hebben een zinvolle en duurzame baan gevonden bij ons als regionale postvervoerders.

Juist ook in een tijd dat er grote discussie was over het vinden van banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, waarbij juist ook de overheid grote moeite bleek te hebben hun eigen doelstellingen op dit gebied te kunnen halen.

Rond de indiening van de Postwet bij de 2^e Kamer en in het proces daar naar toe heeft de toenmalige Staatsecretaris steeds weer aangegeven dat ze deze werkgelegenheid belangrijk vond en dat ze deze wil behouden.

In de memorie van toelichting op de wet staat: (art. 2.4 pag. 5)

Het kabinet hecht eraan zekerheid te bieden aan de postvervoerdersbedrijven die reeds zijn toegetreden tot de markt en bedrijven die een sociale rol vervullen op de markt, doordat ze een arbeidsplek creëren voor werkenden met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt.

Ook wijzen we u graag op de Motie Moorlag Bromet die tijdens het plenaire debat in september 2018 is ingediend. (Als bijlage bijgevoegd aan deze brief)

Nu wordt kennelijk zonder overleg met onze sector in één keer een penneestreek door ons gezamenlijk optrekken gehaald, om zo zoveel mogelijk werkgelegenheid te stimuleren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Dat dit ons grote zorgen baart hebben we zo hopelijk voldoende weergegeven. We roepen u op deze passage te heroverwegen.

Waar het natuurlijk om gaat is voldoende bestaansrecht voor onze bedrijven binnen de huidige Postmarkt. Daarvoor hebben we voor onze restpost toegang tot het netwerk van PostNL nodig tegen eerlijke voorwaarden en tarieven.

Voorals dat laatste is voor ons in nevelen gehuld. Het wordt tijd dat we voor de behandeling in de 2^e Kamer meer zicht krijgen op de ruimte die we krijgen om binnen de huidige Postmarkt te kunnen voortbestaan.

Uiteraard zijn we bereid eventuele vragen mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

CZPN U.A.

5.1.2e

Adviseur CZPN U.A.

**COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.**

5.1.2e

BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:

5.1.2e

5.1.2e

MOBIEL: 5.1.2e

@: 5.1.2e @BUSINESSPOST.NU

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (DGETM-MC)
T.a.v. 5.1.2e / 5.1.2e
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Nieuweroord, 6 juni 2023.

Onderwerp: reactie op conceptbrief 2^e Kamer "Nota van wijziging Postwet.

Geachte 5.1.2e

Afgelopen week hebben we de aangekondigde conceptbrief en bijlage 1 ontvangen die de minister voornemens is naar de 2^e Kamer te sturen. Ons is verzocht de stukken te lezen en aan te geven of er ook onwaarheden of onduidelijkheden in de brief en bijlage staan.

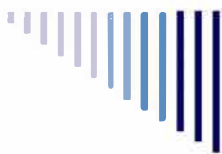
Zoals ook inmiddels telefonisch aangegeven zien we geen onwaarheden in de brief staan. Maar we zijn wel enorm geschrokken van één van de laatste alinea's in de bijlage. Het venijn zit hem in de staart zou je spreekwoordelijk kunnen zeggen.

Tot slot constateer ik dat het stimuleren van werkgelegenheid, in het bijzonder werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, als doel van de toegangsregulering tot verwarring leidt. Het is immers geen doel van toegangsregulering om werkgelegenheid te stimuleren, wel is en blijft dit een belangrijk neveneffect. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders immers de kans om zich aan te passen aan de veranderende marktomstandigheden en zo ook een kans om deze werkgelegenheid te behouden of geleidelijk te begeleiden naar een passende inzet elders. Om deze reden behoort het beschermen van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt niet langer tot het doel van de toegangsregulering.

Als we deze alinea combineren met twee andere zinnen uit deze bijlage;

De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie. Waar er nu ruimte is voor toegangsregulering, is het onduidelijk of dit op de langere termijn het geval blijft.

De transitie in de markt voor brievenbuspost betekent ook dat het niet langer opportuun is om concurrentie te stimuleren tussen meerdere postvervoernetwerken die naast elkaar bestaan.



COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.

5.1.2e

BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:

5.1.2e

5.1.2e

MOBIEL: 5.1.2e

@: 5.1.2e @BUSINESSPOST.NU

U zult begrijpen dat dit grote zorgen bij ons oproept wat het voortbestaan van onze prachtige bedrijven betreft. Bedrijven die zijn ontstaan juist door het openstellen van de postmarkt in 2009. Duizenden mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt hebben een zinvolle en duurzame baan gevonden bij ons als regionale postvervoerders.

Juist ook in een tijd dat er grote discussie was over het vinden van banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, waarbij juist ook de overheid grote moeite bleek te hebben hun eigen doelstellingen op dit gebied te kunnen halen.

Rond de indiening van de Postwet bij de 2^e Kamer en in het proces daar naar toe heeft de toenmalige Staatsecretaris steeds weer aangegeven dat ze deze werkgelegenheid belangrijk vond en dat ze deze wil behouden.

In de memorie van toelichting op de wet staat: (art. 2.4 pag. 5)

Het kabinet hecht eraan zekerheid te bieden aan de postvervoersbedrijven die reeds zijn toegetreden tot de markt en bedrijven die een sociale rol vervullen op de markt, doordat ze een arbeidsplek creëren voor werkenden met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt.

Ook wijzen we u graag op de Motie Moorlag Bromet die tijdens het plenaire debat in september 2018 is ingediend. (Als bijlage bijgevoegd aan deze brief)

Nu wordt kennelijk zonder overleg met onze sector in één keer een pennenstreek door ons gezamenlijk optrekken gehaald, om zo zoveel mogelijk werkgelegenheid te stimuleren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Dat dit ons grote zorgen baart hebben we zo hopelijk voldoende weergegeven. We roepen u op deze passage te heroverwegen.

Waar het natuurlijk om gaat is voldoende bestaansrecht voor onze bedrijven binnen de huidige Postmarkt. Daarvoor hebben we voor onze restpost toegang tot het netwerk van PostNL nodig tegen eerlijke voorwaarden en tarieven.

Vooral dat laatste is voor ons in nevelen gehuld. Het wordt tijd dat we voor de behandeling in de 2^e Kamer meer zicht krijgen op de ruimte die we krijgen om binnen de huidige Postmarkt te kunnen voortbestaan. Uiteraard zijn we bereid eventuele vragen mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

CZPN U.A.

5.1.2e

Adviseur CZPN U.A.



COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.

51.2e

BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:

51.2e

51.2e

MOBIEL: 51.2e

@: 51.2e [@BUSINESSPOST.NU](mailto:51.2e@BUSINESSPOST.NU)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@postnl.nl>
Sent: Tue, 6 Jun 2023 12:08:44 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@postnl.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: [WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED]RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]
Attachments: VERTROUWELIJK CONCEPT - Kamerbrief 27220316.docx, VERTROUWELIJK CONCEPT - Bijlage 1 bij 5.1.2.e van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet.docx

5.1.2.e

Bedankt voor het delen van de brief en de mogelijkheid om te reageren. We hebben onze opmerkingen in de word bestanden gemaakt, dat leek ons het makkelijkste voor jullie. In de brief zelf hebben we twee wat technischere opmerkingen.

We horen graag wanneer jullie de brief naar de Tweede Kamer willen sturen. Als je nog een toelichting wilt hebben, bel me dan gerust.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 11:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat de Minister akkoord heeft gegeven op de inhoud van de Tweede Kamerbrief en de bijlage. Zoals aangekondigd stuur ik jullie hierbij dan ook een vertrouwelijke conceptversie van de Tweede Kamerbrief en de bijlage voor een feitencheck. In deze brief informeert de Minister de Tweede Kamer dat zij voornemens is om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen en welke aanscherpingen ze wenselijk acht. Wij verzoeken jullie deze brief en de bijlage vertrouwelijk te behandelen.

Graag ontvangen wij jullie eventuele reactie op de feitencheck uiterlijk **dinsdag 6 juni om 13:00 uur**. Daarbij herhaal ik voor de volledigheid het eerdere verzoek: Het verzoek betreft een feitencheck. Mochten er passages of woorden in de brief of de bijlage staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief en de bijlage met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen is zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief en de bijlage.

Mochten jullie nog vragen hebben naar aanleiding van dit verzoek dan horen wij dat graag. Ik ben deze week vandaag en donderdag bereikbaar. Jullie kunnen ook terecht bij mijn collega 5.1.2.e 5.1.2.e), hij is in principe de hele week bereikbaar.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 14:54
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat het helaas niet gaat lukken om het concept van de Tweede Kamerbrief vandaag met jullie te delen. De reden hiervoor is dat de Minister er nog niet aan toegekomen is. Zij heeft momenteel een zeer intensieve periode met meerdere debatten per week en een grote hoeveelheid stukken die voor de zomer nog naar de Kamer moeten. Wij hebben goede hoop dat zij er in het Pinksterweekend naar gaat kijken en hopen de brief daarna zo snel mogelijk met jullie te kunnen delen. Uiteraard heeft dit geen impact op de tijd die jullie krijgen om de feitencheck te doen.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 12:41

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Zoals jullie weten is ons streven om deze maand een brief naar de Tweede Kamer te sturen over het voornemen om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen. Graag informeer ik jullie via deze e-mail over de stand van zaken en het proces dat wij voor ogen hebben.

Stand van zaken

Wij zijn op dit moment bezig met het zetten van de laatste puntjes op de i. De brief zal naar verwachting begin volgende week aan de Minister worden voorgelegd voor akkoord. In de brief schetst de Minister het doel van het wetsvoorstel, waarom ze met een nota van wijziging komt en welke aanpassingen ze wenselijk acht. Daarbij is de brief, net als het wetsvoorstel, opgedeeld in de volgende drie deelonderwerpen: borging van de continuïteit van de UPD, eindgebruikersbescherming en toegangsregulering. Voor elk van deze onderwerpen neemt ze de Kamer op hoofdlijnen mee in het gevolgde proces, het doel van dit deelonderwerp in het wetsvoorstel, welke regulering ze daarbij voor ogen heeft en welke eventuele aanpassingen van het wetsvoorstel ze gelet hierop wenselijk acht in een nota van wijziging.

Proces

Wij zullen de brief na akkoord van de Minister met jullie delen voor een feitencheck en jullie vragen om **binnen één week** jullie eventuele reactie met ons te delen. Wij verwachten de brief eind volgende week met jullie te delen. Daarbij realiseren wij ons dat een doorlooptijd van één week uitdagend kan zijn. Wij hopen dan ook dat wij jullie door jullie nu alvast hierover te informeren in staat stellen om dit verzoek goed voor te kunnen bereiden. De reden voor de doorlooptijd van één week is gelegen in de volgende stakeholdergesprekken die plaatsvinden in de periode van 9 t/m 13 juni. Wij willen iedereen in staat stellen om voorafgaand aan deze gesprekken goed kennis te hebben kunnen nemen van de (definitieve) inhoud van deze brief. De planning van deze gesprekken kan vanwege 5.1.2.e niet naar achteren. Ik hoop dan ook op jullie begrip. Daarbij merk ik op dat het verzoek een feitencheck betreft. Mochten er passages of woorden in de brief staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen zit zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief.

Het proces van het wetsvoorstel is hiermee niet afgerond. Ook na de stakeholdergesprekken in juni houden we graag contact over de nadere uitwerking in bijvoorbeeld de lagere regelgeving. Tijdens 5.1.2.e staat dit proces niet stil. Mijn rol wordt overgenomen door mijn collega 5.1.2.e. Hij is momenteel al onderdeel van het team en (net als de rest van het team) goed op de hoogte. Om de overgang zo soepel mogelijk te laten verlopen zal hij ook aanwezig zijn bij de stakeholdergesprekken in juni en de voorbereiding daarvan.

Vertrouwelijkheid

Ten overvloedig merk ik op dat de conceptversie die wij met jullie zullen delen in vertrouwen met jullie wordt gedeeld. Het nadrukkelijke verzoek is dan ook om dit concept vertrouwelijk te behandelen en niet verder te delen. De Minister moet de Kamer immers als eerste op de hoogte stellen van ontwikkelingen in haar dossiers.

Ik zal op korte termijn telefonisch contact met jullie opnemen om alvast een inkijkje te geven in de hoofdlijnen van de brief en eventuele vragen naar aanleiding van deze e-mail te beantwoorden.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD DEN HAAG

Datum

Betreft Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009

Geachte Voorzitter,

In november van het afgelopen jaar¹ heb ik uw Kamer geïnformeerd over mijn voornemen om te bezien of het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009² (hierna: het wetsvoorstel) op enkele punten aanscherping nodig heeft. Aanleiding hiervoor zijn de zorgen die stakeholders na de zomer hebben geuit mede naar aanleiding van de veranderde omstandigheden op de postmarkt. In deze brief informeer ik uw Kamer over mijn voornemen om het wetsvoorstel op enkele punten aan te scherpen met een nota van wijziging, de aanscherpingen die ik voornemens ben voor te stellen en het vervolgproces.

Het wetsvoorstel in het kort

De doelstelling van de Postwet 2009 is om de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid van postvervoerdiensten te waarborgen. De continuïteit van het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost (hierna ook: landelijk dekkende netwerk) en de universele postdienst (hierna: UPD) in het bijzonder speelt daarbij een cruciale rol. Het wetsvoorstel dat ik in 2020 aan uw Kamer heb voorgelegd bevat daartoe in de kern drie belangrijke wijzigingen van de huidige Postwet: 1) het verbeteren van de continuïteit van de UPD, 2) het verbeteren van de bescherming van eindgebruikers en 3) het verbeteren van het toegangsregime voor regionale postvervoerders.

De eerste wijziging is erop gericht om de waarborgen rondom de financiële houdbaarheid en continuïteit van de UPD aan te scherpen, bijvoorbeeld in het geval van een fusie of splitsing van het concern waar een UPD-verlener toe behoort. Daarnaast wordt met het wetsvoorstel de Postwet 2009 toekomstbestendiger en meer flexibel door bijvoorbeeld de kwaliteitsnormen voor de UPD te verplaatsen naar de lagere regelgeving om zo aanpassingen tijdig te kunnen realiseren. Op deze manier wordt de continuïteit van de UPD ook in de toekomst geborgd.

De tweede wijziging heeft tot doel om eindgebruikers van postvervoerdiensten beter te beschermen. Het wetsvoorstel bevat daartoe een uitbreiding van de mogelijkheid om een maximumrendement op te leggen aan een

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 5.1.2.e (algemeen)
F 5.1.2.e (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Ons kenmerk
DGED-MC / Error! Unknown
document property name.

Bijlage(n)
1

¹ Kamerstuk 35423, nr. 7.

² Kamerstuk 35423, nr. 2.

postvervoerbeprijder dat beschikt over een landelijk dekkend netwerk (hierna ook: de UPD-verlener). Behalve consumenten kunnen daarmee ook zakelijke eindgebruikers worden beschermd tegen onredelijk hoge tarieven.

De derde wijziging betreft een toegangsverplichting ten behoeve van regionale postvervoerders tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost. Hiermee wordt de huidige onzekerheid die veroorzaakt wordt door de afhankelijkheid van een toegangsverplichting van de uitkomsten van een zogenaamde aanmerkelijke marktmacht (hierna ook: AMM)-analyse weggenomen. De rechtszekerheid voor zowel regionale postvervoerders als de postvervoerder met een landelijk dekkend netwerk neemt hierdoor toe. Daarbij wordt in het wetsvoorstel ook de doelstelling van de toegangsregulering gewijzigd. In het verleden was toegang (als mogelijk onderdeel van een verplichting die volgde uit een AMM-besluit van de Autoriteit Consument & Markt (hierna: de ACM)) gericht op het stimuleren van de uitrol van zelfstandig functionerende postvervoernetwerken om zo effectieve concurrentie met het landelijk dekkende netwerk (en andere zelfstandige netwerken) mogelijk te maken (ook wel infrastructuurconcurrentie genoemd). Het doel van de toegangsregulering in het wetsvoorstel is om een bijdrage te leveren aan de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk door het volume dat over dit netwerk gaat te maximaliseren. Dankzij de toegangsregulering worden regionale postvervoerders in staat gesteld om hun dienstverlening op landelijke schaal aan te blijven bieden. De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie naar de toekomstige postmarkt.

Waarom een nota van wijziging?

Op basis van een nadere analyse ben ik tot de conclusie gekomen dat het wenselijk is om het wetsvoorstel op enkele onderdelen aan te scherpen door middel van een nota van wijziging. Deze nota van wijziging acht ik wenselijk om 1) de uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel te verbeteren en 2) de toekomstbestendigheid van de beoogde wetwijziging verder te vergroten. Ik licht mijn besluit hieronder nader toe.

Aanleiding

Het wetsvoorstel is begin 2020³ ingediend bij uw Kamer. Sindsdien is de situatie op de postmarkt gewijzigd. Mijn ambtsvoorganger heeft in 2019 op basis van artikel 47 van de Mededingingswet een vergunning⁴ verleend voor de concentratie tussen PostNL en Sandd. PostNL heeft daarop besloten deze concentratie te implementeren. Deze vergunning is op 11 juni 2020 door de rechtbank Rotterdam vernietigd. In hoger beroep is op 2 juni 2022 ook het (vernieuwde) vergunningsbesluit door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) vernietigd.⁵ Daarmee zijn de drie voorschriften die verbonden waren aan de vergunning ook vernietigd, te weten: i) toegang voor regionale postvervoerders

Ons kenmerk

DGED-1
docum

Commented ^{5.12.2}: Dit is verwarrend, we stellen voor om dit weg te laten. Het is feitelijk zo dat de UPD verlener dezelfde partij is als de postvervoerder met het landelijk dekkend netwerk, maar de bepalingen in het wetsvoorstel zijn anders voor de UPD verlener en de partij met het landelijk dekkend netwerk. In het wetsvoorstel ziet de rendementscap niet op de UPD-verlener.

³ Zie voetnoot 2.

⁴ Kamerstuk 29502, nr 173.

⁵ De rechtsgang van bovengenoemde concentratiezaak is daarmee op dit moment overigens nog niet afgerond. Na de vernietiging van het artikel 47-vergunningsbesluit is de behandeling hervat van het beroep van PostNL tegen het eerdere besluit van ACM om een concentratievergunning te weigeren.

tegen redelijke voorwaarden en tarieven, ii) een maximumrendement van 9% op alle postactiviteiten van PostNL gezamenlijk en iii) de bescherming van werkenden. PostNL heeft aangegeven deze voorschriften voorlopig op vrijwillige basis te handhaven.⁶

Naar aanleiding van deze uitspraak ben ik na de zomer van 2022 in gesprek gegaan met de ACM, PostNL en diverse regionale postvervoerders (hierna gezamenlijk ook: stakeholders) om te toetsen of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om de publieke belangen in de gewijzigde marktsituatie te borgen. Zoals ik in mijn brief van 28 november 2022⁷ heb toegelicht, kwamen daar meerdere zorgen uit naar voren. Inmiddels heb ik deze zorgen nader onderzocht en daarbij ook het wetsvoorstel in zijn geheel nogmaals bekeken. Op basis van deze analyse acht ik een aanscherping van het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging wenselijk.

Twee type aanscherpingen op hoofdlijnen

Met deze nota van wijziging wil ik op hoofdlijnen twee type aanscherpingen voorstellen.

i. Verbeteren van de uitvoerbaarheid

Allereerst is op basis van de gesprekken met stakeholders en de aanvullende Uitvoerbaarheid- en Handhaafbaarheidstoets (hierna: UHT) van de ACM⁸ gebleken dat het huidige wetsvoorstel en de memorie van toelichting op onderdelen duidelijker kan. Aanvullend hebben stakeholders hun zorgen geuit over de uitvoerbaarheid van onderdelen van het wetsvoorstel. De uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel is cruciaal voor de borging van de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid. Een wetsvoorstel dat onvoldoende uitvoerbaar is, slaagt er immers niet of niet voldoende in om de beoogde borging van deze publieke belangen te realiseren en daarmee de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder effectief te borgen.

ii. Vergroten toekomstbestendigheid

Ten tweede wil ik de toekomstbestendigheid van de beoogde wijziging van de Postwet verder vergroten. De markt voor brievenbuspost bevindt zich al enige tijd in transitie. De markt voor brievenbuspost van vandaag is niet dezelfde als de markt van tien jaar geleden. Behoeftes van gebruikers van postvervoerdiensten zijn in het afgelopen decennium gewijzigd. Digitalisering heeft daar een belangrijke rol in gespeeld. De digitale vaardigheden en mogelijkheden van zowel verzenders als verbruikers zijn enorm toegenomen. Brievenbuspost kent een structurele volumekrimp waardoor de gemiddelde kosten stijgen. Tegelijkertijd heeft het belang van postvervoerdiensten voor e-commerce in de afgelopen jaren een enorme vlucht genomen. Er lijkt een ontwikkeling zichtbaar waarbij bestaande netwerken in toenemende mate convergeren: PostNL bezorgt brievenbuspakjes

⁶ Zie ook: [Reactie PostNL op uitspraak College van Beroep voor het bedrijfsleven over overname Sandd door PostNL](#) | PostNL.

⁷ Zie voetnoot 1.

⁸ Zie brief van ACM d.d. 2 december 2022 met kenmerk ACM/UIT/587836. Beschikbaar via: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-adviseert-consumenten-en-zakelijke-afnemers-beter-te-beschermen-nieuwe-postwet>

via zijn brievenbuspostnetwerk, PostNL en regionale postvervoerders werken vaker samen om post af te leveren bij ontvangers en DHL start als traditionele pakketbezorger binnenkort met de bezorging van dikke enveloppen (brieven vanaf 50 gram).

Hoe de markt voor brievenbuspost er in de toekomst precies uit komt te zien weet op dit moment niemand. De borging van de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid staan voor mij voorop. Ik hecht er veel waarde aan dat regelgeving niet onnodig belemmerend werkt in deze transitie zodat optimaal gebruik kan worden gemaakt van innovatieve oplossingen om de dienstverlening ook in de toekomst op een goede manier uit te voeren. Ik heb het wetsvoorstel daarom met dit in gedachten nogmaals onder de loep genomen om te bezien of de toekomstbestendigheid van de wetswijziging op onderdelen verder vergroot kan worden.

Welke aanscherpingen van het wetsvoorstel acht ik in het kort wenselijk?

Concreet betekent het bovenstaande in het kort dat ik voorstel om het wetsvoorstel langs de volgende lijnen aan te scherpen:

- i) Om de continuïteit van de UPD en de toekomstbestendigheid van de regulering te verbeteren stel ik mede op basis van gesprekken met ACM en PostNL voor om het wetsvoorstel op twee punten aan te scherpen. In de toelichting verduidelijk ik in diverse toekomstscenario's de rolverdeling tussen de ACM en de minister van Economische Zaken en Klimaat (hierna ook: de minister). Daarnaast stel ik aanscherpingen voor om de informatiepositie van de ACM en de minister te verbeteren, zodat tijdig en op basis van de juiste informatie beslissingen genomen kunnen worden of interventies gepleegd kunnen worden om de continuïteit van de UPD ook in de (verdere) toekomst te borgen.
- ii) Ten tweede informeer ik uw Kamer dat ik op dit moment geen directe aanleiding zie om de grondslag voor eindgebruikersbescherming zoals deze is opgenomen in het wetsvoorstel aan te scherpen. Wel deel ik uw Kamer mee dat ik, mede op basis van gesprekken met stakeholders, voornemens ben om gebruik te maken van de bevoegdheid in het wetsvoorstel aan PostNL een rendementsplafond op te leggen voor al haar postvervoerdiensten gezamenlijk (UPD en zakelijk), zodra dit is uitgewerkt in de lagere regelgeving. Tevens ben ik voornemens om mede naar aanleiding van de zorgen van stakeholders nader onderzoek te laten doen naar de vormgeving van deze regulering, in het bijzonder de vraag of er sprake is van ongewenste kruissubsidiëring en zo ja, of de invoering van meerdere tariefmandjes dan wenselijk is.
- iii) Om de uitvoerbaarheid van de toegangsverplichting te verbeteren stel ik, mede op basis van gesprekken met stakeholders, een aantal aanscherpingen voor. De eerste aanscherping die ik voor ogen heb heeft betrekking op de kaders die gelden voor het referentieaanbod en het daarbij mogelijk maken van een rol voor de ACM. De tweede

aanscherping ziet op het toezicht op de toegangsverplichting door de ACM vooraf te laten plaatsvinden (ex ante) in plaats van achteraf (ex post). De derde aanscherping die ik voor ogen heb betreft het mogelijk maken van een langere reguleringsperiode waarvoor het referentieaanbod geldt (bijvoorbeeld 3 jaar). Tot slot ben ik voornemens om in de nota van wijziging te verduidelijken dat een eventueel koninklijk besluit dat de toegangsregulering opheft, zorgvuldig moet worden genomen op basis van voorafgaand onderzoek.

Commented [512]: Langer dan wat? In het huidige wetsvoorstel is geen reguleringsperiode opgenomen.

Voor een nadere toelichting van het gevolgde proces, het doel van het wetsvoorstel en de voorgestelde aanscherpingen voor ieder van de drie kernpunten uit het wetsvoorstel afzonderlijk, verwijs ik u graag naar de bijlage bij deze brief.

Vervolgproces nota van wijziging en lagere regelgeving

Ik vertrouw erop dat ik met deze aanscherpingen op een passende wijze tegemoet kom aan de genoemde zorgen van verschillende stakeholders en dat ik daarbij een goede balans heb gevonden tussen uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit, rechtszekerheid en toekomstbestendigheid. Daarbij ben ik voornemens om het gesprek te blijven voeren met stakeholders over de nadere invulling van de in deze Kamerbrief beschreven regulering, op korte termijn voor de nota van wijziging en op de wat langere termijn ook voor de uitwerking van de lagere regelgeving. Concreet ga ik de periode tot aan de zomer gebruiken om nadere gesprekken te voeren met de voor ieder kernpunt betrokken stakeholders over de nadere uitwerking van de hoofdlijnen die ik zojuist heb geschetst. Parallel hieraan stel ik een voorstel voor een nota van wijziging op voor uw Kamer. Mijn streven is daarbij op dit moment om de nota van wijziging na de zomer met uw Kamer te delen zodat uw Kamer in staat wordt gesteld om een besluit te nemen over de agendering van het wetsvoorstel voor plenair debat. Ik ben voornemens om gelijktijdig aan de uitwerking van de nota van wijziging ook te werken aan de uitwerking voor de lagere regelgeving. Ik houd uw Kamer op de hoogte over de voortgang.

M.A.M. Adriaansens
Minister van Economische Zaken en Klimaat

Vertrouwelijke conceptversie voor feitencheck stakeholders

Bijlage 1: Nadere toelichting van de voorgestelde aanscherpingen

1) Borging continuïteit van de UPD

Wat is de Universele Postdienst?

De UPD is gericht op enkelstuks brieven en pakketten voor consumenten en kleinzakelijke gebruikers. De Postwet en lagere regelgeving bevatten regels over betaalbaarheid (o.a. postzegelprijs), betrouwbaarheid (o.a. 95% bezorging binnen 24u) en bereikbaarheid (o.a. spreiding oranje brievenbussen en servicepunten). De UPD moet daarmee op een betaalbare, betrouwbare en kwalitatief goede manier worden uitgevoerd door de UPD-verlener. De ACM ziet hierop toe.

Aanleiding en gevolgte proces

In de afgelopen periode heb ik ook de onderdelen van het wetsvoorstel die zien op de borging van de continuïteit van de UPD tegen het licht gehouden. Hierover heb ik gesprekken gevoerd met PostNL als UPD-verlener en de ACM als toezichthouder. Uit deze analyse kwamen op hoofdlijnen twee aandachtspunten naar voren. Het eerste aandachtspunt betreft de rolverdeling tussen de ACM en de Minister in diverse mogelijke toekomstscenario's. Dit ben ik voornemens om te verduidelijken in de toelichting. Het tweede aandachtspunt ziet op de informatiepositie van de ACM en de Minister. Ik ben voornemens om deze te verbeteren zodat tijdig en op basis van de juiste informatie beslissingen genomen kunnen worden of interventies gepleegd kunnen worden om de continuïteit van de UPD ook in de toekomst te borgen. Hierna licht ik kort het doel van de regulering van de continuïteit van de UPD toe en mijn voorstel tot aanscherping van het wetsvoorstel.

Het doel van de borging van de UPD

De regels om de borging van de universele postdienst (UPD) te verbeteren zijn erop gericht om risico's voor de continuïteit van de UPD verder te mitigeren, zodat ook in geval van toekomstige ontwikkelingen de continuïteit van de UPD geborgd is. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een fusie of splitsing van het concern waartoe de UPD-verlener behoort of het ontstaan van een structureel verlieslatende situatie, waardoor de continuïteit van de UPD in gevaar dreigt te komen.

Het wetsvoorstel stelt daartoe eisen aan het financieel beheer van de UPD-verlener en de informatievoorziening vanuit de UPD-verlener aan de ACM en de Minister. Allereerst bevat het wetsvoorstel eisen die er in beginsel op gericht zijn om te waarborgen dat de UPD-verlener over voldoende kapitaal en middelen beschikt om de UPD uit te kunnen blijven voeren. Daarnaast bevat het wetsvoorstel additionele maatregelen om de financiële stabiliteit van de UPD-verlener beter te borgen. De ACM ziet toe op de naleving van de continuïteit van de UPD door de UPD-verlener.

Ten tweede bevat het wetsvoorstel eisen over de informatievoorziening vanuit de UPD-verlener aan de ACM en de Minister die erop gericht zijn de ACM en de Minister tijdig over passende informatie te laten beschikken om keuzes te maken die de continuïteit van de UPD ook in de toekomst borgen. Het is denkbaar dat zich op termijn een situatie voordoet waarbij de UPD in zijn huidige vorm niet langer structureel financieel houdbaar is en dat risico's voor de continuïteit van de UPD niet sec kunnen worden geadresseerd door de UPD-verlener zelf en het toezicht daarop door de ACM. Op dat moment kan politieke besluitvorming over bijvoorbeeld de vorm van de UPD wenselijk zijn om de continuïteit van de UPD ook in de toekomst veilig te stellen. Dit vereist tijdige signalering en een goede informatievoorziening aan de Minister zodat bezien kan worden of het risico op mogelijke toekomstige discontinuïteit kan worden weggenomen door een aanpassing van het beleid, de kwaliteitseisen van de UPD in het bijzonder.

De invulling van de regulering om de continuïteit van de UPD te borgen

Het is de verantwoordelijkheid van de UPD-verlener om zich te houden aan de wettelijke eisen die gelden ten aanzien van het financieel beheer. De ACM ziet als toezichthouder toe op de naleving hiervan. De Minister is verantwoordelijk voor de onderliggende beleidskeuzes. Alhoewel dit in beginsel een heldere en gebruikelijke taakverdeling is, ben ik mede op basis van gesprekken met de ACM en PostNL tot het inzicht gekomen dat in de context van de toekomstige ontwikkeling van de UPD zich de situatie kan voordoen waarbij er onduidelijkheid kan ontstaan over de rolverdeling tussen de ACM en de Minister. Meer specifiek kan deze onduidelijkheid zien op wanneer het toezicht van de ACM ophoudt en dit overgaat in politieke besluitvorming waarvoor de Minister verantwoordelijk is. Ik ben voornemens om in de toelichting bij de nota van wijziging de

Commented [5.12]: Dit is onduidelijk/onjuist.

Door de woordkeuze ontstaat nu juist weer verwarring. De ACM ziet niet toe op de naleving van de continuïteit.

Zoals ook onder het kopje 'de invulling van de regulering' is weergegeven ziet de ACM toe op de naleving van de wettelijke eisen die gelden t.a.v. het financieel beheer.

Commented [5.12]: Dit is onduidelijk/onjuist.

'Daarop' klopt niet in deze context, het lijkt nu alsof de ACM toeziet op de continuïteit. Zie vorige opmerking. Voorstel: 'en het toezicht daarop door de ACM' weglaten. Dat schept verwarring en later in de tekst staat de rolverdeling juist weergegeven.

Commented [5.12]: Dit is onduidelijk/onjuist. Dit

was juist precies onze zorg in de formulering van het huidige wetsvoorstel. Het zijn twee aparte situaties. In de ene situatie (art. 22a) ligt het toezicht bij de ACM - mocht de UPD verlener niet meer over voldoende kapitaal en middelen beschikken (na bijv. een fusie of splitsing). In de ander, na een art. 23a melding, bij EZK. Later staat dit juist opgeschreven ("afhankelijk van de situatie zijn de ACM of Minister aan zet").

onduidelijkheid over de werkwijze, rolverdeling en handelingsopties van de Minister en de ACM in verschillende scenario's weg te nemen.

Mocht de situatie zich voordoen dat de toekomstige continuïteit van de UPD in gevaar dreigt te komen dan is allereerst de UPD-verlener zelf aan zet om maatregelen te treffen om dit risico te verkleinen. De UPD-verlener is eerstverantwoordelijke, daarna zijn afhankelijk van de situatie de ACM of de Minister aan zet. Om op effectieve wijze invulling te kunnen geven aan de rolverdeling tussen de UPD-verlener, de ACM en de Minister is tijdige en voldoende gedetailleerde informatieverstrekking door de UPD-verlener cruciaal. Daarbij geldt dat hoe groter het risico dat de continuïteit van de UPD in gevaar komt, hoe beter en gedetailleerder de informatie dient te zijn. Ik ben daarom voornemens om in de nota van wijziging te verduidelijken dat de UPD-verlener eerstverantwoordelijk is en hoe de informatievoorziening vanuit de UPD-verlener in verschillende scenario's moet worden vormgegeven. Daarbij ben ik tevens voornemens om in de toelichting bij de nota van wijziging het publieke belang van tijdige politieke interventie te benadrukken om zo de situatie te voorkomen dat de continuïteit van de UPD in gevaar komt en de UPD-verlener geconfronteerd wordt met een structurele verlieslatende situatie.

2) Bescherming eindgebruikers

Welke eindgebruikers zijn er en hoe worden ze op dit moment beschermd?

Er zijn op hoofdlijnen twee typen eindgebruikers te onderscheiden: i) consumenten en kleinzakelijke eindgebruikers (hierna samen: consumenten) die enkelstuks post versturen en ii) zakelijke eindgebruikers die bulkpost versturen. Voorbeelden van partijen die tot deze laatste groep behoren zijn de Belastingdienst, zorgverzekeraars en banken.

Deze twee groepen werden oorspronkelijk op twee verschillende manieren beschermd tegen het risico op onredelijke tarieven. De consumenten werden (en worden) via de UPD-regulering beschermd. De ACM stelt jaarlijks mede op basis van een rendementsplafond een kostengebaseerde tariefruimte vast voor UPD-diensten. De UPD-verlener (PostNL) stelt vervolgens binnen deze tariefruimte haar tarieven vast voor deze diensten. Voor de fusie tussen PostNL en Sandd werden zakelijke eindgebruikers beschermd door de concurrentie van andere postvervoerders, met name Sandd. Deze concurrentie is na de fusie grotendeels weggefallen. Mede daarom bevatte het artikel 47-besluit waarmee de toenmalige Staatssecretaris van EZK de fusie goedkeurde een rendementsplafond voor alle postvervoerdiensten van PostNL gezamenlijk (naast de UPD-diensten ook voor zakelijke diensten). PostNL heeft na vernietiging van dit besluit toegezegd voorlopig deze voorwaarden vrijwillig te continueren.¹

Aanleiding en gevolgde proces

Tijdens de gesprekken die ik in de afgelopen periode heb gevoerd met de ACM, zakelijke eindgebruikers en regionale postvervoerders kwam de zorg naar voren of (met name zakelijke) eindgebruikers op basis van het huidige wetsvoorstel wel voldoende beschermd worden tegen het risico op onredelijke tarieven. De zorgen richten zich op de vraag of zakelijke eindgebruikers op de juiste manier beschermd worden onder dit wetsvoorstel; oftewel de keuze voor een rendementsplafond in plaats van een prijsplafond. Daarbij hebben stakeholders mij ook gewezen op het mogelijke concurrentiebeperkende effect dat de regulering kan hebben vanwege kruissubsidiëring tussen brieven en pakketten (UPD) en tussen brieven en brievenbuspakjes (zakelijk). Hierna licht ik kort het doel van eindgebruikersbescherming onder het wetsvoorstel toe en mijn voornemens voor nader onderzoek.

Het doel van eindgebruikersbescherming

De eindgebruikersbescherming in dit wetsvoorstel is erop gericht om eindgebruikers te beschermen tegen het risico op onredelijke tarieven. Dit risico bestaat, omdat er voor consumenten geen fysiek alternatief beschikbaar is voor de UPD-dienstverlening door PostNL en voor zakelijke eindgebruikers slechts in beperkte mate fysieke alternatieven beschikbaar zijn. Daarbij geldt dat de beschikbare fysieke alternatieven allemaal afhankelijk zijn van toegang tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost van PostNL.

¹ Zie voetnoot 6.

Het huidige wetsvoorstel bevat daarom de mogelijkheid om bij lagere regelgeving een rendementsplafond op te leggen aan PostNL voor alle postvervoerdiensten gezamenlijk. Zo kunnen naast consumenten (UPD) ook zakelijke eindgebruikers beschermd worden tegen het risico op onredelijke tarieven.

De invulling van de regulering om eindgebruikers te beschermen

PostNL is na de implementatie van de fusie met Sandd de enige postvervoerder die beschikt over een landelijk dekkend netwerk voor brievenbuspost. Naast PostNL zijn er ook regionale postvervoerders actief op het zakelijke segment. Zij zijn voor hun landelijke dienstverlening afhankelijk van toegang tot het netwerk van PostNL en beschikken op dit moment over een beperkt gezamenlijk marktaandeel (~5%). Daarnaast heeft pakketvervoerder DHL recent aangekondigd toe te zullen treden tot het zakelijke segment voor brieven boven de 50 gram. Hierdoor is er momenteel slechts in beperkte mate een alternatief beschikbaar voor zakelijke eindgebruikers die fysieke post willen versturen. De verwachting is op dit moment niet dat PostNL voldoende disciplinerende concurrentiedruk ervaart van deze postvervoerders om het risico op onredelijke tarieven uit te sluiten. Ik acht het dan ook gerechtvaardigd om de mogelijkheid om (alle) eindgebruikers te beschermen in dit wetsvoorstel te continueren.

De ACM doet in haar aanvullende UHT de suggestie om de eindgebruikersbescherming niet vorm te geven via een rendementsplafond maar via een prijsplafond.² Volgens de ACM is het belangrijkste voordeel van een prijsplafond boven een rendementsplafond dat daarmee een efficiëntieprikkel onderdeel wordt van de regulering.

Allereerst merk ik op dat de keuze tussen een rendementsplafond en een prijsplafond niet zwart-wit is. Er is sprake van een glijdende schaal. De vormgeving van de regulering speelt hierin een belangrijke rol: regulering bestaat als het ware uit meerdere 'knoppen' waaraan gedraaid kan worden. Daarbij kunnen er bij de invulling van de regulering keuzes gemaakt worden die maken dat een rendementsplafond in bepaalde situaties niet wezenlijk zal verschillen van de invulling van een prijsplafond. Hoe de invulling er precies uit komt te zien wordt overigens nader uitgewerkt in de lagere regelgeving. Daar zal ik de ACM en PostNL nauw bij betrekken.

Ten tweede merk ik op dat voor een keuze over de invulling van de eindgebruikersbescherming niet alleen de regulering en de vormgeving daarvan relevant is maar ook de context waarin deze keuze gemaakt wordt. De ACM merkt als nadeel van het rendementsplafond op dat deze vorm van regulering geen efficiëntieprikkel in zich heeft. Dit is in beginsel waar.³ De vraag is echter of het noodzakelijk is om deze prikkel in de regulering op te nemen. Het ontbreken van disciplinerende concurrentiedruk vanuit regionale postvervoerders betekent immers niet automatisch dat PostNL de prikkel en de mogelijkheid heeft om onredelijke tarieven te vragen. In dit kader acht ik in het bijzonder twee externe ontwikkelingen relevant waar PostNL mee geconfronteerd wordt: i) er is sprake van een structurele jaarlijkse volumekrimp op de markt voor brievenbuspost van circa 8% per jaar (o.a. veroorzaakt door digitale substitutie) en ii) er is de komende jaren sprake van een loonkostenstijging, mede als gevolg van de verhoging van het minimumloon. Arbeid is de drijvende kracht achter het landelijk dekkende netwerk van PostNL en een van de grootste kostenposten voor PostNL. PostNL kan deze ontwikkelingen naar verwachting niet zonder meer doorbelasten aan haar eindgebruikers. Onder andere deze externe ontwikkelingen dwingen PostNL daarmee tot een efficiënte bedrijfsvoering.⁴

² Een rendementsplafond begrenst het toegestane rendement (%) op de daadwerkelijke kosten. Zo wordt voorkomen dat PostNL een onredelijk hoog rendement behaalt ten koste van haar eindgebruikers. Een prijsplafond begrenst het maximale tarief dat PostNL in rekening mag brengen voor haar dienstverlening en begrenst naast het maximale rendement ook de maximale kosten die in rekening gebracht mogen worden. Een prijsplafond is in beginsel ingrijpende dan een rendementsplafond voor zowel de toezichthouder als de ondertoezichtgestelde (PostNL).

³ Ook hier geldt dat dit afhankelijk is van de keuzes die gemaakt worden in de vormgeving van de regulering: als tarieven bijvoorbeeld voor een langere periode worden vastgezet is wel een efficiëntieprikkel mogelijk.

⁴ Rebel "Onderzoek naar mogelijke aanpassingen van de Postregeling 2009", 30 mei 2020, beschikbaar via [Onderzoek naar mogelijke aanpassingen van de Postregeling 2009 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#); Rebel en SEO Economisch Onderzoek "Evaluatie Postregeling", 29 mei 2013, beschikbaar via [Evaluatie Postregeling 2009 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#).

Commented [5.12a]: Is dit een verwachting van de Minister? Waar is dit op gebaseerd? Dit is nu juist onderwerp in de lopende rechtszaak over de fusie, waar ook de rol van digitaal meespeelt. We kunnen dit ook niet halen uit de UHT van de ACM, waar staat: *Daarnaast geldt vanuit het perspectief van de ACM dat andere postvervoerders een beperkte maar niet te verwaarlozen concurrentiedruk uitoefenen op alle onderdelen van het postproces in het landelijk postbezorgnetwerk: collecteren, sorteren en bezorgen.*

Dit kan bijvoorbeeld worden ondervangen door niet over een 'verwachting' te spreken, maar: "Om uit te sluiten dat PostNL onvoldoende disciplinerende concurrentiedruk ervaart, en daarmee het risico op onredelijke tarieven uit te sluiten, acht ik het"

Tot slot acht ik het bij de keuze over de invulling van deze regulering van groot belang dat er een goede balans wordt gevonden tussen enerzijds het beschermen van eindgebruikers tegen het risico op onredelijke tarieven en anderzijds het borgen van de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder. Dit laatste is immers cruciaal om de publieke belangen voor eindgebruikers te beschermen. Dit betekent concreet dat de regulering vanzelfsprekend eindgebruikers moet beschermen maar tegelijkertijd ook niet onnodige beperkingen moet opleggen aan de mogelijkheden voor PostNL om haar landelijk dekkende netwerk te optimaliseren. Enige flexibiliteit die PostNL in staat stelt om in te spelen op de veranderende marktomstandigheden acht ik daarom wenselijk. Daarbij hecht ik ook waarde aan de proportionaliteit van de regulering: de reguleringskosten die gepaard gaan met een eventuele aanscherping van de regulering moeten in verhouding staan met de toegenomen baten die redelijkerwijs van deze regulering verwacht mogen worden. Bovendien vind ik het, mede gelet op het krimpende karakter van deze markt, van belang dat de regulering geen lange aanloopperiode en voorbereiding nodig heeft en op relatief korte termijn geïmplementeerd kan worden.

Alles overwegende zie ik daarom op dit moment geen directe aanleiding om het wetsvoorstel op dit punt aan te scherpen via een nota van wijziging. Wel informeer ik uw Kamer vooruitlopend op de uitwerking van de lagere regelgeving dat ik op dit moment voornemens ben om gebruik te maken van de mogelijkheid in het wetsvoorstel om aan PostNL een rendementsplafond op te leggen voor al zijn postvervoerdiensten gezamenlijk (UPD en zakelijk). Daarbij wil ik mede naar aanleiding van de zorgen van stakeholders nader onderzoek laten doen naar de vormgeving van deze manier van eindgebruikersbescherming. Ik zal daarbij ook specifiek de door stakeholders geuite zorg over het mogelijke concurrentiebeperkende effect van de regulering door kruissubsidiëring tussen brieven en pakketten (UPD) en tussen brieven en brievenbuspakjes (zakelijk) betrekken. Kruissubsidiëring van UPD-diensten naar niet-UPD-diensten is overigens reeds niet mogelijk op basis van de huidige wet.

3) Het verbeteren van de toegangsregulering

Wat is toegangsregulering?

Door middel van toegangsregulering kunnen regionale postvervoerders een gedeelte van hun post laten bezorgen door de postvervoerder met het landelijk dekkende netwerk. De toegangsregulering stelt vast op welke wijze deze toegang wordt verleend.

Aanleiding en gevolgde proces

Zoals hierboven beschreven, zijn er vorig jaar na de zomer gesprekken gevoerd met stakeholders. Tijdens die gesprekken is veel aandacht besteed aan de toegangsregulering in het wetsvoorstel.

Uit de gesprekken bleek dat met name onduidelijkheid bestaat over het doel van de toegangsregulering. Daarnaast hebben de ACM en regionale postvervoerders zorgen over de verdere invulling van deze regulering in het wetsvoorstel, bijvoorbeeld over de rol en bevoegdheden van de ACM en de concrete toegangsvoorwaarden. PostNL gaf aan het belangrijk te vinden dat het wetsvoorstel duidelijkheid biedt aan de markt om zo een zo stabiel mogelijk postnetwerk te behouden.

Naar aanleiding van deze gesprekken heb ik besloten nogmaals naar het doel van de toegangsregulering te kijken en te bezien of het wetsvoorstel op onderdelen moet worden aangescherpt. Hierover heb ik uw Kamer in november 2022 per brief geïnformeerd.⁵ In de analyse van de toegangsregulering in het wetsvoorstel heb ik ook de aanvullende UHT⁶ van de ACM meegenomen. De ideeën die hieruit zijn voortgekomen, zijn tijdens vervolgesprekken besproken met de ACM, PostNL en regionale postvervoerders. Daarbij gaven de stakeholders verdere invulling aan hun zorgen.

Mede op basis hiervan heb ik in deze brief het doel van de toegangsregulering verduidelijkt en stel ik een aantal aanscherpingen voor. Hieronder beschrijf ik eerst het verduidelijkte doel van de toegangsregulering. Daarna licht ik mijn voorstel voor de invulling van de toegangsregulering per

Commented ^{512e}: Ook PostNL heeft duidelijk haar zorgen aangegeven, waarom gaat deze zin niet over alle stakeholders? De laatste zin van deze alinea is niet representatief voor de geuite zorgen.
Denk bijvoorbeeld aan de brief van Herna Verhagen aan de Minister en de zorgen die we hebben geuit in de gesprekken.

⁵ Zie voetnoot 1.

⁶ Zie voetnoot 8.

onderdeel op hoofdlijnen toe. Tot slot geef ik kort weer welke concrete aanscherpingen van het wetsvoorstel ik met deze invulling van de toegangsregulering voor ogen heb.

Het verduidelijkte doel van toegang

De markt voor brievenbuspost is een markt in transitie. Het aantal brievenbuspoststukken daalt al een decennium met ongeveer 8% per jaar door digitalisering. Als gevolg van de krimp komen de financiële houdbaarheid en continuïteit van het landelijke dekkende netwerk waarmee brievenbuspost wordt vervoerd meer onder druk te staan. Dit brengt een direct risico mee voor de publieke belangen die de Postwet borgt. Daarnaast zorgt de krimp ervoor dat de structuur van de markt verandert. Waar nu sprake is van twee aparte netwerken voor brievenbuspost en een voor pakketten, is de verwachting dat deze netwerken in de toekomst convergeren, bijvoorbeeld naar een brede bezorgmarkt.

Met het oog op de transitie in de markt voor brievenbuspost is het belangrijk te bekijken hoe toegangsregulering bijdraagt aan de betaalbaarheid, bereikbaarheid en betrouwbaarheid voor eindgebruikers. Daarbij onderscheid ik twee doelen van toegangsregulering.

Ten eerste is toegangsregulering een middel om het volume dat over het landelijk dekkende netwerk gaat te maximaliseren. Dit is belangrijk, omdat er op deze manier, ondanks de krimpende volumes, zoveel mogelijk schaalvoordelen worden benut. Naarmate er meer volume in het netwerk wordt gebracht, hoeft een postbezorger immers minder afstand af te leggen om een volle posttas te bezorgen. Zo gaan de bezorgkosten per poststuk omlaag. Daarmee beoogt de toegangsregulering de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder te borgen.

Door gebruik te maken van toegang kunnen verschillende regionale postvervoerders bijdragen aan de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk. Daarbij denk ik bijvoorbeeld aan regionale postvervoerders die extra postvolume creëren, omdat zij een extra service aanbieden en daarmee extra klanten aantrekken.

Ten tweede worden regionale postvervoerders dankzij de toegangsregulering in staat gesteld om hun dienstverlening op landelijke schaal aan te blijven bieden. De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie. Waar er nu ruimte is voor toegangsregulering, is het onduidelijk of dit op de langere termijn het geval blijft. Het is mogelijk dat het punt bereikt wordt waarop een toegangsverplichting niet langer bijdraagt aan de borging van de betaalbaarheid, bereikbaarheid en betrouwbaarheid van de postdienstverlening voor eindgebruikers. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders de kans en de tijd om hun dienstverlening en businessmodel aan te passen en toekomstbestendig te maken. Zo kunnen zij zich zo goed mogelijk aanpassen aan de toekomstige postmarkt.

De transitie in de markt voor brievenbuspost betekent ook dat het niet langer opportuun is om concurrentie te stimuleren tussen meerdere postvervoernetwerken die naast elkaar bestaan. Dit leidt immers direct tot een verdere volumedaling over het landelijk dekkende netwerk. In het wetsvoorstel is daarom reeds afgestapt van het middel infrastructuurconcurrentie om de publieke belangen te borgen. Dit betekent overigens niet dat er niet meerdere postvervoernetwerken naast elkaar mogen bestaan.

Tot slot constateer ik dat het stimuleren van werkgelegenheid, in het bijzonder werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, als doel van de toegangsregulering tot verwarring leidt. Het is immers geen doel van toegangsregulering om werkgelegenheid te stimuleren, wel is en blijft dit een belangrijk neveneffect. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders immers de kans om zich aan te passen aan de veranderende marktomstandigheden en zo ook een kans om deze werkgelegenheid te behouden of geleidelijk te begeleiden naar een passende inzet elders. Om deze reden behoort het beschermen van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt niet langer tot het doel van de toegangsregulering.

De invulling van toegangsregulering

Er zijn verschillende manieren om op basis van het doel van toegang invulling te geven aan de

Commented [5.126]: Van wie is deze verwachting? De zinsnede voor de komma lijkt over de PostNL netwerken te gaan, maar wij hebben geen herkenning bij deze verwachting.

Commented [5.124]: Het gaat niet alleen om de bezorgkosten maar om alle kosten per stuk. De zin hiervoor over de postbezorger met de posttas is slechts een voorbeeld in de keten.

Commented [5.125]: Het schept onduidelijkheid, omdat de andere kant van de medaille ontbreekt in de brief en bijlage, dat het niet de bedoeling is dat partijen die geen bijdrage leveren toegang krijgen (arbitrage).

Vertrouwelijke conceptversie voor feitencheck stakeholders

toegangsregulering. Bij het verder uitwerken van de regulering heb ik gekeken naar een goede balans tussen uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit, rechtszekerheid en toekomstbestendigheid.

Allereerst was de toegangsverplichting voorheen afhankelijk van de uitkomsten van een aanmerkelijke marktmacht (hierna ook: AMM) analyse door de ACM. De afgelopen periode heeft aangetoond dat dit instrumentarium lastig hanteerbaar is voor de ACM. Een reden hiervoor is dat er een hoge bewijslast geldt voor de ACM om aan te tonen dat er sprake is van AMM. Daarnaast leiden AMM-besluiten vaak tot lange gerechtelijke procedures. Daarmee zorgt dit instrument voor onzekerheid bij regionale postvervoerders en de partij met het landelijk dekkende netwerk. In het wetsvoorstel is daarom gekozen voor het opnemen van een directe toegangsverplichting. Ik ben voornemens om deze toegangsverplichting in de wet te continueren. Hierdoor is een toegangsverplichting niet langer afhankelijk van de uitkomsten van een AMM-analyse en hebben regionale postvervoerders en de partij met het landelijk dekkende netwerk meer rechtszekerheid.

Daarnaast leg ik de reikwijdte van de toegangsverplichting in wetgeving vast. De reikwijdte gaat onder andere over de poststukken waarvoor de toegangsverplichting geldt en de voorwaarden waaronder toegang moet worden verleend. Het wetsvoorstel bevat een grondslag waar in de lagere regelgeving nadere invulling aan wordt gegeven. Het wettelijk vastleggen van deze kaders zorgt voor rechtszekerheid voor marktpartijen en de ACM. Bij de verdere invulling van de reikwijdte ben ik voornemens ook de ACM een rol te geven.

Een ander onderdeel waarvoor ik in de regelgeving kaders wil meegeven, is het referentieaanbod. Het referentieaanbod bevat de producten en bijbehorende tarieven en voorwaarden waartegen de partij met het landelijk dekkende netwerk toegang verleent. Mijn voorstel is om in de regelgeving vereisten op te nemen waar het referentieaanbod aan moet voldoen. Ook bij de nadere invulling van deze vereisten ben ik voornemens de ACM een rol te geven.

Verder stel ik voor om het initiatief voor het referentieaanbod neer te leggen bij de partij met het landelijk dekkende netwerk. Doordat deze partij de beste informatiepositie heeft, wordt de uitvoerbaarheid verbeterd wanneer het initiatief voor de eerste aanzet van het referentieaanbod bij deze partij ligt. Op deze manier behoudt deze partij bovendien de ruimte om het referentieaanbod zo in te richten dat het past bij de optimalisering van het landelijk dekkende netwerk. Daarnaast leg ik hiermee geen onnodige beperkingen op aan de manier waarop deze partij haar beleid zou willen voeren. Dit is met name van belang voor de toekomstbestendigheid van het landelijk dekkende netwerk.

Ik vind het belangrijk dat ook de ACM een rol heeft bij de totstandkoming van het referentieaanbod en de hierin opgenomen toegangstarieven. Daarom stel ik voor dat de partij met het landelijk dekkende netwerk haar referentieaanbod vooraf voorlegt aan de ACM. Zo kan de ACM het referentieaanbod en de toegangstarieven toetsen aan de wettelijke kaders. Door de ACM het referentieaanbod vooraf te laten toetsen, komt de bewijslast om aan te tonen dat het referentieaanbod voldoet aan de wettelijke kaders bij de partij met het landelijk dekkende netwerk te liggen. Dat bevordert de uitvoerbaarheid omdat deze partij over de meeste informatie beschikt. Daarnaast biedt het meer rechtszekerheid aan regionale postvervoerders, omdat de tarieven en voorwaarden pas gaan gelden nadat deze zijn getoetst door de ACM.

De periode waarvoor een referentieaanbod geldt nadat het door de ACM is getoetst, noem ik de reguleringsperiode. Ik ben voornemens het mogelijk te maken een reguleringsperiode van meerdere jaren te hanteren, bijvoorbeeld drie jaar (tenzij de markt in een zeer uitzonderlijke situatie terecht zou komen). Dit betekent dat de cyclus waarmee een referentieaanbod tot stand komt zich, in dit voorbeeld, in beginsel elke drie jaar herhaalt. Door een meerjarige reguleringsperiode mogelijk te maken, kan voorkomen worden dat de reguleringsintensiteit hoger is dan noodzakelijk. Bovendien weten partijen zo voor langere periode waar zij aan toe zijn. Samen met de andere onderdelen van de toegangsregulering zorgt dit voor de juiste balans tussen toekomstbestendigheid, uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit en rechtszekerheid.

Zoals eerder in deze brief benoemd, zie ik dat het aantal poststukken op de markt voor brievenbuspost daalt en dat deze markt in transitie is. Gezien deze ontwikkelingen is het mogelijk dat het moment zich in de toekomst voordoet dat er niet langer ruimte is voor geregleerde toegang. Daarom bevat het wetsvoorstel de mogelijkheid om de toegangsregulering bij koninklijk besluit te laten vervallen. Om voldoende zekerheid te bieden aan regionale postvervoerders die

Vertrouwelijke conceptversie voor feitencheck stakeholders

gebruik maken van de toegangsregulering, kan een dergelijk besluit alleen met voldoende onderbouwing worden genomen. Er moet bijvoorbeeld eerst onderzoek worden gedaan voordat een dergelijk besluit kan worden genomen. Ook moet het ontwerpbesluit worden voorgehangen bij de Eerste en Tweede Kamer.

Concrete aanscherpingen wetsvoorstel

Concreet betekent het bovenstaande dat ik voornemens ben om de toegangsregulering in het wetsvoorstel op een aantal punten aan te scherpen door middel van een nota van wijziging:

- De regelgeving bevat meer kaders voor het referentieaanbod inclusief een rol voor de ACM bij de (technische) invulling van de vereisten.
- De ACM toetst een referentieaanbod vooraf (ex ante) in plaats van toezicht op de naleving achteraf (ex post).
- Een referentieaanbod met daarin de toegangstarieven en -voorwaarden wordt iedere reguleringsperiode opnieuw vastgesteld.
- Ik verduidelijk dat een koninklijk besluit dat toegangsregulering opheft zorgvuldig moet worden genomen. Ik verduidelijk dat voor een dergelijk besluit voorafgaand onderzoek nodig is.

CONCEPT

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Sent: Tue, 6 Jun 2023 12:26:52 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Doorst: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]
Importance: High

DHL

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@dhl.com>
Datum: 6 juni 2023 om 12:03:49 CEST
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e@publicmatters.nl>, '5.1.2.e' <5.1.2.e@publicmatters.nl>, <5.1.2.e@publicmatters.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]
Prioriteit: Hoog

5.1.2.e

Dank voor de mogelijkheid die wij hebben gekregen om een feitencheck op jullie concept uit te kunnen voeren. Wij zijn blij dat er aandacht is voor de zorgen van stakeholders waar het gaat om concurrentiebeperkende effecten. Aanscherping van de informatiepositie van de ACM en onderzoek naar ongewenste kruissubsidiëring kunnen zeker helpen om de convergentie van de post- en pakketmarkt zo gezond mogelijk te laten verlopen. De noodzaak tot regulering van de postmarkt ter bescherming van eindgebruikers, wordt immers veroorzaakt door een gebrek aan concurrentie. Het convergeren van de netwerken voor post- en pakketvervoer biedt een uitgelezen kans om de concurrentie te herstellen, waarbij regulering niet of hoogstens in beperktere mate nodig is.

Toch is er nog een onderbelicht punt. Een belangrijke sleutel voor een gezonde, brede bezorgmarkt voor post en pakketten is er voor te zorgen dat het C2X-segment, waar PostNL nog steeds in de volle breedte over een aanmerkelijke marktmacht beschikt, zich kan ontwikkelen tot een concurrerende markt. Een belangrijke belemmering vormt nu nog de door PostNL gehanteerde servicepuntenexclusiviteit. Daadwerkelijke concurrentie op het C2X-segment kan namelijk pas ontstaan als consumenten (en dat geldt overigens ook voor de onderkant van het B2C segment, i.e. kleine webshops) toegang hebben tot een goed bereikbaar servicepuntennetwerk, dat immers het cruciale 'point of entry' vormt tot de vervoersnetwerken. Door strategische locaties middels exclusiviteitsclausules af te schermen voor andere vervoerders worden de keuze van en toegang tot alternatieve netwerken ernstig beperkt. Ook voor het welslagen van bijvoorbeeld de ambities van DHL om brieven vanaf 50 gram te bezorgen, is het noodzakelijk dat consumenten en bedrijven dergelijke brieven via een breed en kwalitatief hoogwaardig servicepuntennetwerk aan kunnen brengen.

Het zou goed zijn als dit aspect meegenomen wordt, bijvoorbeeld in het aangekondigde nadere onderzoek naar aanleiding van de zorgen van stakeholders.

Graag gaan wij ook in op uw voorstel om op korte termijn in gesprek te gaan. Ik zal een dezer dagen contact met je opnemen voor een afspraak.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

DHL

5.1.2.e

5.1.2.e

the Netherlands

Tel. + 5.1.2.e

Mob. 5.1.2.e

5.1.2.e @dhl.com

This message is from DHL and may contain confidential business information. It is intended solely for the use of the individual to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, please contact the sender and delete this message and any attachment from your system. Unauthorized publication, use, dissemination, forwarding, printing or copying of this e-mail and its attachments is strictly prohibited.

From: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>
Sent: dinsdag 30 mei 2023 13:14
To: 5.12.e <5.12.e@dhl.com>
Cc: '5.12.e' <5.12.e@publicmatters.nl>; '5.12.e' <5.12.e@publicmatters.nl> <5.12.e@publicmatters.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>
Subject: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Beste 5.12.e

Zoals je weet willen wij de Tweede Kamer binnenkort informeren over het voornemen om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen. De concept Kamerbrief is inmiddels gereed en de Minister heeft onlangs akkoord gegeven op de inhoud van de brief en de bijlage. In de brief schetst de Minister het doel van het wetsvoorstel, waarom ze met een nota van wijziging komt en welke aanpassingen ze wenselijk acht. Daarbij is de brief, net als het wetsvoorstel, opgedeeld in de volgende drie deelonderwerpen: borging van de continuïteit van de UPD, eindgebruikersbescherming en toegangsregulering. Voor elk van deze onderwerpen neemt ze de Kamer op hoofdlijnen mee in het gevolgde proces, het doel van dit deelonderwerp in het wetsvoorstel, welke regulering ze daarbij voor ogen heeft en welke eventuele aanpassingen van het wetsvoorstel ze gelet hierop wenselijk acht in een nota van wijziging.

Graag geven wij DHL de kans om voorafgaand aan de verzending aan de Kamer een feitencheck uit te voeren op de inhoud van deze brief en de bijlage. Mochten er passages of woorden in de brief of bijlage staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief met de Kamer te delen. Wij zullen je opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen is zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief en de bijlage. Graag ontvangen wij jullie eventuele reactie op de feitencheck uiterlijk **dinsdag 6 juni om 13:00 uur**. Ten overvloede merk ik op dat deze conceptversie in vertrouwen met je wordt gedeeld. Het nadrukkelijke verzoek is dan ook om dit concept vertrouwelijk te behandelen en niet verder te delen. De Minister moet de Kamer immers als eerste op de hoogte stellen van ontwikkelingen in haar dossiers.

Het proces van het wetsvoorstel is hiermee niet afgerond. Zoals ik vanochtend al met 5.12.e besprak zouden wij graag voor de zomer een vervolgesprek met DHL organiseren. Ook na dit gesprek houden we graag contact over de nadere uitwerking in bijvoorbeeld de lagere regelgeving. 5.12.e (5.12.e) Mijn rol wordt dan overgenomen door mijn collega 5.12.e Hij is momenteel al onderdeel van het team en (net als de rest van het team) goed op de hoogte.

Mocht je nog vragen hebben naar aanleiding van deze e-mail dan horen wij dat graag. Ik ben deze week vandaag en donderdag bereikbaar. Je kan ook terecht bij mijn collega 5.12.e (5.12.e), hij is in principe de hele week bereikbaar.

Hartelijke groet,

5.12.e

5.12.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 6 Jun 2023 12:55:30 +0200
To: "" <5.1.2.e@acm.nl>; "" <5.1.2.e@acm.nl> <5.1.2.e@acm.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Reacties op verzoek tot een feitencheck
Attachments: Reactie op conceptbrief 6-6-2023 + bijlage, RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK], RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK], Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK], RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK], [WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED]RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ter informatie sturen wij jullie de reacties door die wij hebben ontvangen op ons verzoek tot een feitencheck op de Tweede Kamerbrief.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@businesspost.nu>
Sent: Thu, 8 Jun 2023 10:40:06 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@businesspost.nu>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Hoi 5.1.2.e

Dank voor je bericht. Ik heb de uitnodiging naar 5.1.2.e doorgestuurd.

Tot maandag,

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@businesspost.nu>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 22:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

5.1.2.e

Zoals ik al telefonisch gemeld heb komen we a.s. maandag in een iets aangepaste samenstelling naar de bijeenkomst.

5.1.2.e is nl op vakantie.

5.1.2.e en ik komen en daarnaast komt 5.1.2.e over.

Zijn mailadres is: 5.1.2.e@wvsgroep.nl
Kun je hem nog een uitnodiging sturen?

Tot maandag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e / 5.1.2.e

Coöperatie 5.1.2.e Nederland U.A.

M 5.1.2.e
Mail; 5.1.2.e@businesspost.nu
www.businesspost.nu



From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@intrapost.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@businesspost.nu>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@cycloon.eu>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@devosdiensten.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@devosdiensten.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ergon.nu>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@rm-nl.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@rm-nl.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@rm-nl.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@wvs.nl>

Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@acm.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@acm.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@acm.nl>

Subject: RE: Ter voorbereiding: vervolgggesprek nota van wijziging Postwet

Beste regionale postvervoerders,

Wij hebben van de meeste van jullie een reactie ontvangen op het verzoek tot een feitencheck op de concept Tweede Kamerbrief. Dank daarvoor. Wij zijn momenteel jullie reacties aan het bestuderen en zullen die betrekken bij het finaliseren van de Kamerbrief. Het is ons opgevallen dat uit de reacties ook een aantal misverstanden blijkt. Het leek ons goed, ook met het oog op maandag, om daar vooruitlopend alvast kort bij stil te staan.

Het gevolgde proces

5.1.2.e heb ik ingezet op het nauw betrekken van stakeholders en het volgen van een zorgvuldig proces. Ook de Minister hecht hier veel waarde aan. Ik heb jullie periodiek op eigen initiatief geïnformeerd over de stand van zaken, er hebben meerdere fysieke en telefonische afspraken plaatsgevonden en daarnaast heb ik jullie meermaals en doorlopend uitgenodigd om de kans en de ruimte te ervaren om contact op te nemen indien er behoefte was aan een gesprek of vragen leefden. Daarbij heb ik jullie zowel vooraf als achteraf geïnformeerd over de inzet en de uitkomsten van onze gesprekken met de Minister. Ik vind het dan ook jammer om te lezen dat sommigen van jullie dit niet als zodanig hebben ervaren. Onderaan deze mail heb ik voor de volledigheid de hoofdlijnen van het gevolgde proces met de verschillende contactmomenten weergegeven. Wil dat zeggen dat het door ons gevolgde proces perfect is verlopen en niet beter had gekund? Nee. Ik zie ook dat met name de tijd die wij jullie geboden hebben om jullie voor te bereiden op de tweede ronde gesprekken niet optimaal is geweest.

Het uitgangspunt dat ten grondslag ligt aan het wetsvoorstel

Voor de voortgang van het wetsvoorstel en de nadere uitwerking daarvan in de lagere regelgeving is het nodig dat er richting gekozen wordt over het uitgangspunt dat ten grondslag ligt aan het wetsvoorstel. Daarover gaat vervolgens in de Kamer het debat gaat plaatsvinden. De Minister heeft ervoor gekozen om de continuïteit van het landelijk dekkend netwerk voor brievenbuspost centraal te stellen in het wetsvoorstel en dat het stimuleren van infrastructuurconcurrentie niet langer bijdraagt aan dit doel. Wij maken uit de reacties op dat jullie het niet eens zijn met de gekozen richting. Wij begrijpen ook dat deze keuze zorgen oproept over het voortbestaan van regionale postvervoerders. Het lijkt erop dat we op dit specifieke punt te maken hebben met een patstelling: we worden het hier niet over eens. Het besluit om infrastructuurconcurrentie niet langer te stimuleren in het wetsvoorstel, betekent niet dat er geen ruimte is voor regionale postvervoerders. Het wetsvoorstel bevat een toegangsverplichting die er juist op gericht is om regionale postvervoerders toegang te bieden tot het landelijk dekkende netwerk. Daarbij heeft de Minister als expliciet doel opgenomen dat de toegangsregulering regionale postvervoerders in staat moet stellen om de transitie naar de toekomstige postmarkt te maken. Het wetsvoorstel biedt ruimte voor regionale postvervoerders om actief te blijven en de transitie te maken naar de toekomstige markt. Op die manier kunnen partijen bijvoorbeeld ook invulling blijven geven aan hun rol als werkgever voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Wij zouden graag met jullie in gesprek blijven over hoe we ervoor kunnen zorgen dat de wet- en regelgeving jullie redelijkerwijs in staat stelt om die transitie te maken. Daar hoort ook bij dat je een dergelijke transitie niet van vandaag op morgen maakt en dat hier in de regelgeving dus voldoende tijd voor moet worden geboden.

De voorgestelde aanscherpingen

De Minister heeft besloten om met een nota van wijziging te komen die voor een groot deel betrekking heeft op het aanscherpen van de toegangsverplichting voor regionale postvervoerders. Het toezicht van de ACM blijft behouden en wordt in plaats van ex post op ex ante wijze vormgegeven. Er worden kaders opgenomen in de wet- en regelgeving waar het referentietaanbod van PostNL aan moet voldoen. Dit referentietaanbod wordt vooraf door de ACM getoetst. Deze aanscherpingen stelt de Minister voor om de effectiviteit en de uitvoerbaarheid van de toegangsverplichting te vergroten. Daarbij zijn dit aanscherpingen die nadrukkelijk gebaseerd zijn op de gesprekken die we met jullie en de ACM hebben gevoerd.

De uitwerking van de lagere regelgeving en de betrokkenheid van de ACM

De concept Tweede Kamerbrief bevat de hoofdlijnen van de aanscherpingen waartoe de Minister heeft besloten om op te nemen in een nota van wijziging. Het proces is daarmee nog niet klaar. De lagere regelgeving moet nog uitgewerkt worden. Het klopt dat we hier nog niet met jullie over gesproken hebben. Wij zijn daar zelf ook net pas mee begonnen. Aanstaande maandag willen wij graag met jullie van gedachten wisselen over de invulling van de lagere regelgeving en belangrijke aandachtspunten daarbij. Dit gesprek voeren we niet alleen met jullie maar ook met ACM en PostNL. Daarbij geldt bovendien dat voor de uitwerking van de lagere regelgeving meerdere momenten worden georganiseerd waarop jullie input kunnen leveren. Aanstaande maandag zal dus zeker niet het laatste gesprek hierover zijn.

Gesprek maandag

Wij hebben jullie een voorbereiding gestuurd voor het overleg van maandag, zoals hierboven ook aangegeven was ons idee

om met jullie van gedachten te wisselen over de uitwerking van de lagere regelgeving. Dit zouden wij bij voorkeur nog steeds doen. Er is daarnaast ook ruimte om jullie eventuele vragen te beantwoorden over de conceptbrief en deze e-mail. Daarbij herhaal ik nogmaals dat wij er begrip voor hebben dat de boodschap in de conceptbrief zorgen bij jullie oproept. Die zorgen kunnen we maandag nader bespreken.

Ik hoop dat de toelichting in deze e-mail wat meer duidelijkheid geeft aan iedereen om het overleg aanstaande maandag zo effectief mogelijk te benutten. Mochten er prangende vragen zijn die niet tot maandag kunnen wachten dan hoor ik het graag.

Tot maandag,
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Chronologisch weergave van contactmomenten

- September '22: eerste ronde fysieke stakeholdergesprekken. Dit waren individuele gesprekken waarin wij jullie zorgen bij het wetsvoorstel hebben opgehaald.
- Oktober '22: telefonisch gesprek met jullie individueel om de uitkomsten van de gesprekken met alle stakeholders terug te koppelen en het vervolg te bespreken + terugkoppeling van gesprek met de Minister + aanbod tot nader contact
- November '22: TK brief waarin de Minister aangeeft aanleiding te zien om mede op basis van de geuite zorgen door stakeholders te bezien of een nota van wijziging wenselijk is. Deze brief en de inhoud daarvan is op hoofdlijnen vooraf aangekondigd (telefonisch en per mail).
- Januari '23: uitnodiging voor tweede ronde stakeholdergesprekken + voorafgaand is telefonische getoetst of er draagvlak was om dit gesprek met de regionale postvervoerders gezamenlijk vorm te geven + aanbod tot nader contact
- Februari '23: voorbereiding voor het gesprek + tweede ronde stakeholdergesprekken
- Maart '23: telefonisch gesprek met jullie individueel om terug te blikken op het gesprek + insteek van gesprek met Minister toegelicht + aanbod tot nader contact
- April '23: telefonische terugkoppeling van gesprek met Minister en vooruitblik TK brief + aanbod tot nader contact
- Mei '23: telefonisch contact over inhoud TK brief + aankondiging feitencheck via de mail + aanbod tot nader contact
- Juni '23: verzoek tot feitencheck + voorbereiding stakeholdergesprek 3 + stakeholdergesprek 3

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 1 juni 2023 21:31

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: Ter voorbereiding: vervolgggesprek nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

In de periode van 9 t/m 13 juni vinden de vervolgggesprekken met jullie plaats over de nota van wijziging bij het Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet. De hoofdlijnen zoals de Minister deze heeft geschetst in de Tweede Kamerbrief vormen daarbij het vertrekpunt van deze gesprekken. We staan graag samen met jullie stil bij de nadere uitwerking van die hoofdlijnen, in het bijzonder de vraag hoe we nader invulling kunnen geven aan deze hoofdlijnen om de in de brief geschetste doelen van de toegangsregulering te realiseren. In de bijlage vinden jullie ter voorbereiding de agenda en enkele vragen die betrekking hebben op deze nadere invulling. Voor de volledigheid heb ik ook nogmaals de vertrouwelijke versie van de brief en de bijlage toegevoegd die wij in het kader van de feitencheck eerder met jullie hebben gedeeld.

Mochten er vragen zijn over deze voorbereiding of over het eerdere verzoek tot een feitencheck dan verzoek ik jullie om contact op te nemen met mij of 5.1.2.e (morgen werk ik zoals eerder vermeld niet).

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Sent: Fri, 16 Jun 2023 16:26:38 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: RE: 29) MC Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009.pdf

Ha 5.1.2.e

Hierbij even een heads-up dat wij van alle stakeholders reactie hebben op de feitencheck en ook met ze hebben gesproken. Wij werken nu aan een schone, definitieve versie die eerst naar de Minister kan en vervolgens naar de Tweede Kamer. Ten opzichte van de eerdere versie zullen dit geen grote wijzigingen zijn, maar zal het met name gaan om aanscherpingen en verduidelijkingen. Gezien de deadline voor Kamerstukken en drukte die daar vermoedelijk mee samenhangt proberen wij je dit in de loop van volgende week (in concept) toe te sturen.

Voor nu alvast goed weekend!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 11:47
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: 29) MC Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009.pdf

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 09:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: 29) MC Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009.pdf

Akkoord, met enkele wijzigingen. Zouden jullie de wijzigingen in de opgemaakte versies van de brieven willen maken?

@ BBR- CS: zouden jullie via reply all de opgemaakte stukken kunnen mailen? Dank!

Groet,

5.1.2.e

Van: Adriaansens, M.A.M. (Micky)
Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 21:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: 29) MC Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009.pdf

From: "5.12.e" <5.12.e@minezk.nl>
Sent: Tue, 20 Jun 2023 15:08:47 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minezk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minezk.nl>
Subject: FW: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post
Attachments: Beslisnota bij 5.12.e van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009 definitief (schoon).docx, 5.12.e van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 (schoon).docx, Bijlage 1 bij 5.12.e van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet definitief (schoon).docx

Ha 5.12.e

5.12.e en ik hebben deze stukken nog niet gezien.
5.12.e stuurt mij nu eerst versies met revisies.
Ik zit nu in een overleg.
Als ik de wijzigingen heb bekeken, mail ik je over mijn bevindingen. Is dat goed?

Vr. groet, 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 14:56
Aan: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>
Onderwerp: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Hoi 5.12.e en 5.12.e

Hierbij stuur ik jullie mede namens 5.12.e en 5.12.e de wat ons betreft definitieve versie van de TK brief, de bijlage en de nieuwe nota voor MEZK. In deze versie zijn n.a.v. de feitencheck en de gesprekken met stakeholders verduidelijkingen toegevoegd. In de nota staan de drie belangrijkste genoemd.

5.12.e heeft/zal de stukken ook via Siris met jullie delen. Graag jullie akkoord!

Hartelijke groet,

5.12.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 20 Jun 2023 15:13:56 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Verwacht: publicatie post en pakkettenmonitor ACM

Hoi 5.1.2.e

Bij deze alvast een heads-up over de publicatie van de post- en pakkettenmonitor van ACM. Het stuk ligt as. donderdag in het bestuur en wordt naar verwachting volgende week woensdag gepubliceerd. ACM bekijkt of ze vooraf een versie met ons kunnen delen. Aandachtspunt is de mogelijke samenloop van deze publicatie en de publicatie van onze eigen TK brief. Al zie ik daarin niet gelijk een risico.

Samenvatting:

- postvolume daalt met 7% (net als voor coronajaren),
- pakketten daalt tov coronajaren maar toont op langere termijn (ivm voor corona) een stijgende lijn
- Brievenbuspakjes (PostNL, DHL) worden dit keer apart gerapporteerd en laten een stijging zien (geen daling tov coronajaren)

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

neemt mijn rol over 😊

In vervolg op onderstaande mail: de stukken staan ook in Siris. Enige aandachtspunt hierbij is dat ik jouw naam niet kan vinden en dus ook niet selecteren. Misschien kan jij nog via de mail akkoord geven? Dan sleep ik dat mailtje naar Siris. Als je hier anders mee omgaat, laat het vooral weten natuurlijk!

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 14:56
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Hierbij stuur ik jullie mede namens **5.1.2 e** en **5.1.2 e** de wat ons betreft definitieve versie van de TK brief, de bijlage en de nieuwe nota voor MEZK. In deze versie zijn n.a.v. de feitencheck en de gesprekken met stakeholders verduidelijkingen toegevoegd. In de nota staan de drie belangrijkste genoemd.

Hartelijke groet,
5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 21 Jun 2023 10:22:42 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: RE: Antw: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Hoi 5.1.2.e

Dan wacht ik het seintje van 5.1.2.e af wanneer er een nieuwe versie is gemaakt, die ik dan kan bekijken.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 21 juni 2023 10:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Ha 5.1.2.e

Zojuist heb ik de Kamerbrief c.a. met mijn opmerkingen teruggestuurd naar MC.
De lijst is helaas lang: taalfouten, tikfouten en ook weer inhoudelijke onjuistheden.
5.1.2.e zal de opmerkingen verwerken; 5.1.2.e

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 19:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: Antw: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Hoi 5.1.2.e

Jazeker, dat is de juiste route. Ik wil geen stukken voor akkoord krijgen, die jullie nog niet hebben gezien.

Fijne avond,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Datum: 20 juni 2023 om 15:08:48 CEST
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Ha 5.1.2.e

5.1.2.e en ik hebben deze stukken nog niet gezien.
5.1.2.e stuurt mij nu eerst versies met revisies.

Ik zit nu in een overleg.

Als ik de wijzigingen heb bekeken, mail ik je over mijn bevindingen. Is dat goed?

Vr. groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 14:56

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>;
<5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij stuur ik jullie mede namens 5.1.2.e en 5.1.2.e de wat ons betreft definitieve versie van de TK brief, de bijlage en de nieuwe nota voor MEZK. In deze versie zijn n.a.v. de feitencheck en de gesprekken met stakeholders verduidelijkingen toegevoegd. In de nota staan de drie belangrijkste genoemd.

5.1.2.e heeft/zal de stukken ook via Siris met jullie delen. Graag jullie akkoord!

Hartelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@MINSZW.NL>
Sent: Fri, 23 Jun 2023 07:35:38 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: FW: Vraag EZK over Contactgegevens collega werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Hoi 5.1.2.e

Zie onder voor enkele ingangen. Hopelijk kunnen zij je verder helpen.

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minszw.nl
5.1.2.e Afdeling Specifieke Participatievoorzieningen, 5.1.2.e @minszw.nl

Vr.grt,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minszw.nl>

Verzonden: donderdag 22 juni 2023 17:19

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minszw.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Vraag EZK over Contactgegevens collega werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Ik zou zeggen of onze afdeling PAM (bijv. 5.1.2.e) die gaat over de regionale arbeidsmarkt of onze afdeling SPP (bijv. 5.1.2.e) die gaat over de re-integratie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minszw.nl>

Verzonden: donderdag 22 juni 2023 17:05

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minszw.nl>

Onderwerp: RE: Vraag EZK over Contactgegevens collega werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Ha 5.1.2.e

Buitenreikwijdte Ik weet niet waar ik zou moeten zijn. Jij 5.1.2.e ?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e beleidsmedewerker Armoede
Min SZW - PDV - Armoede en Schulden
5.1.2.e
m: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>

Verzonden: donderdag 22 juni 2023 16:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minszw.nl>

Onderwerp: Vraag EZK over Contactgegevens collega werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Hoi 5.1.2.e

Hoe gaat ie?

Weet jij wie te benaderen binnen DGSZI i.v.m. een vraag over afstand arbeidsmarkt en de postmarkt?

Vr.grt

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 15 juni 2023 11:17

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: Contactgegevens collega werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Ha 5.1.2.e

Buiten reikwijdte

Recent hebben wij een nieuwe ronde gesprekken gevoerd met (regionale) postvervoerders over de voorgestelde wijziging van de postwet. Mede naar aanleiding daarvan zouden we graag met collega's van SZW in contact komen die gaan over werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Heb jij misschien contactgegevens van iemand bij wie ik terecht kan?

Ik hoor het graag!

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 5.1.2.e
E 5.1.2.e @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

.....
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

.....
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 23 Jun 2023 10:32:13 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@acm.nl>
Subject: RE: Beslisnota Kamerbrief post

Hi 5.1.2.e

Zie hieronder, zoals besproken. Hoor graag!

Toelichting

De posities van stakeholders

- ACM: Er zijn regelmatig ambtelijke overleggen geweest met de ACM. In deze constructieve gesprekken heeft de ACM vanuit haar perspectief als markttoezichthouder deskundige input gegeven die wij hebben meegewogen in de gedachtevorming. De ACM zal nog een UHT uitbrengen op de technische wijziging en op de lagere regelgeving.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@acm.nl>
Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 08:30
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: Re: Beslisnota Kamerbrief post

Hi,

Dan bel ik je graag in de middag.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 2779 Autoriteit Consument & Markt Muzenstraat 41 5.1.2.e 5.1.2.e Email:
5.1.2.e [@acm.nl](mailto:5.1.2.e@acm.nl)

Van: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Datum: donderdag 22 juni 2023 om 17:40:39
Aan: "5.1.2.e" <5.1.2.e@acm.nl>
Onderwerp: RE: Beslisnota Kamerbrief post

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de ACM. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Hi 5.1.2.e

Dank voor je bericht, duidelijk. Laten we morgen dan inderdaad even bellen. Ik heb in de ochtend al wat besprekingen staan, maar ben in principe de hele middag vanaf 13u goed bereikbaar. War schikt jou?

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@acm.nl>
Datum: 22 juni 2023 om 17:21:35 CEST
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Beslisnota Kamerbrief post

Hi 5.1.2.e

5.1.2i

Wat je wel zou kunnen opnemen is dat we meermaals gesproken hebben en de ACM waar nodig inhoudelijke kennis heeft geleverd vanuit haar perspectief als markttoezichthouder. De ACM zal een UHT uitbrengen op de technische wijziging en op de lagere regelgeving.

Ik bel je morgen even voor een uitgebreidere toelichting.

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@minezk.nl>

Sent: donderdag 22 juni 2023 15:57

To: 5.1.2e <5.1.2e@acm.nl>

Subject: Beslisnota Kamerbrief post

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de ACM. Klik niet op links of open geen bijlagen, 5.1.2e
de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Zoals besproken, zie

hieronder.

Toelichting

De posities van stakeholders

•

5.1.2i

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 5.1.2e

e: 5.1.2e@minezk.nl

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 23 Jun 2023 15:02:09 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: RE: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Ha 5.1.2.e

Buiten reikwijdte

Hierbij de heads-up dat de stukken door 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn afgedaan en dat het nu bij BBR/jou ligt. Fijn als het aan jou wordt toegewezen en jij het maandag oppakt. Ik probeer je maandag ook nog even te bellen om mondeling e.e.a. toe te lichten.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 15:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Oke, dat zou dan goed moeten komen. Ik zal je een seintje geven als zij akkoord zijn en het jouw kant op komt. Het ligt nu nog bij 5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 15:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Ha 5.1.2.e

Als je het aan BBR MEZK stuurt kunnen wij het als team zelf toewijzen! 5.1.2.e en 5.1.2.e al akkoord?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 15:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Hi 5.1.2.e

In vervolg op onderstaande mail: de stukken staan ook in Siris. Enige aandachtspunt hierbij is dat ik jouw naam niet kan vinden en dus ook niet selecteren. Misschien kan jij nog via de mail akkoord geven? Dan sleep ik dat mailtje naar Siris. Als je hier anders mee omgaat, laat het vooral weten natuurlijk!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 14:56
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>;
<5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: Graag akkoord: TK brief nota van wijziging Post

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij stuur ik jullie mede namens 5.1.2.e en 5.1.2.e de wat ons betreft definitieve versie van de TK brief, de bijlage en de nieuwe nota voor MEZK. In deze versie zijn n.a.v. de feitencheck en de gesprekken met stakeholders verduidelijkingen toegevoegd. In de nota staan de drie belangrijkste genoemd.

5.1.2.e heeft/zal de stukken ook via Siris met jullie delen. Graag jullie akkoord!

Hartelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@postnl.nl>
Sent: Fri, 23 Jun 2023 17:09:01 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@postnl.nl>
Subject: eerdere slides over toegang
Attachments: toelichting toegang.pdf

5.1.2.e

In de laatste bespreking vroegen jullie om de slides die we eerder gebruikt hebben om de huidige kortingen voor postvervoerders toe te lichten. Ik heb deze bijgevoegd, graag als bedrijfsvertrouwelijke informatie behandelen. Het is nu natuurlijk zonder de voice over, dus we horen het graag als jullie (voor een volgende meeting) hier nog vragen over hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Public & Regulatory Affairs



5.1.2.e



5.1.2.e

[@postnl.nl](mailto:5.1.2.e@postnl.nl)

Bezoekadres : 5.1.2.e • 5.1.2.e
Postadres : Postbus 30250 • 5.1.2.e
Nederland

Toelichting toegang voor *EZK*



5.1.1.c

5.1.1.c



5.1.1.c

-
-
-
-
-



5.1.1c



5.1.1.c



From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 26 Jun 2023 11:45:52 +0200
To: "'5.1.2.e'@businesspost.nu'" <5.1.2.e@businesspost.nu>
Subject: RE: Belafspreek Kamerbrief post

Dat is goed! ik bel jou eerst en voeg dan 5.1.2.e toe, waarna ik de gesprekken samenvoeg. Dat zou moeten kunnen. Ik zal even een uitnodiging sturen en neem dit erin op zodat het ook voor 5.1.2.e duidelijk is.

Tot donderdag, groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@businesspost.nu <5.1.2.e@businesspost.nu>
Verzonden: maandag 26 juni 2023 10:20
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Belafspreek Kamerbrief post

Donderdag om 10.30 uur kan wel. Als jij mij belt, dan nodigen we daarna 5.1.2.e ook uit. Of kan dat tegelijkertijd?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e / 5.1.2.e

Coöperatie zakelijke Post Nederland U.A

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 26 juni 2023 10:07
Aan: '5.1.2.e@businesspost.nu' <5.1.2.e@businesspost.nu>
Onderwerp: RE: Belafspreek Kamerbrief post

Hi 5.1.2.e

Donderdag kan ik tot 11:30. Zou daar ergens een moment zijn? Anders zou morgen om 13:00 uur of om 16:00 uur kunnen. Vrijdag heb ik externe verplichtingen (opleiding), dus dat gaat me niet lukken.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@businesspost.nu <5.1.2.e@businesspost.nu>
Verzonden: maandag 26 juni 2023 09:55
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Belafspreek Kamerbrief post

Goedemorgen 5.1.2.e

Woensdagmiddag kan voor ons allebei niet, donderdagmiddag of vrijdagmiddag tot 15.00 uur kan wel. Ik hoor wel of je kan schuiven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e / 5.1.2.e

Coöperatie zakelijke Post Nederland U.A

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 26 juni 2023 09:27

Aan: '5.1.2.e@businesspost.nu' <5.1.2.e@businesspost.nu>; '5.1.2.e@businesspost.nu' <5.1.2.e@businesspost.nu>

Onderwerp: Belafsprak Kamerbrief post

5.1.2.e en 5.1.2.e

Zoals tijdens de recente bespreking in Utrecht ook aangegeven gaat er op korte termijn een Kamerbrief uit. Deze zal begin deze week naar de Minister gaan en dan hoop ik dat zij snel akkoord is met de definitieve versie. Daarvoor zou ik graag nog even met jullie bellen om de bespreking van laatst na te bespreken en het proces verder te schetsen. Het lijkt mij het makkelijkst als we dit met zijn drieën doen. hoe staan jullie daar tegenover? Ik heb woensdagmiddag tijd. Zal ik een van jullie bellen en dan de ander bij het telefoongesprek invoegen of hebben jullie voorkeur voor bijv. een video call via Teams?

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 5.1.2.e
e: 5.1.2.e@minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@acm.nl>
Sent: Wed, 28 Jun 2023 11:00:03 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@acm.nl>
Subject: Onder embargo: Post- en pakketmonitor 2022
Attachments: Post- en pakketmonitor 2022.pdf

Hi 5.1.2.e

Morgen publiceren we de nieuwe monitor. Ter voorbereiding op de publicatie hierbij de monitor onder embargo.

Groeten,

5.1.2.e

From: S.1.1.c
Sent: Wed, 28 Jun 2023 14:33:57 +0200
To: S.1.1.c <minezk.nl>
Cc: S.1.1.c <minezk.nl>
Subject: FW: Onder embargo: Post- en pakketmonitor 2022
Attachments: Post- en pakketmonitor 2022.pdf
Importance: High

S.1.1.c

Morgen brengt de ACM haar jaarlijkse Post- en pakketmonitor over het jaar 2022 uit. Hierbij zal zij ook een persbericht uitbrengen. De Post- en pakketmonitor hebben wij al ontvangen, onder embargo. Het meest in het oog springende punt is de kwaliteitsdaling naar 91,4%. De eis is dat de aangewezen UPD-verlener (PostNL) 95% van de binnenlandse UPD-brieven op tijd bezorgt. Mogelijk dat hier vanuit de pers aandacht voor is of komt.

Van PostNL heb ik vernomen dat zij in 2022 februari te maken heeft gehad met stormen en in december met ijzel waardoor de bezorging niet goed plaats kon vinden. Verder heeft zij al geruime tijd last van arbeidsmarkt krapte. Voor dit laatste punt heeft PostNL maatregelen aangenomen: o.a. vaste contracten, loonsverhoging en verbetering van de secundaire arbeidsvoorwaarden. PostNL is momenteel vragen van ACM aan het beantwoorden die ACM vervolgens zal toetsen. Deze genoemde redenen worden daarin ook meegenomen.

Van ACM begrijp ik dat zij de kwaliteit verbeterd wil zien en dat zij daarom extra aandacht en onderzoek doet naar de kwaliteit van de UPD. Hierover is zij dan ook met PostNL in gesprek. Als uit onderzoek blijkt dat de ACM zou moeten handhaven, kan zij daartoe besluiten. Daar heeft de ACM nog geen besluit over genomen.

Met betrekking tot het persbericht: als het goed is brengt ACM jou of collega's daarvan op de hoogte. Dat is goed gebruik bij persberichten. Het persbericht hebben wij nog niet ontvangen.

Laat het vooral weten als er vragen zijn. Als wijzelf worden benaderd zal ik je dat ook laten weten.

S.1.1.c

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 29 Jun 2023 08:52:18 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Overleg ACM/EZK post donderdag 6 juli

Ha 5.1.2.e

Gisteren sprak ik 5.1.2.e o.a. over het overleg volgende week met 5.1.2.e (donderdag 6 juli, 10:30-11:30 bij ACM). Wij bespraken de volgende onderwerpen om volgende week te bespreken:

- Nota van wijziging en verdere proces en planning, waaronder dus ook de UHT
- Post- en pakketmonitor (komt vandaag uit): deze zullen 5.1.2.e en 5.1.2.e verder toelichten. Mogelijk hebben wij daar verder vragen over
- Woo (kort)

Heb jij zelf nog aanvullende gedachten? Ik probeer je hierover sowieso nog even te spreken qua voorbereiding etc.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 5.1.2.e
e: 5.1.2.e@minezk.nl

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 29 Jun 2023 09:15:46 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@intrapost.nl>
Subject: Kamerbrief post

Beste 5.1.2.e

Zoals zojuist telefonisch besproken hierbij een agenda uitnodiging voor een belafspraak om over de Kamerbrief te spreken en het verdere proces. Ik zal jou op dit tijdstip bellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 5 Jul 2023 10:29:25 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@acm.nl>
Subject: RO ACM / EZK Post

Hi 5.1.2.e

Morgen hebben we zoals besproken een overleg staan. 5.1.2.e is niet in de gelegenheid om fysiek bij de ACM te komen dus hierbij het verzoek om het overleg digitaal te doen. Hoop dat dit voor jullie akkoord is. Laat het vooral weten, dan stuur ik even een Teams-link.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 5.1.2.e
e: 5.1.2.e@minezk.nl

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@acm.nl> 5.1.2.e
Sent: Wed, 5 Jul 2023 11:46:22 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: FW: Regulier overleg post ACM-EZK (bevestigd)

Hoi 5.1.2.e

Zie hieronder de link.

Gr. 5.1.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@acm.nl>

Verzonden: dinsdag 6 december 2022 15:16

Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e

5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Regulier overleg post ACM-EZK (bevestigd)

Tijd: donderdag 6 juli 2023 10:30-11:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Webex (zie opmerkingsveld)

18-11-22 5.1.2.e (5.1.2.e vakantie 10-7 t/m 5-8)

18-11-22 5.1.2.e 5.1.2.e o.v.v. 5.1.2.e en i.o.m. secretariaat EZK 5.1.2.e 5.1.2.e Email:

5.1.2.e @minez.nl

6-12-22 – zaal toegevoegd, deelnemers aangemeld met P, catering besteld

3-7-23 5.1.2.e omgezet in Webex o.v.v. EZK (5.1.2.e), uitnodiging 5.1.2.e komt steeds terug i.o. opnieuw naar 5.1.2.e

Jonk verzonden en naar 5.1.2.e

5-7-23 5.1.2.e O.V.V. 5.1.2.e 5.1.2.e toegevoegd

Deelnemers EZK: 5.1.2.e

Deelnemers ACM: 5.1.2.e

-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.

Vergaderingsnummer (toegangscode): 5 1 2 e

Wachtwoord voor vergadering: 5.1.2.e

[Deelnemen aan vergadering](#)

Tik om deel te nemen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)

+31-5.1.2.e

Netherlands Toll

+1-5.1.2.e

United States Toll

Deelnemen via telefoon

+5.1.2.e Netherlands Toll

+1- United States Toll

[Algemene inbelnummers](#)

Deelnemen via een videosysteem of -toepassing

Kies @rijksvideo.webex.com

U kunt ook kiezen en uw vergaderingsnummer invoeren.

Als u een host bent, [klik dan hier](#) om hostgegevens weer te geven.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 5 Jul 2023 15:57:21 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>;
 "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding RO EZK / ACM Post

Hi 5.1.2.e

Hierbij nog de voorbereiding op het RO met de ACM over het postdossier dat wij donderdag 6 juli hebben. Deze lijnen geven onze visie hierop naar ons idee goed weer. We kunnen vooraf altijd nog even bellen natuurlijk.

@ 5.1.2.e kunnen jullie dit voor 5.1.2.e in ibabs zetten? Dank!

Groet,

5.1.2.e

Proces Kamerbrief en nota van wijziging

- De Kamerbrief ligt momenteel bij de Minister. Die verwachten wij ieder moment terug, waarna deze aan de Kamer gestuurd kan worden. Als deze verstuurd is zullen wij ACM, PostNL en alle andere postvervoerders een bericht sturen met de vindplaats.
- In de Kamerbrief schetsen wij de hoofdlijnen van de Nota van Wijziging. De nota van wijziging zelf volgt later. Overigens komt de lagere regelgeving ná de nota van wijziging.
- Momenteel werken wij verder aan de nota van wijziging en de lagere regelgeving. Het kan goed zijn dat wij in dit proces de ACM al om input vragen op de artikelen van de Postwet en toelichting hierop en eventueel een bespreking met de ACM voorstellen.
- Hiervoor kan de tijd voor reactie dan kort zijn, denk aan een week. Het is ons streven om na de zomer de ACM om een lichte UHT te vragen te vragen op de nota van wijziging.
- Wij zetten hierbij in op een iets kortere termijn dan normaal: 4 i.p.v. 6 weken. Gezien betrokkenheid gedurende proces kan dit wat ons betreft een lichtere UHT zijn dan normaal. Kan goed zijn alvast rekening mee te houden.
- De ACM zal later nog worden gevraagd om een UHT ten aanzien van de lagere regelgeving. Dit wordt waarschijnlijk begin oktober, dat is althans ons huidige streven qua planning.

5.2.1

Post- en pakketmonitor

- De ACM zal dit nader toelichten. Daarbij goed om nog door te vragen op:
 - Verschillen tussen retail en wholesale en waarom gekozen is voor deze manier van presentatie in slide 4. Dat kan verwarrend zijn.
 - Wat denkt de ACM dat er achter de prijsontwikkelingen zit voor retail en wholesale.
 - Marktaandeel op de markt voor zakelijke post. Deze zijn niet opgenomen.
- Procespunt: in eerdere jaren is er vooraf contact gezocht door ACM over de uitvoering en invulling van de Post-en pakketmonitor. Dat is dit jaar niet gebeurd.

5.1.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 51.2e
e: 51.2e@minezk.nl

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@MINSZW.NL>
Sent: Tue, 11 Jul 2023 09:06:08 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@MINSZW.NL>
Subject: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Graag, als je hierheen wilt komen dan reserveer ik een zaaltje!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>
Datum: 11 juli 2023 om 08:29:54 CEST
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Ok. Zullen we dan morgenochtend afspreken?

Bij jullie?

Gr 5.1.2.e
Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)
Van: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: 10 jul. 2023 18:24

Naar: "5.1.2.e" <5.1.2.e@MINSZW.NL>

Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

5.1.2.e dat is prima. Sorry voor de late reactie.

Wij kunnen morgen (fysiek) tussen 1030-1200 of tussen 1600-1700. Woensdag is ook goed, dan tussen 0900-1200 of tussen 1500-1700.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>
Verzonden: maandag 10 juli 2023 09:46
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Het is niet mogelijk om op korte termijn (vervangers van) collega's te mobiliseren.

Om het niet te lang te laten liggen is het mogelijk handig dat ik bij jullie langskom om een combinatie te doen van uitgebreidere intake (wat verandert er nu precies) en mijn eerste reactie?

Bij voorkeur morgen of overmorgen.

Dan kan ik daarna wat gerichtere vragen binnen SZW uitzetten.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Participatie en Decentrale Voorzieningen

Werkdagen Maandag t/m Donderdag

tel: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
email: 5.1.2.e @minszw.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 5 juli 2023 15:36

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Helemaal goed om hier maandag nog even op terug te komen, voor ons zou het erg fijn zijn om het niet helemaal over de vakantie heen te tillen en we kunnen altijd in augustus indien nodig nog een 2^e keer iets afspreken.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: woensdag 5 juli 2023 14:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Dat is voor mij iets te snel.

Mag ik maandag reageren? Dan kan ik zien of er iemand anders aan kan schuiven.

Mogelijk doe ik het overleg ook nog alleen, maar dat wil ik ook even intern afstemmen.

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 5 juli 2023 13:38

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @MINSZW.NL>; 5.1.2.e <5.1.2.e @MINSZW.NL>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Het zou wat ons betreft ook nog morgen (donderdag) kunnen tussen 15 en 16u. Dat is misschien wel heel snel, maar we verwachten niet perse voorbereiding van jullie.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: woensdag 5 juli 2023 12:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Beste 5.1.2.e

Ik hoor net dat 5.1.2.e in die 2 weken met verlof is.

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 5 juli 2023 10:56

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @MINSZW.NL>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

5.1.2.e dat is fijn. Onze mogelijkheden voor een afspraak zijn als volgt:

- 10 juli, tussen 13-16u

- 11 juli, 13-15u
- 12 juli, 9-12 of 13-16
- 17 juli, 15-16u
- 19 juli, 13-16u

Wat heeft jullie voorkeur?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>

Verzonden: woensdag 5 juli 2023 10:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Bete 5.1.2.e

Natuurlijk kan dat. Ik zou het wel op prijs stellen wanneer ook mijn collega 5.1.2.e aanwezig is.

Ik werk niet op vrijdag (PASDAG).

De komende 2 weken kan ik zo te zien schuiven met de overlegjes die er al staan.

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 4 juli 2023 16:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

5.1.2.e zouden wij een afspraak met jou kunnen prikken over onderstaand dossier? Wat ons betreft zou dat ergens de komende twee weken goed uitkomen. Wij komen graag bij SZW langs als dat beter uitkomt. We zullen voor dat overleg nog wel even korte achtergrond sturen ter voorbereiding.

Groeten,

5.1.2.e
5.1.2.e beleidsmedewerker

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
DG Economie & Digitalisering, directie Mededinging en Consument
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
E-mail: 5.1.2.e@minezk.nl
Telefoon: 5.1.2.e

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>

Verzonden: woensdag 28 juni 2023 14:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@MINSZW.NL>

CC: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>; 5.12.e <5.12.e@MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Beste 5.12.e

Ivm aanstaande vakantie kun je terecht bij 5.12.e zie c.c.

Met vriendelijke groeten,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 28 juni 2023 10:10

Aan: 5.12.e <5.12.e@MINSZW.NL>; 5.12.e <5.12.e@MINSZW.NL>

CC: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Onderwerp: Verzoek om te sparren over instrumenten mbt werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

Geachte 5.12.e en 5.11.c beste 5.12.e en 5.12.e

Via jullie collega 5.12.e komen we bij jullie terecht met het verzoek om een gesprek over werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Aanleiding is de wijziging van de Postwet 2009 en een Nota van Wijziging die wij na de zomer bij de Kamer willen indienen.

De ontwikkeling van de postmarkt leidt er toe dat regionale postbedrijven in toenemende mate onder druk zullen komen te staan. De mate waarin dat het geval zal zijn en het tempo waarin is onzeker. Het beleid van EZK zal niet langer gericht zijn op infrastructuurconcurrentie maar vooral op de continuïteit van de landelijke postdienstverlening voor brievenbuspost, en in het bijzonder de universele postdienst (die door PostNL wordt uitgevoerd). De regulering die wij nu voor ogen hebben is mede bedoeld om regionale postvervoerders te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie naar een toekomstige bezorgmarkt.

Regionale postvervoerders die voornamelijk werken met mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt maken zich ernstige zorgen over wat dit op termijn betekent voor deze mensen. Het standpunt van EZK in dit verband is dat sectorspecifieke regelgeving zoals de Postwet het belang van de continuïteit van de landelijke postdienstverlening voor brievenpost moet borgen en niet is bedoeld voor het (kunstmatig) overeind houden van een (onrendabele) markt of het instandhouden van banen. Dat neemt niet weg dat we wel een verantwoordelijkheid voelen voor een adequate begeleiding van de voorziene transitie naar een passende inzet elders.

Daar zouden we graag met jullie over willen sparren. Welke suggesties heeft SZW in dat verband en welke instrumenten zijn er eventueel beschikbaar in het kader van de Participatiewet waar wij eventueel naar zouden kunnen verwijzen? Ook horen we graag over jullie ervaringen met betrekking van het begeleiden van dit soort partijen.

Als jullie daar binnenkort gelegenheid voor hebben plannen wij graag een overleg in. En indien we daarvoor beter bij een collega terecht kunnen horen we het uiteraard ook graag.

Vriendelijke groet,

5.12.e
5.12.e beleidsmedewerker

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
DG Economie & Digitalisering, directie Mededinging en Consument
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
E-mail: 5.12.e@minezk.nl
Telefoon: 5.12.e

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 11 Jul 2023 09:54:12 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@postnl.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: RE: Datumopties overleg

Hi 5.1.2.e

Dank voor je bericht. Wij zijn op onderstaande dagen/momenten beschikbaar voor overleg. Voor kwaliteit horen wij graag het doel van het overleg, zodat wij ons daar zo goed mogelijk op kunnen voorbereiden. Voor toegang geldt uiteraard hetzelfde, maar daarover lopen de gesprekken al. Daar kunnen we ook nog even contact over hebben. Het handigst voor toegang is denk ik om direct met 5.1.2.e te schakelen.

Kwaliteit en toegang (5.1.2.e en 5.1.2.e)

- Donderdag 10 augustus (in de middag) – m.u.v. 15.30-16.30
- Vrijdag 11 augustus

Alleen toegang (5.1.2.e en 5.1.2.e)

- Dinsdag 29 augustus (in de ochtend)
- Donderdag 31 augustus - m.u.v. de ochtend
- Vrijdag 1 september (in de ochtend)

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@postnl.nl>

Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 08:34

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: Datumopties overleg

Hoi 5.1.2.e

Zoals gisteren besproken hierbij een aantal datumopties. We zouden op korte termijn nog komende vrijdag met jullie kunnen spreken over kwaliteit, als dat niet past hebben we een voorkeur voor vrijdag 11 augustus.

Groeten,

5.1.2.e

- Vrijdag 14 juli
- Donderdag 10 augustus (in de middag)
- Vrijdag 11 augustus
- Dinsdag 29 augustus (in de ochtend)
- Donderdag 31 augustus
- Vrijdag 1 september (in de ochtend)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@acm.nl>
Sent: Fri, 14 Jul 2023 10:28:55 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: RE: Proces van toegang

Hi 5.1.2.e

Voor de geregleerde UPD-tarieven is het proces als volgt:

- Eind mei ontvangen we van PostNL de financiële verantwoording, de hierin opgenomen gegevens (t-1) dienen als input voor het berekenen van de tariefruimte t+1
- Voor 1 september moet de tariefruimte t+1 gepubliceerd zijn
- Kort daarop dient PostNL vervolgens een tariefvoorstel in, dat kan snel omdat PostNL ook al heeft gerekend, en ACM beoordeelt (ze benutten nooit de volledige ruimte en daarom gaat goedkeuring vlot) Bij goedkeuring publiceren we niet, alleen als het afwijkt.
- In oktober maakt PostNL aan hun klanten de tarieven bekend zodat die voldoende tijd hebben een selectie van de diensten te maken die ze willen afnemen en dat ook op tijd kunnen verwerken in hun financiële administratie

Hoop dat je hiermee verder kunt. Zo niet, dan hoor ik je graag

Groetjes

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Sent: donderdag 13 juli 2023 16:50
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@acm.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Proces van toegang

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de ACM. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

H 5.1.1.c 5.1.1.c

5.1.2.e en ik zijn

bezig om het proces van toegang verder uit te denken. Zoals eerder toegelicht, is ons idee dat PostNL een referentieaanbod opstelt (met daarin de tarieven en operationele voorwaarden etc.) en dit referentieaanbod voorlegt aan ACM. ACM krijgt vervolgens de tijd om deze te bekijken en indien nodig bijv. een bindende aanwijzing op te leggen. Als het referentieaanbod goed is, kan PostNL het referentieaanbod bekend maken aan de relevante partijen. PostNL moet dit bekend maken voor een bepaalde datum.

Voor dit proces denken wij dat het logisch is om aan te sluiten bij het proces van de UPD tarieven en vergelijkbare tijdslijnen en data te hanteren. Weet jij op welke datum PostNL de UPD tarieven normaal gesproken voorlegt aan ACM, tot wanneer ACM dan tijd heeft om deze te bekijken/beoordelen en per wanneer PostNL deze bekend maakt aan relevante partijen?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
 Beleidsmedewerker

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-Noord 1
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 5.1.2.e
E 5.1.2.e @minezk.nl

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 17 Jul 2023 11:11:49 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Overlegverzoek Herna Verhagen (PostNL) / MEZK
Attachments: Overleg met Herna Verhagen (CEO PostNL) - 5.1.2.e - 13_07_2023.docx

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Aangehechte nota is afgelopen vrijdag nog net voor het weekend (en de vakanties van 5.1.2.e en 5.1.2.e) akkoord bevonden door 5.1.2.e. Het gaat om een verzoek voor overleg tussen Herna Verhagen (bestuursvoorzitter) en MEZK. Nu begrijp ik dat er geen nota's naar MEZK gaan, maar is het mogelijk dit wel aan haar secretariaat door te zetten om te kijken wat de agendaopties zijn? Dan kunnen wij dit ook weer met PostNL afstemmen. Idealiter zou dan het overleg eind augustus/september plaatsvinden, maar als dit lastig is hoor ik dat graag.

Als het goed is, zit de nota ook al bij jullie in Siris en heeft 5.1.2.e alvast akkoord gegeven namens 5.1.2.e

Bij afwezigheid van 5.1.2.e mail ik jullie allebei even direct, als iemand anders MC onder zijn/haar hoede heeft dan hoor ik graag bij wie ik moet zijn!

Dank alvast voor jullie reactie!

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 5.1.2.e
e: 5.1.2.e@minezk.nl

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

TER ADVISERING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

5.1.1.c

5.1.1.c @minezk.nl

Datum

13 juli 2023

Kenmerk

DGED-MC / 33763374

nota

Overleg met Herna Verhagen (CEO PostNL)

5.1.1.c

Parafenroute

5.1.1.c

Bijlage(n)

Aanleiding

Vanuit PostNL kregen wij het verzoek voor een overleg tussen Herna Verhagen en u.

Advies

Wij adviseren u akkoord te gaan om een overleg met Herna Verhagen in te plannen.

Kernpunten

- Herna Verhagen, bestuursvoorzitter van PostNL, wil graag met u spreken over de toekomst van de postmarkt in den brede en toelichten wat het beeld van PostNL in dat opzicht is.
- Gezien deze recente ontwikkelingen is het nuttig van PostNL te horen hoe zij tegen de postmarkt en marktontwikkelingen aankijkt:
 - (i) de kwaliteit van de UPD laat nu al enkele jaren op rij een dalende trend zien. Recent heeft de ACM de jaarlijkse post- en pakketmonitor voor 2022 uitgebracht. Hieruit blijkt dat de kwaliteit van de UPD wederom onder de wettelijke eis van 95% is gekomen, namelijk 91.4%.
 - (ii) de krimp in volumes op de postmarkt zet door, na een korte opleving tijdens corona. Ook de volumes op de pakketmarkt krimpen. Een uitzondering hierop zijn de brievenbuspakketjes waar sprake is van een toename in volume.

Ontvangen BBR

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Sent: Thu, 20 Jul 2023 10:57:34 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Doorst: 5.1.2.e | nota van wijziging

Ter info

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@rm-nl.nl>
Datum: 20 juli 2023 om 10:28:33 CEST
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2.e | nota van wijziging

5.1.2.e

Hierbij kom ik graag terug op onderstaand bericht en het versturen van de Kamerbrief en bijbehorende stukken naar de Tweede Kamer.

Met enorme verbazing heb ik kennisgenomen van de Kamerbrief en bijbehorende stukken. Het kabinet Rutte-IV heeft op vrijdag 7 juli 2023 zijn ontslag ingediend bij de Koning. Toch heeft de minister aanleiding gezien om de Kamerbrief en bijbehorende stukken op 12 juli 2023 te versturen. Zo kort voor het zomerreces, terwijl er sprake is van een demissionair kabinet. Graag ontvang ik een open en transparant antwoord waarom hiervoor is gekozen.

Een maand voor het versturen van de Kamerbrief, namelijk op 12 juni 2023, heeft er een (tweede) bespreking plaatsgevonden tussen het ministerie en enkele van de 'regionale' postvervoerders, waaronder RM. Tijdens deze bespreking hebben we het gehad over open en transparant communiceren. Aan het einde van de bespreking werd medegedeeld dat de Kamerbrief eind juni met de Tweede Kamer zou worden gedeeld. Toen de brief eind juni niet werd verstuurd, heeft u mij niets laten weten. Dit kwalificeer ik niet als open en transparant communiceren.

Daarnaast ben ik genoodzaakt om een Woo-verzoek in te dienen. Ondanks kritiek op de uitgangspunten van het wetsvoorstel, blijft het ministerie PostNL een wettelijke vrijbrief geven om PostNL nog dominanter te maken ten koste van concurrentie en klanten. De postvervoerders worden bewust opgeofferd door het ministerie. Dit is en blijft volstrekt onacceptabel en niet legitiem. RM heeft het ministerie hierover meermaals gewaarschuwd, maar dit wordt stelselmatig en bewust genegeerd. Dit Woo-verzoek heb ik afgelopen maandag ingediend. Aangezien de tijdsperiode van het Woo-verzoek beperkt is, zie ik de stukken graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Inhoudelijk valt er ook het nodige op te merken op de Kamerbrief en de nadere toelichting op die brief. Ik zal me beperken tot een aantal punten. Het onderstaande betreft een niet-limitatieve opsomming en RM behoudt zich alle rechten en wettelijke voor. Blij met de stukken ben ik in ieder geval allerminst:

1. **Uitgangspunten wetsvoorstel incorrect:** Naar aanleiding van een eerste bespreking tussen het ministerie en regionale postvervoerders op 6 februari 2023, heeft Intrapost op 7 februari 2023 het ministerie geïnformeerd over de uitkomst van de bespreking, waar onder andere het onderstaande citaat in staat opgenomen:

"Samengevat kunnen we stellen dat er vanuit de postvervoerders een gezamenlijke roep is om de ACM als aangewezen orgaan een rol te geven in het beoordelen van de uitgangspunten van de Postwet. Fundamenteel is het uitgangspunt of de UPD in gevaar is/komt. Volgend aspect is de aanname dat het creëren van 1 netwerk waar meer post overheen gaat daadwerkelijk voordelen oplevert voor de eindgebruiker. Feit is dat met het verdwijnen van Sandd op de 48/72u postmarkt de prijzen excessief zijn gestegen voor eindgebruikers. ACM heeft hier reeds op voorhand haar zorg over uitgesproken. Kijkend naar de dividend uitkering van de monopolist lijkt het de schijn te hebben van winstmaximalisatie. Een ontwikkeling die mijn inziens niet wenselijk kan zijn en de vraag oproept of concurrentie niet een sterker marktmechanisme is voor een lagere prijs voor eindgebruikers."

Zoals in de reactie is verwoord, bestaat er een gezamenlijke roep om de ACM als aangewezen orgaan een rol te geven in het beoordelen van de uitgangspunten in de Postwet. Dit is niet gebeurd en staat niet vermeld in de Kamerbrief en bijbehorende stukken. Daarnaast staat RM achter de inhoud van het bericht van Intrapost. In de Kamerbrief wordt echter een verkeerde voorstelling van zaken gegeven. De regionale postvervoerders hebben de uitgangspunten van de Postwet namelijk bekritiseerd en volledig betwist, maar uw ministerie kiest ervoor om dit oordeel stelselmatig te negeren. Nu wederom in de Kamerbrief en de bijbehorende stukken. Ondanks de kritiek die de postvervoerders hebben geuit over de uitgangspunten en de doel van de toegangsregulering heeft uw ministerie ervoor gekozen om de Kamerbrief en de bijbehorende stukken te versturen, zonder daarin de kritiek van de regionale postvervoerders te beschrijven. Voor een nader overzicht van de kritiekpunten verwijst RM naar haar brief van 5 juni 2023 die naar uw ministerie is verstuurd.

Wederom informeert u de Tweede Kamer onvolledig en onjuist over de standpunten ten aanzien van het wetsvoorstel, hetgeen een kwalijke zaak is.

2. **Essentiële informatie ontbreekt of is onjuist:** Essentiële informatie die tijdens de bespreking is besproken wordt niet vermeld in de Kamerbrief of de nadere toelichting. Daarnaast ontbreekt de vermelding van bepaalde informatie die staat opgenomen in de nadere toelichting in de Kamerbrief. Zo wordt het standpunt van de postvervoerders in zeer beperkte mate toegelicht in de Kamerbrief, terwijl tijdens de bespreking van 12 juni jl. is afgesproken dat daar door het ministerie naar zou worden gekeken en het standpunt zou worden verduidelijkt. Hierdoor lijkt de Kamerbrief te suggereren dat er een constructieve bespreking met de regionale postvervoerders heeft plaatsgevonden en wordt het standpunt van de postvervoerders sterk afgezwakt. Daarnaast zijn de conclusies van de postvervoerders veelal onjuist en onvolledig weergegeven. Zelfs in de nadere toelichting van de voorgestelde aanpassingen en aanscherpingen wordt in zeer beperkte mate verwezen naar de standpunten van de postvervoerders. Waarom heeft het ministerie niet alle opmerkingen meegenomen en wordt de minister herhaaldelijk onvolledig geïnformeerd? Graag zie ik een schriftelijke toelichting van het ministerie tegemoet.
3. **Foutieve informatie:** In de oplegnotitie vermeldt het ministerie het volgende: *"Daarbij menen zij dat wij ACM buitenspel zetten en u en de Kamer niet volledig informeren. Wij hebben aangegeven dat deze veronderstelling volgens ons niet de juiste is. In het laatste gesprek is het gelukt om ook het gesprek over de nadere invulling op constructieve wijze met hen te voeren."* Met deze laatste zin ben ik het absoluut oneens. Er waren postvervoerders aanwezig waarmee u niet op constructieve wijze over de nadere invulling van de Postwet hebt gesproken. Waarom wordt dit niet benoemd? Daarnaast is door RM tijdens de bespreking gemeld dat ondanks de bezwaren wordt ingegaan op de nadere invulling, maar dat dit niet betekent dat akkoord wordt gegaan met de procedure die het ministerie volgt. Dit lijkt de laatste zin van het citaat wel te impliceren.
4. **UHT ACM:** De door de ACM op 2 december 2022 gepubliceerde uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets wordt stelselmatig genegeerd door het ministerie. Waarom is dit het geval? Graag zie ik een schriftelijke toelichting van het ministerie tegemoet.
5. **Concurrentie / transitie:** Het is verbazingwekkend dat het behouden van de business modellen van de regionale postvervoerders niet terugkomt in de Kamerbrief. Het standpunt van de minister is: de regionale postvervoerders dienen een transitie te maken. Daarmee erkent u dat PostNL als UPD-verlener wordt beschermd ten koste van de regionale postvervoerders. Zo stelt u in de beslisnota: *"U geeft daarbij expliciet aan dat het creëren van een haalbare business case voor regionale postvervoerders daarbij niet langer het doel van de toegangsregulering is, maar dat het doel van de toegangsregulering is om een bijdrage te leveren aan de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk door het volume dat over dit netwerk gaat te maximaliseren."* Hiermee handelt u op een dusdanige wijze dat de business case van regionale postvervoerders de nek om wordt gedraaid. Hetgeen volledig onacceptabel is, omdat het niet aan u is om de concurrentie op de markt kapot te maken. Meermaals is benadrukt dat als die koers niet wordt gewijzigd er onvermijdelijk wordt afgestevend op nieuwe juridische procedures tegen het ministerie. RM overweegt in dit kader om juridische procedures aan te spannen tegen het ministerie en melding te maken bij de ACM en de Europese Commissie.

Kortom, u informeert de minister wederom onjuist en onvolledig. Dit heb ik namens RM reeds eerder benadrukt, maar tot op heden heeft u geen gehoor gegeven aan het verzoek om de minister juist en volledig te informeren.

Ik zie graag uw schriftelijke reactie met betrekking tot de bovenstaande punten zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

M: +5.1.2.e

T: +5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Sent: 5.1.2.e 12, 2023 2:45 PM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Subject: 5.1.2.e | nota van wijziging

Beste allen,

Zoals in eerdere gesprekken toegezegd, stuur ik jullie hierbij de vindplaats van de Kamerbrief: [Kamerbrief over nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009 | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#).

Hoewel het kabinet demissionair is, gaat het werk op en aan het Postdossier vooralsnog door. De Tweede Kamer beslist zelf of zij het wetsvoorstel controversieel verklaart of niet. Dat zou gevolgen kunnen hebben voor het moment van behandeling in de Tweede Kamer. Wij zullen ons werk aan de nota van wijziging voortzetten langs de lijnen zoals beschreven in deze Kamerbrief. Ik kom er nog bij jullie op terug wanneer en hoe wij jullie hierbij zullen betrekken. Voor deze werkzaamheden ontvangen wij namelijk graag jullie input, zoals ook eerder aangegeven.

Mocht dit aanleiding geven tot vragen of opmerkingen dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 5.1.2.e
e: 5.1.2.e@minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[21-06-2023 14:51:22] 5.1.2e Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[21-06-2023 14:51:22] 5.1.2e Ha 5.1.2e ik zit nog even in een call, ik bel je zo terug.

[21-06-2023 14:53:38] 5.1.2e Ha 5.1.2e En ik moet zo een call in tot 16, dus dat wordt misschien wat onhandig. Vroeg me af of jullie de presentatie over toegangstarieven die jullie tijd terug hebben gegeven en waar het in ons laatste gesprek ook even over hadden nog kunnen sturen? Maakt het voor ons misschien wat makkelijker.

[07-08-2023 12:26:29] 5.1.2e Ha 5.1.2e ik probeer je te bellen maar krijg je niet te pakken, kan jij me zo even terugbellen?

[27-06-2023 18:21:16] 5.1.2e Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[27-06-2023 18:21:16] 5.1.2e Ha, mooie brief! Heb de nota even teruggezetz voor paar verduidelijkingen

[27-06-2023 19:45:39] 5.1.2e Thanks! Morgen eerste wat ik doe en dan geef ik je een seintje. Fijne avond!

[28-06-2023 08:46:11] 5.1.2e Morning! Heb in de Siris versie gewerkt en paar aanpassingen gedaan en paar keer aangegeven waarom we hiervoor gekozen hebben. Heb de comments laten staan zodat je die nog terug kan lezen. Hoop zo goed en duidelijk maar laat vooral weten als ik nog iets kan doen!

[28-06-2023 11:47:53] 5.1.2e Heb nog niet eerder annotaties verwerken moeten aanklikken maar dat heb ik nu gedaan😊, dus als het goed is is ie nu weer bij jou!

[04-07-2023 14:31:11] 5.1.2e Ha 5.1.2e misschien beetje voorbarig maar was even benieuwd of je enig idee hebt wanneer de Kamerbrief post terugkomt?

[04-07-2023 15:55:38] 5.1.2e Geen idee!

[07-07-2023 15:30:45] 5.1.2e Ha 5.1.2e ben nu bereikbaar!

[10-07-2023 08:57:05] 5.1.2e Ha 5.1.2e even alvast een berichtje in alle hectiek, afgestemd met 5.1.2e Wat ons betreft kan de Kamerbrief post wél uit vandaag. Hij was immers vrijdag nog geaccordeerd en is in feite uitwerking van al eerder aan de kamer gecommuniceerde lijn (Kamerbrief december). Wij hopen daarom dat het je lukt deze brief vandaag nog te versturen maar ben uiteraard bereikbaar voor overleg!

[10-07-2023 16:30:33] 5.1.2e Toevallig al Nieuws? 5.1.2e begrijp ik dat 5.1.2e vindt dat de brief nog uit kan

[10-07-2023 16:31:23] 5.1.2e Nog geen nieuws. 5.1.2e zei sowieso vandaag en morgen überhaupt geen brieven uit

[10-07-2023 16:32:24] 5.1.2e Oké, duidelijk. Dank voor het bericht in ieder geval!

[12-07-2023 13:58:07] 5.1.2e <bijgevoegd: 0000013-PHOTO-2023-07-12-13-58-06.jpg>

[12-07-2023 14:54:22] 5.1.2e Oké Kamerbrief en alle stukken staan nu online in goede vorm! Dat is mooi. Dan zou ik je nog iets anders willen vragen, zou je nog naar mijn mail willen kijken over de Woo? Heb m je nog even opnieuw gestuurd. Als je niks hebt dan horen wij dat ook graag ter bevestiging!

[14-07-2023 16:03:23] 5.1.2e 5.1.2e to be sure: je hebt geen aanvullende stukken of hebt dit nog op je netvlies?

[14-07-2023 16:13:07] 5.1.2e Staat nog op m'n lijstje 🧐

[14-07-2023 16:13:12] 5.1.2e Denk 't niet overigens

[14-07-2023 16:15:45] 5.1.2e Hebben jullie dit verzoek ook bij BWP neergelegd?

[14-07-2023 16:16:27] 5.1.2e Dat zou mooi zijn

[14-07-2023 16:16:55] 5.1.2e Niet neergelegd als in hebben jullie correspondentie , wel meegenomen in laatste (beslis) nota

[14-07-2023 16:28:56] 5.1.2e Waar moeten berichten worden aangeleverd als ik ze heb? Loopt dat via jou of een Woo-coördinator?

[14-07-2023 16:29:53] 5.1.2e Mag je naar mij en 5.1.2e sturen! Wij zetten het volgende week door naar Woo unit voor lakken persoonsgegevens en dan gaan wij inhoudelijk lakken

[28-06-2023 13:44:04] 5.1.2e Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[28-06-2023 13:44:04] 5.1.2e Bekijk dit artikel op NU.nl:
<https://www.nu.nl/economie/6269673/mensen-met-een-beperking-vallen-nog-steeds-buiten-de-boot-op-de-arbeidsmarkt.html>

[28-06-2023 13:45:07] 5.1.2e Ter info.

[28-06-2023 16:16:45] 5.1.2e Dank, deze hadden we nog niet gezien

[23-06-2023 11:19:39] 5.1.2.e 2.e Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[23-06-2023 11:19:39] 5.1.2.e 3.1.2.e Hi 3.1.2.e is vrij vandaag. Kan haar niet bereiken, verwacht dat ze vanmiddag in de lucht komt.

[23-06-2023 11:32:38] 5.1.2.e 6 Tekst is meer feitelijk en neutraal. Goed zo, dank. Fijn weekend!

[23-06-2023 12:08:44] 5.1.2.e 5.1.2.e Top, dank voor je bericht! Goed weekend en spreken volgende week

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 29 Aug 2023 17:34:49 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: FW: [voor morgen 11.00 uur]: opgeschoonde lijst nav DGMT
Attachments: Bijlage I - Overzicht DGED dossiers demissionaire kabinet Rutte IV 230711_DGMT.docx, 5.1.2.e
 5.1.2.e

Dit is de mail met toelichting aan de clustercoördinatoren

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 12 juli 2023 07:05
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e
 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e
 <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e
 <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: [voor morgen 11.00 uur]: opgeschoonde lijst nav DGMT

Ha allemaal,

Het lijstje dat we moesten aanleveren met adviezen wat wel en niet controversieel is, is gisteren besproken in het MT E&D flink ingekort (zie bijgaand). Dat heeft de volgende achtergrond:

- Het gaat om een lijstje van punten die 5.1.2.e met de TK moet bespreken. Een lange lijst is niet effectief. Focus helpt.
- Het gaat om punten die tot eind dit jaar behandeling zouden kunnen worden behandeld (dat is maar beperkte tijd, rond de verkiezingen is er een reces, na verkiezingen is er een nieuwe TK die weer opnieuw kan beoordelen)
- Niet op het lijstje staan kamerbrieven over reguliere rapportages, uitkomsten onderzoeken, enz. De minister kan zelf per keer beslissen wat ze wel en niet wil versturen. Ze heeft daar de steun van de TK niet voor nodig.

Blijft bij mij nog een beetje worstelen wat we met de Postwet moeten (zie ook bijgaand). Ik heb 5.1.2.e gevraagd mij daar over te bellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
ministerie van Economische Zaken en...
directeur Mededinging en Consume...
5.1.2.e Werk
5.1.2.e Mobiel
5.1.2.e :@minezk.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 17:54

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minezk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: [voor morgen 11.00 uur]: opgeschoonde lijst nav DGMT

Beste DGMT-leden,

Bijgevoegd treffen jullie de opgeschoonde lijst zoals besproken in het DGMT. Graag jullie blik hierop; hebben jullie nog wijzigingen? Willen jullie eventuele wijzigingen morgen voor 11.00 uur aan mij doorgeven?

Zoals jullie kunnen zien blijft er in het tweede bakje 'dossiers die belangrijk zijn en wat ons betreft niet controversieel' weinig over. Graag jullie blik over of het zinvol is om dit op deze manier aan te houden? Mogelijke overweging kan zijn om bakje twee en drie los ter info mee te sturen, aangezien focus vooral ligt op bakje één.

In de mail richting BBR zal ik morgen cf. bespreking in het DGMT aangeven dat we in dit overzicht de verkenningen/onderzoeken waarover we de kamer later dit jaar informeren niet hebben meegenomen, omdat we ervan uitgaan dat dat gewoon doorloopt (denk aan, DOSA, Verkenning Digitale Infrastructuur, Digitalisering en Duurzaamheid, visie generatieve AI).

Groet en fijne avond,

5.1.2.e

DG E&D

<i>Welke dossiers MOETEN door?</i>	<i>Vanwege welk groot belang?</i>	<i>Wat is de volgende stap?</i>
Buiten reikwijdte		

