



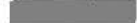
> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN (JZ-IW)**



Emmasingel 1  
9726 AH Groningen  
Postbus 450  
9700 AL Groningen  
T 088-0416000  
F (050) 587 74 00  
www.rdi.nl  
info@rdi.nl

**Contactpersoon**



T 088-0416000

**Ons kenmerk**

AT-EZK

**Bijlagen**

- relevante wetsartikelen

Tevens per e-mailbericht:



Datum

**VERZONDEN 26 OKT 2023**

Betreft

Beslissing op uw Woo-verzoek

Geachte



In uw e-mailbericht van 16 mei 2023 heeft u de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur (hierna: RDI) gevraagd om de migratiebesluiten van de huidige lokale 3,5 GHz vergunninghouders openbaar te maken.

**1. Procesverloop**

Bij brief van 9 juni 2023, kenmerk RDI-EZK-, heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Tevens heb ik met deze brief laten weten dat de beoordeling van uw verzoek met twee weken is opgeschort, omdat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd binnen twee weken hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

**2. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

**3. Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek zijn 12 documenten, plus bijlagen, aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

**4. Zienswijzen**

In de brief van 9 juni 2023 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Ik heb van meerdere belanghebbenden een zienswijze gekregen.



De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Een van de betrokken derden geeft aan dat de door hem gegeven zienswijze die in het besluit is opgenomen niet openbaar zou moeten worden gemaakt. De zienswijze is wat belanghebbende betreft niet relevant voor de publieke discussie.

Een andere belanghebbende heeft aangegeven dat bepaalde technische gegevens behorende bij de besluiten niet openbaar zouden moeten worden gemaakt, omdat dit technische en concurrentiegevoelige gegevens zijn die vertrouwelijk aan de RDI zijn medegedeeld. Ook zou openbaarmaking van deze gegevens volgens belanghebbende ervoor zorgen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten en de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen geschaad kunnen worden.

Deze belanghebbende geeft verder nog aan dat het belang van openbaarmaking van deze technische gegevens niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en het voorkomen van sabotage. Als laatste geeft deze belanghebbende aan dat openbaarmaking van deze gegevens zou leiden tot onevenredige benadeling van het optreden van de politie en verschillende overheidsorganisatie bij een eventuele calamiteit.

## **5. Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder zes van deze brief.

## **6. Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### *Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden*

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.



Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

#### *Bedrijfs- en fabricagegegevens*

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Een van de belanghebbenden heeft aangegeven dat de technische gegevens die in de migratiebesluiten zijn opgenomen aan de RDI in vertrouwen zijn verstrekt, met het verzoek geen gegevens te delen met het publiek die niet reeds openbaar was. Hieruit blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid. Ook heeft een van de belanghebbenden aangegeven dat de zienswijze die is gegeven op de voorgenomen besluiten vertrouwelijk is gegeven aan de RDI.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering waarbij het netwerk van belanghebbenden kan worden afgeleid. De informatie waar u om heeft gevraagd gaat onder andere over opstelpunten, frequenties, apparatuur, vermogens en straalrichtingen. Uit die informatie die aan mij is medegedeeld in het kader van de wijzigingen van vergunningen, kan worden afgeleid hoe belanghebbenden hun netwerk hebben vormgegeven.

Nu is een deel van deze informatie openbaar, in die zin dat de opstelpunten van het netwerk te vinden zijn in het antenneregister<sup>1</sup> dat op internet te vinden is. In dit antenneregister kunnen alle opstelpunten van de netwerken worden opgezocht. Er is dus geen sprake dat de gegevens vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld, nu er sprake is van publicatie van de opstelpunten in het antenneregister.

Echter, in het antenneregister kunnen deze gegevens louter per postcodegebied worden opgevraagd, zo kan niet op eenvoudige wijze een heel netwerk in kaart worden gebracht.<sup>2</sup> Op deze manier is bewust een drempel ingebouwd in het antenneregister. Er is in dit geval dus wel sprake van bedrijfsgegevens. Voor een beroep op deze weigeringsgrond is echter vereist dat de gegevens zowel bedrijfsgegevens betreft, als dat deze vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Ik kan de betrokken derde dus niet volgen in deze zienswijze.

In de zienswijzen die zijn opgenomen in de migratiebesluiten worden de wensen en bezwaren van belanghebbenden beschreven, zoals zij die vertrouwelijk hebben medegedeeld aan de RDI. Een van de belanghebbenden heeft aangegeven dat deze zienswijzen zouden moeten worden gelakt. Deze wensen geuit in de zienswijzen zien op de inrichting van het netwerk en de gewenste migratiedatum. Uit deze gegevens vallen

<sup>1</sup> <https://www.antennebureau.nl/plaatsing-antennes/locaties-antennes-in-nederland>

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2007/08, 31412, 3, p. 26



wetenswaardigheden over de bedrijfsvoering van belanghebbenden op te maken. Deze zienswijzen in de migratiebesluiten zal ik dan ook niet verstrekken.

*Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Volgens een belanghebbende is dit bij bepaalde migratiebesluiten het geval. Ik deel dit standpunt van belanghebbende. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat de in het migratiebesluit toegewezen frequentieruimte en de daarbij behorende opstelpunten in een aantal gevallen worden gebruikt voor een cameranetwerk dat wordt gebruikt voor opsporing van strafbare feiten. Ik maak deze informatie daarom in die gevallen niet openbaar.

*Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Volgens een belanghebbende is dit bij bepaalde migratiebesluiten dit het geval. Ik heb geconstateerd dat er inderdaad sprake is van informatie die inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen kan belemmeren. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de in het migratiebesluit toegewezen frequentieruimte en de daarbij behorende opstelpunten in een aantal gevallen worden gebruikt voor een cameranetwerk waarmee risicovolle locaties en personen worden beveiligd. Ik maak deze informatie daarom in die gevallen niet openbaar.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In de documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.



*Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfs- en/of fabricagegegevens te beschermen.

In bepaalde passages in de migratiebesluiten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming, namelijk het ontwerp van het netwerk van bedrijven. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld.

Het belang van het openbaar maken van de toegewezen frequenties en de daarbij behorende opstelpunten moet ik afwegen tegen het belang van deze bedrijven. Omdat er binnen de 3,5 GHz band binnenkort nieuwe frequentie worden geveild, waarbij het van belang is voor nieuwe vergunninghouders te weten op welke plekken in Nederland bepaalde frequenties zijn uitgegeven, ben ik van mening dat het belang van openbaarmaking van de opstelpunten en frequenties binnen de 3,5 GHz band zwaarder weegt dan de het belang van deze bedrijven. Deze informatie maak ik daarom wel openbaar.

*De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Volgens een belanghebbende staan in bepaalde migratiebesluiten beveiligingsgegevens. Ik deel dit standpunt. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid over de beveiliging van individuele of groepen personen en welke maatregelen zijn getroffen om sabotage te voorkomen. Ik vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

## **7. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

*Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid, Woo)*

Ik verwacht dat een of meer betrokken belanghebbenden het niet eens is met de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten. De belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de inventarislijst en de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.



#### *Afschrift aan belanghebbenden*

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende(n).

#### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Hoogachtend,

[Redacted] van Economische Zaken en Klimaat,  
e,

[Redacted] ng-van Kammen

*pv-coördinerend jurist*

Rijksinspectie Digitale Infrastructuur

#### **Bezwaar**

Als u bezwaren hebt, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking gemotiveerd een bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste:

1. uw naam en adres;
2. de datum van uw bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
4. de gronden van uw bezwaar;
5. uw handtekening.

Indien u zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem of haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.



## Relevante artikelen Wet open overheid

### Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.



#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.