



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

AANTEKENEN (JZ)



Tevens per e-mailbericht naar:



Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T 088-0416000
F (050) 587 74 00
www.rdi.nl
info@rdi.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk
AT-EZK-00149259

Bijlagen

- Relevante Woo artikelen
- Te openbaren document

VERZONDEN 10 JAN 2023

Datum

Betreft Beslissing op uw Woo-verzoek

Geachte heer 

In uw verzoek per emailbericht van 21 november 2022 heeft u Agentschap Telecom¹ verzocht om openbaarmaking van het sanctiebesluit waarbij aan Sky Radio Nederland B.V. een last onder dwangsom is opgelegd voor het uitgezonden percentage muziek door Radio Veronica.

1. Procesverloop

Op 17 november 2022 heeft u per e-mailbericht een verzoek gedaan op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Op 21 november 2022 heeft een van mijn medewerkers telefonisch contact met u opgenomen. Tijdens dit gesprek is besproken dat Agentschap Telecom niet exclusief met bepaalde journalisten informatie heeft gedeeld over het sanctiebesluit aan Radio Veronica. U heeft tijdens dit gesprek uw verzoek van 17 november 2022 mondeling ingetrokken en aangekondigd een nieuw verzoek te zullen doen.

Op 21 november 2022 heeft u per e-mailbericht mij verzocht om openbaarmaking van het sanctiebesluit aan Sky Radio Nederland B.V. voor het uitgezonden percentage muziek door Radio Veronica.

Bij brief van 1 december 2022, met kenmerk AT-EZK-00146651, heb ik de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en u op de hoogte gesteld dat de beslistermijn is opgeschort voor het vragen van zienswijzen aan derden.

Bij e-mailbericht van 5 december 2022 heeft een van mijn medewerkers een afschrift van de brief van 1 december 2022 aan u verzonden.

¹ Agentschap Telecom is per 1 januari 2023 Rijksinspectie Digitale Infrastructuur geworden.



Ons kenmerk
AT-EZK-00149259

2. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

3. Inventarisatie documenten

Uw verzoek heeft betrekking op één document, het sanctiebesluit aan Sky Radio Nederland B.V. voor het uitgezonden percentage muziek door Radio Veronica.

4. Zienswijzen

Bij brief van 1 december 2022 en e-mailbericht van 5 december 2022 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd zienswijze te geven over de voorgenen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De belanghebbenden hebben hun mening niet gegeven.

5. Besluit

Ik besluit het document openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. In het document zijn de persoonsgegevens weggelakt onder vermelding van '5.1.2.e'. Deze vermelding verwijst naar artikel 5.1, tweede lid onder e van de Woo, waaronder ik persoonsgegevens voor openbaarmaking kan weigeren.

6. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit



Ons kenmerk
AT-EZK-00149259

belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In het sanctiebesluit staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten worden met inachtneming van de weigeringsgronden uit de Woo voor iedereen openbaar door publicatie ervan op www.rijksoverheid.nl.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden met inachtneming van het weglakken van de persoonsgegevens.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met uw contactpersoon. U kunt bellen naar het algemene nummer: 088-0416000, en vragen naar de heer Buit. U wordt dan doorverbonden.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken en Klimaat,


wnd. Coördinerend Jurist
Rijksinspectie Digitale Infrastructuur

**Bezwaar**

Als u en/of de derde-belanghebbende(n) bezwaren hebben, kunt u en/of de derde-belanghebbende(n) binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking gemotiveerd een bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken en Klimaat, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. Uw naam en adres;
2. De datum van uw bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
4. De gronden van uw bezwaar;
5. Uw handtekening.

Indien u zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Ons kenmerk
AT-EZK-00149259



Bijlage 1: Relevante artikelen Woo

Ons kenmerk
AT-EZK-00149259

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of



rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Ons kenmerk
AT-EZK-00149259

Artikel 5.2



1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Ons kenmerk
AT-EZK-00149259



Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN met ontvangstbevestiging
(ATS)**

Sky Radio Nederland B.V.
t.a.v. [redacted]
Postbus 2538
1200 CM HILVERSUM

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

[redacted]

Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Uw kenmerk
-

Bijlagen
-

Tevens per e-mail: [redacted]@talpanetwork.com

Datum **VERZONDEN 12 MEI 2022**
Betreft Beschikking tot oplegging last onder dwangsom

Geachte heer [redacted]

1. Inleiding

In mijn brief van 9 maart 2022, kenmerk AT-EZK/8294492, heb ik Sky Radio Nederland B.V. (hierna: Sky Radio)¹ mijn voornemen meegedeeld haar een last onder dwangsom op te leggen. Aanleiding hiervoor is dat toezichthouders van Agentschap Telecom in verband met een handhavingsverzoek van Kink FM B.V. (hierna: Kink FM) een onderzoek hebben uitgevoerd naar de naleving van het minimale percentage muziek dat Sky Radio volgens de programmatische voorschriften van haar vergunning voor het gebruik van frequentieruimte in de FM-omroepband voor landelijke commerciële radio op kavel A02 (programma Radio Veronica) dient uit te zenden.

In deze brief informeer ik u dat ik overga tot het opleggen van de voorgenomen last onder dwangsom. Mijn motivering voor dat besluit treft u hieronder aan.

2. Juridisch kader

Van toepassing zijn de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Telecommunicatiewet. Dat wil zeggen dat de feiten en omstandigheden in deze zaak zijn beoordeeld vanuit het wettelijk kader van deze twee wetten en daarop gebaseerde onderliggende regelgeving.

Daarnaast zijn onderstaande bepalingen van belang.

Uit artikel 17 van het Frequentiebesluit 2013 volgt waar de aan een vergunning te verbinden voorschriften en beperkingen betrekking op kunnen hebben.

Artikel 17 Frequentiebesluit 2013 (hierna: Frequentiebesluit) (Artikel 16 Frequentiebesluit (oud))

¹ Sky Radio Nederland B.V. is vergunninghouder van kavel A02 en zendt met het programma Radio Veronica uit op deze kavel. In deze beschikking worden deze namen door elkaar gebruikt, waarbij bij het gebruik van de naam Radio Veronica eveneens wordt gedoeld op vergunninghouder Sky Radio Nederland B.V.



Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

1. De aan een vergunning te verbinden voorschriften en beperkingen kunnen slechts betrekking hebben op:
(...)
- d. verplichtingen die voortvloeien uit de toezeggingen die de vergunninghouder in het kader van een vergelijkende toets of een velling heeft gedaan, ook indien slechts één aanvrager aan de bij of krachtens de wet gestelde eisen voldoet;
(...)
- f. het waarborgen van de in artikel 9, derde lid, bedoelde belangen²;

De aan de vergunning van Sky Radio verbonden programmatische voorschriften zijn opgenomen in artikel 4 van de vergunning voor analoge landelijke commerciële radio-omroep geclausuleerd (kavel A02), dossiernummer 5055305³.

Deze voorschriften luiden - voor zover relevant - als volgt.

Artikel 4. Programmatische voorschriften

1. De vergunninghouder is verplicht de vergunning te gebruiken voor het uitzenden van een radioprogramma voor landelijke commerciële radio-omroep:
 - a. dat tussen 07.00 uur en 19.00 uur ten minste 85 procent muziek bevat;
(..)

Deze voorschriften staan sinds 26 mei 2003 in de vergunning van Sky Radio en zijn met de verlengingen van de vergunning op 21 april 2011 en 22 juni 2017 van kracht gebleven. Tegen de besluiten tot verlenging van de vergunning zijn geen rechtsmiddelen aangewend. Dit betekent dat de vergunningsvoorschriften rechtens onaantastbaar zijn.

Voor de uitleg van de vergunningvoorschriften is het volgende relevant:

Artikel 5, derde lid, van de Regeling aanwijzing en gebruik frequentieruimte commerciële radio-omroep 2003 (hierna: Regeling AGF 2003) is van belang voor het berekenen van de netto-zendtijd waar de in de programmatische voorschriften genoemde percentages betrekking op hebben.

Dit artikellid luidt als volgt:

3. Bij de toepassing van het eerste lid, onderdelen b tot en met d, wordt de zendtijd besteed aan reclameboodschappen en nieuws bulten beschouwing gelaten.

Vraag en antwoord 150 (hierna: V&A 150) van de vragen en antwoorden in het kader van de procedure van de vergelijkende toets voor de uitgifte van vergunningen voor het gebruik van frequentieruimte door commerciële radio-omroep gaat in op de uitleg van *nieuws, actualiteiten en informatie*.

² Artikel 9, derde lid, Frequentiebesluit luidt als volgt: "Indien een te verlenen vergunning betrekking heeft op het gebruik van frequentieruimte die is bestemd voor commerciële omroep, kunnen de in het eerste lid bedoelde eisen tevens betrekking hebben op het waarborgen van democratische, sociale, taalkundige en culturele belangen die een rol spelen bij het gebruik van frequentieruimte, waarbij rekening kan worden gehouden met pluralisme in de media."

³ Voorheen artikel 4 van de voorschriften en beperkingen bij de vergunning voor het gebruik van frequentieruimte ten behoeve van landelijke commerciële radio-omroep, dossiernummer 5055305.



Vraag 150

Wat wordt in artikel 19 lid 4 van de Regeling bedoeld met 'nieuws'? Wat is uw definitie van nieuws- en informatievoorziening? Wat is informatie? Betreft het hier alle informatie - inclusief het telefoonboek? Waar ligt de grens?

Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Antwoord

Nieuws betreft de doorlopende berichtgeving over de actuele gebeurtenissen in binnen- en buitenland door middel van regelmatig uit te zenden nieuwsbulletins. Bij actualiteiten kan gedacht worden aan programmaonderdelen die ingaan op de achtergronden van het nieuws en waarin analyses en commentaren op actuele gebeurtenissen worden gegeven. Bij informatie gaat het om de informatievoorziening over bijvoorbeeld politieke, sociale, economische of culturele thema's en onderwerpen die in de samenleving spelen en die kunnen bijdragen aan de meningsvorming van luisteraars. Daar kunnen bijvoorbeeld ook documentaires over en naar aanleiding van gebeurtenissen in heden en verleden toe gerekend worden. Het weergeven van informatie zoals een telefoonboek is niet te beschouwen als passend onder het begrip "nieuws, actualiteiten en informatievoorziening". "Nieuws" staat dus niet gelijk aan de programmacategorie die wel met het begrip "gesproken woord" wordt aangeduid.

3. Feitenonderzoek

1. Er is bij Agentschap Telecom een verzoek ingediend om handhavend op te treden richting Sky Radio. Volgens de verzoeker houdt Sky Radio zich voor wat betreft het in de vergunning voor kavel A02 en het daaraan gekoppelde kavel 11C (DAB+) niet aan het in de programmatische voorschriften van de vergunning voorgeschreven minimale percentage muziek.
2. In november 2021 zijn de toezichthouders een onderzoek gestart naar de naleving van artikel 4, eerste lid, onder a, van de vergunning van Sky Radio.
3. Op maandag 22 november 2021, dinsdag 30 november 2021 en donderdag 2 december 2021 hebben de toezichthouders een integrale opname gemaakt van het radioprogramma dat Sky Radio tussen 07:00 uur en 19:00 uur uitzond op kavel A02 op de frequentie 96,3 MHz te Loon op het Zand.
4. Op 3 december 2021 hebben de toezichthouders inlichtingen bij Sky Radio gevorderd. In de vordering hebben de toezichthouders verzocht om een kopie van de playlist van maandag 22 november 2021, dinsdag 30 november 2021 en donderdag 2 december 2021 van het uitgezonden programma op kavel A02. Tevens hebben de toezichthouders verzocht een afschrift te verstrekken van de vooraf samengestelde programmering en de eventueel daarbij behorende documenten, zoals bijvoorbeeld berekeningen van percentages aan muziek.
5. Op 8 december 2021 heeft Sky Radio per e-mail drie dagrapportages aangeleverd van het uitgezonden programma op 22 november 2021, 30 november 2021 en 2 december 2021. Sky Radio geeft in de dagrapportages aan de volgende percentage muziek te hebben uitgezonden in het tijdvak tussen 07:00 uur en 19:00 uur:



Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

- 22 november 2021: 94,78%;
 - 30 november 2021: 86,64%;
 - 2 december 2021: 85,37%.
6. Van alle drie de opnamedagen hebben de toezichthouders de uitgezonden muzieknnummers zoals vermeld in de dagrapportages vergeleken met de openbare playlist van internet.
 7. De dagrapportage en gemaakte audio-opname van maandag 22 november 2021 hebben de toezichthouders inhoudelijk niet verder beoordeeld. Uit informatie op de website van Radio Veronica bleek het de toezichthouders namelijk dat deze opnamedag viel in de week van de Top1000. De toezichthouders zijn daarom van oordeel dat deze opnamedag niet representatief is voor de reguliere uitzenddagen van Radio Veronica.
 8. De dagrapportages van dinsdag 30 november 2021 en donderdag 2 december 2021 hebben de toezichthouders steekproefsgewijs beoordeeld.
 9. Het viel de toezichthouders op dat op beide opnamedagen de netto-zendtijd en de tijd besteed aan muziek tussen 07:00 uur en 10:00 uur en tussen 16:00 uur en 19:00 uur lager lag dan in de andere uren. Omdat de verhouding spraak-muziek van grote invloed is op de netto-zendtijd en veel spraak als nieuws is aangemerkt door de vergunninghouder, hebben zij zich bij het afluisteren specifiek gericht op de programma-items die in de dagrapportages als nieuws zijn aangemerkt.
 10. De toezichthouders hebben de door Sky Radio als nieuws aangemerkte items afgeluisterd en mede beoordeeld in het licht van het onderscheid dat V&A 150 maakt tussen 'nieuws, actualiteiten en informatie'.
 11. Daar waar de door Sky Radio als nieuws aangemerkte items niet als zodanig aangemerkt kunnen worden, hebben de toezichthouders hun beoordeling gedaan door:
 - de categorisering van het betreffende programma-item te wijzigen van Nieuws (bruto-zendtijd) in Spraak (netto-zendtijd);
 - de tijdsduur van het gewijzigde programma-item op te tellen bij de netto-zendtijd in het betreffende uur;
 - het effect door te rekenen op het muziekpercentage per uur en over het gehele tijdvak tussen 07:00 uur en 19:00 uur.

Beoordeling 30 november 2021

12. In tabel 1 van het Rapport van Bevindingen hebben de toezichthouders aangegeven welke programma-items van de uitzending op 30 november 2021 door Sky Radio ten onrechte zijn aangemerkt als nieuwsitems. De betreffende items hadden aangemerkt moeten worden als actualiteiten, informatie of spraak.
13. De toezichthouders hebben na doorberekening van de ten onrechte als nieuws aangemerkte items op 30 november 2021 vastgesteld dat Sky



Radio niet voldeed aan het voorgeschreven minimale percentage van 85% muziek. Op basis van hun berekening komen de toezichthouders tot een percentage van 83,68% muziek. Deze bevindingen hebben de toezichthouders weergegeven in tabel 2 van het Rapport van Bevindingen.

Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Beoordeling 2 december 2021

14. In tabel 3 van het Rapport van Bevindingen hebben de toezichthouders aangegeven welke programma-items van de uitzending op 2 december 2021 door Sky Radio ten onrechte zijn aangemerkt als nieuwsitems. De betreffende items hadden aangemerkt moeten worden als actualiteiten, informatie of spraak.
15. De toezichthouders hebben na doorberekening van de ten onrechte als nieuws aangemerkte items van de uitzending op 2 december 2021 vastgesteld dat Sky Radio niet voldeed aan het voorgeschreven minimale percentage van 85% muziek. Op basis van hun berekening komen de toezichthouders tot een percentage van 79,50% muziek. Deze bevindingen hebben de toezichthouders weergegeven in tabel 4 van het Rapport van Bevindingen.

Op basis van hun bevindingen hebben de toezichthouders vastgesteld dat Sky Radio op dinsdag 30 november 2021 en donderdag 2 december 2021 tussen 07:00 uur en 19:00 uur de aan haar verleende vergunning met nummer 5055305 gebruikte voor het uitzenden van een radioprogramma voor landelijke commerciële radio-omroep op kavel A02 (geclausuleerd). Daarbij voldeed Sky Radio niet aan artikel 4, eerste lid, onder a, van de vergunning.

Op grond van artikel 4, eerste lid, onder a, van de vergunning is Sky Radio verplicht om tussen 07:00 uur en 19:00 uur minimaal 85% muziek uit te zenden.

De toezichthouders hebben op basis van hun beoordeling en bevindingen de volgende percentages muziek vastgesteld:

- op dinsdag 30 november 2021 tussen 07:00 uur en 19:00 uur een percentage van **83,68%**;
- op donderdag 2 december 2021 tussen 07:00 uur en 19:00 uur een percentage van **79,50%**.

De toezichthouders hebben daarmee vastgesteld dat Sky Radio op dinsdag 30 november 2021 en donderdag 2 december 2021 artikel 4, eerste lid, onder a, van de vergunning heeft overtreden.

Voor het verloop van het onderzoek verwijs ik Sky Radio naar het Rapport van Bevindingen van 14 februari 2022, dat met het voornemen is meegestuurd.

4. Zienswijzen

In mijn brief van 9 maart 2022 heb ik Sky Radio in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over mijn voornemen haar een last onder dwangsom op te leggen. Van deze gelegenheid heeft u gebruikgemaakt door middel van een brief van 24 maart 2022. Daarnaast heeft op verzoek van Sky Radio op 14 april 2022 nog een (digitale) bijeenkomst plaatsgevonden waarin ook een mondelinge toelichting is gegeven op de ingediende zienswijze.



Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Tevens heb ik de handhavingsverzoeker als (derde-)belanghebbende in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op het voornemen Sky Radio een last onder dwangsom op te leggen. Bij brief van 17 maart 2022 heeft Kink FM haar zienswijze gegeven.

In uw zienswijze en mondelinge toelichting hierop, heeft u – kort samengevat – aangegeven het er voor u onduidelijkheid bestaat over de uitleg van het begrip nieuws. Daarnaast heeft Radio Veronica wijzigingen doorgevoerd waardoor de kans op herhaling van de overtreding beperkt is. Tot slot vindt u het opleggen van een last onder dwangsom in dit geval niet evenredig. Hieronder ga ik in op de onderdelen van uw zienswijze.

5. Reactie op zienswijzen

5.1 Inleidende opmerkingen

Sky Radio en Kink FM hebben allebei een zienswijze ingediend. Vanwege de verschillende opvattingen acht ik het noodzakelijk een aantal inleidende opmerkingen te maken.

5.1.1 Toetsing aan de programmatische voorschriften

In de eerste plaats moeten de programmatische voorschriften worden uitgelegd in het licht van de Regeling AGF 2003.⁴ Deze regeling – afkomstig van de toenmalige Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen – dient er toe invulling te geven aan het waarborgen van het belang van pluriformiteit in het programma-aanbod en verscheidenheid van programma-aanbieders. Vanuit de verwachting dat via de markt pluriformiteit en pluraliteit niet voldoende vanzelf tot stand zou komen, zijn er voor de commerciële radio-omroepen (op basis van het mediabeleid) in 2003 voorwaarden en beperkingen gesteld aan de FM-vergunningen voor commerciële radio. Een bepaalde mate van pluriformiteit in het aanbod van landelijke commerciële radiozenders werd onder andere bewerkstelligd door de clausulering van vergunningen met programmatische voorschriften.

Met regelmaat wordt de vraag opgeworpen of de clausuleringen uit 2003 nog wel passen in het huidige tijdsgewricht. In dit verband kan bijvoorbeeld worden verwezen naar het advies *“Naar een toekomstbestendig beleid voor commerciële radio”* van het Adviescollege verdeling frequentieruimte commerciële radio van 5 oktober 2020. Volgens dit advies waren de clausuleringen aan modernisering toe, hetgeen het beste kon worden bereikt door middel van een veiling. Toch blijkt uit bevraging van de sector dat er nog steeds brede steun is voor instandhouding van de clausuleringen en daarmee derhalve het onderscheid tussen radiostations:

“De meerderheid van de respondenten, in het bijzonder de landelijke vergunninghouders, ervaart de clausuleringen op de landelijke FM-kavels als noodzakelijk en is voorstander van het in stand houden ervan. Het opheffen van de clausuleringen zou een beperking van de pluriformiteit van het aanbod kunnen betekenen. Enkele partijen zijn van mening dat opheffing een concurrentiestrijd teweeg zou kunnen brengen, die de prijzen van de landelijke kavels opdrijft en dus nadellig zou kunnen uitpakken voor kleinere partijen. Een klein aantal respondenten geeft aan dat wijzigingen in de clausuleringen (zowel minder als meer

⁴ Stcrt. 2003, 40.



clausuleringen op de landelijke kavels) een positief effect zou hebben op de commerciële radiosector. Slechts een paar respondenten zijn van mening dat het opheffen van (een deel van) de clausuleringen niet onoverkomelijk is of juist noodzakelijk om meer ruimte voor marktwerking te creëren in het landelijk domein.” (onderstreping AT)

Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Wat het verschil in opvattingen over de Regeling AGF 2003 (en daarmee de programmatische voorschriften) ook moge zijn, voor het agentschap als toezichthouder is slechts maatgevend dat de Regeling AGF 2003 *geldend recht* is. Daarmee wordt bedoeld dat geen strengere uitleg mag worden gegeven aan de Regeling AGF 2003, maar ook geen te ruime uitleg. Dit laatste geldt te meer als een derde partij verzoekt om handhaving tegen een concurrent. Concreet betekent dit dat de programmatische voorschriften (nog steeds) in het licht van de Regeling AGF 2003 moeten worden uitgelegd, ook als programmeringen en programma-items in de loop der tijd zijn veranderd. Het is niet aan het agentschap, maar aan de politiek, de wet- of regelgever om regelgeving zo nodig in te trekken of te moderniseren. Zolang dat niet gebeurt, is het aan vergunninghouders om de betreffende programmatische voorschriften op de bedoelde wijze te blijven naleven.

5.1.2 Tegengestelde belangen

In zijn algemeenheid geldt dat er bij handhavingszaken in de radiosector tegengestelde belangen zijn. Dat is deze procedure zo, maar was in alle eerdere procedures niet anders. Deze tegengestelde belangen openbaren zich altijd bij (1) de uitleg van de Regeling AGF 2003 en (2) de gevolgen bij overtreding. Waar de verzoeker om handhaving altijd een strikte uitleg wenst en zware sanctieering bij overtreding, wil de radiozender tegen wie het verzoek zich richt een heel soepele uitleg en bij overtreding niet meer dan een waarschuwing. Zie in dit verband ook het eindverslag van  naar aanleiding van de motie relatie Agentschap Telecom – radiosector (fase 1)⁵:

“Het is de observatie van de voorzitter dat de in de motie verwoorde juridificering mede een gevolg is van de dilemma’s die optreden bij interpretatie van wet- en regelgeving en de daarmee samenhangende handhavingsaspecten. Er is namelijk in een aantal gevallen sprake van verschillende belangen van radiopartijen. Een uitleg van wet- en regelgeving die voor de ene radiopartij gunstig is, kan voor de andere ongunstig zijn. Daarvan kan sprake zijn zowel bij een (te) soepele houding van Agentschap Telecom als bij een (te) strikte houding van het agentschap. Op beide type houdingen wordt Agentschap Telecom aangesproken, al naar gelang de specifieke situatie die zich voordoet.”

De tegengestelde belangen zijn voor Agentschap Telecom als toezichthouder een gegeven, maar dienen in iedere individuele handhavingszaak opnieuw gemotiveerd, beoordeeld en gewogen te worden, zo ook in dit besluit.

5.1.3 Meest soepele uitleg binnen het wettelijk kader

Het agentschap heeft nooit een hele strikte uitleg van het wettelijk kader gehanteerd. Wel is het in het verleden voorgekomen dat het agentschap te soepel is geweest. Dat was bijvoorbeeld aan de orde in de handhavingszaak van Radio 538 tegen Slam FM! inzake de uitleg van hitmuziek en berekening van de netto zendtijd, maar ook in diverse procedures over regiogerichtheid.

⁵ Tweede Kamer, vergaderjaar 2019–2020, 24 095, nr. 511.



Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Bij uitleg van de programmatische voorschriften kiest het agentschap sinds jaar en dag voor de meest soepele uitleg binnen het wettelijk kader, waarbij zo mogelijk rekening wordt gehouden met veranderende tijdsgeest en bedrijfseconomische belangen van de vergunninghouder, zonder afbreuk te doen aan de programmatische voorschriften.⁶ Uiteraard heb ik daarbij wel de jurisprudentie van de Rechtbank Rotterdam en het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) in acht genomen. Bijvoorbeeld toen het CBB oordeelde dat aan de gegeven antwoorden in de V&A-procedure doorslaggevende betekenis moet worden toegekend.⁷ Deze antwoorden zijn sindsdien ook diverse malen betrokken in handhavingprocedures.⁸

5.1.4 Uitleg begrip 'nieuws'

Centraal in deze zaak staat de vraag wat onder 'nieuws' moet worden verstaan. Programma-items die als nieuws zijn te kwalificeren kunnen namelijk in mindering worden gebracht op de bruto zendtijd en zijn dus van belang bij het beoordelen van de vraag of het voorgeschreven percentage muziek wordt gehaald. Uit de tekst van Regeling AGF 2003 zelf blijkt dat er onderscheid is tussen enerzijds 'nieuws' en anderzijds 'nieuws, actualiteiten en informatie' (artikel 2). Duidelijk is dan ook dat voor bijvoorbeeld het kavel van Veronica alleen reclameboodschappen en nieuws in mindering strekken op de bruto zendtijd. Daaruit kan dus reeds worden afgeleid dat 'actualiteiten en informatie' niet in mindering strekken op de bruto zendtijd. Dat is overigens ook logisch, want als voor bijvoorbeeld het kavel van Veronica 'nieuws, actualiteiten en informatie' in mindering zou strekken op de bruto zendtijd, dan zou zij (uiteraard) in theorie de hele dag nieuws actualiteiten en informatie kunnen uitzenden, waardoor er geen enkel onderscheid meer zou zijn tussen haar en kavel A4 van BNR.

In V&A 150 is een duidelijk het onderscheid uitgelegd tussen nieuws, actualiteiten en informatie. Dat deze V&A primair ging om kavel A4 maakt geen verschil. Uit het gegeven antwoord kon immers worden afgeleid wat er onder 'nieuws' werd verstaan en had daarmee dus ook betekenis voor andere kavels en bepalingen uit de Regeling AGF 2003.

Hierbij moet overigens ook worden opgemerkt dat reeds sinds 2004 in het toezicht in lijn met het gegeven antwoord in de V&A-procedure uitleg is gegeven aan het begrip 'nieuws'. Op 22 april 2004 hebben het agentschap en het Commissariaat voor de Media ook een convenant gesloten⁹ waarin het volgende staat vermeld over de uitleg van het begrip 'nieuws'

⁶ In dit verband kan bijvoorbeeld worden gewezen op een destijds geldende aan- en afkondigingsmarge voor gelijktijdig uitzenden van muziek en presentatie (Intro's en outro's). Uit onderzoek bleek dat een overlap hooguit enkele minuten per dag bedroeg, zodat de overlap tellen als muziek (hoewel uit onafhankelijk onderzoek bleek dat het als spraak moest worden geteld), slechts enkele tienden van een procent verschil maakte. De rechtbank Rotterdam was het daarmee eens (ECLI:NL:RBROT:2019:3648). Voorts kan worden gewezen op het feit dat korte verbindingssinnen door de DJ binnen het nieuwsbulletin, bijv. "En dan gaan we nu naar de weer" gewoon tot het nieuwsbulletin worden gerekend.

⁷ ECLI:NL:CBB:2007:BB9361.

⁸ Zie bijv. ECLI:NL:RBROT:2019:3648.

⁹ Staatscourant 26 mei 2004, nr. 98 / pag. 23. Een afschrift van het convenant is destijds verzonden aan de vergunninghouders van kavel A2, A4, A5, A8 en A9, evenals van de kavels B1 tot en met B26. Ook de belangengroepen waarbij de omroepen waren aangesloten hebben een exemplaar van het convenant ontvangen.



nieuws

Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Nieuws betreft de doorlopende berichtgeving over de actuele gebeurtenissen in binnen- en buitenland door middel van regelmatig uit te zenden nieuwsbulletins. "Nieuws" staat niet gelijk aan de programmacategorie die wel met het begrip "gesproken woord" wordt aangeduid.

NB: De uitzending van nieuws dient in ieder geval op het hele uur te geschieden, ter waarborging van de kwaliteit van het radioprogramma. Aldus wordt bereikt dat een luisteraar, ongeacht de zender waarop hij afstemt, er van verzekerd is dat hij op een vast tijdstip van een nieuwsbulletin kennis kan nemen. Overigens wordt voor het tijdstip van aanvang van het nieuws een marge van enkele minuten aangehouden in verband met de kwaliteit van het overige deel van het radioprogramma.

5.2 Reactie op standpunt Sky Radio

5.2.1 Zienswijze met betrekking tot de overtreding

In uw zienswijze geeft u aan dat ik een te beperkte uitleg geef aan het begrip nieuws door een onderscheid te maken tussen nieuws, actualiteiten en informatie. Uit zowel de Regeling aanvraag en vergelijkende toets vergunningen commerciële radio-omroep 2003 (hierna: Regeling AVT 2003) als de Regeling AGF 2003 volgt, aldus uw zienswijze, dat nieuws, actualiteiten en informatie allen onder de definitie van nieuws vallen.

Volgens artikel 2 van de Regeling AGF 2003 die ziet op kavel A4 (het nieuwskavel) wordt een radioprogramma aangemerkt als nieuwskavel als dat overwegend bestaat uit nieuws, actualiteiten en informatie, gericht op de Nederlandse samenleving. Ook verwijst u naar artikel 29 van de Regeling AVT 2003. Dat artikel bevat de beoordelingscriteria voor kavel A4. Uit de toelichting op dat artikel komt naar voren dat onder nieuws tevens actualiteiten en informatie wordt verstaan. Voor deze uitleg kan volgens uw zienswijze steun worden gevonden in de definitie van het begrip "programma-aanbod bestaande uit nieuws of actualiteiten" in de Regeling sponsoring publieke media-instelling 2018. Nieuws en actualiteiten worden in deze Regeling op een lijn gesteld. Deze lezing van het begrip nieuws komt volgens uw zienswijze overeen met de toepassing in het programma-aanbod van Radio Veronica en de praktijk.

De lezing die u van het begrip nieuws hanteert sluit volgens uw zienswijze ook aan bij de huidige wijze waarop nieuwsmedia in de praktijk nieuws brengen. Ter illustratie verwijst u naar het televisieprogramma Nieuwsuur dat dagelijks nieuws en achtergronden daarbij brengt. Ten behoeve van deze achtergronden nemen de presentatoren in Nieuwsuur geregeld tijdens de uitzending contact op met relevante deskundigen. Dit geldt eveneens voor de uitzendingen van het NOS radionieuws op NPO Radio 1. U meent dat dergelijke onderdelen onder het begrip nieuws vallen.

Verder geeft u in de zienswijze aan dat ik de uitleg van het begrip nieuws volledig baseer op vraag 150 van de V&A. Deze uitleg is echter niet doorslaggevend voor de uitleg van het begrip nieuws als bedoeld in artikel 5, derde lid, van de Regeling AGF 2003. Ter onderbouwing van dat standpunt verwijst u naar de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 14 maart 2007. Daaruit concludeert u dat nieuws, actualiteiten en informatie allen onder de definitie van nieuws vallen.



Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

U geeft aan dat er onduidelijkheid bestaat over wat onder nieuws in de zin van artikel 5, derde lid, van de Regeling AGF 2003 moet worden verstaan. Het lijkt u daarom goed als er meer duidelijkheid komt over dit punt in bijvoorbeeld beleidsregels of een gedragslijn, want Radio Veronica was in de veronderstelling zonder meer binnen de clausulering van kavel A2 te functioneren.

In de mondelinge toelichting op de zienswijze heeft Radio Veronica uiteengezet dat zij graag handvatten ontvangt hoe het begrip nieuws uitgelegd dient te worden. Vervolgens kan Radio Veronica haar programmering dusdanig aanpassen dat wordt voldaan de programmatische voorschriften. Omdat het voor Radio Veronica op dit moment niet duidelijk is wat als nieuws te beschouwen is, weet zij niet zeker hoe voldaan kan worden aan de programmatische voorschriften.

5.2.2 Mijn overwegingen

Ik volg u niet in de zienswijze dat er onduidelijkheid is over wat onder het begrip nieuws moet worden verstaan, waarbij ik u met name verwijs naar hetgeen ik hiervoor in paragraaf 5.1 heb overwogen. Zo geef ik in paragraaf 5.1.3 aan dat volgens het CBb, anders dan de rechtbank, aan de gegeven antwoorden in het kader van de V&A-procedure doorslaggevende betekenis moet worden toegekend.

Uit V&A 150 volgt dat er een onderscheid bestaat tussen 'nieuws', 'actualiteiten' en 'informatie'. Het is ook logisch en redelijkerwijs voorzienbaar geweest dat bij de berekening van de netto zendtijd nieuws niet zover mag worden opgerekt, dat bijvoorbeeld een introductiezin van een nieuwslezer als bruggetje tot een minutenlang gesprek/discussie tussen DJ's en interviews met een derde als nieuws zou kwalificeren. Dat heeft immers dusdanig effect op de berekening van de netto zendtijd, dat de percentages uit de programmatische voorschriften hun betekenis zouden verliezen.

Dat de interpretatie van 'nieuws' niet duidelijk zou zijn geweest kan ik niet volgen. De uitleg wordt immers sinds jaar en dag gehanteerd en is ook expliciet gedeeld met de radiosector (zie 5.1.4 hiervoor).

De verwijzing in uw zienswijze naar de Regeling sponsoring publieke media-instelling 2018 en de uitleg die daarin wordt gegeven over het begrip "programma-aanbod bestaande uit nieuws of actualiteiten" is, wat daar ook van zij, bij de beoordeling van deze zaak dus niet aan de orde. Het onderscheid tussen de begrippen nieuws, actualiteiten en informatie is volgens V&A 150 immers het toetsingskader. Het begrip nieuws moet dan ook in het licht van V&A 150 beoordeeld te worden.

Gezien het voorgaande is het interview met bijvoorbeeld [REDACTED] over geannuleerde wedstrijden wegens lockdownmaatregelen en het programma-item over de gezondheidsrisico van het met een huisdier in bed slapen, niet als 'nieuws' te kwalificeren, zodat de duur van deze items ook niet in mindering strekt op de bruto zendtijd.

Verder geeft Sky Radio in haar zienswijze aan dat ze niet begrijpt waarom het programmaonderdeel Shownieuws is aan te merken als nieuws en het nieuwsitem over [REDACTED] niet. In dat kader wijs ik u nogmaals op het onderscheid dat V&A 150 maakt tussen nieuws, actualiteiten en informatie. Gelet op deze definitie is



Shownieuws, dat plaatsvond in een afgebakend nieuwsbulletin, aangemerkt als nieuws en is het item over **5.1.2.8** aangemerkt als actualiteit.

Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

In de mondelinge toelichting op de zienswijze heeft Radio Veronica gevraagd om handvatten te verstrekken om helder te krijgen wat met het begrip nieuws wordt bedoeld en wanneer er bijvoorbeeld sprake is van actualiteiten. Gelet op het criterium van nieuws dat ik op grond van V&A 150 dien te hanteren, verwijs ik Radio Veronica voor de handvatten van het begrip nieuws met name naar die definitie.

Verder geeft u in de zienswijze aan dat de lezing van het begrip nieuws niet aansluit bij de huidige wijze waarop nieuwsmedia in de praktijk nieuws brengen. Zoals overwogen in paragraaf 5.1 ben ik gehouden om de programmatische voorschriften uit te leggen in het licht van de Regeling AGF 2003, ook als de programmeringen en programma-items in de loop der tijd zijn veranderd.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat gelet op de V&A-procedure en gelet op de waarde die het CBb toekent aan deze V&A-procedure, en de uitleg van het begrip nieuws zoals reeds in 2004 gedeeld met de sector, er geen onduidelijkheid kan bestaan over wat onder het begrip nieuws wordt verstaan. Uw opmerking in de zienswijze dat er eerste duidelijkheid moet komen over wat verstaan wordt onder het begrip nieuws, volg ik dan ook niet.

Tot slot merk ik nog op dat u tijdens de mondelinge toelichting hebt aangegeven dat het maken van grappen door DJ's over actuele gebeurtenissen de grens zou moeten zijn wanneer er geen sprake meer is van nieuws. Dat zou er in de praktijk echter op neerkomen dat per zin zou moeten worden beoordeeld of iets een grap is, of als grap is bedoeld. Een dergelijke uitleg zou in de praktijk leiden tot discussies op de vierkante millimeter. Dat is vanuit toezichtperspectief onwenselijk, maar zou een programmering gericht op naleving ook zeer lastig maken.

Op basis van het voorgaande stel ik vast dat uw zienswijze niets afdoet aan mijn oordeel dat er sprake is van een overtreding van artikel 4, eerste lid, onder a, van de vergunning.

5.2.3 Zienswijze met betrekking tot de interventiekeuze

Voor wat betreft de voorgenomen interventie voert Radio Veronica verkort en zakelijk weergegeven aan dat zij de voorschriften uiterst serieus neemt en haar programmering inmiddels zou hebben aangepast. Ook geeft Radio Veronica aan dat zij andere maatregelen heeft getroffen om de naleving van de programmatische voorschrift te borgen.

In de mondelinge toelichting op de zienswijze heeft Radio Veronica eveneens uitgebreid uiteengezet welke maatregelen er zijn genomen om te voldoen aan de programmatische voorschriften.

U betwist dat er kans is op herhaling de overtreding. Radio Veronica heeft verschillende maatregelen getroffen om de naleving van de programmatische voorschriften van haar vergunning te borgen. De kans op herhaling is gelet op deze maatregelen geen gegeven. Uit de getroffen maatregelen blijkt ook dat Radio Veronica de vergunningsvoorschriften serieus neemt en de naleving ervan



nastreeft. In de mondelinge toelichting heeft Radio Veronica met betrekking tot de kans op herhaling van de overtreding verder nog verwezen naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2571.

Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Doordat er een discussie bestaat over de kwalificatie van nieuws, is er volgens u sprake van rechtsonzekerheid en is een last onder dwangsom daarom niet het geëigende instrument om nu in te zetten. Voor Radio Veronica was het in ieder geval niet evident dat zij bij de invulling van dit begrip uit moesten gaan van V&A 150. De onzekerheid over de invulling van het begrip nieuws leidt er volgens uw zienswijze eveneens toe dat het voor Radio Veronica niet duidelijk is hoe zij op een correcte wijze uitvoering moet geven aan een eventuele last en of de al getroffen maatregelen volstaan. U verzoekt mij daarom eerst duidelijkheid te verschaffen.

Het opleggen van een last onder dwangsom is volgens u in het licht van het voorgaande voorbarig en komt in strijd met het evenredigheidsbeginsel. De noodzaak en rechtvaardiging voor het opleggen van een herstelsanctie is volgens u in ieder geval niet aanwezig. Naast de rechtszekerheid zijn de beperkte kans op herhaling door de getroffen maatregelen en de nadelige gevolgen voor Radio Veronica in dit kader ook van belang.

In de zienswijze heeft u tot slot aangegeven dat u de hoogte van de dwangsom niet proportioneel vindt.

5.2.4 Mijn overwegingen

Allereerst merk ik op dat er, zoals ik paragraaf 5.1 en 5.2 uitgebreid uiteen heb gezet, naar mijn oordeel geen onduidelijkheid bestaat over wat onder het begrip nieuws wordt verstaan. De uitleg uit V&A 150 is immers leidend bij de beoordeling of bepaalde programma-items door Radio Veronica terecht zijn aangemerkt als nieuws. Dat er sprake zou zijn van rechtsonzekerheid volg ik dus niet.

Conform mijn vaste beleid wordt er bij overtreding van de programmatische voorschriften een last onder dwangsom opgelegd. Naar mijn oordeel is het opleggen van een last onder dwangsom in dit geval een geschikt instrument en is het ook een gerechtvaardigd instrument om in te zetten. In eerdere procedures was de rechtbank het met mij eens. In dit verband verwijs ik bijvoorbeeld naar de procedure tegen RadioCorp B.V.¹⁰:

"Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder in redelijkheid gebruik heeft kunnen maken van zijn bevoegdheid tot lastoplegging. Gelet op het waarborgen van een level playing field is het van groot belang dat verweerder handhavend optreedt tegen het niet-naleven van de vergunningvoorschriften. In dit verband wijst de rechtbank er op dat een concurrent, die als regionale commerciële radio-omroep actief is, heeft verzocht om handhaving en dat eiseres in het verleden zelf ook – met succes – handhavingsverzoeken heeft ingediend tegen een of meer regionale concurrenten. Evenmin kan uit de bereidheid van eiseres om mee te werken aan het onderzoek en de hercontrole, noch uit de volgens eiseres geringe overschrijding van de voorgeschreven percentages worden afgeleid dat sprake is van concreet zicht op legalisatie."

¹⁰ ECLI:NL:RBROT:2019:3648.



Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Voor wat betreft u opmerking dat er geen kans op herhaling van de overtreding zou zijn, verwijs ik u allereerst naar hetgeen ik daarover heb overwogen in paragraaf 4.3.2 van mijn voornemen en wat ik overweeg in paragraaf 8.1.2 van deze brief. U geeft weliswaar aan dat Radio Veronica maatregelen heeft getroffen om te voldoen aan de programmatische voorschriften (en daarmee aan de last onder dwangsom die ik opleg), maar het blijft een gegeven dat het Radio Veronica een (financieel) voordeel kan opleveren om niet te voldoen aan de last onder dwangsom. Bovendien is het relatief eenvoudig om de programmering aan te passen. De aard van de overtreding maakt dan ook dat de omstandigheden maken dat de kans op herhaling van de overtreding voor de hand ligt.¹¹ Dat maakt dat ik een last onder dwangsom die ertoe strekt om naast beëindiging van de overtreding, ook tot het voorkomen van herhaling van de overtreding te komen, gerechtvaardigd acht.

Vergelijk in dat kader ook de uitspraak van het CBB over het verrichten van taxivervoer in strijd met de wet.¹² Naar deze uitspraak verwijst de ABRvS ook in haar uitspraak van 28 oktober 2020 bij de vraag met welke omstandigheden rekening gehouden dient te worden om te bepalen of een last onder dwangsom strekt tot voorkoming van herhaling van de eerdere overtreding. Het CBB overweegt in die uitspraak dat in de aard van de overtreding, die zich kenmerkt door het stelselmatig verrichten van taxivervoer, gevaar voor herhaling van de overtreding besloten ligt. Ook in dit geval ligt, zoals ik heb overwogen, gelet op de aard van de overtreding herhaling van de overtreding voor de hand.

Voor wat betreft de hoogte van de dwangsommen heeft u, zonder nader te onderbouwen, aangegeven dat deze disproportioneel zijn. Zoals ik in mijn voornemen heb overwogen en zoals ook in deze beschikking overweeg, heb ik de hoogte van de dwangsommen afgestemd op de zwaarte van de geschonden belangen en de beoogde werking van de last onder dwangsom. De hoogte van de te verbeuren dwangsommen is naar mijn oordeel redelijk om naleving van de last te bewerkstelligen en te voorkomen dat de overtreding in de toekomst wordt herhaald. Aangezien Kink FM in haar zienswijze ook ingaat op de hoogte van de dwangsommen, verwijs ik u tevens naar hetgeen ik over de hoogte van de dwangsommen in de volgende paragraaf overweeg.

5.3 Reactie op standpunt Kink FM

5.3.1 Zienswijze met betrekking tot de overtreding

In de zienswijze heeft Kink FM naar voren gebracht dat zij het niet eens is met de uitleg van het begrip nieuws die ik hanteer. Volgens Kink FM wordt met nieuws het volgende bedoeld: *"Nieuws betreft de doorlopende berichtgeving over de actuele gebeurtenissen in binnen- en buitenland door middel van regelmatig uit te zenden nieuwsbulletins."*

Spraak waarin wordt ingegaan op actualiteiten buiten een nieuwsbulletin om kan, aldus de zienswijze, niet als nieuws gekwalificeerd worden. Door dat toch als nieuws te bestempelen is het mogelijk de zendtijd naar wens in te vullen met "spraak" over allerlei actualiteiten en onderwerpen die luisteraars bezighouden, waarmee de clausulering van de zender teniet wordt gedaan.

¹¹ Vgl. ECLI:NL:RVS:2020:2571.

¹² ECLI:NL:CBB:2009:BK1424, r.o. 5.6.



Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Verder geeft Kink FM nog aan dat de uitzendingen van 2 december 2021 zowel door Agentschap Telecom als door Kink FM zijn gecontroleerd. Agentschap Telecom komt echter op een hoger percentage muziek uit dan waar Kink FM op uitkomt (79,5% tegenover 77,5%). Dat heeft volgens Kink FM te maken met de interpretatie van het begrip nieuws.

5.3.2 *Mijn overwegingen*

Zoals uit mijn voornemen en ook uit dit besluit volgt, hanteer ik – net als Kink FM – het begrip nieuws overeenkomstig V&A 150.

Naar aanleiding van de zienswijze van Kink FM hebben de toezichthouders nogmaals onderdelen van de uitzending op 2 december 2021 beluisterd. Vastgesteld is, zoals ook reeds in het Rapport van Bevindingen is vastgelegd, dat het verschil in percentage muziek verklaard kan worden door de bulletins op de halve uren (rond 7:30 uur, 8:30 uur, 16:30 uur en 17:30 uur). In hun onderzoek hebben de toezichthouders vastgesteld dat bij deze bulletins nieuwsberichten worden afgewisseld met commentaar door presentatoren of gesprekjes tussendoor. Hoewel deze onderdelen van het commentaar of de spraak niet zijn aan te merken als nieuws, hebben de toezichthouders besloten voor wat betreft deze gedeeltes geen aanpassingen te doen in de berekening van de bruto zendtijd.

Het percentage muziek dat door Radio Veronica op 2 december 2021 werd uitgezonden had daardoor nog (aanzienlijk) lager uit kunnen vallen, zoals de handhavingsverzoeker terecht vaststelt.

Voor de goede orde merk ik op dat in een voorkomend geval het nodig kan blijken om ook de bulletins op de halve uren nader te beoordelen in het licht van het begrip nieuws, actualiteiten, informatie en spraak. Ook voor wat betreft deze onderdelen moet Radio Veronica vanzelfsprekend voldoen aan de programmatische voorschriften uit haar vergunning.

5.3.3 *Zienswijze met betrekking tot de interventie*

In de zienswijze brengt Kink FM naar voren dat de hoogte van de dwangsommen niet in redelijke verhouding zou staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking. Volgens de handhavingsverzoeker is een maandelijks bedrag van € 60.000,- lager dan de vergoedingen voor de ongeclausuleerde radiovergunningen. Voor de periode van de aangekondigde noodverlengingen gaan Radio 538, Q-Music en Sky Radio elk ruim 11 miljoen euro betalen voor een periode van drie jaar. Sky Radio zou met een maandelijks betaling van € 60.000,- slechts 2,2 miljoen euro te hoeven betalen gedurende drie jaar. Dat maakt volgens Kink FM dat er onvoldoende prikkel van de sanctie uitgaat. Ook meent Kink FM dat de dwangsom niet beperkt dient te worden tot eenmaal per maand.

Verder geeft Kink FM in de zienswijze aan dat naar haar oordeel geen begunstigingstermijn voor Sky Radio vereist is omdat de last strekt tot het voorkomen van herhaling van de overtreding. Ook kan Sky Radio volgens Kink FM elk moment ophouden met de overtreding en voldoen aan artikel 4, eerste lid, onder a, van de vergunning.



5.3.4 Mijn overwegingen

Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Het standpunt van Kink FM dat ik de hoogte van de dwangsom moet verbinden aan de hoogte van de vergoedingen voor de aangekondigde noodverlenging, kan ik niet volgen. In de eerste plaats omdat de aangekondigde noodverlengingen nog niet plaats hebben gevonden en in de tweede plaats omdat ik bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom, aan de hand van de huidige vergunning bepaal wat een voldoende prikkel is voor Sky Radio om tot naleving van de last te komen. Daarbij volg ik ook mijn vaste gedragslijn. Eventueel toekomstige vergunningen en de vergoedingen die voor die vergunning moet worden betaald, neem ik daarbij niet mee. Overigens heeft de last onder dwangsom een looptijd tot en met het einde van de huidige vergunning, dat wil zeggen dat de last zijn werking verliest op 31 augustus 2022.

Voor wat betreft de zienswijze van Kink FM dat er geen begunstigingstermijn vereist is, overweeg ik als volgt. De last onder dwangsom heeft een tweeledig doel. In de eerste plaats om te komen tot naleving van artikel 4, eerste lid, onder a, van de vergunning van Sky Radio en in de tweede plaats om te voorkomen dat Sky Radio de overtreding in de toekomst herhaalt. Dat maakt dat ik de stelling van Kink FM dat er in zijn geheel geen begunstigingstermijn gesteld dient te worden, niet volg. Nu de last eveneens strekt tot het ongedaan maken van de geconstateerde overtredingen, volgt uit artikel 5:32a, tweede lid, van de Awb dat er een begunstigingstermijn vastgesteld dient te worden. Wel volg ik Kink FM in de stelling dat Sky Radio in principe op elk moment kan ophouden met het overtreden van de vergunningsvoorschriften. Daarvoor hoeft de programmering slechts (enigszins) aangepast te worden. Dat Sky Radio haar programmering eenvoudig kan aanpassen leid ik ook af uit hetgeen u heeft aangevoerd over de genomen maatregelen om te voldoen aan de vergunningsvoorschriften.

Desalniettemin acht ik het niet redelijk om de begunstigingstermijn ten opzichte van het voornemen aan te passen. Sky Radio heeft aangegeven niet geweten te hebben dat de uitleg van de V&A-procedure van doorslaggevende betekenis is bij de uitleg van de vergunningsvoorwaarden. Hoewel Sky Radio dit wel had kunnen en, als vergunninghouder, moeten weten, is een begunstigingstermijn van 14 dagen naar mijn oordeel passend. Sky Radio heeft zo voldoende tijd om haar programmering duurzaam aan te passen en in overeenstemming te brengen met de vergunningsvoorwaarden.

6. Overtreding

Blijkens de aan Sky Radio verleende vergunning voor kavel A2, dossiernummer 5055305, zijn aan het gebruik van de aan haar vergunde frequentieruimte voorschriften verbonden die betrekking hebben op de programmering. Ik verwijs Sky Radio hiervoor naar het bovenvermeld juridisch kader.

De voorschriften die betrekking hebben op de programmering zijn uitgedrukt in percentages. Deze percentages zijn gebaseerd op het programmatisch bod dat bij de verdeling van de vergunning is gedaan. De percentages zijn van toepassing tussen 07:00 uur en 19:00 uur.

De toezichthouders hebben ten aanzien van de uitzendingen van Sky Radio op dinsdag 30 november 2021 en donderdag 2 december van 07:00 uur tot 19:00 uur het navolgende vastgesteld:



Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

1. *30 november 2021*

De toezichthouders hebben vastgesteld dat Sky Radio 83,68% muziek uitzond. Sky Radio voldeed daarmee niet aan het voorschrift om voor ten minste 85% muziek uit te zenden. Daarmee heeft Sky Radio artikel 4, eerste lid, onder a, van haar vergunning overtreden.

2. *2 december 2021*

De toezichthouders hebben vastgesteld dat Sky Radio 79,50% muziek uitzond. Sky Radio voldeed daarmee niet aan het voorschrift om voor ten minste 85% muziek uit te zenden. Daarmee heeft Sky Radio artikel 4, eerste lid, onder a, van haar vergunning overtreden.

De ingediende zienswijzen raken niet de geconstateerde overtredingen.

7. Geschonden belangen

De programmatische voorschriften vinden hun oorsprong in de Regeling AGF en geven invulling aan het waarborgen van het belang van pluriformiteit in het programma-aanbod en verscheidenheid van programma-aanbieders. Daarmee worden maatschappelijke en culturele belangen geborgd. Een vooraf gekozen en geboden inhoudelijke programmatische invulling, waarborgt in ieder geval dat deze verschillende programmacategorieën vertegenwoordigd zijn in het totale programma-aanbod.

De beoogde pluriformiteit wordt bereikt wanneer inhoudelijk duidelijk te onderscheiden programma's (kenmerkend voor de programma-aanbieder) worden aangeboden. Pluriformiteit is het resultaat van de veelvormigheid en veelkleurigheid van het totale aanbod van alle programma-aanbieders, zowel landelijke als niet-landelijke en zowel commerciële als publieke radio-omroepen.

In het kader van de pluriformiteit is er voor gekozen om binnen het totale programma-aanbod middels de Regeling AGF 2003, FM-frequentieruimte aan te wijzen voor radioprogramma's die overwegend bestaan uit bijzondere muziek. Dat wil zeggen muziek die zich onderscheidt van de actuele populaire muziek en zich kenmerkt door een sterke maatschappelijke/culturele betekenis van de muziek, die appelleert aan specifieke smaakvoorkeuren. Bij kavel A02 is bovendien ruimte gecreëerd voor aanbod dat zich specifiek richt op 'gouwe ouwe' popmuziek.

Met die achtergrond hebben landelijke en niet-landelijke commerciële radio-omroepen in 2003 een programmatisch bod uitgebracht in het kader van de verdeling van frequentieruimte middels de vergelijkende toets. Bij de verlening van de vergunningen zijn de winnende programmatische biedingen als programmatische voorschriften opgenomen in de vergunningen. Daarmee is een level playing field in de omroepsector gecreëerd.

Ook vanuit Europees perspectief is het van belang dat binnen de elektronische communicatie sector een level playing field wordt gecreëerd, waardoor er geen verstoring of beperking van de concurrentie optreedt. Het belang van een level playing field volgt onder andere uit de zogenoemde Telecomrichtlijn (2018/1972/EU).



Partijen mogen er daarom van uitgaan dat dit speelveld gelijk blijft en er daadwerkelijk een inhoudelijke invulling wordt gegeven aan de programmatische voorschriften en dat de geboden programmatische voorschriften worden nagekomen, zo nodig door handhaving afgedwongen.

Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Overtreding van de programmatische voorschriften verstoort het level playing field en resulteert in oneerlijke concurrentie jegens andere landelijke en niet-landelijke vergunninghouders in de FM-omroepband. Dit kan eveneens gevolgen hebben voor de financieel-economische belangen van andere vergunninghouders.

Een geclausuleerde kavel, zoals kavel A02, heeft door de verplichte clausulering een minder goede positie op de advertentiemarkt en kan, omdat zij zich moet richten op bepaalde doelgroepen, minder goed concurreren in vergelijking met ongeclausuleerde kavels.¹³

Doordat Sky Radio zich op kavel A02 niet houdt aan het in de programmatische voorschriften voorgeschreven minimale percentage uit te zenden muziek, kan dat negatieve gevolgen hebben voor de financieel-economische belangen van andere vergunninghouders en wordt het level playing field geschonden.

In het concrete geval heeft de interpretatie van nieuws die Radio Veronica hanteert, feitelijk tot gevolg dat er geen of nauwelijks onderscheid is tussen 'nieuws' en 'presentatie'. Het is immers niet ongebruikelijk dat DJ's praten over actuele gebeurtenissen. Als dat allemaal 'nieuws' zou zijn, dan verliezen de programmatische voorschriften hun betekenis. Het CBb heeft daarom meerdere malen het belang van de programmatische voorschriften onderstreept.¹⁴

Tot slot worden de resultaten van de gehouden vergelijkende toets illusoir gemaakt door de programmatische voorschriften niet na te komen. Ook dit is door het CBb meerdere malen onderstreept.

Om voorgaande redenen is handhaving van overtredingen van programmatische voorschriften passend en geboden. De schending van de hiervoor genoemde belangen door de geconstateerde overtredingen, weeg ik mee bij de interventiekeuze.

8. Interventiekeuze: bewegen tot naleving

8.1.1 Beoogde werking

Bij overtreding van vergunningsvoorschriften door houders van een vergunning in de categorie FM-omroep, wil ik de betreffende vergunninghouder zo spoedig mogelijk tot naleving van het overtreden voorschrift bewegen, met als doel de vastgestelde overtreding te (laten) beëindigen en herhaling te voorkomen. Dat doel heb ik ook voor ogen ten aanzien van de overtredingen van Sky Radio.

Daarmee krijgt Sky Radio de gelegenheid haar programmering zo in te richten dat zij zal (blijven) voldoen aan de programmatische voorschriften.

¹³ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:CBB:2015:2. Zie ook het adviesrapport over verlengingsprijzen van vergunningen van radiostations (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/09/24/waardering-verlenging-commerciele-radiovergunningen-per-2022>).

¹⁴ ECLI:NL:CBB:2007:BB9361.



8.1.2 Bepaling sanctie

Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

Om de beoogde werking van de interventie te realiseren, wordt conform mijn vaste beleid een last onder dwangsom opgelegd aan de vergunninghouder. De hoogte van de dwangsom moet aan Sky Radio een zodanige impuls geven dat de overtreding wordt beëindigd en er geen herhaling van deze overtreding zal plaatsvinden.

Die impuls moet tevens in verhouding staan tot het feit dat het economisch winstgevend kan zijn om de voorschriften te overtreden. Daarbij speelt mee dat een ongeclausuleerde kavel ten opzichte van een geclausuleerde kavel een betere positie op de advertentiemarkt met zich meebrengt. Het kan daarom een voordeel opleveren om als geclausuleerde kavel in feite uit te zenden als een ongeclausuleerde kavel door niet het voorgeschreven minimale percentage aan muziek uit te zenden.

Verder is kans op herhaling van de overtreding aanwezig, hetgeen het opleggen van een last onder dwangsom rechtvaardigt. Gevaar voor herhaling van de overtreding ligt voor de hand omdat het niet naleven van de programmatische voorschriften (financieel) voordeel kan opleveren voor Sky Radio. Bovendien wijzen de ervaringen die Agentschap Telecom met de toepassing van deze sanctie heeft opgedaan uit dat deze sanctie effectief is. Ik leg Sky Radio daarom een last onder dwangsom op.

Tot slot heeft een last onder dwangsom geen nadelige gevolgen voor Sky Radio als zij adequaat handelt, de geconstateerde overtredingen tijdig beëindigt en niet in herhaling valt. Ten overvloede verwijs ik ook naar mijn overwegingen onder 5.2.4.

8.1.3 Hoogte van de sanctie

De hoogte van de dwangsom dient ingevolge artikel 5:32b, derde lid, van de Awb in redelijke verhouding te staan tot de hierboven uiteengezette zwaarte van de geschonden belangen en de beoogde werking van de dwangsom. De hoogte van de dwangsom dient dan ook dusdanig te zijn dat die het, gelet op de beoogde werking, voor vergunninghouders onaantrekkelijk is om de voorschriften te overtreden.

8.1.4 Begunstigingstermijn

Bij een last onder dwangsom krijgt de overtreder een termijn gedurende welke hij de last kan uitvoeren zonder dat hij een dwangsom verbeurt, de zogeheten begunstigingstermijn. Deze termijn moet genoeg zijn om in redelijkheid de last uit te kunnen voeren, maar de termijn mag ook niet langer zijn dan noodzakelijk om de overtreding op te kunnen heffen. Ik acht een termijn van veertien dagen om te kunnen voldoen aan de last onder dwangsom dan ook redelijk. Deze termijn is in de praktijk bovendien voldoende gebleken om herhaling van de overtreding te voorkomen.

Op basis van de vastgestelde overtredingen en zoals overwogen onder 5.3.4 acht ik een begunstigingstermijn van veertien (14) dagen voor Sky Radio voldoende.



9. Besluit tot oplegging last onder dwangsom

Ons kenmerk
AT-EZK/8310247

In verband met de geconstateerde overtredingen en om herhaling van de overtredingen in de toekomst te voorkomen, leg ik Sky Radio een last onder dwangsom op. Daarbij verwijs ik u ook naar hetgeen ik heb overwogen onder 5.2.4 en 5.3.4 met betrekking tot de interventiekeuze.

Ik sommeer Sky Radio om uiterlijk veertien dagen na dagtekening van de beschikking te voldoen aan artikel 4, eerste lid, onder a, van haar vergunning en vervolgens te blijven voldoen aan artikel 4, eerste lid, onder a, van haar vergunning.

Indien Sky Radio niet voldoet aan de gegeven sommatie, verbeurt zij per geconstateerde overtreding, per maand, een dwangsom van € 60.000,- (zestigduizend euro) met een maximum van € 300.000,- (driehonderdduizend euro).

De last onder dwangsom verliest zijn werking:

- a. op 31 augustus 2022; of
- b. indien het maximaal te verbeuren bedrag is bereikt.

Sky Radio heeft met de last onder dwangsom een voldoende prikkel en met een begunstigingstermijn van veertien dagen voldoende gelegenheid, om haar programmering zo in te richten dat zij zal (blijven) voldoen aan de programmatische voorschriften.

10. Bezwaar

Als Sky Radio bezwaren heeft, kan zij binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Agentschap Telecom, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift bevat in ieder geval:

1. naam en adres;
2. de datum van het bezwaarschrift;
3. een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
4. de gronden van het bezwaar;
5. een handtekening.

Indien u zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem of haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Hoogachtend,
De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,

J.T.M. Derksen
Hoofd Hoofdafdeling Toezicht
Agentschap Telecom