

From: "512" <512@intrapost.nl>
Sent: Wed, 27 Jul 2022 12:04:57 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>
Subject: RE: Voorbereiding plenaire behandeling Postwet

Goedemiddag 512

Dank voor de reactie en uitnodiging, hier maken wij graag gebruik van.

Ik zal samen met 512 6 september aanwezig zijn. Kentekengegevens zal ik nog mailen.

512

512

m

512



Graag gedaan!

t

+31 - (0) 511

w

www.intrapost.nl

a

Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p

Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 27 juli 2022 9:18

Aan: 512e <512e@intrapost.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>;

512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Voorbereiding plenaire behandeling Postwet

Geachte 512e

Dank voor uw bericht. Zojuist probeerde ik ook al telefonisch te bereiken.

Naar aanleiding van uw e-mail en gezien de punten die u wil bespreken stellen wij een gesprek met 512e voor. Dit zou op dinsdag 6 september van 10.00 – 10.45 uur kunnen bij EZK op kantoor. Ik hoop dat dit voor u ook uitkomt. Indien u met de auto komt, verneem ik ook graag of u een parkeerplek nodig heeft en wat uw kenteken is. Laat het ook vooral weten als u met collega's komt.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken

512e

Directie Mededinging en Consumenten

De directie is verantwoordelijk voor het toezicht op de mededinging en de bescherming van de consument.

Be Zuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e

e:  512e@minezk.nl

Van: 512e <512e@intrapost.nl>

Verzonden: woensdag 20 juli 2022 08:18

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>

Onderwerp: Voorbereiding plenaire behandeling Postwet

Geachte mevrouw Adriaansens,

Donderdag 5 juli besloot de vaste Kamercommissie EZK de *Wijziging van de Postwet 2009* aan te melden voor plenaire behandeling.

Graag komt Intrapost nog voorafgaand aan deze behandeling in de Tweede Kamer in gesprek met u en uw collega's die zich inhoudelijk bezig houden met de Postwet. Het liefst nodigen we u uit voor een werkbezoek bij ons op locatie, maar gezien uw drukke agenda zijn wij uiteraard ook graag bereid bij u op het ministerie langs te komen.

Voor Intrapost is het van groot belang met u te kunnen bespreken wat -in de praktijk- de gevolgen zijn van de Postwet zoals deze momenteel voorligt bij de Tweede Kamer. Het wetsvoorstel is inmiddels meer dan twee jaar oud en naar onze mening zijn de uitgangspunten (ook na de nota naar aanleiding van het verslag) inmiddels door de werkelijkheid ingehaald. Derhalve is juist nu zorgvuldigheid gevraagd aangezien het evident is dat het enerzijds impact heeft op de concurrentie, die mede deels uitvoering geeft aan de UPD; anderzijds raakt het werknemers en (particuliere en zakelijke) consumenten in de postmarkt.

Samen met de landelijke SW Business Post Partijen, zijn wij hierover reeds in gesprek met de Autoriteit Consument & Markt (ACM) en graag willen wij dit gesprek ook met u aangaan.

Wij kijken uit naar uw reactie en nemen binnenkort graag contact op met uw secretariaat om de mogelijkheden voor een gesprek te bespreken.

Mocht u in de tussentijd nog vragen hebben, aarzelt u dan niet contact met ondergetekende op te nemen.

Met vriendelijke groet,

512 e 512 e

512 e 512 e 512 e

m

512 e



Gruag gedaan!

t

+31 - (0) 511 e

w

www.intrapost.nl

a

Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p

Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512 e"
Sent: Fri, 29 Jul 2022 10:50:34 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: FW: Concept opzet scenario's voor sessie over toegang
Attachments: Scenario's vervolg toegangsregulering n.a.v. uitspraak.docx

Hoi 512 e

Aanstaande woensdag heb ik met het postteam en WJZ een sessie gepland over de verschillende scenario's met betrekking tot toegang n.a.v. de uitspraak.
Dan zullen we verder invulling geven aan het bijgevoegde document.

Het lijkt me goed na je vakantie kort bij te praten hierover. Dan kunnen we ook bespreken hoe we MEZK hierover willen informeren met het oog op de behandeling van de postwet in de TK.

Buiten reikwijdte

Groet,

512 e

Van: 512 e

Verzonden: vrijdag 29 juli 2022 10:44

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>

Onderwerp: Concept opzet scenario's voor sessie over toegang

Hoi allen,

Bijgevoegd vinden jullie mijn eerste gedachten over de mogelijke scenario's met betrekking tot toegang. Dit is nog niet compleet, maar het leek me goed met het oog op de bespreking a.s. woensdag dit vast met jullie te delen.

@ 512 e (512 e) en 512 e Het zou heel fijn zijn als jullie voor a.s. woensdag de kolom met '*juridische* gevolgen traject wijziging postwet 2009' zouden kunnen aanvullen met jullie eerste gedachten hierover.
512 e Hier spraken we van de week al kort over op de gang. Deze kunnen we dan meteen meenemen in de bespreking van woensdag. Daarna kan ik op basis daarvan de overwegingen nog verder aanvullen.

Mijn idee is om deze scenario's vervolgens in een soort tijdlijn/beslisboom te gieten met korte toelichting, zodat we deze ook naar MEZK kunnen sturen om meer richting te krijgen voor de behandeling van het wetsvoorstel in de TK. Dit zouden we eventueel ook in het gesprek van 25 augustus mee kunnen nemen. Laten we dit woensdag ook even met elkaar bespreken.

Mochten jullie vooraf al vragen hebben, hoor ik het uiteraard graag.
Fijn weekend alvast!

Groet,

512 e

From: "512 e" <512 e@acm.nl> on behalf of "512 e" <512 e@acm.nl>
Sent: Wed, 10 Aug 2022 09:17:33 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@acm.nl>
Subject: Nieuw tijdstip: Regulier overleg post ACM-EZK

Goedemorgen,

Nieuw voorstel i.v.m. verlof 512 e van 24 t/m 28-10. Hopelijk schikt het.
Ik hoor het graag en alvast dank.

512 e

512 e

Directie Telecom, Vervoer en Post (vrij op donderdag)

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T: +512 e
M: 512 e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over

From: "512e"
Sent: Tue, 16 Aug 2022 09:49:11 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding verdiepingssessie MEZK postmarkt
Attachments: Verdiepingssessie MEZK postmarkt.pptx, Buiten reikwijdte

Hoi 512e

Is het handig om nog even contact te hebben over de voorbereiding voor MEZK? Ik heb gisteren met het team afgesproken dat we werken aan een beknopte powerpoint die tevens als gespreksleidraad kan dienen (+/- 6 sheets en evt meer detailinfo in de bijlage). Ons voorstel is om de worddocumenten die je hebt bekeken grotendeels (de hoofdlijnen) te verwerken in deze sheets (en bijlage) en daar maken we dan een oplegnota bij. Ik begreep gisteren van 512e dat de minister dit een fijne werkwijze vindt. Bijgevoegde opzet is een eerste grove aanzet die we nog moeten invullen en de structuur zal ook nog wat veranderen (ik begreep van 512e dat focus moet liggen op gevolgen uitspraak cbb en 25% aandeelhouder/risico's) maar geeft wellicht een eerste beeld van wat ik in mijn hoofd heb. Deze werkwijze gebruikte ik ook bij MKE en werkte daar goed, bijgevoegd ook een ouder deck wat ik voor Jetten heb gemaakt.

Qua tijdslijn zullen wij ons best doen om te kijken of we je voor 15:00 een gedeelte kunnen toesturen. Dit zal echter lastig worden. 512e gaf gisteren aan dat het wat hem betreft niet per se in de weekendtas mee hoeft deel jij dat? Dit zou qua voorbereidingstijd uiteraard wel een hoop verlichting geven (ik ben ook woensdag vrij).

Hartelijke groet,

512e

Van: 512e
Verzonden: maandag 15 augustus 2022 14:37
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Sheets (leeg) voor verdiepingssessie MEZK postmarkt

Hoi allemaal,

Hierbij stuur ik jullie een (lege) opzet voor de slides voor de verdiepingssessie. Ik hoop dat dit helpt. Voel je vrij om de structuur/opzet aan te passen naar wat volgens jou werkbaar is (het is bedoeld als hulpmiddel, niet als format). Mocht je behoefte hebben om even te sparren over de opzet van de slide en de inhoud dan kan dat natuurlijk ook.

Het lijkt me handig als we per slide een of twee verantwoordelijken kunnen aanwijzen (in lijn met de werkverdeling die we vanochtend bespraken). Ik doe een poging, vullen jullie aan?:

- Agenda: 512e / 512e / 512e
- Notendop: 512e / 512e
- Fusie: 512e
- Advies: 512e
- Continuïteit UPD: ?
- Borging UPD: ?
- Vervolproces: 512e / 512e / 512e

Verder hoor ik graag van jullie wanneer jullie een eerste concept van de slides af denken te hebben, ook met oog op het gesprek van 512e en 512e donderdag. Ik kan zelf dinsdag of donderdag er naar kijken, maar kan me voorstellen dat morgenmiddag niet voor iedere slide/iedereen haalbaar zal zijn.

Hartelijke groet,

512e

From: "512e" <512e@minezk.nl>
Sent: Tue, 16 Aug 2022 10:11:19 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Voorbereiding verdiepingssessie MEZK postmarkt

Prima! Ja goed plan; dat wordt wat mij betreft de kop van iedere sheet

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 10:00
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Voorbereiding verdiepingssessie MEZK postmarkt

Bedankt voor je mail. Prima om met een powerpoint te werken. Ik bel wel even als het MT klaar is. 😊

Ik bedacht me nog iets anders wat ook kan helpen om de minister mee te nemen: kunnen jullie op alle stukken een korte kernboodschap/redeneerlijn opnemen? Dan heb je een korte boodschap waarin ze het stuk kan plaatsen én die ze hopelijk kan onthouden.

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 09:49
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Voorbereiding verdiepingssessie MEZK postmarkt

Hoi 512e

Is het handig om nog even contact te hebben over de voorbereiding voor MEZK? Ik heb gisteren met het team afgesproken dat we werken aan een beknopte powerpoint die tevens als gespreksleidraad kan dienen (+/- 6 sheets en evt meer detailinfo in de bijlage). Ons voorstel is om de worddocumenten die je hebt bekeken grotendeels (de hoofdlijnen) te verwerken in deze sheets (en bijlage) en daar maken we dan een oplegnota bij. Ik begreep gisteren van 512e dat de minister dit een fijne werkwijze vindt. Bijgevoegde opzet is een eerste grove aanzet die we nog moeten invullen en de structuur zal ook nog wat veranderen (ik begreep van 512e dat focus moet liggen op gevolgen uitspraak cbb en 25% aandeelhouder/risico's) maar geeft wellicht een eerste beeld van wat ik in mijn hoofd heb. Deze werkwijze gebruikte ik ook bij MKE en werkte daar goed, bijgevoegd ook een ouder deck wat ik voor 512e heb gemaakt.

Qua tijdslijn zullen wij ons best doen om te kijken of we je voor 15:00 een gedeelte kunnen toesturen. Dit zal echter lastig worden. 512e gaf gisteren aan dat het wat hem betreft niet per se in de weekendtas mee hoeft. Deel jij dat? Dit zou qua voorbereidingstijd uiteraard wel een hoop verlichting geven (ik ben ook woensdag vrij).

Hartelijke groet,

512e

Van: 512e

Verzonden: maandag 15 augustus 2022 14:37

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Sheets (leeg) voor verdiepingssessie MEZK postmarkt

Hoi allemaal,

Hierbij stuur ik jullie een (lege) opzet voor de slides voor de verdiepingssessie. Ik hoop dat dit helpt. Voel je vrij om de structuur/opzet aan te passen naar wat volgens jou werkbaar is (het is bedoeld als hulpmiddel, niet als format). Mocht je behoefte hebben om even te sparren over de opzet van de slide en de inhoud dan kan dat natuurlijk ook.

Het lijkt me handig als we per slide een of twee verantwoordelijken kunnen aanwijzen (in lijn met de werkverdeling die we vanochtend bespraken). Ik doe een poging, vullen jullie aan?:

- Agenda: 512e / 512e / 512e
- Notendop: 512e / 512e
- Fusie: 512e
- Advies: 512e
- Continuïteit UPD: ?
- Borging UPD: ?
- Vervolgproces: 512e / 512e / 512e

Verder hoor ik graag van jullie wanneer jullie een eerste concept van de slides af denken te hebben, ook met oog op het gesprek van 512e en 512e donderdag. Ik kan zelf dinsdag of donderdag er naar kijken, maar kan me voorstellen dat morgenmiddag niet voor iedere slide/iedereen haalbaar zal zijn.

Hartelijke groet,

512e

From: "512 e"
Sent: Tue, 16 Aug 2022 13:02:58 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>;
 "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Voorbereiding verdiepingssessie MEZK postmarkt
Attachments: 512 e

Hoi allemaal!

Ik heb voor de lunch uitgebreid met 512 e gesproken. Het idee van een powerpoint is prima. Daarin kunnen we alle hoofdboodschappen prima en overzichtelijk kwijt. En het klopt dat de minister graag met powerpoints werkt. Dat hebben we ook ervaren met ons interne markt team. 😊

Omdat 512 e donderdag een overleg heeft met 512 e en 512 e over de insteek van het gesprek (hoe doen we dat op een goede manier...), is het handig als we morgen een concept powerpoint kunnen verspreiden in dat gezelschap. Het lijkt me daarom goed om daar voorrang aan te geven boven de nota die we ter begeleiding meegeven. Die nota kan waarschijnlijk heel kort.
 Kunnen jullie daarmee uit de voeten?

Intussen loopt mijn agenda van vanmiddag toch weer vol.... Het heeft geen zin om me voor 16 uur iets te sturen. Kijk maar hoe ver jullie dan zijn. Ik lees dan graag mee.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 09:49

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>

CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>

Onderwerp: Voorbereiding verdiepingssessie MEZK postmarkt

Hoi 512 e

Is het handig om nog even contact te hebben over de voorbereiding voor MEZK? Ik heb gisteren met het team afgesproken dat we werken aan een beknopte powerpoint die tevens als gespreksleidraad kan dienen (+/- 6 sheets en evt meer detailinfo in de bijlage). Ons voorstel is om de worddocumenten die je hebt bekeken grotendeels (de hoofdlijnen) te verwerken in deze sheets (en bijlage) en daar maken we dan een oplegnota bij. Ik begreep gisteren van 512 e dat de minister dit een fijne werkwijze vindt. Bijgevoegde opzet is een eerste grove aanzet die we nog moeten invullen en de structuur zal ook nog wat veranderen (ik begreep van 512 e dat focus moet liggen op gevolgen uitspraak cbb en 25% aandeelhouder/risico's) maar geeft wellicht een eerste beeld van wat ik in mijn hoofd heb. Deze werkwijze gebruikte ik ook bij MKE en werkte daar goed, bijgevoegd ook een ouder deck wat ik voor 512 e heb gemaakt.

Qua tijdslijn zullen wij ons best doen om te kijken of we je voor 15:00 een gedeelte kunnen toesturen. Dit zal echter lastig worden. 512 e gaf gisteren aan dat het wat hem betreft niet per se in de weekendtas mee hoeft. Deel jij dat? Dit zou qua voorbereidingstijd uiteraard wel een hoop verlichting geven (ik ben ook woensdag vrij).

Hartelijke groet,

512e

Van: 512e

Verzonden: maandag 15 augustus 2022 14:37

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Sheets (leeg) voor verdiepingssessie MEZK postmarkt

Hoi allemaal,

Hierbij stuur ik jullie een (lege) opzet voor de slides voor de verdiepingssessie. Ik hoop dat dit helpt. Voel je vrij om de structuur/opzet aan te passen naar wat volgens jou werkbaar is (het is bedoeld als hulpmiddel, niet als format). Mocht je behoefte hebben om even te sparren over de opzet van de slide en de inhoud dan kan dat natuurlijk ook.

Het lijkt me handig als we per slide een of twee verantwoordelijken kunnen aanwijzen (in lijn met de werkverdeling die we vanochtend besproken). Ik doe een poging, vullen jullie aan?:

- Agenda: 512e / 512e / 512e
- Notendop: 512e / 512e
- Fusie: 512e
- Advies: 512e
- Continuïteit UPD: ?
- Borging UPD: ?
- Vervolproces: 512e // 512e / 512e

Verder hoor ik graag van jullie wanneer jullie een eerste concept van de slides af denken te hebben, ook met oog op het gesprek van 512e en 512e donderdag. Ik kan zelf dinsdag of donderdag er naar kijken, maar kan me voorstellen dat morgenmiddag niet voor iedere slide/iedereen haalbaar zal zijn.

Hartelijke groet,

512e

From: "512e"
Sent: Thu, 18 Aug 2022 12:23:43 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>;
"512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding: verdiepingssessie MEZK Postmarkt
Attachments: Verdiepingssessie MEZK postmarkt versie afspraak 18082022 schone versie.pptx

Beste 512e

Hierbij stuur ik je, mede namens de rest van het team, de conceptvoorbereiding voor de verdiepingssessie met MEZK over de postmarkt (90% versie). 512e en ik bespreken graag vanmiddag om 16:00 met je of dit tegemoet komt aan de behoeften van de minister en of we hiermee de juist thema's en detailniveau te pakken hebben. Ons voorstel is om de minister deze presentatie met een beknopte nota als oplegger ter voorbereiding toe te sturen en om (hopelijk) na afloop van het gesprek een separate beslisnota aan haar voor te leggen met besispunten. Wij streven er naar om e.e.a. vandaag einde middag gereed te hebben zodat het stuk vandaag/morgen de lijn in kan. Wij zullen de versie van vandaag einde dag ook met 512e en 512e delen.

[@Secretariaat DG Economie en Digitalisering](#) zouden jullie de bijlage voor 512e in iBabs willen zetten voor de afspraak van 16:00? Zouden jullie deze afspraak naar mij door willen sturen? Veel dank!

Hartelijke groet,

512e

From: "512 e"
Sent: Thu, 18 Aug 2022 14:05:24 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Voorbereiding: verdiepingssessie MEZK Postmarkt
Attachments: 512 e

Ziet er goed uit! Ik zal zo kijken naar de puntjes op de i en ben benieuwd wat 512 e hiervan vindt.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 12:24

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e
<512 e@minezk.nl>

CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e
<512 e@minezk.nl>

Onderwerp: Voorbereiding: verdiepingssessie MEZK Postmarkt

Beste 512 e

Hierbij stuur ik je, mede namens de rest van het team, de conceptvoorbereiding voor de verdiepingssessie met MEZK over de postmarkt (90% versie). 512 e en ik bespreken graag vanmiddag om 16:00 met je of dit tegemoet komt aan de behoeften van de minister en of we hiermee de juist thema's en detailniveau te pakken hebben. Ons voorstel is om de minister deze presentatie met een beknopte nota als oplegger ter voorbereiding toe te sturen en om (hopelijk) na afloop van het gesprek een separate beslisnota aan haar voor te leggen met beslispunten. Wij streven er naar om e.e.a. vandaag einde middag gereed te hebben zodat het stuk vandaag/morgen de lijn in kan. Wij zullen de versie van vandaag einde dag ook met 512 e en 512 e delen.

[@Secretariaat DG Economie en Digitalisering](#) zouden jullie de bijlage voor 512 e in iBabs willen zetten voor de afspraak van 16:00? Zouden jullie deze afspraak naar mij door willen sturen? Veel dank!

Hartelijke groet,

512 e

From: "512 e"
Sent: Thu, 18 Aug 2022 16:19:39 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: DOMUS-22410678-v8-Oplegnota_vervolgggesprek_postmarkt
Attachments: DOMUS-22410678-v8-Oplegnota_vervolgggesprek_postmarkt.docx

Hoi 512 e

Zoals besproken stuur ik je hierbij de nota met twee stijlopties. De keuze is aan jou. 😊

Groet,

512 e

From: "512e"
Sent: Thu, 18 Aug 2022 16:48:53 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Verdiepingssessie MEZK postmarkt versie afspraak 18082022.pptx
Attachments: Verdiepingssessie MEZK postmarkt versie afspraak 18082022.pptx

Hoi 512e

Hierbij de laatste versie van de slides. Graag je kritische blik!

Groet,

512e

From: "512 e"
Sent: Fri, 19 Aug 2022 09:17:48 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking.pptx
Attachments: Verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking.pptx

Hoi,

Hierbij de presentatie met de suggesties van 512 e l erin (nog niet verwerkt hoor ☹️). Zullen we er om half 10 gezamenlijk doorheen lopen om te checken 1; of ik niks gemist heb en 2; wie doet wat?

Groet,

512 e

From: "512 e"
Sent: Fri, 19 Aug 2022 09:27:30 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking.pptx
Attachments: 512 e

Ha!

Ziet er compleet uit. Ik denk niet dat je wat mist. Blijf vooral ook kritisch denken of de wijzigingen het verhaal helderder maken.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 19 augustus 2022 09:18
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking.pptx

Hoi,

Hierbij de presentatie met de suggesties van 512 e erin (nog niet verwerkt hoor ☹️). Zullen we er om half 10 gezamenlijk doorheen lopen om te checken 1; of ik niks gemist heb en 2; wie doet wat?

Groet,

512 e

From: "512" <512@postnl.nl>
Sent: Fri, 19 Aug 2022 11:51:43 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>
Cc: "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>
 "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@postnl.nl>
Subject: RE: Onze afspraak morgen kan helaas niet live

Helemaal goed. Veel dank en een prettig weekend alvast!
 Groet 512

Van: 512 <512@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 19 augustus 2022 11:04
Aan: 512 <512@postnl.nl>
CC: 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@postnl.nl>
Onderwerp: RE: Onze afspraak morgen kan helaas niet live

Dat is prima. Ik zal 512 (het secretariaat) vragen om volgende week een nieuwe afspraak in te plannen. 512 maakt dan een aparte afspraak met jullie.
 Tot snel,
 512

Van: 512 <512@postnl.nl>
Datum: 19 augustus 2022 om 10:49:19 CEST
Aan: 512 <512@minezk.nl>
CC: 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@postnl.nl>
Onderwerp: RE: Onze afspraak morgen kan helaas niet live

Beste 512

Wat vervelend dat je niet helemaal fit bent. Dan lijkt het me het handigst om ons gesprek te verplaatsen. Ik kan komende week (op de maandag na) ruimte maken in mijn agenda. Is dat ook ergens een optie voor jou?

Ik zag inderdaad dat 512 is gestart in je team en maak graag samen met 512 snel een keer kennis met haar. Ons gesprek zou ik echter liever willen gebruiken voor onze kennismaking en de samenwerking voor de toekomst. Ik hoop dat je hier ook in kan vinden, hoor het graag.

Groet 512

Met vriendelijke groet,

512
 512

+ 512
 512 @postnl.nl



Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 18:36

Aan: 512e <512e@postnl.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Onze afspraak morgen kan helaas niet live

Beste 512e

Morgen hebben we een afspraak staan om kennis te maken. Goed idee. Helaas ben ik niet helemaal fit en kan ik morgen daarom niet naar kantoor komen. Wat mij betreft kunnen we het gesprek ook via teams doen. Als jij dat liever niet hebt, laat ik een nieuwe afspraak maken.

Daarnaast is 512e deze week bij ons begonnen als coördinator post (als opvolgster van 512e). Het lijkt mij handig als ze meteen aansluit. Ben je het daarmee eens?

Met vriendelijke groet,

512e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512 e"
Sent: Fri, 19 Aug 2022 12:15:42 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Update verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking.pptx
Attachments: Verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking.pptx

Hoi,

Alvast een tussentijdse update van de slides. De eerste 6 (4 inhoudelijk) zijn volgens mij af dus daar kunnen jullie al kritisch naar kijken. Ik ben nog niet klaar met het eerste agendapunt (landsadvocaat en opties moet ik nog uitwerken/verwerken). Ik stuur jullie weer een update als ik dat deel ook klaar heb ook prima dus om daar op te wachten met reviewen.

Groet,

512 e

From: "512e" <512e@minezk.nl>
Sent: Fri, 19 Aug 2022 16:24:58 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Antw: Update verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking.pptx

Haha ja dat hoop ik ook 😊

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 19 augustus 2022 16:23
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Update verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking.pptx

Dankjewel.

512e

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 19 augustus 2022 16:22
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Update verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking.pptx

Hoi,

Dank, 512e neemt ze mee in haar finale check op deel 1. Wij hebben afgesproken dat zij straks de stukken uitstuurt (512e 512e). Deel 2 (tjech) volgt dan maandag.

Mbt art 24:

- 2012: [Besluit op bezwaar klacht Sandd over misbruik machtspositie PostNL | ACM.nl](#) de NMa heeft dat afgewezen na onderzoek.
- 2020: onderzoek is gestopt navons fusiebesluit [ACM stopt procedure tegen PostNL | ACM.nl](#)

Fijn weekend!

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 19 augustus 2022 14:37
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Antw: Update verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking.pptx

Ha!

Hier alvast wat puntjes op de i van mij. Kijk maar wanneer je ze meeneemt:

Sheet 4:

- overige postvervoerders: ik zou tevreden vervangen door "leggen zich neer bij en zoeken samenwerking met PostNL"
- TK: eigenlijk weten we niet wat de huidige TK vindt; na de fusie hebben ze zich niet meer publiekelijk over de postament uitgelaten
- I&W: duurzaamheid kun je of toevoegen
- ACM en EZK: beide kijken anders aan tegen de impact van digitalisering (mogelijkheid van disciplinerende werking van digitalisering speelde ook bij vernietigen AMM-besluit)

Sheet 5

- klacht Sandd: klopt het dat deze is afgewezen? Was dat na inhoudelijke beoordeling? Is dit de enige klacht of waren er meerdere? Ik ken alleen een klacht die na de fusie niet verder meer is behandeld (maar formeel niet inhoudelijk is beoordeeld). Het lijkt me sterk dat dat nog een klacht uit 2012 was, maar ik sluit het ook niet uit. Zou wel een hele lange looptijd zijn....
- 2022: het moet zijn "vernietigt"

Sheet 7:

- uw handelingspersectief: zouden we hieraan toe moeten voegen "rond toegangsverplichtingen"?

Sheet 8

- ik zou de beslisnota iets meer uitlichten of ermee beginnen om uit te stralen dat we haar ideeën willen meenemen; dat laatste zou je nog expliciet kunnen opnemen

Hartelijke groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Datum: 19 augustus 2022 om 12:15:43 CEST

Aan: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>, 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Onderwerp: Update verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking.pptx

Hoi,

Alvast een tussentijdse update van de slides. De eerste 6 (4 inhoudelijk) zijn volgens mij af dus daar kunnen jullie al kritisch naar kijken. Ik ben nog niet klaar met het eerste agendapunt (landsadvocaat en opties moet ik nog uitwerken/verwerken). Ik stuur jullie weer een update als ik dat deel ook klaar heb ook prima dus om daar op te wachten met reviewen.

Groet,

5.12.e

From: "512e"
Sent: Fri, 19 Aug 2022 17:12:53 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>;
"512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
"512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: Nieuwe versie voorbereiding verdiepingssessie MEZK postmarkt
Attachments: DOMUS-22410678-v10-Oplegnota_vervolggesprek_postmarkt.docx, Verdiepingssessie MEZK
postmarkt versie voorbespreking_schoon.pptx

Beste allen,

Namens het hele team stuur ik jullie hierbij de meest recente versie van de stukken ter voorbereiding op de verdiepingssessie met MEZK over de postmarkt van 25 augustus. Bijgevoegd vinden jullie:

1. *de conceptnota; en*
2. *de meest recente versie van de PowerPoint* Deze bestaat uit twee delen: (1) de handelingsopties voor MEZK n.a.v. de vernietiging van het 47 besluit PostNL Sandd door het Cbb en (2) de wijze waarop de UPD is gewaarborgd in geval van een (vijandige) overname van PostNL. In de versie die is bijgevoegd, is deel 1 al verder uitgewerkt n.a.v. het gesprek met 512e van gister. Maandag zullen we ook deel 2 verder aanpassen. De slides over deel 2 hoeven jullie dus nog niet te lezen (zie ook de blokken in de presentatie).

Maandag sturen we een nieuwe versie van de stukken die we kunnen gebruiken voor de voorbespreking op dinsdag. Mochten jullie in de tussentijd al vragen en/of opmerkingen hebben, horen we het uiteraard graag.

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Zuid 2
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512e
E 512e @minezk.nl

From: "512e"
Sent: Fri, 19 Aug 2022 17:13:14 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: Work-in-progress-versie voorbereiding verdiepingssessie MEZK postmarkt
Attachments: Verdiepingssessie MEZK postmarkt versie voorbespreking_incl opmerkingen.pptx

Hoi 512e 512e en 512e

Zojuist hebben jullie per mail de nieuwe versie van de PowerPoint en de conceptnota ter voorbereiding op de verdiepingssessie met MEZK over de postmarkt ontvangen. @ 512e en 512e we hebben de nota nog niet eerder met jullie gedeeld dus fijn als jullie daar ook kritisch naar kunnen kijken.

In aanvulling daarop vinden jullie in deze mail ook de 'work in progress' versie waar nog een aantal opmerkingen en vragen voor onder andere jullie in staan. Zou het jullie lukken daar aanstaande maandag naar te kijken? Dan kunnen we hopelijk eind van die dag een nieuwe versie naar 512e en 512e sturen.

Alvast veel dank en fijn weekend!

Groet,

512e

From: "512e"
Sent: Mon, 22 Aug 2022 12:27:42 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: DOMUS-22410678-v10-Oplegnota_vervolggesprek_postmarkt

Hoi,

Een korte terugkoppeling van het gesprek tussen 512e en mij: wij delen het stuk nu niet met ACM. Wel agenderen we het maken van nieuwe werkafspraken tijdens mijn kennismaking met ACM en tijdens het RO (@512e zet jij die op het lijstje?). Wij zouden namelijk wel graag toe willen werken naar een werkwijze waarbij we elkaar proactief informeren en transparant stukken delen.

512e appt 512e ter herinnering.

Hartelijke groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 11:57

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22410678-v10-Oplegnota_vervolggesprek_postmarkt

Hoi 512e

Dank voor je mail. Ik zal de opmerkingen verwerken in de nota.
WJZ had ook nog een paar toevoegingen dus die neem ik ook meteen mee.

Helaas hebben we nog niks van 512e gehoord. 512e belt je zo nog even met een update.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 09:08

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: DOMUS-22410678-v10-Oplegnota_vervolggesprek_postmarkt

Goedemorgen!

Hopelijk hebben jullie een goed weekend gehad. Bijgaand een paar kleine suggesties van mij voor de nota. Hopelijk heeft 512e gelegenheid te reageren op de stukken. Mochten jullie in de loop van de ochtend nog niets hebben gehoord, geef dan even een seintje. Dan probeer ik haar rond de lunch te bellen.

Hartelijke groet,

512e

Nogmaals dank voor jullie input de afgelopen dagen. Zojuist zijn bijgevoegde versies de lijn in gegaan. We sturen ze jullie vast allemaal ook per mail ten behoeve van de snelheid (de tas gaat morgen 15.00). De volgorde in de lijn is als volgt: 512• en 512•

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 augustus 2022 17:58
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED]
 <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
 [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED]
 <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe versie voorbereiding verdiepingssessie MEZK postmarkt

Dank allen voor jullie input. Bijgevoegd vinden jullie de nieuwe versie van de stukken. Deze bespreken we morgen om 11.00.
De laatste twee slides (bijlage) zijn nog niet volledig afgerond. Deze zullen we morgen finaliseren.

Groet,
\$12.95

Van: 512e <512e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 16:11

Aan: 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>;
<512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>;
512e <512e @minezk.nl>

CC: 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>;
512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwe versie voorbereiding verdiepingssessie MEZK postmarkt

Ha allen,

Wat een werk al dit. Ik heb er naar gekeken en voor wat het waard is hieronder mijn kanttekeningen. Ik heb me beperkt tot onderdeel 1 en 2, omdat 3 nog aan gewerkt wordt.

Aantekeningen bij Post ppt:

- Slide 3 over de postmarkt biedt relatief weinig inzicht terwijl er wel veel tekst staat. Eigenlijk staat er PostNL, en wat kleine regionale vervoerders doen het, markt wordt kleiner, dus gekozen voor schaalvoordelen. Ik denk dat het helpt iets meer in te gaan op de juridische context, wat is er geregeld in de postwet en waarom. Dan worden ook keuzes als schaalvoordelen beter inzichtelijk waar die vandaan komen.
- Slide 4, bullit visie EZK en ACM: dit is wel cruciaal punt, ook in relatie tot de uitspraak. Denk goed om toe te lichten wat de reden van beide partijen is om deze standpunten in te nemen, en ook te toetsen bij MEZK hoe zij daar tegenaan kijkt. Zou het dus iets opener formuleren, meer in de vorm 'tot nog toe was de visie van EZK etc.'
- Het figuur op slide 4 is een goede poging inzichtelijk te maken wat het krachtenveld is. Ik vind em alleen iets te veel op standpunten inzetten. Dat is relevant maar ook veranderlijk. Ik zie liever wat het belang is van de partijen, en dan vanuit daaruit redeneren wat de standpunten zijn. Ook loopt het nu wat door elkaar, soms staat er verantwoordelijkheid en soms een standpunt/visie.
- Detail: SEZK zou ik spreken van toenmalig SEZK om verwarring te voorkomen.
- Slide 7: in de titel staat 'geen direct risico oplevert' → ik zou dit specificeren risico voor wie/wat? Het is mij nu niet duidelijk of dit doelt op een risico voor MEZK, EZK of de UPD bijv.
- Slide 7, punt 1 vind ik de tekst niet heel duidelijk. Er staat dat MEZK geen juridische maatregelen heeft om maatregelen te nemen. Maar wijziging Postwet is in feite toch ook een maatregel? Het is me niet helemaal duidelijk wat er met 'maatregelen' wordt bedoeld.
- Ik mis tussen slide 7 en 8 een slide die meer generieke intro doet over de Postwet en voorgestelde wijzigingen/keuzes die daarin moeten worden gemaakt.
 - → dan volgt slide 8 met een kader voor handelingsperspectief ter bespreking.
 - Ik heb bijv nog steeds wat moeite om te snappen wat er nou precies geregeld wordt met die toegangseisen, artikel 47 ed. Ligt wellicht aan mij hoor, maar voor mn gevoel wel cruciaal punt, maar helpt wel als dat nu heel simpel toegelicht wordt.

Voor de bespreking:

Het is best een kluif dit goed in 45 min te bespreken. Wat denk ik helpt is om per onderdeel toch wat checkvragen te formuleren, waarover met in ieder geval duidelijkheid over zijn? Eigenlijk bedoel ik te zeggen dat we met elkaar moeten blijven checken of we gedeeld beeld hebben bij de inhoud, mogelijke afspraken en vervolg. Met paar goeie checkvragen na elk onderdeel verlies je elkaar niet tijdens de presentatie.

Groet,

512e

Van: 512e <512e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 19 augustus 2022 17:13

Aan: 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>;
<512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>;
<512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>

CC: 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>;
512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>

Onderwerp: Nieuwe versie voorbereiding verdiepingssessie MEZK postmarkt

Beste allen,

Namens het hele team stuur ik jullie hierbij de meest recente versie van de stukken ter voorbereiding op de verdiepingssessie met MEZK over de postmarkt van 25 augustus. Bijgevoegd vinden jullie:

1. *de conceptnota; en*

2. *de meest recente versie van de PowerPoint* Deze bestaat uit twee delen: (1) de handelingsopties voor MEZK n.a.v. de vernietiging van het 47 besluit PostNL Sandd door het CBb en (2) de wijze waarop de UPD is gewaarborgd in geval van een (vijandige) overname van PostNL. In de versie die is bijgevoegd, is deel 1 al verder uitgewerkt n.a.v. het gesprek met 512e van gister. Maandag zullen we ook deel 2 verder aanpassen. De slides over deel 2 hoeven jullie dus nog niet te lezen (zie ook de blokken in de presentatie).

Maandag sturen we een nieuwe versie van de stukken die we kunnen gebruiken voor de voorbespreking op dinsdag. Mochten jullie in de tussentijd al vragen en/of opmerkingen hebben, horen we het uiteraard graag.

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

512e

512e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 512e
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512e

E 512e [@minezk.nl](mailto:512e@minezk.nl)

From: "512e"
Sent: Tue, 23 Aug 2022 17:03:28 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Afspraak MEZK verdiepingssessie Postmarkt

Hoi 512e

Nu het gesprek met de minister is verzet naar volgende week dinsdag zou ik graag een lans breken om 512e ook deel te laten nemen aan dit overleg. De reden is praktisch. Dinsdag is de laatste werkdag voor mijn vakantie. Door 512e aan te laten sluiten kunnen we de tijd van de terugkoppeling besparen en dinsdagmiddag inzetten om alvast de storyline van de nota uit te werken en vervolgstappen te identificeren. Ik vrees dat we hier anders niet/nauwelijks aan toekomen en dat het voor 512e lastiger is om de nota uit te werken e.d. in mijn afwezigheid. Ik vind dat de omstandigheden nu wel anders zijn dan daarmee waardoor we dit kunnen heroverwegen. Tegelijkertijd kreeg ik de indruk dat de minister niet houdt van een grote entourage en willen we haar natuurlijk ook niet op voorhand "tegen" ons hebben. Hoe kijk jij hier tegenaan?

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 16:29

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
 <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; Secretariaat DG Economie en
 Digitalisering <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Allen,

Dit overleg wordt verschoven naar dinsdag 30/8 12.45 - 13.30 uur

Met vriendelijke groet,

512e

Secretariaat Minister Adriaansens

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 15:54

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
 <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>;
 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
 <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Bij deze, wij werken niet met outlookitnodigingen dus graag zelf in de agenda's noteren

Met vriendelijke groet,

512e

Secretariaat Minister Adriaansens

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 15:49

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
 <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; Secretariaat DG Economie en

Digitalisering <512e [redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22250686 v2 nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Veel dank, dat zou fijn zijn. Kunnen jullie dit bevestigen en aan ons een uitnodiging sturen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>

Verzonden: maandag 18 juli 2022 11:41

Aan: 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted]

<512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted]

512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>; Secretariaat DG Economie en

Digitalisering <512e [redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22250686-v2 nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Goedemorgen

Overleg met MEZK kan (ovv eindtijd begrotingsraden) op donderdag 25/8 14.45 15.30 uur

Met vriendelijke groet,

512e [redacted]

Secretariaat Minister Adriaansens

512e [redacted]

Van: 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 14 juli 2022 14:17

Aan: 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted]

<512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>

CC: 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22250686 v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Ha [redacted]

Zojuist hebben wij even overlegd en wij denken dat het een goed idee is om eind augustus een overleg met de Minister in te plannen, dus in de week van 25 augustus. Wij denken zelf dat een uur goed de tijd geeft om de Minister alles toe te lichten en ook de tijd te hebben om vragen goed te beantwoorden. Kan jij dit nog voor je vakantie in gang zetten?

Ter info, het advies van de Landsadvocaat komt misschien vandaag einde dag al, maar in ieder geval morgenochtend. Dat zet ik na ontvangst meteen aan je door.

Groet,

512e [redacted]

Van: 512e [redacted]

Verzonden: dinsdag 12 juli 2022 16:07

Aan: 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted]

<512e [redacted]@minezk.nl>; 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>

CC: 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS 22250686 v2 nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Dank [redacted] wij zijn en gaan hiermee aan de slag. Komen later deze week nog even terug op de timing, wat haalbaar is.

Groet,

512e [redacted]

Van: 512e [redacted] <512e [redacted]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 12 juli 2022 10:13

Aan: 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>; 512e

<512e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS 22250686 v2 nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_ovename_PostNL

Ha,

Ik heb MEZK net even gesproken:

- Eind vd week (concept) advies LA heeft haar voorkeur dus goed dat we dat al in gang hebben gezet;
- Prima om na de vakantie een breder overleg in te steken die ingaat op de (inmiddels) 4 punten:
 - Advies LA
 - Postwet
 - Speelveld (belangen partijen)
 - Aandeelhouderschap PostNL analyse
- Dat betekent dat er deze week geen aanvullend overleg nodig is over het speelveld.

Is eind augustus ergens een idee? Of hebben jullie meer tijd nodig?

Groet,

512e

Van: 512e <512e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 11 juli 2022 10:04

Aan: 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>; 512e

<512e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_ovename_PostNL

Ha!

512e heeft dit weekend ook met de minister gesproken en nadere afspraken gemaakt. Ik bel je zo even.

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 512e <512e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 11 juli 2022 09:51

Aan: 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>; 512e

512e <512e @minezk.nl>

Onderwerp: DOMUS 22250686-v2 nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_ovename_PostNL

Ha,

Bij bijgevoegde nota vraag MEZK zich af of de beheersmaatregelen voldoende zijn om de risico's te mitigeren. Ze wil het daar graag over hebben.

Daarnaast zijn er eerste gesprekken geweest met de LA en heeft ze sheets over de postwet meegekregen (weet niet of ze deze al gelezen heeft).

Puzzel is even hoe nu tegemoet te komen aan de wens om meer toelichting op die beheersmaatregelen, en het feit dat jullie nog bouwen aan het bredere verhaal waarin dit een rol speelt. Alles bij elkaar zou ik zeggen: deze week kort overleg stand van zaken tav gesprekken en advies LA (die mogelijk deze week al wat kunnen opleveren begreep ik), voorbereiding breder verhaal postwet en extra toelichting op beheersmaatregelen uit bijgaande nota (en dan zit haar zorg vooral weer op het feit, moet ik niet meer doen op dit moment, maar dat is invulling van mijn kant).

Ik ben benieuwd hoe jullie hier tegenaan kijken. Lukt het jullie vanmorgen nog te reageren? Dan kan ik kijken of er nog tijd is deze week en richting mezk communiceren wat ons advies is.

Groet,

5.1.2.e

From: "512e"
Sent: Fri, 26 Aug 2022 14:43:02 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>;
"512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: FW: Postwet naar maandag
Importance: High

Hoi allen,

Het overleg met MEZK is weer verplaatst...

@512e Zouden jullie het agendaverzoek van 512e van woensdag kunnen verplaatsen naar maandag 29/08 11.15 12.00? Ik kan niet in zijn agenda namelijk.

Alvast bedankt!

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl> 512e
Verzonden: vrijdag 26 augustus 2022 14:39
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; Secretariaat DG Economie en Digitalisering <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Postwet naar maandag
Urgentie: Hoog

Allen

Doordat AZ aan het schuiven is begrotingsraden etc wil ik het zekere voor het onzekere nemen en dit overleg verschuiven naar **maandag 29/8 1115 1200**

Met vriendelijke groet,

512e

Secretariaat Minister Adriaansens

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 25 augustus 2022 16:03
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Ha 512e

Vanuit het postteam zullen 512e en 512e aansluiten, naast 512e natuurlijk. 512e niet en zelf ben ik dan op vakantie.

Ik besef dat jij ook afhankelijk bent van wat je in moet plannen, maar wij hopen heel erg dat dit overleg zo blijft staan. Dat zou ons erg helpen in het verdere proces.

Vanaf morgen ben ik met vakantie. In de tussentijd kan je het beste met 512e schakelen, zij is er wel gewoon.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 24 augustus 2022 15:21

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22250686 v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Ja sorry!! Ik krijg er een bewindspersonen overleg tussendoor en dat gaat helaas voor....

Met vriendelijke groet,

512e
Secretariaat Minister Adriaansens
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 24 augustus 2022 15:13

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS 22250686 v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Oke, dank 512e Blijft het wel een fysiek overleg?

Ik ga morgen even met 512e en 512e afstemmen of het voor hen kan. Woensdag is hun vaste vrije dag, daarom waren we blij met de dinsdag. Ik kom er morgen op terug!

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 24 augustus 2022 14:50

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>;
<512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>;
512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>;
<512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>;
512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Allen,

Ik moet dit overleg nogmaals verschuiven > wordt nu 1300 1345 uur op woensdag 31/8

Met vriendelijke groet,

512e
Secretariaat Minister Adriaansens
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 16:29

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>;
<512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>;
Digitalisering <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Allen,

Dit overleg wordt verschoven naar dinsdag 30/8 12.45 13.30 uur

Met vriendelijke groet,

512e
Secretariaat Minister Adriaansens
512e

Zojuist hebben wij even overlegd en wij denken dat het een goed idee is om eind augustus een overleg met de Minister in te plannen, dus in de week van 25 augustus. Wij denken zelf dat een uurgood de tijd geeft om de Minister alles toe te lichten en ook de tijd te hebben om vragen goed te beantwoorden. Kan jij dit nog voor je vakantie in gang zetten?

Ter info, het advies van de Landsadvocaat komt misschien vandaag einde dag al, maar in ieder geval morgenochtend. Dat zet ik na ontvangst meteen aan je door.

Groet,

512e

Van: 512e

Verzonden: dinsdag 12 juli 2022 16:07

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
<512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS 22250686 v2 nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Dank 512e wij zijn en gaan hiermee aan de slag. Komen later deze week nog even terug op de timing, wat haalbaar is.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 12 juli 2022 10:13

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
<512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Ha,

Ik heb MEZK net even gesproken:

- Eind vd week (concept) advies LA heeft haar voorkeur dus goed dat we dat al in gang hebben gezet;
- Prima om na de vakantie een breder overleg in te steken die ingaat op de (inmiddels) 4 punten:
 - Advies LA
 - Postwet
 - Speelveld (belangen partijen)
 - Aandeelhouderschap PostNL analyse
- Dat betekent dat er deze week geen aanvullend overleg nodig is over het speelveld.

Is eind augustus ergens een idee? Of hebben jullie meer tijd nodig?

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 11 juli 2022 10:04

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
<512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Ha!

512e heeft dit weekend ook met de minister gesproken en nadere afspraken gemaakt. Ik bel je zo even.

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 11 juli 2022 09:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Ha,

Bij bijgevoegde nota vraag MEZK zich af of de beheersmaatregelen voldoende zijn om de risico's te mitigeren. Ze wil het daar graag over hebben.

Daarnaast zijn er eerste gesprekken geweest met de LA en heeft ze sheets over de postwet meegekregen (weet niet of ze deze al gelezen heeft).

Puzzel is even hoe nu tegemoet te komen aan de wens om meer toelichting op die beheersmaatregelen, en het feit dat jullie nog bouwen aan het bredere verhaal waarin dit een rol speelt. Alles bij elkaar zou ik zeggen: deze week kort overleg stand van zaken tav gesprekken en advies LA (die mogelijk deze week al wat kunnen opleveren begreep ik), voorbereiding breder verhaal postwet en extra toelichting op beheersmaatregelen uit bijgaande nota (en dan zit haar zorg vooral weer op het feit, moet ik niet meer doen op dit moment, maar dat is invulling van mijn kant).

Ik ben benieuwd hoe jullie hier tegenaan kijken. Lukt het jullie vanmorgen nog te reageren? Dan kan ik kijken of er nog tijd is deze week en richting mezk communiceren wat ons advies is.

Groet,

5.1.2.e

From: "512e"
Sent: Mon, 29 Aug 2022 09:27:09 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Doorst: Overleg Post

Ja, we zijn allebei op kantoor.

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 29 augustus 2022 09:19
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Doorst: Overleg Post

Zijn jullie er vandaag wel beide (fysiek) bij?

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Datum: 29 augustus 2022 om 08:37:35 CEST
Aan: 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>
512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>
512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Antw: Overleg Post

Goedemorgen 512e

Ik snap het maar vanwege het schuiven door AZ met begrotingsraden en een flink aantal bwo's kon ik niet echt iets anders vinden in agenda MEZK.....

Er staat nu behoorlijk wat gereserveerd voor AZ, hopelijk komt daar vandaag duidelijkheid over en zou ik naar een ander moment voor post kunnen kijken.

Met vriendelijke groet,

512e

Secretariaat Minister Adriaansens

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Datum: 28 augustus 2022 om 22:44:22 CEST
Aan: 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>
512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>
512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Overleg Post

Hoi 512e en 512e

Ik zie ineens dat het overleg Post van a.s. woensdag naar voren is gehaald, naar morgen om 11:15. Dit valt wel middenin de Bestuursraad, die ik ook heel graag bijwoon.

Zou het kunnen een moment voor het Postoverleg te vinden waar ik ook bij kan zijn?

Het zou heel fijn zijn als dat lukt!

Dank je wel alvast,
Groeten,

From: "512e"
Sent: Mon, 29 Aug 2022 10:08:17 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: FW: overleg MEZK inz. DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL
Attachments: RE: DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL, Postwet naar maandag

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 29 augustus 2022 09:59

Aan: 512e; 512e; 512e

Onderwerp: overleg MEZK inz. DOMUS-22250686-v2-nota_MEZK_relatie_wijziging_Postwet_en_eventuele_overname_PostNL

Tijd: dinsdag 30 augustus 2022 11:45-12:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie:

naar dinsdag 30/8 11.45 12.30 uur (ovv wijzigingen door AZ)

From: "512 e" "
Sent: Tue, 30 Aug 2022 09:46:57 +0200
To: "512 e" "<512 e @minezk.nl>; "512 e" "<512 e @minezk.nl>;
"512 e" "<512 e @minezk.nl>
Cc: "512 e" "<512 e @minezk.nl>
Subject: RE: Aandachtspunten mezk post ppt

Hoi 512 e

Dank voor je mail. Het lijkt me inderdaad een goed idee om te kijken of 512 e kan aansluiten kan jij dat nagaan? We verwachten er inderdaad voor het vervolg van de postwet uit te komen. Mochten we daar toch nog vragen over hebben, bellen we je nog even.

Groet,

512 e

Van: 512 e "<512 e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 09:41

Aan: 512 e "<512 e @minezk.nl>; 512 e "<512 e @minezk.nl>; 512 e
<512 e @minezk.nl>

CC: 512 e "<512 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Aandachtspunten mezk post ppt

Buiten reikwijdte

512 e

Buiten reikwijdte

Hij is ook nauw betrokken bij het opstellen van de regels voor de borging van de UPD. Ik leg dat aan hem voor.

Ik ben op kantoor en kan bij het overleg zijn, maar als 512 e kan en de afvaardiging niet te groot moet zijn, zou hij ook in mijn plaats kunnen deelnemen. Ik ga ervanuit dat jullie wel raad weten met vragen over het traject van de Postwet.
groet, 512 e

Van: 512 e "<512 e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 09:20

Aan: 512 e "<512 e @minezk.nl>; 512 e "<512 e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Aandachtspunten mezk post ppt

Goede morgen,

Hierbij nog de laatste punten die 512 e ons vanochtend stuurde voor het overleg met MEZK.

Groet,

512 e

Van: 512 e "<512 e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 09:10

Aan: 512 e "<512 e @minezk.nl>; 512 e "<512 e @minezk.nl>; 512 e
<512 e @minezk.nl>

Onderwerp: Aandachtspunten mezk post ppt

Ha,

Mezk net even kort gesproken of ze nog aandachtspunten bij de ppt had voor gesprek zometeen. Voor haar gevoel staat ze al redelijk in de ok stand voor wijziging postwet dus daar wil ze vooral wat meer actie gericht over spreken zometeen, niet te lang stilstaan bij de toelichting.

Goed om hier rekening mee te houden tijdens het gesprek zo.

Groet

From: "512 e"
Sent: Tue, 30 Aug 2022 11:15:31 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Aandachtspunten mezk post ppt

Beste allen,

Ik heb hier slechts één aanvulling op:

De vergelijking met andere postbedrijven uit andere EU lidstaten is vaak niet zuiver: in veel gevallen (vb. Bpost, La Poste etc.) zijn de postbedrijven belast met een UPD die ruimer en groter is dan in NL waarbij ook bepaalde sociale functies (bijv. ondersteunen ouderen op platteland, verspreiden nieuwsbladen, uitlevering geneesmiddelen) worden vervuld. Daarmee is het relatieve belang van die ondernemingen voor de desbetreffende lidstaten groter.

Met vriendelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 10:30
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e
<512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Aandachtspunten mezk post ppt

Excuses, nu het mailadres van 512 e (ik verzond net per ongeluk aan heen aan het oude mailadres van een oud collega bij WJZ)

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 10:28
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@InspectieSZW.nl>; 512 e
<512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Aandachtspunten mezk post ppt

Bu ten reikwijdte

512 e

512 e

512 e

Buiten reikwijdte

5121

groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 09:20

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Aandachtspunten mezk post ppt

Goede morgen,

Hierbij nog de laatste punten die 512e ons vanochtend stuurde voor het overleg met MEZK.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 09:10

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>

Onderwerp: Aandachtspunten mezk post ppt

Ha,

Mezk net even kort gesproken of ze nog aandachtspunten bij de ppt had voor gesprek zometeen. Voor haar gevoel staat ze al redelijk in de ok stand voor wijziging postwet dus daar wil ze vooral wat meer actie gericht over spreken zometeen, niet te lang stilstaan bij de toelichting.

Buiten reikwijdte

Goed om hier rekening mee te houden tijdens het gesprek zo.

Groet

512e

From: "5.12.e"
Sent: Tue, 30 Aug 2022 11:31:51 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minezk.nl>
Subject: Stukken bespreking post MEZK
Attachments: DOMUS-22410678-v15-Oplegnota_verdiepingssessie_postmarkt.docx, DOMUS-22423208-v1-Advies_Landsadvocaat_gevolgen_uitspraak_CBb_artikel_47-besluit_(PostNL-Sandd).pdf, DOMUS-22423271-v4-Verdiepingssessie_MEZK_postmarkt.pptx

Hoi 5.12.e

Hierbij de stukken.

Groet,

5.12.e

30/8
11.45

TER BESPREKING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur /

5.12.e

T 5.12.e

5.12.e @minezk.nl

Datum

23 augustus 2022

Kenmerk

DGED-MC / 22410678

BHM 22423192

Kopie aan

KG_Post

Cluster Mededinging

Bijlage(n)

2

nota

Verdiepingssessie postmarkt

Parafenroute

5.12.e

5.12.e

WJZ

5.12.e

BBR

5.12.e

Aanleiding

~~Donderdag 25 augustus~~ spreken wij u in een verdiepingssessie over de postmarkt. Hierover heeft u eerder op 28 juni jl. met directie MC gesproken naar aanleiding van de CBb-uitspraak over de concentratie tussen PostNL en Sandd. Bij dit gesprek zullen 5.12.e (MC), 5.12.e (MC) en 5.12.e (WJZ) aanwezig zijn.

Advies

U kunt kennisnemen van de nota en bijgevoegde PowerPoint. U wordt (nog) niet om een besluit gevraagd. Tijdens de verdiepingssessie lopen we de PowerPoint met u door. Daarnaast vernemen we graag of de slides voldoende verhelderend zijn en of u nog aandachtspunten heeft die we mee kunnen nemen in de voorbereiding van de beslisnota, die u separaat zult ontvangen.

Kernpunten

- De bijgevoegde PowerPoint dient als leidraad van de bespreking. Hierin wordt ingegaan op uw belangrijkste vragen voor de zomer over
 - (1) de vernietiging van het artikel 47 besluit PostNL Sandd door het CBb en de gevolgen hiervan (slide 6,7,8);
 - (2) de wijze waarop de Universele Postdienst (UPD) is gewaarborgd in geval van een eventuele (vijandige) overname van PostNL (slide 9,10).Daaraan voorafgaand geeft de PowerPoint in een notendop inzicht in de context: ontwikkelingen in de postmarkt, het speelveld en de reguleringsperikelen van afgelopen jaren (slide 3, 4 en 5).
- De vernietiging van het artikel 47 besluit waarmee PostNL en Sandd een vergunning verkregen voor de concentratie levert geen direct risico op. De Landsadvocaat bevestigt dit in haar advies dat we u voor de zomer hebben gestuurd. De Landsadvocaat doet wel de aanbeveling om de toegangsverplichtingen voor PostNL zo snel mogelijk te verankeren in de lagere regelgeving op grond van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet. Dit kan ook eventuele (toekomstige) schade van partijen mitigeren.
- Graag kijken we tijdens de sessie samen met u naar de opties die we hiervoor zien. U wordt (nog) niet om een besluit gevraagd. Na de sessie sturen we u

Ontvangen BBR

2-9-2022

Kenmerk

DGED-MC / 512a

een beslisnota waarin uw eventuele vervolgvragen en de verschillende opties verder zijn uitgewerkt. Indien u dat prettig vindt, kunnen we in een vervolgesprek samen met u door de besispunten heenlopen. De Tweede Kamer heeft het wetsvoorstel vlak voor het zomerreces aangemeld voor de plenaire behandeling.

Het investeringsbedrijf VESA van Tsjechische miljardair Křetínský heeft in fasen 25,02% van de aandelen in PostNL verworven en is daarmee de grootste aandeelhouder van PostNL. In samenwerking met directie AEP hebben we een analyse gemaakt van de situatie en uw handelingsopties die we tijdens het gesprek graag met u bespreken:

- o De uitvoering van de UPD wordt op dit moment geborgd via wettelijke regulering. Dat betekent o.a. dat PostNL niet zomaar kan stoppen als verlener van de UPD; dit kan pas als u een andere onderneming heeft aangewezen.
- o U kunt de regulering die de uitvoering van de UPD borgt, verder aanscherpen via het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet met o.a. strengere eisen aan financieel beheer, de vestigingsplaats en tijdige signalering indien de continuïteit van de UPD in gevaar komt.
- o Er zijn op dit moment geen strategische plannen bekend die nadelig ~~zouden kunnen uitpakken~~ voor het postbedrijf van PostNL.

Wet 13 mei 2022
Analyse



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Ter informatie

Verdiepingssessie postmarkt

Voor MEZK
Donderdag 25 augustus 2022





Agenda

- 1 Context: de postmarkt in een notendop
- 2 **Bespreekpunt:** vernietiging concentratiebesluit door CBB
- 3 **Bespreekpunt:** Checks en balances bij evt. (vijandige) overname
- 4 Vervolgproces



1. Context

De postmarkt in een notendop

- Koninklijke PostNL B.V. is door MEZK aangewezen als verlener van de Universele Postdienst (hierna: UPD).
 - PostNL heeft het wettelijke recht en de verplichting om brievenpost tot 2 kg, pakketten tot 10 kg binnen NL en tot 20 kg naar buitenland, aangetekende post, medische post, rouwpost en blindenpost te verzenden via een 5-daags bezorgnetwerk waarbij 95% van de post binnen 24 uur moet worden bezorgd.
- Koninklijke PostNL B.V. is een dochteronderneming van moedermaatschappij PostNL N.V.; een beursgenoteerde onderneming. Die naast de UPD ook actief is op de zakelijke post- en pakkettenmarkt. De Nederlandse staat heeft geen aandelen in PostNL N.V. (en zijn voorgangers).
- PostNL is de enige postvervoerder met een landelijk dekkend (24-uurs) bezorgnetwerk. Naast PostNL zijn er ook regionale postvervoerders actief. Dit is een vrij diverse groep, waarbij een aantal zich met name focust op 24-uurspost en anderen juist op niet-24-uurspost (gezamenlijk ~5% marktaandeel).

- De postmarkt wordt gereguleerd door de Postwet. Via de Postwet is de liberalisering van de postmarkt vormgegeven en het voormalig monopolie van (de voorloper van) PostNL op brieven tot 50 gram opgeheven.
- Oorspronkelijke beleidslijn (2009) was om de publieke belangen te borgen via:
 - 1) Liberalisering en toenemende concurrentie op met name het zakelijke segment van de postmarkt
 - 2) De regulering van de UPD voor het consumentensegment (postzegelprijs, overkomstduur)
- De postmarkt wordt al jaren gekenmerkt door sterk dalende volumes. Gemiddeld krimpt de markt zo'n 8% per jaar. Deze sterke daling wordt met name veroorzaakt door de toenemende digitalisering. Als gevolg van deze krimp staat de financiële houdbaarheid van het 24uurs 5-daagse landelijke bezorgnetwerk onder druk.
- Uitkomst Postdialoog (2018): consolidatie landelijke netwerken PostNL en Sandd enige optie om betaalbare UPD voor komende jaren veilig te stellen. Op deze manier worden de volumes samengevoegd om kosten per stuk te drukken (schaalvoordelen)
- Gewijzigde beleidslijn (2018 e.v.): borging van publieke belangen via regulering in plaats van concurrentie. Consolidatie van de markt om schaalvoordelen te maximaliseren en zo de UPD betaalbaar/financierbaar te houden.

Volumes Mail in the NL 2009 - 2019



Intern gebruik

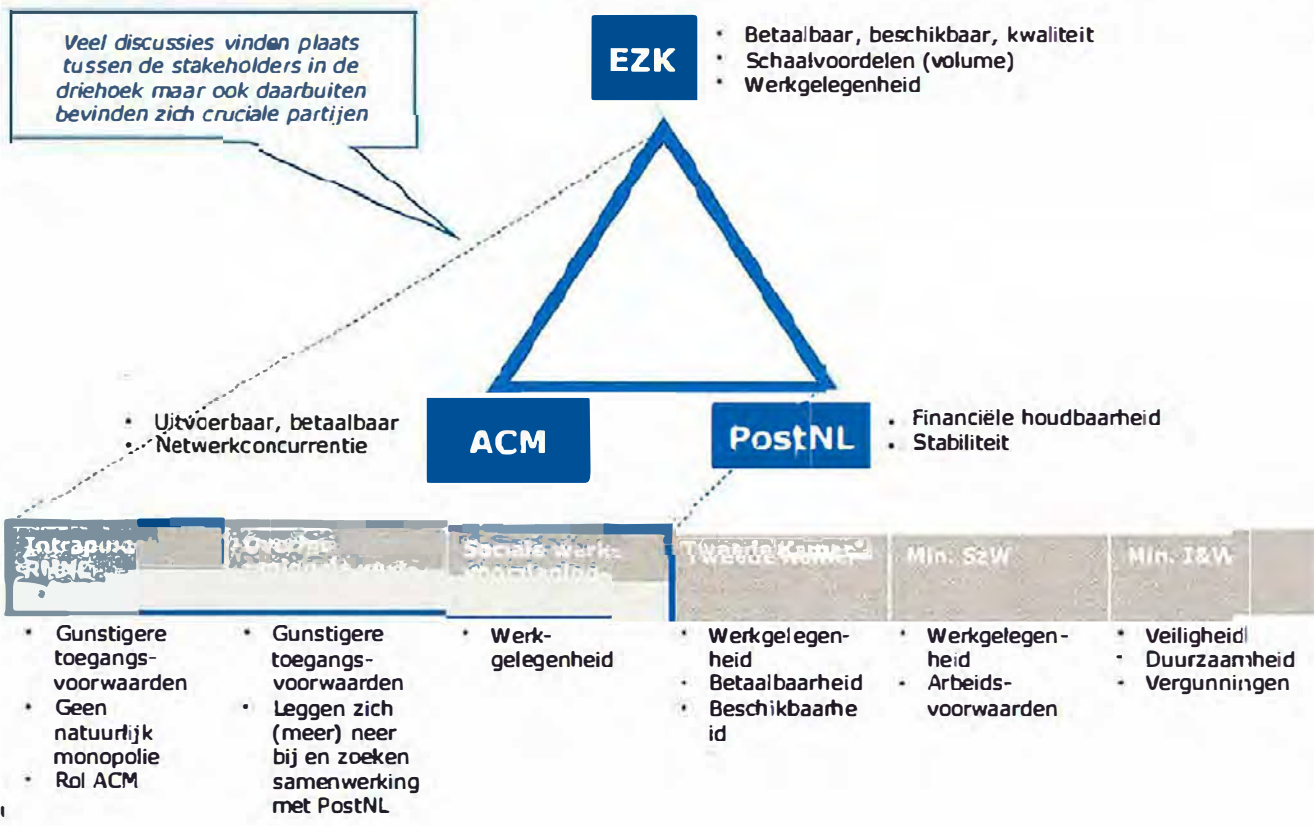


* Dit is op basis van het verleden. Na het artikel 47-besluit dat door de Tweede Kamer werd gesteund, heeft zij zich niet meer uitgesproken over haar visie op de postmarkt.

1. Context

- Internationale component postdossier*
- Juiste implementatie en naleving Europese Postrichtlijn
 - Juiste naleving regels wereldpostunie (UPU)
 - Goede postvoorziening op Caribisch Nederland

Het speelveld op de postmarkt



Toelichting

- Stakeholders lijken publieke belangen postmarkt te delen: betaalbaar, beschikbaar, kwaliteit – maar hebben andere belangen/visie over de weg daar naartoe
- ACM en EZK hanteren tot nu toe fundamenteel andere visie op hoe deze publieke belangen te borgen door andere kijk op disciplinerende werking van digitalisering
 - ACM: (netwerk)concurrentie als middel om publieke belangen te borgen
 - EZK: regulering van natuurlijk monopolie als middel om publieke belangen te borgen (schaalvoordelen)
- Bepaalde regionale postvervoerders vrezen voor positie vanwege onzekerheid over toegang tot PostNL-netwerk en rol ACM
- PostNL maakt zich zorgen over de financiële houdbaarheid UPD en de totale 24-uurs landelijke postdienst

Intern gebri



*AMM = Aanmerkelijke marktmacht. Dit instrument geeft ACM de bevoegdheid om verplichtingen op te leggen aan een partij (PostNL) indien deze beschikt over AMM. De bewijslast om AMM aan te tonen is hoog en ligt bij ACM.

1. Context

De postmarkt wordt geteisterd door onzekerheid als gevolg van reguleringsperikelen; er is behoefte aan stabiliteit

2009	2011	2012	2014	2016	2017	2018	2019	2022					
Tijdslijn													
Start liberalisering	Start consolidatie	Klacht Sandd	AMM instrument*	Ontwerp-besluit ACM 1	Dreiging overname B-post	Ontwerp-besluit ACM 2	AMM regulering	CBb vernietigt AMM besluit 2	Ontwerp-besluit ACM 3	Post-dialoog	Concentratie PostNL-Sandd	Artikel 47 Mw	CBb vernietigt art. 47 besluit
Beleid: stimuleren van netwerk-concurrentie op het zakelijke segment en regulering van de UPD ter bescherming van consumenten en klein-zakelijke gebruikers	Concentratie Sandd-Selektmail. ACM (NMa): onvermijdelijk dat twee landelijke spelers overblijven.	Sandd heeft een klacht ingediend bij ACM dat PostNL misbruik maakt van haar machtspositie. Deze klacht wordt afgewezen na onderzoek.	ACM heeft de bevoegdheid om een partij met aanmerkelijke marktmacht verplichtingen op te leggen.	ACM beoogt toegangsverplichtingen op te leggen aan PostNL op basis van het AMM instrument. Er volgt geen final besluit.	PostNL dreigt overgenomen te worden door B-post (Belgisch postbedrijf). Volgens PostNL is haar financiële slagkracht afgenomen door de dreigende regulering van ACM.	ACM beoogt opnieuw toegangsverplichtingen op te leggen aan PostNL.	ACM legt toegangsverplichtingen op aan PostNL via AMM besluit voor de 24u zakelijke postmarkt.	Toegangsverplichtingen vervallen. ACM heeft onvoldoende aangetoond dat PostNL niet gedisciplineerd wordt door concurrentiedruk vanuit digitale communicatie.	ACM heeft n.a.v. CBb uitspraak opnieuw onderzoek gedaan en beoogt opnieuw toegangsverplichtingen op te leggen aan PostNL.	Uitkomst: Wijziging beleidslijn. Voor toekomstige bestendige UPD is één postvervoerder nodig.	PostNL wil Sandd overnemen. ACM verleent geen vergunning voor de concentratie. De UPD komt volgens ACM niet in gevaar zonder overname. ACM verwacht wel significante prijsstijging.	SEZK verleent na onderzoek de vergunning omdat landelijke postdienstverlening anders in gevaar komt. Verbindt voorwaarden aan vergunning om toegang te blijven bieden tot het netwerk en prijsstijging te voorkomen	In een principiële uitspraak is het artikel 47-besluit vernietigd. EZK had de vergunning niet mogen verlenen op basis van een herbeoordeling van ACM's mededingingsanalyse

2. Besprekspunt: Concentratie



De postmarkt verkeert momenteel in een vacuüm tussen het vernietigde EZK besluit en het nog te beoordelen ACM besluit

FORMEEL

- Toenmalig SEZK verleende in 2019 een vergunning voor de concentratie tussen PostNL en Sandd, waarmee een speler met een 24-uurs landelijk dekkend bezorgnetwerk resulteerde. Het CBb heeft recent in een principiële uitspraak het artikel 47-besluit waarmee SEZK PostNL en Sandd een concentratievergunning had verleend vernietigd.
- Gevolg: Hiermee zijn formeel de toegangsvoorwaarden voor regionale postvervoerders vervallen. Over de redelijkheid van de toegangsverplichtingen voor PostNL heeft het CBb zich niet uitgelaten in deze zaak.
- ACM's besluit om de concentratie te blokkeren is door PostNL aangevochten en wordt nog beoordeeld door de Rechtbank Rotterdam (en daarna evt. CBb).
- De onrechtmatigheid van de concentratie staat dus nog niet vast.
- De Postwet en de regulering van de UPD zijn nog steeds van toepassing.

PRAKTIJK

- In de praktijk is de concentratie tussen PostNL en Sandd gerealiseerd. Sandd bestaat in principe niet meer.
- PostNL heeft publiekelijk kenbaar gemaakt zich voorlopig alsnog aan de (vernietigde) voorschriften (o.a. toegang) bij de vergunning te houden. Hierdoor kunnen regionale postvervoerders gebruik blijven maken van het landelijk dekkende netwerk van PostNL voor hun restpost.
- Deze toezegging is niet handhaafbaar (door ACM of EZK). Er lijkt echter geen reden te zijn om aan te nemen dat PostNL zich niet aan deze toezegging zal houden; dit is niet in haar belang.
- De prijs- en kwaliteitsbescherming die volgt uit de UPD is niet direct beïnvloed als gevolg van de uitspraak.





* Voor mensen met afstand tot arbeidsmarkt. Ook alternatieve opties beschikbaar om deze groep aan het werk te houden (bijv. verplicht % werknemers PostNL)

**2. Bespreekpunt:
Concentratie**

Uw handelingsperspectief rond toegangsverplichtingen op hoofdlijnen

U wordt vandaag niet gevraagd om een keuze te maken; U ontvangt op korte termijn een separate nota waarin uw handelingsperspectief nader is uitgewerkt.

								Krachtenveld		
	Toelichting	Stabiliteit	Planning	Continuïteit UPD	Betaalbaar- heid	Regulerings- intensiteit*	Werkgelegen- heid*	ACM	PostNL	Andere postvervoer- ders
Optie 1: status quo	Toezegging PostNL + behouden AMM-instrument ACM	-	-	-	-	+	-	+/-	-	+/-
Optie 2: lagere regelgeving conform 47-besluit	De toegangsverplichting voor PostNL omvat zowel 24-uurs als niet-24-uurs post.	+	+	+	+	+	+	+/-	-	+
Optie 3: lagere regelgeving alleen 24-uurs post	De toegangsverplichting voor PostNL omvat enkel 24-uurs post.	+	+	+	+	+	+	-	+	+/-
Optie 4: deregulering toegangs- verplichting	De toegangsverplichting voor PostNL vervalt. De regulering van de UPD blijft bestaan.	-	-	+/-	+/-	-	-	-	+	-



Intern gebruik

Buiten reikwijdte



3. Besprekspunt: Overname PostNL



Er zijn diverse wettelijke checks & balances om continuïteit van de postbezorging bij evt. overname te bevorderen

- Er zijn de volgende (wettelijke) checks en balances in geval van een (vijandige) overname:
 - **Postwet:** De uitvoering van de UPD wordt geborgd via wettelijke regulering. PostNL kan niet zomaar stoppen als verlener van de UPD; dit kan pas als MEZK een andere onderneming heeft aangewezen. De ACM houdt toezicht op correcte uitvoering van de geldende voorschriften door de aangewezen UPD-verlener (PostNL) en kan indien nodig handhavend optreden (o.a. bindende gedragslijn, last onder bestuursdwang, bestuurlijke boete).
 - **Wetsvoorstel wijziging Postwet (ligt in TK en is aangemeld voor plenaire behandeling):** Dit wetsvoorstel bevat extra waarborgen rondom UPD; o.a. strengere eisen aan financieel beheer, de vestigingsplaats en tijdige signalering indien de continuïteit van de UPD in gevaar komt.
 - **250 dagen bedenktijd:** beursvennootschappen, zoals PostNL, kunnen een bedenktijd van maximaal 250 dagen inroepen wanneer een vijandig overnamebod is gedaan én er sprake is van een wezenlijke strijd met het belang van de vennootschap. Dit geeft het bestuur meer ruimte om alternatieven te verkennen en de belangen van alle stakeholders te wegen.
 - **Mededingingswet:** een eventuele (vijandige) overname van PostNL zal gemeld moeten worden bij de Europese Commissie of ACM. De mededingingsautoriteit controleert of de overname de concurrentie schaadt, De aan redelijke
- MEZK heeft **geen** wettelijke instrumenten om een overname direct te blokkeren. *X Postwet?*
- Het netwerk van PostNL is niet aangemerkt als een vitale infrastructuur. De Wet veiligheidstoets investeringen, fusies en overname: (Wet VIFO) zal niet van toepassing zijn.

kan niet de op aanpak



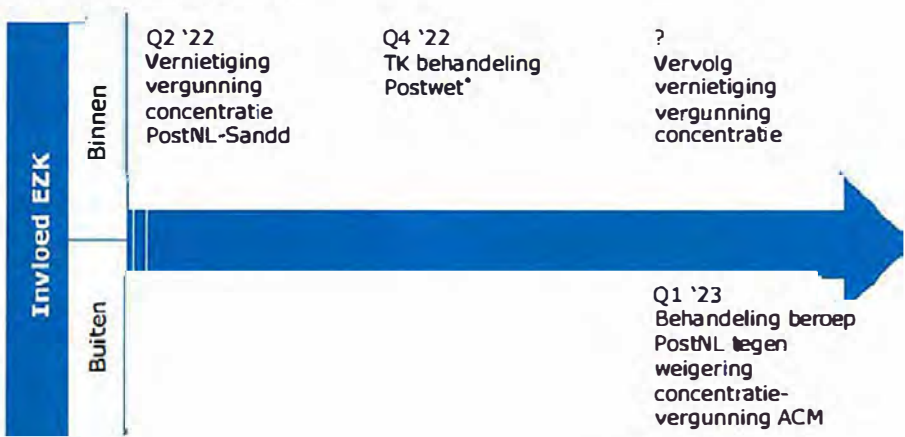
* De Tweede Kamer heeft het wetsvoorstel vlak voor het zomerreces aangemeld voor de plenaire behandeling. De datum van de behandeling is nog niet bekend.

4. Proces

Vervolgproces

- U ontvangt op korte termijn een beslisnota met een advies over het vervolg.

Indicatieve tijdslijn



Nice to know

- Afspraken**
 - DGED en DMC met PostNL
 - DGED en DMC met Intrapost
 - Strategiesessie ACM-EZK
- Proces**
 - Q4 2022 Behandeling Postwet TK
 - Q3 2022 TK brief evaluatie UPD
 - Q3 2022 Onderzoek ACM concurrentie op de postmarkt - evt. appreciatie EZK aan TK





Bijlage

- Wat regelt de huidige Postwet?
- Handhavingsinstrumenten ACM en EZK
- Advies LA (los document)

Bijlage



Wat regelt de huidige Postwet op hoofdlijnen?

1) Regulering UPD

- Aanwijzing van de verlener van de UPD (Koninklijke PostNL B.V.)
- Verplichting voor de verlener van de UPD om:
 - o bepaalde poststukken en pakketten te bezorgen
 - o bereikbaarheid van ophaallocaties (brievenbus/servicepunt)
 - o 5 daagse bezorging
 - o 24u overkomstduur in 95% van de gevallen
 - o Postzegeltarief (1 tarief voor heel NL) voor UPD-diensten en de maximale hoogte daarvan
 - o Boekhoudkundige regels

2) AMM instrument

- ACM heeft de bevoegdheid om onderzoek te doen naar een partij met aanmerkelijke marktmacht op een relevante markt ("een marktanalyse")
- ACM kan verplichtingen (toegang, transparantie, voorwaarden) opleggen aan een partij met AMM om eventuele mededingingsproblemen te adresseren

3) Briefgeheim

- Voor alle postvervoerders geldt de verplichting tot het waarborgen van het briefgeheim

4) Arbeidsvoorwaarden

- Voor alle postvervoerders geldt de verplichting dat van de postbezorgers een bepaald minimum percentage een arbeidsovereenkomst moet hebben (80%)



Bijlage



ACM ziet primair toe op de naleving van de huidige Postwet en kan handhavend optreden indien nodig

ACM	EZK
- ACM houdt toezicht op de Postwet en de Mededingingswet. 1. Postwet Ex post toezicht: ACM ziet toe op de uitvoering van de UPD volgens wettelijke eisen. De maatregelen die zij kan opleggen zijn: - Het geven van aanwijzingen in de vorm van een bindende gedragslijn - Het nemen van een besluit in het kader van geschilbeslechting - Opleggen van een last onder bestuursdwang, waaronder: - Opleggen van last onder dwangsom, of - Opleggen van bestuurlijke boete Ex ante toezicht: toezicht vooraf om concurrentievervalsing op de postmarkt te voorkomen - AMM-instrument waarmee onder andere toegangsverplichtingen kunnen worden opgelegd 2. Mededingingswet Ex post toezicht: ACM houdt via art. 24 van de Mw ook toezicht of PostNL geen misbruik van haar economische machtspositie maakt bijv. via aantoonbaar onredelijke tarieven of ongeoorloofde kruissubsidiëring tussen zakelijke post en UPD-post.	- Indien PostNL structureel niet aan de wettelijke eisen voldoet, kan EZK de aanwijzing van PostNL als UPD-verlener intrekken. - Driejaarlijks evaluatie van de UPD (noodzaak UPD en eisen voor UPD verlener) - Vaststellen van de tariefruimte in een bepaald jaar voor de UPD verlener en het vaststellen van de regels die gelden m.b.t. het vaststellen van deze tariefruimte.

Bijlage



Er ligt op dit moment een wijziging van de Postwet in de TK

Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet bevat een aantal wijzigingen ten aanzien van:

› **Toegangsregulering**

Hiermee wordt PostNL verplicht om regionale postvervoerders toegang tot haar landelijk dekkende postnetwerk te verlenen tegen gereguleerde tarieven en voorwaarden.

› **Borging van de UPD bij (buitenlandse) overnames**

Het wetsvoorstel bevat extra waarborgen rondom UPD; o.a. strengere eisen aan financieel beheer, extra eisen aan rapportageverplichting indien de continuïteit van de UPD in gevaar komt en vestiging in Nederland wordt verplicht.

› **Toekomstbestendigheid en flexibilisering UPD (aanpassing kwaliteitseisen)**

UPD-eisen worden meer technologie-neutraal ten aanzien van de manieren van bezorgen en ophalen. Voor een andere wijze van bezorgen is toestemming van de verzender en ontvanger nodig. Daarnaast worden een aantal UPD-eisen naar de lagere regelgeving gedelegeerd, bijvoorbeeld het aantal bezorgdagen, om sneller in te kunnen spelen op een gewijzigde situatie, daarbij rekening houdend met de behoeften van gebruikers.

› **Invoeren van de maximum rendement op het totale postbedrijf (UPD en niet-UPD)**

De Postwet kent op dit moment alleen een maximum redelijk rendement voor UPD-diensten. Om overrendement voor PostNL te voorkomen wordt de mogelijkheid gecreëerd om een maximum redelijk rendement op alle postactiviteiten van PostNL op te leggen, dus inclusief zakelijke post. Het percentage van 9% wordt opgenomen in de lagere regelgeving.

› **Aanpassing bescherming postbezorgers**

Een postvervoerbedrijf moet met ten minste 80% van de postbezorgers een arbeidsovereenkomst hebben. Met dit wetsvoorstel wordt duidelijk gemaakt dat postbezorgers met afstand tot arbeidsmarkt met een uitzendovereenkomst ook meetellen voor de 80%.



Bijlage

Advies van de Landsadvocaat

Zie separate bijlage



From: "512e" <512e@intrapost.nl>
Sent: Wed, 31 Aug 2022 12:15:21 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Afspraak 6 september Intrapost mbt Postwet

Geachte 512e

In navolging op de afspraak van 6 september bijgaand de kentekens tbv een parkeerplek:

512e 512e

512e 512e

Met vriendelijke groet,

512e 512e

512e

m 512e



Gruag gedaan!

t +31 - (0) 511e

w www.intrapost.nl

a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 27 juli 2022 9:18

Aan: 512e <512e@intrapost.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>;

512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Voorbereiding plenaire behandeling Postwet

Geachte 512e

Dank voor uw bericht. Zojuist probeerde ik ook al telefonisch te bereiken.

Naar aanleiding van uw e-mail en gezien de punten die u wil bespreken stellen wij een gesprek met 512e voor. Dit zou op dinsdag 6 september van 10.00 – 10.45 uur kunnen bij EZK op kantoor. Ik hoop dat dit voor u ook uitkomt. Indien u met de auto komt, verneem ik ook graag of u een parkeerplek nodig heeft en wat uw kenteken is. Laat het ook vooral weten als u met collega's komt.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken
Dienst Chief Economist
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e

e: 512e@minezk.nl

Van: 512e <512e@intrapost.nl>

Verzonden: woensdag 20 juli 2022 08:18

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>

Onderwerp: Voorbereiding plenaire behandeling Postwet

Geachte mevrouw Adriaansens,

Donderdag 5 juli besloot de vaste Kamercommissie EZK de *Wijziging van de Postwet 2009* aan te melden voor plenaire behandeling.

Graag komt Intrapost nog voorafgaand aan deze behandeling in de Tweede Kamer in gesprek met u en uw collega's die zich inhoudelijk bezig houden met de Postwet. Het liefst nodigen we u uit voor een werkbezoek bij ons op locatie, maar gezien uw drukke agenda zijn wij uiteraard ook graag bereid bij u op het ministerie langs te komen.

Voor Intrapost is het van groot belang met u te kunnen bespreken wat -in de praktijk- de gevolgen zijn van de Postwet zoals deze momenteel voorligt bij de Tweede Kamer. Het wetsvoorstel is inmiddels meer dan twee jaar oud en naar onze mening zijn de uitgangspunten (ook na de nota naar aanleiding van het verslag) inmiddels door de werkelijkheid ingehaald. Derhalve is juist nu zorgvuldigheid gevraagd aangezien het evident is dat het enerzijds impact heeft op de concurrentie, die mede deels uitvoering geeft aan de UPD; anderzijds raakt het werknemers en (particuliere en zakelijke) consumenten in de postmarkt.

Samen met de landelijke SW Business Post Partijen, zijn wij hierover reeds in gesprek met de Autoriteit Consument & Markt (ACM) en graag willen wij dit gesprek ook met u aangaan.

Wij kijken uit naar uw reactie en nemen binnenkort graag contact op met uw secretariaat om de mogelijkheden voor een gesprek te bespreken.

Mocht u in de tussentijd nog vragen hebben, aarzelt u dan niet contact met ondergetekende op te nemen.

Met vriendelijke groet,

512 e 512 e

512 e

m

512 e



Graag gedaan!

t

+31 - (0)511 e

w

www.intrapost.nl

a

Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p

Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e"
Sent: Wed, 31 Aug 2022 15:39:30 +0200
To: "512e" <512e@intrapost.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Antw: Afspraak 6 september Intrapost mbt Postwet

Geachte 512e

Dank voor uw mail, dit wordt geregeld.

Met vriendelijke groet

512e

Van: 512e <512e@intrapost.nl>
Datum: 31 augustus 2022 om 12:15:23 CEST
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Afspraak 6 september Intrapost mbt Postwet

Geachte 512e

In navolging op de afspraak van 6 september bijgaand de kentekens tbv een parkeerplek:

512e ; 512e

512e ; 512e

Met vriendelijke groet,

512e 512e

512e 512e 512e

m

512e



Gruaag gedaan!

t

+31 - (0)511e

w

www.intrapost.nl

a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Van: 512@ <512@> @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 27 juli 2022 9:18

Aan: 512@ <512@> @intrapost.nl>

CC: 512@ <512@> @minezk.nl>; 512@

<512@> @minezk.nl>; 512@ <512@> @minezk.nl>; 512@ <512@> @minezk.nl>;

512@ <512@> @minezk.nl>; 512@ <512@> @minezk.nl>; 512@

<512@> @minezk.nl>; 512@ <512@> @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Voorbereiding plenaire behandeling Postwet

Geachte 512@

Dank voor uw bericht. Zojuist probeerde ik ook al telefonisch te bereiken.

Naar aanleiding van uw e-mail en gezien de punten die u wil bespreken stellen wij een gesprek met 512@ voor. Dit zou op dinsdag 6 september van 10.00 – 10.45 uur kunnen bij EZK op kantoor. Ik hoop dat dit voor u ook uitkomt. Indien u met de auto komt, verneem ik ook graag of u een parkeerplek nodig heeft en wat uw kenteken is. Laat het ook vooral weten als u met collega's komt.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

512@

512@

Ministerie van Economische Zaken

512@

Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag

Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512@

e: 512@ @minezk.nl

Van: 512@ <512@> @intrapost.nl>

Verzonden: woensdag 20 juli 2022 08:18

Aan: 5120 <5120@minezk.nl>

CC: 5120 <5120@minezk.nl>; 5120 <5120@minezk.nl>; 5120 <5120@minezk.nl>

Onderwerp: Voorbereiding plenaire behandeling Postwet

Geachte mevrouw Adriaansens,

Donderdag 5 juli besloot de vaste Kamercommissie EZK de *Wijziging van de Postwet 2009* aan te melden voor plenaire behandeling.

Graag komt Intrapost nog voorafgaand aan deze behandeling in de Tweede Kamer in gesprek met u en uw collega's die zich inhoudelijk bezig houden met de Postwet. Het liefst nodigen we u uit voor een werkbezoek bij ons op locatie, maar gezien uw drukke agenda zijn wij uiteraard ook graag bereid bij u op het ministerie langs te komen.

Voor Intrapost is het van groot belang met u te kunnen bespreken wat -in de praktijk- de gevolgen zijn van de Postwet zoals deze momenteel voorligt bij de Tweede Kamer. Het wetsvoorstel is inmiddels meer dan twee jaar oud en naar onze mening zijn de uitgangspunten (ook na de nota naar aanleiding van het verslag) inmiddels door de werkelijkheid ingehaald. Derhalve is juist nu zorgvuldigheid gevraagd aangezien het evident is dat het enerzijds impact heeft op de concurrentie, die mede deels uitvoering geeft aan de UPD; anderzijds raakt het werknemers en (particuliere en zakelijke) consumenten in de postmarkt.

Samen met de landelijke SW Business Post Partijen, zijn wij hierover reeds in gesprek met de Autoriteit Consument & Markt (ACM) en graag willen wij dit gesprek ook met u aangaan.

Wijkijken uit naar uw reactie en nemen binnenkort graag contact op met uw secretariaat om de mogelijkheden voor een gesprek te bespreken.

Mocht u in de tussentijd nog vragen hebben, aarzelt u dan niet contact met ondergetekende op te nemen.

Met vriendelijke groet,

5120 5120

5120 5120 10x 5120

m

5120



Graag gedaan!

t

+31 - (0)5110

w

www.intrapost.nl

a

Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aande inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e"
Sent: Thu, 1 Sep 2022 17:54:02 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding gesprekken 512e met PostNL en Intrapost
Attachments: DOMUS-22449978-v2-Voorbereiding_gesprek_512e_512e_512e_(PostNL)_05-09-2022.DOCX, DOMUS-22449996-v3-Voorbereiding_gesprek_512e_512e_512e_(Intrapost)_06-09-2022_.DOCX

Hoi 512e

In de bijlage vind je de voorbereiding voor de gesprekken die 512e volgende week heeft met PostNL en Intrapost. Met PostNL heb ik al contact gehad over de agenda. Intrapost heb ik nog niet kunnen bereiken. Dat probeer ik morgenvroeg nogmaals.

Fijn als het zou lukken hier morgenvroeg naar te kijken, dan kunnen we het meenemen in het RO einde ochtend. Ik hoor het graag als je nog aanpassingen/opmerkingen hebt.

Groet,

512e

Intern
gebruik



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Behandeld door

5.12.2022

T 5.12.2022

5.12.2022 @minezk.nl

Datum

1 sep. 2022

Kenmerk

DGED-MC / 22449978

Bijlage(n)

agenda

Omschrijving Gesprek 5.12.2022 - 5.12.2022 (PostNL)
Vergaderdatum en -tijd 5 september 2022, 16.00 uur - 17.00 uur
Locatie Vergaderzaal 3 - Plesmanzaal

Vergaderpunten

1. Stand van zaken vervolg na vernietiging artikel 47-besluit door CBB
2. Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet
3. Reflectie op strategie grootste aandeelhouder PostNL: 5.12.2022
4. W.v.t.t.k

Deelnemers

- PostNL: 5.12.2022 - 5.12.2022 (5.12.2022)
- EZK: 5.12.2022

Doel

- Dit gesprek is een vervolg op het overleg van 21 juni jl. Afspraak was om na de zomer verder te praten over de gevolgen van de uitspraak van het CBB;
- PostNL informeren over vervolgstappen EZK na het gesprek met MEZK – waaronder gesprekken met postvervoerders in het kader van de lagere regelgeving bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet;
- Nagaan hoe PostNL aankijkt tegen het aandeelhouderschap van Kreĭnsky en welke toekomstige scenario's PostNL hierbij reĭel acht.

Spreekpunten per vergaderpunt

1. Stand van zaken vervolg na vernietiging artikel 47-besluit door CBB
 - Je kunt aangeven dat we vorige week met MEZK hebben gesproken over het vervolg na de uitspraak van het CBB. Je kunt toelichten dat MEZK het waardeert dat PostNL vrijwillig het aanbod heeft gedaan dat zij de voorwaarden van het art. 47-besluit zullen blijven naleven. Maar nu de vergunning is vernietigd, ze het belangrijk vindt de toegangsvoorwaarden zo snel mogelijk wettelijk te verankeren.
 - Je kunt aangeven dat EZK op dit moment onderzoekt op welke wijze de toegangsvoorwaarden onder het voorstel tot wijziging van de Postwet in de lagere regelgeving kunnen worden vormgegeven. En dat wij voornemens zijn om hier op korte termijn ook met postvervoerders over te spreken. EZK moet nog bezien in weke vorm dit zal zijn.
 - Je kunt PostNL vragen naar de stand van zaken in de lopende beroepszaak tussen ACM en PostNL over het concentratiebesluit van ACM.

2. Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet
- Je kunt aangeven dat het wetsvoorstel door de TK is aangemeld voor plenaire behandeling, maar de datum nog niet bekend is.
 - Je kunt toelichten dat MEZK de analyse achter de voorgestelde wijziging van de Postwet steunt en binnen de kaders van het voorstel de verschillende stakeholders wil betrekken om een afgewogen keuze te kunnen maken over de invulling van de lagere regelgeving. Dit zal zich naar verwachting met name toespitsen op de toegangsvoorwaarden.
 - Je kunt aangeven dat we hier binnenkort ook contact over opnemen met PostNL. Daarnaast kun je vragen of PostNL op dit moment al overwegingen heeft die ze aan EZK zou willen meegeven over de nadere invulling van de lagere regelgeving.

Buiten reikwijdte

4. W.v.t.t.k.
- Je kunt benoemen dat MEZK heeft aangegeven graag met 512e kennis te maken en dat wij daar binnenkort contact over zullen opnemen.
 - Je kunt vragen of PostNL nog andere punten heeft die ze zou willen bespreken.

Buiten reikwijdte

Intern
gebruikMinisterie van Economische Zaken
en KlimaatDirectoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Behandeld door

S. J. J. J.

T. S. J. J.
S. J. J. J. @miniek.nlDatum
1 sep. 2022Kenmerk
DGED-MC / S. J. J. J.

Bijlage(n)

agenda

Omschrijving **S. J. J. J. - S. J. J. J. (Intrapost)**
 Vergaderdatum en -tijd **6 september 2022, 10.00 uur - 10.45 uur**
 Locatie **Vergaderzaal 4 Fokkerzaal**

Vergaderpunten

1. Kennismaking
2. Vernietiging artikel 47 besluit door CBb
3. Voorstel tot wijziging van de Postwet
4. W.v.t.t.k

Deelnemers

- Intrapost: S. J. J. J. S. J. J. J. en S. J. J. J. (advocaat)
- EZK: S. J. J. J.

Doel

- Het verbeteren van de relatie met Intrapost.
- Het gesprek is op initiatief van Intrapost gepland. Intrapost wil graag bespreken wat in de praktijk de gevolgen zijn van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet zoals die momenteel bij de TK ligt.
- Mogelijk ook toetsen welke punten Intrapost mogelijk richting Kamerleden gaat maken ter voorbereiding op het TK debat.

Spreekpunten en achtergrond per vergaderpunt

1. Kennismaking

Spreekpunten

- Je kunt aangeven dat je blij bent om met Intrapost te spreken over de postmarkt en hoopt dat dit gesprek kan bijdragen aan een constructieve dialoog tussen Intrapost en EZK.
- Je kunt vragen naar de bedrijfsstrategie van Intrapost en welke ontwikkelmogelijkheden zij zien.

Achtergrond kennismaking

- Gestueerd in 's Hertogenbosch;
- 1200 klanten, bijna 200 vaste medewerkers;
- Focus op collecteren en sorteren van post, beperkte eigen bezorging;
- Zo goed als volledig geautomatiseerde postverwerking; o.a. unieke sorteercodes voor correcte postbezorging, koppeling aan boekhoudkundige systemen en traceerbaarheid mogelijk tot poststuikniveau;

- Werkt samen met diverse partners waaronder ook verschillende postvervoerders.

2. Vernietiging artikel 47 besluit door CBb

Spreekpunten

- De CBb uitspraak mag bekend worden verondersteld. Hiermee zijn formeel de toegangsvoorwaarden voor regionale postvervoerders vervallen. Je kunt toelichten dat PostNL publiekelijk kenbaar heeft gemaakt zich voorlopig alsnog aan de (vernietigde) voorschriften (o.a. toegang) bij de vergunning te houden.
- Je kunt aangeven dat we vorige week met MEZK hebben gesproken over het vervolg na de uitspraak van het CBb en benoemen dat nu de vergunning is vernietigd, MEZK het belangrijk vindt de toegangsvoorwaarden zo snel mogelijk wettelijk te verankeren.
- Je kunt in dit verband vragen hoe Intrapost aankijkt tegen de mogelijkheid van regionale postvervoerders om gebruik te blijven maken van het landelijk dekkende netwerk van PostNL voor hun restpost, op basis van de door EZK opgestelde toegangsvoorwaarden

Achtergrond vernietiging artikel 47 besluit door CBb

- ACM bekijkt momenteel (vooruitlopend op de gerechtelijke procedures) welke mogelijkheden zij ziet om de concurrentie in de zakelijke postmarkt te herstellen. Intrapost heeft hierover ook met ACM gesproken.

5.1.1.c

3. Voorstel tot wijziging van de Postwet

Spreekpunten: vervolgstappen MEZK richting behandeling wetsvoorstel in TK

- Je kunt toelichten dat MEZK de analyse achter de voorgestelde wijziging van de Postwet steunt en binnen de kaders van het voorstel op dit moment onderzoekt op welke wijze de toegangsvoorwaarden onder het wetsvoorstel in de lagere regelgeving worden vormgegeven.
- Je kunt aangeven dat wij voornemens zijn om hier op korte termijn ook met postvervoerders over te spreken. Dit zal zich naar verwachting met name toespitsen op de toegangsvoorwaarden. Je kunt aangeven dat we hier binnenkort contact over opnemen met Intrapost.
- Daarnaast kun je vragen of Intrapost op dit moment al overwegingen heeft die ze aan EZK zou willen meegeven over de nadere invulling van de lagere regelgeving. En je kunt vragen of de input uit de brief uit 2020 voor de lagere regelgeving nog steeds het standpunt van Intrapost (deels) onderschrijft.

Spreekpunten: bezwaren Intrapost wetsvoorstel

- Je kunt vragen naar de relevante ontwikkelingen die zich volgens Intrapost de afgelopen 2 jaar hebben voorgedaan (anders dan de concentratie) waardoor de onderliggende analyse van het wetsvoorstel niet meer klopt.
- Je kunt vragen welke uitgangspunten uit het wetsvoorstel volgens Intrapost achterhaald zijn.
- Je kunt toetsen in hoeverre Intrapost gegeven haar bezwaren op dit moment bereid is constructief mee te denken over de invulling van lagere regelgeving, zolang het parlementaire traject nog niet is afgerond.

Achtergrond voorstel tot wijziging van de Postwet

- Intrapost geeft in het verzoek om dit gesprek aan dat zij meent dat de marktomstandigheden de afgelopen 2 jaar zodanig zijn veranderd dat de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan het wetsvoorstel niet meer passend zouden zijn. En wil de praktijkgevolgen van het wetsvoorstel met EZK bespreken.
- Intrapost heeft EZK in 2020 een brief geschreven waarin zorgen worden geuit over het wetsvoorstel en de invulling van de lagere regelgeving. De focus ligt hierbij met name op de toegangsregulering.
- Volgens Intrapost is effectieve toegangsregulering van levensbelang voor het behoud van arbeidsplaatsen voor werknemers met een afstand tot de arbeidsmarkt en noodzakelijk voor een concurrentieel aanbod voor hun zakelijke afnemers.
- De zorgen van Intrapost gaan met name over wetsartikelen:

5.1.1.c

5.1.2.a

5.1.2.e

- 1) Artikel 89: het opheffen van de toegangsregulering per koninklijk besluit indien PostNL geen machtspositie meer heeft;
 - 2) Artikel 9b lid 1 onder a: het beperken van de reikwijdte van de toegangsregulering tot de UPD (zij willen ook zakelijke post hieronder brengen);
 - 3) Artikel 9b lid 1 onder b: het maximeren van het aantal aan te bieden poststukken aan PostNL (restpost; in het kader van het ontmoedigen van zgn 'stapelaars' die alleen uit zijn op volumekorting);
 - 4) Artikel 36a: het maximumrendement voor PostNL.
- Voor de invulling van de lagere regelgeving geeft Intrapost in de brief ook al concrete input mee ten aanzien van de reikwijdte van de toegangsregulering en de tariefmethodiek en voorwaarden (in ieder geval ook niet 24 uurspost).
4. W.v.t.t.k
- Je kunt vragen of Intrapost nog andere punten heeft die ze zouden willen bespreken.

From: "512 e"
Sent: Fri, 2 Sep 2022 08:58:17 +0200
To: "512 e" <512 e@intrapost.nl>
Subject: RE: Antw: Afspraak 6 september Intrapost mbt Postwet

Beste 512 e

09.00 is prima. Ik zal u bellen.

Met vriendelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@intrapost.nl>
Verzonden: vrijdag 2 september 2022 08:57
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Afspraak 6 september Intrapost mbt Postwet

Goedemorgen 512 e

Bent u om 9u in de gelegenheid te bellen?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 1 september 2022 18:04
Aan: 512 e <512 e@intrapost.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Afspraak 6 september Intrapost mbt Postwet

Geachte 512 e

Helaas heb ik niks van u mogen vernemen. Omdat ik graag in contact met u kom, zal ik morgenvroeg tussen 09.15 en 09.30 telefonisch contact met u opnemen.

Mocht dat niet schikken, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

512 e
512 e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512 e

E 512 e @minezk.nl

Van: 512 e

Verzonden: donderdag 1 september 2022 15:17

Aan: 512 e <512 e @intrapost.nl>

Onderwerp: RE: Antw: Afspraak 6 september Intrapost mbt Postwet

Geachte 512 e

Graag zou ik kort telefonisch met u spreken over de agenda voor het overleg met 512 e van a.s. dinsdag 6 september.

Schikt het om hier vanmiddag rond 16.30 over te bellen?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 512 e
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512 e

E 512 e @minezk.nl

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 15:40

Aan: 512 e <512 e @intrapost.nl>

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: Antw: Afspraak 6 september Intrapost mbt Postwet

Geachte 512 e

Dank voor uw mail, dit wordt geregeld.

Met vriendelijke groet

512 e

Van: 512 e <512 e @intrapost.nl>

Datum: 31 augustus 2022 om 12:15:23 CEST

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: Afspraak 6 september Intrapost mbt Postwet

Geachte 512 e

In navolging op de afspraak van 6 september bijgaand de kentekens tbv een parkeerplek:

512 e ; 512 e
512 e ; 512 e

Met vriendelijke groet,

512 e 512 e
512 e 512 e vs 512 e

m 512 e



Graag gedaan!

t +31 - (0) 511 e

w www.intrapost.nl

a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 27 juli 2022 9:18

Aan: 512e <512e@intrapost.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Voorbereiding plenaire behandeling Postwet

Geachte 512e

Dank voor uw bericht. Zojuist probeerde ik ook al telefonisch te bereiken.

Naar aanleiding van uw e-mail en gezien de punten die u wil bespreken stellen wij een gesprek met 512e voor. Dit zou op dinsdag 6 september van 10.00 - 10.45 uur kunnen bij EZK op kantoor. Ik hoop dat dit voor u ook uitkomt. Indien u met de auto komt, verneem ik ook graag of u een parkeerplek nodig heeft en wat uw kenteken is. Laat het ook vooral weten als u met collega's komt.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken

512e

Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e

e: 512e@minezk.nl

Van: 512e <512e@intrapost.nl>

Verzonden: woensdag 20 juli 2022 08:18

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Voorbereiding plenaire behandeling Postwet

Geachte mevrouw Adriaansens,

Donderdag 5 juli besloot de vaste Kamercommissie EZK de *Wijziging van de Postwet 2009* aan te melden voor plenaire behandeling.

Graag komt Intrapost nog voorafgaand aan deze behandeling in de Tweede Kamer in gesprek met u en uw collega's die zich inhoudelijk bezig houden met de Postwet. Het liefst nodigen we u uit voor een werkbezoek bij ons op locatie, maar gezien uw drukke agenda zijn wij uiteraard ook graag bereid bij u op het ministerie langs te komen.

Voor Intrapost is het van groot belang met u te kunnen bespreken wat -in de praktijk- de gevolgen zijn van de Postwet zoals deze momenteel voorligt bij de Tweede Kamer. Het wetsvoorstel is inmiddels meer dan twee jaar oud en naar onze mening zijn de uitgangspunten (ook na de nota naar aanleiding van het verslag) inmiddels door de werkelijkheid ingehaald. Derhalve is juist nu

zorgvuldigheid gevraagd aangezien het evident is dat het enerzijds impact heeft op de concurrentie, die mede deels uitvoering geeft aan de UPD; anderzijds raakt het werknemers en (particuliere en zakelijke) consumenten in de postmarkt.

Samen met de landelijke **512e** Business Post Partijen, zijn wij hierover reeds in gesprek met de Autoriteit Consument & Markt (ACM) en graag willen wij dit gesprek ook met u aangaan.

Wij kijken uit naar uw reactie en nemen binnenkort graag contact op met uw secretariaat om de mogelijkheden voor een gesprek te bespreken.

Mocht u in de tussentijd nog vragen hebben, aarzelt u dan niet contact met ondergetekende op te nemen.

Met vriendelijke groet,

512e **512e**
512e **512e** (a) **512e**

m **512e**



Graag gedaan!

t **+31 - (0)511e**

w www.intrapost.nl

a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "S12e" <S12e@intrapost.nl>
Sent: Fri, 2 Sep 2022 18:11:43 +0200
To: "S12e" <S12e@minezk.nl>
Subject: FW: 'Wat als we de postmarkt opnieuw inrichten?' | Artikel gedeeld via BNR.nl
Importance: High

Geachte S12e beste S12e

Goed vandaag even vooraf gesproken te hebben.

Gezien de aspecten die op dit moment spelen in post-branche is het evident dat we in de beperkt beschikbare tijd de kern dienen te raken.

Derhalve vraag ik oprechte aandacht voor onderstaande "audio artikel".

Onderwerp: 'Wat als we de postmarkt opnieuw inrichten?' | Artikel gedeeld via BNR.nl

<https://www.bnr.nl/player/audio/10229835/10481249>

(rechtermuisknop openen)

Ik denk dat, aanvullend op de agenda, het goed is bovenstaande vooraf te beluisteren.

Ik heb bijgaande ook reeds verzonden naar de S12e

Alvast veel "luisterplezier" en tot dinsdag.

Met vriendelijke groet,

S12e S12e
S12e

m

S12e



Gruag gedaan!

t +31 - (0) S11e

w www.intrapost.nl

a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

From: "512•"
Sent: Sat, 3 Sep 2022 11:47:33 +0200
To: "512•" <512•@minezk.nl>; "512•" <512•@minezk.nl>
Subject: Doorst: 'Wat als we de postmarkt opnieuw inrichten?' | Artikel gedeeld via BNR.nl
Importance: High

Ha 512•
Ook voor jullie,
Goed weekend en tot maandag!

512•

Van: 512• <512•@intrapost.nl>
Datum: 2 september 2022 om 18:05:34 CEST
Aan: 512• <512•@minezk.nl>
Onderwerp: 'Wat als we de postmarkt opnieuw inrichten?' | Artikel gedeeld via BNR.nl
Prioriteit: Hoog

Geachte 512•

Aanstaande dinsdag hebben wij een gezamenlijke afspraak staan, zijnde de afspraak om 10u met Intrapost.
Reeds op voorhand dank voor uw tijd. Gezien de aspecten die op dit moment spelen in post-branche is het evident dat we in de beperkt beschikbare tijd de kern dienen te raken.

Derhalve vraag ik uw oprechte aandacht voor onderstaande "audio artikel".

Onderwerp: 'Wat als we de postmarkt opnieuw inrichten?' | Artikel gedeeld via BNR.nl

<https://www.bnr.nl/player/audio/10229835/10481249>

(rechtermuisknop openen)

Ik heb vandaag met uw collega kort de agenda besproken echter met het beluisteren van bovenstaande hebben we i.i.g. een gezamenlijk vertrekpunt voor ons gesprek.

Alvast veel "luisterplezier" en tot dinsdag.

Met vriendelijke groet,

512• 512•
512•

m

512•



Graag gedaan!

t +31 - (0) 511 •
w www.intrapost.nl
a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch
p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

*Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.
This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.*

From: "512 e"
Sent: Mon, 5 Sep 2022 08:41:17 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving
Attachments: 512 e

Hoi!

Hopelijk hebben jullie een goed weekend gehad.

Het lijkt mij handig om in deze mail aan te geven welke onderwerpen in lagere regelgeving worden geregeld. Ik denk dan natuurlijk aan de toegangsvoorwaarden waaronder postvervoerders post kunnen aanleveren bij PostNL. Is het handig om tariefmethodiek dan ook actief te benoemen?

Dat is immers een van de punten van Intrapost. Zien jullie nog andere punten en zouden jullie een "tekstvoorstelletje" kunnen maken? Alvast bedankt. Dan zal ik de mail vandaag versturen.

Nog een ander idee dat bij me op kwam. Zouden we nog met pakketvervoerders moeten praten voor het plenair debat?

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 17:05
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving

Hoi 512 e

In navolging van het gesprek met de minister hebben 512 e en ik hebben onderstaande mail gemaakt om te versturen naar de postvervoerders.

Het idee is dat we dat we deze mail nu vast versturen zodat ze weten dat we op korte termijn bij ze op de lijn komen voor het plannen van een gesprek. 512 e wilde namelijk na haar vakantie nog meekijken op de opzet van de gesprekken, maar was bang dat als we tot dan zouden wachten met het versturen van de uitnodiging de gesprekken pas laat konden plaatsvinden. Op deze manier proberen we dat te voorkomen, omdat ze er al rekening mee kunnen houden.

We horen graag of je nog opmerkingen of aanvullingen hebt bij de mail en de lijst met postvervoerders/stakeholders. Als je akkoord bent, zal ik 512 e vragen om de mail vanuit jouw account naar de postvervoerders te versturen.

Groet,

512 e

512 i

512i

512e

Mailadressen contactpersonen

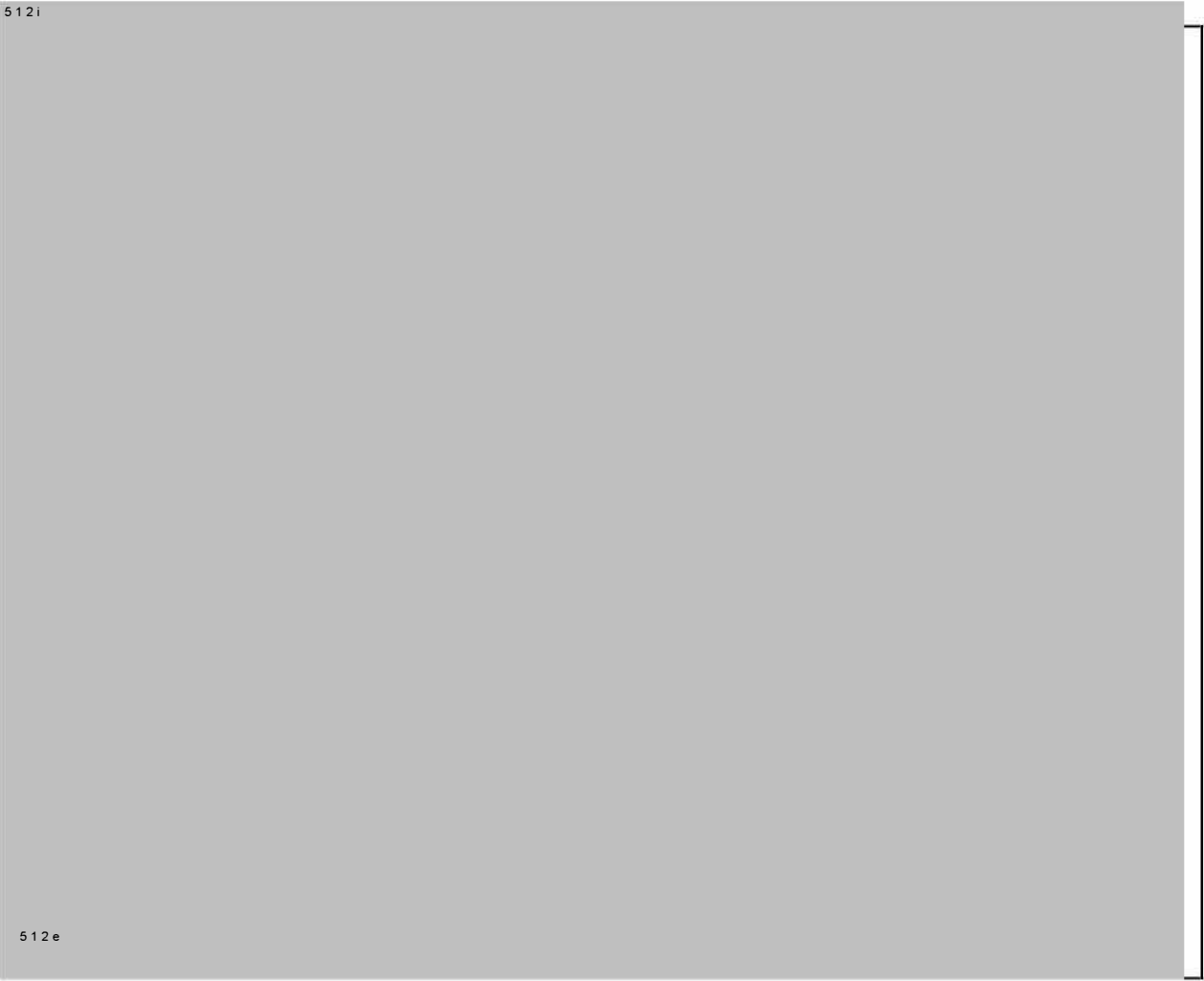
<i>Postvervoerder/stakeholder</i>	<i>Mailadres</i>
DDMA (voormalig VGP)	info@ddma.nl
RM Netherlands	512e@rm.nl.nl
Intrapost	512e@intrapost.nl
512e Diensten	info@devosdiensten.nl
Business Post	512e@businesspost.nu
Cycloon	512e@cycloon.eu
Skynet	512e@skynet.nl

From: "512e"
Sent: Tue, 6 Sep 2022 12:21:54 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving

Hoi 512e

Hierbij de aangepaste versie van de conceptmail met de aanpassingen in rood.
Zal ik, als je akkoord bent, vragen of 512e hem vanuit jouw mailadres verstuurt?

Groet,
512e



Mailadressen contactpersonen

Postvervoerder/stakeholder	Mailadres
DDMA (voormalig VGP)	info@ddma.nl
RM Netherlands	512e@rm.nl.nl
Intrapost	512e@intrapost.nl
512e Diensten	info@devosdiensten.nl
Business Post	512e@businesspost.nu
Cycloon	512e@cycloon.eu
Skynet	512e@skynet.nl

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving

Hoi!

Hopelijk hebben jullie een goed weekend gehad.

Het lijkt mij handig om in deze mail aan te geven welke onderwerpen in lagere regelgeving worden geregeld. Ik denk dan natuurlijk aan de toegangsvoorwaarden waaronder postvervoerders post kunnen aanleveren bij PostNL. Is het handig om tariefmethodiek dan ook actief te benoemen?

Dat is immers een van de punten van Intrapost. Zien jullie nog andere punten en zouden jullie een "tekstvoorstelletje" kunnen maken? Alvast bedankt. Dan zal ik de mail vandaag versturen.

Nog een ander idee dat bij me op kwam. Zouden we nog met pakketvervoerders moeten praten voor het plenair debat?

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 17:05

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving

Hoi 512e

In navolging van het gesprek met de minister hebben 512e en ik hebben onderstaande mail gemaakt om te versturen naar de postvervoerders.

Het idee is dat we dat we deze mail nu vast versturen zodat ze weten dat we op korte termijn bij ze op de lijn komen voor het plannen van een gesprek. 512e wilde namelijk na haar vakantie nog meekijken op de opzet van de gesprekken, maar was bang dat als we tot dan zouden wachten met het versturen van de uitnodiging de gesprekken pas laat konden plaatsvinden. Op deze manier proberen we dat te voorkomen, omdat ze er al rekening mee kunnen houden.

We horen graag of je nog opmerkingen of aanvullingen hebt bij de mail en de lijst met postvervoerders/stakeholders. Als je akkoord bent, zal ik 512e vragen om de mail vanuit jouw account naar de postvervoerders te versturen.

Groet,

512e

512e



Mailadressen contactpersonen

<i>Postvervoerder/stakeholder</i>	<i>Mailadres</i>
DDMA (voormalig VGP)	info@ddma.nl
RM Netherlands	512e@rm.nl.nl
Intrapost	512e@intrapost.nl
512e Diensten	info@devosdiensten.nl
Business Post	512e@businesspost.nu
Cycloon	512e@cycloon.eu
Skynet	512e@skynet.nl

From: "512 e" "
Sent: Tue, 6 Sep 2022 16:12:37 +0200
To: "512 e" <512 e @minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e @minezk.nl>
Subject: RE: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving
Attachments: 512 e

Hoi!

Ik laat mijn gedachten hier nog even over gaan na de staf en mail jullie dan waarschijnlijk nog wat suggesties van mijn kant.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 6 september 2022 12:22
Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>
CC: 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving

Hoi 512 e

Hierbij de aangepaste versie van de conceptmail met de aanpassingen in rood.
Zal ik, als je akkoord bent, vragen of 512 e hem vanuit jouw mailadres verstuurt?

Groet,

512 e

512 i



Mailadressen contactpersonen

<i>Postvervoerder/stakeholder</i>	<i>Mailadres</i>
DDMA (voormalig VGP)	info@ddma.nl
RM Netherlands	512e@rm.nl.nl
Intrapost	512e@intrapost.nl
512e Diensten	info@devosdiensten.nl
Business Post	512e@businesspost.nu
Cycloon	512e@cycloon.eu
Skynet	512e@skynet.nl

Van: [512e](#) <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 08:41

Aan: [512e](#) <512e@minezk.nl>

CC: [512e](#) <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving

Hoi!

Hopelijk hebben jullie een goed weekend gehad.

Het lijkt mij handig om in deze mail aan te geven welke onderwerpen in lagere regelgeving worden geregeld. Ik denk dan natuurlijk aan de toegangsvoorwaarden waaronder postvervoerders post kunnen aanleveren bij PostNL. Is het handig om tariefmethodiek dan ook actief te benoemen?

Dat is immers een van de punten van Intrapost. Zien jullie nog andere punten en zouden jullie een "tekstvoorstelletje" kunnen maken? Alvast bedankt. Dan zal ik de mail vandaag versturen.

Nog een ander idee dat bij me op kwam. Zouden we nog met pakketvervoerders moeten praten voor het plenair debat?

Met vriendelijke groet,



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 17:05
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving

Hoi 512e

In navolging van het gesprek met de minister hebben 512e en ik hebben onderstaande mail gemaakt om te versturen naar de postvervoerders.

Het idee is dat we dat we deze mail nu vast versturen zodat ze weten dat we op korte termijn bij ze op de lijn komen voor het plannen van een gesprek. 512e wilde namelijk na haar vakantie nog meekijken op de opzet van de gesprekken, maar was bang dat als we tot dan zouden wachten met het versturen van de uitnodiging de gesprekken pas laat konden plaatsvinden. Op deze manier proberen we dat te voorkomen, omdat ze er al rekening mee kunnen houden.

We horen graag of je nog opmerkingen of aanvullingen hebt bij de mail en de lijst met postvervoerders/stakeholders. Als je akkoord bent, zal ik 512e vragen om de mail vanuit jouw account naar de postvervoerders te versturen.

Groet,
512e



Mailadressen contactpersonen

Postvervoerder/stakeholder	Mailadres
DDMA (voormalig VGP)	info@ddma.nl
RM Netherlands_	512e @rm.nl.nl
Intrapost	512e @intrapost.nl
512e Diensten	info@devosdiensten.nl
Business Post	512e @businesspost.nu
Cycloon	512e @cycloon.eu
Skynet	512e @skynet.nl

From: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Sent: Wed, 7 Sep 2022 07:21:36 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving
Attachments: 512 e

Ha!

Heel erg bedankt voor de voorzet. Ik heb nog een klein beetje zitten puzzelen. Als jullie nog een keer kritisch meelezen, dan mag 512 e het voor mij verzenden. Het lijkt mij goed om de e mailadressen in de BCC te zetten.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 6 september 2022 12:22
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving

Hoi 512 e

Hierbij de aangepaste versie van de conceptmail met de aanpassingen in rood.
Zal ik, als je akkoord bent, vragen of 512 e hem vanuit jouw mailadres verstuurt?

Groet,

512 e

512 i



Mailadressen contactpersonen

Postvervoerder/stakeholder	Mailadres
DDMA (voormalig VGP)	info@ddma.nl
RM Netherlands	512e@rm.nl.nl
Intrapost	512e@intrapost.nl
512e Diensten	info@devosdiensten.nl
Business Post	512e@businesspost.nu
Cycloon	512e@cycloon.eu
Skynet	512e@skynet.nl

Van: [512e](mailto:512e@minezk.nl) <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 08:41

Aan: [512e](mailto:512e@minezk.nl) <512e@minezk.nl>

CC: [512e](mailto:512e@minezk.nl) <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving

Hoi!

Hopelijk hebben jullie een goed weekend gehad.

Het lijkt mij handig om in deze mail aan te geven welke onderwerpen in lagere regelgeving worden geregeld. Ik denk dan natuurlijk aan de toegangsvoorwaarden waaronder postvervoerders post kunnen aanleveren bij PostNL. Is het handig om tariefmethodiek dan ook actief te benoemen?

Dat is immers een van de punten van Intrapost. Zien jullie nog andere punten en zouden jullie een "tekstvoorstelletje" kunnen maken? Alvast bedankt. Dan zal ik de mail vandaag versturen.

Nog een ander idee dat bij me op kwam. Zouden we nog met pakketvervoerders moeten praten voor het plenair debat?

Met vriendelijke groet,

[512e](mailto:512e@minezk.nl)



Van: [512e](mailto:512e@minezk.nl) <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 17:05

Aan: [512e](mailto:512e@minezk.nl) <512e@minezk.nl>

CC: [512e](mailto:512e@minezk.nl) <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Conceptmail gesprekken postvervoerders over lagere regelgeving

Hoi 512e

In navolging van het gesprek met de minister hebben 512e en ik hebben onderstaande mail gemaakt om te versturen naar de postvervoerders.

Het idee is dat we dat we deze mail nu vast versturen zodat ze weten dat we op korte termijn bij ze op de lijn komen voor het plannen van een gesprek. 512e wilde namelijk na haar vakantie nog meekijken op de opzet van de gesprekken, maar was bang dat als we tot dan zouden wachten met het versturen van de uitnodiging de gesprekken pas laat konden plaatsvinden. Op deze manier proberen we dat te voorkomen, omdat ze er al rekening mee kunnen houden.

We horen graag of je nog opmerkingen of aanvullingen hebt bij de mail en de lijst met postvervoerders/stakeholders. Als je akkoord bent, zal ik 512e vragen om de mail vanuit jouw account naar de postvervoerders te versturen.

Groet,
512e



Mailadressen contactpersonen

Postvervoerder/stakeholder	Mailadres
DDMA (voormalig VGP)	info@ddma.nl
RM Netherlands	512e@rm.nl.nl
Intrapost	512e@intrapost.nl
512e Diensten	info@devosdiensten.nl
Business Post	512e@businesspost.nu
Cycloon	512e@cycloon.eu
Skynet	512e@skynet.nl

Sent: Wed, 7 Sep 2022 09:06:37 +0200
Subject: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. Er is nog geen definitieve datum bekend hiervoor, al wordt het debat wel op korte termijn verwacht.

Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tweeënhalf jaar en de inhoud van het wetsvoorstel kan ik mij voorstellen dat u deze behandeling met grote interesse zult volgen. Mede gezien de lange tijd die inmiddels is verstreken sinds het indienen van het wetsvoorstel en gelet op het komende parlementaire debat daarover, heeft de Minister ons gevraagd om met u als betrokkenen te overleggen. Het wetsvoorstel biedt immers ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan een aantal onderwerpen. Een onderwerp dat voor u van belang is, betreft bijvoorbeeld de toegangsvoorwaarden. Graag gaan we met u in gesprek over de verschillende opties voor de toegangsregulering en op wat daarbij voor u in het bijzonder van belang is. Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan stabiliteit, werkgelegenheid en snelheid van invoering. Voorafgaand aan het overleg sturen we u nog een korte presentatie die wij als leidraad zouden willen hanteren voor de bespreking. Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

In de komende weken komen wij graag bij u terug om een dergelijk gesprek in te plannen. We denken aan een bilateraal gesprek en hopen dat u daar op korte termijn tijd voor vrij kunt maken.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

From: "512 e"
Sent: Wed, 7 Sep 2022 09:54:02 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Versturen e-mail
Attachments: Uitnodiging gesprek

Hoi 512 e

Hierbij de mail in de bijlage.

Als je die opent vanuit jouw eigen account en de mailadressen verplaatst van de 'aan' naar de 'BCC' kun je hem verzenden.

Bel me maar als je vragen hebt.

Groet,

512 e

From: "512 e"
Sent: Wed, 7 Sep 2022 22:04:17 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>
Subject: Concept gespreksleidraad gesprekken stakeholders
Attachments: Voorgestelde gespreksleidraad gesprek.pptx

Hoi 512 e en 512 e

Bijgevoegd vinden jullie de concept gespreksleidraad voor de gesprekken met verschillende stakeholders. Het zou heel fijn zijn als jullie hier morgen, als het kan in de ochtend/begin middag, naar kunnen kijken.

Ik ben benieuwd wat jullie ervan vinden. Tot morgen!

Groet,

512 e

From: "512e"
Sent: Thu, 8 Sep 2022 10:25:14 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Versturen e-mail

Fijn dat hij is verzonden. Ik zal 512e en 512e even mailen.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:52
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Versturen e-mail

Verzonden. 😊

Heel erg bedankt. Ik heb 512e toegevoegd aan de geadresseerden. Informeren jullie de ACM dat we deze mail hebben verspreid?

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 7 september 2022 09:54
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Versturen e-mail

Hoi 512e

Hierbij de mail in de bijlage.

Als je die opent vanuit jouw eigen account en de mailadressen verplaatst van de 'aan' naar de 'BCC' kun je hem verzenden.

Bel me maar als je vragen hebt.

Groet,

512e

From: "512e"
Sent: Thu, 8 Sep 2022 10:44:57 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: RE: Concept gespreksleidraad gesprekken stakeholders

Fijn om te horen. Vanmiddag om half 2 komt voor mij goed uit.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:51
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Concept gespreksleidraad gesprekken stakeholders

Volgens mij heb je een hele mooie voorzet gemaakt. 😊

Ik ben vanmiddag op kantoor en heb om half twee tijd om dit met elkaar te bespreken. Hopelijk lukt dat. Anders geef ik dan per mail mijn input

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 7 september 2022 22:04
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Concept gespreksleidraad gesprekken stakeholders

Hoi 512e en 512e

Bijgevoegd vinden jullie de concept gespreksleidraad voor de gesprekken met verschillende stakeholders. Het zou heel fijn zijn als jullie hier morgen, als het kan in de ochtend/begin middag, naar kunnen kijken.

Ik ben benieuwd wat jullie ervan vinden. Tot morgen!

Groet,

512e

From: "512" <512@ddma.nl>
Sent: Thu, 8 Sep 2022 12:22:29 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>
Cc: "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>;
 "512" <512@ddma.nl>; "512" <512@ddma.nl>
Subject: RE: Uitnodiging gesprek

Geachte 512

Dank voor de uitnodiging in gesprek te gaan over het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet. Wij maken graag tijd voor het overleg.

Met vriendelijke groet,

512

512



WG Plein 185
1054 SC Amsterdam

512

512

www.ddma.nl



Aansprakelijkheid

Al onze adviezen geven wij zo zorgvuldig mogelijk. Mochten deze desondanks onjuist blijken dan aanvaarden wij geen enkele aansprakelijkheid daarvoor en voor de eventuele gevolgen. Wij raden u aan onze adviezen te laten toetsen bij een jurist of advocaat. De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

The information contained in this message may be confidential and is intended to be exclusively for the addressee. Should you receive this message unintentionally, please do not use the contents herein and notify the sender immediately by return e mail.

Van: 512 <512@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:50

Aan: 512 <512@minezk.nl>

CC: 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>

Onderwerp: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. Er is nog geen definitieve datum bekend hiervoor, al wordt het debat wel op korte termijn verwacht.

Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tweeënhalf jaar en de inhoud van het wetsvoorstel kan ik mij voorstellen dat u deze behandeling met grote interesse zult volgen. Mede gezien de lange tijd die inmiddels is verstreken sinds het indienen van het wetsvoorstel en gelet op het komende parlementaire debat daarover, heeft de Minister ons gevraagd om met u als betrokkenen te overleggen. Het wetsvoorstel biedt immers ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan een aantal onderwerpen. Een onderwerp dat voor u van belang is, betreft bijvoorbeeld de toegangsvoorwaarden. Graag gaan we

met u in gesprek over de verschillende opties voor de toegangsregulering en op wat daarbij voor u in het bijzonder van belang is. Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan stabiliteit, werkgelegenheid en snelheid van invoering. Voorafgaand aan het overleg sturen we u nog een korte presentatie die wij als leidraad zouden willen hanteren voor de bespreking. Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

In de komende weken komen wij graag bij u terug om een dergelijk gesprek in te plannen. We denken aan een bilateraal gesprek en hopen dat u daar op korte termijn tijd voor vrij kunt maken.

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

5 1 2 e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512 e"
Sent: Thu, 8 Sep 2022 16:21:40 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Concept gespreksleidraad gesprekken stakeholders
Attachments: Voorgestelde gespreksleidraad gesprek.pptx

Hoi 512 e

Bijgevoegd vind je de nieuwe versie van de presentatie waarin de punten uit ons overleg van vanmiddag zijn verwerkt. Mocht je morgen toch nog laatste aanpassingen hebben, hoor ik het graag. Die zal ik indien nodig maandag verwerken. Daarna kan de voorbereiding meteen naar de stakeholders versturen.

Ik zal morgenochtend nog een aantal planning dingen doen en neem de middag vrij.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:51
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Concept gespreksleidraad gesprekken stakeholders

Volgens mij heb je een hele mooie voorzet gemaakt. 😊

Ik ben vanmiddag op kantoor en heb om half twee tijd om dit met elkaar te bespreken. Hopelijk lukt dat. Anders geef ik dan per mail mijn input.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 7 september 2022 22:04
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Concept gespreksleidraad gesprekken stakeholders

Hoi 512 e en 512 e

Bijgevoegd vinden jullie de concept gespreksleidraad voor de gesprekken met verschillende stakeholders. Het zou heel fijn zijn als jullie hier morgen, als het kan in de ochtend/begin middag, naar kunnen kijken.

Ik ben benieuwd wat jullie ervan vinden. Tot morgen!

Groet,

512 e

From: "512•"
Sent: Fri, 9 Sep 2022 12:34:30 +0200
To: "512•" <512•@acm.nl>; "512•" <512•@acm.nl>
Cc: "512•" <512•@minezk.nl>
Subject: RE: Uitnodiging gesprek

Beste 512• en 512•

Zojuist heb ik jullie geprobeerd te bellen, maar helaas heb ik jullie niet kunnen bereiken.

Zoals hieronder aangegeven gaan wij graag nog met ACM in gesprek voor de plenaire behandeling van het voorstel tot wijziging van de Postwet. We denken dat het goed is dat we de volgende gesprekken plannen in de komende weken:

- de week van 12-16 september (m.u.v. maandag) een gesprek met jullie twee over de invulling van de toegangsvoorwaarden bij het wetsvoorstel.
- 20 of 21 september een gesprek tussen 512• en 512• als vervolg op het gesprek aan het begin van de zomer, na de gesprekken met postvervoerders en als vooruitblik naar de behandeling van het wetsvoorstel.

Deze data zijn zo specifiek omdat we maar beperkt de tijd hebben als de behandeling van de postwet in week 39 (26-30 sept) zal plaatsvinden.

Het zou heel fijn zijn als we elkaar nog kunnen spreken de komende weken. Ik zal daarom het secretariaat van 512• vast vragen om contact op te nemen met het secretariaat van 512• voor het plannen van het gesprek, omdat ik anders bang ben dat het al helemaal vol zit. Daarnaast hoor ik graag wat jullie beschikbaarheid is voor aankomende week.

Zelf ben ik de rest van de middag en maandag afwezig. Mochten jullie hier nog vragen of opmerkingen bij hebben, hoor ik het graag dinsdag. Als er dringende zaken zijn, kunnen jullie contact opnemen met 512•

Alvast een fijn weekend gewenst!

Groet,
 512•

Van: 512•
Verzonden: vrijdag 9 september 2022 08:52
Aan: '512•' <512•@acm.nl>; 512• <512•@acm.nl>
CC: 512• <512•@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Goede morgen,

Op de site van de Tweede Kamer staat dat het debat verwacht wordt in week 39 (zie bijgevoegde link [Plenaire Vergaderingen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)). Dat kan elke dag die week zijn, maar het kan ook zo zijn dat het debat nog opschuift omdat er andere onderwerpen voorrang krijgen. We werken met verschillende scenario's qua tijdsplanning, maar het kan inderdaad zijn dat de behandeling op maandag 26 september is.

Ongeacht de datum van het debat willen nog voorafgaand met verschillende stakeholders spreken. Vandaar dat onderstaande mail is verstuurd.

Ook zouden we nog graag met jullie nog spreken voor het debat. Ik zal je daar straks even over bellen.

Ik hoop dat dit voldoende verheldering geeft.

Groet,
 512•

Van: 512• <512•@acm.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 17:50
Aan: 512• <512•@minezk.nl>; 512• <512•@acm.nl>
CC: 512• <512•@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Veel dank 512e

Ik heb een verhelderingsvraag: PostNL vertelde ons eerder deze week dat er een debat gepland staat voor maandag 26 september en op de website van de Tweede Kamer leek dit ons ook zo. Wordt dit debat verschoven gezien jullie emailtekst hieronder?

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Telecom, vervoer en post

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

M: 512e

www.acm.nl
www.acmconsuwijzer.nl

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 10:30

Aan: 512e <512e@acm.nl>; 512e <512e@a_m.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Uitnodiging gesprek

Beste 512e en 512e

Zoals besproken, stuur ik jullie hierbij ter informatie de e mail die vanochtend is verzonden naar verschillende stakeholders uit de postmarkt.

Mochten jullie hier vragen over hebben, hoor ik het graag.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:50

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. Er is nog geen definitieve datum bekend hiervoor, al wordt het debat wel op korte termijn verwacht.

Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tweeënhalf jaar en de inhoud van het wetsvoorstel kan ik mij voorstellen dat u deze behandeling met grote interesse zult volgen. Mede gezien de lange tijd die inmiddels is verstreken sinds het indienen van het wetsvoorstel en gelet op het komende parlementaire debat daarover, heeft de Minister ons gevraagd om met u als betrokkenen te overleggen. Het wetsvoorstel biedt immers ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan een aantal onderwerpen. Een onderwerp dat voor u van belang is, betreft bijvoorbeeld de toegangsvoorwaarden. Graag gaan we met u in gesprek over de verschillende opties voor de toegangsregulering en op wat daarbij voor u in het bijzonder van belang is. Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan stabiliteit, werkgelegenheid en snelheid van invoering. Voorafgaand aan het overleg sturen we u nog een korte presentatie die wij als leidraad zouden willen hanteren voor de bespreking. Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

In de komende weken komen wij graag bij u terug om een dergelijk gesprek in te plannen. We denken aan een bilateraal gesprek en hopen dat u daar op korte termijn tijd voor vrij kunt maken.

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

ministerie van Economische Zaken en...

5 1 2 e

5 1 2 e Werk

5 1 2 e Mobiel

5 1 2 e @minezk.nl

From: "512 e" <512 e@rm-nl.nl>
Sent: Fri, 9 Sep 2022 13:26:56 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Uitnodiging gesprek

Geachte 512 e

Dank voor uw bericht. Met verbazing heb ik kennisgenomen van uw schrijven. U geeft aan dat u het wetsvoorstel wilt agenderen voor een plenaire behandeling, terwijl RM op zijn minst intrekking van het wetsvoorstel dan wel opschorting van het wetsvoorstel had verwacht. Die opschorting dient dan van toepassing te zijn tot het moment dat er onherroepelijk is beslist in het kader van de procedure die PostNL aanhangig heeft gemaakt bij de rechtbank Rotterdam ten aanzien van het concentratieverbod. Het betreft het concentratieverbod van 5 september 2019 waarmee de ACM het verlenen van een vergunning aan PostNL voor de overname van Sandd weigerde.

U geeft aan dat u zich kan voorstellen dat RM de behandeling van het wetsvoorstel met grote interesse volgt. Dit kan ik bevestigen. Ik dank u dan ook hartelijk voor de uitnodiging om in gesprek te gaan, maar op voorhand meld ik u alvast dat RM zich niet kan vinden in de beperkte omvang van het gesprek. Het gesprek moet over meer gaan dan alleen de toegangsvoorwaarden, nu het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (in haar huidige vorm) veel meer aspecten bevat waar RM moeite mee heeft zoals u reeds bekend is. Bij het aannemen van dit wetsvoorstel stevent de Nederlandse regering af op een onrechtmatige overheidsdaad met alle gevolgen van dien.

Daarnaast acht ik u bekend met het gegeven dat het besluit van de minister waarmee PostNL een vergunning heeft verkregen voor de overname van Sandd is vernietigd door de uitspraak van het College van Beroep van het bedrijfsleven van 2 juni jl. De toegangsvoorwaarden vormden onderdeel van het besluit van de minister en zijn derhalve ook vernietigd. Er is geen legitimering voor het handhaven van de toegangsvoorwaarden. RM brengt u dan ook in herinnering dat de inhoud van het wetsvoorstel mede is gebaseerd op de aan het besluit verbonden toegangsvoorwaarden, die evident zijn vernietigd. Daarmee komt de inhoud van het wetsvoorstel op losse schroeven te staan. Ook dit gegeven dient onderwerp te zijn van het gesprek. Volledigheidshalve merkt RM op dat het College heeft geoordeeld dat het oordeel van de ACM als een vaststaand gegeven moet worden beschouwd. De minister heeft in de desbetreffende procedure een voorspelling gedaan over de toekomst van de postmarkt. Het College heeft geconcludeerd dat dit standpunt onjuist en haaks is ten opzichte van het standpunt van de ACM. De minister dient het standpunt van de ACM dan ook als een vaststaand gegeven te beschouwen. Aangezien het wetsvoorstel is gebaseerd op de uitgangspunten van het besluit van de minister, staat het wetsvoorstel eveneens haaks op de uitspraak van het College.

Wij zien graag uw reactie en de presentatie die u als leidraad zou willen hanteren te zijner tijd tegemoet. RM zal in reactie op uw presentatie aangeven welke aspecten volgens haar onderwerp van het gesprek moeten zijn.

Met vriendelijke groet,

512 e

Algemeen Directeur



Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands

M: +512 e

T: +512 e

From: 512e <512e@minezk.nl>
Sent: Thursday, September 8, 2022 8:50 512e
To: 512e <512e@minezk.nl>
Cc: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Subject: Uitnodiging gesprek

You don't often get email from 512e @minezk.nl. [Learn why this is important.](#)

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. Er is nog geen definitieve datum bekend hiervoor, al wordt het debat wel op korte termijn verwacht.

Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tweeënhalf jaar en de inhoud van het wetsvoorstel kan ik mij voorstellen dat u deze behandeling met grote interesse zult volgen. Mede gezien de lange tijd die inmiddels is verstreken sinds het indienen van het wetsvoorstel en gelet op het komende parlementaire debat daarover, heeft de Minister ons gevraagd om met u als betrokkenen te overleggen. Het wetsvoorstel biedt immers ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan een aantal onderwerpen. Een onderwerp dat voor u van belang is, betreft bijvoorbeeld de toegangsvoorwaarden. Graag gaan we met u in gesprek over de verschillende opties voor de toegangsregulering en op wat daarbij voor u in het bijzonder van belang is. Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan stabiliteit, werkgelegenheid en snelheid van invoering. Voorafgaand aan het overleg sturen we u nog een korte presentatie die wij als leidraad zouden willen hanteren voor de bespreking. Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

In de komende weken komen wij graag bij u terug om een dergelijk gesprek in te plannen. We denken aan een bilateraal gesprek en hopen dat u daar op korte termijn tijd voor vrij kunt maken.

Met vriendelijke groet,

512e

512e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512 e"
Sent: Fri, 9 Sep 2022 14:02:02 +0200
To: "'512 e'@businesspost.nu" <512 e@businesspost.nu>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Postwet

Geachte 512 e

Bedankt voor het prettige gesprek zojuist. Zoals afgesproken stuur ik u hierbij de uitnodiging voor het overleg "Postwet".

Het gesprek zal plaatsvinden bij het **Ministerie van Economische Zaken en Klimaat** (Bezuidenhoutseweg 73 | Vergaderzaal 11 / Meinweg | 2500 EK | Den Haag).

U bent aangemeld bij de receptie en kunt zelf doorlopen. Indien u begeleiding wenst en/of gebruik wilt maken van een parkeerplek, hoor ik het graag.

In het geval dat fysieke deelname niet mogelijk is, kunt u bijgaande MS Teams link gebruiken.

Ik wens u alvast een heel fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

Directie Mededinging en Consumenten

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 1^e etage B-noord | 2500 EK | Den Haag

Telefoon: 512 e / 512 e

Email: 512 e@minez.nl

Bij een bezoek aan het Ministerie is een geldig identiteitsbewijs verplicht.

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

vergaderings id: 512 e

Wachtwoordcode: 512 e

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

Deelnemen met een apparaat voor videovergaderingen

@m.webex.com

Videovergaderings id: 512 e

[Alternatieve VTC instructies](#)

Of deelnemen via telefoon (alleen audio)

512 e 511 e# Netherlands, Amsterdam

Id voor telefonische vergadering: 512 e#

[Een lokaal nummer zoeken](#) | [Pincode opnieuw instellen](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

From: "512e"
Sent: Fri, 9 Sep 2022 14:56:14 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Planning richting plenaire behandeling postwet 26-30 sept

Allen,

Het debat wordt uitgesteld, i.v.m. andere debatten en verplichtingen in het buitenland van MEZK, tot na de begroting van EZK. De Tweede Kamer zal hierover weer contact opnemen.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 9 september 2022 09:22
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Planning richting plenaire behandeling postwet 26-30 sept

Hoi 512e

Zoals zojuist besproken hierbij de tijdsplanning die we hebben gemaakt met het oog op de behandeling van de postwet die in week 39 (26-30 sept) wordt verwacht.

- 5-9 september (ma-vr):
 - Versturen algemene uitnodiging gesprek stakeholders
 - Voorbereiding gesprekken
 - Plannen bilaterale gesprekken
 - Voorbereiding debatdossier
 - Voorbereiding nota MEZK over toegangsregulering
- 12-16 september (ma-vr; uitloop tot en met ma 19 september):
 - Bilaterale gesprekken
 - Voorbereiding debatdossier
 - Verwerken input stakeholders in nota MEZK over toegangsregulering
- 20,21 september (di, wo):
 - 512e (ACM) **moet nog worden gepland!**
 - Nota door lijn
- 22,23 september (do, vrij):
 - Vervolgoverleg MEZK waarin ze wordt gevraagd een keuze te maken voor toegangsregulering **moet nog worden gepland!**
 - Keuze MEZK verwerken in debatdossier en dossier mee in de tas
- 26 sept? (voor het debat)
 - Vooroverleg MEZK over het debat in het algemeen **moet nog worden gepland!**

Ik zal contact opnemen met de ACM voor het gesprek tussen 512e en 512e. Neem jij contact op met 512e voor het plannen van de twee overleggen met MEZK?

Groet,

512e

From: "512 e"
Sent: Mon, 12 Sep 2022 06:44:18 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Concept gespreksleidraad gesprekken stakeholders
Attachments: 512 e

Complimenten 512 e!
 Volgens mij kunnen we dit zo voor de gesprekken verspreiden. 😊

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 16:22
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Concept gespreksleidraad gesprekken stakeholders

Hoi 512 e

Bijgevoegd vind je de nieuwe versie van de presentatie waarin de punten uit ons overleg van vanmiddag zijn verwerkt. Mocht je morgen toch nog laatste aanpassingen hebben, hoor ik het graag. Die zal ik indien nodig maandag verwerken. Daarna kan de voorbereiding meteen naar de stakeholders versturen.

Ik zal morgenochtend nog een aantal planning dingen doen en neem de middag vrij.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:51
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Concept gespreksleidraad gesprekken stakeholders

Volgens mij heb je een hele mooie voorzet gemaakt. 😊

Ik ben vanmiddag op kantoor en heb om half twee tijd om dit met elkaar te bespreken. Hopelijk lukt dat. Anders geef ik dan per mail mijn input.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 7 september 2022 22:04

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Concept gespreksleidraad gesprekken stakeholders

Hoi 512e en 512e

Bijgevoegd vinden jullie de concept gespreksleidraad voor de gesprekken met verschillende stakeholders. Het zou heel fijn zijn als jullie hier morgen, als het kan in de ochtend/begin middag, naar kunnen kijken.

Ik ben benieuwd wat jullie ervan vinden. Tot morgen!

Groet,

512e

From: "512 e"
Sent: Tue, 13 Sep 2022 11:58:14 +0200
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>
Bcc: "512 e@ddma.nl" <512 e@ddma.nl>; "info@ddma.nl" <info@ddma.nl>;
"512 e@rm-nl.nl" <512 e@rm-nl.nl>; "512 e" <512 e@intrapost.nl>;
"info@devosdiensten.nl" <info@devosdiensten.nl>; "512 e@businesspost.nu" <512 e@businesspost.nu>;
"512 e@cycloon.eu" <512 e@cycloon.eu>; "512 e@skynet.nl" <512 e@skynet.nl>; "512 e@postnl.nl"
<512 e@postnl.nl>
Subject: RE: Uitnodiging gesprek
Attachments: Voorbereiding gesprekken stakeholders september 2022.pptx

Geachte heer/mevrouw,

In navolging op onderstaande e mail stuur ik u hierbij de presentatie voor het gesprek.
Graag wil ik benadrukken dat er in het gesprek ook ruimte is om andere onderwerpen te bespreken dan de onderwerpen uit de presentatie.

Indien u nog vragen heeft, hoor ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

512 e
512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512 e
E 512 e [@minezk.nl](mailto:512 e@minezk.nl)

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:50
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. Er is nog geen definitieve datum bekend hiervoor, al wordt het debat wel op korte termijn verwacht.

Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tweeënhalf jaar en de inhoud van het wetsvoorstel kan ik mij voorstellen dat u deze behandeling met grote interesse zult volgen. Mede gezien de lange tijd die inmiddels is verstreken sinds het indienen van het wetsvoorstel en gelet op het komende parlementaire debat daarover, heeft de Minister ons gevraagd om met u als betrokkenen te overleggen. Het wetsvoorstel biedt immers ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan een aantal onderwerpen. Een onderwerp dat voor u van belang is, betreft bijvoorbeeld de toegangsvoorwaarden. Graag gaan we met u in gesprek over de verschillende opties voor de toegangsregulering en op wat daarbij voor u in het bijzonder van belang is. Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan stabiliteit, werkgelegenheid en snelheid van

invoering. Voorafgaand aan het overleg sturen we u nog een korte presentatie die wij als leidraad zouden willen hanteren voor de bespreking. Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

In de komende weken komen wij graag bij u terug om een dergelijk gesprek in te plannen. We denken aan een bilateraal gesprek en hopen dat u daar op korte termijn tijd voor vrij kunt maken.

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

5 1 2 e





Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Gesprek over de invulling van de toegangsregulering onder de Postwet

September 2022

Proces richting de behandeling van het voorstel tot wijziging van de Postwet in de Tweede Kamer

- ✓ Naar aanleiding van de uitspraak is er met de Minister gesproken over de postmarkt en het voorstel tot wijziging van de Postwet (hierna: wetsvoorstel).
- ✓ De Minister heeft ons gevraagd met verschillende betrokkenen te spreken over de onderwerpen waarvoor het wetsvoorstel ruimte biedt qua invulling, waaronder de toegangsvoorwaarden.
- Mede op basis van basis van deze gesprekken wordt een nota naar de Minister gestuurd waarin ook de standpunten van de verschillende stakeholders op hoofdlijnen worden beschreven.
- Daarna zal er op basis van de nota worden gesproken met de Minister over de verschillende manieren waarop invulling kan worden gegeven aan de verschillende onderwerpen en de belangrijkste afwegingscriteria daarbij.
- De Minister zal met het oog op de plenaire behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer keuzes maken over de invulling van deze onderwerpen.
- Tijdens de plenaire behandeling zal de Minister haar keuze(s) rondom het wetsvoorstel en de lagere regelgeving toelichten.



Bespreekpunten

- 1) Graag starten we het gesprek met het bespreken van de ruimte die het voorstel tot wijziging van de Postwet biedt voor de invulling van de toegangsvoorwaarden en wat daarbij voor u van belang is.
- 2) Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken.
- 3) Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.



Het wetsvoorstel biedt ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan de toegangsregulering

- > *De analyse achter het wetsvoorstel in het kort:* door de aanhoudende krimp en de steeds verder toenemende digitalisering van communicatie komt de houdbaarheid en betaalbaarheid van het landelijk dekkende (tijdkritische) netwerk van de UPD-verlener onder druk te staan.
- > Met het wetsvoorstel wordt:
 - de toegangsregulering zo vormgegeven dat deze niet langer is gericht op het stimuleren van netwerkconcurrentie. Het belang van de houdbaarheid en betaalbaarheid van de UPD wordt leidend.
 - op wettelijk niveau vastgelegd dat een partij met een landelijk dekkend netwerk toegang moet verlenen. Dat is van belang omdat op deze manier dat rechtszekerheid en stabiliteit wordt geboden aan (regionale) postvervoerbedrijven die veelal een sociale rol vervullen doordat ze arbeidsplekken creëren voor werkenden met afstand tot de arbeidsmarkt.

Mogelijk deelt u deze analyse achter het wetsvoorstel niet (volledig) of zijn de omstandigheden na tweeënhalf jaar in uw ogen (te)veel veranderd.

Toch willen we u vragen om het gesprek met ons aan te gaan over de ruimte die er is onder het huidige wetsvoorstel om invulling te geven aan de toegangsvoorwaarden. We horen in dat kader graag wat voor u in het bijzonder van belang is.

Uiteraard is er indien gewenst nog ruimte om andere punten te uiten en te bespreken.

De regulering moet toetreding vooral stimuleren daar waar de toetreder efficiëntievoordelen introduceert en/of maatschappelijke waarde creëert en het niet het belang van de houdbaarheid en betaalbaarheid van de UPD schaadt.



Het wetsvoorstel biedt ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan de toegangsregulering

Welke ruimte is er?

- › Bij algemene maatregel van bestuur wordt onder andere vastgesteld voor welk **servicekader** (24-, 48- of 72-uurspost) en voor **welke poststukken** de verplichtingen voor de netwerkpartij gelden.
 - › Bij ministeriële regeling worden de **tariefmethodiek** en de **voorwaarden voor toegang** (bijv. eisen ten aanzien van de wijze van aanlevering, tijdstippen en locatie van aanlevering) vastgesteld.
- Wat zijn uw aandachtspunten bij de volgende onderdelen van de toegangsregulering?
 - Zijn er nog aanvullende onderdelen van de toegangsregulering van belang?
 - Welk van deze onderdelen is voor u het meest van belang?

<i>Regulerings- intensiteit</i> <i>Onderdeel</i>	Lichtere regulering dan art. 47- voorwaarden	Regulering conform art. 47- voorwaarden	Zwaardere regulering dan art. 47- voorwaarden
Servicekader			
Poststukken			
Tariefmethodiek			
Voorwaarden			
Aanvullende onderdelen?			



Op basis van verschillende afwegingscriteria zal de Minister een keuze over invulling van de toegangsregulering maken

- › Naast het belang van de houdbaarheid en betaalbaarheid van de UPD en het belang van rechtszekerheid en stabiliteit in de toegangsvoorwaarden voor postvervoerbedrijven die arbeidsplekken creëren voor werkenden met afstand tot de arbeidsmarkt, wordt er ook naar andere criteria gekeken.
- › Deze kunnen ook een breder karakter hebben dan de postmarkt, maar worden wel meegewogen.

Voorbeelden van afwegingscriteria zijn:

- | | |
|---|--|
| › <i>Houdbaarheid UPD</i> | › <i>Rechtszekerheid voor (regionale) postvervoerbedrijven</i> |
| › <i>Werkgelegenheid voor werkenden met een afstand tot de arbeidsmarkt</i> | › <i>Betaalbaarheid UPD</i> |
| › <i>Stabiliteit in de toegangsvoorwaarden</i> | › <i>Snelheid van invoering</i> |
| | › <i>Reguleringsintensiteit</i> |

- Welke afwegingscriteria zijn voor u van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken?
- Welke afwegingscriteria ontbreken nog in uw ogen?
- Welke afwegingscriteria wegen voor u het zwaarst?



Zijn er andere punten die u nog met ons zou willen bespreken of aan ons zou willen meegeven?

From: "512e"
Sent: Tue, 13 Sep 2022 12:56:25 +0200
To: "512e" <512e@acm.nl>; "512e" <512e@acm.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Uitnodiging gesprek
Attachments: Voorbereiding gesprekken stakeholders september 2022.pptx

Dag 512e en 512e

Het debat is inmiddels verschoven. Het wordt nu verwacht in week 49.

We zijn nog wel voornemens om op korte termijn met stakeholders te spreken. Er zijn hiervoor al een aantal gesprekken gepland. Daarin nemen we de verwachte tijdslijn mee.

Bijgevoegd vinden jullie de presentatie die we vanochtend naar de postvervoerders hebben gestuurd ter voorbereiding op de gesprekken. In de bijbehorende e mail hebben we meegegeven dat er uiteraard ook kan worden gesproken over andere onderwerpen dan de onderwerpen uit de presentatie.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@acm.nl>
Verzonden: vrijdag 9 september 2022 15:44
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@acm.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Dank 512e

In jullie email aan de belanghebbenden noemen jullie week 39 niet, jullie noemen helemaal geen datum. Daar kwam mijn vraag vandaan. Zou het niet handig zijn om deze (voorlopige) datum wel te benoemen, zodat de belanghebbenden op de nogal krappe tijdslijn gewezen worden en daarmee alvast rekening kunnen houden in hun planning?

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Telecom, vervoer en post

**Autoriteit
 Consument & Markt**



Muzenstraat 41
 2511 WB Den Haag

Postbus 16326
 2500 BH Den Haag

M: 512e

www.acm.nl
www.acmconsuwijzer.nl

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 9 september 2022 08:52
Aan: 512e <512e@acm.nl>; 512e <512e@acm.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Goede morgen,

Op de site van de Tweede Kamer staat dat het debat verwacht wordt in week 39 (zie bijgevoegde link [Plenaire Vergaderingen | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)). Dat kan elke dag die week zijn, maar het kan ook zo zijn dat het debat nog opschuift omdat er andere onderwerpen voorrang krijgen. We werken met verschillende scenario's qua tijdsplanning, maar het kan inderdaad zijn dat de behandeling op maandag 26 september is.

Ongeacht de datum van het debat willen nog voorafgaand met verschillende stakeholders spreken. Vandaar dat onderstaande mail is verstuurd.

Ook zouden we nog graag met jullie nog spreken voor het debat. Ik zal je daar straks even over bellen.

Ik hoop dat dit voldoende verheldering geeft.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@acm.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 17:50

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@acm.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Veel dank 512e

Ik heb een verhelderingsvraag: PostNL vertelde ons eerder deze week dat er een debat gepland staat voor maandag 26 september en op de website van de Tweede Kamer leek dit ons ook zo. Wordt dit debat verschoven gezien jullie emailtekst hieronder?

Met vriendelijke groet,

512e

Manager

Directie Telecom, vervoer en post

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

M: 512e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.acmconsuwijzer.nl

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 10:30

Aan: 512e <512e@acm.nl>; 512e <512e@acm.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Uitnodiging gesprek

Reste 512e en 512e

Zoals besproken, stuur ik jullie hierbij ter informatie de e-mail die vanochtend is verzonden naar verschillende stakeholders uit de postmarkt.

Mochten jullie hier vragen over hebben, hoor ik het graag.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:50

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. Er is nog geen definitieve datum bekend hiervoor, al wordt het debat wel op korte termijn verwacht.

Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tweeënhalf jaar en de inhoud van het wetsvoorstel kan ik mij voorstellen dat u deze behandeling met grote interesse zult volgen. Mede gezien de lange tijd die inmiddels is verstreken sinds het indienen van het wetsvoorstel en gelet op het komende parlementaire debat daarover, heeft de Minister ons gevraagd om met u als betrokkenen te overleggen. Het wetsvoorstel biedt immers ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan een aantal onderwerpen. Een onderwerp dat voor u van belang is, betreft bijvoorbeeld de toegangsvoorwaarden. Graag gaan we met u in gesprek over de verschillende opties voor de toegangsregulering en op wat daarbij voor u in het bijzonder van belang is. Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan stabiliteit, werkgelegenheid en snelheid van invoering. Voorafgaand aan het overleg sturen we u nog een korte presentatie die wij als leidraad zouden willen hanteren voor de bespreking. Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

In de komende weken komen wij graag bij u terug om een dergelijk gesprek in te plannen. We denken aan een bilateraal gesprek en hopen dat u daar op korte termijn tijd voor vrij kunt maken.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e



From: "512 e"
Sent: Tue, 13 Sep 2022 15:25:24 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@intrapost.nl> <512 e@intrapost.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Overleg Postwet met Intrapost

Geachte 512 e

Zoals telefonisch besproken stuur ik u hierbij de uitnodiging voor de bijeenkomst "Overleg Postwet met Intrapost"

Het gesprek zal plaatsvinden bij Intrapost. Vanuit MC kunt u 512 e en 512 e verwachten.

In het geval dat fysieke deelname niet mogelijk is, kan bijgaande MS Teams link gebruikt worden.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 1^e etage B-noord | 2500 EK | Den Haag

Telefoon: 512 e

/ 512 e

Email: 512 e @minez.nl

Bij een bezoek aan het Ministerie is een geldig identiteitsbewijs verplicht.

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

vergaderings id: 512 e

Wachtwoordcode: 512 e

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

Deelnemen met een apparaat voor videovergaderingen

@m.webex.com

Videovergaderings id: 512 e

[Alternatieve VTC instructies](#)

Of deelnemen via telefoon (alleen audio)

512 e 511 e # Netherlands, Amsterdam

Id voor telefonische vergadering: 512 e #

[Een lokaal nummer zoeken](#) | [Pincode opnieuw instellen](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

From: "512 e" <512 e@ddma.nl>
Sent: Tue, 13 Sep 2022 17:40:08 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Uitnodiging gesprek

Geachte 512 e

Morgen 9.30 uur schikt prima. Ik zal telefonisch contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

512 e | DDMA

512 e

From: 512 e <512 e@minezk.nl>
Sent: dinsdag 13 september 2022 13:02
To: 512 e <512 e@ddma.nl>
Subject: RE: Uitnodiging gesprek

Geachte 512 e

Van mijn collega 512 e begreep ik dat u het prettig zou vinden om voorafgaand aan het overleg van a.s. donderdag over de postwet nog even contact te hebben.
Wanneer zou het voor u uitkomen om te bellen?

Mijn beschikbaarheid voor de komende dagen is:

- vandaag na 16.00
- morgen voor 10.00, tussen 13.00 14.00 of na 15.30.

Ik hoor erg graag van u.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512 e
E 512 e [@minezk.nl](mailto:512 e@minezk.nl)

Van: 512 e
Verzonden: dinsdag 13 september 2022 11:58
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

In navolging op onderstaande e mail stuur ik u hierbij de presentatie voor het gesprek.
Graag wil ik benadrukken dat er in het gesprek ook ruimte is om andere onderwerpen te bespreken dan de onderwerpen uit de presentatie.

Indien u nog vragen heeft, hoor ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

5 12 e

5 12 e

Directie Mededinging en Consumenten

Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 5 12 e

E 5 12 e @minezk.nl

Van: 5 12 e <5 12 e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:50

Aan: 5 12 e <5 12 e @minezk.nl>

CC: 5 12 e <5 12 e @minezk.nl>; 5 12 e <5 12 e @minezk.nl>

Onderwerp: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. Er is nog geen definitieve datum bekend hiervoor, al wordt het debat wel op korte termijn verwacht.

Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tweeënhalf jaar en de inhoud van het wetsvoorstel kan ik mij voorstellen dat u deze behandeling met grote interesse zult volgen. Mede gezien de lange tijd die inmiddels is verstreken sinds het indienen van het wetsvoorstel en gelet op het komende parlementaire debat daarover, heeft de Minister ons gevraagd om met u als betrokkenen te overleggen. Het wetsvoorstel biedt immers ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan een aantal onderwerpen. Een onderwerp dat voor u van belang is, betreft bijvoorbeeld de toegangsvoorwaarden. Graag gaan we met u in gesprek over de verschillende opties voor de toegangsregulering en op wat daarbij voor u in het bijzonder van belang is. Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan stabiliteit, werkgelegenheid en snelheid van invoering. Voorafgaand aan het overleg sturen we u nog een korte presentatie die wij als leidraad zouden willen hanteren voor de bespreking. Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

In de komende weken komen wij graag bij u terug om een dergelijk gesprek in te plannen. We denken aan een bilateraal gesprek en hopen dat u daar op korte termijn tijd voor vrij kunt maken.

Met vriendelijke groet,

5 12 e

5 12 e

5 12 e

ministerie van Economische Zaken en...

5 12 e

- 5 12 e Werk

5 12 e Mobiel

5 12 e :@minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e" <512e@minezk.nl>
Sent: Wed, 14 Sep 2022 17:02:38 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@acm.nl>
Cc: "512e" <512e@acm.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Plannen gesprek 512e en 512e ACM op 20 of 21 september

Hallo 512e
Zie onderstaande mailwisseling.

Zojuist telefonisch afgesproken, vindt het overleg plaats op **dinsdag 4 oktober a.s. 9.00-9.45 bij ACM**.

Zou je 512e en 512e willen aanmelden.

Ik schiet zo een vergaderverzoek in.

Bedankt!

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 9 september 2022 13:42
Aan: '512e' <512e@acm.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@acm.nl>
Onderwerp: RE: Plannen gesprek 512e en 512e ACM op 20 of 21 september

Hoi 512e
Sorry maar 27 september is te laat.

Zoals ik al aangaf, moet het op 20 of 21 september plaatsvinden ivm tijdspad van de behandeling in de Tweede Kamer en het gesprek met de minister.

Zou je alsnog willen kijken of het lukt op die 2 dagen.

512e,

Van: 512e <512e@acm.nl>
Verzonden: vrijdag 9 september 2022 13:35
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@acm.nl>
CC: 512e <512e@acm.nl>
Onderwerp: RE: Plannen gesprek 512e en 512e ACM op 20 of 21 september

Goedemiddag 512e en 512e

Bedankt voor je bericht. Beide voorstellen lukken helaas niet in de agenda van 512e ivm een dienstreis.

512e zou wel kunnen op 27 september om 13.00. Is dat een optie voor 512e ?

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Bestuur, Beleid en Communicatie

Werkdagen 512e



Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 5.12e <5.12e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 9 september 2022 13:23
Aan: 5.12e <5.12e@acm.nl>
CC: 5.12e <5.12e@minezk.nl>
Onderwerp: Plannen gesprek 5.12e en 5.12e ACM op 20 of 21 september

Goedemiddag,

Wij zouden graag een afspraak tussen 5.12e en 5.12e (DG ED) willen maken. Het onderwerp is "Vervolg postmarkt en behandeling postwet".

We zitten qua tijd erg krap. Het is erg belangrijk dat 5.12e en 5.12e elkaar nog spreken voor wij de Ministers spreken en de behandeling van de postwet in de TK is.

De afspraak dient wel op 20 of 21 september te moeten plaatsvinden.

Andere genodigd en (voorlopig, moet nog met 5.12e / 5.12e worden overlegd):

EZK: 5.12e

ACM: 5.12e

Kunnen wij alvast kijken of het lukt in de agenda van 5.12e en 5.12e? We zien dan wel wie aanschuiven.

Zou 5.12e kunnen op dinsdag 20/9 om 13.00 of anders woensdag 21/9 tussen 15.00-17.00? Mocht dit niet lukken zou je dan een voorstel willen doen.

Wij horen het graag. Heel erg bedankt.

Vriendelijke groet,

5.12e



5.12e

/ 5.12e

5.12e

Directeur-Generaal Economie en Digitalisering

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: 5.12e@minezk.nl

Telefoon: 5.12e / 5.12e

5.12e werkt niet op 5.12e / 5.12e werkt niet op 5.12e

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

From: "512e"
Sent: Wed, 14 Sep 2022 17:16:52 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Planning richting plenaire behandeling postwet 26 30 sept

Hoi 512e

Onderstaande planning is het met het verplaatsen van het debat niet meer actueel. Wel zullen we op redelijk korte termijn met MEZK willen spreken over toegang zodat ze daar een besluit over kan nemen.

De gesprekken met stakeholders zullen de komende weken plaatsvinden (tot +/- 27 september). Daarna zal 512e met 512e spreken op dinsdag 4 oktober.

Zou je in overleg met 512e een overleg willen plannen in de week van 17 t/m 21 oktober? Dan zorgen wij dat alle input van de gesprekken met stakeholders is verwerkt in de stukken en op tijd mee de tas in kan.

Ik hoor het graag!

Groet,
 512e

Van: 512e
Verzonden: vrijdag 9 september 2022 09:22
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Planning richting plenaire behandeling postwet 26 30 sept

Hoi 512e

Zoals zojuist besproken hierbij de tijdsplanning die we hebben gemaakt met het oog op de behandeling van de postwet die in week 39 (26 30 sept) wordt verwacht.

- 5 9 september (ma vr):
 - Versturen algemene uitnodiging gesprek stakeholders
 - Voorbereiding gesprekken
 - o Plannen bilaterale gesprekken
 - o Voorbereiding debatdossier
 - o Voorbereiding nota MEZK over toegangsregulering
- 12 16 september (ma vr; uitloop tot en met ma 19 september):
 - o Bilaterale gesprekken
 - o Voorbereiding debatdossier
 - o Verwerken input stakeholders in nota MEZK over toegangsregulering
- 20,21 september (di, wo):
 - o 512e – 512e (ACM) **moet nog worden gepland!**
 - o Nota door lijn
- 22,23 september (do, vrij):
 - o Vervolgoverleg MEZK waarin ze wordt gevraagd een keuze te maken voor toegangsregulering **moet nog worden gepland!**
 - o Keuze MEZK verwerken in debatdossier en dossier mee in de tas
- 26 sept? (voor het debat)
 - o Vooroverleg MEZK over het debat in het algemeen **moet nog worden gepland!**

Ik zal contact opnemen met de ACM voor het gesprek tussen 512e en 512e. Neem jij contact op met 512e voor het plannen van de twee overleggen met MEZK?

Groet,
 512e

From: "512e" <512e@cycloon.eu>
Sent: Thu, 15 Sep 2022 15:27:57 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Uitnodiging gesprek

Dag 512e en 512e

Onze voorkeur gaat toch uit naar een fysieke afspraak. De vraag is dan ook of het voor jullie mogelijk is om dinsdag de 20^{ste} tussen 11.00-12.00 uur langs te komen. Locatie wordt dan waarschijnlijk in Amersfoort. Daar hoor ik vanniddag meer over. Dus zal ik z.s.m. bij jullie op terug komen.

Hoor graag of het lukt. Alvast bedankt voor jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

512e | Cycloon Post & Fietskoeriers
 512e



Postbus 40153, 8004 DD, Zwolle
 M 512e
cycloon.eu

Volg ons



Cycloon & Fietskoeriers.nl gaan verder als één merk.
 Wij zijn Cycloon. We doen 't gewoon. Ontdek meer



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 14 september 2022 17:45
Aan: 512e <512e@cycloon.eu>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Waarschuwing: Deze e mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Hoi 512e

Bedankt voor je bericht en moeite. We wachten het even af. Je antwoord a.u.b. naar 512e sturen omdat ik morgen vrij ben. Het uiteindelijke agendaverzoek kan ik as vrijdag versturen.

Ik wens je ook een fijne avond!

Groeten,

512e

Van: 512e <512e@cycloon.eu>
Verzonden: woensdag 14 september 2022 17:04
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Dag 512e (en 512e).

Ik moet hier dan echt morgen even bij jullie op terugkomen om met 512e zelf af te stemmen. Maandagochtend later gaat helaas niet meer lukken in verband met andere afspraken. Ik ga even aan 512e voorleggen of zij het fysiek wil laten plaatsvinden, dan wordt het dinsdag, maar waarschijnlijk niet in Zwolle. Het alternatief zou een digitale meeting op maandagochtend tussen 09.00-10.00 uur zijn. Ik houd dit blok tot nader bericht in ieder geval even voor jullie vast.

Ik hoop jullie snel reactie te kunnen geven. Fijne avond alvast!

Met vriendelijke groet,



512e

512e

t

T 512e

E 512e @cycloon.eu

Cycloon | Post & Fietskoeriers

Postbus 40153

8004 DD Zwolle

512e

cycloon.eu



 Cycloon brengt de bezorgmarkt in beweging, zodat deze schoner en social er wordt. [Lees hier hoe we dat doen.](#)

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 16:33

Aan: 512e <512e@cycloon.eu>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Waarschuwing: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Beste 512e

Ik heb dit even intern besproken. Heeft 512e misschien dinsdagochtend tijd van 11:00 - 12:00u? Dat zou ons veel beter uitkomen.

Als dat niet kan, kunnen we uitwijken naar de maandag, maar dan ook het liefst rond 11:00u gezien de duur van de heenreis meer dan 2u bedraagt voor zowel 512e als 512e

Ik hoor graag van je.

Groeten,

512e

Van: 512e <512e@cycloon.eu>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 09:40

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Dag 512e

Excuus dat het toch iets langer heeft geduurd voordat ik met reactie kon komen. Maandagochtend is 512e nog redelijk flexibel. Dus wat ons betreft is 512e van harte welkom in Zwolle 's ochtends. Zullen we het gelijk om 09.00 uur plannen? Ons kantoor is gevestigd aan de Zwartewaterallee 14, 8031DX Zwolle. Achter het pand bevindt zich een parkeerplaats, daar is tevens de ingang. Indien 512e zich bij de intercom meldt, zullen wij haar binnenlaten.

Mocht je nog vragen hebben, laat het gerust weten.

Met vriendelijke groet,



512e

512e

t

T

512e

E

512e

@cycloon.eu

Cycloon | Post & Fietskoeriers

Postbus 40153

8004 DD Zwolle

512e

cycloon.eu



Cycloon brengt de bezorgmarkt in beweging, zodat deze schoner en socialer wordt. [Lees hier hoe we dat doen.](#)

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 13 september 2022 14:56

Aan: 512e <512e@cycloon.eu>

Onderwerp: FW: Uitnodiging gesprek

Waarschuwing: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Hoi 512e

Bedankt voor het prettige gesprek. Bijkomende momenten waarop 512e niet kan

- 15 09, 11:00 12:00u
- 16 09, 15:00 16:00u
- 19 09, 15:00 16:00u

Tot snel!

Met vriendelijke groet,

512e

512e

**Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 1^e etage B-noord | 2500 EK | Den Haag

Telefoon: 512 • / 512 •

Email: 512 • @minez.nl

Bij een bezoek aan het Ministerie is een geldig identiteitsbewijs verplicht.

Van: 512 • <512 • @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 13 september 2022 13:16

Aan: 512 • <512 • @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Uitnodiging gesprek

Met vriendelijke groet,

512 •



Van: 512 • <512 • @cycloon.eu>

Verzonden: dinsdag 13 september 2022 09:48

Aan: 512 • <512 • @minezk.nl>

CC: 512 • <512 • @minezk.nl>; 512 • <512 • @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Goedemorgen 512 •

Hartelijk dank voor uw mail. Op verzoek van 512 • zou ik graag willen laten weten open te staan om in gesprek te gaan. Als management assistent kan ik helpen bij het plannen van een geschikt moment. Ik hoor graag of er al een aantal opties in gedachten zijn, dan kijk ik mee of ik 512 • nog vrij heb of vrij kan maken hiervoor.

Ik hoor het graag, prettige (werk)dag!

Met vriendelijke groet,



512 •
512 •
t
T 512 •
E 512 • @cycloon.eu

Cycloon | Post & Fietskoeriers

Postbus 40153
8004 DD Zwolle

5 12 e

cycloon.eu



Cycloon brengt de bezorgmarkt in beweging, zodat deze schoner en socialer wordt. [Lees hier hoe we dat doen.](#)

Van: 5 12 e <5 12 e> @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:50

Aan: 5 12 e <5 12 e> @minezk.nl>

CC: 5 12 e <5 12 e> @minezk.nl>; 5 12 e <5 12 e> @minezk.nl>

Onderwerp: Uitnodiging gesprek

Waarschuwing: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. Er is nog geen definitieve datum bekend hiervoor, al wordt het debat wel op korte termijn verwacht.

Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tweeënhalf jaar en de inhoud van het wetsvoorstel kan ik mij voorstellen dat u deze behandeling met grote interesse zult volgen. Mede gezien de lange tijd die inmiddels is verstreken sinds het indienen van het wetsvoorstel en gelet op het komende parlementaire debat daarover, heeft de Minister ons gevraagd om met u als betrokkenen te overleggen. Het wetsvoorstel biedt immers ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan een aantal onderwerpen. Een onderwerp dat voor u van belang is, betreft bijvoorbeeld de toegangsvoorwaarden. Graag gaan we met u in gesprek over de verschillende opties voor de toegangsregulering en op wat daarbij voor u in het bijzonder van belang is. Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan stabiliteit, werkgelegenheid en snelheid van invoering. Voorafgaand aan het overleg sturen we u nog een korte presentatie die wij als leidraad zouden willen hanteren voor de bespreking. Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

In de komende weken komen wij graag bij u terug om een dergelijk gesprek in te plannen. We denken aan een bilateraal gesprek en hopen dat u daar op korte termijn tijd voor vrij kunt maken.

Met vriendelijke groet,

5 12 e

5 12 e

5 12 e

ministerie van Economische Zaken en...

5 12 e

5 12 e Werk

5 12 e Mobiel

5 12 e @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Disclaimer

The information contained in this communication from the sender is confidential. It is intended solely for use by the recipient and others authorized to receive it. If you are not the recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking action in relation of the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived by Mimecast, a leader in email security and cyber resilience. Mimecast integrates email defenses with brand protection, security awareness training, web security, compliance and other essential capabilities. Mimecast helps protect large and small organizations from malicious activity, human error and technology failure; and to lead the movement toward building a more resilient world. To find out more, visit our website.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Disclaimer

The information contained in this communication from the sender is confidential. It is intended solely for use by the recipient and others authorized to receive it. If you are not the recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking action in relation of the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived by Mimecast, a leader in email security and cyber resilience. Mimecast integrates email defenses with brand protection, security awareness training, web security, compliance and other essential capabilities. Mimecast helps protect large and small organizations from malicious activity, human error and technology failure; and to lead the movement toward building a more resilient world. To find out more, visit our website.

From: " 512 e " < 512 e @minezk.nl> 512 e @acm.nl"
< 512 e @acm.nl>
Sent: Thu, 22 Sep 2022 11:39:06 +0200
To: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Subject: Fwd: 512 e en 512 e over “Vervolg postmarkt en behandeling postwet”
Attachments: RE: Plannen gesprek 512 e en 512 e ACM op 20 of 21 september

FW: 512 e en 512 e over “Vervolg postmarkt en behandeling postwet”

Wanneer: van 4 okt. 2022 09:00 tot 4 okt. 2022 09:45

Waar: fysiek bij ACM

Genodigden: 512 e (512 e), 512 e 512 e 512 e), 512 e (512 e), 512 e

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 512 e < 512 e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 17:06

Aan: 512 e ; 512 e ; 512 e ; 512 e

Onderwerp: 512 e en 512 e over “Vervolg postmarkt en behandeling postwet”

Tijd: dinsdag 4 oktober 2022 09:00-09:45 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: fysiek bij ACM

PS 14/9/2022

From: "512e"
Sent: Thu, 22 Sep 2022 15:15:27 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: FW: Plannen gesprekken MEZK postdossier

Hoi 512e

Ik heb je daarstraks het agendaverzoek voor het vervolgoverleg met MEZK over post op 21 oktober voor de zekerheid naar je doorgestuurd. Laten we op een later moment bespreken of je het fijn vindt om hierbij aan te sluiten of niet.

We zijn nu nog druk in gesprek met postvervoerders. Voorafgaand aan je gesprek met 512e (ACM) op 4 oktober, zullen we je de eerste signalen vanuit verschillende postvervoerders meegeven.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 22 september 2022 13:40
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Plannen gesprekken MEZK postdossier

Hoi 512e

Maandag 10 oktober 17.15 uur kennismaking met 512e PostNL genoteerd in de agenda.
 Donderdag 21 oktober 10.00 uur genoteerd in de agenda voor overleg Postdossier over besluit toegang en andere regelgeving.

Graag ontvangen wij t.z.t. voorbereiding voor de gesprekken, via BBR en horen graag wie hierbij aansluiten.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 22 september 2022 10:21
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Plannen gesprekken MEZK postdossier

Hoi 512e

Ik heb geprobeerd via 512e twee afspraken te laten plannen met MEZK voor het postdossier, maar ik heb tot op heden helaas nog niks vernomen. Vandaar dat ik je zelf even benader.

Op 30 augustus hebben we met MEZK gesproken tijdens een verdiepingssessie over de postmarkt. Als vervolg daarop zijn wij op dit moment op verzoek van MEZK in gesprek met verschillende stakeholders. Op 4 oktober spreekt 512e met een van de bestuursleden van ACM. Daarnaast heeft MEZK verzocht een gesprek te plannen tussen haar en 512e (512e PostNL).

Het is belangrijk dat alle input uit de bovenstaande gesprekken mee kan worden genomen in het overleg met MEZK waarin zij een besluit zal nemen over de lagere regelgeving bij de postwet. Die keuze moet half oktober worden gemaakt met het oog op de voorbereiding van de plenaire behandeling van de postwet in de TK. Daarom heb ik deze tijdslijn voor ogen:

12 30 september

- Bilaterale gesprekken stakeholders over toegang en andere lagere regelgeving

4 oktober

- 5.1.2.e (ACM) 5.1.2.e (gepland)

Voor 17 22 oktober

- Gesprek MEZK met 5.1.2.e (PostNL) moet nog worden gepland!

17 22 oktober

- Gesprek MEZK over besluit toegang en andere lagere regelgeving moet nog worden gepland!

Zou je mij misschien kunnen laten weten of het mogelijk is dat wij een gesprek met MEZK hebben in de week van 17 22 oktober? En zou je daarnaast een aantal datumopties kunnen geven voor de kennismaking tussen 5.1.2.e en MEZK voor de 17^e?? Dan kan ik dat aan PostNL doorgeven en houden we daarna contact over de definitieve datum.

Mocht je nog vragen hebben, hoor ik het graag. Alvast veel dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T

5.1.2.e

E

5.1.2.e

@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Fri, 23 Sep 2022 10:22:49 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Doorst: agenda gesprek EZ-Intrapost
Attachments: Voorstel wijzigingen wetsvoorstel Postwet IP sept 2022 v.1.docx
Importance: High

Van: 512e <512e@intrapost.nl>
Datum: 23 september 2022 om 08:50:20 CEST
Aan: 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: agenda gesprek EZ-Intrapost
Prioriteit: Hoog

Goedemorgen 512e en 512e

Voor de meeting van aanstaande dinsdag wil ik bijgaande op de agenda zetten
Gezien ons standpunt, reeds geuit in voorgaande gesprek, vinden wij het niet passend reeds op voorhand over de AmvB te praten. Dit omdat wij tegen het wetsvoorstel wijziging Postwet zijn.

Wij hebben, tevens in het voorgaande gesprek, aangegeven dat wij input zouden geven op welke punten wij kritiek hebben en waarom. Hiervoor verwijs ik onverkort naar de bijlage.

Zouden jullie ervoor kunnen zorgen dat vanuit EZ alle genodigden bijgaande input ontvangen?

Alvast bedankt en tot dinsdag.

Met vriendelijke groet,

512e

Disclaimer
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.
This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

WETSVOORSTEL WIJZIGING POSTWET 2009 MOET HERBEKEKEN WORDEN VANWEGE:

- **bedreiging voortbestaan SW-bedrijven en hun honderden kwetsbare werknemers;**
- **verdere versterking al bestaande economische machtspositie van de monopolist PostNL;**
- **het ontbreken van enige objectieve rechtvaardiging voor dergelijk ingrijpen: UPD is niet bedreigt, ondanks beperkte krimp in volume brievenpost.**

I. UITGANGSPUNT WETSVOORSTEL IS BESCHERMING MONOPOLIST**i. Adequate Toegangsregulering = bescherming SW-bedrijven en hun kwetsbare werknemers**

Door de onrechtmatige, maar feitelijk onomkeerbare overname van Sandd door PostNL is voor alternatieve postvervoerbedrijven, meestal SW-bedrijven, een noodzaak ontstaan om gebruik te maken van het thans enige en dus essentiële landelijk dekkende netwerk van PostNL. PostNL is een private beursgenoteerde onderneming, met deels buitenlands aandeelhouders, die de Universele Postdienstverlening (UDP) verricht.

Een adequate toegangsregulering in het wetsvoorstel gewijzigde Postwet is van levensbelang voor alternatieve postvervoerbedrijven. Door Sandd te ontmantelen heeft PostNL het enige alternatief landelijk dekkend netwerk doen verdwijnen. Alternatieve postvervoerbedrijven bieden als SW-bedrijven beschermde werkomgevingen aan honderden sociaal kwetsbaarste werknemers en bieden tevens 'ontzorging' en hoge kwaliteit en daarmee een concurrentieel aanbod aan hun zakelijke afnemers uit het MKB. In het huidige wetsvoorstel wijziging Postwet 2009 (35423), inclusief de bijbehorende Memorie van Toelichting, krijgt PostNL een soort 'regierol' over de postmarkt. Het huidige wetsvoorstel maakt toegang tot het netwerk voor alternatieve postvervoerbedrijven afhankelijk van de monopolist PostNL, hun grootste en machtigste concurrent. PostNL heeft geen enkel intrinsiek belang bij het vlot laten verlopen van die toegang. Om SW-bedrijven en hun werknemers te beschermen moet de toegangsregulering niet in handen worden gegeven van de monopolist en concurrent, maar bij de daartoe aangewezen onafhankelijke toezichthouder de Autoriteit Consument en Markt (ACM), zoals ook de Raad van State al aangaf.

ii. Belang bescherming UPD met wetsvoorstel

Welke kosten exact voor rekening van de UPD worden gebracht door PostNL is op dit moment onvoldoende transparant. Het ontbreekt ACM aan een adequaat wettelijk kader dat op voldoende detailniveau transparantie van PostNL vereist over het toerekenen van kosten aan het UPD-netwerk. Het wettelijk kader voor UPD-verlening geeft PostNL te ruime beleidsvrijheid om kosten toe te rekenen aan de UPD, waardoor ACM eigenlijk niet kan controleren welke kosten daadwerkelijk toegerekend worden aan de UPD door PostNL. Zolang de kosten van de UPD niet volledig transparant zijn, is onduidelijk waarom de klacht van PostNL dat de brievenpostmarkt krimpt voldoende is om te bewerken dat de UPD moet worden beschermd. Onder de UPD valt de collectie en distributie van brieven met postzegels, brievenbuspakjes, aangetekende brieven en pakketten tot 10 kg. Zakelijke partijenpost en zakelijke brievenbuspakjes en aangetekende brieven worden ook via het UPD-netwerk bezorgd en waarschijnlijk ook sommige pakketten. De markten voor pakketten en brievenbuspakjes groeien flink, terwijl de markt voor brieven enigszins krimpt. Op dit moment is echter onvoldoende inzichtelijk in welke mate PostNL, bijvoorbeeld, de sterk groeiende (brievenbus)pakjesmarkten de kosten van de UPD drukken en of PostNL feitelijk kruissubsidie ontvangt.

Alle marktpartijen zouden - naar rato van hun gebruik - dezelfde en objectief vast te stellen volledig transparante kosten voor gebruik van het enige landelijk dekkende UPD-netwerk moeten betalen. Op die manier is de prijs voor de postzegel zo laag mogelijk en kunnen alternatieve postvervoerbedrijven

nog enige concurrentie voor zakelijke MKB-afnemers verzorgen met behoud van beschermde werkplekken.

Het huidige voorstel voor wijziging van de postwet geeft de monopolist echter wederom méér wettelijk bescherming dan nu al feitelijk het geval is en daarbij ook nog eens onrechtmatig is. De overname van Sandd brengt door het ten gronde richten van concurrentie reeds aantoonbaar ongewenste prijsstijgingen mee, waar ACM al voor had gewaarschuwd bij weigering van de vergunning voor de overname. Het verder beperken van concurrentie zal de UPD en de zakelijke partijenpost alleen maar duurder maken en kwaliteit doen afnemen.

II. ARTIKELSGEWIJS: PROBLEMEN HUIDIG WETSVOORSTEL & VOORSTEL AANPASSINGEN INTRAPOST

- i. **Artikel 9a en het laten vervallen Hoofdstuk 3a Postwet: PostNL stelt in alle vrijheid een referentieaanbod op voor de tarieven en voorwaarden waaronder PostNL zijn concurrenten toegang tot het landelijk dekkend netwerk wil verstrekken. De toch al beperkte rol voor toezichthouder ACM om PostNL te controleren wordt geschrapt met het laten vervallen van heel hoofdstuk 3a uit de postwet dat gaat over “verplichtingen voor een postvervoerbedrijf dat beschikt over een aanmerkelijke marktmacht”**

** Intrapost stelt voor om **ACM een referentieaanbod** te laten opstellen, zoals in het aanmerkelijk marktmacht-regime (AMM-Regime), maar ACM zou dit keer wél effectief ‘gereedschap’ moeten krijgen om daadwerkelijk toezicht uit de oefenen op de ongebreidelde macht van de monopolist. **Hoofdstuk 3a Postwet moet blijven en uitgebreid worden om onafhankelijk toezicht van ACM mogelijk en effectief te maken en -vanwege de afhankelijkheid van toegang – dient dit voorafgaand (ex ante) toegepast te kunnen worden.***

Toelichting:

Het is ongekend dat een partij die al (onrechtmatig) monopolist is, met een wetswijziging van de wetgever nog méér ruimte krijgt om zijn concurrenten toegang tot een essentiële voorziening namelijk het enige landelijk dekkend UPD-netwerk - te belemmeren. PostNL krijgt met het wetsvoorstel alle ruimte om concurrentie de das om te doen. De ondergrens ‘effectieve toegang’ behelst geen enkele rechtszekerheid voor de kleine postvervoerders tegen de mastodont waar ze van afhankelijk zijn. Bovendien ligt de ondergrens zo laag dat gebrek aan effectieve toegang direct kwalificeert als misbruik van een machtspositie, waardoor daar geen enkele bescherming voor alternatieve postvervoerders uit voortkomt. **De voorgestelde toegangsregulering is geen bescherming voor toegang, maar in plaats daarvan een vergaande bescherming van de monopolist. Daarbovenop wordt ACM als onafhankelijk toezichthouder die gezonde marktwerking op de gereguleerde postmarkt dient te beschermen, volkomen buiten spel gezet.**

De monopolist is door het wetsvoorstel niet meer te stoppen; waarom wil de politiek SW-bedrijven op deze manier om zeep helpen ten bate van één beursgenoteerde onderneming en ten koste van kleine zakelijke afnemers en de meest kwetsbare werknemers? Zoals hierboven reeds is toegelicht is er geen rechtvaardiging in de beweerdelijke nood aan bescherming van de UPD. De werkelijke kosten van de UPD (inclusief brievenbuspakjes en pakketten tot 10 kg) zijn niet eens behoorlijk in beeld. PostNL opereert binnen dusdanig ruime wettelijke kaders dat feitelijk inzicht in welke kosten exact aan de UPD worden toegerekend ontbreekt. Dit maakt toezicht van ACM onmogelijk. De ernstige gevolgen van gebrek aan concurrentie, waaronder aanzienlijke prijsstijgingen voor kleine zakelijke gebruikers, worden omgekeerd niet meegewogen in het wetsvoorstel.

ii. **Artikel 9 lid 1 jo. art. 9b lid 1 onder a: toegangsregulering zakelijke postmarkt beperkt tot UPD-dienstverlening**

- * *Intrapost vraagt ten minste toegangsregulering op **alle dagen dat PostNL gebruik maakt van het landelijk dekkende netwerk, ongeacht of dat UPD-diensten of zakelijke diensten zijn.***

Toelichting:

Toegangsregulering voor alternatieve postvervoerders wordt gekoppeld aan het UPD-netwerk en servicekader dat op basis van de Postrichtlijn beschikbaar moet zijn. Uit het wetsvoorstel (Memorie van Toelichting) blijkt duidelijk het oogmerk om het servicekader - na aanpassing van de Postrichtlijn - in te gaan perken via een AmvB. Deze verwachte beperking van UPD servicekaders (bijvoorbeeld tot nog maar 3 dagen per week), terwijl PostNL zakelijke eindklanten zelf wel toegang zou verlenen tot een vijfdaags servicekader op het bestaande landelijk dekkend netwerk zou oneerlijke concurrentie teweegbrengen. Alternatieve postvervoerders kunnen aan hun zakelijke afnemers geen concurrentieel aanbod meer doen, terwijl de zakelijke klanten van PostNL feitelijk wel gebruik blijven maken van het UPD-netwerk. **PostNL krijgt de regie over de servicekaders van haar concurrenten door toegang aan de UPD te koppelen.**

iii. **Artikel 9b lid 1 onder b. en onder c.: maximering aantal aan te bieden poststukken aan PostNL**

- * *Intrapost pleit ervoor dit **onderdeel te schrappen***

Toelichting:

De discussie over maximering van Poststukken is achterhaald nu er doelbewust nog maar één landelijk dekkend netwerk is overgehouden en er uitdrukkelijk géén streven is om netwerkconcurrentie te stimuleren. Nu daarentegen juist wordt beoogd om volume te concentreren op het landelijk dekkend netwerk om de UPD betaalbaar te houden, zouden de klanten die alternatieve postvervoerbedrijven aanleveren welkom moeten zijn. Volume-aanlevering gaat immers krimp op de brievenpostmarkt tegen. Door de toegevoegde waarde van alternatieve postvervoerbedrijven, veelal het 'ontzorgen' van diverse zakelijke afnemers, genereren zij autonoom postvolume. Het beweerdelijke risico van 'stapelaars' van postvolume bestaat in praktijk niet en voor zover daar angst voor zou blijven bestaan kan dit met een eenvoudig verbod voorkomen worden, zonder de vergaande concurrentiebeperking van volume-maximering. Ook is opmerkelijk dat de monopolist daarbij nog beschermd wordt door de maximering controlebaar te maken (artikel 9 lid 1 onder c.); terwijl controle op het referentieaanbod van de monopolist ontbreekt (zie hierboven). **Er is geen enkele objectieve rechtvaardiging om een monopolist toegang tot het enige landelijk dekkende netwerk te laten beperken voor zijn concurrenten door het opnemen van een volume-maximering in het wetsvoorstel.**

iv. **Artikel 36a: maximumrendement**

- * *Intrapost pleit ervoor dit onderdeel te veranderen naar een **kostentoerekening voor netwerk toegang naar rato van gebruik wordt verdeeld, waarbij volledige transparantie aan de toezichthouder ACM gegeven wordt over toerekening van kosten** (zoals ACM dat ook doet in andere gereguleerde sectoren, zoals spoor, telecom etc.)*

De doelstelling van artikel 36a om zakelijke eindgebruikers te beschermen tegen onredelijk hoge tarieven van het postvervoerbedrijf met het landelijk dekkend netwerk is lovenswaardig, maar weinig effectief. Ten eerste ziet de term 'eindgebruiker' in de definitie van de Postwet zowel op UPD en niet-UPD diensten, waardoor onduidelijkheid ontstaat (Memorie van Toelichting, par.6.4). Ten tweede is het artikel ten onrechte beperkt tot rendement in het kader van poststukken. Vanwege de transitie naar een brede bezorgmarkt zou juist het rendement van pakketten meegewogen moeten worden.

Ten derde kan het artikel niet effectief zijn zonder extreem heldere kaders voor toerekening van kosten en baten, die controleerbaar zijn en ACM kan handhaven en waarvoor volledige transparantie gegeven moet worden door PostNL. Schuiven met posten over diverse activiteiten en kruissubsidiering moeten vermeden worden. Nu bijvoorbeeld de kosten voor de fusie Sandd/PostNL volledig toegerekend wordt aan de niet-UPD postdiensten, kan PostNL het rendement voor die activiteiten aanzienlijk drukken. **Alternatieve postvervoerbedrijven moeten op basis van volledig transparante werkelijke kosten voor hun eigen gebruik van het UPD-netwerk belast worden.**

v. Artikel 89 wetsvoorstel: onnodig eenvoudig gemaakt toegangsregulering op te heffen

** Intrapost pleit ervoor om artikel 89 te schrappen.*

In het wetsvoorstel is opgenomen dat bij Koninklijk Besluit de toegangsregulering op korte termijn vervallen verklaard zal kunnen worden (met inachtneming van een vier weken termijn). In de memorie van toelichting staat hierover dat de toegangsregulering losgelaten moet worden indien PostNL geen machtspositie meer heeft, omdat dan verplichte toegangsregulering voor PostNL nadelig zou zijn.

De vereenvoudiging van beëindiging van toegangsregulering doet op geen enkele manier recht aan de evidente asymmetrie in financiële, economische en juridische mogelijkheden tussen monopolist PostNL enerzijds en de kleine concurrerende postvervoerbedrijven anderzijds. Sterker nog, hiermee kan op een korte termijn een levensbedreigende situatie ontstaan voor (de paar resterende) concurrerende postvervoerbedrijven.

Het voorgestelde artikel 89 creëert grote existentiële onzekerheid voor concurrerende postvervoerbedrijven die immers na de fusie Sandd/PostNL per definitie afhankelijk zijn van het enige landelijk dekkende netwerk. De ontwikkeling naar een bredere bezorgmarkt rechtvaardigt de voorgestelde rigoureuze bescherming voor PostNL ook niet. Immers, het monopolistische (UPD) landelijk dekkend netwerk biedt ook op een bredere bezorgmarkt PostNL een concurrentiële voorsprong, in plaats van een nadeel. Uiteraard wordt dit (post-)bezorgnetwerk ook gebruikt bij de ontwikkeling van een bredere bezorgdienstenpakket. Zo zijn nu al brievenbuspakjes bijvoorbeeld pakjes die de (UPD-)postbode aflevert op zijn ronde, terwijl een concurrerende pakketbezorger - op een bredere pakketten-bezorgmarkt- speciaal daarvoor iemand naar één adres moet sturen (met een navenant hoger kostenplaatje). De kosten van PostNL's netwerk wordt reeds gedekt door UPD- en zakelijke klanten, met zelfs een BTW-vrijstelling voor enkelstuks pakketten.

Het volgen van een regulier wetswijzigingstraject zou alle marktpartijen voldoende waarborgen bieden en legt – ander dan het wetsvoorstel - de onzekerheid niet bij de zwakste partijen.

From: " 5 1 2 e "
Sent: Fri, 23 Sep 2022 16:48:28 +0200
To: " " 5 1 2 e " @acm.nl" < 5 1 2 e " @acm.nl>; " 5 1 2 e " @acm.nl" < 5 1 2 e " @acm.nl>; " 5 1 2 e " @minezk.nl>; " 5 1 2 e " @minezk.nl>
Subject: ACM - EZK Postwet (incl. lunch)

From: "512 e"
Sent: Wed, 28 Sep 2022 15:03:43 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding gesprek MEZK-Herna Verhagen

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

vergaderings id: 512 e

Wachtwoordcode: 512 e

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

Deelnemen met een apparaat voor videovergaderingen

512 e@m.webex.com

Videovergaderings id: 512 e

[Alternatieve VTC instructies](#)

Of deelnemen via telefoon (alleen audio)

512 e 511 e# Netherlands, Amsterdam

Id voor telefonische vergadering: 512 e#

[Een lokaal nummer zoeken](#) | [Pincode opnieuw instellen](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

From: "512e"
Sent: Fri, 30 Sep 2022 13:29:30 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding gesprek 512e 4 oktober 2022 09.00-09.45
Attachments: Voorbereiding gesprek 512e 4 oktober 2022 09.00-09.45.docx

Hoi 512e

Bijgevoegd vind je de voorbereiding voor het gesprek tussen 512e en 512e die 512e en ik hebben gemaakt. Het zijn veel spreekpunten, maar we denken dat we op deze manier voldoende duidelijk kunnen maken dat we op korte termijn concrete input van ACM nodig hebben.

Ik hoor het graag als je nog vragen en of aanpassingen hebt.

Groet,

512e

From: "512e"
Sent: Fri, 30 Sep 2022 13:59:45 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding gesprek 512e 4 oktober 2022 09.00-09.45
Attachments: Voorbereiding gesprek 512e 4 oktober 2022 09.00-09.45.docx

Bedankt!

Zie een paar kleine suggesties. Ik twijfel over mijn suggestie bij punt 1. Die kunnen jullie ook weg laten.

From: "5.12.e"
Sent: Fri, 30 Sep 2022 15:28:10 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minezk.nl>
Subject: RE: Voorbereiding gesprek 5.12.e 4 oktober 2022 09.00-09.45

Hoi 5.12.e

Dank voor je snelle reactie. We hebben de eerste suggestie weggehaald en de andere aanpassingen verwerkt. Zojuist heb ik het naar 5.12.e gestuurd en het secretariaat gevraagd het voor jou in iBabs te zetten bij de afspraak dinsdag.

Buiten reikwjdte

Groet,
5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 30 september 2022 14:00
Aan: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>
Onderwerp: Voorbereiding gesprek 5.12.e 4 oktober 2022 09.00-09.45

Bedankt!
Zie een paar kleine suggesties. Ik twijfel over mijn suggestie bij punt 1. Die kunnen jullie ook weg laten.

From: "512" <512@minezk.nl>
Sent: Fri, 30 Sep 2022 16:53:55 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@acm.nl>; "512" <512@acm.nl>; "512" <512@acm.nl>
Subject: Regulier overleg post ACM EZK
Attachments: Nieuw tijdstip: Regulier overleg post ACM EZK

I.v.m. verlof 512 (zie verzoek 512 uit bijlage)

Op verzoek van 512 is de frequentie verlaagd. In het eerste overleg wordt de gewenste frequentie besproken

Groet,
512

Beste allen,

Hierbij de nieuwe reeks voor ons reguliere overleg post.

Met vriendelijke groet,

512
512

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Zuid 2
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 512
E 512 @minezk.nl

From: "512e"
Sent: Fri, 30 Sep 2022 17:26:51 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: 512e en 512e
Attachments: 512e

Heel goed dat je deze mailtjes stuurt. Dankjewel.

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 30 september 2022 16:17
Aan: '512e' @rm-nl.nl' <512e@rm-nl.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; '512e' <512e@taylorwessing.com>; '512e' <512e@taylorwessing.com>
Onderwerp: RE: 512e en 512e

Geachte 512e

Buiten: raakrijde

Ik mail u naar aanleiding van onze afspraak uit het telefoongesprek van donderdag 22 september jl. om contact te hebben over een vervolgesprek op korte termijn.

Bent u nog in de mogelijkheid geweest om te kijken wanneer het voor u uitkomt om een vervolgesprek te houden? Mocht dat zo zijn, zou ik graag maandag telefonisch contact hebben om de afspraak in te plannen.

Ik hoor erg graag van u.
Alvast een prettig weekend gewenst!

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512e

E 512e [@minezk.nl](mailto:512e@minezk.nl)

Van: 512e

Verzonden: donderdag 22 september 2022 12:26

Aan: '512e' <@rm-nl.nl> <512e@rm-nl.nl>; '512e' <512e@taylorwessing.com>; 512e <512e@taylorwessing.com>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: 512e en 512e

Geachte 512e en 512e

Naast 512e zou ik zo ook graag aansluiten bij de telefonische afspraak van 13.00. Zou u mij ook willen inbellen?
Mijn telefoonnummer is: 512e

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

512e
512e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 512e
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 512e
E 512e @minezk.nl

—Oorspronkelijke afspraak —

Van: 512e

Verzonden: woensdag 14 september 2022 17:09

Aan: 512e, '512e' <@rm-nl.nl>

Onderwerp: 512e en 512e

Tijd: donderdag 22 september 2022 13:00 13:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Microsoft Teams-vergadering

16-09: 512e gaat inbellen (MB)

Geachte 512e

Dank voor uw bevestiging. Naast mij zullen ook 512e en 512e deelnemen.

We zullen telefonisch inbellen op +512e 512e #

Met vriendelijke groet,

512e
Algemeen Directeur



Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen

M: + 5.1.2.e
T: + 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Zoals afgesproken bijgaand het agendaverzoek. Ik heb er een MS Teams vergadering van gemaakt.

Indien u voorkeur uitgaat naar telefonisch contact, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2.e | 2500 EK | Den Haag

Telefoon: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e [@minez.nl](mailto:minez.nl)

Bij een bezoek aan het Ministerie is een geldig identiteitsbewijs verplicht.

From: "512" <512@minezk.nl>
Sent: Fri, 30 Sep 2022 17:29:59 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>
Subject: RE: Voorbereiding gesprek 512 4 oktober 2022 09.00-09.45
Attachments: 512

Dankjewel!

Met vriendelijke groet,

512



Van: 512 <512@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 30 september 2022 15:28
Aan: 512 <512@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Voorbereiding gesprek 512 4 oktober 2022 09.00-09.45

Hoi 512

Dank voor je snelle reactie. We hebben de eerste suggestie weggehaald en de andere aanpassingen verwerkt. Zojuist heb ik het naar 512 gestuurd en het secretariaat gevraagd het voor jou in iBabs te zetten bij de afspraak dinsdag.

512

Groet,

512

Van: 512 <512@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 30 september 2022 14:00
Aan: 512 <512@minezk.nl>
CC: 512 <512@minezk.nl>
Onderwerp: Voorbereiding gesprek 512 4 oktober 2022 09.00-09.45

Bedankt!

Zie een paar kleine suggesties. Ik twijfel over mijn suggestie bij punt 1. Die kunnen jullie ook weg laten.

From: "512 e" <512 e@rm-nl.nl>
Sent: Fri, 30 Sep 2022 18:59:50 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@taylorwessing.com>;
"512 e" <512 e@taylorwessing.com>
Subject: RE: 512 e en 512 e

Geachte 512 e

Dank voor uw bericht. Ik ben voornemens om het ministerie in de loop van aankomende week van input te voorzien ten aanzien van de toegestuurde leidraad. In deze reactie zal ik ook mijn beschikbaarheid voor een vervolgesprek delen.

Met vriendelijke groet,

512 e
Algemeen Directeur



*Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen*

M: 512 e

T: 512 e

From: 512 e <512 e@minezk.nl>
Sent: Friday, September 30, 2022 4:17 PM
To: 512 e <512 e@rm-nl.nl>
Cc: 512 e <512 e@minezk.nl>; '512 e' <512 e@taylorwessing.com>; '512 e' <512 e@taylorwessing.com>
Subject: RE: 512 e en 512 e

You don't often get email from 512 e [@minezk.nl](mailto:512 e@minezk.nl). [Learn why this is important](#)

Geachte heer

512 e

Buiten reikwjdte

Ik mail u naar aanleiding van onze afspraak uit het telefoongesprek van donderdag 22 september jl. om contact te hebben over een vervolgesprek op korte termijn.

Bent u nog in de mogelijkheid geweest om te kijken wanneer het voor u uitkomt om een vervolgesprek te houden? Mocht dat zo zijn, zou ik graag maandag telefonisch contact hebben om de afspraak in te plannen.

Ik hoor erg graag van u.
Alvast een prettig weekend gewenst!

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 512 e
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512•
E 512• @minezk.nl

Van: 512•
Verzonden: donderdag 22 september 2022 12:26
Aan: '512• @rm-nl.nl' <512•@rm-nl.nl>; '512•' <512•@taylorwessing.com>; 512•
<512•@taylorwessing.com>
CC: 512• <512•@minezk.nl>
Onderwerp: RE: 512• en 512•

Geachte 512• en 512•

Naast 512• zou ik zo ook graag aansluiten bij de telefonische afspraak van 13.00. Zou u mij ook willen inbellen?
Mijn telefoonnummer is: 512•

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

512•

512•

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 512•
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512•
E 512• @minezk.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 512•
Verzonden: woensdag 14 september 2022 17:09
Aan: 512• - '512• @rm-nl.nl'
Onderwerp: 512• en 512•

Tijd: donderdag 22 september 2022 13:00-13:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering

16-09: 512• gaat inbellen (MB)

Geachte 512•

Dank voor uw bevestiging. Naast mij zullen ook 512• en 512• deelnemen.
We zullen telefonisch inbellen op +512• 512• #

Met vriendelijke groet,

512•

Algemeen Directeur

Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen

M: + 5 1 2 e

T: + 5 1 2 e

Geachte 5 1 2 e

Zoals afgesproken bijgaand het agendaverzoek. Ik heb er een MS Teams vergadering van gemaakt.

Indien u voorkeur uitgaat naar telefonisch contact, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

5 1 2 e

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 5.1.2 e | 2500 EK | Den Haag

Telefoon: 5.1.2 e / 5.1.2 e

Email: 5.1.2 e @minez.nl

Bij een bezoek aan het Ministerie is een geldig identiteitsbewijs verplicht.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e"
Sent: Mon, 3 Oct 2022 09:33:04 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Terugkoppeling kennismaking ACM

Goede morgen,

Dank voor het korte terugkoppeling. Ik had hier nog twee vragen over:

- Hoe verhoudt de visie over de postmarkt van ACM zich tot ons gezamenlijke traject dat we willen opstarten over de toekomst van de postmarkt?
- 512e wil graag aparte RO's. Deze overleggen heb ik nu vanuit mijn agenda gepland. Is het de bedoeling dat ik die annuleer en maakt ACM nieuwe reeksen aan apart met 512e en met 512e en 512e?

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 23 september 2022 10:15
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling kennismaking ACM

Hoi allemaal,

Zoals beloofd, hierbij een "korte" terugkoppeling van mijn gesprek met ACM (512e en 512e).

512i

512i

512i

512i

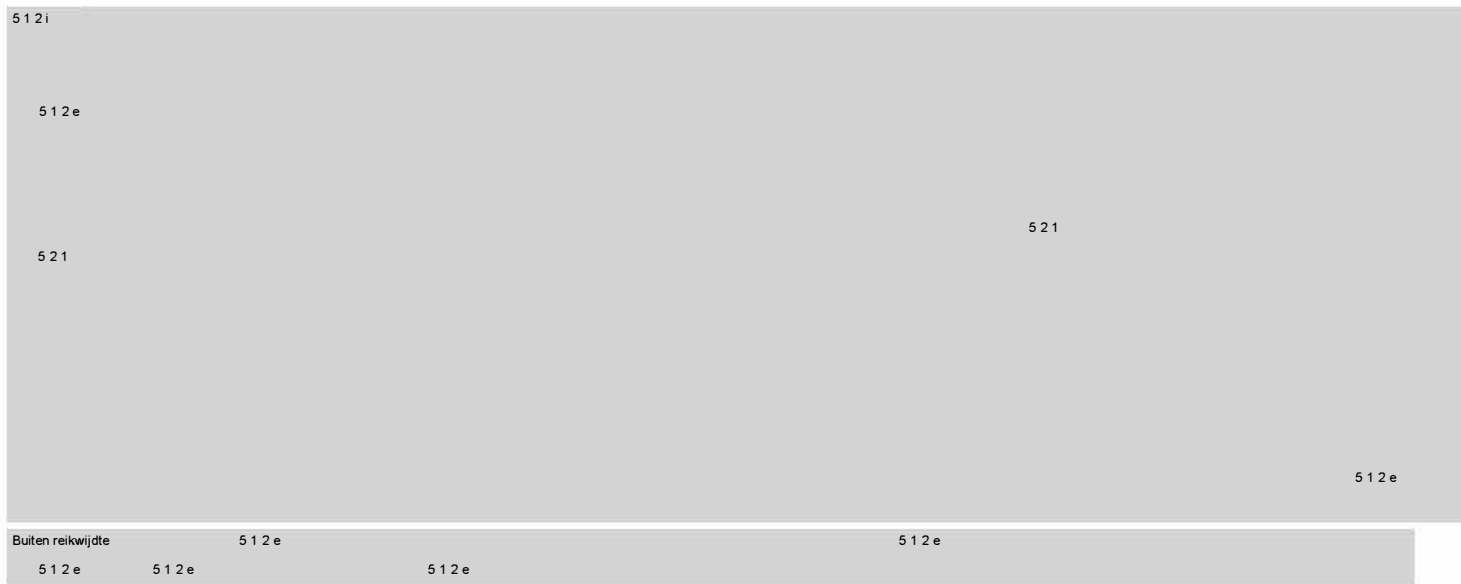
→ ik heb aangegeven dat een helder kader en goede bevoegdheden voor de toezichthouder cruciaal zijn voor de effectiviteit van de wet / dat wij geen belang hebben om ACM ineffectieve taken te geven en dat we dus nogmaals zullen kijken naar hoe dit momenteel in het wetsvoorstel geregeld is. Verder aangegeven dat het goed is dat we hierover met elkaar in gesprek blijven en dat wij graag concrete input van ACM ontvangen (UHT?) over waar volgens hun verbetering nodig is.

- ACM noemde 3 inhoudelijke punten die voor hun van belang zijn:

512i

521

- 521 Op hoofdlijnen kon ik ACM goed volgen en zie ik vooralsnog geen redenen waarom wij daar iets anders zouden willen dan zij.



Volgens mij een goed gesprek en een prima basis voor het vervolg.
Reacties zijn zeer welkom!

Groet,

5 1 2 e

From: "512 e"
Sent: Mon, 3 Oct 2022 17:18:47 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>;
"512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>
Subject: FW: Uitnodiging gesprek
Attachments: 2022-06-16 512 e 512 e voorzitter.pdf

Hoi allen,

T.i. de brief die 512 e diensten in juni naar de TK heeft gestuurd over de wijziging van de postwet.

Groet,

512 e

Van: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>
Verzonden: maandag 3 oktober 2022 17:01
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Beste 512 e

Bijgaand de brief waaraan wij refereerden in ons telefoongesprek.

Met vriendelijke groeten,

512 e



#wereldwijdoptijd met onze scherpe express-tarieven! Vraag naar de mogelijkheden.

Het Lentfert 31, 7547 SN Enschede
KvK Oost Nederland 512 e
Arnsbergstraat 9B5, 7418 EZ Deventer
KvK Oost Nederland 512 e
Postbus 1325, 7500 BH Enschede
Telefoon: 512 e
E-mail: info@devosdiensten.nl
www.devosdiensten.nl

Op al onze leveringen en diensten zijn onze Algemene Voorwaarden en aanvullend de Nederlandse Expeditie voorwaarden inclusief arbitrageclausule, laatste versie, zoals gedeponeerd door de FENEX ter griffie(s) van de Arrondissementsrechtbank(en) te Amsterdam (Rotterdam, Breda en Arnhem) van toepassing (www.devosdiensten.nl en www.fenex.nl/fenex-voorwaarden). Binnenlands vervoer vindt plaats op A.V.C. condities, vervoer van en naar het buitenland vindt plaats op C.M.R. condities. Op verzoek sturen wij u deze voorwaarden graag toe. Afgegeven tarieven zijn, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, excl. btw. Vrachttarieven zijn "all in", d.w.z. incl. één afhaal en één afleverpoging en incl. brandstoftoeslag tenzij anders vermeld. Er kunnen bijkomende kosten/toeslagen van toepassing zijn voor aanvullende diensten/services zoals bijv. een extra afleverpoging, opslag of wijzigingen. Tarieven voor zendingen buiten de EU zijn standaard op basis van DAP (Delivered At Place). Voor andere leveringsvoorwaarden kunnen bijkomende (douane)kosten/toeslagen/belastingen van toepassing zijn. Standaard verzekeringscondities van betreffende vervoerder zijn van toepassing. Aanvullende verzekering is mogelijk, maar tenzij expliciet aangegeven, niet inbegrepen. Eventueel opgegeven overkomstduur is indicatief en niet gegarandeerd, tenzij anders aangegeven, waarbij eventuele garantie op levertijd zich beperkt tot de verzendkosten. Aansprakelijkheid voor gevolgschade is in alle gevallen volledig en uitdrukkelijk uitgesloten.

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender te informeren en het bericht te wissen. Het is niet toegestaan om dit bericht, geheel of gedeeltelijk, zonder toestemming te gebruiken of te verspreiden. De Vos diensten sluit elke aansprakelijkheid uit wanneer informatie in deze e mail niet correct, onvolledig of het niet tijdig overkomt, evenals indien er schade ontstaat ten gevolge van deze e mail. De Vos diensten garandeert niet dat het bericht vrij is van onderschepping of manipulatie daarvan door derden of computerprogramma's die worden gebruikt voor elektronische berichten en het overbrengen van virussen.

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 30 september 2022 16:30

Aan: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Geachte 512 e en 512 e

Van mijn collega 512 e die telefonisch contact met u heeft opgenomen voor het inplannen van een afspraak, heb ik vernomen dat u op dat moment nog aan het nadenken was over een mogelijke reactie op onderstaande e mails en uitnodiging.

Graag wil ik u laten weten dat indien u heeft besloten met ons in gesprek te willen, we dat graag op korte termijn zouden doen. We spreken namelijk binnenkort met de Minister en zouden uw bevindingen en signalen graag meenemen in de informatie we haar ter voorbereiding op het gesprek sturen.

Mocht u het prettig vinden om voorafgaand aan een meer inhoudelijk gesprek eerst telefonisch contact te hebben met 512 e of een van onze collega's om vragen te kunnen stellen over de gedachte achter het gesprek, is dat uiteraard mogelijk.

Graag zou ik komende maandag telefonisch contact met u hebben over het bovenstaande. Ik zal u in de ochtend proberen te bellen.

Ik hoor erg graag van u.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512 e
E 512 e @minezk.nl

Van: 512 e

Verzonden: dinsdag 13 september 2022 11:58

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

In navolging op onderstaande e mail stuur ik u hierbij de presentatie voor het gesprek.
Graag wil ik benadrukken dat er in het gesprek ook ruimte is om andere onderwerpen te bespreken dan de onderwerpen uit de presentatie.

Indien u nog vragen heeft, hoor ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512 e
E 512 e @minezk.nl

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:50

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 517e <517e@minezk.nl>

Onderwerp: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. Er is nog geen definitieve datum bekend hiervoor, al wordt het debat wel op korte termijn verwacht.

Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tweeënhalf jaar en de inhoud van het wetsvoorstel kan ik mij voorstellen dat u deze behandeling met grote interesse zult volgen. Mede gezien de lange tijd die inmiddels is verstreken sinds het indienen van het wetsvoorstel en gelet op het komende parlementaire debat daarover, heeft de Minister ons gevraagd om met u als betrokkenen te overleggen. Het wetsvoorstel biedt immers ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan een aantal onderwerpen. Een onderwerp dat voor u van belang is, betreft bijvoorbeeld de toegangsvoorwaarden. Graag gaan we met u in gesprek over de verschillende opties voor de toegangsregulering en op wat daarbij voor u in het bijzonder van belang is. Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan stabiliteit, werkgelegenheid en snelheid van invoering. Voorafgaand aan het overleg sturen we u nog een korte presentatie die wij als leidraad zouden willen hanteren voor de bespreking. Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

In de komende weken komen wij graag bij u terug om een dergelijk gesprek in te plannen. We denken aan een bilateraal gesprek en hopen dat u daar op korte termijn tijd voor vrij kunt maken.

Met vriendelijke groet,

512e

512e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Postbus 1325 NL - 7500 BH Enschede

Tweede Kamer der Staten-Generaal
T.a.v. mevrouw A.H. Mulder (voorzitter 2^e kamer Commissie EZK)
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Tevens per e-mail

Enschede, 16 juni 2022
Onderwerp: Tweede Kamer wordt **misleid** en verkrijgt **onjuiste informatie** van de minister van Economische Zaken en Klimaat in brief d.d. 14 juni 2022

Hooggeachte mevrouw Mulder,

Afgelopen dinsdag, op 14 juni 2022, heeft de minister van Economische Zaken en Klimaat, mevrouw M.A.M. Adriaansens, een brief met kenmerk CE-MC / 22238149 naar u verstuurd. De minister probeert in de brief uitleg te geven over de gevolgen van de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("College") van 2 juni jongstleden (**Bijlage 1, "brief van de minister"**). In deze uitspraak concludeert het College dat de minister geen vergunning had mogen verlenen voor de concentratie tussen PostNL en Sandd (**Bijlage 2, "uitspraak College"**).

De brief van de minister bevat onwaarheden en is misleidend, zoals ook haar voorganger, staatssecretaris M.C.G. Keijzer uw Kamer al eerder verkeerd voorlichtte in dit dossier. De minister handelt in strijd met de uitspraak van het College en daarom moet zo spoedig mogelijk worden ingegrepen. Voor de volledigheid attenderen wij u erop dat de brief van de minister en het voorstel tot wijziging van de Postwet op de agenda staan voor de procedurevergadering van 5 juli aanstaande, tussen 16:30 en 17:30 uur.¹ Naar aanleiding van de brief van de minister en de uitspraak van het College bericht ik u namens onze onderneming, De Vos Diensten Enschede B.V., dan ook als volgt.

Achtergrond

In februari 2019 heeft de Autoriteit Consument & Markt ("ACM") een melding ontvangen over het tot stand brengen van een concentratie tussen PostNL en Sandd. Bij besluit van 5 september 2019 heeft de ACM deze vergunning geweigerd ("**concentratieverbod**"). Bij besluit van 27 september 2019 heeft de minister alsnog op grond van artikel 47 van de Mededingingswet een vergunning verleend voor het tot stand brengen van een concentratie tussen PostNL en Sandd ("**vergunningsbesluit**").² Op 11 juni 2020 heeft de rechtbank Rotterdam het beroep van De Vos (en RM (Netherlands) 1 B.V. ("**RM**") gegrond verklaard en daarmee het vergunningsbesluit vernietigd. De minister en PostNL hebben hoger beroep bij het College ingesteld en De Vos (en RM) hebben incidenteel hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank. Op 9 april 2021, tijdens de hoger beroepsprocedure bij het

¹ https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2021A07354.

² Besluit minister, 27 september 2019, kenmerk CE-MC / 19080684.

College, heeft de minister een vervangend besluit genomen waarmee PostNL andermaal een vergunning werd verleend voor de fusie met Sandd ("**vervangend besluit**").³

Op 2 juni 2022 heeft het College uitspraak gedaan in de hoger beroepsprocedure.⁴ Het College oordeelt dat de minister bij haar beslissing is gehouden aan de conclusies en vaststellingen van de ACM in het concentratieverbod van 5 september 2019⁵, waaronder het oordeel van de ACM dat de continuïteit van de landelijke postdienstverlening zonder de overname geen gevaar loopt. Dit geldt ook voor de verwachting van de ACM dat door de fusie de prijzen voor zakelijke klanten en consumenten zullen stijgen. In strijd met het systeem van de Mededingingswet is de minister daaraan voorbij gegaan en heeft zij het werk van de ACM overgedaan. Het College laat daarom de uitspraak van de rechtbank Rotterdam in stand. Dit betekent dat er definitief een streep door de vergunning(en) van de minister is gezet, waardoor er op dit moment geen sprake is van een vergunning voor de concentratie tussen PostNL en Sandd.

Standpunt minister

De minister tracht in de brief van 14 juni 2022 uitleg te geven over de gevolgen van de uitspraak van het College. Zij stelt dat de uitspraak van het College slechts op formele gronden zou zijn gedaan en dat het College geen inhoudelijk oordeel zou hebben geveld over de vraag of de continuïteit van de landelijke postdienstverlening gevaar loopt zonder de concentratie tussen PostNL en Sandd. De minister laat na te vermelden dat het College haar eigen uitspraak als "principiële" aanmerkt en dat zij constateert dat de ACM in het concentratieverbod reeds heeft vastgesteld dat de continuïteit van de landelijke postdienstverlening zonder de overname geen gevaar loopt. Dat is de wettelijke taak van de ACM op grond van artikel 41 lid 3 van de Mededingingswet, haar zogenaamde bevoegdheidsdomein, aldus het College. Het College heeft dus geen inhoudelijk oordeel hoeven vellen, omdat de ACM dat reeds had gedaan. De minister dient het oordeel van de ACM te volgen dat de continuïteit van de landelijke postdienstverlening zonder de overname geen gevaar loopt.

De onrechtmatigheid van de door de minister verleende vergunning staat door de uitspraak van het College vast. Desondanks stelt de minister in de brief dat zij de behandeling van de wijziging van de Postwet in uw Kamer wil vervolgen. Dit is onbegrijpelijk omdat de behandeling van de wijziging van de Postwet juist is stilgelegd in afwachting van de uitspraak van het College. De besluiten van de minister liepen volgens eigen zeggen immers vooruit op het beleid dat de minister graag met de wijziging van de Postwet wilde implementeren. Het College is duidelijk over dat beleid: de vergunning had nooit verleend mogen worden, want de minister heeft zich op een bevoegdheidsdomein begeven dat volgens het College niet het hare is. De voorwaarden die ten grondslag lagen aan de vergunning zijn daarmee ook vernietigd.

Dit betekent dat de minister het wetgevingstraject, op dit moment simpelweg niet kan voortzetten, omdat de minister zich daarmee het bevoegdheidsdomein van de ACM toe-eigent, waarvan het College nu juist oordeelt dat het niet het hare is en omdat de wijzigingen van de

³ Vervangend besluit minister, 9 april 2021, kenmerk CE-MC / 21049478.

⁴ ECLI:NL:CBB:2022:289.

⁵ Besluit ACM d.d. 5 september 2019, verbod van concentratie PostNL N.V. en SHM Beheer II B.V., kenmerk ACM/UIT/518276, zaaknummer ACM/19/035460.

Postwet voortborduren op de voorwaarden van de vernietigde vergunning. Eventuele voortzetting van dit wetgevingstraject zou nogmaals onrechtmatig handelen door de minister, het ministerie van de Economische Zaken en Klimaat en de Nederlandse overheid betekenen en zou ook in strijd komen met de principes die zijn neergelegd in de Europese Postrichtlijn.

De minister is dus niet aan zet. Ook dit is expliciet door het College bevestigd: de minister mag niets vinden van de constatering van de ACM. Dat de minister alsnog probeert haar beleid door te voeren getuigt van cynisme. Dat cynisme bleek ook al uit eerder handelen van de minister, althans haar ministerie. Toen De Vos de minister verzocht om een gesprek over een mogelijke oplossing, stuurde het ministerie in reactie op dat verzoek per abuis een oplegnotitie mee met haar reactie (bijgevoegd als Bijlage 3). Daaruit bleek dat de ambtenaren van het ministerie de minister adviseerde om geen schikking met De Vos te treffen, ondanks herhaaldelijke expliciete verzoeken van het College aan partijen om met elkaar te praten.

PostNL heeft eerder beroep ingesteld tegen het concentratieverbod van de ACM. De juridische procedure tegen het concentratieverbod was opgeschort tot de uitspraak van het College, maar herleeft nu. Voor zover PostNL het beroep niet handhaaft, komt het oordeel van de ACM over de continuïteit van de postdienstverlening onherroepelijk vast te staan.

Afronding

De Vos acht het van belang om u en de Tweede Kamer correct te informeren en u te wijzen op de misleidende informatie uit de brief van de minister.

Gelet op de inhoud van de brief, de uitspraak van het College en het concentratieverbod van de ACM kan de minister het wetgevingstraject niet voortzetten. De minister baseert de voortzetting van het wetgevingstraject op onjuiste constatering over de continuïteit van de landelijke postdienstverlening die in strijd zijn met de uitspraak van het College en het concentratieverbod van de ACM. De wijziging van de Postwet is gebaseerd op de aan de vergunningen gekoppelde voorwaarden en het met die vergunning nagestreefde beleid. Aangezien deze vergunningen zijn vernietigd, is er geen legitimering voor het voortzetten van het wetgevingstraject.

Wij attenderen u er nogmaals op dat de wijziging van de Postwet en de brief van de minister op de agenda staat voor de procedurevergadering van Economische Zaken en Klimaat op 5 juli aanstaande tussen 16:30 en 17:30 uur. Wij gaan ervan uit dat de inhoud van deze brief voldoende aanleiding geeft om de minister te verzoeken om haar wetsvoorstel in te trekken en als de minister daar niet toe bereid is, in ieder geval de behandeling van dit wetsvoorstel op te schorten totdat de beroepsprocedure en eventuele hoger beroepsprocedure van PostNL tegen het concentratieverbod volledig zijn doorlopen. Als PostNL besluit om die beroepsprocedure niet door te zetten, komen de fundamentele voor de huidige voorgenomen wijziging van de Postwet sowieso te vervallen en dient de minister haar wetsvoorstel eveneens in te trekken.



Postbus 1325 NL - 7500 BH Enschede

Met vriendelijke groet,
De Vos Diensten Enschede B.V.

512 e

512 e

Bijlage 1: Brief van de minister van Economische Zaken en Klimaat d.d. 14 juni 2022 met kenmerk CE-MC / 22238149.

Bijlage 2: Uitspraak College van Beroep voor het bedrijfsleven d.d. 2 juni 2022, ECLI:NL:CBB:2022:289.

Bijlage 3: E-mail van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat d.d. 8 december 2021 en per abuis mee verzonden oplegnotitie.

From: "512e"
Sent: Tue, 4 Oct 2022 12:11:27 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: Kennismakingsgesprek met Herna Verhagen (PostNL) op 10 oktober, 17.15-17.45 uur
Attachments: DOMUS-22502381-v4-
Kennismakingsgesprek_met_Herna_Verhagen_(PostNL)_op_10_oktober__17_15-17_45_uur.docx

Hoi 512e

Met hulp van 512e en 512e heb ik de bijgevoegde voorbereiding gemaakt voor het gesprek tussen MEZK en Herna Verhagen. Ik zal vanmiddag even netjes de lijn starten maar het oog op de tijd stuur ik de nota alvast zo door. Lukt het jou om hier vandaag naar te kijken? De tas van de minister gaat vrijdagochtend al om 10 uur.

Groet,

512e

512e

512e

.....

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

T 512e
E 512e [@minezk.nl](mailto:512e@minezk.nl)

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

TER ADVISERING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten**Auteur**512 e
T 512 e
512 e @minezk.nl**Datum**

4 oktober 2022

Kenmerk

DGED MC / 22502381

Kopie aan

512 e

Bijlage(n)

nota

Kennismakingsgesprek met Herna Verhagen (PostNL) op
10 oktober, 17.15 - 17.45 uur**Parafenroute**

512 e	512 e
512 e	512 e

512 e
512 e

Aanleiding

Op maandag 10 oktober heeft u een kennismakingsgesprek met Herna Verhagen (PostNL). 512 e zal vanuit MC bij dit gesprek aanwezig zijn.

Advies

Doel van het gesprek is om kennis te maken met Herna Verhagen. U kunt daarbij aanhoren hoe PostNL tegen de postmarkt en marktontwikkelingen aankijkt en hoe zij tegen de voorgenomen wijziging van de Postwet aankijkt.

Kernpunten

- U kunt aangeven dat u de afgelopen weken gesprekken heeft gevoerd met postvervoerders, PostNL en de ACM over de invulling van lagere regelgeving (met name toegangsvoorwaarden). U kunt toelichten dat u nog bekijkt hoe u gevolg wil geven aan deze gesprekken.

Toelichting

Hieronder volgen enkele spreekpunten en achtergrondinformatie per onderwerp:

Kennismaking

U kunt kennismaken.

Achtergrond

- Herna Verhagen is sinds 1991 in dienst bij (rechtsvoorgangers van) PostNL. Sinds 2012 is ze CEO van PostNL.

- 512 e
- 512 e

Ontvangen BBR

PostNL en marktontwikkelingen

Kenmerk
DGED MC / 22502381

Spreekpunten

- U kunt vragen hoe de huidige economische ontwikkelingen de bedrijfsvoering van PostNL en de continuïteit van de UPD beïnvloeden.
- U kunt PostNL vragen naar de stand van zaken in de lopende beroepszaak tussen ACM en PostNL over het concentratiebesluit van ACM inzake PostNL Sandd.

Achtergrond

- PostNL is uitvoerder van de Universele Postdienst (UPD): een minimumpakket aan diensten (brieven en pakketten) die zij verplicht moet aanbieden onder gereguleerde voorwaarden.
- Postvolumes (brieven) dalen al een decennium lang met ~10% per jaar als gevolg van digitalisering; hierdoor staat de financiële houdbaarheid van de UPD en het bredere postbedrijf binnen PostNL onder druk.
- De pakkettenmarkt kent daarentegen juist een explosieve groei.
- 
- In juni is het art. 47 besluit voor de concentratie tussen PostNL en Sandd vernietigd. Er loopt nog een beroepszaak tussen ACM en PostNL over het concentratiebesluit van ACM waarbij EZK geen partij is.

Wijziging van de Postwet en toegangsvoorwaarden

Spreekpunten

- U kunt toelichten dat u afgelopen weken gesprekken heeft gevoerd met PostNL, postvervoerders en de ACM over de gewijzigde Postwet en de lagere regelgeving.
- U kunt aangeven dat u waarde hecht aan stabiliteit op de postmarkt en dat u de komende weken bekijkt hoe u gevolg wilt geven aan deze gesprekken en het vervolg van het wetstraject.

Achtergrond

- De Tweede Kamer heeft de plenaire behandeling van de wijziging van de Postwet geagendeerd in december. Ter voorbereiding voert u gesprekken over het wetsvoorstel en de invulling van lagere regelgeving.
- Regionale postvervoerders maken zich zorgen over de wijze waarop toegang tot het landelijk dekkende 24 uren netwerk van PostNL wordt geregeld en de invulling van de toezichthoudende rol van ACM daarbij.
- Ook ACM heeft haar zorgen geuit over of zij voldoende bevoegdheden heeft om haar toezichthoudende rol effectief uit te kunnen voeren.

Na de vernietiging van het art. 47 besluit heeft PostNL vrijwillig besloten om de toegangsvoorwaarden uit dit besluit te blijven hanteren. Postvervoerders menen dat zij nu het besluit is vernietigd recht hebben op de voorwaarden die voor de fusie golden (de Sandd voorwaarden). ACM bekijkt momenteel wat haar positie is in deze.

From: "512 e"
Sent: Wed, 5 Oct 2022 11:08:12 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: DOMUS-22502381-v4-
Kennismakingsgesprek_met_Herna_Verhagen_(PostNL)_op_10_oktober__17_15-17_45_uur
Attachments: DOMUS-22502381-v4-
Kennismakingsgesprek_met_Herna_Verhagen_(PostNL)_op_10_oktober__17_15-17_45_uur.docx

Bedankt voor je nota. Ziet er goed uit. Bijgaande een paar kleine dingen die ik meteen verwerk. Hebben jullie nog contact (gehad) met PostNL om ook hun insteek van het gesprek te horen?

Hartelijke groet,

512 e

From: "512 e"
Sent: Wed, 5 Oct 2022 11:12:17 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: DOMUS-22502381-v4-Kennismakingsgesprek_met_Herna_Verhagen_(PostNL)_op_10_oktober__17_15-17_45_uur

Hoi 512 e

Ja ik heb contact gehad met 512 e 512 e en Herna hadden hetzelfde idee als wij over dit gesprek: kennismaking staat centraal en Herna Verhagen neemt graag wat ruimte om te vertellen over waar PostNL nu staat en hoe ze vooruit kijken.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 5 oktober 2022 11:08

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>

CC: 512 e <512 e@minezk.nl>

Onderwerp: DOMUS-22502381-v4-Kennismakingsgesprek_met_Herna_Verhagen_(PostNL)_op_10_oktober__17_15-17_45_uur

Bedankt voor je nota. Ziet er goed uit. Bijgaande een paar kleine dingen die ik meteen verwerk. Hebben jullie nog contact (gehad) met PostNL om ook hun insteek van het gesprek te horen?

Hartelijke groet,

512 e

From: "Info | De Vos Diensten" <info@devosdiensten.nl>
Sent: Wed, 5 Oct 2022 16:19:35 +0200
To: "512 e" <512 e> @minezk.nl>
Subject: RE: Uitnodiging gesprek

Beste 512 e

Bedankt, we zullen er zijn.

Met vriendelijke groeten,

512 e



#wereldwijdoptijd met onze scherpe express-tarieven! Vraag naar de mogelijkheden.

Het Lentfert 31, 7547 SN Enschede
KvK Oost Nederland 512 e
Arnsbergstraat 985, 7418 EZ Deventer
KvK Oost Nederland 512 e
Postbus 1325, 7500 BH Enschede
Telefoon: 512 e
E-mail: info@devosdiensten.nl
www.devosdiensten.nl

Op al onze leveringen en diensten zijn onze Algemene Voorwaarden en aanvullend de Nederlandse Expeditie voorwaarden inclusief arbitrageclausule, laatste versie, zoals gedeponeerd door de FENEX ter griffie(s) van de Arrondissementsrechtbank(en) te Amsterdam (Rotterdam, Breda en Arnhem) van toepassing (www.devosdiensten.nl) en www.fenex.nl/fenex-voorwaarden). Binnenlands vervoer vindt plaats op A.V.C. condities, vervoer van en naar het buitenland vindt plaats op C.M.R. condities. Op verzoek sturen wij u deze voorwaarden graag toe. Afgegeven tarieven zijn, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, excl. btw. Vrachttarieven zijn "all in", d.w.z. incl. één afhaal en één afleverpoging en incl. brandstoftoeslag tenzij anders vermeld. Er kunnen bijkomende kosten/toeslagen van toepassing zijn voor aanvullende diensten/services zoals bijv. een extra afleverpoging, opslag of wijzigingen. Tarieven voor zendingen buiten de EU zijn standaard op basis van DAP (Delivered At Place). Voor andere leveringsvoorwaarden kunnen bijkomende (douane)kosten/toeslagen/belastingen van toepassing zijn. Standaard verzekeringscondities van betreffende vervoerder zijn van toepassing. Aanvullende verzekering is mogelijk, maar tenzij expliciet aangegeven, niet inbegrepen. Eventueel opgegeven overkomstduur is indicatief en niet gegarandeerd, tenzij anders aangegeven, waarbij eventuele garantie op levertijd zich beperkt tot de verzendkosten. Aansprakelijkheid voor gevolgschade is in alle gevallen volledig en uitdrukkelijk uitgesloten.

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender te informeren en het bericht te wissen. Het is niet toegestaan om dit bericht, geheel of gedeeltelijk, zonder toestemming te gebruiken of te verspreiden. De Vos diensten sluit elke aansprakelijkheid uit wanneer informatie in deze e mail niet correct, onvolledig of het niet tijdig overkomt, evenals indien er schade ontstaat ten gevolge van deze e mail. De Vos diensten garandeert niet dat het bericht vrij is van onderschepping of manipulatie daarvan door derden of computerprogramma's die worden gebruikt voor elektronische berichten en het overbrengen van virussen.

Van: 512 e <512 e> @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 16:04
Aan: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Beste 512 e

Dank voor uw snelle reactie.
Het is gelukt om een ruimte te reserveren bij het van der Valk hotel in Apeldoorn (locatie De Cantharel, Van Golsteinlaan 20, 7339 GT Ugchelen). Wij zullen u nog een agendaverzoek met alle informatie sturen.

Tot dan!

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

Directie Mededinging en Consumenten

Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512 •
E 512 • @minezk.nl

Van: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>
Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 15:07
Aan: 512 • <512 • @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Beste 512 •

Onze voorkeur zou uitgaan naar donderdag eind van de middag 16.00 tot 17.30.
Misschien Apeldoorn?

Met vriendelijke groeten,

512 •

De Vos diensten

#wereldwijdoptijd met onze scherpe express-tarieven! Vraag naar de mogelijkheden.

Het Lentfert 31, 7547 SN Enschede
KvK Oost Nederland 512 •
Arnsbergstraat 985, 7418 FZ Deventer
KvK Oost Nederland 512 •
Postbus 1325, 7500 BH Enschede
Telefoon: 512 •
E-mail: info@devosdiensten.nl
www.devosdiensten.nl

Op al onze leveringen en diensten zijn onze Algemene Voorwaarden en aanvullend de Nederlandse Expeditie voorwaarden inclusief arbitrageclausule, laatste versie, zoals gedeponeerd door de FENEX ter griffie(s) van de Arrondissementsrechtbank(en) te Amsterdam (Rotterdam, Breda en Arnhem) van toepassing (www.devosdiensten.nl en www.fenex.nl/fenex-voorwaarden). Binnenlands vervoer vindt plaats op A.V.C. condities, vervoer van en naar het buitenland vindt plaats op C.M.R. condities. Op verzoek sturen wij u deze voorwaarden graag toe. Afgegeven tarieven zijn, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, excl. btw. Vrachttarieven zijn "all in", d.w.z. incl. één afhaal en één afleverpoging en incl. brandstof toeslag tenzij anders vermeld. Er kunnen bijkomende kosten/toeslagen van toepassing zijn voor aanvullende diensten/services zoals bijv. een extra afleverpoging, opslag of wijzigingen. Tarieven voor zendingen buiten de EU zijn standaard op basis van DAP (Delivered At Place). Voor andere leveringsvoorwaarden kunnen bijkomende (douane)kosten/toeslagen/belastingen van toepassing zijn. Standaard verzekeringscondities van betreffende vervoerder zijn van toepassing. Aanvullende verzekering is mogelijk, maar tenzij expliciet aangegeven, niet inbegrepen. Eventueel opgegeven overkomstduur is indicatief en niet gegarandeerd, tenzij anders aangegeven, waarbij eventuele garantie op levertijd zich beperkt tot de verzendkosten. Aansprakelijkheid voor gevolgschade is in alle gevallen volledig en uitdrukkelijk uitgesloten.

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender te informeren en het bericht te wissen. Het is niet toegestaan om dit bericht, geheel of gedeeltelijk, zonder toestemming te gebruiken of te verspreiden. De Vos diensten sluit elke aansprakelijkheid uit wanneer informatie in deze e-mail niet correct, onvolledig of het niet tijdig overkomt, evenals indien er schade ontstaat ten gevolge van deze e-mail. De Vos diensten garandeert niet dat het bericht vrij is van onderschepping of manipulatie daarvan door derden of computerprogramma's die worden gebruikt voor elektronische berichten en het overbrengen van virussen.

Van: 512 • <512 • @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 14:16
Aan: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Beste 512 •

Zojuist heb ik vernomen dat er alleen morgen nog een zaal beschikbaar is in het van de Valk hotel in Arnhem. Voor nu hebben we de zaal voor de zekerheid gereserveerd van 10.00 - 11.30. De ruimte is de hele dag nog beschikbaar, dus ik kan

deze vandaag nog laten wijzigen. Als uw voorkeur uitgaat naar donderdag, zullen we moeten uitwijken naar een andere locatie.

Ik hoor erg graag van u.

Met vriendelijke groet,

S 12 •

S 12 •

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T S 12 •

E S 12 • @minezk.nl

Van: S 12 •

Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 12:11

Aan: 'Info | De Vos Diensten' <info@devosdiensten.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Beste S 12 •

Dank voor het sturen van de brief. Zoals gister afgesproken heb ik even gekeken naar de mogelijkheden en de volgende opties zijn vanuit ons mogelijk voor een overleg van ongeveer 1,5 uur:

- Woensdag de hele dag
- Donderdag 09.00 10.30
- Donderdag 16.00 17.30

We gaan nu vast informeren bij het van der Valk hotel in Arnhem voor de beschikbaarheid van een zaal. Dan kunnen we na uw reactie de reservering definitief maken. Mocht het zo zijn dat er op geen van deze momenten een ruimte beschikbaar is bij van der Valk, bel ik nog even voor het afspreken van een andere locatie.

Ik hoor erg graag of een van de bovenstaande opties voor u schikt.

Met vriendelijke groet,

S 12 •

S 12 •

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | S 12 •
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T S 12 •

E S 12 • @minezk.nl

Van: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>

Verzonden: maandag 3 oktober 2022 17:01

Aan: S 12 • <S 12 •> @minezk.nl

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Beste S 12 •

Bijgaand de brief waaraan wij refereerden in ons telefoongesprek.

Met vriendelijke groeten,

512 e



#wereldwijdoptijd met onze scherpe express-tarieven! Vraag naar de mogelijkheden.

Het Lentfert 31, 7547 SN Enschede

KvK Oost Nederland 512 e

Arnsbergstraat 9B5, 7418 EZ Deventer

KvK Oost Nederland 512 e

Postbus 1325, 7500 BH Enschede

Telefoon: 512 e

E-mail: info@devosdiensten.nl

www.devosdiensten.nl

Op al onze leveringen en diensten zijn onze Algemene Voorwaarden en aanvullend de Nederlandse Expeditie voorwaarden inclusief arbitrageclausule, laatste versie, zoals gedeponeerd door de FENEX ter griffie(s) van de Arrondissementsrechtbank(en) te Amsterdam (Rotterdam, Breda en Arnhem) van toepassing (www.devosdiensten.nl en www.fenex.nl/fenex-voorwaarden). Binnenlands vervoer vindt plaats op A.V.C. condities, vervoer van en naar het buitenland vindt plaats op C.M.R. condities. Op verzoek sturen wij u deze voorwaarden graag toe. Afgegeven tarieven zijn, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, excl. btw. Vrachttarieven zijn "all in", d.w.z. incl. één afhaal en één afleverpoging en incl. brandstoftoeslag tenzij anders vermeld. Er kunnen bijkomende kosten/toeslagen van toepassing zijn voor aanvullende diensten/services zoals bijv. een extra afleverpoging, opslag of wijzigingen. Tarieven voor zendingen buiten de EU zijn standaard op basis van DAP (Delivered At Place). Voor andere leveringsvoorwaarden kunnen bijkomende (douane)kosten/toeslagen/belastingen van toepassing zijn. Standaard verzekeringscondities van betreffende vervoerder zijn van toepassing. Aanvullende verzekering is mogelijk, maar tenzij expliciet aangegeven, niet inbegrepen. Eventueel opgegeven overkomstduur is indicatief en niet gegarandeerd, tenzij anders aangegeven, waarbij eventuele garantie op levertijd zich beperkt tot de verzendkosten. Aansprakelijkheid voor gevolgschade is in alle gevallen volledig en uitdrukkelijk uitgesloten.

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender te informeren en het bericht te wissen. Het is niet toegestaan om dit bericht, geheel of gedeeltelijk, zonder toestemming te gebruiken of te verspreiden. De Vos diensten sluit elke aansprakelijkheid uit wanneer informatie in deze e mail niet correct, onvolledig of het niet tijdig overkomt, evenals indien er schade ontstaat ten gevolge van deze e mail. De Vos diensten garandeert niet dat het bericht vrij is van onderschepping of manipulatie daarvan door derden of computerprogramma's die worden gebruikt voor elektronische berichten en het overbrengen van virussen.

Van: 512 e <512.e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 30 september 2022 16:30

Aan: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>

CC: 512 e <512.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Geachte 512 e en 512 e

Van mijn collega 512 e die telefonisch contact met u heeft opgenomen voor het inplannen van een afspraak, heb ik vernomen dat u op dat moment nog aan het nadenken was over een mogelijke reactie op onderstaande e mails en uitnodiging.

Graag wil ik u laten weten dat indien u heeft besloten met ons in gesprek te willen, we dat graag op korte termijn zouden doen. We spreken namelijk binnenkort met de Minister en zouden uw bevindingen en signalen graag meenemen in de informatie we haar ter voorbereiding op het gesprek sturen.

Mocht u het prettig vinden om voorafgaand aan een meer inhoudelijk gesprek eerst telefonisch contact te hebben met 512 e of een van onze collega's om vragen te kunnen stellen over de gedachte achter het gesprek, is dat uiteraard mogelijk.

Graag zou ik komende maandag telefonisch contact met u hebben over het bovenstaande. Ik zal u in de ochtend proberen te bellen.

Ik hoor erg graag van u.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

Directie Mededinging en Consumenten

Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512 e
E 512 e @minezk.nl

Van: 512 e
Verzonden: dinsdag 13 september 2022 11:58
CC: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

In navolging op onderstaande e mail stuur ik u hierbij de presentatie voor het gesprek.
Graag wil ik benadrukken dat er in het gesprek ook ruimte is om andere onderwerpen te bespreken dan de onderwerpen uit de presentatie.

Indien u nog vragen heeft, hoor ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

512 e
512 e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512 e
E 512 e @minezk.nl

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:50
Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>
CC: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. Er is nog geen definitieve datum bekend hiervoor, al wordt het debat wel op korte termijn verwacht.

Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tweeënhalf jaar en de inhoud van het wetsvoorstel kan ik mij voorstellen dat u deze behandeling met grote interesse zult volgen. Mede gezien de lange tijd die inmiddels is verstreken sinds het indienen van het wetsvoorstel en gelet op het komende parlementaire debat daarover, heeft de Minister ons gevraagd om met u als betrokkenen te overleggen. Het wetsvoorstel biedt immers ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan een aantal onderwerpen. Een onderwerp dat voor u van belang is, betreft bijvoorbeeld de toegangsvoorwaarden. Graag gaan we met u in gesprek over de verschillende opties voor de toegangsregulering en op wat daarbij voor u in het bijzonder van

belang is. Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan stabiliteit, werkgelegenheid en snelheid van invoering. Voorafgaand aan het overleg sturen we u nog een korte presentatie die wij als leidraad zouden willen hanteren voor de bespreking. Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

In de komende weken komen wij graag bij u terug om een dergelijk gesprek in te plannen. We denken aan een bilateraal gesprek en hopen dat u daar op korte termijn tijd voor vrij kunt maken.

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

5 1 2 e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e"
Sent: Wed, 5 Oct 2022 17:56:02 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: Opzet nota gesprek MEZK 20 oktober
Attachments: DOMUS-22464312-v1-Nota_vervolgggesprek_voorstel_tot_wijziging_van_de_Postwet.docx, Bijlage 2 Toegangsregulering.pptx

Hoi 512e en 512e

Graag stuur ik jullie vast mijn opzet van de nota en bijbehorende presentatie voor het gesprek met MEZK van 20 oktober. Het is nog work in progress, maar de lijnen staan voor mijn gevoel wel.

Het leek me goed dit vast met jullie allebei te delen, omdat 512e zo vast kan meelesen en denken gezien de korte tijdsplanning.

@ 512e Ik hoop morgen in de trein nog een slag te maken in de presentatie (met name de slide over de gesprekken met stakeholders en de verschillende opties voor het vervolgproces). Zou je daarom eerst naar de nota willen kijken en met tracks eventuele aanpassingen willen maken? Dat scheelt veel tijd vergeleken met comments. Zodra ik een nieuwe versie van de presentatie af heb, zal ik hem naar je sturen. Ik plan voor vrijdag een overleg in om de stukken kort te bespreken. Op maandag zal ik je aanpassingen verwerken, omdat ik vrijdagmiddag aan de slag moet met zienwijze brieven voor de Woo.

@ 512e zal ik 512e's aanpassingen verwerken en dan zal ik de nieuwe versie naar je sturen. Als je er dan dinsdag naar kunt kijken, kan ik je aanpassingen verwerken op woensdag en kan het donderdag meteen de lijn in.

Ik ben benieuwd wat jullie ervan vinden.

Groet,

512e

From: "512e" <512e@minezk.nl>
Sent: Thu, 6 Oct 2022 09:04:53 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: kennismaking 512e nota

Ik heb het gezien. Dankjewel.

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Datum: 6 oktober 2022 om 08:40:24 CEST
Aan: 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: kennismaking herna verhagen nota

Dank 512e ik heb gereageerd op 512e

Groet,
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 06:24
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: kennismaking herna verhagen nota

Ha!

Uiteraard altijd goed om over de vragen van 512e na te denken. 😊

In dit geval zou ik echter starten met de uitleg dat we voorstellen om het op dit moment bij kennismaking te houden omdat het rondje met de postvervoerders nog gaande is, dat we de minister nog moeten informeren over de uitkomsten en dat we alle partijen vervolgens zullen informeren over de uitkomsten en keuzes die de minister wil maken (met de bijbehorende vervolgesprekken over de uitwerking). Misschien moet dat nog wat explicieter als doel in de nota.

Nemen jullie dit met 512e op?

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 5 oktober 2022 17:56
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: kennismaking herna verhagen nota

Ha,

Ik heb de nota voor kennismaking met Herna Verhagen gelezen. Even de check of dit echt is wat we willen bespreken. Het oogt wat mager terwijl er wel vanalles staat te gebeuren op het posdossier (en is gebeurd). Hier wat gedachten ongestructureerd:

- Zijn er niet specifieke punten die geadresseerd moeten worden. Hoe kijken zij aan tegen de wetswijziging, zijn er elementen die sterk betrekking op het werk van PostNL, zijn zij daar klaar voor etc etc .
- Ook even vooruitkijkend naar agenda komende tijd, welke ontwikkelingen moeten ze bespreken. Nu staat in het algemeen wel de markt benoemd.
- Zijn er punten waarop we PostNL mee willen nemen qua standpunt? Ik kan me in de ppt van tijdje terug een driehoek herinneren waarin we vaak praten met PostNL.

Daarmee niet gezegd hebben dat het allemaal erin moet, maar meer de vraag om er nog eens bij stil te staan.

Groet,

512

From: "512 e"
Sent: Thu, 6 Oct 2022 13:33:57 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
 <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: kennismaking herna verhagen nota

Ok dank helder

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 13:01
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: kennismaking herna verhagen nota

Hoi 512 e

Dat is een bewuste keuze geweest die met 512 e is afgestemd. Idee is dat de minister zo nog kan aanhoren hoe PostNL naar de wijziging van de Postwet en breder naar de postmarkt kijkt, voordat de minister met ons in gesprek gaat en een beslissing neemt over hoe verder met de Postwet. Het is dus vooral een gesprek waarbij de minister kan horen van PostNL hoe zij tegen de postmarkt aankijken en niet een gesprek waar de minister zelf allerlei inhoudelijke punten moet inbrengen.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 12:20
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: kennismaking 512 e nota

Ja gezien dat proces logisch maar dan vraag ik me even af waarom het dan nodig is dat ze nu op dit moment met haar kennis maakt en niet later?

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 08:40
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: kennismaking herna verhagen nota

Hoi 512 e

Goede vragen, maar we willen toch voorstellen om het op dit moment bij kennismaking te houden omdat het rondje met de postvervoerders nog gaande is, we de minister nog moeten informeren over de uitkomsten en we alle partijen daarna pas informeren over de uitkomsten en keuzes die de minister wil maken (met de bijbehorende vervolggesprekken over de uitwerking).

Ik heb het idee dat de insteek van het gesprek (kennismaking) en dat de minister nog beziet hoe ze gevolg geeft aan de gesprekken al volgt uit het advies en de kern. Ik heb bij de achtergrondinformatie nog expliciet gemaakt dat partijen op een later moment worden geïnformeerd over de uitkomsten:

- De Tweede Kamer heeft de plenaire behandeling van de wijziging van de Postwet geagendeerd in december. Ter voorbereiding voert EZK gesprekken over het wetsvoorstel en de invulling van lagere regelgeving. **Pas nadat de gesprekken zijn afgerond zult u partijen informeren over de uitkomsten.**

Kun jij je hierin vinden?

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 5 oktober 2022 17:56

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: kennismaking herna verhagen nota

Ha,

Ik heb de nota voor kennismaking met Herna Verhagen gelezen. Even de check of dit echt is wat we willen bespreken. Het oogt wat mager terwijl er wel vanalles staat te gebeuren op het posdossier (en is gebeurd). Hier wat gedachten ongestructureerd:

- Zijn er niet specifieke punten die geadresseerd moeten worden. Hoe kijken zij aan tegen de wetswijziging, zijn er elementen die sterk betrekking op het werk van PostNL, zijn zij daar klaar voor etc etc .
- Ook even vooruitkijkend naar agenda komende tijd, welke ontwikkelingen moeten ze bespreken. Nu staat in het algemeen wel de markt benoemd.
- Zijn er punten waarop we PostNL mee willen nemen qua standpunt? Ik kan me in de ppt van tijdje terug een driehoek herinneren waarin we vaak praten met PostNL.

Daarmee niet gezegd hebben dat het allemaal erin moet, maar meer de vraag om er nog eens bij stil te staan.

Groet,

512 e

From: "Info | De Vos Diensten" <info@devosdiensten.nl>
Sent: Fri, 7 Oct 2022 11:59:19 +0200
To: "512a" <512a@minezk.nl>
Subject: RE: Uitnodiging gesprek

Beste 512a

Nogmaals bedankt voor het gesprek gisteren.
 Zouden wij misschien een kopie van het gespreksverslag mogen ontvangen?

We hebben nog geen bericht ontvangen inzake het WOB-verzoek overigens.

Met vriendelijke groeten,

512a



#wereldwijdoptijd met onze scherpe express-tarieven! Vraag naar de mogelijkheden.

Het Lentfert 31, 7547 SN Enschede
 KvK Oost Nederland 512a
 Arnsbergstraat 9B5, 7418 EZ Deventer
 KvK Oost Nederland 512a
 Postbus 1325, 7500 BH Enschede
 Telefoon: 512a
 E-mail: info@devosdiensten.nl
www.devosdiensten.nl

Op al onze leveringen en diensten zijn onze Algemene Voorwaarden en aanvullend de Nederlandse Expeditie voorwaarden inclusief arbitrageclausule, laatste versie, zoals gedeponeerd door de FENEX ter griffie(s) van de Arrondissementsrechtbank(en) te Amsterdam (Rotterdam, Breda en Arnhem) van toepassing (www.devosdiensten.nl en www.fenex.nl/fenex-voorwaarden). Binnenlands vervoer vindt plaats op A.V.C. condities, vervoer van en naar het buitenland vindt plaats op C.M.R. condities. Op verzoek sturen wij u deze voorwaarden graag toe. Afgegeven tarieven zijn, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, excl. btw. Vrachttarieven zijn "all in", d.w.z. incl. één afhaal en één afleverpoging en incl. brandstoftoeslag tenzij anders vermeld. Er kunnen bijkomende kosten/toeslagen van toepassing zijn voor aanvullende diensten/services zoals bijv. een extra afleverpoging, opslag of wijzigingen. Tarieven voor zendingen buiten de EU zijn standaard op basis van DAP (Delivered At Place). Voor andere leveringsvoorwaarden kunnen bijkomende (douane)kosten/toeslagen/belastingen van toepassing zijn. Standaard verzekeringscondities van betreffende vervoerder zijn van toepassing. Aanvullende verzekering is mogelijk, maar tenzij expliciet aangegeven, niet inbegrepen. Eventueel opgegeven overkomstduur is indicatief en niet gegarandeerd, tenzij anders aangegeven, waarbij eventuele garantie op levertijd zich beperkt tot de verzendkosten. Aansprakelijkheid voor gevolgschade is in alle gevallen volledig en uitdrukkelijk uitgesloten.

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender te informeren en het bericht te wissen. Het is niet toegestaan om dit bericht, geheel of gedeeltelijk, zonder toestemming te gebruiken of te verspreiden. De Vos diensten sluit elke aansprakelijkheid uit wanneer informatie in deze e-mail niet correct, onvolledig of het niet tijdig overkomt, evenals indien er schade ontstaat ten gevolge van deze e-mail. De Vos diensten garandeert niet dat het bericht vrij is van onderschepping of manipulatie daarvan door derden of computerprogramma's die worden gebruikt voor elektronische berichten en het overbrengen van virussen.

Van: 512a <512a@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 16:04
Aan: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Beste 512a

Dank voor uw snelle reactie.
 Het is gelukt om een ruimte te reserveren bij het van der Valk hotel in Apeldoorn (locatie De Cantharel, Van Golsteinlaan 20, 7339 GT Ughelen). Wij zullen u nog een agendaverzoek met alle informatie sturen.

Tot dan!

Met vriendelijke groet,

512a

512 e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512 e

E 512 e @minezk.nl

Van: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>

Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 15:07

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Beste 512 e

Onze voorkeur zou uitgaan naar donderdag eind van de middag 16:00 tot 17:30.
Misschien Apeldoorn?

Met vriendelijke groeten,

512 e

**De Vos diensten**

#wereldwijdoptijd met onze scherpe express-tarieven! Vraag naar de mogelijkheden.

Het Lentfert 31, 7547 SN Enschede

KvK Oost Nederland 512 e

Arnsbergstraat 9B5, 7418 EZ Deventer

KvK Oost Nederland 512 e

Postbus 1325, 7500 BH Enschede

Telefoon: 512 e

E-mail: info@devosdiensten.nl

www.devosdiensten.nl

Op al onze leveringen en diensten zijn onze Algemene Voorwaarden en aanvullend de Nederlandse Expeditie voorwaarden inclusief arbitrageclausule, laatste versie, zoals gedeponeerd door de FENEX ter griffie(s) van de Arrondissementsrechtbank(en) te Amsterdam (Rotterdam, Breda en Arnhem) van toepassing (www.devosdiensten.nl) en www.fenex.nl/fenex_voorwaarden). Binnenlands vervoer vindt plaats op A.V.C. condities, vervoer van en naar het buitenland vindt plaats op C.M.R. condities. Op verzoek sturen wij u deze voorwaarden graag toe. Afgegeven tarieven zijn, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, excl. btw. Vrachttarieven zijn "all in", d.w.z. incl. één afhaal en één afleverpoging en incl. brandstoftoeslag tenzij anders vermeld. Er kunnen bijkomende kosten/toeslagen van toepassing zijn voor aanvullende diensten/services zoals bijv. een extra afleverpoging, opslag of wijzigingen. Tarieven voor zendingen buiten de EU zijn standaard op basis van DAP (Delivered At Place). Voor andere leveringsvoorwaarden kunnen bijkomende (douane)kosten/toeslagen/belastingen van toepassing zijn. Standaard verzekeringscondities van betreffende vervoerder zijn van toepassing. Aanvullende verzekering is mogelijk, maar tenzij expliciet aangegeven, niet inbegrepen. Eventueel opgegeven overkomstduur is indicatief en niet gegarandeerd, tenzij anders aangegeven, waarbij eventuele garantie op levertijd zich beperkt tot de verzendkosten. Aansprakelijkheid voor gevolgschade is in alle gevallen volledig en uitdrukkelijk uitgesloten.

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender te informeren en het bericht te wissen. Het is niet toegestaan om dit bericht, geheel of gedeeltelijk, zonder toestemming te gebruiken of te verspreiden. De Vos diensten sluit elke aansprakelijkheid uit wanneer informatie in deze e mail niet correct, onvolledig of het niet tijdig overkomt, evenals indien er schade ontstaat ten gevolge van deze e mail. De Vos diensten garandeert niet dat het bericht vrij is van onderschepping of manipulatie daarvan door derden of computerprogramma's die worden gebruikt voor elektronische berichten en het overbrengen van virussen.

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 14:16

Aan: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Beste 512 e

Zojuist heb ik vernomen dat er alleen morgen nog een zaal beschikbaar is in het van de Valk hotel in Arnhem. Voor nu hebben we de zaal voor de zekerheid gereserveerd van 10.00 11.30. De ruimte is de hele dag nog beschikbaar, dus ik kan deze vandaag nog laten wijzigen. Als uw voorkeur uitgaat naar donderdag, zullen we moeten uitwijken naar een andere locatie.

Ik hoor erg graag van u.

Met vriendelijke groet,

S 12 e

S 12 e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T S 12 e

E S 12 e @minezk.nl

Van: S 12 e

Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 12:11

Aan: 'Info | De Vos Diensten' <info@devosdiensten.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Beste S 12 e

Dank voor het sturen van de brief. Zoals gister afgesproken heb ik even gekeken naar de mogelijkheden en de volgende opties zijn vanuit ons mogelijk voor een overleg van ongeveer 1,5 uur:

- Woensdag de hele dag
- Donderdag 09.00 10.30
- Donderdag 16.00 17.30

We gaan nu vast informeren bij het van der Valk hotel in Arnhem voor de beschikbaarheid van een zaal. Dan kunnen we na uw reactie de reservering definitief maken. Mocht het zo zijn dat er op geen van deze momenten een ruimte beschikbaar is bij van der Valk, bel ik nog even voor het afspreken van een andere locatie.

Ik hoor erg graag of een van de bovenstaande opties voor u schikt.

Met vriendelijke groet,

S 12 e

S 12 e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T S 12 e

E S 12 e @minezk.nl

Van: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>

Verzonden: maandag 3 oktober 2022 17:01

Aan: S 12 e <S 12 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Beste 512 e

Bijgaand de brief waaraan wij refereerden in ons telefoongesprek.

Met vriendelijke groeten,

512 e



#wereldwijdoptijd met onze scherpe express-tarieven! Vraag naar de mogelijkheden.

Het Lentfert 31, 7547 SN Enschede

KvK Oost Nederland 512 e

Arnsbergstraat 9B5, 7418 EZ Deventer

KvK Oost Nederland 512 e

Postbus 1325, 7500 BH Enschede

Telefoon: 512 e

E-mail: info@devosdiensten.nl

www.devosdiensten.nl

Op al onze leveringen en diensten zijn onze Algemene Voorwaarden en aanvullend de Nederlandse Expeditie voorwaarden inclusief arbitrageclausule, laatste versie, zoals gedeponeerd door de FENEX ter griffie(s) van de Arrondissementsrechtbank(en) te Amsterdam (Rotterdam, Breda en Arnhem) van toepassing (www.devosdiensten.nl en www.fenex.nl/fenex-voorwaarden). Binnenlands vervoer vindt plaats op A.V.C. condities, vervoer van en naar het buitenland vindt plaats op C.M.R. condities. Op verzoek sturen wij u deze voorwaarden graag toe. Afgegeven tarieven zijn, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, excl. btw. Vrachttarieven zijn "all in", d.w.z. incl. één afhaal en één afleverpoging en incl. brandstoftoeslag tenzij anders vermeld. Er kunnen bijkomende kosten/toeslagen van toepassing zijn voor aanvullende diensten/services zoals bijv. een extra afleverpoging, opslag of wijzigingen. Tarieven voor zendingen buiten de EU zijn standaard op basis van DAP (Delivered At Place). Voor andere leveringsvoorwaarden kunnen bijkomende (douane)kosten/toeslagen/belastingen van toepassing zijn. Standaard verzekeringscondities van betreffende vervoerder zijn van toepassing. Aanvullende verzekering is mogelijk, maar tenzij expliciet aangegeven, niet inbegrepen. Eventueel opgegeven overkomstduur is indicatief en niet gegarandeerd, tenzij anders aangegeven, waarbij eventuele garantie op levertijd zich beperkt tot de verzendkosten. Aansprakelijkheid voor gevolgschade is in alle gevallen volledig en uitdrukkelijk uitgesloten.

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender te informeren en het bericht te wissen. Het is niet toegestaan om dit bericht, geheel of gedeeltelijk, zonder toestemming te gebruiken of te verspreiden. De Vos diensten sluit elke aansprakelijkheid uit wanneer informatie in deze e mail niet correct, onvolledig of het niet tijdig overkomt, evenals indien er schade ontstaat ten gevolge van deze e mail. De Vos diensten garandeert niet dat het bericht vrij is van onderschepping of manipulatie daarvan door derden of computerprogramma's die worden gebruikt voor elektronische berichten en het overbrengen van virussen.

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 30 september 2022 16:30

Aan: Info | De Vos Diensten <info@devosdiensten.nl>

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Geachte 512 e en 512 e

Van mijn collega 512 e die telefonisch contact met u heeft opgenomen voor het inplannen van een afspraak, heb ik vernomen dat u op dat moment nog aan het nadenken was over een mogelijke reactie op onderstaande e mails en uitnodiging.

Graag wil ik u laten weten dat indien u heeft besloten met ons in gesprek te willen, we dat graag op korte termijn zouden doen. We spreken namelijk binnenkort met de Minister en zouden uw bevindingen en signalen graag meenemen in de informatie we haar ter voorbereiding op het gesprek sturen.

Mocht u het prettig vinden om voorafgaand aan een meer inhoudelijk gesprek eerst telefonisch contact te hebben met 512 e of een van onze collega's om vragen te kunnen stellen over de gedachte achter het gesprek, is dat uiteraard mogelijk.

Graag zou ik komende maandag telefonisch contact met u hebben over het bovenstaande. Ik zal u in de ochtend proberen te bellen.

Ik hoor erg graag van u.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 512 e
E 512 e @minezk.nl

Van: 512 e
Verzonden: dinsdag 13 september 2022 11:58
CC: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

In navolging op onderstaande e mail stuur ik u hierbij de presentatie voor het gesprek.
Graag wil ik benadrukken dat er in het gesprek ook ruimte is om andere onderwerpen te bespreken dan de onderwerpen uit de presentatie.

Indien u nog vragen heeft, hoor ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 512 e
E 512 e @minezk.nl

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 08:50
Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>
CC: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: Uitnodiging gesprek

Geachte heer/mevrouw,

De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. Er is nog geen definitieve datum bekend hiervoor, al wordt het debat wel op korte termijn verwacht.

Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tweeënhalf jaar en de inhoud van het wetsvoorstel kan ik mij voorstellen dat u deze behandeling met grote interesse zult volgen. Mede gezien de lange tijd die inmiddels is verstreken sinds het indienen van het wetsvoorstel en gelet op het komende parlementaire debat daarover, heeft de Minister ons gevraagd om met u als

betrokkenen te overleggen. Het wetvoorstel biedt immers ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan een aantal onderwerpen. Een onderwerp dat voor u van belang is, betreft bijvoorbeeld de toegangsvoorwaarden. Graag gaan we met u in gesprek over de verschillende opties voor de toegangsregulering en op wat daarbij voor u in het bijzonder van belang is. Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken. Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan stabiliteit, werkgelegenheid en snelheid van invoering. Voorafgaand aan het overleg sturen we u nog een korte presentatie die wij als leidraad zouden willen hanteren voor de bespreking. Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

In de komende weken komen wij graag bij u terug om een dergelijk gesprek in te plannen. We denken aan een bilateraal gesprek en hopen dat u daar op korte termijn tijd voor vrij kunt maken.

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

5 1 2 e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512 e" <512 e@rm-nl.nl>
Sent: Fri, 7 Oct 2022 15:59:47 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RM Toelichting / Bespreekpunten - wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet
Attachments: Toelichting Reactie RM met bijlagen 1-5.pdf, Bespreekpunten RM.pdf

Geachte 512 e geachte 512 e

Naar aanleiding van uw e-mails van 8 en 13 september jl. en het telefoongesprek van 22 september jl. bericht ik u graag als volgt.

In uw e-mail van 8 september jl. nodigt u RM uit voor een gesprek. Deze uitnodiging volgt op het voornemen om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. In uw schrijven van 8 september jl. stelt u dat *"De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat"*. Volledigheidshalve wens ik te benadrukken dat het de minister van Economische Zaken en Klimaat (de **"minister"**) is geweest die in haar brief d.d. 14 juni jl. de Tweede Kamer heeft verzocht om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (**"het wetsvoorstel"**) te agenderen voor een plenair debat. In die brief staat opgenomen: *"Ik zou de behandeling van de wijziging van de Postwet in uw Kamer graag vervolgen"*. Inmiddels is aan haar verzoek ingewilligd en is het wetsvoorstel voor plenair debat geagendeerd op 5 december 2022.

Deze brief van 14 juni jl. heeft de minister naar de voorzitter van de Tweede Kamer gestuurd naar aanleiding van de uitspraak van het College voor Beroep van het bedrijfsleven (**"CBb"**) over de overname van Sandd door PostNL, de vergunning die de minister voor die overname had verleend en de consequenties van die uitspraak voor de behandeling van het wetsvoorstel.

Het is ronduit verbazingwekkend dat de minister de Tweede Kamer verzocht heeft het wetsvoorstel te agenderen voor een plenaire behandeling, terwijl op zijn minst intrekking van het wetsvoorstel dan wel opschorting van het wetsvoorstel zou worden verwacht. Het is bijzonder kwalijk dat ook nu weer de minister dit wetsvoorstel door de Tweede Kamer probeert te loodsen.

Middels dit schrijven verzoek ik u en de minister uitdrukkelijk om het wetsvoorstel in te trekken of op zijn minst de behandeling van dat wetsvoorstel op te schorten tot na uitkomst van een beroepsprocedure van PostNL tegen het concentratiebesluit van de ACM, waar onder andere RM ook partij bij is. De hoorzitting voor deze beroepsprocedure vindt plaats op 29 maart 2023.

Zelfs onafhankelijk van de uitkomst van desbetreffende procedure, stevent de minister met dit wetsvoorstel af op een onrechtmatige overheidsdaad met alle gevolgen van dien. Er is geen legitimering voor het beleid, de uitgangspunten en de inhoud van het wetsvoorstel en er is geen sprake van een correcte en deugdelijke toetsing. Bij het aannemen van dit wetsvoorstel stevent de Minister wederom af op een onrechtmatige overheidsdaad, waardoor vervolgpcedures noodzakelijk zijn.

Gezien het onrechtmatig handelen van het ministerie inzake het art. 47-vergunningsbesluit acht ik het uitermate van belang dat de minister dit schrijven rechtstreeks ontvangt. Dit ter voorkoming dat de minister wederom afstevent op een onrechtmatige overheidsdaad indien dit wetsvoorstel wordt aangenomen, die parallel aan het art. 47-vergunningsbesluit door het ministerie was geïnitieerd als uitvloeisel van de uit het Postdialoog voortvloeiende beleids- en wetgevingsagenda. Hiertoe zal ik een aangetekend afschrift van deze e-mail en alle bijgevoegde stukken versturen naar de minister.

In de bijlage treft u een nadere toelichting, inclusief punten ter bespreking. Korthedshalve verwijs ik naar de inhoud daarvan.

Voor een bespreking ben ik enkel niet beschikbaar in de week van 17 tot en met 24 oktober 2022. Graag zie ik de beschikbaarheid van uw kant voor de bespreking tegemoet.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

RM
NETHERLANDS

2742 RA Waddinxveen
The Netherlands

M: +5.12e
T: +5.12e

TOELICHTING REACTIE RM

Achtergrond uitspraak

De vergunning van de minister is door het CBb vernietigd, omdat de minister in haar vergunningsbesluit conclusies trok met betrekking tot de continuïteit van de universele postdienst en de landelijke postdienstverlening. Dergelijke conclusies kon de minister volgens het CBb helemaal niet trekken, omdat het oordeel over die continuïteit volgens het CBb in het bevoegdheidsdomein van de ACM ligt. De ACM had de vergunning voor de overname in een eerder stadium juist geweigerd. Door de vernietiging van de vergunning wordt een beroepsprocedure van PostNL tegen dat weigeringsbesluit van de ACM hervat: die procedure was opgeschort in afwachting van het oordeel van het CBb over de vergunning van de minister. Het CBb heeft nadrukkelijk bepaald dat de minister géén belanghebbende is in die procedure.

Ondanks deze duidelijke boodschap van het CBb verzoekt de minister in de brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer om de behandeling van de wijziging van de Postwet in de Tweede Kamer voort te zetten en doet zij het ten onrechte voorkomen alsof de uitspraak van het CBb geen enkel verband heeft met de Postwet en alsof er geen consequenties zouden zijn verbonden aan de vernietiging van het besluit van de minister. Het verband en de consequenties zijn er wel degelijk en de minister begaat dezelfde fout die voormalig staatssecretaris Keijzer eerder beging toen zij besloot de vergunning te verlenen. De minister licht daarbij de Tweede Kamer onjuist en onvolledig voor over: i) de huidige situatie na de uitspraak, ii) het verband tussen de uitspraak en het wetsvoorstel, iii) de ernstige nadelige gevolgen van het wetsvoorstel voor de postvervoerders en afnemers; en iv) de ontwikkelingen op de huidige post- en pakkettenmarkt.

Huidige situatie gecreëerd door PostNL en EZK

De minister spreekt van een uitzonderlijke situatie, welnu er is niets uitzonderlijk aan. Het is PostNL die deze situatie op onrechtmatige wijze heeft gecreëerd, het is de minister die het onrechtmatig heeft toegestaan, waarna PostNL voor eigen rekening en risico de overname toch heeft doorgezet. Zowel PostNL als de minister zijn door de jaren heen gewaarschuwd dat zij door hun handelswijze in dit dossier onrechtmatige daden begaan.

Ook de rechtbank Rotterdam (die de vergunning ook al had vernietigd in de procedure in eerste aanleg) heeft tijdens de zitting op 12 februari 2020 PostNL erop gewezen dat zij de concentratie voor eigen rekening en risico heeft geïmplementeerd. RM verwijst naar het proces-verbaal van het onderzoek ter zitting van 21 augustus 2020, pagina 10:

De gemachtigde van ^{51.2 e}

Ze hebben in het algemeen geen gelijk en wij begrijpen hun zorgen niet. Ik erken ze niet in hun bezwaren en er is niet per se een procesbelang. De concentratie is er al.

De rechtbank

Er is sprake van een onomkeerbare concentratie zegt u, wat is daar de strekking van? U zegt dat er nu dus al sprake is van een gelopen race en dat deze procedures zinloos zijn? PostNL kan daarvoor kiezen, maar het komt dan wel voor eigen rekening en risico. Het kan anders uitpakken.

Rechtstreeks verband tussen uitspraak, vernietigde vergunning en Postwet

Voorts stelt de minister in haar brief d.d. 14 juni jl.: *“Zoals ook toegelicht in de nota naar aanleiding van het verslag¹ is de inhoud van het wetsvoorstel niet direct gerelateerd aan de concentratie van PostNL en Sandd.”*

Het gaat alle perken te buiten dat de minister wederom een misleidende voorstelling van zaken geeft net als toenmalig staatssecretaris, Mona Keijzer. Het wetsvoorstel en de overname van Sandd door

¹ Kamerstukken II 2019–2020, 35 423, nr. 6

PostNL vinden beiden hun oorsprong in de brief van de staatssecretaris aan de Tweede Kamer over de uitkomst van de Postdialoog.² Daarin wordt de consolidatie als dé oplossing gepresenteerd door de staatssecretaris die volgens haar het resultaat van de Postdialoog zou zijn.³

“Oudeman constateert verder dat een consolidatie van de landelijke netwerken van de twee grote postbedrijven in Nederland de enige optie is die een betaalbare UPD voor de komende jaren veiligstelt. Zij adviseert, in geval deze postbedrijven tot een dergelijke consolidatie zouden willen overgaan, een dergelijke route vanuit de overheid waar mogelijk te ondersteunen.”

De conclusie die de staatssecretaris aan de Tweede Kamer presenteerde was ronduit misleidend: consolidatie was nooit besproken met andere postvervoerders, enkel met PostNL. Laat staan dat er empirisch economisch onderzoek was gedaan door de Commissie Oudeman. De mogelijkheid van consolidatie werd te elfder ure toegevoegd aan het rapport waarbij nadrukkelijk door de Commissie werd erkend dat een en ander “louter ter illustratie” en “met grote voorzichtigheid” werd genoemd. Het was op basis van die misleidende uitspraken dat de toenmalig staatssecretaris “steun” in de Tweede Kamer verwierf voor de overname. De rechtbank Rotterdam was daar in de Uitspraak terecht kritisch over:

“Bovendien zijn die conclusies [uit het rapport Oudeman] aanmerkelijk behoudender geformuleerd dan de conclusie die [de staatssecretaris] daaruit in voornoemde Kamerbrief trekt.”⁴

In tegenstelling tot hetgeen de minister nu stelt is het klip en klaar dat de concentratie en het wetsvoorstel onmiskenbaar met elkaar verbonden zijn hetgeen de toenmalige staatssecretaris zelf bevestigde in het vergunningsbesluit inzake de overname van Sandd door PostNL.

“Hoofdpunten uit het advies waren dat het serviceniveau van de postdienstverlening de komende jaren gehandhaafd zou moeten blijven en dat consolidatie van de landelijke netwerken van de twee grote postbedrijven in Nederland de enige optie is die een betaalbare UPD voor de komende jaren veiligstelt.”

“Het advies van de postdialoog en mijn aanvullende onderzoeken hebben geleid tot een beleids- en wetgevingsagenda die ik in juni 2018 heb gepresenteerd en het daaropvolgende ontwerpvoorstel voor de wijziging van de Postwet 2009 dat dit jaar is geconsulteerd.”

Ook in antwoorden aan de Tweede Kamer sprak de toenmalig staatssecretaris zichzelf tegen door eerst aan te geven dat er geen verband zou zijn tussen het wetsvoorstel en de toegangsregeling om vervolgens toe te geven dat dat verband er wel degelijk is:

“De inhoud van het wetsvoorstel is niet direct gerelateerd aan de concentratie tussen Sandd en PostNL (zie ook het antwoord op vraag 1 van de leden van de VVD-fractie). Het ligt daarom niet in de lijn der verwachting dat de uitspraak van de rechtbank over het vergunningsbesluit PostNL-Sandd zal leiden tot aanpassingen van het wetsvoorstel. Indien dit wel het geval is, zal ik uw Kamer hierover zo spoedig mogelijk informeren. Er is wel een relatie tussen de uitspraak van de rechtbank en de lagere regelgeving op grond van dit wetsvoorstel die ik aan het voorbereiden ben. Meer specifiek gaat het om de uitwerking van de toegangsregulering in de lagere regelgeving.”⁵

Het vernietigde vergunningsbesluit bevatte onder andere een toegangsregeling voor postvervoerders die gebruik móeten maken van het netwerk van PostNL voor de bezorging van hun post. Tijdens de voorbereiding van het wetsvoorstel heeft de staatssecretaris eind 2019 en begin 2020 postvervoerders voorgelicht over de voortgang van het wetsvoorstel. Tijdens die bijeenkomst is aangegeven dat de toegangsregeling die was neergelegd in het artikel 47 vergunningsbesluit als uitgangspunt zou gaan dienen voor de toegangsregeling die de minister straks op basis van het

² Kamerstuk II 29502, nr. 158, Kamerbrief van 15 juni 2018.

³ Kamerstuk II 29502, nr. 158, Kamerbrief van 15 juni 2018.

⁴ Uitspraak, r.o. 8.3.

⁵ Kamerstukken II 2019-2020, Dossiernr. 35423, nr. 6, pag. 3.

wetsvoorstel zal vaststellen (zie **Bijlage 1**). Die verbondenheid blijkt ook uit de duur van het vernietigde artikel 47 vergunningsbesluit: in de toegangsregeling was bepaald dat de regeling zou eindigen na 8 jaar of op de datum van inwerkingtreding van de nieuwe Postwet als dat eerder zou zijn.

Die rechtstreekse verbondenheid is ook door het ministerie van EZK meermaals intern besproken en als zodanig voorgelegd in een oplegnotitie aan de staatssecretaris, die RM heeft verkregen door middel van een Wob-verzoek. In februari 2020 merkt het ministerie richting de staatssecretaris op:

"Verdere proces

Het is voor EZK belangrijk dat het wetsvoorstel zo spoedig mogelijk na sondering naar de TK kan worden gestuurd omdat stakeholders hierop wachten en omdat de Rechtbank Rotterdam uitspraak zal gaan doen over het artikel 47-besluit PostNLSandd. Het is wenselijk om het wetsvoorstel bij de Kamer aan te bieden voor deze uitspraak omdat dit anders tot verdere vertraging kan leiden."

(Bijlage 2)

"Later deze week volgen dus (hopelijk) nog nota's voor Postwet en scenario's t.a.v. uitspraak artikel 47-besluit.

Weet jij of er deze week een 'normale' MR is voorzien? Het zou namelijk wel erg fijn zijn als Stas aankondiging van Postwet daar sowieso wil/kan doen; dan hoeft die stap niet tot verdere vertraging te leiden."

(Bijlage 3)

Tot op heden blijft de minister aangeven dat de toegangsregeling die was neergelegd in het vergunningsbesluit als uitgangspunt gaat dienen voor de toegangsregeling die de minister straks op basis van het wetsvoorstel zal vaststellen (zie **Bijlage 4**). RM is ronduit verbaasd dat het ministerie dit koppelt aan het artikel 47-besluit, omdat niet alleen het besluit maar ook de voorwaarden die daaraan zijn verbonden door het CBb zijn vernietigd.

Kortom, het ministerie, en de staatssecretaris waren zich terdege bewust van de onderlinge verbondenheid van het artikel 47-besluit en het wetsvoorstel, maar wilde per se dat wetsvoorstel al naar de Tweede Kamer sturen. De minister probeert dat nu wederom te doen.

De minister blijft volharden in verkeerde aannames met betrekking tot de postvolumes

In de brief merkt de minister ook nog het volgende op: *"De voorgestelde aanpassingen van de Postwet zijn onverminderd relevant gelet op de voortdurende krimp van het postvolume"*

In haar uitspraak⁶ heeft het CBb geoordeeld dat de staatssecretaris geen vergunning had mogen verlenen voor de concentratie tussen PostNL en Sandd op grond van artikel 47 Mw en de vergunning vernietigd. Het CBb oordeelt dat de staatssecretaris volledig gebonden is aan de beoordeling van de ACM en de analyses, stellingen en conclusies, bijvoorbeeld over de toekomst van de postmarkt, die de ACM in het besluit daaraan ten grondslag heeft gelegd. Verder oordeelt het CBb dat de staatssecretaris integraal gebonden is aan het besluit van de ACM. Dit geldt niet alleen voor de door de ACM vastgestelde significante belemmering van de mededinging, maar ook voor de beoordeling van ACM dat het weigeren van de vergunning de UPD niet in gevaar brengt.

Herhaaldelijk is de minister door diverse partijen onderbouwd erop gewezen dat het beeld dat de minister heeft van de postmarkt en dat haar is voorgespiegeld door PostNL een onjuiste voorstelling van zaken is. De uitspraak van het CBb is ook op dit punt volstrekt helder:

"In dit geval heeft de minister aan drie van de vier door hem in het besluit tot vergunningverlening geïdentificeerde gewichtige redenen van algemeen belang aannames en stellingen over de toekomst op de postmarkt ten grondslag heeft gelegd die haaks staan op de door ACM vastgestelde feiten, gedane aannames, gemaakte analyses en getrokken conclusies. Dat is in strijd met het systeem van de wet."

⁶ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CBB:2022:289>

Toch doet de minister het voorkomen alsof als gevolg van die beweerdelijke voortdurende krimp ingrijpen met dit wetsvoorstel vereist is ter borging van landelijke postdienstverlening. De minister stelt dat het belang van de houdbaarheid en betaalbaarheid van de UPD leidend is in dit wetsvoorstel. PostNL hanteerde een progressief dividendbeleid, ook reeds vóór de Postdialoog en dus ook reeds vóór dit wetsvoorstel en de overname. Dat verhoudt zich niet met de stelling van de minister dat er grote risico's voor de economische levensvatbaarheid van de postdienst bestaan.

De minister blijft echter volharden in haar beeld van de markt. Deze constatering staat lijnrecht tegenover de inhoud van het concentratieverbod van de ACM en de uitspraak van het CBb. Als het verwachte oordeel van het CBb eerder aanleiding was voor de Tweede Kamer om de behandeling van het wetsvoorstel op te schorten, dan dient de minister de beroepsprocedure van PostNL tegen het concentratieverbod van de ACM ook af te wachten.

Bovendien hebben marktpartijen waaronder RM herhaaldelijk de minister erop gewezen dat zelfs mocht er een keer de situatie ontstaan dat de UPD ooit een keer echt financieel in gevaar komt dan is de Postrichtlijn volstrekt helder: er zijn maar een beperkt aantal mogelijkheden om de UPD dienstverlener te helpen in het geval van bedreigingen voor de UPD: 1) staatssteun; of 2) een heffingenstelsel. Het wetsvoorstel verdraagt zich vervolgens ook op het volgende punt niet met de inhoud van de Postrichtlijn. De UPD in Nederland wordt aangemerkt als een dienst van algemeen economisch belang ("**DAEB**"). Een DAEB mag echter, op grond van artikel 7 lid 1 van de Postrichtlijn, niet als een uitsluitend recht worden toegewezen aan één partij. De huidige situatie is dat PostNL geen vergunning heeft verkregen voor de overname van Sandd. Door middel van het wetsvoorstel tracht de minister alsnog een grondslag te creëren voor die overname. Dit betekent dat het wetsvoorstel alsnog *de facto* een uitsluitend recht toewijst aan PostNL. Het wetsvoorstel levert PostNL een alleenrecht op, waardoor ook op dit punt de betaalbaarheid c.q. financiering van de UPD géén rechtsgeldig argument kan zijn om het wetsvoorstel te rechtvaardigen. Het is ronduit onacceptabel dat de minister en het ministerie de drang die PostNL heeft naar een bijna complete dominante brievenbuspostmarkt positie en zoveel mogelijk op de aanpalende pakketmarkt met de minst mogelijke verplichtingen en toezicht blijft ondersteunen.

De vernietigde artikel 47-vergunningsbesluiten droegen en dit wetsvoorstel draagt er alleen maar aan bij dat een beursgenoteerd bedrijf als PostNL nog excessiever kon en kan profiteren van haar machtspositie en komt daarmee alleen maar ten gunste aan haar extra aandelen inkoopprogramma en haar progressieve dividendbeleid dat ten gunste komt van haar (voor een aanzienlijk deel buitenlandse) aandeelhouders. Dit alles ten koste van de concurrentie op de Nederlandse post- en pakkettenmarkt en ten koste van de tarieven die Nederlandse zakelijke afnemers moeten betalen.

Wijziging Postwet doet juist afbreuk aan bescherming van afnemers postdiensten

De minister stelt in haar brief ook nog het volgende: *"Op basis van het wetsvoorstel kunnen eisen rondom toegang en ter bescherming van zakelijke afnemers aan PostNL worden opgelegd."*

De minister doet het voorkomen alsof het momenteel niet mogelijk zou zijn om aan PostNL toegangsvoorwaarden op te leggen en dat dit wetsvoorstel deze reguleringslacune zou moeten opvullen die er niet is. Daarmee gaat de minister voorbij aan het feit dat er al juridische kaders en een toezichthouder zijn om dit soort toegang te regelen: de ACM kan op basis van de Postwet en Mededingingswet dergelijke toegang alsnog afdwingen. Er is derhalve geen lacune die de nieuwe Postwet zou opvullen.

Bovendien heeft de Raad van State ook uitgebreid kritiek geuit op de inhoud van het wetsvoorstel. Zo heeft de Raad van State kritiek geuit op de wijze waarop de recente marktontwikkelingen worden besproken in de toelichting van het wetsvoorstel. Ook is de Raad van State van mening dat de ACM haar toezichthoudende rol op de postmarkt zou moeten blijven vervullen. Met dit wetsvoorstel probeert de minister nog steeds die bevoegdheid naar haar over te hevelen. De staatssecretaris heeft naar aanleiding van advies van de Raad van State een passage toegevoegd aan paragraaf 2.2 van de memorie van toelichting, waarin de wijziging van de marktomstandigheden op de postmarkt is toegelicht. In dat kader is mede naar de artikel 47-vergunning verwezen. Nu deze is vernietigd, blijkt dat de Raad van State een verkeerde situatie is voorgelegd. De Raad van State heeft namelijk advies verleend op het moment dat het artikel 47-besluit nog niet was vernietigd. De minister dient de nodige stappen in het wetgevingstraject opnieuw te zetten voordat het wetsvoorstel plenair kan worden

besproken in de Tweede Kamer. De minister dient de kritiek van de Raad van State hoe dan ook opnieuw in overweging te nemen, aangezien voorsnog niets tot te weinig met de desbetreffende kritiek is gedaan. De Raad van State heeft in haar advies over de wijziging van de Postwet de minister nadrukkelijk in overweging gegeven om de ACM te behouden als bevoegde handhavingsautoriteit op de postmarkt:

“In de toelichting wordt opgemerkt dat bij het vaststellen van de toegangsvoorwaarden en tariefmethodiek gebruik zal worden gemaakt van eerdere (concept-)AMM-besluiten van de ACM en dat partijen zullen worden geconsulteerd. Over de rol van de ACM in dit verband wordt niets gezegd. Evenmin wordt toegelicht waarom de ACM niet wordt belast met de taak om de toegangsvoorwaarden en tariefmethodiek vast te stellen. Dat lijkt in de rede te liggen, aangezien de ACM als sectorspecifieke toezichthouder onder meer is belast met de regulering van de posttarieven en het toezicht op de toegangsregulering. Zij beschikt daarmee over de benodigde marktkennis en -expertise. Bovendien is de ACM, als mededingingsautoriteit, ook belast met het toezicht op de naleving van de algemene mededingingsregels. Dat is relevant, omdat het referentieaanbod van de landelijke netwerkpartij moet voldoen aan de algemene mededingingsregels (en meer specifiek het verbod op misbruik van machtspositie). Bij het opstellen van de kaders waarbinnen dit referentieaanbod wordt gedaan, moeten dus ook de mededingingsregels in ogenschouw worden genomen. Het vaststellen van de toegangsvoorwaarden en tariefmethodiek lijkt dan ook meer op de weg van de ACM te liggen, temeer daar zij een vergelijkbare regulerende taak heeft op het terrein van telecom en energie.”⁷

De minister gaat ook volledig voorbij aan het feit dat de ACM op 5 juli jl. heeft aangekondigd een onderzoek op te starten ter herstel van de concurrentie op de postmarkt na de uitspraak van het CBb.⁸

Toegangsregeling

Door de brief van de minister d.d. 14 juni jl. zou ook de indruk kunnen ontstaan dat de toegangsregeling die de minister zou instellen als zij eenmaal die bevoegdheid heeft gunstig zou zijn voor marktpartijen.⁹ Het tegendeel is waar. Die toegangsregeling zou – zoals gezegd – gebaseerd worden op de voorwaarden die waren opgenomen in de artikel 47-vergunningsbesluiten. Die voorwaarden leidden juist tot een verdere en versnelde verslechtering van de positie van postvervoerders. De verslechtering werd door de ACM tevens vastgesteld in haar adviezen over zowel die toegangsregeling in de hoger beroepsprocedure artikel 47-vergunningsbesluit bij het CBb als in haar advies over het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet.

“Uit de consultatiereacties komt naar voren dat het toegangs aanbod voor alle typen postvervoerders een verslechtering van hun situatie teweegbrengt”¹⁰

“De ACM heeft de volgende observaties bij het conceptwetsvoorstel:

Punt 1.

Deze stelselwijziging leidt tot nieuwe onzekerheden voor postvervoerbedrijven, met name doordat sprake is van een versobering van het toegangsregime. De verwachting is dat de concurrentiepositie van andere postvervoerbedrijven daardoor verslechtert. Dit kan leiden tot minder concurrentie voor de landelijke netwerkaanbieder met hogere prijzen en lagere kwaliteit voor met name zakelijke verzenders als gevolg.

(...)

Punt 3.

“De voorstellen nemen bestaande belemmeringen voor de ontwikkeling naar de bredere bezorgmarkt niet weg.”¹¹

⁷ Kamerstukken II 2019–2020, 35 423, nr. 4, pag. 9-10.

⁸ <https://www.bnr.nl/nieuws/economie/10481237/acm-onderzoekt-herstel-concurrentie-op-postmarkt>

⁹ Kamerbrief 1 juli 2020, Kenmerk CE-MC / 20178137.

¹⁰ ACM Advies over het toegangs aanbod tot het netwerk van PostNL d.d. 19 maart 2021 en het concept advies van november 2020, laatste advies.

¹¹ ACM/19/035570, Uitvoeringstoets concept wijziging Postwet, Den Haag 17 juni 2019.

Ondanks al deze kritische geluiden en de vernietiging van de vergunningen door het CBb blijft de minister hardleers en denkt zij het beter te weten dan de ACM, terwijl de vernietiging juist het tegendeel aantoonst. De minister heeft niet het welzijn van de postmarkt voor ogen maar wenst het toezicht op de postmarkt naar zich toe te trekken, waarbij er enkel nog een adviesrol voor de ACM is weggelegd waar de minister niet eens gebruik van hoeft te maken volgens dit wetsvoorstel.

Bovendien heeft het CBb beslist dat de staatssecretaris geen vergunning mocht verlenen voor de overname door PostNL van concurrent Sandd. Het CBb zet daarmee definitief een streep door de vergunning van de staatssecretaris én de daaraan verbonden voorwaarden. De minister lijkt de uitspraak van het CBb compleet te negeren. In de door het ministerie aan RM toegestuurde presentatie d.d. 13 september 2022 wordt namelijk te pas en te onpas uitgegaan van standpunten die volgen uit de artikel 47-besluiten. Het is u bekend dat het wetsvoorstel grotendeels is gebaseerd op de artikel 47-besluiten van de staatssecretaris. Deze besluiten en de daaraan verbonden voorwaarden zijn vernietigd en kunnen derhalve geen basis vormen voor het wetsvoorstel.

Bovendien was het verbazingwekkend dat in het gesprek van 22 september jl. door het ministerie werd aangegeven dat de toegangsregeling nog niet gereed zou zijn op het moment dat het wetsvoorstel in de Tweede Kamer wordt besproken. Dit terwijl in een eerder stadium het ministerie van EZK zelf aangaf dat de behandeling van het wetsvoorstel niet kan worden voortgezet voordat de lagere regelgeving was vastgesteld (zie **Bijlage 5**).

De minister blijft reacties en standpunten negeren

Marktpartijen waaronder RM hebben sinds het Postdialoog tot op heden herhaaldelijk forse kritiek geuit met betrekking tot het handelen van de minister en het ministerie met betrekking tot het beleid, de inhoud en de uitgangspunten van het wetsvoorstel. Tevens zijn de rapporten en adviezen van de Raad van State en de ACM met betrekking tot dit wetsvoorstel volstrekt helder. Het is buitengewoon kwalijk wat de minister in haar brief van 14 juni jl. aan de Voorzitter van de Tweede Kamer schrijft.

Het is ronduit verbazingwekkend dat de minister de Tweede Kamer verzocht heeft het wetsvoorstel te agenderen voor een plenaire behandeling, terwijl RM op zijn minst intrekking van het wetsvoorstel dan wel opschorting van het wetsvoorstel had verwacht. Het is bijzonder kwalijk dat ook nu weer de minister dit wetsvoorstel toch nog door de Tweede Kamer probeert te loodsen.

De minister en het ministerie zouden er zeer verstandig aan doen om het beleid ten aanzien van en de inhoud en de uitgangspunten achter dit wetsvoorstel (zelf) aan de legitimiteit daarvan te toetsen en verantwoordelijkheid te nemen.

Bijlagen:

Bijlage 1 – presentatie bijeenkomst toegangsregulering d.d. 12 december 2019

Bijlage 2 – oplegnotitie overleg herziening Postwet d.d. 28 februari 2020

Bijlage 3 – e-mail EZK d.d. 16 maart 2020

Bijlage 4 – presentatie EZK d.d. 13 september 2020

Bijlage 5 – toelichting RM inzake lagere regelgeving

BIJLAGE 1



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Bijeenkomst toegangsregulering Postmarkt

12 december 2019



Thema's voor vandaag

- Ontwikkelingen afgelopen tijd: toegangsregulering als voorwaarde bij EZK-besluit voor overname Sandd ("artikel 47-besluit")
- Proces komende tijd: invulling toegangsregulering in lagere regelgeving onder Postwet
- Hoe komen we met elkaar tot de juiste toegangsregulering in de lagere regelgeving onder de nieuwe Postwet



Huidige situatie toegangsregulering postmarkt

- Geen AMM-besluit ACM
- Toegangsregulering als voorwaarde bij vergunning van EZK aan PostNL om Sandd over te nemen (op basis van artikel 47-besluit)
- Advies van ACM over toegang door EZK overgenomen
- Uitgangspunt: het toegangsaanbod stelt postvervoerders in staat om (lokale /regionale) activiteiten te blijven voortzetten



Uitgangspunten toekomstige toegangsregulering

- Efficiënte en innovatieve spelers houden toegang tot het netwerk van PostNL voor het aanbieden van hun restpost tegen redelijke voorwaarden
- Toegangsregulering is niet gericht op het stimuleren van concurrentie tussen verschillende postnetwerken
 - Toegangsregulering mag niet leiden tot ondermijning van de levensvatbaarheid van de UPD
- Toegangsregulering biedt meer zekerheid (in vergelijking met AMM-instrument) en daarmee minder uitvoeringslasten



Aanpassingen en verduidelijking n.a.v. internetconsultatie en vorige bijeenkomst

- PostNL is verplicht een toegangs aanbod in de markt te zetten op basis van kader dat is vastgelegd in lagere regelgeving
- Lagere regelgeving bepaalt tariefmethodiek en voorwaarden
- De nu geldende toegangsregulering onder het artikel 47-besluit vormt het uitgangspunt
- Toegangsregulering kan vervallen bij koninklijk besluit. Maar eerst een evaluatie en “voorhang” (consultatie) bij de Tweede en Eerste Kamer



Hoofdpunten toegangsvoorwaarden 47-besluit

- Bestaande afspraken met Sandd gehonoreerd
- Contracten die aflopen worden verlengd met indexatie van maximaal 4%;
toegestaan deze tarieven na afloop van contract met Sandd te verhogen tot 0,35 euro per poststuk
 - Grootzakelijke segment buiten beschouwing en retail-minus methodiek
- Toegangs aanbod 24-uurspost wordt gecontinueerd met indexatie van maximaal 4% per jaar
- Maximaal 70% van post die gecollecteerd en/of gesorteerd wordt valt onder toegangs aanbod
- Mogelijkheid om tot bilaterale afspraken te komen die afwijken (geen non-discriminatieverplichting)
- Bij geschillen in eerste instantie arbitrage; toezicht door ACM



Invulling lagere regelgeving

- Verantwoordelijkheid voor de lagere regelgeving ligt bij de Staatssecretaris van EZK
- De inbreng van postvervoerders en andere relevante partijen wordt betrokken.
- **We horen dus graag uw visie en ervaringen om deze te kunnen betrekken bij opstellen regelgeving**



Voorzien proces herziening Postwet

Wetsvoorstel

- Advisering Raad van State juli – november 2019
- Aanbieden wetsvoorstel aan Tweede Kamer februari 2020
- Parlementaire behandeling Q2 – Q4 2020
- Inwerkingtreding wetsvoorstel 1 juli 2021



Voorzien proces AMvB met uitwerking toegangsregulering

Algemene maatregel van bestuur

- | | |
|--|--|
| • Voorbereiding en informele consultatie | jan – februari 2020 |
| • Internetconsultatie | april – mei 2020 |
| • Inwerkingtreding | 1 juli 2021
(tegelijk met gewijzigde Postwet) |



Hoe wordt u betrokken?

- We willen uw inbreng uit de praktijk graag al meenemen voor de internetconsultatie

Procesvoorstel EZK:

- Uiterlijk eind januari zenden postvervoerders individueel schriftelijke inbreng naar EZK. Er bestaat uiteraard de mogelijkheid om dit in een bilateraal gesprek toe te lichten.
- In februari vinden er, in aanwezigheid van EZK en ACM, één of meerdere plenaire bijeenkomsten plaats met postvervoerders

Hoe kijkt u tegen dit voorstel aan?



Afronden

- Conclusies
- Vervolg
- Vragen

BIJLAGE 2

TER ADVISERING

Aan de Staatssecretaris

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Datum

28 februari 2020

Kenmerk

CE-MC / 512.e

Bhm

5.1.2.e

Kopie aan

10.2.e

10.2.e

Bijlage(n)

1

nota

Overleg herziening Postwet

Parafenroute

512.e

512.e

10.2.e

512.e

512.e

10.2.e

10.2.e

Aanleiding

Op woensdag 11 maart van 10:30-12:00 uur staat een overleg gepland met de vertegenwoordigers van de coalitiepartijen over de herziening van de Postwet.

Advies

Akkoord gaan met de voorbereidende presentatie voor het overleg met de coalitiepartijen op 11 maart.

Kernpunten

Bijeenkomst coalitiepartijen

- Voor de bijeenkomst met de coalitiepartijen is een presentatie voorbereid. Voorstel is dat deze presentatie vanuit MC zal worden toegelicht.
- U kunt deze presentatie inleiden langs de volgende lijnen:
 - Ongeveer een jaar geleden hebben we in een vergelijkbare setting bij elkaar gezeten om te spreken over de postmarkt. Toen hebben we het proces rondom een mogelijk artikel 47-verzoek toegelicht.
 - Daarnaast hebben we ook toen stil gestaan bij de Postwet die op dat moment in internetconsultatie was. Inmiddels is het advies van de Raad van State ontvangen en ben ik zover om het wetsvoorstel bij de Kamer aanhangig te maken. We nemen jullie daarom graag mee met de belangrijkste punten uit dit wetsvoorstel, en zullen daarbij ook stilstaan bij belangrijke wijzigingen ten opzichte van de vorige keer dat wij elkaar spraken.
 - Ik heb de mensen die werkzaam zijn bij de directie Mededinging en Consumenten, en die zich dagelijks bezig houden met de postmarkt, gevraagd om daarvoor een presentatie te verzorgen.

Presentatie

In de voorbereide presentatie komen de volgende thema's aan de orde:

- korte samenvatting van de analyses en uitgangspunten voor de postmarkt;

Ontvangen BBR

- kernpunten van het wetsvoorstel en relatie met overgang naar bredere bezorgmarkt en kostentoerekening UPD (mede i.v.m. met specifieke vragen vanuit de VVD);
- Korte situatieschets consolidatie PostNL-Sandd.

Verdere proces

Het is voor EZK belangrijk dat het wetsvoorstel zo spoedig mogelijk na sondering naar de TK kan worden gestuurd omdat stakeholders hierop wachten en omdat de Rechtbank Rotterdam uitspraak zal gaan doen over het artikel 47-besluit PostNL-Sandd. Het is wenselijk om het wetsvoorstel bij de Kamer aan te bieden voor deze uitspraak omdat dit anders tot verdere vertraging kan leiden.

BIJLAGE 3

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 512e mr. 512e (512e); 10.2.e
Onderwerp: Sondering Postwet - aanvullende stukken
Datum: maandag 16 maart 2020 17:06:47
Bijlagen: [Toelichting scope UPD\(2\).docx](#)
[Herziening Postwet - toegang postvervoerders.docx](#)

10.2.e ,

Zoals besproken hierbij de twee aanvullende stukken nav sondering Postwet vorige week.

Succes met de – ongetwijfeld erg drukke – coronaperikelen.

Later deze week volgen dus (hopelijk) nog nota's voor Postwet en scenario's t.a.v. uitspraak artikel 47 besluit.

Weet jij of er deze week een 'normale' MR is voorzien? Het zou namelijk wel erg fijn zijn als Stas aankondiging van Postwet daar sowieso wil/kan doen; dan hoeft die stap niet tot verdere vertraging te leiden.

Groet,

10.2.e

BIJLAGE 4



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Gesprek over de invulling van de toegangsregulering onder de Postwet

September 2022



Proces richting de behandeling van het voorstel tot wijziging van de Postwet in de Tweede Kamer

- ✓ Naar aanleiding van de uitspraak is er met de Minister gesproken over de postmarkt en het voorstel tot wijziging van de Postwet (hierna: wetsvoorstel).
- ✓ De Minister heeft ons gevraagd met verschillende betrokkenen te spreken over de onderwerpen waarvoor het wetsvoorstel ruimte biedt qua invulling, waaronder de toegangsvoorwaarden.
- Mede op basis van basis van deze gesprekken wordt een nota naar de Minister gestuurd waarin ook de standpunten van de verschillende stakeholders op hoofdlijnen worden beschreven.
- Daarna zal er op basis van de nota worden gesproken met de Minister over de verschillende manieren waarop invulling kan worden gegeven aan de verschillende onderwerpen en de belangrijkste afwegingscriteria daarbij.
- De Minister zal met het oog op de plenaire behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer keuzes maken over de invulling van deze onderwerpen.
- Tijdens de plenaire behandeling zal de Minister haar keuze(s) rondom het wetsvoorstel en de lagere regelgeving toelichten.



Bespreekpunten

- 1) Graag starten we het gesprek met het bespreken van de ruimte die het voorstel tot wijziging van de Postwet biedt voor de invulling van de toegangsvoorwaarden en wat daarbij voor u van belang is.
- 2) Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken.
- 3) Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.



Het wetsvoorstel biedt ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan de toegangsregulering

- › *De analyse achter het wetsvoorstel in het kort:*
door de aanhoudende krimp en de steeds verder toenemende digitalisering van communicatie komt de houdbaarheid en betaalbaarheid van het landelijk dekkende (tijdkritische) netwerk van de UPD-verlener onder druk te staan.
- › Met het wetsvoorstel wordt:
 - de toegangsregulering zo vormgegeven dat deze niet langer is gericht op het stimuleren van netwerkconcurrentie. Het belang van de houdbaarheid en betaalbaarheid van de UPD wordt leidend.
 - op wettelijk niveau vastgelegd dat een partij met een landelijk dekkend netwerk toegang moet verlenen. Dat is van belang omdat op deze manier dat rechtszekerheid en stabiliteit wordt geboden aan (regionale) postvervoerbedrijven die veelal een sociale rol vervullen doordat ze arbeidsplekken creëren voor werkenden met afstand tot de arbeidsmarkt.

Mogelijk deelt u deze analyse achter het wetsvoorstel niet (volledig) of zijn de omstandigheden na tweeënhalf jaar in uw ogen (te)veel veranderd.

Toch willen we u vragen om het gesprek met ons aan te gaan over de ruimte die er is onder het huidige wetsvoorstel om invulling te geven aan de toegangsvoorwaarden. We horen in dat kader graag wat voor u in het bijzonder van belang is.

Uiteraard is er indien gewenst nog ruimte om andere punten te uiten en te bespreken.

De regulering moet toetreding vooral stimuleren daar waar de toetreder efficiëntievoordelen introduceert en/of maatschappelijke waarde creëert en het niet het belang van de houdbaarheid en betaalbaarheid van de UPD schaadt.

1. Besprekpunt: invulling ruimte



Het wetsvoorstel biedt ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan de toegangsregulering

Welke ruimte is er?

- › Bij algemene maatregel van bestuur wordt onder andere vastgesteld voor welk **servicekader** (24-, 48- of 72-uurspost) en voor **welke poststukken** de verplichtingen voor de netwerkpartij gelden.
- › Bij ministeriële regeling worden de **tariefmethodiek** en de **voorwaarden voor toegang** (bijv. eisen ten aanzien van de wijze van aanlevering, tijdstippen en locatie van aanlevering) vastgesteld.

- Wat zijn uw aandachtspunten bij de volgende onderdelen van de toegangsregulering?
- Zijn er nog aanvullende onderdelen van de toegangsregulering van belang?
- Welk van deze onderdelen is voor u het meest van belang?

<i>Regulerings- intensiteit</i>	Lichtere regulering dan art. 47- voorwaarden	Regulering conform art. 47- voorwaarden	Zwaardere regulering dan art. 47- voorwaarden
<i>Onderdeel</i>			
Servicekader			
Poststukken			
Tariefmethodiek			
Voorwaarden			
Aanvullende onderdelen?			



Op basis van verschillende afwegingscriteria zal de Minister een keuze over invulling van de toegangsregulering maken

- › Naast het belang van de houdbaarheid en betaalbaarheid van de UPD en het belang van rechtszekerheid en stabiliteit in de toegangsvoorwaarden voor postvervoerbedrijven die arbeidsplekken creëren voor werkenden met afstand tot de arbeidsmarkt, wordt er ook naar andere criteria gekeken.
- › Deze kunnen ook een breder karakter hebben dan de postmarkt, maar worden wel meegewogen.

Voorbeelden van afwegingscriteria zijn:

- | | |
|---|--|
| › <i>Houdbaarheid UPD</i> | › <i>Rechtszekerheid voor (regionale) postvervoerbedrijven</i> |
| › <i>Werkgelegenheid voor werkenden met een afstand tot de arbeidsmarkt</i> | › <i>Betaalbaarheid UPD</i> |
| › <i>Stabiliteit in de toegangsvoorwaarden</i> | › <i>Snelheid van invoering</i> |
| | › <i>Reguleringsintensiteit</i> |

- Welke afwegingscriteria zijn voor u van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken?
- Welke afwegingscriteria ontbreken nog in uw ogen?
- Welke afwegingscriteria wegen voor u het zwaarst?

**3. Bespreekpunt:
andere punten**



Zijn er andere punten die u nog met ons zou willen bespreken of aan ons zou willen meegeven?

BIJLAGE 5

Wetsvoorstel kan niet worden voortgezet

Het vernietigde artikel 47-vergunningsbesluit bevatte een toegangsregeling voor postvervoerders die gebruik móeten maken van het netwerk van PostNL na de overname van Sandd voor de bezorging van hun post. Tijdens de voorbereidingen van het wetsvoorstel heeft de staatssecretaris eind 2019 en begin 2020 postvervoerders voorgelicht over de voortgang van het wetsvoorstel. Tijdens die bijeenkomst¹ is aangegeven dat de toegangsregeling die is neergelegd in het artikel 47-vergunningsbesluit als uitgangspunt gaat dienen voor de toegangsregeling die de minister straks op basis van het wetsvoorstel zal vaststellen. Door de vernietiging van de vergunning kan de daaraan gekoppelde toegangsregeling niet als uitgangspunt dienen voor de toegangsregeling die de minister in de lagere regelgeving wenst vast te leggen.

In het gesprek van 22 september jl. werd aangegeven dat de toegangsregeling nog niet gereed zou zijn op het moment dat het wetsvoorstel in de Tweede Kamer wordt besproken. Dit terwijl in een eerder stadium het ministerie zelf aangaf dat de behandeling van het wetsvoorstel niet kan worden voortgezet voordat de lagere regelgeving was vastgesteld.

Dit standpunt is bevestigd tijdens de technische briefing over het wetsvoorstel van 10 november 2020 (18:00 – 19:00 uur). Tijdens deze briefing is medegedeeld dat de technische uitwerking van de regulering in lagere regelgeving gebeurt. Die lagere regelgeving dient gelijktijdig met de Postwet inwerking te treden:

- De technische invulling van de voorgestelde wijzigingen in de Postwet wordt gedaan in lagere regelgeving. Dit dient gelijktijdig met de Postwet in werking te treden

We verwijzen daarnaast in het bijzonder naar minuut 11:43 tot 12:36 van de technische briefing.

5.1.2 e vraagt zich af of de basisstructuur al wel in wetsbehandeling kan en of die lagere regelgeving op een later moment kan komen. De 5.1.2 e geeft aan dat dit niet mogelijk is. Het wetsvoorstel kan pas in werking treden als de lagere regelgeving gereed is, met name omdat een aantal elementen anders geen uitvoeringskant kennen. 5.1.2 e bevestigt dat nogmaals namens het ministerie.

¹ Presentatie bijeenkomst toegangsregulering postmarkt, 12 december 2019.

Bespreekpunten ministerie Economische Zaken en Klimaat en RM (Netherlands) 1 B.V.

Naar aanleiding van uw e-mails van 8 en 13 september jl. en het telefoongesprek van 22 september jl. deel ik graag met u een lijst van de te bespreken onderwerpen.

EZK Onderwerpen m.b.t. het wetsvoorstel

- Wat zijn RM's aandachtspunten bij de volgende onderdelen van de toegangsregulering (slide 5)?
- Zijn er nog aanvullende onderdelen van de toegangsregulering van belang?
- Welk van deze onderdelen is voor u het meest van belang?
- Welke afwegingscriteria zijn voor RM (het meest) van belang wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken (slide 6)?
- Welke afwegingscriteria ontbreken nog in uw ogen?
- Welke afwegingscriteria wegen voor u het zwaarst?
- Zijn er andere punten die u nog met ons zou willen bespreken of aan ons zou willen meegeven (slide 7)?

RM Onderwerpen m.b.t. het wetsvoorstel

- Artikel 47-besluit is onherroepelijk nietig verklaard, waarom maakt de minister alsnog een koppeling in het wetsvoorstel naar het artikel 47-besluit?
- Waarom stelt de minister dat het wetsvoorstel niet direct gerelateerd is aan de concentratie van PostNL en Sandd terwijl dit wel zo is?
- Waarom blijft de minister volharden in haar beeld van de markt en UPD terwijl inmiddels het CBb duidelijk heeft aangegeven dat haar beeld lijnrecht tegenover het beeld van ACM staat en dat de minister daar niet iets van mag vinden?
- Waarom stelt de minister dat CBb geen inhoudelijk oordeel geeft over de continuïteit postdienstverlening terwijl CBb geen oordeel heeft hoeven stellen omdat CBb onherroepelijk stelt dat ACM oordeel daarover door de minister gevolgd moet worden?
- Waarom stelt het ministerie dat er een lacune is ontstaan op het gebied van toegang terwijl toegang in bevoegdheidsdomein ACM is en dus geen lacune is die de nieuwe Postwet zou opvullen?
- Waarom wil de minister in dit wetsvoorstel de ACM nog steeds buitenspel zetten?
- Het verwachte oordeel van het CBb was eerder aanleiding om de behandeling van het wetsvoorstel op te schorten, waarom short de minister dan niet de behandeling op in afwachting op het verwachte oordeel beroepsprocedure ACM concentratie besluit?
- Waarom toets de minister de legitimiteit van het wetsvoorstel niet voordat het naar de Tweede Kamer gaat?

Verzonden: maandag 10 oktober 2022 09:36

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: RM Toelichting / Bespreekpunten - wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Hoi allen,

Hierbij de input van RM voorafgaand aan het gesprek over het wetsvoorstel.

@ 512 e en @ 512 e we vanmiddag even contact hebben over het plannen van het gesprek.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e @rm-nl.nl>

Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 16:00

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: RM Toelichting / Bespreekpunten - wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Geachte 512 e geachte 512 e

Naar aanleiding van uw e-mails van 8 en 13 september jl. en het telefoongesprek van 22 september jl. bericht ik u graag als volgt.

In uw e-mail van 8 september jl. nodigt u RM uit voor een gesprek. Deze uitnodiging volgt op het voornemen om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. In uw schrijven van 8 september jl. stelt u dat *"De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat"*. Volledigheidshalve wens ik te benadrukken dat het de minister van Economische Zaken en Klimaat (de **"minister"**) is geweest die in haar brief d.d. 14 juni jl. de Tweede Kamer heeft verzocht om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (**"het wetsvoorstel"**) te agenderen voor een plenair debat. In die brief staat opgenomen: *"Ik zou de behandeling van de wijziging van de Postwet in uw Kamer graag vervolgen"*. Inmiddels is aan haar verzoek ingewilligd en is het wetsvoorstel voor plenair debat geagendeerd op 5 december 2022.

Deze brief van 14 juni jl. heeft de minister naar de voorzitter van de Tweede Kamer gestuurd naar aanleiding van de uitspraak van het College voor Beroep van het bedrijfsleven (**"CBb"**) over de overname van Sandd door PostNL, de vergunning die de minister voor die overname had verleend en de consequenties van die uitspraak voor de behandeling van het wetsvoorstel.

Het is ronduit verbazingwekkend dat de minister de Tweede Kamer verzocht heeft het wetsvoorstel te agenderen voor een plenaire behandeling, terwijl op zijn minst intrekking van het wetsvoorstel dan wel opschorting van het wetsvoorstel zou worden verwacht. Het is bijzonder kwalijk dat ook nu weer de minister dit wetsvoorstel door de Tweede Kamer probeert te loodsen.

Middels dit schrijven verzoek ik u en de minister uitdrukkelijk om het wetsvoorstel in te trekken of op zijn minst de behandeling van dat wetsvoorstel op te schorten tot na uitkomst van een beroepsprocedure van PostNL tegen het concentratiebesluit van de ACM, waar onder andere RM ook partij bij is. De hoorzitting voor deze beroepsprocedure vindt plaats op 29 maart 2023.

Zelfs onafhankelijk van de uitkomst van desbetreffende procedure, stevent de minister met dit wetsvoorstel af op een onrechtmatige overheidsdaad met alle gevolgen van dien. Er is geen legitimering voor het beleid, de uitgangspunten en de inhoud van het wetsvoorstel en er is geen sprake van een correcte en deugdelijke toetsing. Bij het aannemen van dit wetsvoorstel stevent de Minister wederom af op een onrechtmatige overheidsdaad, waardoor vervolgpcedures noodzakelijk zijn.

Gezien het onrechtmatig handelen van het ministerie inzake het art. 47-vergunningsbesluit acht ik het uitermate van belang dat de minister dit schrijven rechtstreeks ontvangt. Dit ter voorkoming dat de minister wederom afstevent op een onrechtmatige overheidsdaad indien dit wetsvoorstel wordt aangenomen, die parallel aan het art. 47-vergunningsbesluit door het ministerie was geïnitieerd als uitvloeisel van de uit het Postdialoog voortvloeiende beleids- en wetgevingsagenda. Hiertoe zal ik een aangetekend afschrift van deze e-mail en alle bijgevoegde stukken versturen naar de minister.

In de bijlage treft u een nadere toelichting, inclusief punten ter bespreking. Korthedshalve verwijs ik naar de inhoud daarvan.

Voor een bespreking ben ik enkel niet beschikbaar in de week van 17 tot en met 24 oktober 2022. Graag zie ik de beschikbaarheid van uw kant voor de bespreking tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

5 1 2 e



Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands

M:+ 5.12 e

T: + 5.12 e

521

512e 512e 512e

512e

512e

512 e

Onderwerp: RE: RM Toelichting / Bespreekpunten - wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

521

Onderwerp: RE: RM Toelichting / Bespreekpunten - wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Nu ik dit zo lees, bedenk ik iets voor de verdere behandeling van het wetvoorstel. We gaan vast de vragen krijgen waarom we niet wachten met het wetvoorstel (dat kunnen we wel uitleggen) én of we wel door kunnen nu de rechter nog een inhoudelijke uitspraak gaat doen. Bij die tweede vraag kunnen we misschien wel wat externe bevestiging gebruiken. ⁵¹² Kunnen we daarnaar verwijzen? Zou dat voldoende zijn of is het slim om nog iemand anders te vragen om hier naar te kijken?

Met vriendelijke groet,



Van: 5 1 2 e <5 1 2 e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 10 oktober 2022 09:36

Aan: 5 1 2 e <5 1 2 e @minezk.nl>; 5 1 2 e <5 1 2 e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: RM Toelichting / Bespreekpunten - wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Hoi allen,

Hierbij de input van RM voorafgaand aan het gesprek over het wetsvoorstel.

5 1 2 e en 5 1 2 e: Laten we vanmiddag even contact hebben over het plannen van het gesprek.

Groet,

5 1 2 e

Van: 5 1 2 e <5 1 2 e @rm.nl>

Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 16:00

Aan: 5 1 2 e <5 1 2 e @minezk.nl>; 5 1 2 e <5 1 2 e @minezk.nl>

Onderwerp: RM Toelichting / Bespreekpunten - wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Geachte 5 1 2 e geachte 5 1 2 e

Naar aanleiding van uw e-mails van 8 en 13 september jl. en het telefoongesprek van 22 september jl. bericht ik u graag als volgt.

In uw e-mail van 8 september jl. nodigt u RM uit voor een gesprek. Deze uitnodiging volgt op het voornemen om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. In uw schrijven van 8 september jl. stelt u dat *"De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat"*. Volledigheidshalve wens ik te benadrukken dat het de minister van Economische Zaken en Klimaat (de "minister") is geweest die in haar brief d.d. 14 juni jl. de Tweede Kamer heeft verzocht om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet ("het wetsvoorstel") te agenderen voor een plenair debat. In die brief staat opgenomen: *"Ik zou de behandeling van de wijziging van de Postwet in uw Kamer graag vervolgen"*. Inmiddels is aan haar verzoek ingewilligd en is het wetsvoorstel voor plenair debat geagendeerd op 5 december 2022.

Deze brief van 14 juni jl. heeft de minister naar de voorzitter van de Tweede Kamer gestuurd naar aanleiding van de uitspraak van het College voor Beroep van het bedrijfsleven ("CBB") over de overname van Sandd door PostNL, de vergunning die de minister voor die overname had verleend en de consequenties van die uitspraak voor de behandeling van het wetsvoorstel.

Het is ronduit verbazingwekkend dat de minister de Tweede Kamer verzocht heeft het wetsvoorstel te agenderen voor een plenaire behandeling, terwijl op zijn minst intrekking van het wetsvoorstel dan wel opschorting van het wetsvoorstel zou worden verwacht. Het is bijzonder kwalijk dat ook nu weer de minister dit wetsvoorstel door de Tweede Kamer probeert te loodsen.

Middels dit schrijven verzoek ik u en de minister uitdrukkelijk om het wetsvoorstel in te trekken of op zijn minst de behandeling van dat wetsvoorstel op te schorten tot na uitkomst van een beroepsprocedure van PostNL tegen het concentratiebesluit van de ACM, waar onder andere RM ook partij bij is. De hoorzitting voor deze beroepsprocedure vindt plaats op 29 maart 2023.

Zelfs onafhankelijk van de uitkomst van desbetreffende procedure, stevent de minister met dit wetsvoorstel af op een onrechtmatige overheidsdaad met alle gevolgen van dien. Er is geen legitimering voor het beleid, de uitgangspunten en de

inhoud van het wetsvoorstel en er is geen sprake van een correcte en deugdelijke toetsing. Bij het aannemen van dit wetsvoorstel stevent de Minister wederom af op een onrechtmatige overheidsdaad, waardoor vervolgprocedures noodzakelijk zijn.

Gezien het onrechtmatig handelen van het ministerie inzake het art. 47-vergunningsbesluit acht ik het uitermate van belang dat de minister dit schrijven rechtstreeks ontvangt. Dit ter voorkoming dat de minister wederom afstevent op een onrechtmatige overheidsdaad indien dit wetsvoorstel wordt aangenomen, die parallel aan het art. 47-vergunningsbesluit door het ministerie was geïnitieerd als uitvloeisel van de uit het Postdialoog voortvloeiende beleids- en wetgevingsagenda. Hiertoe zal ik een aangetekend afschrift van deze e-mail en alle bijgevoegde stukken versturen naar de minister.

In de bijlage treft u een nadere toelichting, inclusief punten ter bespreking. Korthedshalve verwijs ik naar de inhoud daarvan.

Voor een bespreking ben ik enkel niet beschikbaar in de week van 17 tot en met 24 oktober 2022. Graag zie ik de beschikbaarheid van uw kant voor de bespreking tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

5 1 2 e



Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands

M: + 5 1 2 e

T: + 5 1 2 e

From: "512 e" <512 e>
Sent: Mon, 10 Oct 2022 15:38:53 +0200
To: "512 e" <512 e> @minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e> @minezk.nl>
Subject: Verzoek: inplannen afspraak RM/MC voor as. vrijdag
Importance: High

Hoi 512 e

Zou jij contact willen opnemen met 512 e (zie hieronder) van RM voor het maken van een afspraak voor aanstaande vrijdag met in elk geval 512 e en mijzelf (+ nog een collega maar moeten nog even kijken wie). Vrijdag is het laatste moment waarop wij met ze kunnen spreken voordat we bij MEZK zitten (20 okt). Qua locatie kunnen wij in principe (afhankelijk van de agenda's) naar hun komen.

Veel dank!

Hartelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e> @minezk.nl>

Verzonden: maandag 10 oktober 2022 09:36

Aan: 512 e <512 e> @minezk.nl>; 512 e <512 e> @minezk.nl>

Onderwerp: FW: RM Toelichting / Bespreekpunten - wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Hoi allen,

Hierbij de input van RM voorafgaand aan het gesprek over het wetsvoorstel.

@ 512 e en 512 e. Laten we vanmiddag even contact hebben over het plannen van het gesprek.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e> @rm-nl.nl>

Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 16:00

Aan: 512 e <512 e> @minezk.nl>; 512 e <512 e> @minezk.nl>

Onderwerp: RM Toelichting / Bespreekpunten - wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Geachte 512 e geachte 512 e

Naar aanleiding van uw e-mails van 8 en 13 september jl. en het telefoongesprek van 22 september jl. bericht ik u graag als volgt.

In uw e-mail van 8 september jl. nodigt u RM uit voor een gesprek. Deze uitnodiging volgt op het voornemen om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. In uw schrijven van 8 september jl. stelt u dat *"De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat"*. Volledigheidshalve wens ik te benadrukken dat het de minister van Economische Zaken en Klimaat (de **"minister"**) is geweest die in haar brief d.d. 14 juni jl. de Tweede Kamer heeft verzocht om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (**"het wetsvoorstel"**) te agenderen voor een plenair debat. In die brief staat opgenomen: *"Ik zou de behandeling van de wijziging van de Postwet in uw Kamer graag vervolgen"*. Inmiddels is aan haar verzoek ingewilligd en is het wetsvoorstel voor plenair debat geagendeerd op 5 december 2022.

Deze brief van 14 juni jl. heeft de minister naar de voorzitter van de Tweede Kamer gestuurd naar aanleiding van de uitspraak van het College voor Beroep van het bedrijfsleven (**"CBb"**) over de overname van Sandd door PostNL, de vergunning die de minister voor die overname had verleend en de consequenties van die uitspraak voor de behandeling van het wetsvoorstel.

Het is ronduit verbazingwekkend dat de minister de Tweede Kamer verzocht heeft het wetsvoorstel te agenderen voor een plenaire behandeling, terwijl op zijn minst intrekking van het wetsvoorstel dan wel opschorting van het wetsvoorstel zou worden verwacht. Het is bijzonder kwalijk dat ook nu weer de minister dit wetsvoorstel door de Tweede Kamer probeert te loodsen.

Middels dit schrijven verzoek ik u en de minister uitdrukkelijk om het wetsvoorstel in te trekken of op zijn minst de behandeling van dat wetsvoorstel op te schorten tot na uitkomst van een beroepsprocedure van PostNL tegen het concentratiebesluit van de ACM, waar onder andere RM ook partij bij is. De hoorzitting voor deze beroepsprocedure vindt plaats op 29 maart 2023.

Zelfs onafhankelijk van de uitkomst van desbetreffende procedure, stevent de minister met dit wetsvoorstel af op een onrechtmatige overheidsdaad met alle gevolgen van dien. Er is geen legitimering voor het beleid, de uitgangspunten en de inhoud van het wetsvoorstel en er is geen sprake van een correcte en deugdelijke toetsing. Bij het aannemen van dit wetsvoorstel stevent de Minister wederom af op een onrechtmatige overheidsdaad, waardoor vervolgpcedures noodzakelijk zijn.

Gezien het onrechtmatig handelen van het ministerie inzake het art. 47-vergunningsbesluit acht ik het uitermate van belang dat de minister dit schrijven rechtstreeks ontvangt. Dit ter voorkoming dat de minister wederom afstevent op een onrechtmatige overheidsdaad indien dit wetsvoorstel wordt aangenomen, die parallel aan het art. 47-vergunningsbesluit door het ministerie was geïnitieerd als uitvloeisel van de uit het Postdialoog voortvloeiende beleids- en wetgevingsagenda. Hiertoe zal ik een aangetekend afschrift van deze e-mail en alle bijgevoegde stukken versturen naar de minister.

In de bijlage treft u een nadere toelichting, inclusief punten ter bespreking. Korteheidshalve verwijs ik naar de inhoud daarvan.

Voor een bespreking ben ik enkel niet beschikbaar in de week van 17 tot en met 24 oktober 2022. Graag zie ik de beschikbaarheid van uw kant voor de bespreking tegemoet.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e



Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands

M: + 512 e

T: + 512 e

From: "512 e"
Sent: Mon, 10 Oct 2022 16:56:11 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: stavaza wetsvoorstel Postwet

Hoi 512 e

Laten we e.e.a. woensdag, als we elkaar toch spreken, even verder doorddenken en bespreken. Ik vind het lastig om op basis van de mail conclusies te trekken. In ieder geval ben ik het er wel mee eens dat we nu een zo volledig mogelijk en kwalitatief goed wetsvoorstel moeten hebben alvorens plenaire behandeling kan plaatsvinden. Tegelijkertijd kan het gelet op de inhoud en mogelijke risico's ook niet al te veel tijd nemen. Eens met mp WJZ.

En wat UHT betreft, die zou dan m.i. over de wijzigingen moeten gaan (tenzij omstandigheden na uitbrengen UHT fundamenteel gewijzigd zijn).

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 10 oktober 2022 15:41
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: stavaza wetsvoorstel Postwet

Ha 512 e en 512 e

MC koerst aan op uitstel van de plenaire behandeling van het wetsvoorstel wijziging Postwet. Veel is nog onduidelijk, dit wordt de komende week in afstemming met WJZ ingevuld (scenario's en risico's). Op 20 oktober is overleg met MEZK gepland. MC wil dat overleg wel laten doorgaan (512 e heeft gevraagd of ik daarbij wil zijn). Eerder was het idee dat voor dat overleg een beslisnota naar de minister zou gaan met opties voor de toegangsregulering in de lagere regelgeving. MC wil nu in de nota (planning: een terugkoppeling geven van de gesprekken met de (kleinere) postvervoerders en ACM. Verder wil MC op grond daarvan adviseren nader onderzoek te doen naar mogelijke wijzigingen in het wetsvoorstel (op onderdelen toegang en kosten UPD). Alle scenario's (van quick & dirty tot meer tijd nemen en het goed doen) liggen wat MC betreft nog open, waarbij dat laatste vooralsnog de voorkeur van MC heeft. MC wil in ieder geval niet nu snel wijzigingen doorvoeren met het risico een jaar later weer een wetsvoorstel in te moeten dienen om die te wijzigen. Bij dit proces is onder meer van belang dat ernaar wordt gestreefd de relatie met de kleine postvervoerders te verbeteren. Gelet hierop denkt MC dat pas op z'n vroegst in januari kan worden gestart met het opstellen van de lagere regelgeving. Inwerkingtreding wetsvoorstel zou dan op z'n vroegst 1 7 2024 worden (mogelijk 1 januari 2025). @ 512 e dat zou dus ook gevolgen hebben voor de eerder door jou opgestelde planningen. Maar nogmaals: alle opties liggen nog open en de minister moet daarover een besluit nemen.

MC vraagt WJZ ook wat het risico is op schadeclaims als de plenaire behandeling zou worden uitgesteld, omdat er nu de facto geen toegangsregulering is. Postvervoerders en ACM hebben echter zelf gevraagd om uitstel van de plenaire behandeling. Verder staat het AMM instrument nu in de Postwet, dus ACM kan wel toegangsvoorschriften opleggen. 512 e wil hierover ook nog meedenken.

Tenslotte nog iets dat ook voor andere dossiers van belang is. ACM wil nog steeds een aanvullende UHT uitvoeren. Het bestuur zou hebben aangegeven dat het beleid van de ACM is om nooit een definitieve UHT uit te brengen, zolang het wetsvoorstel nog kan worden gewijzigd (dus ook als nog en NvW of amendement mogelijk is). Tja.

Dit wordt dus vervolgd.

@ 512 e wil jij nog overleg met 512 e over het proces? Of is dat niet nodig? Medeparaaf WJZ op de nota lijkt wel nodig.

groet, 512 e

From: "5.12e"
Sent: Mon, 10 Oct 2022 22:30:56 +0200
To: "5.12e" <5.12e@minezk.nl>; "5.12e" <5.12e@minezk.nl>
Cc: "5.12e" <5.12e@minezk.nl>
Subject: Vervolgssessie MEZK post v3.pptx
Attachments: Vervolgssessie MEZK post v3.pptx

Hoi 5.12e

In de bijlage vind je de conceptpresentatie voor het gesprek met MEZK van 20 oktober. Met name 5.12e heeft veel tijd hierin gestoken.

Zoals je aan de hoeveelheid PM's kunt zien, is het echt nog work in progress. Woensdag en donderdag heb ik weer tijd om een volgende slag te maken en zal ik ook een conceptnota opstellen.

@5.12e Willen jullie de presentatie voor 5.12e in iBabs zetten bij de leestijd die morgen einde middag is gereserveerd? Alvast bedankt!

Graag horen we wat je van deze eerste versie vindt. Je eerste opmerkingen zal ik woensdag/donderdag zoveel mogelijk meenemen.

Groet,

5.12e

From: "512 e"
Sent: Tue, 11 Oct 2022 09:19:18 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Vervolgssessie MEZK post v3.pptx

Ha 512 e

Dank, nuttig om kennis van te hebben genomen. 521
521 Morgen praten we er even verder over.

Groet,
512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 09:08
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Vervolgssessie MEZK post v3.pptx

Ha 512 e
ter info: een conceptpresentatie voor de minister over het proces rond het wetsvoorstel. Dit concept ligt nu bij 512 e Er
staan nog PM's in, je kunt ook wachten op een latere versie.
groet, 512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 10 oktober 2022 22:31
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Vervolgssessie MEZK post v3.pptx

Hoi 512 e

In de bijlage vind je de conceptpresentatie voor het gesprek met MEZK van 20 oktober. Met name 512 e heeft veel tijd
hierin gestoken.
Zoals je aan de hoeveelheid PM's kunt zien, is het echt nog work in progress. Woensdag en donderdag heb ik weer tijd om
een volgende slag te maken en zal ik ook een conceptnota opstellen.

@ 512 e Willen jullie de presentatie voor 512 e in iBabs zetten bij de leestijd die morgen einde middag is
gereserveerd? Alvast bedankt!

Graag horen we wat je van deze eerste versie vindt. Je eerste opmerkingen zal ik woensdag/donderdag zoveel mogelijk
meenemen.

Groet,
512 e

From: "512e" <512e@minezk.nl>
Sent: Tue, 11 Oct 2022 10:57:06 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Antw: Afspraak over Postwet

Dank!! Is het mogelijk om de afspraak met de andere deelnemers wel fysiek te doen?

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Datum: 11 oktober 2022 om 10:26:53 CEST
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Afspraak over Postwet

Ter info. Ik ga straks het agendaverzoek versturen.

Van: 512e <512e@rm-nl.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 09:39
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak over Postwet

Geachte 512e

Dank voor uw e-mail. Aanstaaende vrijdag om 10:00u zijn we beschikbaar voor overleg.
Het zal wel weer via inbellen gaan daar ikzelf reizende ben.
Naast mij zullen ook 512e en 512e deelnemen.
Graag zie ik de inbel gegevens tegemoet.

Met vriendelijke groet,

512e

512e



Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen

M: +512e
T: +512e

From: 512e <512e@minezk.nl>
Sent: Monday, October 10, 2022 4:49 PM
To: 512e <512e@rm-nl.nl>
Subject: Afspraak over Postwet

Geachte 512e

Graag kom ik met u in contact voor het inplannen van een afspraak tussen MC en RM. Ik heb begrepen dat de voorkeur uitgaat naar as vrijdag, 512e heeft die dag vanaf 10:00u tijd. Met betrekking tot de locatie zijn wij flexibel. Wij komen graag bij RM langs, maar u bent natuurlijk ook welkom bij EZK.

Ik hoor graag wat voor u het beste uitkomt.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 1^e etage B-noord | 2500 EK | Den Haag

Telefoon: 512e / 512e

Email: 512e @minez.nl

Bij een bezoek aan het Ministerie is een geldig identiteitsbewijs verplicht.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: " 512 e "
Sent: Thu, 13 Oct 2022 14:07:08 +0200
To: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
< 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Subject: FW: Bhm AANGETEKEND Brief van RM Netherlands over onrechtmatig handelen inzake het wetsvoorstel tot wijz Postwet tav beroepsprocedure PostNL
Attachments: DOMUS-22514454-Bhm_AANGETEKEND_Brief_van_RM_Netherlands_over_onrechtmatig_handelen_inzake_het_wetsvoorstel_tot_wijz_Postwet_tav_beroepsprocedure_PostNL.ZZZ.DRF

Hoi 512 e

Origineel is voor MC/ 512 e maar kopie voor 512 e en 512 e

Groet,

512 e

Van: 512 e < 512 e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 13:42

Aan: 512 e < 512 e @minezk.nl>

Onderwerp: Bhm AANGETEKEND Brief van RM Netherlands over onrechtmatig handelen inzake het wetsvoorstel tot wijz Postwet tav beroepsprocedure PostNL

Hoi 512 e is dit iets voor EZ?

Groet,

512 e

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 13 Oct 2022 18:28:17 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding gesprek MEZK 20 oktober
Attachments: Vervolgssessie MEZK post v4.pptx

Ha allen,

Presentatie

Bijgevoegd vinden jullie de nieuwe versie van de presentatie voor het gesprek met MEZK op 20 oktober. Deze versie is aangepast n.a.v. de opmerkingen van 5.1.2.e en net ook telefonisch met 5.1.2.e afgestemd. 5.1.2.e zal morgen nog een keer voor een laatste check door de presentatie lopen, maar verwacht dan enkel nog kleine tekstuele wijzigingen te maken.

Nota

Door andere werkzaamheden ben ik er nog niet aan toegekomen om de nota te schrijven. Dat is op zich niet erg want de presentatie is ongeveer 90% van wat we aan MEZK willen meegeven. 5.1.2.e zal morgen een korte nota opstellen waarin een korte samenvatting van de lijn in de presentatie in de kernpunten wordt gegeven en verder naar de presentatie wordt verwezen. Deze komt dus zodra hij af is ook jullie kant op.

Proces

Voor het proces is het goed om te weten dat 5.1.2.e net 5.1.2.e belde met de vraag of het lukt 5.1.2.e de nota en presentatie voor het weekend te sturen. Dat betekent dat we proberen het proces toch wat sneller door te zetten. @ 5.1.2.e (5.1.2.e) en @ 5.1.2.e (5.1.2.e) zou het jullie lukken om morgenvroeg een blik te werpen op de presentatie en te kijken of jullie daar nog opmerkingen bij hebben? Die kan 5.1.2.e dan meenemen in haar laatste check. In de nota verwachten we dus niets nieuws te melden t.o.v. de presentatie dus die kan hopelijk na jullie blik op de presentatie ook snel door naar 5.1.2.e en 5.1.2.e

Mochten jullie nog vragen hebben, graag 5.1.2.e morgen bellen. Ik ben in de ochtend en het begin van de middag in Amsterdam voor een werkbezoek dus slecht bereikbaar. Buiten reikwijdte

Fijne avond!

Groet,

5.1.2.e

From: "512e"
Sent: Fri, 14 Oct 2022 09:22:15 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Voorbereiding gesprek MEZK 20 oktober

Allen,

Ziet er goed uit.

512e

Ik heb 512e geïnformeerd over het proces en deze conceptpresentatie alvast aan haar gemaaild. Ze had ook al meegelezen met het vorige concept en ik heb haar ook gesproken hierover, dus ze is op de hoogte.

512e

512e

512e

groet, 512e

Buiten reikwijdte

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 18:28
Aan: Jonk, mr. A.M. (Annet) <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Voorbereiding gesprek MEZK 20 oktober

Ha allen,

Presentatie

Bijgevoegd vinden jullie de nieuwe versie van de presentatie voor het gesprek met MEZK op 20 oktober. Deze versie is aangepast n.a.v. de opmerkingen van 512e en net ook telefonisch met 512e afgestemd. 512e zal morgen nog een keer voor een laatste check door de presentatie lopen, maar verwacht dan enkel nog kleine tekstuele wijzigingen te maken.

Nota

Door andere werkzaamheden ben ik er nog niet aan toegekomen om de nota te schrijven. Dat is op zich niet erg want de presentatie is ongeveer 90% van wat we aan MEZK willen meegeven. 512e zal morgen een korte nota opstellen waarin een korte samenvatting van de lijn in de presentatie in de kernpunten wordt gegeven en verder naar de presentatie wordt verwezen. Deze komt dus zodra hij af is ook jullie kant op.

Proces

Voor het proces is het goed om te weten dat 512e net 512e belde met de vraag of het lukt 512e de nota en presentatie voor het weekend te sturen. Dat betekent dat we proberen het proces toch wat sneller door te zetten. @512e (512e) en @512e (512e) zou het jullie lukken om morgenvroeg een blik te werpen op de presentatie en te kijken of jullie daar nog opmerkingen bij hebben? Die kan 512e dan meenemen in haar laatste check. In de nota verwachten we dus niets nieuws te melden t.o.v. de presentatie dus die kan hopelijk na jullie blik op de presentatie ook snel door naar 512e en 512e

Mochten jullie nog vragen hebben, graag 512e morgen bellen. Ik ben in de ochtend en het begin van de middag in Amsterdam voor een werkbezoek dus slecht bereikbaar. Buiten reikwijdte

512e

Fijne avond!

Groet,

512e

From: " 512 e "
Sent: Fri, 14 Oct 2022 14:31:22 +0200
To: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>;
" 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Cc: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>;
" 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
" 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
< 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Subject: Graag akkoord: Vervolgssessie_Post__uitkomsten_stakeholdergesprekken
Attachments: DOMUS-22518588-v1-Vervolgssessie_Post__uitkomsten_stakeholdergesprekken.docx, Vervolgssessie
MEZK post v4 WS.pptx

Hoi allen,

Hierbij stuur ik jullie de laatste versie van de stukken voor het gesprek met MEZK op 20 oktober. Ik start zo ook de
behandeling in Domus. Ik ontvang graag jullie opmerkingen en suggesties. Het streven is om de stukken vandaag bij 512 e
te krijgen zodat het maandag in de tas kan.

Alvast hartelijk dank voor jullie flexibiliteit!

Groet,
512 e

From: "512 e"
Sent: Fri, 14 Oct 2022 19:03:23 +0200
To: "512.e" <512.e@minezk.nl>; "512.e" <512.e@minezk.nl>
Subject: FW: Voorbereiding vervolgesprek Post met MEZK
Attachments: DOMUS-22518588-v3-Vervolgssessie_Post__uitkomsten_stakeholdergesprekken.docx, DOMUS-22518756-v7-Gespreksleidraad_vervolgssessie_MEZK_post.pptx

Hoi,

Ik heb in bijgevoegde versie, mede naar aanleiding van het gesprek met 512 e de volgende wijzigingen nog doorgevoerd:

- Buiten rekwjdt

Veel dank voor het meedenken en jullie hulp!

Fijn weekend,
Groet,

512 e

Van: 512 e
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 18:57
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>;
<512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>;
512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>;
512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Voorbereiding vervolgesprek Post met MEZK

Beste 512 e

Hierbij stuur ik je alvast de stukken die wij hebben gemaakt ter voorbereiding van het vervolgesprek met MEZK over post. Wij bespreken dit maandag einde dag met je. Deze stukken zitten momenteel ook in de lijn (WJZ heeft al akkoord gegeven) en komen dus ook via die route jouw kant op.

Ons voorstel is om in dit gesprek stil te staan bij de uitkomsten van de stakeholdergesprekken. Wij adviseren de minister gelet op deze uitkomsten om te bezien of evt. wijziging van het wetsvoorstel voorafgaand aan de plenaire behandeling van het wetsvoorstel nodig is. Vanwege de huidige planning van dit debat (week van 5 dec) adviseren wij de minister om de TK te verzoeken om het debat aan te houden.

Hartelijke groet en een fijn weekend!

512 e

From: " 512 e "
Sent: Mon, 17 Oct 2022 16:00:40 +0200
To: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
< 512 e @minezk.nl>
Cc: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>;
" 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
< 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
< 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>

Subject: RE: Voorbereiding vervolgesprek Post met MEZK

Ha 512 e ea,

Ik lees parallel mee. Volgens mij informatief verhaal. 52.1

52.1

Groet,
51.2 e

Van: 512 e < 512 e @minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 18:57
Aan: 512 e < 512 e @minezk.nl>
CC: 512 e < 512 e @minezk.nl>; 512 e < 512 e @minezk.nl>; 512 e
< 512 e @minezk.nl>; 512 e < 512 e @minezk.nl>; 512 e < 512 e @minezk.nl>;
512 e < 512 e @minezk.nl>; 512 e < 512 e @minezk.nl>; 512 e
512 e < 512 e @minezk.nl>; 512 e < 512 e @minezk.nl>

Onderwerp: Voorbereiding vervolgesprek Post met MEZK

Beste 51.2 e

Hierbij stuur ik je alvast de stukken die wij hebben gemaakt ter voorbereiding van het vervolgesprek met MEZK over post. Wij bespreken dit maandag einde dag met je. Deze stukken zitten momenteel ook in de lijn (WJZ heeft al akkoord gegeven) en komen dus ook via die route jouw kant op.

Ons voorstel is om in dit gesprek stil te staan bij de uitkomsten van de stakeholdergesprekken. Wij adviseren de minister gelet op deze uitkomsten om te bezien of evt. wijziging van het wetsvoorstel voorafgaand aan de plenaire behandeling van het wetsvoorstel nodig is. Vanwege de huidige planning van dit debat (week van 5 dec) adviseren wij de minister om de TK te verzoeken om het debat aan te houden.

Hartelijke groet en een fijn weekend!
512 e

From: "512 e"
Sent: Tue, 18 Oct 2022 12:57:54 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Doorst: 'Wat als we de postmarkt opnieuw inrichten?' | Artikel gedeeld via BNR.nl

Dank 512 e Ik stuur het door naar de rest van het team.

Groet,
512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 12:51
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Doorst: 'Wat als we de postmarkt opnieuw inrichten?' | Artikel gedeeld via BNR.nl
Urgentie: Hoog

512 e

Zie hieronder; delen jullie dit met de andere betrokkenen van het Postteam?

512 e

Van: 512 e <512 e@intrapost.nl>
Datum: 18 oktober 2022 om 12:48:07 CEST
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: 'Wat als we de postmarkt opnieuw inrichten?' | Artikel gedeeld via BNR.nl
Prioriteit: Hoog

Geachte 512 e beste 512 e

In het gezamenlijke gesprek over de postmarkt en meer specifiek het Voorstel nieuwe Postwet heb ik voorbeelden gegeven van de forse prijsstijgingen die PostNL reeds heeft doorgevoerd na ontvlechting van Sandd. Ook hebben wij onderbouwd aangegeven waar het voorstel achterhaald is en een negatieve prijswerking verder in de hand werkt.

Het nieuwe tarievenboekje van PostNL is uit en daarin zit verkapt hogere prijsstijgingen als door PostNL aangegeven aan EZ. Dit zowel voor de UPD producten als resterende producten. Graag zou ik hier met jullie wederom over in gesprek gaan. Het is onderhand wel duidelijk dat de huidige situatie onhoudbaar aan het worden is. De zakelijke postmarkt (80% van het volume) en mede bepalend voor de betaalbaarheid van de UPD wordt door POSTNL als monopolist geconfronteerd met prijsverhogingen van 80% tot 300%, zoals door mij aangegeven.

Bijgaand tevens een noodroep vanuit de grafische branche die met prijsverhogingen van 121%-217% geconfronteerd worden, zie link:

<https://kvgo.nl/acm-in-gesprek-met-kvgo-over-concurrentie-op-de-postmarkt/>

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

512 e 512 e
512 e



Gruag gedaan!

t

+31 - (0)511e

w

www.intrapost.nl

a

Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p

Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend. This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

From: "512 e" "
Sent: Tue, 18 Oct 2022 17:03:00 +0200
To: "512 e" <512 e @minezk.nl>; "512 e"
<512 e @minezk.nl>; "512 e" <512 e @minezk.nl>
Subject: RE: DOMUS-22518756-v9-Gespreksleidraad_vervolgssessie_MEZK_post.pptx
Attachments: 512 e

Dat is prima. Ik heb al akkoord gegeven. 😊

Heel veel dank overigens weer voor jullie inzet! Ben benieuwd naar het gesprek donderdag.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 17:00

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e

<512 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-22518756-v9-Gespreksleidraad_vervolgssessie_MEZK_post.pptx

Hoi 512 e

Dank! 521

521

521

Zal ik dat aanpassen?

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 16:53

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e

512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: DOMUS-22518756-v9-Gespreksleidraad_vervolgssessie_MEZK_post.pptx

Ha!

Bijgaand, geel gearceerd, nog wat wijzigingen die ik doorvoer. Ook hier geldt weer: trek aan de bel als jullie dingen zien die niet kloppen of niet handig zijn.

Hartelijke groet,

From: "512e" <512e@acm.nl>
Sent: Wed, 19 Oct 2022 12:56:17 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Bijpraten ACM-EZK

Hi,

No worries, zullen we om 16:00 afspreken bij jullie op kantoor?

Groetjes,

512e

From: 512e <512e@minezk.nl>
Sent: woensdag 19 oktober 2022 12:46
To: 512e <512e@acm.nl>
Cc: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Bijpraten ACM-EZK

Hoi 512e

Helaas kunnen 512e en ik op dit moment niet aansluiten.

512e en ik kunnen wel volgende week maandag 24 oktober tussen 11.00 12.00 en 15.00 17.00.

Schikt een van deze momenten ook voor jou?

Ik hoor het graag.

Groet,

512e

—Oorspronkelijke afspraak—

Van: 512e <512e@acm.nl>

Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 16:37

Aan: 512e ; 512e ; 512e

Onderwerp: Bijpraten ACM-EZK

Tijd: dinsdag 25 oktober 2022 15:30-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: ACM

Groet,

From: "512 e"
Sent: Wed, 19 Oct 2022 19:14:16 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "5.1.2 e" <5.1.2 e@minezk.nl>;
"512 e" <512 e@minezk.nl>; "5.1.2 e" <5.1.2 e@minezk.nl>
Subject: gesprek post tip mezk

Ha,

Voor gesprek morgen heeft MEZK aangegeven graag per kritiekpunt langs te gaan wat wij er van vinden/antwoorden (en dat we niet alles op hoeven te lossen).

Goed om rekening mee te houden.

Groet,

5.1.2 e

Ministerie van Economische Zaken
en KlimaatDirectoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Behandeld door

512e

T 512e

512e @minezk.nl

Datum

1 sep. 2022

Kenmerk

DGED MC / 22449978

Bijlage(n)

agenda

Omschrijving	Gesprek 512e Herna Verhagen (PostNL)
Vergaderdatum en tijd	5 september 2022, 16.00 uur 17.00 uur
Locatie	Vergaderzaal 3 Plesmanzaal

Vergaderpunten

1. Stand van zaken vervolg na vernietiging artikel 47 besluit door CBb
2. Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet
3. Buiten reikwijdte
4. W.v.t.t.k

Deelnemers

- PostNL: Herna Verhagen (CEO) – 512e (512e)
- EZK: 512e

Doel

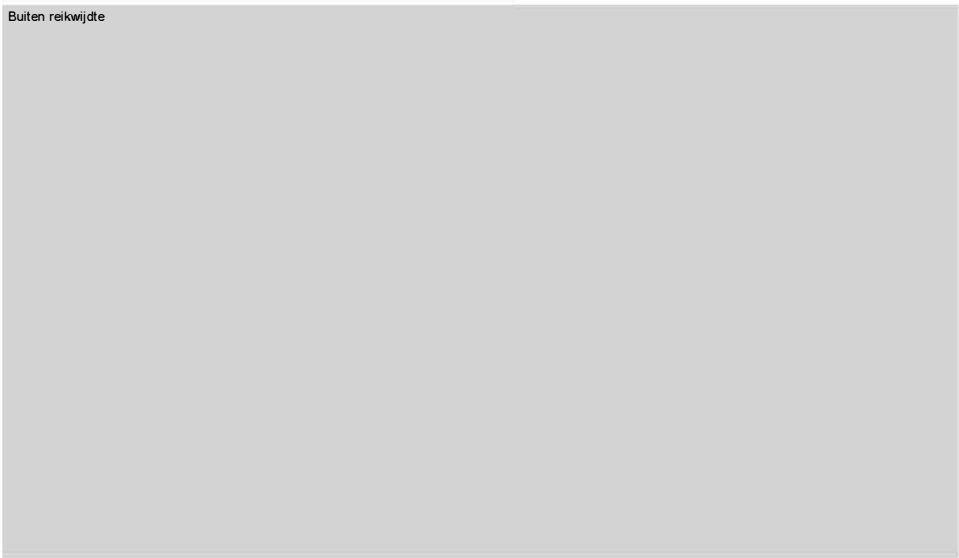
- Dit gesprek is een vervolg op het overleg van 21 juni jl. Afspraak was om na de zomer verder te praten over de gevolgen van de uitspraak van het CBb;
- PostNL informeren over vervolgstappen EZK na het gesprek met MEZK – waaronder gesprekken met postvervoerders in het kader van de lagere regelgeving bij het 512e tot wijziging van de Postwet;
- Buiten reikwijdte

Spreekpunten per vergaderpunt

1. Stand van zaken vervolg na vernietiging artikel 47 besluit door CBb
 - Je kunt aangeven dat we vorige week met MEZK hebben gesproken over het vervolg na de uitspraak van het CBb. Je kunt toelichten dat MEZK het waardeert dat PostNL vrijwillig het aanbod heeft gedaan dat zij de voorwaarden van het art. 47 besluit zullen blijven naleven. Maar nu de vergunning is vernietigd, ze het belangrijk vindt de toegangsvoorwaarden zo snel mogelijk wettelijk te verankeren.
 - Je kunt aangeven dat EZK op dit moment onderzoekt op welke wijze de toegangsvoorwaarden onder het voorstel tot wijziging van de Postwet in de lagere regelgeving kunnen worden vormgegeven. En dat wij voornemens zijn om hier op korte termijn ook met postvervoerders over te spreken. EZK moet nog bezien in welke vorm dit zal zijn.
 - Je kunt PostNL vragen naar de stand van zaken in de lopende beroepszaak tussen ACM en PostNL over het concentratiebesluit van ACM.

2. Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

- Je kunt aangeven dat het wetsvoorstel door de TK is aangemeld voor plenaire behandeling en mogelijk al eind september wordt behandeld.
- Je kunt toelichten dat MEZK de analyse achter de voorgestelde wijziging van de Postwet steunt en binnen de kaders van het voorstel de verschillende stakeholders wil betrekken om een afgewogen keuze te kunnen maken over de invulling van de lagere regelgeving. Dit zal zich naar verwachting met name toespitsen op de toegangsvoorwaarden.
- Je kunt aangeven dat we hier binnenkort ook contact over opnemen met PostNL. Daarnaast kun je vragen of PostNL op dit moment al overwegingen heeft die ze aan EZK zou willen meegeven over de nadere invulling van de lagere regelgeving.



4. W.v.t.t.k

- Je kunt benoemen dat MEZK heeft aangegeven graag met 5.12 e kennis te maken en dat wij daar binnenkort contact over zullen opnemen.
- Je kunt vragen of PostNL nog andere punten heeft die ze zou willen bespreken.

From: "512e"
Sent: Wed, 19 Oct 2022 22:12:10 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Antw: gesprek post tip mezk

Oké. Dankjewel

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Datum: 19 oktober 2022 om 19:14:16 CEST
Aan: 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: gesprek post tip mezk

Ha,

Voor gesprek morgen heeft MEZK aangegeven graag per kritiekpunt langs te gaan wat wij er van vinden/antwoorden (en dat we niet alles op hoeven te lossen).

Goed om rekening mee te houden.

Groet,

512e



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Behandeld door

512e

T 512e

512e @minezk.nl

Datum

1 sep. 2022

Kenmerk

512e / 512e

Bijlage(n)

agenda

Omschrijving	Gesprek 512e - 512e (Intrapost)
Vergaderdatum en tijd	6 september 2022, 10.00 uur - 10.45 uur
Locatie	Vergaderzaal 4 Fokkerzaal

Vergaderpunten

1. Kennismaking
2. Vernietiging artikel 47 besluit door CBb
3. Voorstel tot wijziging van de Postwet
4. W.v.t.t.k

Deelnemers

- Intrapost: 512e 512e) en 512e 512e
- EZK: 512e

Doel

- Het verbeteren van de relatie met Intrapost.
- Het gesprek is op initiatief van Intrapost gepland. Intrapost wil graag bespreken wat in de praktijk de gevolgen zijn van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet zoals die momenteel bij de TK ligt.

Spreekpunten en achtergrond per vergaderpunt

1. Kennismaking

Spreekpunten

- Je kunt aangeven dat je blij bent om met Intrapost te spreken over de postmarkt en hoopt dat dit gesprek kan bijdragen aan een constructieve dialoog tussen Intrapost en EZK.
- Je kunt vragen naar de bedrijfsstrategie van Intrapost en welke ontwikkelmogelijkheden zij zien.

Achtergrond kennismaking

- Gesitueerd in 's Hertogenbosch;
- 511c
-
-

- Werkt samen met diverse partners waaronder ook verschillende postvervoerders.

2. Vernietiging artikel 47 besluit door CBb

Spreekpunten

- De CBb uitspraak mag bekend worden verondersteld. Hiermee zijn formeel de toegangsvoorwaarden voor regionale postvervoerders vervallen. Je kunt toelichten dat PostNL publiekelijk kenbaar heeft gemaakt zich voorlopig alsnog aan de (vernietigde) voorschriften (o.a. toegang) bij de vergunning te houden.
- Je kunt aangeven dat we vorige week met MEZK hebben gesproken over het vervolg na de uitspraak van het CBb en benoemen dat nu de vergunning is vernietigd, MEZK het belangrijk vindt de toegangsvoorwaarden zo snel mogelijk wettelijk te verankeren met het oog op de stabiliteit op de markt.
- Je kunt in dit verband vragen hoe Intrapost aankijkt tegen de mogelijkheid van regionale postvervoerders om gebruik te blijven maken van het landelijk dekkende netwerk van PostNL voor hun restpost, op basis van de door EZK opgestelde toegangsvoorwaarden.

Achtergrond vernietiging artikel 47 besluit door CBb

- ACM bekijkt momenteel (vooruitlopend op de gerechtelijke procedures) welke mogelijkheden zij ziet om de concurrentie in de zakelijke postmarkt te herstellen. Intrapost heeft hierover ook met ACM gesproken.
- Intrapost had voorafgaand aan de concentratie betere voorwaarden afgesproken met Sandd dan zij nu heeft op basis van het artikel 47 besluit.

3. Voorstel tot wijziging van de Postwet

Spreekpunten: vervolgstappen MEZK richting behandeling wetsvoorstel in TK

- Je kunt toelichten dat MEZK de analyse achter de voorgestelde wijziging van de Postwet steunt en binnen de kaders van het voorstel op dit moment onderzoekt op welke wijze de toegangsvoorwaarden onder het wetsvoorstel in de lagere regelgeving worden vormgegeven.
- Je kunt aangeven dat wij voornemens zijn om hier op korte termijn ook met postvervoerders over te spreken, Dit zal zich naar verwachting met name toespitsen op de toegangsvoorwaarden. Je kunt aangeven dat we hier binnenkort contact over opnemen met Intrapost.
- Daarnaast kun je vragen of Intrapost op dit moment al overwegingen heeft die ze aan EZK zou willen meegeven over de nadere invulling van de lagere regelgeving. En je kunt vragen of de input uit de brief uit 2020 voor de lagere regelgeving nog steeds het standpunt van Intrapost (deels) onderschrijft.

Spreekpunten: bezwaren Intrapost wetsvoorstel

- Je kunt vragen naar de relevante ontwikkelingen die zich volgens Intrapost de afgelopen 2 jaar hebben voorgedaan (anders dan de concentratie) waardoor de onderliggende analyse van het wetsvoorstel niet meer klopt.
- Je kunt aangeven dat de postwet gericht is op het beschermen van de continuïteit van de UPD en niet zo is geschreven dat er maar één aanbieder kan zijn.
- Je kunt vragen welke uitgangspunten uit het wetsvoorstel volgens Intrapost achterhaald zijn.
- Je kunt toetsen in hoeverre Intrapost gegeven haar bezwaren op dit moment bereid is constructief mee te denken over de invulling van lagere regelgeving, zolang het parlementaire traject nog niet is afgerond.

Achtergrond voorstel tot wijziging van de Postwet

- Intrapost geeft in het verzoek om dit gesprek aan dat zij meent dat de marktomstandigheden de afgelopen 2 jaar zodanig zijn veranderd dat de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan het wetsvoorstel niet meer passend zouden zijn. En wil de praktijkgevolgen van het wetsvoorstel met EZK bespreken.
- Intrapost heeft EZK in 2020 een brief geschreven waarin zorgen worden geuit over het wetsvoorstel en de invulling van de lagere regelgeving. De focus ligt hierbij met name op de toegangsregulering.
- Volgens Intrapost is effectieve toegangsregulering van levensbelang voor het behoud van arbeidsplaatsen voor werknemers met een afstand tot de arbeidsmarkt en noodzakelijk voor een concurrentieel aanbod voor hun zakelijke afnemers.
- De zorgen van Intrapost gaan met name over wetsartikelen:

- 1) Artikel 89: het opheffen van de toegangsregulering per koninklijk besluit indien PostNL geen machtspositie meer heeft;
 - 2) Artikel 9b lid 1 onder a: het beperken van de reikwijdte van de toegangsregulering tot de UPD (zij willen ook zakelijke post hieronder brengen);
 - 3) Artikel 9b lid 1 onder b: het maximeren van het aantal aan te bieden poststukken aan PostNL (restpost; in het kader van het ontmoedigen van zgn 'stapelaars' die alleen uit zijn op volumekorting);
 - 4) Artikel 36a: het maximumrendement voor PostNL.
- Voor de invulling van de lagere regelgeving geeft Intrapost in de brief ook al concrete input mee ten aanzien van de reikwijdte van de toegangsregulering en de tariefmethodiek en voorwaarden (in ieder geval ook niet 24 uurspost).
4. W.v.t.t.k
- Je kunt vragen of Intrapost nog andere punten heeft die ze zouden willen bespreken.

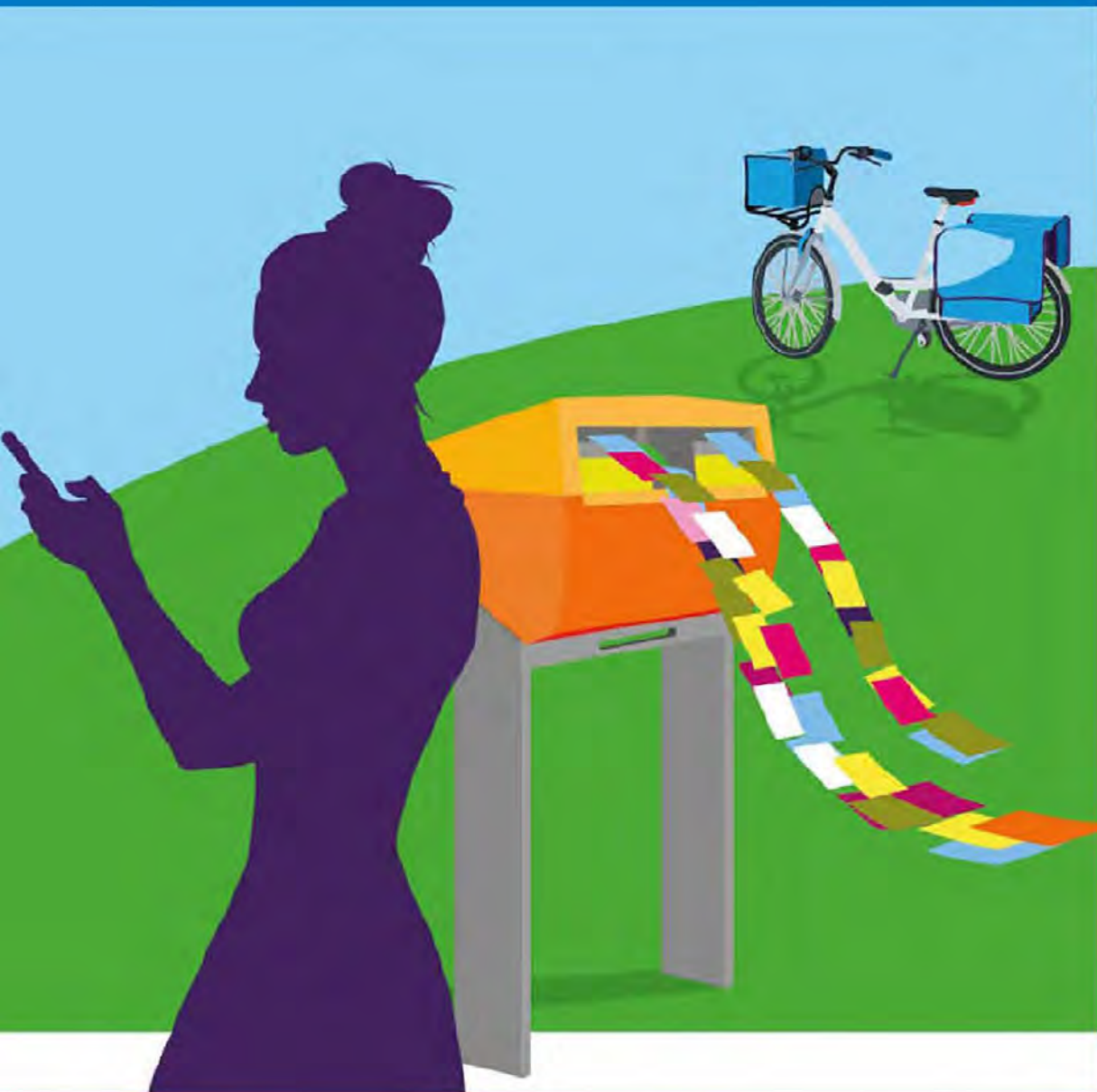


Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Ter informatie

Vervolgssessie postmarkt

*Voor MEZK
Donderdag 20 oktober 2022*





Agenda

- 1 Ons advies
- 2 Voorstel voor vervolgproces
- 3 Nadere toelichting zorgen stakeholders



U wordt geadviseerd het wetsvoorstel aan te scherpen en de TK te verzoeken om behandeling van de Postwet uit te stellen

1) Aanscherping wetsvoorstel

- Na de zomer is er met u gesproken over de postmarkt en het voorstel tot wijziging van de Postwet (hierna: wetsvoorstel).
- Op uw verzoek hebben we met verschillende stakeholders gesproken over het wetsvoorstel. ACM en regionale postvervoerders hebben hun zorgen geuit over het huidige wetsvoorstel.
- Er is een duidelijke rode draad zichtbaar. Zij maken zich zorgen over de rol en bevoegdheden van ACM, de toegangsvoorwaarden en de relatie met PostNL en het vertrouwen in EZK is laag.
- Advies: het wetsvoorstel op een aantal punten aanscherpen doormiddel van een Nota van Wijziging

- Wij verwachten op dit moment dat de aanscherping met name betrekking zal hebben op de bevoegdheden van ACM en het inzicht dat zij heeft in de kosten van PostNL. De andere zorgen zullen we betrekken bij het uitwerken van de lagere regelgeving.
- **2) Verzoek om uitstel plenaire debat TK**
- De behandeling van het wetsvoorstel staat geagendeerd in de week van 5 december. Dit is te kort dag om de zorgen van stakeholders te analyseren en een Nota van Wijziging op te stellen.
- Advies: TK per brief informeren over de uitkomsten van de gesprekken, uw voornemen om het wetsvoorstel aan te scherpen en verzoeken om de behandeling uit te stellen.



2. Vervolgproces

Ons voorstel is om u in december een aantal opties voor aanscherping van het wetsvoorstel voor te leggen

Illustratieve weergave van het vervolgproces



- Wij stellen voor ambtelijk vervolggesprekken te blijven voeren met regionale postvervoerders, PostNL en ACM over de aanscherping van het wetsvoorstel
- Tijdens uw gesprek met ACM (3 november) kunt u toetsen of de wijzigingen die wij voor ons zien de zorgen van ACM wegnemen. U ontvangt voor dit gesprek nog een annotatie.



Wij hebben de afgelopen tijd op uw verzoek met diverse stakeholders gesproken

Stakeholder	EZK
PostNL	DGED
Intrapost	DGED
DDMA	MC
PostNL	MC
Cycloon	MC
Business Post	MC
ACM	MC
Intrapost	MC
ACM	DGED
De Vos Diensten	MC
RM Netherlands	MC

Deze gesprekken waren erg waardevol om twee redenen:

1) Inzicht in zorgen van stakeholders

- Stakeholders (met uitzondering van PostNL) hebben veel zorgen geuit bij het wetsvoorstel (zie volgende slides en bijlage);
- Daarbij is er een duidelijke rode lijn zichtbaar in de punten die zij inbrengen

2) Wegnemen van verkeerde beeldvorming

- Bij ACM en regionale postvervoerders bestond het beeld dat EZK voornemens was om ook de lagere regelgeving in december te agenderen in de Tweede Kamer;
- Ook bestond het beeld dat EZK bewust ACM buitenspel zet door het huidige AMM-instrumentarium te vervangen door een toegangsverplichting;
- Daarbij bestond het beeld dat EZK voornemens is om de voorwaarden uit het artikel 47 besluit (concentratie PostNL-Sandd) 1-op-1 over te nemen in de lagere regelgeving;



ACM en regionale postvervoerders uiten zorgen over (1) rol en bevoegdheden ACM en (2) toegangsvoorwaarden en relatie met PostNL. Ook is het vertrouwen in EZK laag

Kan ACM op basis van het wetsvoorstel effectief toezicht houden?

- Regionale postvervoerders en ACM maken zich zorgen over de keuze van toezicht achteraf (ex post). Zij zouden liever zien dat ACM de tarieven en voorwaarden vooraf bepaalt.
- Ook maken zij zich zorgen of ACM voldoende inzicht in de kosten (kostentoerekening) kan krijgen om effectieve toegangstarieven vast te stellen

Zijn de toegangsvoorwaarden werkbaar voor regionale postvervoerders?

- Regionale postvervoerders maken zich zorgen dat de (vernietigde) artikel 47 voorwaarden 1 op 1 worden overgenomen. Zij vinden deze voorwaarden niet passend.
- ACM en regionale postvervoerders hebben hun zorgen geuit over hun werkrelatie met PostNL. Er wordt door postvervoerders weinig ruimte ervaren voor gesprek en ACM wordt geconfronteerd met veel juridische procedures als zij bijv. informatie opvraagt.

PostNL heeft een (te) sterke invloed gehad op het wetsvoorstel

- Regionale postvervoerders hebben weinig vertrouwen in EZK. Zij vinden dat het wetsvoorstel te veel op de hand van PostNL is geschreven en vrezen dat ACM bewust buitenspel wordt gezet
- Postvervoerders vragen MEZK om de behandeling van het wetsvoorstel uit te stellen of het wetsvoorstel in te trekken. Zij geven aan een goed wetsvoorstel te prefereren boven duidelijkheid over de toegangsvoorwaarden op korte termijn



PostNL geeft aan dat het doorzetten van het wetsvoorstel goed is voor de stabiliteit in de markt

PostNL acht stabiliteit en continuïteit van het postnetwerk van belang

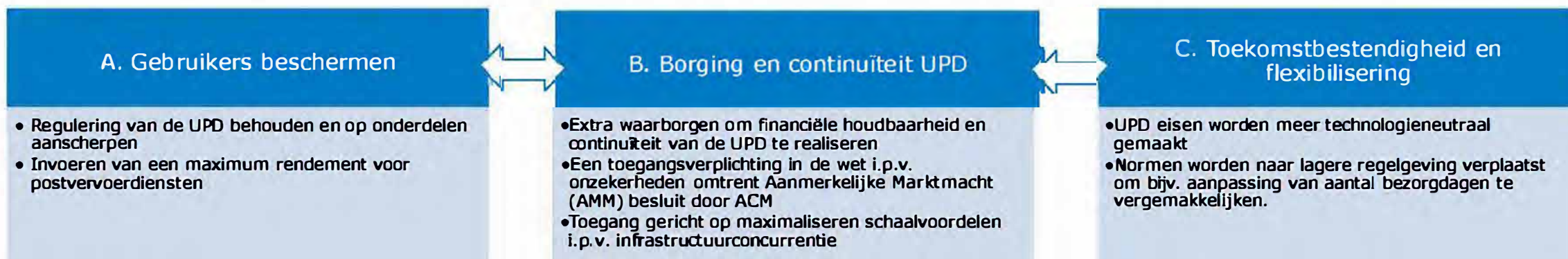
- PostNL geeft aan veel punten die in de MvT worden genoemd te delen: met name dat de stabiliteit en continuïteit van het postnetwerk als geheel van belang zijn.
- Dat geldt ook voor toegang en de arbeidsplaatsen voor werknemers met een afstand tot de arbeidsmarkt.
- PostNL heeft aangegeven over operationele voorwaarden met postvervoerders in gesprek te gaan en er dan met die partijen bijna altijd uit te komen.
- PostNL heeft ook benoemd dat het doorzetten van het wetsvoorstel goed is.



Het huidige voorstel tot wijziging van de Postwet in het kort

Doel

- A. Gebruikers van post beschermen: betaalbaar, betrouwbaar en bereikbaar
- B. Borging en continuïteit van de UPD: borgen van een kwalitatief goed landelijk dekkend netwerk
- C. Toekomstbestendigheid en flexibilisering: om makkelijker in te spelen op mogelijke toekomstige ontwikkelingen



Planning

	Q4 '22	2023	2024	Inwerkingtreding
Wetsvoorstel	• Nota van Wijziging • Behandeling TK	• Behandeling TK/EK		Inwerkingtreding wijziging Postwet en lagere regelgeving 1 7 2024 (geen/zeer beknopte wijziging wetsvoorstel) of 1 1 2025 (grotere, niet fundamentele, wijziging wetsvoorstel).
Lagere regelgeving	Opstellen concept	• Opstellen concept • Consultatie • Voorhang TK/EK • Raad van State	• Raad van State (vervolg) • Advies RvS verwerken	

From: "512 e"
Sent: Fri, 21 Oct 2022 13:34:23 +0200
To: "512 e" <512 e@acm.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Bijpraten ACM-EZK

Hoi 512 e

Ik begreep dat 512 e en jij vanochtend hebben besproken dat het passender is om ons overleg van volgende week na donderdag te houden. Zelf ben ik vrijdag afwezig. Mijn voorstel is om het overleg te verplaatsen naar maandag 31 oktober in de ochtend.

Bij voorkeur zou het dan tussen 09.00 10.00 of 11.00 12.00 kunnen bij ons. Schikt een van deze momenten ook voor jou?

Ik hoor het graag.
Alvast een fijn weekend!

Groet,
512 e

From: "512 e" <512 e@acm.nl>
Sent: Fri, 21 Oct 2022 14:18:16 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Bijpraten ACM-EZK

Hi,

Tussen 11 en 12 graag

Dank je

Fijn weekend ook,

512 e

From: 512 e <512 e@minezk.nl>
Sent: vrijdag 21 oktober 2022 13:34
To: 512 e <512 e@acm.nl>
Cc: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Subject: Bijpraten ACM-EZK

Hoi 512 e

Ik begreep dat 512 e en jij vanochtend hebben besproken dat het passender is om ons overleg van volgende week na donderdag te houden. Zelf ben ik vrijdag afwezig. Mijn voorstel is om het overleg te verplaatsen naar maandag 31 oktober in de ochtend.

Bij voorkeur zou het dan tussen 09.00 10.00 of 11.00 12.00 kunnen bij ons. Schikt een van deze momenten ook voor jou?

Ik hoor het graag.
Alvast een fijn weekend!

Groet,

512 e

From: "512" <512@postnl.nl>
Sent: Mon, 24 Oct 2022 16:42:33 +0200
To: "512" <512@postnl.nl>
Cc: "512" <512@postnl.nl>; "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>
Subject: RE: Opties overleg PostNL-EZK UPD evaluatie, WOO verzoek, sessie werking postnetwerk

Hoi 512

Nee dat klopt dat stond voor vandaag op mijn lijstje. Onze voorkeur gaat uit naar vrijdag, schikt dat nog steeds? Wij kunnen dan naast de UPD evaluatie ook de uitkomsten van het gesprek met de minister aan jullie terugkoppelen.

- Vrijdag 4 november tussen 09.00 - 11.00 uur
- Vrijdag 4 november tussen 13.00 - 15.00 uur

Groet,

512

Van: 512 <512@postnl.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 14:08
Aan: 512 <512@minezk.nl>
CC: 512 <512@postnl.nl>
Onderwerp: RE: Opties overleg PostNL-EZK UPD evaluatie, WOO verzoek, sessie werking postnetwerk

Ha 512

Volgens mij had ik nog geen reactie van jou ontvangen, maar wellicht heb ik het over het hoofd gezien? Wat anders ook kan is dat 512 (assistent van 512) even met jullie secretariaat schakelt? Ik heb 512 in cc gezet.

Groeten,

512

Van: 512
Verzonden: maandag 17 oktober 2022 10:09
Aan: 512 <512@minezk.nl>
CC: 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Opties overleg PostNL-EZK UPD evaluatie, WOO verzoek, sessie werking postnetwerk

Ha 512

Zoals net besproken hierbij een aantal nieuwe opties voor een overleg over de UPD evaluatie. We kunnen dan ook stilstaan bij jullie verzoek over een sessie over de werking van het postnetwerk.

- Donderdag 3 november 09.00 - 10.00
- Donderdag 3 november 11.00 - 12.00
- Donderdag 3 november 16.00 - 17.00 uur
- Vrijdag 4 november tussen 09.00 - 11.00 uur
- Vrijdag 4 november tussen 13.00 - 15.00 uur

Met vriendelijke groet,

512

Van: 512 e <512 e> @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 12:16

Aan: 512 e <512 e> @postnl.nl>

CC: 512 e <512 e> @minezk.nl>; 512 e <512 e> @minezk.nl>; 512 e <512 e> @minezk.nl>; 512 e <512 e> @minezk.nl>

Onderwerp: Opties overleg PostNL-EZK UPD evaluatie, WOO verzoek, sessie werking postnetwerk

Hoi 512 e

Zoals besproken hierbij wat opties voor het overleg over de UPD evaluatie, het WOO verzoek en ons verzoek om een sessie over de werking van het postnetwerk te organiseren (mbt dit laatste zal het afhangen van de timing hoe concreet we daar al in kunnen zijn).

Maandag 17 oktober 13.00 14.00

Dinsdag 18 oktober 09:00 10:00 of 13:00 14:00 (liever niet)

Donderdag 20 oktober 15:30 16:30

Vrijdag 21 oktober 11:00 12:00 of 16:00 17:00

Groet,

512 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e"
Sent: Thu, 27 Oct 2022 14:40:08 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Stuk ter bespreking 3 nov: het verhaal van toegang en wat is er nodig
Attachments: Het verhaal van toegang en wat is er nodig.docx

Ha allen,

512e en ik zijn aan de slag geweest met het verhaal van toegang en wat we denken dat daarvoor nodig is. Bijgevoegd vinden jullie het resultaat.

Komende week bespreken we het verhaal op donderdag 3 november zowel in de werkgroep als in het RO Post met 512e (de werkgroep is verplaatst van dinsdag naar donderdag). Alle input verwerken we daarna in het verhaal. Ook kan het zijn dat we het verhaal nog aanpassen n.a.v. het overleg tussen MEZK en ACM op dezelfde dag. Daarna is het verhaal in principe af.

Het spoor van toegangsregulering is het eerste spoor dat we verkennen. 512e is ook al aan de slag met spoor 2: het out of the box scenario. Het verhaal bij dat scenario bespreken we eerst in het clusteroverleg mededinging op 7 november, op 8 november in de werkgroep en op 17 november in het RO post met 512e

Mochten jullie vragen hebben, hoor ik het graag.
Mede namens 512e

Groet,

512e

From: "512 e"
Sent: Fri, 28 Oct 2022 13:17:00 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Annotatie MEZK - ACM postwet voor donderdag 3 nov
Attachments: Annotatie_gesprek_met_bestuursleden_ACM_over_het_postdossier_op_3_november__16_00-16_30_uur.docx

Hoi 512 e

Volgende week donderdag heeft MEZK een afspraak met twee bestuursleden van ACM over de Postwet. Wij zijn op dit moment bezig met de laatste puntjes op de i voor de annotatie en spreken hier maandag ambtelijk nog over met ACM (dat ging helaas niet eerder). Het lukt hierdoor niet om conform verzoek van BBR het stuk 4 dagen voorafgaand aan de afspraak via de lijn bij BBR aan te leveren. Vandaar dat ik alvast ter info deze 95% versie met je deel.

512 e zal je begin volgende week verder informeren over de nota / zorgen dat hij via de lijn bij jou terecht komt. Voor evt. vragen kun je begin volgende week bij 512 e en 512 e terecht (of vandaag bij mij en 512 e).

Alvast dank voor je flexibiliteit!

Hartelijke groet,

512 e

From: "512 e"
Sent: Fri, 28 Oct 2022 17:37:39 +0200
To: "512 e" <512 e@intrapost.nl>
Cc: "512 e" <512 e@yieldlegal.eu>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Prijsstijging vanuit de monopolist PostNL

Hoi 512 e

Dank voor je signaal. Zullen we eind volgende week telefonisch contact hebben over onderstaande? Dan kan ik gelijk de uitkomsten van ons recente gesprek met de minister aan je terugkoppelen.
 Ik ben begin volgende week (ma woe) nml met verlof. Ik ben donderdag 3 november na 14:00 en vrijdag 4 november na 11:00 goed bereikbaar. Schikt jou dat ook?

Hartelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@intrapost.nl>

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 12:58

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>

CC: 512 e <512 e@yieldlegal.eu>

Onderwerp: Prijsstijging vanuit de monopolist PostNL

Urgentie: Hoog

Beste 512 e en 512 e

In het gezamenlijke gesprek over de postmarkt en meer specifiek "het Voorstel nieuwe Postwet" heb ik voorbeelden gegeven van de forse prijsstijgingen die PostNL reeds heeft doorgevoerd na ontvlechting van Sandd. Ook hebben wij onderbouwd aangegeven waar het voorstel achterhaald is en een negatieve prijswerking verder in de hand werkt.

Het nieuwe tarievenboekje van PostNL 2023 is uit en daarin zit verkapt hogere prijsstijgingen als door PostNL aangegeven aan EZ.

Dit zowel voor de UPD producten als resterende producten. Graag zou ik hier met jullie wederom over in gesprek gaan. Het is onderhand wel duidelijk dat de huidige situatie onhoudbaar aan het worden is. De zakelijke postmarkt (80% van het volume) en mede bepalend voor de betaalbaarheid van de UPD wordt door POSTNL als monopolist geconfronteerd met prijsverhogingen van 80% tot 300%, zoals door mij aangegeven.

Met dergelijke prijsstijgingen is daling van het postvolume een "self fulfilling prophecy".

Bijgaand tevens een noodroep vanuit de grafische branche die met prijsverhogingen van 121%-217% geconfronteerd zijn, zie link:

<https://kvgo.nl/acm-in-gesprek-met-kvgo-over-concurrentie-op-de-postmarkt/>

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

Algemeen Directeur

m

512 e



Gruag gedaan!

t [+31 - \(0\) 311 11 11 11](tel:+31-(0)311111111)
w www.intrapost.nl
a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch
p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.
This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

From: "512e"
Sent: Mon, 31 Oct 2022 14:43:22 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Nota Gesprek met bestuursleden ACM over het postdossier op 3 november, 16.00-16.30 uur
Attachments: DOMUS-22533969-v3-
Nota_Gesprek_met_bestuursleden_ACM_over_het_postdossier_op_3_november__16_00-16_30_uur.DOCX

Hoi 512e

In de bijlage vind je de nota met voorbereiding voor het gesprek van MEZK met ACM van a.s. donderdag over post. Hierin zijn de opmerkingen van 512e (WJZ) en 512e verwerkt.

De lijn is zojuist gestart en het stuk zal straks ook in je werkvoorraad in Domus langskomen. Ten behoeve van de snelheid stuur ik het je ook vast per mail.

Ik ben benieuwd wat je ervan vindt. Mocht je vragen hebben, hoor ik het graag.

 512e Ik stuur jullie als het stuk de lijn door is nog een definitieve versie voor in iBabs.

Groet,

512e

From: "512e"
Sent: 10/31/2022 3:27:54 PM
To: "512e" <512e@minezk.nl>
CC:
Subject: FW: 22537550 m.b.t. Bhm Nota Gesprek met bestuursleden ACM over het postdossier op 3 november, 16.00-16.30 uur
Attachments: DOMUS-22537550-Bhm Nota Gesprek met bestuursleden ACM over het postdossier op 3 november, 16.00-16.30 uur.UDM;

Hoi 512e

Is deze nota ook met jou afgestemd?

Groet,

512e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: domus@minez.nl

Verzonden: maandag 31 oktober 2022 15:10

Aan: 512e

Onderwerp: 22537550 m.b.t. Bhm Nota Gesprek met bestuursleden ACM over het postdossier op 3 november, 16.00-16.30 uur

Er is een document ter behandeling aangeboden en toegevoegd aan uw werkvoorraad, met als onderwerp: Bhm Nota Gesprek met bestuursleden ACM over het postdossier op 3 november, 16.00-16.30 uur

Via bovenstaande link kunt u de behandelmap direct openen.

In de route zijn de volgende notities opgenomen:

|>0<001 >Uitzetten route door Directie**512e**31-10-22**BRANDTM

Medeparaaf 512e

|><

From: "512e (512e)"

Sent: 10/31/2022 3:31:46 PM

To: "512e (512e)" <512e@minezk.nl>

CC:

Subject: RE: 22537550 m.b.t. Bhm Nota Gesprek met bestuursleden ACM over het postdossier op 3 november, 16.00-16.30 uur

Attachments:

Ha 512e

ja, als het goed is heeft 512e mijn commentaar verwerkt. Ik zal nog even checken.
groet, 512e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 512e (512e)

Verzonden: maandag 31 oktober 2022 15:28

Aan: 512e (512e)

Onderwerp: FW: 22537550 m.b.t. Bhm Nota Gesprek met bestuursleden ACM over het postdossier op 3 november, 16.00-16.30 uur

Hoi 512e

Is deze nota ook met jou afgestemd?

Groet,

512e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: domus@minez.nl

Verzonden: maandag 31 oktober 2022 15:10

Aan: 512e (512e)

Onderwerp: 22537550 m.b.t. Bhm Nota Gesprek met bestuursleden ACM over het postdossier op 3 november, 16.00-16.30 uur

Er is een document ter behandeling aangeboden en toegevoegd aan uw werkvoorraad, met als onderwerp: Bhm Nota Gesprek met bestuursleden ACM over het postdossier op 3 november, 16.00-16.30 uur

Via bovenstaande link kunt u de behandelmap direct openen.

In de route zijn de volgende notities opgenomen:

|>0<001 >Uitzetten route door Directie**512e**31-10-22**BRANDTM

Medeparaaf 512e

|><

From: "512 e"
Sent: Mon, 31 Oct 2022 16:35:54 +0200
To: "512 e" <512 e @minezk.nl>; "512 e" @acm.nl" <512 e @acm.nl>; "512 e"
van" <512 e @acm.nl>
Cc: "512 e" <512 e @minezk.nl>
Subject: Regulier overleg post ACM-EZK
Attachments: Nieuw tijdstip: Regulier overleg post ACM-EZK

Ha allen,

I.v.m. het overleg met 512 e vanochtend en overleg met MEZK donderdag komt deze te vervallen. Ik heb met 512 e afgesproken dat we een apart overleg met 512 e en 512 e inplannen bij te praten. In dat overleg kunnen we ook de structuur en de frequentie van onze reguliere overleggen bespreken.

512 e Wil jij aan jullie secretariaat doorgeven dat dit overleg eruit kan. Jullie secretariaat had een vergaderzaal bij jullie voor ons gereserveerd. Alvast bedankt!

Groet,

512 e

I.v.m. verlof 512 e (zie verzoek 512 e uit bijlage)

Op verzoek van 512 e is de frequentie verlaagd. In het eerste overleg wordt de gewenste frequentie besproken.

Groet,

512 e

Beste allen,

Hierbij de nieuwe reeks voor ons reguliere overleg post.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Zuid 2
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512 e
E 512 e @minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Mon, 31 Oct 2022 21:22:13 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: DOMUS-22533969-v3-
Nota_Gesprek_met_bestuursleden_ACM_over_het_postdossier_op_3_november__16_00-16_30_uur
Attachments: DOMUS-22533969-v3-
Nota_Gesprek_met_bestuursleden_ACM_over_het_postdossier_op_3_november__16_00-16_30_uur.docx

Hoi!

Heldere nota. Dankjewel. Een kleine wijziging doorgevoerd, zie bijgaand.

Hartelijke groet,

512 e

From: "512" <512@acm.nl>
Sent: Tue, 1 Nov 2022 14:57:48 +0200
To: "512" <512@acm.nl>
Cc: "512" <512@acm.nl>; "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>
Subject: RE: Regulier overleg post ACM-EZK

Dag 512

Helemaal goed. Zou je misschien samen met 512 en 512 een los overleg willen inplannen met 512 en 512? Dan kijken we na het plannen wie er vanuit de rest van ons postteam nog meer kan aansluiten.

In dat overleg kan dan worden besproken wat de gewenste frequentie en structuur van de reguliere overleggen is.

Alvast veel dank!

Groet,
 512

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 512 <512@acm.nl> Namens 512

Verzonden: maandag 31 oktober 2022 16:45

Aan: 512

CC: 512

Onderwerp: Geweigerd: Regulier overleg post ACM-EZK

Tijd: Vindt plaats elke 8we(e)k(en) op woensdag vanaf 11-5-2022 van 15:00 tot 16:00 W. Europe Standard Time.

Locatie: Vergaderzaal 21 / Thijsezaal, EZK

Beste 512

Op jouw en 512 verzoek haal ik de reeks uit de agenda van 512

Mocht je hulp nodig hebben voor het inplannen van het volgend overleg en/of reeks dan hoor ik het graag!

512

512

Directie Telecom, Vervoer en Post (vrij op donderdag)

**Autoriteit
 Consument & Markt**



Muzenstraat 41
 2511 WB Den Haag

Postbus 16326
 2500 BH Den Haag

T: 512
 M: 512

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees [meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

From: "512 e"
Sent: Tue, 1 Nov 2022 15:27:48 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: [Akkoord gevraagd] Nota Gesprek met bestuursleden ACM over het postdossier op 3 november, 16.00-16.30 uur
Attachments: DOMUS-22533969-v3-Nota_Gesprek_met_bestuursleden_ACM_over_het_postdossier_op_3_november__16_00-16_30_uur.DOCX

Hoi 512 e

Bijgevoegd vind je de nota ter voorbereiding op het gesprek van MEZK met ACM van a.s. donderdag. Het stuk zit ook in je werkvoorraad in Domus, maar het leek me handig om het ook vast per mail te sturen. Mocht je vragen of opmerkingen hebben, hoor ik het graag.

Groet,

512 e

From: "512 e"
Sent: Thu, 3 Nov 2022 16:49:32 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Laatste versie nota voor gesprek met ACM
Attachments: DOMUS-22533969-v5-
Nota_Gesprek_met_bestuursleden_ACM_over_het_postdossier_op_3_november__16_00-16_30_uur.docx

Ha 512 e

Ik kan niet zien of het secretariaat de laatste versie van de nota voor het gesprek met ACM voor je in iBabs heeft gezet.
Vandaar dat ik hem je nog even stuur.

512 e

Groet,

512 e

From: "512" <512@intrapost.nl>
Sent: Thu, 3 Nov 2022 17:04:09 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>
Subject: analyse rapport Kwink & Rebel en presentatie cijfers PostNL 2021
Attachments: PostNL.JPG

Goedemiddag 512

Ik hoor wel zodra je tijd hebt, anders kan het ook morgen aan het einde van de dag.

Nog iets wat ik met je wil delen:

Analyse op omzet (zie onderstaand uit het rapport van Knabbel & Babbel)): UPD in gevaar? Feitelijk is de markt gegroeid, zijnde cumulatief post en pakketten. Krimp postmarkt vlakkt af, conform postmonitor 2021, naar rond de 1,5%. Pakketgroei compenseert deze krimp ruimschoots.

(Rapport Kwink & Rebel onderzoekt slechts tot 2020 en houdt geen rekening met afvlakking krimp die aantoonbaar is. Tevens rapt dit rapport met geen toon van de excessieve stijging van kosten aan de zakelijke kant waar zowel de Grafische sector als ondergetekende over klagen. Het rapport betreft feitelijk een deskresearch gebaseerd op oude marktcijfers. Met de trendlijnbreuk na de fusie ontbreekt de gewenste relevantie en een noodzakelijk feeldresearch)

Analyse op cijfers PostNL (zie bijlage, omcirkeld) ; Met een bijna gelijke omzet over 2021 tov 2017 zien we bijna een verdubbeling van het dividend. UPD niet in gevaar en winsten worden uitgekeerd aan (buitenlandse) aandeelhouders

omzet mld	2016	2017	2018	2019	2020	
post	2,82	2,59	2,35	2,17	2,02	
waarvan 93,5% zakelijk						
pakketten	1,96	2,13	2,49	2,79	3,59	
	4,78	4,72	4,84	4,96	5,61	17% groei

Met vriendelijke groet,

512
512

m

512



Graag gedaan!

t
w

+31 - (0) 511

www.intrapost.nl

a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

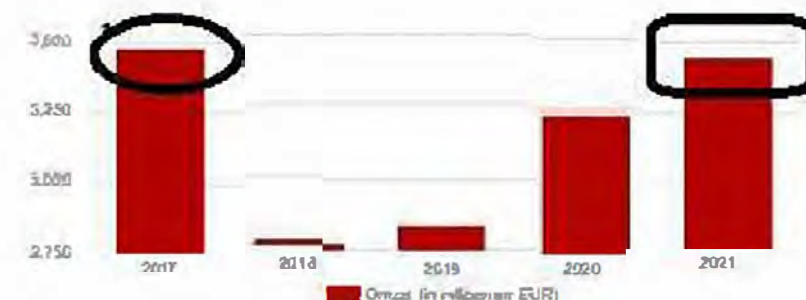
PostNL kerncijfers



Profiel Kerncijfers Data Analyses

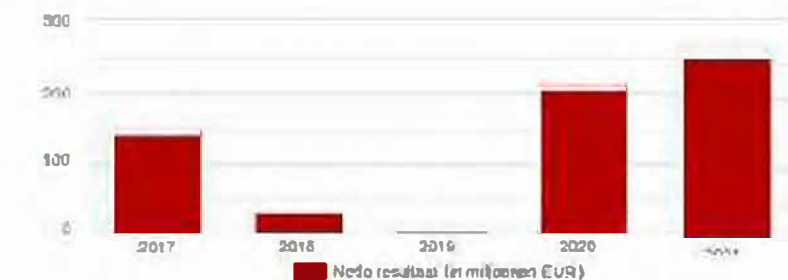
Omzet

Omzetcijfers



Winst & Verlies

Winst & Verlies

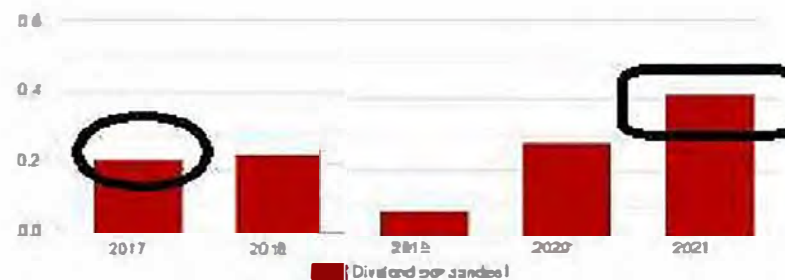


Aandeel

Lijstaande aandelen	511.399.968	+ details
Winst per aandeel	€ 0,51	+ details
Slotkoers aandeel	€ 3,876 (2021)	+ details

Dividend

Dividendoverzicht PostNL



Beurswaarde

Overzicht beurswaarde

From: "512 e"
Sent: Fri, 4 Nov 2022 19:06:06 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>
Subject: Kamerbrief De wijziging van de Postwet
Attachments: DOMUS-22510546-v1-Kamerbrief_De_wijziging_van_de_Postwet.docx

Hoi 512 e

In de bijlage vind je alvast de Kamerbrief over de wijziging van de postwet en uitstel van het debat. Ik begreep van 512 e
512 e Ik zal na het weekend de lijn ook starten, maar er is nog geen beslisnota bij
de brief gemaakt, dus die zal eerst gemaakt moeten worden.

Groet,

512 e

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512 e
E 512 e [@minezk.nl](mailto:512 e@minezk.nl)

From: "512 e"
Sent: Mon, 7 Nov 2022 10:13:59 +0200
To: "512 e" <512 e @minezk.nl>; "512 e" <512 e @minezk.nl>;
"512 e" <512 e @minezk.nl>
Subject: Het verhaal van toegang en wat is er nodig
Attachments: Het verhaal van toegang en wat is er nodig.docx

Ha!

Zoals vorige week besproken lijkt me dit een mooie basis om mee verder te gaan. Mooi werk. 😊 Bijgaand wat dingen die me opvallen. Misschien dat jullie in de loop van de dag nog een paar puntjes even mondeling kunnen toelichten.

Hartelijke groet,

512 e

From: "512 e"
Sent: Mon, 7 Nov 2022 10:47:04 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>;
"512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Het verhaal van toegang en wat is er nodig
Attachments: Volumekrimp nationale brievenbuspost.xlsx

Om alvast op één opmerking te reageren:

- Mbt volumekrimp heb ik vrijdag op basis van de marktmonitors van ACM bijgevoegd tabelletje gemaakt. Ik zou op basis daarvan zeggen circa 8% (ipv 10). Interessant is wel dat er tussen 2020 en 2021 geen krimp heeft plaatsgevonden. Ik heb (nog) niet scherp waardoor dit verklaard wordt. Is de bodem in de krimp bereikt of zit er iets anders achter?
- En om dan ook meteen ook te reageren op het punt van krimp en de digitale substitutie. Volgens mij zit hier een verschil van inzicht over de marktafbakening achter. Wij hebben het over de markt voor brievenbuspost en partijen die hier opmerkingen over maken hebben het over de upd en/of de post en pakkettenmarkt. Het lijkt me daarom wel goed dat we vanaf nu niet meer spreken van de postmarkt maar van de markt voor brievenbuspost.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 7 november 2022 09:14

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e

<512 e@minezk.nl>

Onderwerp: Het verhaal van toegang en wat is er nodig

Ha!

Zoals vorige week besproken lijkt me dit een mooie basis om mee verder te gaan. Mooi werk. 😊 Bijgaand wat dingen die me opvallen. Misschien dat jullie in de loop van de dag nog een paar puntjes even mondeling kunnen toelichten.

Hartelijke groet,

512 e

Intern gebruik

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
C	266	250	219	196	168	140	122		
Z	3389	3123	2902	2623	2418	2205	2052		
Totaal	3655	3373	3121	2819	2586	2345	2174	2017.5	2000
		8%	7%	10%	8%	9%	7%	7%	1%

bron postmonitor acm 2017 t/m 2021

From: "512e"
Sent: Mon, 7 Nov 2022 13:54:12 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: Post | UPD
Attachments: Startnotitie werkspoor UPD en Wijziging Postwet.docx

Ha 512e

Hierbij de startnotitie van het traject rondom de UPD en eventuele wijzigingen die we daar mogelijk nodig vinden. Hier kijken we specifiek naar:

1. Informatiepositie EZK en Tweede Kamer ten opzichte van PostNL (512e)
2. Systematiek van tariefregulering (512e)
3. Borging UPD (512e)

Dit hebben 512e en ik samen opgesteld. Uiteraard stemmen wij dit af met de anderen binnen ons postteam, maar het leek ons wel goed dat jij dit ook een keer kan bekijken. Eventuele opmerkingen zien wij graag tegemoet.

Groet,

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Tue, 8 Nov 2022 10:41:39 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Graag akkoord: Kamerbrief voortgang wetsvoorstel wijziging van de postwet
Attachments: DOMUS-22510546-v4-Kamerbrief_De_wijziging_van_de_Postwet.docx

Hoi 512e

Hierbij stuur ik je mede namens 512e vast vooruitlopend op de bhm en de nota de kamerbrief waarin wij de kamer informeren over de gesprekken met stakeholders en dat aanscherping op onderdelen nodig is.

Graag je akkoord.

Ik geef je opnieuw een seintje als de nota gereed is en de behandeling is gestart.

Hartelijke groet,

512e

From: "512 e"
Sent: Tue, 8 Nov 2022 11:15:49 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>;
"512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Graag akkoord: nota voortgang_Wetsvoorstel_tot_wijziging_van_de_Postwet
Attachments: DOMUS-22543309-v1-
Uw_verzoek_aan_de_TK_over_het_Wetsvoorstel_tot_wijziging_van_de_Postwet.docx

Hoi 512 e

Hierbij tevens ook de nota behorende bij de TK brief. Ik ga nu ook de behandeling starten.

Hartelijke groet,

512 e

From: "512" <512@minezk.nl>
Sent: Tue, 8 Nov 2022 11:47:07 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>
Cc: "512" <512@minezk.nl>
Subject: FW: Graag akkoord; kamerbrief voortgang wetsvoorstel wijziging postwet
Attachments: DOMUS-22543309-v1-Uw_verzoek_aan_de_TK_over_het_Wetsvoorstel_tot_wijziging_van_de_Postwet_512.docx, DOMUS-22510546-v4-Kamerbrief_De_wijziging_van_de_Postwet_512.docx

Ha 512 ter info. Vorige week hebben we al een eerder concept van de kamerbrief becommentarieerd en besproken met het postteam.
 521
 521 521
 De nota en brief liggen nu bij 512 ik weet niet hoe zij erin staat, maar ik neem aan dat deze lijn eerder met haar is besproken.
 groet, 512

Van: 512
Verzonden: dinsdag 8 november 2022 10:45
Aan: 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>
CC: 512 <512@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Graag akkoord; kamerbrief voortgang wetsvoorstel wijziging postwet

Ha 512 allen,
 hierbij wat reacties. Komt eigenlijk steeds op hetzelfde neer: we scheppen verwachtingen als we nu al zeggen dát we het wetsvoorstel gaan aanscherpen, terwijl we dat nog in beeld gaan brengen. Ook van 512 begrijp ik dat het nu gaat om een analyse of we het wetsvoorstel gaan wijzigen en zo ja, hoe.
 521
 Het is primair de verantwoordelijkheid van MC, maar ik geef het toch graag mee.
 groet, 512

Van: 512 <512@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 8 november 2022 09:45
Aan: 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>
CC: 512 <512@minezk.nl>
Onderwerp: Graag akkoord; kamerbrief voortgang wetsvoorstel wijziging postwet

Hoi 512 en 512
 Hierbij stuur ik jullie mede namens 512 het definitieve concept van de brief die wij hebben opgesteld voor de TK. Op verzoek van 512 hebben we geen direct verzoek om uitstel opgenomen in de brief.
 Ik stuur jullie deze brief alvast vooruitlopend op de nota en de bhm. Die volgen hopelijk zsm vandaag.
 De reden dat e.e.a. vandaag volgt is vanwege de vakantie van 512
 Mochten jullie hier nog vragen over hebben dan hoor ik het graag. Verder zijn jullie suggesties en aanvullingen natuurlijk zeer welkom!
 Hartelijke groet,
 512

From: "512e"
Sent: Tue, 8 Nov 2022 12:45:59 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Coalitieoverleg Post: concept TK brief + nota
Attachments: DOMUS-22543309-v2-
Uw_verzoek_aan_de_TK_over_het_Wetsvoorstel_tot_wijziging_van_de_Postwet - concept.docx, DOMUS-22510546-v5-
Kamerbrief_De_wijziging_van_de_Postwet - concept.docx

Hoi 512e

Zoals aangekondigd stuur ik je hierbij vast de finale conceptversie van de nota en de TK brief over Post. Deze stukken zitten momenteel in de lijn en zijn nog niet geaccordeerd.

Ik heb hierin (anders dan de documentnaam doet vermoeden) ook jouw suggestie verwerkt om geen expliciet verzoek om uitstel bij de TK neer te leggen.

Mocht je nog andere opmerkingen of suggesties hebben dan zijn die welkom!

Hartelijke groet,

512e

From: "512 e"
Sent: Wed, 9 Nov 2022 12:10:07 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: DOMUS-22510546-De_wijziging_van_de_Postwet
Attachments: DOMUS-22510546-v4-Kamerbrief_De_wijziging_van_de_Postwet.docx

Mooie brief! Ik heb er toch even op zitten puzzelen omdat ik twee punten wat lastig vindt:

- We leggen nu direct de link tussen de fusie en de aanpassing van het wetvoorstel. Het wetvoorstel is echter opgesteld op een moment dat er al discussies liepen of een verdere concentratie van het netwerk goed zou zijn voor de postmarkt en de UPD. We hebben het dus meer over voortschrijdend inzicht wat er na de fusie nodig is, dan dat we een fusie helemaal niet hadden voorzien;
- Bij de planning zijn we sterk afhankelijk van de concreetheid van de input van de ACM. Als we volgende week hun brief krijgen, kunnen we beter inschatten hoe die planning zou kunnen lopen.

Bijgaand daarom wat voorstellen van mijn kant. Kijk er vooral kritisch naar (of hoeft dat in jullie geval niet te benadrukken ☺).

Hartelijke groet,

512 e

From: "512 e"
Sent: Wed, 9 Nov 2022 12:11:59 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: DOMUS-22543309-v1-
Uw_verzoek_aan_de_TK_over_het_Wetsvoorstel_tot_wijziging_van_de_Postwet
Attachments: DOMUS-22543309-v1-
Uw_verzoek_aan_de_TK_over_het_Wetsvoorstel_tot_wijziging_van_de_Postwet.docx

Ha!

In aanvulling op mijn mail van zojuist wat opmerkingen bij de nota. Willen jullie samen nog even goed het proces doordenken over verzending van de brief en het coalitieoverleg?

Hartelijke groet,

512 e

From: "512e"
Sent: Wed, 9 Nov 2022 12:20:00 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: RE: Post | UPD
Attachments: 512e

Nuttig om even mee te kunnen lezen. Dank jullie wel!!

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 7 november 2022 12:54
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Post | UPD

Ha 512e

Hierbij de startnotitie van het traject rondom de UPD en eventuele wijzigingen die we daar mogelijk nodig vinden. Hier kijken we specifiek naar:

1. Informatiepositie EZK en Tweede Kamer ten opzichte van PostNL (512e)
2. Systematiek van tariefregulering (512e)
3. Borging UPD (512e)

Dit hebben 512e en ik samen opgesteld. Uiteraard stemmen wij dit af met de anderen binnen ons postteam, maar het leek ons wel goed dat jij dit ook een keer kan bekijken. Eventuele opmerkingen zien wij graag tegemoet.

Groet,

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Wed, 9 Nov 2022 18:03:01 +0200
To: "512 e" <512 e@acm.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Jullie brief over de Postwet

Ha 512 e

Vandaag hebben 512 e en 512 e elkaar gesproken bij het jaarlijkse gesprek tussen jullie bestuur en onze bestuursraad. 512 e heeft richting 512 e aangegeven dat jullie al een heel eind zijn met jullie brief over de Postwet en dat ik alvast een concept aan jou zou kunnen vragen. Dus bij deze. Je zou ons helpen als we alvast een concept kunnen krijgen. Wij moeten immers snel de Tweede Kamer informeren dat we een nota van wijziging bij de Postwet overwegen. Uiteraard zouden we het concept alleen intern gebruiken.

Hartelijke groet,

512 e

From: "512 e"
Sent: Thu, 10 Nov 2022 11:03:02 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>
Subject: Kamerbrief De wijziging van de Postwet
Attachments: DOMUS-22510546-v6-Kamerbrief_De_wijziging_van_de_Postwet.DOCX, DOMUS-22543309-v3-Beslisnota_Voortgang_Wetsvoorstel_tot_wijziging_van_de_Postwet.DOCX

Hoi 512 e

Bij deze alvast een seintje dat bijgevoegde kamerbrief over de postwet en beslisnota vandaag jouw kant op komen. In de kamerbrief lichten we toe dat we partijen hebben gesproken over het wetsvoorstel tot wijziging van de postwet en dat we naar aanleiding daarvan een aanscherping van het wetsvoorstel nodig vinden. Er is met de minister en met 512 e afgesproken dat de brief eerst zal worden voorgelegd in een coalitieoverleg. Aangezien de behandeling van het wetsvoorstel in december op de agenda staat, zal de brief deze maand nog besproken worden in een coalitieoverleg en daarna verstuurd worden.

Zou je de brief op korte termijn kunnen bekijken en in de gaten willen houden dat de brief pas uit gaat nadat deze besproken is in het coalitieoverleg? Datum van het coalitieoverleg is nog niet bekend, maar zal ik doorgeven zodra ik dat weet.

Groet,

512 e

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512 e
E 512 e [@minezk.nl](mailto:512 e@minezk.nl)

From: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Sent: Fri, 11 Nov 2022 11:31:16 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: DOMUS-22543309-v1-Uw_verzoek_aan_de_TK_over_het_Wetsvoorstel_tot_wijziging_van_de_Postwet

Ha 512 e
Zoals zojuist telefonisch besproken: bij deze akkoord. Dankjewel!
Hartelijke groet,
512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Datum: 10 november 2022 om 09:43:09 CET
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: DOMUS-22543309-v1-Uw verzoek aan de TK over het Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Ha 512 e

We hebben je suggesties overgenomen in de brief. Alleen de zin over wanneer we de nota van wijziging verwachten hebben we laten staan. We denken dat veel eerder dan voor de zomer sowieso niet haalbaar is vanwege Raad van State. Daarnaast denk ik dat we wel al redelijk zicht hebben op de omvang van de wijzigingen op basis van de gesprekken die we gevoerd hebben met ACM/postvervoerders. Zin is ook zo geformuleerd als verwachting en we geven aan dat we er begin volgend jaar op terug komen.

Wat betreft proces: advies om coalitieoverleg te organiseren inderdaad niet nodig. We hebben wel een advies opgenomen om de brief aan te houden tot het coalitieoverleg. De brief zal voor het coalitieoverleg alvast langs de minister gaan. We stellen ook 512 e op de hoogte, zodat de brief niet al per ongeluk uit gaat voor het coalitieoverleg.

Ben je zo akkoord?

Groet,
512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 9 november 2022 11:12
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: DOMUS-22543309-v1-Uw_verzoek_aan_de_TK_over_het_Wetsvoorstel_tot_wijziging_van_de_Postwet

Ha!

In aanvulling op mijn mail van zojuist wat opmerkingen bij de nota. Willen jullie samen nog even goed het proces doorddenken over verzending van de brief en het coalitieoverleg?

Hartelijke groet,
512 e

From: "512 e"
Sent: Fri, 11 Nov 2022 13:40:50 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Ik zag 512 e niet in de route, zou ik wel toevoegen na 512 e zodat de brief netjes wordt opgemaakt.

Van: 512 e
Verzonden: vrijdag 11 november 2022 12:39
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Paar hele kleine detail dingen. Ik zet alvast door naar 512 e kunnen jullie kijken naar versie in domus?

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 11 november 2022 11:29
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Ha 512 e

Bij deze een seintje dat de Kamerbrief en nota over de wijziging van de postwet zijn toegevoegd aan je werkvoorraad. 512 e hoopt vanmiddag van 512 e te horen wanneer het coalitieoverleg zal plaatsvinden. Dat zal waarschijnlijk op korte termijn zijn. De brief bevat immers een verzoek aan de Kamer om het debat van de week van 5 december uit te stellen, dus er is nog maar weinig tijd. Het zou daarom fijn zijn als je vandaag nog tijd hebt om naar de brief te kijken.

Even nogmaals toelichting op het proces: de brief moet voor het coalitieoverleg al langs de minister, maar moet pas verstuurd worden nadat deze is besproken in het coalitieoverleg (of het kan natuurlijk ook gebeuren dat er een aanpassing in de brief noodzakelijk is nav wat besproken is in het coalitieoverleg, dus dan zal er eerst een aanpassing moeten worden doorgevoerd). Zou jij in de gaten willen houden dat de brief niet verstuurd wordt voordat deze is besproken in het coalitieoverleg?

Groet,

512 e

Van: 512 e
Verzonden: donderdag 10 november 2022 10:03
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Hoi 512 e

Bij deze alvast een seintje dat bijgevoegde kamerbrief over de postwet en beslisnota vandaag jouw kant op komen. In de kamerbrief lichten we toe dat we partijen hebben gesproken over het wetsvoorstel tot wijziging van de postwet en dat we naar aanleiding daarvan een aanscherping van het wetsvoorstel nodig vinden. Er is met de minister en met 512 e afgesproken dat de brief eerst zal worden voorgelegd in een coalitieoverleg. Aangezien de behandeling van het wetsvoorstel in december op de agenda staat, zal de brief deze maand nog besproken worden in een coalitieoverleg en daarna verstuurd worden.

Zou je de brief op korte termijn kunnen bekijken en in de gaten willen houden dat de brief pas uit gaat nadat deze besproken is in het coalitieoverleg? Datum van het coalitieoverleg is nog niet bekend, maar zal ik doorgeven zodra ik dat weet.

Groet,

512e

512e

512e

.....

Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

T 512e

E 512e @minezk.nl

From: "512e"
Sent: Tue, 15 Nov 2022 15:41:01 +0200
To: "512e" @rm-nl.nl" <512e@rm-nl.nl>
Subject: Verzoek: afspraak bijpraten RM - EZK

512e

Graag zou ik je binnenkort bijpraten over de uitkomsten uit de gesprekken die wij de afgelopen periode hebben gevoerd met stakeholders en het gesprek met de minister naar aanleiding daarvan.

Heb jij bijvoorbeeld vrijdag (18/11), maandag (21/11) of dinsdag (22/11) tijd om te bellen? Mijn agenda is op die dagen nog relatief flexibel.

Hartelijke groet,

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

512e

From: "512 e" <512 e@businesspost.nu>
Sent: Tue, 15 Nov 2022 15:45:01 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Verzoek: afspraak bijpraten Businesspost - EZK

Dag 512 e

Dat zou maandag wel kunnen, direct na de middag?

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e 512 e

Coöperatie Zakelijke Post Nederland U.A.

M 512 e

Mail: 512 e@businesspost.nu
www.businesspost.nu



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 14:40
Aan: '512 e' <512 e@businesspost.nu> <512 e@businesspost.nu>
Onderwerp: Verzoek: afspraak bijpraten Businesspost - EZK

Hoi 512 e

Graag zou ik je binnenkort bijpraten over de uitkomsten uit de gesprekken die wij de afgelopen periode hebben gevoerd met stakeholders en het gesprek met de minister naar aanleiding daarvan.

Heb jij bijvoorbeeld vrijdag (18/11), maandag (21/11) of dinsdag (22/11) tijd om te bellen? Mijn agenda is op die dagen nog relatief flexibel.

Hartelijke groet,

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

512 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e"
Sent: Tue, 15 Nov 2022 16:58:54 +0200
To: "'512e'@cycloon.eu" <5.12e@cycloon.eu>
Subject: Verzoek: afspraak kennismaking en bijpraten Cycloon - EZK

512e

512e Enige tijd geleden heb jij met mijn collega's 512e en 512e gesproken over de Postwet. Zoals je weet hebben wij vergelijkbare gesprekken gevoerd met andere postvervoerders en ACM. Graag zou ik binnenkort met je kennismaken en je bijpraten over de uitkomsten uit die gesprekken en het gesprek met de minister naar aanleiding daarvan.

Heb jij bijvoorbeeld vrijdag (18/11), maandag (21/11) of dinsdag (22/11) tijd om te bellen? Mijn agenda is op die dagen nog relatief flexibel.

Hartelijke groet,

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

512e

From: "512 e"
Sent: Tue, 15 Nov 2022 18:37:37 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: FW: Jullie brief over de Postwet
Attachments: 512 e

Ha 512 e

Vorige week liet je me weten dat 512 e bereid was om hun brief over de Postwet alvast in concept te delen. 512 e geeft helaas aan dat 512 e nu toch een ander signaal afgeeft. Ze wil het concept graag zelf gelezen hebben voor het naar ons toe gaat. Kortom, we hebben nog geen concept gekregen. Is dit iets waar je 512 e over zou kunnen benaderen? Het zou wel fijn zijn als we opener met elkaar kunnen samenwerken, zeker omdat de minister de Tweede Kamer op korte termijn moet informeren, via coalitie overleg en brief aan de Tweede Kamer. De Postwet staat nog steeds op de agenda voor de week van 5 december.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 9 november 2022 17:03

Aan: 512 e <512 e@acm.nl>

CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>

Onderwerp: Jullie brief over de Postwet

Ha 512 e

Vandaag hebben 512 e en 512 e elkaar gesproken bij het jaarlijkse gesprek tussen jullie bestuur en onze bestuursraad. 512 e heeft richting 512 e aangegeven dat jullie al een heel eind zijn met jullie brief over de Postwet en dat ik alvast een concept aan jou zou kunnen vragen. Dus bij deze. Je zou ons helpen als we alvast een concept kunnen krijgen. Wij moeten immers snel de Tweede Kamer informeren dat we een nota van wijziging bij de Postwet overwegen. Uiteraard zouden we het concept alleen intern gebruiken.

Hartelijke groet,

512 e

From: "512 e" "
Sent: Tue, 15 Nov 2022 18:46:10 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "5.12.e" "
<512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Jullie brief over de Postwet

Ik heb 512 e net geappt.
Hou jullie op de hoogte,
Groeten,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Datum: 15 november 2022 om 17:41:45 CET
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Jullie brief over de Postwet

Hoi 512 e

Ter aanvulling. 512 e heeft naar wat ik begrijp het concept zelf al wel gelezen maar wil het niet delen zonder dat de andere bestuursleden (512 e en 512 e) het ook gelezen hebben.
Het lijkt er dus sterk op dat ze geen concept met ons wil delen.

Het stuk staat als hamerstuk geagendeerd in de bestuursvergadering van 24 november.

Hartelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 17:38
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Jullie brief over de Postwet

Ha 512 e

Vorige week liet je me weten dat 512 e bereid was om hun brief over de Postwet alvast in concept te delen. 512 e geeft helaas aan dat 512 e nu toch een ander signaal afgeeft. Ze wil het concept graag zelf gelezen hebben voor het naar ons toe gaat. Kortom, we hebben nog geen concept gekregen. Is dit iets waar je 512 e over zou kunnen benaderen? Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte De Postwet staat nog steeds op de agenda voor de week van 5 december.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 9 november 2022 17:03

Aan: 512e <512e@acm.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Jullie brief over de Postwet

Ha 512e

Vandaag hebben 512e en 512e elkaar gesproken bij het jaarlijkse gesprek tussen jullie bestuur en onze bestuursraad. 512e heeft richting 512e aangegeven dat jullie al een heel eind zijn met jullie brief over de Postwet en dat ik alvast een concept aan jou zou kunnen vragen. Dus bij deze. Je zou ons helpen als we alvast een concept kunnen krijgen. Wij moeten immers snel de Tweede Kamer informeren dat we een nota van wijziging bij de Postwet overwegen. Uiteraard zouden we het concept alleen intern gebruiken.

Hartelijke groet,



From: "512 e" <512 e@businesspost.nu>
Sent: Tue, 15 Nov 2022 22:03:17 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Verzoek: afspraak bijpraten Businesspost - EZK

Dag 512 e

Prima, ik zit thuis te werken dus iets later is geen probleem.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e 512 e

Coöperatie Zakelijke Post Nederland U.A.

M 512 e

Mail: 512 e@businesspost.nu

www.businesspost.nu



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 16:01
Aan: '512 e' <512 e@businesspost.nu>
Onderwerp: RE: Verzoek: afspraak bijpraten Businesspost - EZK

Hoi 512 e

Dat is goed, dan bel ik je rond 13:00. Ik heb tot 13:00 een afspraak dus mogelijk bel ik iets later.

Tot dan!

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@businesspost.nu>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 14:45
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek: afspraak bijpraten Businesspost - EZK

Dag 512 e

Dat zou maandag wel kunnen, direct na de middag?

Met vriendelijke groet,

512 e

Directeur/ 512 e

Coöperatie Zakelijke Post Nederland U.A.

M 512 e

Mail: 512 e@businesspost.nu

www.businesspost.nu



Van: 5 1 2 e <5 1 2 e> @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 15 november 2022 14:40

Aan: '5 1 2 e' @businesspost.nu' <5 1 2 e> @businesspost.nu>

Onderwerp: Verzoek: afspraak bijpraten Businesspost - EZK

Hoi 5 1 2 e

Graag zou ik je binnenkort bijpraten over de uitkomsten uit de gesprekken die wij de afgelopen periode hebben gevoerd met stakeholders en het gesprek met de minister naar aanleiding daarvan.

Heb jij bijvoorbeeld vrijdag (18/11), maandag (21/11) of dinsdag (22/11) tijd om te bellen? Mijn agenda is op die dagen nog relatief flexibel.

Hartelijke groet,

5 1 2 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

5 1 2 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.12.e" <5.12.e@acm.nl>
Sent: Thu, 17 Nov 2022 18:10:36 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minezk.nl>
Subject: Brief aanvulling UHT wijziging Postwet
Attachments: Aanvulling op de uitvoeringstoets wijziging Postwet - 001374-DOC.pdf

Hi 5.12.e

Bijgevoegd de aanvulling op de UHT wijziging Postwet. Deze brief is ook per post naar jullie verzonden.

Fijne avond,

5.12.e

From: "512 e"
Sent: Fri, 18 Nov 2022 11:52:21 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Vb coalitieoverleg post
Attachments: Woordvoerdersoverleg post v5.pptx

Hoi 512 e

Hierbij stuur ik je de presentatie voor het coalitieoverleg. Ik ben benieuwd naar je suggesties.
Deze presentatie is gereviewed door het postteam (incl. WJZ), 512 e en ik heb deze net ook kort met 512 e besproken.

Ik heb verder met 512 e besproken dat het streven is om max 30 minuten (van de 45) de presentatie toe te lichten.
Ik ga nu de nota maken en daarna de behandeling starten zodat het ook in Domus zsm jouw kant op komt.

Groet,

512 e

From: "512e"
Sent: Fri, 18 Nov 2022 13:50:03 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: DOMUS-22554628-v1-Voorbereiding_coalitieoverleg_post
Attachments: DOMUS-22554628-v1-Voorbereiding_coalitieoverleg_post.docx

Hoi 512e

Hierbij ook de nota. Ietwat vertraagd vanwege CU motie.

512e gaf aan dat aanwezigheid van 1, max 2 ambtenaren gewenst is. Ik heb daarom voor nu alleen onze namen opgenomen (en niet die van 512e en/of 512e). Is dat ook wat jij en 512e in gedachten hadden?

Ik ga nu ook de behandeling starten in Domus.

Groet,

512e

From: "512 e"
Sent: Fri, 18 Nov 2022 13:58:21 +0200
To: "512 e" <512 e @minezk.nl>; "512 e" <512 e @minezk.nl>
Subject: RE: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Top, dank! Ik heb net ook de lijn gestart voor de vb van het coalitieoverleg (donderdag) die komt dus hopelijk ook snel jouw kant op zodat die volgende week mee kan in de tas.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 18 november 2022 12:56
Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>
CC: 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Ik geef em mee

Van: 512 e
Verzonden: vrijdag 18 november 2022 09:03
Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>
CC: 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Ha 512 e

Beste is zelf contact op te nemen met BBR CS. Tas sluit vandaag 1400.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>
Verzonden: woensdag 16 november 2022 11:06
Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>
CC: 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Ha 512 e

Ik zie dat de brief over de postwet nog bij BBR CS ligt. Lukt het om de brief deze week mee te geven in de tas van de minister? Ik heb nog geen exacte datum/tijdstip voor het coalitieoverleg te horen gekregen van 512 e maar het lijkt erop dat deze volgende week plaatsvindt, dus het lijkt ons handig als de minister deze week/dit weekend de brief al bekijkt.

Groet,

512 e

Van: 512 e
Verzonden: maandag 14 november 2022 13:31
Aan: 512 e < @minezk.nl>
CC: 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Ha 512 e

Ter info: je opmerkingen zijn verwerkt. We zien geen reden om de opmerking over het coalitieoverleg te lakken, dus die hebben we zo laten staan. 512 e heeft inmiddels ook akkoord gegeven en CS is toegevoegd aan de route.

Groet,

512 e

Van: 512 e <@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 11 november 2022 12:39

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Paar hele kleine detail dingen. Ik zet alvast door naar 512 e kunnen jullie kijken naar versie in domus?

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 11 november 2022 11:29

Aan: 512 e <@minezk.nl>

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Ha 512 e

Bij deze een seintje dat de Kamerbrief en nota over de wijziging van de postwet zijn toegevoegd aan je werkvoorraad. 512 e hoopt vanmiddag van 512 e te horen wanneer het coalitieoverleg zal plaatsvinden. Dat zal waarschijnlijk op korte termijn zijn. De brief bevat immers een verzoek aan de Kamer om het debat van de week van 5 december uit te stellen, dus er is nog maar weinig tijd. Het zou daarom fijn zijn als je vandaag nog tijd hebt om naar de brief te kijken.

Even nogmaals toelichting op het proces: de brief moet voor het coalitieoverleg al langs de minister, maar moet pas verstuurd worden nadat deze is besproken in het coalitieoverleg (of het kan natuurlijk ook gebeuren dat er een aanpassing in de brief noodzakelijk is nav wat besproken is in het coalitieoverleg, dus dan zal er eerst een aanpassing moeten worden doorgevoerd). Zou jij in de gaten willen houden dat de brief niet verstuurd wordt voordat deze is besproken in het coalitieoverleg?

Groet,

512 e

Van: 512 e

Verzonden: donderdag 10 november 2022 10:03

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: Kamerbrief De wijziging van de Postwet

Hoi 512 e

Bij deze alvast een seintje dat bijgevoegde kamerbrief over de postwet en beslisnota vandaag jouw kant op komen. In de kamerbrief lichten we toe dat we partijen hebben gesproken over het wetsvoorstel tot wijziging van de postwet en dat we naar aanleiding daarvan een aanscherping van het wetsvoorstel nodig vinden. Er is met de minister en met 512 e afgesproken dat de brief eerst zal worden voorgelegd in een coalitieoverleg. Aangezien de behandeling van het wetsvoorstel in december op de agenda staat, zal de brief deze maand nog besproken worden in een coalitieoverleg en daarna verstuurd worden.

Zou je de brief op korte termijn kunnen bekijken en in de gaten willen houden dat de brief pas uit gaat nadat deze besproken is in het coalitieoverleg? Datum van het coalitieoverleg is nog niet bekend, maar zal ik doorgeven zodra ik dat weet.

Groet,

512 e

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 5.1.2 e
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 5.1.2 e
E 5.1.2 e @minezk.nl

From: " 5.1.2.e " "
Sent: Fri, 18 Nov 2022 15:44:30 +0200
To: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @minezk.nl>; " 5.1.2.e @acm.nl" "
< 5.1.2.e @acm.nl>; " 5.1.2.e @acm.nl" < 5.1.2.e @acm.nl>
Cc: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @minezk.nl>
Bcc: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @ez.intern>
Subject: Kennismaking en brainstorm Post ACM-EZK

From: "512e"
Sent: Fri, 18 Nov 2022 15:49:58 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Brief aanvulling UHT wijziging Postwet

Hoi 512e

Dank voor deze info. Eens dat we toch nog goed naar de punten in de aanvullende UHT moeten kijken. Na concentratie zijn sommige punten misschien wat anders komen te liggen. Maar ook als dat niet het geval is, zullen we nu we zelf toch nog met het wetsvoorstel bezig zijn, goed moeten beoordelen of aangevoerde punten al dan niet terecht zijn. MEZK zal straks bij plenaire behandeling ook moeten kunnen uitleggen waarom bepaalde punten van ACM worden weersproken.

Groet,
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 18 november 2022 10:25
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Brief aanvulling UHT wijziging Postwet

Ha 512e
Ter info: de ACM is nu toch nog met een aanvullende UHT gekomen. De ACM publiceert deze aanvulling over 2 weken op de eigen website. We zullen er dus wel iets mee moeten.
Zie mijn eerste reactie daarop. Zoals ik hieronder aangeef zijn lang niet alle opmerkingen ingegeven door de gewijzigde situatie op de postmarkt.
groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 18 november 2022 10:23
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Brief aanvulling UHT wijziging Postwet

Ha 512e allen,

Bedankt. Volgens mij hebben jullie deze punten al eerder mondeling van de ACM gehoord en komt dit niet uit de lucht vallen. Het zijn primair beleidsmatige keuzes of en hoe je aan deze zorgen tegemoet komt. Uiteraard denkt WJZ graag mee. Ik heb wel een paar reacties in het document gezet.

Het grootste deel van de opmerkingen van de ACM had overigens al bij de eerdere UHT kunnen worden gemaakt (en zijn ook deels een herhaling van die eerdere UHT). Zoals WJZ al eerder heeft aangegeven (ik voeg die mail hier nog eens bij, heb ik recent ook aan het huidige postteam gestuurd), kan dat niet: een nieuwe/herziene UHT doorkruist een ordelijk wetgevingsproces. Door steeds aanvullende UHT's uit te brengen, zou een wetgevingsproces kunnen worden getraineed. Een UHT is niet bedoeld als een soort bezwaarprocedure als geen gevolg wordt gegeven aan opmerkingen. Dat kan alleen anders zijn als er gewijzigde omstandigheden zijn. Enkel het tijdsverloop sinds die indiening van het wetsvoorstel is daarvoor onvoldoende. Als ik het goed lees, zijn lang niet alle opmerkingen ingegeven door gewijzigde omstandigheden sinds de indiening van het wetsvoorstel (niet alles is ingegeven door de concentratie van de postvervoerders met een landelijk dekkend netwerk). Anderzijds hebben uitvoeringsorganisaties sinds de POK een sterke positie en zullen we, nu deze aanvulling een feit is, bij de nota van wijziging / in de plenaire behandeling wel moeten aangeven of en hoe we aan deze aanvullende UHT tegemoet zijn gekomen. De ACM is nu eenmaal de toezichthouder en heeft de expertise.

groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 17 november 2022 17:21
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Brief aanvulling UHT wijziging Postwet

Van: 512e <512e@acm.nl>

Verzonden: donderdag 17 november 2022 17:11

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Brief aanvulling UHT wijziging Postwet

Hi 512e

Bijgevoegd de aanvulling op de UHT wijziging Postwet. Deze brief is ook per post naar jullie verzonden.

Fijne avond,

512e

From: "512 e"
Sent: Mon, 21 Nov 2022 15:43:03 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: brief post voor CO

Hoi 512 e

Dank, dat is fijn! Wij willen zelf in elk geval ook nog een kleine wijziging aanbrengen omdat we inmiddels de aanvullende UHT van ACM ontvangen hebben (in de brief geven we nu aan dat die gevraagd is).
Wij hebben inderdaad contact gehad met 512 e ter voorbereiding op het coalitieoverleg, de stukken daarvoor zitten nu in de lijn (maar dat had je misschien al gezien ze liggen nu bij jou/BBR).

Groet,
512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 21 november 2022 14:29
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: brief post voor CO

Ha 512 e en 512 e

MEZK heeft de brief voorstel wijziging postwet gelezen en in principe akkoord. Dus dan is het donderdag coalitieoverleg even afwachten wat er nog gewijzigd moeten worden.

Hebben jullie contact met de PA over de voorbereiding voor dat overleg donderdag?

Groet,
512 e

From: "512 e"
Sent: Mon, 21 Nov 2022 17:05:57 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Graag akkoord: wijziging TK brief voortgang postwet
Attachments: DOMUS-22510546-v8-Kamerbrief_De_wijziging_van_de_Postwet.docx

Hoi 512 e

Ik heb de TK brief ook alvast aangepast n.a.v. je opmerkingen. Ik ben met je eens dat die twee zinnen wat wonderlijk lezen. Daarbij laat de tekst volgens mij ook zonder de geschrapte woorden ruimte om er evt. op terug te komen (MEZK spreekt immers een verwachting uit die op dit moment geldt).

Omdat in Domus de schone versie staat even zo:

"[...] Ik verwacht op dit moment dat de aanscherping van het wetsvoorstel **waarschijnlijk** in elk geval betrekking zal hebben op de bevoegdheden van de ACM ten aanzien van de toegangsverplichting. Ik verwacht daarbij **momenteel** deze aanscherping te kunnen realiseren binnen de uitgangspunten van het huidige wetsvoorstel waarbij een toegangsverplichting geldt voor PostNL. De verdere invulling van deze toegangsverplichting is voorzien in lagere regelgeving.

Vervolgproces

Een aanscherping van de toezichtbevoegdheden vraagt om een zorgvuldig proces. **ACM heeft daarom onlangs op mijn verzoek hun eerdere uitvoerings- en handhavingstoets aangevuld. Mede op basis daarvan** kan ik beoordelen welke onderdelen van het wetsvoorstel aanscherping behoeven en hoe deze aanscherping concreet vormgegeven kan worden. [...]"

Ben je akkoord met deze wijzigingen?
@ 512 e kun jij je hier ook in vinden?

Groet,

512 e

Ben je akkoord met deze wijzigingen?

@ ^{5 1 2 e} kun jij je hier ook in vinden?

Groet,

^{5 1 2 e}

From: "512e"
Sent: Tue, 22 Nov 2022 10:55:52 +0200
To: "512e" <512e@intrapost.nl>
Subject: RE: aanhouden postwet

Hoi 512e

De minister organiseert op korte termijn een coalitieoverleg en kort daarna versturen wij de brief naar de TK. Ik verwacht dat die ofwel vrijdag ofwel begin volgende week uitgaat. Ik zal jou en de andere postvervoerders een seintje geven als ik daar meer zicht op heb. Verder streven wij ernaar om in januari een vervolggesprek te plannen met postvervoerders over onze analyse van de zorgen die geuit zijn door de verschillende stakeholders en welke aanscherpingen wij voor ons zien. Tot slot, het is waarschijnlijk semantisch ("terug naar de tekentafel") maar om misverstanden te voorkomen: wij zien die aanscherpingen voor ons binnen de lijnen van het huidige wetsvoorstel waarbij er een toegangsverplichting geldt voor PostNL.

Hartelijke groet,

512e

Van: 512e <512e@intrapost.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 09:46
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: aanhouden postwet

Goedemorgen 512e

Wij hebben elkaar telefonisch gesproken inzake de postwet d.d. 3-11-2022.

Hierin heb jij aangegeven dat jullie "terug naar de tekentafel" gaan met de postwet en in gesprek willen met de andere postvervoerders.

De postwet zou aangehouden worden en we gaan gezamenlijk werken aan een meer evenwichtige invulling hiervan. Uiteraard heb ik dit, op jouw verzoek, confidentieel gehouden.

Ik heb nog niets officieels gezien omtrent bovenstaande (bv brief naar de TK).

Zou ik mogen vragen welke stappen nu achter de schermen gezet worden en wanneer e.e.a. officieel gecommuniceerd wordt?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Algemeen Directeur

m

512e



Gruaag gedaan!

t

+31 - (0)512e

w

www.intrapost.nl

a

Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p

Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

Onderstaand een opmerking van de minister over de pakketmarkt. We maken een mooi antwoord dat de minister mondeling kan brengen. Ons idee is om te verwijzen naar een eerdere rapportage wat er allemaal speelt op de pakketmarkt en daar een voortgangsrapportage op uit te brengen. Ik twijfel of je dit moet koppelen aan de Postwet.

5124



Van: 512@minezk.nl
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 23:06
Aan: 512@minezk.nl; 512@minezk.nl; 512@minezk.nl
 512@minezk.nl: 512@minezk.nl
Onderwerp: FW: opm mezkvraag 144

Opmerking MEZK onderstaand

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 23:05
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: opm mezk vraag 144

Ha **5.129** zie dikgedrukt wat mezk erbij opmerkt, goed om rekening mee te houden in de beantwoording

512.

144	CU	vd Graaf	Kan de Minister schriftelijk reageren op het voorstel voor de Pakketmarkt opgesteld door de ChristenUnie. En ik hoor graag van haar wat haar visie is op de pakketmarkt (vooruitlopend op debat postwet)	Mededinging Concurrentie	MEZK	Mondeling	mondeling reactie geven en verwijzen naar traject dat loopt met
-----	----	----------	--	--------------------------	------	-----------	---

		Onderdelen van dit plan zijn onder andere: - prijs transparantie logistieke kosten - stop gratis retourneren - kopen op afbetaling niet meer toestaan - introduceer wijkbezorging - een pakketwet is nodig (vgl met de postmarkt)					postwet. Evt in kader van dat traject nog aanvullend reageren op deze vragen.
--	--	--	--	--	--	--	---

From: "512e" <512e@acm.nl>
Sent: Wed, 23 Nov 2022 16:12:04 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Technisch commentaar JZ op wetswijziging postwet

Hi 512e

Zoals besproken, in navolging van onze brief - aanvulling UHT wijziging postwet – hierbij het ‘technische’ commentaar op het wetswijzigingsvoorstel vanuit JZ.

Groeten,

512e

Algemeen commentaar

Het opvallend dat er in de vorm van artikel 89a voor gekozen is dat de regulering van de postmarkt per koninklijk besluit kan worden beëindigd. Hoewel de ACM het standpunt van de wetgever dat postregulering een tijdelijk karakter heeft kan volgen, dient deze stap naar haar mening met meer waarborgen te worden omkleedt.

Ten slotte vraagt de ACM zich af hoe haar taak om te handhaven indien de effectieve toegang in het geding komt precies moet worden geïnterpreteerd. De ACM ziet een risico op soortgelijke problemen als met het oude art. 9 Pw, waarover lange en ingewikkelde juridische discussies ontstonden over wat het verbod op discriminatie nu precies inhield. Zo ziet de ACM onder het regime van het nieuwe artikel 9 en 9a onvoldoende duidelijke mogelijkheden om te handhaven in een situatie waarin er sprake is van margin squeeze, waarin PostNL gericht lagere prijzen biedt aan klanten van regionale vervoerders.

Commentaar op Memorie van Toelichting

De ACM is van mening dat de Memorie van Toelichting enkele onjuiste opvattingen bevat ten aanzien van de markt en acht het belangrijk deze te adresseren.

Zo stelt de MvT op pagina 9 en 10 dat de postmarkt een netwerksector is met hoge vaste kosten. Dit lijkt te miskennen dat de belangrijkste lasten op het gebied van bezorging liggen en dat deze kosten juist een variabel karakter hebben.

Verder wordt in de MvT het beeld geschetst dat de tas van de bezorger steeds leger wordt. Weliswaar is er sprake van een volumekrimp in de post per adres, maar omdat het adresgebied per bezorger wordt uitgebreid loopt de bezorger nog steeds met een goed gevulde tas. Het geschetste beeld doet daarmee geen recht aan de praktijksituatie.

Ook wordt gesteld dat doordat er sprake is van een gemengd netwerk de kosten van de UPD afhankelijk zijn van het volume aan partijenpost. Minder partijenpost zou resulteren in hogere kosten van de UPD, gezien de kosten over minder volume moeten worden verdeeld. De ACM wil opmerken dat dit afhankelijk is van de keuzes van PostNL, gezien deze er ook voor kan kiezen om de prijs van partijenpost te verhogen en de kosten van de UPD op die manier laag kan houden.

Op pagina 14 en 15 van de MvT stelt de wetgever dat er sprake is van een prijsdruk van digitale communicatie op fysieke post, maar verwijst daarbij tevens naar het fusiebesluit van de ACM waarin zij stelt dat wij deze prijsdruk niet zien en er sprake is van twee gescheiden markten. Dit leest als een ambivalentie.

Klachtenregeling

Ten slotte stelt de wetgever op pagina 45 van de MvT dat het introduceren van aanvullende bescherming voor de ontvanger van pakketten overbodig en onwenselijk is. De ACM vraagt de wetgever dit te heroverwegen. De ACM krijgt regelmatig klachten binnen van ontvangers die stellen hun pakket niet ontvangen te hebben of dat die tussen het wal en het schip belanden. PostNL en andere pakketvervoerders nemen deze klachten niet in behandeling, want zoals de MvT ook stelt is er geen contractuele relatie met de ontvanger en moet deze zich richten tot de afzender. De afzender verwijst vervolgens naar de track&trace-pagina van de postvervoerder waar staat dat het pakket is bezorgd en stelt dat de ontvanger het pakket wel degelijk heeft ontvangen. De ontvanger is vervolgens in het gunstigste geval aangewezen op geschilbeslechting, maar moet zich ook steeds vaker richten tot de rechter, nu pakketten steeds vaker aankopen bij buitenlandse webshops betreffen. Deze juridische kosten wegen vaak niet op tegen de waarde van het pakket, waardoor consumenten minder geneigd zullen zijn om producten van partijen buiten Nederland te kopen.

Naar het oordeel van de ACM is de huidige klachtenregeling van PostNL als verlener van de UPD niet in lijn met artikel 7 Postwet, gelezen in het licht van artikel 19 van de Postrichtlijn (Richtlijn 97/67/EG) en overweging 35 van de preambule. Indien artikel 7 Postwet deze bepaling uit de Postrichtlijn ook aan andere postvervoerders bedoelt op te leggen, geldt dit ook voor andere pakketvervoerders. De Richtlijn schrijft samengevat voor dat er sprake moet zijn van een deugdelijke en effectieve klachtenprocedure voor zowel de afzender als de ontvanger. In de huidige praktijk kan de ontvanger een klacht indienen over vrijwel alle zaken rondom de bezorging,

zoals bezorgers die het tijdvak missen, schade aanrichten of de ontvanger onheus bejegenen. Wat betreft het meest cruciale aspect van de bezorging, namelijk of het pakket is ontvangen, kan echter geen klacht worden ingediend, maar moet men in discussie met de afzender, die feitelijk geen zicht op en kennis heeft van het bezorgproces zoals dit zich heeft voltrokken en weinig prikkels heeft om zijn medewerking te verlenen. De ACM verzoekt de wetgever om na te denken over een oplossing voor dit gesignaleerde probleem.

Artikel specifiek commentaar

Artikel I

Onderdeel A

Artikel 2, eerste lid, onderdeel i

Met dit wetsvoorstel is ervoor gekozen het begrip 'afzender' te vervangen door 'verzender'. In lijn met deze wijziging moet in artikel 12 van de wet het begrip 'afzender' ook vervangen worden door 'verzender'.

Onderdeel H

Artikel 16, tiende lid (nieuw) bepaalt dat de voordracht voor krachtens het achtste of negende lid vast te stellen algemene maatregelen van bestuur niet eerder wordt gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide Kamers is gezonden. Zouden uit oogpunt van consistentie de algemene maatregelen van bestuur die op grond van het nieuwe vijfde en zesde lid worden vastgesteld, tevens onder de reikwijdte van deze bepaling horen?

Onderdeel R

Artikel 49, eerste lid biedt een boetegrondslag voor de ACM. Op grond van het huidige voorstel zou de ACM een boete op kunnen leggen voor een overtreding van artikel 9b, derde lid. Dit artikel bepaalt dat de Minister de ACM kan opdragen een rapport uit te brengen. De ACM meent dat deze opdracht geen boetegrondslag vergt.

Verder maakt de ACM van deze gelegenheid gebruik om de Minister erop te wijzen dat de wetswijziging ook een aanpassing van de Boetebeleidsregel ACM 2014 noodzakelijk maakt. De verwijzingen in het beleidsregel moeten worden geactualiseerd. Daarnaast moeten de artikelen die zijn komen te vervallen uit de bijlage worden verwijderd. De bijlage moet tevens worden uitgebreid met de artikelen die zijn toegevoegd aan artikel 49 eerste lid.

5 1 2 e

5 1 2 e

Directie Telecom Vervoer en Post

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: + 5 1 2 e

M: 5 1 2 e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

24/11
1415

TER ADVISERING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten**Auteur**

5.12.e

T 5.12.e

5.12.e @minezk.nl

Datum

18 november 2022

Kenmerk

DGED MC / 22554628

BHM 2255416**Kopie aan**

kg_post

kg_mededinging

5.12.e

5.12.e

Bijlage(n)

2

nota

Voorbereiding coalitieoverleg post

Parafenroute**DGED**

5.12.e

Directeur MC

5.12.e

BBR

5.12.e

Aanleiding

Donderdag 24 november organiseert u een coalitieoverleg met de woordvoerders van het postdossier. Aanleiding voor dit coalitieoverleg zijn de recente gesprekken met stakeholders over het Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet en uw besluit om mede gelet op de zorgen van stakeholders te bezien of het wetsvoorstel op onderdelen aanscherping behoeft. Het is mede gelet op de agendering van de plenaire behandeling in week 49 van belang om de TK tijdig te informeren over het vervolgproces.

Bij dit coalitieoverleg zullen vanuit MC 5.12.e (directeur MC) en 5.12.e (coördinator post) aanwezig zijn.

Advies

U wordt geadviseerd om zelf een korte inleiding te geven aan de woordvoerders van het postdossier en uw ambtenaren een presentatie te laten geven over de postmarkt, het Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet en het vervolgproces.

Kernpunten

- U kunt tijdens uw inleiding aangeven dat:
 - De situatie op de postmarkt sinds indiening van het wetsvoorstel (2020) is veranderd.
 - U daarom voorafgaand aan de plenaire behandeling van het wetsvoorstel gesprekken heeft gevoerd met stakeholders om te toetsen of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om ook in de huidige situatie de publieke belangen te borgen.
 - U op basis van die gesprekken wilt bezien of het wetsvoorstel op enkele puntenaanscherping nodig heeft.
 - Dat u verwacht dat die aanscherping in elk geval betrekking zal hebben op de rol en de bevoegdheden van de ACM bij de wijze waarop Ontvangers BBR de toegangstarieven worden bepaald.
 - Een aanscherping van het wetsvoorstel vraagt om een zorgvuldig proces.

- U om die reden ook woordvoerders van coalitiepartijen vroegtijdig wil meenemen in dit proces en de Kamer tijdig wil informeren over uw voornemen om het wetsvoorstel opnieuw te bezien zodat zij daar kennis van kunnen nemen bij de agendering van de plenaire behandeling van het wetsvoorstel.
- U daarbij tegelijkertijd ook waarde hecht aan het creëren van rust en stabiliteit op de postmarkt en dat u om die reden voortvarend aan de slag wil met de aanscherping van het wetsvoorstel.
- U hierover in gesprek blijft met stakeholders en ook de Kamer periodiek zal informeren over de voortgang.
- U kunt het woord geven aan ^{5.1.2.e} voor de presentatie.

Toelichting

- In de bijlage vindt u een gespreksleidraad en toelichting voor tijdens het coalitieoverleg.
- Hierin zijn de volgende onderdelen opgenomen:
 - de aanleiding en het doel van het coalitieoverleg;
 - een introductie van de postmarkt;
 - een toelichting op de veranderde beleidslijn waar met dit wetsvoorstel op wordt ingezet waarbij niet langer het stimuleren van netwerkconcurrentie maar het waarborgen van de continuïteit van de UPD centraal staat;
 - de aanleiding en uitkomsten van de gesprekken met stakeholders;
 - een toelichting op uw besluit om naar aanleiding van de zorgen van stakeholders te bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft;
 - en tot slot wordt het vervolgproces geschetst.
- De hoofdlijnen van deze presentatie zijn besproken en afgestemd met uw PA.
- U kunt de TK na afloop van dit coalitieoverleg informeren over de voortgang van het wetsvoorstel. De concept TK brief vindt u voor de volledigheid (nogmaals) in de bijlage.



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD DEN HAAG

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**

Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres

Be Zuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 5120 (algemeen)

F 5120 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Datum

Betreft Voortgang Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Ons kenmerk

DGED MC / 22510546

Geachte Voorzitter,

Recent heeft uw Kamer besloten om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009¹ (hierna: het wetsvoorstel) aan te melden voor plenaire behandeling in december 2022. Dit wetsvoorstel is op 30 maart 2020 bij uw Kamer ingediend. Sinds de indiening van het wetsvoorstel is de situatie op de postmarkt veranderd. Ik heb daarom recent met stakeholders gesproken over de vraag of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om de publieke belangen ook in de huidige marktsituatie te borgen. Naar aanleiding van deze gesprekken wil ik bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft. In deze brief informeer ik uw Kamer over de wijze waarop ik tot deze voorlopige conclusie ben gekomen en welke stappen ik de komende maanden wil zetten.

De huidige marktsituatie

Sinds de indiening van het wetsvoorstel is de situatie op de postmarkt veranderd. Mijn ambtsvoorganger heeft PostNL en Sandd een vergunning verleend op basis van artikel 47 van de Mededingingswet om te fuseren en PostNL heeft daarop besloten deze concentratie te implementeren. Als gevolg hiervan resteert er nog één landelijk dekkend 24-uurs bezorgnetwerk voor brievenbuspost. Om toegang voor regionale postvervoerders tot dit landelijk dekkende netwerk te borgen heeft mijn ambtsvoorganger toegangsvoorwaarden opgenomen in het artikel 47 besluit. Het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) heeft echter voor het zomerreces dit vergunningsbesluit vernietigd.² Daarmee zijn ook de voorwaarden over de wijze waarop regionale postvervoerders toegang krijgen tot het landelijk dekkende 24-uurs netwerk komen te vervallen.

Deze ontwikkelingen hebben voor onrust gezorgd, waarbij door diverse partijen is gevraagd om de herziening van de Postwet te heroverwegen. Ter voorbereiding op de plenaire behandeling is er daarom met de Autoriteit Consument en Markt (ACM), PostNL en verschillende regionale postvervoerders gesproken over hun zorgen en over de vraag of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om de publieke belangen te borgen.

¹ Kamerstuk 35423.

² Zie uitspraak ECLI:NL:CBb:2022:289

Gesprekken met stakeholders

In de gesprekken met stakeholders zijn meerdere zorgen geuit over het huidige wetsvoorstel. Zo maken de ACM en regionale postvervoerders zich met name zorgen over de rol en bevoegdheden van de ACM: zijn die voldoende om effectief toezicht te kunnen houden op de wijze waarop PostNL toegang verleent aan regionale postvervoerders? Aanvullend hebben regionale postvervoerders vragen over de wijze waarop toegang tot het landelijk dekkende 24 uren netwerk van PostNL concreet wordt geregeld in het wetsvoorstel en de lagere regelgeving. PostNL heeft aangegeven dat zij voorstander is van het doorzetten van het huidige wetsvoorstel, omdat dit stabiliteit in de markt kan brengen.

Ons kenmerk
DGED MC / 22510546

Op basis van de zorgen van stakeholders wil ik bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft. Ik verwacht op dit moment dat de aanscherping van het wetsvoorstel in elk geval betrekking zal hebben op de bevoegdheden van de ACM ten aanzien van de toegangsverplichting. Ik verwacht daarbij deze aanscherping te kunnen realiseren binnen de uitgangspunten van het huidige wetsvoorstel waarbij een toegangsverplichting geldt voor PostNL. De verdere invulling van deze toegangsverplichting is voorzien in lagere regelgeving.

Vervolgproces

Een aanscherping van de toezichtbevoegdheden vraagt om een zorgvuldig proces. Ik zal hierover de komende tijd in gesprek blijven met de verschillende stakeholders om zo tot een passende invulling van de aanscherping te komen. ACM heeft in dit kader onlangs hun eerdere uitvoerings- en handhavingstoets aangevuld. Tegelijkertijd hecht ik ook waarde aan het creëren van rust en stabiliteit op de postmarkt. Ik wil daarom voortvarend aan de slag met deze aanscherping van het wetsvoorstel. Ik ben voornemens uw Kamer begin volgend jaar te informeren over de beoogde aanscherpingen en de concrete tijdlijn van het vervolgproces van het wetsvoorstel en de lagere regelgeving. Daarbij zal ik ook bezien op wat voor termijn ik een eventuele nota van wijziging aan uw Kamer kan aanbieden.

M.A.M. Adriaansens
Minister van Economische Zaken en Klimaat



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

De Postwet

*Coalitieoverleg
Donderdag 24 november 2022*



**0. Doel**

Aanleiding en doel

- › Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet is ingediend in 2020 door ambtsvoorganger StasEZK
- › Sindsdien hebben veranderingen op de postmarkt plaatsgevonden
- › Wetsvoorstel staat op de agenda voor plenaire behandeling in week 49 2022
- › Aanleiding voor MEZK om gesprekken met stakeholders te voeren
- › Bovendien veel nieuwe woordvoerders in de TK

Doel vandaag

- 1) *Kennismaking met de postmarkt*
- 2) *Voortgang wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet*
- 3) *Vervolgproces*





1. Kennismaking Postmarkt

De postmarkt bestaat uit brievenbuspost en pakketten. De focus van de Postwet ligt op brievenbuspost

BRIEVENBUSPOST



- › Vervoer van poststukken (brieven) of goederen (brievenbuspakjes)
- › Brievenbuspost wordt altijd thuis bezorgd
- › PostNL is veruit de grootste marktpartij
- › Krimpemde markt
- › Belangrijkste focus van de Postwet

Focus van vandaag

PAKKETTEN



- › Pakketten met daarin goederen
- › Pakketten worden meestal thuisbezorgd, maar ook bij de burens of in een enkel geval in een pakketkluis
- › Naast PostNL, ook andere (bekende) partijen actief, bijv. DHL, UPS, DPD en GLS
- › Groei markt
- › De pakkettenmarkt kent weinig regulering

Bron: ACM, post- en pakkettenmonitor 2021





1. Kennismaking Postmarkt

Postwet gericht op behouden van betaalbare, toegankelijke en betrouwbare postdienstverlening

CONSUMENTEN



Hoe?

Universele postdienst (UPD): enkelstuks brievenbuspost en pakketten tot 20 kg

- › Tarieven: Postzegel + BTW vrijstelling
- › Kwaliteit: 5-daags bezorgnetwerk + 24 uur norm
- › Bereikbaarheid: brievenbussen en servicepunten

ZAKELIJKE KLANTEN



Hoe?

- › Keuze tussen postvervoerders mogelijk door toegangsverplichting voor regionale postvervoerders tot netwerk PostNL

Maximum rendement PostNL voor brievenbuspost

Bron: ACM, post en pakkettenmonitor 2021

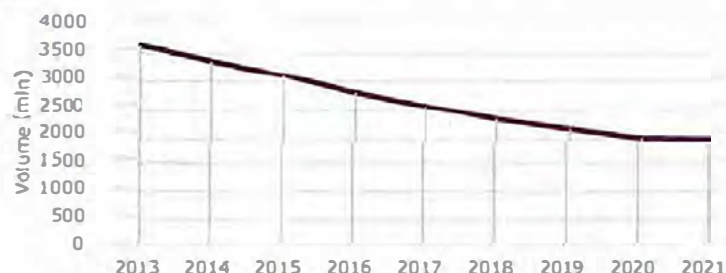




1. Kennismaking Postmarkt

Brievenbuspost kent een structurele krimp: die zet houdbaarheid postdienstverlening onder druk

Volumetrend nationale brievenbuspost (ACM)



Volume nationale brievenbuspost 2021 per segment (ACM)



- › Het volume op de markt voor brievenbuspost daalde het afgelopen decennium met circa 8% per jaar.
- › In 2021 bleef voor het eerst een volumedaling uit. Coronapost (vaccinatiebrieven) heeft hier een rol in gespeeld.
- › Volumekrimp zet de houdbaarheid van de UPD onder druk: steeds minder volle tassen
- › Consumentenpost betreft circa 6% van het totale volume.
- › Het merendeel van de brievenbuspost wordt verstuurd door zakelijke verbruikers; 94% van het totale volume

Arbeidsmarkt

- › Postvervoerders ondervinden ook uitdagingen als gevolg van de krimpende arbeidsmarkt, met name bij het bezorgen



1. Kennismaking Postmarkt

Daarnaast speelt werkgelegenheid...



- In 2021 19.637 postbezorgers fulltime of parttime in dienst
- Dit aantal daalt: -19% in 2021
- PostNL is een relatief grote werkgever; 90% van de bezorgers in dienst
- Ook is post een belangrijke werkgever voor mensen met een arbeidsbeperking (~8%)
- Een aantal regionale postvervoerders werkt enkel met bezorgers uit deze groep





1. Kennismaking Postmarkt

...en gevoelswaarde een rol in het debat over de Postwet



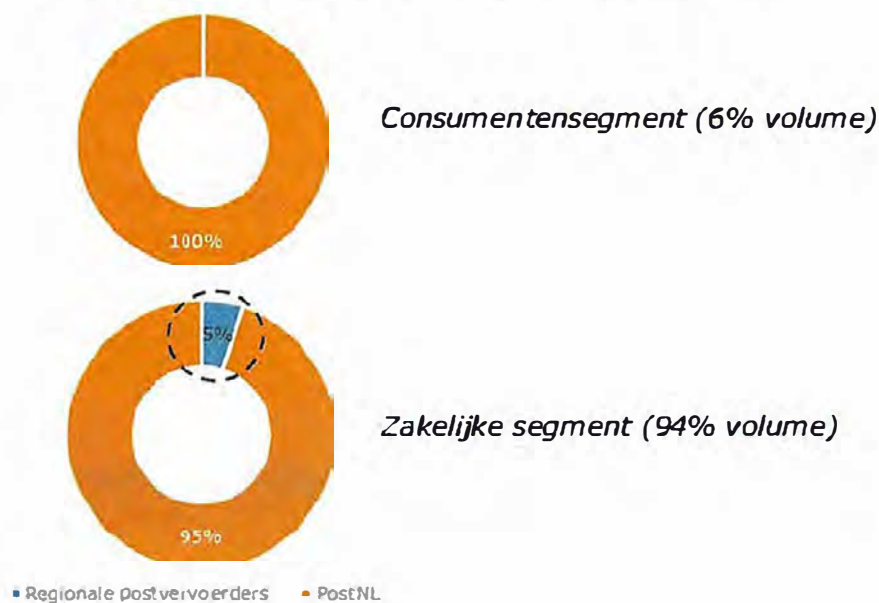
- › Post is geen vitale infrastructuur maar consumenten hechten aan kaartje bij belangrijke gebeurtenissen (rouwpost)
- › Bepaalde groepen (bijv. ouderen of blinden) zijn (nog) afhankelijk van post om mee te kunnen blijven doen in de samenleving
- › Voor bepaalde zakelijke gebruikers is fysieke post een (marketing)kanaal, naast internet.
- › Daarnaast wordt het postnetwerk ook gebruikt voor het versturen van bepaalde medische post (bijv. hielprik).



1. Kennismaking Postmarkt

Het consumentensegment wordt volledig bediend door PostNL, in het zakelijke segment zijn ook regionale partijen actief

Marktaandelen per segment (illustratief)



Consumentensegment

- PostNL is verantwoordelijk voor de universele postdienst (UPD); de dienstverlening voor consumenten
- Andere postvervoerders mogen ook diensten aan consumenten aanbieden maar doen dit niet

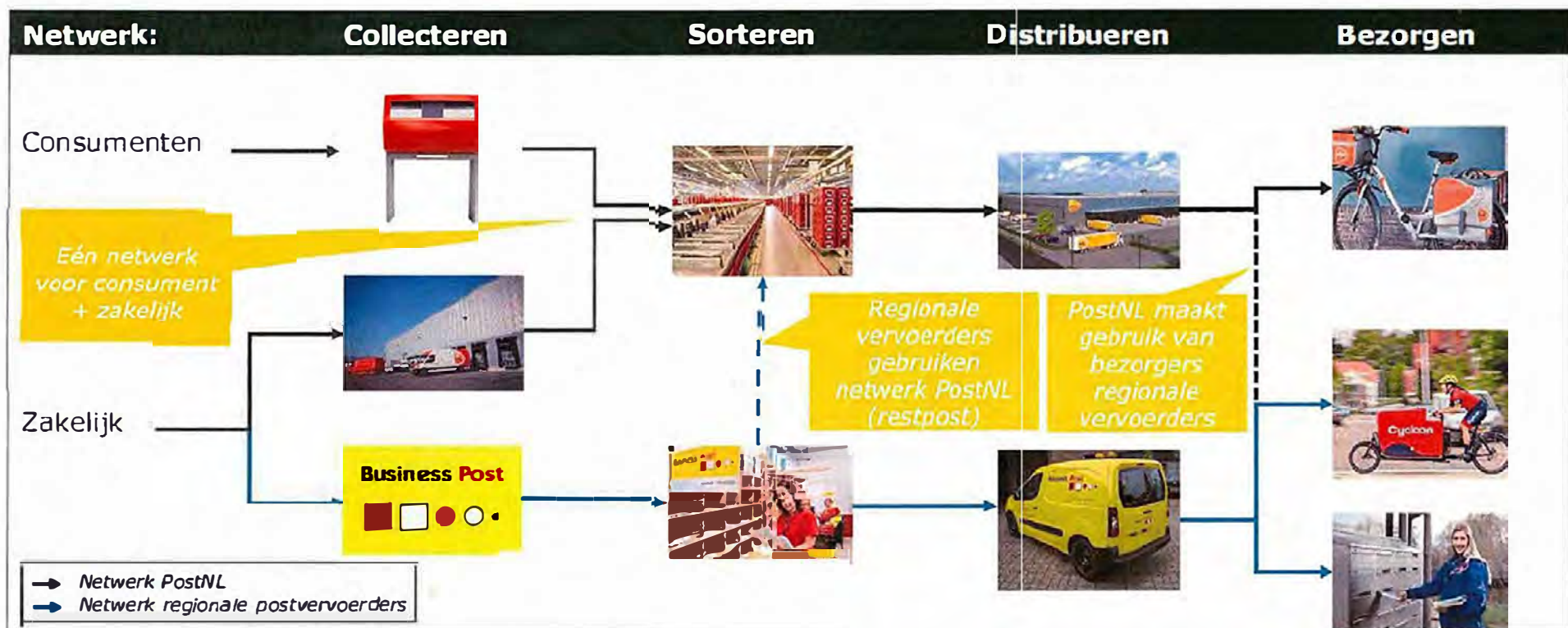
Zakelijke segment

- Zakelijke gebruikers kunnen naast PostNL ook kiezen uit regionale postvervoerders
- Het marktaandeel van regionale postvervoerders is relatief beperkt
- Regionale postvervoerders zijn voor een deel van hun dienstverlening afhankelijk van toegang tot het netwerk van PostNL
- PostNL is op dit moment de enige partij met een landelijk dekkend netwerk



1. Kennismaking Postmarkt

Netwerken convergeren in toenemende mate: consumenten en zakelijk + PostNL en regionale vervoerders





2. Het wetsvoorstel

Oorspronkelijk beleid niet langer passend in krimpende markt

POSTWET 2009

- › Liberalisering postmarkt; opheffen monopolie
- › Borging publieke belangen via:
 - Consumenten: regulering universele postdienst
Zakelijk: (netwerk)concurrentie tussen postvervoerders
- › Beleid gericht op het mogelijk maken van een 2^e landelijk dekkend netwerk (o.a. aanmerkelijke marktmacht 'AMM' bevoegdheid ACM)

WETSVOORSTEL TOT WIJZIGING

- › Continuïteit en financiële houdbaarheid UPD staat voorop
- › Niet: stimuleren van 2^e landelijk dekkend netwerk
- › Wel: maximaliseren van schaalvoordelen over landelijk dekkend netwerk
- › Postdialoog (2018): consolidatie landelijke netwerken PostNL en Sandd enige optie om betaalbare UPD voor komende jaren veilig te stellen



2. Het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet in het kort

Doel

- A. Gebruikers van post beschermen
- B. Borging en continuïteit van de UPD
- C. Toekomstbestendigheid en flexibilisering

A. Gebruikers beschermen

- Regulering van de UPD behouden
- Invoering maximum rendement voor postvervoerdiensten



B. Borging en continuïteit UPD

- Extra waarborgen financiële houdbaarheid en continuïteit UPD
- Toegang gericht op maximaliseren schaalvoordelen i.p.v. netwerkconcurrentie



C. Toekomstbestendigheid en flexibilisering

- UPD-eisen meer technologie neutraal
- Normen verplaatst naar lagere regelgeving om sneller te kunnen acteren bij tekorten
- Maatschappelijk debat bij aanpassing UPD blijft essentieel.





2. Het wetsvoorstel

Fusie PostNL-Sandd heeft situatie op de postmarkt veranderd en vormt aanleiding voor gesprekken met stakeholders

SITUATIE VOOR FUSIE

- › Twee partijen met een landelijk dekkend 24 uren bezorgnetwerk actief in het zakelijke segment: PostNL en Sandd
- › Regionale postvervoerders actief die zowel gebruik maken van het netwerk van PostNL als Sandd om hun post te bezorgen
- › Veel regionale postvervoerders hebben een (aantrekkelijker) contract met Sandd
- › Zakelijke verbruikers van postdiensten kunnen kiezen tussen PostNL, Sandd en regionale postvervoerders

HUIDIGE SITUATIE

- › PostNL en Sandd zijn gefuseerd; regionale postvervoerders afhankelijk van netwerk van PostNL voor post buiten hun bezorggebied
- › Toegangsvoorwaarden uit fusiebesluit zijn minder aantrekkelijk dan Sandd contract
- › Zakelijke verbruikers van postdiensten kunnen kiezen tussen PostNL en regionale postvervoerders + additionele bescherming door rendementsplafond
- › *CBb heeft fusiebesluit StasEZK vernietigd; hoger beroep tegen weigering ACM loopt nog*
- › *PostNL continueert vrijwillig voorwaarden uit fusiebesluit StasEZK*



2. Het wetsvoorstel

Uit deze gesprekken komen de volgende aandachtspunten naar voren:

Regionale Postvervoerders

- Kan ACM op basis van het wetsvoorstel effectief toezicht houden?
- Bieden toegangsvoorwaarden ruimte voor haalbare business case?
- Neem tijd voor aanscherping Postwet

ACM

- Keuze toezicht door ACM achteraf (ex post) ipv vooraf (ex ante)
- Kan ACM voldoende inzicht in de onderliggende kosten van PostNL krijgen om (toegangs)tarieven goed vast te kunnen stellen?

PostNL

- PostNL acht stabiliteit en continuïteit van het postnetwerk van belang
- PostNL vindt het belangrijk dat er rust en duidelijkheid komt in de markt en is voorstander van het doorzetten van het wetsvoorstel



3. Vervolgproces

Zorgen van stakeholders vormen voldoende reden om wetsvoorstel nog een keer zorgvuldig te bezien

Overwegingen daarbij:

- Wettelijke grondslag voor rol en bevoegdheden ACM inzake toegangsverplichting moet op orde zijn
- Daarom keuze zorgvuldig proces om te bezien of aanscherping van het wetsvoorstel wenselijk is
- Met balans tussen zorgvuldigheid en rust/stabiliteit op de markt
- Daarbij staan de uitgangspunten van het wetsvoorstel niet ter discussie
- En vindt verdere invulling van de toegangsvoorwaarden met name in de lagere regelgeving plaats



Voorgestelde vervolgstappen



From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@acm.nl>
Sent: Thu, 24 Nov 2022 12:59:08 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Aanvulling UHT Postwet - openbare versie
Attachments: Aanvulling UHT Postwet openbaar - final version.pdf

Hi 5.1.2.e

Stuur je hierbij alvast de openbare versie. Deze kan straks aan de TK-stukken worden toegevoegd.

Groeten,

5.1.2.e

From: "512 e"
Sent: Thu, 24 Nov 2022 16:40:28 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Laatste wijzigingen: Kamerbrief_De_wijziging_van_de_Postwet
Attachments: DOMUS-22510546-v11-Kamerbrief_De_wijziging_van_de_Postwet.docx

Hoi allemaal,

Naar aanleiding van het coalitieoverleg (dat ging overigens goed!) heb ik verder benadrukt dat de aanscherping ziet op de rol van ACM. Zie gele markeringen. Deze versie gaat vandaag mee in de tas van de minister. Suggesties/opmerkingen zijn welkom! (graag zsm/per ommegaande)

Groet,

512 e

?

From: " 512 e "
Sent: Thu, 24 Nov 2022 17:45:16 +0200
To: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Bcc: " 512 e " < 512 e @postnl.nl>; " 512 e @acm.nl"
< 512 e @acm.nl>; " 512 e " < 512 e @intrapost.nl>; " 512 e @rm-nl.nl"
< 512 e @rm-nl.nl>; " 512 e " < 512 e @businesspost.nu>; " 512 e "
< 512 e @ddma.nl>; " 512 e " < 512 e @cycloon.eu>; "info@devosdiensten.nl"
<info@devosdiensten.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
< 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>;
" 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
512 e " < 512 e @minezk.nl>
Subject: Ter info: TK brief voortgang wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat de brief waarin wij de Tweede Kamer informeren over de voortgang van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet, waaronder ook de uitkomsten van de gesprekken met jullie, naar verwachting morgen met de Tweede Kamer worden gedeeld.

Mochten jullie naar aanleiding hiervan nog vragen hebben dan kunnen jullie contact opnemen met mij of mijn collega's.

Hartelijke groet,

512 e

512 e

From: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Sent: Thu, 24 Nov 2022 18:25:46 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Stuk voor tas MEZK: brief voortgang Postwet (vandaag)

Dank, dat is fijn om te horen :-)

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Datum: 24 november 2022 om 17:07:46 CET
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Stuk voor tas MEZK: brief voortgang Postwet (vandaag)

Leuk om te horen! 512 e deed het ook uitstekend.

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Datum: 24 november 2022 om 17:03:42 CET
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Stuk voor tas MEZK: brief voortgang Postwet (vandaag)

De minister vond het verhaal en de presentatie erg goed zei ze net

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 16:29
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Stuk voor tas MEZK: brief voortgang Postwet (vandaag)

Beste 512 e

Graag zou ik jou, mede op verzoek van 512 e willen vragen om bijgevoegde brief vandaag in de tas van de minister mee te geven. Ze heeft een eerdere versie van deze brief reeds gelezen.

In deze brief hebben wij naar aanleiding van het coalitieoverleg van vanmiddag extra nadruk gelegd op het feit dat de rol van ACM de reden is om te bezien of het wetsvoorstel aangescherpt moet worden.

Deze brief moet morgenochtend naar de TK worden gestuurd zodat de inhoud besproken kan worden tijdens de procedure vergadering van as. dinsdag. Voor de volledigheid heb ik ook de link naar de behandelmap met de (openbare) beslisnota bijgevoegd.

Hartelijk dank!

Groet,

512 e

512 e

From: "512e"
Sent: Mon, 28 Nov 2022 18:10:17 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Bcc: "512e" <512e@postnl.nl>; "512e" <512e@acm.nl>;
 <512e@acm.nl>; "512e" <512e@intrapost.nl>; "512e" <512e@rm.nl.nl>;
 <512e@rm.nl.nl>; "512e" <512e@businesspost.nu>; "512e" <512e@ddma.nl>; "512e" <512e@cycloon.eu>; "info@devosdiensten.nl"
 <info@devosdiensten.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>;
 "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>;
 "512e" <512e@minezk.nl>

Subject: RE: Ter info: TK brief voortgang wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Ter info: [Kamerbrief over voortgang Wetsvoorstel tot wijziging Postwet | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)

Van: 512e
Verzonden: donderdag 24 november 2022 16:45
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Ter info: TK brief voortgang wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat de brief waarin wij de Tweede Kamer informeren over de voortgang van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet, waaronder ook de uitkomsten van de gesprekken met jullie, naar verwachting morgen met de Tweede Kamer worden gedeeld.

Mochten jullie naar aanleiding hiervan nog vragen hebben dan kunnen jullie contact opnemen met mij of mijn collega's.

Hartelijke groet,

512e

512e

From: "512 e" <512 e@acm.nl>
Sent: Mon, 28 Nov 2022 23:52:33 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Aanvulling UHT - openbare versie
Attachments: Aanvulling UHT Postwet -openbare versie.pdf

Hi 512 e

Heb het aangepast. Graag deze versie gebruiken. Idee is nu om het op 30 november te publiceren.

Fijne avond,

512 e

512 e

512 e

Directie Telecom Vervoer en Post

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +512 e
M: 512 e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

From: "512e" <512e@acm.nl>
Sent: Tue, 29 Nov 2022 10:39:14 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Re: Aanvulling UHT - openbare versie

De datum inderdaad, en bij contactpersoon staat nu [vertrouwelijk] ipv leeg.

Dank je wel

512e Autoriteit Consument & Markt Muzenstraat 41 2511 WB Den Haag Tel: 512e Email:
512e @acm.nl

Van: "512e" <512e@minezk.nl>

Datum: dinsdag 29 november 2022 om 09:33:31

Aan: "512e" <512e@acm.nl>

Onderwerp: RE: Aanvulling UHT - openbare versie

Hoi 512e

Dank, ik geef het door aan onze woordvoerder – is alleen de datum aangepast? Of wat is er precies gewijzigd?

Groet,

512e

Van: 512e <512e@acm.nl>

Verzonden: maandag 28 november 2022 22:53

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Aanvulling UHT - openbare versie

Hi 512e

Heb het aangepast. Graag deze versie gebruiken. Idee is nu om het op 30 november te publiceren.

Fijne avond,

512e

512e

512e

Directie Telecom Vervoer en Post



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +512e
M: 512e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

From: "512 e" <512 e@businesspost.nu>
Sent: Tue, 29 Nov 2022 10:42:13 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Ter info: TK brief voortgang wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Dag 512 e

Ik heb de brief inmiddels gelezen, mooie brief.

Vraag me nu even af hoe dit verder gaat.

Nog steeds staat, op de site van de 2e kamer de behandeling van de wet voor volgende week gepland.

Vanmiddag heeft de cie. EZK procedurevergadering maar daar zie ik de brief niet geagendeerd.

Wellicht zouden wij een brief naar de 2^e kamer willen sturen met ook het verzoek de behandeling van de Postwet eerst uit te stellen.

Of heeft het aangekondigde coalitieoverleg al de zekerheid opgeleverd dat de behandeling eerst naar voren wordt geschoven?
Hopelijk kun je hierop iets meer inzicht geven?

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e 512 e

Coöperatie Zakelijke Post Nederland U.A.

M 512 e

Mail; 512 e@businesspost.nu

www.businesspost.nu

Business Post



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 28 november 2022 17:10

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Ter info: TK brief voortgang wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Ter info: [Kamerbrief over voortgang Wetsvoorstel tot wijziging Postwet](#) | [Kamerstuk](#) | [Rijksoverheid.nl](#)

Van: 512 e

Verzonden: donderdag 24 november 2022 16:45

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>

Onderwerp: Ter info: TK brief voortgang wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat de brief waarin wij de Tweede Kamer informeren over de voortgang van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet, waaronder ook de uitkomsten van de gesprekken met jullie, naar verwachting morgen met de Tweede Kamer worden gedeeld.

Mochten jullie naar aanleiding hiervan nog vragen hebben dan kunnen jullie contact opnemen met mij of mijn collega's.

Hartelijke groet,

512 e

512 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @acm.nl>
Sent: Tue, 29 Nov 2022 15:56:05 +0200
To: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @minezk.nl>
Subject: Openbare versie aanvulling UHT
Attachments: Brief aanvulling UHT - openbaar - 587265.pdf

Hi,

Nu zonder verborgen enter

Groetjes



Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
t.a.v. de Minister van Economische Zaken & Klimaat
Postbus 20401
2500 EK 's-Gravenhage

Den Haag, 17 november 2022

Aantal bijlagen : -
Uw kenmerk : -
Ons kenmerk : ACM/UIT/587265
Contactpersoon : [vertrouwelijk]
Onderwerp : ACM/22/180876 - Aanvulling op de uitvoeringstoets wijziging Postwet

Geachte mevrouw Adriaansens, beste Micky,

De Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) licht in deze brief naar aanleiding van uw wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 een aantal zorgen toe rond het borgen van het publieke belang in de postmarkt gegeven het ontstane monopolie op het landelijk postbezorgnetwerk.

De ACM heeft op 17 juni 2019 een uitvoerbaarheid- en handhaafbaarheidstoets (hierna: UHT) uitgebracht op uw conceptvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009.¹ Daarin heeft de ACM onder meer opgemerkt dat de wetswijziging het primaire doel van de ontwikkeling naar een brede bezorgmarkt onvoldoende faciliteert. Dit komt onder andere omdat de toegangsverplichting tot het landelijk postbezorgnetwerk uitsluitend geldt voor brieven, terwijl het brievenbuspakje een sterk groeiend segment is in de ontwikkeling naar een brede bezorgmarkt.

Sinds de ACM haar UHT heeft uitgebracht zijn de marktomstandigheden op de postmarkt als gevolg van de door u goedgekeurde overname van Sandd door PostNL substantieel gewijzigd. Er is door deze overname een monopolie in private handen op het landelijk postbezorgnetwerk ontstaan.

U heeft, mede naar aanleiding van de in oktober 2019 door PostNL geëffectueerde overname van Sandd door PostNL, uw conceptvoorstel gewijzigd en op 30 maart 2020 bij de Tweede Kamer ingediend (hierna: het wetsvoorstel).² Uw wijzigingen hebben de substantiële punten die de ACM in haar UHT op uw conceptvoorstel heeft aangedragen vanuit het perspectief van de ACM niet opgelost. Voor deze punten verwijzen wij u naar onze UHT uit 2019.

De door de geëffectueerde overname gewijzigde marktomstandigheden zijn voor de ACM aanleiding onze UHT uit 2019 aan te vullen. Net als bij onze UHT uit 2019, geldt voor deze aanvulling dat de lagere regelgeving nog niet beschikbaar is, terwijl een aantal belangrijke zaken voor het borgen van het publieke belang in de postmarkt pas in de lagere regelgeving uitgewerkt zullen worden. Die uitwerking in de lagere

¹ [Uitvoeringstoets op conceptwijziging Postwet \(acm.nl\)](http://uitvoeringstoets.opconceptwijziging.Postwet.acm.nl)

² <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?id=2020Z05820&dossier=35423>

regelgeving is ook essentieel voor de uitvoering en handhaafbaarheid van het toezicht op de postmarkt. De ACM zal dan ook op een later moment nog een UHT op de lagere regelgeving uitbrengen.

Hieronder lichten wij de zorgen rond het borgen van het publieke belang in de postmarkt toe, die naar aanleiding van de geëffectueerde overname zijn ontstaan of groter geworden.

1: Wetsvoorstel borgt bescherming van eindgebruikers onvoldoende

Een van de doelen van uw wetsvoorstel is de bescherming van eindgebruikers van de landelijke postvervoerdienst van PostNL tegen onredelijk hoge tarieven. Eindgebruikers van de landelijke postvervoerdienst zijn zowel consumenten (6% van postvolume) die gebruik maken van de universele postdienst (hierna: UPD) als zakelijke eindklanten (94% van het postvolume) die een overeenkomst sluiten met PostNL.

U handhaaft uitsluitend voor de UPD (6% van het postvolume) een maximumrendementsregel die uitgewerkt wordt via lagere regelgeving. In art. 36a lid 1 houdt u de mogelijkheid open de maximumrendementsregel uit te breiden van de UPD naar het gehele landelijk postbezorgnetwerk. Gegeven het private monopolie op het gehele landelijk postbezorgnetwerk gaat de ACM ervan uit dat u van deze mogelijkheid in de lagere regelgeving gebruik maakt en ervoor zorgt dat ook zakelijke eindklanten beschermd worden.

Volgens de ACM borgt uw wetsvoorstel, ook als u van de uitbreidingsmogelijkheid in art. 36a lid 1 gebruik maakt, door het ontbreken van tariefregulering onvoldoende dat de postvervoerdiensten voor consumenten en voor zakelijke eindgebruikers betaalbaar blijven. Zonder een doeltreffende maximering van de tarieven voor eindgebruikers zal de prikkel om kostenbesparingen als gevolg van efficiëntieverbeteringen door te geven aan eindgebruikers onvoldoende zijn. Dat leidt ertoe dat het wetsvoorstel onvoldoende borgt dat de posttarieven niet harder stijgen dan gegeven de marktomstandigheden nodig is.

Gegeven uw beleidsdoelstelling van een betaalbare postdienst vindt de ACM invoering van tariefregulering voor het gehele aanbod aan eindklanten op het landelijk postbezorgnetwerk passend. Hierbij kan worden gedacht aan een tariefmaximum per UPD-product en product voor zakelijke eindklanten.³

2: Wetsvoorstel borgt positie van andere postvervoerders dan de UPD-dienstverlener onvoldoende

In uw wetsvoorstel acht u het belang van concurrentiedruk vanuit postvervoerders die voor de uitvoering van hun dienstverlening mede afhankelijk zijn van toegang tot het landelijk postbezorgnetwerk (hierna: andere postvervoerders), ondergeschikt aan het behalen van schaalvoordelen in de uitvoering van de UPD dienstverlening. Vanuit het perspectief van de ACM staat toegang tot het landelijk postbezorgnetwerk het behalen van schaalvoordelen in de uitvoering van de UPD dienstverlening niet in de weg. De volumes die andere postvervoerders aanleveren dragen bij aan schaalvoordelen in het landelijk postbezorgnetwerk.

Daarnaast geldt vanuit het perspectief van de ACM dat andere postvervoerders een beperkte maar niet te verwaarlozen concurrentiedruk uitoefenen op alle onderdelen van het postproces in het landelijk postbezorgnetwerk: collecteren, sorteren en bezorgen. Deze concurrentiedruk komt alle eindgebruikers van post ten goede en kan krimp in de postmarkt, vooral op de zakelijke markt, helpen afremmen.

³ Tariefregulering, zoals via een prijsplafond, sluit aan bij de huidige situatie in de postmarkt. Zie de economische literatuur hierover, zoals Heitzler (2009), Bauknecht (2011) en Littlechild (2009).

Gegeven de uitspraak in hoogste instantie over het in 2019 door u genomen art.47 Mededingingswetbesluit ziet de ACM geen reden concurrentiedruk verder in te perken.⁴ Nu er nog maar één overgebleven landelijk postbezorgnetwerk is, kan, vanuit het perspectief van de Europese mededingingswet, de toegang tot dit netwerk moeilijk in volume worden beperkt. In artikel 9b lid 1 sub b stelt u echter een volumebeperking in voor het aanbieden van poststukken in het enige overgebleven landelijk postbezorgnetwerk. De hoogte van de volumebeperking wordt, evenals de andere toegangsvoorwaarden, weliswaar later uitgewerkt in lagere regelgeving, maar het artikel stelt duidelijk dat het volume beperkt wordt.

Beperking van het volume vindt de ACM ook onvoldoende in lijn met uw beleidsdoelstelling op het terrein van de arbeidsmarkt. U geeft aan dat één van de beleidsdoelstellingen voor het wettelijk regelen van toegangsvoorwaarden tot het landelijk postbezorgnetwerk is het versterken van de positie van werkenden met een arbeidsbeperking in de postsector. Gegeven de operationele inrichting van het enige overgebleven landelijk postbezorgnetwerk zijn het inderdaad de andere postvervoerders die zowel relatief als absoluut de grootste bijdrage leveren aan blijvende en duurzame arbeidsplaatsen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.⁵ Daarbij verzorgen zij arbeidsplaatsen in alle fasen van het postbezorgingsproces: collecteren, sorteren en bezorgen.

Andere postvervoerders die succesvol en duurzaam arbeidsplaatsen in stand houden voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt kunnen zich naast het zelf bezorgen van post ook toeleggen op het collecteren en sorteren van post. Hierbij nemen zij collectie- en sorteerkosten uit handen voor de aanbieder van het landelijk postbezorgnetwerk. Zolang de toegangsprijs voor het landelijk postbezorgnetwerk een eerlijke prijs is voor zowel de aanbieder als de afnemer van dit netwerk ziet de ACM geen reden tot een volumebeperking van de toegang, dit ook gegeven uw doelstelling om de positie van werkenden met een arbeidsbeperking in de postsector te versterken.

3: Wetsvoorstel borgt correcte kostentoerekening in het landelijk postbezorgnetwerk onvoldoende

Voor het borgen van belangen van eindgebruikers en van de posities van andere postvervoerders is een duidelijk omschreven kostentoerekeningssystematiek noodzakelijk voor iedere vorm van prijsregulering. U onderkent de noodzaak voor goed zicht op de kosten door de toezichthouder in uw memorie van toelichting. Tegelijkertijd onderkent u het belang van het zo laag mogelijk houden van de administratieve lasten. Ook de ACM onderkent beide aspecten. In de huidige systematiek heeft de ACM echter onvoldoende zicht op de kosten van, en de kostentoerekening in, het landelijk postbezorgnetwerk.

Het publieke belang van dit netwerk is groot en jaarlijks afnemende postvolumes zijn van wezenlijke invloed op de kosten(toerekening). In andere sectoren met één landelijk netwerk, zoals de spoorinfrastructuur, de zeeloodsen en de transferluchthaven is het toezicht op kostentoerekening periodiek geregeld, bijvoorbeeld eens in de drie tot zes jaar, met een vooraf goedkeuring door de ACM. In de huidige systematiek van de Postwet is echter niet geborgd dat de kostentoerekeningssystematiek voldoende frequent door de ACM wordt beoordeeld en vindt bovendien de goedkeuring achteraf plaats. Dit is voor het laatst gebeurd in 2015.

Zonder periodiek toezicht op kosten(toerekensystematiek) ontbreekt het de ACM aan zicht op de relatie tussen het kostentoerekeningsstelsel enerzijds en de operationele processen van het landelijk postbezorgnetwerk anderzijds. In het licht van de krimp van de postmarkt, de gerealiseerde kostenbesparingen door efficiëntieverbeteringen, als ook de ontwikkeling naar een brede bezorgmarkt zou die relatie periodiek beoordeeld moeten worden. Naar het oordeel van de ACM zijn de administratieve lasten van een periodieke herbeoordeling daarom proportioneel en gerechtvaardigd.

⁴ [ECLI:NL:CBB:2022:289, College van Beroep voor het bedrijfsleven, 20/638, 20/639, 20/1068 en 20/1069 \(rechtspraak.nl\)](#)

⁵ Uit gegevens voor de post en pakketmonitor 2021 blijkt dat 1.571 mensen met een arbeidsbeperking werkzaam waren als postbezorger voor de twintig grootste postvervoerders. Daarvan werkten ongeveer een derde voor PostNL, minder dan 5% van hun totale aantal postbezorgers. Bij andere postvervoerders samen lag dat aandeel op 42%.

Tot slot

Gegeven het publieke belang van de postmarkt en de kennis en expertise van de ACM rond toezicht op een monopolie is de ACM graag bereid een rol te vervullen in het passender adresseren van de beschreven zorgen. De ACM gaat er van uit dat deze aanvulling onderdeel zal worden van de verdere behandeling van uw wetsvoorstel en zal deze aanvulling binnen twee weken na verzending van deze brief op haar website publiceren.

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze:

512 e

512 e

From: "512e" <512e@acm.nl>
Sent: Thu, 8 Dec 2022 17:53:04 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@acm.nl>; "512e" <512e@acm.nl>
Subject: RE: T.i. PostNL komt met openbare brief over postmarkt/toegang

Beste 512e

Ons niet bekend. Veel dank voor het doorgeven.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Telecom, vervoer en post

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

M: 512e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.acmconsuwijzer.nl

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 8 december 2022 16:34
Aan: 512e <512e@acm.nl>
CC: 512e <512e@acm.nl>
Onderwerp: T.i. PostNL komt met openbare brief over postmarkt/toegang

Hoi 512e

Ter info en wellicht al bekend: PostNL komt naar verwachting deze week met een brief over de postmarkt.
Hoofdpijnen van de inhoud van de brief:

- relevante marktontwikkelingen
- achtergrond bij de fusie
- wat is voor PostNL belangrijk

De brief wordt openbaar gemaakt (ik weet nog niet of dit met een persbericht is).

Hartelijke groet,

512e

From: "512" <512@postnl.nl>
Sent: Wed, 14 Dec 2022 14:50:52 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>
Cc: "512" <512@postnl.nl>
Subject: Brief PostNL aan de Minister van EZK verstuurd
Attachments: 2022.12.14 Brief aan Minister van Economische Zaken van PostNL.pdf

Beste 512

Ik probeerde je zojuist te bellen, maar ik kreeg je niet te pakken. Zoals besproken hierbij de brief aan de Minister zoals die eerder vandaag ook per post en digitaal is verstuurd. Wij zullen de brief vanmiddag ook op onze website plaatsen.

Met vriendelijke groet,

512

Public Affairs

512
512 @postnl.nl



Waldorpstraat 3 • 2521 CA Den Haag
Postbus 30250 • 2500 GG Den Haag
Nederland
www.postnl.nl



Ministerie Economische Zaken en Klimaat
Mevrouw Mr. Drs. M.A.M. Adriaansens
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Koninklijke PostNL B.V.
Postbus 30250
2500 GG 's Gravenhage
www.postnl.nl

Den Haag, 14 december 2022

Geachte mevrouw Adriaansens,

Het realiseren van een toekomstbestendige postdienstverlening in Nederland gaat ons allebei nauw aan het hart. Al meer dan 220 jaar draagt PostNL de verantwoordelijkheid voor de postbezorging in Nederland. Tegelijkertijd zijn daarbij wettelijke kaders van uw ministerie nodig waarbinnen dit zo bereikbaar, betrouwbaar en betaalbaar mogelijk kan worden gerealiseerd. Onlangs heeft u aangekondigd de gevolgen van de gewijzigde postmarkt nader te willen bestuderen en daarom wat meer tijd te nemen voor een zorgvuldige behandeling van de **512** van de huidige Postwet. Dit om te kijken of de wijzigingen aansluiten op de veranderende marktomstandigheden. Graag willen wij in deze brief onze visie op de postmarkt geven. Daarbij steunen wij volledig uw uitgangspunt dat het wijzigen van de Postwet op een goede maar voortvarende manier moet gebeuren en moet zorgen voor rust en stabiliteit op deze markt.

De situatie op de postmarkt

De digitale concurrentie zet de postdienstverlening onder druk. Mensen communiceren steeds meer digitaal en zijn daardoor de afgelopen jaren steeds minder post gaan verzenden. Zo worden fysieke bankafschriften alleen nog bij uitzondering verstuurd, heeft de overheid in veel gevallen een digitale omgeving voor communicatie met burgers en bedrijven en wordt persoonlijke communicatie steeds minder via de post, maar juist via apps of e-mail verstuurd. Hierdoor daalt het aantal poststukken dat verstuurd wordt jaarlijks met ongeveer 10 procent. In de afgelopen 10 jaar betekent dat een daling van het postvolume van bijna 60 procent en de verwachting is dat deze daling doorzet. Als gevolg van deze krimp nemen de kosten per poststuk toe, wat leidt tot een opwaartse prijsdruk voor brieven.

Post heeft echter nog steeds een belangrijke functie en als enige postbedrijf met een landelijk dekkend netwerk hebben wij een maatschappelijke verantwoordelijkheid op deze markt. PostNL is als beursgenoteerde onderneming de trotse uitvoerder van de Universele Postdienstverlening (UPD). Wij zorgen, zonder financiële steun vanuit de overheid, voor voldoende brievenbussen en servicepunten bij iedereen in de buurt en collecteren en bezorgen de briefpost vijf dagen in de week (voor rouw- en medische post doen we dat zes dagen in de week). Het belang van post is tijdens de Covid-19 pandemie nog maar eens onderstreept. Denk aan het versturen van vaccinatiepost en zelftests door de overheid en het briefstemmen.

Postbezorging is ook een arbeidsintensief proces. Het zorgt voor werkgelegenheid voor ruim 27.500 mensen met een arbeidsovereenkomst binnen ons postbedrijf. Daarvan zijn 16.500 mensen aan het werk als postbezorger, die direct een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd krijgen als ze voor PostNL komen werken. Een groeiend aandeel van onze postbezorging en sorteerwerkzaamheden wordt gedaan door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, zowel in dienst van PostNL als bij een van de 21 sociale werkbedrijven waarmee wij succesvol samenwerken. Om de kwaliteit en betaalbaarheid van de postdienstverlening in stand te houden moet de markt zich aanpassen aan de steeds veranderende omstandigheden. Dat doen we bij PostNL dan ook voortdurend, mede om zo kostenbesparingen te realiseren en de postdienstverlening betaalbaar te houden. Voor alle medewerkers in de postsector is het van belang dat we op een maatschappelijk en sociaal verantwoorde manier met de volumedalingen in de postmarkt omgaan en daarbij de werkgelegenheid op een geleidelijke en gecontroleerde manier afbouwen richting de toekomst. Daarvoor is stabiliteit in de postmarkt noodzakelijk.

Noodzakelijke consolidatie

In de jaren voor de consolidatie tussen PostNL en Sandd is de situatie op de postmarkt in diverse (externe) rapporten uitvoerig onderzocht. Al deze rapporten benadrukken de ernstige gevolgen van de volumekrimp voor onder meer de continuïteit van de postdienstverlening en de uitvoering van de UPD. Want de jaarlijkse grote kostenbesparingen en gematigde prijsstijgingen waren onvoldoende om de financiële effecten van de volumekrimp op te vangen en de winst van het postbedrijf van PostNL nam voorafgaand aan de consolidatie met Sandd jaarlijks gemiddeld met €30 mln. af. Ook de beleidsdocumenten van uw ministerie in de afgelopen jaren, benadrukken het belang van deze continuïteit en de noodzaak voor consolidatie.

In deze context is de fusie tussen PostNL en Sandd in oktober 2019 tot stand gekomen, om zo de landelijke postdienstvoorziening rendabel te blijven uitvoeren. Met het toevoegen van de postvolumes van Sandd kunnen we het postnetwerk op de meest effectieve manier langer in stand houden. Dit omdat onnodige dubbele kosten vermeden worden, de benuttingsgraad omhoog is gegaan en de prijzen per poststuk laag kunnen blijven. Ook hebben we alle 11.000 postbezorgers van Sandd een baan aangeboden, is een schoksgewijze afbouw van werkgelegenheid voorkomen en is financiële overheidssteun om de postdienstverlening destijds in stand te houden niet nodig geweest. Deze afwegingen vormden ook de basis bij het destijds verlenen van de vergunning voor de fusie. In de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) is weliswaar deze vergunning voor de fusie op principiële gronden vernietigd, maar hiermee is geen inhoudelijk oordeel geveld en is niks afgedaan aan de geschetste situatie.

Toekomstbestendige toegang tot het postnetwerk

Gelet op de geschetste situatie op de postmarkt hebben alle betrokkenen, dus consumenten, zakelijke klanten en de vele mensen die in de markt werkzaam zijn, er net als PostNL belang bij dat een goed functionerend landelijk postnetwerk in stand blijft. Voor andere postvervoerders is dit van belang voor de afhandeling van het deel van hun briefpost die ze niet via hun eigen netwerk kunnen bezorgen. Het voorliggende wetsvoorstel voorziet in een belangrijke wijziging voor de toegang tot ons netwerk voor deze bedrijven. Dit zal duidelijkheid bieden nu er door de vernietiging van de vergunning en de bijbehorende voorwaarden geen toegangsverplichting meer geldt. Desalniettemin houden we tot die tijd de voorwaarden voor postvervoerders in stand zoals die door uw ministerie zijn opgenomen.

U geeft aan in de komende periode te kijken of de verdere invulling van de toegangsverplichting tot ons netwerk moet worden aangescherpt, waarbij de concrete uitwerking is voorzien in lagere regelgeving. In het verleden hebben we gezien dat te ruime toegangsvoorwaarden met als doel concurrentie te stimuleren grote financiële gevolgen hebben. Doordat de toegangstarieven voor postvervoerders lager liggen dan de tarieven die klanten bij PostNL betalen, gaat het verlenen van toegang voor hetzelfde poststuk dus ten koste van de marge die al onder druk staat – en daarmee op termijn ten koste van de betaalbaarheid en kwaliteit van het poststuk, waaronder ook de poststukken van de UPD.

Natuurlijk mogen andere postvervoerders van ons netwerk gebruik blijven maken. Het verlenen van toegang aan postvervoerders met een eigen bezorgnetwerk (veelal uitgevoerd door medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt) staat voor ons niet ter discussie. Maar het verlenen van toegang kent ook beperkingen. Het kan niet bedoeld zijn om een bedrijfsmodel te ondersteunen van partijen zonder een eigen bezorgnetwerk dat enkel is gericht op het innen van de marge zonder daarbij op een duurzame manier een bijdrage te leveren aan de werkgelegenheid op de postmarkt. In zo'n geval maken partijen oneigenlijk gebruik van de voorwaarden, door commercieel voor een hogere prijs een dienst aan zakelijke klanten te verkopen en vervolgens fysiek die volumes weer via het PostNL netwerk voor een lagere toegangsprijs te verzenden. Voor de stabiliteit op de postmarkt is het daarom van groot belang dat in een nieuwe Postwet goede kaders voor duidelijke en toekomstbestendige afspraken over eisen, voorwaarden en tarieven voor toegang tot ons netwerk worden opgesteld. Waarbij rekening wordt gehouden met de continuïteit van het landelijk dekkende postnetwerk.

Tot slot

De volumekrimp heeft zich ook in de jaren na de consolidatie doorgezet en lijkt ook de komende jaren niet te stoppen. Daarnaast is er sinds dit jaar sprake van bijzonder hoge inflatie waarbij met name de stijging in de energiekosten, huisvestingskosten en loonkosten grote impact hebben op het resultaat van PostNL. Deze hoge kostenstijging kunnen we niet volledig doorrekenen in onze prijsstijgingen. De financiële resultaten van het postbedrijf in de afgelopen drie kwartalen bevestigen dat en er is op dit moment geen reden om aan te nemen dat dit in het komende jaar zal veranderen.

Een goed werkende, bereikbare, betrouwbare, en betaalbare postvoorziening is in ons land echter nog steeds van grote maatschappelijke waarde, zoals ook blijkt uit de UPD-evaluatie van eerder dit jaar. Daarom is het cruciaal dat het nieuwe wettelijke kader op korte termijn van kracht wordt en zo zekerheid biedt aan alle betrokkenen. Maar ook dat het een kader is dat toekomstbestendig is voor zowel consumenten, afnemers, postvervoerders en alle mensen die werkzaam zijn in de postbezorging. In de toekomst willen wij ons, net als in de afgelopen 220 jaar, nog steeds met volle overtuiging inzetten voor een kwalitatief hoogwaardige postdienstverlening. Wij hebben er vertrouwen in dat dit mogelijk is wanneer er onder leiding van uw ministerie een gedegen en brede afweging van de verschillende belangen wordt gemaakt.

Met vriendelijke groeten,

512e

CEO

From: "512 e"
Sent: Mon, 19 Dec 2022 17:23:51 +0200
To: "512 e" <512 e @minezk.nl>; "512 e" <512 e @acm.nl>;
"512 e @acm.nl" <512 e @acm.nl>
Cc: "512 e" <512 e @minezk.nl>; "512 e"
<512 e @minezk.nl>; "512 e" <512 e @minezk.nl>
Subject: Regulier overleg post ACM-EZK

Hoi allen,

Ik begreep van 512 e dat dit reguliere overleg in deze samenstelling uit de agenda's kan.
Er komt een aparte reeks met overleggen inclusief 512 e en 512 e Daarnaast plannen we ook nog een meer frequente reeks
in met 512 e

Mocht ik jullie voor die tijd niet meer spreken, alvast fijne feestdagen gewenst!

Groet,

512 e

Op verzoek van 512 e is de frequentie verlaagd. In het eerste overleg wordt de gewenste frequentie besproken.

Groet,

512 e

Beste allen,

Hierbij de nieuwe reeks voor ons reguliere overleg post.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 512 e
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512 e

E 512 e [@minezk.nl](mailto:512 e @minezk.nl)

From: "S 12 e" <S 12 e@minezk.nl>
Sent: Wed, 21 Dec 2022 08:33:10 +0200
To: "S 12 e" <S 12 e@minezk.nl>; "S 12 e" <S 12 e@minezk.nl>
Cc: "S 12 e" <S 12 e@minezk.nl>; "S 12 e" <S 12 e@minezk.nl>
Subject: RE: Vb afspraak S 12 e vrijdag 23 dec
Attachments: S 12 e

Dankjewel!

Met vriendelijke groet,

S 12 e



Van: S 12 e <S 12 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 20 december 2022 11:03
Aan: S 12 e <S 12 e@minezk.nl>; S 12 e <S 12 e@minezk.nl>
CC: S 12 e <S 12 e@minezk.nl>; S 12 e <S 12 e@minezk.nl>
Onderwerp: Vb afspraak S 12 e vrijdag 23 dec

Hoi S 12 e

Zoals gisteren besproken mail ik je hierbij nog wat punten ter voorbereiding van je gesprek met S 12 e van aanstaande vrijdag.

Mocht je naar aanleiding van onderstaande nog verdere vragen hebben dan kun je (na vandaag) contact opnemen met S 12 e of S 12 e

@ S 12 e zouden jullie dit voor S 12 e in iBabs willen zetten? (afspraak van 10:30) Dank!

Hartelijke groet,

S 12 e

1. Vraag PostNL rapportages artikel 47

Achtergrond

- Aan de artikel 47 vergunning was naast een toegangsverplichting ook het voorschrift verbonden dat PostNL een jaarlijkse rapportage opstelt waaruit blijkt dat zij niet meer dan 9% rendement behaald over zijn postactiviteiten, met accountantsverklaring
- Verder heeft de Stas PostNL in het besluit gevraagd om in het eerste kwartaal van 2023 een tussenrapportage op te leveren over de inspanningen die zij verricht om werkgelegenheid te bieden aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt
- PostNL heeft toegezegd in haar persbericht van deze zomer om de voorwaarden die gesteld zijn bij de goedkeuring voorlopig te handhaven.

Vraag

- PostNL heeft ons gevraagd of wij deze rapportages verwachten nu het vergunningsbesluit vernietigd is en of de rendementsrapportage voorzien dient te zijn van een accountantsverklaring

Je kan aangeven dat:

- Wij gelet op de toezegging van deze zomer verwachten dat PostNL ons de beide rapportages zal doen toekomen en dat de rendementsrapportage vergezeld zal zijn van een accountantsverklaring. De keuze is uiteindelijk aan PostNL zelf of zij zich aan haar toezegging wil houden.

2. **Zorgen** 5.1.2 f **wetsvoorstel**

Achtergrond

5.1.2 f

Je kan aangeven dat:

- Wij begrijpen dat de huidige onduidelijkheid tot onrust kan zorgen.
- Wij voornemens zijn om op korte termijn (januari) het gesprek aan te gaan met stakeholders over de mogelijke wijziging van het wetsvoorstel
- Wij niet zonder overleg met stakeholders, waaronder natuurlijk ook PostNL, over zullen gaan tot advisering van de minister.
- Wij ernaar streven om de mogelijke wijziging van het wetsvoorstel op een zo proportioneel mogelijke wijze vorm te geven, waarbij het belang van de houdbaarheid van de UPD voorop staat.
- Het uitgangspunt van het huidige wetsvoorstel waarbij er afscheid genomen is van het stimuleren van infrastructuurconcurrentie wat ons betreft hierbij niet ter discussie staat.

From: "512 e"
Sent: Thu, 22 Dec 2022 12:34:23 +0200
To: "512 e" <512 e@postnl.nl>; "512 e" <512 e@postnl.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Vragen EZK ter voorbereiding voor de gesprekken over de werking van de netwerken van PostNL
Attachments: Vragenlijst PostNL werking netwerken.docx

Beste 512 e en 512 e

Zoals besproken stuur ik jullie hierbij onze vragen die wij de komende periode graag met jullie en jullie collega's zouden behandelen om ons begrip van de postmarkt/de netwerken van PostNL te vergroten. Deze vragen zijn er primair op gericht om te begrijpen hoe jullie netwerken werken, zowel in praktische/operationele als in economische zin. Zonder goed begrip hiervan is het lastig om goede wetgeving/regulering te maken. Daarbij blijft natuurlijk naast ons eigen begrip van de werking van de markt/de netwerken ook de dialoog met stakeholders, waaronder PostNL, cruciaal om te komen tot goede wetgeving.

Mochten jullie de behoefte hebben om deze vragen/de wijze waarop we de behandeling daarvan via gesprekken vormgeven te bespreken na de kerstvakantie dan kan dat uiteraard.

Fijne dagen!

Hartelijke groet,

512 e

Vragenlijst voor PostNL

Onderstaande vragen zijn erop gericht om een goed beeld te krijgen van de werking van de postmarkt, in het bijzonder het landelijk dekkende post- en pakkettennetwerk van PostNL. Een goed begrip van de werking van deze netwerken en de economische eigenschappen van deze netwerken is van belang om te komen tot goede passende regulering. Een belangrijk uitgangspunt is dat de regulering zo veel mogelijk gebruikt maakt van de efficiënte werking van de markt/netwerken en zo min mogelijk drempels oplegt die deze efficiëntie in de weg staan. Daarbij blijft de dialoog hierover met stakeholders, waaronder ook PostNL, een cruciale rol spelen om te komen tot goede regulering.

Wij realiseren ons dat er een redelijke hoeveelheid vragen is opgenomen in dit document. Wij verwachten dan ook niet dat al deze vragen behandeld worden tijdens het bezoek aan het sorteercentrum van 30 januari. Wel zouden wij graag deze vragen in het begin van het jaar in verschillende gesprekken met jullie behandelen. Wij laten daarbij het voortouw voor welke thema's/vragen logisch zijn om te behandelen in welk gesprek graag aan jullie/afhangen van de beschikbaarheid van jullie collega's uit de business. Uiteraard denken wij indien daar behoefte aan is graag met jullie mee. Daarnaast staan wij ook open voor eventuele (bestaande) rapporten, rapportages of nadere toelichtingen waarin onderstaande ook (gedeeltelijk) in behandeld wordt.

Wij hebben de vragen opgedeeld in vijf hoofdthema's.

1) Hoe werkt het PostNL netwerk?

- Waaruit bestaat het PostNL netwerk voor brievenbuspost? Hoe werkt het PostNL netwerk voor brievenbuspost?
 - In hoeverre kan er binnen dit netwerk een onderscheid gemaakt worden tussen een 'backbone' en een fijnmazig distributienet?
 - In hoeverre kan er een onderscheid gemaakt worden tussen de bezorging van interregionale post van intraregionale post (en internationale post)?
 - In hoeverre verschilt de afhandeling van verschillende type poststukken via dit netwerk (ansichtkaart, brief tot 50 gram, brief boven 50 gram, brievenbuspakketje, medische post, rouwpost, blindenpost)?
- Waaruit bestaat het PostNL netwerk voor pakketten? Hoe werkt het PostNL netwerk voor pakketten?
 - In hoeverre en op welke wijze verschilt het netwerk voor pakketten en brievenbuspost van elkaar en welke overeenkomsten zijn er?
 - In hoeverre zijn deze netwerken aan elkaar "gelinkt" bijv. als per abuis een te groot brievenbuspakje wordt aangeleverd via het postnetwerk of bijv. als er relatief veel brievenbuspakjes worden aangeleverd via het pakketnetwerk
 - Wat en wie bepaalt of een brievenbuspakje verstuurd wordt via het brievenbuspostnetwerk of het pakkettennetwerk?
- Waarom heeft PostNL gekozen voor een apart netwerk voor brievenbuspost en pakketten? In hoeverre verwacht PostNL dat dit in de toekomst zal veranderen?
- In hoeverre werkt PostNL met onderaannemers/besteed PostNL taken uit aan derden? Hoe geeft PostNL dit vorm/hoe waarborgt PostNL dat zij de benodigde kwaliteit kan leveren in geval van uitbesteding? In hoeverre gebruikt PostNL ook andere postvervoerders als onderaannemer?
- Welke producten biedt PostNL aan via zijn netwerk (poststuk, pakket, gesorteerd, gemengd)? Hoe ziet het huidige retail en wholesale aanbod van PostNL eruit? Hoe is dit

vormgegeven/welke kortingen worden er aangeboden en wat is de rechtvaardiging van deze kortingen (bijv. volumekortingen vanwege het belang van schaalvoordelen)?

Sub onderwerp bij 1: meer praktische werking van het netwerk

- Hoe en wie kan een (sorteer)centrum van PostNL op? Welk onderscheid van aanbieders van poststukken vindt daarin plaats?
- Maakt het hierin uit of je wel of niet alleen voor PostNL poststukken ophaalt of gaat alles op dezelfde manier voor andere postvervoerders?
- Heel praktisch: hoe selecteert PostNL bij binnenkomst van alle gecollecteerde post al deze stukken? En gaat dit voor pakketjes op dezelfde manier? Welk onderscheid wordt op dat moment precies gemaakt? En hoe wordt dat onderscheid precies gemaakt?
- Wat zijn de criteria voor de keuze tussen producten als 'gemengd', 'gesorteerd' etc? Wie maakt die keuze? PostNL of de klant?
- Als je een nette gesorteerde bak aflevert bij PostNL, en er zitten 1 of 2 verkeerde poststukken tussen (andere afmeting, te dik): maakt PostNL er dan automatisch 'gemengd' van? Waar ligt het omslagpunt?
- Welke operationele consequenties voor het sorteren heeft het al dan niet gebruik van 'uniform afzender adres'?
- Hoe wordt dit vervolgens geregistreerd, mede met het oog op het kunnen volgen van een stuk post in de app?
 - En is dit moment van registratie ook het (interne) moment van registratie voor de kosten?
 - Hoe en waar wordt dit (verder) bij gehouden?
- Hoe gaan de poststukken na collecteren, sorteren en registreren verder in het bezorgproces? Door wie worden die dan opgehaald?

2) Netwerkoptimalisatie

- Op welke wijze is PostNL georganiseerd en waarom is daar voor gekozen?
- Welke factoren zijn van belang om het post- en pakkettennetwerk zo efficiënt mogelijk te opereren?
- Op welke wijze waarborgt PostNL dat zijn netwerk(en) zo efficiënt mogelijk is (zijn) ingericht? Hoe ziet dit proces er uit voor de korte termijn en de lange(re) termijn?
- Wat zijn de belangrijkste belemmeringen die PostNL ervaart om de netwerken verder te optimaliseren? En waar zijn die belemmeringen in gelegen (regelgeving, operationele beperkingen, anders)?
- Hoe waarborgt PostNL voldoende flexibiliteit in zijn netwerk om op- of af te schalen en hoe ziet dat eruit? (ziet dat bijvoorbeeld enkel op de inzet van bezorgers of ook op de organisatie van de sorteercentra?) Hoe makkelijk schaalbaar zijn de verschillende delen van het netwerk?
- Hoe waarborgt PostNL dat zij aan de vraag en de gestelde kwaliteitseisen kan voldoen?
 - Op welke wijze borgt PostNL de kwaliteit van zijn postbezorging? Wat zijn daarin de meest gevoelige factoren?
 - Op welke wijze borgt PostNL de kwaliteit van zijn pakketbezorging? Wat zijn daarin de meest gevoelige factoren?

3) Financiële drijvers business case

- Hoe ziet de kostenstructuur van de netwerken van PostNL eruit?

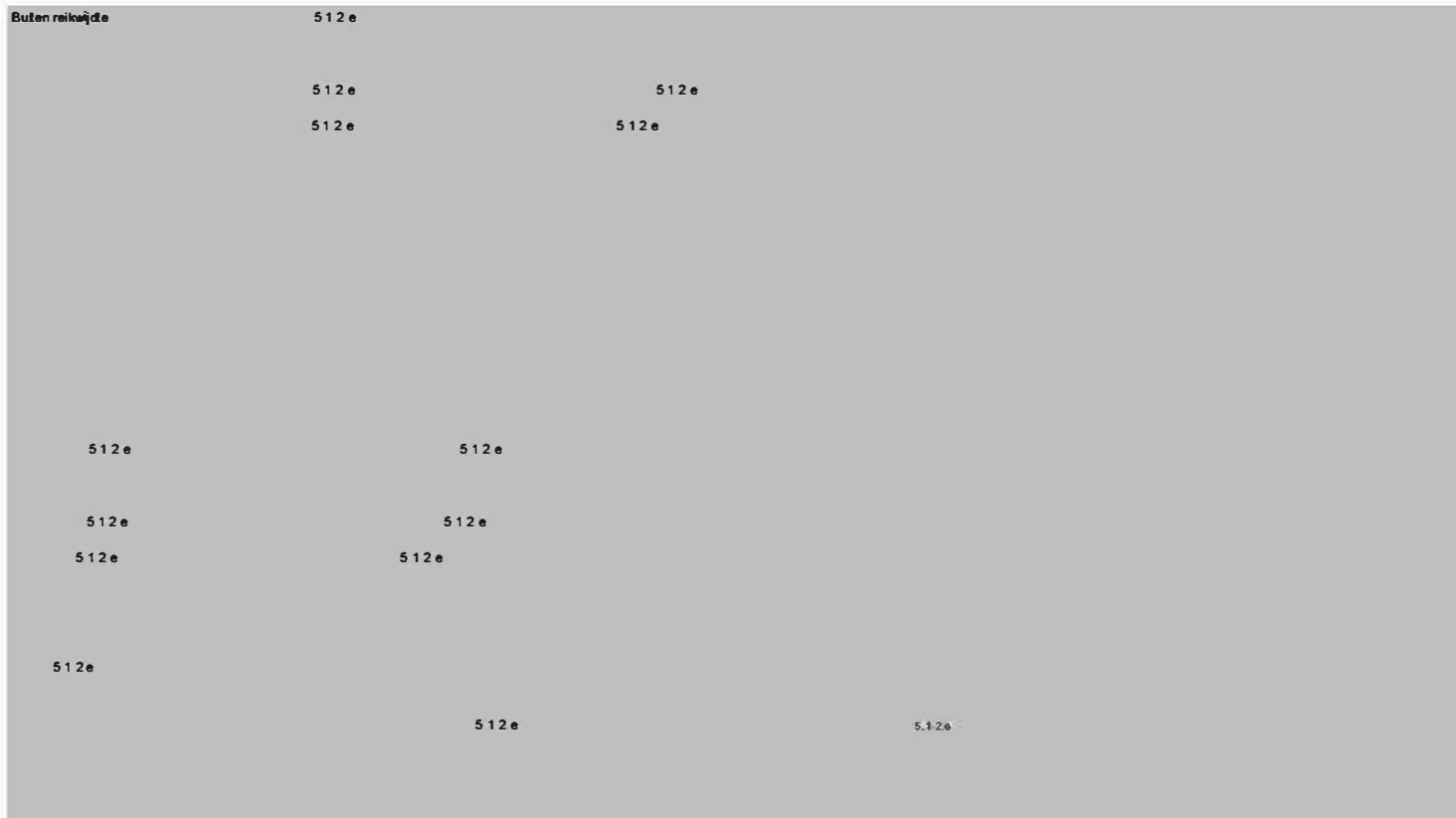
- Wat is de verhouding van de totale kosten van de PostNL netwerken (brievenbuspost en pakketten) uitgesplitst naar collecteren sorteren distribueren bezorgen
- Hoe kunnen de capex en opex kosten % verdeeld worden over collecteren sorteren distribueren bezorgen?
- Wat zijn de belangrijkste financiële drijvers van de business case van collecteren sorteren distribueren bezorgen voor zowel brievenbuspost als pakketten?
- Welke afschrijvingstermijnen worden gehanteerd voor de verschillende materiële investeringen en waarom?

4) Toekomstvisie

- Welke aanpassingen/investeringen voorziet PostNL de komende vijf jaar in zijn netwerken om deze verder te optimaliseren?
- Welke rol ziet PostNL weggelegd voor andere postvervoerders in dit toekomstbeeld / welke ruimte voor samenwerking ziet PostNL hierin?
- Hoe ziet volgens PostNL haar netwerk er uit in het “eindbeeld”/op de lange termijn (> 10 jaar vooruit)? Is er bijv. sprake van een bodem in de krimp of is de verwachting dat de krimp doorzet? Op welke wijze past PostNL haar netwerken aan op de krimp bij brievenbuspost en de groei van brievenbuspakjes en pakketten?
- In hoeverre en op welke termijn rekent PostNL op een brede bezorgmarkt en hoe ziet dit volgens PostNL eruit? Wat is de positie van “pure” brievenbuspost in dit evt. eindbeeld?
- Wat zijn volgens PostNL belangrijke beleidsmatige keuzes die de efficiëntie van het netwerk kunnen stimuleren? Wat zijn volgens PostNL belangrijke parameters in de regulering waar verdere flexibilisering voor de lange termijn wenselijk is? (niet met het oog om daar nu onmiddellijk gebruik van te maken maar vooral met het oog op een toekomstbestendige postwet)

5) Toegang

- Op welke wijze en op welke punten kunnen retailklanten en regionale postvervoerders hun poststukken aanleveren in dit netwerk?
 - In hoeverre is er sprake van een onderscheid tussen het afhandelen van “retailpost” en “wholesalepost”? Waarin uiten deze verschillen zich concreet?
 - Wat zijn de evt. implicaties voor dit onderscheid voor de wijze waarop toegang verleend kan worden en de wijze waarop het verlenen van toegang werkt?
- Wat is de impact van het verlenen van toegang op het netwerk van PostNL en de wijze waarop het netwerk wordt geopereerd? Wat is de impact van het verlenen van toegang op de efficiëntie van de netwerken van PostNL?
- In hoeverre zou PostNL in afwezigheid van (de dreiging van) regulering vrijwillig toegang verlenen en hoe zou die toegang eruit zien/in hoeverre zou die toegang afwijken van bijvoorbeeld het huidige (vrijwillige) toegangs aanbod?



512 e

Van: 512 e <512 e@acm.nl>
Verzonden: woensdag 28 december 2022 09:22
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Uitwerking informatievoorziening UPD

Hi 512 e

Dank voor je bericht. Daar kunnen we over meedenken, het zijn geen makkelijke vragen. Welke tijdlijn hebben jullie voor ogen?

Groeten,

512 e

From: 512 e <512 e@minezk.nl>
Sent: woensdag 7 december 2022 09:25
To: 512 e <512 e@acm.nl>
Cc: 512 e <512 e@acm.nl>
Subject: Uitwerking informatievoorziening UPD

Beste 512 e omdat we nu mogelijk overgaan tot aanpassing van het wetsvoorstel wijziging Postwet, zijn we ook andere elementen dan toegang voor de zekerheid nog even tegen het licht aan het houden. De additionele verplichtingen rondom informatiedeling door PostNL en het tijdig melden van situaties mbt de houdbaarheid van de UPD zijn daarvan een voorbeeld.

We hebben daarvoor bijgaand document opgesteld. Ik heb bewust enkele opmerkingen en discussies daarin laten staan omdat wij daar zelf nog niet uit zijn ofwel daar onderling over verdeeld zijn. De standpunten zijn: het huidige wetsvoorstel borgt voldoende onze huidige behoefte -> tot -> met het huidige wetsvoorstel blijven we té afhankelijk van postnl en aanscherping van de infoverplichtingen is nodig.

Onze vragen zijn:

- over welke informatie denken jullie dat EZK minimaal zou moeten beschikken om adequaat te kunnen interveniëren als er een verlieslatende situatie voor postnl dreigt te ontstaan mbt de UPD
- Over welke (additionele) informatie zou ACM moeten kunnen beschikken in relatie tot de UPD die op dit moment niet voorhanden is of waarvan het tot nog toe niet gelukt is die te verkrijgen.

- Van welke informatie vinden jullie dat die bij ACM hoort te blijven (voor de taakuitoefening niet nodig dat ezk daar ook over beschikt) en van welke informatie denken jullie dat het belangrijk is dat EZK daar juist wel over zou moeten kunnen beschikken.
- Overige adviezen of suggesties?

Wij zouden het zeer op prijs stellen als jullie tijd kunnen vinden en bereid zijn hier over mee te denken. Indien dat fijner is kunnen we ook een keer langskomen daarvoor om het er mondeling over te hebben. Ik hoor het graag!

Groeten, 5.1.2.e

From: "512e"
Sent: Fri, 30 Dec 2022 12:22:55 +0200
To: "512e" <512e@acm.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: Plannen overleg januari

Hoi 512e

Hoe gaat het met je? Heb je een mooie vakantie gehad in Argentinië?

512e is met verlof, maar heeft me gevraagd vast een overleg met je in te plannen voor het nieuwe jaar. Het lijkt ons goed tijdens het overleg de brief die jullie ons hebben gestuurd te bespreken.

Het leek me handig vast een aantal datumopties mee te sturen waarop wij kunnen:

- Maandag 16 januari tussen 13.00 en 15.00
- Dinsdag 17 januari 14.00 15.00 (als het op EZK is, i.v.m. aansluitende overleggen)
- Donderdag 19 januari tussen 09.00 en 12.00

Schikt een van deze momenten ook voor jou?

Ik hoor het graag.

Alvast een fijne jaarwisseling gewenst!

Groet,

512e

From: "512e"
Sent: Mon, 2 Jan 2023 15:23:36 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@acm.nl>
Bcc: "512e" <512e@ez.intern>
Subject: Overleg post ACM-EZK

Hoi allen,

Zojuist heb ik met 512e besproken dat dinsdag 17 januari tussen 14.00 en 15.00 op EZK het beste uitkomt. Helaas zijn er geen mooie vergaderzalen op de eerste verdieping meer beschikbaar. 512e zou het jou lukken om 13.55 bij de ingang te zijn? Dan haal ik je daar op en gaan we samen naar de 6^e verdieping.

Groet,

512e

From: "512 e" <512 e@acm.nl>
Sent: Tue, 3 Jan 2023 11:13:58 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Plannen overleg januari

Hi 512 e

Heb de uitnodiging geforward naar 512 e. Zij is vorig jaar gestart, doet veel op post en is mijn vervanger tijdens mooie vakanties. Goed om kennis te maken.

Groeten,
512 e

From: 512 e <512 e@minezk.nl>
Sent: vrijdag 30 december 2022 11:23
To: 512 e <512 e@acm.nl>
Cc: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Subject: Plannen overleg januari

Hoi 512 e

Hoe gaat het met je? 512 e
512 e is met verlof, maar heeft me gevraagd vast een overleg met je in te plannen voor het nieuwe jaar. Het lijkt ons goed tijdens het overleg de brief die jullie ons hebben gestuurd te bespreken.

Het leek me handig vast een aantal datumopties mee te sturen waarop wij kunnen:

- Maandag 16 januari tussen 13.00 en 15.00
- Dinsdag 17 januari 14.00 15.00 (als het op EZK is, i.v.m. aansluitende overleggen)
- Donderdag 19 januari tussen 09.00 en 12.00

Schikt een van deze momenten ook voor jou?

Ik hoor het graag.
Alvast een fijne jaarwisseling gewenst!

Groet,
512 e

From: " 512 e " < 512 e @postnl.nl>
Sent: Tue, 3 Jan 2023 13:48:00 +0200
To: " 512 e " < 512 e @postnl.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Subject: overleg EZK/PostNL

From: "512e"
Sent: Wed, 4 Jan 2023 15:12:47 +0200
To: "512e" <512e@postnl.nl>
CC: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@postnl.nl>
Subject: RE: Doorst: Datumopties voor de bespreking in januari

Beste 512e

Voor jullie ook nog de beste wensen!

Dank voor het versturen van de uitnodiging. We laten z.s.m. weten wie er nog meer aansluiten.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@postnl.nl>
Verzonden: dinsdag 3 januari 2023 12:48
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@postnl.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Datumopties voor de bespreking in januari

Beste 512e

Allereerst nog een gelukkig nieuwjaar! En bedankt voor je reactie en ik zal zo direct een uitnodiging sturen voor 16 januari. Die richt ik dan voor nu even aan jou en 512e ik hoor het graag als er andere collega's van jullie aansluiten.

Groeten,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 30 december 2022 11:02
Aan: 512e <512e@postnl.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Datumopties voor de bespreking in januari

Beste 512e

512e is met verlof, vandaar dat ik je terugmail.
Ik heb even in alle agenda's gekeken en maandag 16 januari tussen 16.00 en 17.00 lijkt voor nu vanuit ons de beste optie. Zodra iedereen terug is van vakantie, kan ik doorgeven wie definitief aan kunnen sluiten.

Ik zal dit tijdstip vast in de agenda's reserveren bij ons. Het idee was volgens mij om het bij jullie op kantoor te doen. Stuur jij een vergaderverzoek?

Alvast bedankt en een prettige jaarwisseling gewenst!

Groet,

512e

Van: 512e <512e@nostnl.nl>
Datum: 20 december 2022 om 17:21:04 CET
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Datumopties voor de bespreking in januari

Beste 512e

Zoals afgelopen vrijdag afgesproken, hierbij een aantal datumopties voor een overleg in januari:

- 16 januari van 16 en 17 uur

- 19 januari van 16 en 17 uur
- 20 januari tussen 15 en 17 uur

Ik hoor wat voor jullie past.

Groeten,

512e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e" <512e@acm.nl>
Sent: Thu, 5 Jan 2023 14:54:50 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: FW: Uitwerking informatievoorziening UPD
Attachments: Uitwerking informatievoorziening UPD 1 dec 512e.docx

Hi 512e

Laten we hier binnenkort ook een afspraak voor inplannen.

Groetjes

512e

From: 512e <512e@minezk.nl>
Sent: woensdag 7 december 2022 09:25
To: 512e <512e@acm.nl>
Cc: 512e <512e@acm.nl>
Subject: Uitwerking informatievoorziening UPD

Beste 512e omdat we nu mogelijk overgaan tot aanpassing van het wetsvoorstel wijziging Postwet, zijn we ook andere elementen dan toegang voor de zekerheid nog even tegen het licht aan het houden. De additionele verplichtingen rondom informatiedeling door PostNL en het tijdig melden van situaties mbt de houdbaarheid van de UPD zijn daarvan een voorbeeld.

We hebben daarvoor bijgaand document opgesteld. Ik heb bewust enkele opmerkingen en discussies daarin laten staan omdat wij daar zelf nog niet uit zijn ofwel daar onderling over verdeeld zijn. De standpunten zijn: het huidige wetsvoorstel borgt voldoende onze huidige behoefte > tot > met het huidige wetsvoorstel blijven we té afhankelijk van postnl en aanscherping van de infoverplichtingen is nodig.

Onze vragen zijn:

- over welke informatie denken jullie dat EZK minimaal zou moeten beschikken om adequaat te kunnen intervenieren als er een verlieslatende situatie voor postnl dreigt te ontstaan mbt de UPD
- Over welke (additionele) informatie zou ACM moeten kunnen beschikken in relatie tot de UPD die op dit moment niet voorhanden is of waarvan het tot nog toe niet gelukt is die te verkrijgen.
- Van welke informatie vinden jullie dat die bij ACM hoort te blijven (voor de taakuitoefening niet nodig dat ezk daar ook over beschikt) en van welke informatie denken jullie dat het belangrijk is dat EZK daar juist wel over zou moeten kunnen beschikken.
- Overige adviezen of suggesties?

Wij zouden het zeer op prijs stellen als jullie tijd kunnen vinden en bereid zijn hier over mee te denken. Indien dat fijner is kunnen we ook een keer langskomen daarvoor om het er mondeling over te hebben. Ik hoor het graag!

Groeten, 512e

From: "512e"
Sent: 1/5/2023 4:20:07 PM
To: "512e 512e (512e)" <512e@minezk.nl>
CC: "512e (512e)" <512e@minezk.nl>; "512e (512e)" <512e@minezk.nl>
Subject: FW: Noodnummer:24964717 Brief KVGGO inzake behandeling Postwet
Attachments: 0000027F72.pdf;

Hoi 512e

Ik stuur deze brief even door. Vanwege de overgang naar SIRIS is dit de enige mogelijkheid.

Groeten,

512e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 512e
Verzonden: donderdag 5 januari 2023 16:16
Aan: 512e
CC: 512e
Onderwerp: FW: Noodnummer:24964717 Brief KVGGO inzake behandeling Postwet

Groetjes,

512e

Met vriendelijke groet,

512e

512e

.....
Directie Ondernemingsklimaat
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512e
M 512e
512e @minezk.nl
512e @minezk.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 512e
Verzonden: donderdag 5 januari 2023 11:35
Aan: 512e
CC: 512e
Onderwerp: FW: Noodnummer:24964717 Brief KVGGO inzake behandeling Postwet

Goedemorgen 512e en collega 512e

Valt dit onderwerp onder jullie?

Groetjes,

512e

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

Directie Ondernemingsklimaat

Ministerie van Economische Zaken

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag Postbus 20401 | 2500 EK | Den

Haag

T 512 e

M 512 e

512 e

@minezk.nl

512 e

@minezk.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 512 e

Verzonden: donderdag 5 januari 2023 11:06

Aan: 512 e

CC: 512 e

Onderwerp: FW: Noodnummer:24964717 Brief KVGO inzake behandeling Postwet

Beste collega's,

Allereerst de beste wensen voor 2023.

Bijgaande brief ontvingen via per email. Willen jullie deze doorzetten naar de desbetreffende behandelaar.

Dank alvast.

Groet,

512 e

/ 512 e

512 e

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E-mail: 512 e @minezk.nl

Telefoon: (+ 512 e / 512 e

512 e

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 512 e

Verzonden: donderdag 5 januari 2023 10:50

Aan: 512 e

Onderwerp: FW: Noodnummer:24964717 Brief KVGO inzake behandeling Postwet

Geachte collega's,

Wegens de overgang van DOMUS naar SIRIS, hierbij een brief via e-mail, i.p.v. een behandelmap. Aan deze brief is noodnummer 24964717 toegekend.

Met vriendelijke groet,

512 e

Record en Informatiebeheer

**KVGO**

Boeing Avenue 209
1119 PD Schiphol-Rijk
KvK 40530551
info@kvgo.nl

T 5.12.22

*Noodnr.
24964717*

5410|157446

Aan de Minister van Economische Zaken
Mevrouw M. Adriaansens
Ministerie van Economische Zaken
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Onderwerp Behandeling Postwet
Referentie Grn|TSr
Datum 28 12-2022

Geachte minister Adriaansens,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 28 november jl. aan de Tweede Kamer betreffende de 'voortgang Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet' gaat het Koninklijk Verbond van Grafische Ondernemingen (KVGO) als betrokken stakeholder, graag met u in gesprek over een passende invulling van de aanscherping van de Postwet zoals die in het eerste kwartaal van 2023 behandeld zal worden in de Tweede Kamer.

Als brancheorganisatie voor de grafimediasector behartigen wij de belangen van onze ca. 600 aangesloten lid-bedrijven. Voor hen, maar natuurlijk ook voor de uitgevers en ondernemers die voor een groot deel van hun omzet afhankelijk zijn van een goed functionerende postmarkt, is de huidige situatie op de postmarkt ongewenst.

Via deze brief willen wij daarom uw steun vragen voor de grafimediasector. Met uw steun kunnen onze ondernemers blijven ondernemen, innoveren en investeren in de grafische sector. Een sector met meer dan 17.000 medewerkers en met jaarlijks € 2,8 miljard omzet.

Maar bovenal een sector die maatschappelijk een essentiële rol vervult in de informatievoorziening voor veel inwoners van dit land. Via ondermeer sign, verpakkingen en informatief drukwerk kleuren we Nederland met het drukwerk dat onze bedrijven produceren.

Wij zouden daarom graag met u in gesprek gaan. En vanzelfsprekend organiseren wij graag een werkbezoek bij een van onze leden, die vanuit de praktijk een toelichting kan geven op de impact van de wijzigingen in de postwet op het grafische bedrijf.

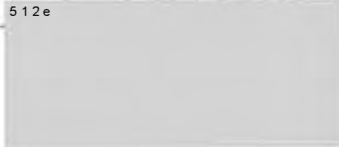


Wij hopen dat u ons gespreksverzoek in overweging wilt nemen zodat onze argumenten als betrokken stakeholder in uw besluitvormingsproces kunnen worden meegenomen.

Alvast bedankt voor uw reactie!

Met vriendelijke groet,

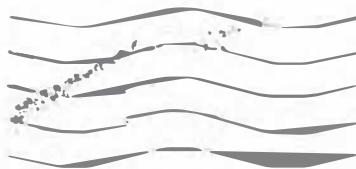
512 e



512 e



Boeing Avenue 209, 1119 PD Schiphol Rijk



DATUM BINNENKOMEN

- 3 JAN. 2023

AS200: #X800X0X#000#00001

3-1-2023

1715 uur



Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

TER ADVISERING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Auteur
S.1.2e
T. S.1.2e
S.1.2e @minezk.nl

Datum
4 oktober 2022

Kenmerk
DGED-MC / 22502381

BHM 22509045

Kopie aan
S.1.2a

Bijlage(n)

nota

Kennismakingsgesprek met Herna Verhagen (PostNL)
op 10 oktober, 17.15-17.45 uur

Parafenroute

S.1.2e	S.1.2e	BBR
S.1.2e	S.1.2e	S.1.2e

Aanleiding

Op maandag 10 oktober heeft u een kennismakingsgesprek met Herna Verhagen (PostNL). S.1.2e zal vanuit MC bij dit gesprek aanwezig zijn.

Advies

Doel van het gesprek is om kennis te maken met Hema Verhagen. U kunt daarbij aanhoren hoe PostNL tegen de postmarkt en marktontwikkelingen aankijkt en hoe zij tegen de voorgenomen wijziging van de Postwet aankijkt.

Kernpunten

- U kunt aangeven dat EZK de afgelopen weken gesprekken heeft gevoerd met postvervoerders, PostNL en de ACM over de invulling van lagere regelgeving (met name toegangsvoorwaarden). U kunt toelichten dat u nog bekijkt hoe u gevolg wil geven aan deze gesprekken en het vervolg van het wetstraject.

Toelichting

Hieronder volgen enkele spreekpunten en achtergrondinformatie per onderwerp:

Kennismaking

U kunt kennismaken.

Achtergrond

- Herna Verhagen is sinds 1991 in dienst bij (rechtsvoorgangers van) PostNL. Sinds 2012 is ze CEO van PostNL.
- S.1.2e is S.1.2e S.1.2e
- S.1.2e heeft enkele nevenfuncties. Zo is S.1.2e S.1.2e

PostNL en marktontwikkelingen

Spreekpunten

- U kunt vragen hoe de huidige economische ontwikkelingen de bedrijfsvoering van PostNL en de continuïteit van de UPD beïnvloeden.

Ontvangen BBR



24-10-2022

- U kunt PostNL vragen naar de stand van zaken in de lopende beroepszaak tussen ACM en PostNL over het concentratiebesluit van ACM inzake PostNL Sandd.

Achtergrond

- PostNL is uitvoerder van de Universele Postdienst (UPD): een minimumpakket aan diensten (brieven en pakketten) die zij verplicht moet aanbieden onder gereguleerde voorwaarden.
- Postvolumes (brieven) dalen al een decennium lang met ~10% per jaar als gevolg van digitalisering; hierdoor staat de financiële houdbaarheid van de UPD en het bredere postbedrijf binnen PostNL onder druk.
- De pakkettenmarkt kent daarentegen juist een explosieve groei.
- PostNL heeft in haar bedrijfsvoering last van economische ontwikkelingen, zoals inflatie, de verhoging van het minimumloon en krachte op de arbeidsmarkt.
- In juni is het art. 47 besluit voor de concentratie tussen PostNL en Sandd vernietigd. Er loopt nog een beroepszaak tussen ACM en PostNL over het concentratiebesluit van ACM waarbij EZK geen partij is.

Wijziging van de Postwet en toegangsvoorwaarden

Spreekpunten

- U kunt toelichten dat EZK afgelopen weken gesprekken heeft gevoerd met PostNL, postvervoerders en de ACM over de gewijzigde Postwet en de lagere regelgeving.
- U kunt aangeven dat u waarde hecht aan stabiliteit op de postmarkt en dat u de komende weken bekijkt hoe u gevolg wilt geven aan deze gesprekken en het vervolg van het wetstraject.

Achtergrond

- De Tweede Kamer heeft de plenaire behandeling van de wijziging van de Postwet geagendeerd in december. Ter voorbereiding voert EZK gesprekken over het wetsvoorstel en de invulling van lagere regelgeving. Pas nadat de gesprekken zijn afgerond zult u partijen informeren over de uitkomsten.
- Regionale postvervoerders maken zich zorgen over de wijze waarop toegang tot het landelijk dekkende 24 uren netwerk van PostNL wordt geregeld en de invulling van de toezichthoudende rol van ACM daarbij.
- Ook ACM heeft haar zorgen geuit over of zij voldoende bevoegdheden heeft om haar toezichthoudende rol effectief uit te kunnen voeren. Het gaat met name om toezicht op de kostentoerekening aan de verschillende poststromen.
- Na de vernietiging van het art. 47-besluit heeft PostNL vrijwillig besloten om de toegangsvoorwaarden uit dit besluit te blijven hanteren. Postvervoerders menen dat zij nu het besluit is vernietigd recht hebben op de voorwaarden die voor de fusie golden (de Sandd voorwaarden). ACM bekijkt momenteel wat haar positie is in deze.



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD DEN HAAG

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 51 20 (algemeen)
F 51 20 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Datum 28 november 2022
Betreft Voortgang Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Ons kenmerk
DGED MC / 22510546

Geachte Voorzitter,

Recent heeft uw Kamer besloten om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009¹ (hierna: het wetsvoorstel) aan te melden voor plenaire behandeling in december 2022. Dit wetsvoorstel is op 30 maart 2020 bij uw Kamer ingediend. Sinds de indiening van het wetsvoorstel is de situatie op de postmarkt veranderd. Ik heb daarom recent met stakeholders gesproken over de vraag of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om de publieke belangen ook in de huidige marktsituatie te borgen. Naar aanleiding van deze gesprekken wil ik bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft. In deze brief informeer ik uw Kamer over de wijze waarop ik tot deze voorlopige conclusie ben gekomen en welke stappen ik de komende maanden wil zetten.

De huidige marktsituatie

Sinds de indiening van het wetsvoorstel is de situatie op de postmarkt veranderd. Mijn ambtsvoorganger heeft PostNL en Sandd een vergunning verleend op basis van artikel 47 van de Mededingingswet om te fuseren en PostNL heeft daarop besloten deze concentratie te implementeren. Als gevolg hiervan resteert er nog één landelijk dekkend 24-uurs bezorgnetwerk voor brievenbuspost. Om toegang voor regionale postvervoerders tot dit landelijk dekkende netwerk te borgen heeft mijn ambtsvoorganger toegangsvoorwaarden opgenomen in het artikel 47 besluit. Het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) heeft echter voor het zomerreces dit vergunningsbesluit vernietigd.² Daarmee zijn ook de voorwaarden over de wijze waarop regionale postvervoerders toegang krijgen tot het landelijk dekkende 24-uurs netwerk komen te vervallen.

Deze ontwikkelingen hebben voor onrust gezorgd, waarbij door diverse partijen is gevraagd om de herziening van de Postwet te heroverwegen. Ter voorbereiding op de plenaire behandeling is er daarom met de Autoriteit Consument en Markt (ACM), PostNL en verschillende regionale postvervoerders gesproken over hun zorgen en over de vraag of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om de publieke belangen te borgen.

¹ Kamerstuk 35423.

² Zie uitspraak ECLI:NL:CBB:2022:289

Gesprekken met stakeholders

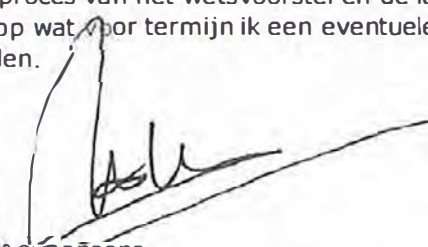
In de gesprekken met stakeholders zijn meerdere zorgen geuit over het huidige wetsvoorstel. Zo maken de ACM en regionale postvervoerders zich met name zorgen over de rol en bevoegdheden van de ACM: zijn die voldoende om effectief toezicht te kunnen houden op de wijze waarop PostNL toegang verleent aan regionale postvervoerders? Aanvullend hebben regionale postvervoerders vragen over de wijze waarop toegang tot het landelijk dekkende 24 uurs-netwerk van PostNL concreet wordt geregeld in het wetsvoorstel en de lagere regelgeving. PostNL heeft aangegeven dat zij voorstander is van het doorzetten van het huidige wetsvoorstel, omdat dit stabiliteit in de markt kan brengen.

Aanscherping bevoegdheden ACM bezien

Op basis van de zorgen van stakeholders wil ik bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft. Ik verwacht op dit moment dat de aanscherping van het wetsvoorstel in elk geval betrekking zal hebben op de bevoegdheden van de ACM ten aanzien van de toegangsverplichting. Dit betreft bijvoorbeeld de mogelijkheden voor ACM om periodiek voldoende inzicht in de onderliggende kosten van toegang te verkrijgen. Ik verwacht daarbij deze aanscherping te kunnen realiseren binnen de uitgangspunten van het huidige wetsvoorstel waarbij een toegangsverplichting geldt voor PostNL. De verdere invulling van deze toegangsverplichting is voorzien in lagere regelgeving.

Vervolgproces

Een aanscherping van de toezichtbevoegdheden vraagt om een zorgvuldig proces. Ik zal hierover de komende tijd in gesprek blijven met de verschillende stakeholders om zo tot een passende invulling van de aanscherping te komen. ACM heeft in dit kader onlangs hun eerdere uitvoerings- en handhavingstoets aangevuld. Tegelijkertijd hecht ik ook waarde aan het creëren van rust en stabiliteit op de postmarkt. Ik wil daarom voortvarend aan de slag met deze aanscherping van het wetsvoorstel. Ik ben voornemens uw Kamer begin volgend jaar te informeren over de beoogde aanscherpingen en de concrete tijdlijn van het vervolgproces van het wetsvoorstel en de lagere regelgeving. Daarbij zal ik ook bezien op wat voor termijn ik een eventuele nota van wijziging aan uw Kamer kan aanbieden.



M.A.M. van Raaij
Minister van Economische Zaken en Klimaat

2-12-2022

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

TER ADVISERING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

TER BESLISSING

Datum
7 november 2022

Kenmerk
DGED-MC / 512e

BHM 22543718

Kopie aan

Bijlage(n)

1

nota

Voortgang Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Parafenroute

Aanleiding

Tijdens het vervolgesprek over de postmarkt d.d. 20 oktober 2022 hebben wij besproken dat de uitkomsten van de gesprekken met stakeholders aanleiding geven om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet aan te scherpen door middel van een nota van wijziging. Middels bijgevoegde brief informeert u de Kamer over dit voornemen.

Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd om bijgevoegde brief aan te houden tot het coalitieoverleg en daarna te ondertekenen.

Kernpunten

U informeert de Tweede Kamer:

- over de uitkomsten van de gesprekken met stakeholders die u naar aanleiding van de veranderde marktsituatie heeft gevoerd;
- over uw voornemen om te bezien of het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging op enkele punten aanscherping behoeft;
- dat u veel waarde hecht aan het doorlopen van het zorgvuldig proces en het creëren van stabiliteit en rust op de postmarkt;
- dat u verwacht de Kamer in begin 2023 te informeren over de beoogde aanscherpingen, concrete tijdlijn van het vervolgproces en de termijn waarop u de nota van wijziging verwacht aan te bieden aan de Kamer.

Toelichting

- Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet is door de Tweede Kamer aangemeld voor plenaire behandeling. Op de langetermijnagenda van de Kamer is behandeling gepland in december 2022.
- U heeft naar aanleiding van de veranderde marktsituatie gesprekken gevoerd met stakeholders die aanleiding geven om te bezien of het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging op enkele punten aanscherping behoeft.

Ontvangen BBR

- Deze aanscherping zal naar verwachting in elk geval betrekking hebben op de bevoegdheden van ACM ten aanzien van de toegangsverplichting en kan naar verwachting gerealiseerd worden binnen de uitgangspunten van het huidige wetsvoorstel waarbij een toegangsverplichting geldt voor PostNL. U blijft de komende periode in gesprek met stakeholders om zo tot een passende invulling van de eventuele aanscherping te komen.
- Het is van belang de Tweede Kamer zo snel mogelijk te informeren over uw voornemen om te bezien of het wetsvoorstel aanscherping behoeft door middel van een nota van wijziging zodat de Tweede Kamer deze informatie tijdig tot zich kan nemen gelet op de agendering van de plenaire behandeling van het wetsvoorstel in december 2022.
- Het is van belang om naast de Kamer ook de coalitiepartijen goed mee te nemen in de inhoud van deze brief en de bredere context van de postmarkt. Gelet hierop organiseert u voorafgaand aan het verzenden van de Kamerbrief een coalitieoverleg.



TER ADVISERING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

nota

Monopolie in private hand
blijft openbaarheid
We zetten het wetsvoorstel door
met input van ACM om de
onvolkomenheden te verkleinen

Gesprek met bestuursleden ACM over het postdossier op
3 november, 16.00 16.30 uur

We voeren intern de discussie
over de afstel van postwet
en maken een opmerking

Parafrenou te

5120

5120

5120 WJZ

BBR

5120

5120

5120

Directoraat generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

5120

T 5120

5120 @minezk.nl

Datum

27 oktober 2022

Kenmerk

DGED MC / 22533969

BHM 22537550

Kopie aan

KG Post

Cluster Mededinging

5120

Bijlage(n)

Aanleiding

Op donderdag 3 november spreekt u tussen 16.00 en 16.30 met 5120 en
5120 van de ACM over het postdossier. 5120 zal u vanuit MC bij dit
gesprek ondersteunen. Dit gesprek is ingepland op verzoek van EZK.

Advies

Doel van het gesprek is de ACM te informeren over het vervolgproces van het
wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet en het belang van tijdige betrokkenheid
van ACM daarbij te benadrukken.

Kernpunten

- Het voorstel is dat u het gesprek samen met 5120 voert en dat u en/of
5120 de voorgestelde spreekpunten in het gesprek inbrengt.
- U kunt aangeven dat EZK de afgelopen periode gesprekken heeft gevoerd met
postvervoerders, PostNL en de ACM over het wetsvoorstel.
- U kunt uitleggen dat u naar aanleiding daarvan voornemens bent om het
wetsvoorstel op een aantal punten aan te scherpen en de TK wil verzoeken om
de behandeling van het wetsvoorstel uit te stellen.
- U kunt toelichten dat de betrokkenheid van de ACM voor u van groot belang is
bij de aanscherping van het wetsvoorstel.

Toelichting

Kennismaking

Op 12 mei jl. heeft u een kennismakingsgesprek gehad met het voltallige bestuur
van de ACM. Dat was een open gesprek waarin met name een toelichting is
gegeven op de organisatie en de rol van de ACM als toezichthouder.

Ontvangen BBR

Spreekpunten

Wij voorzien twee mogelijke onderwerpen:

- 1) Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet
- 2) Stand still na vernietiging van het artikel 47 besluit van EZK

Kenmerk

DGED MC / 512e

Hieronder volgen spreekpunten die u samen met ^{512e} kunt inbrengen tijdens het gesprek en achtergrondinformatie per onderwerp:

1) Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Spreekpunten

- U kunt toelichten dat EZK afgelopen weken gesprekken heeft gevoerd met PostNL, regionale postvervoerders en de ACM over het wetsvoorstel en de lagere regelgeving.
- U kunt aangeven dat u heeft vernomen dat de ACM haar zorgen heeft geuit over of zij voldoende bevoegdheden heeft om haar toezichthoudende rol effectief uit te kunnen voeren.
- U kunt toelichten dat u het belangrijk vindt dat de ACM goed toezicht kan houden en dat u mede naar aanleiding van haar zorgen gaat kijken op welke manier het wetsvoorstel kan worden aangescherpt.
- U kunt toelichten dat de plenaire behandeling in de Tweede Kamer gepland staat voor begin december en dat u de Kamer op korte termijn wilt verzoeken om de behandeling uit te stellen.
- U kunt aangeven dat u voortvarend aan de slag wil gaan met het uitwerken van deze aanscherping om stabiliteit te creëren op de postmarkt.
- U kunt benadrukken dat tijdige input vanuit ACM cruciaal is om tot de juiste aanscherpingen te komen.
- U kunt benadrukken dat het daarom voor u van groot belang is dat de ACM zo snel mogelijk komt met haar input op het wetsvoorstel en dat het voor u prettig is als deze zo concreet mogelijk is.
- U kunt benoemen dat hier naar uw idee sprake is van een sedeeeld belang. ACM is immers ook gebaat bij duidelijke en effectieve bevoegdheden. Door hierin vroegtijdig samen op te trekken wordt bovendien vertraging later in het proces zo veel mogelijk voorkomen.
- U kunt de ACM vragen hoe ver ze is met het opstellen van de input op het wetsvoorstel en wanneer zij verwacht deze naar EZK te versturen.
- U kunt de ACM vragen of zij al heeft nagedacht over haar ambitieniveau voor haar toezicht op de postmarkt. U kunt benoemen dat de toezichtlast ook proportioneel moet zijn.

Achtergrond

a) Gesprekken stakeholders

- De Tweede Kamer heeft de plenaire behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (wetsvoorstel) geagendeerd in begin december.
- Ter voorbereiding heeft EZK gesprekken gevoerd over het wetsvoorstel en de lagere regelgeving. Uit deze gesprekken komt een duidelijke rode draad in de zorgen van de regionale postvervoerders naar voren: i) zorgen over de rol en bevoegdheden van ACM, ii) zorgen over de toegangsvoorwaarden en relatie met PostNL en iii) het vertrouwen in EZK is erg laag.

- Ook de ACM heeft haar zorgen geuit over of zij voldoende bevoegdheden heeft om haar toezichthoudende rol effectief uit te kunnen voeren. Het gaat daarbij met name om het inzicht in de kostentoerekening die PostNL gebruikt om haar tarieven te bepalen en de keuze voor toezicht achteraf (ex post) in plaats van vooraf (ex ante) bij de toegangsregulering.
- Naar aanleiding van deze gesprekken heeft u besloten om te kijken op welke manier het wetsvoorstel kan worden aangescherpt.

b) Proces met de ACM tot nu toe

- De zorgen die de ACM heeft geuit in de gesprekken, zijn niet naar voren gekomen in de UHT (uitvoerings- en handhavingstoets) eerder in het proces bij het wetsvoorstel.
- De ACM zegt al sinds 2021 met een aanvullende UHT te komen waarin haar zorgen worden beschreven. Tot nu toe heeft EZK die, ondanks herhaaldelijke verzoeken daartoe, niet ontvangen.
- In de afgelopen weken heeft EZK de ACM op verschillende niveaus (DG, directeur en medewerker) meerdere keren gevraagd welke aanscherpingen volgens haar concreet nodig zijn om effectief toezicht te kunnen houden. Ook hierop heeft EZK tot op heden geen reactie ontvangen.
- De ACM heeft wel aangegeven EZK in de komende weken een generieke visie op de regulering in de Postwet te sturen. Ze verwacht in de maanden daarna een meer gedetailleerde aanvullende UHT naar ons te kunnen versturen.
- Dit is voor EZK erg laat. We willen aan het eind van het jaar vaststellen welke aanscherpingen nodig zijn om daarna zo snel mogelijk een Nota van Wijziging op te stellen.

2) Stand-still na vernietiging van het artikel 47 besluit van EZK

Spreekpunten

- U kunt vragen of de ACM al meer duidelijkheid heeft over of zij stand-still verplichtingen gaat opleggen na de vernietiging van het vergunningsbesluit door het CBB.
- U kunt aangeven dat het voor de stabiliteit van de markt goed is om op korte termijn hierover duidelijkheid te scheppen in de markt.

Achtergrond

- PostNL heeft de concentratie met Sandd volledig geïmplementeerd. Na de vernietiging van het art. 47-besluit heeft PostNL geen vergunning voor de concentratie met Sandd.
- ACM had PostNL geen vergunning verleend voor deze concentratie. De beroepsprocedure tegen dit besluit loopt nog. ACM kan aan PostNL zgn. stand still verplichtingen opleggen nu nog onduidelijk is of de concentratie geïmplementeerd had mogen worden.
- PostNL heeft vrijwillig besloten om de toegangsvoorwaarden uit het artikel 47 besluit te blijven hanteren. Postvervoerders menen dat zij, nu het besluit is vernietigd, recht hebben op de voorwaarden die voor de concentratie golden ("de Sandd-voorwaarden"). De ACM bekijkt momenteel of zij PostNL verplicht stelt de Sandd voorwaarden langer te laten hanteren (stand still verplichtingen).

20/10 10cc



512e

TER INFORMATIE

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

512e

T 512e

512e @minezk.r

Datum

14 oktober 2022

Kenmerk

DGED-MC / 512e

BHM 5.12e

Bijlage(n)

1

nota

Vervolgssessie Post: uitkomsten stakeholdergesprekken

512e

512e

Parafenroute

DGED

512e

Directeur MC

512e

Plv. directeur WJZ

512e

BBR

512e

Aanleiding

Tijdens de verdiepingssessie over de postmarkt d.d. 30 augustus heeft u ons verzocht om in aanloop naar de plenaire behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet gesprekken te voeren met de verschillende stakeholders. Middels deze nota informeren wij u over de uitkomsten van deze gesprekken en adviseren wij u over het vervolg van het wetstraject. Dit bespreken wij graag met u tijdens onze afspraak van donderdag 20 oktober.

Advies

Tijdens de afspraak nemen wij graag bijgevoegde PowerPoint met u door. U wordt hierin geadviseerd:

- het wetsvoorstel op een aantal punten aan te scherpen doormiddel van een Nota van Wijziging;
- de Tweede Kamer per brief te informeren over de uitkomsten van de gesprekken, uw voornemen om het wetsvoorstel aan te scherpen en verzoeken om de behandeling uit te stellen.



Ontvangen BBR

Kenmerk

DGED-MC / 512

Kernpunten

- DGED en directie MC hebben in de afgelopen periode met de volgende stakeholders gesprekken gevoerd: ACM, PostNL, DDMA (branchevereniging voor zakelijke postgebruikers) en de regionale postvervoerders: Intrapost, Cycloon, Business Post, De Vos Diensten en RM Netherlands.
- Uit deze gesprekken komt een duidelijke rode draad naar voren. ACM en regionale postvervoerders hebben:
 - 1) zorgen geuit over de rol en bevoegdheden van ACM;
 - 2) zorgen geuit over de toegangsvoorwaarden en de relatie met PostNL;
 - 3) benoemd dat het vertrouwen van regionale postvervoerders in EZK erg laag is. → waarom?
- PostNL heeft het belang van stabiliteit in de postmarkt benadrukt en hecht in dat kader waarde aan het doorzetten van het wetsvoorstel.
- We stellen voor om de komende periode te benutten om te bekijken welke wijzigingen nodig zijn. We verwachten dat dit met name gericht zal zijn op de bevoegdheden van ACM en het inzicht dat zij heeft in de kosten van PostNL. De andere zorgen zullen we betrekken bij het uitwerken van de lagere regelgeving.
- De plenaire behandeling van het wetsvoorstel staat geagendeerd voor de week van 5 december. Dit is te kort dag om de zorgen van stakeholders te analyseren en een Nota van Wijziging op te stellen.

Toelichting

Zie bijgevoegde PowerPoint voor een nadere uitwerking van het bovenstaande en een schets van het vervolgproces.



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Ter informatie

Vervolgssessie postmarkt

Voor MEZK
Donderdag 20 oktober 2022



Agenda



- 1 Ons advies
- 2 Voorstel voor vervolgproces
- 3 Nadere toelichting zorgen stakeholders

1. Ons advies

U wordt geadviseerd het wetsvoorstel aan te scherpen en de TK te verzoeken om behandeling van de Postwet uit te stellen

1) Aanscherping wetsvoorstel

- Na de zomer is er met u gesproken over de postmarkt en het voorstel tot wijziging van de Postwet (hierna: wetsvoorstel).
- Op uw verzoek hebben we met verschillende stakeholders gesproken over het wetsvoorstel. ACM en regionale postvervoerders hebben hun zorgen geuit over het huidige wetsvoorstel.
- Er is een duidelijke rode draad zichtbaar. Zij maken zich zorgen over de rol en bevoegdheden van ACM, de toegangsvoorwaarden en de relatie met PostNL en het vertrouwen in EZK is laag.
- Advies: het wetsvoorstel op een aantal punten aanscherpen doormiddel van een Nota van Wijziging

- Wij verwachten op dit moment dat de aanscherping met name betrekking zal hebben op de bevoegdheden van ACM en het inzicht dat zij heeft in de kosten van PostNL. De andere zorgen zullen we betrekken bij het uitwerken van de lagere regelgeving.
- **2) Verzoek om uitstel plenaire debat TK**
- De behandeling van het wetsvoorstel staat geagendeerd in de week van 5 december. Dit is te kort dag om de zorgen van stakeholders te analyseren en een Nota van Wijziging op te stellen.
- Advies: TK per brief informeren over de uitkomsten van de gesprekken, uw voornemen om het wetsvoorstel aan te scherpen en verzoeken om de behandeling uit te stellen.



2. Vervolgproces

Ons voorstel is om u in december een aantal opties voor aanscherping van het wetsvoorstel voor te leggen

Illustratieve weergave van het vervolgproces



- Wij stellen voor ambtelijk vervolggesprekken te blijven voeren met regionale postvervoerders, PostNL en ACM over de aanscherping van het wetsvoorstel
- Tijdens uw gesprek met ACM (3 november) kunt u toetsen of de wijzigingen die wij voor ons zien de zorgen van ACM wegnemen. U ontvangt voor dit gesprek nog een annotatie.

3. Gesprekken stakeholders



Wij hebben de afgelopen tijd op uw verzoek met diverse stakeholders gesproken

Stakeholder	EZK
PostNL	DGED
Intrapost	DGED
DDMA	MC
PostNL	MC
Cycloon	MC
Business Post	MC
ACM	MC
Intrapost	MC
ACM	DGED
De Vos Diensten	MC
RM Netherlands	MC

Deze gesprekken waren erg waardevol om twee redenen:

1) Inzicht in zorgen van stakeholders

- Stakeholders (met uitzondering van PostNL) hebben veel zorgen geuit bij het wetsvoorstel (zie volgende slides en bijlage);
- Daarbij is er een duidelijke rode lijn zichtbaar in de punten die zij inbrengen

2) Wegnemen van verkeerde beeldvorming

- Bij ACM en regionale postvervoerders bestond het beeld dat EZK voornemens was om ook de lagere regelgeving in december te agenderen in de Tweede Kamer;
- Ook bestond het beeld dat EZK bewust ACM buitenspel zet door het huidige AMM-instrumentarium te vervangen door een toegangsverplichting;
- Daarbij bestond het beeld dat EZK voornemens is om de voorwaarden uit het artikel 47 besluit (concentratie PostNL-Sandd) 1 op 1 over te nemen in de lagere regelgeving;



3. Gesprekken stakeholders

ACM en regionale postvervoerders uiten zorgen over (1) rol en bevoegdheden ACM en (2) toegangsvoorwaarden en relatie met PostNL. Ook is het vertrouwen in EZK laag

Kan ACM op basis van het wetsvoorstel effectief toezicht houden?

- Regionale postvervoerders en ACM maken zich zorgen over de keuze van toezicht achteraf (ex post). Zij zouden liever zien dat ACM de tarieven en voorwaarden vooraf bepaalt.
- Ook maken zij zich zorgen of ACM voldoende inzicht in de kosten (kostentoekening) kan krijgen om effectieve toegangstarieven vast te stellen

Zijn de toegangsvoorwaarden werkbaar voor regionale postvervoerders?

- Regionale postvervoerders maken zich zorgen dat de (vernietigde) artikel 47 voorwaarden 1-op-1 worden overgenomen. Zij vinden deze voorwaarden niet passend.
- ACM en regionale postvervoerders hebben hun zorgen geuit over hun werkrelatie met PostNL. Er wordt door postvervoerders weinig ruimte ervaren voor gesprek en ACM wordt geconfronteerd met veel juridische procedures als zij bijv. informatie opvraagt.

PostNL heeft een (te) sterke invloed gehad op het wetsvoorstel

- Regionale postvervoerders hebben weinig vertrouwen in EZK. Zij vinden dat het wetsvoorstel te veel op de hand van PostNL is geschreven en vrezen dat ACM bewust buitenspel wordt gezet
- Postvervoerders vragen MEZK om de behandeling van het wetsvoorstel uit te stellen of het wetsvoorstel in te trekken. Zij geven aan een goed wetsvoorstel te prefereren boven duidelijkheid over de toegangsvoorwaarden op korte termijn

3. Gesprekken stakeholders



PostNL geeft aan dat het doorzetten van het wetsvoorstel goed is voor de stabiliteit in de markt

PostNL acht stabiliteit en continuïteit van het postnetwerk van belang

- PostNL geeft aan veel punten die in de MvT worden genoemd te delen: met name dat de stabiliteit en continuïteit van het postnetwerk als geheel van belang zijn.
- Dat geldt ook voor toegang en de arbeidsplaatsen voor werknemers met een afstand tot de arbeidsmarkt.
- PostNL heeft aangegeven over operationele voorwaarden met postvervoerders in gesprek te gaan en er dan met die partijen bijna altijd uit te komen.
- PostNL heeft ook benoemd dat het doorzetten van het wetsvoorstel goed is.





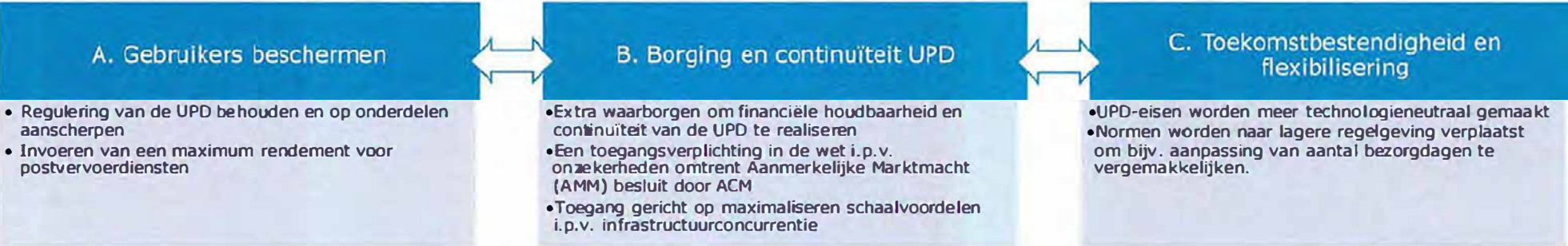
Bijlage

Het huidige voorstel tot wijziging van de Postwet in het kort

- Doel
- A. Gebruikers van post beschermen: betaalbaar, betrouwbaar en bereikbaar

B. Borging en continuïteit van de UPD: borgen van een kwalitatief goed landelijk dekkend netwerk

C. Toekomstbestendigheid en flexibilisering: om makkelijker in te spelen op mogelijke toekomstige ontwikkelingen



Planning				
	Q4 '22	2023	2024	Inwerkingtreding
Wetsvoorstel	- Nota van Wijziging - Behandeling TK	Behandeling TK/EK		Inwerkingtreding wijziging Postwet en lagere regelgeving 1-7-2024 (geen/zeer beknopte wijziging wetsvoorstel) of 1-1-2025 (grotere, niet fundamentele, wijziging wetsvoorstel).
Lagere regelgeving	Opstellen concept	- Opstellen concept - Consultatie - Voorhang TK/EK - Raad van State	- Raad van State (vervolg) - Advies RvS verwerken	

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

512 e

T 512 e

512 e @minezk.nl

TER BESLISSING

Datum

21 november 2022

Kenmerk

DGED MC / 512 e

Kopie aan

512 e

KG Mededinging

512 e

512 e

Bijlage(n)

2

nota

Vorbereiding coalitieoverleg post

Parafenroute

DG E&D

512 e

Directeur MC

512 e

Akkoord 21 11 2022

BBR

512 e

Aanleiding

Donderdag 24 november organiseert u een coalitieoverleg met de woordvoerders van het postdossier. Aanleiding voor dit coalitieoverleg zijn de recente gesprekken met stakeholders over het Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet en uw besluit om mede gelet op de zorgen van stakeholders te bezien of het wetsvoorstel op onderdelen aanscherping behoeft. Het is mede gelet op de agendering van de plenaire behandeling in week 49 van belang om de TK tijdig te informeren over het vervolgproces.

Bij dit coalitieoverleg zullen vanuit MC 512 e (512 e) en 512 e 512 e (512 e) aanwezig zijn.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd om zelf een korte inleiding te geven aan de woordvoerders van het postdossier en uw ambtenaren een presentatie te laten geven over de postmarkt, het Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet en het vervolgproces.

Kernpunten

- U kunt tijdens uw inleiding aangeven dat:
 - De situatie op de postmarkt sinds indiening van het wetsvoorstel (2020) is veranderd.
 - U daarom voorafgaand aan de plenaire behandeling van het wetsvoorstel gesprekken heeft gevoerd met stakeholders om te toetsen of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om ook in de huidige situatie de publieke belangen te borgen.
 - U op basis van die gesprekken wilt bezien of het wetsvoorstel op enkele puntenaanscherping nodig heeft.
 - Dat u verwacht dat die aanscherping in elk geval betrekking zal hebben op de rol en de bevoegdheden van de ACM bij de wijze waarop de toegangstarieven worden bepaald.

- Een aanscherping van het wetsvoorstel vraagt om een zorgvuldig proces.
- U om die reden ook woordvoerders van coalitiepartijen vroegtijdig wil meenemen in dit proces en de Kamer tijdig wil informeren over uw voornemen om het wetsvoorstel opnieuw te bezien zodat zij daar kennis van kunnen nemen bij de agendering van de plenaire behandeling van het wetsvoorstel.
- U daarbij tegelijkertijd ook waarde hecht aan het creëren van rust en stabiliteit op de postmarkt en dat u om die reden voortvarend aan de slag wil met de aanscherping van het wetsvoorstel.
- U hierover in gesprek blijft met stakeholders en ook de Kamer periodiek zal informeren over de voortgang.
- U kunt het woord geven aan 5.1.2.e voor de presentatie.

Toelichting

- In de bijlage vindt u een gespreksleidraad en toelichting voor tijdens het coalitieoverleg.
- Hierin zijn de volgende onderdelen opgenomen:
 - de aanleiding en het doel van het coalitieoverleg;
 - een introductie van de postmarkt;
 - een toelichting op de veranderde beleidslijn waar met dit wetsvoorstel op wordt ingezet waarbij niet langer het stimuleren van netwerkconcurrentie maar het waarborgen van de continuïteit van de UPD centraal staat;
 - de aanleiding en uitkomsten van de gesprekken met stakeholders;
 - een toelichting op uw besluit om naar aanleiding van de zorgen van stakeholders te bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft;
 - en tot slot wordt het vervolgproces geschetst.
- De hoofdlijnen van deze presentatie zijn besproken en afgestemd met uw PA.
- U kunt de TK na afloop van dit coalitieoverleg informeren over de voortgang van het wetsvoorstel. De concept TK brief vindt u voor de volledigheid (nogmaals) in de bijlage.

TER ADVISERING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur
512e
T 512e
512e @minezk.nl

TER BESLISSING
Datum
7 november 2022
Kenmerk
DGED-MC / 22543309
BHM 22543718

Kopie aan
cluster mededinging
kg_Post
512e
512e

Bijlage(n)
1

nota

Voortgang Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Parafenroute		
DGED	Directeur MC	Plv-directeur WJZ
512e	512e	512e
	Akkoord 11-11-2022	Akkoord 08 11 2022
BBR		
512e		

Aanleiding

Tijdens het vervolgesprek over de postmarkt d.d. 20 oktober 2022 hebben wij besproken dat de uitkomsten van de gesprekken met stakeholders aanleiding geven om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet aan te scherpen door middel van een nota van wijziging. Middels bijgevoegde brief informeert u de Kamer over dit voornemen.

Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd om bijgevoegde brief aan te houden tot het coalitieoverleg en daarna te ondertekenen.

Kernpunten

U informeert de Tweede Kamer:

- over de uitkomsten van de gesprekken met stakeholders die u naar aanleiding van de veranderde marktsituatie heeft gevoerd;
- over uw voornemen om te bezien of het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging op enkele punten aanscherping behoeft;
- dat u veel waarde hecht aan het doorlopen van het zorgvuldig proces en het creëren van stabiliteit en rust op de postmarkt;
- dat u verwacht de Kamer in begin 2023 te informeren over de beoogde aanscherpingen, concrete tijdlijn van het vervolgproces en de termijn waarop u de nota van wijziging verwacht aan te bieden aan de Kamer.

Toelichting

- Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet is door de Tweede Kamer aangemeld voor plenaire behandeling. Op de langetermijnagenda van de Kamer is behandeling gepland in december 2022.
- U heeft naar aanleiding van de veranderde marktsituatie gesprekken gevoerd met stakeholders die aanleiding geven om te bezien of het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging op enkele punten aanscherping behoeft.

Ontvangen BBR



- Deze aanscherping zal naar verwachting in elk geval betrekking hebben op de bevoegdheden van ACM ten aanzien van de toegangsverplichting en kan naar verwachting gerealiseerd worden binnen de uitgangspunten van het huidige wetsvoorstel waarbij een toegangsverplichting geldt voor PostNL. U blijft de komende periode in gesprek met stakeholders om zo tot een passende invulling van de eventuele aanscherping te komen.
- Het is van belang de Tweede Kamer zo snel mogelijk te informeren over uw voornemen om te bezien of het wetsvoorstel aanscherping behoeft door middel van een nota van wijziging zodat de Tweede Kamer deze informatie tijdig tot zich kan nemen gelet op de agendering van de plenaire behandeling van het wetsvoorstel in december 2022.
- Het is van belang om naast de Kamer ook de coalitiepartijen goed mee te nemen in de inhoud van deze brief en de bredere context van de postmarkt. Gelet hierop organiseert u voorafgaand aan het verzenden van de Kamerbrief een coalitieoverleg.

Kenmerk

DGED-MC / 5.1.2.e

From: " 5 1 2 e "
Sent: Wed, 18 Jan 2023 18:06:49 +0200
To: "" 5 1 2 e "" < 5 1 2 e @postnl.nl>
Subject: RE: Financieel beheer PostNL vragen Postwet

Beste 5 1 2 e ik begreep van 5 1 2 e dat jullie nog heel graag een keer over de artikelen 22 23 van het wetsvoorstel willen praten. Ik hoor graag wanneer jullie uit zou komen voor een dergelijk gesprek, dan kunnen wij kijken of we dat kunnen accommoderen. Wij geven er de voorkeur aan om dit gesprek bij EZK te doen, zodat we makkelijker ook iemand van onze juristen kunnen aanhaken.

Vriendelijke groet,

5 1 2 e

Buiten reikwijdte 5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

From: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Sent: Fri, 20 Jan 2023 10:47:20 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Bcc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@acm.nl>; "512 e" <512 e@acm.nl>; "512 e" <512 e@postnl.nl>; "512 e" <512 e@postnl.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@intrapost.nl>; "512 e" <512 e@intrapost.nl>; "512 e" <512 e@rm-nl.nl>; "512 e" <512 e@rm-nl.nl>; "512 e" <512 e@businesspost.nu>; "512 e" <512 e@businesspost.nu>; "512 e" <512 e@cycloon.eu>; "512 e" <512 e@cycloon.eu>; "512 e" <512 e@devosdiensten.nl>; "512 e" <512 e@devosdiensten.nl>
Subject: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Ik hoop dat jullie een goede en gezonde start van het nieuwe jaar hebben gehad.

Zoals jullie weten hebben wij in het najaar gesprekken gevoerd met alle stakeholders over het wetsvoorstel en de lagere regelgeving. Mede op basis van die gesprekken heeft de minister de TK geïnformeerd dat zij wil bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft.

Wij hebben naar aanleiding van deze gesprekken i) het "verhaal" (de redeneerlijn) van toegang dat de basis vormt voor de regulering in het wetsvoorstel aangescherpt om zo hopelijk de onduidelijkheid (verder) weg te nemen en ii) een analyse gemaakt van mogelijke keuzes die de minister kan maken om (deels) tegemoet te komen aan de geuite zorgen. Graag bespreken wij beide onderdelen in een volgende ronde stakeholdergesprekken met jullie om i) te toetsen of het verhaal en onze analyse verdere aanscherping behoeft, ii) de voor- en nadelen van de verschillende keuzes in kaart te brengen en iii) inzicht te krijgen in de posities van de verschillende stakeholders zodat we dit mee kunnen nemen in ons volgende adviesgesprek met de minister.

Deze volgende gespreksronde geven we in eerste instantie graag vorm via drie separate gesprekken: een gesprek met ACM, een gesprek met PostNL en een gesprek met de regionale postvervoerders gezamenlijk. Wij streven er naar om deze gesprekken in te plannen rond 6 februari. Deze gesprekken voeren wij bij voorkeur zoveel mogelijk fysiek. Jullie ontvangen binnenkort een agendareservering voor deze gesprekken waarna een concrete uitnodiging met verdere (praktische) informatie zal volgen. Voorafgaand aan de gesprekken zullen wij jullie ook voorzien van een korte inhoudelijke voorbereiding.

Ik vertrouw erop jullie voor nu hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je nadere vragen hebben, schroom dan alsjeblieft niet om nader contact met mij op te nemen.

Hartelijke groet, mede namens de rest van het team,

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumenten

512 e 512 e

512 e

From: "512 e"
Sent: Fri, 20 Jan 2023 10:59:23 +0200
To: "" <512 e@intrapost.nl>; "" <512 e@businesspost.nu>; "" <512 e@cycloon.eu>; "" <info@devosdiensten.nl>; "" <info@devosdiensten.nl>; "" <512 e@rm.nl.nl>; "" <512 e@rm.nl.nl>; "" <512 e@minezk.nl>; "" <512 e@minezk.nl>
Cc: "" <512 e@minezk.nl>; "" <512 e@minezk.nl>; "" <512 e@minezk.nl>
Subject: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders

Beste allemaal,

Zoals zojuist aangekondigd stuur ik jullie hierbij een agendareservering voor het vervolggesprek over de wijziging van de Postwet. Wij begrepen dat maandag een relatief rustige 'postdag' is en gaan voor deze bijeenkomst op zoek naar een (externe) locatie in het midden van het land. Wij hopen dat op deze manier zoveel mogelijk van jullie in de gelegenheid zijn om (fysiek) aan te sluiten. Mocht dit moment echt niet uitkomen dan horen wij dat graag.

Wij realiseren ons dat een bijeenkomst van 3 uur een relatief groot beslag legt op jullie dag. Tegelijkertijd denken we dat het ook goed is om voldoende tijd te hebben om gezamenlijk door de verschillende stappen heen te lopen en stil te kunnen staan bij jullie vragen, suggesties en opmerkingen.

Hartelijk dank alvast voor jullie flexibiliteit en wij kijken uit naar een productieve bijeenkomst.

Hartelijke groet,

512 e

From: "512 e"
Sent: Fri, 20 Jan 2023 11:09:18 +0200
To: "512 e" <512 e@acm.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: FW: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Hoi 512 e

Zou ik jou mogen vragen om in jullie (ik denk 512 e en jij?) agenda's te kijken of je in de periode donderdag 2 februari donderdag 9 februari (m.u.v. maandagmiddag en woensdag) een of meerdere momenten in jullie agenda's kan vinden waarop wij het vervolggesprek met jullie kunnen inplannen? Wij dachten aan een tijdsbestek van 2 uur zodat we voldoende tijd hebben om jullie goed mee te nemen in onze denkstappen en stil te staan bij jullie vragen, suggesties en opmerkingen.

Mag natuurlijk ook telefonisch zodat we ook meteen de andere twee afspraken (vervolgafpraak vorige week en RO 512 e 512 e) kunnen verzetten. We bespraken eerder dat we het moment van het RO kunnen gebruiken voor de vervolgafpraak. Dit is vanwege een prive afspraak in een van onze agenda's helaas geen optie meer. Zouden jullie ook in de middag kunnen? Wij zijn de hele middag nog beschikbaar.

Dank en (alvast) een goed weekend!

Groet,

512 e

Van: 512 e
Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 09:47
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Ik hoop dat jullie een goede en gezonde start van het nieuwe jaar hebben gehad.

Zoals jullie weten hebben wij in het najaar gesprekken gevoerd met alle stakeholders over het wetsvoorstel en de lagere regelgeving. Mede op basis van die gesprekken heeft de minister de TK geïnformeerd dat zij wil bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft.

Wij hebben naar aanleiding van deze gesprekken i) het "verhaal" (de redeneerlijn) van toegang dat de basis vormt voor de regulering in het wetsvoorstel aangescherpt om zo hopelijk de onduidelijkheid (verder) weg te nemen en ii) een analyse gemaakt van mogelijke keuzes die de minister kan maken om (deels) tegemoet te komen aan de geuite zorgen. Graag bespreken wij beide onderdelen in een volgende ronde stakeholdergesprekken met jullie om i) te toetsen of het verhaal en onze analyse verdere aanscherping behoeft, ii) de voor en nadelen van de verschillende keuzes in kaart te brengen en iii) inzicht te krijgen in de posities van de verschillende stakeholders zodat we dit mee kunnen nemen in ons volgende adviesgesprek met de minister.

Deze volgende gespreksronde geven we in eerste instantie graag vorm via drie separate gesprekken: een gesprek met ACM, een gesprek met PostNL en een gesprek met de regionale postvervoerders gezamenlijk. Wij streven er naar om deze gesprekken in te plannen rond 6 februari. Deze gesprekken voeren wij bij voorkeur zoveel mogelijk fysiek. Jullie ontvangen binnenkort een agendareservering voor deze gesprekken waarna een concrete uitnodiging met verdere (praktische) informatie zal volgen. Voorafgaand aan de gesprekken zullen wij jullie ook voorzien van een korte inhoudelijke voorbereiding.

Ik vertrouw erop jullie voor nu hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je nadere vragen hebben, schroom dan alsjeblieft niet om nader contact met mij op te nemen.

Hartelijke groet, mede namens de rest van het team,

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten

512 e 512 e

512 e

From: "512 e"
Sent: Fri, 20 Jan 2023 18:41:50 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>
Subject: PowerPoint en nota gesprek MEZK
Attachments: Gesprek MEZK Toegang Q1 2023.pptx, Nota keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.docx

Hoi 512 e

Bijgevoegd vind je de PowerPoint die als gespreksleidraad dient voor het gesprek met MEZK over toegang op 14 februari. Er staan nog een paar PM's in. De slide over de positie van stakeholders zal worden aangevuld naar aanleiding van de gesprekken met stakeholders in de week van 6 februari. Daarnaast moet de bijlage nog worden toegevoegd met daarin de outside the box opties. Deze slides hebben we al, maar moeten nog wat worden ingekort. In de bijlage vind je ook de nota.

We zijn benieuwd wat je ervan vindt. Zou je de stukken volgende week kunnen bekijken? 512 e plant een moment in de week van 30 januari waarop we de stukken met elkaar kunnen bespreken.

Groet,

512 e

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 512 e
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512 e

E 512 e [@minezk.nl](mailto:512 e@minezk.nl)

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

- In de bijlage vindt u een gespreksleidraad die we in het gesprek graag met u doornemen.

Kenmerk
DGED MC / 26062927

From: " 512 e " < 512 e @businesspost.nu>
Sent: Fri, 20 Jan 2023 19:04:24 +0200
To: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Subject: Geaccepteerd: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders

From: "512 e" <512 e@postnl.nl>
Sent: Mon, 23 Jan 2023 10:58:51 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@postnl.nl>
Subject: RE: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Beste 512 e

Dank voor jullie bericht. Je vroeg me vorige week om aan te geven wanneer wij beschikbaar zijn in de week van 6 februari. Het zou voor ons nog passen op dinsdag 7 februari van 10 tot 12 uur. Is dat voor jullie ook mogelijk?

Groeten,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 09:47
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Ik hoop dat jullie een goede en gezonde start van het nieuwe jaar hebben gehad.

Zoals jullie weten hebben wij in het najaar gesprekken gevoerd met alle stakeholders over het wetsvoorstel en de lagere regelgeving. Mede op basis van die gesprekken heeft de minister de TK geïnformeerd dat zij wil bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft.

Wij hebben naar aanleiding van deze gesprekken i) het "verhaal" (de redeneerlijn) van toegang dat de basis vormt voor de regulering in het wetsvoorstel aangescherpt om zo hopelijk de onduidelijkheid (verder) weg te nemen en ii) een analyse gemaakt van mogelijke keuzes die de minister kan maken om (deels) tegemoet te komen aan de geuite zorgen. Graag bespreken wij beide onderdelen in een volgende ronde stakeholdergesprekken met jullie om i) te toetsen of het verhaal en onze analyse verdere aanscherping behoeft, ii) de voor- en nadelen van de verschillende keuzes in kaart te brengen en iii) inzicht te krijgen in de posities van de verschillende stakeholders zodat we dit mee kunnen nemen in ons volgende adviesgesprek met de minister.

Deze volgende gespreksronde geven we in eerste instantie graag vorm via drie separate gesprekken: een gesprek met ACM, een gesprek met PostNL en een gesprek met de regionale postvervoerders gezamenlijk. Wij streven er naar om deze gesprekken in te plannen rond 6 februari. Deze gesprekken voeren wij bij voorkeur zoveel mogelijk fysiek. Jullie ontvangen binnenkort een agendareservering voor deze gesprekken waarna een concrete uitnodiging met verdere (praktische) informatie zal volgen. Voorafgaand aan de gesprekken zullen wij jullie ook voorzien van een korte inhoudelijke voorbereiding.

Ik vertrouw erop jullie voor nu hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je nadere vragen hebben, schroom dan alsjeblieft niet om nader contact met mij op te nemen.

Hartelijke groet, mede namens de rest van het team,

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten

512 e 512 e

512 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

From: "512 e" <512 e@devosdiensten.nl>
Sent: Mon, 23 Jan 2023 11:09:05 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders

Beste 512 e

Dit agendapunt is weer ingetrokken zag ik.
Is er een andere datum gekozen?

Met vriendelijke groeten,

Met vriendelijke groet,

512 e



#wereldwijdoptijd met onze scherpe express-tarieven! Vraag naar de mogelijkheden.

Het Lentfert 31, 7547 SN Enschede

Onderwerp: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders
Locatie: Volgt

Begin: ma 6-2-2023 13:00

Einde: ma 6-2-2023 16:00

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Geaccepteerd

Organisator: 512 e 512 e (512 e)

Beste allemaal,

Zoals zojuist aangekondigd stuur ik jullie hierbij een agendareservering voor het vervolggesprek over de wijziging van de Postwet. Wij begrepen dat maandag een relatief rustige 'postdag' is en gaan voor deze bijeenkomst op zoek naar een (externe) locatie in het midden van het land. Wij hopen dat op deze manier zoveel mogelijk van jullie in de gelegenheid zijn om (fysiek) aan te sluiten. Mocht dit moment echt niet uitkomen dan horen wij dat graag.

Wij realiseren ons dat een bijeenkomst van 3 uur een relatief groot beslag legt op jullie dag. Tegelijkertijd denken we dat het ook goed is om voldoende tijd te hebben om gezamenlijk door de verschillende stappen heen te lopen en stil te kunnen staan bij jullie vragen, suggesties en opmerkingen.

Hartelijk dank alvast voor jullie flexibiliteit en wij kijken uit naar een productieve bijeenkomst.

Hartelijke groet,

5 12 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e"
Sent: Mon, 23 Jan 2023 11:11:32 +0200
To: "'info@devosdiensten.nl'" <info@devosdiensten.nl>; "512e"
<512e@devosdiensten.nl>
Subject: FW: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 512e
Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 09:59
Aan: 512e; '512e'; 512e; '512e';
info@devosdiensten.nl; 512e; @rm-nl.nl; 512e; 512e.
CC: 512e; 512e; 512e; 512e
Onderwerp: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders
Tijd: maandag 6 februari 2023 13:00-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Volgt

Beste allemaal,

Zoals zojuist aangekondigd stuur ik jullie hierbij een agendareservering voor het vervolggesprek over de wijziging van de Postwet. Wij begrepen dat maandag een relatief rustige 'postdag' is en gaan voor deze bijeenkomst op zoek naar een (externe) locatie in het midden van het land. Wij hopen dat op deze manier zoveel mogelijk van jullie in de gelegenheid zijn om (fysiek) aan te sluiten. Mocht dit moment echt niet uitkomen dan horen wij dat graag.

Wij realiseren ons dat een bijeenkomst van 3 uur een relatief groot beslag legt op jullie dag. Tegelijkertijd denken we dat het ook goed is om voldoende tijd te hebben om gezamenlijk door de verschillende stappen heen te lopen en stil te kunnen staan bij jullie vragen, suggesties en opmerkingen.

Hartelijk dank alvast voor jullie flexibiliteit en wij kijken uit naar een productieve bijeenkomst.

Hartelijke groet,

512e

From: "S12e" <S12e@intrapost.nl>
Sent: Tue, 24 Jan 2023 09:43:04 +0200
To: "S12e" <S12e@minezk.nl>
Subject: RE: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Goedemorgen S12e

Zorgvuldigheid is mijn inziens het sleutelwoord in onderhavige aanpak.
Graag ontvang ik vooraf input over de richtingen die jullie hebben uitgewerkt en de bijbehorende verhaallijn.
Juist om zorgvuldig te zijn en het passend te kunnen voorbereiden.

In welke volgorde gesprekken plaatsvinden speelt hierin mede een rol. Anders gezegd; voor een passende hoor en wederhoor zou ik graag het gesprek voeren na input van PostNL. Mede aansluitend op jullie feedback vanuit de markt die jullie hebben opgehaald waarbij we dienen te voorkomen dat de indruk ontstaat dat PostNL als laatste aan tafel zit en er derhalve geen feedback gegeven kan worden op hun input.

Als laatstelaat de samenstelling van de geplande overlegstructuur geen ruimte voor vertrouwelijke informatie.
Derhalve mijn verzoek ook een individueel gesprek in te plannen. Dit onderwerp verdient oprechte aandacht en het lijkt mij utopie om in 1 gesprek te verkennen, analyseren, concluderen en adviseren.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

S12e S12e
S12e

m

S12e



Graag gedaan!

t +31 - (0) S11e
w www.intrapost.nl
a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch
p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Van: 5 1 2 e <5 1 2 e> @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 9:49

Aan: 5 1 2 e <5 1 2 e> @minezk.nl>

Onderwerp: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Ik hoop dat jullie een goede en gezonde start van het nieuwe jaar hebben gehad.

Zoals jullie weten hebben wij in het najaar gesprekken gevoerd met alle stakeholders over het wetsvoorstel en de lagere regelgeving. Mede op basis van die gesprekken heeft de minister de TK geïnformeerd dat zij wil bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft.

Wij hebben naar aanleiding van deze gesprekken i) het "verhaal" (de redeneerlijn) van toegang dat de basis vormt voor de regulering in het wetsvoorstel aangescherpt om zo hopelijk de onduidelijkheid (verder) weg te nemen en ii) een analyse gemaakt van mogelijke keuzes die de minister kan maken om (deels) tegemoet te komen aan de geuite zorgen. Graag bespreken wij beide onderdelen in een volgende ronde stakeholdergesprekken met jullie om i) te toetsen of het verhaal en onze analyse verdere aanscherping behoeft, ii) de voor- en nadelen van de verschillende keuzes in kaart te brengen en iii) inzicht te krijgen in de posities van de verschillende stakeholders zodat we dit mee kunnen nemen in ons volgende adviesgesprek met de minister.

Deze volgende gespreksronde geven we in eerste instantie graag vorm via drie separate gesprekken: een gesprek met ACM, een gesprek met PostNL en een gesprek met de regionale postvervoerders gezamenlijk. Wij streven er naar om deze gesprekken in te plannen rond 6 februari. Deze gesprekken voeren wij bij voorkeur zoveel mogelijk fysiek. Jullie ontvangen binnenkort een agendareservering voor deze gesprekken waarna een concrete uitnodiging met verdere (praktische) informatie zal volgen. Voorafgaand aan de gesprekken zullen wij jullie ook voorzien van een korte inhoudelijke voorbereiding.

Ik vertrouw erop jullie voor nu hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je nadere vragen hebben, schroom dan alsjeblieft niet om nader contact met mij op te nemen.

Hartelijke groet, mede namens de rest van het team,

5 1 2 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten

5 1 2 e

5 1 2 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Disclaimer
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend. This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

From: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @rm-nl.nl>
Sent: Tue, 24 Jan 2023 09:58:57 +0200
To: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @minezk.nl>
Subject: Accepted: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders

From: "512 e"
Sent: Tue, 24 Jan 2023 11:39:00 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@acm.nl>;
"512 e@acm.nl" <512 e@acm.nl>
Bcc: "512 e" <512 e@ez.intern>
Subject: ACM-EZK vervolgesprek aanvullende UHT

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering id: 512 e

Wachtwoordcode: 512 e

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

Deelnemen met een apparaat voor videovergaderingen

[@m.webex.com](#)

Videovergaderings id: 512 e

[Alternatieve VTC instructies](#)

Of deelnemen via telefoon (alleen audio)

512 e 512 e Netherlands, Amsterdam

Id voor telefonische vergadering: 512 e

[Een lokaal nummer zoeken](#) | [Pincode opnieuw instellen](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)



Van: 512 e <512 e> @acm.nl>

Verzonden: donderdag 5 januari 2023 13:55

Aan: 512 e <512 e> @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Uitwerking informatievoorziening UPD

Hi 512 e

Laten we hier binnenkort ook een afspraak voor inplannen.

Groetjes

512 e

From: 512 e <512 e> @minezk.nl>

Sent: woensdag 7 december 2022 09:25

To: 512 e <512 e> @acm.nl>

Cc: 512 e <512 e> @acm.nl>

Subject: Uitwerking informatievoorziening UPD

Beste 512 e omdat we nu mogelijk overgaan tot aanpassing van het wetsvoorstel wijziging Postwet, zijn we ook andere elementen dan toegang voor de zekerheid nog even tegen het licht aan het houden. De additionele verplichtingen rondom informatiedeling door PostNL en het tijdig melden van situaties mbt de houdbaarheid van de UPD zijn daarvan een voorbeeld.

We hebben daarvoor bijgaand document opgesteld. Ik heb bewust enkele opmerkingen en discussies daarin laten staan omdat wij daar zelf nog niet uit zijn ofwel daar onderling over verdeeld zijn. De standpunten zijn: het huidige wetsvoorstel borgt voldoende onze huidige behoefte > tot > met het huidige wetsvoorstel blijven we té afhankelijk van postnl en aanscherping van de infoverplichtingen is nodig.

Onze vragen zijn:

- over welke informatie denken jullie dat EZK minimaal zou moeten beschikken om adequaat te kunnen intervenieren als er een verlieslatende situatie voor postnl dreigt te ontstaan mbt de UPD
- Over welke (additionele) informatie zou ACM moeten kunnen beschikken in relatie tot de UPD die op dit moment niet voorhanden is of waarvan het tot nog toe niet gelukt is die te verkrijgen.
- Van welke informatie vinden jullie dat die bij ACM hoort te blijven (voor de taakuitoefening niet nodig dat ezk daar ook over beschikt) en van welke informatie denken jullie dat het belangrijk is dat EZK daar juist wel over zou moeten kunnen beschikken.
- Overige adviezen of suggesties?

Wij zouden het zeer op prijs stellen als jullie tijd kunnen vinden en bereid zijn hier over mee te denken. Indien dat fijner is kunnen we ook een keer langskomen daarvoor om het er mondeling over te hebben. Ik hoor het graag!

Groeten, 512 e

From: "512e" <512e@businesspost.nu>
Sent: Wed, 25 Jan 2023 10:53:34 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@Werksaamwf.nl>; "512e" <512e@ergon.nu>; "512e" <512e@emco.groep.nl>
Subject: RE: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Dag 512e

Dank voor de uitnodiging voor 6 februari.
 Wij zouden graag met een iets grotere delegatie willen komen.

Resten reiskosten
 evenals twee leden van de Ledenraad die wat intensiever bij de materie betrokken zijn.

Naast mijzelf zijn dat.

512e 512e
 512e 512e
 512e 512e

Hun mailadressen heb ik in de cc meegestuurd.

Met vriendelijke groet,

512e
 512e 512e

Coöperatie Zakelijke Post Nederland U.A.

M 512e
 Mail: 512e@businesspost.nu
www.businesspost.nu



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 09:49
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Ik hoop dat jullie een goede en gezonde start van het nieuwe jaar hebben gehad.

Zoals jullie weten hebben wij in het najaar gesprekken gevoerd met alle stakeholders over het wetsvoorstel en de lagere regelgeving. Mede op basis van die gesprekken heeft de minister de TK geïnformeerd dat zij wil bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft. Wij hebben naar aanleiding van deze gesprekken i) het "verhaal" (de redeneerlijn) van toegang dat de basis vormt voor de regulering in het wetsvoorstel aangescherpt om zo hopelijk de onduidelijkheid (verder) weg te nemen en ii) een analyse gemaakt van mogelijke keuzes die de minister kan maken om (deels) tegemoet te komen aan de geuite zorgen. Graag bespreken wij beide onderdelen in een volgende ronde stakeholdergesprekken met jullie om i) te toetsen of het verhaal en onze analyse verdere aanscherping behoeft, ii) de voor- en nadelen van de verschillende keuzes in kaart te brengen en iii) inzicht te krijgen in de posities van de verschillende stakeholders zodat we dit mee kunnen nemen in ons volgende adviesgesprek met de minister.

Deze volgende gespreksronde geven we in eerste instantie graag vorm via drie separate gesprekken: een gesprek met ACM, een gesprek met PostNL en een gesprek met de regionale postvervoerders gezamenlijk. Wij streven er naar om deze gesprekken in te plannen rond 6 februari. Deze gesprekken voeren wij bij voorkeur zoveel mogelijk fysiek. Jullie ontvangen binnenkort een agendareservering voor deze gesprekken waarna een concrete uitnodiging met verdere (praktische) informatie zal volgen. Voorafgaand aan de gesprekken zullen wij jullie ook voorzien van een korte inhoudelijke voorbereiding.

Ik vertrouw erop jullie voor nu hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je nadere vragen hebben, schroom dan alsjeblieft niet om nader contact met mij op te nemen.

Hartelijke groet, mede namens de rest van het team,

5 1 2 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten

5 1 2 e

5 1 2 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: " 512 e "
Sent: Fri, 27 Jan 2023 17:49:41 +0200
To: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>;
" 512 e " < 512 e @acm.nl>; " 512 e @acm.nl" < 512 e @acm.nl>
Cc: " 512 e " < 512 e @acm.nl>
Bcc: "Overlegkamer 3e D-passage 2 (6p)" <ETMoverlegkamerDpass@ez.intern>
Subject: Gesprek ACM-EZK toegang

From: " 5 1 2 e "
Sent: Fri, 27 Jan 2023 17:53:13 +0200
To: " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @postnl.nl>; " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @postnl.nl>; " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @minezk.nl>; " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @minezk.nl>
Cc: " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @minezk.nl>
Subject: Vervolggesprek PostNL

From: "512 e"
Sent: Mon, 30 Jan 2023 15:49:34 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Tweede ronde stakeholdergesprekken v2 schoon 512 e.pptx
Attachments: Tweede ronde stakeholdergesprekken v2 schoon 512 e.pptx

Hoi 512 e

Hierbij stuur ik je de presentatie die wij in voorbereiding hebben voor de stakeholdergesprekken. Wij lopen hier zo samen doorheen.

Dit is een 90% versie. Ik spreek graag de hoofdlijnen/plan van aanpak met je door.

Tot zo!

Groet,

512 e

From: "512 e" <512 e@businesspost.nu>
Sent: Tue, 31 Jan 2023 12:14:23 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Dag 512 e

512 e komt dan niet mee zodat we met z'n drieën komen.
Tot maandag.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e 512 e

Coöperatie Zakelijke Post Nederland U.A.

M 512 e

Mail; 512 e@businesspost.nu
www.businesspost.nu



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 14:44

Aan: '512 e' <512 e@businesspost.nu>

CC: '512 e' <512 e@Werksaamwf.nl>; '512 e' <512 e@ergon.nu>; '512 e'

<512 e@emco-groep.nl>

Onderwerp: RE: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Hoi 512 e

Dank voor je bericht en fijn dat je aanwezig kan zijn bij de sessie. Mijn initiële idee was om iedereen te verzoeken om met maximaal twee afgevaardigden te komen per organisatie, ook om de sessie voldoende interactief te kunnen houden. Ik begrijp jouw punt ook. Is het voor jullie werkbaar om met drie i.p.v. vier te komen?

Ik hoor het graag.

Hartelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@businesspost.nu>

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 09:54

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>

CC: '512 e' <512 e@Werksaamwf.nl>; '512 e' <512 e@ergon.nu>; '512 e'

<512 e@emco-groep.nl>

Onderwerp: RE: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Dag 512 e

Dank voor de uitnodiging voor 6 februari.
Wij zouden graag met een iets grotere delegatie willen komen.

512 e
evenals twee leden van de Ledenraad die wat intensiever bij de materie betrokken zijn.

Naast mijzelf zijn dat.

512 e 512.m
512 e 512.m
512 e 512 e

Hun mailadressen heb ik in de cc meegestuurd.

Met vriendelijke groet,

512 e
512 e 512 e

Coöperatie Zakelijke Post Nederland U.A.

M 512 e

Mail: 512 e @businesspost.nu
www.businesspost.nu



Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 09:49

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: Vervolggesprekken Wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Ik hoop dat jullie een goede en gezonde start van het nieuwe jaar hebben gehad.

Zoals jullie weten hebben wij in het najaar gesprekken gevoerd met alle stakeholders over het wetsvoorstel en de lagere regelgeving. Mede op basis van die gesprekken heeft de minister de TK geïnformeerd dat zij wil bezien of het wetsvoorstel op enkele punten aanscherping nodig heeft.

Wij hebben naar aanleiding van deze gesprekken i) het "verhaal" (de redeneerlijn) van toegang dat de basis vormt voor de regulering in het wetsvoorstel aangescherpt om zo hopelijk de onduidelijkheid (verder) weg te nemen en ii) een analyse gemaakt van mogelijke keuzes die de minister kan maken om (deels) tegemoet te komen aan de geuite zorgen. Graag bespreken wij beide onderdelen in een volgenderonde stakeholdergesprekken met jullie om i) te toetsen of het verhaal en onze analyse verdere aanscherping behoeft, ii) de voor- en nadelen van de verschillende keuzes in kaart te brengen en iii) inzicht te krijgen in de posities van de verschillende stakeholders zodat we dit mee kunnen nemen in ons volgende adviesgesprek met de minister.

Deze volgende gespreksronde geven we in eerste instantie graag vorm via drie separate gesprekken: een gesprek met ACM, een gesprek met PostNL en een gesprek met de regionale postvervoerders gezamenlijk. Wij streven er naar om deze gesprekken in te plannen rond 6 februari. Deze gesprekken voeren wij bij voorkeur zoveel mogelijk fysiek. Jullie ontvangen binnenkort een agendareservering voor deze gesprekken waarna een concrete uitnodiging met verdere (praktische) informatie zal volgen. Voorafgaand aan de gesprekken zullen wij jullie ook voorzien van een korte inhoudelijke voorbereiding.

Ik vertrouw erop jullie voor nu hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je nadere vragen hebben, schroom dan alsjeblieft niet om nader contact met mij op te nemen.

Hartelijke groet, mede namens de rest van het team,

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten

512 e
512 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e"
Sent: Tue, 31 Jan 2023 22:18:47 +0200
To: "512e" <512e@acm.nl>; "512e" <512e@acm.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Stukken t.b.v. gesprek toegangsregulering postwet
Attachments: Tweede ronde stakeholdergesprekken finaal concept.pdf, Concept werkdocument het verhaal van toegang - jan 2023.pdf

Hoi 512e en 512e

Hierbij stuur ik jullie de stukken ter voorbereiding op het overleg dat wij donderdagmiddag hebben over toegangsregulering in de Postwet. Ik stuur jullie deze versie vast vooruit zodat jullie voldoende tijd hebben om ze door te nemen voor donderdag. Ik verzoek jullie deze stukken vooralsnog als vertrouwelijk te behandelen. De overige stakeholders (incl. jullie) zal ik donderdag de stukken sturen met een begeleidende e mail. Ik verwacht overigens niet dat daar nog iets wezenlijks in gewijzigd wordt en zal jullie mocht er nog iets aangepast worden apart nog mailen met wat er precies is aangepast t.o.v deze versie.

Ik hoop dat jullie mij vergeven dat ik voor nu volsta met de stukken en de suggestie om eerst de powerpoint presentatie te lezen (tweede ronde stakeholdergesprekken) en bij besprekpunt 2 of na het lezen van de ppt het verhaal van toegang te lezen.

Dank voor jullie begrip en flexibiliteit; ik kijk uit naar de discussie donderdag!

Hartelijke groet, mede namens 512e en 512e
512e

Concept werkdocument t.b.v. stakeholdergesprekken februari 2023

Het verhaal van toegang

Het 24 uren landelijk dekkend postvervoernetwerk waarmee brievenbuspoststukken (hierna: poststukken) worden bezorgd, heeft met name op het bezorggedeelte van het netwerk kenmerken van een natuurlijk monopolie. Dit natuurlijke monopolie wordt in belangrijke mate veroorzaakt door het bestaan van schaalvoordelen. Het is immers efficiënter als één postbezorger een bepaalde wijk loopt, in plaats van twee postbezorgers met post voor dezelfde adressen. Naarmate er meer volume in het netwerk wordt gebracht, hoeft een postbezorger minder afstand af te leggen om een volle posttas te bezorgen en kan die postbezorger op een werkdag meer poststukken bezorgen. Zo gaan de bezorgkosten per poststuk omlaag.

Het aantal poststukken daalt al een decennium lang met ongeveer 8% per jaar als gevolg van digitalisering. Omdat een groot deel van de kosten van het postnetwerk vast is, gaan de kosten per poststuk omhoog. De vaste kosten moeten immers over een steeds kleiner aantal stukken post worden verdeeld. Kostenbesparingen in het brievenbuspostnetwerk kunnen een deel van de stijging van de kosten opvangen, maar aan deze besparingen zitten op enig moment grenzen omdat een bepaald niveau van kwaliteit behouden moet worden. Hierdoor komt de financiële houdbaarheid van brievenbuspost binnen de UPD steeds meer onder druk te staan.

Vanwege de krimp van het aantal poststukken en de druk op de houdbaarheid van brievenbuspost binnen de UPD, wordt het belangrijker om schaalvoordelen te realiseren en om te zoeken naar de meest efficiënte manier waarop met name het bezorggedeelte van de markt voor brievenbuspost moet worden ingericht. Op het bezorggedeelte worden immers een relatief groot deel van de kosten gemaakt en daar zijn ook de grootste schaalvoordelen te behalen.

Om de schaalvoordelen zo goed mogelijk te benutten is toegangsregulering nodig tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost. Deze regulering heeft als doel het volume dat over het netwerk gaat te maximaliseren, door ruimte te laten voor partijen die waarde toevoegen in de keten door:

- extra volume te creëren (bijvoorbeeld omdat zij als gevolg van productdifferentiatie klanten aantrekken die anders niet naar de partij met een landelijk dekkend 24 uren netwerk zouden zijn gegaan of langer in staat zijn om bestaande gebruikers van het brievenbuspostnetwerk te behouden); en
- op onderdelen vóór de bezorging efficiënter te zijn dan de partij met een landelijk dekkend 24 uren brievenbuspostnetwerk. Zo worden er minder kosten gemaakt voor het bezorgen van een brief, omdat het proces vóór de bezorging efficiënter verloopt en het volume dat over het landelijk dekkend 24 uren netwerk gaat wordt gemaximaliseerd.

Door de toegangsregulering op deze manier vorm te geven wordt tevens voorkomen dat partijen die alleen 'stapelen' zonder zelf waarde toe te voegen toegang krijgen tot het netwerk.¹

In de toegangsregulering is het van belang dat toegangstarieven:

- zo worden vastgesteld dat er rekening wordt gehouden met eventuele kostenverlagende handelingen die toegangvragende partijen hebben uitgevoerd voor aanlevering bij de partij met het landelijk dekkende 24 urennetwerk. Bijvoorbeeld: als een toegangvragende partij voor het aanleveren van de poststukken handelingen heeft uitgevoerd die de kosten voor de partij met het landelijk dekkende 24 urennetwerk later in het proces laten afnemen, zou het tarief voor die toegangvragende partij lager moeten zijn dan wanneer er geen handelingen vooraf zouden zijn uitgevoerd of wanneer die handelingen geen kostenverlagend effect hebben;
- rekening houden met het risico dat partijen kunnen ontstaan die alleen bezorgen in de meest rendabele gebieden (stedelijke gebieden) en de post bestemd voor minder rendabele gebieden (buitengebieden) via de toegangsregulering aanbieden aan de partij met het landelijk dekkende 24 urennetwerk. Dit is niet wenselijk omdat het kan leiden tot ondermijning van de levensvatbaarheid van (brievenbuspost binnen) de UPD.

Ook de operationele voorwaarden (zoals de tijd en de manier waarop de poststukken moeten worden aangeleverd) waartegen toegangvragende partijen hun post kunnen aanleveren bij de partij met het landelijk dekkende 24 urennetwerk moeten zo worden vormgegeven dat het volume

¹ Onder 'stapelen' wordt verstaan dat postvervoerders brievenbuspost van verschillende afzenders als één partij gebundeld aanbieden bij de partij met een landelijk dekkend netwerk om zo aanspraak te maken op een hogere korting (volumestafel) op het tarief dan wanneer die verschillende afzenders hun post individueel zouden aanbieden.

wordt gemaximeerd. Daarbij geldt dat voorwaarden geen onmogelijke eisen moeten stellen aan toegangvragende partijen en de partij met het landelijk dekkende 24 uursnetwerk zijn positie niet kan gebruiken om toegang te frustreren.

Met oog op de positie van de partij met het landelijk dekkende 24 uurs netwerk is het belangrijk dat de Autoriteit Consument en Markt (ACM) voldoende bevoegdheden heeft om effectief toezicht te kunnen houden. Bijvoorbeeld om een bepaalde tariefmethodiek toe te kunnen passen is het belangrijk dat de ACM voldoende inzicht heeft in de kosten(structuur) van de partij met het landelijk dekkende 24 uursnetwerk. Dit gaat ook om inzicht in de kosten die de partij met het landelijk dekkende 24 uursnetwerk toerekent aan de UPD en aan de niet UPD (kostentoerekeningsystematiek). Daarnaast is het nodig dat de ACM inzicht heeft in de handelingen die toegangvragende partijen voor het aanleveren van poststukken uitvoeren, zoals de mate waarin de poststukken gesorteerd zijn voor aanlevering. Vervolgens moet de ACM ook kunnen zien welke kostenbesparingen die handelingen opleveren bij de partij met het landelijk dekkende 24 uursnetwerk. Ook heeft zij handvatten nodig om te controleren of de partij met het landelijk dekkende netwerk tegen de juiste (operationele) voorwaarden toegang verleent.

Andere relevante ontwikkelingen

In tegenstelling tot de markt voor brievenbuspost, kent de pakkettenmarkt (incl. brievenbuspakjes) wel een explosieve groei. Ook door de partij met het landelijk dekkende 24 uursnetwerk worden brievenbuspakjes vervoerd. Deze brievenbuspakjes gaan op dit moment mee met postbezorgers in de posttassen en worden dus ook via dit 24 uursnetwerk bezorgd. De stijging van het aantal brievenbuspakjes verlicht zo op dit moment de druk op de houdbaarheid van de UPD. Het is onduidelijk in welke mate en hoe lang brievenbuspakjes deze rol kunnen blijven vervullen. Mogelijk neemt als gevolg van nieuwe toetreders op het brievenbuspakjessegment (bijv. DHL) het aantal brievenbuspakjes dat bezorgd wordt via het landelijk dekkende postvervoernetwerk af. Ook is het op dit moment nog onduidelijk in hoeverre er een grens zit aan het aantal brievenbuspakjes dat (fysiek) via dit netwerk geleverd kan worden.

From: "512e"
Sent: Tue, 31 Jan 2023 22:28:35 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: FW: Stukken t.b.v. gesprek toegangsregulering postwet
Attachments: Tweede ronde stakeholdergesprekken finaal concept.pdf, Concept werkdocument het verhaal van toegang - jan 2023.pdf

Hoi 512e

Ook voor jou info de stukken zoals ik die donderdag voornemens ben om te delen met stakeholders. Mocht je nog suggesties hebben dan zijn die natuurlijk zeer welkom. Ik snap het ook als je daar niet aan toekomt (512e en de deadline vrij kort) en volgens mij is dat ook geen ramp.

Hartelijke groet,

512e

Van: 512e
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 21:26
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Stukken t.b.v. gesprek toegangsregulering postwet

Hoi allemaal,

Hierbij stuur ik jullie ter informatie de stukken die 512e en ik hebben gemaakt en die ik donderdag met stakeholders wil delen ter voorbereiding op de gesprekken over toegang. Mochten jullie nog red flags of suggesties hebben dan ontvang ik die graag **uiterlijk donderdagochtend om 11:00**. De stukken zijn ook besproken met 512e. Evt. suggesties of aandachtspunten voor de begeleidende e-mail zijn ook welkom.

Het merendeel van de slides zal jullie bekend voorkomen uit eerdere ppt voor het coalitieoverleg en de vb voor MEZK. Evenals het verhaal van toegang wat ook eerder in de werkgroep besproken is.

@512e er zit een slide in waar ik een poging doe om de gelaagdheid van wetgeving uit te leggen (slide 10) ik denk geen ramp als ik daar niet volledig de juiste nuancering te pakken heb maar mocht je tijd hebben om hier in het bijzonder een blik op te werpen dan is dat fijn.

Alvast dank voor het meedenken!

Groet,

512e

Van: 512e
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 21:19
Aan: 512e <512e@acm.nl>; 512e <512e@acm.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Stukken t.b.v. gesprek toegangsregulering postwet

Hoi 512e en 512e

Hierbij stuur ik jullie de stukken ter voorbereiding op het overleg dat wij donderdagmiddag hebben over toegangsregulering in de Postwet. Ik stuur jullie deze versie vast vooruit zodat jullie voldoende tijd hebben om ze door te nemen voor donderdag. Ik verzoek jullie deze stukken vooralsnog als vertrouwelijk te behandelen. De overige stakeholders (incl. jullie) zal ik donderdag de stukken sturen met een begeleidende e mail. Ik verwacht overigens niet dat daar nog iets wezenlijks in gewijzigd wordt en zal jullie mocht er nog iets aangepast worden apart nog mailen met wat er precies is aangepast t.o.v deze versie.

Ik hoop dat jullie mij vergeven dat ik voor nu volsta met de stukken en de suggestie om eerst de powerpoint presentatie te lezen (tweede ronde stakeholdergesprekken) en bij bespreekpunt 2 of na het lezen van de ppt het verhaal van toegang te lezen.

Dank voor jullie begrip en flexibiliteit; ik kijk uit naar de discussie donderdag!

Hartelijke groet, mede namens 512e en 512e

512e

From: " 512 e " < 512 e @cycloon.eu>
Sent: Wed, 1 Feb 2023 11:54:57 +0200
To: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Subject: Voorlopig: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders

Disclaimer

Alle informatie in dit bericht, die is verzonden door Cycloon, is vertrouwelijk. Deze informatie is enkel bedoeld voor de ontvanger en anderen die gemachtigd zijn om deze informatie in te zien. Bent u niet de ontvanger? Dan willen we u vragen deze e-mail direct te verwijderen. Het openbaar maken, kopiëren, verspreiden of misbruiken van deze informatie is verboden en kan strafbaar zijn.

Deze e-mail is gescand op virussen en malware en is mogelijk automatisch gearhiveerd door Mimecast, de leider op het gebied van e-mailbeveiliging en cyberweerbaarheid. Mimecast integreert e-mailverdediging met merkbescherming, beveiligingsbewustzijnstraining, webbeveiliging, compliance en andere essentiële mogelijkheden. Mimecast helpt grote en kleine organisaties te beschermen tegen kwaadaardige activiteiten, menselijke fouten en technologische storingen; en om de beweging te leiden naar het bouwen van een meer veerkrachtige wereld.

From: " 512 e "
Sent: Thu, 2 Feb 2023 17:10:23 +0200
To: "" 512 e "" < 512 e @intrapost.nl>; "" 512 e "" < 512 e @businesspost.nu>; "" 512 e "" < 512 e @cycloon.eu>; ""info@devosdiensten.nl"" <info@devosdiensten.nl>; "" 512 e @rm-nl.nl"" < 512 e @rm-nl.nl>; "" 512 e "" < 512 e @minezk.nl>; "" 512 e "" < 512 e @minezk.nl>; "" 512 e "" < 512 e @devosdiensten.nl>
Cc: "" 512 e "" < 512 e @minezk.nl>; "" 512 e "" < 512 e @minezk.nl>; "" 512 e "" < 512 e @rm-nl.nl>; "" 512 e "" < 512 e @yieldlegal.eu>; "" 512 e "" < 512 e @devosdiensten.nl>
Subject: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders
Categories: Extern

Beste allemaal,

Zoals zojuist aangekondigd stuur ik jullie hierbij een agendareservering voor het vervolggesprek over de wijziging van de Postwet. Wij begrepen dat maandag een relatief rustige ‘postdag’ is en gaan voor deze bijeenkomst op zoek naar een (externe) locatie in het midden van het land. Wij hopen dat op deze manier zoveel mogelijk van jullie in de gelegenheid zijn om (fysiek) aan te sluiten. Mocht dit moment echt niet uitkomen dan horen wij dat graag.

Wij realiseren ons dat een bijeenkomst van 3 uur een relatief groot beslag legt op jullie dag. Tegelijkertijd denken we dat het ook goed is om voldoende tijd te hebben om gezamenlijk door de verschillende stappen heen te lopen en stil te kunnen staan bij jullie vragen, suggesties en opmerkingen.

Hartelijk dank alvast voor jullie flexibiliteit en wij kijken uit naar een productieve bijeenkomst.

Hartelijke groet,

512 e

From: " 512 e "
Sent: Thu, 2 Feb 2023 17:13:25 +0200
To: "" 512 e "" < 512 e @intrapost.nl>; "" 512 e ""
< 512 e @businesspost.nu>; "" 512 e "" < 512 e @cycloon.eu>; ""info@devosdiensten.nl""
<info@devosdiensten.nl>; "" 512 e @rm-nl.nl"" < 512 e @rm-nl.nl>; "" 512 e ""
< 512 e @minezk.nl>; "" 512 e "" < 512 e @minezk.nl>; "" 512 e ""
< 512 e @devosdiensten.nl>
Cc: "" 512 e "" < 512 e @minezk.nl>; "" 512 e ""
< 512 e @minezk.nl>; "" 512 e "" < 512 e @rm-nl.nl>; "" 512 e "" < 512 e @yieldlegal.eu>;
"" 512 e "" < 512 e @devosdiensten.nl>
Subject: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders
Categories: Extern

Beste allemaal,

Zoals zojuist aangekondigd stuur ik jullie hierbij een agendareservering voor het vervolggesprek over de wijziging van de Postwet. Wij begrepen dat maandag een relatief rustige ‘postdag’ is en gaan voor deze bijeenkomst op zoek naar een (externe) locatie in het midden van het land. Wij hopen dat op deze manier zoveel mogelijk van jullie in de gelegenheid zijn om (fysiek) aan te sluiten. Mocht dit moment echt niet uitkomen dan horen wij dat graag.

Wij realiseren ons dat een bijeenkomst van 3 uur een relatief groot beslag legt op jullie dag. Tegelijkertijd denken we dat het ook goed is om voldoende tijd te hebben om gezamenlijk door de verschillende stappen heen te lopen en stil te kunnen staan bij jullie vragen, suggesties en opmerkingen.

Hartelijk dank alvast voor jullie flexibiliteit en wij kijken uit naar een productieve bijeenkomst.

Hartelijke groet,

512 e

From: "512e"
Sent: Thu, 2 Feb 2023 17:45:41 +0200
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>;
"512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Bcc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@intrapost.nl>;
"512e@cydloon.eu" <512e@cydloon.eu>; "512e" <512e@businesspost.nu>;
"512e@rm-nl.nl" <512e@rm-nl.nl>; "Info | De Vos Diensten" <info@devosdiensten.nl>; "512e"
<512e@postnl.nl>; "512e" <512e@postnl.nl>; "512e" <512e@acm.nl>
"512e@acm.nl" <512e@acm.nl>; "512e@acm.nl" <512e@acm.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding gesprekken toegangsregulering Postwet
Attachments: Tweede ronde stakeholdergesprekken februari 2023.pdf, Concept werkdocument het verhaal van
toegang - jan 2023.pdf

Beste allen,

Aankomende week zijn de verschillende gesprekken over de voortgang van het wetsvoorstel en bijbehorende toegangsregulering. Zoals eerder aangegeven, hebben we naar aanleiding van de vorige gesprekken i) het "verhaal" (de redeneerlijn) van toegang dat de basis vormt voor de regulering in het wetsvoorstel aangescherpt om zo hopelijk de onduidelijkheid (verder) weg te nemen en ii) een analyse gemaakt van mogelijke keuzes die de minister kan maken om (deels) tegemoet te komen aan de geuite zorgen.

Graag bespreken we beide onderdelen volgende week met jullie om i) te toetsen of het verhaal en onze analyse verdere aanscherping behoeft, ii) de voor- en nadelen van de verschillende keuzes in kaart te brengen en iii) inzicht te krijgen in de posities van de verschillende stakeholders zodat we dit mee kunnen nemen in ons volgende gesprek met de minister.

Bijgevoegd vinden jullie de inhoudelijke voorbereiding van de gesprekken. De presentatie bestaat uit twee delen: een deel vooraf dat met name dient als achtergrondinformatie en een gespreksleidraad voor tijdens het gesprek. Uiteraard is het mogelijk om ook tijdens het gesprek kort stil te staan bij de achtergrondinformatie indien daar behoefte aan is. Daarnaast is ook het concept van het aangescherpte verhaal van toegang bijgevoegd.

Mochten er voorafgaand aan het overleg nog vragen zijn, ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512e

E 512e@minezk.nl



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Stakeholder- gesprekken

Februari 2023

Concept werkdocument bedoeld voor discussiedoeleinden





0. Doel

Aanleiding en doel

- › Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet is ingediend in 2020
- › Sindsdien hebben veranderingen op de postmarkt plaatsgevonden
- › Gesprekken met stakeholders geven aanleiding om te bekijken of aanscherping nodig is:
 - Rol en bevoegdheden ACM inzake toegangsverplichting moet op orde zijn
 - Daarom zorgvuldig proces om te bekijken of aanscherping nodig is
 - Met aandacht voor balans tussen zorgvuldigheid en rust/stabiliteit op de markt

Doel vandaag

- 1) *Toetsen van het aangescherpte "verhaal"*
- 2) *Voor- en nadelen bij keuzes toegang in kaart brengen*
- 3) *Inzicht verkrijgen in posities van stakeholders*
- 4) *Overige aandachtspunten ophalen*



Leeswijzer

- > Deze presentatie bestaat uit twee delen: een deel vooraf dat met name dient als achtergrondinformatie en een gespreksleidraad voor tijdens het gesprek.
- > In de gespreksleidraad staan een aantal bespreekpunten die wij graag tijdens het gesprek met jullie bespreken. Daarbij is er ook ruimte voor jullie eigen aandachtspunten en vragen.
- > Deze presentatie als ook de meegestuurde PDF zijn beide concept werkdocumenten die wij op basis van de gesprekken met jullie verder aanscherpen. Deze (aangescherpte) documenten vormen ook de basis voor het gesprek met de minister. Het is uiteindelijk aan de minister (en in een volgende fase de Kamer) om een keuze te maken.
- > Tot slot merk ik vooraf ook graag op dat dit niet de laatste keer zal zijn dat wij jullie (of de minister) over dit onderwerp spreken.
- > Stap 1 is nu om de minister om richting te vragen over de vormgeving van de toegangsregulering. Stap 2 is om haar een besluit te laten nemen over deze vormgeving zodat wij evt. het wetsvoorstel kunnen wijzigen. Het eerstvolgende gesprek dat wij voeren met de minister staat in het teken van stap 1. Voorafgaand aan stap 2 zullen wij opnieuw met jullie spreken.
- > Los hiervan geldt dat wij altijd bereid zijn om ook los van ons eigen proces met jullie (individueel of gezamenlijk) in gesprek te gaan indien daar behoefte aan is.



Deel 1: Vooraf

Hierna volgen een aantal slides met achtergrondinformatie. Het doel van deze slides is met name om er voor te zorgen dat iedereen over dezelfde achtergrondinformatie beschikt en om de primaire reikwijdte van het wetsvoorstel/de discussie te duiden.

Tijdens de sessie mogen uiteraard ook vragen gesteld worden of opmerkingen gemaakt die buiten deze reikwijdte vallen of over de informatie op deze slides (zie ook hierna)



1. Vooraf

De postmarkt bestaat uit brievenbuspost en pakketten. De focus van de Postwet ligt op brievenbuspost

BRIEVENBUSPOST



- › Vervoer van poststukken (brieven) of goederen (brievenbuspakjes)
- › Brievenbuspost wordt altijd thuis bezorgd
- › PostNL is veruit de grootste marktpartij
- › Krimpende markt
- › Belangrijkste focus van de Postwet

Focus van vandaag

PAKKETTEN



- › Pakketten met daarin goederen
- › Pakketten worden meestal thuisbezorgd, maar ook bij de burens of in een enkel geval in een pakketkluis
- › Naast PostNL, ook andere (bekende) partijen actief, bijv. DHL, UPS, DPD en GLS
- › Groeimarkt
- › De pakkettenmarkt kent weinig regulering



1. Vooraf

Postwet gericht op behouden van betaalbare, toegankelijke en betrouwbare postdienstverlening

CONSUMENTEN



Hoe?

Universele postdienst (UPD): enkelstuks brievenbuspost en pakketten tot 20 kg

- › Tarieven: Postzegel + BTW vrijstelling
- › Kwaliteit: 5-daags bezorgnetwerk + 24 uur norm
- › Bereikbaarheid: brievenbussen en servicepunten

ZAKELIJKE KLANTEN



Hoe?

- › Keuze tussen postvervoerders mogelijk door toegangsverplichting voor regionale postvervoerders tot netwerk PostNL

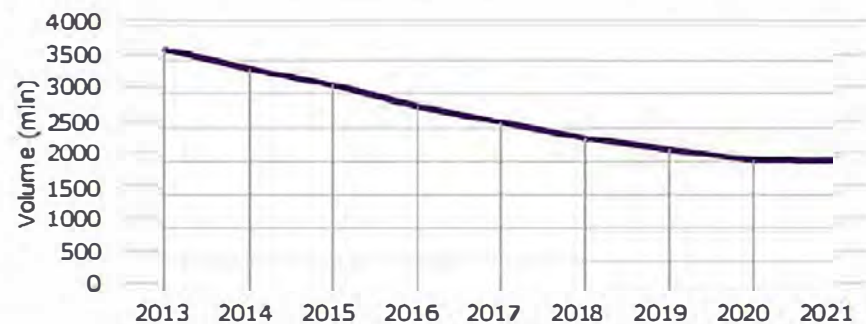
Maximum rendement PostNL voor brievenbuspost



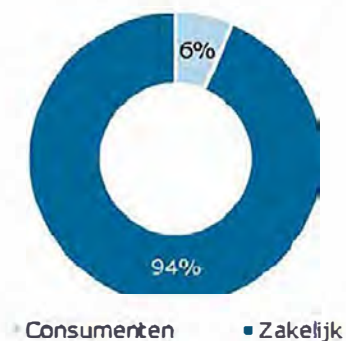
1. Vooraf

Brievenbuspost kent een structurele krimp*: die zet houdbaarheid brievenbuspost UPD onder druk

Volumetrend nationale brievenbuspost (excl. brievenbuspakjes t&t) (ACM)



Volume nationale brievenbuspost 2021 per segment (ACM)



- > Het volume op de markt voor brievenbuspost daalde het afgelopen decennium met circa 8% per jaar.
- > Brievenbuspakjes t&t vormen een deelsegment van brievenbuspost waar wel groei plaatsvindt. Ook indien deze worden meegenomen is er in de voorgaande jaren sprake geweest van een volumekrimp.
- > *In 2021 bleef voor het eerst een volumedaling uit. Coronapost (vaccinatiebrieven) heeft hier een rol in gespeeld. De cijfers voor 2022 zijn nog niet bekend.
- > Ook de omzetcijfers kennen een dalende trend maar dalen minder hard. In 2021 was voor het eerst sprake van omzetgroei (zowel excl. als incl. brievenbuspakjes t&t)
- > Volumekrimp zet de houdbaarheid van brievenbuspost binnen de UPD onder druk: steeds minder volle tassen



1. Vooraf

Oorspronkelijk beleid niet langer passend in krimpende markt

POSTWET 2009

- › Opheffen monopolie (liberalisering)
- › Bescherming publieke belangen via:
 - Consumenten: regulering universele postdienst
 - Zakelijk: (netwerk)concurrentie tussen postvervoerders
- › Beleid gericht op het mogelijk maken van een 2^e landelijk dekkend netwerk (o.a. aanmerkelijke marktmacht 'AMM' bevoegdheid ACM)
- › Ongewenst neveneffect: zorgt voor additionele daling van het volume dat bezorgd wordt via het landelijk dekkende netwerk - zet houdbaarheid UPD verder onder druk



WETSVOORSTEL TOT WIJZIGING

- › Continuïteit en financiële houdbaarheid UPD staat voorop
- › Niet: stimuleren van 2^e landelijk dekkend netwerk
- › Wel: maximaliseren van schaalvoordelen over landelijk dekkend netwerk
- › Beleid gericht op het beschermen van de continuïteit van de UPD waaronder o.a. het bieden van toegang aan regionale postvervoerders
- › Additioneel volume van regionale postvervoerders draagt bij aan een verbetering van de houdbaarheid van de UPD



1. Vooraf

Fusie PostNL-Sandd heeft situatie op de postmarkt veranderd en vormt aanleiding voor gesprekken met stakeholders

Uit deze gesprekken komen de volgende aandachtspunten naar voren:

Regionale Postvervoerders

- Zorgen over of ACM op basis van het wetsvoorstel effectief toezicht kan houden
- Zorgen of toegangsvoorwaarden ruimte bieden voor haalbare business case
- Neem tijd voor aanscherping Postwet

ACM

- Zorgen over keuze toezicht door ACM achteraf (ex post) ipv vooraf (ex ante)
- Zorgen of ACM voldoende inzicht kan krijgen in de onderliggende kosten van PostNL om (toegangs)tarieven goed te kunnen beoordelen

PostNL

- PostNL acht stabiliteit en continuïteit van het postnetwerk van belang
- PostNL vindt het belangrijk dat er rust en duidelijkheid komt in de markt en is voorstander van het doorzetten van het wetsvoorstel

Hoofdvraag voor vandaag:

Is aanscherping van de rol & bevoegdheden van ACM voor toegang nodig en zo ja hoe?

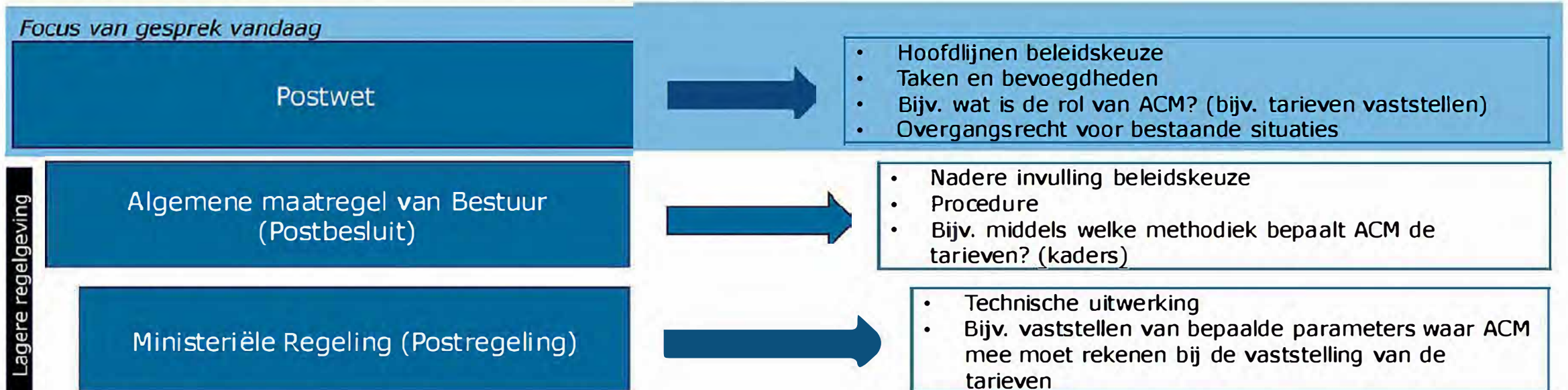


1. Vooraf

Stap 1 is om te bezien welke aanscherping wenselijk is op wetsniveau. Dat is de focus van ons gesprek vandaag

Wetgeving kent een bepaalde gelaagdheid. De taken, bevoegdheden, rechten en plichten worden vastgelegd op het hoogste niveau (wet). De nadere invulling kan worden vastgelegd op een lager niveau (AmvB of MR). Het is niet mogelijk om zaken in de lagere regelgeving te regelen waarvoor geen wettelijke basis bestaat; de wet dient wel zo concreet en nauwkeurig mogelijk te omschrijven wat er op lager niveau geregeld kan of moet worden. De lagere regelgeving kent een beknopter proces waardoor die doorgaans makkelijker (sneller) aan te passen is. Lagere regelgeving speelt daarom ook een belangrijke rol in de flexibiliteit/toekomstbestendigheid van een wet.

Indicatieve weergave van de gelaagdheid van wetgeving:





Deel 2: Gespreksleidraad stakeholdergesprekken

Hierna volgen een aantal slides die wij graag tijdens de stakeholdergesprekken samen met jullie doorlopen en bespreken. Wij zullen daarbij een nadere toelichting geven bij de slides en bespreken graag de geïdentificeerde bespreekpunten met jullie. Daarbij is er ook ruimte om overige aandachtspunten aan ons mee te geven of om bredere vragen te stellen.



1. Vooraf

1) De beoogde reikwijdte van het gesprek is de vormgeving van de toegangsregulering voor brievenbuspost in de Postwet

- › De beoogde reikwijdte van het gesprek is de wijze waarop de toegangsregulering voor brievenbuspost wordt vastgelegd op het wettelijke niveau
- › Mede naar aanleiding van de vorige gespreksronde ligt daarbij de focus met name op de rol en bevoegdheden van ACM bij de toegangsregulering
- › Deze toegangsregulering wordt op een later moment verder uitgewerkt in de lagere regelgeving
- › De vraag die nu centraal staat is wat de juiste rolverdeling is en welke bevoegdheden nodig zijn voor ACM om op te nemen op het niveau van de wet

Bespreekpunt 1:

Zijn er nog vragen of aandachtspunten die jullie ons willen meegeven op basis van de reikwijdte zoals die beschreven staat in deel 1: vooraf?



2. Het verhaal van toegang

2) Het verhaal van toegang dat de basis vormt van de regulering is gericht op maximaliseren schaalvoordelen

- › Uit de stakeholdergesprekken bleek onduidelijkheid over “het verhaal” achter de toegangsverplichting in het wetsvoorstel (MvT)
- › Wij hebben het verhaal van toegang dat de basis vormt voor de regulering in het wetsvoorstel aangescherpt om zo hopelijk de onduidelijkheid (verder) weg te nemen
- › Zie bijgevoegd concept werkdocument

Bespreekpunt 2:

Het verhaal van toegang

- Vragen?
- Verdere aanscherping nodig?
- Aandachtspunten vergeten?



3. Mogelijke keuzes

3) Regulering is maatwerk; er zijn diverse knoppen waaraan gedraaid kan worden



Bespreekpunt 3:

- Ontbreken er belangrijke knoppen?
- Ontbreken er belangrijke aandachtspunten in het toetsingskader?

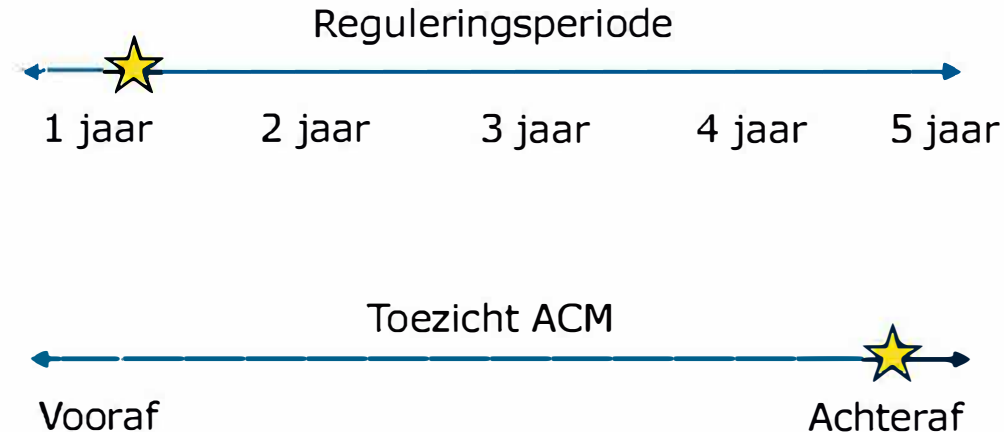


3. Mogelijke keuzes

Knop 1: Toezichtsvorm toegangsregulering

Toelichting

- > De frequentie van het opnieuw vaststellen van de reguleringsmethodiek (de reguleringsperiode) en de toegangstarieven.
- > Keuze of het toezicht op de toegangsregulering door ACM vooraf (ex ante) of achteraf (ex post) plaatsvindt



★ = positie huidige wetsvoorstel

*Deze positie hebben wij weergegeven ter informatie/als referentiepunt.
Dit betekent niet noodzakelijkerwijs dat wij dit nog steeds de juiste positie vinden.*

Bespreekpunt 4:

- > Wat is de impact van de verschillende keuzes op uitvoerbaarheid, proportionaliteit en toekomstbestendigheid?
- > Welke voor- en nadelen van de verschillende keuzes zie jij?
- > Welke keuze zou jij maken en waarom?

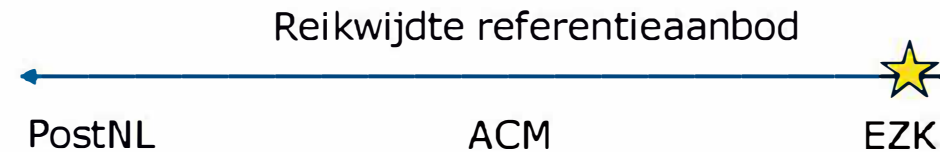


3. Mogelijke keuzes

Knop 2: Reikwijdte toegangsregulering

Toelichting

- › Wie bepaalt de reikwijdte van de producten/het aanbod waar de toegangsregulering voor geldt?
- › Welke vrijheidsgraden zijn hierin wenselijk om ruimte te laten voor efficiëntie en innovatie?



Bespreekpunt 5:

- › Wat is de impact van de verschillende keuzes op uitvoerbaarheid, proportionaliteit en toekomstbestendigheid?
- › Welke voor- en nadelen van de verschillende keuzes zie jij?
- › Welke keuze zou jij maken en waarom?

★ = positie huidige wetsvoorstel

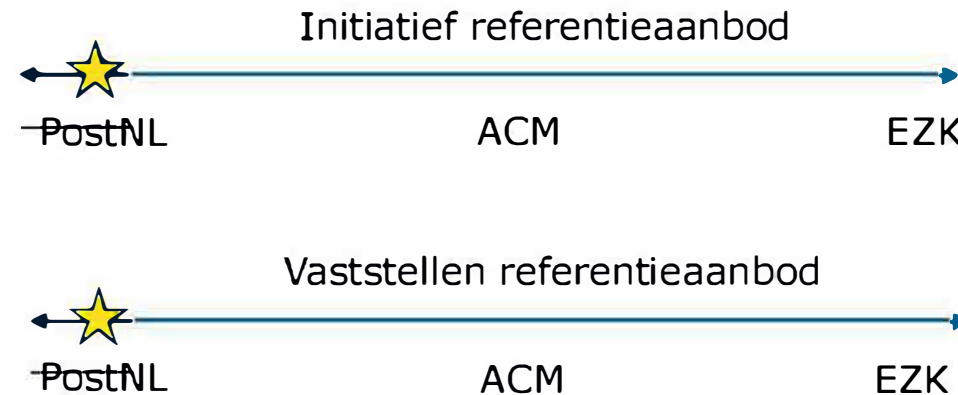


3. Mogelijke keuzes

Knop 3: Referentieaanbod voor toegang

Toelichting

- > Het referentieaanbod bevat de tarieven en voorwaarden voor toegang voor postvervoerders
- > Bij wie ligt het initiatief om een referentieaanbod voor toegang op te stellen?
- > Wie stelt het referentieaanbod vast?



★ = positie huidige wetsvoorstel

Bespreekpunt 6:

- > Wat is de impact van de verschillende keuzes op uitvoerbaarheid, proportionaliteit en toekomstbestendigheid?
- > Welke voor- en nadelen van de verschillende keuzes zie jij?
- > Welke keuze zou jij maken en waarom?



4. Vervolg

4) *Vervolgproces en overige aandachtspunten*

- › Stap 1 is de minister te informeren over de positie van stakeholders en richting te vragen over de vormgeving van de toegangsregulering.
- › Stap 2 is om haar een besluit te laten nemen over deze vormgeving zodat wij evt. het wetsvoorstel kunnen wijzigen. Het eerstvolgende gesprek dat wij voeren met de minister staat in het teken van stap 1.
- › Voorafgaand aan stap 2 zullen wij opnieuw met jullie spreken.

Bespreekpunt 7:

- › Zijn er nog andere aandachtspunten die (nog) niet ter sprake zijn gekomen die jullie ons willen meegeven?

Bijvoorbeeld:

- › Aandachtspunten buiten de reikwijdte van dit gesprek?
- › Aandachtspunten voor de lagere regelgeving?
- › Aandachtspunten voor het vervolgproces?

From: "512e"
Sent: Thu, 2 Feb 2023 17:47:08 +0200
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>;
"512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Bcc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@intrapost.nl>;
"512e@cycloon.eu" <512e@cycloon.eu>; "512e" <512e@businesspost.nu>;
"512e@rm-nl.nl" <512e@rm-nl.nl>; "Info | De Vos Diensten" <info@devosdiensten.nl>
Subject: Aanvullende praktische informatie gesprek toegangsregulering Postwet

Beste allen,

In aanvulling op de vorige mail sturen we hierbij de belangrijkste praktische informatie voor het overleg.

Tijd: 13.00 16.00

Locatie: Vergadercentrum Jaarbeurs MeetUp: Beatrixgebouw, Jaarbeursplein 6, 3521 AL Utrecht er is een informatiebord waarop te zien is in welke zaal het overleg plaatsvindt.

We hebben qua aantal rekening gehouden met ongeveer 3 personen per bedrijf. Mochten hier vragen over zijn, kunnen jullie contact opnemen met mij.

Zouden jullie de voorbereidende stukken uit de andere mail en deze praktische informatie aan de andere deelnemers vanuit jullie bedrijf willen doorsturen?

Alvast bedankt en tot maandag!

Met vriendelijke groet,

512e

512e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512e
E 512e [@minezk.nl](mailto:512e@minezk.nl)

From: "512e"
Sent: Thu, 2 Feb 2023 17:48:37 +0200
To: "512e" <512e@postnl.nl>; "512e" <512e@postnl.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Bcc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Aanvullende praktische informatie gesprek toegangsregulering Postwet

Beste 512e en 512e

In aanvulling op de vorige mail sturen we hierbij de belangrijkste praktische informatie voor het overleg.

Datum: Dinsdag 7 februari

Tijd: 10.00 - 12.00

Locatie: EZK, Overlegkamer 3^e C zuid 2 (6 personen)

Een van ons komt naar beneden om jullie op te halen.

Mochten jullie nog vragen hebben, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512e
E 512e [@minezk.nl](mailto:512e@minezk.nl)

From: " 512 e " <512 e @acm.nl>
Sent: Thu, 2 Feb 2023 18:23:06 +0200
To: " 512 e " <512 e @acm.nl>; " 512 e " <512 e @minezk.nl>; " 512 e " <512 e @minezk.nl>; " 512 e " <512 e @minezk.nl>; " 512 e " <512 e @minezk.nl>
Cc: " 512 e " <512 e @acm.nl>
Subject: EZK - ACM: toegangsregulering post

@ 512 e zouden jullie de gasten willen aanmelden en een ruimte willen regelen?

From: "512e"
Sent: Fri, 3 Feb 2023 13:54:12 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
 <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Korte update stakeholdergesprekken post
Attachments: 512e

Bedankt hiervoor. We gaan er weer iets moois van maken. 521

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 2 februari 2023 17:36
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Korte update stakeholdergesprekken post

Hoi 512e en 512e

Hierbij ontvangen jullie een korte update over de voorbereiding van de stakeholdergesprekken:

- De afspraak met MEZK is verzet naar 14 maart 14.00 - 14.45.
- Alle voorbereidende stukken zijn afgerond, staan op t schijf en zijn naar jullie en de stakeholders verstuurd.
- Afspraken met ACM:
 - De afspraak met 512e en 512e (eerste gesprek) is verzet naar volgende week donderdag 13.00 - 15.00 bij ACM.
 - Voor de afspraak met 512e en 512e (tweede gesprek) is 512e gevraagd contact op te nemen met de ondersteuning van 512e voor het verzetten van de afspraak naar de week van 13 t/m 17 februari.
- De afspraak met PostNL kan blijven staan dinsdagochtend op EZK. 512e en 512e zijn aangemeld voor het overleg.
- De stakeholders hebben een algemene mail ontvangen over de overleggen inclusief de voorbereiding.
- De postvervoerders en PostNL hebben apart praktische informatie ontvangen over hun overleg.
- 512e en 512e zijn gemaild dat de afspraak met de minister is verzet en we de afspraak willen verzetten naar de week van 6 t/m 10 maart.
- De rest van het postteam is geïnformeerd.

512e en ik zijn morgen in principe vrij. Bij dringende vragen kunnen jullie contact met mij opnemen.

Mede namens 512e

Groet,

512e

From: "512e"
Sent: Tue, 7 Feb 2023 17:06:03 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Doorst: opinie Postwet
Attachments: artikel Van Damme (2020) ESB 105 4783 130-133.pdf

Ha 512e en 512e

Zie hieronder en bijgevoegd.

Zou het Postteam een conceptantwoord willen maken? Ook goed als het antwoord vanuit jullie wordt gestuurd, maar ik werp er dan ook graag eerst nog een blik op, OK?

Dank je wel alvast,

512e

Van: 512e <512e@intrapost.nl>

Datum: 7 februari 2023 om 15:58:55 CET

Aan: 512e <512e@minezk.nl>, 512e
 <512e@minezk.nl>

Onderwerp: opinie Postwet

Geachte 512e beste 512e

Wij hebben elkaar vorig jaar september gesproken over de ontwikkelingen op de postmarkt en de relatering hiervan aan de nieuwe Postwet.

Meer specifiek hebben wij het gehad over de het feit dat het voorstel verouderd is en niet aansluit op de structurele veranderingen die sindsdien in de markt hebben plaatsgevonden.

Gisteren is er een vervolgesprek geweest tussen EZ en de postvervoerders. Het belangrijkste punt hieruit is dat de postvervoerder allen gezamenlijk hebben aangegeven dat de ACM het juiste orgaan zou zijn om een rol te nemen in het beoordelen van de uitgangspunten van de Postwet. Fundamenteel is het uitgangspunt of de UPD in gevaar is/komt. Volgend aspect is de aanname dat het creëren van 1 netwerk waar meer post overheen gaat daadwerkelijk voordelen oplevert voor de eindklant. Feit is dat met het verdwijnen van Sandd op de 48/72u postmarkt de prijzen excessief zijn gestegen voor eindgebruikers. Kijkend naar de dividend uitkering van de monopolist lijkt het de schijn te hebben van winstmaximalisatie voor de monopolist. Een ontwikkeling die mijn inziens niet wenselijk kan zijn en de vraag oproept of concurrentie niet een sterker mechanisme is voor een lagere prijs voor eindgebruikers.

Om alle bovenstaande vragen passend te beantwoorden is een feitelijk onderzoek wenselijk. Om de opinie hierop helder te krijgen verwijs ik graag naar bijgaande stuk van de heer Van Damme, Hoogleraar aan Tilburg University. Ik heb mij zo vrij gevoeld dit stuk met u te delen.

Gaarne bereid tot nadere gedachtewisseling over dit onderwerp.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

512e

m

512e



Graag gedaan!

t +31 (0) 511 0
w www.intrapost.nl
a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch
p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.
This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

Concentratie postsector is niet in het algemeen belang

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat doorkruiste het verbodsbesluit van de Autoriteit Consument & Markt en verleende PostNL toch een vergunning om Sandd over te nemen. De berekeningen van de mededingingsautoriteit bewijzen echter dat de redenering van het ministerie gestoeld is op onjuiste aannames.

IN HET KORT

- Het besluit van het ministerie is gebaseerd op informatie van PostNL en gaat in tegen berekeningen van de eigen toezichthouder.
- Tot minstens 2025 is de universele postdienst ook bij concurrentie geborgd.
- De andere belangen die EZK zegt te dienen zijn geen algemene belangen of zijn beter gediend bij concurrentie.

ERIC VAN DAMME

Hoogleraar aan
Tilburg University

In september 2019 passeerde staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Mona Keijzer, de Autoriteit Consument en Markt (ACM) en verleende zij aan PostNL een vergunning om zijn enige echte concurrent, Sandd, over te nemen (EZK, 2019a; 2019b). Het besluit is uniek: voor het eerst sinds de invoering van de Mededingingswet in 1997 maakt EZK gebruik van deze bevoegdheid. EZK oordeelt dat er *gewichtige redenen van algemeen belang* zijn, die zwaarder wegen dan de door de ACM geconstateerde belemmering van de mededinging (ACM, 2019b) en die een vergunning noodzakelijk maken.

Het kernargument van EZK is dat, zonder fusie, de continuïteit van de universele postdienst (UPD) in gevaar komt. Dat is opmerkelijk aangezien de ACM in haar verbodsbesluit juist vaststelt dat ook zonder fusie de UPD tot minstens 2025 geborgd is. Zeker zo opmerkelijk is dat deze conflicterende conclusie in het vergunningsbesluit van EZK onvermeld blijft, en dus niet weersproken wordt. EZK presenteert het ACM-besluit als een 'gewoon' verbodsbesluit, waarin de ACM alleen oog heeft voor de mededingingsbeperking, en niet voor de UPD. Maar niets is minder waar.

Waarom komen ACM en EZK op dit cruciale punt tot zulke verschillende conclusies? En wat zijn de gewichtige redenen van algemeen belang, waardoor EZK het oordeel van de ACM zou mogen passeren? Het enige niet aan de UPD gerelateerde belang dat EZK noemt, is het belang van de werknemers in de postsector. Dit is echter geen *algemeen* belang, en het is uiterst twijfelachtig of deze werknemers bij de overname gebaat zijn. In dit artikel beantwoord ik deze vragen en maak ik verder aannemelijk dat er geen

gewichtige redenen van algemeen belang zijn. Een vergelijkbare conclusie is te vinden in Schinkel et al. (2019), een kritische blog die geschreven werd ná bekendmaking van het EZK-besluit, maar voorafgaand aan dit besluit al gepubliceerd werd. Dit artikel bespreekt het besluit en gaat dieper op de materie in.

De postmarkt

Om de concentratie te kunnen beoordelen, is enige kennis van de markt vereist. PostNL en Sandd hebben samen 90 à 95 procent van de markt. Het grootzakelijk segment kent intensieve concurrentie, met name voor niet-24 uurspost. Hier ligt de gemiddelde prijs sinds 2014 rond de 23 cent, terwijl snelle post ongeveer 76 cent kost. Consumentenpost vormt slechts zes procent van het volume en twaalf procent van de omzet (ACM, 2019a). Sinds 2010 is de prijs van de gewone Nederlandse postzegel verdubbeld. Vanwege substitutie door digitale communicatie wordt het postvolume jaarlijks zo'n acht à tien procent minder. De markt voor losse post krimpt sneller dan die voor zakelijke, zeventien versus zeven procent per jaar. Op termijn zal de postmarkt opgaan in brede markten voor communicatie en bezorging. Omdat de pakketmarkt sterk groeit is in 2018 de totale bezorgmarkt met negen procent gestegen tot 3,5 miljard euro (waarvan ongeveer 1 miljard euro aan post).

Als gevolg van Europees beleid werd de postmarkt in 2009 geliberaliseerd. De belangrijkste randvoorwaarde was dat de universele dienstverlening in stand zou blijven, aangezien een betaalbare postdienst van goede kwaliteit voor iedereen beschikbaar moet zijn. Deze universele postdienst is in Nederland aan PostNL opgedragen. PostNL is verplicht een postnetwerk in stand te houden en daarmee vijf dagen per week enkelstuks post én pakketten te accepteren en tegen een uniform tarief te bezorgen, waarbij 95 procent van de brieven binnen 24 uur bezorgd moet worden. Als gevolg van de krimp is de financiële houdbaarheid van de UPD onder druk komen te staan. De vaste kosten van het netwerk moeten feitelijk over een steeds kleiner volume verdeeld worden. In het Regeerakkoord (2017) is er echter afgesproken dat de UPD op het huidige niveau dient te blijven (Regeerakkoord, 2017). Politici discussiëren al sinds 2017 over hoe deze UPD betaalbaar gehouden kan worden.

Postbeleid

In juni 2017 meldde minister Kamp aan de Tweede Kamer dat een fundamentele herbezinning op de UPD en de marktordening in de postsector nodig was. Hij stuurde de Kamer een analyse van de situatie, en formuleerde beleidsvragen waarvan hij de beantwoording aan zijn opvolger overliet.

Het Ministerie van Economische Zaken (EZ, 2017a) wijst erop dat concurrentie en betaalbaarheid van de UPD strijdig kunnen zijn: “Door de krimp wegen de voordelen van concurrentie minder op tegen de nadelen van het niet volledig benutten van schaalvoordelen. Op een gegeven moment wordt een *kantelpunt* bereikt, waardoor de paradoxale situatie zich kan voordoen dat het ene doel ten koste kan gaan van het andere doel.” (EZ, 2017a, p. 19; mijn cursivering).

Om de vragen te beantwoorden organiseerde Kamps opvolger, Mona Keijzer, een brede postdialoog. De voorzitter daarvan concludeerde vervolgens dat hierbij een niet besproken optie de aangewezen was: “*in mijn ogen* [is] consolidatie van beide landelijke netwerken de *enige* optie die een betaalbare UPD voor de komende jaren veiligstelt” (Oudeman, 2018, p. 29; mijn cursivering). De wetgevens- en beleidsagenda die de staatssecretaris daarna publiceerde (EZK, 2018) leunt sterk op deze mening, die daarin een ‘constatering’ genoemd wordt.

In het Kamerdebat van september 2018 over de toekomst van de postbezorging werd dit ‘feit’ door alle partijen kritiekloos geaccepteerd. Diverse Kamerleden drongen er bij de staatssecretaris op aan om de ACM te passeren als deze een fusie zou verbieden. Een breed gesteunde motie (29502-165) van het CDA en de ChristenUnie verzocht de regering om een eventuele artikel 47-aanvraag zorgvuldig, maar zo snel mogelijk, te behandelen, en reikte de algemene belangen aan die meegewogen zouden moeten worden. De staatssecretaris vond de situatie urgent en ook zij zag consolidatie als beste optie (Tweede Kamer, 2018).

Hier lijkt sprake te zijn van *groupthink* en wel dat er gekozen moet worden tussen concurrentie en de UPD, en bovendien dat die keuze urgent is. Deze ‘intuïtie’ is echter niet feitelijk onderbouwd en de aannames worden nergens gecheckt. Gegeven dat de markt een natuurlijk monopolie is en gegeven de krimpende vraag, is het duidelijk dat er *op termijn* slechts ruimte voor één speler is, maar dat wil niet zeggen dat dit kantelpunt nu al bereikt is. De kernvraag (tot wanneer is de UPD houdbaar?) vereist een kwantitatief antwoord. Een Kamerdebat is ongeschikt om zo’n vraag te beantwoorden.

Het EZK-vergunningsbesluit

In april 2019 diende PostNL bij de ACM een aanvraag in om Sandd over te mogen nemen. In september besloot de ACM om geen vergunning te verstrekken omdat deze zou leiden tot een significante beperking van de mededinging (een quasi-monopolie) op de postmarkt, en verder omdat ook zonder vergunning PostNL de UPD tot minstens 2025 onder economisch aanvaardbare omstandigheden kan blijven uitvoeren (ACM, 2019b). Vervolgens wendde PostNL zich tot EZK met het verzoek om op basis van wetsartikel 47 de fusie toe te staan (PostNL, 2019). Dit wetsartikel stelt dat de minister een vergunning kan verlenen indien naar zijn oordeel “gewichtige redenen van algemeen belang, die zwaarder wegen dan de te verwachten belemmering van de mededinging, daartoe nopen”. De brede belangenafweging vereist dat het besluit in overeenstemming met het gevoel van de ministerraad genomen wordt. Al binnen drie weken liet de staatssecretaris weten dat aan de voorwaarden voldaan was en verleende zij een vergunning.

Het vergunningsbesluit (EZK, 2019b) stelt dat, naast het mededingingsbelang, een rol spelen: “de continuïteit van de landelijke postdienstverlening, de belangen van de afnemers van postdiensten, de bescherming van werknemers in de postmarkt en de financiële belangen van de Staat” (p. 12). De staatssecretaris benadrukt de positieve effecten van de concentratie; deze “draagt bij aan de continuïteit van de postdienstverlening (UPD en niet-UPD) op langere termijn, leidt tot lagere kosten voor UPD-producten, zorgt voor een betere bescherming van werknemers in de markt en dient de financiële belangen van de Staat” (p. 21). Anderzijds geldt “dat het weigeren van de vergunning grote risico’s oplevert voor schoksgewijze effecten op het gebied van postbezorging, met mogelijk grote negatieve gevolgen voor de continuïteit, kwaliteit, werkgelegenheid en arbeidsvoorwaarden” (p. 21). De staatssecretaris concludeert: “Ik *vind* de nadelen daarvan groter dan de geconstateerde belemmering van de mededinging.” (p. 25; mijn cursivering) en “Ik *meen* dat deze [gewichtige redenen van algemeen belang] zwaarder wegen dan de te verwachten belemmering van de mededinging en dat deze nopen tot verlening van de aangevraagde vergunning.” (p. 24; mijn cursivering).

Is hier sprake van een zorgvuldige belangenafweging of van slechts een *mening*, in overeenstemming met het *gevoelen* van de ministerraad? De wet vraagt dan wel niet om een maatschappelijke kosten-batenanalyse, maar specificeert ook zeker geen lichte eisen. Het moet gaan om gewichtige algemene belangen, die zwaarder moeten wegen dan het mededingingsbelang, en die een vergunning noodzakelijk maken.

Geen gewichtige algemene belangen

Het EZK-besluit voldoet niet aan deze voorwaarden: niet alle genoemde belangen zijn namelijk *gewichtige algemene* belangen; er wordt geen transparante of expliciete afweging gemaakt, de baten van de concentratie worden overschat, terwijl het mededingingsbelang ondergewaardeerd wordt, en een vergunning is verder niet nodig.

De houdbaarheid van de UPD

Het belangrijkste punt van EZK is dat zonder vergunning de continuïteit van de postdienst niet gegarandeerd is, maar zijn eigen argumenten weerspreken deze conclusie. Het vergunningsbesluit stelt terecht: “Zolang een bedrijf bedrijfseconomisch een prikkel heeft om een fijnmazig tijd-kritisch netwerk in de lucht te houden omdat het daar voldoende rendement op kan maken, gaat er niet veel mis”. (p. 15). Ook juist is dat “de schoen gaat (...) wringen wanneer het bedrijfseconomische belang en het publieke belang uit elkaar gaan lopen” (p. 16). In dat geval zal de UPD-uitvoerder proberen om op de UPD te beknipten of om subsidie te gaan vragen. In het extreme geval wordt de opdracht teruggegeven en moet de overheid de UPD zelf uitvoeren. De cruciale vraag is dus *wanneer* de schoen gaat wringen. Juist over deze vraag is noch in het besluit, noch in de onderliggende stukken iets te vinden. Het besluit is gebaseerd op de aanname dat dit spoedig het geval zal kunnen zijn, maar deze aanname wordt gefalsificeerd door de berekeningen van de ACM, die laten zien dat het omslagpunt pas na 2025 ligt (ACM, 2019b).

Met wat zij de ‘economische methode’ noemt, en waarvan de juistheid door de economisch adviseur van PostNL beaamd wordt, laat de ACM zien *hoe* het omslagpunt bepaald kan worden (ACM, 2019b). ACM stelt terecht dat als ten eerste de UPD-uitvoerder als geheel winstgevend is en ten tweede de UPD een positieve bijdrage aan de winst levert, de uitvoerder de UPD uit eigenbelang zal verzorgen. Dit is niets anders dan een formalisering van het bovenstaande eerste citaat uit het EZK-vergunningsbesluit. Interne documenten van PostNL laten zien dat men verwacht dat tot 2025 aan de tweede voorwaarde voldaan is. Om te bepalen of aan de eerste voorwaarde voldaan is, onderzoekt de ACM of het rendement van de gehele postdienst van PostNL voldoende is om de kapitaalkosten te dekken. Dit is al het geval bij een *return on sales* (RoS) van 0,6 procent (zie ook PostNL (2019)), een conditie waarvan PostNL verwacht dat deze, bij de huidige marktstructuur, tot minstens 2025 voldaan zal zijn. De ACM laat dus zien dat er, in de woorden van EZK, tot minstens 2025 weinig mis kan gaan.

Opmerkelijk genoeg verwijst het EZK-besluit niet naar deze berekening, maar wel naar cijfers van PostNL die tot een tegengestelde conclusie leiden. PostNL gebruikt de traditionele methode om het rendement van de UPD te bepalen. Hierbij worden eerst vaste kosten aan de UPD toegerekend, wat echter arbitrair is omdat er over hetzelfde netwerk zowel UPD als niet-UPD geleverd wordt. De ACM merkt op dat PostNL verhoudingsgewijs veel netwerkkosten aan de UPD toerekent, zodat aan de door PostNL gepresenteerde lage UPD-rendementen weinig belang moet worden toegekend. Waarom hecht EZK meer waarde aan de cijfers van een marktpartij dan aan de berekeningen van zijn eigen, bij ACM werkzame medewerkers, zelfs als die ambtenaren laten zien dat de cijfers van PostNL kunnen misleiden? In het vergunningsbesluit is hierover niets te vinden.

Om het primaire publieke belang, de continuïteit van de UPD, te borgen, is het dus niet noodzakelijk om de vergunning nú te verlenen. Dit kan altijd later nog, mocht dat überhaupt nodig blijken.

Kosten

De rode draad die door het EZK-vergunningsbesluit en de parlementaire stukken loopt, is de noodzaak tot kostenbesparing. De kosten worden zelfs ‘een zwaarwegend algemeen belang’ genoemd (EZK, 2019a). Consolidatie in de postmarkt is goed omdat er zo schaalvoordelen benut kunnen worden. Dat er significante schaalvoordelen zijn, vooral bij bezorging, staat niet ter discussie – dit is altijd zo geweest. Lagere kosten zijn gewenst, maar zijn niet het enige dat telt. In het fisiebeleid worden kostenbesparingen daarom terecht pas meegeteld als deze in voldoende mate aan gebruikers worden doorgegeven. Dit is hier niet het geval. De fusiesimulatie van de ACM laat zien dat, zelfs bij de door PostNL geclaimde kostenbesparingen, de overgang van een duopolie naar een quasi-monopolie tot dertig à veertig procent hogere prijzen zal kunnen leiden.

EZK lijkt te denken dat kostenbesparing voldoende is voor welvaartsverhoging – hetgeen een misvatting is. Een prijs is altijd een kostenpost voor de afnemer, en de last van een hogere prijs, dus lagere consumentenwelvaart, mag niet buiten beschouwing blijven. Door eenzijdig op de produc-

tiekosten te focussen, worden de baten van concurrentie ontkend, blijft het effect van de overname op de *totale welvaart* buiten beeld, en blijft dit algemeen belang dus onbesproken. De productiekosten in één specifieke sector zijn geen algemeen belang; als alleen de kapitaalverschaffers van PostNL profiteren dan is er sprake van een particulier belang.

Werknemersbelang

EZK stelt dat de concentratie, op langere termijn, ook in het belang is van werknemers in de markt. Dit is onjuist. De kostenbesparing wordt vooral bereikt doordat op de bezorging bespaard kan worden. Maar bezorging is mensenwerk. Minder kosten, maar meer werknemers kunnen niet tegelijkertijd waar zijn.

Wellicht profiteren, op korte termijn, de werknemers van Sandd ervan omdat zij na de overname onder de CAO van postbezorgers van PostNL vallen, maar dit argument moet genuanceerd worden aangezien Sandd zijn bezorgers veel flexibiliteit biedt en het ook hier weer eerder om een specifiek belang gaat dan om een algemeen belang. Waarom zouden de werknemers in de postsector een speciale behandeling verdienen?

Het algemeen belang is de adequate bescherming van *alle* werknemers, en dit kan beter via ons stelsel van sociale zekerheid beschermd worden dan met een concentratie die de mededinging verstoort. Als schoksgewijze afbouw van werkgelegenheid in de postsector een probleem is (EZK, 2019b), dan duidt dit eerder op een probleem in ons stelsel van arbeidsverzekeringen.

Financiële belang van de Staat

Uit Europese rechtspraak volgt dat het *financiële belang van de Staat* niet altijd als een algemeen belang gezien kan worden. Bijvoorbeeld, onze overheid kon de liberalisering van de Nederlandse kansspelmarkt niet blokkeren met als argument dat dit ten koste zou gaan van de inkomsten van de Staatsloterij (EU Hof van Justitie, 2003). Het voorkomen van onnodige overheidsuitgaven is vermoedelijk wel een algemeen belang, maar de ACM heeft laten zien dat subsidiëring van de UPD tot 2025 nog niet aan de orde is. EZK meldt ook nog dat het subsidiëren van postdiensten niet wenselijk is. Maar juist voor maatschappelijke belangen zou de bereidheid moeten bestaan om die uit collectieve middelen te bekostigen. Dat ligt in de aard van het belang besloten. Daarnaast neemt dit besluit een loopje met het Regeerakkoord. EZK (2019b) stelt dat daarin is opgenomen dat er geen subsidie op postdiensten behoort te zijn, terwijl er slechts staat dat er “onderzocht wordt of aanbesteding van de universele postdienst al dan niet de voorkeur verdient boven het huidige model” (Regeerakkoord, 2017, p. 35).

De concentratie schaadt de financiële belangen van de staat eerder dan dat ze deze dient. Met de vergunning wordt Sandd, een potentiële UPD-uitvoerder, uit de markt genomen. Sandd heeft aangegeven de UPD goedkoper te kunnen leveren dan PostNL (EZ, 2017b). Door het verlenen van de vergunning maakt de Nederlandse Staat zich voor de uitvoering van de UPD in de toekomst volledig afhankelijk van PostNL, een beursgenoteerde onderneming die het aan zijn aandeelhouders verplicht is om deze positie zo

goed mogelijk te benutten. Dit is echter niet in het financiële belang van de Staat en niet in het algemeen belang.

Afnemersbelang

EZK wil overwinsten van PostNL en 'onredelijke' prijsstijgingen in het zakelijke segment voorkomen, en heeft daarom aan de vergunning de voorwaarde verbonden dat, op de gehele postdienst, het rendement (de return on sales, RoS) maximaal negen procent mag zijn. Gegeven dat, volgens de ACM, een RoS van 0,6 procent al voldoende is om de kapitaalkosten te dekken, kan dit met recht een 'lichte' regulering genoemd worden. EZK stelt dat dit prijsstijgingen van dertig tot veertig procent voor zakelijke post onmogelijk maakt, maar gegeven de gemiddelde RoS van PostNL van 6,7 procent sinds 2011 is het duidelijk dat deze voorwaarde nog steeds aanzienlijke prijsstijgingen toestaat. Het is dus niet verrassend dat de grootgebruikers een alternatief voor de overname hebben voorgesteld: een generieke heffing op zakelijke post, om zo de UPD betaalbaar te houden (SEO, 2019).

Om PostNL te dwingen een deel van de efficiëntievoordelen aan UPD-gebruikers door te geven en deze enigszins te beschermen, zal ook het toegestane rendement op de UPD worden verlaagd naar negen procent. Op dit moment is het UPD-rendement echter lager: de huidige concurrentiedruk van Sandd draagt eraan bij dat PostNL niet de volledige tariefvrijheid gebruikt. Ook hier is weer sprake van 'lichte' regulering. De ACM betoogt terecht dat bij een fusie de gewone postzegel eerder duurder zal worden dan goedkoper, en dat concurrentie de UPD-gebruikers *beter* beschermt dan concentratie.

Belangenafweging

Het bovenstaande laat zien dat, onder de aanname dat de berekeningen van de ACM correct zijn, de door EZK genoemde algemene belangen tot 2025 vermoedelijk beter geborgd zijn bij concurrentie. Ik vind deze aanname gerechtvaardigd omdat ik bij bestudering van dat besluit heb vastgesteld dat het zeer zorgvuldig is – én omdat de berekeningen en argumenten van de ACM niet door EZK weersproken zijn. Omdat een fusie het mededingingsbelang schaadt, is het dus zeer waarschijnlijk dat, alles samengenomen, concurrentie maatschappelijk beter is.

Helaas wordt er in het vergunningsbesluit geen expliciete belangenafweging gemaakt. We moeten het doen met de woorden van de staatssecretaris dat zij bepaalde dingen *meent* of belangrijker *vindt* en dat dit klaarblijkelijk in overeenstemming is met het *gevoelen* van de ministerraad. Als niet-jurist vraag ik me echter af of hiermee wel aan het zorgvuldigheidbeginsel en het motiveringsbeginsel voldaan is.

Daar komt bij dat, om een fusie toe te kunnen staan, de wet niet alleen eist dat concentratie *beter* is dan concurrentie, maar ook dat concentratie *nodig* is om de algemene belangen te borgen. EZK moet aantonen, of op zijn minst aannemelijk maken, dat er geen alternatieven zijn die hetzelfde bewerkstelligen maar daarbij de concurrentie minder schade berokkenen (het evenredigheidsbeginsel).

In het vergunningsbesluit komen de alternatieven er echter bekaaid van af. De staatssecretaris schrijft dat zij eerder al beleidsmatig heeft gekeken welke opties er zijn om de UPD te borgen, maar zij heeft ze niet allemaal serieus

onderzocht en schrijft sommige te snel af. Zo wordt het aanbesteden van de UPD (zoals bijvoorbeeld voorgesteld in Onderstal en Schinkel (2019)) verworpen omdat het risico bestaat van te weinig concurrentie om de UPD. Maar het is juist het EZK-vergunningsbesluit dat deze concurrentie onmogelijk maakt. Het bovengenoemde alternatief van een heffing wordt afgeserveerd met de opmerking "een heffing op zakelijke partijenpost ter ondersteuning van de UPD realiseert echter geen kostenbesparingen in het netwerk door schaalvoordelen" (EZK, 2019b, p. 23), wat laat zien dat de obsessie door de kosten tot een tunnelvisie leidt.

Conclusie

Alles wijst erop dat niet aan de wettelijke voorwaarden voldaan is, en dat PostNL geen vergunning had mogen krijgen. Het is ook duidelijk waarom de ACM en EZK tot tegengestelde conclusies komen: de ACM *reken*t, terwijl EZK *luistert*. De onderzoeksmethode van ACM is kwantitatief, die van EZK kwalitatief. Omdat de beleidsvraag een kwantitatieve is, heeft deze eerste methode de voorkeur. EZK luistert vooral naar marktpartijen, en met name naar PostNL, ook op punten waar EZK de methode van de ACM (impliciet) onderschrijft en waar de berekeningen van de ACM een benchmark leveren waartegen de beweringen van dialoogpartners getoetst kunnen worden, of waar de ACM heeft laten zien dat argumenten of cijfers van partijen genuanceerd moeten worden. Op de vraag waarom de top van EZK zo handelt en niet op inhoudelijk economische argumenten reageert, heb ik geen antwoord kunnen geven, maar misschien verschaft een bezwaarprocedure bij de Rechtbank Rotterdam hierover duidelijkheid. Deze zaak illustreert in ieder geval dat ook in Nederland de *private interest theory* van regulering niet genegeerd kan worden. *Chapeau* PostNL!

Literatuur

- ACM (2019a) *Post- en pakkettenmonitor 2018* ACM Rapport, ACM/INT/390670
- ACM (2019b) *Verbod van concentratie PostNL N.V. en SHM Beheer II B.V.* Besluit in zaak ACM/19/035460 ACM Document, ACM/UIT/518276
- EU Hof van Justitie (2003) *Arrest van het Hof in zaak C-243/01* (Gambelli, r.o.61–62)
- EZ (2017a) *Analyse toekomst postmarkt; het belang van post in een digitale wereld* Ministerie van Economische Zaken, 104078 Te vinden op www.rijksoverheid.nl
- EZ (2017b) *Toekomstige ontwikkeling van de Nederlandse postsector* Brief van de minister van Economische Zaken over Sandd en de UPD, Kamerstuk 2016/17 29502-142, 30 augustus
- EZK (2018) *Een betaalbare brief in een digitale samenleving* Kamerstuk 2017/18 29502-158, 15 juni
- EZK (2019a) *Artikel 47-besluit inzake de concentratie van PostNL en Sandd* Kamerstuk 2019/20 29502-173, 27 september
- EZK (2019b) *Besluit op aanvraag van PostNL tot toepassing van artikel 47 inzake de concentratie van PostNL en Sandd* Bijlage 903548 bij Kamerstuk 2019/20 29502-174, 9 oktober
- Onderstal, S. en M.P. Schinkel (2019) *Voorkom een monopolie, de postzegel zal veel te duur worden* NRC, 2 april
- Oudeman, M. (2018) *Advies toekomst postmarkt naar aanleiding van de postdia-log januari–mei 2018* Bijlage 845895 bij Kamerstuk 2019/20 29502-158, 19 juni
- PostNL (2019) *Vergunningsaanvraag in het kader van artikel 47* Bijlage 903549 bij Kamerstuk 2019/20 29502-174, 9 oktober
- Regeerakkoord (2017) *Vertrouwen in de toekomst* Regeerakkoord 2017–2021, VVD, CDA, D66 en ChristenUnie, 10 oktober
- Schinkel, M.P., S. Onderstal, B. Tieben en C. Behrens (2019) *ACM toont de kleren van Mona Keijzer in postfusie* ESB, blog, 2 oktober
- SEO (2019) *Anders betalen voor de universele postdienst* SEO-rapport, 2019-54
- Tweede Kamer (2018) *Debat over de toekomst van de postbezorging in Nederland* Handelingen 2017/18 108-7, 12 september

From: "S12" <S12@intrapost.nl>
Sent: Tue, 7 Feb 2023 18:10:35 +0200
To: "S12" <S12@minezk.nl>; "S12" <S12@minezk.nl>;
 "S12" <S12@minezk.nl>; "S12" <S12@minezk.nl>;
 "S12 @devosdiensten.nl" <S12@devosdiensten.nl>; "S12 @businesspost.nu" <S12@businesspost.nu>;
 "S12 @rm-nl.nl" <S12@rm-nl.nl>; "S12" <S12@yieldlegal.eu>
Cc: "S12" <S12@minezk.nl>
Subject: Opinië concentratie postsector
Attachments: artikel Van Damme (2020) ESB 105 4783 130-133.pdf

Beste allen,

Dank voor jullie tijd en input van gisteren.

Samengevat kunnen we stellen dat er vanuit de postvervoerders een gezamenlijke roep is om de ACM als aangewezen orgaan een rol te geven in het beoordelen van de uitgangspunten van de Postwet. Fundamenteel is het uitgangspunt of de UPD in gevaar is/komt. Volgend aspect is de aanname dat het creëren van 1 netwerk waar meer post overheen gaat daadwerkelijk voordelen oplevert voor de eindgebruiker. Feit is dat met het verdwijnen van Sandd op de 48/72u postmarkt de prijzen excessief zijn gestegen voor eindgebruikers. ACM heeft hier reeds op voorhand haar zorg over uitgesproken. Kijkend naar de dividend uitkering van de monopolist lijkt het de schijn te hebben van winstmaximalisatie. Een ontwikkeling die mijn inziens niet wenselijk kan zijn en de vraag oproept of concurrentie niet een sterker marktmechanisme is voor een lagere prijs voor eindgebruikers.

Om alle bovenstaande vragen passend te beantwoorden is een feitelijk onderzoek wenselijk. Om de opinie hierop helder te krijgen verwijs ik graag naar bijgaande stuk van de heer Van Damme, Hoogleraar aan Tilburg University. Zoals gisteren beloofd bijgaand het betreffende interessante stuk.

Afsluitend zien wij graag, zoals gisteren toegezegd tbv van de gewenste transparantie, op voorhand de samenvatting tegemoet. Deze samenvatting van gisteren fungeert als input voor de op te stellen kamerbrief. Gaarne bereid tot nadere gedachtewisseling en we spreken elkaar bij een volgend overleg.

Met vriendelijke groet,

S12 S12
 S12

m S12



Graag gedaan!

t +31 (0) S12

w www.intrapost.nl

a Kometenplein 37
 5215 MB 's Hertogenbosch

p

Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer
*Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.
This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.*

From: "512 e" "
Sent: Fri, 10 Feb 2023 14:04:23 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
 <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Doorst: opinie Postwet
Attachments: 512 e



Ik heb nog een zin groen gearceerd: het is ook goed om scherp te hebben wat je in de wet regelt (politieke keuzes), wat in lagere regelgeving (meer technisch, wel politieke invloed) en wat je overlaat aan de toezichthouder.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 10 februari 2023 11:32
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: opinie Postwet

Ik citeer trouwens nog even twee delen uit het stuk van Van Damme. Hier wordt de druk op de financiële houdbaarheid van de UPD verklaart door de krimp, wordt geschreven dat de markt een natuurlijk monopolie is en dat er gegeven de krimpende vraag op een gegeven moment nog maar ruimte is voor één speler. Er wordt daarna zoals te lezen is, betwist of dat kantelpunt er al was op moment van de 47 aanvraag, maar dit helpt denk ik wel voor de onderbouwing van ons verhaal van toegang met het oog op toekomstbestendigheid. Van Damme onderschrijft namelijk dat dit de situatie is waar we uiteindelijk naartoe gaan.

Als gevolg van Europees beleid werd de postmarkt in 2009 geliberaliseerd. De belangrijkste randvoorwaarde was dat de universele dienstverlening in stand zou blijven, aangezien een betaalbare postdienst van goede kwaliteit voor iedereen beschikbaar moet zijn. Deze universele postdienst is in Nederland aan PostNL opgedragen. PostNL is verplicht een postnetwerk in stand te houden en daarmee vijf dagen per week enkelstuks post én pakketten te accepteren en tegen een uniform tarief te bezorgen, waarbij 95 procent van de brieven binnen 24 uur bezorgd moet worden.

Als gevolg van de krimp is de financiële houdbaarheid van de UPD onder druk komen te staan. De vaste kosten van het netwerk moeten feitelijk over een steeds kleiner volume verdeeld worden. In het Regeerakkoord (2017) is er echter afgesproken dat de UPD op het huidige niveau dient te blijven (Regeerakkoord, 2017). Politici discussiëren al sinds 2017 over hoe deze UPD betaalbaar gehouden kan worden.

Hier lijkt sprake te zijn van *groupthink* en wel dat er gekozen moet worden tussen concurrentie en de UPD, en bovendien dat die keuze urgent is. Deze 'intuïtie' is echter niet feitelijk onderbouwd en de aannames worden nergens gecheckt. Gegeven dat de markt een natuurlijk monopolie is en gegeven de krimpende vraag, is het duidelijk dat er op termijn slechts ruimte voor één speler is, maar dat wil niet zeggen dat dit kantelpunt nu al bereikt is. De kernvraag (of wanneer is de UPD houdbaar?) vereist een kwantitatief antwoord. Een Kamerdebat is ongeschikt om zo'n vraag te beantwoorden.

Van: 512@minezk.nl

Verzonden: vrijdag 10 februari 2023 09:50

Aan: 512@minezk.nl

CC: 512@minezk.nl; 512@minezk.nl

Onderwerp: RE: Doorst: opinie Postwet

Hoi 512@minezk.nl

Ik ben het met je eens dat het niet per se nodig is om inhoudelijk op deze mail te reageren. Fijn dat hij ons het stuk van Van Damme nog heeft gestuurd (kenden we op zich al wel), maar helpt wel om zijn standpunt beter te begrijpen. Ik zou inderdaad wel een bedankmail sturen.

Goed idee om alle stakeholders tegelijk te mailen over de gespreksronde en de vervolgstappen die we gaan zetten. Fijn om daar binnenkort even met elkaar over te sparren.

Misschien kan 512 na ons overleg 512 in een reguliere bijpraat updaten over de gesprekken en de vervolgstappen die we zouden willen nemen?

Groet,

512@minezk.nl

Van: 512@minezk.nl

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 22:20

Aan: 512@minezk.nl

CC: 512@minezk.nl; 512@minezk.nl

Onderwerp: RE: Doorst: opinie Postwet

Hoi,

Ik vraag me eerlijk gezegd (hardop) af of we op deze mail moeten reageren. Strikt genomen doet hij niet meer dan het artikel met ons delen wat hij tijdens de sessie heeft toegezegd. Hij lijkt ook niet te vragen om een specifieke reactie op deze mail (idem voor de e mail aan ons). Lezen jullie zijn e mail anders?

Volgens mij kunnen we dus volstaan met een evt. bedankje voor het delen van het stuk en reageren naar alle stakeholders gezamenlijk over de uitkomsten van de gesprekken / hoe nu verder etc.

Ik zal voor dat laatste een overleg inplannen, dan kunnen we deze e mail en onze evt reactie hierop natuurlijk ook bespreken.

Groet,

512@minezk.nl

Van: 512@minezk.nl

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 15:39

Aan: 512@minezk.nl

CC: 512@minezk.nl

Onderwerp: FW: Doorst: opinie Postwet

Hoi 512e

Zie onderstaande mail van 512e

Pak jij de lead hierop in het kader van jouw rol als 512e?

Als ik ergens bij kan helpen, laat maar weten.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 16:06

Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Doorst: opinie Postwet

Ha 512e en 512e

Zie hieronder en bijgevoegd.

Zou het Postteam een conceptantwoord willen maken? Ook goed als het antwoord vanuit jullie wordt gestuurd, maar ik werp er dan ook graag eerst nog een blik op, OK?

Dank je wel alvast,

512e

Van: 512e <512e@intrapost.nl>

Datum: 7 februari 2023 om 15:58:55 CET

Aan: 512e <512e@minezk.nl>, 512e

<512e@minezk.nl>

Onderwerp: opinie Postwet

Geachte 512e beste 512e

Wij hebben elkaar vorig jaar september gesproken over de ontwikkelingen op de postmarkt en de relatering hiervan aan de nieuwe Postwet.

Meer specifiek hebben wij het gehad over de het feit dat het voorstel verouderd is en niet aansluit op de structurele veranderingen die sindsdien in de markt hebben plaatsgevonden.

Gisteren is er een vervolgesprek geweest tussen EZ en de postvervoerders. Het belangrijkste punt hieruit is dat de postvervoerder allen gezamenlijk hebben aangegeven dat de ACM het juiste orgaan zou zijn om een rol te nemen in het beoordelen van de uitgangspunten van de Postwet. Fundamenteel is het uitgangspunt of de UPD in gevaar is/komt. Volgend aspect is de aanname dat het creëren van 1 netwerk waar meer post overheen gaat daadwerkelijk voordelen oplevert voor de eindklant. Feit is dat met het verdwijnen van Sandd op de 48/72u postmarkt de prijzen excessief zijn gestegen voor eindgebruikers. Kijkend naar de dividend uitkering van de monopolist lijkt het de schijn te hebben van winstmaximalisatie voor de monopolist. Een ontwikkeling die mijn inziens niet wenselijk kan zijn en de vraag oproept of concurrentie niet een sterker mechanisme is voor een lagere prijs voor eindgebruikers.

Om alle bovenstaande vragen passend te beantwoorden is een feitelijk onderzoek wenselijk. Om de opinie hierop helder te krijgen verwijs ik graag naar bijgaande stuk van de heer Van Damme, Hoogleraar aan Tilburg University. Ik heb mij zo vrij gevoeld dit stuk met u te delen.

Gaarne bereid tot nadere gedachtewisseling over dit onderwerp.

Met vriendelijke groet,

512e 512e
512e

m

512e



Gruag gedaan!

t

+31 - (0) 511e

w

www.intrapost.nl

a

Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p

Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

From: "512e" <512e@minezk.nl>
Sent: Tue, 21 Feb 2023 18:03:52 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Doorst: opinie Postwet

Ha 512e
Dank je wel, ja, dat lijkt me een prima aanpak.
Groeten,
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Datum: 21 februari 2023 om 16:15:08 CET
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: opinie Postwet

Hoi 512e

Lij vroeg ons na te denken overeen reactie op onderstaande e-mail van Intrapost. Ons voorstel is om niet specifiek op deze e-mail te reageren maar dat ik in het kader van het bredere stakeholdermanagement telefonisch contact opneem met Intrapost (en ook met de andere postvervoerders) om terug te kijken op het gesprek waaraan hij refereert en het vervolgproces toe te lichten. Hierin zal ik ook benoemen dat wij zijn e-mail in goede orde ontvangen hebben en hem bedanken voor het artikel. Zijn e-mail bevat geen expliciete vraag aan ons of een verzoek om een (schriftelijke) reactie; onze lezing is dat 512e in een e-mail aan jou nogmaals zijn standpunt van tijdens dit gesprek herhaalt en ons ter informatie een (al bij ons bekend) artikel toestuurt – dit had hij tijdens dit gesprek toegezegd te doen.

Kun jij je hier ook in vinden?

Hartelijke groet,
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 16:06
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Doorst: opinie Postwet

Ha 512e en 512e

Zie hieronder en bijgevoegd.
Zou het Postteam een conceptantwoord willen maken? Ook goed als het antwoord vanuit jullie wordt gestuurd, maar ik werp er dan ook graag eerst nog een blik op, OK?

Dank je wel alvast,

512e

Van: 512e <512e@intrapost.nl>
Datum: 7 februari 2023 om 15:58:55 CET
Aan: 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: opinie Postwet

Geachte 512e beste 512e

Wij hebben elkaar vorig jaar september gesproken over de ontwikkelingen op de postmarkt en de relatering hiervan aan de nieuwe Postwet.

Meer specifiek hebben wij het gehad over de het feit dat het voorstel verouderd is en niet aansluit op de structurele veranderingen die sindsdien in de markt hebben plaatsgevonden.

Gisteren is er een vervolgesprek geweest tussen EZ en de postvervoerders. Het belangrijkste punt hieruit is dat de postvervoerder allen gezamenlijk hebben aangegeven dat de ACM het juiste orgaan zou zijn om een rol te nemen in het beoordelen van de uitgangspunten van de Postwet. Fundamenteel is het uitgangspunt of de UPD in gevaar is/komt. Volgend aspect is de aanname dat het creëren van 1 netwerk waar meer post overheen gaat daadwerkelijk voordelen oplevert voor de eindklant. Feit is dat met het verdwijnen van Sandd op de 48/72u postmarkt de prijzen excessief zijn gestegen voor eindgebruikers. Kijkend naar de dividend uitkering van de monopolist lijkt het de schijn te hebben van winstmaximalisatie voor de monopolist. Een ontwikkeling die mijn inziens niet wenselijk kan zijn en de vraag oproept of concurrentie niet een sterker mechanisme is voor een lagere prijs voor eindgebruikers.

Om alle bovenstaande vragen passend te beantwoorden is een feitelijk onderzoek wenselijk. Om de opinie hierop helder te krijgen verwijs ik graag naar bijgaande stuk van de heer Van Damme, Hoogleraar aan Tilburg University. Ik heb mij zo vrij gevoeld dit stuk met u te delen.

Gaame bereid tot nadere gedachtewisseling over dit onderwerp.

Met vriendelijke groet,

512a 512e
512e

m

512e



Graag gedaan!

t +31 - (0) 511a

w www.intrapost.nl

a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

From: "512e"
Sent: Wed, 22 Feb 2023 12:49:33 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: FW: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart

Ha 512e en 512e

Ter informatie ook voor jullie hierbij de planning richting het gesprek met MEZK over post op 14 maart.
Bij vragen of opmerkingen, weet me te vinden.

Groet,
512e

Van: 512e
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 11:45
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart

Hoi 512e en 512e

Maandag hebben we een bespreking met 512e gehad over de stakeholdergesprekken en vervolgstappen besproken richting het gesprek met de minister.
Gister hebben 512e en ik kort samengezeten voor de vervolgstappen te verdelen. Omdat er geen werkgroep was gister leek het me handig jullie kort te updaten over de vervolgstappen en bijbehorende tijdsplanning.

1. **Aanpassen verhaal van toegang op basis van gesprekken met stakeholders** (512e). Belangrijkste punten:
- Nog meer jip en janneke taal (bijna gereed voor in TK brief)
 - Probleemanalyse beter naar voren laten komen (AMM werkt niet goed)
 - Kosteninzicht ACM (als we voorsorteren op retail minus is inzicht in alle kosten niet noodzakelijk)
 - Toevoegen onze ideeën over retail regulering
 - Bronvermelding waar nodig

512e stuurt het aangepaste verhaal uiterlijk dinsdag 28 februari naar 512e en WJZ. Dit dient als basis voor de presentatie.

2. **Aanpassen PowerPoint Minister** (512e deel 1, 512e deel 2 daarna bespreken met 512e). Belangrijkste punten:
- Inkorten met het oog op ingekort overleg (van 45 naar 30 minuten)
 - Vraag over ambitieniveau toevoegen: in welke mate wil de minister partijen tegemoet komen?
 - "Makkelijke" keuzes vast invullen voor het behapbaar houden van het aantal keuzes en de focus op de "lastigere" keuzes te leggen.

512e stuurt de aangepaste presentatie uiterlijk vrijdag 3 maart naar WJZ, 512e en 512e.

Vervolgstappen	
Vrijdag 3 maart	Start lijn: De nota met bijbehorende presentatie willen we vrijdag 3 maart de lijn in doen.
Maandag 6 maart	Parafen 512e en 512e Dan is er op maandag 6 maart tijd voor 512e en 512e (samen met jullie) tijd om te lezen en eventuele laatste aanpassingen te maken. <u>Willen jullie voor jezelf en 512e leestijd reserveren die dag?</u>
Dinsdag 7 maart	Paraaf BBR: Het streven is de stukken maandag einde dag in de lijn bij 512e (BBR) te hebben liggen. De volgende ochtend praten we haar en 512e (DC) bij over het dossier aan de hand van de stukken. Eventuele aanpassingen naar aanleiding van het gesprek kunnen we dinsdag maken (daarover worden jullie, 512e en 512e geïnformeerd).

Donderdag 9 maart	Paraaf 5.12.e 5.12.e kan dan op donderdag naar de stukken kijken.
Vrijdag 10 maart	Tas MEZK: De stukken kunnen dan mee in de weekendtas van vrijdag 10 maart.
Dinsdag 14 maart	Gesprek MEZK 13.45 14.15

@ 5.12.e (5.12.e) Ik heb je in de mail meegenomen, maar verwacht helemaal niets. Mocht je het leuk vinden om mee te lezen, mag dat uiteraard. Maar kijk vooral even hoe het gaat 😊

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, hoor ik het graag.

Groet,
5.12.e

From: "5.12 e" <5.12 e@ddma.nl>
Sent: Wed, 22 Feb 2023 18:12:38 +0200
To: "5.12 e" <5.12 e@minezk.nl>
Cc: "5.12 e" <5.12 e@minezk.nl>
Subject: Uitnodiging gesprek DDMA

Geachte 5.12 e beste 5.12 e

In september heeft u mijn collega's 5.12 e en 5.12 e uitgenodigd in het kader van de wijziging van de Postwet. Tijdens deze afspraak, waar ook 5.12 e (cc) bij aanwezig was, is gesproken over de wederzijdse behoefte om tweemaal per jaar een gesprek tussen EZK en DDMA te laten plaatsvinden over (ontwikkelingen op) de postmarkt. Zulke gesprekken vonden eerder plaats met de Vereniging Grootgebruikers Postdiensten (VGP). Zoals ook besproken is deze vereniging inmiddels opgeheven en hebben de voormalig VGP-leden zich [aangemeld](#) als leden van de DDMA en zich verenigd in de DDMA-commissie Post. Binnen DDMA is dusdoende jarenlang opgebouwde kennis en ervaring ten aanzien van de postmarkt aanwezig.

Graag plan ik met u de afspraken voor 2023 in. Ik stel daarvoor de volgende data voor:

1. donderdag 6 april
2. donderdag 5 oktober

Ik hoor graag of u deze data beschikbaar bent. Alvast hartelijk bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.12 e

5.12 e 5.12 e

www.ddma.nl

From: "512 e"
Sent: Thu, 23 Feb 2023 07:19:44 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: FW: Uitnodiging gesprek DDMA
Attachments: 512 e

Ha!

Willen jullie contact opnemen met DDMA om twee afspraken in te plannen? De eerste wil ik zelf doen. Daarna maar even kijken of iemand uit het team de volgenden overneemt.

Met vriendelijke groet,

512 e



Van: 512 e <512 e@ddma.nl>
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 17:13
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Uitnodiging gesprek DDMA

Geachte 512 e beste 512 e

In september heeft u mijn collega's 512 e en 512 e uitgenodigd in het kader van de wijziging van de Postwet. Tijdens deze afspraak, waar ook 512 e (cc) bij aanwezig was, is gesproken over de wederzijdse behoefte om tweemaal per jaar een gesprek tussen EZK en DDMA te laten plaatsvinden over (ontwikkelingen op) de postmarkt. Zulke gesprekken vonden eerder plaats met de Vereniging Grootgebruikers Postdiensten (VGP). Zoals ook besproken is deze vereniging inmiddels opgeheven en hebben de voormalig VGP-leden zich [aangemeld](#) als leden van de DDMA en zich verenigd in de DDMA-commissie Post. Binnen DDMA is dusdoende jarenlang opgebouwde kennis en ervaring ten aanzien van de postmarkt aanwezig.

Graag plan ik met u de afspraken voor 2023 in. Ik stel daarvoor de volgende data voor:

1. donderdag 6 april
2. donderdag 5 oktober

Ik hoor graag of u deze data beschikbaar bent. Alvast hartelijk bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

www.ddma.nl

From: "512e"
Sent: Thu, 23 Feb 2023 07:28:10 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart
Attachments: 512e

Dankjewel.

Met vriendelijke groet,

512e



Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 11:50
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart

Ha 512e en 512e

Ter informatie ook voor jullie hierbij de planning richting het gesprek met MEZK over post op 14 maart. Bij vragen of opmerkingen, weet me te vinden.

Groet,

512e

Van: 512e
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 11:45
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart

Hoi 512e en 512e

Maandag hebben we een bespreking met 512e gehad over de stakeholdergesprekken en vervolgstappen besproken richting het gesprek met de minister.

Gister hebben 512e en ik kort samengezeten voor de vervolgstappen te verdelen. Omdat er geen werkgroep was gister leek het me handig jullie kort te updaten over de vervolgstappen en bijbehorende tijdsplanning.

1. Aanpassen verhaal van toegang op basis van gesprekken met stakeholders (512e). Belangrijkste punten:

- Nog meer jip en janneke taal (bijna gereed voor in TK brief)
- Probleemanalyse beter naar voren laten komen (AMM werkt niet goed)
- Kosteninzicht ACM (als we voorsorteren op retail minus is inzicht in alle kosten niet noodzakelijk)
- Toevoegen onze ideeën over retail regulering
- Bronvermelding waar nodig

512e stuurt het aangepaste verhaal uiterlijk dinsdag 28 februari naar 512e en WJZ. Dit dient als basis voor de presentatie.

2. **Aanpassen PowerPoint Minister** (5.1.2e deel 1, 5.1.2e deel 2 daarna bespreken met 5.1.2e). Belangrijkste punten:

- Inkorten met het oog op ingekort overleg (van 45 naar 30 minuten)
- Vraag over ambitieniveau toevoegen: in welke mate wil de minister partijen tegemoet komen?
 - “Makkelijke” keuzes vast invullen voor het behapbaar houden van het aantal keuzes en de focus op de “lastigere” keuzes te leggen.

5.1.2e stuurt de aangepaste presentatie uiterlijk vrijdag 3 maart naar WJZ, 5.1.2e en 5.1.2e

Vervolgstappen	
Vrijdag 3 maart	Start lijn: De nota met bijbehorende presentatie willen we vrijdag 3 maart de lijn in doen.
Maandag 6 maart	Parafen 5.1.2e en 5.1.2e Dan is er op maandag 6 maart tijd voor 5.1.2e en 5.1.2e (samen met jullie) tijd om te lezen en eventuele laatste aanpassingen te maken. <u>Willen jullie voor jezelf en 5.1.2e leestijd reserveren die dag?</u>
Dinsdag 7 maart	Paraaf BBR: Het streven is de stukken maandag einde dag in de lijn bij 5.1.2e (BBR) te hebben liggen. De volgende ochtend praten we haar en 5.1.2e (DC) bij over het dossier aan de hand van de stukken. Eventuele aanpassingen naar aanleiding van het gesprek kunnen we dinsdag maken (daarover worden jullie, 5.1.2e en 5.1.2e geïnformeerd).
Donderdag 9 maart	Paraaf 5.1.2e 5.1.2e kan dan op donderdag naar de stukken kijken.
Vrijdag 10 maart	Tas MEZK: De stukken kunnen dan mee in de weekendtas van vrijdag 10 maart.
Dinsdag 14 maart	Gesprek MEZK 13.45 14.15

@ 5.1.2e 5.1.2e Ik heb je in de mail meegenomen, maar verwacht helemaal niets. Mocht je het leuk vinden om mee te lezen, mag dat uiteraard. Maar kijk vooral even hoe het gaat 😊

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, hoor ik het graag.

Groet,

5.1.2e

From: " 5 1 2 e "
Sent: Thu, 23 Feb 2023 17:32:00 +0200
To: " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @postnl.nl>; " 5.1.2 e " < 5 1 2 e @postnl.nl>; " 5.1.2.e
5 1 2 e " < 5.1.2 e @minezk.nl>; " 5.1.2 e " < 5 1 2 e @minezk.nl>; " 5.1.2.e
5 1 2 e " < 5 1 2 e @minezk.nl>
Subject: Overleg art. 22/23 Postwet

Hi allen,

Zoals met iedereen besproken hierbij de uitnodiging voor een vervolgoverleg over bovengenoemde artikelen. 5 1 2 e en ik hebben nog contact over de voorbereiding.

Groet, 5 1 2 e

From: " 5.1.2.e " <5.1.2.e @postnl.nl>
Sent: Thu, 23 Feb 2023 18:02:01 +0200
To: " 5.1.2.e " <5.1.2.e @minezk.nl>
Subject: Geaccepteerd: Overleg art. 22/23 Postwet

From: "512 e"
Sent: Thu, 23 Feb 2023 21:34:47 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Antw: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart

Hoi 512 e
Vrijdag 3 maart ben ik nog gewoon aan het werk, dus dat moet lukken. Het is wel fijn als ik al iets eerder stukken, voor zover gereed, kan meelesen.
Fijne avond,
512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Datum: 23 februari 2023 om 18:41:24 CET
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Doorst: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart

Ha 512 e
Kan jij vrijdag 3 maart na 15 uur nog een nota met bijlagen over de toegangsregulering postnetwerk afdoen? Als het goed is, hebben 512 e en/of ik wel al eerder die week naar de bijlagen kunnen kijken en dan kunnen we die ook al aan jou mailen. Of moet 512 e de stukken afdoen tijdens jouw vakantie? Hij moet alleen wel van ver komen voor dit onderwerp.
Het lukt MC niet om de stukken eerder de lijn in te doen, zie de mailwisseling hieronder.
Groet, 512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Datum: 23 februari 2023 om 17:15:26 CET
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart

Ha 512 e
Dank voor het laten weten. Vrijdagochtend vroeg wordt lastig qua nota. We kunnen wel donderdag al de meest recente versie van de stukken die wij naar 512 e sturen, ook naar jullie sturen. Naar verwachting zullen de stukken daarna niet meer ingrijpend veranderen.
Daarnaast streven we ernaar vrijdag om 15.00 de lijn te starten (tegelijkertijd mailen we voor de zekerheid ook de stukken). Het zou fijn zijn als 512 e vrijdag einde middag naar de stukken kan kijken.

Zouden jullie kunnen laten weten of het op deze manier gaat lukken en willen jullie voor de vrijdagmiddag leestijd voor 512 e reserveren?

Alvast bedankt!

Groet,
512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 23 februari 2023 09:47
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart

Ha [redacted]
Bedankt.
Maarrrrr.... [redacted] Is het mogelijk dat de nota vrijdag 3 maart vroeg de lijn ingaat, zodat [redacted]
er nog die dag naar kan kijken? Lastige van de vrijdag is ook dat [redacted]
[redacted] Dus als de nota (of een vergevorderd
concept) al op donderdag 2 maart aan [redacted] en mij kan worden gezonden, zou dat heel fijn zijn.
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 12:28

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart

Ha [redacted]

Fijn dat je ons zo goed op de hoogte houdt van de stand van zaken en de planning!

Vr. groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 11:48

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart

Ik bedoel natuurlijk vrijdag 3 maart Bedankt [redacted], voor je scherpe blik 😊
Hieronder de aangepaste versie, ik zet hem ook even op de t schijf.

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 11:45

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: Vervolgstappen toegang richting gesprek MEZK 14 maart

Hoi [redacted] en [redacted]

Maandag hebben we een bespreking met [redacted] gehad over de stakeholdergesprekken en vervolgstappen besproken richting het gesprek met de minister.

Gister hebben [redacted] en ik kort samengezeten voor de vervolgstappen te verdelen. Omdat er geen werkgroep is vandaag leek het me handig jullie kort te updaten over de vervolgstappen en bijbehorende tijdsplanning.

1. **Aanpassen verhaal van toegang op basis van gesprekken met stakeholders** ([redacted]). Belangrijkste punten:

- Nog meer jip en janneke taal (bijna gereed voor in TK brief)
- Probleemanalyse beter naar voren laten komen (AMM werkt niet goed)
- Kosteninzicht ACM (als we voorsorteren op retail minus is inzicht in alle kosten niet noodzakelijk)
- Toevoegen onze ideeën over retail regulering
- Bronvermelding waar nodig

[redacted] stuurt het aangepaste verhaal uiterlijk dinsdag 28 februari naar [redacted] en WJZ. Dit dient als basis voor de presentatie.

2. **Aanpassen PowerPoint Minister** ([redacted] deel 1, [redacted] deel 2 daarna bespreken met [redacted]). Belangrijkste punten:

- Inkorten met het oog op ingekort overleg (van 45 naar 30 minuten)
- Vraag over ambitieniveau toevoegen: in welke mate wil de minister partijen tegemoet komen?
 - o "Makkelijke" keuzes vast invullen voor het behapbaar houden van het aantal keuzes en de focus op de "lastigere" keuzes te leggen.

[redacted] stuurt de aangepaste presentatie uiterlijk vrijdag 3 maart naar WJZ, [redacted] en [redacted]

Vervolgstappen	
Vrijdag 3 maart	Start lijn: De nota met bijbehorende presentatie willen we vrijdag 3 maart de lijn in doen.
Maandag 6 maart	Parafen 5.1.2.e en 5.1.2.e Dan is er op maandag 6 maart tijd voor 5.1.2.e en 5.1.2.e (samen met jullie) tijd om te lezen en eventuele laatste aanpassingen te maken. <u>Willen jullie voor jezelf en 5.1.2.e leestijd reserveren die dag?</u>
Dinsdag 7 maart	Paraaf BBR: Het streven is de stukken maandag einde dag in de lijn bij 5.1.2.e (BBR) te hebben liggen. De volgende ochtend praten we haar en 5.1.2.e (DC) bij over het dossier aan de hand van de stukken. Eventuele aanpassingen naar aanleiding van het gesprek kunnen we dinsdag maken (daarover worden jullie, 5.1.2.e en 5.1.2.e geïnformeerd).
Donderdag 9 maart	Paraaf 5.1.2.e 5.1.2.e kan dan op donderdag naar de stukken kijken.
Vrijdag 10 maart	Tas MEZK: De stukken kunnen dan mee in de weekendtas van vrijdag 10 maart.
Dinsdag 14 maart	Gesprek MEZK 13.45 14.15

@ 5.1.2.e (5.1.2.e) Ik heb je in de mail meegenomen, maar verwacht helemaal niets. Mocht je het leuk vinden om mee te lezen, mag dat uiteraard. Maar kijk vooral even hoe het gaat 😊

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, hoor ik het graag.

Groet,
5.1.2.e

From: "512e" <512e@postnl.nl>
Sent: Fri, 24 Feb 2023 17:38:40 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Inplannen overleg Herna Verhagen / 512e

Beste 512e

Met veel dank voor je mail;

Graag bevestig ik de afspraak met 512e op maandag 13 maart om 15:00 bij jullie op het ministerie.

Zou jij een invite willen sturen naar:

herna.verhagen@postnl.nl | CEO PostNL

512e @postnl.nl | 512e

En mag ik vragen of jij voor Herna Verhagen een parkeerplaats kunt boeken; kenteken van auto 512e is 512e

Veel dank en fijn weekend, 512e

Met vriendelijke groet,

512e | 512e
Herna Verhagen, CEO
512e PostNL Bijzondere Momenten Fonds

T + 512e
M 512e
512e @postnl.nl



Waldorpstraat 3 • 512e
Postbus 30250 • 512e
Nederland
www.postnl.nl

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 24 februari 2023 16:23

Aan: 512e <512e@postnl.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e
<512e@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Inplannen overleg 512e / 512e

Hoi 512e
Zojuist telefonisch gesproken, hierbij mijn gegevens.

Gaat om de afspraak tussen 512e en 512e
Zou 512e kunnen op maandag 13 maart tussen 15.00 en 16.00. Mocht het niet lukken mag ook op 15 maart tussen 13.30 en 14.30.

Ik hoor het graag.

Bedankt!

Groet, 



512e

/ 512e

512e

Directeur-Generaal Economie en Digitalisering

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

E mail: @emine.zk.nl

Telefoon:  / 512e

512e werkt niet op do en vr. /  werkt niet op wo.

Als u een bezoek brengt aan het Ministerie, dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: " 5 1 2 e "
Sent: Fri, 24 Feb 2023 17:49:38 +0200
To: "" 5 1 2 e @postnl.nl" < 5.1.2.e @postnl.nl>; "" 5.1.2.e @postnl.nl" < 5.1.2.e @postnl.nl>; "" 5.1.2.e @minezk.nl" < 5.1.2.e @minezk.nl>
Subject: Overleg Post NL / EZK
Attachments: RE: Inplannen overleg Herna Verhagen / 5.1.2.e

From: "512 e"
Sent: Mon, 27 Feb 2023 10:44:00 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Telefonische afspraak tussen minister en 512 e
Attachments: Image3.jpg, Image4.jpg, Image5.jpg

Ha,

Herna Verhagen heeft de minister een appje gestuurd ivm de jaarcijfers die vandaag uitkomen (zie hieronder). De minister heeft daarop aangegeven dat ze belafsprak laat inplannen met Hema Verhagen. 512 e dacht dat dat misschien op korte termijn zou kunnen zijn. Zouden jullie (bij het secretariaat van de minister) kunnen laten weten dat we graag een seintje krijgen wanneer dat gesprek is en kunnen nagaan of we erbij aan kunnen sluiten of een terugkoppeling kunnen krijgen?

Hartelijke groet,

512 e

From: "512e"
Sent: Thu, 2 Mar 2023 15:07:44 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: concepten nota en presentatie toegangsregulering post

Hoi 512e en 512e

De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik inhoudelijk zelf niet alle slides op alle punten kan volgen. Dat laat ik verder aan jullie deskundigheid over.
Hierbij op hoofdpunten enkele vragen:

- Slide 4, eerste conclusie: is helder wat bedoeld wordt met "mitigerende maatregelen" om continuïteit UPD te waarborgen?
- Slide 5: doel toegangsregulering is toch niet alleen maximaliseren volume door schaalvergroting? Toegangsregulering is toch ook bedoeld ter bescherming van regionale postvervoerders omdat zij niet over eigen netwerk beschikken?
- Slide 9 e.v.: waarom staat er bij rood bolletje "niet bekend" achter Huidig wetsvoorstel?
- Slide m.b.t. Outside de box: die vind ik heel onduidelijk, wat zijn bekeken scenario's, als ze niet op korte termijn in te voeren zijn, waarom dan toch nader onderzoek en hoe kan wetsvoorstel daar al rekening mee houden?

Verder nog 1 kleine opmerking bij nota, kernpunten, 1^e bullet: er staat "stappen die mC heeft gezet met het wetsvoorstel". Met het wetsvoorstel is niets gebeurd, het gaat om stappen in het kader van de nadere analyse na de gesprekken met stakeholders.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 10:28
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: concepten nota en presentatie toegangsregulering post

Ha 512e
Ter info alvast de conceptnota en conceptpresentatie van MC voor het gesprek met MEZK over toegangsregulering. Omdat ik niet bij de recente discussies ben geweest, heb ik mijn reactie naar MC beperkt gehouden. Wellicht heeft 512e nog opmerkingen over deze concepten en ook MC zelf kijkt nog naar deze stukken.
Groet, 512e

From: "512e"
Sent: Thu, 2 Mar 2023 17:20:38 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Antw: Voorbereiding gesprek MEZK / Herna Verhagen 6 maart 1900u

Top, dank! Het stuk staat al in Siris, maar had het voor de snelheid even zo gedaan.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 16:13
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Antw: Voorbereiding gesprek MEZK / Herna Verhagen 6 maart 1900u

Dankjewel. Ziet er prima uit. Bij deze mijn akkoord.
Zet je het stuk ook in SIRIS?

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Datum: 2 maart 2023 om 14:46:47 CET
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Voorbereiding gesprek MEZK / Herna Verhagen 6 maart 1900u

Hi 512e

Hierbij ontvang je de conceptvoorbereiding voor het gesprek tussen MEZK en Herna Verhagen. Eventuele opmerkingen zien 512e en ik graag tegemoet.

@512e weet dat dit eraan komt en mocht je opmerkingen hebben dan horen wij dat graag.

Groet, 512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

e: 512e @minezk.nl

From: "512e"
Sent: Thu, 2 Mar 2023 19:43:37 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: concepten nota en presentatie toegangsregulering post

Ha 512e

MC heeft inmiddels de slides en de nota aangepast, waarbij ook jouw vraagpunten zijn verwerkt.

Een prettige avond toegewenst,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 15:16
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: concepten nota en presentatie toegangsregulering post

Ha 512e

Ik doe een voorzet voor een reactie. 512e vult me aan of corrigeert me, want ik ben dit jaar niet bij overleggen met het postteam geweest en heb ook niet alle stukken gezien, dus mogelijk heb ik zaken gemist.

Overigens vinden 512e en ik een aantal dingen ook wel wonderlijk (zoals de term "het verhaal van toegang"), maar daar wil MC aan vast houden ondanks eerdere opmerkingen van ons.

Zie verder mijn reactie hieronder in rood.

@ 512e wil jij na jouw check punten doorgeven aan MC? Want nu ga ik echt uitloggen en anders komt onze reactie misschien te laat.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 14:08
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: concepten nota en presentatie toegangsregulering post

Hoi 512e en 512e

De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik inhoudelijk zelf niet alle slides op alle punten kan volgen. Dat laat ik verder aan jullie deskundigheid over.

Hierbij op hoofdpunten enkele vragen:

- Slide 4, eerste conclusie: is helder wat bedoeld wordt met "mitigerende maatregelen" om continuïteit UPD te waarborgen? 512e dat is wel eens eerder met MEZK gedeeld, maar ik kan me voorstellen dat ze dat niet meer scherp heeft. Maar het gesprek met de minister en deze presentatie focussen op toegang en over de twee punten over de UPD wordt de minister later uitgebreid geïnformeerd. Ik dacht dat het daarom in deze presentatie wel zo kan blijven staan.
- Slide 5: doel toegangsregulering is toch niet alleen maximaliseren volume door schaalvergroting? Toegangsregulering is toch ook bedoeld ter bescherming van regionale postvervoerders omdat zij niet over eigen netwerk beschikken? 512e dat was in het wetsvoorstel zoals dat nu luidt en in het concentratiebesluit nog wel zo, maar inmiddels is uitgangspunt van MC dat er een natuurlijk monopolie is en dat alleen postvervoerders toegang moeten krijgen die waarde toevoegen. Postvervoerders die alleen maar "stapelen" en zelf geen waarde toevoegen, zouden geen toegang meer moeten krijgen. Ik voeg een mail bij van 512e met als 2^e bijlage het "verhaal van toegang". Dat is een document dat met stakeholders is gedeeld voor een bijeenkomst. MC stuitte daar misschien niet verwonderlijk op zeer veel weerstand bij de kleine postvervoerders (met name De Vos en Interpost meen ik) en kwam daardoor niet aan de bespreking van de gehele agenda toe.
- Slide 9 e.v.: waarom staat er bij rood bolletje "niet bekend" achter Huidig wetsvoorstel? 512e er staat "indien bekend" (ipv "niet bekend"). Ik ging ervan uit dat dat als algemene legenda is bedoeld, dat er een rode stip staat als daarover

in het huidige wetsvoorstel een keuze is gemaakt. Maar het kan inderdaad wel vragen oproepen. In het overleg wordt de minister wel meegenomen door de presentatie, maar gelet op de korte tijd van het overleg lijkt het goed om eventuele onduidelijkheden (irritaties) zoveel mogelijk te voorkomen. We zullen dat meegeven aan MC.

- Slide m.b.t. Outside de box: die vind ik heel onduidelijk, wat zijn bekeken scenario's, als ze niet op korte termijn in te voeren zijn, waarom dan toch nader onderzoek en hoe kan wetsvoorstel daar al rekening mee houden? 512 e eens. Het betreft o.a. scenario's die niet binnen de huidige kaders van de Postrichtlijn kunnen. Er staat dat de scenario's desgewenst kunnen worden nagestuurd, maar misschien is het beter hier niets over te zeggen. Nu roept het alleen maar vragen op en voegt het niets toe (behalve dat de vraag van de minister kort wordt geadresseerd, maar dat zou ook mondeling kunnen). @ 512 e weet jij waarom ervoor gekozen is hierover toch iets te zeggen?

Verder nog 1 kleine opmerking bij nota, kernpunten, 1^e bullet: er staat "stappen die mC heeft gezet met het wetsvoorstel". Met het wetsvoorstel is niets gebeurd, het gaat om stappen in het kader van de nadere analyse na de gesprekken met stakeholders. 512 e eens, geven we door aan MC.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 2 maart 2023 10:28

Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: concepten nota en presentatie toegangsregulering post

Ha 512 e
Ter info alvast de conceptnota en conceptpresentatie van MC voor het gesprek met MEZK over toegangsregulering. Omdat ik niet bij de recente discussies ben geweest, heb ik mijn reactie naar MC beperkt gehouden. Wellicht heeft 512 e nog opmerkingen over deze concepten en ook MC zelf kijkt nog naar deze stukken.
Groet, 512 e

From: "512e"
Sent: Fri, 3 Mar 2023 11:11:27 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Nieuwe versie nota en PowerPoint MEZK

Hoi 512e

Het is mij nu duidelijk. Ik kreeg gisteravond van 512e nog bericht dat mijn punten verwerkt waren. Als de stukken langskomen voor medeparaaf, zal ik die snel geven.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Goed weekend alvast en groeten,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 09:59
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe versie nota en PowerPoint MEZK

Ha 512e

Ik vind de nota en presentatie verbeterd/verduidelijkt t.o.v. de concepten van gisteren. Als je toch nog vragen/opmerkingen hebt, hoor ik het wel.

512e heeft gisteren ook nog je vraag over de toegangsregulering aan MC gemaild. De reactie daarop van 512e plak ik hieronder (cursieve tekst). Daarna hebben 512e en 512e nog gebeld, ik weet niet precies wat ze daar hebben besproken en of 512e nog aan jou heeft teruggekoppeld.

Mochten we elkaar niet meer spreken vandaag: Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Het doel van toegangsregulering is niet per se het beschermen van de business case van regionale postvervoerders. We hebben dit verhaal achter de regulering de afgelopen maanden geprobeerd aan te scherpen (zie bijlage). Dit vormt de basis voor de Kamerbrief die we straks willen gaan schrijven. Daarin zal het nog meer jip en janneke en met een iets positievere/minder economische insteek worden beschreven.

De toegangsregulering heeft als doel het volume dat over het landelijk dekkende netwerk gaat te maximaliseren, door ruimte te laten voor partijen die waarde toevoegen in de keten door:

- *extra volume te creëren (bijvoorbeeld omdat zij als gevolg van productdifferentiatie klanten aantrekken die anders niet naar de partij met een landelijk dekkend 24 uren netwerk zouden zijn gegaan of langer in staat zijn om bestaande gebruikers van het brievenbuspostnetwerk te behouden); en*
- *op onderdelen vóór de bezorging efficiënter te zijn dan de partij met een landelijk dekkend 24 uren brievenbuspostnetwerk. Zo worden er minder kosten gemaakt voor het bezorgen van een brief, omdat het proces vóór de bezorging efficiënter verloopt en het volume dat over het landelijk dekkend 24 uren netwerk gaat wordt gemaximaliseerd.*

Regionale postvervoerders die niet direct in deze categorieën vallen, mogen uiteraard nog wel op de markt actief zijn. Het is alleen niet zo dat de regulering als doel heeft de bestaanszekerheid van deze partijen te beschermen. Omdat het beschermen van partijen die niets toevoegen, juist de continuïteit van de UPD verslechteren.

We hadden deze aanvullende uitleg met voor wie toegang is bedoeld, eerst toegevoegd in de presentatie. Maar omdat we hem omwille van de tijd moesten inkorten, hebben we deze weggehaald. Ik heb deze slide voor de zekerheid even bijgevoegd. Indien 512e dat graag zou willen, kunnen we deze slide weer toevoegen.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 18:25
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

5 12 e < 5 12 e @minezk.nl> 5 12 e < 5 12 e @minezk.nl>

Onderwerp: Nieuwe versie nota en PowerPoint MEZK

Hoi 5 12 e en 5.1.2e

Bijgevoegd vinden jullie de nieuwste versie van de nota en PowerPoint voor MEZK waarin alle feedback is verwerkt.

Zoals eerder aangegeven zou het fijn zijn als eventuele laatste aandachtspunten morgenvroeg worden gedeeld. Dan kunnen 5.1.2e en ik de stukken na de lunch de lijn in doen en heeft 5 12 e voldoende tijd voor haar paraaf in Siris.

Mochten er nog vragen zijn, hoor ik het graag. Fijne avond!

Groet,

5 12 e

From: "512e"
Sent: Fri, 3 Mar 2023 14:28:11 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: [Ter akkoord] Nota en PowerPoint wetsvoorstel post in werkvoorraad
Attachments: Gespreksleidraad - keuzes over toegangsregulering.pptx, Nota keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.docx

Beste 512e

Zojuist heb ik de lijn gestart voor de nota en presentatie voor het gesprek met MEZK op 14 maart. Als je het goed is, kun je de stukken nu in je werkvoorraad in SIRIS vinden. In de bijlage vind je voor de zekerheid ook nog de laatste versie van de stukken.

Zou je als je akkoord bent je medeparaaf via SIRIS willen geven?
Mocht je nog vragen hebben, hoor ik het graag.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512e
E 512e@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Fri, 3 Mar 2023 14:35:29 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: [Ter akkoord] Nota en PowerPoint wetsvoorstel post in werkvoorraad

Hoi 512e

Heel fijn dat je zo snel kon kijken.

Ik begreep van 512e dat je volgende week

Guten middag!

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 13:34

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota en PowerPoint wetsvoorstel post in werkvoorraad

Hoi 512e

Ik heb de stukken in SIRIS van akkoord voorzien.

Groeten,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 13:28

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: [Ter akkoord] Nota en PowerPoint wetsvoorstel post in werkvoorraad

Beste 512e

Zojuist heb ik de lijn gestart voor de nota en presentatie voor het gesprek met MEZK op 14 maart. Als je het goed is, kun je de stukken nu in je werkvoorraad in SIRIS vinden. In de bijlage vind je voor de zekerheid ook nog de laatste versie van de stukken.

Zou je als je akkoord bent je medeparaaf via SIRIS willen geven?

Mocht je nog vragen hebben, hoor ik het graag.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512e

E 512e@minezk.nl

From: "512" <512@minezk.nl>
Sent: Fri, 3 Mar 2023 14:41:04 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>
Cc: "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>
Subject: FW: [Ter akkoord] Nota en PowerPoint wetsvoorstel post in werkvoorraad
Attachments: Gespreksleidraad - keuzes over toegangsregulering.pptx, Nota keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.docx

Hoi 512

512 heeft zojuist haar akkoord gegeven in SIRIS op de nota en PowerPoint voor het gesprek met MEZK over post op 14 maart.

De stukken zitten nu in jouw werkvoorraad in SIRIS. Voor de zekerheid heb ik ze ook nog in de bijlage bij deze mail gevoegd.

A.s. maandagochtend staat er leestijd gepland in je agenda om naar de stukken te kijken. Het zou heel fijn zijn als we maandag einde dag de stukken bij BBR hebben liggen in SIRIS. 512 en ik spreken 512 en 512 namelijk dinsdagochtend ter voorbereiding op het overleg met MEZK.

Maandagmiddag heb ik tijd in mijn agenda geblokt om eventuele aanpassingen of opmerkingen te kunnen verwerken.

Mocht je nog vragen hebben, hoor ik het graag.

Mede namens 512 en 512

Groet,

512

Van: 512 <512@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 13:34

Aan: 512 <512@minezk.nl>

CC: 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota en PowerPoint wetsvoorstel post in werkvoorraad

Hoi 512

Ik heb de stukken in SIRIS van akkoord voorzien.

Groeten,

512

Van: 512 <512@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 13:28

Aan: 512 <512@minezk.nl>

CC: 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>

Onderwerp: [Ter akkoord] Nota en PowerPoint wetsvoorstel post in werkvoorraad

Beste 512

Zojuist heb ik de lijn gestart voor de nota en presentatie voor het gesprek met MEZK op 14 maart. Als je het goed is, kun je de stukken nu in je werkvoorraad in SIRIS vinden. In de bijlage vind je voor de zekerheid ook nog de laatste versie van de stukken.

Zou je als je akkoord bent je medeparaaf via SIRIS willen geven?

Mocht je nog vragen hebben, hoor ik het graag.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

512 e
512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512 e
E 512 e [@minezk.nl](mailto:minezk.nl)

From: "512e"
Sent: Mon, 6 Mar 2023 16:13:04 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding overleg post morgenvroeg
Attachments: Gespreksleidraad - keuzes over toegangsregulering.pptx, Nota keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.docx

Hoi 512e en 512e

Ter voorbereiding op ons overleg van morgenvroeg vinden jullie in de bijlage de stukken die vrijdag de lijn in zijn gegaan. 512e is al akkoord. 512e is ook akkoord, alleen moet haar paraaf nog in SIRIS verwerken.

Het lijkt ons fijn om morgen kort stil te staan bij het proces tot nu toe, de stukken voor MEZK en de insteek van de Kamerbrief die we na het gesprek met MEZK graag naar de TK willen versturen.

Het zou heel fijn zijn als jullie al kort een blik op de stukken kunnen werpen voorafgaand aan het overleg.

Tot morgen!

Groet,

512e

From: "512 e"
Sent: Mon, 6 Mar 2023 16:39:32 +0200
To: "512 e" <512 e @minezk.nl>; "512 e" <512 e @minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e @minezk.nl>; "512 e" <512 e @minezk.nl>
Subject: Antw: Graag akkoord: gespreksvoorbereiding call MEZK-Herna jaarcijfers

Hoi 512 e
Ik ben (alsnog) akkoord, fijn dat ie al voor het weekend doorging,
Groeten,

512 e

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>
Datum: 3 maart 2023 om 13:47:15 CET
Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>, 512 e <512 e @minezk.nl>
CC: 512 e <512 e @minezk.nl>, 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: Graag akkoord: gespreksvoorbereiding call MEZK-Herna jaarcijfers

Hoi 512 e
De minister heeft aanstaande maandag 19:00 een telefonische afspraak met Herna Verhagen over de jaarcijfers van PostNL. 512 e belt mee.
Bijgevoegd vind je de annotatie die 512 e heeft gemaakt (met akkoord van 512 e). Graag jouw akkoord.

Deze annotatie gaat in overleg met 512 e (BBR) parallel naar jou en de minister. Dit i.v.m. jouw vakantie deze week en om MEZK voldoende tijd te geven om zich in te lezen.
Mocht jij nog opmerkingen of suggesties hebben dan zal 512 e die direct naar Micky sturen.

Hartelijke groet,

512 e

From: "512e"
Sent: Tue, 7 Mar 2023 14:03:14 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: [Medeparaaf] Stukken gesprek MEZK over post
Attachments: Gespreksleidraad - keuzes over toegangsregulering.pptx, Nota keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.docx

Hoi 512e

512e kwam net nog even bij me langs met een kleine tekstuele aanpassing voor de nota. Bijgevoegd vind je de definitieve stukken die nu bij jou liggen in SIRIS.
Klopt het dat jij en 512e nog akkoord geven per mail? Zo ja, zou je me per mail willen laten weten of je akkoord bent? Dan kan ik die mail in de map in SIRIS bijvoegen en 512e ook de stukken sturen.

Mocht je nog vragen of opmerkingen hebben, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512e
E 512e@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Tue, 7 Mar 2023 18:17:20 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: [Medeparaaf] Stukken gesprek MEZK over post

Super fijn, dank je!

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 7 maart 2023 16:17
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Medeparaaf] Stukken gesprek MEZK over post

Hoi 512e

Akkoord! Je kan ze inderdaad per mail bij 512e aanleveren.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 7 maart 2023 13:03
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: [Medeparaaf] Stukken gesprek MEZK over post

Hoi 512e

512e kwam net nog even bij me langs met een kleine tekstuele aanpassing voor de nota. Bijgevoegd vind je de definitieve stukken die nu bij jou liggen in SIRIS.
Klopt het dat jij en 512e nog akkoord geven per mail? Zo ja, zou je me per mail willen laten weten of je akkoord bent? Dan kan ik die mail in de map in SIRIS bijvoegen en 512e ook de stukken sturen.

Mocht je nog vragen of opmerkingen hebben, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 512e
E 512e <512e@minezk.nl>

From: "512 e"
Sent: Tue, 7 Mar 2023 18:26:32 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>;
"512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: [Paraaf] Nota keuzes over wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet
Attachments: Nota keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.docx, Gespreksleidraad - keuzes over toegangsregulering.pptx

Hoi 512 e

Zoals eerder deze week kort besproken, stuur ik je hierbij de stukken ter voorbereiding op het gesprek met MEZK van 14 maart over post.

512 e en 512 e hebben al hun paraaf gegeven. De stukken gaan mee in de weekendtas van vrijdag.

Mocht je vragen of opmerkingen hebben, hoor ik het graag. Indien je akkoord bent, ontvang ik dat graag per mail. Dan kan ik de mail toevoegen in het dossier in SIRIS.

Alvast veel dank en succes in Brussel!

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 512 e
E 512 e@minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Tue, 7 Mar 2023 19:35:46 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>;
"512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Antw: [Paraaf] Nota keuzes over wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Ha 512 e

Dank je wel hiervoor, veel informatie in deze gespreksleidraad op een heldere manier neergezet. Ik ben akkoord.

Als het kan, sluit ik de 14e ook aan bij het gesprek. Er zijn veel keuzes te maken, dus het wordt een uitdaging er in een half uur doorheen te gaan. Ik ben ook benieuwd naar de toelichting die jullie willen geven op de parameters, in het bijzonder de voor- en nadelen van toezicht achteraf en vooraf; en de reikwijdte regulering - welke bevoegdheden kunnen we overwegen aan de ACM toe te bedelen en wat zijn de voordelen en risico's die dat biedt? Enfin, geen reden om nog aan de slides te werken, hier zit al genoeg in. Donderdag heb ik bijpraat met 512 e dan laat ik me hier ook graag over bijpraten.

Fijne avond en nogmaals complimenten voor de stukken!

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Datum: 7 maart 2023 om 17:26:34 CET
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e
512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e
512 e <512 e@minezk.nl>, 512 e
<512 e@minezk.nl>
Onderwerp: [Paraaf] Nota keuzes over wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Hoi 512 e

Zoals eerder deze week kort besproken, stuur ik je hierbij de stukken ter voorbereiding op het gesprek met MEZK van 14 maart over post.

512 e en 512 e hebben al hun paraaf gegeven. De stukken gaan mee in de weekendtas van vrijdag.

Mocht je vragen of opmerkingen hebben, hoor ik het graag. Indien je akkoord bent, ontvang ik dat graag per mail. Dan kan ik de mail toevoegen in het dossier in SIRIS.

Alvast veel dank en succes in Brussel!

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

.....

Directie Mededinging en Consumenten

Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

T 512 e

E 512 e [@minezk.nl](mailto:minezk.nl)

512 en 512 hebben al hun paraaf gegeven. De stukken gaan mee in de weekendtas van vrijdag.

Mocht je vragen of opmerkingen hebben, hoor ik het graag. Indien je akkoord bent, ontvang ik dat graag per mail. Dan kan ik de mail toevoegen in het dossier in SIRIS.

Alvast veel dank en succes in Brussel!

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten

Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B Noord 1

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 512 e

E 512 e [@minezk.nl](mailto:minezk.nl)

From: "512 e"
Sent: Thu, 9 Mar 2023 17:20:41 +0200
To: "512 e" <512 e @minezk.nl>; "512 e" <512 e @minezk.nl>
Subject: FW: 26) MC Keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.pdf
Attachments: 26) MC Keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.pdf

Ha 512 e

Zie bijgaand en onderstaand.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>
Verzonden: donderdag 9 maart 2023 16:19
Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: FW: 26) MC Keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.pdf

Van: Adriaansens, M.A.M. (Micky)
Verzonden: donderdag 9 maart 2023 10:07
Aan: 512 e <512 e @minezk.nl>
CC: 512 e <512 e @minezk.nl>
Onderwerp: 26) MC Keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.pdf

Goed om dit te bespreken; de nota en bijlage graag in IBabs agenda.

Wat helpt is vooral de doelstelling helder te bepalen: voor welk stelsel kiezen we waarom; wat is positie Post NL daarin; in welke mate willen we "concurrentie" en waarom. En wat is daarvoor nodig.

En; dit is voor nu; de vraag is of dit op langere termijn haalbaar /renderend is. Hoe gaan we daarmee om.

TER ADVISERING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

512 e
T 512 e
512 e @minezk.nl

Datum

10 maart 2023

Kenmerk

DGED MC / 512 e

Kopie aan

512 e
512 e
512 e

Bijlage(n)

1

nota

Keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet

Parafenroute

512 e	512 e	512 e
512 e	512 e	512 e
512 e		
512 e		

Aanleiding

Naar aanleiding van de zorgen van stakeholders over het voorstel tot wijziging van de Postwet (hierna: wetsvoorstel) heeft u gevraagd om te bezien of een aanscherping van het wetsvoorstel nodig is. We bespreken de uitkomst van deze analyse graag met u op 14 maart om 13.45 uur.

Advies

- U wordt geadviseerd de toegangsregulering in het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging aan te scherpen.
- U wordt gevraagd richting te geven over de concrete invulling van de aanscherping van de toegangsregulering (reguleringsvorm, reikwijdte regulering en tarieven).
- U wordt geadviseerd om de TK op korte termijn te informeren over uw voornemens voor een nota van wijziging en het vervolgproces.

Kernpunten

- Uit onze analyse blijkt dat er ruimte is om de uitvoerbaarheid en reguleringszekerheid van de toegangsregulering in het wetsvoorstel verder te verbeteren door middel van een nota van wijziging.
- Hiervoor zijn meerdere mogelijkheden beschikbaar, die we graag met u bespreken tijdens ons gesprek.
- Sinds de uitspraak van het CBb in juni 2022 over de concentratie van PostNL en Sandd is er onduidelijkheid en onrust op de markt. Het is daarom goed om meer duidelijkheid te kunnen geven aan stakeholders over het vervolg van het wetsvoorstel.

Ontvangen BBR

Vervolgproces

- Wij adviseren u om de TK op korte termijn te informeren over uw voornemen om al dan niet met een nota van wijziging te komen, de aanleiding en de hoofdlijnen van de nota van wijziging en het vervolgproces (mede gelet op agendering van het wetsvoorstel in de TK).
- Voorafgaand aan deze TK brief wordt u ook nog geïnformeerd over mogelijke andere aanscherpingen van het wetsvoorstel (o.a. UPD en arbeid).
- Op basis van de richting die u tijdens het gesprek kiest, gaan wij aan de slag met een (eventuele) nota van wijziging. Deze zullen we op een later moment ter akkoord aan u voorleggen. Indien gewenst kunnen we u op dat moment meenemen in de nadere uitwerking in de nota van wijziging.

Toelichting

- In de bijlage vindt u een gespreksleidraad die we in het gesprek graag met u doornemen.
- De presentatie bij deze nota neemt u mee in de stappen die MC de afgelopen periode heeft gezet in de analyse naar aanleiding van de gesprekken met stakeholders. De focus ligt daarbij op toegangsregulering en de rol van ACM daarbij, omdat dit punten waren die met name in de gesprekken met stakeholders naar voren kwamen.
- De informatie in de presentatie en de bijbehorende keuzes zijn complex. MC neemt de presentatie daarom graag stap voor stap samen met u door. Voor verschillende keuzes hebben we al een advies toegevoegd. Uiteraard is er voldoende ruimte om andere keuzes te maken.



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Keuzes over toegangsregulering





Aanleiding

Juni 2022:

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) vernietigt de vergunning voor de fusie tussen PostNL en Sandd.

Gevolgen van de uitspraak:

- De voorwaarden over de wijze waarop postvervoerders toegang krijgen tot het landelijk dekkende 24-uurs netwerk vervallen formeel. Deze waren namelijk onderdeel van de vergunning.
- Er is onduidelijkheid en onrust op de markt, o.a. over de geplande behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (hierna: wetsvoorstel) in december 2022.

September en oktober 2022:

EZK voert gesprekken met stakeholders over het wetsvoorstel.

Stakeholders uiten zorgen over:

- de rol en bevoegdheden van ACM, bijvoorbeeld of ACM voldoende inzicht heeft in de kosten van PostNL om effectieve toegangstarieven vast te stellen.
- De toegangsvoorwaarden: hoe zien deze voorwaarden er concreet uit in het wetsvoorstel?
- de relatie met PostNL.
- de voortgang van het wetsvoorstel ten behoeve van rust en stabiliteit in de markt.

November en december 2022:

MEZK vindt de zorgen van stakeholders voldoende reden om het wetsvoorstel nog een keer zorgvuldig te bekijken. Het is belangrijk dat het wetsvoorstel toekomstbestendig is.

MEZK deelt dat mee aan de Tweede Kamer via een Kamerbrief.

De behandeling van het wetsvoorstel zou in december plaatsvinden, maar deze wordt uitgesteld.



Doel gesprek

MEZK heeft in oktober gevraagd om:

- Te bezien of een aanscherping van het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging nodig is.
- “Outside the box” na te denken over alternatieven voor toegangsregulering in de Postwet.
- Opties voor toegang te bespreken met stakeholders voorafgaand aan behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer.

Belangrijkste doel van de bespreking vandaag:

- Bespreken wat het doel van toegangsregulering is.
- Keuzes maken over de manier waarop dat in het wetsvoorstel terug moet komen.

Verder ter bespreking vandaag:

- De positie van stakeholders
- De eerste analyse van de “outside the box” opties

Leeswijzer

1. Proces: welke stappen heeft EZK gezet?
 2. Het doel van toegangsregulering
 3. Positie van stakeholders
 4. Opties voor toegang in de nota van wijziging
 5. Aanvullende maatregelen werkgelegenheid
 6. Eerste gedachten over toekomstscenario's (outside the box)
- > Bijlage: Het wetsvoorstel in het kort



MC heeft de mogelijke aanscherpingen voor UPD en toegang geanalyseerd

Het wetsvoorstel bevat bepalingen over de UPD en over toegang. MC heeft voor beide onderdelen bekeken of een aanscherping van het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging nodig is.

Dit heeft geresulteerd in drie controle vragen:

1. **UPD:** In geval van bijv. een (buitenlandse) overname of interne herstructurering van PostNL dient de uitvoering van de UPD gewaarborgd te blijven. Biedt het wetsvoorstel voldoende waarborgen om de continuïteit van de UPD in die gevallen te borgen?
2. **UPD:** Het hebben van voldoende informatie is cruciaal. Daarmee kunnen ook in de toekomst de juiste beleidskeuzes worden gemaakt ten aanzien van de inrichting van de UPD en de financiële houdbaarheid daarvan (toekomstbestendigheid). Is de informatievoorziening vanuit PostNL voldoende geborgd in het wetsvoorstel?



Eerste conclusies

- De huidige wet bevat reeds bepalingen om de continuïteit van de UPD te waarborgen.
- Het wetsvoorstel bevat *aanvullende* waarborgen om de continuïteit in geval van bijvoorbeeld een buitenlandse overname of dreigende verliezen beter te beschermen.
- Op enkele punten vindt nog overleg plaats met PostNL in relatie tot de uitvoerbaarheid en rechtszekerheid. Dit leidt mogelijk nog tot enkele verduidelijkingen in het wetsvoorstel.
- Het wetsvoorstel biedt voldoende basis voor verbeterde eisen ten aanzien van een adequate informatievoorziening.

Over de UPD wordt u later uitgebreider geïnformeerd.

Focus van gesprek vandaag:

3. **Toegang:** Uit de gesprekken met stakeholders bleek dat het doel van toegangsregulering onduidelijk was. Borgt het wetsvoorstel voldoende het doel van toegang?



- Het verhaal van toegang is opnieuw bekeken. In de slide hierna vindt u het verduidelijkte verhaal.
- Er wordt samen met u bekeken of een aanscherping van het wetsvoorstel nodig is en hoe dat kan worden vormgegeven.



Het verhaal van toegang

- Het hoofddoel van het wetsvoorstel is om de continuïteit van de UPD te borgen. Toegangsregulering is een van de middelen om dat te bereiken.
- **Doel toegangsregulering:** Maximaliseren van het volume dat over het landelijk dekkend netwerk (van PostNL) gaat zodat schaalvoordelen zo goed mogelijk worden benut.
- **Hoe werkt dat?** Bij de bezorging van brievenbuspost is sprake van schaalvoordelen. Hoe meer post er is, hoe korter de afstand die een postbezorger moet afleggen om een volle posttas te bezorgen. Zo kan een postbezorger meer brievenbuspost bezorgen op een dag en zijn de kosten per poststuk lager.
- **Voor wie?** Partijen die een nuttige rol spelen in het verbeteren van de continuïteit van de UPD.
- Het benutten van schaalvoordelen met de regulering is nog belangrijker vanwege de sterk dalende volumes. Het aantal brievenbuspoststukken daalt namelijk structureel met +/- 8% per jaar.
- Als gevolg van de krimp staat de financiële houdbaarheid en continuïteit van het postnetwerk steeds meer onder druk. Het realiseren van kostenvoordelen via toegangsregulering kan daarom helpen om de continuïteit te borgen.
- In de huidige Postwet kan toegang mogelijk worden gemaakt via een aanmerkelijk marktmacht (AMM) besluit van ACM. Dit instrument sluit niet goed aan bij het doel van de toegangsregulering en blijkt lastig uitvoerbaar o.a. vanwege procedures bij de rechter. Daarom wordt met het wetsvoorstel toegang wettelijk verankerd.

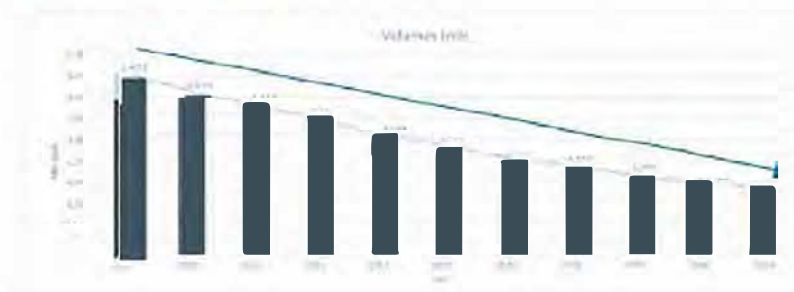
Wat is toegang?

(Regionale) postvervoerders kunnen poststukken die zij zelf niet bezorgen via het netwerk van PostNL laten bezorgen

De markt voor brievenpost

- PostNL is de enige postvervoerder met een landelijk dekkend (24-uurs) bezorgnetwerk voor brievenpost.
- Naast PostNL zijn er ook regionale postvervoerders actief. Dit is een diverse groep, waarbij een aantal zich focust op 24-uurspost en anderen op niet-24-uurspost (gezamenlijk ~5% marktaandeel).

Volumes Mail in the NL 2009 – 2019



Toegangsregulering is een klein, maar voor stakeholders gevoelig onderdeel van het wetsvoorstel. Het heeft namelijk een grote impact op de bedrijfsvoering van de regionale postvervoerders en PostNL.



Positie stakeholders

• Gesprekken september en oktober 2022
• Gesprekken februari 2023

Regionale Postvervoerders

- Zorgen over of ACM op basis van het wetsvoorstel effectief toezicht kan houden
- Zorgen of toegangs-voorwaarden ruimte bieden voor haalbare business case
- Neem tijd voor aanscherping Postwet



- Delen de analyse achter het wetsvoorstel (krimpende volumes en één landelijk dekkend netwerk) niet
- Zorgen over dat ACM buitenspel wordt gezet en over of zij voldoende bevoegdheden krijgt

ACM

- Zorgen over keuze toezicht door ACM achteraf (ex post) ipv vooraf (ex ante)
- Zorgen of ACM voldoende inzicht kan krijgen in de onderliggende kosten van PostNL om (toegangs)tarieven goed te kunnen beoordelen



- Lijkt analyse achter het wetsvoorstel (krimpende volumes en één landelijk dekkend netwerk) te delen
- Geeft aan dat regionale postvervoerders een bijdrage kunnen leveren aan innovaties en arbeid
- Vindt het belangrijk dat de toegangsregulering de weg naar een brede bezorgmarkt niet in de weg staat

PostNL

- PostNL acht stabiliteit en continuïteit van het postnetwerk van belang
- PostNL vindt het belangrijk dat er rust en duidelijkheid komt in de markt en is voorstander van het doorzetten van het wetsvoorstel



- Zorgen over dat regulering ingrijpende gevolgen heeft voor het commerciële beleid van PostNL
- Vindt behoud van arbeid voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt belangrijk



Welke richting wilt u met het wetsvoorstel op?

Er zijn verschillende manieren om het verhaal van toegang uit te werken. Hierin kunt u (deels) aan de zorgen van stakeholders tegemoetkomen. Er zijn namelijk diverse keuzes die u kunt maken in het wetsvoorstel.

Tijdens het gesprek willen we u aan de hand van de volgende slides stap voor stap meenemen door deze verschillende keuzes. Hierbij spelen verschillende afwegingscriteria een belangrijke rol.

Op basis van onze analyse hebben we voor verschillende keuzes al een advies toegevoegd. Hiermee kunt u de uitvoerbaarheid en rechtszekerheid van de toegangsregulering in het wetsvoorstel verbeteren.

U wordt geadviseerd de toegangsregulering in het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging aan te scherpen en tijdens het gesprek richting te geven over de concrete invulling van deze aanscherpingen. Uiteraard is er voldoende ruimte om andere keuzes te maken.

Voorbeelden van afwegingscriteria zijn:

- *Uitvoerbaarheid*: hoe goed sluit de optie aan bij de rolverdeling tussen beleid, toezicht en de gereguleerde partij?
- *Reguleringsintensiteit*: hoe hoog zijn de reguleringsintensiteit en administratieve lasten bij deze optie voor de gereguleerde partij?
- *Rechtszekerheid*: hoeveel rechtszekerheid wordt met deze optie geboden aan de markt?
- *Toekomstbestendigheid*: hoe toekomstbestendig is de optie?
- *Krachtenveld*: wat is de (indicatieve) voorkeursoptie van verschillende stakeholders?



Overzicht met keuzes voor toegangsregulering

Hieronder vindt u het overzicht met de drie belangrijkste onderdelen van de toegangsregulering waar we uw richting op vragen en het bijbehorende toetsingskader. In de volgende slides zoomen we apart in op elk onderdeel. Graag bespreken we met u waar uw voorkeur naar uitgaat.

Toegangsregulering

Reguleringsvorm

Reikwijdte regulering

Tarieven

Toetsingskader

Uitvoerbaarheid

Hoe goed sluit de optie aan bij de rolverdeling tussen beleid, toezicht en de gereuleerde partij?

Reguleringsintensiteit

Hoe hoog is de reguleringsintensiteit en zijn de administratieve lasten bij deze optie voor de gereuleerde partij?

Rechtszekerheid

Hoeveel rechtszekerheid wordt met deze optie geboden aan de markt?

Toekomstbestendigheid
Hoe toekomstbestendig is de optie?

Krachtenveld

Wat is de indicatieve voorkeursoptie van verschillende stakeholders?

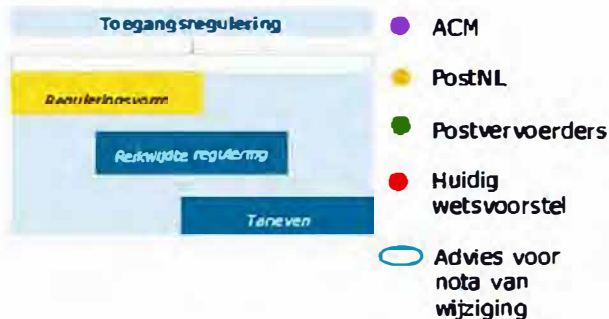


Keuzes voor toegangsregulering: **reguleringsvorm**

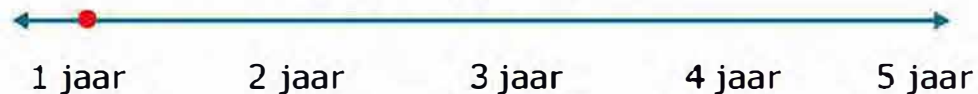
Het eerste onderdeel is reguleringsvorm. Tijdens het gesprek lichten we dit onderdeel graag nader toe. Daarbij gaan we in op de verschillende afwegingscriteria, de voor- en nadelen van elke optie en de indicatie van het krachtenveld. Tot slot bespreken we graag met u waar uw voorkeur naar uitgaat.

Reguleringsvorm

Dit gaat o.a. over de frequentie van het opnieuw vaststellen van toegangstarieven (de reguleringsperiode) en of het toezicht op de toegangsregulering vooraf (ex ante) of achteraf (ex post) is.



Reguleringsperiode



De reguleringsperiode functioneert als een ventiel waarmee u de reguleringsintensiteit kunt aanpassen. Tijdens het gesprek bespreken we graag met u wat de passende reguleringsperiode en daarmee reguleringsintensiteit is.

Toeziht ACM



Door het toezicht te wijzigingen van achteraf naar vooraf, komt u tegemoet aan de zorgen van regionale postvervoerders en de ACM over de rol van de ACM.

Bespreekpunten

- Wat is de impact van de verschillende keuzes op de:
 - uitvoerbaarheid
 - reguleringsintensiteit
 - rechtszekerheid en
 - toekomstbestendigheid?
- Wat zijn de voor- en nadelen van elke optie?
- Hoe kijken stakeholders aan tegen de verschillende opties?



Keuzes voor toegangsregulering: reikwijdte regulering

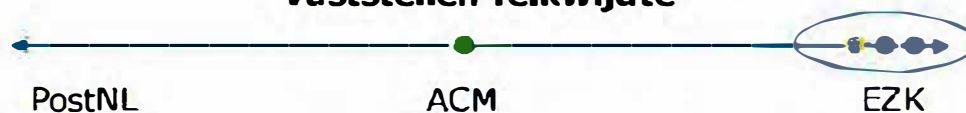
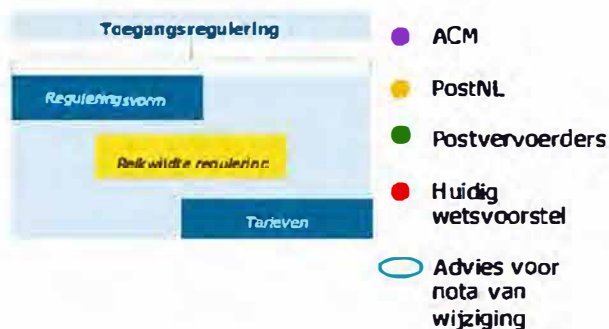
Het tweede onderdeel is de reikwijdte van de regulering. Tijdens het gesprek lichten we dit onderdeel graag nader toe. Daarbij gaan we in op de verschillende afwegingscriteria, de voor- en nadelen van elke optie en de indicatie van het krachtenveld. Tot slot bespreken we graag met u waar uw voorkeur naar uitgaat.

Reikwijdte regulering

Dit gaat o.a. over wie de kaders bepaalt voor welke poststukken onder de toegangsregulering vallen en tegen welke voorwaarden.

Het vaststellen van de wettelijke kaders voor de reikwijdte van de regulering door EZK zorgt voor rechtszekerheid voor marktpartijen en de ACM.

Vaststellen reikwijdte



Hiernaast kunt u de ACM in de lagere regelgeving een rol geven in het verder (technisch) invullen van de reikwijdte binnen de wettelijke kaders. Hiermee komt u gedeeltelijk tegemoet aan de zorgen van regionale postvervoerders.

Bespreekpunten

- > Wat is de impact van de verschillende keuzes op de:
 - uitvoerbaarheid
 - reguleringsintensiteit
 - rechtszekerheid en
 - toekomstbestendigheid?
- > Wat zijn de voor- en nadelen van elke optie?
- > Hoe kijken stakeholders aan tegen de verschillende opties?

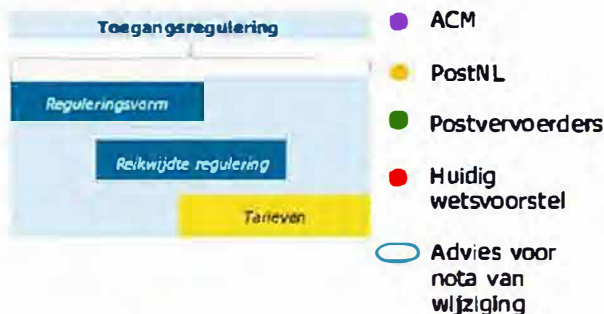


Keuzes voor toegangsregulering: tarieven

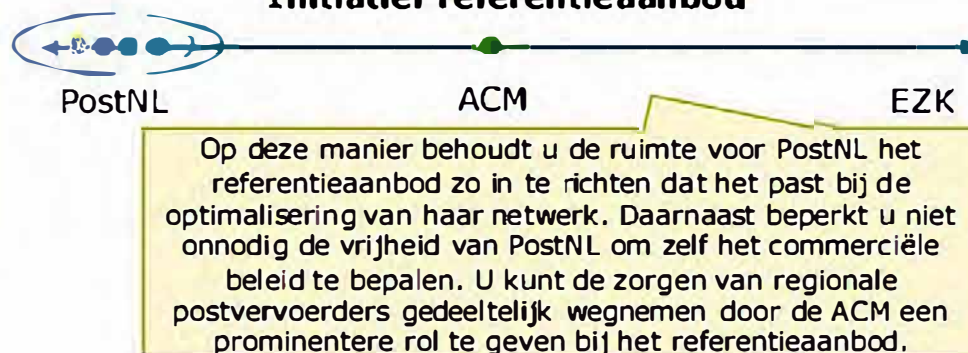
Het derde onderdeel is tarieven. Tijdens het gesprek lichten we dit onderdeel graag nader toe. Daarbij gaan we in op de verschillende afwegingscriteria, de voor- en nadelen van elke optie en de indicatie van het krachtenveld. Tot slot bespreken we graag met u waar uw voorkeur naar uitgaat.

Tarieven

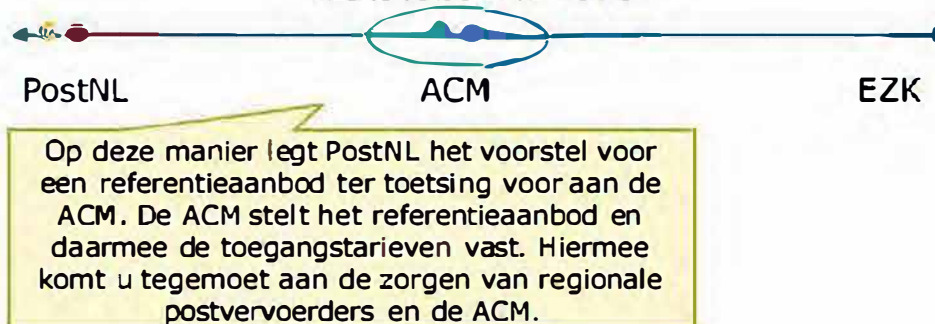
Dit gaat o.a. over bij wie het initiatief ligt voor het maken van de eerste aanzet van het referentiaanbod voor toegang en wie daarna de tarieven vaststelt.



Initiatief referentiaanbod



Vaststellen tarieven



Bespreekpunten

- > Wat is de impact van de verschillende keuzes op de:
 - uitvoerbaarheid
 - reguleringsintensiteit
 - rechtszekerheid en
 - toekomstbestendigheid?
- > Wat zijn de voor- en nadelen van elke optie?
- > Hoe kijken stakeholders aan tegen de verschillende opties?

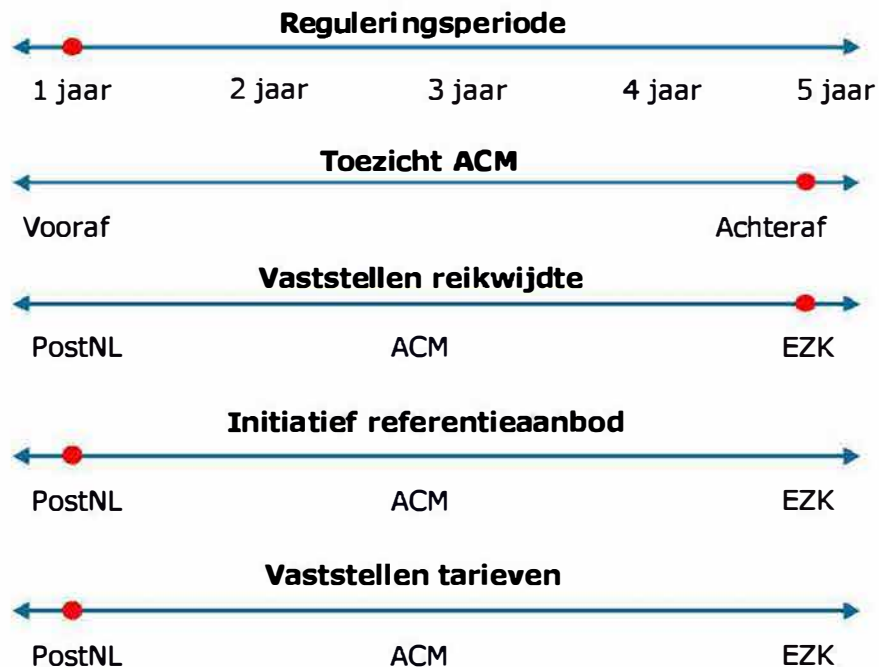


● ACM
 ● PostNL
 ● Postvervoerders
 ● Huidig wetsvoorstel
 ○ Advies voor nota van wijziging

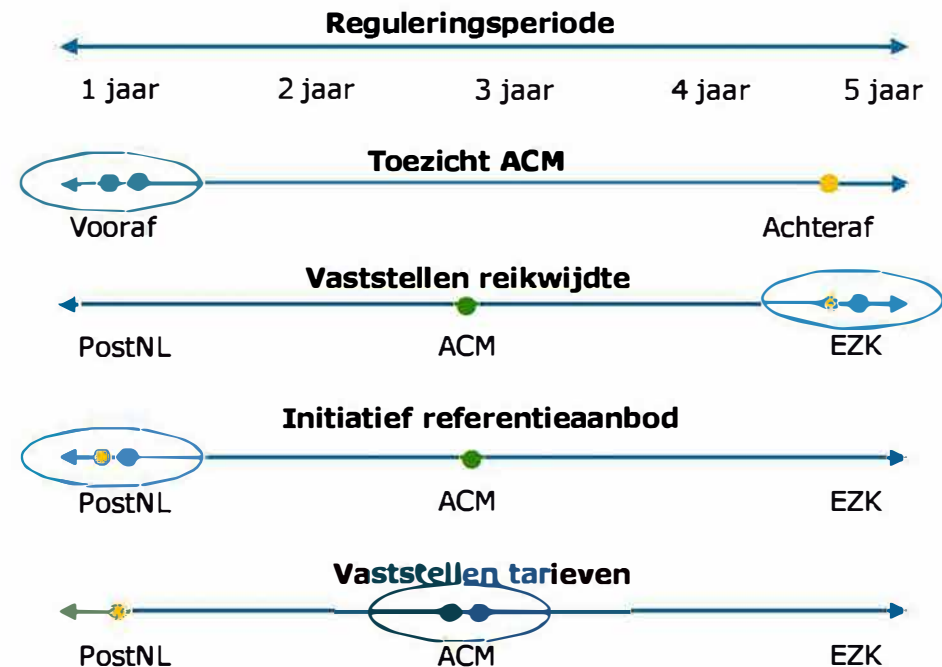
Overzicht met keuzes voor toegangsregulering: **totaal**

Tot slot vullen we uw keuzes in onderstaand overzicht in en lopen we nog een keer met u door de verschillende afwegingscriteria voor het wetsvoorstel als geheel. Indien gewenst kunnen we dan een van de schuifjes nog verplaatsen. Op basis van de richting die u hiermee geeft, kunnen wij aan de slag met een nota van wijziging die we op een later moment ter akkoord aan u voorleggen.

Huidig wetsvoorstel



Uw keuzes





Eventuele aanvullende maatregelen voor het behoud van werkgelegenheid bespreken we graag met u op een later moment.

Werkgelegenheid binnen de postmarkt

- › Veel regionale postvervoerders werken met werknemers met een afstand tot de arbeidsmarkt.
- › Dit is politiek een belangrijk aandachtspunt. Voormalig SEZK hechtte veel waarde aan behoud van deze banen.

Toegangsregulering

- › Toegangsregulering heeft als neveneffect dat deze werkgelegenheid (deels) blijft bestaan.
- › Toegangsregulering lijkt echter niet het meest logische middel om deze werkgelegenheid te behouden of te stimuleren.
- › Daarnaast kan het ook negatieve effecten hebben op de continuïteit van de UPD: een (te) laag toegangstarief kan werkgelegenheid bij regionale postvervoerders stimuleren, maar houdt mogelijk ook inefficiënte postvervoerders in stand.

Rapportage PostNL

- › In het artikel 47-besluit was een rapportageverplichting voor PostNL opgenomen over de werkgelegenheid van werknemers met een afstand tot de arbeidsmarkt. PostNL heeft aangegeven de tussentijdse rapportage het eerste kwartaal van 2023 te versturen.
- › Het voorstel is om eventuele aanvullende maatregelen te bespreken zodra u de rapportage van PostNL heeft ontvangen.



Outside the box

- Er zijn meerdere scenario's vastgesteld.
- Scenario's voor toekomst: ze zijn niet direct te implementeren, omdat ze strijdig zijn met EU richtlijnen of nu nog te veel onrust veroorzaken onder postvervoerders, PostNL en de politiek.
- Er is meer onderzoek nodig om te bepalen welk scenario het meest passend is. We zijn voornemens om daarvoor een extern onderzoeksbureau in te schakelen.
- Bij de eventuele nota van wijziging houden we rekening met de mogelijke toekomstscenario's, zodat het wetsvoorstel het gewenste toekomstscenario niet in de weg staat.
- Indien gewenst kunnen we onze uitwerking van de verschillende scenario's op hoofdlijnen nasturen.



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Wetsvoorstel wijziging van de Postwet

Bijlage

Het wetsvoorstel in het kort





Het wetsvoorstel in het kort

De postmarkt bestaat uit brievenbuspost en pakketten. De focus van de Postwet ligt op brievenbuspost.

Doel	Borging en continuïteit van de UPD: het behouden van een betaalbare, toegankelijke en betrouwbare postdienstverlening voor consumenten
Subdoelen	• Beschermen positie gebruikers • Toekomstbestendigheid: een wet die voldoende in kan spelen op toekomstige marktontwikkelingen
Hoe	Om deze doelen te bereiken bevat het wetsvoorstel een aantal elementen: UPD • De mogelijkheid om een maximum rendement voor postvervoerdiensten in te voeren • Extra waarborgen financiële houdbaarheid en continuïteit UPD • UPD-eisen meer technologie-neutraal • Normen verplaatst naar lagere regelgeving om sneller te kunnen acteren bij tekorten Toegang • Toegang gericht op maximaliseren schaalvoordelen i.p.v. netwerkconcurrentie • Normen verplaatst naar lagere regelgeving om sneller te kunnen acteren bij tekorten



From: "512e"
Sent: Thu, 9 Mar 2023 17:32:46 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
 <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: [Reactie MEZK op stukken toegang] FW: 26) MC Keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.pdf
Attachments: 26) MC Keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.pdf

Hoi allen,

Zie hieronder de reactie van MEZK op de stukken voor het gesprek van a.s. dinsdag (blijkbaar zijn ze al eerder mee in de tas gegaan 😊).

Het lijkt me prettig om met elkaar vast te stellen wat onze reactie hierop is. Mijn voorstel is dat ik morgen een aantal bullits op papier zet met de rode draad van onze redeneerlijn/ons verhaal en deze naar jullie stuur.

Deze zou ik graag a.s. maandag met elkaar willen bespreken om te voorkomen dat hier tijdens het overleg met MEZK verwarring over ontstaat. Dit is volgens mij meteen onze toets van de toon van de Kamerbrief.

Ik zal het secretariaat vragen om een overleg in te plannen.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 9 maart 2023 16:21
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: 26) MC Keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.pdf

Ha 512e

Zie bijgaand en onderstaand.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 9 maart 2023 16:19
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: 26) MC Keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.pdf

Van: Adriaansens, M.A.M. (Micky)
Verzonden: donderdag 9 maart 2023 10:07
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: 26) MC Keuzes over voorstel tot wijziging van de Postwet.pdf

Goed om dit te bespreken; de nota en bijlage graag in IBabs agenda.

Wat helpt is vooral de doelstelling helder te bepalen: voor welk stelsel kiezen we waarom; wat is positie Post NL daarin; in welke mate willen we "concurrentie" en waarom. En wat is daarvoor nodig.

En; dit is voor nu; de vraag is of dit op langere termijn haalbaar /renderend is. Hoe gaan we daarmee om.

From: "512 e"
Sent: Fri, 10 Mar 2023 14:11:13 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@businesspost.nu>; "512 e@werksaamwf.nl" <512 e@werksaamwf.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>;
"512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Bcc: "512 e" <512 e@ez.intern>
Subject: Kennismaking Businesspost/EZK Postwet

Hoi 512 e en 512 e

Zoals besproken stuur ik jullie hierbij een agendaverzoek voor een nadere kennismaking tussen Businesspost (512 e) in het bijzonder) en het Postteam van EZK.

Hartelijke groet,
512 e

From: "512 e"
Sent: Fri, 10 Mar 2023 14:13:34 +0200
To: "512 e" <@werksaamwf.nl"> <512 e @werksaamwf.nl>
Subject: FW: Kennismaking Businesspost/EZK Postwet

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 512 e
Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 13:11
Aan: '512 e'; '512 e' <@werksaamwf.nl'
CC: 512 e; 512 e; 512 e; 512 e
Onderwerp: Kennismaking Businesspost/EZK Postwet
Tijd: maandag 27 maart 2023 15:00-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Overlegkamer 3e D-passage 2 (10p) (VC)

Hoi 512 e en 512 e

Zoals besproken stuur ik jullie hierbij een agendaverzoek voor een nadere kennismaking tussen Businesspost (512 e) in het bijzonder) en het Postteam van EZK.

Hartelijke groet,

512 e

From: " 512 e " < 512 e @businesspost.nu>
Sent: Fri, 10 Mar 2023 18:11:45 +0200
To: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Subject: Geaccepteerd: Kennismaking Businesspost/EZK Postwet

From: "512e @businesspost.nu" <512e @businesspost.nu>
Sent: Mon, 13 Mar 2023 11:14:00 +0200
To: "512e" <512e @minezk.nl>
Subject: RE: FW: Kennismaking Businesspost/EZK Postwet

Goedemorgen 512e

Heb jij voor mij ook de adresgegevens van jullie kantoor?

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Coöperatie zakelijke Post Nederland U.A

512e

Van: 512e <512e @minezk.nl>
Verzonden: maandag 13 maart 2023 10:13
Aan: '512e' <512e @businesspost.nu>
CC: 512e @businesspost.nu
Onderwerp: RE: FW: Kennismaking Businesspost/EZK Postwet

Hoi 512e

Veel dank, dat verklaart een hoop. Fijn dat jullie beschikbaar zijn op het voorgestelde tijdstip.

Tot dan!

Groet,

512e

Van: 512e <512e @businesspost.nu>
Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 17:14
Aan: 512e <512e @minezk.nl>
CC: 512e @businesspost.nu
Onderwerp: RE: FW: Kennismaking Businesspost/EZK Postwet

Dag 512e

512e heeft een nieuw mailadres; 512e @businesspost.nu

512e

Ik heb hem net gesproken en we zijn akkoord met 27 maart 15.00 uur.

Met vriendelijke groet,

512e

512e 512e

Coöperatie Zakelijke Post Nederland U.A.

M 512e

Mail; 512e @businesspost.nu
www.businesspost.nu

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 13:17

Aan: '512 e' <512 e@businesspost.nu>

CC: '512 e@werksaamwf.nl' <512 e@werksaamwf.nl>

Onderwerp: FW: FW: Kennismaking Businesspost/EZK Postwet

Hoi 512 e

Het lukt mij niet om 512 e uit te nodigen voor de afspraak die ik zojuist mailde. Ik krijg iedere keer onderstaande foutmelding. Heb ik het goede e-mailadres?

Zou ik jou anders mogen vragen om de uitnodiging door te sturen naar 512 e?

Tot zover mijn digitale skills... 😊

Dank alvast!

Groet,

512 e

Van: 512 e@sscdesom.nl <512 e@sscdesom.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 13:14

Aan: 512 e@minezk.nl

Onderwerp: Onbestelbaar: FW: Kennismaking Businesspost/EZK Postwet

512 e heeft uw bericht naar de volgende e-mailadressen geweigerd:

'512 e@werksaamwf.nl' (512 e@werksaamwf.nl)

Er is een communicatiefout opgetreden bij het afleveren van dit bericht. Verzend het bericht later opnieuw. Als het probleem zich blijft voordoen, neemt u contact op met de e-mailbeheerder.

512 e gaf deze fout:

Recipient address rejected: Access denied. 512 e

512 e

Diagnostische gegevens voor beheerders:

Bronserver: 512 e

512 e@werksaamwf.nl

512 e

Remote Server returned 512 e Recipient address rejected: Access denied. 512 e

512 e

Oorspronkelijke berichtkoppen:

Received: from 512 e

From: "512 e"
Sent: Tue, 14 Mar 2023 12:57:02 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: FW: Post: Beantwoording vragen MEZK en voorstel rolverdeling tijdens gesprek

Hoi 512 e

In aanvulling op de eerdere e mail van 512 e stuur ik je nog ons voorstel voor de hoofdboodschap/storyline van toegang in de TK. Indien mogelijk zouden wij dit vanmiddag ook graag bij MEZK toetsen. Wij hebben hierbij getracht een balans te vinden tussen een meer positieve draai aan toegang voor zonder verkeerde verwachtingen te wekken/de context van de markt te negeren.

- De postmarkt is een markt die in transitie is:
 - Volumes dalen al een decennium met zo'n 8-10% per jaar.
 - De netwerken van postvervoerders convergeren in toenemende mate: PostNL verwerkt post voor regionale postvervoerders, en regionale postvervoerders voeren lopen uit voor PostNL.
 - Er vindt toetreding/convergentie plaats vanuit aanpalende markten: het brievenbuspakje van PostNL en DHL die dikke enveloppen gaat bezorgen.
- Het is onduidelijk hoe de transitie precies zal verlopen en hoe de diverse markten er in het eindstadium precies uit zullen zien: blijft er een bepaalde markt voor brievenbuspost bestaan of convergeren de post en pakkettenmarkten volledig naar een brede bezorgmarkt?
- Het is wel duidelijk dat voor de borging van de publieke belangen betaalbaar, betrouwbaar, bereikbaar de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder voorop staat. Dit is dan ook de doelstelling van dit wetsvoorstel. Daarbij acht ik het van belang dat het wetsvoorstel deze transitie zo min mogelijk in de weg zit en voldoende flexibiliteit bevat om in te spelen op de toekomstige marktomstandigheden.
- Daarnaast is ook duidelijk dat de huidige postmarkt voldoende ruimte biedt om toegang tot dit landelijk dekkende netwerk mogelijk te maken om zo de transitie voor niet alleen PostNL maar ook regionale postvervoerders te faciliteren. Het wetsvoorstel bevat daarom naast aangescherpte regels om de continuïteit van de UPD te borgen ook een aangescherpte toegangsverplichting. Regionale postvervoerders kunnen met behulp van deze toegangsverplichting een positieve bijdrage leveren aan het behoud van de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en daarmee de UPD zolang de postmarkt daar ruimte voor biedt. Het doel van deze toegangsverplichting is daarbij nadrukkelijk niet om netwerkuitrol van regionale postvervoerders te stimuleren (infrastructuurconcurrentie).
- Om de effectiviteit van de toegangsverplichting te borgen heb ik de bevoegdheden van ACM in dit wetsvoorstel aangescherpt. [...] Proportionaliteit + ruimte voor PostNL om netwerk te optimaliseren/toekomstbestendig te maken van belang [...]
- Het is zoals hiervoor gezegd op dit moment onduidelijk hoe de transitie precies vorm zal krijgen. Daarbij zijn er meerdere scenario's denkbaar waarbij een toegangsverplichting op termijn mogelijk niet langer passend is: bijvoorbeeld als de transitie naar een volledige brede bezorgmarkt succesvol doorzet of bijvoorbeeld als er wel een bepaalde markt voor brievenbuspost blijft bestaan maar het volume op deze markt dusdanig klein van omvang is dat een toegangsverplichting direct de betaalbaarheid van de postdienstverlening zou schaden. Het wetsvoorstel bevat gelet hierop de mogelijkheid om op termijn de toegangsverplichting op te heffen indien op basis van gedegen onderzoek blijkt dat een toegangsverplichting niet langer nodig of wenselijk is voor de borging van de publieke belangen. Door deze mogelijkheid reeds nu in het wetsvoorstel op te nemen weten regionale postvervoerders waar zij aan toe zijn en dat zij de komende periode kunnen gebruiken om hun bedrijfsmodel toekomstbestendig te maken.

Hartelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 16:11

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e

<512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e

<512 e@minezk.nl>

Onderwerp: Post: Beantwoording vragen MEZK en voorstel rolverdeling tijdens gesprek

Hoi allen,

Hierbij stuur ik jullie mijn idee voor de beantwoording van de vragen die MEZK voorafgaand aan het overleg heeft gesteld (zie mail in de bijlage). Daarnaast heb ik ook een voorstel voor de rolverdeling tijdens het gesprek gedaan.

A.s. maandag is de voorbespreking gepland waarin we onderstaande punten kunnen bespreken (zie uitnodiging vanuit de agenda van 512e).

Mochten jullie vooraf al feedback hebben, hoor ik het graag.

@ 512e Kunnen jullie deze mail in iBabs toevoegen bij de afspraak "Overleg: voorbespreking MEZK" van 13.30-14.00. Alvast bedankt 😊

Groet,

512e

Beantwoording vragen van MEZK

Begin van het gesprek:

- Aangeven dat we haar vragen na het lezen van de stukken hebben gezien en we hier tijdens het gesprek bij de slide met "het verhaal van toegang" uitgebreid bij stil zullen staan.

Toelichting bij slide 5 "het verhaal van toegang"

- Het hoofddoel van het wetsvoorstel is om de continuïteit van de UPD te borgen.
- Toegangsregulering is een van de middelen om dat doel te bereiken. Hoe vertaalt zich dit naar de toegangsregulering?
- *Inhoudelijk:*
 - Doel toegangsregulering: maximaliseren van het volume dat over het landelijk dekkend netwerk (van PostNL) gaat zodat schaalvoordelen zo goed mogelijk worden benut. Dat is nodig omdat de UPD komende jaren meer onder druk komt te staan vanwege de krimp in volumes. Het doel is dus niet het stimuleren van infrastructuurconcurrentie (zodat er een tweede landelijk dekkend netwerk kan ontstaan).
 - Wie krijgt er toegang:
 - Toegangsverleners kunnen een nuttige rol spelen in het verbeteren van de continuïteit van de UPD. Al is het onduidelijk hoe groot deze toegevoegde waarde voor de continuïteit van de UPD precies is (regionale postvervoerders hebben gezamenlijk 5% marktaandeel).
 - Tegelijkertijd is het niet de bedoeling dat partijen toegangsregulering gebruiken, terwijl zij de houdbaarheid van de UPD verslechteren en zelf niets toevoegen aan de postdienstverlening.
 - Daarom is er toegangsregulering voor:
 - Partijen die extra volume creëren bijvoorbeeld door een extra service of andere dienst aan te bieden en daarmee extra klanten aan te trekken.
 - Partijen die efficiënter zijn op onderdelen vóór de bezorging bijvoorbeeld doordat zij een zeer efficiënt sorteerproces hebben.
- *Krachtenveld:*
 - Ondanks dat de toegevoegde waarde van de toegangsregulering voor de continuïteit van de UPD niet volledig duidelijk is, is het een goede keuze om toegangsregulering op te nemen in het wetsvoorstel.
 - De ACM en regionale postvervoerders vinden het belangrijk dat er toegangsregulering komt. PostNL heeft aangegeven toegang te willen en kunnen bieden aan regionale postvervoerders tegen redelijke voorwaarden.
 - Hoe de toegangsregulering wordt vormgegeven is cruciaal voor de verschillende stakeholders. De indicatie van het krachtenveld bespreken we graag zo met u bij keuzes voor de vormgeving van de toegangsregulering.
- *Toekomstperspectief:*
 - Naar verwachting zal de krimp op de postmarkt (die nu ongeveer 8% per jaar is volgens de P&P monitor van de ACM) de komende jaren doorzetten.
 - De toegangsregulering kan worden gebruikt om de transitie naar de brede bezorgmarkt soepeler te laten verlopen. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders de komende jaren de kans om hun bedrijfsmodel aan te passen naar deze transitie en toekomstbestendig te maken, wetende dat de krimp de komende jaren voor brievenbuspost door zal zetten.
 - In het wetsvoorstel is een artikel opgenomen waarmee u de toegangsregulering per koninklijk besluit kunt opheffen. Hiermee wordt de toekomstbestendigheid van het wetsvoorstel geborgd.
 - Aan het einde van de presentatie lichten we u graag meer toe over het herijken van de toekomstvisie op de postmarkt. Met het oog op een herijkte toekomstvisie op de postmarkt, zijn we voornemens een extern onderzoeksbureau in te schakelen om opnieuw onderzoek te doen naar de toekomst van de postmarkt.
- *Conclusie:*
 - We adviseren u een lichte vorm van toegangsregulering in het wetsvoorstel op te nemen inclusief een artikel waarmee u de toegangsregulering in de toekomst door middel van een koninklijk besluit kunt opheffen.
- *Kamerbrief:*
 - Graag staan we aan het einde van het gesprek kort stil bij de manier waarop u dit verhaal in de Kamerbrief naar voren zou willen laten komen.

Voorstel voor rolverdeling tijdens het gesprek

1. Opening met korte toelichting proces (5,1,2e)

2. Toelichting gespreksleidraad (5.1.2.e)

3. Toelichting manier waarop verhaal in Kamerbrief terugkomt (5.1.2.e)

5.1.2.e en 5.1.2.e kunnen waar nodig tijdens het gesprek aanvullen.

From: "512e | Intrapost" <512e@intrapost.nl>
Sent: Wed, 22 Mar 2023 11:38:08 +0200
To: "512e 512e (512e)" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@yieldlegal.eu>
Attachments: 20230322103515404.pdf

Goedemiddag 512e

In bijgevoegde bijlage heb ik n.a.v. ons telefoongesprek het initiatief genomen een detaillering voor je op papier te zetten. Hopelijk helpt dit je iets in de voorbereiding op -, en het gesprek met de minister. Ik heb het gescand en als separate bijlage toegevoegd zodat je het geheel kunt printen en het wat makkelijker leest (nog een beetje mijn ouderwetse manier van lezen 😊).

Bij vragen hoor ik uiteraard graag van je

Met vriendelijke groet,

512e 512e
512e

m

512e



Graag gedaan!

t

+31 - (0) 511e

w

www.intrapost.nl

a

Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch

p

Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.


 INTRA
POST

Goedemiddag 512e

Fijn dat we elkaar telefonisch hebben gesproken. Zoals aangegeven zullen we allen door moeten naar de inhoud. Ik heb aangegeven dat ik graag mijn kennis met je deel juist omdat ik dagelijks intensief met de postmarkt te maken heb. Tevens hebben we het gehad over de verhaallijn waarmee we vorig overleg gestart zijn en waar we uitvoerig bij hebben stil gestaan.

Los van de emotie ben ik zo vrij wat inhoudelijke zaken hierover met je te delen. In het onderstaande stuk zal ik proberen zo volledig mogelijk te zijn in mijn weergave. Hierin zitten een aantal juridische- en bedrijfseconomische facetten. Dit om te onderstrepen dat onderstaande inhoudelijke reactie de stap zou kunnen zijn naar een inhoudelijk (nieuw) voorstel dat dan waarschijnlijk wel een draagvlak kan vinden. Reeds op voorhand zou ik graag de volgende aanbevelingen met je willen delen:

- Mark definiëring verbreden naar post, brievenbuspakjes en pakketten.
- Op basis van bovenstaande definiëring ACM laten onderzoeken of UPD feitelijk in gevaar is.
- Regulering van toegang vóór, inclusief "monitoringscockpit" voor ACM om betaalbaarheid en ontwikkelingen passend te monitoren en middelen om tijdig en adequaat in te grijpen.
- Het wetsvoorstel zou 'neutraal' moeten zijn ten aanzien van gebruik en toegang tot het enige landelijk dekkende netwerk in Nederland, zonder daarbij één marktpartij onevenredig te bevoordelen ofwel andere marktpartijen onevenredig te benadelen. PostNL moet dus zelf ook op basis van gelijke concurrentievoorwaarden gebruik maken van het enige landelijke UPD-netwerk voor bediening van klanten in het segment zakelijke partijenpost. Met die gelijke toegangsvoorwaarden worden ook de kosten van het UPD netwerk onder controle gehouden (indien de kosten daarvan zouden stijgen);
- Volume maximalisering om stapelaars tegen te gaan, vervangen voor het eenvoudig wettelijk verbieden van stapelaars, hetgeen gedefinieerd moet worden als partijen die louter administratief (post) volumes optellen om zo aan hogere volumekortingen te komen zonder daarbij enige waarde toe te voegen in de keten voor eindgebruikers..
- Indien ontvlechten Sandd/PostNL onmogelijk is dienen prijsstellingen en aanlevervoorwaardes geïndexeerd in lijn te liggen van de door Sandd gehanteerde tarieven (gezien excessieve prijsstijging op 48u/72u).

Uiteraard ben ik graag beschikbaar om een en ander nader toe te lichten en mee te denken in oplossingen.

Intrapost B.V.

Kornetenplein 37

5215 MB Den Bosch

512e

administratie@intrapost.nl

KVK

512e

IBAN

512e

BIC

512e

intrapost.nl

Hieronder volgt de beloofde inhoudelijke reactie op de verhaallijn die bij het overleg vanuit EZK naar voren was gebracht:

- "24-uurs landelijk dekkend postvervoernetwerk waarmee brievenbuspoststukken (hierna poststukken) worden bezorgd, heeft met name op het bezorggedeelte van het netwerk kenmerken van een natuurlijk monopolie."

In deze zin en in het vervolg van deze tekst wordt niet het benodigde onderscheid tussen de UPD en zakelijke partijenpost gemaakt. Het toegangsregime gaat over toegang voor concurrenten van PostNL in het kader van zakelijke partijenpost. Voor partijenpost is er géén sprake van een natuurlijk monopolie, waar dat voor de UPD er mogelijk wel is.

Voor bezorging van de zakelijke partijenpost maakt PostNL gebruik van het landelijk dekkend netwerk dat ook voor de UPD wordt gebruikt. De UPD is maar 4% van de totale nationale post, de zakelijke partijenpost 96%. De huidige Nederlandse regelgeving biedt geen adequate mogelijkheden om de toerekening van de kosten van het landelijk dekkend netwerk aan de zakelijke partijenpost dan wel aan de UPD (PostNL doet dit autonoom), te controleren. Zelfs de toezichthouder ACM ontbreekt inzage op voldoende detailniveau om effectief controle uit te kunnen oefenen op de correcte toewijzing van deze kosten. Hoeveel de UPD eigenlijk zou (mogen) kosten is thans niet objectief vast te stellen.

EZK heeft eerder geoordeeld dat de UPD in gevaar zou komen indien PostNL geen monopolie op landelijke postbezorging krijgt. Dit standpunt is niet gebaseerd op objectieve feiten, maar op een mix van meningen die een eenzijdige weergave geven van de realiteit en zelfs foutief zijn. Dit wordt glashelder bevestigd door Hoogleraar Van Damme van de Universiteit van Tilburg in zijn artikel van 12 maart 2020 "Concentratie postsector is niet in het algemeen belang". Hieronder staan enkele relevante passages uit dit artikel weergegeven:

"Het kernargument van EZK is dat, zonder fusie, de continuïteit van de universele postdienst (UPD) in gevaar komt. Dat is opmerkelijk aangezien de ACM in haar verbodsbesluit juist vaststelt dat ook zonder fusie de UPD tot minstens 2025 geborgd is." (...)

"Het bovenstaande laat zien dat, onder de aanname dat de berekeningen van ACM correct zijn, de door EZK genoemde algemene belangen tot 2025 vermoedelijk beter geborgd zijn bij concurrentie." (...)

"De onderzoeksmethode van ACM is kwantitatief, die van EZK kwalitatief. Omdat de beleidsvraag een kwantitatieve is, heeft deze eerste methode de voorkeur. EZK luistert vooral naar marktpartijen, en met name naar PostNL, ook op punten waar EZK de methode van ACM (impliciet) onderschrijft en waar de berekeningen van de ACM een benchmark leveren waartegen de bewerkingen van dialoogpartners getoetst kunnen worden of waar de ACM heeft laten zien dat de argumenten of cijfers van partijen genuanceerd moeten worden." (...)

"Deze zaak illustreert in ieder geval dat ook in Nederland the private interest theory van regulering niet genegeerd kan worden. Chapeau PostNL!"

[opmerking red. 'private interest theory' houdt in deze context in dat niet het publieke belang maar het private belang van de onderneming PostNL is bediend]

In de verhaallijn van het concept werkdocument herhaalt EZK deze foutieve insteek, zoals volgt uit de hieronder uitgelichte punten uitgelicht:

- Om de houdbaarheid van de UPD te beoordelen is het belangrijk om objectief te bepalen wat onder de UPD valt. Onder de UPD vallen enkelstuks brievenbuspost, brievenbuspakjes en pakketten tot 20 kg. Rest de vraag waarop het idee is gebaseerd dat voor het beoordelen van de houdbaarheid van de UPD niet gekeken wordt naar deze pakketten? (PostNL heeft zelfs een Btw-vrijstelling hiervoor en dus ook nog een aanzienlijk concurrentievoordeel). Dat de regelgever zich met de postwet mogelijk niet op pakketten wil richten, maakt immers niet dat de groeiemarkt van pakketten buiten beeld moet blijven waar het de houdbaarheid/ betaalbaarheid/continuïteit van de UPD betreft. Dit geldt te meer nu óók de overgang naar een brede bezorgmarkt als uitgangspunt in het wetsvoorstel wordt weergegeven. De ACM stelt in de postmonitor 2021 dat de binnenlandse pakketmarkt met 24,7% is gegroeid en de brievenbuspakjes die rechtstreeks over het netwerk van de UPD gaat is gestegen met 37,7%. Deze toename doet ertoe en moet meegewogen worden bij het beoordelen van de continuïteit van de UPD. Ook met het oog op een bredere bezorgmarkt, zoals in het wetsvoorstel benoemd, dient het pakketvolume integraal meegewogen te worden.
- ACM heeft in het besluit waarmee de vergunning voor de overname van Sandd door PostNL is geweigerd aangegeven dat er - in ieder geval tot 2025 - ruimte zou zijn voor twee concurrerende netwerken op de markten voor zakelijke partijenpost. Voor alle postbezorging geldt dat meer volume,



ook in de 'last mile', gunstiger is vanuit het oogpunt van kosten. Maar dit kan niet de conclusie dragen dat er geen ruimte is voor concurrentie naast een landelijk dekkend netwerk. En het is zeker géén reden om concurrentie van andere postvervoerders op de markt voor zakelijke partijenpost te verzwakken.

- Daarbij komt dat kostenbesparing als gevolg van schaalvoordelen door één landelijk netwerk niet automatisch een lagere prijs meebrengt. Juist in een monopolie-situatie leert de ervaring dat de prijzen stijgen, óók bij lagere kosten. Inmiddels is dit in praktijk ook al duidelijk gebleken: postvervoerders die hun post moeten aanleveren bij PostNL voor een landelijk dekkende bezorging zien dat de prijzen met 70% tot 280% zijn gestegen (zie ook "noodkreet" Grafische Sector), in vergelijking met de contracten die zij bij Sandd hadden. Hoewel door de inlijving van Sandd door PostNL de kosten voor PostNL zijn gedaald door volumestijging, is de prijs die PostNL aanrekent aan (concurrerende) postvervoerders en daarmee indirect aan hun eindklanten alleen gestegen. Deze postvervoerders krijgen zelfs slechtere tarieven dan eindklanten van PostNL die vergelijkbare volumes rechtstreeks bij PostNL aanleveren en niet zorgvuldig voorbereid zijn volgens de aanlever eisen die PostNL aan andere postvervoerders oplegt (en objectief tot lagere tarieven zouden moeten leiden).

- Noemenswaardig is in dit verband dat PostNL – tegen de vergunningsweigering van de ACM in – Sandd geïncorporeerd. PostNL wist dat er geen zekerheid was dat de overname stand zou houden en heeft willens en wetens de feiten naar haar hand gezet door Sandd onmiddellijk en onlosmakelijk te incorporeren in het concern PostNL. Dat er ondanks de vernietiging van de 47-Mededingingswet vergunningen, toch geen herstel van concurrentie mogelijk is, is louter aan PostNL te wijten. Daarbovenop komt een wetsvoorstel dat in plaats van een bescherming van de concurrentie - nog steeds als uitgangspunt neemt dat PostNL beschermd moet worden. De overheid treedt niet op tegen de onrechtmatige implementatie van de concentratie, waarvan - lopende de gerechtsprocedures - het risico volkomen bij PostNL hoort te liggen. Dat risico is thans – de facto – komen te liggen bij concurrenten van PostNL. Dat Sandd niet meer bestaat creëert immers volkomen afhankelijkheid van het enige overblijvende landelijke netwerk van PostNL, en die comfortabele positie was blijkbaar belangrijk genoeg voor PostNL om dit direct en onontkoombaar te bewerkstelligen zonder de uitkomst van de gerechtelijke procedures af te wachten.

De insteek van het wetsvoorstel zou primair de versterking van de houdbaarheid van de UPD moeten zijn door het landelijk dekkend netwerk betaalbaar te houden, zonder daarbij één marktpartij onevenredig te bevoordelen.



- “Om de schaalvoordelen zo goed mogelijk te benutten is toegangsregulering nodig tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost. Deze regulering heeft als doel het volume dat over het netwerk gaat te maximaliseren, door ruimte te laten voor partijen die waarde toevoegen in de keten (...)”

Toegangsregulering is niet nodig om schaalvoordelen te benutten, maar om enige vorm van concurrentie – los van concurrentie ten aanzien van het netwerk zelf - mogelijk te maken. Hier is echter feitelijk eerst de landelijke netwerkconcurrentie gefrustreerd. Toegangsregulering wordt vervolgens gebruikt met het doel om de volumes van PostNL te maximaliseren, ten koste van andere postvervoerders met een regionaal bezorgnetwerk. Dit is geen toegangsregulering waarbij concurrentie op de inhoudelijke service (“competition on the merits”) op grond van een ‘level playing field’ mogelijk wordt gemaakt.

In plaats daarvan vormt het wetsvoorstel een regulering die directe bevoordeling van de enige partij met een landelijk dekkend netwerk nastreeft door volume maximalisering, en is daarmee in strijd met artikelen 102 TFEU jo. 106 TFEU. Postvervoerders hebben allemaal behoefte aan volumes om schaalvoordelen te behalen en bieden allen toegevoegde waarde die maakt dat hun klanten diensten bij hen afnemen. Dit geldt niet alleen voor PostNL, maar de wetgever bevoordeelt uitsluitend de monopolist door te stellen dat alleen het landelijk dekkende netwerk zoveel mogelijk volume moet krijgen. Dat het beoogde voordeel voor de UPD vervolgens zou bestaan in de verlaging van de prijs is een ongefundeerde aanname, die inmiddels - zelfs aantoonbaar in praktijk - onjuist blijkt te zijn.

- “Door de toegangsregeling op deze manier vorm te geven wordt tevens voorkomen dat partijen die alleen ‘stapelen’ zonder zelf waarde toe te voegen toegang krijgen tot het netwerk.”
Voetnoot: “Onder ‘stapelen’ wordt verstaan dat portvervoerders brievenbuspost van verschillende afzenders als één partij gebundeld aanbieden bij de partij met een landelijk dekkend netwerk om zo aanspraak te maken op een hogere korting (volumestaffel) op het tarief dan wanneer die verschillende afzenders hun post individueel zouden aanbieden.”

Het vermeende risico is zoals al vele malen geopperd door Intrapost eenvoudig te verhelpen door in het wetsvoorstel de zin op te nemen “stapelen is verboden”. Stapelen als excuus gebruiken om de toegangsregulering uit te hollen, of volume caps te introduceren, mist iedere grondslag en dient

uitsluitend het belang van PostNL. Concurrenten hebben geen alternatief meer voor PostNL's landelijke netwerk.

- “In de toegangsregulering is het van belang dat toegangstarieven: (...)
 - o Rekening houden met het risico dat partijen kunnen ontstaan die alleen bezorgen in de meest rendabele gebieden (stedelijke gebieden) en de post bestemd voor minder rendabele gebieden (buitengebieden) via de toegangsregulering aanbieden aan de partijen met het landelijke dekkende 24-uursnetwerk. Dit is niet wenselijk omdat het kan leiden tot ondermijning van de levensvatbaarheid van (brievenbuspost binnen) de UPD. ”

Ook hier staat de stelling volkomen los van de feiten. PostNL besteedt nu zelf taken in buitengebieden uit en tegen prijzen waarvoor PostNL zelf geen diensten verleent. De levensvatbaarheid van de UPD komt niet in gevaar door leveringen in buitengebieden in Nederland, immers een zeer dichtbevolkt land met uitstekende infrastructuur. Dat het als een plausibel probleem klinkt wil niet zeggen dat het feitelijk ook daadwerkelijk een probleem is. Toegangsregulering dient om een 'level-playing field' te bewerkstelligen tussen dienstverlening door postvervoerders onderling; dus ook met PostNL's diensten. De kosten van het netwerk (met stedelijke én buitengebieden) dient geobjectiveerd te worden en naar rato over de gebruik makende partijen te worden verrekend. Nu vormt beheer van het UPD netwerk vooral een concurrentievoordeel (tot 9% rendement) voor PostNL dat ingezet wordt op de zakelijke markt voor partijenpost.

- “Ook de operationele voorwaarden (zoals de tijd en manier waarop de poststukken moeten worden aangeleverd) waartegen toegangsvragende partijen hun post kunnen aanleveren bij de partij met het landelijk dekkende 24 uursnetwerk moeten zo worden vormgegeven dat het volume wordt gemaximeerd.”

Het wetsvoorstel zou tot gevolg hebben dat concurrerende postvervoerders in hun groei en concurrentiepositie worden belemmerd als zij beperkt worden (gemaximeerd) in het aanleveren van hun volumes bij de enige partij die nog een landelijk dekkend netwerk heeft (nota bene door overheidsingrijpen). Dit is een directe bevoordeling van PostNL, en zou daarmee in strijd zijn met artikelen 102 TFEU jo. 106 TFEU.

Graag gedaan.

**INTRA
POST**

512●

Met vriendelijke groet,

512●

Intrapost

Intrapost B.V.

Kometenplein 37

5215 MB Den Bosch

512●

administratie@intrapost.nl

KVK

512●

BTW NL813176621B01

IBAN

512●

BIC

ING8NL2A

intrapost.nl

From: "512 e"
Sent: Thu, 23 Mar 2023 12:24:58 +0200
To: "512 e" <512 e@intrapost.nl>
Cc: "512 e" <512 e@yieldlegal.eu>
Subject: RE:

Hoi 512 e

Dank voor je nadere schriftelijke toelichting. We gaan het bestuderen!

Hartelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@intrapost.nl>
Verzonden: woensdag 22 maart 2023 10:38
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@yieldlegal.eu>
Onderwerp:

Goedemiddag 512 e

In bijgevoegde bijlage heb ik n.a.v. ons telefoongesprek het initiatief genomen een detaillering voor je op papier te zetten. Hopelijk helpt dit je iets in de voorbereiding op -, en het gesprek met de minister. Ik heb het gescand en als separate bijlage toegevoegd zodat je het geheel kunt printen en het wat makkelijker leest (nog een beetje mijn ouderwetse manier van lezen 😊).

Bij vragen hoor ik uiteraard graag van je

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

Algemeen Directeur

m

512 e



Gruauw gedaan!

t +31 - (0)511 e
w www.intrapost.nl
a Kometenplein 37
5215 MB 's- Hertogenbosch
p Postbus 658
5201 AR 's- Hertogenbosch



[Bekijk onze LinkedIn](#)



[Bekijk onze Instagram](#)

Disclaimer

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

From: "5120" <5120@acm.nl>
Sent: Thu, 23 Mar 2023 12:58:56 +0200
To: "5120" <5120@minez.k.nl>
Subject: Informatiebevoegdheden ACM

Hi 5120

Terugkomend op jouw vraag over informatiebevoegdheden i.h.k.v. (toegangs)regulering:

Als we informatie op vragen uit hoofde van onze taak - toezicht op de naleving door PostNL van bijv. de Postwet - dan gebruiken we onze bevoegdheid om informatie te vorderen o.g.v. de Awb (art. 5.16 en 5.17).

Voor alle overige informatieverzoeken, voor zover die informatie van belang is voor onze taakuitoefening, vallen we terug op de Instellingswet.

Om onze taken goed te kunnen uitoefenen zijn geen extra bevoegdheden nodig op dit vlak. Het benoemen van onze taak kan ook in lagere regelgeving omdat het om taken 'bij of krachtens de wet' gaat. Dan zouden jullie sneller kunnen reageren als veranderde marktomstandigheden tot een taakwijziging nopen.

Beantwoord dit voldoende je vraag?

Groeten,

5120

5120

5120

5120

Directie Telecom Vervoer en Post

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +5120

M: 5120

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbeveiligbaarheid van de ACM

From: "512e"
Sent: Fri, 24 Mar 2023 10:58:28 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: overleg MEZK toegangsregulering

Ha 512e en 512e
(512e is grotendeels al op de hoogte, hierbij nog wat aanvullingen op het appje van 512e)

Het overleg met de minister gisteren verliep heel goed en snel. Ze heeft ingestemd met alle voorstellen voor toegangsregulering die in de presentatie stonden.

Dat betekent:

- Toezicht vooraf door de ACM (is in wetsvoorstel nu achteraf);
- Reikwijdte/kaders blijven (uiteraard!) in wetgeving, maar ACM krijgt een rol bij de technische invulling van die kaders;
- PostNL heeft het initiatief voor een referentieaanbod (cfm wetsvoorstel), ACM stelt het referentieaanbod en de tarieven vast (dat is een wijziging).

Wat de reguleringsperiode betreft: daarvoor was nog geen concreet voorstel gedaan. De minister heeft een voorkeur voor een periode van 3 jaar, tenzij er significante wijzigingen op de postmarkt zijn, dan moeten de regels eerder kunnen worden aangepast. (Jaarlijks bezien of aanpassing nodig is levert te hoge administratieve lasten op, voor een langere reguleringsperiode is de markt te onzeker).

Vervolg:

- Medio april overleg minister over overige onderdelen nota van wijziging (UPD, waaronder financiële borging UPD);
- Na meireces kamerbrief waarin nota van wijziging wordt aangekondigd;
- Ondertussen kan natuurlijk wel al worden gewerkt aan een nota van wijziging.

Groet, 512e

From: "512e"
Sent: Tue, 4 Apr 2023 09:02:47 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: [ter akkoord] voorbereiding RO 512e / 512e
Attachments: Uw regulier overleg met 512e (ACM) op 11 april.docx
Importance: High

Hi 512e

Hierbij vinden jullie in concept de voorbereiding op het RO tussen 512e en 512e van ACM van volgende week 11 april. 512e heeft de agenda en voorbereiding met ACM afgestemd, waarbij ik de MC input heb verzameld (DMA en Post).

Graag jullie akkoord per mail, dan zorgt 512e ervoor dat het bij 512e komt en daarna bij 512e. Aangezien er donderdag een voorbespreking is en 512e morgen vrij is, hebben we vandaag akkoord nodig zodat 512e het donderdag op tijd heeft.

Veel dank alvast!

Groet, 512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

TER INFORMATIE

Aan
de Directeur generaal Economie en Digitalisering

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering

Auteur
5.1.2.e
T 5.1.2.e
5.1.2.e @minezk.nl

Datum
4 april 2023

Kenmerk
DGED / 5.1.2.e

nota

Uw regulier overleg met 5.1.2.e (ACM) op 11 april

Kopie aan
5.1.2.e (MC)

Parafenroute

Directeur DE 5.1.2.e Directeur MC 5.1.2.e

Buiten reikwijdte

Aanleiding

Op 11 april 13:00 14:00 heeft u een regulier overleg met 5.1.2.e van de ACM over digitaal, post en telecom. Vanuit ACM zal 5.1.2.e aanschuiven, vanuit EZK 5.1.2.e Er is een voorbespreking gepland op 6 april. Op 6 april

Buiten reikwijdte

Kernpunten

Het regulier overleg heeft als doel informeel bij te praten over de grote lijnen op de belangrijke dossiers en de samenwerking ACM/EZK:

- Buiten reikwijdte
2. Post (Postwet, bezorg en pakketmarkt)
- Buiten reikwijdte

Toelichting

Buiten reikwijdte

BBR

Bu ten reikw/die

5.1.2e

POST

¹ [Toezichthouders van SDT breiden samenwerking in digitaal toezicht uit | ACM.nl](#)

Spreekpunten

a) Postwet: Nota van Wijziging en tripartite overleg

Nota van wijziging

U kunt aangeven dat:

- U ACM wil bedanken voor de constructieve en open houding in de gesprekken over de mogelijke aanscherpingen van het wetsvoorstel. De input van ACM is voor ons zeer waardevol om te komen tot proportionele en uitvoerbare regelgeving.
- De minister onlangs heeft besloten om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de postwet te komen. Deze wijziging heeft in elk geval betrekking op de toegangsregulering. De minister heeft besloten om ACM een prominente rol te geven door het toezicht op de toegangsregulering ex ante vorm te geven.
- De minister binnenkort ook wordt geadviseerd over de andere onderdelen in het wetsvoorstel: de borging van de UPD en eindgebruikersbescherming. Volgende week vinden hierover gesprekken met (ambtelijk) ACM plaats.
- De Tweede Kamer wordt naar verwachting begin mei geïnformeerd over de beoogde aanscherpingen in de nota van wijziging. Het streven is vervolgens om de nota van wijziging in juni gereed te hebben.

Tripartite overleg

U kunt aangeven dat:

- U positief bent over het organiseren van een periodieke overlegstructuur tussen ACM, EZK en PostNL. Tijdens een gezamenlijke kick off bijeenkomst met ACM en PostNL spreekt u graag over de nadere vormgeving ervan.
- Wat u betreft het belangrijkste doel van deze overlegstructuur is om op specifieke thema's constructief samen te werken en beter begrip voor elkaars standpunten te krijgen. De uitkomsten kunnen waardevolle input vormen voor de lange termijn visie van EZK op de postmarkt.
- De focus van deze gesprekken wat u betreft met name op de lange termijn en/of de uitwerking in de lagere regelgeving moet liggen om te voorkomen dat het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet on hold komt te staan.

b) Bezorg en pakketmarkt: faciliteren van een brede bezorgmarkt, rol van het brievenbuspakje in de toegangsregulering

Faciliteren van een brede bezorgmarkt

U kunt aangeven dat:

- Het postteam voornemens is om een extern onderzoek uit te zetten naar de toekomst van de postmarkt, waar de mogelijke transitie naar een brede bezorgmarkt onderdeel van uitmaakt.
- Doel van dit onderzoek is o.a. om op basis van een scenario analyse te toetsen:
 - i) wat een aannemelijk toekomstbeeld is voor de postmarkt en
 - ii) wat dit betekent voor het overheidsingrijpen op deze markt.

Toegang voor brievenbuspakjes

U kunt aangeven dat:

- Er op dit moment nog geen besluit is genomen over de reikwijdte van de toegangsverplichting. In de aanscherping van het wetsvoorstel wordt de mogelijkheid om toegang ook voor brievenbuspakjes te laten gelden meegenomen.
- De uiteindelijke keuze hierover wordt in de lagere regelgeving gemaakt. Hiervoor is allereerst een nadere analyse van de voor- en nadelen van het verplichten van toegang voor de houdbaarheid van het landelijk dekkende netwerk wenselijk.

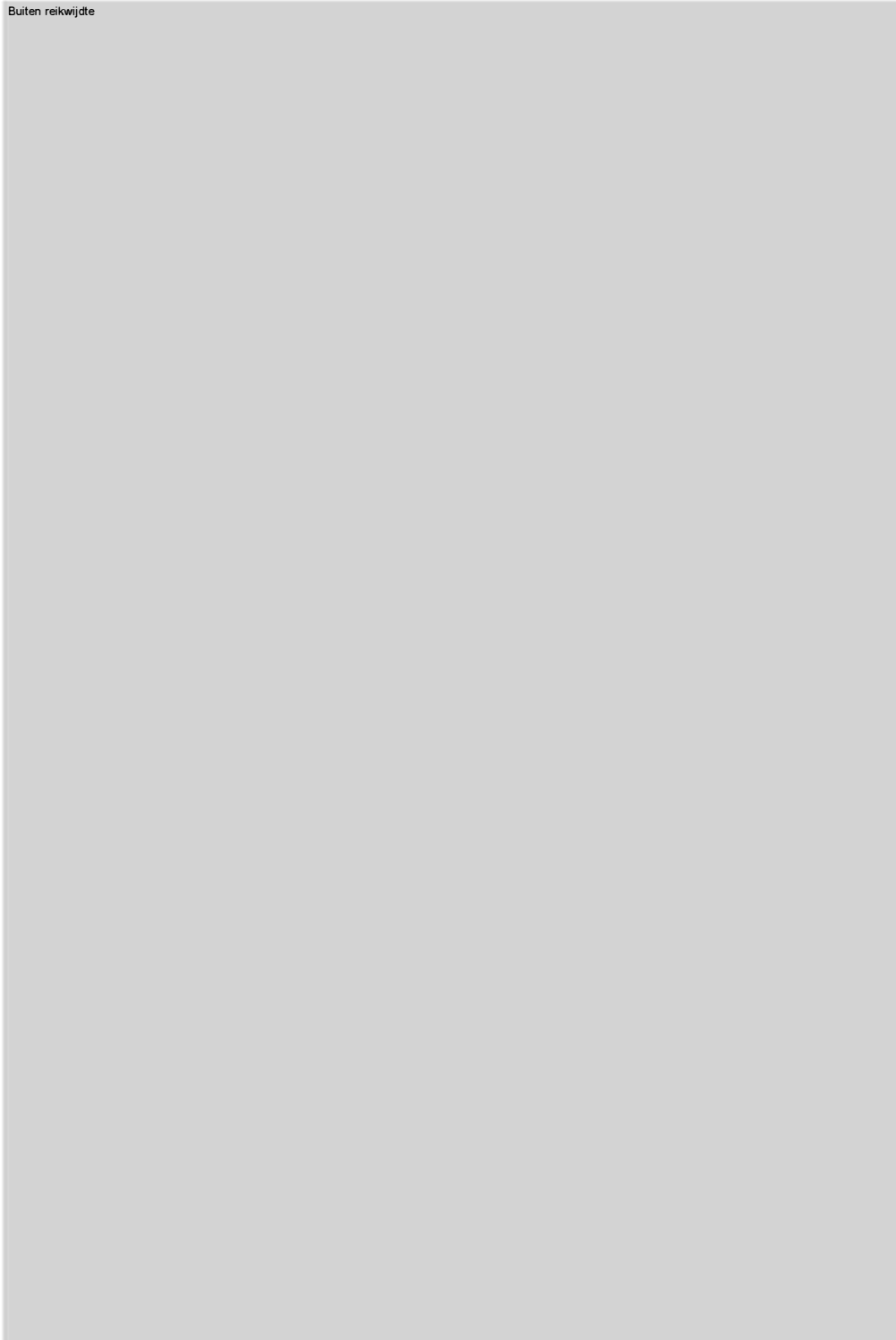


Bijlage 1 – achtergrondinformatie

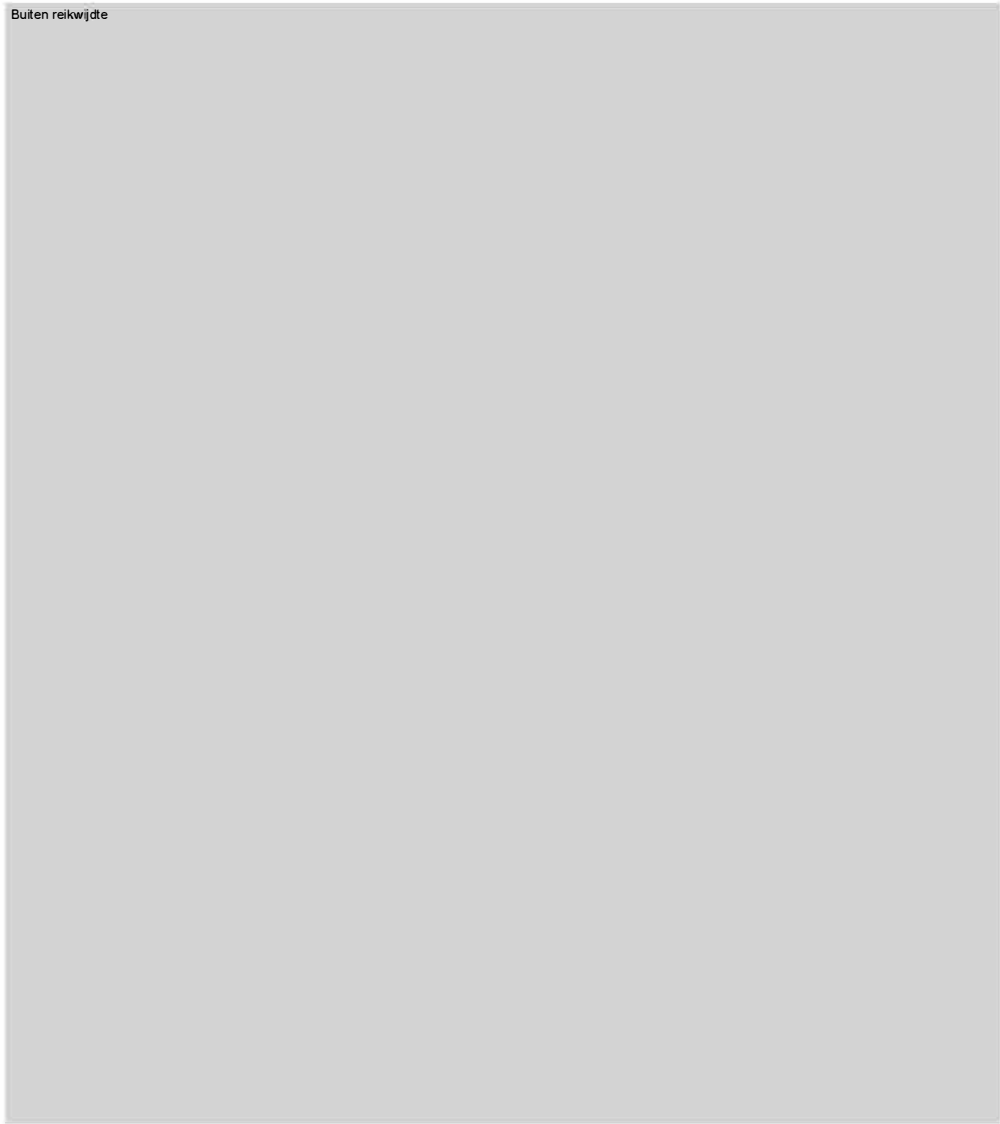
Kenmerk

DGED / 5.1.2.e

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte



Post

Nota van Wijziging

- Nadere invulling toegangsregulering: het toezicht op de toegangsregulering door ACM wordt ex ante vormgegeven. Het is daarbij de rol van PostNL om een voorstel voor een referentieaanbod te komen binnen de wettelijke kaders zodat ACM dit vooraf kan toetsen en vaststellen. Om de uitvoerbaarheid te verbeteren en de reguleringsdruk te verminderen wordt de mogelijkheid van een langere reguleringsperiode, bijvoorbeeld 3 jaar met de mogelijkheid van tussentijdse wijzigingen, nader onderzocht.
- Stakeholders: stakeholders worden voorafgaand aan de publicatie van de TK brief geïnformeerd over de hoofdlijnen van de besluitvorming. Streven is om eind mei een derde ronde stakeholdergesprekken te voeren.

Tripartite overleg

- Toelichting

- Achtergrond: Het voorstel voor een tripartite overleg komt voort uit het kwartaaloverleg tussen ACM en PostNL. En is door beide partijen voorgesteld in separate overleggen met EZK. Partijen hebben aangegeven graag het gesprek te willen voeren over de toekomst van de postmarkt en te bezien of er met respect voor ieders rol en verschillen van inzicht gekomen kan worden tot een (meer) constructieve samenwerking op het dossier.
- Mogelijke invulling (nog nader te bepalen): start met een kick off bijeenkomst om gezamenlijke afspraken te maken over de invulling en werkwijze, daarna periodiek overleg waarbij de focus steeds ligt op één specifiek thema (en evt. actualiteiten). Optie om te werken met rolerend voorzitterschap.
- Mogelijke onderwerpen (nader te bepalen):
 1. Overkomstduur UPD
 2. Eindgebruikersbescherming (UPD en zakelijk) incl. kostentoerekeningssysteem
 3. Toegang: nadere invulling kaders rondom referentieaanbod
 4. Toekomst postmarkt (ontwikkeling brede bezorgmarkt en impact regelgeving)
- Beoogde startdatum: eind mei/begin juni.

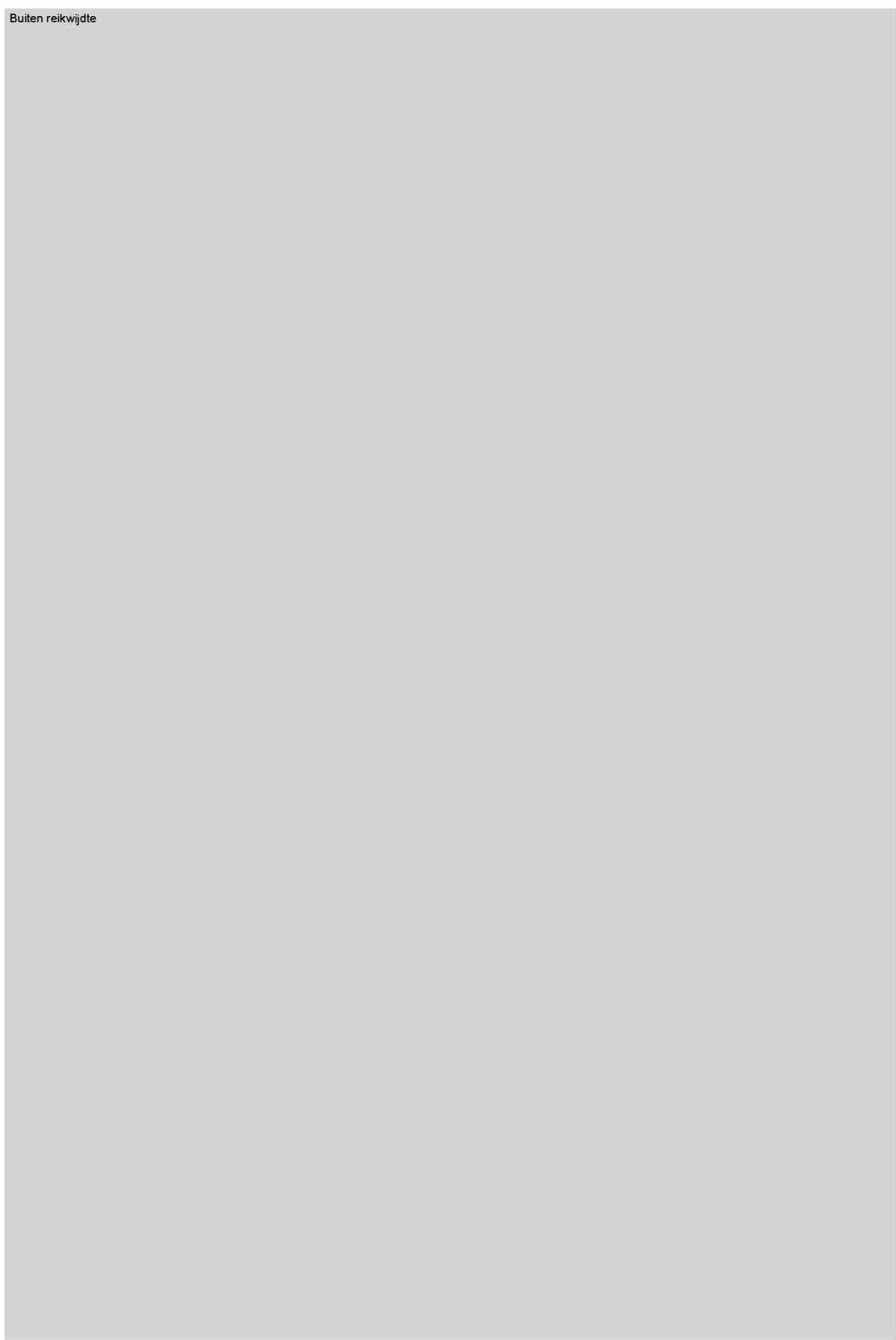
Extern onderzoek

- Het extern onderzoek omvat ook een analyse van mogelijke belemmeringen die aan deze transitie in de weg staan (bijv. verschillen in regelgeving rondom verplicht % in vaste dienst tussen post en pakketvervoerders).
- Wij bespreken t.z.t. ook graag de eventuele rol van ACM bij dit onderzoek. Verder zijn wij graag bereid om de onderzoeksopzet vooraf met ACM te delen en openstaan voor hun suggesties.

Toegang voor brievenbuspakjes

- ACM verwacht dat de postmarkt momenteel in transitie zit naar een brede bezorgmarkt. Een markt waarbij post en pakketdiensten in toenemende mate met elkaar convergeren.
- ACM constateert een tweetal belemmeringen die deze transitie mogelijk in de wet staan:
 1. De huidige norm uit de Postwet waarbij 80% van de postbezorgers in vaste dienst moet zijn geldt niet voor pakketbezorgers. Dit werpt een toetredingsdrempel op voor pakketbezorgers om actief te worden in het postsegment.
 2. Toegang geldt op basis van het artikel 47 besluit niet voor brievenbuspakjes. Dit is volgens ACM het snelst groeiende segment en bovendien het segment dat de brug vormt tussen post en pakketdiensten.
- Daarbij ziet ACM een kans om ook de werkomstandigheden op de pakketmarkt te verbeteren door voor post en pakketbezorgers een zelfde (lagere) norm te introduceren.

Buiten reikwijdte



Kenmerk

DGED / 5.1.2.e

Buiten reikwijdte

Kenmerk
DGED / 512e

From: "512 e"
Sent: Tue, 4 Apr 2023 15:50:27 +0200
To: "512 e" <512 e@acm.nl>; "512 e" <512 e@acm.nl> <512 e@acm.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>
Subject: Overleg EZK / ACM
Attachments: 230323 Conceptwijzigingen art. 15 16 22a 22d en 23a t.b.v. nota van wijziging.pdf

Beste allen,

Zoals vanmiddag aan de orde kwam hieronder wat meer uitleg bij de onderwerpen die wij aanstaande donderdag graag met jullie bespreken. Dit betreft het publieke belang borging van de continuïteit van de UPD. In de Nota van Wijziging zullen wij hier aanscherpingen voor opnemen om dit (richting de toekomst) te verbeteren. Graag horen wij hoe jullie hier tegenaan kijken.

1. Informatievoorziening

Hiervoor hebben wij bekeken of wij als EZK en jullie als ACM voldoende en tijdig informatie krijgen van PostNL. Hierbij geldt uiteraard dat de insteek net anders is, namelijk dat EZK de informatie zal gebruiken voor beleidsoverwegingen. De ACM zal de informatie natuurlijk gebruiken voor het toezicht dat zij houdt op de postmarkt.

2. Eisen rondom financieel beheer

Hiervoor hebben wij naar twee subonderwerpen gekeken, namelijk of de UPD verlener voldoende kapitaal en middelen heeft om de UPD uit te blijven voeren en anderzijds hoe de interne toezichthouder (Raad van Commissarissen) bij de UPD verlener ingesteld kan worden.

- i. Voldoende kapitaal en middelen om de UPD uit te kunnen blijven voeren. Hiervoor proberen we via een technische wetswijziging te verduidelijken wat de exacte rolverdeling is tussen de ACM en EZK. Tegelijkertijd wordt via deze wijziging de verwijzing tussen artikelen verbeterd. Verder beschrijven we een aantal scenario's, waarbij de ernst en urgentie toenemen en daarmee ook de rollen veranderen van ACM en EZK. Ook neemt de verplichting voor PostNL toe om gedetailleerdere informatie te verstrekken aan zowel EZK als de ACM, dit hangt dus zeer samen met onderwerp 1. Informatievoorziening. Uiteindelijk is het aan PostNL zelf om zoveel mogelijk zelf tijdig in te grijpen.
- ii. Raad van Commissarissen: hierover zijn wij onze gedachten nog aan het vormen. Concreet hebben wij twee opties: het niveau waarop de Raad van Commissarissen het best geplaatst zou kunnen worden om zo het best toezicht te houden op het belang van de UPD binnen het concern. Enerzijds kan dit op het niveau van de moederentiteit, anderzijds kan dit op het niveau van de entiteit die ook de UPD aangewezen heeft gekregen.

Aangehecht vinden jullie ons werk hiervoor tot nu toe. Dit is nog in concept en graag niet verder verspreiden, maar het geeft wel een beeld van waar we mee bezig zijn als het bovenstaande aankomt.

Wij zouden graag donderdag met jullie hierover overleggen, zodat we dit meekunnen nemen in onze advisering naar de minister medio april en in de uiteindelijke TK brief begin mei.

Groet,

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512 e
e: 512 e@minezk.nl

From: "512e" <512e@acm.nl>
Sent: Tue, 4 Apr 2023 15:54:00 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@acm.nl>;
 "512e" <512e@acm.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Re: Overleg EZK / ACM

Veel dank 512e
 Wel doorgestuurd aan 512e die donderdag ook mee vergadert.
 Met vriendelijke groet,
 512e

Van: "512e" <512e@minezk.nl>
Datum: dinsdag 4 april 2023 om 15:50:31
Aan: "512e" <512e@acm.nl>; "512e" <512e@acm.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Overleg EZK / ACM

Beste allen,

Zoals vanmiddag aan de orde kwam hieronder wat meer uitleg bij de onderwerpen die wij aanstaande donderdag graag met jullie bespreken. Dit betreft het publieke belang borging van de continuïteit van de UPD. In de Nota van Wijziging zullen wij hier aanscherpingen voor opnemen om dit (richting de toekomst) te verbeteren. Graag horen wij hoe jullie hier tegenaan kijken.

1. Informatievoorziening

Hiervoor hebben wij bekeken of wij als EZK en jullie als ACM voldoende en tijdig informatie krijgen van PostNL. Hierbij geldt uiteraard dat de insteek net anders is, namelijk dat EZK de informatie zal gebruiken voor beleidsoverwegingen. De ACM zal de informatie natuurlijk gebruiken voor het toezicht dat zij houdt op de postmarkt.

2. Eisen rondom financieel beheer

Hiervoor hebben wij naar twee subonderwerpen gekeken, namelijk of de UPD-verlener voldoende kapitaal en middelen heeft om de UPD uit te blijven voeren en anderzijds hoe de interne toezichthouder (Raad van Commissarissen) bij de UPD-verlener ingesteld kan worden.

- i. Voldoende kapitaal en middelen om de UPD uit te kunnen blijven voeren. Hiervoor proberen we via een technische wetswijziging te verduidelijken wat de exacte rolverdeling is tussen de ACM en EZK. Tegelijkertijd wordt via deze wijziging de verwijzing tussen artikelen verbeterd. Verder beschrijven we een aantal scenario's, waarbij de ernst en urgentie toenemen en daarmee ook de rollen veranderen van ACM en EZK. Ook neemt de verplichting voor PostNL toe om gedetailleerdere informatie te verstrekken aan zowel EZK als de ACM, dit hangt dus zeer samen met onderwerp 1. Informatievoorziening. Uiteindelijk is het aan PostNL zelf om zoveel mogelijk zelf tijdig in te grijpen.
- ii. Raad van Commissarissen: hierover zijn wij onze gedachten nog aan het vormen. Concreet hebben wij twee opties: het niveau waarop de Raad van Commissarissen het best geplaatst zou kunnen worden om zo het best toezicht te houden op het belang van de UPD binnen het concern. Enerzijds kan dit op het niveau van de moederentiteit, anderzijds kan dit op het niveau van de entiteit die ook de UPD aangewezen heeft gekregen.

Aangehecht vinden jullie ons werk hiervoor tot nu toe. Dit is nog in concept en graag niet verder verspreiden, maar het geeft wel een beeld van waar we mee bezig zijn als het bovenstaande aankomt.

Wij zouden graag donderdag met jullie hierover overleggen, zodat we dit meekunnen nemen in onze advisering naar de minister medio april en in de uiteindelijke TK brief begin mei

Groet,

512e

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 5 1 2 e
e: 5.1.2@minezk.nl

From: "512" <512@postnl.nl>
Sent: Tue, 4 Apr 2023 22:05:14 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@postnl.nl>; "512" <512@postnl.nl>
Cc: "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>
Subject: RE: Overleg PostNL / EZK
Attachments: 20230404 Toelichting RvC op niveau groep irt Postwet.pdf

Beste 512

Dank voor je vragen. In het document in de bijlage hebben we jullie vragen zo volledig mogelijk proberen te beantwoorden. Zoals eerder ook telefonisch besproken lichten we deze beantwoordingen eventuele aanvullende vragen graag toe in een gesprek met jullie juristen.

Dank en groet,

512

Met vriendelijke groet,

512

512



512



512

[@postnl.nl](mailto:512@postnl.nl)



Waldorpstraat 3 • 2521 CA Den Haag
 Postbus 30250 • 2500 GG Den Haag
 Nederland
www.postnl.nl

Van: 512 <512@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 24 maart 2023 08:00

Aan: 512 <512@postnl.nl>; 512 <512@postnl.nl>

CC: 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Overleg PostNL / EZK

Beste 512 en 512

Wij zouden nog bij jullie terugkomen op het gesprek van 14 maart jl. Tijdens dit gesprek hebben we het wetsvoorstel voor wijziging van de Postwet besproken, meer specifiek het voorstel ten aanzien van de RvC. Wij hebben de opties die jullie daar hebben toegelicht nader bestudeerd en intern besproken met onze juristen.

Onze voorlopige conclusie is dat deze opties niet voldoen aan de reden waarom we eis voor een RvC op het niveau van de UPD-entiteit in het wetsvoorstel hadden opgenomen. Wij hebben op dit moment nog een tweetal vragen om jullie zorgen beter te begrijpen. Het liefst ontvangen wij hierop antwoord van jullie op de mail, zodat we dat intern kunnen bespreken. Hieronder de twee vragen die wij nog hebben:

- Jullie hebben ons mondeling toegelicht dat de structuur van de holding, 515 bij PostNL zorgt voor grote praktische problemen. Dit argument overtuigt ons vooralsnog niet dat een RvC op het niveau van de UPD-entiteit onwerkbaar zou zijn. Graag zou ik jullie daarom verzoeken om (nogmaals) het voornaamste bezwaar tegen een RvC op het niveau van de UPD-entiteit nader te onderbouwen.
- Van onze juristen begrijpen wij dat het vennootschapsrecht geen aanvullende borging biedt in relatie tot de door jullie genoemde opties. Hoe zien jullie (juristen) dat? Het zou fijn zijn als jullie dat concreter kunnen onderbouwen.

Wij horen graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken
Directoraat Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededingingen Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e @minezk.nl

Van: 512e

Verzonden: dinsdag 14 februari 2023 11:54

Aan: 512e <512e @postnl.nl>

CC: 512e <512e @postnl.nl>; 512e <512e @minezk.nl>; 512e <512e @minezk.nl>

Onderwerp: Overleg PostNL / EZK

Hi 512e

Ik wilde nog even terug komen op ons overleg van twee weken terug over de artikelen die zien op de borging van de UPD, art. 22/23 Postwet. Wat ons betreft een goed en nuttig overleg en prettig daar zo met elkaar over te kunnen spreken.

Wij hebben hier intern ons huiswerk opgepakt en hopen daar bij een volgend overleg bij jullie op terug te kunnen komen. Kunnen jullie ons zodra jullie dat gedaan hebben, jullie gedachten over de Raad van Commissarissen en mogelijke andere opties daarvoor zoals met name 512e die benoemde, met ons delen? Als wij dat hebben ontvangen en bestudeerd, plannen we graag weer wat in om dat met jullie te bespreken.

Ik sprak 512e zojuist, zij komt deze week bijje terug op de vraag rondom het collecteren op Tweede Paasdag en Tweede Pinksterdag.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

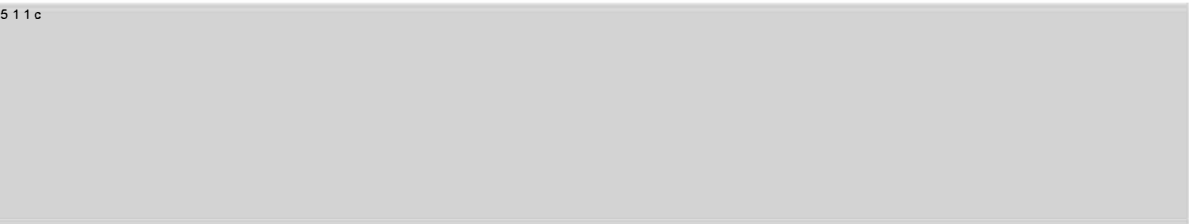
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

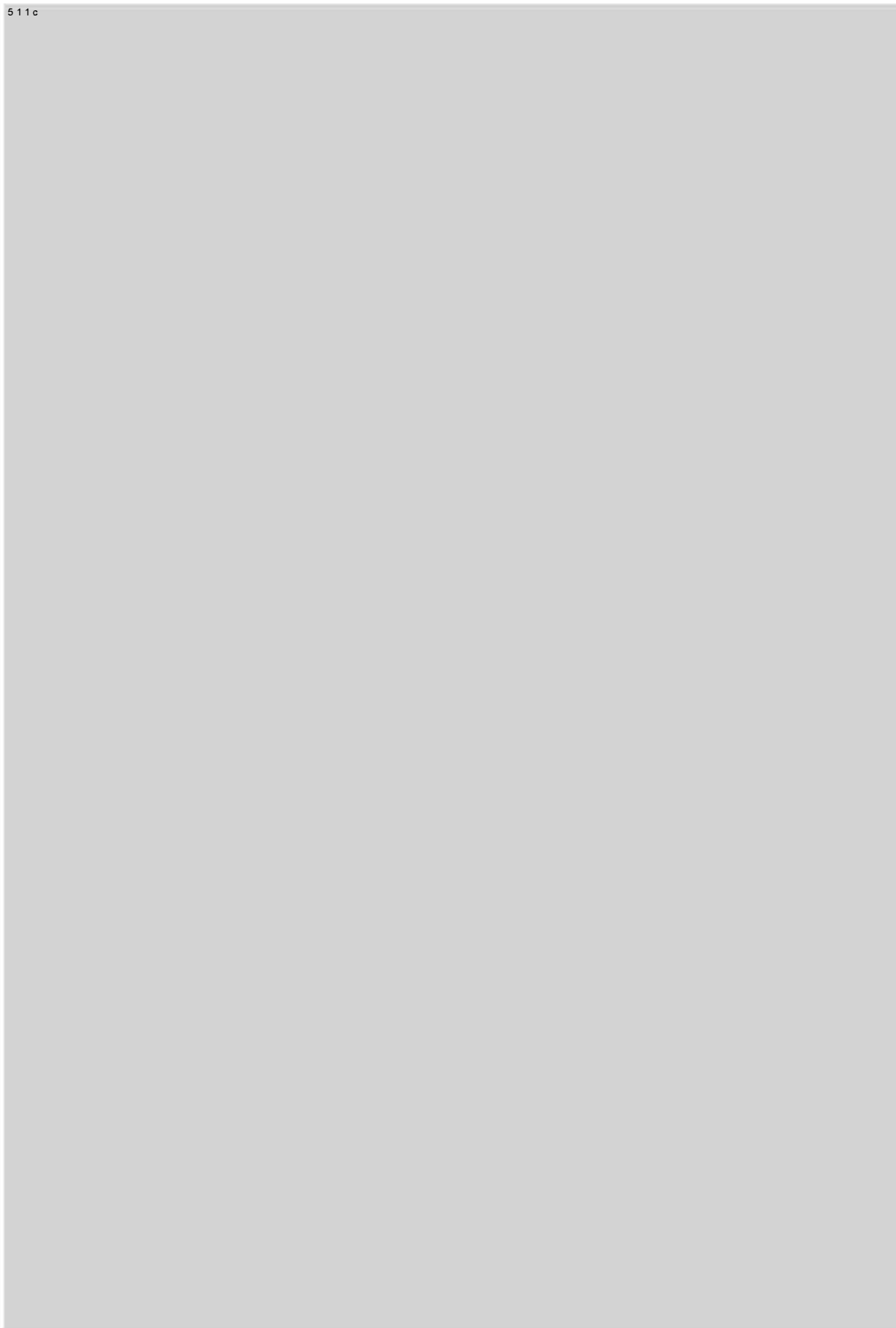
Herziening Postwet m.b.t. instellen RvC op aangewezen UPD-verlener

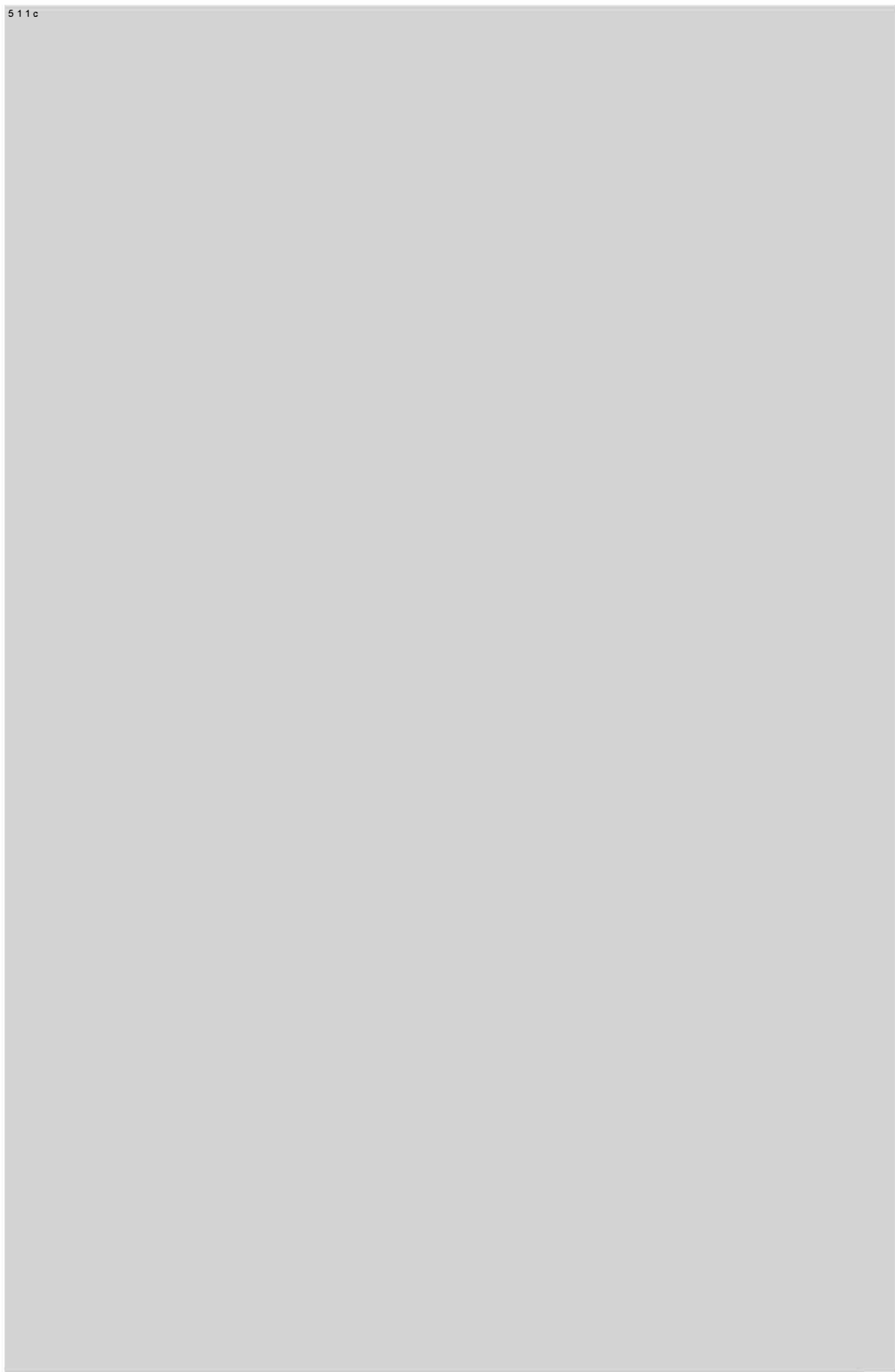
5 1 1 c



5 1 1 c







⁴ Op grond van de Nederlandse corporate governance code dient een onderneming het reglement van de RvC op zijn website te plaatsen.

From: "512e"
Sent: Wed, 5 Apr 2023 09:57:55 +0200
To: "512e" <512e@postnl.nl>; "512e" <512e@postnl.nl>; "512e" <512e@postnl.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Re: Overleg PostNL / EZK

Beste 512e

Dank voor je bericht en het document. Wij gaan ernaar kijken en komen erop terug.

Met vriendelijke groet,

512e

Van: 512e <512e@postnl.nl>

Verzonden: dinsdag 4 april 2023 22:05:14

Aan: 512e; 512e; 512e

CC: 512e; 512e; 512e

Onderwerp: RE: Overleg PostNL / EZK

Beste 512e

Dank voor je vragen. In het document in de bijlage hebben we jullie vragen zo volledig mogelijk proberen te beantwoorden. Zoals eerder ook telefonisch besproken lichten we deze beantwoording en eventuele aanvullende vragen graag toe in een gesprek met jullie juristen.

Dank en groet,

512e

Met vriendelijke groet,

512e

512e

+512e
 512e @postnl.nl



Waldorpstraat 3 • 2521 CA Den Haag
 Postbus 30250 • 2500 GG Den Haag
 Nederland
www.postnl.nl

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 24 maart 2023 08:00

Aan: 512e <512e@postnl.nl>; 512e <512e@postnl.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Overleg PostNL / EZK

Beste 512e en 512e

Wij zouden nog bij jullie terugkomen op het gesprek van 14 maart j. Tijdens dit gesprek hebben we het wetsvoorstel voor wijziging van de Postwet besproken, meer specifiek het voorstel ten aanzien van de RvC. Wij hebben de opties die jullie daar hebben toegelicht nader bestudeerd en intern besproken met onze juristen.

Onze voorlopige conclusie is dat deze opties niet voldoen aan de reden waarom we de eis voor een RvC op het niveau van de UPD-entiteit in het wetsvoorstel hadden opgenomen. Wij hebben op dit moment nog een tweetal vragen om jullie zorgen beter te begrijpen. Het liefst ontvangen wij hierop antwoord van jullie op de mail, zodat we dat intern kunnen bespreken. Hieronder de twee vragen die wij nog hebben:

- Jullie hebben ons mondeling toegelicht dat de structuur van de holding, § 10 bij PostNL zorgt voor grote praktische problemen. Dit argument overtuigt ons voornamelijk niet dat een RvC op het niveau van de UPD-entiteit onwerkbaar zou zijn. Graag zou ik jullie daarom verzoeken om (nogmaals) het voornaamste bezwaar tegen een RvC op het niveau van de UPD-entiteit nader te onderbouwen.
- Van onze juristen begrijpen wij dat het vennootschapsrecht geen aanvullende borging biedt in relatie tot de door jullie genoemde opties. Hoe zien jullie (juristen) dat? Het zou fijn zijn als jullie dat concreter kunnen onderbouwen.

Wij horen graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

§ 12

§ 12

Ministerie van Economische Zaken
Directoraat Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: § 12
e: § 12 @minezk.nl

Van: § 12

Verzonden: dinsdag 14 februari 2023 11:54

Aan: § 12 <§ 12> @postnl.nl

CC: § 12 <§ 12> @postnl.nl; § 12 <§ 12> @minezk.nl; § 12 <§ 12> @minezk.nl

Onderwerp: Overleg PostNL / EZK

Hi § 12

Ik wilde nog even terug komen op ons overleg van twee weken terug over de artikelen die zien op de borging van de UPD, art. 22/23 Postwet. Wat ons betreft een goed en nuttig overleg en prettig daar zo met elkaar over te kunnen spreken.

Wij hebben hier intern onshuiswerk opgepakt en hopen daar bij een volgend overleg bij jullie op terug te kunnen komen. Kunnen jullie ons zodra jullie dat gedaan hebben, jullie gedachten over de Raad van Commissarissen en mogelijke andere opties daarvoor zoals met name § 12 die benoemde, met ons delen? Als wij dat hebben ontvangen en bestudeerd, plannen we graag weer wat in om dat met jullie te bespreken.

Ik sprak § 12 zojuist, zij komt deze week bij je terug op de vraag rondom het collecteren op Tweede Paasdag en Tweede Pinksterdag.

Met vriendelijke groet,

§ 12

§ 12

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

e: § 12 @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e"
Sent: Thu, 6 Apr 2023 09:54:41 +0200
To: "512e" <512e@acm.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Teams voor overleg vanmiddag

Helemaal goed!

Van: 512e <512e@acm.nl>
Verzonden: donderdag 6 april 2023 09:45
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Teams voor overleg vanmiddag

Hi 512e

512e blijft ook thuis. Webex zou fijner zijn, dan plaats ik jullie op de laptop. Teams hebben we alleen op de telefoon.

Werkt dat voor je?

From: 512e <512e@minezk.nl>
Sent: donderdag 6 april 2023 09:42
To: 512e <512e@acm.nl>
Cc: 512e <512e@minezk.nl>
Subject: Teams voor overleg vanmiddag

Ha 512e

Vanmiddag sluit ik vanuit Rotterdam bij ons overleg over toegang aan. Is het handig dat ik een teams vergadering aanmaak?

Ik hoor het graag en tot straks!

Groet,
512e

From: "512" <512@acm.nl>
Sent: Thu, 6 Apr 2023 14:30:15 +0200
To: "512" <512@acm.nl>; "512" <512@acm.nl>; "512" <512@acm.nl>
Cc: "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>
Subject: RE: Overleg EZK / ACM
Attachments: 230323 Conceptwijzigingen art. 15 16 22a 22d en 23a t.b.v. nota van wijziging.docx

Hi allen,

Dank voor het overleg van zojuist. Hierbij stuur ik jullie nog het document in Word met de wijzigingen. Zo zijn de veranderingen beter zichtbaar. In dit document zijn wijzigingen aangebracht ten opzichte van het initiële wetsvoorstel voor wijzigingen van de Postwet 2009. Al jullie opmerkingen of aanpassingen zijn welkom. Ook als die nog zien op iets wat nu niet gewijzigd wordt.

Groet, 512

Van: 512 <512@acm.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 15:54
Aan: 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@acm.nl>; 512 <512@acm.nl>
CC: 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>
Onderwerp: Re: Overleg EZK / ACM

Veel dank 512
 Wel doorgestuurd aan 512 die donderdag ook mee vergadert.

Met vriendelijke groet,
 512

Van: "512" <512@minezk.nl>
Datum: dinsdag 4 april 2023 om 15:50:31
Aan: "512" <512@acm.nl>; "512" <512@acm.nl>
Cc: "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>
Onderwerp: Overleg EZK / ACM

Beste allen,

Zoals vanmiddag aan de orde kwam hieronder wat meer uitleg bij de onderwerpen die wij aanstaande donderdag graag met jullie bespreken. Dit betreft het publieke belang borging van de continuïteit van de UPD. In de Nota van Wijziging zullen wij hier aanscherpingen voor opnemen om dit (richting de toekomst) te verbeteren. Graag horen wij hoe jullie hier tegenaan kijken.

1. Informatievoorziening
 Hiervoor hebben wij bekeken of wij als EZK en jullie als ACM voldoende en tijdig informatie krijgen van PostNL. Hierbij geldt uiteraard dat de insteek net anders is, namelijk dat EZK de informatie zal gebruiken voor beleidsoverwegingen. De ACM zal de informatie natuurlijk gebruiken voor het toezicht dat zij houdt op de postmarkt.
2. Eisen rondom financieel beheer
 Hiervoor hebben wij naar twee subonderwerpen gekeken, namelijk of de UPD verlener voldoende kapitaal en middelen heeft om de UPD uit te blijven voeren en anderzijds hoe de interne toezichthouder (Raad van Commissarissen) bij de UPD verlener ingesteld kan worden.
 - i. Voldoende kapitaal en middelen om de UPD uit te kunnen blijven voeren. Hiervoor proberen we via een technische wetwijziging te verduidelijken wat de exacte rolverdeling is tussen de ACM en EZK. Tegelijkertijd wordt via deze wijziging de verwijzing tussen artikelen verbeterd. Verder beschrijven we een aantal scenario's, waarbij de ernst

en urgentie toenemen en daarmee ook de rollen veranderen van ACM en EZK. Ook neemt de verplichting voor PostNL toe om gedetailleerdere informatie te verstrekken aan zowel EZK als de ACM, dit hangt dus zeer samen met onderwerp 1. Informatievoorziening. Uiteindelijk is het aan PostNL zelf om zoveel mogelijk zelf tijdig in te grijpen.

- ii. Raad van Commissarissen: hierover zijn wij onze gedachten nog aan het vormen. Concreet hebben wij twee opties: het niveau waarop de Raad van Commissarissen het best geplaatst zou kunnen worden om zo het best toezicht te houden op het belang van de UPD binnen het concern. Enerzijds kan dit op het niveau van de moederentiteit, anderzijds kan dit op het niveau van de entiteit die ook de UPD aangewezen heeft gekregen.

Aangehecht vinden jullie ons werk hiervoor tot nu toe. Dit is nog in concept en graag niet verder verspreiden, maar het geeft wel een beeld van waar we mee bezig zijn als het bovenstaande aankomt.

Wij zouden graag donderdag met jullie hierover overleggen, zodat we dit meekunnen nemen in onze advisering naar de minister medio april en in de uiteindelijke TK brief begin mei.

Groet,

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e

e: 512e @minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Tue, 11 Apr 2023 16:34:33 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Ter info: nota post UPD en eindgebruikersbescherming
Attachments: brede nota post - 512 e - 29_03_2023 512 e

Hoi 512 e

Ter info deel ik alvast bijgevoegde concept nota met je. We streven er naar om deze volgende week woensdag 12:00 bij jou te hebben zodat hij voor het reces nog mee kan in de tas van de minister. Planning is om 'm vrijdag de lijn te sturen. Mocht je alvast suggesties of aandachtspunten hebben/kunnen meegeven dan horen we het natuurlijk graag.

We houden je op de hoogte!

Hartelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 16:33
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Graag reactie: nota post UPD en eindgebruikersbescherming

Hoi allemaal,

Hierbij stuur ik jullie mede dankzij 512 e en 512 e een concept van de nota voor MEZK over de aanscherpingen mbt de continuïteit van de UPD en de eindgebruikersbescherming. Graag jullie kritische blik en concrete suggesties! De nota is nog aan de lange kant, suggesties voor inkorting zijn dan ook zeker welkom. Tegelijkertijd is dit de eerste keer dat we MEZK informeren over eindgebruikersbescherming en is wat extra toelichting gelet daarop ook niet misplaatst.

Verzoek aan jullie is om uiterlijk donderdag einde dag jullie input te delen met 512 e en mij zodat wij nog een slag kunnen maken en vrijdag de lijn kunnen starten.

Hartelijk dank alvast!

Groet,

512 e

From: "512 e"
Sent: Fri, 14 Apr 2023 13:14:55 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers
Attachments: Post Nota UPD en eindgebruikers.docx

Hi 512 e

Hierbij vind je de nota over de UPD en eindgebruikers. Zou je hier bij uitzondering via de mail op kunnen reageren en aan kunnen geven of je akkoord bent? Mijn registratie in SIRIS staat niet meer goed, waardoor ik de route daar op dit moment niet kan starten. Daarnaast is er een storing bij de telefonieaanbieder (Vodafone) waardoor ik de helpdesk niet kan bellen en zij mij dus ook niet verder op weg kunnen helpen. Ik heb hierover gemaild, maar daar heb ik nog geen respons op gekregen.

De laatste tas voor het aankomende reces gaat aanstaande woensdag om 12:00u en er moeten nog anderen akkoord gaan na jou. Daarom dat ik de lijn nu wel op deze manier start.

Veel dank alvast! Ik hoor graag van je en we kunnen natuurlijk altijd nog overleggen.

Groet, 512 e

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512 e
e: 512 e@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Fri, 14 Apr 2023 15:11:10 +0200
To: "" <512e@intrapost.nl>; "" <512e@businesspost.nu>; "" <512e@cycloon.eu>; "" <info@devosdiensten.nl>; "" <info@devosdiensten.nl>; "" <512e@rm-nl.nl>; "" <512e@rm-nl.nl>; "" <512e@businesspost.nu>; "" <512e@businesspost.nu>; "" <512e@rm-nl.nl>; "" <512e@rm-nl.nl>; "" <512e@devosdiensten.nl>; "" <512e@devosdiensten.nl>; "" <512e@ergon.nu>; "" <512e@devosdiensten.nl>; "" <512e@minezk.nl>; "" <512e@minezk.nl>; "" <512e@minezk.nl>; "" <512e@minezk.nl>; "" <512e@minezk.nl>
Subject: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders

Beste postvervoerders,

Zoals telefonisch aangekondigd nodigen wij jullie graag uit voor een vervolggesprek over de aanscherping van de toegangsregulering in het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet. Wij verzoeken jullie om per organisatie met maximaal 3 afgevaardigden deel te nemen aan dit gesprek. Voor deze bijeenkomst gaan we op zoek naar een (externe) locatie in het midden van het land zodat hopelijk zoveel mogelijk van jullie in de gelegenheid zijn om (fysiek) aan te sluiten.

T.z.t. ontvangen jullie tijdig meer informatie van ons ter voorbereiding op dit gesprek. Zoals jullie weten werken wij op dit moment aan een Tweede Kamerbrief waarin de minister de TK zal informeren over haar voornemen om het wetsvoorstel aan te scherpen en de hoofdlijnen van die aanscherpingen. Ik geef jullie een seintje zodra ik meer weet over de publicatiedatum van deze brief (ons streven is begin mei). Mochten in de brief concrete verwijzingen worden opgenomen naar het vorige gesprek dan zal ik die zoals afgesproken nog aan jullie voorleggen.

We houden contact en ik kijk uit naar een constructieve bijeenkomst.

Hartelijke groet,

512e

From: "512e"
Sent: Fri, 14 Apr 2023 16:06:45 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>;
"512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Maandag krijg je mijn reactie, ik wil graag eerst nog even contact hebben met 512e en 512e

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 13:17
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
<512e@minezk.nl>
Onderwerp: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Hierbij vind je de nota over de UPD en eindgebruikers. De collega's van WJZ in cc hebben hier al over mee gedacht en ook op meegekeken.

De laatste tas voor het aankomende reces gaat aanstaande woensdag om 12:00u. om die te halen vind je hierbij alvast de nota per mail en hoor ik graag of je akkoord bent of welke opmerkingen je nog hebt.

Veel dank alvast! Ik hoor graag van je en we kunnen natuurlijk altijd nog overleggen.

Groet, 512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AW | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

From: " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @businesspost.nu>
Sent: Mon, 17 Apr 2023 13:50:36 +0200
To: " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @minezk.nl>
Subject: Geaccepteerd: Reservering: Vervolggesprek wijziging postwet regionale postvervoerders

From: "512 e"
Sent: Mon, 17 Apr 2023 15:51:22 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers
Attachments: brede nota post - 512 e - 29 03 2023 (3) (2) (1).docx

Hi 512 e

Zie hierbij de nota. Ik heb er n.a.v. eerste commentaar 512 e nog aan geklust. Hopelijk adresseert ie al deels jouw punten via de app. Helaas is ie nog niet korter.

Siris deed het net opeens wel. Als het goed is staat ie nu daar ook in je werkvoorraad, maar anders kan je in ieder geval hiermee verder. Ik heb er ongeveer de hele middag met de helpdesk over gebeld, dus voor nu laat ik het hier even bij (voor wat betreft Siris)..

Groet, 512 e

Van: 512 e
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 13:15
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Hi 512 e

Hierbij vind je de nota over de UPD en eindgebruikers. Zou je hier bij uitzondering via de mail op kunnen reageren en aan kunnen geven of je akkoord bent? Mijn registratie in SIRIS staat niet meer goed, waardoor ik de route daar op dit moment niet kan starten. Daarnaast is er een storing bij de telefonieaanbieder (Vodafone) waardoor ik de helpdesk niet kan bellen en zij mij dus ook niet verder op weg kunnen helpen. Ik heb hierover gemaild, maar daar heb ik nog geen respons op gekregen.

De laatste tas voor het aankomende reces gaat aanstaande woensdag om 12:00u en er moeten nog anderen akkoord gaan na jou. Daarom dat ik de lijn nu wel op deze manier start.

Veel dank alvast! Ik hoor graag van je en we kunnen natuurlijk altijd nog overleggen.

Groet, 512 e

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512 e
e: 512 e@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Mon, 17 Apr 2023 15:54:57 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers
Attachments: brede nota post - 512e - 29 03 2023 (3) (2) (1).docx

Beste 512e

Zie hierbij een aangepaste versie van de nota. Deze versie heb ik besproken met 512e. Hopelijk adresseert dit zo jouw/jullie commentaar. Ik hoor graag of je hiermee akkoord bent.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 16:07
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
<512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Maandag krijg je mijn reactie, ik wil graag eerst nog even contact hebben met 512e en 512e

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 13:17
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e
<512e@minezk.nl>
Onderwerp: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Hierbij vind je de nota over de UPD en eindgebruikers. De collega's van WJZ in cc hebben hier al over mee gedacht en ook op meegekeken.

De laatste tas voor het aankomende reces gaat aanstaande woensdag om 12:00u. om die te halen vind je hierbij alvast de nota per mail en hoor ik graag of je akkoord bent of welke opmerkingen je nog hebt

Veel dank alvast! Ik hoor graag van je en we kunnen natuurlijk altijd nog overleggen.

Groet, 512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Mon, 17 Apr 2023 16:13:48 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
<512 e@minezk.nl>
Subject: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Ha allen,

Deze nota heeft denk ik nog een flinke slag nodig op gebied van leesbaarheid en vorm het is nu een vrij technisch en complex verhaal. Ik zie dat jullie echt moeite hebben gedaan om toelichting te geven en ik denk dat alle benodigde informatie ook wel in de nota staat, maar ik denk dat er misschien wat te véél in de nota staat, in ieder geval voor deze fase van het proces. Als ik het goed begrijp komt er nog een daadwerkelijke nota van wijziging daar kunnen jullie beter het min of meer artikelsgewijze commentaar voor bewaren. Deze nota lijkt me beter geschikt voor het uiteenzetten van de iets grotere lijnen wat is het probleem, hoe denken wij dat de voorgestelde richtingen die problemen oplossen, welke voor en nadelen brengt dit met zich mee. Probeer echt de nota op te stellen vanuit het oogpunt van iemand die niet dagelijks met deze problematiek bezig is en vanuit daar de nota op te bouwen. Denk ook goed na over de verschillende kopjes de aanleiding hoort aan te geven waarom er *nu* een beslissing vereist is, niet een omschrijving van de benodigde beslissing. Als jullie een keer samen door deze nota heen willen lopen, laat maar weten, dan plannen we even wat in.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 13:18
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Hi 512 e

Hierbij vind je de nota over de UPD en eindgebruikers. 512 e heeft je hiervan eerder deze week al een eerder concept gestuurd.

De laatste tas voor het aankomende reces gaat aanstaande woensdag om 12:00u. Om die te halen vind je hierbij alvast de nota per mail en hoor ik graag of je akkoord bent of welke opmerkingen je nog hebt.

Veel dank alvast! Ik hoor graag van je en we kunnen natuurlijk altijd nog overleggen.

Groet, 512 e

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512 e
e: 512 e@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Mon, 17 Apr 2023 16:26:42 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers
Attachments: brede nota post - 512e 29_03_2023 (3) (2) (1) opm 512e

Beste 512e

Zie nog een paar kleine opmerkingen in de tekst. Verder ben ik akkoord met deze aangepaste versie.

Groet,
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 april 2023 15:55
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Zie hierbij een aangepaste versie van de nota. Deze versie heb ik besproken met 512e. Hopelijk adresseert dit zo jouw/jullie commentaar. Ik hoor graag of je hiermee akkoord bent.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 16:07
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Maandag krijg je mijn reactie, ik wil graag eerst nog even contact hebben met 512e en 512e

Groet,
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 13:17
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Hierbij vind je de nota over de UPD en eindgebruikers. De collega's van WJZ in cc hebben hier al over mee gedacht en ook op meegekeken.

De laatste tas voor het aankomende reces gaat aanstaande woensdag om 12:00u. om die te halen vind je hierbij alvast de nota per mail en hoor ik graag of je akkoord bent of welke opmerkingen je nog hebt.

Veel dank alvast! Ik hoor graag van je en we kunnen natuurlijk altijd nog overleggen.

Groet, 5 1 2 e

5 1 2 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 5 1 2 e

e: 5 1 2 e @minezk.nl

From: "512e"
Sent: Tue, 18 Apr 2023 18:43:29 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Dank nog hiervoor. In de tussentijd heb ik ook van 512e (van BBR) bericht gehad. Zij wilde de nota toch anders, meer hoog over richting gevend, insteken. Daar werk ik nu aan. Als dat lukt, verwacht ik je een nieuwe versie op donderdag te kunnen sturen. dit zal natuurlijk wel langs de lijnen zijn van de nota die je akkoord hebt bevonden, maar iets minder op de details ingaan.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 april 2023 16:27
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Zie nog een paar kleine opmerkingen in de tekst. Verder ben ik akkoord met deze aangepaste versie.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 april 2023 15:55
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Zie hierbij een aangepaste versie van de nota. Deze versie heb ik besproken met 512e. Hopelijk adresseert dit zo jouw/jullie commentaar. Ik hoor graag of je hiermee akkoord bent.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 16:07
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Maandag krijg je mijn reactie, ik wil graag eerst nog even contact hebben met 512e en 512e

Groet,

512e

t: 5120
e: 5120@minexk.nl

From: "512e"
Sent: Wed, 19 Apr 2023 17:24:08 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Nota Post
Attachments: brede nota post 512e 18423.docx

Ha 512e

Dank! Echt een goede slag gemaakt zo! Zie bijgaand nog wat opmerkingen. Ik heb het eindgebruikersdeel nog even gelaten voor wat het is, daar kijk ik later naar.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 april 2023 16:22
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Nota Post

Ha 512e en 512e

Zie hierbij een aangepaste versie van de nota. Ik heb hierin geprobeerd de punten mee te nemen die ik met jullie allebei besproken heb gisteren, dus iets minder op de details in te gaan, maar nog wel MEZK mee te nemen. Hopelijk zien jullie dat terug. Verder is het me ook gelukt het stuk in te korten.

Jullie eventuele commentaar hoor en zie ik graag tegemoet!

Dank vast, groet,

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Wed, 19 Apr 2023 18:02:30 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Nota Post

Dank voor je snelle blik 512e ! Fijn. Hierbij een versie waarin ik jou punten zo goed mogelijk adresseer. Mocht een van jullie morgenochtend hier alweer een blik op willen werpen dan is deze versie het handigst.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 april 2023 17:24
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Nota Post

Ha 512e

Dank! Echt een goede slag gemaakt zo! Zie bijgaand nog wat opmerkingen. Ik heb het eindgebruikersdeel nog even gelaten voor wat het is, daar kijk ik later naar.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 april 2023 16:22
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Nota Post

Ha 512e en 512e

Zie hierbij een aangepaste versie van de nota. Ik heb hierin geprobeerd de punten mee te nemen die ik met jullie allebei besproken heb gisteren, dus iets minder op de details in te gaan, maar nog wel MEZK mee te nemen. Hopelijk zien jullie dat terug. Verder is het me ook gelukt het stuk in te korten.

Jullie eventuele commentaar hoor en zie ik graag tegemoet!

Dank vast, groet,

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Thu, 20 Apr 2023 10:22:53 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: FW: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers
Attachments: brede nota post 512e 18423 WJZ.docx

Ha 512e
Hierbij alvast ter info de nieuwe versie van de nota aan MEZK over de nota van wijziging bij het wetsvoorstel wijziging Postwet.
512e heeft de nota ook al aan 512e en 512e gestuurd, dus het kan zijn dat zij parallel nog wijzigingen voorstellen.
Groet, 512e

Van: 512e
Verzonden: donderdag 20 april 2023 10:21
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Ha 512e
Ik vind de nota echt verbeterd. Ik denk dat dit inderdaad inzichtelijker is voor de minister.
Ik heb nog wat tekstuele opmerkingen. Dat is natuurlijk primair jullie verantwoordelijkheid. Belangrijkste voor WJZ is dat de nota wellicht de indruk kan wekken dat er 2 nota's van wijziging komen, zie tekstvoorstellen in de bijlage.
Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 april 2023 16:24
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Ha 512e 512e

Zie hierbij zoals verzocht en aangekondigd de nieuwe versie van de nota. Hierin heb ik met name de punten van 512e en 512e verwerkt die ik mondeling met hen besprak (minder op de details, wel MEZK hoog over meenemen) en hij is een stuk korter. Wel zou het nog goed te volgen moeten zijn. Hopelijk zien jullie dat terug. ik hoor graag jullie eventuele opmerkingen, dan kan het daarna naar 512e. Ik heb het wel al aan 512e en 512e gestuurd.

Groet, 512e

Van: 512e
Verzonden: woensdag 19 april 2023 09:20
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Zeker die komt ook nog bij jullie langs. Waarschijnlijk einde dag of morgenochtend.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 april 2023 09:19
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Ha 512e

Wil je de aangepaste nota ook nog aan 512e en mij sturen? Nu heeft 512e al uitgebreid commentaar gegeven op de vorige versie van de nota, en verwacht ik geen probleem. Maar doorgaans geeft 512e pas akkoord op een nota als ze wet dat wij akkoord zin.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 april 2023 18:44

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Dank nog hiervoor. In de tussentijd heb ik ook van 512e (van BBR) bericht gehad. Zij wilde de nota toch anders, meer hoog over richting gevend, insteken. Daar werk ik nu aan. Als dat lukt, verwacht ik je een nieuwe versie op donderdag te kunnen sturen. dit zal natuurlijk wel langs de lijnen zijn van de nota die je akkoord hebt bevonden, maar iets minder op de details ingaan.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 17 april 2023 16:27

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Zie nog een paar kleine opmerkingen in de tekst. Verder ben ik akkoord met deze aangepaste versie.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 17 april 2023 15:55

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Zie hierbij een aangepaste versie van de nota. Deze versie heb ik besproken met 512e. Hopelijk adresseert dit zo jouw/jullie commentaar. Ik hoor graag of je hiermee akkoord bent.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 14 april 2023 16:07

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Maandag krijg je mijn reactie, ik wil graag eerst nog even contact hebben met 512e en 512e

Groet,

512e

Van: 5120 <5120@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 14 april 2023 13:17

Aan: 5120 <5120@minezk.nl>

CC: 5120 <5120@minezk.nl>; 5120 <5120@minezk.nl>; 5120 <5120@minezk.nl>; 5120

5120 <5120@minezk.nl>; 5120 <5120@minezk.nl>; 5120

<5120@minezk.nl>

Onderwerp: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 5120

Hierbij vind je de nota over de UPD en eindgebruikers. De collega's van WJZ in cc hebben hier al over mee gedacht en ook op meegekeken.

De laatste tas voor het aankomende reces gaat aanstaande woensdag om 12:00u. om die te halen vind je hierbij alvast de nota per mail en hoor ik graag of je akkoord bent of welke opmerkingen je nog hebt.

Veel dank alvast! Ik hoor graag van je en we kunnen natuurlijk altijd nog overleggen.

Groet, 5120

5120

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 5120

e: 5120@minezk.nl

From: "5.12.e"
Sent: Thu, 20 Apr 2023 12:58:52 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minezk.nl>
Subject: brede nota post 5.12.e 18423
Attachments: brede nota post 5.12.e 18423.docx

Zoals besproken. 😊 Ik kan rond drie uur nog een keer meelezen/akkoord geven.

From: "512e"
Sent: Thu, 20 Apr 2023 15:06:41 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Hoi 512e en 512e

Nieuwe versie leest inderdaad prettiger. Qua lengte zie ik weinig verschil, maar akkoord blijft staan.

Groet,
 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 20 april 2023 10:23
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: FW: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Ha 512e
 Hierbij alvast ter info de nieuwe versie van de nota aan MEZK over de nota van wijziging bij het wetsvoorstel wijziging Postwet.
 512e heeft de nota ook al aan 512e en 512e gestuurd, dus het kan zijn dat zij parallel nog wijzigingen voorstellen.
 Groet, 512e

Van: 512e
Verzonden: donderdag 20 april 2023 10:21
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Ha 512e
 Ik vind de nota echt verbeterd. Ik denk dat dit inderdaad inzichtelijker is voor de minister.
 Ik heb nog wat tekstuele opmerkingen. Dat is natuurlijk primair jullie verantwoordelijkheid. Belangrijkste voor WJZ is dat de nota wellicht de indruk kan wekken dat er 2 nota's van wijziging komen, zie tekstvoorstellen in de bijlage.
 Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 april 2023 16:24
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Ha 512e 512e

Zie hierbij zoals verzocht en aangekondigd de nieuwe versie van de nota. Hierin heb ik met name de punten van 512e en 512e verwerkt die ik mondeling met hen besprak (minder op de details, wel MEZK hoog over meenemen) en hij is een stuk korter. Wel zou het nog goed te volgen moeten zijn. Hopelijk zien jullie dat terug. ik hoor graag jullie eventuele opmerkingen, dan kan het daarna naar 512e. Ik heb het wel al aan 512e en 512e gestuurd.

Groet, 512e

Van: 512e
Verzonden: woensdag 19 april 2023 09:20
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Zeker die komt ook nog bij jullie langs. Waarschijnlijk einde dag of morgenochtend.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 april 2023 09:19

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Ha 512e

Wil je de aangepaste nota ook nog aan 512e en mij sturen? Nu heeft 512e al uitgebreid commentaar gegeven op de vorige versie van de nota, en verwacht ik geen probleem. Maar doorgaans geeft 512e pas akkoord op een nota als ze wet dat wij akkoord zin.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 april 2023 18:44

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Dank nog hiervoor. In de tussentijd heb ik ook van 512e (van BBR) bericht gehad. Zij wilde de nota toch anders, meer hoog over richting gevend, insteken. Daar werk ik nu aan. Als dat lukt, verwacht ik je een nieuwe versie op donderdag te kunnen sturen. Dit zal natuurlijk wel langs de lijnen zijn van de nota die je akkoord hebt bevonden, maar iets minder op de details ingaan.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 17 april 2023 16:27

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Zie nog een paar kleine opmerkingen in de tekst. Verder ben ik akkoord met deze aangepaste versie.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 17 april 2023 15:55

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Zie hierbij een aangepaste versie van de nota. Deze versie heb ik besproken met 512e. Hopelijk adresseert dit zo jouw/jullie commentaar. Ik hoor graag of je hiermee akkoord bent.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 14 april 2023 16:07

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Maandag krijg je mijn reactie, ik wil graag eerst nog even contact hebben met 512e en 512e

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 14 april 2023 13:17

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>

Onderwerp: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Hierbij vind je de nota over de UPD en eindgebruikers. De collega's van WJZ in cc hebben hier al over mee gedacht en ook op meegekeken.

De laatste tas voor het aankomende reces gaat aanstaande woensdag om 12:00u. om die te halen vind je hierbij alvast de nota per mail en hoor ik graag of je akkoord bent of welke opmerkingen je nog hebt.

Veel dank alvast! Ik hoor graag van je en we kunnen natuurlijk altijd nog overleggen.

Groet, 512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e

e: 512e@minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Fri, 21 Apr 2023 09:33:22 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Nota Postwet
Attachments: brede nota post - 512 e - 29 03 2023 (3) (2) (1).docx

Ha annet,

Ik heb je opmerkingen / aanpassingen verwerkt in Siris. Ben het eens met je voorstel t.a.v. eindgebruikersbescherming, dat klopt en linkt ook met de toelichting.

Wat het lettertype betreft: dit viel mij gisteren ook op bij lezing via Siris. Dat is alleen zo in de leesmodus in Siris. Als ik 'm bewerk of download in Word, dan staat dat wel goed. Zie ook de aangehechte versie.

Als ik de uiteindelijke versie zo mail aan 512 e dan zou dat dus goed moeten gaan en krijg MEZK niet een gekke verspringing te zien.

Groet, 512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 april 2023 09:01
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Nota Postwet

Hoi!

De nota is nu te lezen in SIRIS. Je doorzettingsvermogen wordt dus toch nog beloond! 😊
 Helaas kan ik geen wijzigingen in SIRIS doorvoeren. Daarom nog een paar kleine dingen per mail:

- Het lettertype is niet consequent in de nota. Op een aantal plekken zijn de letters ineens groter;
- Bij de escalatieladder heb je het nog over scenario's zonder dat duidelijk is dat we voorstellen deze verduidelijking in de toelichting wordt gegeven. Daarnaast zou ik de kopjes geadviseerde wijziging en aanvullende verduidelijking samenvoegen tot een punt, namelijk geadviseerde wijziging. Dan hou je de opbouw van alle voorstellen consequent.
- De inschatting van het krachtenveld rond eindgebruikers in de kernpunten zou ik iets minder stellig opschrijven én beter laten aansluiten bij de tekst van de toelichting. Bijvoorbeeld:
 Het voorstel voor eindgebruikersbescherming dat voorligt in de Tweede Kamer, krijgt tot nu toe politieke steun. De zorgen van zakelijke eindgebruikers nemen we niet op voorhand weg. Wel kunnen we beter toelichten dat externe efficiëntieprikkels (volumekrimp en stijging loonkosten) ervoor zorgen dat PostNL prijzen niet onredelijk zal verhogen. Daarom kiezen we voor een rendementsplafond en niet voor een meer ingrijpende maatregel zoals het prijsplafond.

Lees mijn tekstvoorstel vooral nog een keer goed door om te zien of het klopt.

Met vriendelijke groet,

512 e



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Ter advisering

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

S12e

T S12e

S12e @minezk.nl

Datum

14 april 2023

Kenmerk

DGED MC / S12e

nota

Nota van Wijziging voor voorstel tot wijziging Postwet
2009

Kopie aan

Cluster M, S12e

S12e

Parafenroute

S12e

S12e

S12e

S12e

WJZ

S12e

BBR

S12e

Bijlage(n)

Aanleiding

Voor de nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 zijn er naast de toegangsverplichting, waarover u via een fysiek overleg twee keer bent bijgepraat, nog twee onderwerpen waarvoor uw besluit nodig is: 1) borging van de continuïteit van de universele postdienst (UPD) en 2) bescherming van de eindgebruikers.

Advies

Wij adviseren u de borging van de continuïteit van de universele postdienst (UPD) mee te nemen in de nota van wijziging, maar eindgebruikersbescherming niet.

Kernpunten

- Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 ligt inmiddels enige tijd bij de Tweede Kamer. Na de vernietiging door het Cbb van het art. 47 vergunningsbesluit voor de PostNL/Sandd fusie hebben wij met u besloten nogmaals naar het wetsvoorstel te kijken.
- Dit hebben wij in afstemming met ACM, de UPD verlener (PostNL) en andere stakeholders gedaan voor de toegangsverplichting, de borging van de UPD en de eindgebruikersbescherming.
- Na de laatste bespreking op 23 maart jl., heeft u besloten met een nota van wijziging te komen voor de toegangsverplichting.
- Wij adviseren u in dezelfde nota van wijziging ook de bepalingen rondom de borging van de UPD te wijzigen, maar niet voor de eindgebruikersbescherming.
- Voor de borging van de UPD verwachten wij politieke steun, ACM deelt dit beeld. De uitwerking zullen we goed bespreken met PostNL om onnodige lasten te voorkomen. Het voorstel voor eindgebruikersbescherming dat voorligt in de Tweede Kamer, krijgt tot nu toe politieke steun. De zorgen van zakelijke eindgebruikers nemen we niet op voorhand weg. Wel kunnen we beter toelichten dat externe efficiëntieprikkels (volumekrimp en stijging loonkosten) ervoor zorgen dat PostNL prijzen niet onredelijk zal verhogen.

Ontvangen BBR

Daarom kiezen we voor een rendementsplafond en niet voor een meer ingrijpende maatregel zoals het prijsplafond.

Vervolgproces

- Ons doel is u kort na het meireces een concept Kamerbrief te sturen, waarin u de Kamer toelichting geeft over deze besluiten, inclusief een globale planning voor het vervolg.
- Voorafgaand aan verzending ervan, informeren wij stakeholders telefonisch op hoofdlijnen van de Kamerbrief. Na verzending van de Kamerbrief (in mei/juni) volgt een derde ronde overleggen met hen.

Toelichting

- De UPD is gericht op consumenten en kleinzakelijke gebruikers. De Postwet en lagere regelgeving bevatten regels over betaalbaarheid (o.a. postzegelprijs), betrouwbaarheid (o.a. 95% bezorging binnen 24u) en bereikbaarheid (o.a. spreiding oranje brievenbussen en servicepunten).

1. Borging continuïteit UPD: eisen financieel beheer

- Het wetsvoorstel bevat aanvullende waarborgen om de continuïteit van de UPD te garanderen. Deze betreffen (i) een verduidelijking van de rolverdeling tussen ACM en EZK, en (ii) eisen aan het financieel beheer die waarborgen dat de UPD verlener zeggenschap heeft en houdt over voldoende kapitaal en middelen om de UPD uit te kunnen blijven voeren. Bijv. in geval van een evt. (buitenlandse) overname.

Verduidelijking rolverdeling ACM en EZK

- *Huidige wetsvoorstel*: in het huidige wetsvoorstel kan onduidelijkheid ontstaan over de precieze taakafbakening van ACM en EZK, specifiek: wanneer het toezicht van ACM ophoudt en overgaat in politieke besluitvorming (bijv. in het meest extreme geval, het starten van een transparante selectieprocedure om een andere UPD verlener aan te wijzen).
- *Zorg* ^{5.1.2.f} dat het onduidelijk is binnen welke kaders ACM toezicht houdt en wanneer dit overgaat in politieke besluitvorming ten aanzien van noodzakelijke wijziging van het kader (versoepeling eisen UPD).
- *Geadviseerde wijziging*: wij adviseren op basis van verschillende scenario's in de toelichting te verduidelijken wat de rolverdeling is tussen ACM als toezichthouder en EZK als beleidsverantwoordelijk ministerie.

Interventie EZK in potentieel gevaarlijke situatie PostNL

- *Huidige wetsvoorstel*: hierin is geen periode opgenomen waarbinnen EZK actie moet ondernemen als PostNL melding heeft gedaan van een situatie waarin mogelijk risico's ontstaan voor de continuïteit van de UPD. Het is ook niet mogelijk het risico op het bestaan of voortduren van een dergelijke situatie geheel weg te nemen.
- *Zorg* ^{5.1.2.f} gedurende een periode verplicht kan blijven de UPD voort te zetten in een voor ^{5.1.2.f} verlieslatende situatie die daarmee mogelijk invloed heeft op de continuïteit van de UPD totdat EZK maatregelen neemt.
- *Geadviseerde wijziging*: wij adviseren de werkwijze, rolverdeling en handelingsopties van EZK en ACM op basis van verschillende scenario's in de toelichting te verduidelijken (waarbij sprake is van toenemende ernst en urgentie). De verduidelijking benadrukt dat EZK gezien het publieke belang van de UPD zo snel mogelijk maatregelen zal treffen.

Verplichting interne toezichthouder op niveau van UPD verlener

- *Huidige wetsvoorstel*: hierin staan bepalingen die verplichten tot het instellen van een interne toezichthouder via een Raad van Commissarissen (RvC) op het niveau van de entiteit die is aangewezen voor de UPD en daarop toezicht houdt. Dit is een andere entiteit dan de moederentiteit van het gehele concern van PostNL. De moederentiteit heeft een eigen RvC die toezicht houdt op het gehele concern.
- *Zorg en voorstel* 5.1.2f omdat het gezien de manier waarop het concern is gestructureerd extra administratieve kosten oplevert. 5.1.2f alternatief voorgesteld enkel een RvC op het niveau van de moedermaatschappij in te stellen.
- *Geadviseerde wijziging*: geen. Wij adviseren vast te houden aan een RvC op niveau van de UPD entiteit, omdat dit een sterkere mate van bescherming biedt ten opzichte van het alternatief dat PostNL voorstelt. Beide voorstellen bieden geen honderd procent bescherming.

Hoofdelijke aansprakelijkheid moedermaatschappij voor UPD verlener

- *Huidige wetsvoorstel*: hierin staat de mogelijkheid om voor voldoende financiële zekerheid te zorgen door middel van een zgn. verklaring van hoofdelijke aansprakelijkheid van de moedermaatschappij van de UPD verlener. Op basis van deze verklaring is de moeder hoofdelijk aansprakelijk voor schulden van de UPD verlener.
- *Zorg EZK*: onze zorg is dat op basis van het huidige wetsvoorstel de moedermaatschappij aansprakelijkheid kan ontlopen door de zgn. verklaring van hoofdelijke aansprakelijkheid in te trekken.
- *Geadviseerde wijziging*: wij adviseren om ook expliciet te bepalen dat bij intrekking van de verklaring van hoofdelijke aansprakelijkheid de moeder aansprakelijk blijft voor schulden ontstaan voor de intrekking van deze verklaring.

2. Borging continuïteit UPD: escalatieladder en verbetering informatiepositie EZK en ACM

- Dit onderdeel betreft het garanderen van tijdige en verbeterde informatievoorziening door PostNL aan ACM en EZK en een heldere bevoegdheidsverdeling tussen ACM en EZK ten aanzien van eventuele interventie.

Verduidelijking rollen ACM / EZK op escalatieladder

- *Huidige wetsvoorstel*: hierin staan al bepalingen die de UPD verlener verplichten informatie aan ACM en EZK te verstrekken en als eerste maatregelen te treffen. Er kan echter wel onduidelijkheid bestaan over welke informatie en het detailniveau daarvan.
- *Zorg ACM en EZK*: de informatie die PostNL aanlevert kan beter en moet gedetailleerder, zodat ACM goed toezicht kan houden en EZK gedegen beleidskeuzes kan maken. Het belang hiervan neemt toe naarmate de situatie waarin PostNL zich bevindt (financieel) slechter wordt.
- *Geadviseerde wijziging*: wij adviseren om in de toelichting voor verschillende scenario's aan te geven welke informatie en op welk detailniveau PostNL dit aan EZK en ACM dient te verstrekken. Aanvullend hierop wordt in de toelichting verduidelijkt dat PostNL als eerste de verantwoordelijkheid draagt om maatregelen te treffen in een risicovolle situatie en dat een verduidelijking van de rolverdeling tussen ACM en EZK hen niet ontslaat van deze verantwoordelijkheid.

3. Bescherming eindgebruikers

Waar gaat het over?

- Twee typen eindgebruikers op hoofdlijnen: i) consumenten en kleinzakelijke eindgebruikers (hierna samen: consumenten) en ii) zakelijke eindgebruikers (bijv. de Belastingdienst, zorgverzekeraars, banken etc.).
- Consumenten worden beschermd via de UPD regulering. ACM stelt jaarlijks mede o.b.v. een rendementsplafond een kostengebaseerde tariefruimte vast voor diensten aan consumenten (UPD diensten) gezamenlijk (enkelstuks brievenbuspost en pakketten). PostNL stelt haar tarieven vast voor UPD diensten o.b.v. deze tariefruimte.
- Zakelijke eindgebruikers werden in het verleden, voor de fusie, beschermd door (effectieve) concurrentiedruk van andere postvervoerders (m.n. Sandd). Het artikel 47 besluit bevatte daarom een rendementsplafond voor alle postvervoerdiensten van PostNL gezamenlijk (naast de UPD diensten ook voor zakelijke diensten). Dit geeft PostNL de mogelijkheid tot kruissubsidiëring tussen de verschillende type diensten (brieven, brievenbuspakjes). Kruissubsidiëring van UPD diensten naar niet UPD diensten is niet mogelijk.
- Het wetsvoorstel biedt de optie bij lagere regelgeving een rendementsplafond op te leggen aan PostNL voor alle postvervoerdiensten gezamenlijk om zo naast consumenten (UPD) ook zakelijke eindgebruikers te beschermen tegen onredelijke tarieven. Verder kan in de lagere regelgeving onderscheid worden gemaakt tussen meerdere 'tariefmandjes'. Hierdoor kan eventuele ongewenste kruissubsidiëring worden tegengegaan. Zo kan per segment (bijv. brieven en brievenbuspakjes) een tariefmandje gecreëerd worden dat past bij de marktomstandigheden van dit specifieke segment; er gelden dan bijv. aparte rendementsplafonds voor brieven en brievenbuspakjes.

Zorgen stakeholders

- Zorgen van zakelijke eindgebruikers, regionale postvervoerders en ACM zien op de bescherming van (zakelijke) eindgebruikers in de huidige marktsituatie en onder het huidige wetsvoorstel:
 1. Worden zakelijke eindgebruikers wel beschermd onder het huidige wetsvoorstel en is de manier waarop wel de juiste: de keuze voor een rendementsplafond i.p.v. prijsplafond.
 2. Mogelijke concurrentiebeperkende effecten die de regulering heeft door mogelijke kruissubsidiëring tussen brieven en pakketten (UPD) en tussen brieven en brievenbuspakjes (zakelijk).

Wat zijn een rendementsplafond en prijsplafond?

- Een **rendementsplafond** begrenst het toegestane rendement (%) op de daadwerkelijke kosten. Zo wordt voorkomen dat PostNL een onredelijk hoog rendement behaalt ten koste van haar eindgebruikers. Het rendement op de UPD is tot nu toe (ruim) onder het plafond gebleven.
- ACM heeft kritiek op een rendementsplafond, aangezien daarvan geen efficiëntieprikkels uitgaat, omdat het toegestane rendement berekend mag worden over de daadwerkelijk door PostNL gemaakte kosten.
- Een **prijsplafond** begrenst het maximale tarief dat PostNL in rekening mag brengen voor haar dienstverlening en begrenst naast het maximale rendement ook de maximale kosten die in rekening gebracht mogen worden.
- Een prijsplafond is ingrijpende dan een rendementsplafond voor zowel de toezichthouder als de ondertoezichtgestelde. Er zijn verschillende manieren

om een prijsplafond vorm te geven: van streng (bijv. maximumprijs gebaseerd op onderliggende efficiënte kosten voor een specifieke dienst) tot minder streng (bijv. maximumprijs die wordt vastgesteld o.b.v. een grove indicatie voor meerdere diensten gezamenlijk).

Aanscherping van het wetsvoorstel niet nodig voor eindgebruikers

i) Noodzaak eindgebruikersbescherming en efficiëntieprikkels

- Als gevolg van de fusie met Sandd heeft PostNL de facto een monopoliepositie op (vrijwel) alle marktsegmenten van brievenbuspost. Hoewel er nog regionale postvervoerders actief zijn (~5% marktaandeel), is het niet de verwachting dat van hen nog disciplinerende concurrentiedruk op PostNL uit gaat die afdoende is om eindgebruikers te beschermen
- ➔ *Keuze voor een uitbreiding van de eindgebruikersbescherming naar zakelijke eindgebruikers lijkt gerechtvaardigd.*
- Het wegvallen/ontbreken van deze concurrentiedruk betekent niet automatisch dat PostNL de prikkel en de mogelijkheid heeft om zijn tarieven op onredelijke wijze te verhogen. Hier zijn met name twee externe ontwikkelingen relevant:
 1. Efficiëntieprikkels volgen uit structurele jaarlijkse volumekrimp van ~8% en digitale substitutie.
 2. Efficiëntieprikkels volgen uit stijging loonkosten (door verhoging minimumloon), wat niet 1 op 1 door te belasten is voor PostNL.
- ➔ *Ontbreken van een efficiëntieprikkels in de regulering is niet evident een probleem voor eindgebruikers vanwege aanwezigheid externe prikkels.*
- Wij zien geen aanleiding om nader onderzoek te doen naar de invoering van een prijsplafond i.p.v. een rendementsplafond. In de postmarkt zijn externe efficiëntieprikkels aanwezig waardoor de meerwaarde van een prijsplafond i.c.m. de zwaardere reguleringslasten niet evident is. Een rendementsplafond lijkt een proportionele en passende wijze om eindgebruikers te beschermen.

ii) Mogelijkheid kruissubsidiëring

- De markt voor brievenbuspost bestaat uit diverse typen postvervoerdiensten. Op hoofdlijnen zijn in elk geval de volgende twee categorieën te onderscheiden: i) (dunne) brieven die enkel schriftelijke communicatie bevatten en ii) (dikke) brieven en brievenbuspakjes die (ook) een goed bevatten. Door de PostNL/Sandd fusie is de concurrentie op dit eerste segment weggevallen, op dit tweede segment is wel sprake van enige concurrentiedruk (door markttoetreding DHL en vanuit de aanpalende pakkettenmarkt). Deze veranderde concurrentieverhouding betekent mogelijk dat PostNL nu de prikkel en de mogelijkheid heeft gekregen om nadelige kruissubsidiëring toe te passen tussen deze segmenten.
- De wetgever heeft eerder kruissubsidiëring bewust toegestaan, omdat dit afhankelijk van de aanwezige prikkels een positief of negatief effect kan hebben op de borging van de publieke belangen. Kruissubsidiëring biedt PostNL in beginsel meer flexibiliteit, doordat zij afnemende volumes in het ene segment kan compenseren met stijgende volumes elders. Het risico is echter dat kruissubsidiëring kan leiden tot concurrentievervalsing en het afwentelen van prijsrisico's op eindgebruikers die geen andere keuze hebben.
- ➔ *Nader onderzoek naar effecten van kruissubsidiëring zullen we doen bij de uitwerking van de lagere regelgeving.*

From: "512e"
Sent: Fri, 21 Apr 2023 10:44:48 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers
Attachments: Nota Post UPD en eindgebruikers.docx

Beste 512e

Zie hierbij een nieuwe, aangepaste versie van de nota. Hierin heb ik het commentaar van 512e verwerkt. Deze versie is ook afgestemd met 512e en door haar akkoord bevonden. Ben jij ook akkoord met deze versie?

Groet, 512e

Van: 512e
Verzonden: dinsdag 18 april 2023 18:43
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Dank nog hiervoor. In de tussentijd heb ik ook van 512e (van BBR) bericht gehad. Zij wilde de nota toch anders, meer hoog over richting gevend, insteken. Daar werk ik nu aan. Als dat lukt, verwacht ik je een nieuwe versie op donderdag te kunnen sturen. dit zal natuurlijk wel langs de lijnen zijn van de nota die je akkoord hebt bevonden, maar iets minder op de details ingaan.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 april 2023 16:27
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Zie nog een paar kleine opmerkingen in de tekst. Verder ben ik akkoord met deze aangepaste versie.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 april 2023 15:55
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Zie hierbij een aangepaste versie van de nota. Deze versie heb ik besproken met 512e Hopelijk adresseert dit zo jouw/jullie commentaar. Ik hoor graag of je hiermee akkoord bent.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 16:07

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Maandag krijg je mijn reactie, ik wil graag eerst nog even contact hebben met 512e en 512e

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 14 april 2023 13:17

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>; 512e

<512e@minezk.nl>

Onderwerp: [Ter akkoord] Nota Post UPD en eindgebruikers

Beste 512e

Hierbij vind je de nota over de UPD en eindgebruikers. De collega's van WJZ in cc hebben hier al over mee gedacht en ook op meegekeken.

De laatste tas voor het aankomende reces gaat aanstaande woensdag om 12:00u. om die te halen vind je hierbij alvast de nota per mail en hoor ik graag of je akkoord bent of welke opmerkingen je nog hebt.

Veel dank alvast! Ik hoor graag van je en we kunnen natuurlijk altijd nog overleggen.

Groet, 512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e

e: 512e@minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Fri, 21 Apr 2023 10:45:16 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Nota Post UPD en eindgebruikers
Attachments: Nota Post UPD en eindgebruikers.docx

Hi 512 e

Zie hierbij de met 512 e afgestemde en door haar akkoord bevonden nota. Bij afwezigheid van 512 e geldt haar akkoord ook voor dat van hem. Ben jij ook akkoord met deze versie?

Groet, 512 e

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512 e
e: 512 e@minezk.nl

From: "PostNL" 512@axxerion.postnl.nl>
Sent: Mon, 24 Apr 2023 10:01:45 +0200
To: "512@" <512@minezk.nl>
Subject: Informatie over uw bezoek aan PostNL
Attachments: Routebeschrijving Stationspostgebouw.pdf



Bezoekert: 512@ - 512@ - EZK

Geachte 512@,

U bent door 512@ aangemeld voor bezoek aan het PostNL hoofdkantoor.

U wordt verwacht op 25-04-2023 10:00.

Bij binnenkomst kunt u zich aanmelden bij de gastvrouwen in de centrale hal op de begane grond.

In de bijlage treft u de routebeschrijving.

Als u aanvullende informatie of vragen heeft dan kunt u contact opnemen met bovenstaand contactpersoon onder vermelding van het bezoekersnummer (beginnend met "VTR").

Met vriendelijke groet,

Facilitydesk

PostNL

Voor vragen, opmerkingen of klachten kun je contact opnemen met onze Facilitydesk, op maandag t/m vrijdag bereikbaar van 8:00 tot 17:00 via 512@ of 512@postnl.nl.

[N.B. Dit bericht werd automatisch gegenereerd. U kunt er daarom niet per email op reageren]

From: "512e"
Sent: Mon, 24 Apr 2023 15:46:39 +0200
To: "512e" <512e@postnl.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@postnl.nl>
Subject: RE: Gesprek over toegangsregulering
Attachments: Informatie over uw bezoek aan PostNL

Hoi 512e

Vanochtend ontvingen 512e en ik allebei bijgevoegd bericht over onze afspraak morgen.
512e en 512e die ook aansluiten (zie de mail hieronder) hebben deze mail niet ontvangen. Het leek me handig om even te checken of zij morgen dan ook wel het gebouw in komen.

Ik hoor het graag.

Groet,

512e

Van: 512e
Verzonden: woensdag 12 april 2023 10:16
Aan: '512e' <512e@postnl.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@postnl.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek over toegangsregulering

Hoi 512e

Veel dank voor het laten weten en fijn dat er bij jullie een zaal beschikbaar is.
512e en mijzelf sluiten ook collega's 512e en 512e aan bij het overleg.

Tot dan!

Groet,

512e

Van: 512e <512e@postnl.nl>
Verzonden: woensdag 12 april 2023 09:46
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@postnl.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek over toegangsregulering

Beste 512e

Dank voor je bericht. Daar had ik inderdaad gisteren ook al even contact over met 512e Dinsdag 25 april lukt voor ons ook en ik heb een zaaltje bij ons op kantoor gereserveerd.

Met vriendelijke groet,

512e

Public Affairs

512e
512e @postnl.nl



Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 11 april 2023 16:32

Aan: 512 e <512 e @postnl.nl>; 512 e <512 e @postnl.nl>

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: Gesprek over toegangsregulering

Beste 512 e en 512 e

Graag zouden wij op korte termijn met jullie een gesprek inplannen om de uitkomsten van het gesprek met de Minister over de toegangsregulering in het wetsvoorstel te bespreken.

Zojuist begreep ik dat 512 e al kort telefonisch contact met 512 e heeft gehad over een vervolgoverleg en dat jullie dinsdag 25 april in de ochtend beschikbaar zijn. Helaas heb ik tot nu toe geen geschikte ruimte bij ons op het departement kunnen vinden. Zou het mogelijk die ochtend bij jullie kunnen van 10.00 tot 11.30?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

512 e

512 e

.....
Directie Mededinging en Consumenten
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 512 e
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 512 e
E 512 e @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512 e"
Sent: Tue, 25 Apr 2023 15:56:41 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Nota UPD en eindgebruikersbescherming
Attachments: 512 e

Ha 512 e

Vorige week vrijdag heb ik namens DG E&D mondeling akkoord gegeven op nota UPD en eindgebruikersbescherming. Bij deze de schriftelijke bevestiging voor SIRIS: bij afwezigheid tevens akkoord voor DG E&D.

Met vriendelijke groet,

512 e



From: "512 e"
Sent: Mon, 1 May 2023 07:35:27 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Nota UPD en eindgebruikers post

Ha!

Zojuist heb ik akkoord gegeven op de nota in SIRIS. Omdat 512 e afwezig is, kan ik ook voor hem akkoord geven.

Bij deze: bij afwezigheid tevens akkoord voor DG E&D.

@ 512 e jij dat in SIRIS?

@ 512 e uiteraard zijn we beschikbaar als jij nog vragen of opmerkingen hebt.

Hartelijke groet,

512 e

From: "512e"
Sent: Mon, 1 May 2023 22:17:16 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>;
"512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Ter info: concept TK brief visie nota van wijziging
Attachments: Concept TK brief visie nota van wijziging clean versie 512e

Hoi 512e

Hierbij stuur ik je mede namens het team ter informatie de eerste conceptversie van de TK brief over de nota van wijziging toe. Deze versie wordt deze week binnen het team gereviewed en verder aangescherpt. De inleiding en het toegangsdeel zijn overigens al aangescherpt n.a.v. eerdere opmerkingen van het team, het deel over de UPD en eindgebruikersbescherming nog niet. Ons streven is om je begin volgende week een finale conceptversie te sturen en de lijn te starten zodat de brief hopelijk eind volgende week in de tas mee kan.

Mocht je alvast tijd hebben om er deze week naar te kijken dan ontvangen we graag je suggesties!

Hartelijke groet,
512e

From: "512e"
Sent: Tue, 2 May 2023 14:06:16 +0200
To: "512e" <512e@acm.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Folderbezorger Spotta daagt PostNL uit

Hoi 512e

Dank, wij hadden het bericht ook gezien. Toevallig (of niet?) hebben wij twee weken geleden een gesprek gevoerd met de DDMA waar de CEO van Spotta bij aanwezig was. Overigens is ons in dit gesprek niet duidelijk geworden hoe zij denken dat ze niet aan de 80% norm hoeven te voldoen. We hebben ze gevraagd om e.e.a. op papier te zetten maar daar is vooralsnog geen vervolg aangegeven.

Wij zouden deze week nog contact hebben over de terugkoppeling van jouw gesprek met 512e over post en over het inplannen van een aantal overleggen. Ik probeerde je zojuist even te bellen maar krijg je niet te pakken. Vandaar alvast de praktische kant op de mail:

- Overleg toegang (sparren over toetsingskader): zou maandag 15 mei in de middag jullie toevallig schikken? (een later moment kan ook maar dan is 512e met verlof dus dit zou perfect zijn)
- Overleg 512e in mijn agenda staat een RO op 25 mei, bij jullie ook?
- 3^e ronde stakeholdergesprek: dit zouden wij graag met jullie inplannen op dinsdag 13 of donderdag 15 juni (duur: 1,5 uur)
- Het 3^e ronde gesprek met regionale postvervoerders is nu gepland op maandag 12 juni (13:00 15:00 in Utrecht): zou jij dit moment willen reserveren in jouw agenda? We moeten de insteek/opzet nog bepalen maar zoals eerder besproken is het mogelijk fijn als jij daar bij kan zijn. Door het vast te reserveren in je agenda houden we die optie in elk geval open 😊

Hartelijk dank alvast!

Groet,
 512e

Van: 512e <512e@acm.nl>
Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 10:15
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Folderbezorger Spotta daagt PostNL uit

Hi,

Ter info, een beweging naar brede bezorgmarkt. 521

521

https://fd.nl/bedrijfsleven/1474782/folderbezorger-spotta-wil-nee-stickers-omzeilen-kbe3caDQPWRL?gift=wacXX&utm_medium=social&utm_source=email&utm_campaign=earned&utm_content=20230502

From: " 512 e "
Sent: Thu, 4 May 2023 14:18:36 +0200
To: " 512 e @acm.nl" < 512 e @acm.nl>; " 512 e "
< 512 e @acm.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>;
" 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Subject: 3e ronde stakeholdergesprek toegang / ACM

From: "5.1.2.e" <[redacted]>
Sent: Thu, 4 May 2023 16:47:14 +0200
To: "5.1.2.e" <[redacted]> <[redacted]>@minezk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <[redacted]> <[redacted]>@minezk.nl>
Subject: Ter info: concept TK brief visie nota van wijziging
Attachments: Concept TK brief visie nota van wijziging v2 schoon.docx

Hoi 5.1.2.e

Hierbij stuur ik je ter info de laatste versie van de TK brief. Hierin is het commentaar van de werkgroep (muv 5.1.2.e en 5.1.2.e ivm vakanties) verwerkt.
Ik hoop maandag een definitieve versie te maken (met ook commentaar van 5.1.2.e en 5.1.2.e) en de lijn te starten.

Hartelijke groet,
5.1.2.e

From: "512 e"
Sent: Thu, 4 May 2023 16:52:35 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Ter info: finaal concept TK brief visie nota van wijziging
Attachments: Concept TK brief visie nota van wijziging v2 schoon.docx

Hoi 512 e en 512 e

512 e Hierbij stuur ik jullie ter info alvast de finale conceptversie van de TK brief over de nota van wijziging bij de Postwet.
Dit is bewust een wat uitgebreidere brief met als doel om i) de Kamer te informeren over het besluit van MEZK om een nota van wijziging te maken en ii) de onduidelijkheid die blijkt te ontstaan over de memorie van toelichting bij het huidige wetsvoorstel weg te nemen.

Het streven is om maandag lijn te starten en volgende week de weekendtas te halen. Mochten jullie vooruitlopend op de lijn al aandachtspunten hebben dan hoor ik het graag.

Hartelijke groet,

512 e

From: "512e"
Sent: Tue, 9 May 2023 10:04:22 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>;
"512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Post: beleidsanalyse nota van wijziging wel/niet langs RvS
Attachments: Moet de NvW voor de postwet langs de RvS versie 512e

Hoi 512e

Bijgevoegd vind je een korte analyse van onze kant over of de nota van wijziging wel of niet langs de RvS zou moeten voor advies. We bespreken dit zo meteen graag met je voor met oog op het RO met WJZ van aanstaande donderdag.

In het kort komt onze conclusie er op neer dat we op basis van inhoudelijke redenen niet per se vinden dat we langs de RvS zouden moeten voor advies. Wel vinden we het passen bij een zorgvuldig proces en lijkt de impact op de planning beperkt. Het scenario waarbij we voor de zomer de nota van wijziging gereed hebben en evt. in de MR om naar de RvS te gaan achten we niet realistisch.

Hartelijke groet,

512e

Moet de NvW voor de postwet langs de RvS?

Standpunt WJZ

- WJZ heeft (informeel) aangegeven dat voor de aanscherpingen mbt de UPD het niet nodig is om langs de RvS te gaan. Voor de voorziene aanscherpingen voor toegang heeft WJZ aangegeven dat dit wel nodig is. Dit is er met name in gelegen dat ACM vooraf het referentieaanbod goedkeurt en dit een privaatrechtelijk karakter kent waardoor er voor dit onderdeel “gepionierd” moet worden in het wetsvoorstel. Daarbij krijgt ACM in de NvW een aangescherpte rol die verder gaat dan de rol van ACM in het huidige wetsvoorstel.
- N.b.
 -  512i
 - WJZ heeft eerder (informeel) aangegeven dat het feit dat de aanscherpingen in lijn zijn met eerdere opmerkingen van de RvS er niet toe doen omdat de opmerkingen van de RvS (formeel) al verwerkt zijn in de laatste versie van het wetsvoorstel waarvoor geen nader RvS-advies nodig was.

Beleidsvisie: wel of niet langs de RvS?

WJZ geeft aan dat advies van de RvS in beginsel nodig is als een wetsvoorstel ingrijpend wordt gewijzigd. De RvS adviseert in zijn advies van 13 november 2020 (t.a.v. het originele wetsvoorstel) dat bij de inrichting van de toegangsregulering een rol voor ACM gepast lijkt. In het bijzonder stelt de RvS voor ACM bij vaststelling van de tariefvoorwaarden en tariefmethodiek een rol te geven. In eerste instantie is dit advies overgenomen met een bevoegdheid van de MEZK tot opdracht aan ACM een rapport uit te brengen over de technische en feitelijke aspecten van de toegangsregulering. Met deze wijziging wordt het RvS-advies geacht te zijn verwerkt in het wetsvoorstel, aldus WJZ (zie hierboven). Op basis van dit wetsvoorstel (d.i. na eerste aanpassing) moet dus worden beoordeeld of de nu voorgestelde wijziging ingrijpend is. De huidige nadere aanpassing t.a.v. toegangsregulering in het wetsvoorstel is een preciezere implementatie van het RvS-advies, zonder dat wordt afgeweken van de al gekozen (RvS-)koers. Wij vinden daarom dat de nu voorgestelde, nadere aanpassing aan de toegangsregulering niet zonder meer ingrijpend is en RvS-advies dus niet nogmaals nodig is. Er zijn wel praktische redenen toch te kiezen voor RvS-advisering (zie risicoanalyse in onderstaande tabel).

We delen de mening van WJZ dat voor de UPD RvS-advies niet nodig is.

Gevolgen en risico's

In een notendop:

- *Impact inwerkingtreding beperkt omdat de lagere regelgeving ook nog moet worden uitgewerkt en dit parallel kan verlopen aan het advies van de RvS. Uiteraard levert een extra processtap (RvS) wel extra werk op.*
- *Deadline voor NvW voor de zomer lijkt niet erg realistisch/wenselijk ook vanwege UHT ACM en toets Raad van de Rechtspraak*
- *Wel naar RvS past in een zorgvuldig proces*
- *Wel van belang om vaart erin te houden ongeacht keuze RvS*

	Scenario: naar de RvS	Scenario: niet naar de RvS
Planning	Harde deadline: een besluit om een wetsvoorstel naar de RvS te sturen voor advies wordt genomen door de MR • Optie 1: MR voor de zomer (14 juli aanleveren 26 juni + géén RFEI) of MR na de zomer (18 augustus aanleveren: 26 juni): hier kunnen we zelf op sturen • Optie 2: MR na de zomer (8 september aanleveren 14 augustus)	Zachte deadline: streven om NvW gereed te hebben voor de zomer/verlof ^{512e}
Proces	Optie 1: • Deadline 26 juni is ambitieus voor het team • Deadline biedt geen ruimte voor UHT door ACM. Ook toets Raad van de Rechtspraak mogelijk in de knel. • Uitstel NvW beperkt: advies RvS tijdens de zomer/daarna verwerken • ~oktober/november definitieve NvW • November: aanbieden TK Optie 2: • Goed werkbare deadline voor het team • Mogelijkheid om ACM UHT te laten uitvoeren voorafgaand aan MR (wel in zomer) • Uitstel NvW: advies RvS na de zomer/daarna verwerken • ~ december/januari definitieve NvW • Januari: aanbieden TK • Optie verkennen bij RvS hoe zij tegen advies aankijken nu aanscherping in lijn is met eerder advies? Optie op kortere doorlooptijd RvS advies verkennen?	• Meer flexibiliteit voor UHT ACM, toets Raad van de Rechtspraak en verwerking daarvan (tegelijktijd is te veel uitstel hierdoor niet wenselijk) • Meer flexibiliteit om NvW nog aan te scherpen n.a.v. discussies over de lagere regelgeving • Minder druk op de ketel: groter risico tot vertraging? Ook minder administratieve rondslomp dus meer effectieve uren voor NvW/lagere regelgeving? • ~oktober/november definitieve NvW • November: aanbieden TK
Politiek	• Uitstraling: zorgvuldig proces	• Uitstraling: minder zorgvuldig proces

	• Impact op inwerkingtreding lijkt beperkt, ook vanwege lagere regelgeving • Risico: als kabinet valt ligt het stil	• Impact op inwerkingtreding lijkt beperkt, ook vanwege lagere regelgeving • Risico: als kabinet valt ligt het stil • Mogelijk latere inwerkingtreding risico voor borging UPD: vraag is wel in hoeverre dit samenhangt met RvS of eerder met uitwerking lagere regelgeving. • Mogelijk risico voor toegang: nu afhankelijk van vrijwillig aanbod PostNL niet wrs dat PostNL dit intrekt + partijen dringen niet aan op snelheid boven zorgvuldigheid
Inhoudelijk	• Wetsvoorstel kan pas inwerkingtreden als lagere regelgeving gereed is. Dit moet nog opgestart worden. Hier kan parallel aan het RvS advies aan gewerkt worden	• Wetsvoorstel kan pas inwerking treden als lagere regelgeving gereed is. Dit moet nog opgestart worden.
Interne aandachtspunten	• Capaciteit WJZ • Vakanties team (September)	• Capaciteit WJZ • Vakanties team (September)

From: "512 e"
Sent: Tue, 9 May 2023 13:57:52 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Kamerbrief nota van wijziging Postwet voor medeparaaf in aantocht
Attachments: Concept TK brief visie nota van wijziging v2 schoon 512 e hv 8 mei 2023 512 e tracks.docx, Concept TK brief visie nota van wijziging v2 schoon 512 e hv 8 mei 2023 512 e schoon.docx

Ha 512 e

Vanmiddag wordt door MC bijgaande conceptbrief aan de Tweede Kamer met bijbehorende nota aan MEZK de lijn ingestuurd. Aan jou zal medeparaaf worden gevraagd. Gistermiddag is de laatste versie van de brief afgestemd met 512 e en mij. De conceptnota hebben we nog niet ontvangen.

Met vriendelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 12:58
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: Laatste versie TK brief

Hoi allemaal,

Nogmaals veel dank voor jullie hulp bij het opstellen van de TK brief. Hierbij het (eind?)resultaat 😊
Deze gaat vanmiddag samen met de nota de lijn in. Mijn voorstel is om de nota dan parallel door jullie en "de lijn" te laten reviewen ivm snelheid.

Groet,

512 e

From: "512e"
Sent: Tue, 9 May 2023 14:54:05 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>
Subject: RE: Kamerbrief nota van wijziging Postwet voor medeparaaf in aantocht
Attachments: Concept TK brief visie nota van wijziging v2 schoon 512e hv 8 mei 2023 512e schoon opm 512e

Hoi 512e

Ik heb in de tekst nog enkele opmerkingen aangegeven.

Eerlijk gezegd vind ik het een wat omslachtig geformuleerde brief, ik hoop dat het voor MEZK en TK voldoende duidelijk is, maar laat dit over aan oordeel 512e

Heeft zij deze brief al gelezen? Ik zou het fijn vinden als zij er al naar gekeken heeft voordat ik mp geef.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 13:58

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Kamerbrief nota van wijziging Postwet voor medeparaaf in aantocht

Ha 512e

Vanmiddag wordt door MC bijgaande conceptbrief aan de Tweede Kamer met bijbehorende nota aan MEZK de lijn ingestuurd. Aan jou zal medeparaaf worden gevraagd.

Gistermiddag is de laatste versie van de brief afgestemd met 512e en mij. De conceptnota hebben we nog niet ontvangen.

Met vriendelijke groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 12:58

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: Laatste versie TK brief

Hoi allemaal,

Nogmaals veel dank voor jullie hulp bij het opstellen van de TK brief. Hierbij het (eind?)resultaat 😊

Deze gaat vanmiddag samen met de nota de lijn in. Mijn voorstel is om de nota dan parallel door jullie en "de lijn" te laten reviewen ivm snelheid.

Groet,

512e

From: "5.12.e" "
Sent: Tue, 9 May 2023 16:24:18 +0200
To: "5.12.e" "<5.12.e@minezk.nl>
Cc: "5.12.e" "<5.12.e@minezk.nl>
Subject: Nota en TK brief nota van wijziging Post
Attachments: Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009 - 5.12.e - 08_05_2023 5.12.e
schoon.docx, Concept TK brief visie nota van wijziging v3 schoon.docx

Hoi 5.12.e

Hierbij stuur ik je namens het postteam de twee meest recente versies van de nota en de TK brief. We zijn benieuwd wat je ervan vindt!

Er zit nog een kleine PM in die 5.12.e morgen oppakt (gaat wrs om het toevoegen van een voetnoot) en daarnaast hebben we al wat opmerkingen van 5.12.e gekregen die hij ook morgen zal verwerken. Na verwerking van ook jouw commentaar starten we dan de lijn (morgen of donderdagochtend).

Hartelijk dank alvast!

Groet,

5.12.e

From: "512e"
Sent: Tue, 9 May 2023 17:01:34 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Kamerbrief nota van wijziging Postwet voor medeparaaf in aantocht

Ha 512e

Dank voor je opmerkingen. Ik heb ze doorgestuurd naar MC.
Ik ben het met je eens dat de brief kernachtiger geformuleerd had kunnen worden.
512e en ik hebben allerlei suggesties gedaan voor aanpassingen, maar niet alles is overgenomen.

Vr. groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 14:54
Aan: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief nota van wijziging Postwet voor medeparaaf in aantocht

Hoi 512e

Ik heb in de tekst nog enkele opmerkingen aangegeven.
Eerlijk gezegd vind ik het een wat omslachtig geformuleerde brief, ik hoop dat het voor MEZK en TK voldoende duidelijk is, maar laat dit over aan oordeel 512e.
Heeft zij deze brief al gelezen? Ik zou het fijn vinden als zij er al naar gekeken heeft voordat ik mp geef.

Groet,
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 13:58
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Kamerbrief nota van wijziging Postwet voor medeparaaf in aantocht

Ha 512e

Vanmiddag wordt door MC bijgaande conceptbrief aan de Tweede Kamer met bijbehorende nota aan MEZK de lijn ingestuurd.
Aan jou zal medeparaaf worden gevraagd.
Gistermiddag is de laatste versie van de brief afgestemd met 512e en mij. De conceptnota hebben we nog niet ontvangen.

Met vriendelijke groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 12:58
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Laatste versie TK brief

Hoi allemaal,

Nogmaals veel dank voor jullie hulp bij het opstellen van de TK brief. Hierbij het (eind?)resultaat ☺
Deze gaat vanmiddag samen met de nota de lijn in. Mijn voorstel is om de nota dan parallel door jullie en "de lijn" te laten reviewen ivm snelheid.

Groet,
512e

From: "512e"
Sent: Wed, 10 May 2023 16:40:43 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Nota en TK brief nota van wijziging Post
Attachments: Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009 - 512e - 08_05_2023.docx, Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet - 512e - 10_05_2023.docx

Ha 512e

Zie hierbij de versies van de nota en de Kambrief die nu (als het goed is) ook in Siris in je werkvoorraad zitten. Dit zijn nog weer aangepaste versies waarin het commentaar van 512e is verwerkt. Dit kwam gisteren einde dag nog binnen Zij kijkt het liefst pas weer als jij akkoord hebt gegeven, dus hopelijk lukt dat morgen. Als je vragen of opmerkingen hebt weet 512e of mij dan te vinden.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 16:24
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Nota en TK brief nota van wijziging Post

Hoi 512e

Hierbij stuur ik je namens het postteam de twee meest recente versies van de nota en de TK brief. We zijn benieuwd wat je ervan vindt!

Er zit nog een kleine PM in die 512e morgen oppakt (gaat wrs om het toevoegen van een voetnoot) en daarnaast hebben we al wat opmerkingen van 512e gekregen die hij ook morgen zal verwerken. Na verwerking van ook jouw commentaar starten we dan de lijn (morgen of donderdagochtend).

Hartelijk dank alvast!

Groet,

512e

From: "5.12 e"
Sent: Fri, 12 May 2023 13:02:40 +0200
To: "5.12 e" <5.12 e@minezk.nl>; "5.12 e" <5.12 e@minezk.nl>; "5.12 e" <5.12 e@minezk.nl>
Subject: Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet - 5.12 e - 10_05_2023
Attachments: Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet - 5.12 e - 10_05_2023.docx

Beste allemaal,

Zo! Hier zit heel veel gedegen werk in! Dank jullie wel daarvoor. Ik denk dat dit heel waardevol is voor externen.

Wat ik graag met jullie bespreek is het volgende:

- Is het zinvol om dit allemaal in een brief te delen met de Tweede Kamer? Als ik van een afstandje kijk heeft de kamer alleen de teksten nodig die ik nu blauw arceer. De andere teksten passen meer in een nota van wijziging of in een document ter toelichting voor externen.
- Hebben we ACM en PostNL nu voldoende meegenomen?

Ik heb zo een bijpraat met 5.12 e en zal mijn vragen dan nader toelichten. Gelet op jullie inspanningen, lijkt het me goed om dit ook nog een keer met jullie allen te bespreken.

Voorop staat: mooi, waardevol werk!!

Hartelijke groet,

5.12 e

From: "512 e"
Sent: Mon, 15 May 2023 16:13:31 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009 - 512 e - 08_05_2023
Attachments: Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009 - 512 e - 08_05_2023.docx

Hoi!

Hierbij nog de nota. Zojuist al even besproken met 512 e en 512 e (bij de taart, er is nog een stukje notentaart).

Hartelijke groet,

512 e

From: " 5 1 2 e " "
Sent: Tue, 16 May 2023 10:39:56 +0200
To: " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @minezk.nl>; " 5.1.2 e " < 5 1 2 e @minezk.nl>;
" 5 1 2 e " < 5 1 2 e @minezk.nl>; " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @minezk.nl>; " 5.1.2.e "
< 5 1 2 e @postnl.nl>; " 5.1.2 e " < 5 1 2 e @postnl.nl>
Subject: Stakeholdergesprek 3 PostNL/EZK

From: "512e"
Sent: Tue, 16 May 2023 19:23:47 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Kamerbrief nota van wijziging Postwet
Attachments: Bijlage 1 bij Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet.docx, Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet.docx, Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009.docx

Beste 512e

Hierbij vind je de Kamerbrief incl. bijlage en de nota voor de Minister. 512e heeft hierop akkoord gegeven. Deze stukken staan ook in jouw werkvoorraad in Siris, maar voor het gemak en de zekerheid stuur ik de stukken ook per mail.

Zoals je ziet hebben we besloten de brief in te korten, met de uitgebreidere toelichting in de bijlage. Verder hebbe we jouw eerdere opmerkingen ook verwerkt. Als je nog vragen of opmerkingen hebt, laat het dan vooral weten.

Groet, 512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Wed, 17 May 2023 10:48:04 +0200
To: "512e" <512e@postnl.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: overleg over RvC

Hi 512e

Naar aanleiding van ons telefoongesprek heb ik even met 512e afgestemd. Wij zouden volgende week donderdag 25 mei voor 11 uur kunnen of as. dinsdag na 15 uur. Onze voorkeur gaat uit naar de donderdag. Lukt dat voor jullie ook? Het mailadres van 512e heb ik niet, zou jij dat met haar kunnen afstemmen?

Hoor graag van je.

Groet, 512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Wed, 17 May 2023 11:55:30 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste 512e

Ik heb de map afgedaan in SIRIS. Ik geef bij dezen nog een kleine typo door: in TK brief, pag. 5, 1^e regel staat "omin" in plaats van: om in.

Groet,
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 19:24
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste 512e

Hierbij vind je de Kamerbrief incl. bijlage en de nota voor de Minister. 512e heeft hierop akkoord gegeven. Deze stukken staan ook in jouw werkvoorraad in Siris, maar voor het gemak en de zekerheid stuur ik de stukken ook per mail.

Zoals je ziet hebben we besloten de brief in te korten, met de uitgebreidere toelichting in de bijlage. Verder hebbe we jouw eerdere opmerkingen ook verwerkt. Als je nog vragen of opmerkingen hebt, laat het dan vooral weten.

Groet, 512e
512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

From: "512e"
Sent: Wed, 17 May 2023 11:56:56 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Dank weer 512e ! Ook weer voor je snelle reactie, fijn. En scherp van je. Ik ga die typo aanpassen en de stukken verder zetten.

Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 11:56
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste 512e

Ik heb de map afgedaan in SIRIS. Ik geef bij dezen nog een kleine typo door: in TK brief, pag. 5, 1^e regel staat "omin" in plaats van: om in.

Groet,
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 19:24
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste 512e

Hierbij vind je de Kamerbrief incl. bijlage en de nota voor de Minister. 512e heeft hierop akkoord gegeven. Deze stukken staan ook in jouw werkvoorraad in Siris, maar voor het gemak en de zekerheid stuur ik de stukken ook per mail.

Zoals je ziet hebben we besloten de brief in te korten, met de uitgebreidere toelichting in de bijlage. Verder hebbe we jouw eerdere opmerkingen ook verwerkt. Als je nog vragen of opmerkingen hebt, laat het dan vooral weten.

Groet, 512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Wed, 17 May 2023 12:02:33 +0200
To: "512 e" <512.e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009
Attachments: Bijlage 1 bij Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet.docx, Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet.docx, Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009.docx

Hi 512 e

Hierbij vind je de Kamerbrief die we willen sturen om zo de Kamer en alle andere stakeholders te informeren over de lijnen die we in de nota van wijziging bij het voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 willen hanteren. In de Kamerbrief geven we een korte weergave, in de bijlage de uitgebreidere toelichting. Daarnaast heb ik ook de nota aan de Minister aangehecht. 512 e en 512 e hebben al akkoord gegeven op deze stukken.

Wij zijn benieuwd naar jouw reactie. Wil je 512 e en mij daarvoor adresseren? De tas voor dit lange weekend lukt niet meer, maar als je volgende laat weten dan kunnen de stukken in een van de tassen van die week. Veel dank alvast!

Groet, mede namens 512 e

512 e

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512 e
e: 512 e @minezk.nl

From: "512e" <512e@postnl.nl>
Sent: Wed, 17 May 2023 13:56:05 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>;
"512e" <512e@postnl.nl>
Subject: RE: overleg over RvC

Hoi 512e

Bedankt voor je snelle reactie. Voor zowel 512e (in cc gezet) als mij zou dinsdag 23 mei passen, maar als het handiger is als 512e en 512e samen even bellen dan is dat voor mij ook prima. Donderdagochtend zijn we allebei verhinderd.

Groeten,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 10:48
Aan: 512e <512e@postnl.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: overleg over RvC

Hi 512e

Naar aanleiding van ons telefoongesprek heb ik even met 512e afgestemd. Wij zouden volgende week donderdag 25 mei voor 11 uur kunnen of as. dinsdag na 15 uur. Onze voorkeur gaat uit naar de donderdag. Lukt dat voor jullie ook? Het mailadres van 512e heb ik niet, zou jij dat met haar kunnen afstemmen?

Hoor graag van je.

Groet, 512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e"
Sent: Thu, 18 May 2023 16:47:00 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009
Attachments: Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009.docx

Ha 512e

Dank! Twee vragen in de nota.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 12:03

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hi 512e

Hierbij vind je de Kamerbrief die we willen sturen om zo de Kamer en alle andere stakeholders te informeren over de lijnen die we in de nota van wijziging bij het voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 willen hanteren. In de Kamerbrief geven we een korte weergave, in de bijlage de uitgebreidere toelichting. Daarnaast heb ik ook de nota aan de Minister aangehecht.

512e en 512e hebben al akkoord gegeven op deze stukken.

Wij zijn benieuwd naar jouw reactie. Wil je 512e en mij daarvoor adresseren? De tas voor dit lange weekend lukt niet meer, maar als je volgende laat weten dan kunnen de stukken in een van de tassen van die week. Veel dank alvast!

Groet, mede namens 512e

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e
e: 512e@minezk.nl

Hartelijke groet,

From: " 512e "
Sent: Fri, 19 May 2023 13:16:43 +0200
To: " 512e " <512e@minezk.nl>
Cc: " 512e " <512e@minezk.nl>
Subject: Doorst: Antw: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Ha 512e
Zie hieronder. 512e is akkoord. Als jij dat ook bent, zou je dan alles verder kunnen brengen zodat de stukken naar de minister kunnen? Dank!
Fijn weekend alvast!
Groet 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Datum: 19 mei 2023 om 13:03:06 CEST
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Antw: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Thanks 512e ik ben akkoord zo,
512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Datum: 19 mei 2023 om 11:49:08 CEST
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>, 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Antw: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hi 512e
Hierbij de stukken aangepaste naar aanleiding van je vraag en onderstaande antwoord daarop dat 512e je al stuurde. Hopelijk ben je zo akkoord, maar laat het vooral weten als je nog vragen hebt natuurlijk.
Groet, 512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 10:22
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>; 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Antw: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hoi 512e
Dank voor je reactie. We zullen dit verduidelijken in de nota en ook de brief er nog eens op nalezen. Hieronder de reactie op je vraag:

Het rendementsplafond voor UPD en zakelijk gezamenlijk is niet nieuw maar komt uit het artikel 47 besluit, PostNL houdt zich op dit moment vrijwillig alsnog aan dit rendementsplafond. De bevoegdheid om een dergelijk rendementsplafond op te leggen zit al in het huidige wetsvoorstel en is dus geen wijziging die we met de nota van wijziging doorvoeren. De toezegging om het rendementsplafond te "continueren" als zodanig zal PostNL niet als bedreigend ervaren. Ook omdat PostNL vooralsnog ruim onder het rendementsplafond (9%) is gebleven.

PostNL is al op de hoogte van dit (mogelijke) voornemen. De eerste reactie van PostNL was niet zozeer dat zij zich zorgen maken over het opleggen van een breed rendementsplafond, wel hebben zij zorgen geuit over het nadere onderzoek. Dat ziet vooral op de scope (gaan we ook een prijsplafond overwegen) en de insteek (gaan we ook het redelijke rendement zelf opnieuw vaststellen). Onze insteek voor het onderzoek is dat dit zich beperkt tot de keuze van een rendementsplafond (dus niet keuze tussen prijs- of rendementsplafond) en primair de vraag of i) er sprake is van ongewenste kruissubsidiering en ii) zo ja, of de invoering van meerdere tariefmandjes dan wenselijk is. Het doel van het onderzoek is niet primair om opnieuw onderzoek te doen naar welk % een

passend redelijk rendement is. Die vraag kan t.z.t. wel opkomen als blijkt dat er een risico op ongewenste kruissubsidiering is en de invoering van meerdere mandjes wenselijk lijkt. Het is vanzelfsprekend belangrijk dat we PostNL (en ACM) daar goed in blijven meenemen. Als wij (en het onderzoeksbureau) dat doen verwacht ik niet dat PostNL vol in de tegenstand zal gaan. Het blijft natuurlijk wel zo dat de eventuele introductie van meerdere tariefmandjes een aanscherping van de regulering is en dat PostNL net als elk ander bedrijf daar doorgaans niet per se enthousiast op zal reageren.

Hartelijke groet,

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 15:25

Aan: 5.12e <5.12e@minezk.nl>

CC: 5.12e <5.12e@minezk.nl>; 5.12e <5.12e@minezk.nl>

Onderwerp: Antw: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Ha 5.12e en 5.12e

Dank jullie wel hiervoor, heldere nota, ziet er goed uit.

Wel een vraag van mijn kant: klopt het dat het voornemen "om aan PostNL een rendementsplafond op te leggen voor al haar postvervoerdiensten gezamenlijk (UPD en zakelijk)" voor PostNL het meest bedreigende deel van de NvW zal zijn? En zo ja, anticiperen wij dat zij hierop vol in de tegenstand zullen gaan, of vinden jullie dat lastig in te schatten?

Ben benieuwd naar hoe jullie dit zien; en ik kan me zo voorstellen dat we hier nog een paar zinnen over toevoegen in de Toelichting.

Verder akkoord,

Groeten,

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@minezk.nl>

Datum: 17 mei 2023 om 12:01:56 CEST

Aan: 5.12e <5.12e@minezk.nl>

CC: 5.12e <5.12e@minezk.nl>

Onderwerp: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hi 5.12e

Hierbij vind je de Kamerbrief die we willen sturen om zo de Kamer en alle andere stakeholders te informeren over de lijnen die we in de nota van wijziging bij het voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 willen hanteren. In de Kamerbrief geven we een korte weergave, in de bijlage de uitgebreidere toelichting. Daarnaast heb ik ook de nota aan de Minister aangehecht. 5.12e en 5.12e hebben al akkoord gegeven op deze stukken.

Wij zijn benieuwd naar jouw reactie. Wil je 5.12e en mij daarvoor adresseren? De tas voor dit lange weekend lukt niet meer, maar als je volgende laat weten dan kunnen de stukken in een van de tassen van die week. Veel dank alvast!

Groet, mede namens 5.12e

5.12e

5.12e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 0172
e: 5.12e@minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Fri, 19 May 2023 15:16:45 +0200
To: "512 e" <512 e@acm.nl>; "512 e" <512 e@acm.nl>
<512 e@acm.nl>; "512 e" <512 e@acm.nl> <512 e@acm.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>;
"512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding: afspraak toegang EZK-ACM
Attachments: Proces van toegang vragen antwoorden en acties MC.docx, Werkdocument toegangstarieven RA.docx

Hoi 512 e en 512 e

Volgende week dinsdag spreken we elkaar weer over de toegangsregulering bij Post. Wij staan tijdens dit overleg graag samen met jullie stil bij twee onderdelen: 1) hoe ziet het proces van toegang er uit en 2) op welke wijze kunnen de toegangstarieven worden vastgesteld. In de bijlage vinden jullie twee werkdocumenten met daarin onze huidige gedachten bij deze twee onderdelen. Wij nemen jullie hier graag in mee en horen graag hoe jullie hier tegen aankijken. Het gesprek dinsdag is daarbij nadrukkelijk bedoeld als sparringsessie om elkaar verder te helpen in het denken over de vormgeving.

Hartelijk dank alvast voor het meedenken en tot dinsdag!

Groet,
512 e

From: "512e"
Sent: Fri, 19 May 2023 16:43:59 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Vb afspraak ACM as. maandag

Hoi 512e

Wij hebben maandagochtend een afspraak met 512e en 512e over de Postwet. Het is mij niet gelukt om vooraf contact te hebben met 512e over de agenda. En ook niet om dit met jou voor te bespreken. Excuses daarvoor. Zelf zou ik graag het volgende willen bespreken:

1. Stand van zaken Nota van wijziging
 - a. Visie ACM op beleidslijn wetsvoorstel
 - Lijkt me goed om de "draai" die ACM in onze ogen gemaakt heeft en hoe ze nu tegen het wetsvoorstel aankijken ook uit de mond van 512e te horen.
 - b. TK brief en verzoek om feitencheck toelichten
 - E mail met aankondiging is vandaag uitgegaan, ook naar 512e en 512e
 - c. UHT ACM
 - Voorlopige planning aankondigen (in de zomer, doorlooptijd 4 6 weken; want aangehaakt via gesprekken en beperkte wijziging)
 - Optioneel: bespreken mogelijke impact uitspraak fusiebesluit (optie om ACM bij de UHT te vragen om te toetsen of in het scenario dat de rechter ACM gelijk geeft er mededingingsproblemen zijn die de huidige Postwet onvoldoende adresseert? 521
2. Overige punten (optioneel)
 - a. Onderzoek aangetekende post
 - b. Spotta n.a.v. FD artikel
 - c. Uitkomsten gesprek RM/ACM

Mochten jullie aanvullingen hebben dan hoor ik het natuurlijk graag.

512e

@512e zouden jullie deze e-mail voor 512e in iBabs willen zetten? Dankjewel!

Groet,

512e

From: "512 e"
Sent: Mon, 22 May 2023 08:57:02 +0200
To: "512 e" <512 e @minezk.nl>; "512 e" @postnl.nl" <512 e @postnl.nl>;
"512 e" <512 e @postnl.nl>; "512 e" <512 e @minezk.nl>; "512 e"
<512 e @minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e @minezk.nl>
Subject: Overleg EZK/PostNL

Hi allen,

Hierbij een uitnodiging voor een overleg via teams. Zelf weet ik niet of ik erbij kan zijn, maar 512 e en 512 e (en 512 e) kunnen zo in ieder geval even doorspreken over het voorbeeld van Tata Steel.

Groet,

512 e

Microsoft Teams meeting

Join on your computer, mobile app or room device

[Click here to join the meeting](#)

Meeting ID: 512 e

Passcode: 512 e

[Download Teams](#) | [Join on the web](#)

Join with a video conferencing device

[@m.webex.com](#)

Video Conference ID: 512 e

[Alternate VTC instructions](#)

Or call in (audio only)

512 e 511 e # Netherlands, Amsterdam

Phone Conference ID: 511 e #

[Find a local number](#) | [Reset PIN](#)

[Learn More](#) | [Meeting options](#)

From: "512 e" <512 e@acm.nl>
Sent: Mon, 22 May 2023 14:56:18 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@acm.nl>; "512 e" <512 e@acm.nl>
Subject: RE: Voorbereiding: afspraak toegang EZK-ACM

Hi 512 e

Dank voor de documenten, fijn dat jullie meer richting geven over waar jullie met toegang naartoe willen en wat daarin een rolverdeling zou kunnen zijn.

Omdat we van deze documenten vandaag pas kennis hebben genomen wil ik graag de verwachtingen voor morgen enigszins temperen. Het staat aangekondigd als sparringsessie, maar vanwege de beperkte voorbereiding bieden we mogelijk niet het sparringniveau dat jullie verwachten. Laten we kijken hoe ver we komen en daarna bepalen of een verlenging nodig is.

Terugkomend op wat we zojuist bespraken: in de berekening van de korting zitten beleidsmatige componenten. Vanuit onze rol denken we graag mee over de mogelijkheden en eventuele knelpunten in de uitvoering van de vormen van toegangsregulering die jullie schetsen, indachtig de door EZK gestelde beleidsdoelen. We hopen dat dit jullie helpt om geïnformeerde keuzes te maken t.a.v. het ontwerp van toegangsregeling. Het zou helpen als we op basis van jullie stukken morgen scherp krijgen wat precies de beleidsmatige (politieke) aspecten zijn in het toetsingskader dat jullie voor ogen hebben. Voor die aspecten moet duidelijk en transparant zijn dat deze bij de toepassing van het toetsingskader voor de ACM een gegeven zijn.

Om het vertrouwen te herstellen in de markt moet het voor de postvervoerders heel duidelijk zijn wat ieders rol is om teleurstelling te voorkomen. Onze rol wordt namelijk anders dan ze van ons gewend zijn. Deze is niet gericht op toezien op eerlijke concurrentie of eerlijke toegangsprijzen, maar ziet toe op dat postvervoerders met een redelijke overgang worden aangemoedigd hun business model aan te passen en toekomstbestendig te maken.

Laatste: je vraag hoe ACM in het art.47 besluit tot 4% korting is gekomen is niet volledig opgehelderd. Er is een 'ACM rapportage 2021' (zie nr. 180 van het Art.47-besluit). Daarin wordt gerefereerd naar het toegangsadvies uit 2019, waarin die 4% gebaseerd lijkt te zijn op het destijds bestaande wholesaleaanbod van PostNL. Wellicht iets om mee te nemen in de consultatie onder de stakeholders.

Tot morgen

512 e

From: 512 e <512 e@minezk.nl>
Sent: vrijdag 19 mei 2023 15:17
To: 512 e <512 e@acm.nl>; 512 e <512 e@acm.nl>; 512 e <512 e@acm.nl>
Cc: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Subject: Voorbereiding: afspraak toegang EZK-ACM

Hoi 512 e en 512 e

Volgende week dinsdag spreken we elkaar weer over de toegangsregulering bij Post. Wij staan tijdens dit overleg graag samen met jullie stil bij twee onderdelen: 1) hoe ziet het proces van toegang er uit en 2) op welke wijze kunnen de toegangstarieven worden vastgesteld. In de bijlage vinden jullie twee werkdokumenten met daarin onze huidige gedachten bij deze twee onderdelen. Wij nemen jullie hier graag in mee en horen graag hoe jullie hier tegen aankijken. Het gesprek dinsdag is daarbij nadrukkelijk bedoeld als sparringsessie om elkaar verder te helpen in het denken over de vormgeving.

Hartelijk dank alvast voor het meedenken en tot dinsdag!

Groet,

512 e

From: "512e"
Sent: Mon, 22 May 2023 15:07:10 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009
Attachments: vraag-antwoord format bij vragen bwp op nota's_ (003).docx

Ha 512e

Vraag me af hoe zuiver ik dat argument vind. Handigst is denk ik om ze afzonderlijk aan te bieden. Beantwoording van de vragen is afhandeling van de voorbereidende stap in het proces en deze nota is begin van de besluitvormende stap in het proces. Als je het om kan katten naar bijgaand format kan ik ze gelijktijdig voorleggen. Verder akkoord als je ze gesplitst aanlevert.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 11:51
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hi 512e

Zie hierbij de stukken nogmaals en de nota aangepast voor wat betreft je eerste opmerking. 512i

512i

Hoor graag of je zo akkoord bent, maar laat het vooral weten als je nog vragen hebt!

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 18 mei 2023 16:47
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Ha 512e

Dank! Twee vragen in de nota.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 12:03
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hi 512e

Hierbij vind je de Kamerbrief die we willen sturen om zo de Kamer en alle andere stakeholders te informeren over de lijnen die we in de nota van wijziging bij het voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 willen hanteren. In de Kamerbrief geven we een korte weergave, in de bijlage de uitgebreidere toelichting. Daarnaast heb ik ook de nota aan de Minister aangehecht. 5.1.2.e en 5.1.2.e hebben al akkoord gegeven op deze stukken.

Wij zijn benieuwd naar jouw reactie. Wil je 5.1.2.e en mij daarvoor adresseren? De tas voor dit lange weekend lukt niet meer, maar als je volgende laat weten dan kunnen de stukken in een van de tassen van die week. Veel dank alvast!

Groet, mede namens 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 5.1.2.e

e: 5.1.2.e@minezk.nl

Intern gebruik

Datum
Naam
Directie (+ afgestemd met directie):
Sirisnummer van bijbehorende nota:
Naam akkoord MT lid:

Vraag

Antwoord

From: "512e"
Sent: Mon, 22 May 2023 15:20:44 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Graag in twee afzonderlijke mails om het leven van de print/ibabs afdeling wat makkelijker te maken 😊 Dank!

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 22 mei 2023 15:20
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Ha 512e

Dank dan leveren wij de stukken zo aan zodat die morgen met de tas mee kunnen!

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 22 mei 2023 15:07
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Ha 512e

Vraag me af hoe zuiver ik dat argument vind. Handigst is denk ik om ze afzonderlijk aan te bieden beantwoording van de vragen is afhandeling van de voorbereidende stap in het proces en deze nota is begin van de besluitvormende stap in het proces. Als je het om kan katten naar bijgaand format kan ik ze gelijktijdig voorleggen. Verder akkoord als je ze gesplitst aanlevert.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 11:51
Aan: 512e <@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hi 512e

Zie hierbij de stukken nogmaals en de nota aangepast voor wat betreft je eerste opmerking. Ten aanzien van je vraag waarom we dat willen lakken: dat willen wij lakken, omdat we dit niet openbaar willen maken. Dit proces rondom de wijziging van de Postwet is nog lopend en de onderlinge verhoudingen zouden verstoord kunnen raken als deze achtergrondinformatie en krachtenveldanalyse op deze manier openbaar wordt gemaakt.

Hoor graag of je zo akkoord bent, maar laat het vooral weten als je nog vragen hebt!

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 18 mei 2023 16:47

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Ha 512e

Dank! Twee vragen in de nota.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 12:03

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hi 512e

Hierbij vind je de Kamerbrief die we willen sturen om zo de Kamer en alle andere stakeholders te informeren over de lijnen die we in de nota van wijziging bij het voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 willen hanteren. In de Kamerbrief geven we een korte weergave, in de bijlage de uitgebreidere toelichting. Daarnaast heb ik ook de nota aan de Minister aangehecht. 512e en 512e hebben al akkoord gegeven op deze stukken.

Wij zijn benieuwd naar jouw reactie. Wil je 512e en mij daarvoor adresseren? De tas voor dit lange weekend lukt niet meer, maar als je volgende laat weten dan kunnen de stukken in een van de tassen van die week. Veel dank alvast!

Groet, mede namens 512e

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e

e: 512e@minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Tue, 23 May 2023 08:50:37 +0200
To: "512 e" <512.e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: Vraag bij Nota UPD en eindgebruikersbescherming
Attachments: Vraag en antwoord bij nota UPD en eindgebruikersbescherming MEZK.docx, 69) MC Nota van Wijziging voor voorstel tot wijziging Postwet 2009.pdf

Ha 512 e

Zie hierbij het antwoord op de vraag van MEZK bij de eerdere nota. Het antwoord heb ik in het aangeleverde format gezet. Volledigheidshalve ook nog de nota aangehecht. De stukken voor de Kaperbrief stuur ik je ook zo.

Groet,

512 e

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512 e
e: 512 e @minezk.nl

Intern gebruik

Datum: 23 mei 2023

Naam: 512e

Directie (+ afgestemd met directie): Mededinging en Consumenten

Sirisnummer van bijbehorende nota: 512e

Naam akkoord MT lid: 512e

Vraag:

Er wordt voorgesteld om nader onderzoek te doen naar de effecten van kruissubsidiering (nl. bij de voorbereiding van lagere regelgeving). Maar moet dat niet eerder gebeuren?

Antwoord:

Nee, dit kan meegenomen worden bij de voorbereiding van de lagere regelgeving omdat er in de Postwet 2009 een delegatiegrondslag zit op basis waarvan het mogelijk is om meerdere zogenoemde tariefmandjes te introduceren om zo ongewenste kruissubsidiëring tegen te gaan.

Intern gebruik

1-1

Ter advisering

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e@minezk.nl

Datum

14 april 2023

Kenmerk

DGED MC / 5.1.2.e

Kopie aan

Cluster M, 5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlage(n)

nota

Nota van Wijziging voor voorstel tot wijziging Postwet
2009

Parafenroute

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanleiding

Voor de nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 zijn er naast de toegangsverplichting, waarover u via een fysiek overleg twee keer bent bijgepraat, nog twee onderwerpen waarvoor uw besluit nodig is: 1) borging van de continuïteit van de universele postdienst (UPD) en 2) bescherming van de eindgebruikers.

Advies

Wij adviseren u de borging van de continuïteit van de universele postdienst (UPD) mee te nemen in de nota van wijziging, maar eindgebruikersbescherming niet.

Kernpunten

- Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 ligt inmiddels enige tijd bij de Tweede Kamer. Na de vernietiging door het CBb van het art. 47 vergunningsbesluit voor de PostNL/Sandd fusie hebben wij met u besloten nogmaals naar het wetsvoorstel te kijken.
- Dit hebben wij in afstemming met ACM, de UPD verlener (PostNL) en andere stakeholders gedaan voor de toegangsverplichting, de borging van de UPD en de eindgebruikersbescherming.
- Na de laatste bespreking op 23 maart jl., heeft u besloten met een nota van wijziging te komen voor de toegangsverplichting.
- Wij adviseren u in dezelfde nota van wijziging ook de bepalingen rondom de borging van de UPD te wijzigen, maar niet voor de eindgebruikersbescherming.
- Voor de borging van de UPD verwachten wij politieke steun, ACM deelt dit beeld. De uitwerking zullen we goed bespreken met PostNL om onnodige lasten te voorkomen. Het voorstel voor eindgebruikersbescherming dat voorligt in de Tweede Kamer, krijgt tot nu toe politieke steun. De zorgen van zakelijke eindgebruikers nemen we niet op voorhand weg. Wel kunnen we beter toelichten dat externe efficiëntieprikkels (volumerimp en stijging loonkosten) ervoor zorgen dat PostNL prijzen niet onredelijk zal verhogen. Daarom kiezen we voor een rendementsplafond en niet voor een meer ingrijpende maatregel zoals het prijsplafond.

Ontvangen BBR

Vervolgproces

- Ons doel is u kort na het meireces een concept Kamerbrief te sturen, waarin u de Kamer toelichting geeft over deze besluiten, inclusief een globale planning voor het vervolg.
- Voorafgaand aan verzending ervan, informeren wij stakeholders telefonisch op hoofdlijnen van de Kamerbrief. Na verzending van de Kamerbrief (in mei/juni) volgt een derde ronde overleggen met hen.

Kenmerk
DGED MC 5.1.2 e

Toelichting

- De UPD is gericht op consumenten en kleinzakelijke gebruikers. De Postwet en lagere regelgeving bevatten regels over betaalbaarheid (o.a. postzegelprijs), betrouwbaarheid (o.a. 95% bezorging binnen 24u) en bereikbaarheid (o.a. spreiding oranje brievenbussen en servicepunten).

1. Borging continuïteit UPD: eisen financieel beheer

- Het wetsvoorstel bevat aanvullende waarborgen om de continuïteit van de UPD te garanderen. Deze betreffen (i) een verduidelijking van de rolverdeling tussen ACM en EZK, en (ii) eisen aan het financieel beheer die waarborgen dat de UPD verlener zeggenschap heeft en houdt over voldoende kapitaal en middelen om de UPD uit te kunnen blijven voeren. Bijv. in geval van een evt. (buitenlandse) overname.

Verduidelijking rolverdeling ACM en EZK

- *Huidige wetsvoorstel*: in het huidige wetsvoorstel kan onduidelijkheid ontstaan over de precieze taakafbakening van ACM en EZK, specifiek: wanneer het toezicht van ACM ophoudt en overgaat in politieke besluitvorming (bijv. in het meest extreme geval, het starten van een transparante selectieprocedure om een andere UPD verlener aan te wijzen).

5 11 c

- *Geadviseerde wijziging*: wij adviseren op basis van verschillende scenario's in de toelichting te verduidelijken wat de rolverdeling is tussen ACM als toezichthouder en EZK als beleidsverantwoordelijk ministerie.

Interventie EZK in potentieel gevaarlijke situatie PostNL

- *Huidige wetsvoorstel*: hierin is geen periode opgenomen waarbinnen EZK actie moet ondernemen als PostNL melding heeft gedaan van een situatie waarin mogelijk risico's ontstaan voor de continuïteit van de UPD. Het is ook niet mogelijk het risico op het bestaan of voortduren van een dergelijke situatie geheel weg te nemen.

5 11 c

- *Geadviseerde wijziging*: wij adviseren de werkwijze, rolverdeling en handelingsopties van EZK en ACM op basis van verschillende scenario's in de toelichting te verduidelijken (waarbij sprake is van toenemende ernst en urgentie). De verduidelijking benadrukt dat EZK gezien het publieke belang van de UPD zo snel mogelijk maatregelen zal treffen.

Verplichting interne toezichthouder op niveau van UPD verlener

- *Huidige wetsvoorstel*: hierin staan bepalingen die verplichten tot het instellen van een interne toezichthouder via een Raad van Commissarissen (RvC) op

het niveau van de entiteit die is aangewezen voor de UPD en daarop toezicht houdt. Dit is een andere entiteit dan de moederentiteit van het gehele concern van PostNL. De moederentiteit heeft een eigen RvC die toezicht houdt op het gehele concern.

- 5.1.1 c
- *Geadviseerde wijziging:* geen. Wij adviseren vast te houden aan een RvC op niveau van de UPD entiteit, omdat dit een sterkere mate van bescherming biedt ten opzichte van het alternatief dat PostNL voorstelt. Beide voorstellen bieden geen honderd procent bescherming.

5.1.2 i

2. Borging continuïteit UPD: escalatieladder en verbetering informatiepositie EZK en ACM

- Dit onderdeel betreft het garanderen van tijdige en verbeterde informatievoorziening door PostNL aan ACM en EZK en een heldere bevoegdheidsverdeling tussen ACM en EZK ten aanzien van eventuele interventie.

Verduidelijking rollen ACM / EZK op escalatieladder

- *Huidige wetsvoorstel:* hierin staan al bepalingen die de UPD verlener verplichten informatie aan ACM en EZK te verstrekken en als eerste maatregelen te treffen. Er kan echter wel onduidelijkheid bestaan over welke informatie en het detailniveau daarvan.
- 5.1.2 i
- *Geadviseerde wijziging:* wij adviseren om in de toelichting voor verschillende scenario's aan te geven welke informatie en op welk detailniveau PostNL dit aan EZK en ACM dient te verstrekken. Aanvullend hierop wordt in de toelichting verduidelijkt dat PostNL als eerste de verantwoordelijkheid draagt om maatregelen te treffen in een risicovolle situatie en dat een verduidelijking van de rolverdeling tussen ACM en EZK hen niet ontslaat van deze verantwoordelijkheid.

3. Bescherming eindgebruikers

Waar gaat het over?

- Twee typen eindgebruikers op hoofdlijnen: i) consumenten en kleinzakelijke eindgebruikers (hierna samen: consumenten) en ii) zakelijke eindgebruikers (bijv. de Belastingdienst, zorgverzekeraars, banken etc.).
- Consumenten worden beschermd via de UPD regulering. ACM stelt jaarlijks mede o.b.v. een rendementsplafond een kostengebaseerde tariefruimte vast voor diensten aan consumenten (UPD diensten) gezamenlijk (enkelstuks brievenbuspost en pakketten). PostNL stelt haar tarieven vast voor UPD diensten o.b.v. deze tariefruimte.
- Zakelijke eindgebruikers werden in het verleden, voor de fusie, beschermd door (effectieve) concurrentiedruk van andere postvervoerders (m.n. Sandd). Het artikel 47 besluit bevatte daarom een rendementsplafond voor alle postvervoerdiensten van PostNL gezamenlijk (naast de UPD diensten ook voor zakelijke diensten). Dit geeft PostNL de mogelijkheid tot kruissubsidiëring tussen de verschillende type diensten (brieven, brievenbuspakjes). Kruissubsidiëring van UPD diensten naar niet UPD diensten is niet mogelijk.
- Het wetsvoorstel biedt de optie bij lagere regelgeving een rendementsplafond op te leggen aan PostNL voor alle postvervoerdiensten gezamenlijk om zo naast consumenten (UPD) ook zakelijke eindgebruikers te beschermen tegen onredelijke tarieven. Verder kan in de lagere regelgeving onderscheid worden gemaakt tussen meerdere 'tariefmandjes'. Hierdoor kan eventuele ongewenste kruissubsidiëring worden tegengegaan. Zo kan per segment (bijv. brieven en brievenbuspakjes) een tariefmandje gecreëerd worden dat past bij de marktomstandigheden van dit specifieke segment; er gelden dan bijv. aparte rendementsplafonds voor brieven en brievenbuspakjes.

Zorgen stakeholders

- Zorgen van zakelijke eindgebruikers, regionale postvervoerders en ACM zien op de bescherming van (zakelijke) eindgebruikers in de huidige marktsituatie en onder het huidige wetsvoorstel:
1. Worden zakelijke eindgebruikers wel beschermd onder het huidige wetsvoorstel en is de manier waarop wel de juiste: de keuze voor een rendementsplafond i.p.v. prijsplafond.
 2. Mogelijke concurrentiebeperkende effecten die de regulering heeft door mogelijke kruissubsidiëring tussen brieven en pakketten (UPD) en tussen brieven en brievenbuspakjes (zakelijk).

Wat zijn een rendementsplafond en prijsplafond?

- Een **rendementsplafond** begrenst het toegestane rendement (%) op de daadwerkelijke kosten. Zo wordt voorkomen dat PostNL een onredelijk hoog rendement behaalt ten koste van haar eindgebruikers. Het rendement op de UPD is tot nu toe (ruim) onder het plafond gebleven.
- ACM heeft kritiek op een rendementsplafond, aangezien daarvan geen efficiëntieprikkel uitgaat, omdat het toegestane rendement berekend mag worden over de daadwerkelijk door PostNL gemaakte kosten.
- Een **prijsplafond** begrenst het maximale tarief dat PostNL in rekening mag brengen voor haar dienstverlening en begrenst naast het maximale rendement ook de maximale kosten die in rekening gebracht mogen worden.
- Een prijsplafond is ingrijpender dan een rendementsplafond voor zowel de toezichthouder als de ondertoezichtgestelde. Er zijn verschillende manieren om een prijsplafond vorm te geven: van streng (bijv. maximumprijs gebaseerd op onderliggende efficiënte kosten voor een specifieke dienst) tot

minder streng (bijv. maximumprijs die wordt vastgesteld o.b.v. een grove indicatie voor meerdere diensten gezamenlijk).

Aanscherping van het wetsvoorstel niet nodig voor eindgebruikers

i) Noodzaak eindgebruikersbescherming en efficiëntieprikkel

- Als gevolg van de fusie met Sandd heeft PostNL de facto een monopoliepositie op (vrijwel) alle marktsegmenten van brievenbuspost. Hoewel er nog regionale postvervoerders actief zijn (~5% marktaandeel), is het niet de verwachting dat van hen nog disciplinerende concurrentiedruk op PostNL uit gaat die afdoende is om eindgebruikers te beschermene mail
- ➔ *Keuze voor een uitbreiding van de eindgebruikersbescherming naar zakelijke eindgebruikers lijkt gerechtvaardigd.*
- Het wegvallen/ontbreken van deze concurrentiedruk betekent niet automatisch dat PostNL de prikkel en de mogelijkheid heeft om zijn tarieven op onredelijke wijze te verhogen. Hier zijn met name twee externe ontwikkelingen relevant:
 1. Efficiëntieprikkel volgt uit structurele jaarlijkse volumekrimp van ~8% en digitale substitutie.
 2. Efficiëntieprikkel volgt uit stijging loonkosten (door verhoging minimumloon), wat niet 1 op 1 door te belasten is voor PostNL.
- ➔ *Ontbreken van een efficiëntieprikkel in de regulering is niet evident een probleem voor eindgebruikers vanwege aanwezigheid externe prikkels.*
- Wij zien geen aanleiding om nader onderzoek te doen naar de invoering van een prijsplafond i.p.v. een rendementsplafond. In de postmarkt zijn externe efficiëntieprikkels aanwezig waardoor de meerwaarde van een prijsplafond i.c.m. de zwaardere reguleringslasten niet evident is. Een rendementsplafond lijkt een proportionele en passende wijze om eindgebruikers te beschermen.

ii) Mogelijkheid kruissubsidiëring

- De markt voor brievenbuspost bestaat uit diverse typen postvervoerdiensten. Op hoofdlijnen zijn in elk geval de volgende twee categorieën te onderscheiden: i) (dunne) brieven die enkel schriftelijke communicatie bevatten en ii) (dikke) brieven en brievenbuspakjes die (ook) een goed bevatten. Door de PostNL/Sandd fusie is de concurrentie op dit eerste segment weggevallen, op dit tweede segment is wel sprake van enige concurrentiedruk (door markttoetreding DHL en vanuit de aanpalende pakkettenmarkt). Deze veranderde concurrentieverhouding betekent mogelijk dat PostNL nu de prikkel en de mogelijkheid heeft gekregen om nadelige kruissubsidiëring toe te passen tussen deze segmenten.
- De wetgever heeft eerder kruissubsidiëring bewust toegestaan, omdat dit afhankelijk van de aanwezige prikkels een positief of negatief effect kan hebben op de borging van de publieke belangen. Kruissubsidiëring biedt PostNL in beginsel meer flexibiliteit, doordat zij afnemende volumes in het ene segment kan compenseren met stijgende volumes elders. Het risico is echter dat kruissubsidiëring kan leiden tot concurrentievervalsing en het afwentelen van prijsrisico's op eindgebruikers die geen andere keuze hebben.
- ➔ *Nader onderzoek naar effecten van kruissubsidiëring zullen we doen bij de uitwerking van de lagere regelgeving.*

Notes

 Akkoord met de voorgestelde acties. Goede duidelijke nota. En herkenbaar nav onze overleggen.

Nog 1 vraag; er wordt voorgesteld om nader onderzoek te doen naar de effecten van kruissubsidiering (nl. bij de voorbereiding van lagere regelgeving). Maar moet dat niet eerder gebeuren?

From: "512e"
Sent: Tue, 23 May 2023 08:56:44 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009
Attachments: Bijlage 1 bij Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 512e
Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 512e
Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009 512e

Ha 512e

En hierbij de Kamerbrief, bijlage en bijbehorende nota. Zou mooi zijn als deze stukken vandaag de tas in gaan.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 22 mei 2023 15:07
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Ha 512e

Vraag me af hoe zuiver ik dat argument vind. Handigst is denk ik om ze afzonderlijk aan te bieden beantwoording van de vragen is afhandeling van de voorbereidende stap in het proces en deze nota is begin van de besluitvormende stap in het proces. Als je het om kan katten naar bijgaand format kan ik ze gelijktijdig voorleggen. Verder akkoord als je ze gesplitst aanlevert.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 11:51
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hi 512e

Zie hierbij de stukken nogmaals en de nota aangepast voor wat betreft je eerste opmerking. Ten aanzien van je vraag waarom we dat willen lakken: dat willen wij lakken, omdat we dit niet openbaar willen maken. Dit proces rondom de wijziging van de Postwet is nog lopend en de onderlinge verhoudingen zouden verstoord kunnen raken als deze achtergrondinformatie en krachtenveldanalyse op deze manier openbaar wordt gemaakt.

Hoor graag of je zo akkoord bent, maar laat het vooral weten als je nog vragen hebt!

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 18 mei 2023 16:47
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Ha 512e

Dank! Twee vragen in de nota.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 12:03

Aan: 512 e < @minezk.nl>

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hi 512 e

Hierbij vind je de Kamerbrief die we willen sturen om zo de Kamer en alle andere stakeholders te informeren over de lijnen die we in de nota van wijziging bij het voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 willen hanteren. In de Kamerbrief geven we een korte weergave, in de bijlage de uitgebreidere toelichting. Daarnaast heb ik ook de nota aan de Minister aangehecht.

512 e en 512 e hebben al akkoord gegeven op deze stukken.

Wij zijn benieuwd naar jouw reactie. Wil je 512 e en mij daarvoor adresseren? De tas voor dit lange weekend lukt niet meer, maar als je volgende laat weten dan kunnen de stukken in een van de tassen van die week. Veel dank alvast!

Groet, mede namens 512 e

512 e

512 e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512 e

e: 512 e @minezk.nl

From: " 512 e " < 512 e @acm.nl>
Sent: Tue, 23 May 2023 10:50:10 +0200
To: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Subject: FW: tekstvoorstellen 230323 Conceptwijzigingen art. 15 16 22a 22d en 23a t.b.v. nota van wijziging
Attachments: tekstvoorstellen 230323 Conceptwijzigingen art. 15 16 22a 22d en 23a t.b.v. nota van wijziging.docx

Hi 512 e

Hierbij. Laat me weten als we kunnen verduidelijken. Het is een complex onderwerp en vraagt om serieuze aandacht. Een toekomstige subsidie voor de UPD kan al snel om jaarlijks vele miljoenen aan belastinggeld gaan. Belangrijk dat dit strak wordt ingeregeld en wij als toezichthouder goed en bijtijds ons werk kunnen doen.

Denk goed als we hier nog een keer samen voor afspreken.

Groet,

512 e

From: "512" <512@minezk.nl>
Sent: Tue, 23 May 2023 15:34:24 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>
Cc: "512" <512@minezk.nl>
Subject: FW: Vraag bij Nota UPD en eindgebruikersbescherming
Attachments: Vraag en antwoord bij nota UPD en eindgebruikersbescherming MEZK.docx, 69) MC Nota van Wijziging voor voorstel tot wijziging Postwet 2009.pdf

Ha collega's,

Kunnen jullie bijgaande stukken voor MEZK in ibabs zetten? Dank!

Groet,

512

Van: 512 <512@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 23 mei 2023 08:51
Aan: 512 <512@minezk.nl>
CC: 512 <512@minezk.nl>
Onderwerp: Vraag bij Nota UPD en eindgebruikersbescherming

Ha 512

Zie hierbij het antwoord op de vraag van MEZK bij de eerdere nota. Het antwoord heb ik in het aangeleverde format gezet. Volledigheidshalve ook nog de nota aangehecht. De stukken voor de Kaperbrief stuur ik je ook zo.

Groet,

512

512

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512
e: 512@minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Tue, 23 May 2023 15:47:01 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: IBABS MEZK FW: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009
Attachments: Bijlage 1 bij Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 512 e
Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 512 e
Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009 512 e

Ha collega's,

Kunnen jullie bijgaande stukken opmaken en doorzetten aan de collega's van print voor ibabs MEZK? Dank!

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 23 mei 2023 08:57
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Ha 512 e

En hierbij de Kamerbrief, bijlage en bijbehorende nota. Zou mooi zijn als deze stukken vandaag de tas in gaan.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: maandag 22 mei 2023 15:07
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Ha 512 e

Vraag me af hoe zuiver ik dat argument vind. Handigst is denk ik om ze afzonderlijk aan te bieden. Beantwoording van de vragen is afhandeling van de voorbereidende stap in het proces en deze nota is begin van de besluitvormende stap in het proces. Als je het om kan katten naar bijgaand format kan ik ze gelijktijdig voorleggen. Verder akkoord als je ze gesplitst aanlevert.

Groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 11:51
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>
CC: 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hi 512 e

Zie hierbij de stukken nogmaals en de nota aangepast voor wat betreft je eerste opmerking. 512 e

512 e

Hoor graag of je zo akkoord bent, maar laat het vooral weten als je nog vragen hebt!

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 18 mei 2023 16:47

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Ha 512e

Dank! Twee vragen in de nota.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 17 mei 2023 12:03

Aan: 512e <512e@minezk.nl>

CC: 512e <512e@minezk.nl>

Onderwerp: [ter akkoord] Kamerbrief nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009

Hi 512e

Hierbij vind je de Kamerbrief die we willen sturen om zo de Kamer en alle andere stakeholders te informeren over de lijnen die we in de nota van wijziging bij het voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 willen hanteren. In de Kamerbrief geven we een korte weergave, in de bijlage de uitgebreidere toelichting. Daarnaast heb ik ook de nota aan de Minister aangehecht. 512e en 512e hebben al akkoord gegeven op deze stukken.

Wij zijn benieuwd naar jouw reactie. Wil je 512e en mij daarvoor adresseren? De tas voor dit lange weekend lukt niet meer, maar als je volgende laat weten dan kunnen de stukken in een van de tassen van die week. Veel dank alvast!

Groet, mede namens 512e

512e

512e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directoraat-Generaal Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 512e

e: 512e@minezk.nl

From: "512 e"
Sent: Wed, 24 May 2023 10:07:35 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>;
"512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: FW: 21) BBR Vraag bij Nota UPD en eindgebruikersbescherming.pdf
Attachments: 21) BBR Vraag bij Nota UPD en eindgebruikersbescherming.pdf

Zie bijgaand @ Print, kan deze gearchiveerd worden? Dank!

Groet,

512 e

Van: Adriaansens, M.A.M. (Micky)
Verzonden: dinsdag 23 mei 2023 20:37
Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>
Onderwerp: 21) BBR Vraag bij Nota UPD en eindgebruikersbescherming.pdf

Intern gebruik

Datum: 23 mei 2023

Naam: 5.1.2 e

Directie (+ afgestemd met directie): Mededinging en Consumenten

Sirisnummer van bijbehorende nota: 5.1.2 e

Naam akkoord MT lid: 5.1.2 e

1-1

Vraag:

Er wordt voorgesteld om nader onderzoek te doen naar de effecten van kruissubsidiëring (nl. bij de voorbereiding van lagere regelgeving). Maar moet dat niet eerder gebeuren?

Antwoord:

Nee, dit kan meegenomen worden bij de voorbereiding van de lagere regelgeving omdat er in de Postwet 2009 een delegatiegrondslag zit op basis waarvan het mogelijk is om meerdere zogenoemde tariefmandjes te introduceren om zo ongewenste kruissubsidiëring tegen te gaan.

Intern gebruik

Ter advisering

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

5.1.2.e

T 5.1.2.e

5.1.2.e@minezk.nl

Datum

14 april 2023

Kenmerk

DGED MC / 5.1.2.e

Kopie aan

Cluster M, 5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlage(n)

nota

Nota van Wijziging voor voorstel tot wijziging Postwet
2009

Parafenroute

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanleiding

Voor de nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 zijn er naast de toegangsverplichting, waarover u via een fysiek overleg twee keer bent bijgepraat, nog twee onderwerpen waarvoor uw besluit nodig is: 1) borging van de continuïteit van de universele postdienst (UPD) en 2) bescherming van de eindgebruikers.

Advies

Wij adviseren u de borging van de continuïteit van de universele postdienst (UPD) mee te nemen in de nota van wijziging, maar eindgebruikersbescherming niet.

Kernpunten

- Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 ligt inmiddels enige tijd bij de Tweede Kamer. Na de vernietiging door het CBb van het art. 47 vergunningsbesluit voor de PostNL/Sandd fusie hebben wij met u besloten nogmaals naar het wetsvoorstel te kijken.
- Dit hebben wij in afstemming met ACM, de UPD verlener (PostNL) en andere stakeholders gedaan voor de toegangsverplichting, de borging van de UPD en de eindgebruikersbescherming.
- Na de laatste bespreking op 23 maart jl., heeft u besloten met een nota van wijziging te komen voor de toegangsverplichting.
- Wij adviseren u in dezelfde nota van wijziging ook de bepalingen rondom de borging van de UPD te wijzigen, maar niet voor de eindgebruikersbescherming.
- Voor de borging van de UPD verwachten wij politieke steun, ACM deelt dit beeld. De uitwerking zullen we goed bespreken met PostNL om onnodige lasten te voorkomen. Het voorstel voor eindgebruikersbescherming dat voorligt in de Tweede Kamer, krijgt tot nu toe politieke steun. De zorgen van zakelijke eindgebruikers nemen we niet op voorhand weg. Wel kunnen we beter toelichten dat externe efficiëntieprikkels (volumerimp en stijging loonkosten) ervoor zorgen dat PostNL prijzen niet onredelijk zal verhogen. Daarom kiezen we voor een rendementsplafond en niet voor een meer ingrijpende maatregel zoals het prijsplafond.

Ontvangen BBR

Vervolgproces

- Ons doel is u kort na het meireces een concept Kamerbrief te sturen, waarin u de Kamer toelichting geeft over deze besluiten, inclusief een globale planning voor het vervolg.
- Voorafgaand aan verzending ervan, informeren wij stakeholders telefonisch op hoofdlijnen van de Kamerbrief. Na verzending van de Kamerbrief (in mei/juni) volgt een derde ronde overleggen met hen.

Kenmerk
DGED MC 5.1.2 e

Toelichting

- De UPD is gericht op consumenten en kleinzakelijke gebruikers. De Postwet en lagere regelgeving bevatten regels over betaalbaarheid (o.a. postzegelprijs), betrouwbaarheid (o.a. 95% bezorging binnen 24u) en bereikbaarheid (o.a. spreiding oranje brievenbussen en servicepunten).

1. Borging continuïteit UPD: eisen financieel beheer

- Het wetsvoorstel bevat aanvullende waarborgen om de continuïteit van de UPD te garanderen. Deze betreffen (i) een verduidelijking van de rolverdeling tussen ACM en EZK, en (ii) eisen aan het financieel beheer die waarborgen dat de UPD verlener zeggenschap heeft en houdt over voldoende kapitaal en middelen om de UPD uit te kunnen blijven voeren. Bijv. in geval van een evt. (buitenlandse) overname.

Verduidelijking rolverdeling ACM en EZK

- *Huidige wetsvoorstel*: in het huidige wetsvoorstel kan onduidelijkheid ontstaan over de precieze taakafbakening van ACM en EZK, specifiek: wanneer het toezicht van ACM ophoudt en overgaat in politieke besluitvorming (bijv. in het meest extreme geval, het starten van een transparante selectieprocedure om een andere UPD verlener aan te wijzen).

5 11 c

- *Geadviseerde wijziging*: wij adviseren op basis van verschillende scenario's in de toelichting te verduidelijken wat de rolverdeling is tussen ACM als toezichthouder en EZK als beleidsverantwoordelijk ministerie.

Interventie EZK in potentieel gevaarlijke situatie PostNL

- *Huidige wetsvoorstel*: hierin is geen periode opgenomen waarbinnen EZK actie moet ondernemen als PostNL melding heeft gedaan van een situatie waarin mogelijk risico's ontstaan voor de continuïteit van de UPD. Het is ook niet mogelijk het risico op het bestaan of voortduren van een dergelijke situatie geheel weg te nemen.

5 11 c

- *Geadviseerde wijziging*: wij adviseren de werkwijze, rolverdeling en handelingsopties van EZK en ACM op basis van verschillende scenario's in de toelichting te verduidelijken (waarbij sprake is van toenemende ernst en urgentie). De verduidelijking benadrukt dat EZK gezien het publieke belang van de UPD zo snel mogelijk maatregelen zal treffen.

Verplichting interne toezichthouder op niveau van UPD verlener

- *Huidige wetsvoorstel*: hierin staan bepalingen die verplichten tot het instellen van een interne toezichthouder via een Raad van Commissarissen (RvC) op

het niveau van de entiteit die is aangewezen voor de UPD en daarop toezicht houdt. Dit is een andere entiteit dan de moederentiteit van het gehele concern van PostNL. De moederentiteit heeft een eigen RvC die toezicht houdt op het gehele concern.

- 511 c
- *Geadviseerde wijziging:* geen. Wij adviseren vast te houden aan een RvC op niveau van de UPD entiteit, omdat dit een sterkere mate van bescherming biedt ten opzichte van het alternatief dat PostNL voorstelt. Beide voorstellen

512 i

2. Borging continuïteit UPD: escalatieladder en verbetering informatiepositie EZK en ACM

- Dit onderdeel betreft het garanderen van tijdige en verbeterde informatievoorziening door PostNL aan ACM en EZK en een heldere bevoegdheidsverdeling tussen ACM en EZK ten aanzien van eventuele interventie.

Verduidelijking rollen ACM / EZK op escalatieladder

- *Huidige wetsvoorstel:* hierin staan al bepalingen die de UPD verlener verplichten informatie aan ACM en EZK te verstrekken en als eerste maatregelen te treffen. Er kan echter wel onduidelijkheid bestaan over welke informatie en het detailniveau daarvan.
- 511 c
- *Geadviseerde wijziging:* wij adviseren om in de toelichting voor verschillende scenario's aan te geven welke informatie en op welk detailniveau PostNL dit aan EZK en ACM dient te verstrekken. Aanvullend hierop wordt in de toelichting verduidelijkt dat PostNL als eerste de verantwoordelijkheid draagt om maatregelen te treffen in een risicovolle situatie en dat een verduidelijking van de rolverdeling tussen ACM en EZK hen niet ontslaat van deze verantwoordelijkheid.

3. Bescherming eindgebruikers

Waar gaat het over?

- Twee typen eindgebruikers op hoofdlijnen: i) consumenten en kleinzakelijke eindgebruikers (hierna samen: consumenten) en ii) zakelijke eindgebruikers (bijv. de Belastingdienst, zorgverzekeraars, banken etc.).
- Consumenten worden beschermd via de UPD regulering. ACM stelt jaarlijks mede o.b.v. een rendementsplafond een kostengebaseerde tariefruimte vast voor diensten aan consumenten (UPD diensten) gezamenlijk (enkelstuks brievenbuspost en pakketten). PostNL stelt haar tarieven vast voor UPD diensten o.b.v. deze tariefruimte.
- Zakelijke eindgebruikers werden in het verleden, voor de fusie, beschermd door (effectieve) concurrentiedruk van andere postvervoerders (m.n. Sandd). Het artikel 47 besluit bevatte daarom een rendementsplafond voor alle postvervoerdiensten van PostNL gezamenlijk (naast de UPD diensten ook voor zakelijke diensten). Dit geeft PostNL de mogelijkheid tot kruissubsidiëring tussen de verschillende type diensten (brieven, brievenbuspakjes). Kruissubsidiëring van UPD diensten naar niet UPD diensten is niet mogelijk.
- Het wetsvoorstel biedt de optie bij lagere regelgeving een rendementsplafond op te leggen aan PostNL voor alle postvervoerdiensten gezamenlijk om zo naast consumenten (UPD) ook zakelijke eindgebruikers te beschermen tegen onredelijke tarieven. Verder kan in de lagere regelgeving onderscheid worden gemaakt tussen meerdere 'tariefmandjes'. Hierdoor kan eventuele ongewenste kruissubsidiëring worden tegengegaan. Zo kan per segment (bijv. brieven en brievenbuspakjes) een tariefmandje gecreëerd worden dat past bij de marktomstandigheden van dit specifieke segment; er gelden dan bijv. aparte rendementsplafonds voor brieven en brievenbuspakjes.

Zorgen stakeholders

- Zorgen van zakelijke eindgebruikers, regionale postvervoerders en ACM zien op de bescherming van (zakelijke) eindgebruikers in de huidige marktsituatie en onder het huidige wetsvoorstel:
1. Worden zakelijke eindgebruikers wel beschermd onder het huidige wetsvoorstel en is de manier waarop wel de juiste: de keuze voor een rendementsplafond i.p.v. prijsplafond.
 2. Mogelijke concurrentiebeperkende effecten die de regulering heeft door mogelijke kruissubsidiëring tussen brieven en pakketten (UPD) en tussen brieven en brievenbuspakjes (zakelijk).

Wat zijn een rendementsplafond en prijsplafond?

- Een **rendementsplafond** begrenst het toegestane rendement (%) op de daadwerkelijke kosten. Zo wordt voorkomen dat PostNL een onredelijk hoog rendement behaalt ten koste van haar eindgebruikers. Het rendement op de UPD is tot nu toe (ruim) onder het plafond gebleven.
- ACM heeft kritiek op een rendementsplafond, aangezien daarvan geen efficiëntieprikkels uitgaan, omdat het toegestane rendement berekend mag worden over de daadwerkelijk door PostNL gemaakte kosten.
- Een **prijsplafond** begrenst het maximale tarief dat PostNL in rekening mag brengen voor haar dienstverlening en begrenst naast het maximale rendement ook de maximale kosten die in rekening gebracht mogen worden.
- Een prijsplafond is ingrijpender dan een rendementsplafond voor zowel de toezichthouder als de ondertoezichtgestelde. Er zijn verschillende manieren om een prijsplafond vorm te geven: van streng (bijv. maximumprijs gebaseerd op onderliggende efficiënte kosten voor een specifieke dienst) tot

minder streng (bijv. maximumprijs die wordt vastgesteld o.b.v. een grove indicatie voor meerdere diensten gezamenlijk).

Aanscherping van het wetsvoorstel niet nodig voor eindgebruikers

i) Noodzaak eindgebruikersbescherming en efficiëntieprikkel

- Als gevolg van de fusie met Sandd heeft PostNL de facto een monopoliepositie op (vrijwel) alle marktsegmenten van brievenbuspost. Hoewel er nog regionale postvervoerders actief zijn (~5% marktaandeel), is het niet de verwachting dat van hen nog disciplinerende concurrentiedruk op PostNL uit gaat die afdoende is om eindgebruikers te beschermene mail
- ➔ *Keuze voor een uitbreiding van de eindgebruikersbescherming naar zakelijke eindgebruikers lijkt gerechtvaardigd.*
- Het wegvallen/ontbreken van deze concurrentiedruk betekent niet automatisch dat PostNL de prikkel en de mogelijkheid heeft om zijn tarieven op onredelijke wijze te verhogen. Hier zijn met name twee externe ontwikkelingen relevant:
 1. Efficiëntieprikkel volgt uit structurele jaarlijkse volumekrimp van ~8% en digitale substitutie.
 2. Efficiëntieprikkel volgt uit stijging loonkosten (door verhoging minimumloon), wat niet 1 op 1 door te belasten is voor PostNL.
- ➔ *Ontbreken van een efficiëntieprikkel in de regulering is niet evident een probleem voor eindgebruikers vanwege aanwezigheid externe prikkels.*
- Wij zien geen aanleiding om nader onderzoek te doen naar de invoering van een prijsplafond i.p.v. een rendementsplafond. In de postmarkt zijn externe efficiëntieprikkels aanwezig waardoor de meerwaarde van een prijsplafond i.c.m. de zwaardere reguleringslasten niet evident is. Een rendementsplafond lijkt een proportionele en passende wijze om eindgebruikers te beschermen.

ii) Mogelijkheid kruissubsidiëring

- De markt voor brievenbuspost bestaat uit diverse typen postvervoerdiensten. Op hoofdlijnen zijn in elk geval de volgende twee categorieën te onderscheiden: i) (dunne) brieven die enkel schriftelijke communicatie bevatten en ii) (dikke) brieven en brievenbuspakjes die (ook) een goed bevatten. Door de PostNL/Sandd fusie is de concurrentie op dit eerste segment weggevallen, op dit tweede segment is wel sprake van enige concurrentiedruk (door markttoetreding DHL en vanuit de aanpalende pakkettenmarkt). Deze veranderde concurrentieverhouding betekent mogelijk dat PostNL nu de prikkel en de mogelijkheid heeft gekregen om nadelige kruissubsidiëring toe te passen tussen deze segmenten.
- De wetgever heeft eerder kruissubsidiëring bewust toegestaan, omdat dit afhankelijk van de aanwezige prikkels een positief of negatief effect kan hebben op de borging van de publieke belangen. Kruissubsidiëring biedt PostNL in beginsel meer flexibiliteit, doordat zij afnemende volumes in het ene segment kan compenseren met stijgende volumes elders. Het risico is echter dat kruissubsidiëring kan leiden tot concurrentievervalsing en het afwentelen van prijsrisico's op eindgebruikers die geen andere keuze hebben.
- ➔ *Nader onderzoek naar effecten van kruissubsidiëring zullen we doen bij de uitwerking van de lagere regelgeving.*

Notes

 Akkoord met de voorgestelde acties. Goede duidelijke nota. En herkenbaar nav onze overleggen.

Nog 1 vraag; er wordt voorgesteld om nader onderzoek te doen naar de effecten van kruissubsidiering (nl. bij de voorbereiding van lagere regelgeving). Maar moet dat niet eerder gebeuren?

Notes



Gezien

From: "512e" <512e@cycloon.eu>
Sent: Thu, 25 May 2023 16:14:17 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Re: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet
Attachments: image001.jpg, image002.png, image003.png, image004.png, image005.png

Prima, tot morgen

Met vriendelijke groet,

512e

512e

512e

Met vriendelijke groet,

512e

512e

| Cycloon



Postbus 40153, 8004 DD, Zwolle

M 512e / T 512e

cycloon.eu

Volg ons



Laat jouw klanten zien dat je duurzaam bezorgt!
Download onze nieuwste logo's: check onze mediakit



Op 25 mei 2023 om 13:20 heeft 512e 512e (512e) <512e@minezk.nl> het volgende geschreven:

Waarschuwing: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is. Ga daarom ook niet in op betalingsverzoeken of wijzigingen van o.a. bankgegevens.

Geen probleem. Ik zal proberen je eerder te bellen, al denk ik dat we in een half uur een heel eind moeten komen.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@cycloon.eu>
Verzonden: donderdag 25 mei 2023 13:18
Aan: 512e <512e@minezk.nl>
CC: 512e <512e@minezk.nl>
Onderwerp: Re: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Hoi 512e

Ik heb ondertussen een afspraak in 10 uur. Dus dan hebben we een half uurtje.
Als het nodig is kan ik een half uurtje eerder.

Tot morgen in ieder geval

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

5 1 2 e

5 1 2 e

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

| Cycloon

5 1 2 e

[<image001.jpg>](#)

Postbus 40153, 8004 DD, Zwolle

M 5 1 2 e

/

5 1 2 e

T

cycloon.eu

Volg ons

[<image002.png>](#)

[<image003.png>](#)

[<image004.png>](#)

>

>

>

[Laat jouw
klanten zi
en dat je
duurzaam
bezorgt!](#)

Downloa [<image005.png>](#)

d onze nie

uwste log

o's: check

onze me

diakit

Op 25 mei 2023 om 11:42 heeft 5 1 2 e 5 1 2 e (5 1 2 e) < 5 1 2 e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Waarschuwing: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is. Ga daarom ook niet in op betalingsverzoeken of wijzigingen van o.a. bankgegevens.

Hoi 5 1 2 e

Dankjewel, ik kan morgenochtend ook. 5 1 2 e

Ik probeer je morgen rond half 10 te bellen.

Tot morgen,

Groet,

5.1.2.e

Van: 5 1 2 e < 5 1 2 e @cycloon.eu>

Verzonden: woensdag 24 mei 2023 09:27

Aan: 5 1 2 e < 5 1 2 e @minezk.nl>

CC: 5 1 2 e < 5 1 2 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Hoi 5 1 2 e

Gisteren sprak ik 512 e ook al even op het afscheid van 512 e
Hierbij mijn contactgegevens. Ik hoor graag de extra toelichting rechtstreeks. Ik kan morgen na 15 uur en vrijdagochtend. Zit daar iets tussen voor jou?

Met vriendelijke groet,

512 e | Cycloon

512 e

Postbus 40153, 8004 DD, Zwolle
M 512 e / 512 e
T
cycloon.eu

Volg ons

[Laat jouw klanten zien dat je duurzaam bezorgt!](#)
[Download onze nieuwste logo's: check onze mediakit](#)

Van: 512 e <512 e@minezk.nl>

Verzonden: maandag 22 mei 2023 15:21

Aan: 512 e <512 e@cycloon.eu>

CC: 512 e <512 e@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Waarschuwing: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is. Ga daarom ook niet in op betalingsverzoeken of wijzigingen van o.a. bankgegevens.

Hoi 512 e

Ik wilde jou bellen naar aanleiding van onderstaande e-mail en om alvast wat meer toelichting te geven op de hoofdlijnen van de conceptbrief voor de Tweede Kamer. Ik blijf echter niet over jouw telefoonnummer te beschikken. Ik heb vrijdag en vanmiddag overigens wel met 512 e gesproken hierover maar ik weet niet wat jouw voorkeur heeft qua communicatielijijn. Mocht je behoefte hebben om rechtstreeks de toelichting te horen zou je mij dan willen terugbellen en/of jouw telefoonnummer willen delen?

Hartelijke groet,

5.1.2.e

512 e

Van: 512 e

Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 12:41

CC: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e

<512 e@minezk.nl>

Onderwerp: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Zoals jullie weten is ons streven om deze maand een brief naar de Tweede Kamer te sturen over het voornemen om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen. Graag informeer ik jullie via deze e-mail over de stand van zaken en het proces dat wij voor ogen hebben.

Stand van zaken

Wij zijn op dit moment bezig met het zetten van de laatste puntjes op de i. De brief zal naar verwachting begin volgende week aan de Minister worden voorgelegd voor akkoord. In de brief schetst de Minister het doel van het wetsvoorstel, waarom ze met een nota van wijziging komt en welke aanpassingen ze wenselijk acht. Daarbij is de brief, net als het wetsvoorstel, opgedeeld in de volgende drie deelonderwerpen: borging van de continuïteit van de UPD, eindgebruikersbescherming en toegangsregulering. Voor elk van deze onderwerpen neemt ze de Kamer op hoofdlijnen mee in het gevolgd proces, het doel van dit deelonderwerp in het wetsvoorstel, welke regulering ze daarbij voor ogen heeft en welke eventuele aanpassingen van het wetsvoorstel ze gelet hierop wenselijk acht in een nota van wijziging.

Proces

Wij zullen de brief na akkoord van de Minister met jullie delen voor een feitencheck en jullie vragen om **binnen één week** jullie eventuele reactie met ons te delen. Wij verwachten de brief eind volgende week met jullie te delen. Daarbij realiseren wij ons dat een doorlooptijd van één week uitdagend kan zijn. Wij hopen dan ook dat wij jullie door jullie nu alvast hierover te informeren in staat stellen om dit verzoek goed voor te kunnen bereiden. De reden voor de doorlooptijd van één week is gelegen in de volgende stakeholdergesprekken die plaatsvinden in de periode van 9 t/m 13 juni. Wij willen iedereen in staat stellen om voorafgaand aan deze gesprekken goed kennis te hebben kunnen nemen van de (definitieve) inhoud van deze brief. De planning van deze gesprekken kan vanwege Buiten reikwijdte niet naar achteren. Ik hoop dan ook op jullie begrip. Daarbij merk ik op dat het verzoek een feitencheck betreft. Mochten er passages of woorden in de brief staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen zit zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief.

Het proces van het wetsvoorstel is hiermee niet afgerond. Ook na de stakeholdergesprekken in juni houden we graag contact over de nadere uitwerking in bijvoorbeeld de lagere regelgeving. Tijdens mijn zwangerschapsverlof staat dit proces niet stil. Mijn rol wordt overgenomen door mijn collega 512 e. Hij is momenteel al onderdeel van het team en (net als de rest van het team) goed op de hoogte. Om de overgang zo soepel mogelijk te laten verlopen zal hij ook aanwezig zijn bij de stakeholdergesprekken in juni en de voorbereiding daarvan.

Vertrouwelijkheid

Ten overvloedig merk ik op dat de conceptversie die wij met jullie zullen delen in vertrouwen met jullie wordt gedeeld. Het nadrukkelijke verzoek is dan ook om dit concept vertrouwelijk te behandelen en niet verder te delen. De Minister moet de Kamer immers als eerste op de hoogte stellen van ontwikkelingen in haar dossiers.

Ik zal op korte termijn telefonisch contact met jullie opnemen om alvast een inkijkje te geven in de hoofdlijnen van de brief en eventuele vragen naar aanleiding van deze e-mail te beantwoorden.

Hartelijke groet,

512 e

512 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Disclaimer

Alle informatie in dit bericht, die is verzonden door Cycloon, is vertrouwelijk. Deze informatie is enkel bedoeld voor de ontvanger en anderen die gemachtigd zijn om deze informatie in te zien. Bent u niet de ontvanger? Dan willen we u vragen deze e-mail direct te verwijderen. Het openbaar maken, kopiëren, verspreiden of misbruiken van deze informatie is verboden en kan strafbaar zijn. Deze e-mail is gescand op virussen en malware en is mogelijk automatisch gearchiveerd door Mimecast, de leider op het gebied van e-mailbeveiliging en cyberweerbaarheid. Mimecast integreert e-mailverdediging met merkbescherming, beveiligingsbewustzijnstraining, webbeveiliging, compliance en andere essentiële mogelijkheden. Mimecast helpt grote en kleine organisaties te beschermen tegen kwaadaardige activiteiten, menselijke fouten en technologische storingen; en om de beweging te leiden naar het bouwen van een meer veerkrachtige wereld.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Disclaimer

Alle informatie in dit bericht, die is verzonden door Cycloon, is vertrouwelijk. Deze informatie is enkel bedoeld voor de ontvanger en anderen die gemachtigd zijn om deze informatie in te zien. Bent u niet de ontvanger? Dan willen we u vragen deze e-mail direct te verwijderen. Het openbaar maken, kopiëren, verspreiden of misbruiken van deze informatie is verboden en kan strafbaar zijn. Deze e-mail is gescand op virussen en malware en is mogelijk automatisch gearchiveerd door Mimecast, de leider op het gebied van e-mailbeveiliging en cyberweerbaarheid. Mimecast integreert e-mailverdediging met merkbescherming, beveiligingsbewustzijnstraining, webbeveiliging, compliance en andere essentiële mogelijkheden. Mimecast helpt grote en kleine organisaties te beschermen tegen kwaadaardige activiteiten, menselijke fouten en technologische storingen; en om de beweging te leiden naar het bouwen van een meer veerkrachtige wereld.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Disclaimer

Alle informatie in dit bericht, die is verzonden door Cycloon, is vertrouwelijk. Deze informatie is enkel bedoeld voor de ontvanger en anderen die gemachtigd zijn om deze informatie in te zien. Bent u niet de ontvanger? Dan willen we u vragen deze e-mail direct te verwijderen. Het openbaar maken, kopiëren, verspreiden of misbruiken van deze informatie is verboden en kan strafbaar zijn. Deze e-mail is gescand op virussen en malware en is mogelijk automatisch gearchiveerd door Mimecast, de leider op het gebied van e-mailbeveiliging en cyberweerbaarheid. Mimecast integreert e-mailverdediging met merkbescherming, beveiligingsbewustzijnstraining, webbeveiliging, compliance en andere essentiële mogelijkheden. Mimecast helpt grote en kleine organisaties te beschermen tegen kwaadaardige activiteiten, menselijke fouten en technologische storingen; en om de beweging te leiden naar het bouwen van een meer veerkrachtige wereld.

Mijn rol wordt overgenomen door mijn collega 512e Hij is momenteel al onderdeel van het team en (net als de rest van het team) goed op de hoogte. Om de overgang zo soepel mogelijk te laten verlopen zal hij ook aanwezig zijn bij de stakeholdergesprekken in juni en de voorbereiding daarvan.

Vertrouwelijkheid

Ten overvloede merk ik op dat de conceptversie die wij met jullie zullen delen in vertrouwen met jullie wordt gedeeld. Het nadrukkelijke verzoek is dan ook om dit concept vertrouwelijk te behandelen en niet verder te delen. De Minister moet de Kamer immers als eerste op de hoogte stellen van ontwikkelingen in haar dossiers.

Ik zal op korte termijn telefonisch contact met jullie opnemen om alvast een inkijkje te geven in de hoofdlijnen van de brief en eventuele vragen naar aanleiding van deze e mail te beantwoorden.

Hartelijke groet,

512e

512e

From: "512 e"
Sent: Tue, 30 May 2023 09:15:35 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: FW: 29) MC Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009.pdf
Attachments: 29) MC Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009.pdf

Akkoord, met enkele wijzigingen. Zouden jullie de wijzigingen in de opgemaakte versies van de brieven willen maken?

@ BBR CS: zouden jullie via reply all de opgemaakte stukken kunnen mailen? Dank!

Groet,

512 e

Van: Adriaansens, M.A.M. (Micky)

Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 21:09

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>; 512 e <512 e@minezk.nl>

Onderwerp: 29) MC Nota van wijziging bij wetsvoorstel tot wijziging Postwet 2009.pdf

Hartelijke groet,
512 ●

Van: 512 e <512 e> @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 12:41

CC: 512 e <512 e> @minezk.nl>; 512 e <512 e> @minezk.nl>

Onderwerp: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Zoals jullie weten is ons streven om deze maand een brief naar de Tweede Kamer te sturen over het voornemen om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen. Graag informeer ik jullie via deze e mail over de stand van zaken en het proces dat wij voor ogen hebben.

Stand van zaken

Wij zijn op dit moment bezig met het zetten van de laatste puntjes op de i. De brief zal naar verwachting begin volgende week aan de Minister worden voorgelegd voor akkoord. In de brief schetst de Minister het doel van het wetsvoorstel, waarom ze met een nota van wijziging komt en welke aanpassingen ze wenselijk acht. Daarbij is de brief, net als het wetsvoorstel, opgedeeld in de volgende drie deelonderwerpen: borging van de continuïteit van de UPD, eindgebruikersbescherming en toegangsregulering. Voor elk van deze onderwerpen neemt ze de Kamer op hoofdlijnen mee in het gevolgde proces, het doel van dit deelonderwerp in het wetsvoorstel, welke regulering ze daarbij voor ogen heeft en welke eventuele aanpassingen van het wetsvoorstel ze gelet hierop wenselijk acht in een nota van wijziging.

Proces

Wij zullen de brief na akkoord van de Minister met jullie delen voor een feitencheck en jullie vragen om **binnen één week** jullie eventuele reactie met ons te delen. Wij verwachten de brief eind volgende week met jullie te delen. Daarbij realiseren wij ons dat een doorlooptijd van één week uitdagend kan zijn. Wij hopen dan ook dat wij jullie door jullie nu alvast hierover te informeren in staat stellen om dit verzoek goed voor te te kunnen bereiden. De reden voor de doorlooptijd van één week is gelegen in de volgende stakeholdergesprekken die plaatsvinden in de periode van 9 t/m 13 juni. Wij willen iedereen in staat stellen om voorafgaand aan deze gesprekken goed kennis te hebben kunnen nemen van de (definitieve) inhoud van deze brief. De planning van deze gesprekken kan vanwege Buiten reikwijdte niet naar achteren. Ik hoop dan ook op jullie begrip. Daarbij merk ik op dat het verzoek een feitencheck betreft. Mochten er passages of woorden in de brief staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen zit zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief.

Het proces van het wetsvoorstel is hiermee niet afgerond. Ook na de stakeholdergesprekken in juni houden we graag contact over de nadere uitwerking in bijvoorbeeld de lagere regelgeving. Tijdens mijn zwangerschapsverlof staat dit proces niet stil. Mijn rol wordt overgenomen door mijn collega 512 e. Hij is momenteel al onderdeel van het team en (net als de rest van het team) goed op de hoogte. Om de overgang zo soepel mogelijk te laten verlopen zal hij ook aanwezig zijn bij de stakeholdergesprekken in juni en de voorbereiding daarvan.

Vertrouwelijkheid

Ten overvloede merk ik op dat de conceptversie die wij met jullie zullen delen in vertrouwen met jullie wordt gedeeld. Het nadrukkelijke verzoek is dan ook om dit concept vertrouwelijk te behandelen en niet verder te delen. De Minister moet de Kamer immers als eerste op de hoogte stellen van ontwikkelingen in haar dossiers.

Ik zal op korte termijn telefonisch contact met jullie opnemen om alvast een inkijkje te geven in de hoofdlijnen van de brief en eventuele vragen naar aanleiding van deze e mail te beantwoorden.

Hartelijke groet,

512 e

512 e

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD DEN HAAG

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
5.12 e

T 5 1 2 e (algemeen)
F 5 1 2 e (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Ons kenmerk

DGED MC / 5 1 2 e

Bijlage(n)

1

Datum

Betreft Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009

Geachte Voorzitter,

In november van het afgelopen jaar¹ heb ik uw Kamer geïnformeerd over mijn voornemen om te bezien of het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009² (hierna: het wetsvoorstel) op enkele punten aanscherping nodig heeft. Aanleiding hiervoor zijn de zorgen die stakeholders na de zomer hebben geuit mede naar aanleiding van de veranderde omstandigheden op de postmarkt. In deze brief informeer ik uw Kamer over mijn voornemen om het wetsvoorstel op enkele punten aan te scherpen met een nota van wijziging, de aanscherpingen die ik voornemens ben voor te stellen en het vervolgproces.

Het wetsvoorstel in het kort

De doelstelling van de Postwet 2009 is om de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid van postvervoerdiensten te waarborgen. De continuïteit van het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost (hierna ook: landelijk dekkende netwerk) en de universele postdienst (hierna: UPD) in het bijzonder speelt daarbij een cruciale rol. Het wetsvoorstel dat ik in 2020 aan uw Kamer heb voorgelegd bevat daartoe in de kern drie belangrijke wijzigingen van de huidige Postwet: 1) het verbeteren van de continuïteit van de UPD, 2) het verbeteren van de bescherming van eindgebruikers en 3) het verbeteren van het toegangsregime voor regionale postvervoerders.

De eerste wijziging is erop gericht om de waarborgen rondom de financiële houdbaarheid en continuïteit van de UPD aan te scherpen, bijvoorbeeld in het geval van een fusie of splitsing van het concern waar een UPD verlener toe behoort. Daarnaast wordt met het wetsvoorstel de Postwet 2009 toekomstbestendiger en meer flexibel door bijvoorbeeld de kwaliteitsnormen voor de UPD te verplaatsen naar de lagere regelgeving om zo aanpassingen tijdig te kunnen realiseren. Op deze manier wordt de continuïteit van de UPD ook in de toekomst geborgd.

De tweede wijziging heeft tot doel om eindgebruikers van postvervoerdiensten beter te beschermen. Het wetsvoorstel bevat daartoe een uitbreiding van de mogelijkheid om een maximumrendement op te leggen aan een

¹ Kamerstuk 35423, nr. 7.

² Kamerstuk 35423, nr. 2.

postvervoerbedrijf dat beschikt over een landelijk dekkend netwerk (hierna ook: de UPD verlener). Behalve consumenten kunnen daarmee ook zakelijke eindgebruikers worden beschermd tegen onredelijk hoge tarieven.

De derde wijziging betreft een toegangsverplichting ten behoeve van regionale postvervoerders tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost. Hiermee wordt de huidige onzekerheid die veroorzaakt wordt door de afhankelijkheid van een toegangsverplichting van de uitkomsten van een zogenaamde aanmerkelijke marktmacht (hierna ook: AMM) analyse weggenomen. De rechtszekerheid voor zowel regionale postvervoerders als de postvervoerder met een landelijk dekkend netwerk neemt hierdoor toe. Daarbij wordt in het wetsvoorstel ook de doelstelling van de toegangsregulering gewijzigd. In het verleden was toegang (als mogelijk onderdeel van een verplichting die volgde uit een AMM besluit van de Autoriteit Consument & Markt (hierna: de ACM)) gericht op het stimuleren van de uitrol van zelfstandig functionerende postvervoernetwerken om zo effectieve concurrentie met het landelijk dekkende netwerk (en andere zelfstandige netwerken) mogelijk te maken (ook wel infrastructuurconcurrentie genoemd). Het doel van de toegangsregulering in het wetsvoorstel is om een bijdrage te leveren aan de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk door het volume dat over dit netwerk gaat te maximaliseren. Dankzij de toegangsregulering worden regionale postvervoerders in staat gesteld om hun dienstverlening op landelijke schaal aan te blijven bieden. De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie naar de toekomstige postmarkt.

Waarom een nota van wijziging?

Op basis van een nadere analyse ben ik tot de conclusie gekomen dat het wenselijk is om het wetsvoorstel op enkele onderdelen aan te scherpen door middel van een nota van wijziging. Deze nota van wijziging acht ik wenselijk om 1) de uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel te verbeteren en 2) de toekomstbestendigheid van de beoogde wetswijziging verder te vergroten. Ik licht mijn besluit hieronder nader toe.

Aanleiding

Het wetsvoorstel is begin 2020³ ingediend bij uw Kamer. Sindsdien is de situatie op de postmarkt gewijzigd. Mijn ambtsvoorganger heeft in 2019 op basis van artikel 47 van de Mededingingswet een vergunning⁴ verleend voor de concentratie tussen PostNL en Sandd. PostNL heeft daarop besloten deze concentratie te implementeren. Deze vergunning is op 11 juni 2020 door de rechtbank Rotterdam vernietigd. In hoger beroep is op 2 juni 2022 ook het (vernieuwde) vergunningsbesluit door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) vernietigd.⁵ Daarmee zijn de drie voorschriften die verbonden waren aan de vergunning ook vernietigd, te weten: i) toegang voor regionale postvervoerders

³ Zie voetnoot 2.

⁴ Kamerstuk 29502, nr 173.

⁵ De rechtsgang van bovengenoemde concentratiezaak is daarmee op dit moment overigens nog niet afgerond. Na de vernietiging van het artikel 47 vergunningsbesluit is de behandeling hervat van het beroep van PostNL tegen het eerdere besluit van ACM om een concentratievergunning te weigeren.

tegen redelijke voorwaarden en tarieven, ii) een maximumrendement van 9% op alle postactiviteiten van PostNL gezamenlijk en iii) de bescherming van werkenden. PostNL heeft aangegeven deze voorschriften voorlopig op vrijwillige basis te handhaven.⁶

Naar aanleiding van deze uitspraak ben ik na de zomer van 2022 in gesprek gegaan met de ACM, PostNL en diverse regionale postvervoerders (hierna gezamenlijk ook: stakeholders) om te toetsen of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om de publieke belangen in de gewijzigde marktsituatie te borgen. Zoals ik in mijn brief van 28 november 2022⁷ heb toegelicht, kwamen daar meerdere zorgen uit naar voren. Inmiddels heb ik deze zorgen nader onderzocht en daarbij ook het wetsvoorstel in zijn geheel nogmaals bekeken. Op basis van deze analyse acht ik een aanscherping van het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging wenselijk.

Twee type aanscherpingen op hoofdlijnen

Met deze nota van wijziging wil ik op hoofdlijnen twee type aanscherpingen voorstellen.

i. Verbeteren van de uitvoerbaarheid

Allereerst is op basis van de gesprekken met stakeholders en de aanvullende Uitvoerbaarheid en Handhaafbaarheidstoets (hierna: UHT) van de ACM⁸ gebleken dat het huidige wetsvoorstel en de memorie van toelichting op onderdelen duidelijker kan. Aanvullend hebben stakeholders hun zorgen geuit over de uitvoerbaarheid van onderdelen van het wetsvoorstel. De uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel is cruciaal voor de borging van de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid. Een wetsvoorstel dat onvoldoende uitvoerbaar is, slaagt er immers niet of niet voldoende in om de beoogde borging van deze publieke belangen te realiseren en daarmee de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder effectief te borgen.

ii. Vergroten toekomstbestendigheid

Ten tweede wil ik de toekomstbestendigheid van de beoogde wijziging van de Postwet verder vergroten. De markt voor brievenbuspost bevindt zich al enige tijd in transitie. De markt voor brievenbuspost van vandaag is niet dezelfde als de markt van tien jaar geleden. Behoeftes van gebruikers van postvervoerdiensten zijn in het afgelopen decennium gewijzigd. Digitalisering heeft daar een belangrijke rol in gespeeld. De digitale vaardigheden en mogelijkheden van zowel verzenders als verbruikers zijn enorm toegenomen. Brievenbuspost kent een structurele volumekrimp waardoor de gemiddelde kosten stijgen. Tegelijkertijd heeft het belang van postvervoerdiensten voor e-commerce in de afgelopen jaren een enorme vlucht genomen. Er lijkt een ontwikkeling zichtbaar waarbij bestaande netwerken in toenemende mate convergeren: PostNL bezorgt brievenbuspakjes

⁶ Zie ook: [Reactie PostNL op uitspraak College van Beroep voor het bedrijfsleven over overname Sandd door PostNL | PostNL](#).

⁷ Zie voetnoot 1.

⁸ Zie brief van ACM d.d. 2 december 2022 met kenmerk ACM/UIT/587836. Beschikbaar via: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm adviseert consumenten en zakelijke afnemers beter te beschermen nieuwe postwet>

via zijn brievenbuspostnetwerk, PostNL en regionale postvervoerders werken vaker samen om post af te leveren bij ontvangers en DHL start als traditionele pakketbezorger binnenkort met de bezorging van dikke enveloppen (brieven vanaf 50 gram).

Hoe de markt voor brievenbuspost er in de toekomst precies uit komt te zien weet op dit moment niemand. De borging van de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid staan voor mij voorop. Ik hecht er veel waarde aan dat regelgeving niet onnodig belemmerend werkt in deze transitie zodat optimaal gebruik kan worden gemaakt van innovatieve oplossingen om de dienstverlening ook in de toekomst op een goede manier uit te voeren. Ik heb het wetsvoorstel daarom met dit in gedachten nogmaals onder de loep genomen om te bezien of de toekomstbestendigheid van de wetswijziging op onderdelen verder vergroot kan worden.

Welke aanscherpingen van het wetsvoorstel acht ik in het kort wenselijk?

Concreet betekent het bovenstaande in het kort dat ik voorstel om het wetsvoorstel langs de volgende lijnen aan te scherpen:

- i) Om de continuïteit van de UPD en de toekomstbestendigheid van de regulering te verbeteren stel ik mede op basis van gesprekken met ACM en PostNL voor om het wetsvoorstel op twee punten aan te scherpen. In de toelichting verduidelijk ik in diverse toekomstscenario's de rolverdeling tussen de ACM en de minister van Economische Zaken en Klimaat (hierna ook: de minister). Daarnaast stel ik aanscherpingen voor om de informatiepositie van de ACM en de minister te verbeteren, zodat tijdig en op basis van de juiste informatie beslissingen genomen kunnen worden of interventies gepleegd kunnen worden om de continuïteit van de UPD ook in de (verdere) toekomst te borgen.
- ii) Ten tweede informeer ik uw Kamer dat ik op dit moment geen directe aanleiding zie om de grondslag voor eindgebruikersbescherming zoals deze is opgenomen in het wetsvoorstel aan te scherpen. Wel deel ik uw Kamer mee dat ik, mede op basis van gesprekken met stakeholders, voornemens ben om gebruik te maken van de bevoegdheid in het wetsvoorstel aan PostNL een rendementsplafond op te leggen voor al haar postvervoerdiensten gezamenlijk (UPD en zakelijk), zodra dit is uitgewerkt in de lagere regelgeving. Tevens ben ik voornemens om mede naar aanleiding van de zorgen van stakeholders nader onderzoek te laten doen naar de vormgeving van deze regulering, in het bijzonder de vraag of er sprake is van ongewenste kruissubsidiëring en zo ja, of de invoering van meerdere tariefmandjes dan wenselijk is.
- iii) Om de uitvoerbaarheid van de toegangsverplichting te verbeteren stel ik, mede op basis van gesprekken met stakeholders, een aantal aanscherpingen voor. De eerste aanscherping die ik voor ogen heb heeft betrekking op de kaders die gelden voor het referentieaanbod en het daarbij mogelijk maken van een rol voor de ACM. De tweede

aanscherping ziet op het toezicht op de toegangsverplichting door de ACM vooraf te laten plaatsvinden (ex ante) in plaats van achteraf (ex post). De derde aanscherping die ik voor ogen heb betreft het mogelijk maken van een langere reguleringsperiode waarvoor het referentieaanbod geldt (bijvoorbeeld 3 jaar). Tot slot ben ik voornemens om in de nota van wijziging te verduidelijken dat een eventueel koninklijk besluit dat de toegangsregulering opheft, zorgvuldig moet worden genomen op basis van voorafgaand onderzoek.

Voor een nadere toelichting van het gevolgde proces, het doel van het wetsvoorstel en de voorgestelde aanscherpingen voor ieder van de drie kernpunten uit het wetsvoorstel afzonderlijk, verwijs ik u graag naar de bijlage bij deze brief.

Vervolgproces nota van wijziging en lagere regelgeving

Ik vertrouw erop dat ik met deze aanscherpingen op een passende wijze tegemoet kom aan de genoemde zorgen van verschillende stakeholders en dat ik daarbij een goede balans heb gevonden tussen uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit, rechtszekerheid en toekomstbestendigheid. Daarbij ben ik voornemens om het gesprek te blijven voeren met stakeholders over de nadere invulling van de in deze Kamerbrief beschreven regulering, op korte termijn voor de nota van wijziging en op de wat langere termijn ook voor de uitwerking van de lagere regelgeving. Concreet ga ik de periode tot aan de zomer gebruiken om nadere gesprekken te voeren met de voor ieder kernpunt betrokken stakeholders over de nadere uitwerking van de hoofdlijnen die ik zojuist heb geschetst. Parallel hieraan stel ik een voorstel voor een nota van wijziging op voor uw Kamer. Mijn streven is daarbij op dit moment om de nota van wijziging na de zomer met uw Kamer te delen zodat uw Kamer in staat wordt gesteld om een besluit te nemen over de agendering van het wetsvoorstel voor plenair debat. Ik ben voornemens om gelijktijdig aan de uitwerking van de nota van wijziging ook te werken aan de uitwerking voor de lagere regelgeving. Ik houd uw Kamer op de hoogte over de voortgang.

M.A.M. Adriaansens
Minister van Economische Zaken en Klimaat

Bijlage 1: Nadere toelichting van de voorgestelde aanscherpingen**1) Borging continuïteit van de UPD***Wat is de Universele Postdienst?*

De UPD is gericht op enkelstuks brieven en pakketten voor consumenten en kleinzakelijke gebruikers. De Postwet en lagere regelgeving bevatten regels over betaalbaarheid (o.a. postzegelprijs), betrouwbaarheid (o.a. 95% bezorging binnen 24u) en bereikbaarheid (o.a. spreiding oranje brievenbussen en servicepunten). De UPD moet daarmee op een betaalbare, betrouwbare en kwalitatief goede manier worden uitgevoerd door de UPD verlener. De ACM ziet hierop toe.

Aanleiding en gevolgde proces

In de afgelopen periode heb ik ook de onderdelen van het wetsvoorstel die zien op de borging van de continuïteit van de UPD tegen het licht gehouden. Hierover heb ik gesprekken gevoerd met PostNL als UPD verlener en de ACM als toezichthouder. Uit deze analyse kwamen op hoofdlijnen twee aandachtspunten naar voren. Het eerste aandachtspunt betreft de rolverdeling tussen de ACM en de Minister in diverse mogelijke toekomstscenario's. Dit ben ik voornemens om te verduidelijken in de toelichting. Het tweede aandachtspunt ziet op de informatiepositie van de ACM en de Minister. Ik ben voornemens om deze te verbeteren zodat tijdig en op basis van de juiste informatie beslissingen genomen kunnen worden of interventies gepleegd kunnen worden om de continuïteit van de UPD ook in de toekomst te borgen. Hierna licht ik kort het doel van de regulering van de continuïteit van de UPD toe en mijn voorstel tot aanscherping van het wetsvoorstel.

Het doel van de borging van de UPD

De regels om de borging van de universele postdienst (UPD) te verbeteren zijn erop gericht om risico's voor de continuïteit van de UPD verder te mitigeren, zodat ook in geval van toekomstige ontwikkelingen de continuïteit van de UPD geborgd is. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een fusie of splitsing van het concern waartoe de UPD verlener behoort of het ontstaan van een structureel verlieslatende situatie, waardoor de continuïteit van de UPD in gevaar dreigt te komen.

Het wetsvoorstel stelt daartoe eisen aan het financieel beheer van de UPD verlener en de informatievoorziening vanuit de UPD verlener aan de ACM en de Minister. Allereerst bevat het wetsvoorstel eisen die er in beginsel op gericht zijn om te waarborgen dat de UPD verlener over voldoende kapitaal en middelen beschikt om de UPD uit te kunnen blijven voeren. Daarnaast bevat het wetsvoorstel additionele maatregelen om de financiële stabiliteit van de UPD verlener beter te borgen. De ACM ziet toe op de naleving van de continuïteit van de UPD door de UPD verlener.

Ten tweede bevat het wetsvoorstel eisen over de informatievoorziening vanuit de UPD verlener aan de ACM en de Minister die erop gericht zijn de ACM en de Minister tijdig over passende informatie te laten beschikken om keuzes te maken die de continuïteit van de UPD ook in de toekomst borgen. Het is denkbaar dat zich op termijn een situatie voordoet waarbij de UPD in zijn huidige vorm niet langer structureel financieel houdbaar is en dat risico's voor de continuïteit van de UPD niet sec kunnen worden geadresseerd door de UPD verlener zelf en het toezicht daarop door de ACM. Op dat moment kan politieke besluitvorming over bijvoorbeeld de vorm van de UPD wenselijk zijn om de continuïteit van de UPD ook in de toekomst veilig te stellen. Dit vereist tijdige signalering en een goede informatievoorziening aan de Minister zodat bezien kan worden of het risico op mogelijke toekomstige discontinuïteit kan worden weggenomen door een aanpassing van het beleid, de kwaliteitseisen van de UPD in het bijzonder.

De invulling van de regulering om de continuïteit van de UPD te borgen

Het is de verantwoordelijkheid van de UPD verlener om zich te houden aan de wettelijke eisen die gelden ten aanzien van het financieel beheer. De ACM ziet als toezichthouder toe op de naleving hiervan. De Minister is verantwoordelijk voor de onderliggende beleidskeuzes. Alhoewel dit in beginsel een heldere en gebruikelijke taakverdeling is, ben ik mede op basis van gesprekken met de ACM en PostNL tot het inzicht gekomen dat in de context van de toekomstige ontwikkeling van de UPD zich de situatie kan voordoen waarbij er onduidelijkheid kan ontstaan over de rolverdeling tussen de ACM en de Minister. Meer specifiek kan deze onduidelijkheid zien op wanneer het toezicht van de ACM ophoudt en dit overgaat in politieke besluitvorming waarvoor de Minister verantwoordelijk is. Ik ben voornemens om in de toelichting bij de nota van wijziging de

onduidelijkheid over de werkwijze, rolverdeling en handelingsopties van de Minister en de ACM in verschillende scenario's weg te nemen.

Mocht de situatie zich voordoen dat de toekomstige continuïteit van de UPD in gevaar dreigt te komen dan is allereerst de UPD verlener zelf aan zet om maatregelen te treffen om dit risico te verkleinen. De UPD verlener is eerstverantwoordelijke, daarna zijn afhankelijk van de situatie de ACM of de Minister aan zet. Om op effectieve wijze invulling te kunnen geven aan de rolverdeling tussen de UPD verlener, de ACM en de Minister is tijdige en voldoende gedetailleerde informatieverstrekking door de UPD verlener cruciaal. Daarbij geldt dat hoe groter het risico dat de continuïteit van de UPD in gevaar komt, hoe beter en gedetailleerder de informatie dient te zijn. Ik ben daarom voornemens om in de nota van wijziging te verduidelijken dat de UPD verlener eerstverantwoordelijk is en hoe de informatievoorziening vanuit de UPD verlener in verschillende scenario's moet worden vormgegeven. Daarbij ben ik tevens voornemens om in de toelichting bij de nota van wijziging het publieke belang van tijdige politieke interventie te benadrukken om zo de situatie te voorkomen dat de continuïteit van de UPD in gevaar komt en de UPD verlener geconfronteerd wordt met een structurele verlieslatende situatie.

2) Bescherming eindgebruikers

Welke eindgebruikers zijn er en hoe worden ze op dit moment beschermd?

Er zijn op hoofdlijnen twee typen eindgebruikers te onderscheiden: i) consumenten en kleinzakelijke eindgebruikers (hierna samen: consumenten) die enkelstuks post versturen en ii) zakelijke eindgebruikers die bulkpost versturen. Voorbeelden van partijen die tot deze laatste groep behoren zijn de Belastingdienst, zorgverzekeraars en banken.

Deze twee groepen werden oorspronkelijk op twee verschillende manieren beschermd tegen het risico op onredelijke tarieven. De consumenten werden (en worden) via de UPD regulering beschermd. De ACM stelt jaarlijks mede op basis van een rendementsplafond een kostengebaseerde tariefruimte vast voor UPD diensten. De UPD verlener (PostNL) stelt vervolgens binnen deze tariefruimte haar tarieven vast voor deze diensten. Voor de fusie tussen PostNL en Sandd werden zakelijke eindgebruikers beschermd door de concurrentie van andere postvervoerders, met name Sandd. Deze concurrentie is na de fusie grotendeels weggevallen. Mede daarom bevatte het artikel 47 besluit waarmee de toenmalige Staatssecretaris van EZK de fusie goedkeurde een rendementsplafond voor alle postvervoerdiensten van PostNL gezamenlijk (naast de UPD diensten ook voor zakelijke diensten). PostNL heeft na vernietiging van dit besluit toegezegd voorlopig deze voorwaarden vrijwillig te continueren.¹

Aanleiding en gevolgde proces

Tijdens de gesprekken die ik in de afgelopen periode heb gevoerd met de ACM, zakelijke eindgebruikers en regionale postvervoerders kwam de zorg naar voren of (met name zakelijke) eindgebruikers op basis van het huidige wetsvoorstel wel voldoende beschermd worden tegen het risico op onredelijke tarieven. De zorgen richten zich op de vraag of zakelijke eindgebruikers op de juiste manier beschermd worden onder dit wetsvoorstel; oftewel de keuze voor een rendementsplafond in plaats van een prijsplafond. Daarbij hebben stakeholders mij ook gewezen op het mogelijke concurrentiebeperkende effect dat de regulering kan hebben vanwege kruissubsidiëring tussen brieven en pakketten (UPD) en tussen brieven en brievenbuspakjes (zakelijk). Hierna licht ik kort het doel van eindgebruikersbescherming onder het wetsvoorstel toe en mijn voornemens voor nader onderzoek.

Het doel van eindgebruikersbescherming

De eindgebruikersbescherming in dit wetsvoorstel is erop gericht om eindgebruikers te beschermen tegen het risico op onredelijke tarieven. Dit risico bestaat, omdat er voor consumenten geen fysiek alternatief beschikbaar is voor de UPD dienstverlening door PostNL en voor zakelijke eindgebruikers slechts in beperkte mate fysieke alternatieven beschikbaar zijn. Daarbij geldt dat de beschikbare fysieke alternatieven allemaal afhankelijk zijn van toegang tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost van PostNL.

¹ Zie voetnoot 6.

Het huidige wetsvoorstel bevat daarom de mogelijkheid om bij lagere regelgeving een rendementsplafond op te leggen aan PostNL voor alle postvervoerdiensten gezamenlijk. Zo kunnen naast consumenten (UPD) ook zakelijke eindgebruikers beschermd worden tegen het risico op onredelijke tarieven.

De invulling van de regulering om eindgebruikers te beschermen

PostNL is na de implementatie van de fusie met Sandd de enige postvervoerder die beschikt over een landelijk dekkend netwerk voor brievenbuspost. Naast PostNL zijn er ook regionale postvervoerders actief op het zakelijke segment. Zij zijn voor hun landelijke dienstverlening afhankelijk van toegang tot het netwerk van PostNL en beschikken op dit moment over een beperkt gezamenlijk marktaandeel (~5%). Daarnaast heeft pakketvervoerder DHL recent aangekondigd toe te zullen treden tot het zakelijke segment voor brieven boven de 50 gram. Hierdoor is er momenteel slechts in beperkte mate een alternatief beschikbaar voor zakelijke eindgebruikers die fysieke post willen versturen. De verwachting is op dit moment niet dat PostNL voldoende disciplinerende concurrentiedruk ervaart van deze postvervoerders om het risico op onredelijke tarieven uit te sluiten. Ik acht het dan ook gerechtvaardigd om de mogelijkheid om (alle) eindgebruikers te beschermen in dit wetsvoorstel te continueren.

De ACM doet in haar aanvullende UHT de suggestie om de eindgebruikersbescherming niet vorm te geven via een rendementsplafond maar via een prijsplafond.² Volgens de ACM is het belangrijkste voordeel van een prijsplafond boven een rendementsplafond dat daarmee een efficiëntieprikkel onderdeel wordt van de regulering.

Allereerst merk ik op dat de keuze tussen een rendementsplafond en een prijsplafond niet zwart  is. Er is sprake van een glijdende schaal. De vormgeving van de regulering speelt hierin een belangrijke rol: regulering bestaat als het ware uit meerdere 'knoppen' waaraan gedraaid kan worden. Daarbij kunnen er bij de invulling van de regulering keuzes gemaakt worden die maken dat een rendementsplafond in bepaalde situaties niet wezenlijk zal verschillen van de invulling van een prijsplafond. Hoe de invulling er precies uit komt te zien wordt overigens nader uitgewerkt in de lagere regelgeving. Daar zal ik de ACM en PostNL nauw bij betrekken.

Ten tweede merk ik op dat voor een keuze over de invulling van de eindgebruikersbescherming niet alleen de regulering en de vormgeving daarvan relevant is maar ook de context waarin deze keuze gemaakt wordt. De ACM merkt als nadeel van het rendementsplafond op dat deze vorm van regulering geen efficiëntieprikkel in zich heeft. Dit is in beginsel waar.³ De vraag is echter of het noodzakelijk is om deze prikkel in de regulering op te nemen. Het ontbreken van disciplinerende concurrentiedruk vanuit regionale postvervoerders betekent immers niet automatisch dat PostNL de prikkel en de mogelijkheid heeft om onredelijke tarieven te vragen. In dit kader acht ik in het bijzonder twee externe ontwikkelingen relevant waar PostNL mee geconfronteerd wordt: i) er is sprake van een structurele jaarlijkse volumekrimp op de markt voor brievenbuspost van circa 8% per jaar (o.a. veroorzaakt door digitale substitutie) en ii) er is de komende jaren sprake van een loonkostenstijging, mede als gevolg van de verhoging van het minimumloon. Arbeid is de drijvende kracht achter het landelijk dekkende netwerk van PostNL en een van de grootste kostenposten voor PostNL. PostNL kan deze ontwikkelingen naar verwachting niet zonder meer doorbelasten aan haar eindgebruikers. Onder andere deze externe ontwikkelingen dwingen PostNL daarmee tot een efficiënte bedrijfsvoering.⁴

² Een rendementsplafond begrenst het toegestane rendement (%) op de daadwerkelijke kosten. Zo wordt voorkomen dat PostNL een onredelijk hoog rendement behaalt ten koste van haar eindgebruikers. Een prijsplafond begrenst het maximale tarief dat PostNL in rekening mag brengen voor haar dienstverlening en begrenst naast het maximale rendement ook de maximale kosten die in rekening gebracht mogen worden. Een prijsplafond is in beginsel ingrijpender dan een rendementsplafond voor zowel de toezichthouder als de ondertoezichtgestelde (PostNL).

³ Ook hier geldt dat dit afhankelijk is van de keuzes die gemaakt worden in de vormgeving van de regulering: als tarieven bijvoorbeeld voor een langere periode worden vastgezet is wel een efficiëntieprikkel mogelijk.

⁴ Rebel "Onderzoek naar mogelijke aanpassingen van de Postregeling 2009", 30 mei 2020, beschikbaar via [Onderzoek naar mogelijke aanpassingen van de Postregeling 2009 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#); Rebel en SEO Economisch Onderzoek "Evaluatie Postregeling", 29 mei 2013, beschikbaar via [Evaluatie Postregeling 2009 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#).

Tot slot acht ik het bij de keuze over de invulling van deze regulering van groot belang dat er een goede balans wordt gevonden tussen enerzijds het beschermen van eindgebruikers tegen het risico op onredelijke tarieven en anderzijds het borgen van de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder. Dit laatste is immers cruciaal om de publieke belangen voor eindgebruikers te beschermen. Dit betekent concreet dat de regulering vanzelfsprekend eindgebruikers moet beschermen maar tegelijkertijd ook niet onnodige beperkingen moet opleggen aan de mogelijkheden voor PostNL om haar landelijk dekkende netwerk te optimaliseren. Enige flexibiliteit die PostNL in staat stelt om in te spelen op de veranderende marktomstandigheden acht ik daarom wenselijk. Daarbij hecht ik ook waarde aan de proportionaliteit van de regulering: de reguleringskosten die gepaard gaan met een eventuele aanscherping van de regulering moeten in verhouding staan met de toegenomen baten die redelijkerwijs van deze regulering verwacht mogen worden. Bovendien vind ik het, mede gelet op het krimpende karakter van deze markt, van belang dat de regulering geen lange aanloopperiode en voorbereiding nodig heeft en op relatief korte termijn geïmplementeerd kan worden.

Alles overwegende zie ik daarom op dit moment geen directe aanleiding om het wetsvoorstel op dit punt aan te scherpen via een nota van wijziging. Wel informeer ik uw Kamer vooruitlopend op de uitwerking van de lagere regelgeving dat ik op dit moment voornemens ben om gebruik te maken van de mogelijkheid in het wetsvoorstel om aan PostNL een rendementsplafond op te leggen voor al zijn postvervoerdiensten gezamenlijk (UPD en zakelijk). Daarbij wil ik mede naar aanleiding van de zorgen van stakeholders nader onderzoek laten doen naar de vormgeving van deze manier van eindgebruikersbescherming. Ik zal daarbij ook specifiek de door stakeholders geuite zorg over het mogelijke concurrentiebeperkende effect van de regulering door kruissubsidiëring tussen brieven en pakketten (UPD) en tussen brieven en brievenbuspakjes (zakelijk) betrekken. Kruissubsidiëring van UPD diensten naar niet UPD diensten is overigens reeds niet mogelijk op basis van de huidige wet.

3) Het verbeteren van de toegangsregulering

Wat is toegangsregulering?

Door middel van toegangsregulering kunnen regionale postvervoerders een gedeelte van hun post laten bezorgen door de postvervoerder met het landelijk dekkende netwerk. De toegangsregulering stelt vast op welke wijze deze toegang wordt verleend.

Aanleiding en gevolgde proces

Zoals hierboven beschreven, zijn er vorig jaar na de zomer gesprekken gevoerd met stakeholders. Tijdens die gesprekken is veel aandacht besteed aan de toegangsregulering in het wetsvoorstel.

Uit de gesprekken bleek dat met name onduidelijkheid bestaat over het doel van de toegangsregulering. Daarnaast hebben de ACM en regionale postvervoerders zorgen over de verdere invulling van deze regulering in het wetsvoorstel, bijvoorbeeld over de rol en bevoegdheden van de ACM en de concrete toegangsvoorwaarden. PostNL gaf aan het belangrijk te vinden dat het wetsvoorstel duidelijkheid biedt aan de markt om zo een zo stabiel mogelijk postnetwerk te behouden.

Naar aanleiding van deze gesprekken heb ik besloten nogmaals naar het doel van de toegangsregulering te kijken en te bezien of het wetsvoorstel op onderdelen moet worden aangescherpt. Hierover heb ik uw Kamer in november 2022 per brief geïnformeerd.⁵ In de analyse van de toegangsregulering in het wetsvoorstel heb ik ook de aanvullende UHT⁶ van de ACM meegenomen. De ideeën die hieruit zijn voortgekomen, zijn tijdens vervolgesprekken besproken met de ACM, PostNL en regionale postvervoerders. Daarbij gaven de stakeholders verdere invulling aan hun zorgen.

Mede op basis hiervan heb ik in deze brief het doel van de toegangsregulering verduidelijkt en stel ik een aantal aanscherpingen voor. Hieronder beschrijf ik eerst het verduidelijkte doel van de toegangsregulering. Daarna licht ik mijn voorstel voor de invulling van de toegangsregulering per

⁵ Zie voetnoot 1.

⁶ Zie voetnoot 8.

onderdeel op hoofdlijnen toe. Tot slot geef ik kort weer welke concrete aanscherpingen van het wetsvoorstel ik met deze invulling van de toegangsregulering voor ogen heb.

Het verduidelijkte doel van toegang

De markt voor brievenbuspost is een markt in transitie. Het aantal brievenbuspoststukken daalt al een decennium met ongeveer 8% per jaar door digitalisering. Als gevolg van de krimp komen de financiële houdbaarheid en continuïteit van het landelijke dekkende netwerk waarmee brievenbuspost wordt vervoerd meer onder druk te staan. Dit brengt een direct risico mee voor de publieke belangen die de Postwet borgt. Daarnaast zorgt de krimp ervoor dat de structuur van de markt verandert. Waar nu sprake is van twee aparte netwerken voor brievenbuspost en een voor pakketten, is de verwachting dat deze netwerken in de toekomst convergeren, bijvoorbeeld naar een brede bezorgmarkt.

Met het oog op de transitie in de markt voor brievenbuspost is het belangrijk te bekijken hoe toegangsregulering bijdraagt aan de betaalbaarheid, bereikbaarheid en betrouwbaarheid voor eindgebruikers. Daarbij onderscheid ik twee doelen van toegangsregulering.

Ten eerste is toegangsregulering een middel om het volume dat over het landelijk dekkende netwerk gaat te maximaliseren. Dit is belangrijk, omdat er op deze manier, ondanks de krimpende volumes, zoveel mogelijk schaalvoordelen worden benut. Naarmate er meer volume in het netwerk wordt gebracht, hoeft een postbezorger immers minder afstand af te leggen om een volle posttas te bezorgen. Zo gaan de bezorgkosten per poststuk omlaag. Daarmee beoogt de toegangsregulering de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder te borgen.

Door gebruik te maken van toegang kunnen verschillende regionale postvervoerders bijdragen aan de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk. Daarbij denk ik bijvoorbeeld aan regionale postvervoerders die extra postvolume creëren, omdat zij een extra service aanbieden en daarmee extra klanten aantrekken.

Ten tweede worden regionale postvervoerders dankzij de toegangsregulering in staat gesteld om hun dienstverlening op landelijke schaal aan te blijven bieden. De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie. Waar er nu ruimte is voor toegangsregulering, is het onduidelijk of dit op de langere termijn het geval blijft. Het is mogelijk dat het punt bereikt wordt waarop een toegangsverplichting niet langer bijdraagt aan de borging van de betaalbaarheid, bereikbaarheid en betrouwbaarheid van de postdienstverlening voor eindgebruikers. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders de kans en de tijd om hun dienstverlening en businessmodel aan te passen en toekomstbestendig te maken. Zo kunnen zij zich zo goed mogelijk aanpassen aan de toekomstige postmarkt.

De transitie in de markt voor brievenbuspost betekent ook dat het niet langer opportuun is om concurrentie te stimuleren tussen meerdere postvervoernetwerken die naast elkaar bestaan. Dit leidt immers direct tot een verdere volumedaling over het landelijk dekkende netwerk. In het wetsvoorstel is daarom reeds afgestapt van het middel infrastructuurconcurrentie om de publieke belangen te borgen. Dit betekent overigens niet dat er niet meerdere postvervoernetwerken naast elkaar mogen bestaan.

Tot slot constateer ik dat het stimuleren van werkgelegenheid, in het bijzonder werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, als doel van de toegangsregulering tot verwarring leidt. Het is immers geen doel van toegangsregulering om werkgelegenheid te stimuleren, wel is en blijft dit een belangrijk neveneffect. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders immers de kans om zich aan te passen aan de veranderende marktomstandigheden en zo ook een kans om deze werkgelegenheid te behouden of geleidelijk te begeleiden naar een passende inzet elders. Om deze reden behoort het beschermen van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt niet langer tot het doel van de toegangsregulering.

De invulling van toegangsregulering

Er zijn verschillende manieren om op basis van het doel van toegang invulling te geven aan de

toegangsregulering. Bij het verder uitwerken van de regulering heb ik gekeken naar een goede balans tussen uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit, rechtszekerheid en toekomstbestendigheid.

Allereerst was de toegangsverplichting voorheen afhankelijk van de uitkomsten van een aanmerkelijke marktmacht (hierna ook: AMM) analyse door de ACM. De afgelopen periode heeft aangetoond dat dit instrumentarium lastig hanteerbaar is voor de ACM. Een reden hiervoor is dat er een hoge bewijslast geldt voor de ACM om aan te tonen dat er sprake is van AMM. Daarnaast leiden AMM besluiten vaak tot lange gerechtelijke procedures. Daarmee zorgt dit instrument voor onzekerheid bij regionale postvervoerders en de partij met het landelijk dekkende netwerk. In het wetsvoorstel is daarom gekozen voor het opnemen van een directe toegangsverplichting. Ik ben voornemens om deze toegangsverplichting in de wet te continueren. Hierdoor is een toegangsverplichting niet langer afhankelijk van de uitkomsten van een AMM analyse en hebben regionale postvervoerders en de partij met het landelijk dekkende netwerk meer rechtszekerheid.

Daarnaast leg ik de reikwijdte van de toegangsverplichting in wetgeving vast. De reikwijdte gaat onder andere over de poststukken waarvoor de toegangsverplichting geldt en de voorwaarden waaronder toegang moet worden verleend. Het wetsvoorstel bevat een grondslag waar in de lagere regelgeving nadere invulling aan wordt gegeven. Het wettelijk vastleggen van deze kaders zorgt voor rechtszekerheid voor marktpartijen en de ACM. Bij de verdere invulling van de reikwijdte ben ik voornemens ook de ACM een rol te geven.

Een ander onderdeel waarvoor ik in de regelgeving kaders wil meegeven, is het referentieaanbod. Het referentieaanbod bevat de producten en bijbehorende tarieven en voorwaarden waartegen de partij met het landelijk dekkende netwerk toegang verleent. Mijn voorstel is om in de regelgeving vereisten op te nemen waar het referentieaanbod aan moet voldoen. Ook bij de nadere invulling van deze vereisten ben ik voornemens de ACM een rol te geven.

Verder stel ik voor om het initiatief voor het referentieaanbod neer te leggen bij de partij met het landelijk dekkende netwerk. Doordat deze partij de beste informatiepositie heeft, wordt de uitvoerbaarheid verbeterd wanneer het initiatief voor de eerste aanzet van het referentieaanbod bij deze partij ligt. Op deze manier behoudt deze partij bovendien de ruimte om het referentieaanbod zo in te richten dat het past bij de optimalisering van het landelijk dekkende netwerk. Daarnaast leg ik hiermee geen onnodige beperkingen op aan de manier waarop deze partij haar beleid zou willen voeren. Dit is met name van belang voor de toekomstbestendigheid van het landelijk dekkende netwerk.

Ik vind het belangrijk dat ook de ACM een rol heeft bij de totstandkoming van het referentieaanbod en de hierin opgenomen toegangstarieven. Daarom stel ik voor dat de partij met het landelijk dekkende netwerk haar referentieaanbod vooraf voorlegt aan de ACM. Zo kan de ACM het referentieaanbod en de toegangstarieven toetsen aan de wettelijke kaders. Door de ACM het referentieaanbod vooraf te laten toetsen, komt de bewijslast om aan te tonen dat het referentieaanbod voldoet aan de wettelijke kaders bij de partij met het landelijk dekkende netwerk te liggen. Dat bevordert de uitvoerbaarheid omdat deze partij over de meeste informatie beschikt. Daarnaast biedt het meer rechtszekerheid aan regionale postvervoerders, omdat de tarieven en voorwaarden pas gaan gelden nadat deze zijn getoetst door de ACM.

De periode waarvoor een referentieaanbod geldt nadat het door de ACM is getoetst, noem ik de reguleringsperiode. Ik ben voornemens het mogelijk te maken een reguleringsperiode van meerdere jaren te hanteren, bijvoorbeeld drie jaar (tenzij de markt in een zeer uitzonderlijke situatie terecht zou komen). Dit betekent dat de cyclus waarmee een referentieaanbod tot stand komt zich, in dit voorbeeld, in beginsel elke drie jaar herhaalt. Door een meerjarige reguleringsperiode mogelijk te maken, kan voorkomen worden dat de reguleringsintensiteit hoger is dan noodzakelijk. Bovendien weten partijen zo voor langere periode waar zij aan toe zijn. Samen met de andere onderdelen van de toegangsregulering zorgt dit voor de juiste balans tussen toekomstbestendigheid, uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit en rechtszekerheid.

Zoals eerder in deze brief benoemd, zie ik dat het aantal poststukken op de markt voor brievenbuspost daalt en dat deze markt in transitie is. Gezien deze ontwikkelingen is het mogelijk dat het moment zich in de toekomst voordoet dat er niet langer ruimte is voor gereguleerde toegang. Daarom bevat het wetsvoorstel de mogelijkheid om de toegangsregulering bij koninklijk besluit te laten vervallen. Om voldoende zekerheid te bieden aan regionale postvervoerders die

gebruik maken van de toegangsregulering, kan een dergelijk besluit alleen met voldoende onderbouwing worden genomen. Er moet bijvoorbeeld eerst onderzoek worden gedaan voordat een dergelijk besluit kan worden genomen. Ook moet het ontwerpbesluit worden voorgehangen bij de Eerste en Tweede Kamer.

Concrete aanscherpingen wetsvoorstel

Concreet betekent het bovenstaande dat ik voornemens ben om de toegangsregulering in het wetsvoorstel op een aantal punten aan te scherpen door middel van een nota van wijziging:

- De regelgeving bevat meer kaders voor het referentieaanbod inclusief een rol voor de ACM bij de (technische) invulling van de vereisten.
- De ACM toetst een referentieaanbod vooraf (ex ante) in plaats van toezicht op de naleving achteraf (ex post).
- Een referentieaanbod met daarin de toegangstarieven en voorwaarden wordt iedere reguleringsperiode opnieuw vastgesteld.
- Ik verduidelijk dat een koninklijk besluit dat toegangsregulering opheft zorgvuldig moet worden genomen. Ik verduidelijk dat voor een dergelijk besluit voorafgaand onderzoek nodig is.

CONCEPT

From: "512e"
Sent: Tue, 30 May 2023 14:01:41 +0200
To: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
<512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Cc: "512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>; "512e"
"512e" <512e@minezk.nl>; "512e" <512e@minezk.nl>
Subject: Ter voorbereiding: Discussie invulling toegangsregulering
Attachments: Discussie invulling toegangsregulering def.docx, 512e schoon.docx, Bijlage 1 bij Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 512e

Hoi 512e en 512e

Hierbij stuur ik jullie ter voorbereiding op de discussie van donderdagmiddag een voorbereidend document toe dat tevens dient als gespreksleidraad. Verder heb ik voor de volledigheid de meest recente versie (met akkoord van MEZK) van de TK brief bijgevoegd.

@512e zouden jullie deze stukken voor 512e en 512e in iBabs willen zetten? Dankjewel!

Wij kijken uit naar een nuttige discussie! 😊

Hartelijke groet,

Het toegangsteam; 512e

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD DEN HAAG

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
5.12.e

T 5.12.e (algemeen)
F 5.12.e (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Ons kenmerk
DGED MC / 5.12.e

Bijlage(n)
1

Datum

Betreft Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009

Geachte Voorzitter,

In november van het afgelopen jaar¹ heb ik uw Kamer geïnformeerd over mijn voornemen om te bezien of het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009² (hierna: het wetsvoorstel) op enkele punten aanscherping nodig heeft. Aanleiding hiervoor zijn de zorgen die stakeholders na de zomer hebben geuit mede naar aanleiding van de veranderde omstandigheden op de postmarkt. In deze brief informeer ik uw Kamer over mijn voornemen om het wetsvoorstel op enkele punten aan te scherpen met een nota van wijziging, de aanscherpingen die ik voornemens ben voor te stellen en het vervolgproces.

Het wetsvoorstel in het kort

De doelstelling van de Postwet 2009 is om de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid van postvervoerdiensten te waarborgen. De continuïteit van het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost (hierna ook: landelijk dekkende netwerk) en de universele postdienst (hierna: UPD) in het bijzonder speelt daarbij een cruciale rol. Het wetsvoorstel dat ik in 2020 aan uw Kamer heb voorgelegd bevat daartoe in de kern drie belangrijke wijzigingen van de huidige Postwet: 1) het verbeteren van de continuïteit van de UPD, 2) het verbeteren van de bescherming van eindgebruikers en 3) het verbeteren van het toegangsregime voor regionale postvervoerders.

De eerste wijziging is erop gericht om de waarborgen rondom de financiële houdbaarheid en continuïteit van de UPD aan te scherpen, bijvoorbeeld in het geval van een fusie of splitsing van het concern waar een UPD verlener toe behoort. Daarnaast wordt met het wetsvoorstel de Postwet 2009 toekomstbestendiger en meer flexibel door bijvoorbeeld de kwaliteitsnormen voor de UPD te verplaatsen naar de lagere regelgeving om zo aanpassingen tijdig te kunnen realiseren. Op deze manier wordt de continuïteit van de UPD ook in de toekomst geborgd.

De tweede wijziging heeft tot doel om eindgebruikers van postvervoerdiensten beter te beschermen. Het wetsvoorstel bevat daartoe een uitbreiding van de mogelijkheid om een maximumrendement op te leggen aan een

¹ Kamerstuk 35423, nr. 7.

² Kamerstuk 35423, nr. 2.

postvervoerbedrijf dat beschikt over een landelijk dekkend netwerk (hierna ook: de UPD verlener). Behalve consumenten kunnen daarmee ook zakelijke eindgebruikers worden beschermd tegen onredelijk hoge tarieven.

De derde wijziging betreft een toegangsverplichting ten behoeve van regionale postvervoerders tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost. Hiermee wordt de huidige onzekerheid die veroorzaakt wordt door de afhankelijkheid van een toegangsverplichting van de uitkomsten van een zogenaamde aanmerkelijke marktmacht (hierna ook: AMM) analyse weggenomen. De rechtszekerheid voor zowel regionale postvervoerders als de postvervoerder met een landelijk dekkend netwerk neemt hierdoor toe. Daarbij wordt in het wetsvoorstel ook de doelstelling van de toegangsregulering gewijzigd. In het verleden was toegang (als mogelijk onderdeel van een verplichting die volgde uit een AMM besluit van de Autoriteit Consument & Markt (hierna: de ACM)) gericht op het stimuleren van de uitrol van zelfstandig functionerende postvervoernetwerken om zo effectieve concurrentie met het landelijk dekkende netwerk (en andere zelfstandige netwerken) mogelijk te maken (ook wel infrastructuurconcurrentie genoemd). Het doel van de toegangsregulering in het wetsvoorstel is om een bijdrage te leveren aan de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk door het volume dat over dit netwerk gaat te maximaliseren. Dankzij de toegangsregulering worden regionale postvervoerders in staat gesteld om hun dienstverlening op landelijke schaal aan te blijven bieden. De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie naar de toekomstige postmarkt.

Waarom een nota van wijziging?

Op basis van een nadere analyse ben ik tot de conclusie gekomen dat het wenselijk is om het wetsvoorstel op enkele onderdelen aan te scherpen door middel van een nota van wijziging. Deze nota van wijziging acht ik wenselijk om 1) de uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel te verbeteren en 2) de toekomstbestendigheid van de beoogde wetswijziging verder te vergroten. Ik licht mijn besluit hieronder nader toe.

Aanleiding

Het wetsvoorstel is begin 2020³ ingediend bij uw Kamer. Sindsdien is de situatie op de postmarkt gewijzigd. Mijn ambtsvoorganger heeft in 2019 op basis van artikel 47 van de Mededingingswet een vergunning⁴ verleend voor de concentratie tussen PostNL en Sandd. PostNL heeft daarop besloten deze concentratie te implementeren. Deze vergunning is op 11 juni 2020 door de rechtbank Rotterdam vernietigd. In hoger beroep is op 2 juni 2022 ook het (vernieuwde) vergunningsbesluit door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) vernietigd.⁵ Daarmee zijn de drie voorschriften die verbonden waren aan de vergunning ook vernietigd, te weten: i) toegang voor regionale postvervoerders

³ Zie voetnoot 2.

⁴ Kamerstuk 29502, nr 173.

⁵ De rechtsgang van bovengenoemde concentratiezaak is daarmee op dit moment overigens nog niet afgerond. Na de vernietiging van het artikel 47 vergunningsbesluit is de behandeling hervat van het beroep van PostNL tegen het eerdere besluit van ACM om een concentratievergunning te weigeren.

tegen redelijke voorwaarden en tarieven, ii) een maximumrendement van 9% op alle postactiviteiten van PostNL gezamenlijk en iii) de bescherming van werkenden. PostNL heeft aangegeven deze voorschriften voorlopig op vrijwillige basis te handhaven.⁶

Naar aanleiding van deze uitspraak ben ik na de zomer van 2022 in gesprek gegaan met de ACM, PostNL en diverse regionale postvervoerders (hierna gezamenlijk ook: stakeholders) om te toetsen of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om de publieke belangen in de gewijzigde marktsituatie te borgen. Zoals ik in mijn brief van 28 november 2022⁷ heb toegelicht, kwamen daar meerdere zorgen uit naar voren. Inmiddels heb ik deze zorgen nader onderzocht en daarbij ook het wetsvoorstel in zijn geheel nogmaals bekeken. Op basis van deze analyse acht ik een aanscherping van het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging wenselijk.

Twee type aanscherpingen op hoofdlijnen

Met deze nota van wijziging wil ik op hoofdlijnen twee type aanscherpingen voorstellen.

i. Verbeteren van de uitvoerbaarheid

Allereerst is op basis van de gesprekken met stakeholders en de aanvullende Uitvoerbaarheid en Handhaafbaarheidstoets (hierna: UHT) van de ACM⁸ gebleken dat het huidige wetsvoorstel en de memorie van toelichting op onderdelen duidelijker kan. Aanvullend hebben stakeholders hun zorgen geuit over de uitvoerbaarheid van onderdelen van het wetsvoorstel. De uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel is cruciaal voor de borging van de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid. Een wetsvoorstel dat onvoldoende uitvoerbaar is, slaagt er immers niet of niet voldoende in om de beoogde borging van deze publieke belangen te realiseren en daarmee de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder effectief te borgen.

ii. Vergroten toekomstbestendigheid

Ten tweede wil ik de toekomstbestendigheid van de beoogde wijziging van de Postwet verder vergroten. De markt voor brievenbuspost bevindt zich al enige tijd in transitie. De markt voor brievenbuspost van vandaag is niet dezelfde als de markt van tien jaar geleden. Behoeftes van gebruikers van postvervoerdiensten zijn in het afgelopen decennium gewijzigd. Digitalisering heeft daar een belangrijke rol in gespeeld. De digitale vaardigheden en mogelijkheden van zowel verzenders als verbruikers zijn enorm toegenomen. Brievenbuspost kent een structurele volumekrimp waardoor de gemiddelde kosten stijgen. Tegelijkertijd heeft het belang van postvervoerdiensten voor e-commerce in de afgelopen jaren een enorme vlucht genomen. Er lijkt een ontwikkeling zichtbaar waarbij bestaande netwerken in toenemende mate convergeren: PostNL bezorgt brievenbuspakjes

⁶ Zie ook: [Reactie PostNL op uitspraak College van Beroep voor het bedrijfsleven over overname Sandd door PostNL | PostNL](#).

⁷ Zie voetnoot 1.

⁸ Zie brief van ACM d.d. 2 december 2022 met kenmerk ACM/UIT/587836. Beschikbaar via: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm adviseert consumenten en zakelijke afnemers beter te beschermen nieuwe postwet>

via zijn brievenbuspostnetwerk, PostNL en regionale postvervoerders werken vaker samen om post af te leveren bij ontvangers en DHL start als traditionele pakketbezorger binnenkort met de bezorging van dikke enveloppen (brieven vanaf 50 gram).

Hoe de markt voor brievenbuspost er in de toekomst precies uit komt te zien weet op dit moment niemand. De borging van de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid staan voor mij voorop. Ik hecht er veel waarde aan dat regelgeving niet onnodig belemmerend werkt in deze transitie zodat optimaal gebruik kan worden gemaakt van innovatieve oplossingen om de dienstverlening ook in de toekomst op een goede manier uit te voeren. Ik heb het wetsvoorstel daarom met dit in gedachten nogmaals onder de loep genomen om te bezien of de toekomstbestendigheid van de wetswijziging op onderdelen verder vergroot kan worden.

Welke aanscherpingen van het wetsvoorstel acht ik in het kort wenselijk?

Concreet betekent het bovenstaande in het kort dat ik voorstel om het wetsvoorstel langs de volgende lijnen aan te scherpen:

- i) Om de continuïteit van de UPD en de toekomstbestendigheid van de regulering te verbeteren stel ik mede op basis van gesprekken met ACM en PostNL voor om het wetsvoorstel op twee punten aan te scherpen. In de toelichting verduidelijk ik in diverse toekomstscenario's de rolverdeling tussen de ACM en de minister van Economische Zaken en Klimaat (hierna ook: de minister). Daarnaast stel ik aanscherpingen voor om de informatiepositie van de ACM en de minister te verbeteren, zodat tijdig en op basis van de juiste informatie beslissingen genomen kunnen worden of interventies gepleegd kunnen worden om de continuïteit van de UPD ook in de (verdere) toekomst te borgen.
- ii) Ten tweede informeer ik uw Kamer dat ik op dit moment geen directe aanleiding zie om de grondslag voor eindgebruikersbescherming zoals deze is opgenomen in het wetsvoorstel aan te scherpen. Wel deel ik uw Kamer mee dat ik, mede op basis van gesprekken met stakeholders, voornemens ben om gebruik te maken van de bevoegdheid in het wetsvoorstel aan PostNL een rendementsplafond op te leggen voor al haar postvervoerdiensten gezamenlijk (UPD en zakelijk), zodra dit is uitgewerkt in de lagere regelgeving. Tevens ben ik voornemens om mede naar aanleiding van de zorgen van stakeholders nader onderzoek te laten doen naar de vormgeving van deze regulering, in het bijzonder de vraag of er sprake is van ongewenste kruissubsidiëring en zo ja, of de invoering van meerdere tariefmandjes dan wenselijk is.
- iii) Om de uitvoerbaarheid van de toegangsverplichting te verbeteren stel ik, mede op basis van gesprekken met stakeholders, een aantal aanscherpingen voor. De eerste aanscherping die ik voor ogen heb heeft betrekking op de kaders die gelden voor het referentieaanbod en het daarbij mogelijk maken van een rol voor de ACM. De tweede

aanscherping ziet op het toezicht op de toegangsverplichting door de ACM vooraf te laten plaatsvinden (ex ante) in plaats van achteraf (ex post). De derde aanscherping die ik voor ogen heb betreft het mogelijk maken van een langere reguleringsperiode waarvoor het referentieaanbod geldt (bijvoorbeeld 3 jaar). Tot slot ben ik voornemens om in de nota van wijziging te verduidelijken dat een eventueel koninklijk besluit dat de toegangsregulering opheft, zorgvuldig moet worden genomen op basis van voorafgaand onderzoek.

Voor een nadere toelichting van het gevolgde proces, het doel van het wetsvoorstel en de voorgestelde aanscherpingen voor ieder van de drie kernpunten uit het wetsvoorstel afzonderlijk, verwijs ik u graag naar de bijlage bij deze brief.

Vervolgproces nota van wijziging en lagere regelgeving

Ik vertrouw erop dat ik met deze aanscherpingen op een passende wijze tegemoet kom aan de genoemde zorgen van verschillende stakeholders en dat ik daarbij een goede balans heb gevonden tussen uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit, rechtszekerheid en toekomstbestendigheid. Daarbij ben ik voornemens om het gesprek te blijven voeren met stakeholders over de nadere invulling van de in deze Kamerbrief beschreven regulering, op korte termijn voor de nota van wijziging en op de wat langere termijn ook voor de uitwerking van de lagere regelgeving. Concreet ga ik de periode tot aan de zomer gebruiken om nadere gesprekken te voeren met de voor ieder kernpunt betrokken stakeholders over de nadere uitwerking van de hoofdlijnen die ik zojuist heb geschetst. Parallel hieraan stel ik een voorstel voor een nota van wijziging op voor uw Kamer. Mijn streven is daarbij op dit moment om de nota van wijziging na de zomer met uw Kamer te delen zodat uw Kamer in staat wordt gesteld om een besluit te nemen over de agendering van het wetsvoorstel voor plenair debat. Ik ben voornemens om gelijktijdig aan de uitwerking van de nota van wijziging ook te werken aan de uitwerking voor de lagere regelgeving. Ik houd uw Kamer op de hoogte over de voortgang.

M.A.M. Adriaansens
Minister van Economische Zaken en Klimaat

?

From: " 512 e " "
Sent: Thu, 1 Jun 2023 21:30:48 +0200
To: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Cc: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>
Bcc: " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
< 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
" < 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
< 512 e @minezk.nl>; " 512 e " < 512 e @minezk.nl>; " 512 e "
< 512 e @acm.nl>; " 512 e @acm.nl" < 512 e @acm.nl>; " 512 e "
< 512 e @postnl.nl>; " 512 e " < 512 e @postnl.nl>; " 512 e " < 512 e @intrapost.nl>;
" 512 e " < 512 e @businesspost.nu>; " 512 e " < 512 e @cycloon.eu>;
"info@devosdiensten.nl" <info@devosdiensten.nl>; " 512 e @rm-nl.nl" < 512 e @rm-nl.nl>;
" 512 e @businesspost.nu" < 512 e @businesspost.nu>; " 512 e " < 512 e @rm-nl.nl>; " 512 e "
Mobiel" < 512 e @devosdiensten.nl>; " 512 e " < 512 e @ergon.nu>; " 512 e "
Diensten" < 512 e @devosdiensten.nl>
Subject: Ter voorbereiding: vervolgesprek nota van wijziging Postwet
Attachments: Derde ronde stakeholdergesprekken_definitief.pdf, VERTROUWELIJK CONCEPT - Bijlage 1 bij
Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet.docx, VERTROUWELIJK CONCEPT - Kamerbrief
27220316.docx

Beste stakeholders,

In de periode van 9 t/m 13 juni vinden de vervolgesprekken met jullie plaats over de nota van wijziging bij het Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet. De hoofdlijnen zoals de Minister deze heeft geschetst in de Tweede Kamerbrief vormen daarbij het vertrekpunt van deze gesprekken. We staan graag samen met jullie stil bij de nadere uitwerking van die hoofdlijnen, in het bijzonder de vraag hoe we nader invulling kunnen geven aan deze hoofdlijnen om de in de brief geschetste doelen van de toegangsregulering te realiseren. In de bijlage vinden jullie ter voorbereiding de agenda en enkele vragen die betrekking hebben op deze nadere invulling. Voor de volledigheid heb ik ook nogmaals de vertrouwelijke versie van de brief en de bijlage toegevoegd die wij in het kader van de feitencheck eerder met jullie hebben gedeeld.

Mochten er vragen zijn over deze voorbereiding of over het eerdere verzoek tot een feitencheck dan verzoek ik jullie om contact op te nemen met mij of 512 e (morgen werk ik zoals eerder vermeld niet).

Hartelijke groet,

512 e
512 e



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Vervolggesprekken over toegang

Juni 2023





Agenda

- › 12.30-13.00 Inloop
- › 13.00-13.15 Opening
- › 13.15-13.45 Waar staan we nu?
- › 13.45-14.45 Gesprek nadere invulling toegangsregulering
- › 14.45-15.00 Afronding en vervolg

N.b. De stakeholdergesprekken worden net als de vorige keer verdeeld over drie gesprekken. Voor de tijdsindeling hiernaast is uitgegaan van de starttijd van het gesprek met regionale postvervoerders (omdat dit de grootste groep betreft). De voorgestelde agenda van de drie gesprekken is m.u.v. de starttijd identiek.

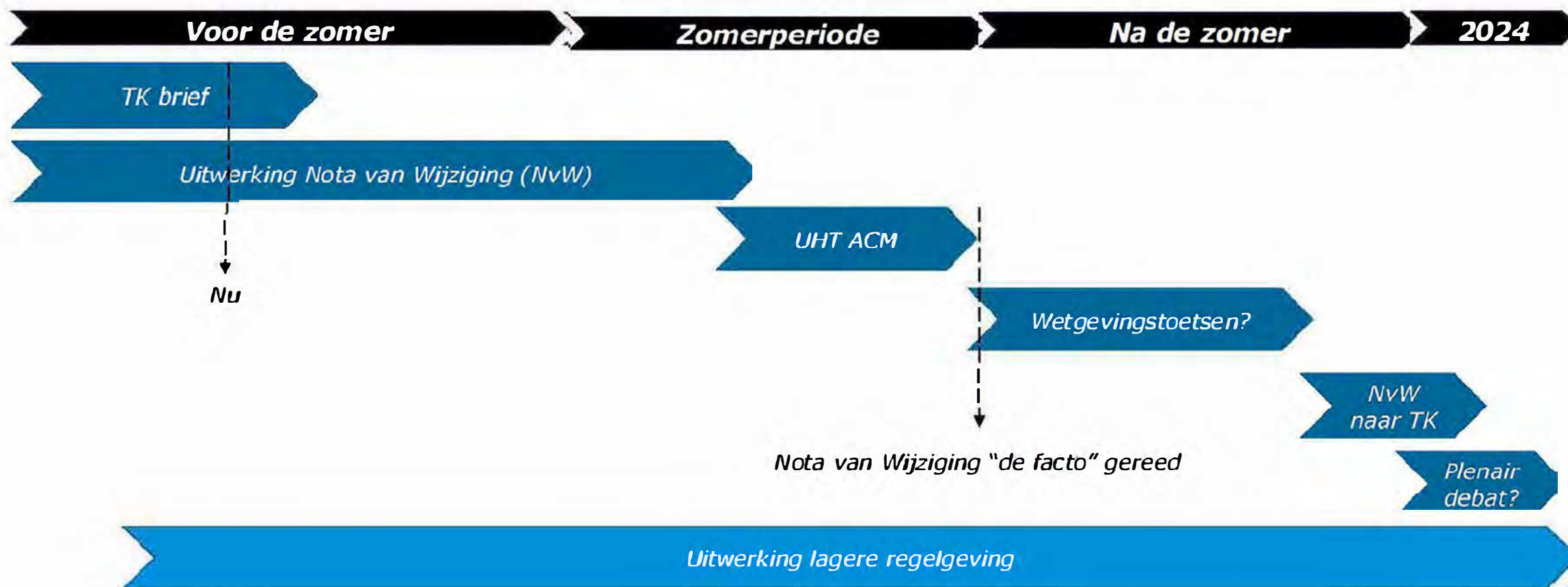


De Minister is voornemens om haar besluit over de toegangsregulering op korte termijn te delen met de Tweede Kamer

- › De Minister heeft besloten over de hoofdlijnen van de toegangsregulering
- › Voorgestelde aanscherpingen voor toegang:
 - Extra kaders referentieaanbod met rol voor ACM
 - ACM toetst referentieaanbod vooraf i.p.v. achteraf
 - Langere reguleringsperiode voor referentieaanbod
 - Verduidelijking over proces voor nemen Koninklijk Besluit



Hoe ziet het vervolg van het wetgevingsproces op hoofdlijnen eruit?





Graag bespreken we de nadere invulling van de toegangsregulering binnen de door de Minister in de TK brief geschetste hoofdlijnen

- › Voor welke partijen zou het gereguleerde toegangsaanbod open moeten staan?
- › Voor welke producten zou het toegangsaanbod moeten gelden?
- › Wanneer zou het toegangsaanbod uiterlijk bekend moeten zijn?
- › Met welke elementen zou rekening moeten worden gehouden bij het bepalen van de methodiek voor het berekenen van de toegangstarieven?



Afronding en vervolgproces

- › Wat zijn onze vervolgstappen?
- › Zijn er nog vragen?



From: " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @intrapost.nl>
Sent: Fri, 2 Jun 2023 12:36:00 +0200
To: " 5 1 2 e " < 5 1 2 e @minezk.nl>
Subject: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]
Attachments: input in track changes met opmerkingen Intrapost - op VERTROUWELIJK CONCEPT - Kamerbrief 27220316.pdf, input in track changes met opmerkingen Intrapost - op VERTROUWELIJK CONCEPT - Bijlage 1 bij Kamerbrief Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de.pdf

Goedemorgen 5 1 2 e

Bijgaand onze uitgebreide reactie.

In de feitencheck is het ons inziens mede van belang, naast of de genoemde feiten correct zijn, dat alle relevante feiten voor een passende beeld- en besluitvorming worden benoemd.

De kamer compleet en naar waarheid inlichten is essentieel. Ik verzoek met klem hieraan gehoor te geven.

Vanuit EZ zou het ook de wens moeten zijn dat het proces, zowel bij een juridische- als een volledigheidstoetsing, correct verloopt alvorens je je naam eraan verbindt.

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

5 1 2 e

Disclaimer
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.
This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

Vertrouwelijke conceptversie voor feitencheck stakeholders

Bijlage 1: Nadere toelichting van de voorgestelde aanscherpingen

1) Borging continuïteit van de UPD

Wat is de Universele Postdienst?

De UPD is gericht op enkelstuks brieven tot 2 kg, en pakketten tot 10 kg, aangetekende en verzekerde zendingen voor consumenten en kleinzakelijke gebruikers. De Postwet en lagere regelgeving bevatten regels over betaalbaarheid (o.a. postzegelprijs), betrouwbaarheid (o.a. 95% bezorging binnen 24u) en bereikbaarheid (o.a. spreiding oranje brievenbussen en servicepunten). De UPD moet daarmee op een betaalbare, betrouwbare en kwalitatief goede manier worden uitgevoerd door de UPD verlener, die in dat kader niet alleen lasten maar ook lusten krijgt (zoals Btw vrijstelling, UPD volume met schaalvoordelen voor het netwerk en gegarandeerde UPD inkomsten). De ACM ziet hierop toe. Daarnaast maken regionale postvervoerders gebruik van het landelijk dekkende netwerk voor hun landelijke dekking voor postbezorging in Nederland, die noodzakelijke is voor hun dienstverlening aan zakelijke eindgebruikers. Het gaat dan niet om UPD maar om zakelijke partijenpost. Sinds Sandd geïncorporeerd is door PostNL is er voor hen geen alternatief netwerk meer om hun landelijke post aan te bieden; zij kunnen die alleen bij PostNL brengen.

Aanleiding en gevolgte proces

In de afgelopen periode heb ik ook de onderdelen van het wetsvoorstel die zien op de borging van de continuïteit van de UPD tegen het licht gehouden. Hierover heb ik gesprekken gevoerd met PostNL als UPD verlener en de ACM als toezichthouder. Uit deze analyse kwamen op hoofdlijnen twee aandachtspunten naar voren. Het eerste aandachtspunt betreft de rolverdeling tussen de ACM en de Minister in diverse mogelijke toekomstscenario's. Dit ben ik voornemens om te verduidelijken in de toelichting. Het tweede aandachtspunt ziet op de informatiepositie van de ACM en de Minister. Ik ben voornemens om deze te verbeteren zodat tijdig en op basis van de juiste informatie beslissingen genomen kunnen worden of interventies gepleegd kunnen worden om de continuïteit van de UPD ook in de toekomst te borgen. Hierna licht ik kort het doel van de regulering van de continuïteit van de UPD toe en mijn voorstel tot aanscherping van het wetsvoorstel.

Het doel van de borging van de UPD

De regels om de borging van de universele postdienst (UPD) te verbeteren zijn erop gericht om risico's voor de continuïteit van de UPD verder te mitigeren, zodat ook in geval van toekomstige ontwikkelingen de continuïteit van de UPD geborgd is. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een fusie of splitsing van het concern waartoe de UPD verlener behoort of het ontstaan van een structureel verlieslatende situatie voor de volledige UPD dienstverlening (dus onder meer inclusief pakketten tot 10 kg, waaronder brievenbuspakjes). Door naar de UPD als geheel te kijken is de kans dat de, waardoor de continuïteit van de UPD door gebrek aan postvolume in gevaar dreigt te komen (vrijwel) onbestaande.

Het wetsvoorstel stelt daartoe eisen aan het financieel beheer van de UPD verlener en de informatievoorziening vanuit de UPD verlener aan de ACM en de Minister. Allereerst bevat het wetsvoorstel eisen die er in beginsel op gericht zijn om te waarborgen dat de UPD verlener over voldoende kapitaal en middelen beschikt om de UPD uit te kunnen blijven voeren. Daarnaast bevat het wetsvoorstel additionele maatregelen om de financiële stabiliteit van de UPD verlener beter te borgen. De ACM ziet toe op de naleving van de continuïteit van de UPD door de UPD verlener.

Ten tweede bevat het wetsvoorstel eisen over de informatievoorziening vanuit de UPD verlener aan de ACM en de Minister die erop gericht zijn de ACM en de Minister tijdig over passende informatie te laten beschikken om keuzes te maken die de continuïteit van de UPD ook in de toekomst borgen. Het is denkbaar dat zich op termijn een situatie voordoet waarbij de UPD in zijn huidige vorm niet langer structureel financieel houdbaar is en dat risico's voor de continuïteit van de UPD niet sec kunnen worden geadresseerd door de UPD verlener zelf en het toezicht daarop door de ACM. Op dat moment kan politieke besluitvorming over bijvoorbeeld de vorm van de UPD wenselijk zijn om de continuïteit van de UPD ook in de toekomst veilig te stellen. Dit vereist tijdige signalering en een goede informatievoorziening aan de Minister zodat bezien kan worden of het risico op mogelijke toekomstige discontinuïteit kan worden weggenomen door een aanpassing van het beleid, de kwaliteitseisen van de UPD in het bijzonder.

De invulling van de regulering om de continuïteit van de UPD te borgen

Het is de verantwoordelijkheid van de UPD verlener om zich te houden aan de wettelijke eisen die gelden ten aanzien van het financieel beheer. De ACM ziet als toezichthouder toe op de naleving hiervan. De Minister is verantwoordelijk voor de onderliggende beleidskeuzes. Alhoewel dit in beginsel een heldere en gebruikelijke taakverdeling is, ben ik mede op basis van gesprekken met de ACM en PostNL tot het inzicht gekomen dat in de context van de toekomstige ontwikkeling van de UPD zich de situatie kan voordoen waarbij er onduidelijkheid kan ontstaan over de rolverdeling tussen de ACM en de Minister. Meer specifiek kan deze onduidelijkheid zien op wanneer het toezicht van de ACM ophoudt en dit overgaat in politieke besluitvorming waarvoor de Minister verantwoordelijk is. Ik ben voornemens om in de toelichting bij de nota van wijziging de onduidelijkheid over de werkwijze, rolverdeling en handelingsopties van de Minister en de ACM in verschillende scenario's weg te nemen.

Mocht de situatie zich voordoen dat de toekomstige continuïteit van de UPD in gevaar dreigt te komen dan is allereerst de UPD verlener zelf aan zet om maatregelen te treffen om dit risico te verkleinen. Belangrijk feit hierbij is dat voor de UPD een tariefruimte wordt vastgesteld door ACM op basis van de Postregeling 2009, waarbij de kosten die (in)direct toegerekend worden aan de UPD vergoed worden en een behoorlijk rendement behaald mag worden (ACM/UIT/559117, Besluit tariefruimte UPD 2022, p.5: "Van overrendement is sprake als op de UPD een return on sales van meer dan 10% vóór belastingen is behaald"). De UPD verlener is eerstverantwoordelijke, daarna zijn afhankelijk van de situatie de ACM of de Minister aan zet. Om op effectieve wijze invulling te kunnen geven aan de rolverdeling tussen de UPD verlener, de ACM en de Minister is tijdige en voldoende gedetailleerde informatieverstrekking door de UPD verlener cruciaal. Daarbij geldt dat hoe groter het risico dat de continuïteit van de UPD in gevaar komt, hoe beter en gedetailleerder de informatie dient te zijn. Ik ben daarom voornemens om in de nota van wijziging te verduidelijken dat de UPD verlener eerstverantwoordelijk is en hoe de informatievoorziening vanuit de UPD verlener in verschillende scenario's moet worden vormgegeven. Daarbij ben ik tevens voornemens om in de toelichting bij de nota van wijziging het publieke belang van tijdige politieke interventie te benadrukken om zo de situatie te voorkomen dat de continuïteit van de UPD in gevaar komt en de UPD verlener geconfronteerd wordt met een structurele verlieslatende situatie.

2) Bescherming eindgebruikers

Welke eindgebruikers zijn er en hoe worden ze op dit moment beschermd?

Er zijn op hoofdlijnen twee typen eindgebruikers te onderscheiden: i) consumenten en kleinzakelijke eindgebruikers (hierna samen: consumenten) die enkelstuks post versturen en ii) zakelijke eindgebruikers die zakelijke partijenpost/bulkpost versturen. Voorbeelden van grote zakelijke partijen die tot deze laatste groep behoren zijn de Belastingdienst, zorgverzekeraars en banken, maar ook midden en kleine zakelijke klanten. De MKB klanten worden veelal bediend door regionale zakelijke postvervoerders die hen beter 'ontzorgen' dan PostNL en zo klanten tevreden houden door hun toegevoegde waarde. Regionale postvervoerders genereren dus eigen klanten, die daardoor regionaal postophalen en bewerken om die vervolgens regionaal en landelijk te bezorgen. Voor de landelijke bezorging kunnen regionale postvervoerders niet anders dan gebruik te maken van het (thans) enige landelijk dekkende postbezorgingsnetwerk in Nederland van PostNL.

De ze twee groepen (consumenten en zakelijke klanten) werden oorspronkelijk op twee verschillende manieren beschermd tegen het risico op onredelijke tarieven. De consumenten werden (en worden) via de UPD regulering beschermd. De ACM stelt jaarlijks mede op basis van een rendementsplafond een kostengebaseerde tariefruimte vast voor UPD diensten. De UPD verlener (PostNL) stelt vervolgens binnen deze tariefruimte haar tarieven vast voor deze diensten. Voor de fusie tussen PostNL en Sandd werden zakelijke eindgebruikers beschermd door de concurrentie van andere postvervoerders, met name Sandd. Sandd zorgde voor concurrentie op het landelijke netwerk voor zakelijke partijenpost, waardoor regionale postvervoerders niet volledig afhankelijk waren van het netwerk van PostNL. Nu zijn ze dat wel doordat deze concurrentie is na de fusie volledig grotendeels is weggevallen. Mede daarom bevatte het artikel 47 besluit waarmee de toenmalige Staatssecretaris van EZK de fusie goedkeurde een rendementsplafond voor alle postvervoerdiensten van PostNL gezamenlijk (naast de UPD diensten ook voor zakelijke diensten).

heeft opmaak toegepast: Standaardlinea lettertype, Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt, Cursief

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Cursief

heeft opmaak toegepast: Standaardlinea lettertype, Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt, Cursief

heeft opmaak toegepast: Standaardlinea lettertype, Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt

PostNL heeft na vernietiging van dit besluit toegezegd voorlopig deze voorwaarden vrijwillig te continueren.¹

Aanleiding en gevolgte proces

Tijdens de gesprekken die ik in de afgelopen periode heb gevoerd met de ACM, zakelijke eindgebruikers en regionale postvervoerders kwam de zorg naar voren of (met name zakelijke) eindgebruikers op basis van het huidige wetsvoorstel wel voldoende beschermd worden tegen het risico op onredelijke tarieven. De zorgen richten zich op de vraag of zakelijke eindgebruikers op de juiste manier beschermd worden onder dit wetsvoorstel; oftewel de keuze voor een rendementsplafond in plaats van een prijsplafond. Daarbij hebben stakeholders mij ook gewezen op het mogelijke concurrentiebeperkende effect dat de regulering kan hebben vanwege kruissubsidiëring tussen brieven en pakketten (UPD) en tussen brieven en brievenbuspakjes (zakelijk). Hierna licht ik kort het doel van eindgebruikersbescherming onder het wetsvoorstel toe en mijn voornemens voor nader onderzoek.

Het doel van eindgebruikersbescherming

De eindgebruikersbescherming in dit wetsvoorstel is erop gericht om eindgebruikers te beschermen tegen het risico op onredelijke tarieven. Dit risico bestaat, omdat er voor consumenten geen fysiek alternatief beschikbaar is voor de UPD dienstverlening door PostNL en voor zakelijke eindgebruikers slechts in beperkte mate regionale fysieke alternatieven beschikbaar zijn. Daarbij geldt dat de beschikbare regionale-fysieke alternatieven allemaal afhankelijk zijn van toegang tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost van PostNL.

Het huidige wetsvoorstel bevat daarom de mogelijkheid om bij lagere regelgeving een rendementsplafond op te leggen aan PostNL voor alle postvervoerdiensten gezamenlijk. Zo kunnen naast consumenten (UPD) ook zakelijke eindgebruikers beschermd worden tegen het risico op onredelijke tarieven.

De invulling van de regulering om eindgebruikers te beschermen

PostNL is na de implementatie van de fusie met Sandd de enige postvervoerder die beschikt over een landelijk dekkend netwerk voor brievenbuspost. Naast PostNL zijn er ook regionale postvervoerders actief op het zakelijke segment. Zij zijn voor hun landelijke dienstverlening afhankelijk van toegang tot het netwerk van PostNL en beschikken op dit moment over een uiterst beperkt gezamenlijk marktaandeel (~5%). Zij vervullen een belangrijke rol als werkgever voor sociale werkplaatsen. Daarnaast heeft pakketvervoerder DHL recent aangekondigd toe te zullen treden tot het zakelijke segment voor brieven boven de 50 gram. Hierdoor is er momenteel slechts in zeer beperkte mate een regionaal alternatief beschikbaar voor zakelijke eindgebruikers die fysieke post willen versturen. De ervaringverwachting is op dit moment reeds niet dat PostNL niet voldoende disciplinerende concurrentiedruk ervaart van deze postvervoerders waardoor deom het risico op onredelijke de tarieven inmiddels 70-280% zijn toegenomen. Verdere onredelijke prijsstijgingen in de toekomst zijn niet uit te sluiten. Ik acht het dan ook gerechtvaardigd om de mogelijkheid om (alle) eindgebruikers te beschermen in dit wetsvoorstel te continueren.

De ACM doet in haar aanvullende UHT de suggestie om de eindgebruikersbescherming niet vorm te geven via een rendementsplafond maar via een prijsplafond.² Volgens de ACM is het belangrijkste voordeel van een prijsplafond boven een rendementsplafond dat daarmee een efficiëntieprikkel onderdeel wordt van de regulering.

Allereerst merk ik op dat de keuze tussen een rendementsplafond en een prijsplafond niet zwart wit is. Er is sprake van een glijdende schaal. De vormgeving van de regulering speelt hierin een belangrijke rol: regulering bestaat als het ware uit meerdere 'knoppen' waaraan gedraaid kan worden. Daarbij kunnen er bij de invulling van de regulering keuzes gemaakt worden die maken dat een rendementsplafond in bepaalde situaties niet wezenlijk zal verschillen van de invulling van

¹ Zie voetnoot 6.

² Een rendementsplafond begrenst het toegestane rendement (%) op de daadwerkelijke kosten. Zo wordt voorkomen dat PostNL een onredelijk hoog rendement behaalt ten koste van haar eindgebruikers. Een prijsplafond begrenst het maximale tarief dat PostNL in rekening mag brengen voor haar dienstverlening en begrenst naast het maximale rendement ook de maximale kosten die in rekening gebracht mogen worden. Een prijsplafond is in beginsel ingrijpender dan een rendementsplafond voor zowel de toezichthouder als de ondertoezichtgestelde (PostNL).

Met opmerkingen 5.1.2.4: De suggestie die met de herhaalde verwijzing naar 'de vrijwillige continuering van voorwaarden' wordt gewekt is dat PostNL zo vriendelijk is om vrijwillig toegang te verlenen; maar PostNL beheert het enige netwerk en kan toegang - in beginsel - niet weigeren. Dat PostNL Sandd heeft ontmanteld en onomkeerbaar geïncorporeerd -, zonder dat er in hoogste instantie een uitspraak is gedaan over de toelaatbaarheid van de concentratie - wordt niet genoemd. Hier klinkt een feitelijke vooringenomenheid in door die niet strookt met een objectieve weergave van feiten.

Met opmerkingen 5.1.2.4: Emails zijn geen onderdeel van de postmarkt dus de toevoeging 'fysiek' geeft een foutieve indruk.

een prijsplafond. Hoe de invulling er precies uit komt te zien wordt overigens nader uitgewerkt in de lagere regelgeving. Daar zal ik de ACM en PostNL nauw bij betrekken.

Ten tweede merk ik op dat voor een keuze over de invulling van de eindgebruikersbescherming niet alleen de regulering en de vormgeving daarvan relevant is maar ook de context waarin deze keuze gemaakt wordt. De ACM merkt als nadeel van het rendementsplafond op dat deze vorm van regulering geen efficiëntieprikkels in zich heeft. Dit is in beginsel waar.³ De vraag is echter of het noodzakelijk is om deze prikkel in de regulering op te nemen. Het ontbreken van disciplinerende concurrentiedruk vanuit regionale postvervoerders betekent immers niet automatisch dat PostNL de prikkel en de mogelijkheid heeft om onredelijke tarieven te vragen. In dit kader acht ik in het bijzonder twee externe ontwikkelingen relevant waar PostNL mee geconfronteerd wordt: i) er is sprake van een structurele jaarlijkse volumekrimp op de markt voor brievenbuspost van circa 8% per jaar (o.a. veroorzaakt door digitale substitutie) en ii) er is de komende jaren sprake van een loonkostenstijging, mede als gevolg van de verhoging van het minimumloon. Hier staat feitelijk tegenover dat het volume aan pakkettenpost juist stijgt en dat door ingrijpen van de vorige staatssecretaris en ondanks dat ACM de concentratie weigerde vanwege het ontstaan van een economische machtspositie PostNL het volledige volume van Sandd erbij heeft en daarmee niet alleen op de UPD markt maar ook op de zakelijke partijenpostmarkt veel schaalvoordelen heeft. Er is dan ook objectief gezien geen enkele reden om de concurrentiepositie van PostNL nog verder te versterken (mede in het licht van de ruime dividenduitkeringen aan aandeelhouders). In dat kader is relevant dat de loonkostenstijging niet uniek is voor PostNL, maar dat concurrerende regionale postvervoerders daar evengoed mee te maken hebben. Arbeid is de drijvende kracht achter het landelijk dekkende netwerk van PostNL en een van de grootste kostenposten voor PostNL, net als voor de concurrenten van PostNL die geen economische machtspositie hebben. PostNL heeft sinds de overname van Sandd de prijzen voor concurrerende postvervoerders 2,5x zo duur gemaakt, maar niet die van grote zakelijke kan deze ontwikkelingen naar verwachting niet zonder meer doorbelasten aan haar eindklantengebruikers. Alle concurrenten worden dus – veel meer dan PostNL onder andere dezedoor deze externe ontwikkelingen gedwongen dwingen PostNL daarmee tot een efficiënte bedrijfsvoering.⁴

heeft opmaak toegepast: Niet Markeren

heeft opmaak toegepast: Niet Markeren

Tot slot acht ik het bij de keuze over de invulling van deze regulering van groot belang dat er een goede balans wordt gevonden tussen enerzijds het beschermen van eindgebruikers tegen het risico op onredelijke tarieven en anderzijds het borgen van de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder. Dit laatste is immers cruciaal om de publieke belangen voor eindgebruikers te beschermen. Dit betekent concreet dat de regulering vanzelfsprekend eindgebruikers moet beschermen maar tegelijkertijd ook niet onnodige beperkingen moet opleggen aan de mogelijkheden voor PostNL om haar landelijk dekkende netwerk te optimaliseren. Enige flexibiliteit die PostNL in staat stelt om in te spelen op de veranderende marktomstandigheden acht ik daarom wenselijk. Daarbij hecht ik ook waarde aan de proportionaliteit van de regulering: de reguleringskosten die gepaard gaan met een eventuele aanscherping van de regulering moeten in verhouding staan met de toegenomen baten die redelijkerwijs van deze regulering verwacht mogen worden. Bovendien vind ik het, mede gelet op het krimpende karakter van deze markt voor brievenpost, van belang dat de regulering geen lange aanloopperiode en voorbereiding nodig heeft en op relatief korte termijn geïmplementeerd kan worden.

Met opmerkingen [512]: De feitelijke onderbouwing ontbreekt dat er een gevaar zou zijn voor de continuïteit van de UPD. Dit kan feitelijk niet afgeleid worden uit enkel de afname van het volume brievenbuspost. Feitelijk bevat de UPD immers ook pakketten en aangetekende zendingen! Daarbij is de concentratie - de facto - tot stand gebracht en onomkeerbaar waardoor PostNL een economische machtspositie bezit. Dat in deze feitelijke constellatie PostNL nog meer beschermd moet worden, staat in geen enkele proportionele verhouding met het beschermen van de continuïteit van de UPD!

Alles overwegende zie ik daarom op dit moment geen directe aanleiding om het wetsvoorstel op dit punt aan te scherpen via een nota van wijziging. Wel informeer ik uw Kamer vooruitlopend op de uitwerking van de lagere regelgeving dat ik op dit moment voornemens ben om gebruik te maken van de mogelijkheid in het wetsvoorstel om aan PostNL een rendementsplafond of maximumtarief op te leggen voor al zijn postvervoerdiensten gezamenlijk (UPD en zakelijk). Daarbij wil ik mede naar aanleiding van de zorgen van stakeholders nader onderzoek laten doen naar de vormgeving van deze manier van eindgebruikersbescherming. Ik zal daarbij ook specifiek de door stakeholders geuite zorg over het mogelijke concurrentiebeperkende effect van de regulering door

Met opmerkingen [512]: Op basis van de objectieve feiten is er wel aanleiding toe om een nota van wijziging in te dienen.

³ Ook hier geldt dat dit afhankelijk is van de keuzes die gemaakt worden in de vormgeving van de regulering: als tarieven bijvoorbeeld voor een langere periode worden vastgezet is wel een efficiëntieprikkels mogelijk.

⁴ Rebel "Onderzoek naar mogelijke aanpassingen van de Postregeling 2009", 30 mei 2020, beschikbaar via [Onderzoek naar mogelijke aanpassingen van de Postregeling 2009 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#); Rebel en SEO Economisch Onderzoek "Evaluatie Postregeling", 29 mei 2013, beschikbaar via [Evaluatie Postregeling 2009 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#).

kruissubsidiering tussen brieven en pakketten (UPD) en tussen brieven en brievenbuspakjes (zakelijk) betrekken. Kruissubsidiering van UPD diensten naar niet UPD diensten is overigens reeds niet uitgesloten -mogelijk op basis van de huidige wet, vanwege de ruime beoordelingsruimte die aan PostNL wordt toegekend omtrent het toerekenen van kosten, zonder dat ACM op grond van de wet formeel gerechtigd is om adequaat toezicht uit te oefenen om kruissubsidiering te voorkomen.

3) Het verbeteren van de toegangsregulering

Wat is toegangsregulering?

Door middel van toegangsregulering kunnen regionale postvervoerders ~~een gedeelte van~~ hun post laten bezorgen door de postvervoerder met het landelijk dekkende netwerk. De toegangsregulering stelt vast op welke wijze deze toegang wordt verleend.

Aanleiding en gevolgde proces

Zoals hierboven beschreven, zijn er vorig jaar na de zomer gesprekken gevoerd met stakeholders. Tijdens die gesprekken is veel aandacht besteed aan de toegangsregulering in het wetsvoorstel.

Uit de gesprekken bleek dat met name onduidelijkheid bestaat over het doel van de toegangsregulering. Daarnaast hebben de ACM en regionale postvervoerders zorgen over de verdere invulling van deze regulering in het wetsvoorstel, bijvoorbeeld over de rol en bevoegdheden van de ACM en de concrete toegangsvoorwaarden. PostNL gaf aan het belangrijk te vinden dat het wetsvoorstel duidelijkheid biedt aan de markt om zo een zo stabiel mogelijk postnetwerk te behouden.

Naar aanleiding van deze gesprekken heb ik besloten nogmaals naar het doel van de toegangsregulering te kijken en te bezien of het wetsvoorstel op onderdelen moet worden aangescherpt. Hierover heb ik uw Kamer in november 2022 per brief geïnformeerd.⁵ In de analyse van de toegangsregulering in het wetsvoorstel heb ik ook de aanvullende UHT⁶ van de ACM meegenomen. De ideeën die hieruit zijn voortgekomen, zijn tijdens vervolgesprekken besproken met de ACM, PostNL en regionale postvervoerders. Daarbij gaven de stakeholders verdere invulling aan hun zorgen.

Mede op basis hiervan heb ik in deze brief het doel van de toegangsregulering verduidelijkt en stel ik een aantal aanscherpingen voor. Hieronder beschrijf ik eerst het verduidelijkte doel van de toegangsregulering. Daarna licht ik mijn voorstel voor de invulling van de toegangsregulering per onderdeel op hoofdlijnen toe. Tot slot geef ik kort weer welke concrete aanscherpingen van het wetsvoorstel ik met deze invulling van de toegangsregulering voor ogen heb.

Het verduidelijkte doel van toegang

De markt voor brievenbuspost is een markt in transitie. Het aantal brievenbuspoststukken daalt al een decennium met ongeveer 8% per jaar door digitalisering, maar het aantal brievenbuspakjes stijgt al jaren (in 2021 met 37,7% volgens de ACM Postmonitor). Als gevolg van de krimp komen de financiële houdbaarheid en continuïteit van het landelijke dekkende netwerk waarmee brievenbuspost wordt vervoerd meer onder druk te staan, indien als uitgangspunt wordt genomen dat het businessmodel van de UPD verlener alleen op brievenbuspost zou zijn gebaseerd en de brievenbuspakjes en pakketten buiten beeld blijven (hoewel die deel uitmaken van de UPD!). Dit brengt op dit moment dus feitelijk geen een direct risico mee voor de publieke belangen die de Postwet borgt. Daarnaast zorgt de krimp ervoor dat de structuur van de markt verandert. Waar nu sprake is van twee aparte markten/netwerken voor brievenbuspost en een voor pakketten, is de verwachting dat deze netwerken in de dit in de toekomst convergeren, bijvoorbeeld naar een brede bezorgmarkt.

Met het oog op de transitie in de markt voor brievenbuspost is het belangrijk te bekijken hoe toegangsregulering bijdraagt aan de betaalbaarheid, bereikbaarheid en betrouwbaarheid voor eindgebruikers. Daarbij onderscheid ik twee doelen van toegangsregulering.

Ten eerste is toegangsregulering een middel om het volume dat over het landelijk dekkende netwerk gaat te maximaliseren. Dit is belangrijk, omdat er op deze manier, ondanks de krimpende

⁵ Zie voetnoot 1.

⁶ Zie voetnoot 8.

Met opmerkingen [5.12]: Het is feitelijk onjuist om dienstverleningsmarkten en de netwerken die daarvoor gebruikt worden door elkaar te halen. Het brievenbuspost-netwerk wordt immers ook voor brievenbuspakjes (pakket) gebruikt. Er is 1 landelijk dekkend postnetwerk, waar de toegangsregulering op ziet. Die ziet niet op het netwerk voor pakketten.

Met opmerkingen [5.12]: Het is onduidelijk wat hier bedoeld is met maximalisering van volume ten bate van het landelijk dekkende netwerk. Gaat het erom dat regional vervoerders al hun post bij PostNL moeten aanleveren; is is bedoeld dat ze een beperkt volume mogen aanleveren zoals eerder in het wetsvoorstel stond? In beide gevallen is er waarschijnlijk sprake van maatregelen in strijd met Europees recht.

volumes, zoveel mogelijk schaalvoordelen worden benut. Naarmate er meer volume in het netwerk wordt gebracht, hoeft een postbezorger immers minder afstand af te leggen om een volle posttas te bezorgen. Zo gaan de bezorgkosten per poststuk omlaag. Daarmee beoogt de toegangsregulering de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder te borgen.

Door gebruik te maken van toegang kunnen verschillende regionale postvervoerders bijdragen aan de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk. Daarbij denk ik bijvoorbeeld aan regionale postvervoerders die extra postvolume creëren, omdat zij een extra service aanbieden en daarmee extra klanten aantrekken.

Ten tweede worden regionale postvervoerders dankzij de toegangsregulering in staat gesteld om hun dienstverlening op landelijke schaal aan te blijven bieden. De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie. Waar er nu ruimte is voor toegangsregulering, is het onduidelijk of dit op de langere termijn het geval blijft. Het is mogelijk dat het punt bereikt wordt waarop een toegangsverplichting niet langer bijdraagt aan de borging van de betaalbaarheid, bereikbaarheid en betrouwbaarheid van de postdienstverlening voor eindgebruikers. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders de kans en de tijd om hun dienstverlening en businessmodel aan te passen en toekomstbestendig te maken. Zo kunnen zij zich zo goed mogelijk aanpassen aan de toekomstige postmarkt.

De transitie in de markt voor brievenbuspost betekent ook dat het niet langer opportuun is om concurrentie te stimuleren tussen meerdere postvervoernetwerken die naast elkaar bestaan. Dit leidt immers direct tot een verdere volumedaling over het landelijk dekkende netwerk. In het wetsvoorstel is daarom reeds afgestapt van het middel infrastructuurconcurrentie om de publieke belangen te borgen. Dit betekent overigens niet dat er niet meerdere postvervoernetwerken naast elkaar mogen bestaan.

Tot slot constateer ik dat het stimuleren van werkgelegenheid, in het bijzonder werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, als doel van de toegangsregulering tot verwarring leidt. Het is immers geen doel van toegangsregulering om werkgelegenheid te stimuleren, wel is en blijft dit een belangrijk neveneffect. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders immers de kans om zich aan te passen aan de veranderende marktomstandigheden en zo ook een kans om deze werkgelegenheid te behouden of geleidelijk te begeleiden naar een passende inzet elders. Om deze reden behoort het beschermen van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt niet langer tot het doel van de toegangsregulering.

De invulling van toegangsregulering

Er zijn verschillende manieren om op basis van het doel van toegang invulling te geven aan de toegangsregulering. Bij het verder uitwerken van de regulering heb ik gekeken naar een goede balans tussen uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit, rechtszekerheid en toekomstbestendigheid.

Allereerst was de toegangsverplichting voorheen afhankelijk van de uitkomsten van een aanmerkelijke marktmacht (hierna ook: AMM) analyse door de ACM. De afgelopen periode heeft aangetoond dat dit instrumentarium lastig hanteerbaar is voor de ACM. Een reden hiervoor is dat er een hoge bewijslast geldt voor de ACM om aan te tonen dat er sprake is van AMM. Daarnaast leiden AMM besluiten vaak tot lange gerechtelijke procedures. Daarmee zorgt dit instrument voor onzekerheid bij regionale postvervoerders en de partij met het landelijk dekkende netwerk. In het wetsvoorstel is daarom gekozen voor het opnemen van een directe toegangsverplichting. Ik ben voornemens om deze toegangsverplichting in de wet te continueren. Hierdoor is een toegangsverplichting niet langer afhankelijk van de uitkomsten van een AMM analyse en hebben regionale postvervoerders en de partij met het landelijk dekkende netwerk meer rechtszekerheid.

Daarnaast leg ik de reikwijdte van de toegangsverplichting in wetgeving vast. De reikwijdte gaat onder andere over de poststukken waarvoor de toegangsverplichting geldt en de voorwaarden waaronder toegang moet worden verleend. Het wetsvoorstel bevat een grondslag waar in de lagere regelgeving nadere invulling aan wordt gegeven. Het wettelijk vastleggen van deze kaders zorgt voor rechtszekerheid voor marktpartijen en de ACM. Bij de verdere invulling van de reikwijdte ben ik voornemens ook de ACM een rol te geven.

Met opmerkingen [5.12]: Onduidelijk is welke transitie van regionale postvervoerders verlangd wordt. Bij een transitie naar een brede bezorgmarkt moeten concurrerende postvervoerders kunnen vertrouwen op redelijke toegangscondities voor het enige landelijk dekkende netwerk om hun bedrijfsvoering duurzaam uit te kunnen oefenen en moeten zij zelf hun succes kunnen gebruiken voor nieuwe investeringen (en bijvoorbeeld niet verplicht worden om hun schaalvoordelen af te staan aan PostNL).

Met opmerkingen [5.12]: Het niet stimuleren van concurrentie tussen netwerken, betekent niet dat concurrentie tussen alle marktpartijen die gebruik maken van dat ene netwerk gefrustreerd moet worden. Dit komt zeker betaalbaarheid, bereikbaarheid en ook continuïteit voor eindgebruikers niet ten goede.

Een ander onderdeel waarvoor ik in de regelgeving kaders wil meegeven, is het referentieaanbod. Het referentieaanbod bevat de producten en bijbehorende tarieven en voorwaarden waartegen de partij met het landelijk dekkende netwerk toegang verleent. Mijn voorstel is om in de regelgeving vereisten op te nemen waar het referentieaanbod aan moet voldoen. Ook bij de nadere invulling van deze vereisten ben ik voornemens de ACM een rol te geven.

Verder stel ik voor om het initiatief voor het referentieaanbod neer te leggen bij de partij met het landelijk dekkende netwerk. Doordat deze partij de beste informatiepositie heeft, wordt de uitvoerbaarheid verbeterd wanneer het initiatief voor de eerste aanzet van het referentieaanbod bij deze partij ligt. Op deze manier behoudt deze partij bovendien de ruimte om het referentieaanbod zo in te richten dat het past bij de optimalisering van het landelijk dekkende netwerk. Daarnaast leg ik hiermee geen onnodige beperkingen op aan de manier waarop deze partij haar beleid zou willen voeren. Dit is met name van belang voor de toekomstbestendigheid van het landelijk dekkende netwerk.

Ik vind het belangrijk dat ook de ACM een rol heeft bij de totstandkoming van het referentieaanbod en de hierin opgenomen toegangstarieven. Daarom stel ik voor dat de partij met het landelijk dekkende netwerk haar referentieaanbod vooraf voorlegt aan de ACM. Zo kan de ACM het referentieaanbod en de toegangstarieven toetsen aan de wettelijke kaders. Door de ACM het referentieaanbod vooraf te laten toetsen, komt de bewijslast om aan te tonen dat het referentieaanbod voldoet aan de wettelijke kaders bij de partij met het landelijk dekkende netwerk te liggen. Dat bevordert de uitvoerbaarheid omdat deze partij over de meeste informatie beschikt. Daarnaast biedt het meer rechtszekerheid aan regionale postvervoerders, omdat de tarieven en voorwaarden pas gaan gelden nadat deze zijn getoetst door de ACM.

De periode waarvoor een referentieaanbod geldt nadat het door de ACM is getoetst, noem ik de reguleringsperiode. Ik ben voornemens het mogelijk te maken een reguleringsperiode van meerdere jaren te hanteren, bijvoorbeeld drie jaar (tenzij de markt in een zeer uitzonderlijke situatie terecht zou komen). Dit betekent dat de cyclus waarmee een referentieaanbod tot stand komt zich, in dit voorbeeld, in beginsel elke drie jaar herhaalt. Door een meerjarige reguleringsperiode mogelijk te maken, kan voorkomen worden dat de reguleringsintensiteit hoger is dan noodzakelijk. Bovendien weten partijen zo voor langere periode waar zij aan toe zijn. Samen met de andere onderdelen van de toegangsregulering zorgt dit voor de juiste balans tussen toekomstbestendigheid, uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit en rechtszekerheid.

Zoals eerder in deze brief benoemd, zie ik dat het aantal poststukken op de markt voor brievenbuspost daalt en dat deze markt in transitie is. Gezien deze ontwikkelingen is het mogelijk dat het moment zich in de toekomst voordoet dat er niet langer ruimte is voor gereguleerde toegang. Daarom bevat het wetsvoorstel de mogelijkheid om de toegangsregulering bij koninklijk besluit te laten vervallen. Om voldoende zekerheid te bieden aan regionale postvervoerders die gebruik maken van de toegangsregulering, kan een dergelijk besluit alleen met voldoende onderbouwing worden genomen. Er moet bijvoorbeeld eerst transparant, objectief en gedegen onderzoek worden gedaan door ACM naar de vraag of opheffing van de toegangsregulering de duurzame bedrijfsvoering van postvervoerders die afhankelijk zijn van het landelijk dekkende netwerk in gevaar zou kunnen brengen, voordat een dergelijk besluit kan worden genomen. Ook moet het ontwerpbesluit worden voorgehangen bij de Eerste en Tweede Kamer. Feitelijk is het eigenlijk disproportioneel om opheffing van toegangsregulering eenvoudiger te maken door dit mogelijk te maken bij KB.

Concrete aanscherpingen wetsvoorstel

Concreet betekent het bovenstaande dat ik voornemens ben om de toegangsregulering in het wetsvoorstel op een aantal punten aan te scherpen door middel van een nota van wijziging:

- De regelgeving bevat meer kaders voor het referentieaanbod inclusief een rol voor de ACM bij de (technische) invulling van de vereisten.
- De ACM toetst een referentieaanbod vooraf (ex ante) in plaats van toezicht op de naleving achteraf (ex post).
- Een referentieaanbod met daarin de toegangstarieven en voorwaarden wordt iedere reguleringsperiode opnieuw vastgesteld.
- Ik verduidelijk dat een koninklijk besluit zich niet leent omdat toegangsregulering op te heffen heft zorgvuldig moet worden genomen waarvan afhankelijkheid bestaat doordat er

Met opmerkingen [5 1 2 e]: Er is geen enkele incentive voor PostNL om concurrenten ter wille te zijn om toegang te verlenen, zoals het verleden feitelijk heeft aangetoond op alle momenten dat er voor PostNL geen belang meer was om toegang te verlenen. Zonder minimumvereisten waarop postvervoerders altijd een beroep kunnen doen, is waarschijnlijk dat er geen effectieve toegang komt.

Met opmerkingen [5 1 2 e]: Dit is feitelijk alleen werkbaar indien die wettelijke kaders waaraan voldaan moet worden daadwerkelijk redelijke toegangscondities garanderen en sancties bevatten die afschrikwekkend, direct werkzaam en duidelijk zijn bij niet nakoming.

Met opmerkingen [5 1 2 e]: Feit is dat met de economische machtspositie van PostNL (omstreeks 95% marktaandeel) het opheffen van het toegangsregime het laatste is wat het wetsvoorstel alvast moet faciliteren en eenvoudig moet maken. Bij KB een regime opheffen waar de kleine marktpartijen die gezamenlijk ongeveer 5% van de markt vertegenwoordigen voor hun bestaansrecht van afhankelijk zijn is werkelijk de omgekeerde wereld. Schrappen van de mogelijkheid om toegangsregulering op te heffen bij KB lijkt aangewezen gezien de verhoudingen die anders nog meer doorslaan naar bescherming van de sterkste partij.

Vertrouwelijke conceptversie voor feitencheck stakeholders

| slechts 1 landelijk dekkend netwerk over is na de overname van Sandd. Ik verduidelijk dat voor een dergelijk besluit voorafgaand onderzoek nodig is.

CONCEPT

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD DEN HAAG

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

512 e

T 512 e (algemeen)

F 512 e (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Ons kenmerk

512 e / 512 e

Bijlage(n)

1

Datum

Betreft Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009

Geachte Voorzitter,

In november van het afgelopen jaar¹ heb ik uw Kamer geïnformeerd over mijn voornemen om te bezien of het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009² (hierna: het wetsvoorstel) op enkele punten aanscherping nodig heeft. Aanleiding hiervoor zijn de zorgen die stakeholders na de zomer hebben geuit mede naar aanleiding van de veranderde omstandigheden op de postmarkt. In deze brief informeer ik uw Kamer over mijn voornemen om het wetsvoorstel op enkele punten aan te scherpen met een nota van wijziging, de aanscherpingen die ik voornemens ben voor te stellen en het vervolgproces.

Het wetsvoorstel in het kort

De doelstelling van de Postwet 2009 is om de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid van postvervoerdiensten te waarborgen. De continuïteit van het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost (hierna ook: landelijk dekkende netwerk) en de universele postdienst (hierna: UPD) in het bijzonder speelt daarbij een cruciale rol. Het wetsvoorstel dat ik in 2020 aan uw Kamer heb voorgelegd bevat daartoe in de kern drie belangrijke wijzigingen van de huidige Postwet: 1) het verbeteren van de continuïteit van de UPD, 2) het verbeteren van de bescherming van eindgebruikers en 3) het verbeteren van het toegangsregime voor regionale postvervoerders.

De eerste wijziging is erop gericht om de waarborgen rondom de financiële houdbaarheid en continuïteit van de UPD aan te scherpen, bijvoorbeeld in het geval van een fusie of splitsing van het concern waar een UPD-verlener toe behoort. Daarnaast wordt met het wetsvoorstel de Postwet 2009 toekomstbestendiger en meer flexibel door bijvoorbeeld de kwaliteitsnormen voor de UPD te verplaatsen naar de lagere regelgeving om zo aanpassingen tijdig te kunnen realiseren. Op deze manier wordt de continuïteit van de UPD ook in de toekomst geborgd.

De tweede wijziging heeft tot doel om eindgebruikers van postvervoerdiensten beter te beschermen. Het wetsvoorstel bevat daartoe een uitbreiding van de

¹ Kamerstuk 35423, nr. 7.

² Kamerstuk 35423, nr. 2.

mogelijkheid om een maximumrendement op te leggen aan een postvervoerbedrijf dat beschikt over een landelijk dekkend netwerk (hierna ook: de UPD-verlener). Behalve consumenten kunnen daarmee ook zakelijke eindgebruikers worden beschermd tegen onredelijk hoge tarieven.

De derde wijziging betreft een toegangsverplichting ten behoeve van regionale postvervoerders tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost. Hiermee wordt de huidige onzekerheid die veroorzaakt wordt door de afhankelijkheid van een toegangsverplichting van de uitkomsten van een zogenaamde aanmerkelijke marktmacht (hierna ook: AMM)-analyse weggenomen. De rechtszekerheid voor ~~zowel regionale postvervoerders als de postvervoerder met een landelijk dekkend~~ netwerk neemt hierdoor toe. Daarbij wordt in het wetsvoorstel ook de doelstelling van de toegangsregulering gewijzigd. In het verleden was toegang (als mogelijk onderdeel van een verplichting die volgde uit een AMM-besluit van de Autoriteit Consument & Markt (hierna: de ACM)) gericht op het stimuleren van de uitrol van zelfstandig functionerende postvervoernetwerken om zo effectieve concurrentie met het landelijk dekkende netwerk (en andere zelfstandige netwerken) mogelijk te maken (ook wel infrastructuurconcurrentie genoemd). Het doel van de toegangsregulering in het wetsvoorstel is om een bijdrage te leveren aan de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk door het volume dat over dit netwerk gaat te maximaliseren. ~~Dankzij de toegangsregulering worden regionale postvervoerders in staat gesteld om hun dienstverlening op landelijke schaal aan te blijven bieden. De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de situatie naar de toe leersnelmarkt.~~

Met opmerkingen 512e]: Feitelijk onjuist: meer rechtsonzekerheid voor regionale postvervoerders door vervallen van hoofdstuk 3a zoals in huidige wetsvoorstel staat.

Waarom een nota van wijziging?

Op basis van een nadere analyse ben ik tot de conclusie gekomen dat het wenselijk is om het wetsvoorstel op enkele onderdelen aan te scherpen door middel van een nota van wijziging. Deze nota van wijziging acht ik wenselijk om 1) de uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel te verbeteren en 2) de toekomstbestendigheid van de beoogde wetswijziging verder te vergroten. Ik licht mijn besluit hieronder nader toe.

Aanleiding

Het wetsvoorstel is begin 2020³ ingediend bij uw Kamer. Sindsdien is de situatie op de postmarkt gewijzigd. Mijn ambtsvoorganger heeft in 2019 op basis van artikel 47 van de Mededingingswet een vergunning⁴ verleend voor de concentratie tussen PostNL en Sandd. Ondanks (diverse) lopende beroepsprocedures heeft PostNL heeft daarop besloten deze concentratie te implementeren op een onomkeerbare wijze. Deze vergunning is op 11 juni 2020 door de rechtbank Rotterdam vernietigd. In hoger beroep is op 2 juni 2022 ook het (vernieuwde) vergunningsbesluit door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB)

Met opmerkingen [MO2]: Is feitelijk onjuist: huidige wetsvoorstel stelt regionale postvervoerders niet in staat om levensvatbaar te blijven, dus ook niet om op landelijke schaal aan te blijven bieden en actief te blijven in een toekomstige postmarkt.

³ Zie voetnoot 2.

⁴ Kamerstuk 29502, nr 173.

vernietigd.⁵ Daarmee zijn de drie voorschriften die verbonden waren aan de vergunning ook vernietigd, te weten: i) toegang voor regionale postvervoerders tegen redelijke voorwaarden en tarieven, ii) een maximumrendement van 9% op alle postactiviteiten van PostNL gezamenlijk en iii) de bescherming van werkenden. PostNL heeft aangegeven deze voorschriften voorlopig op vrijwillige basis te handhaven.⁶, daarmee eraan voorbijgaand dat PostNL monopolist is en dat regionale postvervoerders recht hebben op toegang tot het essentieel en enig landelijk dekkend postnetwerk.

Naar aanleiding van deze uitspraak ben ik na de zomer van 2022 in gesprek gegaan met de ACM, PostNL en diverse regionale postvervoerders (hierna gezamenlijk ook: stakeholders) om te toetsen of het wetsvoorstel voldoende waarborgen bevat om de publieke belangen in de gewijzigde marktsituatie te borgen. De gewijzigde marktsituatie is dat er inmiddels feitelijk één landelijk dekkend postnetwerk is waar alle regionale vervoerders gebruik van moeten maken doordat enige concurrerende netwerk van Sandd door PostNL is geïncorporeerd. Feit is dat de regionale postvervoerders hierdoor afhankelijk zijn geworden van hun concurrent voor de – noodzakelijke – landelijk dekkende service. Zoals ik in mijn brief van 28 november 2022⁷ heb toegelicht, kwamen daar meerdere zorgen uit naar voren. Inmiddels heb ik deze zorgen nader onderzocht en daarbij ook het wetsvoorstel in zijn geheel nogmaals bekeken. Op basis van deze analyse acht ik een aanscherping van het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging wenselijk.

Twee type aanscherpingen op hoofdlijnen

Met deze nota van wijziging wil ik op hoofdlijnen twee type aanscherpingen voorstellen.

i. Verbeteren van de uitvoerbaarheid

Allereerst is op basis van de gesprekken met stakeholders en de aanvullende Uitvoerbaarheid- en Handhaafbaarheidstoets (hierna: UHT) van de ACM⁸ gebleken dat het huidige wetsvoorstel en de memorie van toelichting op onderdelen duidelijker kan. Aanvullend hebben stakeholders hun zorgen geuit over de uitvoerbaarheid van onderdelen van het wetsvoorstel. De uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel is cruciaal voor de borging van de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid. Een wetsvoorstel dat onvoldoende uitvoerbaar is, slaagt er immers niet of niet voldoende in om de beoogde borging van deze publieke belangen te realiseren en daarmee de continuïteit van het landelijk dekkende netwerk en de UPD in het bijzonder effectief te borgen.

⁵ De rechtsgang van bovengenoemde concentratiezaak is daarmee op dit moment overigens nog niet afgerond. Na de vernietiging van het artikel 47-vergunningsbesluit is de behandeling hervat van het beroep van PostNL tegen het eerdere besluit van ACM om een concentratievergunning te weigeren.

⁶ Zie ook: [Reactie PostNL op uitspraak College van Beroep voor het bedrijfsleven over overname Sandd door PostNL | PostNL](#).

⁷ Zie voetnoot 1.

⁸ Zie brief van ACM d.d. 2 december 2022 met kenmerk ACM/UIT/587836. Beschikbaar via: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-adviseert-consumenten-en-zakelijke-afnemers-beter-te-beschermen-nieuwe-postwet>

ii. *Vergroten toekomstbestendigheid*

Ten tweede wil ik de toekomstbestendigheid van de beoogde wijziging van de Postwet verder vergroten. De markt voor brievenbuspost bevindt zich al enige tijd in transitie. De markt voor brievenbuspost van vandaag is niet dezelfde als de markt van tien jaar geleden. Behoeftes van gebruikers van postvervoerdiensten zijn in het afgelopen decennium gewijzigd. Digitalisering heeft daar een belangrijke rol in gespeeld. De digitale vaardigheden en mogelijkheden van zowel verzenders als verbruikers zijn enorm toegenomen. Onder de UPD-dienstverlening vallen, brieven met een gewicht tot 2 kg, postpakketten met een maximumgewicht van 10 kg (buitenland maximaal 20 kg) en aangetekende en verzekerde poststukken. Brievenbuspost kent een structurele volumekrimp waardoor de gemiddelde kosten stijgen, maar andere onderdelen van de UPD kennen een groei zoals de pakkettenpost, waaronder de brievenbuspakjes. Dit komt omdat Tegelijkertijd heeft het belang van postvervoerdiensten voor e-commerce in de afgelopen jaren een enorme vlucht genomen. Er lijkt een ontwikkeling zichtbaar waarbij bestaande postdienstennetwerken, zoals brievenpost en pakketten, in toenemende mate convergeren: PostNL bezorgt brievenbuspakjes via zijn brievenbuspostnetwerk, PostNL en regionale postvervoerders werken vaker samen om post af te leveren bij ontvangers en DHL start als traditionele pakketbezorger binnenkort met de bezorging van dikke enveloppen (brieven vanaf 50 gram).

Met opmerkingen [5.1.2.e]: Dat post en pakketten netwerken convergeren is feitelijk onjuist: er is maar 1 landelijke dekkend netwerk voor brievenpost en dat is in handen van PostNL. Over dat netwerk worden door PostNL ook brievenbuspakjes (pakketten) gestuurd, maar dat was altijd al het geval en is geen nieuwe ontwikkeling. Voor pakketten hebben pakketbezorgers eigen bezorgnetwerken naast PostNL's pakkettennetwerk.

Hoe de markt voor brievenbuspost er in de toekomst precies uit komt te zien weet op dit moment niemand, gelukkig is de UPD niet alleen afhankelijk van de brievenbuspost maar maakt de pakkettenpost er ook deel van uit en is de UPD dus feitelijk niet in gevaar. De borging van de publieke belangen betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bereikbaarheid staan voor mij voorop. Ik hecht er veel waarde aan dat regelgeving niet onnodig belemmerend werkt in deze transitie zodat optimaal gebruik kan worden gemaakt van innovatieve oplossingen om de dienstverlening ook in de toekomst op een goede manier uit te voeren. Ik heb het wetsvoorstel daarom met dit in gedachten nogmaals onder de loep genomen om te bezien of de toekomstbestendigheid van de wetswijziging op onderdelen verder vergroot kan worden.

Welke aanscherpingen van het wetsvoorstel acht ik in het kort wenselijk?

Concreet betekent het bovenstaande in het kort dat ik voorstel om het wetsvoorstel langs de volgende lijnen aan te scherpen:

- i) Om de continuïteit van de UPD – ter verduidelijking - dus de volledige UPD, dus niet alleen brievenbuspost maar onder meer ook pakketten tot 10 kg – en de toekomstbestendigheid van de regulering te verbeteren stel ik mede op basis van gesprekken met ACM en PostNL voor om het wetsvoorstel op twee punten aan te scherpen. In de toelichting verduidelijk ik in diverse toekomstscenario's de rolverdeling tussen de ACM en de minister van Economische Zaken en Klimaat (hierna ook: de minister). Daarnaast stel ik aanscherpingen voor om de informatiepositie van de ACM en de minister te verbeteren, zodat tijdig en op basis van de juiste informatie beslissingen genomen

- ii) kunnen worden of interventies gepleegd kunnen worden om de continuïteit van de UPD ook in de (verdere) toekomst te borgen. Ten tweede informeer ik uw Kamer dat ik op dit moment geen directe aanleiding zie om de grondslag voor eindgebruikersbescherming zoals deze is opgenomen in het wetsvoorstel aan te scherpen. Wel deel ik uw Kamer mee dat ik, mede op basis van gesprekken met stakeholders, voornemens ben om gebruik te maken van de bevoegdheid in het wetsvoorstel aan PostNL een rendementsplafond of een maximumtarief per UPD-product en product voor zakelijke eindklanten (zoals ACM op 2 december 2022 in de aanvulling op de uitvoeringstoets aangaf) op te leggen voor al haar postvervoerdiensten gezamenlijk (UPD en zakelijk), zodra dit is uitgewerkt in de lagere regelgeving. Tevens ben ik voornemens om mede naar aanleiding van de zorgen van stakeholders nader onderzoek te laten doen naar de vormgeving van deze regulering, in het bijzonder de vraag of er sprake is van ongewenste kruissubsidiëring en zo ja, of de invoering van meerdere tariefmandjes dan wenselijk is.
- iii) Om de uitvoerbaarheid van de toegangsverplichting te verbeteren stel ik, mede op basis van gesprekken met stakeholders, een aantal aanscherpingen voor. De eerste aanscherping die ik voor ogen heb heeft betrekking op de kaders die gelden voor het referentieaanbod en het daarbij mogelijk maken van een rol voor de ACM. De tweede aanscherping ziet op het toezicht op de toegangsverplichting door de ACM vooraf te laten plaatsvinden (ex ante) in plaats van achteraf (ex post). De derde aanscherping die ik voor ogen heb betreft het mogelijk maken van een langere reguleringsperiode waarvoor het referentieaanbod geldt (bijvoorbeeld 3 jaar). Tot slot ben ik voornemens om in de nota van wijziging te verduidelijken dat een eventueel koninklijk besluit dat de toegangsregulering opheft, zorgvuldig moet worden genomen op basis van objectief, transparant en zorgvuldig voorafgaand onderzoek door ACM, omdat regionale postvervoerders de zwakke partijen zijn die bescherming behoeven voor de toegang tot het enige landelijk dekkende netwerk dat essentieel is om hun regionale postvervoerdiensten te kunnen verrichten.

Met opmerkingen [5.1.2.e]: De ACM heeft hierover in de Uitvoerings- en Handhaafbaarheidstoets brief aan EZK op 2 december 2022 opgenomen: "Gegeven uw beleidsdoelstelling van een betaalbare postdienst vindt de ACM invoering van tariefregulering voor het gehele aanbod aan eindklanten op het landelijk postbezorgnetwerk passend. Hierbij kan worden gedacht aan een tariefmaximum per UPD-product en product voor zakelijke eindklanten." Feitelijk lijkt het ook te vroeg om voorafgaand aan het stakeholderoverleg op een dergelijk belangrijk punt al een standpunt in te nemen. Het maximumtarief dat ACM voorstelt zou de wenselijke zekerheid creëren omtrent tarieven en dit zal de betaalbaarheid van de UPD ten goede komen. Een rendementsplafond creëert daarentegen onzekerheid omdat er kosten toerekening aan te pas komt die als model inherent de mogelijkheid biedt om met kosten te schuiven.

Met opmerkingen [5.1.2.e]: Onduidelijk is waarom opheffing bij KB niet geschrapt wordt uit het voorstel nu het zo duidelijk alleen de bescherming van de inmiddels monopolist voor ogen heeft.

Voor een nadere toelichting van het gevolgde proces, het doel van het wetsvoorstel en de voorgestelde aanscherpingen voor ieder van de drie kernpunten uit het wetsvoorstel afzonderlijk, verwijs ik u graag naar de bijlage bij deze brief.

Vervolgproces nota van wijziging en lagere regelgeving

Ik vertrouw erop dat ik met deze aanscherpingen op een passende wijze tegemoet kom aan de genoemde zorgen van verschillende stakeholders en dat ik daarbij een goede balans heb gevonden tussen uitvoerbaarheid, reguleringsintensiteit, rechtszekerheid en toekomstbestendigheid. Daarbij ben ik voornemens om het gesprek te blijven voeren met stakeholders over de nadere invulling van de in deze Kamerbrief beschreven regulering, op korte termijn voor de nota van

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Ons kenmerk

DGED-MC / 512 e

wijziging en op de wat langere termijn ook voor de uitwerking van de lagere regelgeving. Concreet ga ik de periode tot aan de zomer gebruiken om nadere gesprekken te voeren met de voor ieder kernpunt betrokken stakeholders over de nadere uitwerking van de hoofdlijnen die ik zojuist heb geschetst. Parallel hieraan stel ik een voorstel voor een nota van wijziging op voor uw Kamer. Mijn streven is daarbij op dit moment om de nota van wijziging na de zomer met uw Kamer te delen zodat uw Kamer in staat wordt gesteld om een besluit te nemen over de agendering van het wetsvoorstel voor plenair debat. Ik ben voornemens om gelijktijdig aan de uitwerking van de nota van wijziging ook te werken aan de uitwerking voor de lagere regelgeving. Ik houd uw Kamer op de hoogte over de voortgang.

M.A.M. Adriaansens
Minister van Economische Zaken en Klimaat

S.1.2.e

S.1.2.e



Postwet 2009 in verband met de wijziging van de toegangsregulering van postvervoerders tot een landelijk netwerk voor postaanbieding, de borging van de continuïteit van de universele postdienst, de flexibilisering van de eisen aan de universele postdienst en de bescherming van de arbeidspositie van postbezorgers)

12:17

zal ik deze maar voorzichtig ná het zomerreces gaan plaatsen op de langetermijnagenda...?

12:18

of verwacht je nog heel snel de NvW?

12:18



Ik

Maar

En

Q W E R T Y U I O P

A S D F G H J K L



Z X C V B N M



123

spatie

return



From: "512 e"
Sent: Mon, 5 Jun 2023 14:49:08 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
 <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e" <512 e@minezk.nl>; "512 e"
 "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: FW: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]
Attachments: input in track changes met opmerkingen Intrapost - op VERTROUWELIJK CONCEPT - Kamerbrief
 27220316.pdf, input in track changes met opmerkingen Intrapost - op VERTROUWELIJK CONCEPT - Bijlage 1 bij Kamerbrief Nota
 van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de.pdf

Hoi 512 e

Zie hieronder en bijgevoegd de reactie van Intrapost op de feitencheck. Wij zijn er naar aan het kijken en komen bij je terug met een voorstel voor het vervolg.

Hartelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e@intrapost.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 12:36

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>

Onderwerp: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Goedemorgen 512 e

Bijgaand onze uitgebreide reactie.

In de feitencheck is het ons inziens mede van belang, naast of de genoemde feiten correct zijn, dat alle relevante feiten voor een passende beeld- en besluitvorming worden benoemd.

De kamer compleet en naar waarheid inlichten is essentieel. Ik verzoek met klem hieraan gehoor te geven.

Vanuit EZ zou het ook de wens moeten zijn dat het proces, zowel bij een juridische- als een volledigheidstoetsing, correct verloopt alvorens je je naam eraan verbindt.

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

512 e

Disclaimer
 Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen door derden geen rechten worden ontleend.
 This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Third parties cannot derive rights from this communication.

From: "512 e" <512 e@rm-nl.nl>
Sent: Mon, 5 Jun 2023 17:10:40 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]
Attachments: 2023-06-05 brief aan Minster van Economische Zaken en Klimaat.pdf

Geachte 512 e

Bijgaand onze reactie op onderstaande e-mail. Vanwege de inhoud van de onderstaande conceptversie van de Tweede Kamerbrief en de bijlage is het noodzakelijk gebleken om de minister rechtstreeks aan te schrijven en acht ik het van belang dat de minister persoonlijk kennisneemtonze reactie.

Met vriendelijke groet,

512 e
Algemeen Directeur



512 e
512 e

M: +512 e
T: +512 e

From: 512 e <512 e@minezk.nl>
Sent: 512 e 30, 2023 11:25 512 e
To: 512 e <512 e@minezk.nl>
Cc: 512 e <512 e@minezk.nl>
Subject: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat de Minister akkoord heeft gegeven op de inhoud van de Tweede Kamerbrief en de bijlage. Zoals aangekondigd stuur ik jullie hierbij dan ook een vertrouwelijke conceptversie van de Tweede Kamerbrief en de bijlage voor een feitencheck. In deze brief informeert de Minister de Tweede Kamer dat zij voornemens is om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen en welke aanscherpingen ze wenselijk acht. Wij verzoeken jullie deze brief en de bijlage vertrouwelijk te behandelen.

Graag ontvangen wij jullie eventuele reactie op de feitencheck uiterlijk **dinsdag 6 juni om 13:00 uur**. Daarbij herhaal ik voor de volledigheid het eerdere verzoek: Het verzoek betreft een feitencheck. Mochten er passages of woorden in de brief of de bijlage staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief en de bijlage met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen is zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief en de bijlage.

Mochten jullie nog vragen hebben naar aanleiding van dit verzoek dan horen wij dat graag. Ik ben deze week vandaag en donderdag bereikbaar. Jullie kunnen ook terecht bij mijn collega 512 e 512 e), hij is in principe de hele week bereikbaar.

Hartelijke groet,

512 e
512 e

Van: 512 e

Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 14:54

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat het helaas niet gaat lukken om het concept van de Tweede Kamerbrief vandaag met jullie te delen. De reden hiervoor is dat de Minister er nog niet aan toegekomen is. Zij heeft momenteel een zeer intensieve periode met meerdere debatten per week en een grote hoeveelheid stukken die voor de zomer nog naar de Kamer moeten. Wij hebben goede hoop dat zij er in het Pinksterweekend naar gaat kijken en hopen de brief daarna zo snel mogelijk met jullie te kunnen delen. Uiteraard heeft dit geen impact op de tijd die jullie krijgen om de feitencheck te doen.

Hartelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 12:41

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Zoals jullie weten is ons streven om deze maand een brief naar de Tweede Kamer te sturen over het voornemen om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen. Graag informeer ik jullie via deze e-mail over de stand van zaken en het proces dat wij voor ogen hebben.

Stand van zaken

Wij zijn op dit moment bezig met het zetten van de laatste puntjes op de i. De brief zal naar verwachting begin volgende week aan de Minister worden voorgelegd voor akkoord. In de brief schetst de Minister het doel van het wetsvoorstel, waarom ze met een nota van wijziging komt en welke aanpassingen ze wenselijk acht. Daarbij is de brief, net als het wetsvoorstel, opgedeeld in de volgende drie deelonderwerpen: borging van de continuïteit van de UPD, eindgebruikersbescherming en toegangsregulering. Voor elk van deze onderwerpen neemt ze de Kamer op hoofdlijnen mee in het gevolgde proces, het doel van dit deelonderwerp in het wetsvoorstel, welke regulering ze daarbij voor ogen heeft en welke eventuele aanpassingen van het wetsvoorstel ze gelet hierop wenselijk acht in een nota van wijziging.

Proces

Wij zullen de brief na akkoord van de Minister met jullie delen voor een feitencheck en jullie vragen om **binnen één week** jullie eventuele reactie met ons te delen. Wij verwachten de brief eind volgende week met jullie te delen. Daarbij realiseren wij ons dat een doorlooptijd van één week uitdagend kan zijn. Wij hopen dan ook dat wij jullie door jullie nu alvast hierover te informeren in staat stellen om dit verzoek goed voor te kunnen bereiden. De reden voor de doorlooptijd van één week is gelegen in de volgende stakeholdergesprekken die plaatsvinden in de periode van 9 t/m 13 juni. Wij willen iedereen in staat stellen om voorafgaand aan deze gesprekken goed kennis te hebben kunnen nemen van de (definitieve) inhoud van deze brief. De planning van deze gesprekken kan vanwege Buiten reikwijdte niet naar achteren. Ik hoop dan ook op jullie begrip. Daarbij merk ik op dat het verzoek een feitencheck betreft. Mochten er passages of woorden in de brief staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen zit zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief.

Het proces van het wetsvoorstel is hiermee niet afgerond. Ook na de stakeholdergesprekken in juni houden we graag contact over de nadere uitwerking in bijvoorbeeld de lagere regelgeving. Tijdens mijn zwangerschapsverlof staat dit proces niet stil. Mijn rol wordt overgenomen door mijn collega 512 e van 512 e Hij is momenteel al onderdeel van het team en (net als de rest van het team) goed op de hoogte. Om de overgang zo soepel mogelijk te laten verlopen zal hij ook aanwezig zijn bij de stakeholdergesprekken in juni en de voorbereiding daarvan.

Vertrouwelijkheid

Ten overvloedig merk ik op dat de conceptversie die wij met jullie zullen delen in vertrouwen met jullie wordt gedeeld. Het nadrukkelijke verzoek is dan ook om dit concept vertrouwelijk te behandelen en niet verder te delen. De Minister moet de Kamer immers als eerste op de hoogte stellen van ontwikkelingen in haar dossiers.

Ik zal op korte termijn telefonisch contact met jullie opnemen om alvast een inkijkje te geven in de hoofdlijnen van de brief en eventuele vragen naar aanleiding van deze e-mail te beantwoorden.

Hartelijke groet,

512 e

512 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

AANGETEKEND

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Hare Excellentie mr. drs. M.A.M. (Micky) Adriaansens
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC 'S-GRAVENHAGE

RM (Netherlands) 1 B.V.

5.1.2.e 5 1 2 e
5.1.2.e
5.1.2.e

Waddinxveen, 5 juni 2023

Onderwerp: Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009

Geachte mevrouw Adriaansens,

Op 30 mei 2023 heeft ondergetekende, namens RM (Netherlands) 1 B.V. ("**RM**"), van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (het "**ministerie**"), concepten ontvangen van een Tweede Kamerbrief (**Bijlage 1**) en de bijlage 'Nadere toelichting van de voorgestelde aanscherpingen' (**Bijlage 2**). In deze documenten informeert de minister de Tweede Kamer dat zij voornemens is om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (het "**Wetsvoorstel**") te komen.

Inleiding

Uw ministerie heeft met betrekking tot de concept Tweede Kamerbrief en de bijlage RM verzocht een feitencheck uit te voeren en uiterlijk vóór 6 juni 2023 om 13:00 uur haar reactie toe te sturen. RM brengt uw ministerie in herinnering dat op 6 februari 2023 er tussen regionale postvervoerders en beleidsmedewerkers van het ministerie een bespreking heeft plaatsgevonden over het Wetsvoorstel. Op donderdagmiddag 2 februari 2023 om 16:46 uur ontvingen de postvervoerders van het ministerie een e-mail met de inhoudelijke voorbereiding ten aanzien van de bespreking van 6 februari jl., bestaande uit een presentatie en een concept werkdocument. Door deze werkwijze heeft het ministerie de postvervoerders slechts 1 ½ (werk)dag gegeven om zich inhoudelijk voor te bereiden.

Het ministerie begaat wederom een vergelijkbare fout. Het ministerie heeft bijna 4 maanden de tijd genomen om de brief en bijlage aan RM toe te sturen en verlangt nu dat zij binnen 5 werkdagen inhoudelijk reageert en haar reactie beperkt tot een "feitencheck". Vooropgesteld dat die termijn te kort is om goed op alle aspecten van de documenten te kunnen reageren, merkt RM op dat het ministerie vervolggesprekken met de regionale postvervoerders wenst te hebben in de periode van 9 tot en met 13 juni. Bij die berichtgeving is onder andere een presentatie toegestuurd, waarin de hoofdlijnen zoals de minister deze heeft geschetst in de Tweede Kamerbrief. Dat zou betekenen dat het ministerie in 5 dagen tijd alle reacties van de postvervoerders heeft bestudeerd. RM kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de invulling van de vervolggesprekken reeds vaststaat en dat er geen waarde wordt gehecht aan haar reactie op de Tweede Kamerbrief en de bijlage. Dit wordt bevestigd door de berichtgeving die wij van het ministerie ontvingen waaruit volgt dat "*de hoofdlijnen zoals de Minister deze heeft geschetst in de Tweede Kamerbrief vormen (...) het vertrekpunt van deze gesprekken*". Dat haar reactie beperkt zou moeten zijn tot een feitencheck is in deze situatie ook volstrekt onacceptabel.

RM constateert dat de concept Tweede Kamerbrief en de bijlage inhoudelijk geen grote wijzigingen bevatten ten opzichte van de eerdere communicatie. Vanwege de beperkte tijd die RM is gegeven, is de onderstaande reactie niet alomvattend. RM heeft in de tijd die haar is gegeven gereageerd op de punten in de concept Tweede Kamerbrief en bijlage en die opmerkingen in de twee documenten

aangehecht als bijlagen bij deze brief. De algemene conclusie is hoe dan ook dat de verslaglegging over de inhoud van de stakeholdergesprekken onjuist en onvolledig is. Uw ministerie blijft vasthouden aan de uitgangspunten die aan de basis stonden van het oorspronkelijke wetsvoorstel. Daarbij wordt er vrijwel geen rekening gehouden met de door de ACM, postvervoerders en de Raad van State geformuleerde kritiek op die uitgangspunten en de inhoud van het Wetsvoorstel. De concept Tweede Kamerbrief doet het zelfs voorkomen alsof de input van die stakeholders slechts ziet op onderdelen van het Wetsvoorstel en dat die onderdelen enkel “verduidelijking” of “aanscherping” behoeven, terwijl die kritiek veel fundamenteeler was en is.

Daardoor ziet RM zich genoodzaakt om deze reactie mede te richten aan de minister. De minister wordt stelselmatig onvolledig en onjuist geïnformeerd en informeert op haar beurt daardoor de Tweede Kamer ook onjuist en onvolledig. RM wenst te voorkomen dat er (wederom) niets wordt gedaan met de reacties van de regionale postvervoerders. De taak van de ACM is sectorspecifiek toezicht in de sectoren telecom, vervoer, post en energie. Met aanvullende toezichtregels die de ACM stelt en oplegt borgt de ACM het garanderen van betaalbaarheid, kwaliteit en beschikbaarheid van producten en diensten en stimulering van innovatie in deze sectoren. Het is de taak van de ACM om tot een balans van de publieke belangen te komen, waaronder de continuïteit van de UPD, álle eindgebruikers en eerlijke concurrentie. Het ligt derhalve voor de hand dat het ministerie teruggaat naar de tekentafel en in het kader van het bepalen van de doelstellingen van het Wetsvoorstel een beroep doet op de kennis en expertise van de ACM. Het ministerie heeft dat tot op heden nagelaten.

RM stelt vast dat als de concept Tweede Kamerbrief en de bijlage de uitgangspunten blijven vormen voor de wijziging van de Postwet, dat daarmee bovendien in strijd zal worden gehandeld met de verplichtingen die voortvloeien uit de Postrichtlijn en het Europese en nationale mededingingsrecht. RM acht het van belang dat de minister persoonlijk kennisneemt van deze brief.

Reactie RM

Bespreking 6 februari 2023 en onjuiste redeneerlijn ministerie

In het kader van de voortgang van het Wetsvoorstel en de toegangsregulering voert het ministerie gesprekken met de regionale postvervoerders, PostNL en de ACM.¹ Het ministerie heeft in haar e-mail van 2 februari jl. aangegeven dat zij (i) het “verhaal” (de redeneerlijn) van toegang dat de basis vormt voor de regulering in het Wetsvoorstel heeft aangescherpt en (ii) een analyse heeft gemaakt van mogelijke keuzes die de minister kan maken om tegemoet te komen aan de geuite zorgen van de stakeholders. Deze onderdelen zouden tijdens de bespreking worden besproken om (i) te toetsen of het “verhaal” en de daarbij horende analyse verdere aanscherping behoeft, (ii) de voor- en nadelen van de verschillende keuzes in kaart te brengen en (iii) inzicht te krijgen in de posities van de verschillende stakeholders zodat het ministerie dit mee kan nemen in het volgende gesprek met de Minister.

Vanwege de enorme zorgen over het Wetsvoorstel, is tijdens de bespreking op 6 februari 2023 tussen de regionale postvervoerders en beleidsmedewerkers van het ministerie enkel de redeneerlijn (gedeeltelijk) besproken. Derhalve zijn niet alle besprekpunten aan bod gekomen. Desalniettemin stelt u in de concept Tweede Kamerbrief en de bijlagen dat de toegangsregulering met de regionale postvervoerders is besproken, als ware zij op hoofdlijnen akkoord met die regulering. Dat is feitelijk onjuiste informatie, waardoor u door uw ministerie incorrect wordt geïnformeerd.

De minister heeft aan het ministerie verzocht om na te gaan of het Wetsvoorstel aanscherping behoeft. Daarbij is aan het ministerie verzocht om in te gaan op de navolgende drie punten:

- i. Redeneerlijn: Er dient opheldering te worden gegeven over het verhaal achter de Postwet;
- ii. Rol ACM: Er dient onderzocht te worden welke bevoegdheden aan de ACM toegekend dienen te worden; en

¹ De gesprekken vinden separaat plaats. Dit betekent dat er omstreeks 6 februari 2023 drie gesprekken zijn gevoerd tussen enerzijds het Ministerie en anderzijds (i) de regionale postvervoerders, (ii) PostNL en (iii) ACM.

- iii. Voorwaarden voor toegang: De voorwaarden voor toegang dienen te worden uitgewerkt door middel van een gelaagde structuur. Een deel komt in de Postwet te staan, maar een deel wordt nader uitgewerkt in lagere regelgeving (algemene maatregel van bestuur (Postbesluit) en ministeriële regeling (Postregeling)).

De 'aangepaste' redeneerlijn wordt door het ministerie nader omschreven in de door de postvervoerders ontvangen Tweede Kamerbrief en bijlage. In de conceptdocumenten wordt beschreven dat er sprake zou zijn van een monopolie die in belangrijke mate wordt veroorzaakt door het bestaan van schaalvoordelen. Het is immers efficiënter als één postbezorger een bepaalde wijk loopt, in plaats van twee postbezorgers met post voor dezelfde adressen.

Daarnaast acht het ministerie het van belang dat het aantal poststukken al een decennium lang met ongeveer 8% per jaar daalt als gevolg van digitalisering. Omdat een groot deel van de kosten van het postnetwerk vast is, zouden de kosten per poststuk omhoog gaan. Ten behoeve van het behalen van schaalvoordelen acht het ministerie toegangsregulering tot het landelijk dekkende netwerk voor brievenbuspost nodig. Het doel van de toegangsregulering is het volume dat over het netwerk gaat te maximaliseren.

RM benadrukt nogmaals dat de door uw ministerie gebruikte redeneerlijn onjuist is en moet worden aangepast. De postvervoerders hebben tijdens de bespreking op 6 februari jl. benadrukt dat de redeneerlijn in het kader van het Wetsvoorstel niet enkel beheerst moet worden door het beschermen van de continuïteit en financiële houdbaarheid van de UPD. Het ministerie dient echter een balans te zoeken tussen (i) eerlijke concurrentie, (ii) eindgebruikers (inclusief zakelijke gebruikers) en (iii) continuïteit van de UPD. Deze essentiële uitgangspunten zijn ook door de ACM opgenomen in haar UHT 2022. Aangezien het ministerie uitgaat van een onjuiste redeneerlijn is het tot op heden onmogelijk om inhoudelijk te reageren op de rol van de ACM en de voorwaarden voor toegang.

Het moge duidelijk zijn dat de door het ministerie gekozen redeneerlijn onjuist is. Deze redeneerlijn is gebaseerd op de Postdialoog en vervolgens door de voormalig Staatssecretaris doorgetrokken in het kader van het artikel 47-besluit, waarmee PostNL een vergunning werd verleend voor de overname van Sandd. Het oordeel van het College van Beroep voor het bedrijfsleven ("**College**"), de hoogste bestuursrechter, is duidelijk. De minister mocht geen vergunning verlenen voor de overname door PostNL van concurrent Sandd. Het College bevestigde daarmee de eerdere uitspraak van de rechtbank Rotterdam.²

Het College oordeelde dat de minister gebonden is aan wat de ACM bij de weigering van de vergunning had vastgesteld. De minister is dus gebonden aan het oordeel van de ACM dat de continuïteit van de landelijke postdienstverlening zonder de overname geen gevaar loopt en dat daarvoor dus ook geen financiële overheidsbijdrage nodig is. Dat geldt ook voor de verwachting van ACM dat door de fusie de prijzen voor zakelijke klanten en consumenten zullen stijgen en het oordeel dat er sprake is van een afvlakkende markt (en dus geen krimpende markt). In strijd met het systeem van de Mededingingswet is de minister daaraan voorbij gegaan en heeft zij het werk van ACM overgedaan.

De minister lijkt dezelfde fout wederom te maken in het kader van het Wetsvoorstel. Het beleid van het ministerie is gericht op het beschermen van de continuïteit en financiële houdbaarheid van de UPD. De continuïteit en financiële houdbaarheid van de UPD komt echter in het geheel niet in gevaar. Dit volgt evident uit het concentratieverbod van de ACM omtrent de overname van Sandd door PostNL van 5 september 2019 (het "**Concentratieverbod**"). In het Concentratieverbod concludeert de ACM dat "*het niet aannemelijk is dat de UPD in zijn huidige omvang (zonder versoering of verminderde kwaliteit van de dienstverlening) wordt verhinderd zonder de overname van Sandd in de periode tot en met 2024*".³ Op basis hiervan concludeerde de ACM dat haar voornemen om de vergunning voor de voorgenomen overname te weigeren de vervulling van de aan PostNL toevertrouwde wettelijke taak tot uitvoering van de UPD niet zou verhinderen tot en met 2024. De

² ECLI:NL:RBROT:2020:5122.

³ Concentratieverbod, rnr. 635.

minister kan derhalve niet haar beleid baseren op de bescherming van de continuïteit en financiële houdbaarheid van de UPD.

Rol ACM

De voormalig Staatssecretaris heeft een fout gemaakt in haar beleidsvoering. Het is nu aan de minister om schoon schip te maken, het tij te keren en te voorkomen dat wederom een fout wordt gemaakt met alle gevolgen van dien. U dient derhalve gehoor te geven aan het verzoek van de ACM om haar kennis en expertise in te zetten en een rol te vervullen in het passender adresseren van de beschreven zorgen in de UHT 2019 en UHT 2022. RM verwijst naar het verzoek van de ACM uit de UHT 2022: *“Gegeven het publieke belang van de postmarkt en de kennis en expertise van de ACM rond toezicht op een monopolie is de ACM graag bereid een rol te vervullen in het passender adresseren van de beschreven zorgen. De ACM gaat er van uit dat deze aanvulling onderdeel zal worden van de verdere behandeling van uw wetsvoorstel en zal deze aanvulling binnen twee weken na verzending van deze brief op haar website publiceren.”*

Weliswaar wordt in de conceptdocumenten aangegeven dat er een *ex ante* rol wordt verstrekt aan de ACM, maar het blijft onduidelijk of die rol nog steeds beperkt blijft tot een adviserende rol dan wel dat de ACM alsnog een rol als toezichthouder krijgt. Zoals door de Raad van State al opgemerkt en door RM en de andere postvervoerders herhaaldelijk onderschreven, blijft de ACM nog steeds de meest voor de hand liggende partij om het toezicht op de Postwet uit te voeren, gelet op haar sectorspecifieke taak, expertise en kennis.

UHT 2019 en 2022

Daarnaast stelt RM vast dat het ministerie grotendeels de UHT 2019 en UHT 2022 naast zich neerlegt. In dat kader merken wij graag op dat de UHT 2022 een aanvulling vormt op de UHT 2019 en derhalve geen vervanging is van haar eerdere UHT. Het Ministerie heeft echter nagelaten in haar volledigheid rekening te houden met de UHT 2019 en UHT 2022.

UHT 2019

In de UHT 2019 heeft de ACM de volgende observaties opgenomen ten aanzien van het Wetsvoorstel:

1. **Toegangsregulering:** Het Wetsvoorstel stelt een nieuwe vorm van toegangsregulering voor. Deze stelselwijziging leidt tot nieuwe onzekerheden voor postvervoerbedrijven, met name doordat sprake is van een versobering van het toegangsregime. De verwachting is dat de concurrentiepositie van andere postvervoerbedrijven daardoor verslechtert. Dit kan leiden tot minder concurrentie met hogere prijzen en lagere kwaliteit voor met name zakelijke verzenders als gevolg.
2. **UPD:** Middels schaalvoordelen beoogt het Wetsvoorstel de betaalbaarheid van de UPD te verbeteren. Omdat het Wetsvoorstel geen wijziging voorziet in de tariefregulering van de UPD is onduidelijk of deze voordelen ten goede komen aan de gebruikers van de UPD.
3. **Bredere bezorgmarkt:** De voorstellen nemen bestaande belemmeringen voor de ontwikkelingen naar de bredere bezorgmarkt niet weg. Dit komt onder andere omdat het Wetsvoorstel uitsluitend geldt voor brieven, terwijl het brievenbuspakje een sterk groeiend segment is in de ontwikkeling naar een bredere bezorgmarkt.
4. **Lagere regelgeving:** Blijkens het Wetsvoorstel zullen in lagere regelgeving een aantal belangrijke voor de uitvoering essentiële zaken nog nader geregeld en uitgewerkt moeten worden. De ACM acht het daarom niet opportuun om nu al een conclusie te trekken over de uitvoerbaarheid

UHT 2022

In de UHT 2022 heeft de ACM haar zorgen geuit over het borgen van het publieke belang in de postmarkt gegeven het ontstane monopolie op het landelijk postbezorgnetwerk. Daarbij heeft de ACM aangegeven dat uw gewijzigde Wetsvoorstel van 30 maart 2020 niet de substantiële punten die de ACM in haar UHT 2019 op uw Wetsvoorstel heeft aangedragen vanuit het perspectief van de ACM oplost.

De door PostNL geëffectueerde overname van Sandd en de gewijzigde marktomstandigheden zijn voor de ACM aanleiding geweest om de UHT 2019 aan te vullen. Net als bij de UHT 2019 (en nog steeds) geldt dat de lagere regelgeving niet beschikbaar is, terwijl een aantal belangrijke zaken voor het borgen van het publieke belang in de postmarkt pas in de lagere regelgeving uitgewerkt zullen worden. Die uitwerking in de lagere regelgeving is ook essentieel voor de uitvoering en handhaafbaarheid van het toezicht op de postmarkt. Hieronder worden de overige door de ACM geuite zorgen rond het borgen van het publieke belang in de postmarkt toegelicht:

1. **Wetsvoorstel borgt bescherming van eindgebruikers onvoldoende:** De ACM merkt op dat een maximumrendementsregel voor uitsluitend de UPD onvoldoende is. Zelfs als er gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om de maximumrendementsregel uit te breiden, borgt het Wetsvoorstel in onvoldoende mate dat de postvervoerdiensten voor consumenten en voor zakelijke eindgebruikers betaalbaar blijven. Dit wordt veroorzaakt door het ontbreken van tariefregulering. Zonder een doeltreffende maximering van de tarieven voor eindgebruikers zal de prikkel om kostenbesparingen als gevolg van efficiëntieverbeteringen door te geven aan eindgebruikers onvoldoende zijn. De invoering van tariefregulering voor het gehele aanbod van eindklanten op het landelijk postbezorgnetwerk is derhalve passend. Hierbij moet gedacht worden aan een tariefmaximum per UPD-product en product voor zakelijke eindklanten.
2. **Wetsvoorstel borgt positie van andere postvervoerders dan de UPD-dienstverlener onvoldoende:** In uw Wetsvoorstel acht u het belang van concurrentiedruk vanuit postvervoerders die voor de uitvoering van hun dienstverlening mede afhankelijk zijn van toegang tot het landelijk postnetwerk, ongeschikt aan het behalen van schaalvoordelen in de uitvoering van de UPD. Daarnaast geldt dat andere postvervoerders een beperkte maar niet te verwaarlozen concurrentiedruk uitoefenen op alle onderdelen van het postproces in het landelijk postbezorgnetwerk: collecteren, sorteren en bezorgen. Deze concurrentiedruk komt alle eindgebruikers van post ten goede en kan krimp in de postmarkt, vooral op de zakelijke markt, helpen afremmen. Gegeven de uitspraak in hoogste instantie over het in 2019 door u genomen art. 47 Mededingingswet-besluit ziet de ACM geen reden concurrentiedruk verder in te perken. Daarnaast merkt de ACM op dat nu er nog maar één overgebleven landelijk postbezorgnetwerk is, vanuit het perspectief van de Europese mededingingswet, de toegang tot dit netwerk moeilijk in volume kan worden beperkt. In artikel 9b lid 1 sub b stelt u echter een volumebeperking in voor het aanbieden van poststukken in het enige overgebleven landelijk postbezorgnetwerk. De hoogte van de volumebeperking wordt, evenals de andere toegangsvoorwaarden, weliswaar later uitgewerkt in lagere regelgeving, maar het artikel stelt duidelijk dat het volume beperkt wordt. Waarom de minister nog steeds voorbijgaat aan het oordeel van de ACM hierover is RM nog altijd niet bekend.
3. **Wetsvoorstel borgt correcte kostentoerekening in het landelijk postbezorgnetwerk onvoldoende:** Voor het borgen van de belangen van eindgebruikers en van de posities van andere postvervoerders is een duidelijk omschreven kostentoerekeningssystematiek noodzakelijk voor iedere vorm van prijsregulering. In de huidige systematiek heeft de ACM echter onvoldoende zicht op de kosten van, en de kostentoerekening in, het landelijk postbezorgnetwerk.

In de kern stelt de ACM dat de doelstelling van het Wetsvoorstel een belangenafweging moet zijn tussen (i) eindgebruikers, (ii) UPD en (iii) concurrentie. Naar het oordeel van RM houdt uw ministerie tot op heden onvoldoende rekening met de door de ACM geformuleerde uitgangspunten en licht u in onvoldoende mate toe waarom u van de door de ACM geformuleerde uitgangspunten afwijkt. Zo is de parameter van concurrentie geen factor waar u rekening mee houdt in uw Wetsvoorstel. U sluit de concurrentie zelfs uit en stelt dat er sprake moet zijn van een geleidelijke transitie van regionale postvervoerders. Daarmee schakelt u door middel van het Wetsvoorstel elke vorm van concurrentie door de regionale postvervoerders uit, terwijl zij een niet te verwaarlozen concurrentiedruk zouden moeten uitoefenen op de UPD-verlener om de prijzen voor eindgebruikers niet teveel te laten stijgen en de kwaliteit te handhaven.

Lagere regelgeving

Zowel in de Tweede Kamerbrief als in de bijlage wordt verwezen naar de lagere regelgeving. Tot op heden blijft het echter onduidelijk op welke wijze invulling wordt gegeven aan de lagere regelgeving. Dit is onwenselijk en strookt niet met hetgeen het ministerie hierover eerder aan de regionale postvervoerders heeft vermeld. RM verwijst in dit kader naar minuut 11:43-12:36 van de technische briefing van 10 november 2020 over de wijziging van de Postwet, waarin het ministerie heeft toegelicht dat de gehele lagere regelgeving gereed moet zijn voor inwerkingtreding van het Wetsvoorstel. Ook de ACM heeft in de UHT 2019 en UHT 2022 aangegeven dat zij naar aanleiding van de lagere regelgeving een nieuwe uitvoerbaarheidstoets zal uitvoeren, aangezien een aantal belangrijke zaken voor het borgen van het publieke belang pas in de lagere regelgeving uitgewerkt zullen worden.

Toegangsregulering eindgebruikers

Tot slot wenst RM stil te staan bij de toegangsregulering voor eindgebruikers. In de toelichting bij de Tweede Kamerbrief wordt verduidelijkt dat de toegangsregulering bij koninklijk besluit kan vervallen. Wat RM betreft dient die mogelijkheid er niet te bestaan en dient de toegangsregeling voor regionale postvervoerders gehandhaafd te blijven. Hierbij dient uiteraard in aanmerking genomen te worden dat het handhaven van de concurrentie een parameter is die het ministerie mee dient te wegen in het kader van het Wetsvoorstel. Daarnaast stelt de minister dat het toegangsregime voor regionale postvervoerders wordt verbeterd op basis van het Wetsvoorstel. Dit is uiteraard incorrect. De huidige toegangsregulering is gevormd op basis van uw eerdere artikel 47 Mededingingswetbesluit. Zoals u weet is dit besluit door de hoogste rechter vernietigd en daarmee ook die voorwaarden. Die voorwaarden kunnen derhalve niet als een 'verbetering' van het toegangsregime voor regionale postvervoerders worden gezien.

Conclusie

Het ministerie houdt halsstarrig vast aan de uitgangspunten van het oorspronkelijke wetsvoorstel en lijkt zich weinig tot niets aan te trekken van de zorgen van de stakeholders. Indien die uitgangspunten gehandhaafd blijven en daarmee de basis blijven vormen voor het wetsvoorstel, zullen de inhoud van dat voorstel en de lagere regelgeving enkel bijdragen aan de versteviging van de positie van PostNL, in plaats van het treffen van een balans tussen de belangen van i) eerlijke concurrentie; ii) álle eindgebruikers; en iii) de continuïteit van de UPD. Met de huidige door uw ministerie ingezette koers wordt geen enkele van die belangen gediend, maar wordt enkel de machtspositie van PostNL verstevigd. Als die koers niet wordt gewijzigd stevenen de betrokken partijen onvermijdelijk af op nieuwe juridische procedures.

512e

512e

RM (Netherlands) 1 B.V.

- **Bijlage 1:** Tweede Kamerbrief betreffende Nota van wijziging bij Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009
- **Bijlage 2:** Bijlage 1 bij Tweede Kamerbrief: 'Nadere toelichting van de voorgestelde aanscherpingen'

From: "512 e" <512 e@cycloon.eu>
Sent: Mon, 5 Jun 2023 21:25:16 +0200
To: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Cc: "512 e" <512 e@minezk.nl>
Subject: RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Beste 512 e

Dank voor de brief.

Ik wil via deze reactie laten weten dat wij ons totaal niet kunnen vinden in het geschetste beeld over de toekomst van de regionale postbedrijven. We zien in deze wijziging van wetsvoorstel van de postwet geen verbetering tov de vorige versie en absoluut niet zien dat onze zorgen hiermee verminderd worden, zelfs eerder groter worden. De rol van ACM wordt nog steeds niet duidelijk en er komt meer ruimte voor het commerciële postbedrijf die de marktmacht (95% markt) heeft om zelf te bepalen wat het referentie aanbod wordt. Dat is toch de omgekeerde wereld.

Daarnaast wordt het beschermen van de werkgelegenheid voor medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt geschrapt in deze wijziging. Dit zet duizenden sociale banen op het spel die voor de (afgekeurde) fusie tussen Sandd en PostNL een lange toekomst voor zich hadden in de bezorgmarkt. Dit vind ik zeer verontrustend.

Ik sluit mij, namens Cycloon, dan ook aan bij de reactie van RM Netherlands en licht dit graag toe in de meeting van 12 juni.

Met vriendelijke groet,

512 e | Cycloon

512 e



Postbus 40153, 8004 DD, Zwolle

M 512 e / 512 e
T

cycloon.eu

Volg ons



Laat jouw klanten zien dat je duurzaam bezorgt!

[Download onze nieuwste logo's: check onze mediakit](#)



Van: 512 e <512 e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 11:25

Aan: 512 e <512 e@minezk.nl>

CC: 512 e <512 e@minezk.nl>

Onderwerp: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Waarschuwing: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is. Ga daarom ook niet in op betalingsverzoeken of wijzigingen van o.a. bankgegevens.

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat de Minister akkoord heeft gegeven op de inhoud van de Tweede Kamerbrief en de bijlage. Zoals aangekondigd stuur ik jullie hierbij dan ook een vertrouwelijke conceptversie van de Tweede Kamerbrief en de bijlage voor een feitencheck. In deze brief informeert de Minister de Tweede Kamer dat zij voornemens is om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen en welke aanscherpingen ze wenselijk acht. Wij verzoeken jullie deze brief en de bijlage vertrouwelijk te behandelen.

Graag ontvangen wij jullie eventuele reactie op de feitencheck uiterlijk **dinsdag 6 juni om 13:00 uur**. Daarbij herhaal ik voor de volledigheid het eerdere verzoek: Het verzoek betreft een feitencheck. Mochten er passages of woorden in de brief of de bijlage staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief en de bijlage met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen is zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief en de bijlage.

Mochten jullie nog vragen hebben naar aanleiding van dit verzoek dan horen wij dat graag. Ik ben deze week vandaag en donderdag bereikbaar. Jullie kunnen ook terecht bij mijn collega 512 e 512 e), hij is in principe de hele week bereikbaar.

Hartelijke groet,

512 e

512 e

Van: 512 e

Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 14:54

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Graag informeer ik jullie dat het helaas niet gaat lukken om het concept van de Tweede Kamerbrief vandaag met jullie te delen. De reden hiervoor is dat de Minister er nog niet aan toegekomen is. Zij heeft momenteel een zeer intensieve periode met meerdere debatten per week en een grote hoeveelheid stukken die voor de zomer nog naar de Kamer moeten. Wij hebben goede hoop dat zij er in het Pinksterweekend naar gaat kijken en hopen de brief daarna zo snel mogelijk met jullie te kunnen delen. Uiteraard heeft dit geen impact op de tijd die jullie krijgen om de feitencheck te doen.

Hartelijke groet,

512 e

Van: 512 e <512 e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 12:41

CC: 512 e <512 e @minezk.nl>; 512 e <512 e @minezk.nl>

Onderwerp: Stand van zaken: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet

Beste stakeholders,

Zoals jullie weten is ons streven om deze maand een brief naar de Tweede Kamer te sturen over het voornemen om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen. Graag informeer ik jullie via deze e-mail over de stand van zaken en het proces dat wij voor ogen hebben.

Stand van zaken

Wij zijn op dit moment bezig met het zetten van de laatste puntjes op de i. De brief zal naar verwachting begin volgende week aan de Minister worden voorgelegd voor akkoord. In de brief schetst de Minister het doel van het wetsvoorstel, waarom ze met een nota van wijziging komt en welke aanpassingen ze wenselijk acht. Daarbij is de brief, net als het wetsvoorstel, opgedeeld in de volgende drie deelonderwerpen: borging van de continuïteit van de UPD, eindgebruikersbescherming en toegangsregulering. Voor elk van deze onderwerpen neemt ze de Kamer op hoofdlijnen mee in het gevolgde proces, het doel van dit deelonderwerp in het wetsvoorstel, welke regulering ze daarbij voor ogen heeft en welke eventuele aanpassingen van het wetsvoorstel ze gelet hierop wenselijk acht in een nota van wijziging.

Proces

Wij zullen de brief na akkoord van de Minister met jullie delen voor een feitencheck en jullie vragen om **binnen één week** jullie eventuele reactie met ons te delen. Wij verwachten de brief eind volgende week met jullie te delen. Daarbij realiseren wij ons dat een doorlooptijd van één week uitdagend kan zijn. Wij hopen dan ook dat wij jullie door jullie nu alvast hierover te informeren in staat stellen om dit verzoek goed voor te kunnen bereiden. De reden voor de doorlooptijd van één week is gelegen in de volgende stakeholdergesprekken die plaatsvinden in de periode van 9 t/m 13 juni. Wij willen iedereen in staat stellen om voorafgaand aan deze gesprekken goed kennis te hebben kunnen nemen van de (definitieve) inhoud van deze brief. De planning van deze gesprekken kan vanwege Buiten reikwijdte niet naar achteren. Ik hoop dan ook op jullie begrip. Daarbij merk ik op dat het verzoek een feitencheck betreft. Mochten er passages of woorden in de brief staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief met de Kamer te delen. Wij zullen jullie opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen zit zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief.

Het proces van het wetsvoorstel is hiermee niet afgerond. Ook na de stakeholdergesprekken in juni houden we graag contact over de nadere uitwerking in bijvoorbeeld de lagere regelgeving. Tijdens mijn zwangerschapsverlof staat dit proces niet stil. Mijn rol wordt overgenomen door mijn collega 512 e van 512 e. Hij is momenteel al onderdeel van het team en (net als de rest van het team) goed op de hoogte. Om de overgang zo soepel mogelijk te laten verlopen zal hij ook aanwezig zijn bij de stakeholdergesprekken in juni en de voorbereiding daarvan.

Vertrouwelijkheid

Ten overvloede merk ik op dat de conceptversie die wij met jullie zullen delen in vertrouwen met jullie wordt gedeeld. Het nadrukkelijke verzoek is dan ook om dit concept vertrouwelijk te behandelen en niet verder te delen. De Minister moet de Kamer immers als eerste op de hoogte stellen van ontwikkelingen in haar dossiers.

Ik zal op korte termijn telefonisch contact met jullie opnemen om alvast een inkijkje te geven in de hoofdlijnen van de brief en eventuele vragen naar aanleiding van deze e-mail te beantwoorden.

Hartelijke groet,

5 1 2 e

5 1 2 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.12 e @businesspost.nu" <5.12 e @businesspost.nu>

Sent: 6/6/2023 9:26:31 5.12 e

To: "5.12 e" <5.12 e @minezk.nl>; "5.12 e

5.12 e" <5.12 e @minezk.nl>

CC:

Subject: Reactie op conceptbrief 6-6-2023 + bijlage

Attachments: Brief aan minister reactie op conceptbrief 2e Kamer juni 2023 6-6-2023 (1).pdf; Brief reactie op conceptbrief 2e Kamer juni 2023 6-6-2023.pdf; Motie gewijzigde van de leden Moorlag en Bromet over de toegang van postbedrijven tot het netwerk van Post NL (t.v.v. 29502-167) (1).pdf;

Goedemorgen 5.12 e en 5.12 e

Hierbij onze reactie op de conceptbrief en de bijlagen. We willen je ook vragen of je onze reactie aan de minister wilt doorsturen.

Ikzelf zal er volgende week niet bijzijn, maar 5.12 e komt in mijn plaats.

Met vriendelijke groet,

5.12 e

5.12 e 5.12 e

Coöperatie zakelijke Post Nederland U.A

5.12 e

**COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.**

512 e
512 e 512 e
512 e / 512 e
BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:
EERSTE WIJK 1
7912TV NIEUWEROORD

MOBIEL: 512 e
@: 512 e @BUSINESSPOST.NU

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
T.a.v. de Minister Mr. Drs. M.A.M. Adriaansens
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Nieuweroord, 6 juni 2023.

Onderwerp: reactie op conceptbrief 2^e Kamer "Nota van wijziging Postwet.

Geachte minister van EZK,

Afgelopen week hebben we de aangekondigde conceptbrief en bijlage 1 ontvangen die de u voornemens bent naar de 2^e Kamer te sturen. Ons is verzocht de stukken te lezen en aan te geven of er ook onwaarheden of onduidelijkheden in de brief en bijlage staan.

Zoals ook inmiddels telefonisch aangegeven zien we geen onwaarheden in de brief staan. Maar we zijn wel enorm geschrokken van één van de laatste alinea's in de bijlage. Het venijn zit hem in de staart zou je spreekwoordelijk kunnen zeggen.

Tot slot constateer ik dat het stimuleren van werkgelegenheid, in het bijzonder werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, als doel van de toegangsregulering tot verwarring leidt. Het is immers geen doel van toegangsregulering om werkgelegenheid te stimuleren, wel is en blijft dit een belangrijk neveneffect. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders immers de kans om zich aan te passen aan de veranderende marktomstandigheden en zo ook een kans om deze werkgelegenheid te behouden of geleidelijk te begeleiden naar een passende inzet elders. Om deze reden behoort het beschermen van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt niet langer tot het doel van de toegangsregulering.

Als we deze alinea combineren met twee andere zinnen uit deze bijlage;

De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie. Waar er nu ruimte is voor toegangsregulering, is het onduidelijk of dit op de langere termijn het geval blijft.

De transitie in de markt voor brievenbuspost betekent ook dat het niet langer opportuun is om concurrentie te stimuleren tussen meerdere postvervoernetwerken die naast elkaar bestaan. U zult begrijpen dat dit grote zorgen bij ons oproept wat het voortbestaan van



COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.

SECRETARIS:

512e 512e

DIRECTEUR/ 512e

BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:

EERSTE WIJK 1

7912TV NIEUWEROORD

MOBIEL: 512e

@: 512e

@BUSINESSPOST.NU

onze prachtige bedrijven betreft. Bedrijven die zijn ontstaan juist door het openstellen van de postmarkt in 2009. Duizenden mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt hebben een zinvolle en duurzame baan gevonden bij ons als regionale postvervoerders.

Juist ook in een tijd dat er grote discussie was over het vinden van banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, waarbij juist ook de overheid grote moeite bleek te hebben hun eigen doelstellingen op dit gebied te kunnen halen.

Rond de indiening van de Postwet bij de 2^e Kamer en in het proces daar naar toe heeft de toenmalige Staatsecretaris steeds weer aangegeven dat ze deze werkgelegenheid belangrijk vond en dat ze deze wil behouden.

In de memorie van toelichting op de wet staat: (art. 2.4 pag. 5)

Het kabinet hecht eraan zekerheid te bieden aan de postvervoersbedrijven die reeds zijn toegetreden tot de markt en bedrijven die een sociale rol vervullen op de markt, doordat ze een arbeidsplek creëren voor werkenden met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt.

Ook wijzen we u graag op de Motie Moorlag Bromet die tijdens het plenaire debat in september 2018 is ingediend. (Als bijlage bijgevoegd aan deze brief)

Nu wordt kennelijk zonder overleg met onze sector in één keer een pennenstreek door ons gezamenlijk optrekken gehaald, om zo zoveel mogelijk werkgelegenheid te stimuleren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Dat dit ons grote zorgen baart hebben we zo hopelijk voldoende weergegeven. We roepen u op deze passage te heroverwegen.

Waar het natuurlijk om gaat is voldoende bestaansrecht voor onze bedrijven binnen de huidige Postmarkt. Daarvoor hebben we voor onze restpost toegang tot het netwerk van PostNL nodig tegen eerlijke voorwaarden en tarieven.

Voorals dat laatste is voor ons in nevelen gehuld. Het wordt tijd dat we voor de behandeling in de 2^e Kamer meer zicht krijgen op de ruimte die we krijgen om binnen de huidige Postmarkt te kunnen voortbestaan.

Uiteraard zijn we bereid eventuele vragen mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

512e

CZPN U.A.

512e

512e

CZPN U.A.

**COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.****SECRETARIS:**

512 e 512 e
512 e / 512 e
BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:

EERSTE WIJK 1
7912TV NIEUWEROORD

MOBIEL: 512 e

@: 512 e @BUSINESSPOST.NU

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (DGETM-MC)
T.a.v. 512 e / 512 e
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Nieuweroord, 6 juni 2023.

Onderwerp: reactie op conceptbrief 2^e Kamer "Nota van wijziging Postwet.

Geachte 512 e

Afgelopen week hebben we de aangekondigde conceptbrief en bijlage 1 ontvangen die de minister voornemens is naar de 2^e Kamer te sturen. Ons is verzocht de stukken te lezen en aan te geven of er ook onwaarheden of onduidelijkheden in de brief en bijlage staan.

Zoals ook inmiddels telefonisch aangegeven zien we geen onwaarheden in de brief staan. Maar we zijn wel enorm geschrokken van één van de laatste alinea's in de bijlage. Het venijn zit hem in de staart zou je spreekwoordelijk kunnen zeggen.

Tot slot constateer ik dat het stimuleren van werkgelegenheid, in het bijzonder werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, als doel van de toegangsregulering tot verwarring leidt. Het is immers geen doel van toegangsregulering om werkgelegenheid te stimuleren, wel is en blijft dit een belangrijk neveneffect. De toegangsregulering biedt regionale postvervoerders immers de kans om zich aan te passen aan de veranderende marktomstandigheden en zo ook een kans om deze werkgelegenheid te behouden of geleidelijk te begeleiden naar een passende inzet elders. Om deze reden behoort het beschermen van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt niet langer tot het doel van de toegangsregulering.

Als we deze alinea combineren met twee andere zinnen uit deze bijlage;

De toegangsregulering beoogt daarbij om regionale postvervoerders via een redelijke overgang te stimuleren om hun businessmodel aan te passen aan de transitie. Waar er nu ruimte is voor toegangsregulering, is het onduidelijk of dit op de langere termijn het geval blijft.

De transitie in de markt voor brievenbuspost betekent ook dat het niet langer opportuun is om concurrentie te stimuleren tussen meerdere postvervoernetwerken die naast elkaar bestaan.



COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.

SECRETARIS:

512e 512e
512e / 512e
BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:

EERSTE WIJK 1
7912TV NIEUWEROORD

MOBIEL: 512e

@: 512e @BUSINESSPOST.NU

U zult begrijpen dat dit grote zorgen bij ons oproept wat het voortbestaan van onze prachtige bedrijven betreft. Bedrijven die zijn ontstaan juist door het openstellen van de postmarkt in 2009. Duizenden mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt hebben een zinvolle en duurzame baan gevonden bij ons als regionale postvervoerders.

Juist ook in een tijd dat er grote discussie was over het vinden van banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, waarbij juist ook de overheid grote moeite bleek te hebben hun eigen doelstellingen op dit gebied te kunnen halen.

Rond de indiening van de Postwet bij de 2^e Kamer en in het proces daar naar toe heeft de toenmalige Staatsecretaris steeds weer aangegeven dat ze deze werkgelegenheid belangrijk vond en dat ze deze wil behouden.

In de memorie van toelichting op de wet staat: (art. 2.4 pag. 5)

Het kabinet hecht eraan zekerheid te bieden aan de postvervoersbedrijven die reeds zijn toegetreden tot de markt en bedrijven die een sociale rol vervullen op de markt, doordat ze een arbeidsplek creëren voor werkenden met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt.

Ook wijzen we u graag op de Motie Moorlag Bromet die tijdens het plenaire debat in september 2018 is ingediend. (Als bijlage bijgevoegd aan deze brief)

Nu wordt kennelijk zonder overleg met onze sector in één keer een pennenstreek door ons gezamenlijk optrekken gehaald, om zo zoveel mogelijk werkgelegenheid te stimuleren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Dat dit ons grote zorgen baart hebben we zo hopelijk voldoende weergegeven. We roepen u op deze passage te heroverwegen.

Waar het natuurlijk om gaat is voldoende bestaansrecht voor onze bedrijven binnen de huidige Postmarkt. Daarvoor hebben we voor onze restpost toegang tot het netwerk van PostNL nodig tegen eerlijke voorwaarden en tarieven.

Vooral dat laatste is voor ons in nevelen gehuld. Het wordt tijd dat we voor de behandeling in de 2^e Kamer meer zicht krijgen op de ruimte die we krijgen om binnen de huidige Postmarkt te kunnen voortbestaan.

Uiteraard zijn we bereid eventuele vragen mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

512e

512e 512e CZPN U.A.

512e

512e CZPN U.A.



COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.

SECRETARIS:

512e 512e
DIRECTEUR/ 5. 2e
BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:

EERSTE WIJK 1
7912TV NIEUWEROORD

MOBIEL: 512e

@: 512e @BUSINESSPOST.NU

From: "512" <512@dh1.com>
Sent: Tue, 6 Jun 2023 12:03:34 +0200
To: "512" <512@minezk.nl>
Cc: "512" <512@publicmatters.nl>; "512" <512@publicmatters.nl>;
 <512@publicmatters.nl>; "512" <512@minezk.nl>; "512" <512@minezk.nl>
Subject: RE: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]
Importance: High

Beste 512

Dank voor de mogelijkheid die wij hebben gekregen om een feitencheck op jullie concept uit te kunnen voeren. Wij zijn blij dat er aandacht is voor de zorgen van stakeholders waar het gaat om concurrentiebeperkende effecten. Aanscherping van de informatiepositie van de ACM en onderzoek naar ongewenste kruissubsidiëring kunnen zeker helpen om de convergentie van de post- en pakketmarkt zo gezond mogelijk te laten verlopen. De noodzaak tot regulering van de postmarkt ter bescherming van eindgebruikers, wordt immers veroorzaakt door een gebrek aan concurrentie. Het convergeren van de netwerken voor post- en pakketvervoer biedt een uitgelezen kans om de concurrentie te herstellen, waarbij regulering niet of hoogstens in beperktere mate nodig is.

Toch is er nog een onderbelicht punt. Een belangrijke sleutel voor een gezonde, brede bezorgmarkt voor post en pakketten is er voor te zorgen dat het C2X-segment, waar PostNL nog steeds in de volle breedte over een aanmerkelijke marktmacht beschikt, zich kan ontwikkelen tot een concurrerende markt. Een belangrijke belemmering vormt nu nog de door PostNL gehanteerde servicepuntenexclusiviteit. Daadwerkelijke concurrentie op het C2X-segment kan namelijk pas ontstaan als consumenten (en dat geldt overigens ook voor de onderkant van het B2C segment, i.e. kleine webshops) toegang hebben tot een goed bereikbaar servicepuntennetwerk, dat immers het cruciale 'point of entry' vormt tot de vervoersnetwerken. Door strategische locaties middels exclusiviteitsclausules af te schermen voor andere vervoerders worden de keuze van en toegang tot alternatieve netwerken ernstig beperkt. Ook voor het welslagen van bijvoorbeeld de ambities van DHL om brieven vanaf 50 gram te bezorgen, is het noodzakelijk dat consumenten en bedrijven dergelijke brieven via een breed en kwalitatief hoogwaardig servicepuntennetwerk aan kunnen brengen.

Het zou goed zijn als dit aspect meegenomen wordt, bijvoorbeeld in het aangekondigde nadere onderzoek naar aanleiding van de zorgen van stakeholders.

Graag gaan wij ook in op uw voorstel om op korte termijn in gesprek te gaan. Ik zal een dezer dagen contact met je opnemen voor een afspraak.

Met vriendelijke groet,

512 512
 512

DHL
 512
 512
 the Netherlands

Tel. + 512
 Mob. 512
 512 @dh1.com

This message is from DHL and may contain confidential business information. It is intended solely for the use of the individual to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, please contact the sender and delete this message and any attachment from your system. Unauthorized publication, use, dissemination, forwarding, printing or copying of this e-mail and its attachments is strictly prohibited.

From: 512 <512@minezk.nl>
Sent: dinsdag 30 mei 2023 13:14
To: 512 <512@dh1.com>
Cc: '512' <512@publicmatters.nl>; '512' <512@publicmatters.nl>; '512' <512@publicmatters.nl>;
 512 <512@minezk.nl>; 512 <512@minezk.nl>
Subject: Verzoek tot een feitencheck: Tweede Kamerbrief nota van wijziging Postwet [VERTROUWELIJK]

Zoals je weet willen wij de Tweede Kamer binnenkort informeren over het voornemen om met een nota van wijziging bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet te komen. De concept Kamerbrief is inmiddels gereed en de Minister heeft onlangs akkoord gegeven op de inhoud van de brief en de bijlage. In de brief schetst de Minister het doel van het wetsvoorstel, waarom ze met een nota van wijziging komt en welke aanpassingen ze wenselijk acht. Daarbij is de brief, net als het wetsvoorstel, opgedeeld in de volgende drie deelonderwerpen: borging van de continuïteit van de UPD, eindgebruikersbescherming en toegangsregulering. Voor elk van deze onderwerpen neemt ze de Kamer op hoofdlijnen mee in het gevolgde proces, het doel van dit deelonderwerp in het wetsvoorstel, welke regulering ze daarbij voor ogen heeft en welke eventuele aanpassingen van het wetsvoorstel ze gelet hierop wenselijk acht in een nota van wijziging.

Graag geven wij DHL de kans om voorafgaand aan de verzending aan de Kamer een feitencheck uit te voeren op de inhoud van deze brief en de bijlage. Mochten er passages of woorden in de brief of bijlage staan die onduidelijk zijn dan vernemen wij dit ook graag zodat wij deze onduidelijkheid kunnen wegnemen alvorens de brief met de Kamer te delen. Wij zullen je opmerkingen en suggesties serieus in overweging nemen, maar kunnen niet beloven dat wij alles zullen overnemen of verwerken. Het verzoek is daarbij om zo concreet mogelijk aan te geven wat er feitelijk onjuist is of waar de onduidelijkheid in gelegen is zodat wij dit zo goed mogelijk kunnen verwerken in de definitieve versie van de brief en de bijlage. Graag ontvangen wij jullie eventuele reactie op de feitencheck uiterlijk **dinsdag 6 juni om 13:00 uur**. Ten overvloede merk ik op dat deze conceptversie in vertrouwen met je wordt gedeeld. Het nadrukkelijke verzoek is dan ook om dit concept vertrouwelijk te behandelen en niet verder te delen. De Minister moet de Kamer immers als eerste op de hoogte stellen van ontwikkelingen in haar dossiers.

Het proces van het wetsvoorstel is hiermee niet afgerond. Zoals ik vanochtend al met 5.1.2.e besprak zouden wij graag voor de zomer een vervolgesprek met DHL organiseren. Ook na dit gesprek houden we graag contact over de nadere uitwerking in bijvoorbeeld de lagere regelgeving. Zelf ga ik binnenkort (23 juni) met Buiten reikwijdte Mijn rol wordt dan overgenomen door mijn collega 5.1.2.e Hij is momenteel al onderdeel van het team en (net als de rest van het team) goed op de hoogte.

Mocht je nog vragen hebben naar aanleiding van deze e-mail dan horen wij dat graag. Ik ben deze week vandaag en donderdag bereikbaar. Je kan ook terecht bij mijn collega 5.1.2.e 5.1.2.e), hij is in principe de hele week bereikbaar.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[27 09 2022 16:48:15] 512e Berichten en gesprekken worden end to end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[27 09 2022 16:48:15] 512e Hoi 512e ik heb er nu het volgende van gemaakt:

1. Actualiteiten
2. Wijziging postwet (wat we bespraken)
3. Bezwaar pnl Sandd
4. Concurrentie op de postmarkt/toekomstvisie postmarkt

[27 09 2022 17:30:48] 512e Hi 512e merk dat hier meer behoefte bestaat aan een minder geregisseerd (lees agendaloos) overleg. Kun je punt drie iets toelichten? Laten we donderdag even bellen.

[27 09 2022 17:35:29] 512e Hoi 512e ja misschien is agendapunten idd wat zwaar. Meer gespreksthema's

[27 09 2022 17:35:54] 512e 3 met name de vraag hoe staat het ermee

[27 09 2022 18:59:08] 512e Ik begrijp het punt zelf niet:) Bedoel je de beroepszaak tegen het fusiebesluit?

[27-09-2022 18:59:26] 512e Ahh🙄

[27 09 2022 18:59:30] 512e Ja klopt

[27 09 2022 18:59:39] 512e Ok helder

[27 09 2022 19:08:30] 512e Ik bespreek het morgen met 512e Persoonlijk vind ik een mooi thema, waar je zelf over begon, hoe vinden we elkaar in een betere samenwerking. Binnen dat thema kun je dan een aantal onderwerpen de revue laten passeren.

[27 09 2022 21:36:37] 512e Oké prima, ik had die onder de postwet geschaard maar is idd mss wel breder

[30 09 2022 11:30:29] 512e Hoi 512e wie neemt er vanuit jullie deel dinsdag? Ik meende jij, 512e en 512e - klopt dat?

[30 09 2022 13:39:15] 512e Hi! Die staan op de lijst zoals ik die heb gezien

[30 09 2022 13:40:11] 512e Meen dat 512e ook deelnam vorige keer, maar niet gehoord of ze ook nu deelneemt

[06 10 2022 18:50:15] 512e Hoi 512e sorry dat ik niet meer gebeld heb. Ik ben je niet vergeten 🙄 er kwam last minute een afspraak met de 512e in Apeldoorn in de agenda. Ik bel je morgen, hopelijk schikt dat. Fijne avond!

[07 10 2022 12:07:50] 512e Hi, no worries:) ik ben na 15:30u goed bereikbaar

[07 10 2022 12:21:50] 512e Top bel ik je dan!

[18 10 2022 17:11:52] 512e Hoi 512e heb jij donderdag tijd om nog even te bellen? Fijne avond! 512e

[18 10 2022 18:28:03] 512e Hi 512e zat nog in een cursus toen je belde.

Tuurlijk, spreek je donderdag. Groeten, 512e

[20 10 2022 15:05:50] 512e Top! Ik probeer je na 4 uur te bellen (begreep dat 512e je al gesproken heeft)

[20 10 2022 16:22:41] 512e Yes, goed

Buiten reikwijdte 512e 512e
512e

[08 11 2022 17:12:51] 512e 👍

[15 11 2022 13:12:20] 512e Sorry nog een nabrander: we hebben donderdag een ro staan. Nog even bellen over de agenda?

[15 11 2022 16:08:43] 512e Hi, kan ik je rond 16:30 bellen?

[15 11 2022 16:25:49] 512e 👍

[15 11 2022 18:52:19] 512e Hoi 512e heeft 512e geappt over de concept uht, dan weet je dat. Fijne avond!

[18 11 2022 12:49:19] 512e Hi 512e zullen we bij jullie op kantoor overleggen volgende week? Wij zijn flexibel

[28 11 2022 13:56:48] 512e Hi, op de openbare versie van de brief staat 29 nov (mijn best guess vorige week). Kan zijn dat publicatie 30 nov of 1 dec wordt.

[28 11 2022 14:00:59] 512e Oké dank

[28 11 2022 14:08:49] 512e Onze brief gaat als het goed is vandaag uit

[28-11-2022 14:08:59] 512e Had gehoopt vrijdag 🙄

[30 11 2022 10:37:14] 512e Hi, sorry dat ik je bel op je vrije dag. PostNL doet een beroep op vertrouwelijkheid van de procentuele omvang van het UPD volume. We overleggen hoe we hiermee omgaan. Kun jij op de stopknop drukken voor het document dat ik je gisteren stuurde?

[30 11 2022 11:30:15] 5.12e Oké die zit bij ons trouwens niet in een proces om m te publiceren

[30 11 2022 11:30:40] 5.12e Dat volume is toch al openbaar uit jullie monitor?

[30 11 2022 11:31:33] 5.12e Het is een veelgemaakte vergissing om consumentenpost gelijk te stellen aan UPD

[30 11 2022 11:31:56] 5.12e ☐

[30 11 2022 11:32:35] 5.12e Bij UPD zit deel klein zakelijke dat hun post via de brievenbus verstuurd, braillepost, aangetekende poststukken etc

[30 11 2022 11:33:45] 5.12e Maar goed om te weten

[30 11 2022 11:34:22] 5.12e Was in de veronderstelling dat het in kamerstukken zou komen

[30 11 2022 11:34:37] 5.12e Nee die moesten al eerder uit

[30 11 2022 11:35:15] 5.12e Denk dat we ze de volgende keer meesturen (maart oid)

[30 11 2022 11:35:38] 5.12e Past denk ik ook beter omdat die brief meer inhoudelijk zal zijn

Buiten reikwijdte 5.12e

5.12e

[26 01 2023 16:05:24] 5.12e Hoi 5.12e wil je me zo nog even bellen om de agenda's naast elkaar te leggen?

[26 01 2023 16:05:50] 5.12e Donderdag 9 is te laat want de nota moet de 10e al in de tas

[26 01 2023 16:06:09] 5.12e Moet dus echt op 2/3 of 6/7 februari

[27 01 2023 11:45:38] 5.12e Buiten reikwijdte

[27 01 2023 11:45:47] 5.12e

[27 01 2023 11:45:58] 5.12e

[27 01 2023 12:22:18] 5.12e

[27 01 2023 12:23:27] 5.12e

[27 01 2023 14:44:59] 5.12e

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

[30 01 2023 11:59:03] 5.12e 5.12e vraagje: welke definitie van brievenbuspost hanteren jullie? Is dat incl of excl brievenbuspakje. Ik ging uit van inclusief...

[30 01 2023 12:05:15] 5.12e Hi! Volgens onze werkdefinitie van brievenbuspakje merken we zonder track and trace aan als brief. Met Tent is een pakket.

[30 01 2023 12:05:45] 5.12e Ook als die door de brievenbus wordt geleverd?

[30 01 2023 12:06:13] 5.12e Yes

[30 01 2023 12:06:23] 5.12e En zonder t&t is dan een envelop met iets erin niet het product Bbp?

[30 01 2023 12:06:57] 5.12e Oké dus dan moet ik de volumes van bbp nog optellen bij brievenbuspost

[30 01 2023 12:08:26] 5.12e In onze monitor geven alle pakketvervoerders aan brievenbus pakjes alleen mét track en trace te bezorgen. In onze optelling valt het daarom geheel onder de pakketten

[30 01 2023 12:09:11] 5.12e Oja dus die zijn niet alleen van PostNL

[30 01 2023 12:09:47] 5.12e Ik wil het volume weten van wat over het netwerk van PostNL gaat (postnetwerk)

[30 01 2023 12:09:59] 5.12e Nee zeker niet. Het is een enorme groeimarkt waar veel spelers in zitten

[30 01 2023 12:10:33] 5.12e Hoeveel % is grofweg PostNL denk je?

[30 01 2023 12:10:51] 5.12e Wil met name toetsen of het volume over hun netwerk krimpt

[30 01 2023 12:11:39] 5.12e Ongeveer 95% van de brievenbuspost gaat over het PostNL netwerk.

[30 01 2023 12:12:07] 5.12e Voor de brievenbuspakjes moet ik dat even nakijken of we daar om uitbesteding vragen

[30 01 2023 12:12:16] 5.12e Oké

[30 01 2023 12:12:20] 5.12e Graag

[30 01 2023 12:12:30] 5.12e Kom ik vandaag op terug

[30-01-2023 12:13:05] 5.12e 🙏🙏

[30 01 2023 12:22:07] 5.12e Ik bel je even

[30 01 2023 12:35:09] 5.12e We hebben niet die gegevens. Wat wel opmerkelijk is: op de binnenlandse pakketmarkt had PostNL in 2021 een marktaandeel van 5.11% en DHL 5.11%. Als je de verhouding tussen die twee bekijkt voor brievenbuspakjes dan is PostNL bijna 4,5 keer

zo groot. Dit lijkt te passen bij het beeld van DHL dat ze niet goed in staat zijn retailers een concurrerend aanbod te doen voor brievenbuspakjes omdat PostNL een goedkoop UPD netwerk gebruikt.

[13 02 2023 14:40:41] 512e Hee! Zullen wij morgen bellen over de agenda van donderdag?

[13 02 2023 14:41:11] 512e Rond 11?

[13 02 2023 14:42:16] 512e Hi! Ja is goed. Ik spreek 512e woensdag.

[24 02 2023 10:11:49] 512e Morning! Weet jij misschien of jullie je ooit op papier hebben uitgesproken over de problemen met amm/dat jullie dit ook geen ideaal instrument vinden?

[24 02 2023 10:34:26] 512e Verder vroeg ik me af of jij en 512e al kans gehad hebben om goed naar jullie bevoegdheden te kijken in het huidige wetsvoorstel? Ik zou graag op korte termijn een vervolgesprek inplannen waarbij we jullie bevoegdheden kunnen bespreken.

Wanneer zou dat schikken?

[28 02 2023 09:23:54] 512e Hi 512e sorry lees nu je berichten. Ben vrij deze week. Ik bel je volgende week even

[28 02 2023 09:24:26] 512e Ga ik navragen

[28 02 2023 09:26:17] 512e Daar is naar gekeken. Zal kijken wat ik je kan doorsturen.

[28 02 2023 09:42:17] 512e Buiten reikwijdte

[10 03 2023 10:16:08] 512e 512e ik kreeg je net niet te pakken. Heb jij tijd om vandaag nog even te bellen? Dank!

[10 03 2023 10:20:35] 512e Hi, zeker, zullen we na 14u bellen?

[10 03 2023 11:53:39] 512e 

[21 03 2023 09:42:21] 512e Hi, heb een afspraak in Utrecht. Kan ik je vanmiddag bellen?

[21 03 2023 09:46:07] 512e Tussen 13 en 14 heb ik geen afspraken, schikt dat?

[21 03 2023 09:46:28] 512e Sorry voor mijn late reactie Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

[21 03 2023 09:52:43] 512e Buiten reikwijdte

[21 03 2023 09:53:15] 512e Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

[21 03 2023 09:54:30] 512e Buiten reikwijdte

[21 03 2023 09:55:40] 512e 14:45 15:00 mogelijk en misschien 15:45 16:00 (als overleggen eerder zijn afgelopen). 512e heb ik wat meer zelf in de hand

[21 03 2023 09:56:28] 512e Of na 16:00 Buiten reikwijdte

[21 03 2023 12:31:44] 512e Komt goed, ik bel je zo vroeg mogelijk:)

[21 03 2023 15:55:28] 512e Nota minister was 10 of 14?

[21 03 2023 17:35:47] 512e Liever 10 want dan moet ik de lijn starten

[21 03 2023 17:48:35] 512e 

[23 03 2023 10:37:01] 512e Hoi 512e is het gelukt om datumopties te vinden? 

[23 03 2023 10:59:23] 512e Nog een verzoek: kan die van toegang hybride? 512e werkt die dag thuis

[23 03 2023 11:02:05] 512e Denk het wel, hoewel de IT ons vorige keer in de steek liet. Kan 512e eventueel een uitzondering maken?

[23 03 2023 11:03:09] 512e Is retailregulering alleen met jou en 512e?

[23 03 2023 11:03:43] 512e Ja

[23 03 2023 11:04:16] 512e Oké en anders gewoon via de laptop proberen? Of bij ons

[23 03 2023 11:04:50] 512e Ik vermoed dat er een reden is waarom ze thuiswerkt normaal is ze daar flexibel in nml

[23 03 2023 11:39:58] 512e Is UPD ook jij en 512e?

[23 03 2023 11:40:08] 512e En 512e

[23 03 2023 11:40:13] 512e Yes

[23 03 2023 11:42:10] 512e Was het praktischer voor 512e om die bij jullie te doen, of maakt dat niet voor do 13u 14u?

[23 03 2023 11:46:03] 512e Maakt niet uit denk ik. Hij moet om 14u op cs zijn dus wrs wel iets eerder weg in beide gevallen

[23 03 2023 11:46:56] 512e Ok, dan doen we die ook wel bij ons.

[24 03 2023 14:48:22] 512e Hoi 512e sorry ik moest even een spoedje doen en daardoor lukte half 2 niet. Schikt het om rond 4 te bellen? Of anders heb ik maandag ook ruimte

[24 03 2023 15:13:00] 512e Rond 4 is goed

[24 03 2023 15:25:55] 512e Oké top

[02 05 2023 17:44:24] 512e Hi, het was / is een hectische dag. Kan ik je donderdag bellen?

[03 05 2023 17:10:04] 512e Zeker!

[04 05 2023 13:41:49] 5.1.2.e Kun je mij en 5.1.2.e een uitnodiging sturen voor ro op 22 mei 10 11?

[19 05 2023 16:26:17] 5.1.2.e Hi, Buiten reikwijdte). Kan ik je over een halfuurtje bellen?

[20 05 2023 09:24:04] 5.1.2.e Oh sorry ik zie je appje nu pas. Maandagochtend proberen?

[20 05 2023 17:50:05] 5.1.2.e No worries. Maandagochtend lukt helaas niet vóór ons overleg van 10u.

[21 05 2023 09:10:20] 5.1.2.e Oké geen ramp, belde idd over de agenda daarvoor

[21 05 2023 09:10:29] 5.1.2.e Maar die spreekt wrs redelijk voor zich

[21 05 2023 11:25:49] 5.1.2.e Eens, en 5.1.2.e is helemaal bijgepraat

[21 05 2023 20:50:34] 5.1.2.e 

[05 06 2023 14:52:55] 5.1.2.e 5.1.2.e Buiten reikwijdte Ik zou morgen graag even bellen over het stakeholdergesprek met de postvervoerders. Lukt dat? En wat is een handig moment? Ik ben tot 3 uur relatief flexibel.

[05 06 2023 14:55:16] 5.1.2.e Hi, Buiten reikwijdte Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

[05 06 2023 15:03:45] 5.1.2.e Snap ik. Ja woensdag kan ook wel Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

[05 06 2023 15:04:05] 5.1.2.e Buiten reikwijdte

[05 06 2023 15:10:45] 5.1.2.e Buiten reikwijdte

[05 06 2023 15:21:02] 5.1.2.e 

Buiten reikwijdte 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

[13 10 2022 11:10:51] 5.1.2.e Berichten en gesprekken worden end to end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[13 10 2022 11:10:51] 5.1.2.e Hoi 5.1.2.e hierbij mijn nummer! Groet, 5.1.2.e

[13 10 2022 13:50:40] 5.1.2.e Dank! Ik bel je morgen.

[28 11 2022 15:47:41] 5.1.2.e De brief is net naar de TK verstuurd (maar staat nog niet online)

[28 11 2022 15:51:43] 5.1.2.e Dank voor de update

[08 12 2022 13:09:07] 5.1.2.e Hoi 5.1.2.e kunnen wij vanmiddag nog even bellen?

[08 12 2022 13:30:56] 5.1.2.e Ja, dat is prima, ik heb alleen van 14 tot 1530 een overleg staan

[08 12 2022 15:00:30] 5.1.2.e Prima, bel ik je daarna

[13 12 2022 12:55:29] 5.1.2.e Hoi 5.1.2.e ik vroeg me af wat de svz is van jullie brief. Niet om jullie onder druk te zetten maar vooral ter check dat hij nog niet online staat 😊

[13 12 2022 13:01:36] 5.1.2.e Ha 5.1.2.e we zijn de brief aan het afronden, dus je hebt 'm niet gemist.

[10 01 2023 16:46:55] 5.1.2.e Hoi 5.1.2.e heb je een fijne vakantie gehad? Zullen we donderdag nog even bellen om de insteek van maandag te bespreken. Dan kan ik ook beter inschatten wie er handig zijn om mee te nemen. Groet, 5.1.2.e

[10 01 2023 16:50:01] 5.1.2.e Ha 5.1.2.e dat is goed, lukt dat jou om half 9 of liever om 13h?

[10 01 2023 17:12:41] 5.1.2.e Liever 13u

[10 01 2023 17:24:25] 5.1.2.e Doen we dat

[12 01 2023 13:10:08] 5.1.2.e Hoi 5.1.2.e ik krijg meteen je voicemail dus denk er iets niet goed gaat. Wil jij mij anders eens proberen te bellen?

[12 01 2023 14:02:42] 5.1.2.e Ha 5.1.2.e sorry mijn overleg liep uit en daarna was m'n telefoon uitgevallen. Ik bel je zo even

[20 01 2023 09:44:16] 5.1.2.e Ha 5.1.2.e ik bedenk me net dat als 5.1.2.e een aansluitend overleg heeft het waarschijnlijk fijner is om de 26ste bij jullie te doen? In dat geval handiger als jij een invite stuurt?

[20 01 2023 10:15:39] 5.1.2.e 👍

[20 01 2023 11:51:33] 5.1.2.e Een half uur later komt toch beter uit. Ik heb de uitnodiging ook gedeeld met een jurist maar moet nog bespreken of dat wel of niet handig/nodig is

[13 02 2023 17:19:22] 5.1.2.e Ha 5.1.2.e net nog even gecheckt: bij zakelijke klanten speelt dit inderdaad niet, de sorteercentra zijn dicht die dagen en de business balies dus ook.

[13 02 2023 17:24:56] 5.1.2.e Oké dank!

[17 02 2023 12:21:15] 5.1.2.e Hoi 5.1.2.e ik belde je nog even nav bovenstaande. Ik ben vanmiddag met verlof vandaar even zo: Volgens onze lezing valt deze feestdagenpost wel onder de overkomstduur van 95%. Door vooraf de okd op deze twee dagen te verslechteren loop je er sneller tegenaan dat je de 95% niet haalt. Zoals besproken lijkt het me goed om dit ook bij ACM na te vragen. Zij gaan immers over het toezicht op deze verplichting. Mocht je behoefte hebben om hier nog mondeling over te spreken dan kunnen we volgende week nog even bellen.

[17 02 2023 13:32:10] 5.1.2.e Ha 5.1.2.e ik had een andere call dus kon even niet opnemen. Misschien dat ik je volgende week nog even bel. Fijn weekend!

[11 05 2023 12:53:01] 5.1.2.e Hoi 5.1.2.e Buiten reikwjdte vandaar dat je me niet te pakken krijgt. Ik hoop er morgen weer te zijn. 5.1.2.e is evt wel bereikbaar. Met de TK brief zijn we nog bezig (wel eindstadium in zicht) mocht je vraag daarop zien

[12 05 2023 13:47:59] 5.1.2.e Ha 5.1.2.e ik heb even de agenda's gecheckt en 9 juni zou beter uitkomen voor ons. Tussen 10 en 12 kan, evt kan de middag ook als dat voor jullie beter past.

[12 05 2023 15:47:31] 5.1.2.e Hoi 5.1.2.e dank! Ik bespreek het met het team en laat het je weten.

[16 05 2023 10:40:25] 5.1.2.e Vrijdag is goed. Ik heb m net ingepland!

[16 05 2023 10:43:51] 5.1.2.e Ik zie m net verschijnen

[10 03 2023 15:55:34] 5.1.2.e Berichten en gesprekken worden end to end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[10 03 2023 15:55:34] 5.1.2.e Hoi 5.1.2.e het lukt me niet meer om jou vandaag nog te bellen. Ben je maandag bereikbaar? Dan probeer ik het dan nog een keer. Fijn weekend! Groet,

5.1.2.e

[07 09 2022 11:59:35] 512e Berichten en gesprekken worden end to end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[07 09 2022 11:59:35] 512e 512e ik heb ook nog een keer op de site vd TK gekeken, maar ik zie geen wijziging vd eerdere 'verwachting' van behandeling in week 39. Voor zover wij kunnen nagaan is er dus nog steeds geen definitieve datum voor het debat en kan het met verwachting nog alle kanten uitgaan. Groet, 512e

[07 09 2022 12:02:53] 512e afbeelding weggelaten

[07 09 2022 12:04:10] 512e Via

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?id 2020Z05820&dossier 35423](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?id%2020Z05820&dossier%2035423)

[07 09 2022 12:49:11] 512e afbeelding weggelaten

[07 09 2022 13:03:27] 512e Vreemd. Deze zomer was er ook een dag tijdens het reces dat de behandeling opeens voor gepland stond uiteraard ook onjuist, dus site lijkt wat problemen te hebben. Even afwachten maar inderdaad.

[09 09 2022 15:07:36] 512e Behandeling Postwet wordt uitgesteld tot ná begrotingsbehandeling ezk

[09 09 2022 15:08:00] 512e Dank voor de update!

[26 08 2022 11:00:19] 5.12e Hoi 5.12e

[26 08 2022 11:00:48] 5.12e Ik zag dat je nu bijpraat hebt met 5.12e We hebben zojuist de slides nog aangepast en die heb ik je gemaïld

[26 08 2022 11:01:19] 5.12e Je kunt tegen 5.12e zeggen dat de stukken zo zijn kant op komen met de aanpassingen aan verwerkt

[26 08 2022 11:01:33] 5.12e Als je nog aanpassingen hebt, hoor ik het graag

[26 08 2022 11:01:41] 5.12e 👍

[26 08 2022 11:39:10] 5.12e Ziet er prima uit. Ik heb je laatste mail ook even snel naar 5.12e gestuurd.

Ik weet niet of het hem lukt om nog te kijken.

Wat mij betreft gaat het stuk gewoon in de tas van de minister als we niets van 5.12e horen. Ik heb daarvoor zijn akkoord.

[26 08 2022 11:40:48] 5.12e 5.12e

Net bekeken. Moet kunnen wat mij betreft

[26 08 2022 11:41:12] 5.12e Brits onderzoek staat er nu wel prominent in, kan iets summierder, maar geen hard feelings

[26 08 2022 11:41:40] 5.12e Misschien blauwe kleur weghalen?

[26 08 2022 11:41:52] 5.12e Dat scheelt denk ik in de aandacht die het op de slide krijgt

[26 08 2022 11:42:04] 5.12e Goed idee

[26 08 2022 11:44:42] 5.12e Ik heb het aangepast en bel 5.12e even dat hij hem ook voor 5.12e af kan doen

[26 08 2022 12:21:22] 5.12e Mooi

[30 08 2022 11:41:58] 5.12e 5.12e en ik zijn in de MR gang

[01 09 2022 09:58:01] 5.12e Hoi 5.12e De voorbereiding voor de gesprekken van 5.12e met PostNL en intrapost stem ik vanmiddag nog even met 5.12e af en komen daarna jouw kant op 😊

[01 09 2022 10:09:25] 5.12e Dankjewel

[02 09 2022 09:32:43] 5.12e afbeelding weggelaten

[02 09 2022 09:33:17] 5.12e O nee. Dat is heel snel!

[02 09 2022 09:33:21] 5.12e 26 sept 2 oktober

[02 09 2022 09:33:25] 5.12e Ja...

[06 09 2022 16:27:28] 5.12e Hoi! Heb je na de staf nog even tijd om te bellen?

[06 09 2022 16:28:17] 5.12e Ik zou graag de concept lijn voor de gesprekken met postvervoerders afstemmen voordat ik daar morgen een goede versie van wil maken

[06 09 2022 16:28:27] 5.12e Doen we!

[06 09 2022 17:05:27] 5.12e Ik bel je zo

[06 09 2022 17:05:34] 5.12e Is goed!

Bullen reageerde 5.12e 5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

5.12e

[09 09 2022 13:31:42] 5.12e afbeelding weggelaten

[09 09 2022 13:32:11] 5.12e Misschien gaat het debat dus naar achter

[09 09 2022 13:52:41] 5.12e Uitstel leidt waarschijnlijk tot verschuiven tot na de begrotingsbehandeling. Nog niet helemaal zeker maar wel heel waarschijnlijk. Heel fijn weekend!!

[09 09 2022 14:13:23] 5.12e Oké even afwachten dus nog!

[09 09 2022 14:15:57] 5.12e Ik sprak zojuist 5.12e nog even en hij gaf aan dat het naar hun idee op dit moment geen toegevoegde waarde heeft op medewerker niveau te spreken over de invulling van de lagere regelgeving bij de postwet. Volgens hem heeft 5.12e afgelopen week toegelicht dat hun standpunt is dat we de postwet intrekken en dat het dan

een verkeerd signaal in afgeven aan postvervoerders dat ze dan wel binnen het huidige kader daarover met ons in gesprek gaan. Hij verwacht dat 5.1.2e haar standpunt pas zal veranderen als er daarvoor mandaat vanuit 5.1.2e is gegeven.

[09 09 2022 14:16:38] 5.1.2e Ik heb nu afgesproken dat we het gesprek tussen 5.1.2e en 5.1.2e zsm laten plannen en dan bezien of het standpunt van ACM nog verdere invulling/verduidelijking behoeft voordat we MEZK kunnen informeren

[09 09 2022 14:17:11] 5.12e Dat laat ik dus alsnog plannen op 20 of 21 september

[09 09 2022 14:39:20] 5.1.2.e 5.2.1

```
[13 09 2022 10:47:11] 5.1.2e Hoi! Heb je misschien zo om 11.00 even tijd om kort te bellen?
```

[19 09 2022 10:48:24] 5.1.2e [doorgestuurd] Succes met cycloon: 5.2.1

Weet niet of ik je nog spreek vóór het overleg met business post vanmiddag, maar voor de zekerheid de zorgen die ze eerder met ons hebben gedeeld:

- zij willen graag meer samenwerken met postnl maar dat proces wordt door postnl gefrustreerd zeggen ze
- zij moeten meer aan postnl betalen voor restpost dan wat ze andersom vergoed krijgen
- hun onderhandelingspositie is nul
- eisen ten aanzien van aanleverpunten wijzigen soms waardoor 512e bijv veel verder moet rijden of waardoor de bedrijfstijden niet op elkaar aansluiten. Daar valt niet met postnl over te praten.
- 512e heeft aangedrongen op intrekken Postwet. Het wegvallen van effectief toezicht acm is daarbij voornaamste zorg naar ik begreep.

[21 09 2022 09:15:35] 512e Hoi! Ik herinner me dat je een opzet voor de brief aan de TK met me wilde bespreken. Zullen we vanmiddag even bellen? Anders komt het er steeds niet van... wanneer komt jou uit?

[21 09 2022 12:42:41] 51.2e Ja dat ging om de lijn voor de nota voor toegang!

Buiten reikwijdte	5 1 2 e	
	5.1.2.e	
	5.1.2.e	5 1 2 e
	5.1.2.e	

[22 09 2022 14:28:08] 5.1.2e 5.1.2e sloot eenmalig aan bij het overleg over post
toch? Of zal ik hem de uitnodiging voor het overleg met MEZK ook doorsturen?

[22 09 2022 14:45:18] 5.1.2.e Stuur maar door. Dan kan 5.1.2.e zelf beslissen wat hij doet

```
[22 09 2022 14:47:37] 5.1.2e Is goed!
```

[23 09 2022 12:04:21] 5.1.2e Intrapost stelt voor het gesprek a.s dinsdag in Den Haag te doen ipv Den Bosch gezien hun adviseur er niet kan zijn anders. Lijkt mij alleen maar fijn voor ons toch?

[23 09 2022 12:04:34] 5.1.2.e Dan ga ik 5.1.2.e vragen een ruimte te reserveren etc

[23 09 2022 12:55:44] 5.1.2.e Zeker!! Heel fijn

[03 10 2022 17:16:19] 5.1.2.e Hoi 5.1.2.e Ik ben net teruggebeld door 5.1.2.e en heb ze kunnen overtuigen van een gesprek op korte termijn met ons. Het idee is om deze week nog elkaar te spreken omdat 5.1.2.e Buiten reikwijdte Ze hebben voorgesteld om af te spreken bij een van der Valk hotel in Arnhem (tussen Enschede en Den Haag in) Ik heb afgesproken dat ik zsm een aantal datumvoorstellen op de mail zet omdat ik even onze agenda's naast elkaar moet leggen. Zullen we morgenvroeg even samen met 5.1.2.e

kijken naar de mogelijkheden voor ons drie deze week? Dan kan ik die snel daarna naar 512e sturen. Groet 512e

[04 10 2022 07:43:50] 512e Dat is mooi. Dan hebben we ze allemaal kunnen spreken.

[04 10 2022 07:43:53] 512e Tot zo

Buiten reikwijdte 512e
512e

Buiten reikwijdte 512e
512e
512e
512e

[11 10 2022 08:35:12] 512e Hoi 512e ! Hoe was het gesprek met 512e en MEZK?

[11 10 2022 09:24:05] 512e Geen bijzonderheden. Gewoon een kennismaking met de boodschap dat het doorzetten van de Postwet goed is. Donderdag hebben we RO post toch? Dan koppel ik mondeling wel wat beelden terug. 😊

[11 10 2022 09:24:21] 512e Wil je dat doorgeven aan de anderen? Fijne dag samen vandaag!!

[11 10 2022 20:51:21] 512e Vergeten te zeggen maar zeker aan de rest doorgegeven vanochtend!

[12 10 2022 09:13:42] 512e 😊Ik kijk nu naar jullie presentatie

[01 11 2022 16:42:03] 512e Hoi! Wil je me even bellen over de nota aan de minister.

512e had nog een goede suggestie

[01 11 2022 18:06:46] 512e Net akkoord gegeven, thanks!

512e

[01 11 2022 18:06:50] 512e 👍

[02 11 2022 07:46:55] 512e 😊

[02 11 2022 11:43:39] 512e Ha 512e ! Een vraag voor morgen, maar stuur het vast voor ik het vergeet. Heb je 512e misschien nog gesproken over het plannen van het woordvoerdersoverleg?

[02 11 2022 14:34:49] 512e Ik heb appcontact gehad en 512e zojuist gevraagd om een overleg te plannen

[02 11 2022 16:32:12] 512e Fijn, dank voor de update

[03 11 2022 15:50:01] 512e Ik heb je voor de zekerheid nog even de laatste versie van de nota voor het gesprek met ACM gemaild

[03 11 2022 15:50:18] 512e Ik kan namelijk niet zien of het secretariaat die versie in iBabs heeft gezet

[03 11 2022 15:50:30] 512e Succes!

[04 11 2022 08:53:49] 512e Nog bedankt hiervoor!

[04 11 2022 15:31:33] 512e Hoi!

[04 11 2022 15:31:43] 512e Was het nog gelukt naar het verhaal van toegang te kijken?

[04 11 2022 15:32:28] 512e 512e en ik willen graag je opmerkingen/aanpassingen verwerken in de versie waarmee we volgende week verder gaan. Dan gaan we het verhaal naast het wetsvoorstel leggen en kijken waar mogelijk aanscherpingen nodig zijn

[08 11 2022 08:52:35] 512e Hoi! Ik lees net je nota aan de minister. Wat bedoel je met de laatste zin? Beschikbaar voor de minister?

[08 11 2022 08:58:02] 512e Ja dat klopt

[08 11 2022 08:58:07] 512e Dat was op verzoek van 512e

[08 11 2022 08:59:09] 512e Zodat de rest van de stukken uit de BHM kunnen. Dat zei 512e gister ook nog even toen hij langsliep

[02 02 2023 09:40:57] 512e Eerstvolgende mogelijkheid van de minister is 14 maart ivm reces er tussenin en verkiezingscampagne. Wel met kans op vragenuurtje. Anders wordt het een week later. Ik stel voor het risico te nemen en 14 maart te doen

[02 02 2023 09:41:40] 512e Wat denk jij?

[06 03 2023 09:21:43] 512e Hoi 512e Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

[07 03 2023 11:56:18] 512e Hoi! De nota is aangepast dus je kunt op akkoord klikken 😊

Buiten reikwijdte	512e	512e	512e	
	512e			
	512e	512e	512e	
			512e	
	512e			
	512e			
	512e	512e		
	512e			
	512e			
	512e			
512e				
	512e			
	512e	512e		
	512e			
	512e			
	512e	Buiten reikwijdte		
	512e			
	512e		512e	512e
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e		512e	
	512e		512e	
	512e		512e	
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e	512e	512e	512e
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e			
	512e	Buiten reikwijdte		
	512e			
		512e		

Buiten reikwijdte	512e	512e	512e
	512e		
	512e		
	512e	512e	
	512e		
	512e		
	512e		
	512e		
	512e		
	512e		
	512e		
	512e		

Buiten reikwijdte	512e	512e
	512e	
	512e	
	512e	

[25 08 2022 16:31:14] 512e Secretariaat van ons is er vandaag niet meer en zij moeten het doorzetten. Zal morgenochtend op tijd zijn. 512e zorgt daar voor

[25 08 2022 16:31:25] 512e Dan volgens mij 512e nog, maar hopelijk kan dat dan snel

[25 08 2022 16:31:38] 512e ja en ik zit voor 512e in de lijn

[25 08 2022 16:32:15] 512e dus kun je appen als ie bij mij ligt morgen? ik kijk wel op mn telefoon maar ben verder wel vrij dus dan log ik even in

[25 08 2022 16:32:20] 512e Oké

[25 08 2022 16:32:35] 512e Dat zal 512e zijn, ik ben vanaf morgen twee weken vrij

[25 08 2022 16:32:40] 512e Maar dat zal zij zeker doen

[25 08 2022 16:32:45] 512e prima

Buiten reikwijdte	512e
	512e

[04 10 2022 15:45:56] 512e Hoi 512e heb jij nog tijd om vandaag naar de voorbereiding van het kennismakingsgesprek van MEZK te kijken? Document zit in je werkvoorraad

[04 10 2022 15:47:20] 512e Dat ga ik doen. Desnoods vanavond of vanochtend vroeg. 😊

[04 10 2022 15:48:25] 512e Fijn, dankjewel. Het is een korte nota geworden gelukkig :)

[10 11 2022 09:44:22] 512e Ha 512e ik heb je opmerkingen in de kamerbrief van post en de nota verwerkt. Heb dat ook op de mail gezet. Ben je zo akkoord?

[16 11 2022 06:05:09] 512e Ha!

Gisteren heb ik 512e nog gesproken over het feit dat we nog geen concept van de ACM hebben gekregen van hun brief. Daarop heeft 512e contact gezocht met 512e en Ik werd gisteren gebeld door 512e Ze had 512e blijkbaar gesproken (512e was vrij) en ze willen geen stukken wisselen ivm de Woo. 512e probeert de brief nu komende donderdag (morgen) in het bestuur te agenderen, zodat we de brief donderdag krijgen.

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

5 1 2 e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

Buiten reikwijdte

512e

512e

512e

512e

512e

512e

[15 08 2022 14:23:29] 512e Ha 512e wil jij nog een separaat voorbereidingsgesprek voor het gesprek met MEZK of is dat aanstaande donderdagmiddag? 512e en ik dachten aan volgende week, maar wij zouden misschien ook donderdag aan kunnen sluiten om in ieder geval op de hoogte te zijn? Hoor graag!

[15 08 2022 15:45:53] 512e 512e liep hier net langs en die sprak uit dat hij het separaat wil, op de dinsdag. Dus dat is of wordt nu ingepland

[15 08 2022 15:46:04] 512e Volgens je agenda had je dat ruimte voor

Buiten reikwijdte

512e

512e

Buiten reikwijdte

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

Buiten reikwijdte

512e

Buiten reikwijdte

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

Buiten reikwijdte

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

Buiten reikwijdte	5 1 2 e	5 1 2 e
-------------------	---------	---------

Buiten reikwijdte	5 1 2 e	5 1 2 e	
	5 1 2 e		
Buiten reikwijdte	5 1 2 e		
	5 1 2 e		
Buiten reikwijdte	5 1 2 e		
	5 1 2 e	5 1 2 e	
	5 1 2 e		
	5 1 2 e		
	5 1 2 e		
Buiten reikwijdte	5 1 2 e		
	5 1 2 e	5 1 2 e	5 1 2 e
Bu ten reikwijdte			
5 1 2 e	5 1 2 e		
	5 1 2 e		
	5 1 2 e		
	5 1 2 e		
5 1 2 e			

Buiten reikwijdte	512e		
	512e	512e	512e
			512e
	512e		
	512e		
	512e		
		512e	
	512e		

[14 04 2023 15:03:06] 512e Hoi 512e ook even zo. Ik heb je de nota over post upd en eindgebruikers via mail gestuurd. Veel te lang en gefrustreerd geraakt door siris: er

Buiten reikwijdte Als je alvast via de mail wil kijken heel graag. Ik ga maandag de lijn via Siris proberen. Voor nu goed weekend alvast!

[17 04 2023 09:09:08] 512e Hoi 512e zelfde foutmelding en nog steeds geen oplossing. Ik blijf het proberen maar het zou fijn zijn als je wel al via de mail naar de nota wil en kan kijken, zeker met het oog op de laatste tas deze week op woensdag.

[17 04 2023 09:10:24] 512e Wat balen voor je! Ik heb best een volle agenda vandaag. Na de lunch heb ik tijd om te lezen.

[17 04 2023 09:11:55] 512e Ja, het is vooral irritant en frustrerend. Maar goed dat is even niet anders dan. Snap ik, dat zou fijn zijn!

[17 04 2023 14:43:14] 512e Hoi! Ik heb de nota net snel gescand maar wil hem aan het eind van de dag nog even rustig lezen. De check die ik nog wil doen:

(I) geeft de nota ook in de kernpunten goed weer waarom we de wijzigingen voorstellen?

(II) kan de nota korter of is dit echt nodig.

[17 04 2023 15:57:27] 512e Dank voor je berichtje. Heb het nu volgens mij ook in Siris voor elkaar, maar voor de zekerheid nog even gemaild.

512e en ik (in afstemming met WJZ) dachten voor beide punten dat de versie zoals die nu is wel nodig is. Maar goed, hoor/zie je suggesties graag tegemoet natuurlijk!

[17 04 2023 17:15:52] 512e Ha! Ik zag net ook de mail van 512e Zullen we morgenochtend even bellen hoe verder?

[17 04 2023 17:40:50] 512e Ja dat lijkt me een idee. Ik zit goed in m'n tijd morgenochtend. Als de ns meewerkt ben ik vanaf 850 wel bereikbaar, weet niet hoe vol jouw ochtend al is. Voor nu fijne avond!

[20 04 2023 10:16:14] 512e Hoi! Ben je op kantoor? Ik kan vanmiddag niet naar 512e en licht dat graag even toe. Bellen kan natuurlijk ook. 😊

[20 04 2023 10:16:54] 512e 512e kan me vervangen. Ik laat 512e dat aanbieden. Dan kunnen ze kiezen of ze het door laten gaan of niet

[20 04 2023 10:38:55] 512e Oké, ik ben op kantoor en nu weer op de vloer dus spreek je zo!

[21-04-2023 08:54:11] 512e Je agenda lijkt behoorlijk vol 😊, maar lukt het je vanochtend te laten weten over de nota? Dan kan het richting 512e en WJZ

[21 04 2023 08:54:59] 512e Hoi!

Ik ben net bezig je te mailen en wilde je dit appen: Ik stuur je nog een suggestie voor de nota. Lukt het om daar voor 11 uur naar te kijken?

[21 04 2023 08:55:22] 512e Ik ga er zo direct naar kijken, dank je!

[21 04 2023 10:44:14] 512e Ik zie in Siris (!👍👍) dat je akkoord bent dus ik zet de nota door.

[21 04 2023 11:30:06] 512e Ik probeerde mijn akkoord namens 512e te mailen. Dat lukt niet. Krijg je Buiten reikwijdte 512e

[21 04 2023 11:30:14] 512e De mail verzendt niet

[21 04 2023 16:30:51] 512e 512e zet de nota door, dus dat is geregeld. Ik zal dan volgende week die mail in Siris zetten

[11 05 2023 09:06:56] 512e Ha 512e heb een nieuwe versie van de Kamerbrief met nota in Siris gezet. Hopelijk heb je daar vandaag tijd voor. 512e is vandaag nog ziek.

[11 05 2023 09:21:35] 512e Ik ga zeker lezen!

Buiten reikwijdte	512e	512e
	512e	

[16-05-2023 10:32:52] 512e Ha 512e de stukken staan nu allemaal aangepast in Siris in je werkvoorraad als het goed is. Laat je 512e en mij weten als je akkoord hebt gegeven of er als er toch nog iets moet worden aangepast

[22-05-2023 09:55:55] 512e Ha 512e we zitten zo in 1e b passage 3. Het is wel de bedoeling dat je aansluit. Het is met 512e en 512e

Buiten reikwijdte	512e	
	512e	
	512e	
	512e	
	512e	
	512e	
Buiten reikwijdte	512e	512e
	512e	
	512e	
512e	512e	512e
	512e	512e
512e	512e	
	512e	512e
	512e	512e
Buiten reikwijdte	512e	512e
	512e	
	512e	
	512e	512e
		512e
	512e	
	512e	
	512e	
	512e	
	512e	

Buiten reikwijdte	5 1 2 e	5 1 2 e
	5 1 2 e	
	5 1 2 e	

[22 08 2022 10:14:15] 512e Hoi 512e Buiten reikwijdte Ik heb nog even nagedacht over het betrekken van ACM en dit net ook met 512e en 512e besproken. Ik zie dat je vanochtend vast zit in overleg vandaar even via de app. Mijn voorstel is om ze rond lunch de versie van vrijdag te sturen ter kennisgeving met optie voor feitelijke check en verzoek om binnen 1 dag te reageren.

[22 08 2022 10:15:24] 512e Voordeel: nemen ACM mee, leggen ze geen woorden in de mond waar ze zich niet in kunnen vinden, informeren MEZK niet onjuist

[22 08 2022 10:18:26] 512e Nadeel: zie ik niet want stuk wordt sowieso openbaar en bij een feitelijke check zit de functiescheiding ook niet in de weg (punt 512e)

[22 08 2022 10:18:48] 512e Kun je je hierin vinden?

[22 08 2022 10:21:36] 512e Wat ik vervolgens nog wilde bespreken is hoe we het laten landen: is een belletje van 512e aan 512e voldoende of is het handig als jij of ik ook nog met 512e bellen

[22 08 2022 11:04:32] 512e Ik bel je even na ons MT, om 12 uur. Kan dat?

Mijn aarzeling: vraag je niet te veel in korte tijd van de ACM? Feitencheck klinkt simpel maar is het niet. Ik denk dan aan de tabellen met + en

[22 08 2022 11:04:58] 512e Contact met 512e lijkt me zeker nodig

[22 08 2022 11:05:44] 512e Ja dat is goed

[22 08 2022 13:30:52] 512e Wil je mij facetimen als je er klaar voor bent. Ik moet mijn teams nog aan de praat krijgen

[22 08 2022 13:31:53] 512e ✓

[22 08 2022 13:32:00] 512e Je hebt een uitnodiging

[22 08 2022 13:33:56] 512e Lukt het? FaceTime jij mij anders!

[22 08 2022 14:56:10] 512e Ha! Ik stuur hieronder de appjes van 512e

[22 08 2022 14:57:26] 512e Snap ik! Idd erg druk, heb er net even doorheen gescrold voor het deel wat ik kon zien.

Vind het erg veel tekst op de slides, maar daardoor oogt het wel volledig. Ben alleen benieuwd of dit allemaal besproken kan worden in het tijdsbestek dat gepland staat.

Vraag is of je daarmee dus echt tot de kern komt. Eerste deel misschien eerder goed als achtergrond en kort door te nemen.

Daarna belangrijk ook echt goed in te gaan op de wijziging van de postwet, los van proces. Maar wat gaat er nu veranderen door die gewijzigde postwet en wat doet dat voor de casus

[22 08 2022 14:58:43] 512e Oké dat is het omgekeerde van wat 512e zei 😊 de postwet slide zit in de bijlage

[22 08 2022 14:59:24] 512e Mss handig om de bespreekpunten expliciet te markeren op de slides, daar zal ik nog even naar kijken

[23 08 2022 09:27:29] 512e Hoi 512e had jij 512e nog gesproken? Of mag hij er toch bij zijn? (In de nota staat nml nog van wel)

[23 08 2022 10:10:08] 512e Ik heb gisteren aangekondigd dat we hier nog een besluit over nemend. 512e en 512e hadden dat zelf ook al bedacht dat ze er misschien niet beide bij kunnen zijn.

[23 08 2022 14:32:49] 512e <bijgevoegd: 00000048 PHOTO 2022 08 23 14 32 51.jpg>

[23 08 2022 14:47:27] 512e Idd. 😊

[23 08 2022 14:48:02] 512e Niet op de BR gang neem ik aan

[23 08 2022 16:13:08] 512e Nee in zo'n belhokje

Buiten reikwijdte

512e

[26 08 2022 14:29:29] 512e Ja natuurlijk, geen probleem!

[29 08 2022 10:03:28] 512e Hoi 512e nu het overleg met de minister morgen is zou ik evt wel kunnen aanschuiven. Wat vind jij handig?

[29 08 2022 16:59:22] 512e Hoi! Ik heb even zitten peinzen. Laten we maar niet meer wisselen en 512e laten gaan. Idee daarachter: zij moet komende tijd ermee aan de slag; als het weer wordt verzet hoeven we niet weer te wisselen; ze was er wel heel blij mee dat ze mocht aanschuiven.

Nadeel: het was voor jou ook heel handig geweest. Tsja...

[29 08 2022 17:01:48] 512e Helemaal goed. Ik ging er ook al vanuit dat we het zo zouden laten

Buiten reikwijdte 512e

512e

512e

512e

[22 09 2022 13:04:49] 512e 512e heeft de afspraak met 512e /512e naar me doorgestuurd. Ze wil graag dat ik erbij ben. Lijkt mij zelf overigens ook handig en fijn. Weet niet of er dit keer ook een maximum op zit of dat 512e en ik allebei kunnen aansluiten?

[22 09 2022 13:04:58] 512e Buiten reikwijdte

[22 09 2022 14:19:39] 512e Buiten reikwijdte Prima om met z'n drieën te doen. Zal ik 512e bellen of wil jij dat graag doen?

[23 09 2022 11:05:48] 512e Ik vind het trouwens prima om 512e te bellen

[03 10 2022 19:20:30] 512e Hoi 512e 512e en ik hebben het gesprek met 512e /ACM vanmiddag voorbesproken. Uitkomst is dat 512e vindt dat we een goed verhaal hebben voor het wijzigen van het huidige wetsvoorstel (ligt er al 3 jaar, veel gebeurd, stakeholdergesprekken), ook als dat betekent dat we langs de RVS moeten. Hij noemde 3 4 maanden uitstel (ik weet niet hoe realistisch dat is gelet op doorloop rvs en dat we nog de wijzigingen moeten bedenken en doorvoeren. Hij gaf aan dat inzet deze kabinetsperiode kon zijn om de postwet goed af te ronden (mijn woorden) zodat we daarna onze inzet op het postdossier kunnen minimaliseren. Verder wil hij graag morgen een afspraak tussen 512e en MEZK toezeggen (MEZK heeft daar net akkoord voor gegeven zoals je mss al van 512e had gehoord)

[03 10 2022 19:22:31] 512e Ging dus iets anders dan ingestoken maar volgens mij alsnog een prima lijn. Bij ACM zetten we in op frisse start in de samenwerking en (vandaar dus ook) langer de tijd nemen om eea goed te regelen

[04 10 2022 07:46:27] 512e Buiten reikwijdte 512e gaat wel een beetje hard. We hebben nog geen input van de ACM en we hebben de minister nog niet gesproken. Daarnaast zitten er onderdelen in de wet die de politiek misschien wel wil doorzetten. Borgomasino UPD

[04 10 2022 07:46:47] 512e Ik bedoelde borging UPD...

[04 10 2022 07:53:27] 512e Ja klopt daar moeten we goed naar kijken

[04 10 2022 07:55:40] 512e Ik denk wel dat je toegangsregulering in 1x goed moet doen als je dat wil het motiveren van de noodzaak van toegang is 1 ding maar het motiveren van een verzwaring van toegang lijkt mij ingewikkeld, ook vanwege sterke lobby pnl

[04 10 2022 08:31:16] 512e 512e net gesproken. Hij heeft nog niet definitief besloten dat we aansturen op wijziging/aanhouden/intrekken postwet. We hebben eerst input van iedereen nodig om een afweging te maken. Dus nog een open gesprek zo met de ACM, zonder conclusies. Wel het verzoek om hun wensen op korte termijn concreet te maken. Tot zo

[04 10 2022 08:49:15] 512e Oke dank

[06 10 2022 10:45:05] 512e Hoi 512e is het handig om nog even te bellen over de strategie van vanmiddag? Neem aan hetzelfde als in de andere gesprekken maar vanwege de hoge emotie vergt het mss wat extra's

[06 10 2022 10:45:20] 512e 521

[06 10 2022 12:20:16] 512e Ik kan jullie bellen als ik onderweg ben

[06 10 2022 12:42:45] 512e Top!

[06 10 2022 12:43:01] 512e 521

521

[06 10 2022 14:28:15] 512e Buiten reikwijdte

[06 10 2022 14:28:35] 512e Buiten reikwijdte

[06 10 2022 14:39:10] 512e Buiten reikwijdte

[06 10 2022 19:13:30] 512e Hoi 512e ik weet dat je morgen erg vol zit, waardoor bellen misschien lastig is (?), vandaar alvast een appje. Ik heb de behoefte om te sparren over de insteek van het gesprek/nota met MEZK. Volgens mij zijn er twee opties:

- 1) we geven aan dat we veel kritiek hebben gehoord in ons rondje en adviseren uitstel en komen later terug met een voorstel mbt ambitieniveau van de wijziging. Voor deze optie vraag ik me af wat we in een gesprek met de minister zouden moeten bespreken/ de timing lijkt me dan niet handig
- 2) we leggen de minister wel een aantal opties voor mbt ambitieniveau en vragen op basis daarvan ook om uitstel dit laatste doe ik idealiter maar ik acht het niet realistisch om de nota langs deze lijn gereed te krijgen voor de tas van volgende week vrijdag (volgende week heb ik alleen maandag en vrijdag door heidag, vrije woensdag en cursus en 512e zit krap vanwege woo en heidag).

Bovendien hebben we RM nog niet gesproken, weten we nog niet wat ACM doet met standstill en moeten we eea ook even laten bezinken/ bedenken wat we willen wijzigen (en wanneer). Ik vraag me dus af of we het gesprek met MEZK (en de nota) niet over het herfstreces moeten tillen. Wat denk jij?

[06 10 2022 19:22:13] 512e En nog een belangrijke aanvulling van 512e je wil ook MEZK niet overhaast een beslissing laten nemen. Er is juist behoefte aan rust en duidelijkheid na de afgelopen jaren

[07 10 2022 07:35:05] 512e Snap dat jullie willen overleggen. Dat lukt wel einde van de ochtend. Doen we dat met het team samen?

[07 10 2022 09:15:54] 512e Fijn! Ik plan iets in

[11 10 2022 10:56:01] 512e Hm overleg met RM moet digitaal. Niet ideaal...

[11 10 2022 11:08:11] 512e Zeker niet ideaal. Ben geneigd het toch maar te doen.

[11 10 2022 12:33:25] 512e Ja ik ook... heb 512e wel gevraagd om te kijken of het met de twee anderen wel fysiek kan. Hybride dus

[13 10 2022 16:53:16] 512e Hoi 512e ben je morgen op kantoor? Lijkt mij handig als wij wel in 1 zaal zitten voor het gesprek met RM. Ik heb 512e gevraagd om ook aan te sluiten. Zij komt ook in het "toegangsteam" is het plan.

[13-10-2022 16:59:55] 512e Leuk als 512e ook aansluit. 😊 Als RM naar kantoor was gekomen, dan was ik er zeker ook geweest. Omdat dat nu niet het geval is, werk ik vanuit huis. We zijn al aardig op elkaar ingespeeld l. Dat komt dus vast wel goed. Wil je morgen nog even voorbespreken?

[13 10 2022 18:46:50] 512e Prima, al is het wat mij betreft niet per se nodig. Ik weet niet hoe flexibel je agenda is?

[14 10 2022 08:56:38] 512e Als je geen specifieke aanleiding hebt, laten we de voorbespreking achterwege.

Tot zo

[14 10 2022 14:23:00] 512e <bijgevoegd: 00000092 PHOTO 2022 10 14 14 23 02.jpg>

[14 10 2022 14:23:14] 512e Daar kwam mijn vraag net vandaan

[14 10 2022 14:23:45] 512e Buiten reikwijdte

[14 10 2022 14:23:53] 512e

[14 10 2022 14:24:59] 512e Buiten reikwijdte

[14 10 2022 14:25:09] 512e

[14 10 2022 14:32:34] 512e

[14 10 2022 17:06:50] 512e Hoi 512e ik heb de nota en ppt aangepast. Standstil toch maar weggelaten

[14 10 2022 17:07:10] 512e Ik zal het vanavond naar 512e mailen, moet nu naar huis

[14 10 2022 17:07:27] 512e 512e heeft al paraaf gegeven zoals je mss al had begrepen van 512e

[16 10 2022 22:03:47] 512e 👍

[18 10 2022 12:10:45] 512e Hoi 512e de stukken komen vanmiddag, na 14u. Red het niet om het nu af te krijgen

[18 10 2022 13:02:56] 512e Oké

[18 10 2022 14:58:52] 512e Done!

[18 10 2022 14:59:30] 512e Het MT DG E&D begint net. Ik kijk er zsm naar

[18 10 2022 14:59:50] 512e Oké dankjewel

[18 10 2022 17:14:34] 512e <bijgevoegd: 00000108 PHOTO 2022 10 18 17 14 36.jpg>

[18 10 2022 17:15:25] 512e 😊

[20 10 2022 07:42:17] 512e Zojuist geappt in een groepje met 512e en 512e ook voor jou natuurlijk

Goedemorgen,

Gisteravond heb ik 512e gesproken over ons advies om de TK te vragen de behandeling van de postwet nog een keer uit te stellen. Zij laat de keus om dat wel of niet te doen aan de minister. Ze gaf wel aan dat we dan wel iets meer nodig is om de coalitie (en mogelijk ook PvdA en GL) mee te nemen. Ze dacht aan:

- een coalitieoverleg om uitleg te geven
- een brief met uitleg van de aanleiding en de plannen
- een duidelijke planning

Tot zo, 512e

[20 10 2022 07:46:09] 512e Je bent nu aan het groepje toegevoegd

[20 10 2022 08:22:49] 512e Dank!

Buiten reikwijdte	512e	
Buiten reikwijdte	512e	512e
	512e	
		512e
	512e	
	512e	
	512e	
Buiten reikwijdte	512e	512e
	512e	

[24 10 2022 13:59:32] 512e Buiten reikwijdte

[25 10 2022 14:56:46] 512e Ter info: Ik heb 512e net geïnformeerd over uitkomsten gesprek MEZK en stakeholders. Onverwacht en ze gaat het laten bezinken + verzoek om ook hun eerdere input op art 22/23 te bezien. Wij spreken 512e en 512e volgende week vrijdag

[28 10 2022 17:29:09] 512e Hoi 512e Buiten reikwijdte

Waarschijnlijk ten overvloede maar wil jij maandag contact opnemen met 512e over het inplannen van het woordvoerdersoverleg? Ik ben maandag tot en met woensdag met verlof. Fijn weekend! 😊

[04 11 2022 13:39:21] 512e Hoi 512e long shot waarschijnlijk maar zou de afspraak met 512e mss ook in de ochtend (9u), lunch of middag (15:30) kunnen? Ik wil er heel graag bij zijn maar Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

[07 11 2022 17:14:20] 512e Hoi 512e ik heb de TK brief nog niet helemaal klaar (98%) Er staat nu nog een verzoek om uitstel in en de nota moet ik nog grotendeels schrijven. Ik ben vandaag en morgen alleen met 512e thuis dus ik moet nu gaan en maak het morgenochtend zsm in orde. Ik stuur je m appje als het aangepast is. Fijne avond!

[08 11 2022 08:25:43] 512e Bedankt voor je berichtje

[08 11 2022 10:22:16] 512e Je mag! ☐

[08 11 2022 17:44:56] 512e Hij ligt nu ook in Domus bij jou

[08 11 2022 17:45:15] 512e Als je m liever via de mail doet kan ik je straks nog even de laatste versies mailen

Buiten reikwijdte	512e	512e	512e
		512e	
	512e	512e	
	512e		
	512e		

[17 11 2022 09:08:19] 512e Zo doet PostNL het altijd 😊

[17 11 2022 09:24:14] 512e Volgens mij zou zo'n stuk onder de woo vallen tenzij we het stuk terug geven

[17 11 2022 09:24:35] 512e Ben jij op kantoor? Lopen we samen richting ACM?

[17 11 2022 09:25:48] 512e Ja dat dacht ik ook al

[17 11 2022 09:26:10] 512e Yes!

[18 11 2022 09:12:13] 512e Hoi 512e ik probeer de slides voor het coalitieoverleg uiterlijk rond de lunch met je te delen. Ik zal je een seintje geven als ze in je mail zitten. Groet, 512e

[18 11 2022 09:12:32] 512e Dat is prima

[18 11 2022 09:22:48] 512e Zal ik in de nota ook een spreektekst (welkom) opnemen of is dat niet nodig?

[18 11 2022 09:36:37] 512e Hangt er vanaf of je haar daar iets inhoudelijks in wilt laten zeggen. Indien niet, dan is het niet nodig

[18 11 2022 10:52:56] 512e De presentatie zit in je mail! Ik ga nu de nota maken en de behandeling starten

[18 11 2022 13:42:43] 512e Buiten reikwijdte
[18 11 2022 16:30:52] 512e
[18 11 2022 17:04:54] 512e
[18 11 2022 17:05:40] 512e
[18 11 2022 17:05:50] 512e
[18 11 2022 17:06:32] 512e Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte
[18 11 2022 17:07:11] 512e <bijgevoegd: 00000149 PHOTO 2022 11 18 17 07 13.jpg>
[20 11 2022 20:09:49] 512e Hmmm. Moet natuurlijk wel live zijn....
[21 11 2022 11:15:20] 512e Hoi 512e ik heb je opmerkingen in de nota en ppt verwerkt. Graag je akkoord :)
[21 11 2022 11:17:14] 512e En het coalitieoverleg is gelukkig wel fysiek. Het secretariaat gaat kijken of ze de blauwe zaal kunnen reserveren
[21 11 2022 12:25:46] 512e Mag ik sentiment in de ppt vervangen door "gevoelswaarde" (of iets anders moois)
[21 11 2022 12:56:47] 512e Ja hoor
[21 11 2022 12:57:13] 512e Of alleen waarde?
[21 11 2022 12:58:55] 512e Nee dat past niet, gevoelswaarde vind ik mooi
[21 11 2022 13:30:54] 512e 
[21 11 2022 16:08:20] 512e Hoi 512e ik heb de TK brief ook alvast aangepast nav je opmerkingen zie mail.

[24 11 2022 11:00:07] 512e <bijgevoegd: 00000159 PHOTO 2022 11 24 11 00 09.jpg>
[24 11 2022 13:12:04] 512e Hoi 512e 512e is inmiddels op kantoor zag ik. Wat vind je fijn? Doen we het met z'n 2en of zal ik 512e nog meevragen? Volgens mij is de coalitie met 4 of 5 plus 3 ondersteuning
[24 11 2022 13:38:41] 512e Ik zit met 512e in dezelfde sessie. Hij vindt het prima om aan te sluiten. Is misschien wel goed, om te compenseren als wij niet helemaal scherp zijn
[24 11 2022 13:45:43] 512e Ja precies
[24 11 2022 13:45:47] 512e Top!
[13 12 2022 14:22:14] 512e Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte
Ik heb de nota inmiddels aangepast in overleg met Mai ly dus je kan m bekijken!

[13 12 2022 15:24:06] 512e Geeft niets. Het gaat weer prima met me. 😊

Buiten reikwijdte 512e
512e
512e
512e
Buiten reikwijdte 512e
512e
512e
Buiten reikwijdte 512e
512e 512e
512e
512e 512e
512e
512e
512e

[20 12 2022 17:23:58] 512e Hoi 512e 512e belde mij net en vroeg naar onze reactie op de rapportage. Ik heb aangegeven dat we dit vrijdag wilde bespreken maar heb al wel laten doorschemeren wat onze lijn is

Buiten reikwijdte 512e 512e

Buiten reikwijdte 512e
512e
512e
512e 512e
512e

Buiten reikwijdte 512e 512e 512e
512e
512e

[09 02 2023 10:33:17] 512e Thanks zal ik doen!
[06 03 2023 09:52:55] 512e Hoi 512e het secretariaat van de minister weigerde vrijdag om op verzoek van 512e een teamslink aan te maken voor het gesprek met 512e Ik heb hierover contact met 512e Zij spreekt het secretariaat vandaag en zou toetsen wat er achter zit/wat mogelijk is. Ik heb het belang van informatieoverdracht onderstreept.
[06 03 2023 09:53:32] 512e Zie jij nog andere opties? Het lijkt me geen gigantische ramp als je niet kunt aansluiten maar het is wel minder fijn.
[06 03 2023 10:14:21] 512e Ik zie ook even geen andere opties dan 512e Het kan zijn dat ze onderweg is voor de verkiezingen en daarom liever belt.

Buiten reikwijdte
[06 03 2023 10:22:26] 512e Haha ja dat suggereerde 512e ook idd en dat laatste zou ik dan zeker doen 😊

[06 03 2023 10:25:19] 512e 😊
[06 03 2023 11:29:23] 512e Thanks! Ochtendoverleg is er helaas tussenuit gevallen, dus ik ga even kijken of ik dit tussendoor kan voorleggen. Kom erop terug!

[06 03 2023 11:29:31] 512e Stuurt 512e
[06 03 2023 13:06:51] 512e 512e kan alleen bellen en niet via teams, maar heb even afgesproken dat Micky even met 512e belt nadat het gesprek is afgelopen

[06 03 2023 13:07:06] 512e Buiten reikwijdte
[06 03 2023 13:07:19] 512e
[06 03 2023 17:15:58] 512e Buiten reikwijdte
[09 03 2023 15:32:38] 512e Hoi 512e ik was nog benieuwd wat je met 512e hebt afgesproken over de vb en aanwezigheid voor de afspraak met 512e Ik hoorde van 512e al het plan voor dinsdag. Fijn dat iedereen erbij kan zijn 😊

[10 03 2023 13:07:51] 512e 512e wij hebben nu bijpraat staan. Schikt dat?

[13 03 2023 10:11:37] 512e Buiten reikwijdte
[16 03 2023 14:15:04] 512e Wat ik je volgens mij nog niet heb laten weten is dat in gesprek tussen ACM en 512e de suggestie kwam voor een 3partite overleg met ons volgens 512e om samen de strategische agenda te bepalen. Ik heb dat in gesprek met 512e en 512e afgehouden. 512e was er volgens 512e wel van gecharmeerd..

[06 04 2023 17:03:56] 512e Hoi 512e zou jij mij willen terugbellen? Wij hebben vanmiddag met ACM gesproken oa over toegang en het lijkt me goed om dat nog mee te nemen voor het gesprek tussen 512e en 512e Dankjewel!

[06 04 2023 17:58:33] 512e Ik bel je over 5 min

Buiten reikwijdte 512e 512e
512e

[01 06 2023 11:01:50] 512e Buiten reikwijdte
[01 06 2023 11:03:05] 512e Buiten reikwijdte
[06 06 2023 09:24:03] 512e Hoi 512e heb jij vandaag nog een moment om de reactie van RM te bespreken en wat dat betekent voor het gesprek volgende week?

[06 06 2023 09:26:22] 512e Buiten reikwijdte
[06 06 2023 09:42:29] 512e
[06 06 2023 10:57:21] 512e Wordt iets later. Ben je op kantoor? Dan loop ik bij je langs. Indien niet, dan bel ik je

[06 06 2023 11:02:14] 512e Yes! Zit naast het koffieapparaat

[08 06 2023 10:50:38] 512e Hoi 512e bellen wij vandaag nog even of wat is handig?

[08-06-2023 11:56:16] 512e Ik probeer een moment tussendoor te vinden vandaag. Beetje druk programma...

[08-06-2023 11:57:35] 512e Kun je me mij misschien de laatste versie van je mail sturen?

[08-06-2023 12:03:00] 512e Haha ja daar kan ik me iets bij voorstellen. Hij zit in je mail!

[09-06-2023 17:03:03] 512e Hoi 512e een voorstel voor de voorbereiding van maandag zit in je mail! 512e heeft nog met 512e gebeld en de boodschap afgegeven dat ze wel een keuze moeten maken over hoe ze met ons in gesprek willen: oneens blijven/geen gesprek of bekijken wat er mogelijk is binnen de ruimte die MEZK biedt. Heel fijn!

[09-06-2023 17:03:14] 512e Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte	512e	512e
	512e	512e
	512e	
	512e	
	512e	
	512e	
		512e
	512e	
	512e	
	512e	
	512e	

Doenr479 lexie, technische nota. Veel werk aan verricht maar nog steeds niet heel leesbaar, helaas. In de kern gaat het hier om voorstel tot wijziging voor de Postwet die al wel was ingediend t.t.v. de Csb PostNL/Sandd uitspraak, maar nog niet aangenomen. Dat wetsvoorstel tot wijziging wordt nu nav. die uitspraak via een nota van wijziging gewijzigd. Het gaat dus om een wijziging van een voorstel tot wijziging van de Postwet. Een deel daarvan was de toegangsverplichting (heb je overleg over gehad) - de andere twee delen zijn borging continuïteit UPD en eindgebruikersbescherming. Daar doet MC in deze nota een voorstel voor, zodat ze na jouw akkoord de nota tot wijziging kunnen uitwerken. Al met al wordt er met deze nota geen eindbeslissing gevraagd dus, maar meer of de richting die ze voor ogen hebben voor jou oké is na het meireces is ook nog een Kamerbrief voorzien om de Kamer te informeren over deze voornemens. Mocht je dus nog vragen hebben of opmerkingen, dan kan dat makkelijk worden meegenomen in de volgende ronde stukken.

512e

512e



31ste gez. vrijdag om 16:53



18 aug. 2022

Buiten nieuw jkte

512e

512e

Post blijf ik wel doen. Dus ook het overleg met jou van vanmiddag. Ik stuur je daarvoor eind van de ochtend een concept PowerPoint die we dan door kunnen nemen. Ik neem 512e (de opvolgster van 512e op het postdossier) mee naar het overleg. Dan kun je meteen met haar kennis maken. 512e is bereid mee te lezen maar heeft daar morgen helaas pas tijd voor. 512e is nog op vakantie.

09:33





01.20

01.20



4 okt. 2022

Goedemorgen! Zou je me nog even willen bellen voor we **512** spreken? Ik hoorde dat je de postwet zou willen intrekken en opnieuw willen bezien. Ik zou graag even overleggen wat we daar zo over zeggen

08:09 ✓✓

5 okt. 2022

Ha! Maandag komt **512** 17.15 uur bij de minister langs. Even een checkvraag: wil je daar bij zijn?

11:00 ✓✓

1 van ons 2'en lijkt me voldoende.

Was jij van plan aan te schuiven?

12:19



Dat was ik wel van plan

15:26 ✓✓





2

5.12.0

5.12.0



Jaist gez. vanbaag om 16:33

morgenochtend voordat ik
5.12.0 app (kan me zo
voorstellen dat zij mijn app
net aan 5.12.0 heeft
doorgestuurd, dus ik wil niet
te pushy overkomen)

17:54

16 nov. 2022

Ik werd gisteren gebeld door
5.12.0 Ze had 5.12.0 blijkbaar
gesproken en ze willen geen
stukken wisselen ivm de Woo.
5.12.0 probeert de brief nu
komende donderdag (morgen) in
het bestuur te agenderen, zodat
we de brief donderdag krijgen.

05:59 ✓✓

Jeetje. Nou, hoop dat het
morgen wel lukt

07:28



22 nov. 2022



9 nov. 2022

Prima gesprek met ACM zojuist.

Bussen reisdagde

Posities reisdagde

5.12e

5.12e

PS 5.12e zei nog bij weggaan dat ze bijna rond waren met hun stukje ("echt niet zo lang") mbt hun wensen tav toezicht post. Zij zei dat jij best al laatste versie bij 5.12e kunt opvragen.

Hoop dat wij er niet steil van achterover slaan... 🙏

16:26

Goed te horen. Ik zal naar het concept (laten) vragen

16:34 📝

15 nov. 2022



Vorige week liet je weten dat we bij julie de laatste versie van julia momenteel met de Directie

S.12e

S.12e



laatst gez. vandaag om 16:33

15 nov. 2022

Vorige week liet je weten dat we bij jullie de laatste versie van jullie conceptbrief over de Postwet kunnen opvragen. Ik begrijp echter van S.12e dat jouw team 'm nog niet wil delen.

Bij ons dringt de tijd wel, omdat TK-behandeling van de Postwet nog altijd op 5 december staat; en we dus op korte termijn de TK willen informeren dat we uitstel willen omdat we het wetsvoorstel eerst willen amenderen. Sterker nog: volgende week is onze Begrotingsbehandeling; idealiter sturen we daarvoor een brief uit. Zou wel behulpzaam zijn als we daarvoor een beeld hebben van jullie wensen.

Thanks alvast!

S.12e

17:43 ✓

Snap ik, ik ben paar dagen met vakantie ~~hah~~ hah S.12e

Ter info. Ik wacht even tot morgenochtend voordat ik

S.12e app (kan me zo voorstellen dat zij mijn app net aan S.12e heeft doorgestuurd, dus ik wil niet te pushy overkomen)

17:54



[08 12 2022 10:47:50] 5.1.2e Berichten en gesprekken worden end to end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[08 12 2022 10:47:50] 5.1.2e Dag 5.1.2e is het mogelijk vandaag even kort te bellen? Ik hoor graag van je. Groet 5.1.2e

[08 12 2022 12:00:49] 5.1.2e Ik probeer je vanmiddag terug te bellen.

[08 12 2022 13:52:39] 5.1.2e Sorry, belde je nu per ongeluk

[08 12 2022 16:48:32] 5.1.2e 😊

[04 05 2023 15:16:33] 5.1.2e Hoi 5.1.2e ik belde je zojuist om een aantal elementen met je te bespreken. Heb je toevallig nog tijd vandaag om even te bellen?

[09 05 2023 10:05:25] 5.1.2e Zag je telefoontje. Ik ben een lang weekend weg geweest en probeer je vandaag terug te bellen

[09 05 2023 11:23:09] 5.1.2e Dank. Ik ben toevallig tussen nu en 13 uur goed bereikbaar en anders na half 6 (of ik moet wat verschuiven)

[09 05 2023 12:38:55] 5.1.2e Ik bel je om half zes (of iets later) 😊

[26 06 2023 10:25:07] 5.1.2e Hoi! Mag ik je later terugbellen?

[26 06 2023 10:26:03] 5.1.2e Heel graag, dank

[28 06 2023 09:40:08] 5.1.2e Ik ben je niet vergeten en probeer het vanmiddag. Het is een beetje drukke tijd, vlak voor het zomerreces...

[29 06 2023 13:09:29] 5.1.2e Hoi 5.1.2e als het helpt kan ik om 13.30 uur wel even uit mijn meeting lopen

[29 06 2023 13:11:35] 5.1.2e Dat zou heel fijn zijn!

[29 06 2023 13:13:35] 5.1.2e Dan helpt het als jij mij belt straks 😊

Buiten reikwijdte

512e

512e

512e

512e

512e

512e

512e

[17 08 2022 14:30:18] 512e Ha 512e hopelijk heb je een fijne vakantie gehad. Zojuist heb ik geprobeerd je te bellen omdat we volgende week weer een overleg met de minister hebben over post. We hebben een PowerPoint in voorbereiding en ik zou het waarderen als je met ons mee kan kijken of je denkt dat de minister daarmee geholpen is.

[19 08 2022 08:16:28] 512e Goedemorgen, gisteren hebben we 512e gesproken. Hij heeft nog wat suggesties gedaan voor de presentatie. Die verwerken we vanochtend en sturen dan een nieuw concept jouw kant op. Als het je beter uitkomt om vanochtend al mee te lezen, geef dan een seintje, dan sturen we je wat we nu hebben.

[22 08 2022 12:28:27] 512e Ha! Sorry voor het stalken. Ik snap dat je het heel druk hebt. Daarom wilde ik de checkvraag doen of het je lukt om mee te kijken met de voorbereiding voor het overleg van komende donderdag. De bedoeling is vooral om een effectiever gesprek te voeren dan voor de zomer.

[22 08 2022 14:00:02] 512e Snap ik! Idd erg druk, heb er net even doorheen gescrold voor het deel wat ik kon zien.

[22 08 2022 14:01:40] 512e Vind het erg veel tekst op de slides, maar daardoor oogt het wel volledig. Ben alleen benieuwd of dit allemaal besproken kan worden in het tijdsbestek dat gepland staat.

[22 08 2022 14:06:54] 512e Vraag is of je daarmee dus echt tot de kern komt. Eerste deel misschien eerder goed als achtergrond en kort door te nemen.

[22 08 2022 14:09:26] 512e Daarna belangrijk ook echt goed in te gaan op de wijziging van de postwet, los van proces. Maar wat gaat er nu veranderen door die gewijzigde postwet en wat doet dat voor de casus

[22 08 2022 14:14:44] 512e Dankjewel!

[30 08 2022 15:43:23] 512e Presentatie was goed vanmiddag 👍📄

[02 09 2022 10:12:16] 512e Dankjewel nog voor dit appje. We waren zelf ook blij met het gesprek.

[02 09 2022 10:19:19] 512e Zie jij kans om op korte termijn te schakelen met de griffie? Zojuist hoorden we namelijk in ons net werk dat de TK voornemens is om de postwet in de week van 26 september te plannen. Dat is wel erg snel. Het zou betekenen dat we het vraagstuk van toegang waarschijnlijk nog niet geslecht hebben. Met de minister hebben we immers afgesproken de optie ook met het veld te bespreken. Idealiter informeren we ook de TK nog voor het debat over de keuze. Dat vraagt natuurlijk tijd..

[02 09 2022 10:19:55] 512e <bijgevoegd: 00000016 PHOTO 2022 09 02 10 19 55.jpg>

[09 09 2022 13:05:52] 512e Kan ik je later terugbellen of is het dringend?

[09 09 2022 13:14:02] 512e Heb 512e al gesproken!

[09 09 2022 13:30:46] 512e Oké

[09 09 2022 14:57:12] 512e Bedankt voor het regelen 512e Na de

begrotingsbehandeling geeft lucht om het goed te doen. 😊

[13 10 2022 09:28:46] 512e Hoi 512e Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte Het zou fijn zijn als je daarnaast kans ziet om met ons van gedachten te wisselen over post. Heb je vandaag of morgen even om bij te praten en evt kennis te maken met de coördinator post?

[19 10 2022 13:19:09] 512e Ha! Wil je me terugbellen? Morgenochtend praten we de minister bij over post. We hebben een rondje langs alle stakeholders gedaan en denken dat het verstandig is om de TK behandeling uit te stellen. Ik bespreek graag nog met je hoe jij daar tegenaan kijkt. Hartelijke groet, 512e

[19 10 2022 17:04:03] 512e Ha! Ik zit nu in TK voor debat. Het postdebat is al best ver vooruit geschoven toch?

[19 10 2022 21:30:53] 512e Ha! Klopt inderdaad. Dat hebben we gevraagd zodat we alle betrokken partijen konden spreken. Ik wilde graag even toelichten waarom we denken dat verder uitstel goed is. Heb je morgenochtend tijd om even te bellen?

[19 10 2022 21:49:35] 512e Ik werk morgen niet. Kunnen eventueel nu nog even bellen als je fijn vindt?

[01 11 2022 12:02:29] 5.1.2e Ha 5.1.2e ik begreep dat je getrouwd bent. Wat leuk! Van harte gefeliciteerd! 🍷 Als je terug bent, dan maak ik graag snel een afspraak om je bij te praten over de afspraken die we met Micky hebben gemaakt over post. Hartelijke groet, 5.1.2e

[01 11 2022 13:50:59] 5.1.2e Ha 5.1.2e Wat lief, dank je wel! Graag, we praten snel bij👍📧

[11 01 2023 10:20:06] 5.1.2e hi 5.1.2e Thuiswinkel.org hier. Ik benader je omdat ik maar geen respons krijg van 5.1.2e heb jij toevallig info over dat CUplan over de pakketmarkt of hoe ik haar wel bereiken kan? Much appreciated. HG!

[11 01 2023 10:20:47] 5.1.2e Heb hem je nummer gegeven, dus hij zal bij je op de lijn komen. Heb je zijn eerdere mails niet ontvangen?

[11 01 2023 16:34:12] 5.1.2e Dankjewel! Ik heb zojuist (uiteraard) positief gereageerd op zijn voorstel om te overleggen.

Hartelijke groet, 5.1.2e

[02 06 2023 12:29:12] 5.1.2e <bijgevoegd: 00000031 PHOTO 2023 06 02 12 29 12.jpg>

[02 06 2023 12:58:54] 5.1.2e Zeker.

[02 06 2023 12:59:28] 5.1.2e We zijn ook nog met WJZ in conclaaf of de nota van wijziging langs de RvS moet...

[02 06 2023 15:28:57] 5.1.2e Check, dank

[21 06 2023 11:13:27] 5.1.2e Postwet kan niet eerste week na reces al toch? Wanneer verwacht je dat naar de kamer kan?

[21 06 2023 11:22:54] 5.1.2e Eerste week reces is te snel idd.

De brief met de aankondiging van de nota van wijziging en wat daar in komt te staan, kan voor de zomer naar de Tweede Kamer. Ik heb de aangepaste versie in SIRIS zitten.

De vraag wanneer de nota van wijziging naar de TK kan, hangt af van de vraag of hij nog langs de RvS moet. Daarover zijn we nog in overleg met WJZ en J&V. Je komt fatsoen uit op Q3 of Q4

[21 06 2023 16:48:54] 5.1.2e Check, dank

Voorbereiding gesprek 512e – 512e **4 oktober 2022, 09.00-09.45**

Locatie: fysiek bij ACM

Deelnemers:

- ACM: 512e
- EZK: 512e

Agenda

Buiten reikwijdte

2. Proces en behandeling voorstel tot wijziging van de Postwet

Buiten reikwijdte

4. W.v.t.t.k.

Achtergrond en spreekpunten per agendapunt

Buiten reikwijdte

2. Proces en behandeling voorstel tot wijziging van de Postwet

Achtergrond

- EZK is naar aanleiding van de verdiepingssessie en in aanloop naar de plenaire behandeling van het wetsvoorstel met de Minister in gesprek met verschillende stakeholders, waaronder ACM. De behandeling wordt begin december verwacht.
- ACM is een van de stakeholders waarvan EZK het belangrijk vindt om input te krijgen om de Minister te kunnen informeren voor zij keuzes maakt over het wetsvoorstel en de invulling van de lagere regelgeving.
- ACM uit in gesprekken haar zorgen over het wetsvoorstel. Echter, concrete input van ACM over hoe het wetsvoorstel verbeterd dient te worden blijft vooralsnog uit. Bovendien uit ACM nu zorgen die zij niet in haar UHT uit 2019 heeft opgenomen.
- Concrete input vanuit ACM is nodig om de optie te verkennen in hoeverre deze bezwaren nog kunnen worden weggenomen middels een nota van wijziging. Het tijdspad voor het opstellen van deze nota van wijziging is daarbij uitermate kort, nu het wetsvoorstel begin december al geagendeerd is. Wij hebben deze week input van ACM nodig.
- ACM heeft aangegeven dat het voor haar lastig is om op korte termijn haar lijstje met zorgen/wijzigingen schriftelijk met EZK te delen.

Spreekpunten

Proces

- Je kunt aangeven dat naar aanleiding van de uitspraak is gesproken met de Minister over de postmarkt en het wetsvoorstel. De Minister wil graag door met het wetsvoorstel om stabiliteit en zekerheid te bieden aan de postmarkt. Ze heeft ons gevraagd met verschillende stakeholders in gesprek te gaan met het oog op de plenaire behandeling die wordt verwacht begin december, waaronder ACM.
- Je kunt aangeven dat de lagere regelgeving bij het wetsvoorstel pas na de plenaire behandeling verder wordt uitgewerkt in samenwerking met de stakeholders, waaronder ACM.

Gesprekken met stakeholders

- Je kunt toelichten dat we de afgelopen weken met verschillende postvervoerders en PostNL hebben gesproken. Met name in de gesprekken met postvervoerders is naar voren gekomen dat zij het wetsvoorstel in zijn huidige vorm niet steunen omdat zij zorgen hebben over de toegangsregulering. Daarbij is ook specifiek de rol van ACM genoemd.

Zorgen ACM

- Je hebt begrepen dat ook ACM zorgen heeft over het wetsvoorstel in zijn huidige vorm. Je kunt aangeven dat de ruimte om nog wijzigingen door te voeren op dit moment beperkt is met het oog op de behandeling in december. Tegelijkertijd hechten ook wij aan adequaat toezicht en is het erg belangrijk dat de zorgen concreet worden gemaakt, voor EZK en voor de Minister om een keuze te maken over het vervolg.
- Je kunt ACM verzoeken om op korte termijn (1 week) concreet te maken wat er in haar ogen moet worden gewijzigd om haar zorgen weg te nemen.

Belang van betrokkenheid ACM bij wetsvoorstel en lagere regelgeving

- Je kunt het belang van betrokkenheid van ACM bij het wetsvoorstel en de lagere regelgeving nogmaals onderstrepen. Deze betrokkenheid is belangrijk, voor zowel EZK als ACM, om te komen tot effectieve en uitvoerbare regelgeving.
- Werkspraak: Je kunt aangeven met ACM graag te willen afspreken dat we een constructieve dialoog voeren over de bevoegdheden van ACM in de postwet en de lagere regelgeving.
- Je kunt aangeven dat het van wederzijds belang is dat EZK op korte termijn (1 week) concreet inzicht krijgt in de benodigdheden voor ACM om effectief haar toezichtstaken uit te kunnen voeren. Deze informatie moeten we gelet op het geplande debat namelijk al op korte termijn met de Minister bespreken.



4. W.v.t.t.k.

TER ADVISERING

512 e

Aan de Minister van Econ

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

512 e

T 512 e

512 e @minezk.nl

TER BESLISSING

Datum

7 november 2022

Kenmerk

DGED-MC / 22543309

BHM 22543718

Kopie aan

cluster mededinging
kg_post

512 e

512 e

Bijlage(n)

1

nota

Voortgang Wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Parafenroute

DGED

512 e

Directeur MC

512 e

Akkoord 11-11-2022

Plv-directeur WJZ

512 e

Akkoord 08 11 2022

BBR

512 e

Aanleiding

Tijdens het vervolgesprek over de postmarkt d.d. 20 oktober 2022 hebben wij besproken dat de uitkomsten van de gesprekken met stakeholders aanleiding geven om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet aan te scherpen door middel van een nota van wijziging. Middels bijgevoegde brief informeert u de Kamer over dit voornemen.

Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd om bijgevoegde brief aan te houden tot het coalitieoverleg en daarna te ondertekenen.

Kernpunten

U informeert de Tweede Kamer:

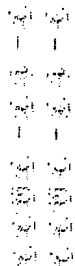
- over de uitkomsten van de gesprekken met stakeholders die u naar aanleiding van de veranderde marktsituatie heeft gevoerd;
- over uw voornemen om te bezien of het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging op enkele punten aanscherping behoeft;
- dat u veel waarde hecht aan het doorlopen van het zorgvuldig proces en het creëren van stabiliteit en rust op de postmarkt;
- dat u verwacht de Kamer in begin 2023 te informeren over de beoogde aanscherpingen, concrete tijdlijn van het vervolgproces en de termijn waarop u de nota van wijziging verwacht aan te bieden aan de Kamer.

Toelichting

- Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet is door de Tweede Kamer aangemeld voor plenaire behandeling. Op de langetermijnagenda van de Kamer is behandeling gepland in december 2022.
- U heeft naar aanleiding van de veranderde marktsituatie gesprekken gevoerd met stakeholders die aanleiding geven om te bezien of het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging op enkele punten aanscherping behoeft.

Ontvangen BBR





**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

- Deze aanscherping zal naar verwachting in elk geval betrekking hebben op de bevoegdheden van ACM ten aanzien van de toegangsverplichting en kan naar verwachting gerealiseerd worden binnen de uitgangspunten van het huidige wetsvoorstel waarbij een toegangsverplichting geldt voor PostNL. U blijft de komende periode in gesprek met stakeholders om zo tot een passende invulling van de eventuele aanscherping te komen.
- Het is van belang de Tweede Kamer zo snel mogelijk te informeren over uw voornemen om te bezien of het wetsvoorstel aanscherping behoeft door middel van een nota van wijziging zodat de Tweede Kamer deze informatie tijdig tot zich kan nemen gelet op de agendering van de plenaire behandeling van het wetsvoorstel in december 2022.
- Het is van belang om naast de Kamer ook de coalitiepartijen goed mee te nemen in de inhoud van deze brief en de bredere context van de postmarkt. Gelet hierop organiseert u voorafgaand aan het verzenden van de Kamerbrief een coalitieoverleg.

Kenmerk
DGED-MC / 22543309



TER INFORMATIE

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur
512 e
T 512 e
512 e @minezk.r

Datum
14 oktober 2022
Kenmerk
DGED-MC / 22518588
BHM 225 18761

Bijlage(n)
1

nota

Vervolgssessie Post: uitkomst gesprekken



Parafenroute		
DGED 512 e	Directeur MC 512 e	Plv. directeur WJZ 512 e
BBR 512 e		

Aanleiding

Tijdens de verdiepingssessie over de postmarkt d.d. 30 augustus heeft u ons verzocht om in aanloop naar de plenaire behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet gesprekken te voeren met de verschillende stakeholders. Middels deze nota informeren wij u over de uitkomsten van deze gesprekken en adviseren wij u over het vervolg van het wetstraject. Dit bespreken wij graag met u tijdens onze afspraak van donderdag 20 oktober.

Advies

Tijdens de afspraak nemen wij graag bijgevoegde PowerPoint met u door. U wordt hierin geadviseerd:

- het wetsvoorstel op een aantal punten aan te scherpen doormiddel van een Nota van Wijziging ;
- de Tweede Kamer per brief te informeren over de uitkomsten van de gesprekken, uw voornemen om het wetsvoorstel aan te scherpen en verzoeken om de behandeling uit te stellen.



Ontvangen BBR

Kernpunten

- DGED en directie MC hebben in de afgelopen periode met de volgende stakeholders gesprekken gevoerd: ACM, PostNL, DDMA (branchevereniging voor zakelijke postgebruikers) en de regionale postvervoerders: Intrapost, Cycloon, Business Post, De Vos Diensten en RM Netherlands.
- Uit deze gesprekken komt een duidelijke rode draad naar voren. ACM en regionale postvervoerders hebben:
 - 1) zorgen geuit over de rol en bevoegdheden van ACM;
 - 2) zorgen geuit over de toegangsvoorwaarden en de relatie met PostNL;
 - 3) benoemd dat het vertrouwen van regionale postvervoerders in EZK erg laag is. → waarom?
- PostNL heeft het belang van stabiliteit in de postmarkt benadrukt en hecht in dat kader waarde aan het doorzetten van het wetsvoorstel.
- We stellen voor om de komende periode te benutten om te bekijken welke wijzigingen nodig zijn. We verwachten dat dit met name gericht zal zijn op de bevoegdheden van ACM en het inzicht dat zij heeft in de kosten van PostNL. De andere zorgen zullen we betrekken bij het uitwerken van de lagere regelgeving.
- De plenaire behandeling van het wetsvoorstel staat geagendeerd voor de week van 5 december. Dit is te kort dag om de zorgen van stakeholders te analyseren en een Nota van Wijziging op te stellen.

Toelichting

Zie bijgevoegde PowerPoint voor een nadere uitwerking van het bovenstaande en een schets van het vervolgproces.



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Ter informatie

Vervolgssessie postmarkt

Voor MEZK
Donderdag 20 oktober 2022



Agenda



- 1 Ons advies
- 2 Voorstel voor vervolgproces
- 3 Nadere toelichting zorgen stakeholders

1. Ons advies

U wordt geadviseerd het wetsvoorstel aan te scherpen en de TK te verzoeken om behandeling van de Postwet uit te stellen

1) Aanscherping wetsvoorstel

- Na de zomer is er met u gesproken over de postmarkt en het voorstel tot wijziging van de Postwet (hierna: wetsvoorstel).
- Op uw verzoek hebben we met verschillende stakeholders gesproken over het wetsvoorstel. ACM en regionale postvervoerders hebben hun zorgen geuit over het huidige wetsvoorstel.
- Er is een duidelijke rode draad zichtbaar. Zij maken zich zorgen over de rol en bevoegdheden van ACM, de toegangsvoorwaarden en de relatie met PostNL en het vertrouwen in EZK is laag.
- Advies: het wetsvoorstel op een aantal punten aanscherpen doormiddel van een Nota van Wijziging

- Wij verwachten op dit moment dat de aanscherping met name betrekking zal hebben op de bevoegdheden van ACM en het inzicht dat zij heeft in de kosten van PostNL. De andere zorgen zullen we betrekken bij het uitwerken van de lagere regelgeving.
- **2) Verzoek om uitstel plenaire debat TK**
- De behandeling van het wetsvoorstel staat geagendeerd in de week van 5 december. Dit is te kort dag om de zorgen van stakeholders te analyseren en een Nota van Wijziging op te stellen.
- Advies: TK per brief informeren over de uitkomsten van de gesprekken, uw voornemen om het wetsvoorstel aan te scherpen en verzoeken om de behandeling uit te stellen.



2. Vervolgproces

Ons voorstel is om u in december een aantal opties voor aanscherping van het wetsvoorstel voor te leggen

Illustratieve weergave van het vervolgproces



- Wij stellen voor ambtelijk vervolggesprekken te blijven voeren met regionale postvervoerders, PostNL en ACM over de aanscherping van het wetsvoorstel
- Tijdens uw gesprek met ACM (3 november) kunt u toetsen of de wijzigingen die wij voor ons zien de zorgen van ACM wegnemen. U ontvangt voor dit gesprek nog een annotatie.

3. Gesprekken stakeholders



Wij hebben de afgelopen tijd op uw verzoek met diverse stakeholders gesproken

Stakeholder	EZK
PostNL	DGED
Intrapost	DGED
DDMA	MC
PostNL	MC
Cycloon	MC
Business Post	MC
ACM	MC
Intrapost	MC
ACM	DGED
De Vos Diensten	MC
RM Netherlands	MC

Deze gesprekken waren erg waardevol om twee redenen:

1) Inzicht in zorgen van stakeholders

- Stakeholders (met uitzondering van PostNL) hebben veel zorgen geuit bij het wetsvoorstel (zie volgende slides en bijlage);
- Daarbij is er een duidelijke rode lijn zichtbaar in de punten die zij inbrengen

2) Wegnemen van verkeerde beeldvorming

- Bij ACM en regionale postvervoerders bestond het beeld dat EZK voornemens was om ook de lagere regelgeving in december te agenderen in de Tweede Kamer;
- Ook bestond het beeld dat EZK bewust ACM buitenspel zet door het huidige AMM-instrumentarium te vervangen door een toegangsverplichting;
- Daarbij bestond het beeld dat EZK voornemens is om de voorwaarden uit het artikel 47 besluit (concentratie PostNL-Sandd) 1 op 1 over te nemen in de lagere regelgeving;



3. Gesprekken stakeholders

ACM en regionale postvervoerders uiten zorgen over (1) rol en bevoegdheden ACM en (2) toegangsvoorwaarden en relatie met PostNL. Ook is het vertrouwen in EZK laag

Kan ACM op basis van het wetsvoorstel effectief toezicht houden?

- Regionale postvervoerders en ACM maken zich zorgen over de keuze van toezicht achteraf (ex post). Zij zouden liever zien dat ACM de tarieven en voorwaarden vooraf bepaalt.
- Ook maken zij zich zorgen of ACM voldoende inzicht in de kosten (kostentoekening) kan krijgen om effectieve toegangstarieven vast te stellen

Zijn de toegangsvoorwaarden werkbaar voor regionale postvervoerders?

- Regionale postvervoerders maken zich zorgen dat de (vernietigde) artikel 47 voorwaarden 1-op-1 worden overgenomen. Zij vinden deze voorwaarden niet passend.
- ACM en regionale postvervoerders hebben hun zorgen geuit over hun werkrelatie met PostNL. Er wordt door postvervoerders weinig ruimte ervaren voor gesprek en ACM wordt geconfronteerd met veel juridische procedures als zij bijv. informatie opvraagt.

PostNL heeft een (te) sterke invloed gehad op het wetsvoorstel

- Regionale postvervoerders hebben weinig vertrouwen in EZK. Zij vinden dat het wetsvoorstel te veel op de hand van PostNL is geschreven en vrezen dat ACM bewust buitenspel wordt gezet
- Postvervoerders vragen MEZK om de behandeling van het wetsvoorstel uit te stellen of het wetsvoorstel in te trekken. Zij geven aan een goed wetsvoorstel te prefereren boven duidelijkheid over de toegangsvoorwaarden op korte termijn

3. Gesprekken stakeholders



PostNL geeft aan dat het doorzetten van het wetsvoorstel goed is voor de stabiliteit in de markt

PostNL acht stabiliteit en continuïteit van het postnetwerk van belang

- PostNL geeft aan veel punten die in de MvT worden genoemd te delen: met name dat de stabiliteit en continuïteit van het postnetwerk als geheel van belang zijn.
- Dat geldt ook voor toegang en de arbeidsplaatsen voor werknemers met een afstand tot de arbeidsmarkt.
- PostNL heeft aangegeven over operationele voorwaarden met postvervoerders in gesprek te gaan en er dan met die partijen bijna altijd uit te komen.
- PostNL heeft ook benoemd dat het doorzetten van het wetsvoorstel goed is.

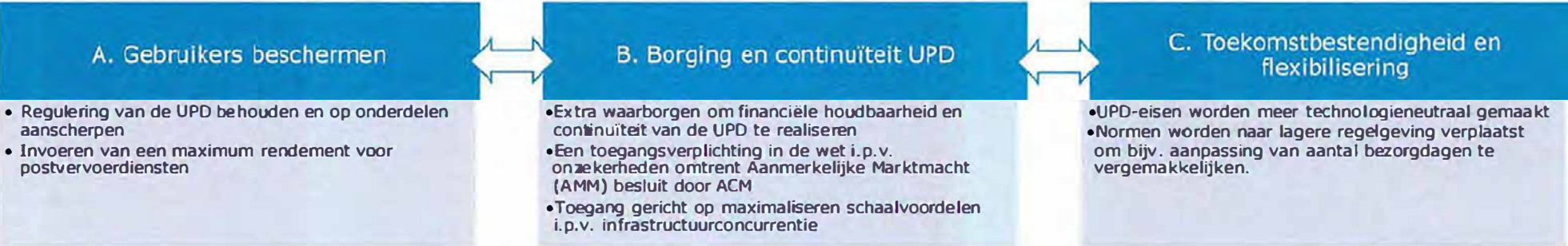




Bijlage

Het huidige voorstel tot wijziging van de Postwet in het kort

Doel	A. Gebruikers van post beschermen: betaalbaar, betrouwbaar en bereikbaar
	B. Borging en continuïteit van de UPD: borgen van een kwalitatief goed landelijk dekkend netwerk
	C. Toekomstbestendigheid en flexibilisering: om makkelijker in te spelen op mogelijke toekomstige ontwikkelingen



Planning				
	Q4 '22	2023	2024	Inwerkingtreding
Wetsvoorstel	• Nota van Wijziging • Behandeling TK	• Behandeling TK/EK		Inwerkingtreding wijziging Postwet en lagere regelgeving 1-7-2024 (geen/zeer beknopte wijziging wetsvoorstel) of 1-1-2025 (grotere, niet fundamentele, wijziging wetsvoorstel).
Lagere regelgeving	Opstellen concept	• Opstellen concept • Consultatie • Voorhang TK/EK • Raad van State	• Raad van State (vervolg) • Advies RvS verwerken	

AANGETEKEND

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Hare Excellentie mr. drs. M.A.M. (Micky) Adriaansens
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC 'S-GRAVENHAGE

RM (Netherlands) 1 B.V.

5120

5120

Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen

Waddinxveen, 7 oktober 2022

Onderwerp: onrechtmatig handelen inzake het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet

Hooggeachte mevrouw Adriaansens,

Kortheidshalve verwijs ik u, namens RM (Netherlands) 1 B.V. ("RM"), naar de bijlagen die per heden zijn verstuurd naar uw ministerie met betrekking tot het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet.¹

Middels dit schrijven verzoek ik u uitdrukkelijk om het wetsvoorstel in te trekken of op zijn minst de behandeling van dat wetsvoorstel op te schorten tot na uitkomst van een beroepsprocedure van PostNL tegen het concentratiebesluit van de ACM, waar onder andere RM ook partij bij is.

Gezien de onrechtmatigheid in deze kwestie acht ik het van belang dat u persoonlijk kennisneemt van deze stukken.

Uw reactie zien wij graag tegemoet.

Met vriendelijke groet

5120

5120

RM (Netherlands) 1 B.V.

¹ Kamerstukken II, 2019-2020, 35 423.

Van: 512e <512e@rm-nl.nl>
Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 16:00
Aan: 512e; 512e (512e)
Onderwerp: RM Toelichting / Bespreekpunten wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet
Bijlagen: Toelichting Reactie RM met bijlagen 1 5.pdf; Bespreekpunten RM.pdf

Geachte 512e geachte 512e

Naar aanleiding van uw e-mails van 8 en 13 september jl. en het telefoongesprek van 22 september jl. bericht ik u graag als volgt.

In uw e-mail van 8 september jl. nodigt u RM uit voor een gesprek. Deze uitnodiging volgt op het voornemen om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat. In uw schrijven van 8 september jl. stelt u dat *"De Tweede Kamer heeft aangegeven het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet (dat eind maart 2020 bij de Kamer is ingediend) te willen agenderen voor een plenair debat"*. Volledigheidshalve wens ik te benadrukken dat het de minister van Economische Zaken en Klimaat (de "minister") is geweest die in haar brief d.d. 14 juni jl. de Tweede Kamer heeft verzocht om het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet ("het wetsvoorstel") te agenderen voor een plenair debat. In die brief staat opgenomen: *"Ik zou de behandeling van de wijziging van de Postwet in uw Kamer graag vervolgen"*. Inmiddels is aan haar verzoek ingewilligd en is het wetsvoorstel voor plenair debat geagendeerd op 5 december 2022.

Deze brief van 14 juni jl. heeft de minister naar de voorzitter van de Tweede Kamer gestuurd naar aanleiding van de uitspraak van het College voor Beroep van het bedrijfsleven ("CBb") over de overname van Sandd door PostNL, de vergunning die de minister voor die overname had verleend en de consequenties van die uitspraak voor de behandeling van het wetsvoorstel.

Het is ronduit verbazingwekkend dat de minister de Tweede Kamer verzocht heeft het wetsvoorstel te agenderen voor een plenaire behandeling, terwijl op zijn minst intrekking van het wetsvoorstel dan wel opschorting van het wetsvoorstel zou worden verwacht. Het is bijzonder kwalijk dat ook nu weer de minister dit wetsvoorstel door de Tweede Kamer probeert te loodsen.

Middels dit schrijven verzoek ik u en de minister uitdrukkelijk om het wetsvoorstel in te trekken of op zijn minst de behandeling van dat wetsvoorstel op te schorten tot na uitkomst van een beroepsprocedure van PostNL tegen het concentratiebesluit van de ACM, waar onder andere RM ook partij bij is. De hoorzitting voor deze beroepsprocedure vindt plaats op 29 maart 2023.

Zelfs onafhankelijk van de uitkomst van desbetreffende procedure, stevent de minister met dit wetsvoorstel af op een onrechtmatige overheidsdaad met alle gevolgen van dien. Er is geen legitimering voor het beleid, de uitgangspunten en de inhoud van het wetsvoorstel en er is geen sprake van een correcte en deugdelijke toetsing. Bij het aannemen van dit wetsvoorstel stevent de Minister wederom af op een onrechtmatige overheidsdaad, waardoor vervolgpcedures noodzakelijk zijn.

Gezien het onrechtmatig handelen van het ministerie inzake het art. 47-vergunningsbesluit acht ik het uitermate van belang dat de minister dit schrijven rechtstreeks ontvangt. Dit ter voorkoming dat de minister wederom afstevent op een onrechtmatige overheidsdaad indien dit wetsvoorstel wordt aangenomen, die parallel aan het art. 47-vergunningsbesluit door het ministerie was geïnitieerd als uitvloeisel van de uit het Postdialoog voortvloeiende beleids- en wetgevingsagenda. Hiertoe zal ik een aangetekend afschrift van deze e-mail en alle bijgevoegde stukken versturen naar de minister.

In de bijlage treft u een nadere toelichting, inclusief punten ter bespreking. Korthedshalve verwijs ik naar de inhoud daarvan.

Voor een bespreking ben ik enkel niet beschikbaar in de week van 17 tot en met 24 oktober 2022. Graag zie ik de beschikbaarheid van uw kant voor de bespreking tegemoet.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

2023-01-01



Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands

M: +31 5120
T: + 5120

TOELICHTING REACTIE RM

Achtergrond uitspraak

De vergunning van de minister is door het CBb vernietigd, omdat de minister in haar vergunningsbesluit conclusies trok met betrekking tot de continuïteit van de universele postdienst en de landelijke postdienstverlening. Dergelijke conclusies kon de minister volgens het CBb helemaal niet trekken, omdat het oordeel over die continuïteit volgens het CBb in het bevoegdheidsdomein van de ACM ligt. De ACM had de vergunning voor de overname in een eerder stadium juist geweigerd. Door de vernietiging van de vergunning wordt een beroepsprocedure van PostNL tegen dat weigeringsbesluit van de ACM hervat: die procedure was opgeschort in afwachting van het oordeel van het CBb over de vergunning van de minister. Het CBb heeft nadrukkelijk bepaald dat de minister géén belanghebbende is in die procedure.

Ondanks deze duidelijke boodschap van het CBb verzoekt de minister in de brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer om de behandeling van de wijziging van de Postwet in de Tweede Kamer voort te zetten en doet zij het ten onrechte voorkomen alsof de uitspraak van het CBb geen enkel verband heeft met de Postwet en alsof er geen consequenties zouden zijn verbonden aan de vernietiging van het besluit van de minister. Het verband en de consequenties zijn er wel degelijk en de minister begaat dezelfde fout die voormalig staatssecretaris Keijzer eerder beging toen zij besloot de vergunning te verlenen. De minister licht daarbij de Tweede Kamer onjuist en onvolledig voor over: i) de huidige situatie na de uitspraak, ii) het verband tussen de uitspraak en het wetsvoorstel, iii) de ernstige nadelige gevolgen van het wetsvoorstel voor de postvervoerders en afnemers; en iv) de ontwikkelingen op de huidige post- en pakkettenmarkt.

Huidige situatie gecreëerd door PostNL en EZK

De minister spreekt van een uitzonderlijke situatie, welnu er is niets uitzonderlijk aan. Het is PostNL die deze situatie op onrechtmatige wijze heeft gecreëerd, het is de minister die het onrechtmatig heeft toegestaan, waarna PostNL voor eigen rekening en risico de overname toch heeft doorgezet. Zowel PostNL als de minister zijn door de jaren heen gewaarschuwd dat zij door hun handelswijze in dit dossier onrechtmatige daden begaan.

Ook de rechtbank Rotterdam (die de vergunning ook al had vernietigd in de procedure in eerste aanleg) heeft tijdens de zitting op 12 februari 2020 PostNL erop gewezen dat zij de concentratie voor eigen rekening en risico heeft geïmplementeerd. RM verwijst naar het proces-verbaal van het onderzoek ter zitting van 21 augustus 2020, pagina 10:

De gemachtigde van PostNL – 512e

Ze hebben in het algemeen geen gelijk en wij begrijpen hun zorgen niet. Ik erken ze niet in hun bezwaren en er is niet per se een procesbelang. De concentratie is er al.

De rechtbank

Er is sprake van een onomkeerbare concentratie zegt u, wat is daar de strekking van? U zegt dat er nu dus al sprake is van een gelopen race en dat deze procedures zinloos zijn? PostNL kan daarvoor kiezen, maar het komt dan wel voor eigen rekening en risico. Het kan anders uitpakken.

Rechtstreeks verband tussen uitspraak, vernietigde vergunning en Postwet

Voorts stelt de minister in haar brief d.d. 14 juni jl.: *“Zoals ook toegelicht in de nota naar aanleiding van het verslag¹ is de inhoud van het wetsvoorstel niet direct gerelateerd aan de concentratie van PostNL en Sandd.”*

Het gaat alle perken te buiten dat de minister wederom een misleidende voorstelling van zaken geeft net als toenmalig staatssecretaris, Mona Keijzer. Het wetsvoorstel en de overname van Sandd door

¹ Kamerstukken II 2019–2020, 35 423, nr. 6

11-10-2022

PostNL vinden beiden hun oorsprong in de brief van de staatssecretaris aan de Tweede Kamer over de uitkomst van de Postdialoog.² Daarin wordt de consolidatie als dé oplossing gepresenteerd door de staatssecretaris die volgens haar het resultaat van de Postdialoog zou zijn.³

"Oudeman constateert verder dat een consolidatie van de landelijke netwerken van de twee grote postbedrijven in Nederland de enige optie is die een betaalbare UPD voor de komende jaren veiligstelt. Zij adviseert, in geval deze postbedrijven tot een dergelijke consolidatie zouden willen overgaan, een dergelijke route vanuit de overheid waar mogelijk te ondersteunen."

De conclusie die de staatssecretaris aan de Tweede Kamer presenteerde was ronduit misleidend: consolidatie was nooit besproken met andere postvervoerders, enkel met PostNL. Laat staan dat er empirisch economisch onderzoek was gedaan door de Commissie Oudeman. De mogelijkheid van consolidatie werd te elfder ure toegevoegd aan het rapport waarbij nadrukkelijk door de Commissie werd erkend dat een en ander "louter ter illustratie" en "met grote voorzichtigheid" werd genoemd. Het was op basis van die misleidende uitspraken dat de toenmalig staatssecretaris "steun" in de Tweede Kamer verwierf voor de overname. De rechtbank Rotterdam was daar in de Uitspraak terecht kritisch over:

"Bovendien zijn die conclusies [uit het rapport Oudeman] aanmerkelijk behoudender geformuleerd dan de conclusie die [de staatssecretaris] daaruit in voornoemde Kamerbrief trekt."⁴

In tegenstelling tot hetgeen de minister nu stelt is het klip en klaar dat de concentratie en het wetsvoorstel onmiskenbaar met elkaar verbonden zijn hetgeen de toenmalige staatssecretaris zelf bevestigde in het vergunningsbesluit inzake de overname van Sandd door PostNL.

"Hoofdpunten uit het advies waren dat het serviceniveau van de postdienstverlening de komende jaren gehandhaafd zou moeten blijven en dat consolidatie van de landelijke netwerken van de twee grote postbedrijven in Nederland de enige optie is die een betaalbare UPD voor de komende jaren veiligstelt."

"Het advies van de postdialoog en mijn aanvullende onderzoeken hebben geleid tot een beleids- en wetgevingsagenda die ik in juni 2018 heb gepresenteerd en het daaropvolgende ontwerpvoorstel voor de wijziging van de Postwet 2009 dat dit jaar is geconsulteerd."

Ook in antwoorden aan de Tweede Kamer sprak de toenmalig staatssecretaris zichzelf tegen door eerst aan te geven dat er geen verband zou zijn tussen het wetsvoorstel en de toegangsregeling om vervolgens toe te geven dat dat verband er wel degelijk is:

"De inhoud van het wetsvoorstel is niet direct gerelateerd aan de concentratie tussen Sandd en PostNL (zie ook het antwoord op vraag 1 van de leden van de VVD-fractie). Het ligt daarom niet in de lijn der verwachting dat de uitspraak van de rechtbank over het vergunningsbesluit PostNL-Sandd zal leiden tot aanpassingen van het wetsvoorstel. Indien dit wel het geval is, zal ik uw Kamer hierover zo spoedig mogelijk informeren. Er is wel een relatie tussen de uitspraak van de rechtbank en de lagere regelgeving op grond van dit wetsvoorstel die ik aan het voorbereiden ben. Meer specifiek gaat het om de uitwerking van de toegangsregulering in de lagere regelgeving."⁵

Het vernietigde vergunningsbesluit bevatte onder andere een toegangsregeling voor postvervoerders die gebruik móeten maken van het netwerk van PostNL voor de bezorging van hun post. Tijdens de voorbereiding van het wetsvoorstel heeft de staatssecretaris eind 2019 en begin 2020 postvervoerders voorgelicht over de voortgang van het wetsvoorstel. Tijdens die bijeenkomst is aangegeven dat de toegangsregeling die was neergelegd in het artikel 47 vergunningsbesluit als uitgangspunt zou gaan dienen voor de toegangsregeling die de minister straks op basis van het

² Kamerstuk II 29502, nr. 158, Kamerbrief van 15 juni 2018.

³ Kamerstuk II 29502, nr. 158, Kamerbrief van 15 juni 2018.

⁴ Uitspraak, r.o. 8.3.

⁵ Kamerstukken II 2019-2020, Dossiernr. 35423, nr. 6, pag. 3.

2022-01-01 11:00
wetsvoorstel zal vaststellen (zie **Bijlage 1**). Die verbondenheid blijkt ook uit de duur van het vernietigde artikel 47 vergunningsbesluit: in de toegangsregeling was bepaald dat de regeling zou eindigen na 8 jaar of op de datum van inwerkingtreding van de nieuwe Postwet als dat eerder zou zijn.

Die rechtstreekse verbondenheid is ook door het ministerie van EZK meermaals intern besproken en als zodanig voorgelegd in een oplegnotitie aan de staatssecretaris, die RM heeft verkregen door middel van een Wob-verzoek. In februari 2020 merkt het ministerie richting de staatssecretaris op:

"Verdere proces

Het is voor EZK belangrijk dat het wetsvoorstel zo spoedig mogelijk na sondering naar de TK kan worden gestuurd omdat stakeholders hierop wachten en omdat de Rechtbank Rotterdam uitspraak zal gaan doen over het artikel 47-besluit PostNLSandd. Het is wenselijk om het wetsvoorstel bij de Kamer aan te bieden voor deze uitspraak omdat dit anders tot verdere vertraging kan leiden."

(Bijlage 2)

"Later deze week volgen dus (hopelijk) nog nota's voor Postwet en scenario's t.a.v. uitspraak artikel 47-besluit.

Weet jij of er deze week een 'normale' MR is voorzien? Het zou namelijk wel erg fijn zijn als Stas aankondiging van Postwet daar sowieso wil/kan doen; dan hoeft die stap niet tot verdere vertraging te leiden."

(Bijlage 3)

Tot op heden blijft de minister aangeven dat de toegangsregeling die was neergelegd in het vergunningsbesluit als uitgangspunt gaat dienen voor de toegangsregeling die de minister straks op basis van het wetsvoorstel zal vaststellen (zie **Bijlage 4**). RM is ronduit verbaasd dat het ministerie dit koppelt aan het artikel 47-besluit, omdat niet alleen het besluit maar ook de voorwaarden die daaraan zijn verbonden door het CBb zijn vernietigd.

Kortom, het ministerie, en de staatssecretaris waren zich terdege bewust van de onderlinge verbondenheid van het artikel 47-besluit en het wetsvoorstel, maar wilde per se dat wetsvoorstel al naar de Tweede Kamer sturen. De minister probeert dat nu wederom te doen.

De minister blijft volharden in verkeerde aannames met betrekking tot de postvolumes

In de brief merkt de minister ook nog het volgende op: *"De voorgestelde aanpassingen van de Postwet zijn onverminderd relevant gelet op de voortdurende krimp van het postvolume"*

In haar uitspraak⁶ heeft het CBb geoordeeld dat de staatssecretaris geen vergunning had mogen verlenen voor de concentratie tussen PostNL en Sandd op grond van artikel 47 Mw en de vergunning vernietigd. Het CBb oordeelt dat de staatssecretaris volledig gebonden is aan de beoordeling van de ACM en de analyses, stellingen en conclusies, bijvoorbeeld over de toekomst van de postmarkt, die de ACM in het besluit daaraan ten grondslag heeft gelegd. Verder oordeelt het CBb dat de staatssecretaris integraal gebonden is aan het besluit van de ACM. Dit geldt niet alleen voor de door de ACM vastgestelde significante belemmering van de mededinging, maar ook voor de beoordeling van ACM dat het weigeren van de vergunning de UPD niet in gevaar brengt.

Herhaaldelijk is de minister door diverse partijen onderbouwd erop gewezen dat het beeld dat de minister heeft van de postmarkt en dat haar is voorgespiegeld door PostNL een onjuiste voorstelling van zaken is. De uitspraak van het CBb is ook op dit punt volstrekt helder:

"In dit geval heeft de minister aan drie van de vier door hem in het besluit tot vergunningverlening geïdentificeerde gewichtige redenen van algemeen belang aannames en stellingen over de toekomst op de postmarkt ten grondslag heeft gelegd die haaks staan op de door ACM vastgestelde feiten, gedane aannames, gemaakte analyses en getrokken conclusies. Dat is in strijd met het systeem van de wet."

⁶ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CBB:2022:289>

11-10-2022

Toch doet de minister het voorkomen alsof als gevolg van die beweerdelijke voortdurende krimp ingrijpen met dit wetsvoorstel vereist is ter borging van landelijke postdienstverlening. De minister stelt dat het belang van de houdbaarheid en betaalbaarheid van de UPD leidend is in dit wetsvoorstel. PostNL hanteerde een progressief dividendbeleid, ook reeds vóór de Postdialoog en dus ook reeds vóór dit wetsvoorstel en de overname. Dat verhoudt zich niet met de stelling van de minister dat er grote risico's voor de economische levensvatbaarheid van de postdienst bestaan.

De minister blijft echter volharden in haar beeld van de markt. Deze constatering staat lijnrecht tegenover de inhoud van het concentratieverbod van de ACM en de uitspraak van het CBb. Als het verwachte oordeel van het CBb eerder aanleiding was voor de Tweede Kamer om de behandeling van het wetsvoorstel op te schorten, dan dient de minister de beroepsprocedure van PostNL tegen het concentratieverbod van de ACM ook af te wachten.

Bovendien hebben marktpartijen waaronder RM herhaaldelijk de minister erop gewezen dat zelfs mocht er een keer de situatie ontstaan dat de UPD ooit een keer echt financieel in gevaar komt dan is de Postrichtlijn volstrekt helder: er zijn maar een beperkt aantal mogelijkheden om de UPD dienstverlener te helpen in het geval van bedreigingen voor de UPD: 1) staatssteun; of 2) een heffingenstelsel. Het wetsvoorstel verdraagt zich vervolgens ook op het volgende punt niet met de inhoud van de Postrichtlijn. De UPD in Nederland wordt aangemerkt als een dienst van algemeen economisch belang ("DAEB"). Een DAEB mag echter, op grond van artikel 7 lid 1 van de Postrichtlijn, niet als een uitsluitend recht worden toegewezen aan één partij. De huidige situatie is dat PostNL geen vergunning heeft verkregen voor de overname van Sandd. Door middel van het wetsvoorstel tracht de minister alsnog een grondslag te creëren voor die overname. Dit betekent dat het wetsvoorstel alsnog *de facto* een uitsluitend recht toewijst aan PostNL. Het wetsvoorstel levert PostNL een alleenrecht op, waardoor ook op dit punt de betaalbaarheid c.q. financiering van de UPD géén rechtsgeldig argument kan zijn om het wetsvoorstel te rechtvaardigen. Het is ronduit onacceptabel dat de minister en het ministerie de drang die PostNL heeft naar een bijna complete dominante brievenbuspostmarkt positie en zoveel mogelijk op de aanpalende pakketmarkt met de minst mogelijke verplichtingen en toezicht blijft ondersteunen.

De vernietigde artikel 47-vergunningsbesluiten droegen en dit wetsvoorstel draagt er alleen maar aan bij dat een beursgenoteerd bedrijf als PostNL nog excessiever kon en kan profiteren van haar machtspositie en komt daarmee alleen maar ten gunste aan haar extra aandelen inkoopprogramma en haar progressieve dividendbeleid dat ten gunste komt van haar (voor een aanzienlijk deel buitenlandse) aandeelhouders. Dit alles ten koste van de concurrentie op de Nederlandse post- en pakkettenmarkt en ten koste van de tarieven die Nederlandse zakelijke afnemers moeten betalen.

Wijziging Postwet doet juist afbreuk aan bescherming van afnemers postdiensten

De minister stelt in haar brief ook nog het volgende: *"Op basis van het wetsvoorstel kunnen eisen rondom toegang en ter bescherming van zakelijke afnemers aan PostNL worden opgelegd."*

De minister doet het voorkomen alsof het momenteel niet mogelijk zou zijn om aan PostNL toegangsvoorwaarden op te leggen en dat dit wetsvoorstel deze reguleringslacune zou moeten opvullen die er niet is. Daarmee gaat de minister voorbij aan het feit dat er al juridische kaders en een toezichthouder zijn om dit soort toegang te regelen: de ACM kan op basis van de Postwet en Mededingingswet dergelijke toegang alsnog afdwingen. Er is derhalve geen lacune die de nieuwe Postwet zou opvullen.

Bovendien heeft de Raad van State ook uitgebreid kritiek geuit op de inhoud van het wetsvoorstel. Zo heeft de Raad van State kritiek geuit op de wijze waarop de recente marktontwikkelingen worden besproken in de toelichting van het wetsvoorstel. Ook is de Raad van State van mening dat de ACM haar toezichthoudende rol op de postmarkt zou moeten blijven vervullen. Met dit wetsvoorstel probeert de minister nog steeds die bevoegdheid naar haar over te hevelen. De staatssecretaris heeft naar aanleiding van advies van de Raad van State een passage toegevoegd aan paragraaf 2.2 van de memorie van toelichting, waarin de wijziging van de marktomstandigheden op de postmarkt is toegelicht. In dat kader is mede naar de artikel 47-vergunning verwezen. Nu deze is vernietigd, blijkt dat de Raad van State een verkeerde situatie is vorgelegd. De Raad van State heeft namelijk advies verleend op het moment dat het artikel 47-besluit nog niet was vernietigd. De minister dient de nodige stappen in het wetgevingstraject opnieuw te zetten voordat het wetsvoorstel plenair kan worden

besproken in de Tweede Kamer. De minister dient de kritiek van de Raad van State hoe dan ook opnieuw in overweging te nemen, aangezien vooralsnog niets tot te weinig met de desbetreffende kritiek is gedaan. De Raad van State heeft in haar advies over de wijziging van de Postwet de minister nadrukkelijk in overweging gegeven om de ACM te behouden als bevoegde handhavingsautoriteit op de postmarkt:

*"In de toelichting wordt opgemerkt dat bij het vaststellen van de toegangsvoorwaarden en tariefmethodiek gebruik zal worden gemaakt van eerdere (concept-)AMM-besluiten van de ACM en dat partijen zullen worden geconsulteerd. Over de rol van de ACM in dit verband wordt niets gezegd. Evenmin wordt toegelicht waarom de ACM niet wordt belast met de taak om de toegangsvoorwaarden en tariefmethodiek vast te stellen. Dat lijkt in de rede te liggen, aangezien de ACM als sectorspecifieke toezichthouder onder meer is belast met de regulering van de posttarieven en het toezicht op de toegangsregulering. Zij beschikt daarmee over de benodigde marktkennis en -expertise. Bovendien is de ACM, als mededingingsautoriteit, ook belast met het toezicht op de naleving van de algemene mededingingsregels. Dat is relevant, omdat het referentieaanbod van de landelijke netwerkpartij moet voldoen aan de algemene mededingingsregels (en meer specifiek het verbod op misbruik van machtspositie). Bij het opstellen van de kaders waarbinnen dit referentieaanbod wordt gedaan, moeten dus ook de mededingingsregels in ogenschouw worden genomen. Het vaststellen van de toegangsvoorwaarden en tariefmethodiek lijkt dan ook meer op de weg van de ACM te liggen, temeer daar zij een vergelijkbare regulerende taak heeft op het terrein van telecom en energie."*⁷

De minister gaat ook volledig voorbij aan het feit dat de ACM op 5 juli jl. heeft aangekondigd een onderzoek op te starten ter herstel van de concurrentie op de postmarkt na de uitspraak van het CBb.⁸

Toegangsregeling

Door de brief van de minister d.d. 14 juni jl. zou ook de indruk kunnen ontstaan dat de toegangsregeling die de minister zou instellen als zij eenmaal die bevoegdheid heeft gunstig zou zijn voor marktpartijen.⁹ Het tegendeel is waar. Die toegangsregeling zou – zoals gezegd – gebaseerd worden op de voorwaarden die waren opgenomen in de artikel 47-vergunningsbesluiten. Die voorwaarden leidden juist tot een verdere en versnelde verslechtering van de positie van postvervoerders. De verslechtering werd door de ACM tevens vastgesteld in haar adviezen over zowel die toegangsregeling in de hoger beroepsprocedure artikel 47-vergunningsbesluit bij het CBb als in haar advies over het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet.

*"Uit de consultatiereacties komt naar voren dat het toegangs aanbod voor alle typen postvervoerders een verslechtering van hun situatie teweegbrengt"*¹⁰

*"De ACM heeft de volgende observaties bij het conceptwetsvoorstel:
Punt 1.*

Deze stelselwijziging leidt tot nieuwe onzekerheden voor postvervoerbedrijven, met name doordat sprake is van een versobering van het toegangsregime. De verwachting is dat de concurrentiepositie van andere postvervoerbedrijven daardoor verslechtert. Dit kan leiden tot minder concurrentie voor de landelijke netwerkaanbieder met hogere prijzen en lagere kwaliteit voor met name zakelijke verzenders als gevolg.

(...)

Punt 3.

*"De voorstellen nemen bestaande belemmeringen voor de ontwikkeling naar de bredere bezorgmarkt niet weg."*¹¹

⁷ Kamerstukken II 2019–2020, 35 423, nr. 4, pag. 9-10.

⁸ <https://www.bnr.nl/nieuws/economie/10481237/acm-onderzoekt-herstel-concurrentie-op-postmarkt>

⁹ Kamerbrief 1 juli 2020, Kenmerk CE-MC / 20178137.

¹⁰ ACM Advies over het toegangs aanbod tot het netwerk van PostNL d.d. 19 maart 2021 en het concept advies van november 2020, laatste advies.

¹¹ ACM/19/035570, Uitvoeringstoets concept wijziging Postwet, Den Haag 17 juni 2019.

2022-10-10 10:10:10

Ondanks al deze kritische geluiden en de vernietiging van de vergunningen door het CBb blijft de minister hardleers en denkt zij het beter te weten dan de ACM, terwijl de vernietiging juist het tegendeel aantoonst. De minister heeft niet het welzijn van de postmarkt voor ogen maar wenst het toezicht op de postmarkt naar zich toe te trekken, waarbij er enkel nog een adviesrol voor de ACM is weggelegd waar de minister niet eens gebruik van hoeft te maken volgens dit wetsvoorstel.

Bovendien heeft het CBb beslist dat de staatssecretaris geen vergunning mocht verlenen voor de overname door PostNL van concurrent Sandd. Het CBb zet daarmee definitief een streep door de vergunning van de staatssecretaris én de daaraan verbonden voorwaarden. De minister lijkt de uitspraak van het CBb compleet te negeren. In de door het ministerie aan RM toegestuurde presentatie d.d. 13 september 2022 wordt namelijk te pas en te onpas uitgegaan van standpunten die volgen uit de artikel 47-besluiten. Het is u bekend dat het wetsvoorstel grotendeels is gebaseerd op de artikel 47-besluiten van de staatssecretaris. Deze besluiten en de daaraan verbonden voorwaarden zijn vernietigd en kunnen derhalve geen basis vormen voor het wetsvoorstel.

Bovendien was het verbazingwekkend dat in het gesprek van 22 september jl. door het ministerie werd aangegeven dat de toegangsregeling nog niet gereed zou zijn op het moment dat het wetsvoorstel in de Tweede Kamer wordt besproken. Dit terwijl in een eerder stadium het ministerie van EZK zelf aangaf dat de behandeling van het wetsvoorstel niet kan worden voortgezet voordat de lagere regelgeving was vastgesteld (zie Bijlage 5).

De minister blijft reacties en standpunten negeren

Marktpartijen waaronder RM hebben sinds het Postdialoog tot op heden herhaaldelijk forse kritiek geuit met betrekking tot het handelen van de minister en het ministerie met betrekking tot het beleid, de inhoud en de uitgangspunten van het wetsvoorstel. Tevens zijn de rapporten en adviezen van de Raad van State en de ACM met betrekking tot dit wetsvoorstel volstrekt helder. Het is buitengewoon kwalijk wat de minister in haar brief van 14 juni jl. aan de Voorzitter van de Tweede Kamer schrijft.

Het is ronduit verbazingwekkend dat de minister de Tweede Kamer verzocht heeft het wetsvoorstel te agenderen voor een plenaire behandeling, terwijl RM op zijn minst intrekking van het wetsvoorstel dan wel opschorting van het wetsvoorstel had verwacht. Het is bijzonder kwalijk dat ook nu weer de minister dit wetsvoorstel toch nog door de Tweede Kamer probeert te loodsen.

De minister en het ministerie zouden er zeer verstandig aan doen om het beleid ten aanzien van en de inhoud en de uitgangspunten achter dit wetsvoorstel (zelf) aan de legitimiteit daarvan te toetsen en verantwoordelijkheid te nemen.

Bijlagen:

Bijlage 1 – presentatie bijeenkomst toegangsregulering d.d. 12 december 2019

Bijlage 2 – oplegnotitie overleg herziening Postwet d.d. 28 februari 2020

Bijlage 3 – e-mail EZK d.d. 16 maart 2020

Bijlage 4 – presentatie EZK d.d. 13 september 2020

Bijlage 5 – toelichting RM inzake lagere regelgeving

BIJLAGE 1



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Bijeenkomst toegangsregulering Postmarkt

12 december 2019



Thema's voor vandaag

- Ontwikkelingen afgelopen tijd: toegangsregulering als voorwaarde bij EZK-besluit voor overname Sandd ("artikel 47-besluit")
- Proces komende tijd: invulling toegangsregulering in lagere regelgeving onder Postwet
- Hoe komen we met elkaar tot de juiste toegangsregulering in de lagere regelgeving onder de nieuwe Postwet



Huidige situatie toegangsregulering postmarkt

- Geen AMM-besluit ACM
- Toegangsregulering als voorwaarde bij vergunning van EZK aan PostNL om Sandd over te nemen (op basis van artikel 47-besluit)
- Advies van ACM over toegang door EZK overgenomen
- Uitgangspunt: het toegangs aanbod stelt postvervoerders in staat om (lokale /regionale) activiteiten te blijven voortzetten



Uitgangspunten toekomstige toegangsregulering

- Efficiënte en innovatieve spelers houden toegang tot het netwerk van PostNL voor het aanbieden van hun restpost tegen redelijke voorwaarden
- Toegangsregulering is niet gericht op het stimuleren van concurrentie tussen verschillende postnetwerken
 - Toegangsregulering mag niet leiden tot ondermijning van de levensvatbaarheid van de UPD
- Toegangsregulering biedt meer zekerheid (in vergelijking met AMM-instrument) en daarmee minder uitvoeringslasten



Aanpassingen en verduidelijking n.a.v. internetconsultatie en vorige bijeenkomst

- PostNL is verplicht een toegangs aanbod in de markt te zetten op basis van kader dat is vastgelegd in lagere regelgeving
- Lagere regelgeving bepaalt tariefmethodiek en voorwaarden
- De nu geldende toegangsregulering onder het artikel 47-besluit vormt het uitgangspunt
- Toegangsregulering kan vervallen bij koninklijk besluit. Maar eerst een evaluatie en “voorhang” (consultatie) bij de Tweede en Eerste Kamer



Hoofdpunten toegangsvoorwaarden 47-besluit

- Bestaande afspraken met Sandd gehonoreerd
- Contracten die aflopen worden verlengd met indexatie van maximaal 4%;
toegestaan deze tarieven na afloop van contract met Sandd te verhogen tot 0,35 euro per poststuk
 - Grootzakelijke segment buiten beschouwing en retail-minus methodiek
- Toegangs aanbod 24-uurspost wordt gecontinueerd met indexatie van maximaal 4% per jaar
- Maximaal 70% van post die gecollecteerd en/of gesorteerd wordt valt onder toegangs aanbod
- Mogelijkheid om tot bilaterale afspraken te komen die afwijken (geen non-discriminatieverplichting)
- Bij geschillen in eerste instantie arbitrage; toezicht door ACM



Invulling lagere regelgeving

- Verantwoordelijkheid voor de lagere regelgeving ligt bij de Staatssecretaris van EZK
- De inbreng van postvervoerders en andere relevante partijen wordt betrokken.
- We horen dus graag uw visie en ervaringen om deze te kunnen betrekken bij opstellen regelgeving



Voorzien proces herziening Postwet

Wetsvoorstel

- Advisering Raad van State juli — november 2019
- Aanbieden wetsvoorstel aan Tweede Kamer februari 2020
- Parlementaire behandeling Q2 – Q4 2020
- Inwerkingtreding wetsvoorstel 1 juli 2021



Voorzien proces AMvB met uitwerking toegangsregulering

Algemene maatregel van bestuur

- | | |
|--|--|
| • Voorbereiding en informele consultatie | jan – februari 2020 |
| • Internetconsultatie | april – mei 2020 |
| • Inwerkingtreding | 1 juli 2021
(tegelijk met gewijzigde Postwet) |



Hoe wordt u betrokken?

- We willen uw inbreng uit de praktijk graag al meenemen voor de internetconsultatie

Procesvoorstel EZK:

- Uiterlijk eind januari zenden postvervoerders individueel schriftelijke inbreng naar EZK. Er bestaat uiteraard de mogelijkheid om dit in een bilateraal gesprek toe te lichten.
- In februari vinden er, in aanwezigheid van EZK en ACM, één of meerdere plenaire bijeenkomsten plaats met postvervoerders

Hoe kijkt u tegen dit voorstel aan?



Afronden

- Conclusies
- Vervolg
- Vragen

BIJLAGE 2

TER ADVISERING

Aan de Staatssecretaris

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur
10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e @mlnez.k.nl

Datum
28 februari 2020

Kenmerk
CE-MC / 20060376

Bhm
20067163

Kopie aan
10.2.e
10.2.e

Bijlage(n)
1

nota

Overleg herziening Postwet

Parafenroute		
Chief Economist	MC, directeur	10.2.e
5 1 2 e	5 1 2 e	
10.2.e		
10.2.e		

Aanleiding

Op woensdag 11 maart van 10:30-12:00 uur staat een overleg gepland met de vertegenwoordigers van de coalitiepartijen over de herziening van de Postwet.

Advies

Akkoord gaan met de voorbereidende presentatie voor het overleg met de coalitiepartijen op 11 maart.

Kernpunten

Bijeenkomst coalitiepartijen

- Voor de bijeenkomst met de coalitiepartijen is een presentatie voorbereid. Voorstel is dat deze presentatie vanuit MC zal worden toegelicht.
- U kunt deze presentatie inleiden langs de volgende lijnen:
 - Ongeveer een jaar geleden hebben we in een vergelijkbare setting bij elkaar gezeten om te spreken over de postmarkt. Toen hebben we het proces rondom een mogelijk artikel 47-verzoek toegelicht.
 - Daarnaast hebben we ook toen stil gestaan bij de Postwet die op dat moment in internetconsultatie was. Inmiddels is het advies van de Raad van State ontvangen en ben ik zover om het wetsvoorstel bij de Kamer aanhangig te maken. We nemen jullie daarom graag mee met de belangrijkste punten uit dit wetsvoorstel, en zullen daarbij ook stilstaan bij belangrijke wijzigingen ten opzichte van de vorige keer dat wij elkaar spraken.
 - Ik heb de mensen die werkzaam zijn bij de directie Mededinging en Consumenten, en die zich dagelijks bezig houden met de postmarkt, gevraagd om daarvoor een presentatie te verzorgen.

Presentatie

In de voorbereide presentatie komen de volgende thema's aan de orde:

- korte samenvatting van de analyses en uitgangspunten voor de postmarkt;

Ontvangen BBR

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Kenmerk
CE-MC / 20060376

- kempunten van het wetsvoorstel en relatie met overgang naar bredere bezorgmarkt en kostentoerekening UPD (mede i.v.m. met specifieke vragen vanuit de VVD);
- Korte situatieschets consolidatie PostNL-Sandd.

Verdere proces

Het is voor EZK belangrijk dat het wetsvoorstel zo spoedig mogelijk na sondering naar de TK kan worden gestuurd omdat stakeholders hierop wachten en omdat de Rechtbank Rotterdam uitspraak zal gaan doen over het artikel 47-besluit PostNL-Sandd. Het is wenselijk om het wetsvoorstel bij de Kamer aan te bieden voor deze uitspraak omdat dit anders tot verdere vertraging kan leiden.

BIJLAGE 3

11-10-2022

00

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 10.2.e
Onderwerp: Sondering Postwet - aanvullende stukken
Datum: maandag 16 maart 2020 17:06:47
Bijlagen: [Toelichting scope UPD\(2\).docx](#)
[Herziening Postwet - toegang postvervoerders.docx](#)

10.2.e ,

Zoals besproken hierbij de twee aanvullende stukken nav sondering Postwet vorige week. Succes met de ongetwijfeld erg drukke - coronaperikelen.

Later deze week volgen dus (hopelijk) nog nota's voor Postwet en scenario's t.a.v. uitspraak artikel 47 besluit.

Weet jij of er deze week een 'normale' MR is voorzien? Het zou namelijk wel erg fijn zijn als Stas aankondiging van Postwet daar sowieso wil/kan doen; dan hoeft die stap niet tot verdere vertraging te leiden.

Groet,

10.2.e



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Gesprek over de invulling van de toegangsregulering onder de Postwet

September 2022



Proces richting de behandeling van het voorstel tot wijziging van de Postwet in de Tweede Kamer

- ✓ Naar aanleiding van de uitspraak is er met de Minister gesproken over de postmarkt en het voorstel tot wijziging van de Postwet (hierna: wetsvoorstel).
- ✓ De Minister heeft ons gevraagd met verschillende betrokkenen te spreken over de onderwerpen waarvoor het wetsvoorstel ruimte biedt qua invulling, waaronder de toegangsvoorwaarden.
- Mede op basis van basis van deze gesprekken wordt een nota naar de Minister gestuurd waarin ook de standpunten van de verschillende stakeholders op hoofdlijnen worden beschreven.
- Daarna zal er op basis van de nota worden gesproken met de Minister over de verschillende manieren waarop invulling kan worden gegeven aan de verschillende onderwerpen en de belangrijkste afwegingscriteria daarbij.
- De Minister zal met het oog op de plenaire behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer keuzes maken over de invulling van deze onderwerpen.
- Tijdens de plenaire behandeling zal de Minister haar keuze(s) rondom het wetsvoorstel en de lagere regelgeving toelichten.

Bespreekpunten



- 1) Graag starten we het gesprek met het bespreken van de ruimte die het voorstel tot wijziging van de Postwet biedt voor de invulling van de toegangsvoorwaarden en wat daarbij voor u van belang is.
- 2) Ook horen we graag welke afwegingscriteria voor u (het meest) van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken.
- 3) Uiteraard is er in het gesprek ook ruimte om andere onderwerpen te bespreken.

1. Besprekspunt: invulling ruimte



Het wetsvoorstel biedt ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan de toegangsregulering

- › De analyse achter het wetsvoorstel in het kort:
door de aanhoudende krimp en de steeds verder toenemende digitalisering van communicatie komt de houdbaarheid en betaalbaarheid van het landelijk dekkende (tijdkritische) netwerk van de UPD-verlener onder druk te staan.
- › Met het wetsvoorstel wordt:
 - de toegangsregulering zo vormgegeven dat deze niet langer is gericht op het stimuleren van netwerkconcurrentie. Het belang van de houdbaarheid en betaalbaarheid van de UPD wordt leidend.
 - op wettelijk niveau vastgelegd dat een partij met een landelijk dekkend netwerk toegang moet verlenen. Dat is van belang omdat op deze manier dat rechtszekerheid en stabiliteit wordt geboden aan (regionale) postvervoerbedrijven die veelal een sociale rol vervullen doordat ze arbeidsplekken creëren voor werkenden met afstand tot de arbeidsmarkt.

Mogelijk deelt u deze analyse achter het wetsvoorstel niet (volledig) of zijn de omstandigheden na tweeënhalf jaar in uw ogen (te)veel veranderd.

Toch willen we u vragen om het gesprek met ons aan te gaan over de ruimte die er is onder het huidige wetsvoorstel om invulling te geven aan de toegangsvoorwaarden. We horen in dat kader graag wat voor u in het bijzonder van belang is.

Uiteraard is er indien gewenst nog ruimte om andere punten te uiten en te bespreken.

De regulering moet toetreding vooral stimuleren daar waar de toetreder efficiëntievoordelen introduceert en/of maatschappelijke waarde creëert en het niet het belang van de houdbaarheid en betaalbaarheid van de UPD schaadt.

1. Bespreekpunt:
invulling ruimte



Het wetsvoorstel biedt ruimte om op verschillende manieren invulling te geven aan de toegangsregulering

Welke ruimte is er?

- Bij algemene maatregel van bestuur wordt onder andere vastgesteld voor welk **servicekader** (24-, 48- of 72-uurspost) en voor **welke poststukken** de verplichtingen voor de netwerkpartij gelden.
- Bij ministeriële regeling worden de **tariefmethodiek** en de **voorwaarden voor toegang** (bijv. eisen ten aanzien van de wijze van aanlevering, tijdstippen en locatie van aanlevering) vastgesteld.

<i>Regulerings- intensiteit</i>	Lichtere regulering dan art. 47- voorwaarden	Regulering conform art. 47- voorwaarden	Zwaardere regulering dan art. 47- voorwaarden
<i>Onderdeel</i>			
Servicekader			
Poststukken			
Tariefmethodiek			
Voorwaarden			
Aanvullende onderdelen?			

- Wat zijn uw aandachtspunten bij de volgende onderdelen van de toegangsregulering?
- Zijn er nog aanvullende onderdelen van de toegangsregulering van belang?
- Welk van deze onderdelen is voor u het meest van belang?





Op basis van verschillende afwegingscriteria zal de Minister een keuze over invulling van de toegangsregulering maken

- › Naast het belang van de houdbaarheid en betaalbaarheid van de UPD en het belang van rechtszekerheid en stabiliteit in de toegangsvoorwaarden voor postvervoerbedrijven die arbeidsplekken creëren voor werkenden met afstand tot de arbeidsmarkt, wordt er ook naar andere criteria gekeken.
- › Deze kunnen ook een breder karakter hebben dan de postmarkt, maar worden wel meegewogen.

Voorbeelden van afwegingscriteria zijn:

- | | |
|---|--|
| › <i>Houdbaarheid UPD</i> | › <i>Rechtszekerheid voor (regionale) postvervoerbedrijven</i> |
| › <i>Werkgelegenheid voor werkenden met een afstand tot de arbeidsmarkt</i> | › <i>Betaalbaarheid UPD</i> |
| › <i>Stabiliteit in de toegangsvoorwaarden</i> | › <i>Snelheid van invoering</i> |
| | › <i>Reguleringsintensiteit</i> |

- Welke afwegingscriteria zijn voor u van belang zijn wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken?
- Welke afwegingscriteria ontbreken nog in uw ogen?
- Welke afwegingscriteria wegen voor u het zwaarst?

**3. Bespreekpunt:
andere punten**



Zijn er andere punten die u nog met ons zou willen bespreken of aan ons zou willen meegeven?

BIJLAGE 5

Wetsvoorstel kan niet worden voortgezet

Het vernietigde artikel 47-vergunningsbesluit bevatte een toegangsregeling voor postvervoerders die gebruik móeten maken van het netwerk van PostNL na de overname van Sandd voor de bezorging van hun post. Tijdens de voorbereidingen van het wetsvoorstel heeft de staatssecretaris eind 2019 en begin 2020 postvervoerders voorgelicht over de voortgang van het wetsvoorstel. Tijdens die bijeenkomst¹ is aangegeven dat de toegangsregeling die is neergelegd in het artikel 47-vergunningsbesluit als uitgangspunt gaat dienen voor de toegangsregeling die de minister straks op basis van het wetsvoorstel zal vaststellen. Door de vernietiging van de vergunning kan de daaraan gekoppelde toegangsregeling niet als uitgangspunt dienen voor de toegangsregeling die de minister in de lagere regelgeving wenst vast te leggen.

In het gesprek van 22 september jl. werd aangegeven dat de toegangsregeling nog niet gereed zou zijn op het moment dat het wetsvoorstel in de Tweede Kamer wordt besproken. Dit terwijl in een eerder stadium het ministerie zelf aangaf dat de behandeling van het wetsvoorstel niet kan worden voortgezet voordat de lagere regelgeving was vastgesteld.

Dit standpunt is bevestigd tijdens de technische briefing over het wetsvoorstel van 10 november 2020 (18:00 – 19:00 uur). Tijdens deze briefing is medegedeeld dat de technische uitwerking van de regulering in lagere regelgeving gebeurt. Die lagere regelgeving dient gelijktijdig met de Postwet inwerking te treden:

- ☐ De technische invulling van de voorgestelde wijzigingen in de Postwet wordt gedaan in lagere regelgeving. Dit dient gelijktijdig met de Postwet in werking te treden

We verwijzen daarnaast in het bijzonder naar minuut 11:43 tot 12:36 van de technische briefing. ^{5.1.2 e} vraagt zich af of de basisstructuur al wel in wetsbehandeling kan en of die lagere regelgeving op een later moment kan komen. De ^{5.1.2 e} geeft aan dat dit niet mogelijk is. Het wetsvoorstel kan pas in werking treden als de lagere regelgeving gereed is, met name omdat een aantal elementen anders geen uitvoeringskant kennen. ^{5.1.2 e} bevestigt dat nogmaals namens het ministerie.

¹ Presentatie bijeenkomst toegangsregulering postmarkt, 12 december 2019.

Bespreekpunten ministerie Economische Zaken en Klimaat en RM (Netherlands) 1 B.V.

Naar aanleiding van uw e-mails van 8 en 13 september jl. en het telefoongesprek van 22 september jl. deel ik graag met u een lijst van de te bespreken onderwerpen.

EZK Onderwerpen m.b.t. het wetsvoorstel

- Wat zijn RM's aandachtspunten bij de volgende onderdelen van de toegangsregulering (slide 5)?
- Zijn er nog aanvullende onderdelen van de toegangsregulering van belang?
- Welk van deze onderdelen is voor u het meest van belang?
- Welke afwegingscriteria zijn voor RM (het meest) van belang wanneer de Minister een keuze over de toegangsregulering zal maken (slide 6)?
- Welke afwegingscriteria ontbreken nog in uw ogen?
- Welke afwegingscriteria wegen voor u het zwaarst?
- Zijn er andere punten die u nog met ons zou willen bespreken of aan ons zou willen meegeven (slide 7)?

RM Onderwerpen m.b.t. het wetsvoorstel

- Artikel 47-besluit is onherroepelijk nietig verklaard, waarom maakt de minister alsnog een koppeling in het wetsvoorstel naar het artikel 47-besluit?
- Waarom stelt de minister dat het wetsvoorstel niet direct gerelateerd is aan de concentratie van PostNL en Sandd terwijl dit wel zo is?
- Waarom blijft de minister volharden in haar beeld van de markt en UPD terwijl inmiddels het CBb duidelijk heeft aangegeven dat haar beeld lijnrecht tegenover het beeld van ACM staat en dat de minister daar niet iets van mag vinden?
- Waarom stelt de minister dat CBb geen inhoudelijk oordeel geeft over de continuïteit postdienstverlening terwijl CBb geen oordeel heeft hoeven stellen omdat CBb onherroepelijk stelt dat ACM oordeel daarover door de minister gevolgd moet worden?
- Waarom stelt het ministerie dat er een lacune is ontstaan op het gebied van toegang terwijl toegang in bevoegdheidsdomein ACM is en dus geen lacune is die de nieuwe Postwet zou opvullen?
- Waarom wil de minister in dit wetsvoorstel de ACM nog steeds buitenspel zetten?
- Het verwachte oordeel van het CBb was eerder aanleiding om de behandeling van het wetsvoorstel op te schorten, waarom short de minister dan niet de behandeling op in afwachting op het verwachte oordeel beroepsprocedure ACM concentratie besluit?
- Waarom toets de minister de legitimiteit van het wetsvoorstel niet voordat het naar de Tweede Kamer gaat?

DATUM BINNENKOMST

10 OKT. 2022

AAN
Minis
Hare
Bezl
2594

De Postman B.V.
Kastelenkampweg 4
5222AX 'S HERTOGENBOSCH
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
2594AC 'S-GRAVENHAGE

3SZOAR8749825

NL

P2202



3SZOAR8749825

EM-DC-CNB

11-10-2022