

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Graag vandaag reactie: aanpassingen op KV set Omtzigt
Datum: dinsdag 14 december 2021 12:58:35

Ha 5.1.2.e,

Ik snap enerzijds het punt van ACM wel. Tegelijkertijd was het hele pakket aan pre pack, overname, en hanteren nieuwe voorwaarden wel iets waar ACM iets over te zeggen had. Dus dan ben ik wel voor om de zinnen te laten staan. Laat maar weten hoe jij hier in staat. Graag nog even contact vanmiddag!

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @acm.nl>
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 12:35
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
cc: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @acm.nl>
Onderwerp: RE: Graag vandaag reactie: aanpassingen op KV set Omtzigt

Hoi 5.1.2.e,

Daar zit precies mijn huivering. Bij vraag 9 begrijp ik dat. Bij de vragen 11, 12 en 13 hebben wij juist als ACM ook geen rol. Door naar ons te verwijzen, lijkt het net of we die wel hebben. Daar zouden wij in de afhandeling van alle Wob-verzoeken, klachten etc mogelijk last van hebben.

Zie bijgaand ook nog twee minimale tekstsuggesties in de antwoorden op de bedoelde vragen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 09:22
Aan: 5.1.2.e @acm.nl>; 5.1.2.e @acm.nl>
Onderwerp: RE: Graag vandaag reactie: aanpassingen op KV set Omtzigt

Ha 5.1.2.e,

Het gaat er niet direct om dat ze dat enkel met ACM bespreekt, maar zuiver dat de info van ACM afkomstig is, en dat die handelingen die besproken worden in de vragen, aan ACM zijn. Helderder zo?

Als je verder geen opmerkingen hebt, zal ik het intern hier weer gaan uitzetten. Wordt niet eerder dan einde ochtend/begin middag. Dus voel je vrij om er nog even rustig naar te kijken.

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @acm.nl>
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 09:01
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@acm.nl>

Onderwerp: RE: Graag vandaag reactie: aanpassingen op KV set Omtzigt

Hoi 5.1.2.e,

Ik vind dat niet zo'n heel grote ramp. Zo lang jullie er maar niet mee uitstralen dat wij een rol hebben die we niet hebben.

Wel een beetje gek overigens, het straalt een beetje uit dat het de Stas allemaal niet zoveel kan schelen wat er in de markt gebeurt, maar dat ze daar alleen met de toezichthouder over spreekt. Niet heel 'zorgzaam', maar als zij dat wil ok.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 14 december 2021 08:58

Aan: 5.1.2.e@acm.nl>; 5.1.2.e

@acm.nl>

Onderwerp: Graag vandaag reactie: aanpassingen op KV set Omtzigt

Dag beiden,

Onze staatssecretaris had nog een paar opmerkingen op de sets KV. Veelal tekstueel, en inhoudelijke punten tav set Omtzigt. Zij wil graag dat we bij vragen 9, 11-13 aangeven dat de informatie die we daar geven over het overname proces, de pre pack etc, van ACM afkomstig is. Ik heb eea nu in tracks aangepast. Wil dit wel met jullie afstemmen. Zouden jullie mij vandaag een reactie kunnen geven op de aanpassingen? Als je andere suggesties hebt, laat dat ook vooral weten!

Dank en groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-21277803-v14-
Beantwoording_Kamervragen_Omtzigt_over_het_faillissement_van_Welkom_Energie
Datum: dinsdag 14 december 2021 15:12:22

Hoi 5.1.2.e,

Wat mij betreft wel. Het is overigens grotendeels informatie die ze ook uit eerste hand (faillissementsverslag) had kunnen vernemen, maar zo is helder genoeg dat wij geen prepack hebben opgezet of zoiets.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 14 december 2021 14:23
Aan: 5.1.2.e @acm.nl>
cc: 5.1.2.e @acm.nl>
Onderwerp: DOMUS-21277803-v14-
Beantwoording_Kamervragen_Omtzigt_over_het_faillissement_van_Welkom_Energie

Hi 5.1.2.e,

Ik heb nav je mail nog wat aanpassingen gedaan in antw op vraag 9, 11-13 en je tekstuele suggesties sws overgenomen. Nemen de aanpassingen iets van je huivering weg? Hoor graag, dank!

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning Welkom Energie
Datum: donderdag 23 december 2021 12:20:24
Bijlagen: [Burgerbrief 14_ACM.docx](#)

Hi 5.1.2.e,

Bijgevoegd een aangepast tekstsuggestie met mailadres. We kregen hem vanochtend telefonisch niet te pakken, dus de klachtenfunctionaris mailt alvast.

Gr,
 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: donderdag 23 december 2021 11:18
Aan: 5.1.2.e @acm.nl>
Onderwerp: RE: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning Welkom Energie

TOP

Van: 5.1.2.e @acm.nl>
Verzonden: donderdag 23 december 2021 11:00
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning Welkom Energie

Ik doe zo nog even een follow-up bij mijn collega en dan laat ik het voor 13.00 weten.

Gr,
 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: donderdag 23 december 2021 10:56
Aan: 5.1.2.e @acm.nl>
Onderwerp: RE: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning Welkom Energie

Hi 5.1.2.e,

Dat is natuurlijk prima, maar wij willen graag nog de gegevens opnemen is dat ook mogelijk? Wij sturen de burger vanmi het bericht.

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @acm.nl>
Verzonden: donderdag 23 december 2021 10:55
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning Welkom Energie

Hi 5.1.2.e,

Ik kreeg te horen dat dit verzoek een beetje is ondergesneeuwd bij alle klachten omdat het op een andere manier is binnengekomen. Een van onze klachtenfunctionarissen zou vanochtend contact met hem opnemen en mij dan informeren. Hoe laat wil je uiterlijk reactie hebben?

Gr,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]>@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 23 december 2021 10:53

Aan: 5.1.2.e <[redacted]>@acm.nl>

Onderwerp: RE: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning
Welkom Energie

Hi 5.1.2.e,

Kun je mij berichten of en zo ja we het mailadres van de klachtenfunctionaris kunnen meesturen? Dank!

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]>@acm.nl>

Verzonden: woensdag 22 december 2021 10:14

Aan: 5.1.2.e <[redacted]>@minezk.nl>

cc: 5.1.2.e <[redacted]>@acm.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@acm.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@acm.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@acm.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@acm.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@acm.nl>

Onderwerp: RE: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning
Welkom Energie

Hi 5.1.2.e,

We hebben de brief doorgestuurd naar onze klachtenfunctionaris, dat leek ons de meest gepaste ingang. Ik check even wat de status is van de behandeling van de klacht, maar daar krijg ik waarschijnlijk morgen pas reactie op. De standaard werkwijze is volgens mij dat de persoon die een klacht indient ook een bevestiging krijgt dat de klacht in behandeling is genomen. In dat geval hebben we dus al contact. Als dat niet het geval is, dan wil ik even weten of ik het directe mailadres van de klachtenfunctionaris mag doorsturen, omdat deze niet openbaar is. Op onze website worden mensen naar een formulier verwezen.

Ik stuur morgen onze opmerkingen.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]>@acm.nl>

Verzonden: dinsdag 21 december 2021 17:28

Aan: 5.1.2.e <[redacted]>@acm.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@acm.nl>;

5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>

cc: 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>; 5.1.2.e

<[redacted]@acm.nl>

Onderwerp: FW: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning
Welkom Energie

Hi 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Wordt dit vanuit SLR gecoördineerd?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 21 december 2021 11:10

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>; 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>

Onderwerp: FW: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning
Welkom Energie

Dag beiden,

Zie hieronder en bijgaand. Kan 1 van jullie mij hier ajb mee verder helpen nu 5.1.2.e afwezig is?
Dank!!

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 21 december 2021 11:09

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>

cc: 5.1.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>

Onderwerp: RE: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning
Welkom Energie

Dag 5.1.2.e,

Wij willen de reactie op de burgerbrief deze week gaan versturen. Wij willen aangeven dat we het onderdeel van het bericht dat gaat over verlenen van vergunning, doorsturen naar ACM en dat ze voor de voortgang hierover contact kunnen opnemen met Cosu Wijzer. Is natuurlijk wel algemeen, kunnen we eventueel een andere ingang bij ACM gebruiken, wat is hierin gebruikelijk? Zie bijgaand onze reactie, en dan de gekleurde passage gaat over het doorsturen, graag jullie reactie op gele stuk. Dank!

Hoor graag zsm van je, veel dank!!

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>

Verzonden: donderdag 9 december 2021 15:40

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>; 5.1.2.e <[redacted]@minezk.nl>

cc: 5.1.2.e <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning
Welkom Energie

Hoi 5.1.2.e,

Deze klacht zet ik intern door. Dank voor het doorsturen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>

Verzonden: donderdag 9 december 2021 14:26

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@minezk.nl>

cc: 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>; 5.1.2.e

<[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning Welkom Energie

Hoi 5.1.2.e,

Dit is een vraag voor het SLR/crisisteam waarin 5.1.2.e zit, maar die staat al in de cc

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 9 december 2021 11:19

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>

cc: 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>; 5.1.2.e

<[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: behandeling bezwaarschrift verlening en intrekking leveringsvergunning Welkom Energie

Beste 5.1.2.e,

Ik weet niet of ik bij jou aan het juiste adres ben, zo niet, kun je deze mail dan doorsturen naar de juiste persoon/afdeling?

Ik mail je over het volgende. Wij hebben het onderstaande (zie cursieve tekst) via onze Centrale Unit Burgercorrespondentie binnen gekregen en zijn voornemens om hier middels een burgerbrief op te reageren.

Ten aanzien van de dikgedrukte passage lezen wij een bezwaar (lees: over het (moment van) verlenen en intrekken van de vergunning aan Welkom Energie). Dat zijn op grond van de Gaswet en de Elektriciteitswet 1998 bevoegdheden van de MEZK. De minister heeft deze bevoegdheden echter in het *Besluit mandaat, volmacht en machtiging Autoriteit, Consument en Markt* gemandateerd aan de ACM (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0033132/2020-07-02>). Bij besluiten van 26 oktober 2021 heeft de ACM de vergunningen van Welkom Energie (op haar verzoek) ingetrokken. Daartegen staat voor belanghebbenden bezwaar open (en deze termijn loopt dus nog). Ook de bevoegdheid om te beslissen op bezwaren tegen dergelijke besluiten is aan de ACM gemandateerd.

Zouden jullie daarom zijn bezwaar(schrift)verder in behandeling kunnen nemen? Zijn gegevens kun je onderaan deze mail vinden. In de brief richting de burger reageren wij uiteraard op de overige onderdelen en zullen wij ten aanzien van zijn bezwaar vermelden dat de ACM zijn bezwaarschrift in behandeling neemt.

Mocht je hier anders over denken, dan hoor ik het graag.

Groet,
5.1.2.e

Via welk e-mail adres kan ik een klacht indienen tegen de overheid en met name tegen het Ministerie van Economische Zaken & Klimaat.

Ik vind het echt, zeker in deze tijden, schrijnend om te lezen dat de staat mogelijk miljoenen kan overhouden aan het faillissement van Welkom Energie, terwijl bijna 100.000 klanten van deze energie leverancier een zware strop te wachten staat.

Wij horen hier zelf ook bij, waar ik in Juni dit jaar een contract heb getekend met deze maatschappij, met een welkomstbonus van 250,- in het verschiet (wat andere partijen ook doen) en daarnaast scherpe gas en electra prijzen. In de zomermaanden netjes onze termijnbedragen betaald, maar praktisch niets verbruikt en nu, net met de winter in aantocht, een faillissement op het slechtste moment. Daar waar de ACM al lang wist dat het blijkbaar niet goed ging, ook in de periode dat ik mijn contract afsloot, en het gewoon liet gebeuren, trekt diezelfde organisatie nu de stekker uit het stopcontact.

Wij worden bij Eneco ondergebracht die met droge ogen melden dat zij het ook heel vervelend vinden en de schade echt willen beperken, maar ondertussen tarieven neerleggen waarvoor je maand termijn bedrag direct wordt verdubbeld.

Dan lees je nu dat Welkom Energie uitgerekend bij GasTerra gas heeft ingekocht, wat de curator voor miljoenen kan verkopen nu de prijzen zo zijn gestegen, maar dat datzelfde bedrijf nu ineens zegt dat zij dit niet meer kunnen leveren. Vervolgens lees ik dat GasTerra voor de helft van de staat is en daarnaast nog een kwart van Shell en ExxonMobil.

De staat en met name uw Ministerie moet zich voor bovenstaande schamen. U heeft al veel eerder moeten ingrijpen door Welkom Energie helemaal geen vergunning af te geven, of op een later moment toen het al mis ging. Ik heb mijzelf helaas niet ingelezen in wie er achter Welkom Energie zit en had nooit voor ogen dat een dergelijk scenario kon gebeuren. Daar leer je weer wat van.

Maar dat de staat nu bijna 100.000 gezinnen in de steek laat, is wel heel schrijnend. Ik verneem graag waar ik vandaag de dag mijn klacht naartoe kan mailen en ga er toch ook echt van uit dat dit niet alleen via geschreven post is.

Datum/tijd gesprek: 17-11-2021 08:50:49

Naam: 5.1.2.e

E-mail adres: 5.1.2.e [@gmail.com](mailto:5.1.2.e@gmail.com)

Telefoonnummer: 06 5.1.2.e

Burgerbrief 14

21294459	Geduppeerde Welkom Energie, klacht indienen tegen EZK overname Eneco, GasTerra etc.	3 januari (telefonisch) 16 december (brief)	Doorverwijzen ACM?	065.1.2.e
----------	---	--	--------------------	-----------

Datum/tijd gesprek: 17-11-2021 08:50:49

Referentie: EM2092640

Naam: 5.1.2.e

E-mail adres: 5.1.2.e@gmail.com

Telefoonnummer: 065.1.2.e

Kanaal: E-mail

Onderwerp: energie thuis

Inhoud klacht:

Referring website: <https://www.rijksoverheid.nl/>

Telefoonnummer: 06 5.1.2.e

E-mailadres: 5.1.2.e@gmail.com

Vraag:

Via welk e-mail adres kan ik een klacht indienen tegen de overheid en met name tegen het Ministerie van Economische Zaken & Klimaat.

Ik vind het echt, zeker in deze tijden, schrijnend om te lezen dat de staat mogelijk miljoenen kan overhouden aan het faillissement van Welkom Energie, terwijl bijna 100.000 klanten van deze energie leverancier een zware strop te wachten staat.

Wij horen hier zelf ook bij, waar ik in Juni dit jaar een contract heb getekend met deze maatschappij, met een welkomstbonus van 250,- in het verschiet (wat andere partijen ook doen) en daarnaast scherpe gas en electra prijzen. In de zomermaanden netjes onze termijnbedragen betaald, maar praktisch niets verbruikt en nu, net met de winter in aantocht, een faillissement op het slechtste moment. Daar waar de ACM al lang wist dat het blijkbaar niet goed ging, ook in de periode dat ik mijn contract afsloot, en het gewoon liet gebeuren, trekt diezelfde organisatie nu de stekker uit het stopcontact.

Wij worden bij Eneco ondergebracht die met droge ogen melden dat zij het ook heel vervelend vinden en de schade echt willen beperken, maar ondertussen tarieven neerleggen waarvoor je maand termijn bedrag direct wordt verdubbeld.

Dan lees je nu dat Welkom Energie uitgerekend bij GasTerra gas heeft ingekocht, wat de curator voor miljoenen kan verkopen nu de prijzen zo zijn gestegen, maar dat datzelfde bedrijf nu ineens zegt dat zij dit niet meer kunnen leveren. Vervolgens lees ik dat GasTerra voor de helft van de staat is en daarnaast nog een kwart van Shell en ExxonMobil.

De staat en met name uw Ministerie moet zich voor bovenstaande schamen. U heeft al veel eerder moeten ingrijpen door Welkom Energie helemaal geen vergunning af te geven, of op een later moment toen het al mis ging. Ik heb mijzelf helaas niet ingelezen in wie er achter Welkom Energie zit en had nooit voor ogen dat een dergelijk scenario kon gebeuren. Daar leer je weer wat van.

Maar dat de staat nu bijna 100.000 gezinnen in de steek laat, is wel heel schrijnend.

Ik verneem graag waar ik vandaag de dag mijn klacht naartoe kan mailen en ga er toch ook echt van uit dat dit niet alleen via geschreven post is.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
06 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e ,

Hartelijk dank voor uw bericht van 17 november jl. aan het ministerie van Economische Zaken en Klimaat. U laat weten hogere kosten te moeten maken door de overstap naar Eneco als gevolg van het faillissement van energieleverancier Welkom Energie. Allereerst wil ik benoemen dat het zeer spijtig is dat u gedupeerde bent geworden. Ik vind het erg vervelend dat u geconfronteerd wordt met de financiële gevolgen van het faillissement van uw energieleverancier.

U geeft in uw bericht aan dat u uw termijn bedragen betaald aan Welkom Energie kwijt te zijn, evenals uw toegezegde welkomstbonus en nu bij Eneco hogere tarieven in rekening gebracht krijgt. Verder wijst u erop dat u heeft gelezen dat de curator ingekocht gas bij GasTerra voor een hoge prijs zou kunnen verkopen en dat de Staat de helft van de eigendom van GasTerra in handen zou hebben. Ook wijst u erop dat de Staat en met name het ministerie van Economische Zaken en Klimaat eerder had moeten ingrijpen door Welkom Energie geen vergunning te geven. U wilt graag een klacht indienen en hoort graag waar uw klacht naar toe gestuurd kan worden. Op de door u aangedragen punten wil als volgt reageren.

In Nederland hebben consumenten een vrije leverancierskeuze, elk huishouden kan zelf vrij kiezen van welke leverancier en tegen welke voorwaarden hij/zij elektriciteit en gas wil afnemen, waaronder de keuze voor grijze of groene stroom, de keuze voor vaste of variabele prijzen, de keuze voor een kort of lang lopend contract en de keuze om te wisselen van energieleverancier. Tegelijkertijd is energie een belangrijke basisbehoefte en is het een publiek belang om te zorgen dat de leveringszekerheid geborgd blijft, dat wil zeggen dat consumenten niet zonder elektriciteit of gas komen te zitten als zij van leverancier wisselen of als, zoals in uw geval bij Welkom Energie, de leverancier ophoudt met het leveren van elektriciteit en gas. Daarom worden consumenten voor energie extra beschermd door wet- en regelgeving en daarom heeft ACM een toezichthoudende rol.

De ACM houdt toezicht op energieleveranciers die leveren aan huishoudens en klein zakelijke afnemers. Leveranciers moeten beschikken over een vergunning die zij aanvragen bij de ACM. De ACM toetst of de leverancier de consument goed kan bedienen: de leverancier moet beschikken over de benodigde organisatorische, financiële en technische kwaliteiten. De ACM toetst of de leverancier op een betrouwbare wijze en onder redelijke tarieven en voorwaarden energie kan leveren aan huishoudens en klein-zakelijke afnemers.

In uw bericht wijst u er onder meer op dat de Staat geen vergunning had mogen afgeven en dat u het onterecht vindt dat u bij Eneco hogere prijzen moet gaan betalen. Dit onderdeel van uw brief stuur ik door naar de ACM nu zij zoals hierboven aangegeven, toezicht houdt op de energiemarkt. Hierbij hoort ook het verlenen en intrekken van een leveringsvergunning. De Klachtenfunctionaris van de ACM neemt contact met u op. U kunt ook zelf contact opnemen via 5.1.2.e @acm.nl.

Verder nog het volgende. In uw bericht geeft u aan dat de Staat volgens een bericht dat u heeft gelezen mogelijk veel geld verdient aan het faillissement van Welkom Energie en dat GasTerra daar ook een rol zou hebben. Ik neem aan dat u doelt op een bericht van 3 november jl. waarin wordt ingegaan op een contract tussen gashandelaar Gasterra en Welkom Energie (Algemeen Dagblad, 3 november 2021 (<https://www.ad.nl/binnenland/staat-kan-rijk-worden-van-faillissement-welkom-energie-ten-koste-vangedupeerden~a5222fdb6/>)). Ik kan u hier het volgende over vertellen. Het betreft hier een privaatrechtelijke overeenkomst tussen twee partijen, te weten Welkom Energie en GasTerra. De Staat houdt 10% van de aandelen in GasTerra en 100% in Energie Beheer Nederland die op zijn beurt 40% van de aandelen in GasTerra houdt. Of, en zo ja voor welk bedrag, de Staat, via het (indirecte) aandeelhouderschap in GasTerra een financieel voordeel ondervindt of heeft

ondervonden van het faillissement van Welkom Energie is niet aan te geven. Dit zou verschillende aannames vergen over de bedrijfsvoering van GasTerra, de toekomstige gasprijsontwikkelingen en de gasvraagontwikkeling bij de (ex)klanten van Welkom Energie. De Staat is aandeelhouder van GasTerra en kan en mag zich in deze rol niet bemoeien met individuele privaatrechtelijke contracten, zoals volgt uit de nota Deelnemingenbeleid. Ik kan me vanuit deze rol dus niet bemoeien met het contract en de afwikkeling van het contract.

Ik hoop dat ik de door u aangedragen punten hiermee voldoende heb kunnen adresseren.

Met vriendelijke groet,

Het ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit
Datum: maandag 28 februari 2022 11:22:39
Bijlagen: [image001.gif](#)
[image002.gif](#)

Dank voor je snelle reactie 5.1.2.e. Zullen we maandag de 7^{de} doen dan?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 10:30

Aan: 5.1.2.e @acm.nl>

cc: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e
 @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Dag 5.1.2.e,

Lijkt me prima! Ik zou bij dit overleg ook graag 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e (zij heeft vroeger ook bij 5.1.2.e gewerkt, misschien ken je haar nog wel, werkzaam bij Directie Elektriciteit) willen betrekken. Zij zijn ook met dit dossier belast. Ik zet hen even in de cc. Wij zouden de volgende data kunnen:

Ma 7 mrt 13-14u.

Do 10 mrt 14-15u.

Di 15 mrt 11-12u.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @acm.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 15:44

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Beste 5.1.2.e,

Fijn dat ik met jou dit onderwerp verder kan verkennen. Wat mij betreft plannen we binnenkort even een (Webex-)overlegje in om elkaar te leren kennen en de vervolgstappen te bespreken. Volledigheidshalve voeg ik ook alvast het advies van de landsadvocaat bij deze mail, dat (mede) betrekking heeft op de (rechts)vraag waar 5.1.2.e op doelt.

Wanneer zou het jou schikken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Juridische Zaken



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T: +31 70 5.1.2.e
M: +31 5.1.2.e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl



Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 11:18

Aan: 5.1.2.e @acm.nl>; 5.1.2.e

@acm.nl>

cc: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

@minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Onderstaande mail kreeg ik doorgestuurd door 5.1.2.e. Inderdaad had dit bericht mij eerder niet bereikt. Ik zie dat het euvel is dat er een ")." aan het eind van mijn mailadres was opgenomen.

Bij ons is 5.1.2.e primair belast met dit onderwerp. Ik heb haar mailadres in de cc opgenomen. Haar telefoonnummer is 06 5.1.2.e.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

5.1.2.e

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-Noord 2
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 070 5.1.2.e
M 06 5.1.2.e
5.1.2.e @minezk.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk
www.rijksoverheid.nl/lnv
.....

Van: 5.1.2.e @acm.nl>

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:12

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Hoi 5.1.2.e,

Ik krijg mail aan 5.1.2.e als 'onbestelbaar' terug, vandaar dat ik jou 'belast'. Sorry.

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl.' 5.1.2.e @minezk.nl.>

Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl.' 5.1.2.e @minezk.nl.>

cc: 5.1.2.e @minezk.nl) <5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Dag,

Bij afwezigheid van 5.1.2.e stuur ik onderstaande mail door.

Graag breng ik de medewerker die bij jullie belast is met deze kwestie/vragen in contact met medewerker aan onze kant (5.1.2.e – zie mail gegevens hieronder) zoals vorige week met 5.1.2.e besproken.

Hopelijk lukt dat langs deze weg.

Alvast dank,

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:05

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

cc: 5.1.2.e @acm.nl>

Onderwerp: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Dag 5.1.2.e,

Vrijdag spraken we elkaar over een vraag van interpretatie van de (ministeriële) regelingen/Besluit leveringszekerheid elektriciteit en Besluit leveringszekerheid gas. Meer concreet is de vraag (die wij ook uit de markt krijgen) wat civielrechtelijk precies de juridische grondslag is voor de levering van gas/elektriciteit aan consumenten gedurende de zgn eerste vensterperiode.

Ik gaf aan dat wij intern de vraag al verder hadden gescherpt en uitgewerkt en ons daarop hebben laten adviseren. Hetzelfde gold, begreep ik, voor jullie. Het leek ons daarom zeker zinvol om hierover de koppen verder bij elkaar te steken. Wij horen graag jullie kijk op dit (civielrechtelijk) vraagstuk hoe hieraan verder goed vervolg te geven.

5.1.2.e (hier in cc) is hier bij Juridische Zaken de betrokken jurist/expert en is beschikbaar voor verdere invulling van de achtergrond en details van de vragen die leven.

Verder weten we elkaar in direct contact te vinden mocht dat nodig zijn.

Alvast dank voor alle inspanningen aan jullie kant.

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit
Datum: woensdag 9 maart 2022 09:26:56
Bijlagen: [image001.gif](#)
[image002.gif](#)

Dank nog voor je bericht 5.1.2.e. Als er voor jullie relevante ontwikkelingen zijn in dit dossier, zal ik jullie daarvan in kennis stellen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: maandag 7 maart 2022 14:04
Aan: 5.1.2.e @acm.nl>
cc: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Beste 5.1.2.e,

Dank voor het gesprek, wij vonden het erg nuttig even met elkaar van gedachten te wisselen! Zou je ons ook op de hoogte willen houden van de verdere gedachtenvorming binnen ACM over dit onderwerp en de stappen die jullie gaan zetten? We denken dat het verstandig is goed contact met elkaar hierover te hebben, ook met oog op de regelgeving in het kader van de Energiewet waar we nu mee bezig zijn. In dat verband is het ook wenselijk in beeld te krijgen wat de consequenties zijn van een aanscherping/verduidelijking van de voorschriften van het Besluit leveringszekerheid. Hoewel we begrepen dat jullie nog alle opties openhouden vroegen wij ons af of jullie hier al ideeën over hebben?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @acm.nl>
Verzonden: maandag 7 maart 2022 10:07
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
cc: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Beste allen,

Het leek me wel nuttig om ten behoeve van ons overleg vanmiddag nog even kort op een rijtje te zetten welke vragen leven bij verschillende energieleveranciers (o.a. Engie, Essent en Vattenfall) over de interpretatie van de Besluiten Leveringszekerheid. Ook Energie NL is aangehaakt overigens. Ik zal hieronder ook een beeld schetsen van hoe wij die antwoorden volgens de huidige inzichten (ongeveer) zouden beantwoorden.

Vragen

De leveranciers zijn van mening dat de uitleg die de ACM geeft aan artikel 2/3, vijfde lid, van de Besluiten leveringszekerheid juridisch niet houdbaar is en daarbij leidt tot een situatie waarbij geleverd wordt door een partij zonder leveringsovereenkomst (dit zou in strijd zijn met de Elektriciteitswet en Informatiecode elektriciteit).

In de kern vragen de leveranciers dus om twee dingen. Zij willen een schriftelijke toelichting van de ACM ontvangen m.b.t.:

onze interpretatie van artikel 2/3, vijfde lid, van de Besluiten leveringszekerheid (de leveranciers willen met name weten waarom de ACM hun standpunt niet deelt dat overname van een klantenbestand in de eerste vensterperiode niet per se op basis van contractoverneming hoeft plaats te vinden);

wat de titel is voor levering van energie als geen overeenkomst tot stand komt (wat volgens de leveranciers het logische uitvloeisel is van onze interpretatie).

Eerste vraag (verplichte contractoverneming in eerste vensterperiode?)

De Besluiten leveringszekerheid (met name op de bewoordingen van artikel 2/3, vijfde lid, onder b) bieden onvoldoende concrete aanknopingspunten voor de uitleg dat een klantenbestand in het kader van de SLR-procedure enkel mag worden overgenomen door een energieleverancier op basis van contractoverneming. De bepalingen in de G-wet en E-wet op basis waarvan de Besluiten leveringszekerheid zijn vastgesteld lijken evenmin een duidelijke grondslag te bieden om de overnemende leverancier te dwingen tot overname van de onderliggende leveringsovereenkomsten (of anderszins tot acceptatie van de tarieven en voorwaarden van de leverancier wiens klantenbestand wordt overgedragen). De Besluiten leveringszekerheid refereren aan de overdracht van het klantenbestand, en niet aan de overdracht van de leveringsovereenkomsten. De onderhandelingen in de eerste vensterperiode zijn daarom als 'vrij' te beschouwen. Dat impliceert onder meer dat, gelet op de restverdelingsregeling, het niet verplicht is voor de opvolgende leverancier om tegen zijn zin in dezelfde voorwaarden en tarieven te hanteren als de overdragende leverancier. Gelet op de achtergrond van hun wettelijke grondslagen dienen de Besluiten leveringszekerheid vooral als waarborg voor de continuering van de fysieke en administratieve levering van gas en elektriciteit aan kleinverbruikers. De leveringszekerheid staat dus centraal. Deze lijn brengen we overigens ook al jaren in de praktijk.

De (afwijkende) uitleg van de Besluiten leveringszekerheid van de leveranciers is gestoeld op een passage uit een toelichting op de Besluiten leveringszekerheid en een *a contrario*-redenering op basis van het zesde lid van de artikelen 2/3. Dit levert volgens ons op zichzelf onvoldoende grondslag op voor de uitleg dat contractoverneming verplicht is als een klantenbestand in het kader van de SLR-procedure wordt overgenomen. Daarbij is ook van belang dat eventuele handhavingsbesluiten gebaseerd op die uitleg waarschijnlijk in strijd zullen zijn het legaliteitsbeginsel. In de kern zou in die besluiten immers een overtreding centraal staan (strijd met artikel 2/3, vijfde lid, van de Besluiten leveringszekerheid) dan niet direct kan worden gebaseerd op de tekst van artikel 2/3, vijfde lid, van de Besluiten leveringszekerheid (daarin wordt immers in het midden gelaten hoe de overdracht van het klantenbestand in civielrechtelijk opzicht moet worden vormgegeven).

Tweede vraag (civielrechtelijke grondslag energielevering na overname klantenbestand)

De vervolgvraag die de leveranciers ons stellen is wat de titel is voor levering van energie is als een klantenbestand in het kader van de SLR-procedure door een energieleverancier wordt overgenomen, maar als dit niet op basis van contractoverneming gebeurt. Bij de introductie van de Besluiten leveringszekerheid is helaas niet expliciet aandacht besteed aan dit civielrechtelijke vraagstuk.

Mogelijk is beoogd dat een verbintenis uit de wet ontstaat tot levering van energie (en betaling daarvoor) als een klantenbestand wordt overgedragen als bedoeld in artikel 2/3, vijfde lid, onder b, van de Besluiten leveringszekerheid. Daarin is immers het uitgangspunt vastgelegd dat in die situatie de levering van energie aan de betrokken kleinverbruikers wordt voortgezet door de overnemende leverancier. Volledigheidshalve merk ik hierbij nog wel op dat wij geen reden zien om de artikelen 52b, zevende lid, G-wet en 95m, zevende lid, E-wet niet van toepassing te achten in dit scenario. De gevolgen voor de kleinverbruiker blijven dus beperkt. Een afnemer zit volgens die bepalingen immers nooit langer dan dertig dagen (tegen zijn zin) vast aan een energieleverancier.

Overleg

Ik zou straks in elk geval graag jullie eerste (inhoudelijke) indrukken bespreken m.b.t. de vragen die de leveranciers opwerpen. Ook ben ik benieuwd wat jullie ideeën zijn over de vervolgstappen. We hebben de leveranciers in elk geval laten weten dat we binnenkort nog terugkomen op hun vragen en het lijkt ons logisch dat we de beantwoording zoveel mogelijk met EZK afstemmen. Het gaat immers over de uitleg van regelingen die ooit door EZK zijn 'ontworpen'. Uiteraard is er wat mij betreft ook ruimte voor andere agendapunten. Hoor graag of jullie nog andere bespreekpunten hebben (mag ook

vanmiddag natuurlijk).
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Juridische Zaken



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T: +31 70 5.1.2.e
M: +31 6 5.1.2.e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl



Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 10:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@acm.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Dag 5.1.2.e,

Lijkt me prima! Ik zou bij dit overleg ook graag 5.1.2.e en 5.1.2.e (zij heeft vroeger ook bij 5.1.2.e gewerkt, misschien ken je haar nog wel, werkzaam bij Directie Elektriciteit) willen betrekken. Zij zijn ook met dit dossier belast. Ik zet hen even in de cc. Wij zouden de volgende data kunnen:

Ma 7 mrt 13-14u.

Do 10 mrt 14-15u.

Di 15 mrt 11-12u.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@acm.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 15:44

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Beste 5.1.2.e,

Fijn dat ik met jou dit onderwerp verder kan verkennen. Wat mij betreft plannen we binnenkort even een (Webex-)overlegje in om elkaar te leren kennen en de vervolgstappen te bespreken. Volledigheidshalve voeg ik ook alvast het advies van de landsadvocaat bij deze mail, dat (mede) betrekking heeft op de (rechts)vraag waar 5.1.2.e op doelt.

Wanneer zou het jou schikken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Juridische Zaken



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T: +31 70 5.1.2.e
M: +31 6 5.1.2.e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl



Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 11:18

Aan: 5.1.2.e @acm.nl>; 5.1.2.e
@acm.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e
@minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Onderstaande mail kreeg ik doorgestuurd door 5.1.2.e. Inderdaad had dit bericht mij eerder niet bereikt. Ik zie dat het euvel is dat er een "." aan het eind van mijn mailadres was opgenomen.

Bij ons is 5.1.2.e primair belast met dit onderwerp. Ik heb haar mailadres in de cc opgenomen. Haar telefoonnummer is 06 5.1.2.e.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

5.1.2.e

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-Noord 2
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 070 5.1.2.e
M 06 5.1.2.e
5.1.2.e @minezk.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk
www.rijksoverheid.nl/lnv
.....

Van: 5.1.2.e @acm.nl>

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:12

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Hoi 5.1.2.e,

Ik krijg mail aan 5.1.2.e als 'onbestelbaar' terug, vandaar dat ik jou 'belast'. Sorry.

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl.' <5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl.' <5.1.2.e @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl <5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Dag,

Bij afwezigheid van 5.1.2.e stuur ik onderstaande mail door.

Graag breng ik de medewerker die bij jullie belast is met deze kwestie/vragen in contact met medewerker aan onze kant (5.1.2.e – zie mail gegevens hieronder) zoals vorige week met 5.1.2.e besproken.

Hopelijk lukt dat langs deze weg.

Alvast dank,

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:05

Aan: 5.1.2.e ' <5.1.2.e @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e @acm.nl>

Onderwerp: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Dag 5.1.2.e,

Vrijdag spraken we elkaar over een vraag van interpretatie van de (ministeriële) regelingen/Besluit leveringszekerheid elektriciteit en Besluit leveringszekerheid gas. Meer concreet is de vraag (die wij ook uit de markt krijgen) wat civielrechtelijk precies de juridische grondslag is voor de levering van gas/elektriciteit aan consumenten gedurende de zgn eerste vensterperiode.

Ik gaf aan dat wij intern de vraag al verder hadden gescherpt en uitgewerkt en ons daarop hebben laten adviseren. Hetzelfde gold, begreep ik, voor jullie. Het leek ons daarom zeker zinvol om hierover de koppen verder bij elkaar te steken. Wij horen graag jullie kijk op dit (civielrechtelijk) vraagstuk hoe hieraan verder goed vervolg te geven.

5.1.2.e (hier in cc) is hier bij Juridische Zaken de betrokken jurist/expert en is beschikbaar voor verdere invulling van de achtergrond en details van de vragen die leven.

Verder weten we elkaar in direct contact te vinden mocht dat nodig zijn.

Alvast dank voor alle inspanningen aan jullie kant.

5.1.2.f

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit
Datum: donderdag 12 mei 2022 09:36:49
Bijlagen: [image001.gif](#)
[image002.gif](#)
[Brief energieleveranciers over 1e vensterperi](#) [Brief energieleveranciers over 1e venster periode-docx.pdf](#)

Beste 5.1.2.e,

In maart hebben wij de vragen besproken die leven bij verschillende energieleveranciers (o.a. Engie, Essent en Vattenfall) over onze interpretatie van de Besluiten Leveringszekerheid. Wij hebben die vragen inmiddels schriftelijk beantwoord. De brief waarin die schriftelijke beantwoording is neergelegd treffen jullie bijgaand aan.

Volledigheidshalve wijs ik er nog op dat dit onderwerp ook inhoudelijk aan de orde is gekomen in een overleg dat 5.1.2.e en 5.1.2.e onlangs hadden met 5.1.2.e. Tijdens het overleg werd geconstateerd dat de beantwoording van Kamervragen in het kader van de energiecrisis in lijn is met onze (huidige) interpretatie van de Besluiten Leveringszekerheid.

Neem gerust contact met me op als jullie nog vragen hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Juridische Zaken



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T: +31 70 5.1.2.e
M: +31 6 5.1.2.e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl



Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 7 maart 2022 14:04

Aan: 5.1.2.e @acm.nl>

cc: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Beste 5.1.2.e,

Dank voor het gesprek, wij vonden het erg nuttig even met elkaar van gedachten te wisselen! Zou je ons ook op de hoogte willen houden van de verdere gedachtenvorming binnen ACM over dit onderwerp en de stappen die jullie gaan zetten? We denken dat het verstandig is goed contact met elkaar hierover te hebben, ook met oog op de regelgeving in het kader van de Energiewet waar we nu mee bezig zijn. In dat verband is het ook wenselijk in beeld te krijgen wat de consequenties zijn van een aanscherping/verduidelijking van de voorschriften van het Besluit leveringszekerheid. Hoewel we begrepen dat jullie nog alle opties openhouden vroegen wij ons af of jullie hier al ideeën over hebben?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @acm.nl>

Verzonden: maandag 7 maart 2022 10:07

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

cc: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Beste allen,

Het leek me wel nuttig om ten behoeve van ons overleg vanmiddag nog even kort op een rijtje te zetten welke vragen leven bij verschillende energieleveranciers (o.a. Engie, Essent en Vattenfall) over de interpretatie van de Besluiten Leveringszekerheid. Ook Energie NL is aangehaakt overigens. Ik zal hieronder ook een beeld schetsen van hoe wij die antwoorden volgens de huidige inzichten (ongeveer) zouden beantwoorden.

Vragen

De leveranciers zijn van mening dat de uitleg die de ACM geeft aan artikel 2/3, vijfde lid, van de Besluiten leveringszekerheid juridisch niet houdbaar is en daarbij leidt tot een situatie waarbij geleverd wordt door een partij zonder leveringsovereenkomst (dit zou in strijd zijn met de Elektriciteitswet en Informatiecode elektriciteit).

In de kern vragen de leveranciers dus om twee dingen. Zij willen een schriftelijke toelichting van de ACM ontvangen m.b.t.:

onze interpretatie van artikel 2/3, vijfde lid, van de Besluiten leveringszekerheid (de leveranciers willen met name weten waarom de ACM hun standpunt niet deelt dat overname van een klantenbestand in de eerste vensterperiode niet per se op basis van contractoverneming hoeft plaats te vinden);

wat de titel is voor levering van energie als geen overeenkomst tot stand komt (wat volgens de leveranciers het logische uitvloeisel is van onze interpretatie).

Eerste vraag (verplichte contractoverneming in eerste vensterperiode?)

De Besluiten leveringszekerheid (met name op de bewoordingen van artikel 2/3, vijfde lid, onder b) bieden onvoldoende concrete aanknopingspunten voor de uitleg dat een klantenbestand in het kader van de SLR-procedure enkel mag worden overgenomen door een energieleverancier op basis van contractoverneming. De bepalingen in de G-wet en E-wet op basis waarvan de Besluiten leveringszekerheid zijn vastgesteld lijken evenmin een duidelijke grondslag te bieden om de overnemende leverancier te dwingen tot overname van de onderliggende leveringsovereenkomsten (of anderszins tot acceptatie van de tarieven en voorwaarden van de leverancier wiens klantenbestand wordt overgedragen). De Besluiten leveringszekerheid refereren aan de overdracht van het klantenbestand, en niet aan de overdracht van de leveringsovereenkomsten. De onderhandelingen in de eerste vensterperiode zijn daarom als 'vrij' te beschouwen. Dat impliceert onder meer dat, gelet op de restverdelingsregeling, het niet verplicht is voor de opvolgende leverancier om tegen zijn zin in dezelfde voorwaarden en tarieven te hanteren als de overdragende leverancier. Gelet op de achtergrond van hun wettelijke grondslagen dienen de Besluiten leveringszekerheid vooral als waarborg voor de continuering van de fysieke en administratieve levering van gas en elektriciteit aan kleinverbruikers. De leveringszekerheid staat dus centraal. Deze lijn brengen we overigens ook al jaren in de praktijk.

De (afwijkende) uitleg van de Besluiten leveringszekerheid van de leveranciers is gestoeld op een passage uit een toelichting op de Besluiten leveringszekerheid en een *a contrario*-redenering op basis van het zesde lid van de artikelen 2/3. Dit levert volgens ons op zichzelf onvoldoende grondslag op voor de uitleg dat contractoverneming verplicht is als een klantenbestand in het kader van de SLR-procedure wordt overgenomen. Daarbij is ook van belang dat eventuele handhavingsbesluiten gebaseerd op die uitleg waarschijnlijk in strijd zullen zijn met het legaliteitsbeginsel. In de kern zou in die besluiten immers een overtreding centraal staan (strijd met artikel 2/3, vijfde lid, van de Besluiten

leveringszekerheid) dan niet direct kan worden gebaseerd op de tekst van artikel 2/3, vijfde lid, van de Besluiten leveringszekerheid (daarin wordt immers in het midden gelaten hoe de overdracht van het klantenbestand in civielrechtelijk opzicht moet worden vormgegeven).

Tweede vraag (civielrechtelijke grondslag energielevering na overname klantenbestand)

De vervolgvraag die de leveranciers ons stellen is wat de titel is voor levering van energie is als een klantenbestand in het kader van de SLR-procedure door een energieleverancier wordt overgenomen, maar als dit niet op basis van contractoverneming gebeurt. Bij de introductie van de Besluiten leveringszekerheid is helaas niet expliciet aandacht besteed aan dit civielrechtelijke vraagstuk.

Mogelijk is beoogd dat een verbintenis uit de wet ontstaat tot levering van energie (en betaling daarvoor) als een klantenbestand wordt overgedragen als bedoeld in artikel 2/3, vijfde lid, onder b, van de Besluiten leveringszekerheid. Daarin is immers het uitgangspunt vastgelegd dat in die situatie de levering van energie aan de betrokken kleinverbruikers wordt voortgezet door de overnemende leverancier. Volledigheidshalve merk ik hierbij nog wel op dat wij geen reden zien om de artikelen 52b, zevende lid, G-wet en 95m, zevende lid, E-wet niet van toepassing te achten in dit scenario. De gevolgen voor de kleinverbruiker blijven dus beperkt. Een afnemer zit volgens die bepalingen immers nooit langer dan dertig dagen (tegen zijn zin) vast aan een energieleverancier.

Overleg

Ik zou straks in elk geval graag jullie eerste (inhoudelijke) indrukken bespreken m.b.t. de vragen die de leveranciers opwerpen. Ook ben ik benieuwd wat jullie ideeën zijn over de vervolgstappen. We hebben de leveranciers in elk geval laten weten dat we binnenkort nog terugkomen op hun vragen en het lijkt ons logisch dat we de beantwoording zoveel mogelijk met EZK afstemmen. Het gaat immers over de uitleg van regelingen die ooit door EZK zijn 'ontworpen'. Uiteraard is er wat mij betreft ook ruimte voor andere agendapunten. Hoor graag of jullie nog andere bespreekpunten hebben (mag ook vanmiddag natuurlijk).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Juridische Zaken



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T: +31 70 5.1.2.e
M: +31 6 5.1.2.e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl



Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 10:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@acm.nl>

cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Dag 5.1.2.e,

Lijkt me prima! Ik zou bij dit overleg ook graag 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e (zij heeft vroeger ook bij 5.1.2.e gewerkt, misschien ken je haar nog wel, werkzaam bij Directie Elektriciteit) willen betrekken. Zij zijn ook met dit dossier belast. Ik zet hen even in

de cc. Wij zouden de volgende data kunnen:

Ma 7 mrt 13-14u.
Do 10 mrt 14-15u.
Di 15 mrt 11-12u.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 15:44

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Beste 5.1.2.e,

Fijn dat ik met jou dit onderwerp verder kan verkennen. Wat mij betreft plannen we binnenkort even een (Webex-)overlegje in om elkaar te leren kennen en de vervolgstappen te bespreken. Volledigheidshalve voeg ik ook alvast het advies van de landsadvocaat bij deze mail, dat (mede) betrekking heeft op de (rechts)vraag waar 5.1.2.e op doelt.

Wanneer zou het jou schikken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Juridische Zaken



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T: +31 70 5.1.2.e
M: +31 6 5.1.2.e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl



Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 5.1.2.e <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 11:18

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@acm.nl>; 5.1.2.e

<[redacted]@acm.nl>

cc: 5.1.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 5.1.2.e

<[redacted]@minezk.nl>; 5.1.2.e <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Onderstaande mail kreeg ik doorgestuurd door 5.1.2.e. Inderdaad had dit bericht mij eerder niet bereikt. Ik zie dat het euvel is dat er een “)” aan het eind van mijn mailadres was opgenomen.

Bij ons is 5.1.2.e primair belast met dit onderwerp. Ik heb haar mailadres in de cc

opgenomen. Haar telefoonnummer is 06 5.1.2.e .

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-Noord 2
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 070 5.1.2.e
M 06 5.1.2.e
5.1.2.e @minezk.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk
www.rijksoverheid.nl/lnv
.....

Van: 5.1.2.e @acm.nl>

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:12

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Hoi 5.1.2.e ,

Ik krijg mail aan 5.1.2.e als 'onbestelbaar' terug, vandaar dat ik jou 'belast'. Sorry.

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl). ' <5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl). ' <5.1.2.e @minezk.nl>

cc: 5.1.2.e @minezk.nl) <5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Dag,

Bij afwezigheid van 5.1.2.e stuur ik onderstaande mail door.

Graag breng ik de medewerker die bij jullie belast is met deze kwestie/vragen in contact met medewerker aan onze kant (5.1.2.e – zie mail gegevens hieronder) zoals vorige week met 5.1.2.e besproken.

Hopelijk lukt dat langs deze weg.

Alvast dank,

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:05

Aan: 5.1.2.e ' <5.1.2.e @minezk.nl>

cc: 5.1.2.e @acm.nl>

Onderwerp: Vraag mbt besluit leveringszekerheid gas/electriciteit

Dag 5.1.2.e,

Vrijdag spraken we elkaar over een vraag van interpretatie van de (ministeriële) regelingen/Besluit leveringszekerheid elektriciteit en Besluit leveringszekerheid gas. Meer concreet is de vraag (die wij ook uit de markt krijgen) wat civielrechtelijk precies de juridische grondslag is voor de levering van gas/elektriciteit aan consumenten gedurende de zgn eerste vensterperiode.

Ik gaf aan dat wij intern de vraag al verder hadden gescherpt en uitgewerkt en ons daarop hebben laten adviseren. Hetzelfde gold, begreep ik, voor jullie. Het leek ons daarom zeker zinvol om hierover de koppen verder bij elkaar te steken. Wij horen graag jullie kijk op dit (civielrechtelijk) vraagstuk hoe hieraan verder goed vervolg te geven.

5.1.2.e (hier in cc) is hier bij Juridische Zaken de betrokken jurist/expert en is beschikbaar voor verdere invulling van de achtergrond en details van de vragen die leven.

Verder weten we elkaar in direct contact te vinden mocht dat nodig zijn.

Alvast dank voor alle inspanningen aan jullie kant.

5.1.2.e



Energie-NL, Engie Energie Nederland N.V.,
Essent N.V., Vattenfall N.V.
T.a.v. 5.1.2.e

Per e-mail (5.1.2.e @vattenfall.com; 5.1.2.e @essent.nl; 5.1.2.e @energie-nederland.nl; 5.1.2.e @vattenfall.nl; 5.1.2.e @essent.nl)

Den Haag, 20 april 2022

Aantal bijlagen : -
Uw kenmerk : -
Ons kenmerk : ACM/UIT/574993
Contactpersoon : 5.1.2.e @acm.nl | 070 – 5.1.2.e
Onderwerp : ACM/21/167337 Vragen overdracht klantenbestand eerste vensterperiode SLR-procedure.

Geachte 5.1.2.e, beste 5.1.2.e,

Per e-mail van 31 januari jl. heb je de vragen toegelicht die bij jullie¹ leven rondom de overdracht van klantenbestanden in de eerste vensterperiode van de SLR-procedure. Daarbij staat de interpretatie van artikel 2/3, vijfde lid, van de Besluiten leveringszekerheid centraal. Deze vragen zijn ook besproken in een overleg dat op 26 januari jl. op jullie verzoek heeft plaatsgevonden.

Jullie hebben de ACM gevraagd om schriftelijke beantwoording van de volgende vragen:

- Wat is de interpretatie van de ACM van artikel 2/3, vijfde lid, van de Besluiten leveringszekerheid?
- Wat is de titel voor levering van energie als geen overeenkomst tot stand komt?

Hieronder zullen wij reageren op deze vragen.

Uitleg artikel 2/3, vijfde lid, van de Besluiten leveringszekerheid

De ACM is van oordeel dat uit de Besluiten leveringszekerheid niet volgt dat contractoverneming het uitgangspunt moet zijn bij de overdracht van een klantenbestand in het kader van de SLR-procedure.

Artikel 2/3, vijfde lid, onder b, van de Besluiten leveringszekerheid faciliteert de overdracht van het bestand aan kleinverbruikers die gedurende de eerste vensterperiode (nog) een verbintenis hebben met de vergunninghouder, aan één of meer andere vergunninghouders die de levering van gas/elektriciteit aan de betrokken kleinverbruikers voortzetten. Deze bepaling schrijft voor dat die overdracht in ieder geval de gegevens omvat als bedoeld in artikel 3, tweede lid, onderdeel b, van het Besluit vergunning

¹ Hiermee bedoelen w j Energie-Nederland, Engie Energie Nederland N.V., Essent N.V. en Vattenfall N.V.

levering gas/elektriciteit aan kleinverbruikers. Het gaat om gegevens die de opvolgende leverancier nodig heeft om levering aan de kleinverbruiker te effectueren, zoals NAW-gegevens, factuuradressen, bankrekeningnummers en EAN-codes.

De bewoordingen van deze bepaling(en) en de inhoud van de over te dragen gegevens bieden geen aanknopingspunten voor de uitleg dat een klantenbestand in het kader van de SLR-procedure enkel mag worden overgenomen door een energieleverancier met gelijktijdige overneming van bestaande leveringsovereenkomsten. De bepalingen in de Gaswet en Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) op basis waarvan de Besluiten leveringszekerheid zijn vastgesteld bieden evenmin een grondslag om de overnemende leverancier te dwingen tot overname van de onderliggende leveringsovereenkomsten of anderszins tot acceptatie van de tarieven en voorwaarden van de leverancier wiens klantenbestand wordt overgedragen.

De Besluiten leveringszekerheid refereren aan de overdracht van het klantenbestand (en een beperkte set van gegevens), en niet aan de overdracht van de leveringsovereenkomsten. Dit impliceert onder meer dat, gelet op de restverdelingsregeling, het niet verplicht is voor de opvolgende leverancier dezelfde voorwaarden en tarieven te hanteren als de overdragende leverancier. Gelet op hun achtergrond dienen de Besluiten leveringszekerheid vooral als waarborg voor de continuering van de fysieke levering van gas en elektriciteit aan kleinverbruikers en de administratieve afhandeling daarvan. De leveringszekerheid staat dus centraal.

Jullie (afwijkende) uitleg² van de Besluiten leveringszekerheid is onder meer gestoeld op toelichtingen op (wijzigingen van) de Besluiten leveringszekerheid en een *a contrario*-redenering op basis van het zesde lid van de artikelen 2/3. Dit levert op zichzelf onvoldoende grondslag op voor de uitleg dat contractsoverneming verplicht is als een klantenbestand in het kader van de SLR-procedure wordt overgenomen.³

In de toelichtingen wordt weliswaar gesproken over de ordentelijke overdracht van klanten aan één of meer andere leveranciers en voortzetting van de leveringsovereenkomst, maar dit toont op zichzelf niet aan dat de wetgever heeft beoogd dat leveringsovereenkomsten zouden moeten overgaan in de eerste vensterperiode. De zinsnede waarin wordt gesproken over voortzetting van de leveringsovereenkomst, komt bovendien uit een passage die gaat over de 'restverdelingsregeling' (tweede vensterperiode), niet over de 'eerste vensterperiode'.⁴

De *a contrario*-redenering is voor ons ook geen reden om te oordelen dat een klantenbestand in het kader van de SLR-procedure enkel mag worden overgenomen door een energieleverancier op basis van contractsoverneming. Dat een gelijkkluidende tekst (onder "zijn voorwaarden") ontbreekt in de regeling voor de eerste vensterperiode, betekent niet per se dat de opvolgende leverancier de afnemer bij een overdracht van het klantenbestand (maar niet de onderliggende leveringsovereenkomsten) in de eerste vensterperiode niet op basis van zijn eigen tarieven en voorwaarden zou mogen leveren. De regeling

² Zoals opgenomen in jullie PowerPoint-presentatie van 26 januari jl.

³ Ten overvloede merken wij hierbij op dat kleinverbruikers niet zonder meer zullen profiteren van deze interpretatie. Het is immers niet aannemelijk dat energieleveranciers onder de huidige marktomstandigheden geïnteresseerd zullen zijn in het overnemen van een verlieslatend klantenbestand op basis van contractsoverneming. In dat geval zal toepassing moeten worden gegeven aan de tweede vensterperiode, en geldt dat kleinverbruikers in elk geval beleverd zullen worden door de opvolgende leverancier op basis van een overeenkomst voor onbepaalde tijd en verder onder zijn voorwaarden (artikel 2/3, zesde lid, onder c, van de Besluiten leveringszekerheid).

⁴ De toelichting op de Besluiten leveringszekerheid (*Stb.* 2018, 231, onder 2.4, p. 10-11) vermeldt onder meer: "Het e-mailadres dient ertoe om zo snel mogelijk contact met de klant te kunnen leggen, teneinde de voortzetting van de leveringsovereenkomst voor elektriciteit en gas te garanderen."

refereert immers aan de overdracht van het klantenbestand, en niet aan de overdracht van de leveringsovereenkomsten.

Titel voor levering van energie als geen overeenkomst tot stand komt

De vervolgvraag die jullie ons stellen is wat de titel voor levering van energie is als een klantenbestand in het kader van de SLR-procedure door een energieleverancier wordt overgenomen maar niet op basis van contractsovername. De regelgever heeft bij de introductie van de Besluiten leveringszekerheid helaas niet expliciet aandacht besteed aan dit vraagstuk.

Wij baseren ons met betrekking tot dit vraagstuk dan ook op de systematiek van de Besluiten leveringszekerheid en op wat ons logisch voorkomt gelet op het bovenstaande.

Als gezegd gaan de Besluiten leveringszekerheid niet specifiek in op de civielrechtelijke grondslag voor de relatie tussen de opvolgende leverancier en de kleinverbruiker (die de voorwaarden van de opvolgende leverancier niet expliciet heeft geaccepteerd). Het lijkt ons aannemelijk dat de relatie tussen de opvolgende leverancier en een kleinverbruiker in deze context wordt beheerst door een verbintenis die wordt ingevuld door de redelijkheid en billijkheid.⁵ Het kader voor die verbintenis is dat een afnemer enerzijds op grond van de Besluiten leveringszekerheid de continuïteit van zijn gas- en/of elektriciteitsvoorziening gewaarborgd ziet en anderzijds gedurende een korte periode energie moet afnemen van de opvolgende leverancier.

Het is niet onredelijk dat de opvolgende leverancier een vergoeding zal mogen rekenen voor het gas en de elektriciteit die hij de afnemers dan levert. Die levering vertegenwoordigt namelijk ontegenzeggelijk een bepaalde waarde en die kleinverbruikers profiteren daar ook van. De opvolgende leverancier verzekert voor hen immers de continuïteit van de levering van gas dan wel elektriciteit. De nieuwe leverancier is op basis van de energiewetgeving gehouden voorwaarden en tarieven te hanteren die redelijk zijn.

Tot slot

Wij realiseren ons dat het bovenstaande afwijkt van jullie uitleg van de Besluiten leveringszekerheid, maar hopen dat we voldoende duidelijkheid hebben geboden over de visie van de ACM over dit onderwerp. Wij merken hierbij voor de volledigheid nog op dat de rechter in concrete gevallen uiteraard het laatste woord heeft over de interpretatie van wet- en regelgeving.

Wij hebben er geen bezwaar tegen als deze brief wordt gedeeld met alle leden van Energie-Nederland. Wij zullen op de website van de ACM binnenkort ook nog informatie ter beschikking stellen over dit onderwerp.

Neem gerust contact met ons op als er nog vragen zijn.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

5.1.2.e

⁵ Artikelen 6:2 jo. 6:248 jo. 6:216 BW.