

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief
Datum: maandag 17 mei 2021 09:30:06
Bijlagen: [Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief1.docx](#)

Kleine aanpassingen. Kan die over overcompensatie niet plaatsen.

[REDACTED]

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

[REDACTED]

[REDACTED]@rvo.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 09:15
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief
Datum: maandag 17 mei 2021 09:43:54
Bijlagen: [Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief.docx](#)

Ha [redacted]
 Zie mijn opm bij de versie die [redacted] vanochtend heeft rondgesturud, Ik neem aan dat jij verwerkt?
 Mij viel deze vraag op, wat nog wat uitzoekwerkt verkt:
 NI als je onderscheid wil maken in aantal toekenningen en aantal bedrijven wat je helpt, en dat wil afzetten tegen bedrijven algemeen. Maar wellicht dat [redacted] hier al mee bezig zijn?
 (vandaar [redacted] en [redacted] ook even in cc);
 Gr [redacted]

PM TOP Opmerkingen stas verwerken:

- Graag bij RVO meteen uitspreken dat je bijv dd 19 mei, X bedrijven hebt geholpen, met X geld. En als het mogelijk en haalbaar is zou zelfs percentages erbij vermelden ook inzichten kunnen geven (we hebben % van ondernemingen in NL geholpen). En dan kun je daar via een voetnoot bijv. doorverwijzen naar bijlage/tabel met alle regelingen. Er zijn verschillende soorten bedrijven, met verschillende behoeftes. Bij referentiesystematiek kun je dan weer terugverwijzen naar andere regelingen die er wel mogelijk zijn en vermelden dat we niet alle ondernemingen kunnen helpen.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief
Datum: maandag 17 mei 2021 09:46:38
Bijlagen: [Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief1.docx](#)

Oh hier de mijne, zie dat ze elkaar aan het kruisen zijn.

[redacted]
 [redacted]

 Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

[redacted]
 [redacted]
 [redacted] kortman@rvo.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 09:44
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief

Ha [redacted]
 Zie mijn opm bij de versie die [redacted] vanochtend heeft rondgesturud, Ik neem aan dat jij verwerkt?
 Mij viel deze vraag op, wat nog wat uitzoekwerkt verkt:
 NI als je onderscheid wil maken in aantal toekenningen en aantal bedrijven wat je helpt, en dat wil afzetten tegen bedrijven algemeen. Maar wellicht dat [redacted] hier al mee bezig zijn? (vandaar [redacted] en [redacted] ook even in cc);.
 Gr [redacted]

PM TOP Opmerkingen stas verwerken:

- Graag bij RVO meteen uitspreken dat je bijv dd 19 mei, X bedrijven hebt geholpen, met X geld. En als het mogelijk en haalbaar is zou zelfs percentages erbij vermelden ook inzichten kunnen geven (we hebben % van ondernemingen in NL geholpen). En dan kun je daar via een voetnoot bijv. doorverwijzen naar bijlage/tabel met alle regelingen. Er zijn verschillende soorten bedrijven, met verschillende behoeftes. Bij referentiesystematiek kun je dan weer terugverwijzen naar andere regelingen die er wel mogelijk zijn en vermelden dat we niet alle ondernemingen kunnen helpen.

- **Passage TVL en grootbedrijf voor in kamerbrief [TOP]:** Naar aanleiding van de reactie van MEZK en de stas dit weekend hebben [3.12e] en ik alvast een vervolgslag gemaakt op de tekst die zaterdag naar de bwp'en is gegaan. Zie bijlage de meest actuele versie, inclusief opmerkingen die nog verwerkt moeten worden. Verzoek aan [3.12a] en [3.12e] is om dit in overleg met [3.12a] en [3.12e] te verwerken in een uiterlijk vandaag om 14.00 uur een nieuwe versie aan te leveren, met akkoord van [3.12a]. Dat stelt ons in staat om DC er nog op te laten meekijken en het te integreren in de rest van de brief, die einde dag de tas in gaat.
- **Nota grootwinkelbedrijf [TOP]:** De nota over grote bedrijven moet voor het vooroverleg vanmiddag om 17.00 uur bij MEZK liggen. Verzoek aan [3.12a] is om deze nota in overleg met [3.12a] via [3.12a] en [3.12a] naar [3.12a] te sturen om uiterlijk vandaag 16.00 uur. Hier [3.12a] moet in ieder geval worden ingegaan op onderstaande opmerkingen van MEZK en [3.12a]
 - MEZK: "Ook wil ik graag een voorstel zien voor inrichting 3.12. Daar zijn ideeën

over voorbij gekomen maar die zie ik nu niet terugkomen en wat de kosten bij verschillende parameters zijn.”

- o [redacted] “Dacht dat maatwerk ook uitvoeringstechnisch niet kon, te grote aantallen?”
- **Kamerbrief [AEP]:** We hebben vrijdag een versie van de brief uitgezet bij O, TOP en FEZ, met het verzoek bepaalde passages aan te leveren of te controleren. Deadline is vandaag 12.00 uur. Einde dag gaat een nieuwe versie mee in de tas, inclusief de aangepaste passages voor de TVL en het grootbedrijf. DC levert morgenochtend commentaar op de nieuwe versie en kijkt vandaag alvast naar de passages over de TVL en het grootbedrijf.
- **6 vragen MEZK n.a.v. rondje facties [AEP]:** Deze vragen zijn uitgezet en worden uiterlijk 12.00 uur gedeeld met [redacted] die het met MEZK deelt.
- **Appreciatie voorstellen MKB-NL [BBR en AEP]:** [redacted] heeft de vragen uitgezet bij de desbetreffende directie, ook met als deadline vandaag 12 uur. AEP nemen dit op in de voorbereidingsnota voor het overleg met de sopa's.
- **Q&A's [AEP]:** DC heeft al een uitvraag gedaan voor Q&A's voor de persco. Waar nodig zetten we vragen uit bij beleidsdirecties. Deadline is vandaag 12.00 uur.

Planning	
Week van 17-21 mei	
Ma 17 mei 17.00-18.00	Vooroverleg politieke vijfhoek
Di 18 mei 9.30-10.00 uur	Politieke Vijfhoek
Di 18 mei 17.30-18.00 uur	Vooroverleg sopa's
Di 18 mei 20.30-21.30 uur	Overleg met sopa's
Vrij 21 mei	MR [NB MinFIN afwezig]
Vrij 21 mei	Verzending brief steun- en herstelpakket [onder voorbehoud]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: zondag 16 mei 2021 16:47

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Aanvulling steunpakket-Kamerbrief: TVL en grootbedrijf

Hoi [redacted] allen,

Dank, we vullen verder aan. Dit wordt dan straks wel flink langer dan de anderhalve A4 die we vrijdag met elkaar bedacht hadden. TVL en grootbedrijf zijn nu al 3 pagina's, en in het TK-brief format wordt het nog veel meer.

[redacted] en [redacted] kunnen de meeste punten denk ik wel aanleveren. Waarbij we wat mij betreft wel op moeten passen voor algemene uitspraken dat de TVL niet voldoet voor filiaalbedrijven. Dan moeten we dat ook nog wat illustreren met cijfers, want heel veel passen wel in de TVL. En het lijkt me niet handig als we verschillende parameters (opties) rond 3.12 in de brief zelf op nemen, maar als jullie het anders zien laat maar weten. @ [redacted] maar wel handig om het concept-stuk mee te sturen met de verschillende parameters/opties voor MEZK, dan kunnen we dit toelichten en daarna nog wel kijken of hier nog iets van in de brief moet komen.

@ [redacted] jullie hebben regie op de brief, zullen we morgen vroeg even bij elkaar zitten

om even af te stemmen hoe dit aan te pakken en wie wat doet? Ook om te voorkomen dat jullie met te veel verschillende versies van stukken komen te zitten.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: zondag 16 mei 2021 12:15
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Aanvulling steunpakket-Kamerbrief: TVL en grootbedrijf

Hi [redacted] en [redacted]

MFK en pa hebben net naar punten gekeken. Zie onderstaand commentaar.
@ [redacted] en [redacted] waren jullie van plan morgen weer versie mee te geven? Dan zou het goed zijn als deze punten daarmee in verwerkt zijn, net als evt commentaar van speechschrijvers.

Anders is het iig goed als passage 3.12/grootbedrijf wordt aangevuld. Dit kan evt ook via de aanvullende notitie die er nog komt over 3.12.

Ik mail even naar jullie in kleine kring om dubbele uitzet te voorkomen; kunnen jullie dit morgenochtend direct uitzetten? Lijkt me handigst als dit via jullie gaat. Eens?

Dank weer!!

Van: Wout, B. van 't (Bas)
Verzonden: zondag 16 mei 2021 11:45
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; Keijzer, mr. drs. M.C.G. (Mona [redacted]) <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Re: Aanvulling steunpakket-Kamerbrief: TVL en grootbedrijf

Dank allen en eens met punten [redacted] Passage grootbedrijf zich echt nog werk in; ik mis als argumentatie bijvoorbeeld de filiaal / keten problematiek (laag bedrag bij veel filialen waardoor tvl niet voldoet..) ook waarom andere Europese kader dan 312 niet wenselijk is kan uitgebreider toegelicht worden.

Ook wil ik graag een voorstel zien voor inrichting 3.12. Daar zijn ideeën over voorbij gekomen maar die zie ik nu niet terugkomen en wat de kosten bij verschillende parameters zijn.

Groet

Bas

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 mei 2021 om 11:09 heeft 5.12.e 5.12.e 5.12.e 5.12.e
 <5.12.e @minezkn.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen allemaal,

Dank voor de nieuwe versie in het weekend:).

Vanuit mij een paar opmerkingen.

- Hoogte TVL. Ik mis daar het dilemma waar we voorstaan, doorgaan op 100% of afbouwen naar bijv. 85%. Wat zijn de voor- en nadelen (voordelen: ademt mee, ondernemers zijn ingeteerd op hun reserves, brede wens sociale partners etc. nadelen: overcompensatie, fraude, in standhouden niet levensvatbare bedrijven, we kunnen niet differentiëren naar sectoren/TOGS ervaring etc.) en welke afweging maakt het kabinet vervolgens en waarom. Ik vind het belangrijk om dit inzichtelijk en transparant te maken. Ook omdat (bijna) de hele kamer stellig zit op doortrekken 100%.

- Maximum subsidie percentage Q2. Is het mogelijk ook hier voor- en nadelen te noemen waarbij je alles afwegende tot een conclusie komt.

- Groot(winkel)bedrijf. Ik dacht dat maatwerk ook uitvoeringstechnisch niet kon, te grote aantallen? Wat ik hier nog een beetje mis is waarom we alles afwegende komen tot optie 3 (mocht zo worden besloten).

- Tot slot, het lijkt mij verstandig om een soort bezweringsformule op het einde op te nemen bij deze paragraaf. Dat alle gekozen opties voor- en nadelen hebben (waarbij we ook deels varen in de mist), dat dit het voorstel/aanbod van het kabinet is en dat we hier graag het gesprek met de Kamer over aangaan in alle openheid. Ik vind dit passen bij de nieuwe verhoudingen (bestuurscultuur en demissionaire status kabinet). Ook tijdens onze ronde met de fracties werd dit positief ontvangen.

Bij vragen weet me te vinden!

Groeten,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 mei 2021 om 09:40 heeft [REDACTED]
[REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen Bas en Mona,

Bijgevoegd vinden jullie op verzoek van Bas een aanvulling op de concept-Kamerbrief over het steunpakket met de passage over de TVL (incl dilemma's) en een mogelijke regeling voor het grootbedrijf. Er staan nog aantal PM's in en passages die afhankelijk zijn van de

besluitvorming dinsdag. Die zijn heel gearceerd.

Over de dilemma's bij de uitvoering van TVL. Passage is nu redelijk beknopt, ook omdat de Kamer vorige maand nog uitgebreid hierover is geïnformeerd in het SO uitvoeringsproblemen rondom het steunpakket bij RVO. Als jullie hier uitgebreider op in willen gaan, kunnen we dit doen in lijn met de beantwoording uit dat SO. Ter illustratie een passage uit dat SO hieronder bijgevoegd.

We horen graag jullie commentaar.

Hartelijke groet,

Passage SO:

Het streven is om zoveel mogelijk ondernemers die voor de regeling in aanmerking komen zo snel mogelijk van financiering te voorzien. Ondernemers hebben die subsidie immers hard nodig om hun vaste lasten te kunnen blijven betalen. Dit vereist een regeling die generiek van aard is en die grotendeels via een geautomatiseerd systeem wordt uitgevoerd.

Zowel bij het vormgeven van de regelgeving als in de uitvoering streef ik met RVO.nl samen altijd naar een optimale balans tussen snelheid en zorgvuldigheid. Waarbij alle TVL aanvragen snel en zorgvuldig worden behandeld, misbruik wordt voorkomen en aanpassing van de regeling efficiënt wordt verwerkt. RVO.nl heeft op al deze gebieden in relatief korte tijd veel voor elkaar gekregen. Meer prioriteit geven aan een van deze aandachtsgebieden brengt dilemma's met zich mee. Het sneller doorvoeren van aanpassingen aan de regelingen kan bijvoorbeeld ten koste gaan van de zorgvuldigheid met hogere kans op misbruik of oneigenlijk gebruik. Ook het maken en inregelen van een extra regeling of module gaat weer ten koste van de snelheid waarmee deze wijzigingen en lopende aanvragen kunnen worden behandeld.

[RVO.nl](#) slaagt erin om ondernemers in zeer korte tijd van financiering te voorzien, in een tempo dat niet vergelijkbaar is met hoe dat normaal verloopt bij subsidieregelingen. De meeste ondernemers krijgen binnen een week, soms zelfs de zelfde dag een goedkeuring van hun aanvraag en dan wordt binnen enkele dagen het voorschot overgemaakt. Voor het grootste deel zijn dit ondernemers van wie de aanvragen automatisch verwerkt kunnen worden. [RVO.nl](#) probeert zoveel mogelijk aanvragen automatisch te verwerken, maar controle op misbruik en oneigenlijk gebruik maakt het noodzakelijk dat aanvragen met een hoger risicoprofiel handmatig worden gecontroleerd om te zorgen dat ondernemers krijgen waar ze recht op hebben. Ook in die gevallen doet [RVO.nl](#) er alles aan dit zo snel mogelijk te laten verlopen.

Voordat [RVO.nl](#) de regeling uit kan voeren moet deze eerst opgesteld worden en goedgekeurd door de Europese Commissie. De TVL is tussentijds enorm uitgebreid. Van een regeling voor een beperkt aantal sectoren met een uniforme subsidie, naar een regeling voor alle sectoren, met een aantal specifieke modules. In de tussentijd zijn meerdere malen de subsidiepercentages en het

maximale subsidiebedrag per onderneming verhoogd. Deze worden voor TVL Q1 en Q2 2021 nog verder verhoogd, net als het minimumsubsidiebedrag is verhoogd en de vaste lasten drempel verlaagd. Extra complicerend is daarbij het feit dat tot tweemaal toe de regeling is aangepast gedurende de openstelling van de regeling in zowel Q4 2020 als Q1 2021. In vijf maanden tijd is de regeling daarmee vier keer gewijzigd, waarvan twee keer gedurende de looptijd. Tussen 21 januari en 22 februari zijn op initiatief van het kabinet of op initiatief van uw Kamer acht wijzigingen doorgevoerd in de TVL. In de bijlage bij deze brief is van alle wijzigingen in de TVL een overzicht opgenomen^[1]. Het vertalen van deze wijzigingen in een regeling en het goedkeuringsproces neemt tijd in beslag. Ook dient [RVO.nl](https://www.rvo.nl) vervolgens alle systemen aan te passen en moeten de al ingediende aanvragen worden aangepast. Voor Q4 2020 wordt dit bij de vaststelling gedaan, bij Q1 2021 tussendoor. De TVL draait op een speciaal ontwikkeld software platform dat er voor zorgt dat 70-80% van de aanvragen automatisch kan worden verwerkt. Aanpassing van de systemen vereist een grote zorgvuldigheid, omdat fouten zeer grote gevolgen kunnen hebben. Complex is dat tussentijdse wijzigingen in de situatie van ondernemers, zoals overnames, aanpassing van SBI-codes of bezwaren, verwerkt moeten worden in de nieuwe besluiten. Tegelijkertijd loopt de regeling door. [RVO.nl](https://www.rvo.nl) is continu bezig snelheid en zorgvuldigheid met elkaar in overeenstemming te brengen.

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Bureau Bestuursraad
5.1.2.e @minezk.nl

<210516 aanvulling conceptKamerbrief - TVL en grootbedrijf.pdf>

^[1] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

desbetreffende directie, ook met als deadline vandaag 12 uur. AEP nemen dit op in de voorbereidingsnota voor het overleg met de sopa's.

- **Q&A's [AEP]:** DC heeft al een uitvraag gedaan voor Q&A's voor de persco. Waar nodig zetten we vragen uit bij beleidsdirecties. Deadline is vandaag 12.00 uur.

Planning	
Week van 17-21 mei	
Ma 17 mei 17.00-18.00	Vooroverleg politieke vijfhoek
Di 18 mei 9.30-10.00 uur	Politieke Vijfhoek
Di 18 mei 17.30-18.00 uur	Vooroverleg sopa's
Di 18 mei 20.30-21.30 uur	Overleg met sopa's
Vrij 21 mei	MR [NB MinFIN afwezig]
Vrij 21 mei	Verzending brief steun- en herstelpakket [onder voorbehoud]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: zondag 16 mei 2021 16:47
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Aanvulling steunpakket-Kamerbrief: TVL en grootbedrijf

Hoi [redacted] allen,

Dank, we vullen verder aan. Dit wordt dan straks wel flink langer dan de anderhalve A4 die we vrijdag met elkaar bedacht hadden. TVL en grootbedrijf zijn nu al 3 pagina's, en in het TK-brief format wordt het nog veel meer.

[redacted] en [redacted] kunnen de meeste punten denk ik wel aanleveren. Waarbij we wat mij betreft wel op moeten passen voor algemene uitspraken dat de TVL niet voldoet voor filiaalbedrijven. Dan moeten we dat ook nog wat illustreren met cijfers, want heel veel passen wel in de TVL. En het lijkt me niet handig als we verschillende parameters (opties) rond 3.12 in de brief zelf op nemen, maar als jullie het anders zien laat maar weten. @ [redacted] maar wel handig om het concept-stuk mee te sturen met de verschillende parameters/opties voor MEZK, dan kunnen we dit toelichten en daarna nog wel kijken of hier nog iets van in de brief moet komen.

@ [redacted] jullie hebben regie op de brief, zullen we morgen vroeg even bij elkaar zitten om even af te stemmen hoe dit aan te pakken en wie wat doet? Ook om te voorkomen dat jullie met te veel verschillende versies van stukken komen te zitten.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: zondag 16 mei 2021 12:15
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Aanvulling steunpakket-Kamerbrief: TVL en grootbedrijf

Hi 5.1.2.e, 5.1.2. en 5.1.2.e

MEZK en pa hebben net naar punten gekeken. Zie onderstaand commentaar.

@ 5.1.2. en 5.1.2.e waren jullie van plan morgen weer versie mee te geven? Dan zou het goed zijn als deze punten daarmee in verwerkt zijn, net als evt commentaar van speechschrijvers.

Anders is het iig goed als passage 3.12/grootbedrijf wordt aangevuld. Dit kan evt ook via de aanvullende notitie die er nog komt over 3.12.

Ik mail even naar jullie in kleine kring om dubbele uitzet te voorkomen; kunnen jullie dit morgenochtend direct uitzetten? Lijkt me handigst als dit via jullie gaat. Eens?

Dank weer!!

■

Van: 5.1.2.e

Verzonden: zondag 16 mei 2021 11:45

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>;

5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Re: Aanvulling steunpakket-Kamerbrief: TVL en grootbedrijf

Dank allen en eens met punten 5.1.2.e Passage grootbedrijf zich echt nog werk in; ik mis als argumentatie bijvoorbeeld de filiaal / keten problematiek (laag bedrag bij veel filialen waardoor tvl niet voldoet..) ook waarom andere Europese kader dan 312 niet wenselijk is kan uitgebreider toegelicht worden.

Ook wil ik graag een voorstel zien voor inrichting 3.12. Daar zijn ideeën over voorbij gekomen maar die zie ik nu niet terugkomen en wat de kosten bij verschillende parameters zijn.

Groet

■

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 mei 2021 om 11:09 heeft 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen allemaal,

Dank voor de nieuwe versie in het weekend:).

Vanuit mij een paar opmerkingen.

- Hoogte TVL. Ik mis daar het dilemma waar we voorstaan, doorgaan op 100% of afbouwen naar bijv. 85%. Wat zijn de voor- en nadelen (voordelen: ademt mee,

ondernemers zijn ingeteerd op hun reserves, brede wens sociale partners etc. nadelen: overcompensatie, fraude, in standhouden niet levensvatbare bedrijven, we kunnen niet differentiëren naar sectoren/TOGS ervaring etc.) en welke afweging maakt het kabinet vervolgens en waarom. Ik vind het belangrijk om dit inzichtelijk en transparant te maken. Ook omdat (bijna) de hele kamer stellig zit op doortrekken 100%.

- Maximum subsidie percentage Q2. Is het mogelijk ook hier voor- en nadelen te noemen waarbij je alles afwegende tot een conclusie komt.

- Groot(winkel)bedrijf. Ik dacht dat maatwerk ook uitvoeringstechnisch niet kon, te grote aantallen? Wat ik hier nog een beetje mis is waarom we alles afwegende komen tot optie 3 (mocht zo worden besloten).

- Tot slot, het lijkt mij verstandig om een soort bezweringsformule op het einde op te nemen bij deze paragraaf. Dat alle gekozen opties voor- en nadelen hebben (waarbij we ook deels varen in de mist), dat dit het voorstel/aanbod van het kabinet is en dat we hier graag het gesprek met de Kamer over aangaan in alle openheid. Ik vind dit passen bij de nieuwe verhoudingen (bestuurscultuur en demissionaire status kabinet). Ook tijdens onze ronde met de fracties werd dit positief ontvangen.

Bij vragen weet me te vinden!

Groeten,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 mei 2021 om 09:40 heeft 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen en 5.1.2.e

Bijgevoegd vinden jullie op verzoek van een aanvulling op de concept-Kamerbrief over het steunpakket met de passage over de TVL (incl dilemma's) en een mogelijke regeling voor het grootbedrijf. Er staan nog aantal PM's in en passages die afhankelijk zijn van de besluitvorming dinsdag. Die zijn geel gearceerd.

Over de dilemma's bij de uitvoering van TVL. Passage is nu redelijk beknopt, ook omdat de Kamer vorige maand nog uitgebreid hierover is geïnformeerd in het SO uitvoeringsproblemen rondom het steunpakket bij RVO. Als jullie hier uitgebreider op in willen gaan, kunnen we dit doen in lijn met de beantwoording uit dat SO. Ter illustratie een passage uit dat SO hieronder bijgevoegd.

We horen graag jullie commentaar.

Hartelijke groet,

5.1.2

Passage SO:

Het streven is om zoveel mogelijk ondernemers die voor de regeling in aanmerking komen zo snel mogelijk van financiering te voorzien. Ondernemers hebben die subsidie immers hard nodig om hun vaste lasten te kunnen blijven betalen. Dit vereist een regeling die generiek van aard is en die grotendeels via een geautomatiseerd systeem wordt uitgevoerd.

Zowel bij het vormgeven van de regelgeving als in de uitvoering streef ik met RVO.nl samen altijd naar een optimale balans tussen snelheid en zorgvuldigheid. Waarbij alle TVL aanvragen snel en zorgvuldig worden behandeld, misbruik wordt voorkomen en aanpassing van de regeling efficiënt wordt verwerkt. RVO.nl heeft op al deze gebieden in relatief korte tijd veel voor elkaar gekregen. Meer prioriteit geven aan een van deze aandachtsgebieden brengt dilemma's met zich mee. Het sneller doorvoeren van aanpassingen aan de regelingen kan bijvoorbeeld ten koste gaan van de zorgvuldigheid met hogere kans op misbruik of oneigenlijk gebruik. Ook het maken en inregelen van een extra regeling of module gaat weer ten koste van de snelheid waarmee deze wijzigingen en lopende aanvragen kunnen worden behandeld.

[RVO.nl](#) slaagt erin om ondernemers in zeer korte tijd van financiering te voorzien, in een tempo dat niet vergelijkbaar is met hoe dat normaal verloopt bij subsidieregelingen. De meeste ondernemers krijgen binnen een week, soms zelfs de zelfde dag een goedkeuring van hun aanvraag en dan wordt binnen enkele dagen het voorschot overgemaakt. Voor het grootste deel zijn dit ondernemers van wie de aanvragen automatisch verwerkt kunnen worden. [RVO.nl](#) probeert zoveel mogelijk aanvragen automatisch te verwerken, maar controle op misbruik en oneigenlijk gebruik maakt het noodzakelijk dat aanvragen met een hoger risicoprofiel handmatig worden gecontroleerd om te zorgen dat ondernemers krijgen waar ze recht op hebben. Ook in die gevallen doet [RVO.nl](#) er alles aan dit zo snel mogelijk te laten verlopen.

Voordat [RVO.nl](#) de regeling uit kan voeren moet deze eerst opgesteld worden en goedgekeurd door de Europese Commissie. De TVL is tussentijds enorm uitgebreid. Van een regeling voor een beperkt aantal sectoren met een uniforme subsidie, naar een regeling voor alle sectoren, met een aantal specifieke modules. In de tussentijd zijn meerdere malen de subsidiepercentages en het maximale subsidiebedrag per onderneming verhoogd. Deze worden voor TVL Q1 en Q2 2021 nog verder verhoogd, net als het minimumsubsidiebedrag is verhoogd en de vaste lasten drempel verlaagd. Extra complicerend is daarbij het feit dat tot tweemaal toe de regeling is aangepast gedurende de openstelling van de regeling in zowel Q4 2020 als Q1 2021. In vijf maanden tijd is de regeling daarmee vier keer gewijzigd, waarvan twee keer gedurende de looptijd. Tussen 21 januari en 22 februari zijn op initiatief van het kabinet of op initiatief van uw Kamer acht wijzigingen doorgevoerd in de TVL. In de bijlage bij deze brief is van alle wijzigingen in de TVL een overzicht opgenomen^[1]. Het vertalen van deze wijzigingen in een regeling en het goedkeuringsproces neemt tijd in beslag. Ook dient [RVO.nl](#)

vervolgens alle systemen aan te passen en moeten de al ingediende aanvragen worden aangepast. Voor Q4 2020 wordt dit bij de vaststelling gedaan, bij Q1 2021 tussendoor. De TVL draait op een speciaal ontwikkeld software platform dat er voor zorgt dat 70-80% van de aanvragen automatisch kan worden verwerkt. Aanpassing van de systemen vereist een grote zorgvuldigheid, omdat fouten zeer grote gevolgen kunnen hebben. Complex is dat tussentijdse wijzigingen in de situatie van ondernemers, zoals overnames, aanpassing van SBI-codes of bezwaren, verwerkt moeten worden in de nieuwe besluiten. Tegelijkertijd loopt de regeling door. [RVO.nl](https://www.rvo.nl) is continu bezig snelheid en zorgvuldigheid met elkaar in overeenstemming te brengen.

5.1.2.e

5.1.2.e

Bureau Bestuursraad

5.1.2.e

@minezk.nl

5.1.2.e

<210516 aanvulling conceptKamerbrief - TVL en grootbedrijf.pdf>

^[1] Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief pd mk cc
Datum: maandag 17 mei 2021 13:01:26
Bijlagen: [Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief pd mk cc.docx](#)

HI,

De [REDACTED] moet ik dus nu doorzetten? Of is dat al gedaan.

@ [REDACTED] kloppen de cijfers nu over bijv. voorraadvergoeding?

Groet,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]> @minezk.nl>

Verzonden: maandag 17 mei 2021 12:02

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]> @minezk.nl>

Onderwerp: Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief pd mk cc

Hi [REDACTED]

Zie hier aanpassingen ook vanuit het team.

[REDACTED]

Van: 5.12.e 5.12.e
Aan: 5.12.e 5.12.e
Onderwerp: Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief pd mk cc
Datum: maandag 17 mei 2021 13:18:54
Bijlagen: [Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief pd mk cc.docx](#)

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief pd mk cc mc JL
Datum: maandag 17 mei 2021 14:48:13
Bijlagen: [Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief pd mk cc mc JL.docx](#)

Hi [REDACTED]

Hier de tekst
Had jij het bedrag van de voorraadvergoeding?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Passages TVL Kamerbrief pd mk cc mc JL
Datum: maandag 17 mei 2021 15:13:14
Bijlagen: [Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief pd mk cc mc JL.docx](#)

Hoi [REDACTED]
Zie bijlage, nog flink aangepast door [REDACTED] en [REDACTED] en ik heb nog de voorraadmaxima toegevoegd en 1 zin over afbakening TVL1 aangepast.
Volgens mij kan deze zo door, is dan specifiek passage TVL, het grootbedrijf loopt separaat via [REDACTED]
Groet, [REDACTED]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: FW: Passages TVL Kamerbrief pd mk cc mc JL
Datum: maandag 17 mei 2021 15:22:29
Bijlagen: [Passages TVL en grootbedrijf Kamerbrief pd mk cc mc JL.docx](#)

Hoi [redacted]
 Bij deze op verzoek van [redacted] de tekst met passage TVL voor de brief (niet grootbedrijf, dat is oude tekst en komt separaat volgens mij).
 Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 17 mei 2021 15:13
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Passages TVL Kamerbrief pd mk cc mc JL

Hoi [redacted]
 Zie bijlage, nog flink aangepast door [redacted] en [redacted] en ik heb nog de voorraadmaxima toegevoegd en 1 zin over afbakening TVL1 aangepast.
 Volgens mij kan deze zo door, is dan specifiek passage TVL, het grootbedrijf loopt separaat via [redacted] hoorreep ik
 Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: [nieuwe versie] Passage TVL dilemma's en Grootwinkelbedrijf
Datum: maandag 17 mei 2021 17:22:00
Bijlagen: [Passage TVL en grootwinkelbedrijf.docx](#)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Datum: 17 mei 2021 om 16:00:09 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>,
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>,
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>,
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>,
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>,
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>,
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: [nieuwe versie] Passage TVL dilemma's en
 Grootwinkelbedrijf

Hoi [redacted] en [redacted]

Hierbij de nieuwe versie van de TVL passage, waarin de opmerkingen van de bewindspersonen en PA's zijn verwerkt. Deze versie hebben we nog niet langs DC kunnen sturen.

Groet,

[redacted]

[redacted]

Directie Algemene Economische Politiek

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

B Zuid, 2e etage

[redacted]

[redacted]

[@minezk.nl](#)

Van: [REDACTED]
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12
 Datum: dinsdag 18 mei 2021 08:59:11

Ik heb [REDACTED] gebeld.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
 Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 08:55
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
 Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

In het knippen is iets niet helemaal goed gegaan,
 Zie onderstaand: hotels zijn zeer beperkt in mogelijkheden

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
 Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 08:49
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
 CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
 Onderwerp: FW: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

Ik weet niet of het nog lukt om onderstaande verder aan te vullen. Ik heb nog wel een aanvullende relevante correctie van [REDACTED] Zie onderstaand.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
 Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 07:44
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
 CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
 Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

Gezien de deadline van 9 uur hierbij een voorzetje. [REDACTED] kijk jij even mee vanuit de TVL?

Waarom ook de verhoging van de CAP niet de problemen van (middel)grote filiaalketens oplost:

• Niet openbaar - concept

-
-

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
 Verzonden: maandag 17 mei 2021 23:40
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
 CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
 Onderwerp: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

Ha [REDACTED] en anderen,

Ik heb zojuist nog met MinEZK gesproken, die vroeg hoe hij steun voor de 3.12 route morgen in de vijfhoek kan regelen, terwijl het betreffende beslispunt 6 de keuze tussen enerzijds maatwerk en anderzijds verhoging van de cap benoemt. Onhandig is dat wij de beslispuntennota begin vorige week met Fin en SZW hadden afgestemd, voordat de 3.12 route was uitgewerkt; en dat wij toen hadden besloten de keuze voor te leggen tussen maatwerk en de verhoging van de cap, omdat we die twee routes als meest reeel zagen. En dat Fin en SZW morgen dus zullen zeggen dat zij zich op het alternatief van de 3.12 route niet hebben kunnen voorbereiden.

MinEZK zal naar verwachting morgen bij dit beslispunt 6 inbrengen dat hij zowel maatwerk als de cap verhoging ontoereikend acht en dus zelf een sterke voorkeur heeft voor de 3.12 route. En daar dan nog apart met MFin en MSZW zal willen spreken, vermoedelijk in een apart te organiseren BWO.

MinEZK vraagt of hij dinsdag voor 9:00 uur een paar bullets kan krijgen waarom ook de verhoging van de cap niet alle problemen van middelgrote filiaalketens oplost (argumentatie tegen maatwerk staat al in jullie nota). Kan een van jullie hier een paar zinnen voor op de mail zetten naar [REDACTED] en

Met het oog op bovenstaande zal het ook nodig zijn op zeer korte termijn jullie nota voor MineZK van vanavond om te bouwen tot een nota die met SZW, Fin en AZ kan worden gedeeld. Uiteraard moeten we even wachten op de terugkoppeling van de vijfhoek dinsdag 2e helft van de ochtend (10:30-11:15), maar wel handig als iemand daar alvast mee aan de slag kan. Zodat zo'n nota morgen rond lunchtijd verspreid kan worden.

Zou een van jullie daar dinsdagochtend al mee aan de slag kunnen? 5.12.e 5.12.e

Thanks alvast.

Op 17 mei 2021 om 23:04 heeft [5.1.2.e](#) [@minezk.nl](#) het volgende geschreven:

Dank en anderen voor schema. Zit idd voor deel in de appreciatie van MKB-NL.

Als jullie de NOW er nog naast kunnen zetten is dat fijn. Uit eerdere mail van [REDACTED] begreep ik dat MEZK idd cijfers over TVL heeft gevraagd, maar ook NOW. Hebben jullie die cijfers? Zo ja, kunnen jullie die voor 11.00 hierin toevoegen? Dan kan ik het tegelijkertijd met voorbereiding sociale partners aan MEZK voorleggen.

5.1.2e

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 19:00
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: urgente vraag MineEZK inzake ramingen budgettaire beslag TVL in eerdere kwartalen

© **5.1.2.c** dit zit als het goed is deels ook al in een van de vele stukken van vandaag (excl. Ramingen), maar nog wel met wat andere duiding rond Q1. Idee was om hier ook de vergelijking even te maken met de NOW. Maar die waren nog niet beschikbaar. Willen we die er nog raast zetten?

5.1.2.e

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 18:31
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: urgente vraag MinEZK inzake ramingen budgettair beslag TVL in eerdere kwartalen

Dank je wel ^{512c} dit is goed om te weten en zo op een rijtje te zien.

MinEZK vroeg mij er vrijdag heel expliciet naar, dus het lijkt me goed dit ook bij hem te laten landen.

Wat is een geschikt moment / nota daarvoor?

5.1.2.e

Op 17 mei 2021 om 16:53 heeft [@minezk.nl](mailto:minezk.nl) het volgende geschreven:

5.1.2.e
H₂

Deze vraag is volgens mij wijdverspreid in het pand, FEZ was er gelukkig al mee bezig en op basis van hun input heb ik even onderstaand tabelletje gemaakt. Ik begreep dat MEZK mogelijk ook geïnteresseerd was in de cijfers over de terugvorderingen, dus heb die van RVO ook toegevoegd.

Kern

- Gaat om gele rij in tabel hieronder.
- TCGS en TVL 1 waren behoorlijk overschat, toen was er natuurlijk nog heel weinig duidelijk over de situatie en het gedrag van bedrijven.
- TVL Q4 is juist iets onderschat.
- TVL Q1 loopt nog en TVL Q2 is nog niet open, maar de inschatting is dat bij deze beide kwartalen er sprake zal zijn van overschatting, alhoewel het verschil in Q1 nog wel met honderd tot tweehonderd miljoen zal afnemen. Dit komt deels doordat de heropening sneller gaat dan verwacht (er was redelijk somber geraamd) en deels doordat het gebruik van de regeling door later gesloten sectoren zoals de detailhandel is overschat.
- Bij raming voor TVL Q3 2021 is hier gedeeltelijk rekening mee gehouden, maar gezien de snelle heropening is het eerder te verwachten dat ook hier eerder sprake zal zijn van een overschatting ipv een onderschatting.

Verwachte terugbetalingen	TOGS	TVL 1	TVL Q4	TVL Q1 (loopt	TVL Q2
---------------------------	------	-------	--------	---------------	--------

				<i>nog)</i>	
Initieel geraamd bedrag incl. interventies maar excl. tussentijdse 'epidemiologische' ramingsbijstellingen (in mln. euro's)	1635	1375	1035	2955	3205
Toegekend bedrag (in mln. euro's)	870	555	1200	1900	<i>Nog niet gestart</i>
Vershil na terugvorderingen (in mln. euro's)	767	888	-115	1320	<i>Nog niet gestart</i>
Aantal toekenningen	216.000	42.000	79.000	89.000	<i>Nog niet gestart</i>
Verwacht totaal terug te betalen (in mln. euro's)	2 (alleen steekproefcontrole)	68	50	265	<i>Nog niet gestart</i>
Aantal (deels) terugbetalingen	500 (alleen steekproefcontrole)	10.500 (25%)	8.500 (11%)	20.000 (22%)	<i>Nog niet gestart</i>

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 16:21
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: [urgente vraag]
Urgentie: Hoog
H [redacted]
Kun jij voor [redacted] op een rij zetten in hoeverre de we er in het verleden naast zaten met ramingen? Lukt dit voor 17.00 uur? Zie bijlage met communicatie hierover met TOP.
[redacted]

<Document1.docx>

Van: [REDACTED]
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12
 Datum: dinsdag 18 mei 2021 08:59:37

[REDACTED] heeft het al naar mezk geappt ook

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 08:55

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

Moment van deadline nadert intussen. We blijven bij de oorspronkelijke bullets? (ik heb er niets aan toe te voegen)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 08:51

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

Dat kan ik nu niet overzien, terugwerkende kracht bij de TVL is altijd lastig. Als dit zo opkomt, dan moeten we weer even terug om dit verder uit te zoeken.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 08:46

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

Vraag: verhogen CAP Q2 helpt vermoedelijk niet om aan de 1,8mln te komen (winkels draaien weer omzet), maar zou je met terugwerkende kracht CAP Q1 kunnen verhogen naar 1,8mln?

Als dat zo is (en FIN dat aandraagt), wordt dan de discussie of 1,8mln voldoende gelijktrekken is, of 10 mln via 3.12? Dat zou ook in gesprek met de Kamer beslecht kunnen worden (we geven dan 2 opties dus).

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 08:45

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

Das waar, wellicht wel dat het een juridisch ongelijkheid verminderd? (en dat is ook het geval wanneer 3.12 wordt doorgezet, tenzij dat weer veel strenger wordt.)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 08:42

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

Klopt wat je zegt, maar geel gearceerd zal mezk voor het overleg nu niet kunnen gebruiken denk ik. Je bedoelt daarmee dat de grote bedrijven het oneerlijk vinden dat zij anders moeten indienen dan het MKB. Die capverhoging is een pleister op die wonde

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 08:35

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

Even petit committee in rood aanvulling vanuit TVL. (ik heb overigens laatste versie stukken niet gezien dus weet niet wat nu over de cap is meegegeven), dus als dit afwijkt van de stukken, dan graag correctie:

• Niet openbaar - concept



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 07:44

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl> <[REDACTED]@minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

[redacted]

Gezien de deadline van 9 uur hierbij een voorzetje. [redacted] kijk jij even mee vanuit de TVL?

Waarom ook de verhoging van de CAP niet de problemen van (middel)grote filiaalketens oplost:

• Niet openbaar - concept

•

•

[redacted] 5.12.e.t,

[redacted]

Van [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: maandag 17 mei 2021 23:40

Aan [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

[redacted] 5.12.e en anderen,

Ik heb zojuist nog met MinEZK gesproken, die vroeg hoe hij steun voor de 3.12 route morgen in de vijfhoek kan regelen, terwijl het betreffende besispunt 6 de keuze tussen enerzijds maatwerk en anderzijds verhoging van de cap benoemt. Onhandige is dat wij de besispuntennota begin vorige week met Fin en SZW hadden afgestemd, voordat de 3.12 route was uitgewerkt; en dat wij toen hadden besloten de keuze voor te leggen tussen maatwerk en de verhoging van de cap, omdat we die twee routes als meest reeel zagen. En dat Fin en SZW morgen dus zullen zeggen dat zij zich op het alternatief van de 3.12 route niet hebben kunnen voorbereiden.

MinEZK zal naar verwachting morgen bij dit besispunt 6 inbrengen dat hij zowel maatwerk als de cap verhoging ontoereikend acht en dus zelf een sterke voorkeur heeft voor de 3.12 route. En daar dan nog apart met MFin en MSZW zal willen spreken, vermoedelijk in een apart te organiseren BWO.

MinEZK vraagt of hij dinsdag voor 9:00 uur een paar bullets kan krijgen waarom ook de verhoging van de cap niet alle problemen van middelgrote filiaalketens oplost (argumentatie tegen maatwerk staat al in jullie nota). Kan een van jullie hier een paar zinnen voor op de mail zetten naar [redacted] en mij, [redacted] / [redacted]?

Met het oog op bovenstaande zal het ook nodig zijn op zeer korte termijn jullie nota voor MinEZK van vanavond om te bouwen tot een nota die met SZW, Fin en AZ kan worden gedeeld. Uiteraard moeten we even wachten op de terugkoppeling van de vijfhoek dinsdag 2e helft van de ochtend (10:30-11:15), maar wel handig als iemand daar alvast mee aan de slag kan. Zodat zo'n nota morgen rond lunchtijd verspreid kan worden.

Zou een van jullie daar dinsdagochtend al mee aan de slag kunnen [redacted] 5.12.e of [redacted] 5.12.e?

Thanks alvast,

[redacted] 5.12.e

[redacted]

Op 17 mei 2021 om 23:04 heeft [redacted] 5.12.e [redacted] 5.12.e [redacted] 5.12.e [redacted] 5.12.e <[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Dank [redacted] 5.12.e en anderen voor schema. Zit idd voor deel in de appreciatie van MKB-NL.

Als jullie de NOW er nog naast kunnen zetten is dat fijn. Uit eerdere mail van [redacted] 5.12.e begreep ik dat MEZK idd cijfers over TVL heeft gevraagd, maar ook NOW. Hebben jullie die cijfers? Zo ja, kunnen jullie die voor 11.00 hierin toevoegen? Dan kan ik het tegelijkertijd met voorbereiding sociale partners aan MEZK voorleggen.

[redacted] 5.12.e Dank!

[redacted]

Van [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: maandag 17 mei 2021 19:00

Aan [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: urgente vraag MinEZK inzake ramingen budgettair beslag TVL in eerdere kwartalen

[redacted] 5.12.e dit zit als het goed is deels ook al in een van de vele stukken van vandaag (excl. Ramingen), maar nog wel met wat andere

duiding rond Q1.
Idee was om hier ook de vergelijking even te maken met de NOW. Maar die waren nog niet beschikbaar. Willen we die er nog naast zetten?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 18:31 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl>
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl> 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl> 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
<5.1.2.e@minezk.nl> <5.1.2.e@minezk.nl> <5.1.2.e@minezk.nl>
<5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: urgente vraag MinEZK inzake ramingen budgettaire beslag TVL in eerdere kwartalen

Dank je wel 5.1.2.e dit is goed om te weten en zo op een rijtje te zien.

MinEZK vroeg mij er vrijdag heel expliciet naar, dus het lijkt me goed dit ook bij hem te laten landen.

Wat is een geschikt moment / nota daarvoor 5.1.2.e?

5.1.2.e

Op 17 mei 2021 om 16:53 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

5.1.2.e

Hi

Deze vraag is volgens mij wijdverspreid in het pand, FEZ was er gelukkig al mee bezig en op basis van hun input heb ik even onderstaand tabelletje gemaakt. Ik begreep dat MEZK mogelijk ook geïnteresseerd was in de cijfers over de terugvorderingen, dus heb die van RVO ook toegevoegd.

Kern

- Gaat om gele rij in tabel hieronder.
- TOGS en TVL 1 waren behoorlijk overschat, toen was er natuurlijk nog heel weinig duidelijk over de situatie en het gedrag van bedrijven.
- TVL Q4 is juist iets onderschat.
- TVL Q1 loopt nog en TVL Q2 is nog niet open, maar de inschatting is dat bij deze beide kwartalen er sprake zal zijn van overschatting, alhoewel het verschil in Q1 nog wel met honderd tot tweehonderd miljoen zal afnemen. Dit komt deels doordat de heropening sneller gaat dan verwacht (er was redelijk somber geraamd) en deels doordat het gebruik van de regeling door later gesloten sectoren zoals de detailhandel is overschat.
- Bij raming voor TVL Q3 2021 is hier gedeeltelijk rekening mee gehouden, maar gezien de snelle heropening is het eerder te verwachten dat ook hier eerder sprake zal zijn van een overschatting ipv een onderschatting.

Verwachte terugbetalingen	TOGS	TVL 1	TVL Q4	TVL Q1 (loopt nog)	TVL Q2
Initieel geraamd bedrag incl. intensiveringen maar excl. tussentijdse 'epidemiologische' ramingsbijstellingen (in mln. euro's)	1635	1375	1035	2955	3205
Toegerekend bedrag (in mln. euro's)	870	555	1200	1900	Nog niet gestart
Verschil na terugvorderingen (in mln. euro's)	767	888	-115	1320	Nog niet gestart
Aantal toekenningen	216.000	42.000	79.000	89.000	Nog niet gestart
Verwacht totaal terug te betalen (in mln. euro's)	2 (alleen steekproefcontrole)	68	50	265	Nog niet gestart
Aantal (deels) terugbetalingen	500 (alleen steekproefcontrole)	10.500 (25%)	8.500 (11%)	20.000 (22%)	Nog niet gestart

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 16:21 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl>
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl> 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl> 5.1.2.e @minezk.nl> 5.1.2.e
<5.1.2.e@minezk.nl> <5.1.2.e@minezk.nl> <5.1.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: [urgente vraag]

Urgentie: Hoog

Hi

Kun jij voor 5.1.2.e op een rij zetten in hoeverre de we er in het verleden naast zaten met ramingen? Lukt dit voor 17.00 uur? Zie bijlage met communicatie hierover met TOP.

5.1.2.e

<Document1.docx>

- Het groot (winkel)bedrijf wil gecompenseerd worden voor het omzetverlies door de lockdown. De 1,8 mln is wat hen betreft onvoldoende. Daarom een regeling die ziet op het omzetverlies in het 1^e kwartaal 2021 met een hogere cap: compensatieregeling onder 3.12

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 07:44
 Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 Onderwerp: RE: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

[redacted]
 Gezien de deadline van 9 uur hierbij een voorzetje. € [redacted] kijk jij even mee vanuit de TVL?
 Waarom ook de verhoging van de CAP niet de problemen van (middel)grote filiaalketens oplost:

• Niet openbaar - concept

-
-

5.12.e.t.
 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 Verzonden: maandag 17 mei 2021 23:40
 Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 Onderwerp: spoedklus dinsdagochtend: 2 vragen MinEZK inzake proces om steun te krijgen voor 3.12

Ha [redacted] en anderen,

Ik heb zojuist nog met MinEZK gesproken, die vroeg hoe hij steun voor de 3.12 route morgen in de vijfhoek kan regelen, terwijl het betreffende besispunt 6 de keuze tussen enerzijds maatwerk en anderzijds verhoging van de cap benoemt. Onhandige is dat wij de besispuntennota begin vorige week met Fin en SZW hadden afgestemd, voordat de 3.12 route was uitgewerkt; en dat wij toen hadden besloten de keuze voor te leggen tussen maatwerk en de verhoging van de cap, omdat we die twee routes als meest reeel zagen. En dat Fin en SZW morgen dus zullen zeggen dat zij zich op het alternatief van de 3.12 route niet hebben kunnen voorbereiden.

MinEZK zal naar verwachting morgen bij dit besispunt 6 inbrengen dat hij zowel maatwerk als de cap verhoging ontoereikend acht en dus zelf een sterke voorkeur heeft voor de 3.12 route. En daar dan nog apart met MFin en MSZW zal willen spreken, vermoedelijk in een apart te organiseren BWO.

MinEZK vraagt of hij dinsdag voor 9:00 uur een paar bullets kan krijgen waarom ook de verhoging van de cap niet alle problemen van middelgrote filiaalketens oplost (argumentatie tegen maatwerk staat al in jullie nota). Kan een van jullie hier een paar zinnen voor op de mail zetten naar [redacted] en mij, [redacted] / [redacted]?

Met het oog op bovenstaande zal het ook nodig zijn op zeer korte termijn jullie nota voor MinEZK van vanavond om te bouwen tot een nota die met SZW, Fin en AZ kan worden gedeeld. Uiteraard moeten we even wachten op de terugkoppeling van de vijfhoek dinsdag 2e helft van de ochtend (10:30-11:15), maar wel handig als iemand daar alvast mee aan de slag kan. Zodat zo'n nota morgen rond lunchtijd verspreid kan worden.

Zou een van jullie daar dinsdagochtend al mee aan de slag kunnen [redacted] of [redacted]?

Thanks alvast,

[redacted]

Op 17 mei 2021 om 23:04 heeft [redacted] <[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Dank [redacted] en anderen voor schema. Zit idd voor deel in de appreciatie van MKB-NL.

Als jullie de NOW er nog naast kunnen zetten is dat fijn. Uit eerdere mail van [redacted] begreep ik dat MEZK idd cijfers over TVL heeft gevraagd, maar ook NOW. Hebben jullie die cijfers? Zo ja, kunnen jullie die voor 11.00 hierin toevoegen? Dan kan ik het tegelijkertijd met voorbereiding sociale partners aan MEZK voorleggen.

[redacted] Dank!

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 Verzonden: vrijdag 17 mei 2021 19:00
 Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 <[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl>
 <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: urgente vraag MinEZK inzake ramingen budgettair beslag TVL in eerdere kwartalen

[redacted] dit zit als het goed is deels ook al in een van de vele stukken van vandaag (excl. Ramingen), maar nog wel met wat andere duiding rond Q1.
 Idee was om hier ook de vergelijking even te maken met de NCW. Maar die waren nog niet beschikbaar. Willen we die er nog naast zetten?

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 Verzonden: maandag 17 mei 2021 18:31
 Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 <[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl>
 <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: urgente vraag MinEZK inzake ramingen budgettair beslag TVL in eerdere kwartalen

Dank je we [redacted] dit is goed om te weten en zo op een rijtje te zien.

MinEZK vroeg mij er vrijdag heel expliciet naar, dus het lijkt me goed dit ook bij hem te laten landen.

Wat is een geschikt moment / nota daarvoor [redacted]?

[redacted]

Op 17 mei 2021 om 16:53 heeft [redacted] <[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Hé [redacted]

Deze vraag is volgens mij wijdverspreid in het pand, FEZ was er gelukkig al mee bezig en op basis van hun input heb ik even onderstaand tabelletje gemaakt. Ik begreep dat MEZK mogelijk ook geïnteresseerd was in de cijfers over de terugvorderingen, dus heb die van RVO ook toegevoegd.

Kern

- Gaat om gele rij in tabel hieronder.
- TOGS en TVL 1 waren behoorlijk overschat, toen was er natuurlijk nog heel weinig duidelijk over de situatie en het gedrag van bedrijven.
- TVL Q4 is juist iets onderschat.
- TVL Q1 loopt nog en TVL Q2 is nog niet open, maar de inschatting is dat bij deze beide kwartalen er sprake zal zijn van overschatting, alhoewel het verschil in Q1 nog wel met honderd tot tweehonderd miljoen zal afnemen. Dit komt deels doordat de heropening sneller gaat dan verwacht (er was redelijk somber geraamd) en deels doordat het gebruik van de regeling door later gesloten sectoren zoals de detailhandel is overschat.
- Bij raming voor TVL Q3 2021 is hier gedeeltelijk rekening mee gehouden, maar gezien de snelle heropening is het eerder te verwachten dat ook hier eerder sprake zal zijn van een overschatting ipv een onderschatting.

Verwachte terugbetalingen	TOGS	TVL 1	TVL Q4	TVL Q1 (loopt nog)	TVL Q2
Initieel geraamd bedrag incl. intensiveringen maar excl. tussentijdse 'epidemiologische' ramingsbijstellingen (in mln. euro's)	1635	1375	1035	2955	3205
Toegekend bedrag (in mln. euro's)	870	555	1200	1900	Nog niet gestart
Verschil na terugvorderingen (in mln. euro's)	767	888	-115	1320	Nog niet gestart
Aantal toekenningen	216.000	42.000	79.000	89.000	Nog niet gestart
Verwacht totaal terug te betalen (in mln. euro's)	2 (alleen steekproefcontrole)	68	50	265	Nog niet gestart
Aantal (deels) terugbetalingen	500 (alleen steekproefcontrole)	10.500 (25%)	8.500 (11%)	20.000 (22%)	Nog niet gestart

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 Verzonden: maandag 17 mei 2021 16:21
 Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 <[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl>
 <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: [urgente vraag]

Urgentie: Hoog

Hé [redacted]

Kun jij voor [redacted] op een rij zetten in hoeverre de we er in het verleden naast zaten met ramingen? Lukt dit voor 17.00

uur? Zie bijlage met communicatie hierover met TOP.

Groet,
5.1.2

<Document1.docx>

Hierbij de nieuwe versie van de TVL passage, waarin de opmerkingen van de bewindspersonen en PA's zijn verwerkt. Deze versie hebben we nog niet langs DC kunnen sturen.

Groet,
[redacted]

[redacted]

Directie Algemene Economische Politiek

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
B Zuid, 2e etage

[redacted]

I [redacted]
[redacted] [@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Acties nav nabespreking Vijfhoek
Datum: dinsdag 18 mei 2021 18:23:19
Bijlagen: [18052021 EZK notitie grootbedrijf v2 tracks.docx](#)

Hi allen,

Op verzoek van MEZK nog drie aanpassingen in de nota na overleg met [redacted] (zie de geelgearceerde tracks):

1. Voorkeur van EZK uit aanleiding gehaald en gewijzigd in dat politieke context/dilemma's worden geschetst.
2. Namen van bedrijven uit het kader gehaald.
3. Voorstel van EZK ingevoegd te werken voor de parameters (30% drempel, 70% vergoeding, alleen Q1 en voorwaarden rond bonussen).

@ [redacted] mis ik nog iets zo?

@ [redacted] kan jij deze aanvullingen aanpassen in de goede versie en definitieve schone versie delen?

Als dit zo verwerkt kan worden, hoeft notitie niet nog een keer langs MEZK en kan 'ie naar de aanwezigen morgen.

Dank!

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 16:09
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 <[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 <[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Acties nav nabespreking Vijfhoek

Hi [redacted]
 Volgens mij alle punten meegenomen zo. Zie nog paar redactionele wijzigingen.
 Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:57
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 <[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 <[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Acties nav nabespreking Vijfhoek

Dag [redacted] e.a.,

Bijgaand een aanzet voor wijzigingen op basis van het gesprek met MEZK en [redacted] Ik hoor graag of jullie je in deze aanpassingen kunnen vinden.

Groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 15:17

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Acties nav nabespreking Vijfhoek

Collega's

Net gesproken met MEZK en [redacted] Verzoek is om de onderstaande zaken in de notitie steviger neer te zetten. Net met [redacted] al even doorgesproken hoe te verwerken. Eventueel nog even schakelen met [redacted]

- Nadrukkelijker voorkeursoptie 3.12 weergeven, dat is inzet MEZK, nu nog te veel redenerend naar nee.
- Politieke context meer benadrukken: kamer heeft meerdere keren gevraagd om een maatregel voor het grootwinkelbedrijf.
- In probleemanalyse benoemen risico dat filialen moeten sluiten, uit winkelstraten verdwijnen en banen wegvallen (nb. is niet per se onze analyse, maar wel beeldvorming in de TK)
- Niet alleen aanleiding rechtvaardigheid t.o.v. MKB, maar ook nadrukkelijk benoemen dat de crisis nu wel heel lang duurt en dat de grote winkelketens van overheidswege dicht zitten. Dan ook nog eens maatwerk met bail-in constructie is niet ok.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:30

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Acties nav nabespreking Vijfhoek

Ha beiden,

Bijgaand treffen jullie een nieuwe met [redacted] afgestemde versie van de notitie voor het vervolg-BWO van morgen. Hier is meer nadruk aangebracht op het feit dat de verschillende maatregelen elkaar niet per se uitsluiten, een andere rationale kennen en deels op andere doelgroepen zien.

Hoor graag of dit voor jullie akkoord is.

Groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 13:00
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: Acties nav nabespreking Vijfhoek

Hi [redacted]

Op verzoek van MEZK is eerdere notitie aan hem omgezet in notitie voor vervolg-BWO over steunpakket morgen. Daar is dit een van de twee agenda-onderwerpen. MEZK heeft straks leestijd en ik leg het graag aan hem voor, voordat we het aan SZW en FIN sturen.

Zie jij kans voor 13.30 naar dit stuk te kijken? Dan kan MEZK erna kijken en ligt het stuk op tijd bij andere departementen.

Veel dank!

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 12:37
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Acties nav nabespreking Vijfhoek

Dag [redacted] en [redacted]

Bijgaand treffen jullie de concept-notitie voor het BWO dat morgen mogelijk voor het grootbedrijf wordt ingepland. Ik hoor graag of dit is wat jullie voor ogen hebben. Geen enkel probleem om nog op korte termijn wat wijzigingen door te voeren.

Groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 12:19
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Acties nav nabespreking Vijfhoek

[redacted] nav jouw vraag om voorbeeld ongelijke behandeling, zoek je dit?

Middelgrote winkelketen: 50 filialen (5.1.5)
- Ontvangt in Q1 maximaal 900.000 euro.
- Is 18.000 euro per filiaal. Huidige TVL aanvraag is gemiddeld ca 13.000 euro
Grote winkelketens: 300 filialen (5.1.5)
- Kan in Q1 maximaal 900.000 euro ontvangen
- Is 3.000 euro per filiaal. Is 10-20% van waar deze recht op hebben zonder CAP
Grote bedrijven: 5.1.5 800 filialen, 5.1.5, Reissector, horecagroothandels
- Vergoeding uit TVL is minimaal t.o.v. omzetverlies. Bijvoorbeeld omzetverlies 5.1.5 700 mln.

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

- Voor de brief twee teksten aanleveren **mbt grootbedrijf**.

Interactie NOW en TVL en loonsomdaling. MSZW lijkt voor die interactie te gaan.
Loonsomdaling: SEZK heeft nog zorgen over juridisch houdbaarheid van deze oplossing.
Contact over geweest met MSZW.
Vraag SEZK: Interactie zou met terugwerkende kracht gaan. Waarom kan dit voor NOW wel en waarom bij TVL niet. Ook voor 3.12 scherp hebben.

- **Actie TOP (al uitgezet door 5.12.e zie bijlage): antwoord op bovenstaande vraag graag deze ochtend. Gaat via 5.12.e naar SEZK. Goed om dit ook op te nemen in voorbereidende nota voor BWO steunpakket (via AEP).**

Verantwoordelijkheid voor schuldenproblematiek en 1loket: ligt bij alle drie. Wie zou hier bv in persco het wordt over voeren.

- **Actie: 5.12.e checkt dit met FIN en SZW. Zet 5.12.e in cc. Voorstel is dat FIN hier voortouw neemt.**

MEZK heeft eerder gevraagd om overzicht toezeggingen/verwachtingen MP.

- **Actie: AEP graag dit overzicht meegeven als nieuwe versie van brief naar MEZK gaat.**

Dank weer!

5.12.e
[Redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RO [Verzoek input, DL 10.00 uur] Tussenversie Kamerbrief steun- en herstellpakket
Datum: dinsdag 18 mei 2021 20:12:20
Bijlagen: [Concept Kamerbrief steun- en herstellpakket 18-5.docx](#)
[Concept Kamerbrief steun- en herstellpakket 18-5 met tracks.docx](#)

Beste deelnemers van het RO steunmaatregelen en ander betrokkenen,

Morgenochtend om 10.00 uur komen we weer bij elkaar om de stavaza te bespreken. Bijgevoegd ter bespreking de tussenversie van de Kamerbrief (met en zonder tracks). Verzoek aan jullie is om daarvoor te checken of jullie input goed verwerkt is. Mocht dit niet zo zijn, dan ontvangen we graag z.s.m. concrete tekstsuggesties in de schone versie. Morgen einde dag gaat een nieuwe versie in de tas van de minister en de stas.

Het zal jullie niet verbazen dat de brief nog volop in beweging is. Zo is de inhoud mede afhankelijk van het BWO morgen van 12.00-13.00 uur over de 3.12-regeling, de interactie TVL-NOW en de loonsomcorrectie. DC heeft alleen nog op de passages over de TVL en het grootbedrijf meegekeken. Morgenochtend kijken ze naar de rest.

Hartelijke groet, ook namens [redacted]

[redacted]

Senior Beleidsmedewerker

Directie Algemene Economische Politiek
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 2^e etage B zuid
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

[redacted]

[redacted]

@minezk.nl

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: [Verzoek input, DL 10.30 uur] Tussenversie Kamerbrief steun- en herstelpakket
Datum: dinsdag 18 mei 2021 21:44:37
Bijlagen: [Concept Kamerbrief steun- en herstelpakket 18-5.docx](#)
Prioriteit: Hoog

[redacted]

Willen jullie de TVL-passages checken? De passage over de cap tvl q2 loopt in ieder geval niet lekker meer. Zullen we samen in hetzelfde document even doorwerken? Kan een van jullie beginnen en dan doorsturen naar de ander? Dan doe ik nog een laatste check en zet ik het door naar [redacted] morgenochtend. Deadline 10.30

@ [redacted] check jij de passage over het grootbedrijf? Dan kun je ook even kijken naar de alternatieve tekst mocht 3.12 morgen van tafel vallen. (nav appwisseling zojuist)

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 19:55
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
Onderwerp: [Verzoek input, DL 10.30 uur] Tussenversie Kamerbrief steun- en herstelpakket

Beste allen,

Bijgevoegd een tussenversie van de Kamerbrief over het steun- en herstelpakket. Het zal jullie niet verbazen dat de brief nog volop in beweging is. Zo is de inhoud mede afhankelijk van het BWO morgen van 12.00-13.00 uur over de 3.12-regeling, de interactie TVL-NOW en de loonsomcorrectie. DC heeft alleen nog op de passages over de TVL en het grootbedrijf meegekeken. Morgenochtend kijken ze naar de rest.

Mochten jullie vanavond/morgenochtend vroeg tijd hebben om een eerste blik op de brief als geheel te werpen, horen we graag jullie commentaar. Morgen einde dag gaat een nieuwe versie in de tas van de minister en de stas.

Hartelijke groet, ook namens [redacted]

Senior Beleidsmedewerker

Directie Algemene Economische Politiek
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 2^e etage B zuid
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

[redacted]
 [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Concept Kamerbrief steun- en herstelpakket 18-5 cco
Datum: woensdag 19 mei 2021 08:14:42
Bijlagen: [Concept Kamerbrief steun- en herstelpakket 18-5 cco.pd.docx](#)

Hierbij met mijn opmerkingen erbij.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Q3/herstelbrief : [Verzoek DC] Conceptbrief
Datum: woensdag 19 mei 2021 09:17:44
Bijlagen: [Kamerbrief steunpakket Q3 18-5.docx](#)

Hoi [redacted] en [redacted]

Gisteren kreeg ik bijgevoegde versie van de kamerbrief over Q3 van [redacted] (DC) toegestuurd. Begreep dat AEP de pen hanteert. Wie van ons zit er op dit traject aangesloten?

Hier kan ik nu mee aan de slag voor het opstellen van teksten, alhoewel er vooralsnog maar 1 boodschap lijkt te zijn: TVL blijft hetzelfde. Is dat ook jullie indruk?

Groet, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Datum: 18 mei 2021 om 16:24:18 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: [Verzoek DC] Conceptbrief

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 13:28
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
Onderwerp: FW: [Verzoek DC] Conceptbrief

Ha allen,

Zij bijlage voor de laatste versie van de Kamerbrief. Deze is nog niet aangepast naar het BWO van vandaag.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12
Datum: woensdag 19 mei 2021 09:55:44

Ha [redacted]

Het belangrijkste beleidsmatige argument om omzetverlies op groepsniveau aan te moeten tonen was dat het onwenselijk werd geacht dat grote ondernemingen (die sowieso betere toegang hebben tot kapitaalmarkt) steun kunnen krijgen voor een paar werkmaatschappijen die verlies draaien, terwijl de rest van het concern het prima doet. De gedachte was dat het concern zelf dan de grootste klappen op kan vangen en dus geen beroep kan doen op TVL.

Daarnaast geldt inderdaad dat grote bedrijven zo met hun omzet kunnen schuiven dat zij maximaal gebruik kunnen maken van de regeling. Dit is bij de NOW niet het geval. Om die reden is toen gekozen voor het aantonen van omzetverlies op concernniveau.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:49
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

[redacted] ben jou vergeten mee te nemen. Zie onderstaand. Ook graag jouw opmerkingen.

Groet,

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:32
Aan: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Hoi allen,

Zie onderstaand verzoek minister n.a.v. vragen 5.1.2.i (onder aan de mail). Ik heb even geknipt en geplakt uit de eerdere stukken. Graag per ommekeer reactie en aanvullingen (in rood). Dit moet zo snel mogelijk naar MEZK en Stas t.b.v. het BWO vandaag.

Dank,
Groet,

Concernbepaling TVL:

- Niet openbaar - concept

- [redacted]

Niet openbaar - concept

-
-
-
-
-
-

Concernbepaling 3.12:

- Niet openbaar - concept
-
-
-

Verzoek minister:

Voor BWO wil ik graag even goed de argumenten / feiten op een rij hebben nav bericht 5.1.2.i waar we al over belden.

Zowel voor TVL als eventuele regeling 3.12 geldt zoals ik het begrijp de concernbepaling voor niet-MKB. Dus als concern minder dan 30% omzetverlies heeft, dan geen toegang tot de regelingen.

Voor MKB geldt dit dus niet (?). Begrijp ik dus goed dat je daar een bedrijfsonderdeel kunt hebben dat wel TVL krijgt terwijl de groep boven de drempel kan zitten?

Het argument zou dan oneigenlijk gebruik zijn bij grote bedrijven. Maar naar ik begrijp kan dat in de NOW wel. Die heeft een ander doel, maar dat maakt een argument van misbruik of oneigenlijk gebruik ingewikkelder lijkt mij.

Hierdoorheen speelt dan het vraagstuk van de CAP, maar dat speelt dan weer niet als je überhaupt geen TVL krijgt.

5.1.2.i

Zojuist gesprek met EZK gehad mbt TVL 3.1. Voor MKB lijkt de concernbepaling niet van toepassing. Voor de bepaling of een onderneming MKB of niet MKB is moet wel het concern bekeken worden. Maar het grote probleem zit bij niet-MKB (groter dan 250 FTE). Daar moet op concernniveau gekeken worden of de 30% gehaald wordt waardoor heel veel oerhollandse winkelbedrijven (5.1.5. etc) geen euro steun voor TVL en VGD krijgen. Ook niet bij 3.1. Bij deze afvaardiging van EZK/RVO zat geen enkele beweging. Wat ons betreft is dit echt onacceptabel en zou 3.1 op werkmaatschappij niveau toegekend moeten

worden. Argumenten vanuit EZK om het niet te doen zijn fraude/oneigenlijk gebruik, die volgens ons prima te ondervangen zijn aangezien er een accountantscontrole verplicht is. Ik zit nu nog in een call, maar als je daarna nog even wilt bellen prima. Maar dan heb je vast de hoofdlijnen.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: zoiets als mail van [redacted] ?
Datum: woensdag 19 mei 2021 09:57:00
Bijlagen: [Concept Kamerbrief steun- en herstellpakket 18-5 cco.pd.docx](#)

Haha ik zie nu dat ik de mail naar [redacted] stuurde
 Nou ja, prima
 Daar maakt ze wel wat van

[redacted]
 [redacted]
 T [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:51
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: zoiets als mail van [redacted] ?

Hi [redacted]

Hierbij stuur ik je de revisie (tvf en terugbetalingen). Een punt van aandacht is het expliciet benoemen van de dilemma's. En er lijkt wat herhaling te zijn van de dilemma's in de intro en het onderdeel over de TVL en NOW zoals het over het opstarten van de sectoren en de keuze over afbouw. Voor de revisie van het totaal goed om daar nog even naar te kijken. Het onderdeel maatwerk in de TVL hebben we wat aangepast, om nog duidelijker aan te geven dat dit niet mogelijk is. De genoemde voorbeelden zijn generieke aanpassingen waarmee je ook een groep helpt. Dit hebben we in de tekst iets meer op die wijze geduid.

Als je er nog vragen over hebt, dan hoor ik het graag

[redacted]
 [redacted]
 T [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12
Datum: woensdag 19 mei 2021 10:02:35
Bijlagen: [Uitvragen MEZK grootbedrijf BWO.docx](#)

Dank! Heb deze uitvraag met eerdere twee aanvullingen op een rij gezet. Ok voor jullie? Dan breng ik het naar MEZK en kan [redacted] het met stas delen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:36
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@rvo.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@rvo.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Zie onder kleine aanpassingen

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:32
Aan: [redacted] <[redacted]@rvo.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@rvo.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Hoi allen,

Zie onderstaand verzoek minister n.a.v. vragen 5.1.2.i (onder aan de mail). Ik heb even geknipt en geplakt uit de eerdere stukken. Graag per ommegaande reactie en aanvullingen (in rood). Dit moet zo snel mogelijk naar MEZK en Stas t.b.v. het BWO vandaag.

Dank,
Groet,
[redacted]

Concernbepaling TVL:

- Niet openbaar - concept

-

- Niet openbaar - concept

-

-

-

-

-

Concernbepaling 3.12:

- Niet openbaar - concept

-

-

-

Verzoek minister:

Voor BWO wil ik graag even goed de argumenten / feiten op een rij hebben nav bericht **5.1.2.i** waar we al over belden.

Zowel voor TVL als eventuele regeling 3.12 geldt zoals ik het begrijp de concernbepaling voor niet-MKB. Dus als concern minder dan 30% omzetverlies heeft, dan geen toegang tot de regelingen.

Voor MKB geldt dit dus niet (?). Begrijp ik dus goed dat je daar een bedrijfsonderdeel kunt hebben dat wel TVL krijgt terwijl de groep boven de drempel kan zitten?

Het argument zou dan oneigenlijk gebruik zijn bij grote bedrijven. Maar naar ik begrijp kan dat in de NOW wel. Die heeft een ander doel, maar dat maakt een argument van misbruik of oneigenlijk gebruik ingewikkelder lijkt mij.

Hierdoorheen speelt dan het vraagstuk van de CAP, maar dat speelt dan weer niet als je überhaupt geen TVL krijgt.

5.1.2.i

Zojuist gesprek met EZK gehad mbt TVL 3.1. Voor MKB lijkt de concernbepaling niet van toepassing. Voor de bepaling of een onderneming MKB of niet MKB is moet wel het concern bekeken worden. Maar het grote probleem zit bij niet-MKB (groter dan 250 FTE). Daar moet op concernniveau gekeken worden of de 30% gehaald wordt waardoor heel veel oerhollandse winkelbedrijven (**5.1.5** etc) geen euro steun voor TVL en VGD

krijgen. Ook niet bij 3.1. Bij deze afvaardiging van EZK/RVO zat geen enkele beweging. Wat ons betreft is dit echt onacceptabel en zou 3.1 op werkmaatschappij niveau toegekend moeten worden. Argumenten vanuit EZK om het niet te doen zijn fraude/oneigenlijk gebruik, die volgens ons prima te ondervangen zijn aangezien er een accountantscontrole verplicht is. Ik zit nu nog in een call, maar als je daarna nog even wilt bellen prima. Maar dan heb je vast de hoofdlijnen.

1. Argumenten/feiten t.a.v. concernbepaling

Concernbepaling TVL:

- De Cap van 1.8 mln geldt voor de groep/het concern. Dit geldt voor zowel MKB als grootbedrijf
- In de TVL-regeling kan het mkb per werkmaatschappij/dochterbedrijf met een eigen rechtspersoon een aanvraag indienen tot het staatssteunplafond van €1,8 mln. is bereikt voor de groep waar de ondernemingen onder vallen.
- Inmiddels (vanaf Q1 2021) kunnen ook niet-mkb bedrijven (meer dan 250 werknemers) gebruikmaken van de TVL. Deze grote bedrijven kunnen per groep verbonden ondernemingen één aanvraag indienen, van maximaal €600.000 (plus maximaal 300.000 opslag (voorraad gesloten detailhandel, hoogste opslag-maximum)). Dit is onder andere vanwege het hogere risico op misbruik en oneigenlijk gebruik bij grote bedrijven, doordat zij makkelijker met omzet kunnen schuiven tussen BV's.
- Dit betekent dat de groep als totaal een omzetverlies van minimaal 30% moet hebben.
- De 1-aanvraag per concern bepaling voor grote bedrijven is na zorgvuldig onderzoek van de juridische context en de uitvoerbaarheid van de regeling zo gekozen, onder andere op basis gesprekken met de FIOD, UWV, de Belastingdienst, M&O & fraude specialisten, interne juristen, interne accountants en externe fiscale adviesbureaus.
- De bepaling is primair bedoeld om te voorkomen dat kunstmatige constructies binnen een grootbedrijf concern leiden tot het kunstmatig kunnen maximaliseren van de subsidie. Mitigerende maatregelen die de RVO zou moeten nemen om dat tegen te gaan zou de regeling onuitvoerbaar maken.
- Dat is anders dan bij de NOW, omdat de RVO niet over een eigen kernadministratie over het grootbedrijf beschikt, zoals de UWV wel de loonsomadministratie kan gebruiken om het effect van dergelijke constructies te temperen.
- NB. Er zijn maar heel weinig MKB-bedrijven die met afzonderlijke BV's hebben ingediend die in als concern onder de 30% omzetverlies zaten.

Concernbepaling 3.12:

- Vanuit de EU wordt vanuit 3.12 een minimum-omzetverliesdrempel gehanteerd van 30%.
- Dit omzetverlies dient te worden bepaald op concernniveau, dus voor het gehele bedrijf, dus gelijk aan de huidige voorwaarde in de TVL
- Hiermee wordt ook voorkomen dat de tegemoetkoming terecht komt bij bedrijven met grotendeels goedlopende onderdelen.
- Dit past ook bij de mogelijkheden die grotere partijen hebben voor alternatieve bronnen van omzet, om kapitaal aan te trekken in de markt en om de pijn te verdelen in de keten en binnen het concern.

----- Bericht 5.1.2.i:

Zojuist gesprek met EZK gehad mbt TVL 3.1. Voor MKB lijkt de concernbepaling niet van toepassing. Voor de bepaling of een onderneming MKB of niet MKB is moet wel het concern bekeken worden. Maar het grote probleem zit bij niet-MKB (groter dan 250 FTE). Daar moet op concernniveau gekeken worden of de 30% gehaald wordt waardoor heel veel oerhollandse winkelbedrijven (5.1.5 etc) geen euro steun voor TVL en VGD krijgen. Ook niet bij 3.1. Bij deze afvaardiging van EZK/RVO zat geen enkele beweging. Wat ons betreft is dit echt onacceptabel en zou 3.1 op werkmaatschappij niveau toegekend moeten worden. Argumenten vanuit EZK om het niet te doen zijn fraude/oneigenlijk gebruik, die volgens ons prima te ondervangen zijn aangezien er een accountantscontrole verplicht is. Ik zit nu nog in een call, maar als je daarna nog even wilt bellen prima. Maar dan heb je vast de hoofdlijnen.

2. Vraag interactie 3.12 en NOW

- Steun uit 3.12 zal inderdaad als omzet aangemerkt worden bij de NOW.
- Netto gaan bedrijven er nog steeds op vooruit, maar de NOW-subsidie neemt voor diezelfde periode wel af.
- Tenzij de interactie tussen de NOW en andere subsidies (TVL én 3.12) weg wordt genomen, bestaat dus het risico op meer terugvorderingen bij de NOW voor de periode Q1 2021.
- Vooralsnog wordt alleen discussie gevoerd over het wegnemen van de interactie tussen NOW en TVL. Niet noodzakelijkerwijs andere subsidies.

3. 3.12 voor Q1 en verhoging cap Q2

- Als tot 3.12 voor Q1 besloten wordt, kan nog steeds overwogen worden de cap van de TVL in Q2 te verhogen.
-
- Het grootwinkelbedrijf alsook andere grote ketens hebben waarschijnlijk in Q1 de zwaarste klap gehad, wat pleit voor afbakening van een 3.12 regeling naar Q1, maar je behoudt dan natuurlijk nog de ongelijkheid tussen MKB en niet-MKB in de TVL voor Q2. Daarvoor zou je in Q2 kunnen inzetten op een verhoging van de cap naar 1.2 miljoen.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12
Datum: woensdag 19 mei 2021 10:09:16

Precies, je ontkomt niet aan de concern bepaling omdat de staatsteun grens er ook aan hangt.

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Datum: 19 mei 2021 om 10:05:31 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Beste collega's,

Nog een technisch puntje: de TVL (en andere EZK-steunmaatregelen) werken met de Europese definitie van het MKB zoals vastgelegd in bijlage I bij de AGVV (zie specifiek artikel 3 van die bijlage). Daar zit die concernverhouding wel degelijk in.

Dat [redacted] dit betwijfelt is onbegrijpelijk, hun [redacted] adviseur kent deze regel donders goed.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:32
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Hoi allen,

Zie onderstaand verzoek minister n.a.v. vragen [redacted] (onder aan de mail). Ik heb even geknipt en geplakt uit de eerdere stukken. Graag per ommegaande reactie en aanvullingen (in rood). Dit moet zo snel mogelijk naar MEZK en Stas t.b.v. het BWO vandaag.

Dank,
 Groet,
 [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: en 107 RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12
Datum: woensdag 19 mei 2021 10:16:00
Bijlagen: [Uitvragen MEZK grootbedrijf BWO.docx](#)
[QA waarom geen 107_def.docx](#)

Nog paar aanvullingen en de Q&A's over art. 107 waar MEZK gister ook om heeft gevraagd.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 10:04
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Hi

Mocht je ook willen lezen, hierbij ook voor jou. Uitvragen van MEZK op een rijtje met reactie.

Groet,

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 10:03
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Dank! Heb deze uitvraag met eerdere twee aanvullingen op een rij gezet. Ok voor jullie? Dan breng ik het naar MEZK en kan het met stas delen.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:36
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Zie onder kleine aanpassingen

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:32
Aan: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Hoi allen,

Zie onderstaand verzoek minister n.a.v. vragen 5.1.2.i (onder aan de mail). Ik heb even geknipt en geplakt uit de eerdere stukken. Graag per ommegaande reactie en aanvullingen (in rood). Dit moet zo snel mogelijk naar MEZK en Stas t.b.v. het BWO vandaag.

Dank,
Groet,
[redacted]

Concernbepaling TVL:

- Niet openbaar - concept

•

•

•

•

•

•

•

Concernbepaling 3.12:

• Niet openbaar - concept

-
-
-

Verzoek minister:

Voor BWO wil ik graag even goed de argumenten / feiten op een rij hebben nav bericht 5.1.2.i waar we al over belden.

Zowel voor TVL als eventuele regeling 3.12 geldt zoals ik het begrijp de concernbepaling voor niet-MKB. Dus als concern minder dan 30% omzetverlies heeft, dan geen toegang tot de regelingen.

Voor MKB geldt dit dus niet (?). Begrijp ik dus goed dat je daar een bedrijfsonderdeel kunt hebben dat wel TVL krijgt terwijl de groep boven de drempel kan zitten?

Het argument zou dan oneigenlijk gebruik zijn bij grote bedrijven. Maar naar ik begrijp kan dat in de NOW wel. Die heeft een ander doel, maar dat maakt een argument van misbruik of oneigenlijk gebruik ingewikkelder lijkt mij.

Hierdoorheen speelt dan het vraagstuk van de CAP, maar dat speelt dan weer niet als je überhaupt geen TVL krijgt.

5.1.2.i

Zojuist gesprek met EZK gehad mbt TVL 3.1. Voor MKB lijkt de concernbepaling niet van toepassing. Voor de bepaling of een onderneming MKB of niet MKB is moet wel het concern bekeken worden. Maar het grote probleem zit bij niet-MKB (groter dan 250 FTE). Daar moet op concernniveau gekeken worden of de 30% gehaald wordt waardoor heel veel oerhollandse winkelbedrijven (5.1.5 etc) geen euro steun voor TVL en VGD krijgen. Ook niet bij 3.1. Bij deze afvaardiging van EZK/RVO zat geen enkele beweging. Wat ons betreft is dit echt onacceptabel en zou 3.1 op werkmaatschappij niveau toegekend moeten worden. Argumenten vanuit EZK om het niet te doen zijn fraude/oneigenlijk gebruik, die volgens ons prima te ondervangen zijn aangezien er een accountantscontrole verplicht is. Ik zit nu nog in een call, maar als je daarna nog even wilt bellen prima. Maar dan heb je vast de hoofdlijnen.

1. Argumenten/feiten t.a.v. concernbepaling

Concernbepaling TVL:

- De Cap van 1.8 mln geldt voor de groep/het concern. Dit geldt voor zowel MKB als grootbedrijf
- In de TVL-regeling kan het mkb per werkmaatschappij/dochterbedrijf met een eigen rechtspersoon een aanvraag indienen tot het staatssteunplafond van €1,8 mln. is bereikt voor de groep waar de ondernemingen onder vallen.
- Inmiddels (vanaf Q1 2021) kunnen ook niet-mkb bedrijven (meer dan 250 werknemers) gebruikmaken van de TVL. Deze grote bedrijven kunnen per groep verbonden ondernemingen één aanvraag indienen, van maximaal €600.000 (plus maximaal 300.000 opslag (voorraad gesloten detailhandel, hoogste opslag-maximum)). Dit is onder andere vanwege het hogere risico op misbruik en oneigenlijk gebruik bij grote bedrijven, doordat zij makkelijker met omzet kunnen schuiven tussen BV's.
- Dit betekent dat de groep als totaal een omzetverlies van minimaal 30% moet hebben.
 - Het beleidsmatige argument om omzetverlies op groepsniveau aan te moeten tonen is dat het onwenselijk is dat grote ondernemingen (die sowieso betere toegang hebben tot kapitaalmarkt) steun kunnen krijgen voor een paar werkmaatschappijen die verlies draaien, terwijl de rest van het concern het prima doet. De gedachte was dat het concern zelf dan de grootste klappen op kan vangen en dus geen beroep kan doen op TVL.
-
- De 1-aanvraag per concern bepaling voor grote bedrijven is na zorgvuldig onderzoek van de juridische context en de uitvoerbaarheid van de regeling zo gekozen, onder andere op basis gesprekken met de FIOD, UWV, de Belastingdienst, M&O & fraude specialisten, interne juristen, interne accountants en externe fiscale adviesbureaus.
 - De bepaling is primair bedoeld om te voorkomen dat kunstmatige constructies binnen een grootbedrijf concern leiden tot het kunstmatig kunnen maximaliseren van de subsidie. Mitigerende maatregelen die de RVO zou moeten nemen om dat tegen te gaan zou de regeling onuitvoerbaar maken.
 - Grote bedrijven kunnen met hun omzet kunnen schuiven dat zij maximaal gebruik kunnen maken van de regeling. Dit is bij de NOW niet het geval. Om die reden is toen gekozen voor het aantonen van omzetverlies op concernniveau.
-
- RVO beschikt niet over een eigen kernadministratie over het grootbedrijf . Bij de NOW kan de UWV de loonsomadministratie gebruiken om het effect van dergelijke constructies te temperen.
- NB. Er zijn maar heel weinig MKB-bedrijven die met afzonderlijke BV's hebben ingediend die in als concern onder de 30% omzetverlies zaten.

Concernbepaling 3.12:

- Vanuit de EU wordt vanuit 3.12 een minimum-omzetverliesdrempel gehanteerd van 30%.
- Dit omzetverlies dient te worden bepaald op concernniveau, dus voor het gehele bedrijf, dus gelijk aan de huidige voorwaarde in de TVL
- Hiermee wordt ook voorkomen dat de tegemoetkoming terecht komt bij bedrijven met grotendeels goedlopende onderdelen.
- Dit past ook bij de mogelijkheden die grotere partijen hebben voor alternatieve bronnen van omzet, om kapitaal aan te trekken in de markt en om de pijn te verdelen in de keten en binnen het concern.

----- Bericht 5.1.2.i:

Zojuist gesprek met EZK gehad mbt TVL 3.1. Voor MKB lijkt de concernbepaling niet van toepassing. Voor de bepaling of een onderneming MKB of niet MKB is moet wel het concern bekeken worden. Maar het grote probleem zit bij niet-MKB (groter dan 250 FTE). Daar moet op concernniveau gekeken worden of de 30% gehaald wordt waardoor heel veel oerhollandse winkelbedrijven (5.1.5 etc) geen euro steun voor TVL en VGD krijgen. Ook niet bij 3.1. Bij deze afvaardiging van EZK/RVO zat geen enkele beweging. Wat ons betreft is dit echt onacceptabel en zou 3.1 op werkmaatschappij niveau toegekend moeten worden. Argumenten vanuit EZK om het niet te doen zijn fraude/oneigenlijk gebruik, die volgens ons prima te ondervangen zijn aangezien er een accountantscontrole verplicht is. Ik zit nu nog in een call, maar als je daarna nog even wilt bellen prima. Maar dan heb je vast de hoofdlijnen.

2. Vraag interactie 3.12 en NOW

- Steun uit 3.12 zal inderdaad als omzet aangemerkt worden bij de NOW.
- Netto gaan bedrijven er nog steeds op vooruit, maar de NOW-subsidie neemt voor diezelfde periode wel af.
- Tenzij de interactie tussen de NOW en andere subsidies (TVL én 3.12) weg wordt genomen, bestaat dus het risico op meer terugvorderingen bij de NOW voor de periode Q1 2021.
- Vooralsnog wordt alleen discussie gevoerd over het wegnemen van de interactie tussen NOW en TVL. Niet noodzakelijkerwijs andere subsidies.

3. 3.12 voor Q1 en verhoging cap Q2

- Als tot 3.12 voor Q1 besloten wordt, kan nog steeds overwogen worden de cap van de TVL in Q2 te verhogen.
-
- Het grootwinkelbedrijf alsook andere grote ketens hebben waarschijnlijk in Q1 de zwaarste klap gehad, wat pleit voor afbakening van een 3.12 regeling naar Q1, maar je behoudt dan natuurlijk nog de ongelijkheid tussen MKB en niet-MKB in de TVL voor Q2. Daarvoor zou je in Q2 kunnen inzetten op een verhoging van de cap naar 1.2 miljoen.

Waarom geen regeling onder art. 107(2)b

Q: De detailhandel heeft door gedwongen winkelsluiting forse verliezen geleden op voorraden. Waarom is een schaderegeling onder artikel 107 geen optie?

- Een regeling onder 107 is in aanleg fraudegevoelig, kan deuren openen naar rechtszaken en is zeer complex en tijdrovend in de uitvoering. Een voorraadvergoeding is zelfs feitelijk niet uitvoerbaar.

Toelichting

- Bij een schadecompensatieregeling onder 107 dient de geleden schade **daadwerkelijk en aantoonbaar** te zijn.
- De reden hiervoor is dat onder 107 zelfs volledige compensatie van de geleden schade mogelijk maakt.
- Er zijn dus **grote risico's op overcompensatie** en daarom is de Europese Commissie heel streng en worden stevige waarborgen gevraagd.
- Schattingen, modellen en aannames worden bij een definitieve vaststelling en uitkering van compensatie niet geaccepteerd door de Commissie. Het gaat om daadwerkelijke schade.
- Daadwerkelijk geleden schade is echter bijzonder lastig vast te stellen en kan leiden tot verkeerde prikkels.

- Het duidelijkst is dat bij voorraadschade voor niet bederfelijke voorraden: daar zijn keuzes te maken om schade te beperken (bijvoorbeeld opslaan en later verkopen) of om deze juist te maximeren (afstaan om niet aan een andere partij). Ook is de reële marktwaarde van een voorraad op een gegeven peildatum niet goed vast te stellen.
- Het definiëren en definitief vaststellen van “schade” onder 107 kan uiteindelijk jaren duren en leiden tot terugvorderingen bij de bedrijven.
- Met een dergelijke onzekerheid zijn ondernemers ook niet geholpen.
- Feitelijk maakt dit:
 - **Een voorraadvergoeding onder 107 niet uitvoerbaar, en**
 - **Niet effectief door de waarborgen die de Europese Commissie zal eisen om overcompensatie te voorkomen.**

Q: Als een compensatie voor voorraadverliezen niet kan onder 107, waarom wordt niet meer ruimte genomen voor compensatie voor de rest door bijv. geen of een lagere omzeldrempel te hanteren? Onder 107 is een omzeldrempel namelijk niet vereist.

- Bij alle ondersteuningsmaatregelen die het kabinet heeft ingericht, willen we wel dat de onderneming echt getroffen is door de pandemie en dat er aantoonbaar een negatief effect is.
- Anders lopen we een serieus risico op misbruik en het **afwentelen van de kosten van slecht ondernemerschap op de belastingbetaler.**
- Ook komen dan allerlei ondernemingen in aanmerking die maar heel beperkt getroffen zijn door de pandemie.
- **Ik wil alleen die ondernemingen helpen die stevig getroffen zijn.**
- De makkelijkste manier om dat te doen is een omzeldrempel te hanteren: pas als de omzet ten opzichte van een vergelijkbare periode van voor de pandemie stevig is gedaald, kom je in aanmerking.
- Een schaderegeling onder 107 is dan vanwege de complexiteit in de uitvoering een weinig aantrekkelijke optie.

Q: Waarom is een compensatie voor nertsenhouders en dierentuinen en eerder het OV onder 107 wel mogelijk en niet voor de retail met veel filialen?

- Dat is **appels met peren** vergelijken. In die gevallen zijn er namelijk hele specifieke redenen die een compensatieregeling onder 107 rechtvaardigen.
- Het houden van nertsen is sinds 8 januari 2021 volledig verboden.
- Dit verbod is vervroegd in verband met de volksgezondheidsrisico's. Zo wordt een mogelijk reservoir aan virussen weggenomen.
- Daar konden de nertsenhouders geen rekening mee houden: het oorspronkelijke verbod zou 3 jaar later ingaan. Daarom is een compensatie voor de vervroegde definitieve beëindiging nodig.
- Bij de dierentuinen is alleen voorzien in een gedeeltelijke compensatie voor geleden schade wegens de gedwongen sluiting: daarmee kon de voeding en de verzorging van de dieren op pijn blijven.
- Bij het OV werd in 2020 hen gevraagd om de dienstverlening op pijn te houden om zo zorgpersoneel en andere essentiële werkers naar hun werkplek te krijgen.
- Hierdoor kon het OV de schade en kosten niet beperken, terwijl afschaling van de dienstverlening juist voor de hand lag gelet op de grote terugval aan passagiers.
- Dat rechtvaardigde de compensatie voor deze extra schadelast die op verzoek van de overheid genomen werd.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Concept Kamerbrief steun- en herstelpakket 18-5 cco pd
Datum: woensdag 19 mei 2021 10:26:09
Bijlagen: [Concept Kamerbrief steun- en herstelpakket 18-5 cco pd.docx](#)

Hi [redacted]

Hierbij stuur ik je de revisie (tvf en terugbetalingen).
 Algemeen:

- Een punt van aandacht is het expliciet benoemen van de dilemma's. En er lijkt wat herhaling te zijn van de dilemma's in de intro en het onderdeel over de TVL en NOW zoals het over het opstarten van de sectoren en de keuze over afbouw. Voor de revisie van het totaal goed om daar nog even naar te kijken.
- Verder wordt 'dilemma' wel erg veel benoemd. Het doel is te laten zien dat je bepaalde afwegingen maakt, iets hebt onderzocht en wel/niet doet. Dit hoeft niet altijd dilemma te heten, het gaat om het beeld.

TVL:

- Het onderdeel maatwerk in de TVL hebben we wat aangepast, om nog duidelijker aan te geven dat dit niet mogelijk is. De genoemde voorbeelden zijn generieke aanpassingen waarmee je ook een groep helpt. Dit hebben we in de tekst iets meer op die wijze geduid.
- Verder is bij 3.2.2 de vraag of die intro betere iets kan worden aangepast. Omdat in de intro precies dat staat wat we allemaal níet kunnen.
- Enkele woordkeuzes aangepast, om het iets minder expliciet te maken, of iets meer vanuit ondernemer

Als je er nog vragen over hebt, dan hoor ik het graag

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12
Datum: woensdag 19 mei 2021 10:48:43

Het argument dat [redacted] noemt klopt natuurlijk, maar dat is uiteindelijk wel een beleidsmatig/uitvoeringstechnisch argument. Op grond van het steunkader geldt als eis dat het concern als geheel niet meer dan 1,8 miljoen kan ontvangen. Dat wij vervolgens om dit te controleren werken met één aanvraag en een maximaal bedrag van 600.000 per concern per kwartaal, is een beleidsmatige/uitvoeringstechnische keuze geweest om de eis m.b.t. 1,8 miljoen te kunnen controleren.

Groet,
 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 10:44

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Het argument is dus letterlijk: 5.1.2.i zou volstrekt legitiem voor de regeling de maximale TVL op kunnen halen, tot 1.8 mln, omdat ze meer dan voldoende verschillende activiteiten hebben om uit te spreiden over BVS. Denk aan een bv waar alleen de omzet voor verlieslatende producten is geboekt. Er zit geen "maximum" op, omdat er geen werkelijke loonsom tegenover hoeft te staan.

[redacted]

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

[redacted]

[redacted] [rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 10:42

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Nee er is een hard argument, namelijk:

- Voorbeeld: als een gezond concern zonder omzetsderving met een brede set van activiteiten die samen winstgevend zijn via een administratieve handeling (zoals een bedrijfsfusie of splitsing) alle verlieslatende activiteiten in 1 BV hangt, zou die BV direct in aanmerking komen voor maximale TVL. Ook bedrijven die hebben gefloreerd het afgelopen jaar (zoals webwinkels of supermarkten) zouden op deze manier maximale TVL kunnen ophalen. Een accountant herkent dat niet als kunstmatig, want het is een reguliere administratieve/organisatorische wijziging die binnen een paar dagen geëffectueerd kan zijn.

Concernbepaling TVL:

- De Cap van 1.8 mln geldt voor de groep/het concern. Dit geldt voor zowel MKB als grootbedrijf

- In de TVL-regeling kan het mkb per werkmaatschappij/dochterbedrijf met een eigen rechtspersoon een aanvraag indienen tot het staatssteunplafond van €1,8 mln. is bereikt voor de groep waar de ondernemingen onder vallen.
- Inmiddels (vanaf Q1 2021) kunnen ook niet-mkb bedrijven (meer dan 250 werknemers) gebruikmaken van de TVL. Deze grote bedrijven kunnen per groep verbonden ondernemingen één aanvraag indienen, van maximaal €600.000 (plus maximaal 300.000 opslag (voorraad gesloten detailhandel, hoogste opslag-maximum)). Dit is onder andere vanwege het hogere risico op misbruik en oneigenlijk gebruik bij grote bedrijven, doordat zij makkelijker met omzet kunnen schuiven tussen BV's.
- Dit betekent dat de groep als totaal een omzetverlies van minimaal 30% moet hebben.
- De 1-aanvraag per concern bepaling voor grote bedrijven is na zorgvuldig onderzoek van de juridische context en de uitvoerbaarheid van de regeling zo gekozen, onder andere op basis gesprekken met de FIOD, UWV, de Belastingdienst, M&O & fraude specialisten, interne juristen, interne accountants en externe fiscale adviesbureaus.
- De bepaling is primair bedoeld om te voorkomen dat kunstmatige constructies binnen een grootbedrijf concern leiden tot het kunstmatig kunnen maximaliseren van de subsidie. Mitigerende maatregelen die de RVO zou moeten nemen om dat tegen te gaan zou de regeling onuitvoerbaar maken.
- Dat is anders dan bij de NOW, omdat de RVO niet over een eigen kernadministratie over het grootbedrijf beschikt, zoals de UWV wel de loonsomadministratie kan gebruiken om het effect van dergelijke constructies te temperen. Daar is de beperkende factor het aantal feitelijk in dienst zijnde medewerkers.
- NB. Er zijn maar heel weinig MKB-bedrijven die met afzonderlijke BV's hebben ingediend die in als concern onder de 30% omzetverlies zaten.

5.12.e

[Redacted]

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

5.12.e

[Redacted]

[Redacted] rvo.nl

.....

Van: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 10:41

Aan: [Redacted] <[Redacted]@rvo.nl> [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Even in kleinere groep:

Ok, dat klopt. Maar we konden er in de TVL (juridisch) wel voor kiezen om net als voor het MKB meerdere aanvragen te laten doen, mits die 1.8 mln niet overschreden wordt. Dat hebben we vanuit beleidsmatige en uitvoeringstechnische redenen niet gedaan.

Want als er een hard juridisch NO was geweest, dan hadden we deze discussie niet gehad.

Toch??

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@rvo.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 10:09

Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl> [Redacted]

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@rvo.nl>
<[redacted]@minezk.nl> <[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Precies, je ontkomt niet aan de concern bepaling omdat de staatsteun grens er ook aan hangt.

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Datum: 19 mei 2021 om 10:05:31 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@rvo.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@rvo.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Beste collega's,

Nog een technisch puntje: de TVL (en andere EZK-steunmaatregelen) werken met de Europese definitie van het MKB zoals vastgelegd in bijlage I bij de AGVV (zie specifiek artikel 3 van die bijlage). Daar zit die concernverhouding wel degelijk in.

Dat 5.1.2.i dit betwijfelt is onbegrijpelijk, hun 5.1.2.i adviseur kent deze regel donders goed.

5.1.2.e
[redacted]

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:32
Aan: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Hoi allen,

Zie onderstaand verzoek minister n.a.v. vragen 5.1.2.i (onder aan de mail). Ik heb even geknipt en geplakt uit de eerdere stukken. Graag per ommegaande reactie en aanvullingen (in rood). Dit moet zo snel mogelijk naar MEZK en Stas t.b.v. het BWO vandaag.

Dank,
5.1.2.e
[redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Concept Kamerbrief steun- en herstelpakket 18-5 cco pd mc JLtracks
Datum: woensdag 19 mei 2021 13:22:37
Bijlagen: [Concept Kamerbrief steun- en herstelpakket 18-5 cco pd mc JLtracks.docx](#)

Hi [redacted]

Hierbij nog een extra aanpassing, het toevoegen dat ook in q3 uit een extra referentiekwartaal gekozen kan worden

[redacted]

Van: [5.12.e] [5.12.e] [5.12.e]
Aan: [5.12.e] [5.12.e] [5.12.e] [5.12.e] [5.12.e] [5.12.e] [5.12.e]
Cc: [5.12.e] [5.12.e] [5.12.e] [5.12.e] [5.12.e] [5.12.e] [5.12.e]
Onderwerp: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 14:09:08
Prioriteit: Hoog

Collega's,

Later een wat uitgebreider verslag, maar voor nu even de urgente acties. Moet op tafel in MR van vrijdag, deadline einde deze dag bij [5.12.e] (en [5.12.e] [5.12.e]):

- Actie** [5.12.e] graag in afstemming met [5.12.e] [5.12.e]
- Mbt 3.12: twee opties uitwerken voor brief. (tot nu toe nog ver van een Go)
 - Brief passage waarom we dit niet doen
 - Brief passage waarom we het wel doen en onder welke voorwaarden.

- Actie** [5.12.e]
- Aanvullend een tabel maken met daarin de voorwaarden waaronder we 3.12 wel zouden doen. Deze moeten van MFIN in lijn zijn (in ieder geval niet lichter) dan het afwegingskader voor steun aan individuele bedrijven. Ontslagvergoedingen, bonussen, dividend, vergelijkbaar (aanscherpen) tabelletje (staat grotendeels al in de eerdere tabellen van [5.12.e] [5.12.e])
 - Tabel vandaag afstemmen met FIN

- Actie** [5.12.e] graag in afstemming met [5.12.e] bekijken:
- Interactie NOW/TVL: heeft dit ook impact op bedrijven die zouden profiteren van 3.12? Als de interactie NOW/TVL zou worden opgelost, help je daar dan de (middel-)grote bedrijven ook mee? Was het idee van SZW waar iedereen enthousiast over werd. Maar aangezien de grote bedrijven juist tegen de cap aanlopen, lijkt mij dit een druppel op de gloeiende plaat en zeker geen alternatief, maar graag wat kleuring/cijfers hieromtrent. Kunnen we dat snel leveren?

- Actie** [5.12.e]
- De insteek voor de verhoging CAP TVL q2 wordt niet begrepen. Is ook eigenlijk niet verbonden met wel/niet 3.12. want andere doelgroep, andere aanleiding en ander kwartaal. Ik stuur jullie zo een voorzetje, willen die aanscherpen?

@ [5.12.e] mis ik nu nog wat?

Groet,
[5.12.e]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 14:44:51

Ik ben bezig met een tekstje, komt zo jullie kant op.
 Vind het trouwens een beetje appels met peren vergelijken
 1,2 mln of 10 mln maakt veel uit voor ondernemers

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:43
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Ik weet dat het over Q1 niet is gegaan om dat we daarvoor naa brussel hadden ontmoeten...
 maar is dat het enige? (vandaar [redacted] ook even in cc). Wel wat zwak wellicht?
 Zie verder onder
 Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:14
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Urgentie: Hoog

Zie mijn vorige mail.
 Groet, [redacted]

Niet openbaar - concept

Niet openbaar - concept

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:09
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)> [redacted]
 [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)> [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)> [redacted]
 [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)> [redacted]
 [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)> [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)> [redacted]
 [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)> [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)> [redacted]
 [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>

Urgentie: Hoog

Collega's,

Later een wat uitgebreider verslag, maar voor nu even de urgente acties. Moet op tafel in MR van vrijdag, deadline einde deze dag bij 5.1.2.e (en 5.1.2.e 5.1.2.e):

Actie ^{5.1.2.e} graag in afstemming met ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e}

- Mbt 3.12: twee opties uitwerken voor brief. (tot nu toe nog ver van een Go)
 - Brief passage waarom we dit niet doen
 - Brief passage waarom we het wel doen en onder welke voorwaarden.

Actie

- Aanvullend een tabel maken met daarin de voorwaarden waaronder we 3.12 wel zouden doen. Deze moeten van MFIN in lijn zijn (in ieder geval niet lichter) dan het afwegingskader voor steun aan individuele bedrijven. Ontslagvergoedingen, bonussen, dividend, vergelijkbaar (aanscherpen) tabelletje (staat grotendeels al in de eerdere tabellen van  )
- Tabel vandaag afstemmen met FIN

Actie ^{5.1.2.e} graag in afstemming met ^{5.1.2.e} bekijken:

- **Interactie NOW/TVL:** heeft dit ook impact op bedrijven die zouden profiteren van 3.12? Als de interactie NOW/TVL zou worden opgelost, help je daar dan de (middel-)grote bedrijven ook mee? Was het idee van SZW waar iedereen enthousiast over werd. Maar aangezien de grote bedrijven juist tegen de cap aanlopen, lijkt mij dit een druppel op de

gloeiende plaat en zeker geen alternatief, maar graag wat kleuring/cijfers hieromtrent.
Kunnen we dat snel leveren?

Actie ^{5.12.e} [redacted]

- De insteek voor de verhoging CAP TVL q2 wordt niet begrepen. Is ook eigenlijk niet verbonden met wel/niet 3.12. want andere doelgroep, andere aanleiding en ander kwartaal. Ik stuur jullie zo een voorzetje, willen die aanscherpen?

^{5.12.e} @ [redacted] mis ik nu nog wat?

^{5.12.e} Groet,
[redacted]

doen. Deze moeten van MFIN in lijn zijn (in ieder geval niet lichter) dan het afwegingskader voor steun aan individuele bedrijven. Ontslagvergoedingen, bonussen, dividend, vergelijkbaar (aanscherpen) tabelletje (staat grotendeels al in de eerdere tabellen van 5.12e 5.12e)

- Tabel vandaag afstemmen met FIN

Actie 5.12e graag in afstemming met 5.12e bekijken:

- Interactie NOW/TVL: heeft dit ook impact op bedrijven die zouden profiteren van 3.12? Als de interactie NOW/TVL zou worden opgelost, help je daar dan de (middel-)grote bedrijven ook mee? Was het idee van SZW waar iedereen enthousiast over werd. Maar aangezien de grote bedrijven juist tegen de cap aanlopen, lijkt mij dit een druppel op de gloeiende plaat en zeker geen alternatief, maar graag wat kleuring/cijfers hieromtrent. Kunnen we dat snel leveren?

Actie 5.12e

- De insteek voor de verhoging CAP TVL q2 wordt niet begrepen. Is ook eigenlijk niet verbonden met wel/niet 3.12. want andere doelgroep, andere aanleiding en ander kwartaal. Ik stuur jullie zo een voorzetje, willen die aanscherpen?

@ 5.12e mis ik nu nog wat?

Groet,
5.12e

Van:

Aan:

Onderwerp:

Datum:

5.12.e
5.12.e
2e
5.12.e
5.12.e
5.12.e
5.12.e
RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
woensdag 19 mei 2021 14:52:34

Niet openbaar - concept

5.12.e



Van: 5.12.e 5.12.e 5.12.e 5.12.e) <@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:14

Aan: () <@minezk.nl> ()
<@minezk.nl>

Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Zie mijn vorige mail.
Groet,

Niet openbaar - concept

Van: ()

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:09

Aan: () <@minezk.nl> ()
<@minezk.nl> () <@minezk.nl> ()
() <@minezk.nl> ()
<@minezk.nl> () <@rvo.nl>
CC: () <@minezk.nl> ()
<@minezk.nl> () <@minezk.nl> ()
<@minezk.nl>

Onderwerp: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Collega's,

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 15:03:05

Uh... nou vooral dat ze dan ook niet meer in Q3 krijgen is materieel en ik. Maar goed, vermoed dat dat wie dan leeft wie dan zorgt zal zijn.

[REDACTED]
[REDACTED]

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]@rvo.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:45
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Ik ben bezig met een tekstje, komt zo jullie kant op.
Vind het trouwens een beetje appels met peren vergelijken
1,2 mln of 10 mln maakt veel uit voor ondernemers

[REDACTED]
[REDACTED]
T [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:43
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Ik weet dat het over Q1 niet is gegaan om dat we daarvoor naa brussel hadden ontmoeten... maar is dat het enige? (vandaar [REDACTED] ook even in cc). Wel wat zwak wellicht?
Zie verder onder
Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:14
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Urgentie: Hoog

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 15:43:40

@ [redacted] lukt het om mijn en jou punten te integreren? Dat helpt [redacted] denk ik..
Gr [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 mei 2021 om 14:52 heeft [redacted] ([redacted])
[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

-
Niet openbaar - concept



Niet openbaar - concept

5.1.2.e

T

Van: (5.1.2.e) <(5.1.2.e)@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:14

Aan: (5.1.2.e) <(5.1.2.e)@minezk.nl> (5.1.2.e)

(5.1.2.e) <(5.1.2.e)@minezk.nl>

Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Zie mijn originele mail.

Groet,

Niet openbaar - concept

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 15:54:23

Weet jij eigenlijk waar deze tekst specifiek voor is?

[REDACTED]
 [REDACTED]
 T [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 15:44
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: Re: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

@ [REDACTED] lukt het om mijn en jou punten te integreren? Dat helpt [REDACTED] denk ik..
 Gr [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 mei 2021 om 14:52 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Niet openbaar - concept

Niet openbaar - concept

5.12.e

T

Van: 5.12.e 5.12.e 5.12.e 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:14

Aan: 5.12.e 5.12.e 5.12.e 5.12.e 5.12.e <5.12.e@minezk.nl>
(5.12.e) <5.12.e@minezk.nl>

Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Zie mijn 5.12.e orige mail.
Groet, 5.12.e

Niet openbaar - concept

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:09
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
<[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@rvo.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
<[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Urgentie: Hoog

Collega's,

Later een wat uitgebreider verslag, maar voor nu even de urgente acties. Moet op tafel in MR van vrijdag, deadline einde deze dag bij [redacted] (en [redacted]):

- Actie** [redacted] graag in afstemming met [redacted]
- Mbt 3.12: twee opties uitwerken voor brief. (tot nu toe nog ver van een Go)
 - Brief passage waarom we dit niet doen
 - Brief passage waarom we het wel doen en onder welke voorwaarden.

- Actie** [redacted]
- Aanvullend een tabel maken met daarin de voorwaarden waaronder we 3.12 wel zouden doen. Deze moeten van MFIN in lijn zijn (in ieder geval niet lichter) dan het afwegingskader voor steun aan individuele bedrijven. Ontslagvergoedingen, bonussen, dividend, vergelijkbaar (aanscherpen) tabelletje (staat grotendeels al in de eerdere tabellen van [redacted])
 - Tabel vandaag afstemmen met FIN

Actie ^{5.12.e} [redacted] graag in afstemming met ^{5.12.e} [redacted] bekijken:

- Interactie NOW/TVL: heeft dit ook impact op bedrijven die zouden profiteren van 3.12? Als de interactie NOW/TVL zou worden opgelost, help je daar dan de (middel-)grote bedrijven ook mee? Was het idee van SZW waar iedereen enthousiast over werd. Maar aangezien de grote bedrijven juist tegen de cap aanlopen, lijkt mij dit een druppel op de gloeiende plaat en zeker geen alternatief, maar graag wat kleuring/cijfers hieromtrent. Kunnen we dat snel leveren?

Actie ^{5.12.e} [redacted]

- De insteek voor de verhoging CAP TVL q2 wordt niet begrepen. Is ook eigenlijk niet verbonden met wel/niet 3.12. want andere doelgroep, andere aanleiding en ander kwartaal. Ik stuur jullie zo een voorzetje, willen die aanscherpen?

^{5.12.e} @ [redacted] mis ik nu nog wat?

^{5.12.e} Groet,
[redacted]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 16:03:05

Ik ga uit van beslienotie voor mr

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 mei 2021 om 15:54 heeft [REDACTED] ([REDACTED])
 <[REDACTED]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Weet jij eigenlijk waar deze tekst specifiek voor is?

[REDACTED]
 [REDACTED]
 T [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 15:44
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] ([REDACTED])
 <[REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: Re: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

@ [REDACTED] lukt het om mijn en jou punten te integreren? Dat helpt [REDACTED] denk ik..
 Gr [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 mei 2021 om 14:52 heeft [REDACTED] ([REDACTED])
 <[REDACTED]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Niet openbaar - concept

Niet openbaar - concept

5.1.2.e

[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Van: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:14

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>;

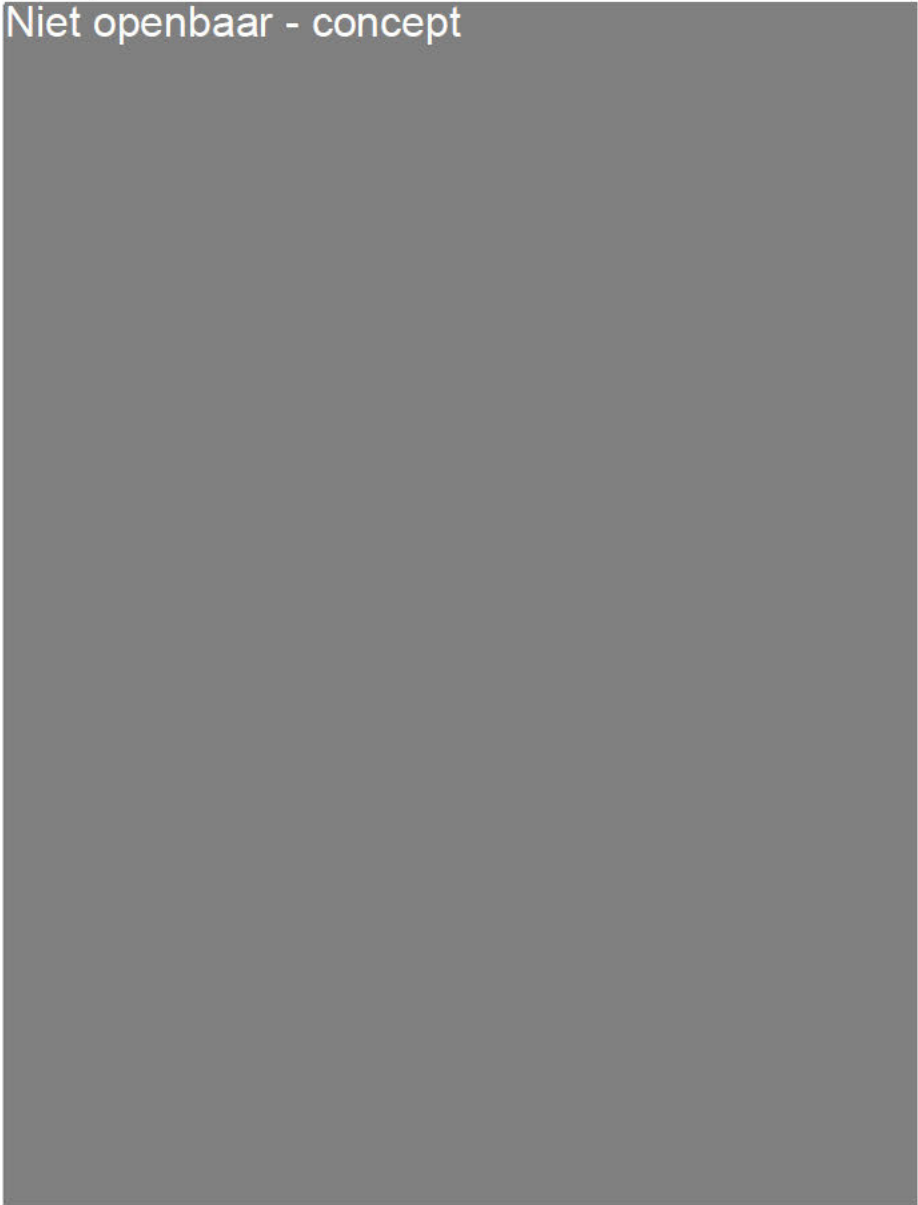
5.1.2.e [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Zie mijn vorige mail,
Groet, [redacted]

Niet openbaar - concept



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:09
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@rvo.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>
<[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Collega's,

Later een wat uitgebreider verslag, maar voor nu even de urgente acties. Moet op tafel in MR van vrijdag, deadline einde deze dag bij [redacted] (en [redacted] [redacted]):

- Actie** [redacted] graag in afstemming met [redacted] [redacted]
- Mbt 3.12: twee opties uitwerken voor brief. (tot nu toe nog ver van een Go)
 - Brief passage waarom we dit niet doen
 - Brief passage waarom we het wel doen en onder welke voorwaarden.

- Actie** [redacted]
- Aanvullend een tabel maken met daarin de voorwaarden waaronder we 3.12 wel zouden doen. Deze moeten van MFIN in lijn zijn (in ieder geval niet lichter) dan het afwegingskader voor steun aan individuele bedrijven. Ontslagvergoedingen, bonussen, dividend, vergelijkbaar (aanscherpen) tabelletje (staat grotendeels al in de eerdere tabellen van [redacted] [redacted])
 - Tabel vandaag afstemmen met FIN

- Actie** [redacted] graag in afstemming met [redacted] bekijken:
- Interactie NOW/TVL: heeft dit ook impact op bedrijven die zouden profiteren van 3.12? Als de interactie NOW/TVL zou worden opgelost, help je daar dan de (middel-)grote bedrijven ook mee? Was het idee van SZW waar iedereen enthousiast over werd. Maar aangezien de grote bedrijven juist tegen de cap aanlopen, lijkt mij dit een druppel op de gloeiende plaat en zeker geen alternatief, maar graag wat kleuring/cijfers hieromtrent. Kunnen we dat snel leveren?

- Actie** [redacted]
- De insteek voor de verhoging CAP TVL q2 wordt niet begrepen. Is ook eigenlijk niet verbonden met wel/niet 3.12. want andere doelgroep, andere aanleiding en ander kwartaal. Ik stuur jullie zo een voorzetje, willen die aanscherpen?

@ [redacted] mis ik nu nog wat?

Groet,

[redacted]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 16:17:15

Hi,

Ik had het net uitgebreid met [REDACTED] over hoe uitgebreid de voorwaarden nu al kunnen zijn in de Kamerbrief of in een tabel voor MEZK.

In de kamerbrief noemen we specifiek dat de aanleiding van een 3.12 regeling is dat er groot(winkel)bedrijven bestaan die veel meer vaste lasten hebben en waarvoor de TVL ontoereikend is. Specifiek roept de motie Stoffer ook de steun voor filiaalbedrijven te verruimen:

Het kabinet voert regelmatig gesprekken met winkelketens, maar ook met andere grote bedrijven (zoals de horeca-groothandels en de reisbranche). In deze gesprekken komt naar voren dat de TVL door het maximum subsidiebedrag (van € 600.000 per kwartaal of € 1,8 mln. in totaal) voor veel grote bedrijven nog steeds ontoereikend is om de grote klappen op te vangen. Dit resulteert bijvoorbeeld bij grote ketens tot aanzienlijk minder steun per filiaal dan kleine bedrijven uit dezelfde sectoren. Ook uw Kamer vraagt hiervoor aandacht. Zo hebben de leden Stoffer en van

[1] Haga in een motie de regering verzocht de financiële steun voor filiaalbedrijven zo snel mogelijk te verruimen. Daarom is in overleg met de sector nader bekeken in hoeverre aanvullende ondersteuning van de grote bedrijven (naast de bestaande steunmaatregelen als de NOW) nodig, wenselijk en haalbaar is.

Een regeling op 3.12 die nog dit jaar open moet is noodzakelijkerwijs gebaseerd op een smalle set van vaststelbare vaste kosten, in kosten categorieën die voor alle groot(winkel)bedrijven vergelijkbaar zijn. Dat is waarschijnlijk vrij beperkt tot: huur, energie, rente. Dat overlapt mooi met een regeling die als doel heeft filiaalbedrijven o.i.d. te ondersteunen, maar is kwetsbaar voor een al te verruiming van de criteria van een 3.12 regeling. Dat laatste lijkt nu enigszins de brief en de tabel in te sluipen:

Het lijkt daarom kwetsbaar om de onderbouwing of het beleidsdoel van de 3.12 regeling nu al te verruimen of te verbreden (aan de hand van criteria), omdat die grond creëren voor bedrijven om later te gaan procederen. Als je nu heel nadrukkelijk criteria wil gaan noemen moet je ofwel: al expliciet de relatie leggen tussen een beleidsdoel (specifieke vaste lasten compenseren) en grondslag (vaststelbare vaste kosten, zoals huur) en een beleidsmatige onderbouwing (voorkomen leegstand in binnensteden). Ofwel een grond bedenken waarom je sowieso grootbedrijf wil compenseren voor vaste lasten. Dat laatste lijkt me te omdat dit de latere regeling heel kwetsbaar maakt voor het verwijt van ongelijke behandeling, want waarom zou een grote MKB'er of een starter niet gecompenseerd moeten worden voor een onvoldoende aansluitende TVL bij zijn werkelijke vaste lasten.

Ik krijg de indruk dat politiek optie 1 niet afgekaart is, maar optie 2 is qua latere uitvoerbaarheid wel kwetsbaar. In hoeverre het wijs is om nu al met uitvoeringsopties te komen vroegen [REDACTED] en ik ons daarom sterk af.

Groet,

[REDACTED]

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

[REDACTED]

@rvo.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:24

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@rvo.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Betse [redacted]

Ontslagvergoedingen van bestuurders en sleutelfunctionarissen en salaris, inclusief bonussen van bestuurders en sleutelfunctionarissen gebaseerd op contractuele afspraken die dateren van het moment van vóór de steunaanvraag.

Dat gaan we niet droog houden bij evt. rechterlijke procedures.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:19

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@rvo.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Ha heren,

Het geel gearceerde actiepunt zal waarschijnlijk nog even het nodige werk vergen. Ik ga nu even aan de slag met een tabel met de te stellen criteria en voorwaarden. Zoals net al besproken zijn lang niet alle voorwaarden die MFIN in gedachte heeft zomaar mogelijk in een 3.12 regeling, dus het is goed als we ook onder elkaar hebben wat níét uitvoeringstechnisch en/of juridisch niet mogelijk/wenselijk is.

Hebben jullie zo tijd om naar een eerste aanzet van mijn hand te kijken en die waar mogelijk aan te vullen/aan te scherpen?

Groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:09

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@rvo.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Collega's,

Later een wat uitgebreider verslag, maar voor nu even de urgente acties. Moet op tafel in MR van vrijdag, deadline einde deze dag bij [redacted] (en [redacted] [redacted]):

Actie [redacted] graag in afstemming met [redacted] [redacted]

- Mbt 3.12: twee opties uitwerken voor brief. (tot nu toe nog ver van een Go)
 - Brief passage waarom we dit niet doen
 - Brief passage waarom we het wel doen en onder welke voorwaarden.

Actie [redacted]

- Aanvullend een tabel maken met daarin de voorwaarden waaronder we 3.12 wel zouden doen. Deze moeten van MFIN in lijn zijn (in ieder geval niet lichter) dan het afwegingskader voor steun aan individuele bedrijven. Ontslagvergoedingen, bonussen, dividend, vergelijkbaar (aanscherpen) tabelletje (staat grotendeels al in de eerdere tabellen van [redacted] [redacted])
- Tabel vandaag afstemmen met FIN

Actie [redacted] graag in afstemming met [redacted] bekijken:

- Interactie NOW/TVL: heeft dit ook impact op bedrijven die zouden profiteren van 3.12? Als de interactie NOW/TVL zou worden opgelost, help je daar dan de (middel-)grote bedrijven ook mee? Was het idee van SZW waar iedereen enthousiast over werd. Maar aangezien de grote bedrijven juist tegen de cap aanlopen, lijkt mij dit een druppel op de gloeiende plaat en zeker geen alternatief, maar graag wat kleuring/cijfers hieromtrent. Kunnen we dat snel leveren?

Actie [redacted]

- De insteek voor de verhoging CAP TVL q2 wordt niet begrepen. Is ook eigenlijk niet verbonden met wel/niet 3.12. want andere doelgroep, andere aanleiding en ander kwartaal. Ik stuur jullie zo een voorzetje, willen die aanscherpen?

@ [redacted] mis ik nu nog wat?

Groet,

[redacted]

[1]

CHECKEN Kamerstuk 25295-1122

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 16:33:42

Ik zoek jouw aantekeningen

Klopt het dat die verwerkt in rood waren in mijn (ook rode) aantekeningen hieronder? Met oa:

Partijen die zullen profiteren van deze CAP-verhoging zijn: de horeca-groothandels, grote bioscopen, de reisorganisaties. Groten evenementen-ondernemingen.....

[redacted]

T

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 16:03
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Re: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Ik ga uit van beslienotie voor mr

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 mei 2021 om 15:54 heeft [redacted] ([redacted])
 <[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Weet jij eigenlijk waar deze tekst specifiek voor is?

[redacted]

T

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 15:44
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
Onderwerp: Re: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

@ [redacted] lukt het om mijn en jou punten te integreren? Dat helpt [redacted] denk ik..
 Gr [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 mei 2021 om 14:52 heeft ^{5.1.2.e} [redacted] (^{5.1.2.e} [redacted])
<^{5.1.2.e} [redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Niet openbaar - concept



Niet
openba

5.12.e

[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:14

Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>;
[Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Zie mijn vorige mail.
Groet, [Redacted]

Niet openbaar - concept

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:09

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

<[redacted]@minezk.nl>

<[redacted]@minezk.nl>

<[redacted]@minezk.nl>

<[redacted]@rvo.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

<[redacted]@minezk.nl>

<[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Collega's,

Later een wat uitgebreider verslag, maar voor nu even de urgente acties. Moet op tafel in MR van vrijdag, deadline einde deze dag bij [redacted] (en [redacted]):

Actie [redacted]

- graag in afstemming met [redacted]
- Mbt 3.12: twee opties uitwerken voor brief. (tot nu toe nog ver van een Go)
 - Brief passage waarom we dit niet doen
 - Brief passage waarom we het wel doen en onder welke voorwaarden.

Actie [redacted]

- Aanvullend een tabel maken met daarin de voorwaarden waaronder we 3.12 wel zouden doen. Deze moeten van MFIN in lijn zijn (in ieder geval niet lichter) dan het afwegingskader voor steun aan individuele bedrijven. Ontslagvergoedingen, bonussen, dividend, vergelijkbaar (aanscherpen) tabelletje (staat grotendeels al in de eerdere tabellen van [redacted])
- Tabel vandaag afstemmen met FIN

Actie [redacted]

- graag in afstemming met [redacted] bekijken:
- Interactie NOW/TVL: heeft dit ook impact op bedrijven die zouden profiteren van 3.12? Als de interactie NOW/TVL zou worden opgelost, help je daar dan de (middel-)grote bedrijven ook mee? Was het idee van SZW waar iedereen enthousiast over werd. Maar aangezien de grote bedrijven juist tegen de cap aanlopen, lijkt mij dit een druppel op de gloeiende plaat en zeker geen alternatief, maar graag wat kleuring/cijfers hieromtrent. Kunnen we dat snel leveren?

Actie [redacted]

- De insteek voor de verhoging CAP TVL q2 wordt niet begrepen.

Is ook eigenlijk niet verbonden met wel/niet 3.12. want andere doelgroep, andere aanleiding en ander kwartaal. Ik stuur jullie zo een voorzetje, willen die aanscherpen?

^{5.12.e}
@ mis ik nu nog wat?

^{5.12.e}
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 16:37:45

Ik had al gestuurd voor de jouwe, zie o der: in zwart bij de rode tekst van [redacted] rest in rood. Plus een vraag over q1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Datum: 19 mei 2021 om 14:42:33 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Ik weet dat het over Q1 niet is gedaan om dat we daarvoor naa brussel hadden ontmoeten... maar is dat het enige? (vandaar [redacted] ook even in cc). Wel wat zwak wellicht?

Zie verder onder
 Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:14
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Urgentie: Hoog

Zie mijn originele mail.
 Groet, [redacted]

Niet openbaar - concept

Niet openbaar - concept

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:09
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
Onderwerp: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Urgentie: Hoog

Collega's,

Later een wat uitgebreider verslag, maar voor nu even de urgente acties. Moet op tafel in MR van vrijdag, deadline einde deze dag bij [redacted] (en [redacted]):

- Actie** [redacted] graag in afstemming met [redacted]
- Mbt 3.12: twee opties uitwerken voor brief. (tot nu toe nog ver van een Go)
 - Brief passage waarom we dit niet doen
 - Brief passage waarom we het wel doen en onder welke voorwaarden.

- Actie** [redacted]
- Aanvullend een tabel maken met daarin de voorwaarden waaronder we 3.12 wel zouden doen. Deze moeten van MFIN in lijn zijn (in ieder geval niet lichter) dan het afwegingskader voor steun aan individuele bedrijven. Ontslagvergoedingen, bonussen, dividend, vergelijkbaar (aanscherpen) tabelletje (staat grotendeels al in de eerdere tabellen van [redacted])
 - Tabel vandaag afstemmen met FIN

- Actie** [redacted] graag in afstemming met [redacted] bekijken:
- Interactie NOW/TVL: heeft dit ook impact op bedrijven die zouden profiteren van 3.12? Als de interactie NOW/TVL zou worden opgelost, help je daar dan

de (middel-)grote bedrijven ook mee? Was het idee van SZW waar iedereen enthousiast over werd. Maar aangezien de grote bedrijven juist tegen de cap aanlopen, lijkt mij dit een druppel op de gloeiende plaat en zeker geen alternatief, maar graag wat kleuring/cijfers hieromtrent. Kunnen we dat snel leveren?

Actie

5.12.e

- De insteek voor de verhoging CAP TVL q2 wordt niet begrepen. Is ook eigenlijk niet verbonden met wel/niet 3.12. want andere doelgroep, andere aanleiding en ander kwartaal. Ik stuur jullie zo een voorzetje, willen die aanscherpen?

@

5.12.e

mis ik nu nog wat?

Groet,

5.12.e

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 16:52:19

Hieronder zaten mijn aantekeningen, dus ging er vanuit dat je ze al had gezien

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 mei 2021 om 14:44 heeft [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Ik ben bezig met een tekstje, komt zo jullie kant op.
 Vind het trouwens een beetje appels met peren vergelijken
 1,2 mln of 10 mln maakt veel uit voor ondernemers

[redacted]
 [redacted]
 T [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:43

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Ik weet dat het over Q1 niet is gedaan om dat we daarvoor naa brussel hadden
 ontmoeten... maar is dat het enige? (vandaar [redacted] ook even in cc). Wel wat zwak
 wellicht?
 Zie verder onder
 Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:14

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Zie mijn vorige mail.
Groet, [redacted]

Niet openbaar - concept

Niet openbaar - concept

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:09
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Collega's,

Later een wat uitgebreider verslag, maar voor nu even de urgente acties. Moet op tafel in MR van vrijdag, deadline einde deze dag bij [redacted] (en [redacted]):

- Actie** [redacted] graag in afstemming met [redacted]
- Mbt 3.12: twee opties uitwerken voor brief. (tot nu toe nog ver van een Go)
 - Brief passage waarom we dit niet doen
 - Brief passage waarom we het wel doen en onder welke voorwaarden.

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:14

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Zie mijn vorige mail,
Groet, [redacted]

Niet openbaar - concept

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:09

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
<[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
([redacted]) <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
<[redacted]@rvo.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 18:52:23
Bijlagen: [CAP Q2 2021 steunpakket.docx](#)

[REDACTED]
 Zoals afgesproken bijgaand het A4 over de verhoging van de CAP in TVL Q2.
 Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:09
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED]
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>
 [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>

Onderwerp: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Urgentie: Hoog

Collega's,

Later een wat uitgebreider verslag, maar voor nu even de urgente acties. Moet op tafel in MR van vrijdag, deadline einde deze dag bij [REDACTED] (en [REDACTED]):

- Actie** [REDACTED] graag in afstemming met [REDACTED]
- Mbt 3.12: twee opties uitwerken voor brief. (tot nu toe nog ver van een Go)
 - Brief passage waarom we dit niet doen
 - Brief passage waarom we het wel doen en onder welke voorwaarden.

- Actie** [REDACTED]
- Aanvullend een tabel maken met daarin de voorwaarden waaronder we 3.12 wel zouden doen. Deze moeten van MFIN in lijn zijn (in ieder geval niet lichter) dan het afwegingskader voor steun aan individuele bedrijven. Ontslagvergoedingen, bonussen, dividend, vergelijkbaar (aanscherpen) tabelletje (staat grotendeels al in de eerdere tabellen van [REDACTED])
 - Tabel vandaag afstemmen met FIN

- Actie** [REDACTED] graag in afstemming met [REDACTED] bekijken:
- Interactie NOW/TVL: heeft dit ook impact op bedrijven die zouden profiteren van 3.12? Als de interactie NOW/TVL zou worden opgelost, help je daar dan de (middel-)grote bedrijven ook mee? Was het idee van SZW waar iedereen enthousiast over werd. Maar aangezien de grote bedrijven juist tegen de cap aanlopen, lijkt mij dit een druppel op de gloeiende plaat en zeker geen alternatief, maar graag wat kleuring/cijfers hieromtrent. Kunnen we dat snel leveren?

Actie ^{5.12e}

- De insteek voor de verhoging CAP TVL q2 wordt niet begrepen. Is ook eigenlijk niet verbonden met wel/niet 3.12. want andere doelgroep, andere aanleiding en ander kwartaal. Ik stuur jullie zo een voorzetje, willen die aanscherpen?

^{5.12e} @ mis ik nu nog wat?

^{5.12e} Groet,
[redacted]

Verhogen CAP TVL Q2

Aanleiding: Uit BWO wens voor verduidelijking over het verhogen van de CAP voor Q2

VERHOGEN CAP TVL Q2 2021

Doelgroep: grote bedrijven die gebruik maken van TVL

- Sinds het eerste kwartaal van 2021 kunnen ook niet-mkb bedrijven gebruikmaken van de TVL1. Deze grote bedrijven kunnen per groep verbonden **ondernemingen slechts één aanvraag indienen**, van maximaal €600.000 (plus maximaal 300.000 opslag voorraad gesloten detailhandel). Dit is onder andere vanwege het hogere risico op misbruik en oneigenlijk gebruik bij grote bedrijven, doordat zij makkelijker met omzet kunnen schuiven tussen BV's.
- Sommige MKB bedrijven behoren ook tot een groep. Elk **afzonderlijk** Mkb-bedrijf dat tot een groep behoort mag TVL aanvragen. Deze MKB groep kan gezamenlijk daardoor in theorie in kwartaal 1 al tot de staatssteungrens van 1,8 mln aanvragen. Hierdoor kan een MKB-groep in één kwartaal een hoger bedrag ontvangen dan een grootbedrijf in datzelfde kwartaal.
- Door grote bedrijven wordt dit als onredelijk ervaren. Om tegemoet te komen aan de grote bedrijven zou de cap voor grote bedrijven in Q2 kunnen worden verhoogd van 600.000 naar 1,2 mln. Hierdoor kunnen zij in kwartaal 1 en 2 samen maximaal 1,8 mln (staatssteungrens) ontvangen.
- Partijen die zullen profiteren van deze CAP-verhoging zijn: de horeca-groothandels, grote bioscopen, de reisorganisaties, grote evenementen-ondernemingen.
- De grote detailhandel profiteert hier niet van, want deze zijn in Q2 al grotendeels open.
- De cap verhogen in Q1 voor grote bedrijven is moeilijk uitvoerbaar. De regeling staat al open, aanvragen worden al ingediend, en we zouden dan eerst terug moeten voor notificatie naar Brussel.

Relatie 3.12 (cap 10 mln)

- In het huidige voorstel voor een compensatieregeling onder 3.12 wordt uitgegaan van een tegemoetkoming in Q1.
- Wanneer bij invoering van een eventuele regeling onder 3.12 deze ook in Q2 zou worden opengesteld, dan is de meerwaarde beperkt van de verhoging van cap in Q2.
- Want dan kunnen grote bedrijven ook terecht bij 3.12 voor dat kwartaal.
- De verwachte kosten van de ophoging van de cap in de TVL voor het tweede kwartaal voor grote bedrijven kost eenmalig €100 mln.

Nadelen/risico's

Nadeel van het verhogen van de cap is dat:

- Met name voor de grote detailhandel komt de verhoging in Q2 tevens te laat. Door de verruimde winkelmogelijkheden sinds 28 april komen ze voor dit tweede kwartaal mogelijk niet aan de omzetdervingsdrempel van 30%.
- MKB -bedrijven die niet tot een groep behoren en dus niet meerdere aanvragen kunnen doen kunnen zich op hun beurt benadeeld voelen, omdat zij dan een cap hebben van 550.000 euro i.p.v. 1,2 mln. euro (dit aantal zal beperkt zijn)
- Grote bedrijven die de maximumsubsidie van 1,8 mln. euro hebben ontvangen in Q1 en Q2, kunnen in Q3 geen TVL meer kunnen ontvangen. Maar verwacht mag worden dat bij verdere openstelling veel bedrijven in Q3 niet meer gebruik hoeven te maken van de TVL.
- Overigens is deze verhoging van de cap voor veel grote bedrijven nog steeds ontoereikend.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Datum: woensdag 19 mei 2021 18:53:12
Bijlagen: [CAP Q2 2021 steunpakket.docx](#)

Na overleg met bewindspersonen deze samen met [redacted] nog wat korter gemaakt.

Groet,

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 18:52
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] [redacted]
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW

Zoals afgesproken bijgaand het A4 over de verhoging van de CAP in TVL Q2.

Groet,

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 14:09
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
Onderwerp: acties n.a.v BWO over 3.12 en NOW
Urgentie: Hoog

Collega's,

Later een wat uitgebreider verslag, maar voor nu even de urgente acties. Moet op tafel in MR van vrijdag, deadline einde deze dag bij [redacted] (en [redacted]):

- Actie** [redacted] graag in afstemming met [redacted]
- Mbt 3.12: twee opties uitwerken voor brief. (tot nu toe nog ver van een Go)
 - Brief passage waarom we dit niet doen
 - Brief passage waarom we het wel doen en onder welke voorwaarden.

- Actie** [redacted]
- Aanvullend een tabel maken met daarin de voorwaarden waaronder we 3.12 wel zouden doen. Deze moeten van MFIN in lijn zijn (in ieder geval niet lichter) dan het afwegingskader voor steun aan individuele bedrijven. Ontslagvergoedingen, bonussen,

dividend, vergelijkbaar (aanscherpen) tabelletje (staat grotendeels al in de eerdere tabellen van [redacted] [redacted])

- Tabel vandaag afstemmen met FIN

Actie [redacted] graag in afstemming met [redacted] bekijken:

- Interactie NOW/TVL: heeft dit ook impact op bedrijven die zouden profiteren van 3.12? Als de interactie NOW/TVL zou worden opgelost, help je daar dan de (middel-)grote bedrijven ook mee? Was het idee van SZW waar iedereen enthousiast over werd. Maar aangezien de grote bedrijven juist tegen de cap aanlopen, lijkt mij dit een druppel op de gloeiende plaat en zeker geen alternatief, maar graag wat kleuring/cijfers hieromtrent. Kunnen we dat snel leveren?

Actie [redacted]

- De insteek voor de verhoging CAP TVL q2 wordt niet begrepen. Is ook eigenlijk niet verbonden met wel/niet 3.12. want andere doelgroep, andere aanleiding en ander kwartaal. Ik stuur jullie zo een voorzetje, willen die aanscherpen?

@ [redacted] mis ik nu nog wat?

Groet,
[redacted]

Verhogen CAP TVL Q2

Aanleiding: Uit BWO wens voor verduidelijking over het verhogen van de CAP voor Q2

VERHOGEN CAP TVL Q2 2021

Doelgroep: grote bedrijven die gebruik maken van TVL

- Sinds het eerste kwartaal van 2021 kunnen ook niet-mkb bedrijven gebruikmaken van de TVL1. Deze grote bedrijven kunnen per groep verbonden **ondernemingen slechts één aanvraag indienen**, van maximaal €600.000 (plus maximaal 300.000 opslag voorraad gesloten detailhandel). Dit is onder andere vanwege het hogere risico op misbruik en oneigenlijk gebruik bij grote bedrijven, doordat zij makkelijker met omzet kunnen schuiven tussen BV's.
- Sommige MKB bedrijven behoren ook tot een groep. Elk **afzonderlijk** Mkb-bedrijf dat tot een groep behoort mag TVL aanvragen. Deze MKB groep kan gezamenlijk daardoor in theorie in kwartaal 1 al tot de staatssteungrens van 1,8 mln aanvragen. Hierdoor kan een MKB-groep in één kwartaal een hoger bedrag ontvangen dan een grootbedrijf in datzelfde kwartaal.
- Door grote bedrijven wordt dit als onredelijk ervaren. Om tegemoet te komen aan de grote bedrijven zou de cap voor grote bedrijven in Q2 kunnen worden verhoogd van 600.000 naar 1,2 mln. Hierdoor kunnen zij in kwartaal 1 en 2 samen maximaal 1,8 mln (staatssteungrens) ontvangen.
- Partijen die zullen profiteren van deze CAP-verhoging zijn: de horeca-groothandels, grote bioscopen, de reisorganisaties, grote evenementen-ondernemingen.
- De grote detailhandel profiteert hier niet van, want deze zijn in Q2 al grotendeels open.
- De cap verhogen in Q1 voor grote bedrijven is moeilijk uitvoerbaar. De regeling staat al open, aanvragen worden al ingediend, en we zouden dan eerst terug moeten voor notificatie naar Brussel.

Relatie 3.12 (cap 10 mln)

- In het huidige voorstel voor een compensatieregeling onder 3.12 wordt uitgegaan van een tegemoetkoming in Q1.
- Wanneer bij invoering van een eventuele regeling onder 3.12 deze ook in Q2 zou worden opengesteld, dan is de meerwaarde beperkt van de verhoging van cap in Q2.
- Want dan kunnen grote bedrijven ook terecht bij 3.12 voor dat kwartaal.
- De verwachte kosten van de ophoging van de cap in de TVL voor het tweede kwartaal voor grote bedrijven kost eenmalig €100 mln.

Nadelen/risico's

Nadeel van het verhogen van de cap is dat:

- Met name voor de grote detailhandel komt de verhoging in Q2 tevens te laat. Door de verruimde winkelmogelijkheden sinds 28 april komen ze voor dit tweede kwartaal mogelijk niet aan de omzetdervingsdrempel van 30%.
- MKB -bedrijven die niet tot een groep behoren en dus niet meerdere aanvragen kunnen doen kunnen zich op hun beurt benadeeld voelen, omdat zij dan een cap hebben van 550.000 euro i.p.v. 1,2 mln. euro (dit aantal zal beperkt zijn)
- Grote bedrijven die de maximumsubsidie van 1,8 mln. euro hebben ontvangen in Q1 en Q2, kunnen in Q3 geen TVL meer kunnen ontvangen. Maar verwacht mag worden dat bij verdere openstelling veel bedrijven in Q3 niet meer gebruik hoeven te maken van de TVL.
- Overigens is deze verhoging van de cap voor veel grote bedrijven nog steeds ontoereikend.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Laatste versie Kamerbrief
Datum: donderdag 20 mei 2021 10:01:21
Bijlagen: [Beslisnotitie Trojka 20-5_.docx](#)

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 09:26
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
Onderwerp: RE: Laatste versie Kamerbrief

Hoi [redacted] en [redacted]

Hierbij ook beslisnotitie voor het overleg van zo dadelijk, na verwerking van de nog ontvangen input vanuit o.m. SZW en FIN.

Groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 08:53
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
Onderwerp: Laatste versie Kamerbrief

Hoi [redacted] en [redacted]

Hierbij de meest recente versie van de Kamerbrief, zoals afgesproken. Er vindt op een aantal punten nog afstemming plaats, waar onder de eerste twee hoofdstukken en natuurlijk de opties die vandaag nog worden besproken in het Trojka overleg. De notitie voor dat overleg volgt ook zo.

Groet,

[redacted]

Directie Algemene Economische Politiek

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 B Zuid, 2e etage

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Nieuwe versie passages grootwinkelbedrijf
Datum: donderdag 20 mei 2021 16:36:23
Bijlagen: [20 05 2021 Passages Kamerbrief grootwinkelbedrijf v3_schoon.docx](#)

Dank. Ik kom uit op 't bijgaande. [redacted] jullie zetten 't zo uit?

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 16:23
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe versie passages grootwinkelbedrijf

Ha [redacted]
 Op basis van gesprek met MEZK van zojuist:

- Ik mis nog de zin over het feit dat we slecht zicht hebben over de omvang van de daadwerkelijke problematiek oid in de opening; dat was ook een wens.
- Ik zou de zin 'Het kabinet biedt tevens al aanvullende steun door het doortrekken van het steunpakket en het niet langer meenemen van de TVL in het omzetbegrip van de NOW.' schrappen of in ieder geval sterk afzwakken (MEZK gaf aan niet de indruk te willen wekken dat we wél iets doen).
- Vastgoediegengaren
- 'De verkende opties kennen voor- en nadelen **en bieden geen sluitende garanties voor de toekomst: we blijven deels varen in de mist.**' Dikgedrukte deel moet er volgens mij ook uit: dit moest dichtgeschroeid worden. We vertrokken van dilemma en voor- en nadelen, maar moesten nu eindigen bij de keuze.
 - Dus: 'De verkende opties kennen alle voor- en nadelen. Alles overziend kiest het kabinet...'

Gr., [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 16:13
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe versie passages grootwinkelbedrijf

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 16:11
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl>

cc: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
<[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Nieuwe versie passages grootwinkelbedrijf

Ha [redacted] en [redacted]

Zouden jullie nu even een snelle blik kunnen werpen op de tracks? Hierin zijn volgens mij de punten van MEZK verwerkt en waar mogelijk ook de input van SZW en FIN (daar waar ze consistent waren met de boodschap van MEZK).

Gr
[redacted]

[redacted]

.....
Directie Algemene Economische Politiek
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73, B Zuid 2e etage
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M [redacted]
E [redacted]@minezk.nl

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: MR-versie Kamerbrief steun- en herstelpakket
Datum: donderdag 20 mei 2021 17:40:46
Bijlagen: [DOMUS-21140598-v1-Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021.docx](#)

Dag allen,

Bijgevoegd vinden jullie de laatste versie van de brief, zoals deze zojuist naar AZ is verstuurd. Veel dank voor jullie input. We hopen dat alles goed is verwerkt. Mochten jullie nog feitelijke onjuistheden tegenkomen, dan horen we het graag z.s.m.

Hartelijke groet, ook namens [REDACTED]

[REDACTED]
 Senior Beleidsmedewerker

Directie Algemene Economische Politiek
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 2^e etage B zuid
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

[REDACTED]
 [REDACTED] [@minezk.nl](#)

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: nog puntje over kamerbrief
Datum: donderdag 20 mei 2021 22:10:09
Bijlagen: [DOMUS-21140598-v1-Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021.pd.docx](#)

Hi [redacted] en [redacted]

Sorry dat ik er nog een keertje ben over Kamerbrief.

Het betreft pagina 11. Daar noemen we bij de grote bedrijven het woord misbruik. 5.1.2.1 begint zich te roeren over het feit dat grote bedrijven maar 1 aanvraag mogen indienen. De relatie met misbruik valt daarbij erg slecht. Het voorstel is dat we na het woord bv's een punt zetten. Want het tussen bv's schuiven is niet echt misbruik, het is alleen niet waar de regeling voor bedoeld is.

Pag 11:

De TVL is zo ingericht, omdat grote bedrijven betere toegang hebben tot financiële middelen via de kapitaalmarkt. Daarnaast kunnen grote bedrijven als fiscale eenheid makkelijker met omzet schuiven tussen bv's, wat tot mogelijk misbruik kan leiden. Het kabinet realiseert zich echter ook dat grote bedrijven dit als onevenredig kunnen ervaren, omdat enkele mkb-bedrijven nu de facto aanspraak kunnen maken op een hoger bedrag dan grote bedrijven.

Fijne avond,

[redacted]
 [redacted]
 T [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)
Datum: vrijdag 21 mei 2021 16:45:33
Bijlagen: [210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven.docx](#)

Hi [redacted]

Ik heb nog de volgende vraag aan jou. Woordvoering en ik zijn een pakketje aan het samenstellen over de één aanvraag voor bedrijven en 30% regel. Met daarin de algemene informatie die ik eerder stuurde, en daarbij de spreeklijn vanuit woordvoering. Zodat dit gebruikt kan worden als input voor debat, persconferentie, q& a etc.

Vanuit woordvoering was de volgende spreeklijn opgezet, zo stond het ook in het persbericht. Ik wil toch graag nog een check bij jou doen of dit juridisch juist is:

- Een groep verbonden ondernemingen, zoals een concern, wordt binnen de staatsteunregels waar de TVL onder valt gezien als één partij.
- Dat betekent dat dat voor de gehele groep de staatssteungrens van 1,8 miljoen euro geldt tot het einde van dit jaar.

[redacted]
[redacted]
T [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:41
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hoi [redacted]
Ik heb de boel samengevoegd. Zie bijgaand

Heldere tekst en argumentatie wat mij betreft. 1 wijziging, volgens mij gaat er op een gegeven moment over de staatsteungrens, niet de cap (de cap bepalen wij in principe per kwartaal, tot we aan de grens zitten).

Ik heb de spreeklijn erboven gezet. Wil jij nog een kritisch kijken of dit inderdaad zo klopt? Dit was destijds de argumentatie van AEP en TOP. Maar anders moeten we het aanpassen. Het solidariteitsverhaal is ook wel uit te leggen.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:01
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

[redacted]

5.1.2.e

[Redacted]

T [Redacted]

Van:

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:17

Aan:

[Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>
<[Redacted]@minezk.nl> [Redacted]
<[Redacted]@minezk.nl> [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>
CC: [Redacted] <[Redacted]@rvo.nl> [Redacted]
<[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hi [Redacted]

Hierbij de woordvoering voor mezk over grote bedrijven 1 aanvraag en now.
Afgestemd met [Redacted]

Ben je zo akkoord?

5.1.2.e

[Redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)
Datum: vrijdag 21 mei 2021 17:51:25
Bijlagen: [210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven.docx](#)

Allen,

Zie hier de suggestie voor de spreeklijn argumentatie TVL grote bedrijven.
 Alleen de argumentatie waarom MKB wel meerdere bedrijven mogen aanvragen is nog niet voldoende onderbouwd.

Hebben jullie op bovenstaande nog aanmerkingen?

[redacted]
 [redacted]
 T [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:46
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hi [redacted]
 Dat is goed nieuws. Dan staat het niet verkeerd in oude stukken.

Wat mij betreft houden we het aan als woordvoeringslijn, en voegen we dit toe (ook in de bijlage). Dat is voor de persco denk ik voldoende.

Waarom bij NOW wel kijken naar omzetverlies per vestiging en bij TVL niet?

- Die regelingen zijn niet met elkaar te vergelijken.
- Bij de NOW wordt gekeken naar loonkosten. Elke BV heeft daar een eigen loonadministratie voor.
- Vaste lasten zijn minder eenduidig. Niet ongebruikelijk dat bedrijven schuiven met kosten en activiteiten tussen BVs. Zijn goede redenen voor.
- Dan is het niet goed vast te stellen wat het omzetverlies en de vaste lasten van een individuele BV precies is.
- Ook met een accountsproduct is dat niet of nauwelijks vast te stellen.
- *Bij doorvragen: Bovendien is het niet in de geest van de regeling om een concern te steunen, als een individuele werkmaatschappij verlies maakt, maar het concern in het geheel winst.*

Kan jij je daar ook in vinden?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:36
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

WJZ zegt inderdaad dat het klopt.

Alleen het is niet het argument voor één aanvraag en de 30% die voor de hele concern telt.

Hmm, we zijn er nog niet helemaal uit he.

5.1.2.e

[Redacted]

T [Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]> <[Redacted]> @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:20

Aan: [Redacted] <[Redacted]> <[Redacted]> @minezk.nl>

Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hoi [Redacted]

Die bullets kloppen idd. Ter achtergrond goed om te weten dat die staatssteungrens niet alleen voor de tvl geldt maar voor alle steun die valt onder paragraaf 3.1 CN het tijdelijk steunkader.

Groeten [Redacted]

Op 21 mei 2021 om 16:45 heeft [Redacted] <[Redacted]>
<[Redacted]> @minezk.nl> het volgende geschreven:

Hi [Redacted]

Ik heb nog de volgende vraag aan jou. Woordvoering en ik zijn een pakketje aan het samenstellen over de één aanvraag voor bedrijven en 30% regel. Met daarin de algemene informatie die ik eerder stuurde, en daarbij de spreeklijn vanuit woordvoering. Zodat dit gebruikt kan worden als input voor debat, persconferentie, q& a etc.

Vanuit woordvoering was de volgende spreeklijn opgezet, zo stond het ook in het persbericht. Ik wil toch graag nog een check bij jou doen of dit juridisch juist is:

- Een groep verbonden ondernemingen, zoals een concern, wordt binnen de staatsteunregels waar de TVL onder valt gezien als één partij.
- Dat betekent dat dat voor de gehele groep de staatssteungrens van 1,8 miljoen euro geldt tot het einde van dit jaar.

5.1.2.e

[Redacted]

T [Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]> <[Redacted]> @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:41

Aan: [Redacted] <[Redacted]> <[Redacted]> @minezk.nl>

Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)
Datum: zondag 23 mei 2021 12:06:21

Waarom is dit nou een heel andere tekst dan in de issue lijst en in het eerdere spreeklijn document? Lopen er versies door elkaar?

[REDACTED]

.....
 Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

[REDACTED]

[REDACTED]@rvo.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 18:17
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Als ik kijk naar de bijlage: de staatsteun grens is toch niet de reden dat er een aanvraag moet worden ingediend? Dat is het schuiven met omzet en de 30% toch?

Ook bij mkb wordt op groepsniveau gecheckt of het boven de 1,8 mln uit komt. Alleen zal dat bij nagenoeg elk groot bedrijf zijn, en in verhouding zeer beperkt aantal mkb. In absolute aantallen dan weer een stuk meer.

Volgens mij is het verhaal voor mkb: De regeling is begonnen als mkb regeling met in verhouding tot de steungrens zeer lage maximum subsidie. Aanvragen per groep was daarvoor niet aan de orde ook huis gezien die lage cap en ook is de mogelijkheid van mkb om te schuiven met omzet aanwezig maar veel beperkter.

Na ophoging van de cap kwam dit punt bij de grote bedrijven in beeld als nieuwe aanvragers en is de keuze gemaakt zoals hij is gemaakt. Om dit voor mkb alsnog in te voeren is ongewenst omdat dit van de uitvoering vraagt om de bestaande klant dossiers re integreren, aan te passen etc.

En het was voor q1 inmiddels niet meer mogelijk. Voor q2 blijft de afweging dat het volledig aanpassen van de klantsossiers voor mkb erg ingewikkeld /niet realiseerbaar(?) is. Vandaar dat de huidige situatie wordt doorgezet, ondanks de mogelijk ongelijkheid die er zou zijn.

Is dit een bruikbare en houdbare lijn?

@ [REDACTED] klopt het van dossier mkb,? Wellicht nog te concretiseren?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Alleen het is niet het argument voor één aanvraag en de 30% die voor de hele concern telt.

Hmm, we zijn er nog niet helemaal uit he.

5.1.2.e
[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Van: [Redacted] <[Redacted]> [Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:20

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Aan: [Redacted] <[Redacted]> [Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

5.1.2.e
Hoi [Redacted]

Die bullets kloppen idd. Ter achtergrond goed om te weten dat die staatssteungrens niet alleen voor de tvl geldt maar voor alle steun die valt onder paragraaf 3.1 CN het tijdelijk steunkader.

5.1.2.e
Groeten [Redacted]

Op 21 mei 2021 om 16:45 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e
<[Redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

5.1.2.e
Hi [Redacted]

Ik heb nog de volgende vraag aan jou. Woordvoering en ik zijn een pakketje aan het samenstellen over de één aanvraag voor bedrijven en 30% regel. Met daarin de algemene informatie die ik eerder stuurde, en daarbij de spreeklijn vanuit woordvoering. Zodat dit gebruikt kan worden als input voor debat, persconferentie, q& a etc.

Vanuit woordvoering was de volgende spreeklijn opgezet, zo stond het ook in het persbericht. Ik wil toch graag nog een check bij jou doen of dit juridisch juist is:

- Een groep verbonden ondernemingen, zoals een concern, wordt binnen de staatsteunregels waar de TVL onder valt gezien als één partij.
- Dat betekent dat dat voor de gehele groep de staatssteungrens van 1,8 miljoen euro geldt tot het einde van dit jaar.

5.1.2.e
[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Van: [Redacted] <[Redacted]> [Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:41

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Aan: [Redacted] <[Redacted]> [Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hoi [redacted]
Ik heb de boel samengevoegd. Zie bijgaand

Heldere tekst en argumentatie wat mij betreft. 1 wijziging, volgens mij gaat er op een gegeven moment over de staatsteungrens, niet de cap (de cap bepalen wij in principe per kwartaal, tot we aan de grens zitten).

Ik heb de spreeklijn erboven gezet. Wil jij nog een kritisch kijken of dit inderdaad zo klopt? Dit was destijds de argumentatie van AEP en TOP. Maar anders moeten we het aanpassen. Het solidariteitsverhaal is ook wel uit te leggen.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:01

Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minezk.nl>

Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

[redacted]
[redacted]
T [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:17
Aan: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]> @minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]> @minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]> @minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]> <[redacted]> @rvo.nl> [redacted]
[redacted] <[redacted]> @minezk.nl>

Onderwerp: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hi [redacted]
Hierbij de woordvoering voor mezk over grote bedrijven 1 aanvraag en now.
Afgestemd met [redacted]
Ben je zo akkoord?

[redacted]

<210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven.docx>

<210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven.docx>

het ook in het persbericht. Ik wil toch graag nog een check bij jou doen of dit juridisch juist is:

- Een groep verbonden ondernemingen, zoals een concern, wordt binnen de staatsteunregels waar de TVL onder valt gezien als één partij.
- Dat betekent dat dat voor de gehele groep de staatssteungrens van 1,8 miljoen euro geldt tot het einde van dit jaar.

5.1.2 e
[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:41

Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

5.1.2 e
Hoi [Redacted]
Ik heb de boel samengevoegd. Zie bijgaand

Heldere tekst en argumentatie wat mij betreft. 1 wijziging, volgens mij gaat er op een gegeven moment over de staatsteungrens, niet de cap (de cap bepalen wij in principe per kwartaal, tot we aan de grens zitten).

Ik heb de spreeklijn erboven gezet. Wil jij nog een kritisch kijken of dit inderdaad zo klopt? Dit was destijds de argumentatie van AEP en TOP. Maar anders moeten we het aanpassen. Het solidariteitsverhaal is ook wel uit te leggen.

Groet,

5.1.2 e
[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:01

Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

5.1.2 e
[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:17

Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>;

[Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>;

[Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>;

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
() <@minezk.nl>
5.1.2.e 5.1.2.e
cc: () <@rvo.nl> 5.1.2.e 5.1.2.e
() <@minezk.nl>

Onderwerp: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

5.1.2.e
Hi ()

Hierbij de woordvoering voor mezk over grote bedrijven 1 aanvraag en now.

Afgestemd met 5.1.2.e ()

Ben je zo akkoord?

5.1.2.e
()

<210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven.docx>

<210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven.docx>

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)
Datum: zondag 23 mei 2021 12:45:00

Ik ben hierover nog in gesprek met [redacted]
 De spreeklijn zo is nu niet goed.

Dinsdag kom ik bij jullie hierop terug.
 En zal het ook goed afstemmen met de issues van [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: zondag 23 mei 2021 12:37
Aan: [redacted] <[redacted]@rvo.nl> [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Ik ben even de bijlage kwijt in deze mailtrits, maar volgens mij zijn er in ieder geval:

- Q&A's
- Persbericht
- Spreektekst MEZK

[redacted] gaf vrijdag al het signaal dat er verschillende uitvragen liepen. @ [redacted] heb jij overzicht van wat er allemaal nu ligt?

Groet,
 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
Verzonden: zondag 23 mei 2021 12:06
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Waarom is dit nou een heel andere tekst dan in de issue lijst en in het eerdere spreeklijn document? Lopen er versies door elkaar?

[redacted]

.....
 Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

[redacted]

[redacted]@rvo.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 18:17
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Als ik kijk naar de bijlage: de staatsteun grens is toch niet de reden dat er een aanvraag moet worden ingediend? Dat is het schuiven met omzet en de 30% toch?
Ook bij mkb wordt op groepsniveau gecheckt of het boven de 1,8 mln uit komt. Alleen zal dat bij nagenoeg elk groot bedrijf zijn, en in verhouding zeer beperkt aantal mkb. In absolute aantallen dan weer een stuk meer.

Volgens mij is het verhaal voor mkb: De regeling is begonnen als mkb regeling met in verhouding tot de steungrens zeer lage maximum subsidie. Aanvragen per groep was daarvoor niet aan de orde ook huis gezien die lage cap en ook is de mogelijkheid van mkb om te schuiven met omzet aanwezig maar veel beperkter.

Na ophoging van de cap kwam dit punt bij de grote bedrijven in beeld als nieuwe aanvragers en is de keuze gemaakt zoals hij is gemaakt. Om dit voor mkb alsnog in te voeren is ongewenst omdat dit van de uitvoering vraagt om de bestaande klant dossiers te integreren, aan te passen etc.

En het was voor q1 inmiddels niet meer mogelijk. Voor q2 blijft de afweging dat het volledig aanpassen van de klantsossiers voor mkb erg ingewikkeld /niet realiseerbaar(?) is.
Vandaar dat de huidige situatie wordt doorgezet, ondanks de mogelijk ongelijkheid die er zou zijn.

Is dit een bruikbare en houdbare lijn?
@ [redacted] klopt het van dossier mkb,? Wellicht nog te concretiseren?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 mei 2021 om 17:51 heeft [redacted] <[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Allen,

Zie hier de suggestie voor de spreeklijn argumentatie TVL grote bedrijven.
Alleen de argumentatie waarom MKB wel meerdere bedrijven mogen aanvragen is nog niet voldoende onderbouwd.

Hebben jullie op bovenstaande nog aanmerkingen?

[redacted]
[redacted]
T [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:46

Die bullets kloppen idd. Ter achtergrond goed om te weten dat die staatssteungrens niet alleen voor de tvl geldt maar voor alle steun die valt onder paragraaf 3.1 CN het tijdelijk steunkader.

Groeten

Op 21 mei 2021 om 16:45 heeft [@minezk.nl](#) het volgende geschreven:

Hi

Ik heb nog de volgende vraag aan jou. Woordvoering en ik zijn een pakketje aan het samenstellen over de één aanvraag voor bedrijven en 30% regel. Met daarin de algemene informatie die ik eerder stuurde, en daarbij de spreeklijn vanuit woordvoering. Zodat dit gebruikt kan worden als input voor debat, persconferentie, q& a etc.

Vanuit woordvoering was de volgende spreeklijn opgezet, zo stond het ook in het persbericht. Ik wil toch graag nog een check bij jou doen of dit juridisch juist is:

- Een groep verbonden ondernemingen, zoals een concern, wordt binnen de staatssteunregels waar de TVL onder valt gezien als één partij.
- Dat betekent dat dat voor de gehele groep de staatssteungrens van 1,8 miljoen euro geldt tot het einde van dit jaar.

T

Van: [@minezk.nl](#)

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:41

Aan: [@minezk.nl](#)

Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hoi

Ik heb de boel samengevoegd. Zie bijgaand

Heldere tekst en argumentatie wat mij betreft. 1 wijziging, volgens mij gaat er op een gegeven moment over de staatssteungrens, niet de cap (de cap bepalen wij in principe per kwartaal, tot we aan de grens zitten).

Ik heb de spreeklijn erboven gezet. Wil jij nog een kritisch kijken of dit inderdaad zo klopt? Dit was destijds de argumentatie van AEP en TOP. Maar anders moeten we het aanpassen. Het solidariteitsverhaal is ook wel uit te leggen.

Groet,

Van: [@minezk.nl](#)

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:01

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:17

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
CC: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hi [redacted]

Hierbij de woordvoering voor mezk over grote bedrijven 1 aanvraag en now.

Afgestemd met [redacted]

Ben je zo akkoord?

[redacted]

<210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven.docx>

<210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven.docx>

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)
Datum: zondag 23 mei 2021 18:48:22

Het moet dinsdag ook strak in de toelichting van de regeling, nog een tekst die in lijn moet zijn.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 mei 2021 om 12:44 heeft [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Ik ben hierover nog in gesprek met [redacted]
De spreeklijn zo is nu niet goed.

Dinsdag kom ik bij jullie hierop terug.
En zal het ook goed afstemmen met de issues van [redacted]

[redacted]
[redacted]
T [redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: zondag 23 mei 2021 12:37
Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@rvo.nl> [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Ik ben even de bijlage kwijt in deze mailtrits, maar volgens mij zijn er in ieder geval:

- Q&A's
- Persbericht
- Spreektekst MEZK

[redacted] gaf vrijdag al het signaal dat er verschillende uitvragen liepen. @ [redacted] heb jij overzicht van wat er allemaal nu ligt?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@rvo.nl>
Verzonden: zondag 23 mei 2021 12:06
Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl> [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Waarom is dit nou een heel andere tekst dan in de issue lijst en in het eerdere spreeklijn document? Lopen er versies door elkaar?

5.1.2.e

[Redacted]
[Redacted]

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

5.1.2.e

[Redacted]
[Redacted] kortman@rvo.nl

.....

Van: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 18:17

Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

[Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>
<[Redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Als ik kijk naar de bijlage: de staatsteun grens is toch niet de reden dat er een aanvraag moet worden ingediend? Dat is het schuiven met omzet en de 30% toch? Ook bij mkb wordt op groepsniveau gecheckt of het boven de 1,8 mln uit komt. Alleen zal dat bij nagenoeg elk groot bedrijf zijn, en in verhouding zeer beperkt aantal mkb. In absolute aantallen dan weer een stuk meer.

Volgens mij is het verhaal voor mkb: De regeling is begonnen als mkb regeling met in verhouding tot de steungrens zeer lage maximum subsidie. Aanvragen per groep was daarvoor niet aan de orde ook huis gezien die lage cap en ook is de mogelijkheid van mkb om te schuiven met omzet aanwezig maar veel beperkter.

Na ophoging van de cap kwam dit punt bij de grote bedrijven in beeld als nieuwe aanvragers en is de keuze gemaakt zoals hij is gemaakt. Om dit voor mkb alsnog in te voeren is ongewenst omdat dit van de uitvoering vraagt om de bestaande klant dossiers re integreren, aan te passen etc.

En het was voor q1 inmiddels niet meer mogelijk. Voor q2 blijft de afweging dat het volledig aanpassen van de klantsossiers voor mkb erg ingewikkeld /niet realiseerbaar(?) is.

Vandaar dat de huidige situatie wordt doorgezet, ondanks de mogelijk ongelijkheid die er zou zijn.

Is dit een bruikbare en houdbare lijn?

@ [Redacted] klopt het van dossier mkb,? Wellicht nog te concretiseren?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 mei 2021 om 17:51 heeft [Redacted] ([Redacted])
<[Redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Allen,

Zie hier de suggestie voor de spreeklijn argumentatie TVL grote bedrijven.
Alleen de argumentatie waarom MKB wel meerdere bedrijven mogen aanvragen is nog niet voldoende onderbouwd.

Hebben jullie op bovenstaande nog aanmerkingen?

5.1.2.e

[Redacted]
T [Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:46

Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

5.1.2.e

Hi [Redacted]
Dat is goed nieuws. Dan staat het niet verkeerd in oude stukken.

Wat mij betreft houden we het aan als woordvoeringslijn, en voegen we dit toe (ook in de bijlage). Dat is voor de persco denk ik voldoende.

Waarom bij NOW wel kijken naar omzetverlies per vestiging en bij TVL niet?

- Die regelingen zijn niet met elkaar te vergelijken.
- Bij de NOW wordt gekeken naar loonkosten. Elke BV heeft daar een eigen loonadministratie voor.
- Vaste lasten zijn minder eenduidig. Niet ongebruikelijk dat bedrijven schuiven met kosten en activiteiten tussen BVs. Zijn goede redenen voor.
- Dan is het niet goed vast te stellen wat het omzetverlies en de vaste lasten van een individuele BV precies is.
- Ook met een accountsproduct is dat niet of nauwelijks vast te stellen.
- *Bij doorvragen: Bovendien is het niet in de geest van de regeling om een concern te steunen, als een individuele werkmaatschappij verlies maakt, maar het concern in het geheel winst.*

Kan jij je daar ook in vinden?

Groet,

5.1.2.e

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:36

Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

WJZ zegt inderdaad dat het klopt.

Alleen het is niet het argument voor één aanvraag en de 30% die voor de hele concern telt.

Hmm, we zijn er nog niet helemaal uit he.

5.1.2.e
[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]

5.1.2.e 5.1.2.e
Van: [Redacted] ([Redacted])
<[Redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:20
Aan: [Redacted] ([Redacted]) <[Redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

5.1.2.e
Hoi [Redacted]

Die bullets kloppen idd. Ter achtergrond goed om te weten dat die staatssteungrens niet alleen voor de tvl geldt maar voor alle steun die valt onder paragraaf 3.1 CN het tijdelijk steunkader.

5.1.2.e
Groeten [Redacted]

5.1.2.e
Op 21 mei 2021 om 16:45 heeft [Redacted]
([Redacted]) <[Redacted]@minezk.nl> het volgende
geschreven:

5.1.2.e
Hi [Redacted]

Ik heb nog de volgende vraag aan jou. Woordvoering en ik zijn een pakketje aan het samenstellen over de één aanvraag voor bedrijven en 30% regel. Met daarin de algemene informatie die ik eerder stuurde, en daarbij de spreeklijn vanuit woordvoering. Zodat dit gebruikt kan worden als input voor debat, persconferentie, q&a etc.

Vanuit woordvoering was de volgende spreeklijn opgezet, zo stond het ook in het persbericht. Ik wil toch graag nog een check bij jou doen of dit juridisch juist is:

- Een groep verbonden ondernemingen, zoals een concern, wordt binnen de staatssteunregels waar de TVL onder valt gezien als één partij.
- Dat betekent dat dat voor de gehele groep de staatssteungrens van 1,8 miljoen euro geldt tot het einde van dit jaar.

5.1.2.e
[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:41

Aan: [redacted]
<[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2
(003)

Hoi [redacted]
Ik heb de boel samengevoegd. Zie bijgaand

Heldere tekst en argumentatie wat mij betreft. 1
wijziging, volgens mij gaat er op een gegeven moment over
de staatsteungrens, niet de cap (de cap bepalen wij in
principe per kwartaal, tot we aan de grens zitten).

Ik heb de spreeklijn erboven gezet. Wil jij nog een
kritisch kijken of dit inderdaad zo klopt? Dit was destijds
de argumentatie van AEP en TOP. Maar anders moeten
we het aanpassen. Het solidariteitsverhaal is ook wel uit
te leggen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:01

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2
(003)

[redacted]
[redacted]
T [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:17

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
CC: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>;
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hi [redacted]

Hierbij de woordvoering voor mezk over grote bedrijven
1 aanvraag en ^{5.1.2e} bew.
Afgestemd met 

Ben je zo akkoord?

^{5.1.2e}


<210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote
bedrijven.docx>

<210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven.docx>

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)
Datum: dinsdag 25 mei 2021 10:56:52

Hoi [redacted]

Hier zit niet de versie bij met het commentaar van [redacted] Kun je me die nog nasturen?

Groeten,
 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 10:55
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hi [redacted]

Hieronder even alle mailwisseling met [redacted] tot vrijdagavond.
 Met daarin de reactie van [redacted] Zij geeft wel duidelijk aan wat er niet klopt.

[redacted]
 [redacted]
 T [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 22:30
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hi [redacted]

Nee hoeft wat mij betreft niet dit weekend. Denk dat we hier een heel eind mee komen.
 Fijne avond

Vriendelijke groet,

[redacted]
 Woordvoerder

Tel: [redacted]
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 mei 2021 om 21:35 heeft [redacted] ([redacted])

<[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

H [redacted]

Q&a die ik stuurde is oké. Jouw intro is alleen geen antwoord op de gestelde vraag .
Die moeten we scherper krijgen.
Maar ms niet per se dit weekend.
Of wel?

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 mei 2021 om 20:41 heeft [redacted] ([redacted])
<[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Hi [redacted]

Ik denk dat we dit voor het debat inderdaad scherp moeten hebben, maar voor de persco een Q&A die ingaat op het (basale) verschil tussen TVL en NOW voldoende is. Daar gaat de actualiteit (inretail) nu over. Mochten jullie toch verwachten dat dat gaat spelen dan fijn als jullie een korte Q&A kunnen maken over verschil grootbedrijf/mkb.

Begrijp ik het goed dat onderstaande Q&A over NOW akkoord is, of moet daar nog aan geschaafd worden? Ik cc mijn collega [redacted] vast aangezien ik vanaf maandag afwezig ben.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 19:51
Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Fwd: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Dit ze [redacted] nog

Ben het eens dat het begin geen antwoord geeft op de vraag waarom 1 aanvraag voor concerns

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]"
<[redacted]@minezk.nl>
Datum: 21 mei 2021 om 18:16:43 CEST
Aan: "[redacted]"

<[redacted]@minezk.nl>, '[redacted] ([redacted])' <[redacted]@minezk.nl>, '[redacted] ([redacted])' <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: Antw: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Als ik kijk naar de bijlage: de staatsteun grens is toch niet de reden dat er een aanvraag moet worden ingediend? Dat is het schuiven met omzet en de 30% toch?

Ook bij mkb wordt op groepsniveau gecheckt of het boven de 1,8 mln uit komt. Alleen zal dat bij nagenoeg elk groot bedrijf zijn, en in verhouding zeer beperkt aantal mkb. In absolute aantallen dan weer een stuk meer.

Volgens mij is het verhaal voor mkb: De regeling is begonnen als mkb regeling met in verhouding tot de steungrens zeer lage maximum subsidie. Aanvragen per groep was daarvoor niet aan de orde ook huis gezien die lage cap en ook is de mogelijkheid van mkb om te schuiven met omzet aanwezig maar veel beperkter.

Na ophoging van de cap kwam dit punt bij de grote bedrijven in beeld als nieuwe aanvragers en is de keuze gemaakt zoals hij is gemaakt. Om dit voor mkb alsnog in te voeren is ongewenst omdat dit van de uitvoering vraagt om de bestaande klant dossiers re integreren, aan te passen etc.

En het was voor q1 inmiddels niet meer mogelijk. Voor q2 blijft de afweging dat het volledig aanpassen van de klantsossiers voor mkb erg ingewikkeld /niet realiseerbaar(?) is.

Vandaar dat de huidige situatie wordt doorgezet, ondanks de mogelijk ongelijkheid die er zou zijn.

Is dit een bruikbare en houdbare lijn?

@ [redacted] klopt het van dossier mkb,? Wellicht nog te concretiseren?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 mei 2021 om 17:51 heeft

[redacted] <[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Allen,

Zie hier de suggestie voor de spreeklijn argumentatie TVL grote bedrijven.
Alleen de argumentatie waarom MKB wel meerdere bedrijven mogen aanvragen is nog niet voldoende onderbouwd.

Hebben jullie op bovenstaande nog aanmerkingen?

5.1.2.e

[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]

5.1.2.e

Van: [Redacted] ([Redacted])
<[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:46

5.1.2.e

Aan: [Redacted] ([Redacted])
<[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

5.1.2.e

Hi [Redacted]

Dat is goed nieuws. Dan staat het niet verkeerd in oude stukken.

Wat mij betreft houden we het aan als woordvoeringslijn, en voegen we dit toe (ook in de bijlage). Dat is voor de persco denk ik voldoende.

Waarom bij NOW wel kijken naar omzetverlies per vestiging en bij TVL niet?

- Die regelingen zijn niet met elkaar te vergelijken.
- Bij de NOW wordt gekeken naar loonkosten. Elke BV heeft daar een eigen loonadministratie voor.
- Vaste lasten zijn minder eenduidig. Niet ongebruikelijk dat bedrijven schuiven met kosten en activiteiten tussen BVs. Zijn goede redenen voor.
- Dan is het niet goed vast te stellen wat het omzetverlies en de vaste lasten van een individuele BV precies is.
- Ook met een accountsproduct is dat niet of nauwelijks vast te stellen.
- *Bij doorvragen: Bovendien is het niet in de geest van de regeling om een concern te steunen, als*

*een individuele werkmaatschappij
verlies maakt, maar het concern
in het geheel winst.*

Kan jij je daar ook in vinden?

Groet,

Van: [redacted] [redacted]
<[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:36
Aan: [redacted] [redacted]
<[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote
bedrijven_2 (003)

WJZ zegt inderdaad dat het klopt.

Alleen het is niet het argument voor één
aanvraag en de 30% die voor de hele
concern telt.

Hmm, we zijn er nog niet helemaal uit he.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] [redacted]
<[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:20
Aan: [redacted] [redacted]
<[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote
bedrijven_2 (003)

Hoi [redacted]

Die bullets kloppen idd. Ter achtergrond
goed om te weten dat die staatssteungrens
niet alleen voor de tvl geldt maar voor alle
steun die valt onder paragraaf 3.1 CN het
tijdelijk steunkader.

Groeten [redacted]

Op 21 mei 2021 om 16:45

heeft
(
<@minezk.nl>
het volgende geschreven:

Hi

Ik heb nog de volgende vraag aan jou. Woordvoering en ik zijn een pakketje aan het samenstellen over de één aanvraag voor bedrijven en 30% regel. Met daarin de algemene informatie die ik eerder stuurde, en daarbij de spreeklijn vanuit woordvoering. Zodat dit gebruikt kan worden als input voor debat, persconferentie, q& a etc.

Vanuit woordvoering was de volgende spreeklijn opgezet, zo stond het ook in het persbericht. Ik wil toch graag nog een check bij jou doen of dit juridisch juist is:

- Een groep verbonden ondernemingen, zoals een concern, wordt binnen de staatsteunregels waar de TVL onder valt gezien als één partij.
- Dat betekent dat dat voor de gehele groep de staatssteungrens van 1,8 miljoen euro geldt tot het einde van dit jaar.

Programmaleider (financiële) Covid instrumenten

T

Van:
<@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:41

Aan:
<@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hoi
Ik heb de boel

Heldere tekst en argumentatie wat mij betreft. 1 wijziging, volgens mij gaat er op een gegeven moment over de staatsteungrens, niet de cap (de cap bepalen wij in principe per kwartaal, tot we aan de grens zitten).

Groet,

3.1.2.e
Programmaleider (financiële) Covid
instrumenten
3.1.2.e
T

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:17
Aan: [REDACTED]
([REDACTED])
<[REDACTED]@minezk.nl>;
[REDACTED]
[REDACTED]
<[REDACTED]@minezk.nl>
[REDACTED]

^{5.1.2.e}
<[redacted]@minezk.nl>;
<[redacted]@minezk.nl>
cc: [redacted] (^{5.1.2.e})
<[redacted]@rvo.nl>;
[redacted]
<[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: spreeklijn persco
grote bedrijven_2 (003)

^{5.1.2.e}
Hi [redacted]

Hierbij de woordvoering voor
mezk over grote bedrijven 1
aanvraag en notitie ^{5.1.2.e}
Afgestemd met [redacted]

Ben je zo akkoord?

^{5.1.2.e}
[redacted]

<210521 Spreeklijn en
argumentatie TVL grote
bedrijven.docx>

<210521 Spreeklijn en argumentatie TVL
grote bedrijven.docx>

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: 210525 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven cco
Datum: dinsdag 25 mei 2021 14:56:48
Bijlagen: [210525 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven cco.docx](#)

Zeak net afgesproken, de versie van [redacted] aangevuld met ook het waarom niet mkb.
@ [redacted] graag check en daarnaast hier en daar ook een vraag specifiek.
Als net nem hier strak hebben, kunnen we er ook een aanvullign voor de toelichting en nota
voor notificatie Q2 van maken,.
Gr [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Zin toevoegen in steun en herstelbrief over motie groepsaccommodaties
Datum: dinsdag 25 mei 2021 16:39:34
Bijlagen: [Motie van het lid Stoffer Groepsaccommodaties.pdf](#)
[DOMUS-21140598-v12-Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021 PR.docx](#)

[redacted]

Zoals net telefonisch besproken:

Met [redacted] is afgesproken dat we in de steun- en herstelbrief ook de motie over groepsaccommodaties nog even af doen, zie bijlage. Hiervoor heb ik een tekstvoorstel opgenomen in de brief, zie track changes.

Tekstvoorstel:

'Het doorzetten steun- en herstelpakket als toegelicht in deze brief helpt ook de Groepsaccommodaties motie nr. 1213 van lid Stoffer (kenmerk Vergaderjaar 2020-2021, 25 295) doen we hiermee af.'

Niet in de brief maar ter info: Om verder in vulling te geven aan deze motie zal mijn collega [redacted] op korte termijn nog in gesprek gaan met de groepsaccommodaties om te kijken op welke andere manieren we ze kunnen helpen.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Accounthouder Gastvrijheidseconomie

.....
Directie Topsectoren en Industriebeleid
Directoraat-Generaal Bedrijfsleven en Innovatie
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 3^e etage A-Noord
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

[redacted]

T [redacted]
 [redacted]@minezk.nl
www.topsectoren.nl



Rijksoverheid

Vergaderjaar 2020–2021

25 295

Infectieziektenbestrijding

Nr. 1213

MOTIE VAN HET LID STOFFER

Voorgesteld 12 mei 2021

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat groepsaccommodaties sinds maart 2020 grote omzetverliezen hebben geleden door de beperkende maatregelen, en dat de financiële steun niet altijd in verhouding staat tot de geleden omzetverliezen, bijvoorbeeld door het seizoenskarakter van deze sector;

overwegende dat het van belang is dat deze sector op korte termijn meer perspectief krijgt;

verzoekt de regering, in gesprek te gaan met deze sector om te bezien hoe het herstel van deze sector gestimuleerd kan worden en te bezien of en hoe meer passende financiële steun mogelijk is,

en gaat over tot de orde van de dag.

Stoffer

Van: 5.1.2.e
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding_Debat_TVL_v2
Datum: dinsdag 25 mei 2021 17:56:31
Bijlagen: [Voorbereiding_Debat_TVL_v2 JB.docx](#)

Mijn op- en aanvullingen.

Van: 5.1.2.e [redacted] @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 15:50

Aan: 5.1.2.e [redacted] @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] @minezk.nl>; 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl>

Onderwerp: Voorbereiding_Debat_TVL_v2

Zie bijlage!

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Laatste versie brief
Datum: woensdag 26 mei 2021 09:08:43
Bijlagen: [DOMUS-21140598-v12-Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021.docx](#)

[redacted]

De voetnoot voor de groeps-accommodaties lijkt nu gericht op de oplossing van de referentiesystematiek, [redacted] had deze gister algemener geformuleerd: *'Het doorzetten steun- en herstelpakket als toegelicht in deze brief helpt ook de Groepsaccommodaties motie nr. 1213 van lid Stoffer (kenmerk Vergaderjaar 2020-2021, 25 295) doen we hiermee af.'* Ik denk dat dat handiger is want ik weet niet of de referentiesystematiek veel doet voor de groepsaccommodaties.

@ [redacted] zo is richting TK ook 5.1.2.i afgehandeld, blijft staan dat [redacted] Jij daar nog wel in gesprek mee moeten nu 3.12 niet doorgaat.

Welke brief van gemeentes bedoel je, om even te checken of die ook al niet bij ons terecht is gekomen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 18:34
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Laatste versie brief

Dank [redacted]!

Zoals besproken: er stonden nog een aantal commissieverzoeken over. Ik heb bijgevoegd een voorstel gedaan hoe die verwerkt kunnen worden. Gaat om Commissieverzoeken m.b.t. een brief van de gemeente Tiel om iets te doen voor schrijnende gevallen, een brief van Snowworld om een regeling voor grootbedrijf (branche specifiek) en een brief over groepsaccommodaties. Ik heb drie voetnoten toegevoegd op pagina 9 en 13.

[redacted] is het wat jou betreft akkoord om deze verzoeken op deze manier af te doen?

Er is nog een brief van een aantal gemeentes. Daar zal ik korte algemene reactie op maken met verwijzing naar de brief over het steunpakket, zodat die maandag uit kan. Kom ik bij jullie op terug.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 16:12
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Laatste versie brief

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik begreep dat jullie graag de laatste versie van de brief zouden willen zien. Bij deze!
Goed om te weten dat hier de alinea over eventuele gevolgen van een open economie op het

steunpakket hier nog niet in staat. Daarnaast hebben we van SZW begrepen dat de tekst over de loonsomcorrectie in de NOW weer terug komt in de brief. Die staat in deze versie ook nog niet opgenomen.

Groet,
[redacted]

[redacted]

Directie Algemene Economische Politiek

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

B Zuid, 2e etage

[redacted]

I

[redacted] [@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Voorbereiding_Debat_TVL_v2
Datum: woensdag 26 mei 2021 09:17:52
Bijlagen: [Voorbereiding_Debat_TVL_v2 JB cco.docx](#)

En mijn aanvullingen.

Ik heb op de T-schijf ook een map aangemaakt en deze ingezet. Daar kunnen we dan ook de overige vragen, moties etc bijhouden voor het overzicht.

T:\KD4\TOP\23 Crisis oa droogte-brexite\Corona\25. TVL Tegemoetkoming Vaste Lasten\debat 2 juni 2021

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 17:57
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Voorbereiding_Debat_TVL_v2

Mijn op- en aanvullingen.

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 15:50
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Voorbereiding_Debat_TVL_v2

Zie bijlage!

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)
Datum: woensdag 26 mei 2021 09:53:44

Hi [redacted]
 Heb jij nog overzicht gekregen op alle spreeklijntjes?
 Groet,
 [redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@rvo.nl>
Verzonden: zondag 23 mei 2021 12:06
Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Waarom is dit nou een heel andere tekst dan in de issue lijst en in het eerdere spreeklijn document? Lopen er versies door elkaar?

[redacted]
 [redacted]

 Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

[redacted]
 [redacted]@rvo.nl

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 18:17
Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] ([redacted]) <[redacted]@rvo.nl>
Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Als ik kijk naar de bijlage: de staatsteun grens is toch niet de reden dat er een aanvraag moet worden ingediend? Dat is het schuiven met omzet en de 30% toch?
 Ook bij mkb wordt op groepsniveau gecheckt of het boven de 1,8 mln uit komt. Alleen zal dat bij nagenoeg elk groot bedrijf zijn, en in verhouding zeer beperkt aantal mkb. In absolute aantallen dan weer een stuk meer.

Volgens mij is het verhaal voor mkb: De regeling is begonnen als mkb regeling met in verhouding tot de steungrens zeer lage maximum subsidie. Aanvragen per groep was daarvoor niet aan de orde ook huis gezien die lage cap en ook is de mogelijkheid van mkb om te schuiven met omzet aanwezig maar veel beperkter.

Na ophoging van de cap kwam dit punt bij de grote bedrijven in beeld als nieuwe aanvragers en is de keuze gemaakt zoals hij is gemaakt. Om dit voor mkb alsnog in te voeren is ongewenst omdat dit van de uitvoering vraagt om de bestaande klant dossiers te integreren, aan te passen etc.

En het was voor q1 inmiddels niet meer mogelijk. Voor q2 blijft de afweging dat het volledig aanpassen van de klantsossiers voor mkb erg ingewikkeld /niet realiseerbaar(?) is. Vandaar dat de huidige situatie wordt doorgezet, ondanks de mogelijk ongelijkheid die er zou zijn.

Is dit een bruikbare en houdbare lijn?

@ [redacted] klopt het van dossier mkb,? Wellicht nog te concretiseren?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 mei 2021 om 17:51 heeft [redacted] ([redacted])
<[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Allen,

Zie hier de suggestie voor de spreeklijn argumentatie TVL grote bedrijven.
Alleen de argumentatie waarom MKB wel meerdere bedrijven mogen aanvragen is nog niet voldoende onderbouwd.

Hebben jullie op bovenstaande nog aanmerkingen?

[redacted]
[redacted]
T [redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:46
Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hi [redacted]
Dat is goed nieuws. Dan staat het niet verkeerd in oude stukken.

Wat mij betreft houden we het aan als woordvoeringslijn, en voegen we dit toe (ook in de bijlage). Dat is voor de persco denk ik voldoende.

Waarom bij NOW wel kijken naar omzetverlies per vestiging en bij TVL niet?

- Die regelingen zijn niet met elkaar te vergelijken.
- Bij de NOW wordt gekeken naar loonkosten. Elke BV heeft daar een eigen loonadministratie voor.
- Vaste lasten zijn minder eenduidig. Niet ongebruikelijk dat bedrijven schuiven met kosten en activiteiten tussen BVs. Zijn goede redenen voor.
- Dan is het niet goed vast te stellen wat het omzetverlies en de vaste lasten van een individuele BV precies is.
- Ook met een accountsproduct is dat niet of nauwelijks vast te stellen.
- *Bij doorvragen: Bovendien is het niet in de geest van de regeling om een concern te steunen, als een individuele werkmaatschappij verlies maakt, maar het concern in het geheel winst.*

Kan jij je daar ook in vinden?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e> @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:36

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e> @minezk.nl>

Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

WJZ zegt inderdaad dat het klopt.

Alleen het is niet het argument voor één aanvraag en de 30% die voor de hele concern telt.

Hmm, we zijn er nog niet helemaal uit he.

5.1.2.e

T

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e> @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 17:20

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e> @minezk.nl>

Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hoi 5.1.2.e

Die bullets kloppen idd. Ter achtergrond goed om te weten dat die staatssteungrens niet alleen voor de tvl geldt maar voor alle steun die valt onder paragraaf 3.1 CN het tijdelijk steunkader.

Groeten 5.1.2.e

Op 21 mei 2021 om 16:45 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e
<5.1.2.e> @minezk.nl> het volgende geschreven:

Hi 5.1.2.e

Ik heb nog de volgende vraag aan jou. Woordvoering en ik zijn een pakketje aan het samenstellen over de één aanvraag voor bedrijven en 30% regel. Met daarin de algemene informatie die ik eerder stuurde, en daarbij de spreeklijn vanuit woordvoering. Zodat dit gebruikt kan worden als input voor debat, persconferentie, q& a etc.

Vanuit woordvoering was de volgende spreeklijn opgezet, zo stond het ook in het persbericht. Ik wil toch graag nog een check bij jou doen of dit juridisch juist is:

- Een groep verbonden ondernemingen, zoals een concern, wordt binnen de staatssteunregels waar de TVL onder valt gezien als één partij.

- Dat betekent dat dat voor de gehele groep de staatssteuengrens van 1,8 miljoen euro geldt tot het einde van dit jaar.

5.1.2.e

[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:41

Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hoi [Redacted]

Ik heb de boel samengevoegd. Zie bijgaand

Heldere tekst en argumentatie wat mij betreft. 1 wijziging, volgens mij gaat er op een gegeven moment over de staatssteuengrens, niet de cap (de cap bepalen wij in principe per kwartaal, tot we aan de grens zitten).

Ik heb de spreeklijn erboven gezet. Wil jij nog een kritisch kijken of dit inderdaad zo klopt? Dit was destijds de argumentatie van AEP en TOP. Maar anders moeten we het aanpassen. Het solidariteitsverhaal is ook wel uit te leggen.

Groet,

5.1.2.e

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:01

Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

5.1.2.e

[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:17

Aan: [Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>;

[Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>;

[Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>;

[Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@rvo.nl>

[Redacted] <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

5.1.2.e

Hi

Hierbij de woordvoering voor mezk over grote bedrijven 1 aanvraag en now.

Afgestemd met

5.1.2.e

Ben je zo akkoord?

5.1.2.e

<210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven.docx>

<210521 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven.docx>

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)
Datum: woensdag 26 mei 2021 09:57:54

Fijn!

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 09:57
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Ja zeker.

En we hebben ook al een overzicht voor het debat.
Komt later vandaag jouw kant op.

En we kauwen nu in een teamsmeeting even op jouw mail over vertrouwensbeginsel

[REDACTED]
 [REDACTED]
 T [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 09:54
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Hi [REDACTED]
 Heb jij nog overzicht gekregen op alle spreeklijntjes?
 Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>
Verzonden: zondag 23 mei 2021 12:06
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Waarom is dit nou een heel andere tekst dan in de issue lijst en in het eerdere spreeklijn document? Lopen er versies door elkaar?

[REDACTED]
 [REDACTED]

.....
 Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]kortman@rvo.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 18:17
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
[redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
Onderwerp: Re: spreeklijn persco grote bedrijven_2 (003)

Als ik kijk naar de bijlage: de staatsteun grens is toch niet de reden dat er een aanvraag moet worden ingediend? Dat is het schuiven met omzet en de 30% toch?
Ook bij mkb wordt op groepsniveau gecheckt of het boven de 1,8 mln uit komt. Alleen zal dat bij nagenoeg elk groot bedrijf zijn, en in verhouding zeer beperkt aantal mkb. In absolute aantallen dan weer een stuk meer.

Volgens mij is het verhaal voor mkb: De regeling is begonnen als mkb regeling met in verhouding tot de steungrens zeer lage maximum subsidie. Aanvragen per groep was daarvoor niet aan de orde ook huis gezien die lage cap en ook is de mogelijkheid van mkb om te schuiven met omzet aanwezig maar veel beperkter.

Na ophoging van de cap kwam dit punt bij de grote bedrijven in beeld als nieuwe aanvragers en is de keuze gemaakt zoals hij is gemaakt. Om dit voor mkb alsnog in te voeren is ongewenst omdat dit van de uitvoering vraagt om de bestaande klant dossiers te integreren, aan te passen etc.

En het was voor q1 inmiddels niet meer mogelijk. Voor q2 blijft de afweging dat het volledig aanpassen van de klantsossiers voor mkb erg ingewikkeld /niet realiseerbaar(?) is.
Vandaar dat de huidige situatie wordt doorgezet, ondanks de mogelijk ongelijkheid die er zou zijn.

Is dit een bruikbare en houdbare lijn?
@ [redacted] klopt het van dossier mkb,? Wellicht nog te concretiseren?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 mei 2021 om 17:51 heeft [redacted] <[redacted]@minezk.nl> het volgende geschreven:

Allen,

Zie hier de suggestie voor de spreeklijn argumentatie TVL grote bedrijven.
Alleen de argumentatie waarom MKB wel meerdere bedrijven mogen aanvragen is nog niet voldoende onderbouwd.

Hebben jullie op bovenstaande nog aanmerkingen?

[redacted]
[redacted]
T [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: 210525 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven cco
Datum: woensdag 26 mei 2021 10:02:34
Bijlagen: [210525 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven cco.docx](#)

Hi [redacted]

Dit is de tussenstand van gisteren. Deze moet nog gecheckt. Maar zo kom je wel al een eind op pad. Sorry voor de track en trace.

[redacted]

T [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 14:57
Aan: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: 210525 Spreeklijn en argumentatie TVL grote bedrijven cco

Zoals net afgesproken, de versie van [redacted] aangevuld met ook het waarom niet mkb.
 @ [redacted] graag check en daarnaast hier en daar ook een vraag specifiek.
 Als het niet hier strak hebben, kunnen we er ook een aanvullig voor de toelichting en nota
 voor notificatie Q2 van maken,.
 Gr [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Ter afstemming: aanvullende tracks passages grootwinkelbedrijf
Datum: woensdag 26 mei 2021 12:29:49
Bijlagen: [DOMUS-21140598-v11-Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021 SZW](#) [redacted].
[BH_EP_CK.docx](#)

Dag allen,

Graag ook even jullie blik of jullie je in de bijgaande tracks kunnen vinden. Lukt dat deze middag nog?
Alvast bedankt!

Groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 26 mei 2021 12:18

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW:

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 26 mei 2021 12:15

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE:

De verkende opties kennen voor- en nadelen. Alles overziend kiest het kabinet ervoor geen extra subsidieregeling voor het grootbedrijf in te voeren. Een nieuwe subsidieregeling is complex in de uitvoering en is erg ongericht. Daarnaast zijn niet alle aanvullende voorwaarden die gehanteerd worden bij maatwerksteun zoals een verbod op bonussen en ontslagvergoedingen voor het bestuur uitvoerbaar bij een generieke steunmaatregel. Om faillissementen van levensvatbare grote bedrijven te voorkomen blijft maatwerksteun de meest doelgerichte optie. Het kabinet zal daarom de komende periode bezien of er nog onnodige drempels voor maatwerksteun weggenomen kunnen worden en de beoordelingscapaciteit indien nodig kan worden uitgebreid.

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 26 mei 2021 12:08

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;

[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp:

Maatwerksteun

Om faillissementen bij levensvatbare bedrijven te voorkomen biedt het bestaande maatwerktraject voor steun, zoals toegelicht in Kamerbrieven van 1 mei 2020^[1] en 12 maart 2021,^[2] een gerichte en kostenefficiënte oplossing. Steun aan grote bedrijven vergt maatwerk en het afwegingskader biedt reeds de mogelijkheid om impact op het straatbeeld/winkelaanbod en werkgelegenheidseffecten mee te wegen bij eventuele steunverlening. Deze aanpak is afgebakend tot in de kern gezonde ondernemingen, die door coronamaatregelen in de problemen zijn gekomen en die zonder steun onnodig failliet gaan. Maatwerk is in principe een laatste redmiddel. Zo is het niet bedoeld voor bedrijven die het nu moeilijk hebben maar niet op omvallen staan. Ook wordt een maximale bijdrage van eigenaren, schuldeisers en andere

stakeholders gevraagd, voordat bekeken wordt welke overheidsbijdrage nodig en mogelijk is. Deze voorwaarden zijn bewust gekozen zodat aanvullende maatwerksteun alleen in beeld komt als het echt nodig is om onnodige faillissementen te voorkomen en tegelijkertijd zeker te stellen dat ook andere stakeholders hier een bijdrage aan leveren.

Gegeven de bewerkelijkheid per casus en de benodigde specialistische kennis vraagt de behandeling van steunverzoeken veel capaciteit van de overheid. Als de aanvragen toenemen kan de capaciteit worden opgeschaald, al zijn de mogelijkheden hiertoe beperkt. Aangezien grootschalige faillissementen tot op heden zijn uitgebleven en de meest stringente maatregelen voor het grootwinkelbedrijf zijn opgeheven, lijkt de druk op de capaciteit op basis van de nu beschikbare informatie geen knelpunt te zijn. Het kabinet zal de komende tijd desondanks onderzoeken wat de mogelijkheden zijn in het geval dat de capaciteitsvraag onverhoopt toch aanzienlijk zou toenemen.

Aanvullend op de bestaande mogelijkheden heeft het kabinet gekeken naar de mogelijkheden om de grote bedrijven extra te ondersteunen op een wijze die zo gericht mogelijk is. Zodat de ondersteuning terechtkomt bij bedrijven die hard door de coronacrisis zijn getroffen en daarbij het risico lopen op faillissement op een manier die uitvoeringstechnisch (zowel voor de bedrijven als uitvoeringsorganisaties) haalbaar is. Daarnaast is het voor het kabinet van belang dat aanvullende steun voor het groot(winkel)bedrijf zoveel als mogelijk gepaard gaat met voorwaarden die ook bij maatwerksteun worden gehanteerd. Om te voorkomen dat steun wordt aangewend voor andere doelen dan het behoud van economische activiteiten en zoveel mogelijk werkgelegenheid.^[3]

Het kabinet heeft twee opties onderzocht: (1) een schadecompensatiemaatregel onder *art. 107(2)b VWEU* en (2) een compensatiemaatregel onder artikel 3.12 van het Europese Steunkader. De voor- en nadelen van deze opties staan hieronder beschreven, gevolgd door de afweging die het kabinet maakt.

^[1] Kamerstuk 2019/20 35420, nr. 36

^[2] Kamerstuk 2020/21 35420, nr. 248

^[3] Kamerstukken 2019/20 35420, nrs. 36 en 144

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: snowworld FW: Laatste versie brief
Datum: woensdag 26 mei 2021 12:35:32
Bijlagen: [DOMUS-21140598-v12-Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021.docx](#)

Zie bijgaand, brief naar TK over 5.1.2.i wordt nu richting TK afgedaan met een voetnoot.
 Zie jij hier nog risico's?

Groet,

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 09:09
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Laatste versie brief

De voetnoot voor de groeps-accommodaties lijkt nu gericht op de oplossing van de referentiesystematiek, [redacted] had deze gister algemener geformuleerd: *'Het doorzetten steunen herstelpakket als toegelicht in deze brief helpt ook de Groepsaccommodaties motie nr. 1213 van lid Stoffer (kenmerk Vergaderjaar 2020-2021, 25 295) doen we hiermee af.'* Ik denk dat dat handiger is want ik weet niet of de referentiesystematiek veel doet voor de groepsaccommodaties.

@ [redacted] zo is richting TK ook 5.1.2.i afgehandeld, blijft staan dat [redacted] 'Jij daar nog wel in gesprek mee moeten nu 3.12 niet doorgaat.'

Welke brief van gemeentes bedoel je, om even te checken of die ook al niet bij ons terecht is gekomen.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 18:34
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: Laatste versie brief

Dank [redacted]!

Zoals besproken: er stonden nog een aantal commissieverzoeken over. Ik heb bijgevoegd een voorstel gedaan hoe die verwerkt kunnen worden. Gaat om Commissieverzoeken m.b.t. een brief van de gemeente Tiel om iets te doen voor schrijnende gevallen, een brief van Snowworld om een regeling voor grootbedrijf (branche specifiek) en een brief over groepsaccommodaties. Ik heb drie voetnoten toegevoegd op pagina 9 en 13.

[redacted] is het wat jou betreft akkoord om deze verzoeken op deze manier af te doen?

Er is nog een brief van een aantal gemeentes. Daar zal ik korte algemene reactie op maken met verwijzing naar de brief over het steunpakket, zodat die maandag uit kan. Kom ik bij jullie op terug.

Groet,

5.1.2 e

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 16:12

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: Laatste versie brief

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik begreep dat jullie graag de laatste versie van de brief zouden willen zien. Bij deze!
Goed om te weten dat hier de alinea over eventuele gevolgen van een open economie op het steunpakket hier nog niet in staat. Daarnaast hebben we van SZW begrepen dat de tekst over de loonsomcorrectie in de NOW weer terug komt in de brief. Die staat in deze versie ook nog niet opgenomen.

Groet,

5.1.2 e

.....
Directie Algemene Economische Politiek

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

B Zuid, 2e etage

5.1.2 e

T [redacted]
[redacted]@minezk.nl

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: gekke dingen checkFW: Laatste versie brief
Datum: woensdag 26 mei 2021 21:30:57
Bijlagen: [DOMUS-21140598-v13-Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021 Na BWO schoon.docx](#)

Hi hi,

Er is eigenlijk geen ruimte meer voor wijzigingen, maar wie morgenochtend vroeg nog tijd heeft voor een gekke dingen check op onze onderdelen?! Trek aan de bel.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 20:55
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: Laatste versie brief

Hoi [redacted] en [redacted]

Hierbij ook de laatste stand van de brief waarin de uitkomsten van het BWO verwerkt zijn. Tekst over de dilemma's in de NOW ligt nog voor bij MSZW, maar verwacht geen reactie voor 21:00. Ook komt er morgen nog een update van de budgettaire tabel vanwege de verhoging van de CAP en volgt nog een zin van JenV over de Brede aanpak bedrijfsbeëindiging.

Groet,

[redacted]

Directie Algemene Economische Politiek

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 B Zuid, 2e etage

[redacted]
 [redacted] @minezk.nl

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Laatste versie brief
Datum: donderdag 27 mei 2021 09:24:02
Bijlagen: [DOMUS-21140598-v13-Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021 Na BWO schoon.docx](#)

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 26 mei 2021 20:55
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl> [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minezk.nl> [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: Laatste versie brief

Hoi [redacted] en [redacted]

Hierbij ook de laatste stand van de brief waarin de uitkomsten van het BWO verwerkt zijn. Tekst over de dilemma's in de NOW ligt nog voor bij MSZW, maar verwacht geen reactie voor 21:00. Ook komt er morgen nog een update van de budgettaire tabel vanwege de verhoging van de CAP en volgt nog een zin van JenV over de Brede aanpak bedrijfsbeëindiging.

Groet,

[redacted]

Directie Algemene Economische Politiek

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
 B Zuid, 2e etage

[redacted]
 [redacted]@minezk.nl

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: laatste versie brief
Datum: donderdag 27 mei 2021 09:35:26
Bijlagen: [DOMUS-21140598-v13-Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021 Na BWO schoon.docx](#)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Datum: 27 mei 2021 om 09:32:11 CEST
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>, [REDACTED]
 ([REDACTED]) <[REDACTED]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: laatste versie brief

Hoi [REDACTED]

Bij deze!

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 09:30
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Onderwerp: laatste versie brief

Hoi [REDACTED]

Kan jij mij de meeste recente versie van de brief sturen?

Alvast bedankt.

Groet,
[REDACTED]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: FW: laatste versie brief
Datum: donderdag 27 mei 2021 09:41:56
Bijlagen: [DOMUS-21140598-v13-Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021 Na BWO schoon.docx](#)

Voor degenen die nog tijd hebben om hier goed naar te kijken. Graag opmerkingen naar mij. Deadline is 11 uur.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 09:35
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Fwd: laatste versie brief

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Datum: 27 mei 2021 om 09:32:11 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>, [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: laatste versie brief

Hoi [redacted]

Bij deze!

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 09:30
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: laatste versie brief

Hoi [redacted]

Kan jij mij de meeste recente versie van de brief sturen?

Alvast bedankt.

Groet,

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: laatste versie brief
Datum: donderdag 27 mei 2021 10:23:42
Bijlagen: [DOMUS-21140598-v13-Het steun- en herstellpakket in het derde kwartaal van 2021 Na BWO schoon FS.docx](#)

Hoi [redacted]

Hierbij een paar opmerkingen op pagina's 9, 10 en 11.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 09:42
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: laatste versie brief

Voor degenen die nog tijd hebben om hier goed naar te kijken. Graag opmerkingen naar mij. Deadline is 11 uur.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 09:35
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Fwd: laatste versie brief

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Datum: 27 mei 2021 om 09:32:11 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: laatste versie brief

Hoi [redacted]

Bij deze!

Groet,

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 27 mei 2021 09:30

Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>

CC: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: laatste versie brief

Hoi [redacted]

Kan jij mij de meeste recente versie van de brief sturen?

Alvast bedankt.

Groet,

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Opmerking en verzoek MEZK op steunpakketbrief DL 11.30
Datum: donderdag 27 mei 2021 11:03:59
Bijlagen: [Notitie grootbedrijf_schoon.docx](#)
[Notitie grootbedrijf_tracks.docx](#)

Ha [redacted]

Bijgaand een voorstel voor de notitie voor MEZK. Pas of vul vooral aan.

Groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 10:20
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: Opmerking en verzoek MEZK op steunpakketbrief DL 11.30
Urgentie: Hoog

Hi allen,

MEZK heeft brief grotendeels gelezen en is akkoord.

Vraagt om drie dingen:

1. Hij heeft aantal typfouten in brief gezien. Is er nog iemand in gelegenheid om goed door de brief te gaan en deze eruit te halen?
2. Over grootbedrijf en regelingen: hier zit hij nog wat minder goed in.
 @ [redacted] kunnen jullie op basis van eerdere stukken een A4 maken met hoe het zit met grootwinkelbedrijf? Dus wat is probleem/verzoek sector en dan kort de drie opties (maatwerk, 107, 3.12) onder elkaar met waarom niet gedaan).
 We zitten om 12.00 met MEZK om hierover te spreken, dus dan heb ik het A4 nodig.
 Beter is als het om 11.15 er ligt, zodat hij het van te voren kan lezen.
3. Hij vroeg ook om lijstje welke grootwinkelbedrijven zich hebben gemeld (met welke bedrijven is hierover gesproken) en wie zijn hun aandeelhouders. @ [redacted] hebben jullie deze info en kunnen jullie die ook voor 12.00 aanleveren? Kan ook in worddoc via mail.

Dank!

[redacted]
 [redacted]
 Bureau Bestuursraad
[minezk.nl](#)

3. Hij vroeg ook om lijstje welke grootwinkelbedrijven zich hebben gemeld (met welke bedrijven is hierover gesproken) en wie zijn hun aandeelhouders. @ [redacted] hebben jullie deze info en kunnen jullie die ook voor 12.00 aanleveren? Kan ook in worddoc via mail.

Dank!

[redacted]

Bureau Bestuursraad

[redacted]@minezk.nl

Notitie steun grootbedrijf

Aanleiding

- Het grootwinkelbedrijf heeft vanaf begin van dit jaar gepleit voor aanvullende steun en hiervoor zelf een voorstel gedaan en deze nader verkent in technische gesprekken met EZK.
- Op 19 mei is besloten om geen nieuwe regeling voor het grootwinkelbedrijf op te zetten.
 - Een regeling ter tegemoetkoming van vaste lasten onder art. 3.12 is uitvoerbaar, maar nog steeds complex in de uitvoering en bovenal ongericht.
 - Voor MFIN was een harde eis dat een dergelijke regeling alleen doorgang zou mogen vinden als alle voorwaarden die ook bij maatwerksteun (verbod uitkering dividend, ontslagvergoeding RvB etc) worden gesteld ook bij een nieuwe regeling van toepassing zouden zijn. Dit is echter niet voor alle voorwaarden uitvoerbaar.
- T.b.v. verkenning van de problematiek is ook met individuele winkel bedrijven gesproken
- Voorliggende notitie schetst de voornaamste afwegingen bij een keuze voor:
 - a) maatwerkaanpak (staand beleid);
 - b) regeling onder 3.12 (uitvoerbaar maar ongericht); of
 - c) een schademaatregel onder art. 107(2)(b) VWEU (onuitvoerbaar en ongericht)
- Besluit: Alles overziend kiest het kabinet ervoor geen extra subsidieregeling voor het grootbedrijf in te voeren. Een nieuwe subsidieregeling is complex in de uitvoering en is erg ongericht. Daarnaast zijn niet alle aanvullende voorwaarden die gehanteerd worden bij maatwerksteun zoals een verbod op bonussen en ontslagvergoedingen voor het bestuur uitvoerbaar bij een generieke steunmaatregel. Om faillissementen van levensvatbare grote bedrijven te voorkomen blijft maatwerksteun de meest doelgerichte optie. Het kabinet zal daarom de komende periode bezien of er nog onnodige drempels voor maatwerksteun weggenomen kunnen worden en de beoordelingscapaciteit indien nodig kan worden uitgebreid.

Probleem

- In januari 2021 is besloten de TVL ook open te stellen voor het niet-mkb. Dit heeft geleid tot nieuwe dilemma's en vraagstukken.
- EZK voert regelmatig gesprekken met winkelketens, maar ook met andere grote bedrijven zoals de horeca-groothandels en de reisbranche.
- In deze gesprekken komt naar voren dat door het maximum subsidiebedrag van € 600.000 per kwartaal of € 1,8 mln. in totaal, de TVL voor veel grote bedrijven nog steeds ontoereikend is om de grote klappen op te vangen.
- Dit resulteert bijvoorbeeld bij grote ketens tot aanzienlijk minder steun per filiaal dan bij kleine bedrijven uit dezelfde sector (zie voorbeeld hieronder).

Voorbeelden ongelijke behandeling in TVL

Middelgrote winkelketen: 50 filialen

- Ontvangt in Q1 maximaal 900.000 euro.
- Is 18.000 euro per filiaal. Huidige TVL aanvraag is gemiddeld ca 13.000 euro

Grote winkelketens: 300 filialen

- Kan in Q1 maximaal 900.000 euro ontvangen
- Is 3.000 euro per filiaal. Is 10-20% van waar deze recht op zouden hebben zonder CAP

Grote bedrijven: bijv bedrijf 800 filialen,

Reissector, horecagroothandels

- Vergoeding uit TVL is minimaal t.o.v. omzetverlies.

Omvang van probleem

- Hoewel er voor de grote winkelketens alweer iets meer mogelijk is qua bezoekersaantallen, zijn er ook grote bedrijven waar nog maar weinig kan zoals bij de grote horecaketens, bioscopen en de grote bedrijven uit de reisbranche.
- Daar komt bij dat de contactbeperkende maatregelen langer dan voorzien voortduren, veel grote ondernemingen lange tijd overheidswege gesloten zijn en een relatief klein deel van hun lasten vergoed zien worden.
- Het terug moeten vallen op maatwerksteun waarbij de kosten primair bij de onderneming en diens stakeholders zelf komen te liggen kan in dit licht als onrechtvaardig gezien worden.

- Ook wordt door zowel de Kamer als de sector het risico gezien dat de winkelstraat langdurig of zelfs permanent verschaalt en banen wegvallen wanneer grote ketens failliet gaan of zich gedwongen zien om filialen te sluiten.
- Hoewel wij deze analyse ambtelijk niet kunnen verifiëren, hebben zowel de Kamer als de brancheverenigingen meermaals gevraagd om op korte termijn met aanvullende maatregelen richting het niet-MKB en meer specifiek filiaalbedrijven te komen.

Dit neemt niet weg dat aanvullende steun wel enkele nadelen kent en in eerste instantie niet de meest doelmatige optie is voor het voorkomen van faillissementen van levensvatbare bedrijven:

- Aanvullende steun gaat ten koste van de prikkels bij private schuldeisers en aandeelhouders om een deel van het verlies te nemen. In de praktijk kan additionele steun bij vastgoedeigenaren neerstrijken.
- Grote bedrijven hebben (in vergelijking met MKB) betere toegang tot marktfinanciering en zijn door hun omvang en onderhandelingsmacht beter in staat om kosten te snijden.
- Het risico bestaat dat een groot terechtkomt bij bedrijven die niet het risico lopen om uit het straatbeeld te verdwijnen (grote deadweight-loss). Veelal is er niet een onmiddellijk liquiditeitsprobleem, faillissementen zijn tot dusver uitgebleven en de meest stringente maatregelen voor de detailhandel zijn reeds opgeheven.

Beleidsopties

Daar waar de doelstelling is om faillissementen van levensvatbare bedrijven te voorkomen ligt maatwerksteun (optie 1) het meest voor de hand.

Vanuit rechtvaardigheidsperspectief, het verkleinen van de ongelijke behandeling tussen MKB en niet-MKB en tegemoetkoming voor langdurige sluiting, ligt een compensatiemaatregel onder 3.12 (optie 2) meer voor de hand.

Optie 1. Maatwerksteun (doelgroep: levensvatbaar en maatschappelijk relevant grootbedrijf dat tegen faillissement aanloopt)

In aanvulling op de generieke maatregelen binnen het steun- en herstelpakket is het in bepaalde gevallen reeds mogelijk om als Rijk (als allerlaatste redmiddel) bij te springen. Overwogen kan worden de capaciteit uit te breiden en deze maatregel meer proactief aan te dragen als oplossing om faillissementen van in de kern gezonde grootbedrijven te voorkomen, mocht dit risico materialiseren.

Nadelen/risico's

Dit is in principe de meest gerichte maatregel, maar tegelijkertijd geen oplossing voor de ongelijke behandeling tussen MKB en niet-MKB:

- Maatwerksteun kent een beperkt steun-element en is door de ingrijpende gevolgen van maatwerk voor het bedrijf een weinig aantrekkelijke route voor aandeelhouders;
- Deze aanpak is afgebakend tot in de kern gezonde ondernemingen die door coronamaatregelen in de problemen zijn gekomen en die zonder steun onnodig failliet gaan. Het draagt dan ook niet bij aan de hulp voor bedrijven die het moeilijk hebben maar nog niet op omvallen staan.
- Daar komt bij dat de maatwerkaanpak, gezien de bewerkelijkheid per casus en benodigde specialistische kennis, momenteel voor slechts een beperkt aantal bedrijven uitvoerbaar is. Het is op voorhand moeilijk te voorspellen of een grote toename aan steunaanvragen opgevangen kan worden met een capaciteitsuitbreiding.

Optie 2. Compensatiemaatregel 3.12 Tijdelijk steunkader COVID-19 (doelgroep: (middel)grootbedrijf)

Zou gaan om rechtvaardigheid. Een dergelijke regeling kan grote bedrijven ondersteunen die niet failliet gaan, maar het wel zwaar hebben. Daarbij biedt het ruimte om rekening te houden met de mogelijkheden die grotere partijen hebben voor alternatieve bronnen van omzet, om kapitaal aan te trekken in de markt en om de pijn te verdelen in de keten en binnen het concern.

Een regeling onder artikel 3.12 zou bij een omzetverliesdrempel van tenminste 30% een tegemoetkoming van ten hoogste 70% in de feitelijke vaste lasten die nog niet gedekt worden in de TVL bieden, tot een maximum van € 10 mln. Een voorraadvergoeding is hierbij uitgesloten. Om de steun zo goed mogelijk te richten en rekenschap te geven van het onderscheid tussen mkb en grootbedrijf zal nog moeten worden bezien welke parameters en voorwaarden bovenop de minimale Europese vereisten gesteld zullen worden.

Met de bovenstaande parameters, waarin de volledige ruimte die de Europese Commissie biedt wordt benut, worden de kosten van een compensatieregeling onder 3.12 geschat op € 350 mln. per kwartaal (of 300 mln indien alleen toegankelijk voor niet-mkb). Afhankelijk van de uiteindelijk aanvullende en scherpere criteria en voorwaarden zullen de kosten lager uitvallen. Het ligt voor de hand om de regeling voor in ieder geval voor het eerste kwartaal en mogelijk ook het tweede kwartaal van 2021 te laten gelden omdat er toen (deels) een volledige lockdown was.

Nadelen/risico's

- Dit vermindert de prikkels bij eigenaren en schuldeisers om verlies te nemen. Kans bestaat daarmee dat een deel van de subsidie neerstrijkt bij vastgoedeigenaren en vermogende aandeelhouders.
- Doordat geen beoordeling plaatsvindt van levensvatbaarheid van een onderneming, is er een risico dat een onderneming uiteindelijk alsnog failliet gaat en de middelen alleen schuldeisers helpen (dit geldt overigens ook voor de huidige TVL).

- Duidelijk is ook dat dit niet voor alle grote bedrijven soelaas zal bieden. Niet alle winkelketens zullen bijvoorbeeld in het 1^e kwartaal aan de omzetverliesdrempel komen, omdat er ook gezonde onderdelen van het concern zijn die wel voldoende omzet hebben gemaakt. En ook het maximum van € 10 mln. zal door de grootste bedrijven snel bereikt worden.
- Bij afbakening enkel naar niet-mkb bedrijven kunnen mkb-bedrijven zich op hun beurt benadeeld kunnen voelen, omdat zij dan een cap hebben van 550.000 euro i.p.v. 10 mln. euro.

Optie 3. Schademaatregel onder art. 107 (doelgroep: (middel) grootbedrijf)

De detailhandel heeft een voorstel gedaan voor een schade-compensatieregeling onder 107(2)(b) VWEU waarbij zij vragen om vergoeding van de vaste lasten én een voorraadvergoeding voor de waarde-derving van de voorraad.

Er is geen beperking van de cap vereist en er kan tot 100% van de (aantoonbare) schade worden vergoed.

Bij de steunregelingen die tot nu toe ingezet zijn, is sprake van een tegemoetkoming/subsidie vanuit de overheid.

Het inzetten van een schademaatregel impliceert handelen van de overheid dat gecompenseerd moet worden.

Deze maatregel wordt om onderstaande redenen ten zeerste ontraden.

Nadelen/risico's

- Dit opent de deur naar rechtszaken van ondernemingen die vinden dat ook hun gemaakte kosten als schade dienen te worden aangemerkt en kan leiden tot een verschuiving van gebruik van de TVL naar de regeling onder art 107(2)(b) VWEU, met alle uitvoeringslasten van dien.
- Hoewel een budgettaire schatting momenteel lastig te geven is, zal dit aanzienlijk hoger liggen dan bij een "reguliere" compensatieregeling onder art. 3.12. Voorbeelden uit bijvoorbeeld Denemarken laten zien dat dit snel tot ruim boven een miljard euro kan oplopen.
- Dit vermindert de prikkels bij eigenaren en schuldeisers om verlies te nemen. Kans bestaat daarmee dat een deel van de subsidie neerstrijkt bij vastgoedeigenaren en vermogende aandeelhouders.
- En doordat geen beoordeling plaatsvindt van levensvatbaarheid van een onderneming, is er een risico dat een onderneming uiteindelijk alsnog failliet gaat en de middelen alleen schuldeisers helpen (dit geldt overigens ook voor de huidige TVL).
- Schadecompensatie van voorraadverliezen onuitvoerbaar. Schadecompensatie van vaste lasten zeer moeilijk uitvoerbaar en bijzonder tijdrovend.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Laatste check
Datum: donderdag 27 mei 2021 15:26:19
Bijlagen: [DOMUS-21140598-v15-Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021.docx](#)
Prioriteit: Hoog

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 12:43
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>
Onderwerp: Laatste check
Urgentie: Hoog

Hi [REDACTED]

Heb ik alles zo goed verwerkt? Graag een laatste check!

Groet,
 [REDACTED]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: [Bedankt, geen DL]
Datum: vrijdag 28 mei 2021 13:28:45
Bijlagen: [Kamerbrief steun- en herstellpakket Q3.pdf](#)

Dag allen,

Het zal jullie niet ontgaan zijn dat "de" brief over Q3 gister om 16.00 uur is verstuurd, gelijktijdig met de persconferentie.

Kernboodschap is dat de steun – in beginsel – wordt doorgetrokken in het derde kwartaal. Ook krijgen ondernemers met schulden een adempauze voordat ze opgebouwde schulden moeten terugbetalen en mogen ze daar langer over doen tegen een lage rente. Voor ondernemers voor wie het onvermijdelijk is om te stoppen, wordt een brede aanpak uitgerold om te voorkomen dat zij met persoonlijke schulden achterblijven. Verder wordt met terugwerkende kracht de interactie tussen de TVL en NOW eruitgehaald en de cap voor grote ondernemingen in Q2 verhoogd van 600.000 euro naar 1,2 mln. euro.

Over wat "in beginsel" betekent lopen de meningen uiteen. Dit zal komende maand duidelijk worden. Voor nu willen [redacted] en ik jullie bedanken voor de samenwerking en jullie inspanningen om tot dit resultaat te komen. Wij hebben het reguliere overleg als zeer nuttig ervaren.

Woensdag vindt het debat over de brief plaats. Grote kans dat we in dat kader weer bij jullie aankloppen met vragen.

Hartelijke groet, ook namens [redacted]

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Chief Economist
Directie Algemene Economische
Politiek

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Datum 27 mei 2021
Betreft Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal van 2021

Ons kenmerk
CE-AEP / 21140598

Bijlage(n)
1

Geachte Voorzitter,

1. Inleiding

Een nieuwe fase in de coronacrisis dient zich aan. Na een loodzwaar jaar voor onze hele economie en samenleving gloort er voorzichtig licht aan het einde van de tunnel. De vaccinatiegraad stijgt snel, steeds meer bedrijven openen weer hun deuren en het economische herstel wordt langzaam zichtbaar. Sinds de start van de crisis in maart 2020 nam het kabinet vergaande steunmaatregelen om de economische schok op te vangen en ondernemers en bedrijven door deze zware tijd heen te helpen. En met resultaat: bedrijven bleven overeind, het aantal faillissementen bleef laag, en banen en inkomens zijn behouden. Het kabinet wil nogmaals benadrukken dat het grote bewondering heeft voor de veerkracht, het innovatievermogen en de creativiteit die bedrijven, ondernemers en werkenden in deze zware tijd hebben getoond.

In een fase waarin beperkingen stapsgewijs kunnen worden afgeschaald en het maatschappelijk leven weer doorgang vindt, komt ook het moment dat de economie weer op eigen kracht kan gaan draaien. De economische rationale voor de steunpakketten wordt daardoor steeds kleiner, zo laten de analyses van onder andere het Centraal Planbureau (CPB) zien. De terugkeer naar een gezonde economie, met een normale economische dynamiek, is van groot belang voor het verdienvermogen van Nederland. Tegelijkertijd zijn de onzekerheden op dit moment nog groot. Daarom blijft het steun- en herstelpakket ook in het derde kwartaal van 2021 beschikbaar. Naarmate bedrijven weer omzet kunnen maken, zullen ze de komende periode vanzelf uit het steunpakket "groeien". Het kabinet heeft er vertrouwen in dat deze steun in het licht van de oplevende economie het bedrijfsleven er weer bovenop helpt. De verwachte budgettaire omvang van het pakket is met circa 6 miljard euro wederom groot, maar dit bedrag kan mee- of tegenvallen gezien de grote onzekerheden.

De voorstellen in deze brief zijn gebaseerd op het huidige beeld van de virusontwikkeling en voortgang van de vaccinatiecampagne. Het kabinet vaart daarbij nog steeds op zicht, want de onzekerheid is aanzienlijk. Het kabinet houdt daarom een vinger aan de pols, zoals gedurende deze gehele coronacrisis het geval is geweest. Het kan daarbij beter of slechter gaan dan we op dit moment

verwachten. Concreet houdt dit in dat als er zich onverhoopt nieuwe ontwikkelingen voordoen die nopen tot extra contactbeperkende maatregelen, dit ook de afweging over het afbouwen van steun na het derde kwartaal zal beïnvloeden. Andersom geldt dat de epidemiologische omstandigheden zich ook juist positiever kunnen ontwikkelen, waarbij restricties verdwijnen, ofwel voor iedereen ofwel voor mensen die gevaccineerd of negatief getest zijn. Dit veel positiever economische uitgangspunt brengt een ander dilemma met zich mee, namelijk dat de risico's en nadelen van het doortrekken van steun (maatschappelijk) steeds minder acceptabel zijn naarmate de contactbeperkingen worden opgeheven. Het gaat dan bijvoorbeeld om risico's op oneigenlijk gebruik, verkeerde prikkels of de toegenomen kans dat uitgekeerde voorschotten later terugbetaald moeten worden, met alle mogelijke complicaties van dien. Indien we in dit positieve scenario zitten, zal het kabinet nadenken over manieren om deze risico's – die inherent zijn aan het onverkort doortrekken van de NOW en TVL en de specifieke steunmaatregelen – in kaart te brengen, te beoordelen en verder in te perken. We zullen uw Kamer informeren als dit leidt tot actie.

In deze brief schetst het kabinet allereerst de (economische) dilemma's van dit moment, gevolgd door de verschillende afwegingen die hierbij gemaakt zijn. Daarna wordt weergegeven hoe het steunpakket in beginsel eruit komt te zien in het derde kwartaal van dit jaar. Vervolgens wordt ingegaan op de positie van het bedrijfsleven en de maatregelen die genomen worden om bedrijven uit de nasleep van deze crisis te helpen loodsen. Zo zorgt het kabinet ervoor dat de Tegemoetkoming in de Vaste Lasten (TVL) niet meer meetelt als omzet voor de tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid (NOW). Dit geeft bedrijven net het beetje extra wat zij kunnen gebruiken om hun normale economische activiteiten aan te vangen. Ook worden verschillende maatregelen genomen ten aanzien van het aflossen van belastingschulden, zoals verlenging van de betalingstermijn tot vijf jaar.

Bij deze besluitvorming heeft het kabinet voor lastige dilemma's en afwegingen gestaan. Er is daarbij ook contact geweest met sociale partners en uw Kamer. Het kabinet stelt die betrokkenheid zeer op prijs.

Het demissionaire kabinet geeft met het doortrekken van het steunpakket en de bijbehorende maatregelen tevens een eerste vorm aan het herstelbeleid.

2. Gunstige economische vooruitzichten, maar met onzekerheid

De afgelopen maanden is er intensief gewerkt aan het inventariseren van mogelijke economische scenario's en de daarbij best passende steunmaatregelen voor ondernemers en werkenden. Die grondige analyse, aangevuld met de adviezen van het CPB en De Nederlandsche Bank (DNB), vormt de basis voor deze brief. Zie hiervoor onder andere onderstaande box. Wat centraal staat voor het kabinet is de verwachting dat de economische en epidemiologische omstandigheden vanaf de zomer beter zijn dan nu.

De economie heeft zich beter staande gehouden dan werd voorzien. Mede dankzij de steunpakketten ligt de werkloosheid met 3,4% in april op een zeer laag niveau

en is ook het aantal faillissementen historisch laag. Het kabinet verwacht dan ook snel aantrekkende bedrijvigheid als de economie weer open kan, net als in het derde kwartaal van 2020 het geval was.

CPB adviseerde al eerder om af te bouwen

In het Centraal Economisch Plan (CEP) van maart 2021 is het CPB optimistisch over het economisch herstel. Naar verwachting is aan het eind van dit jaar de economie terug op het niveau van voor de coronacrisis. Bovendien gaat het CEP nog uit van een aflopend steunpakket in juni 2021 en bleek de gerealiseerde economische krimp in het eerste kwartaal van 2021 (-0,5%) substantieel lager uit te vallen dan initieel geraamd in het CEP (-1,9%). Beide zaken zullen naar verwachting leiden tot een opwaartse bijstelling van de verwachte economische groei voor 2021 ten opzichte van de CEP-raming. Maar ook zonder deze bijstelling gaat het CEP al uit van een economische groei van 2,2% in 2021 en 3,5% in 2022. De relatief lage werkloosheid zal volgens het CEP licht stijgen: naar 4,4% in 2021 en 4,7% in 2022. Uiteraard is deze raming met veel onzekerheid omgeven. Nieuwe uitbraken of grote tegenvallers met vaccineren kunnen volgens het CPB alsnog roet in het eten gooien. In alle scenario's adviseert het CPB om ruimte te maken voor herstelbeleid en de economie zich te laten aanpassen aan nieuwe omstandigheden. Wanneer de beperkende maatregelen worden opgeheven, vervalt namelijk de motivering voor de huidige steunregelingen voor bedrijven. Het is in de ogen van het CPB belangrijk dat 1) de reguliere dynamiek terugkeert in de economie waarbij bedrijven zich aanpassen aan de omstandigheden, ook wanneer het virus onder ons blijft, 2) de arbeidsmarkt mobiliteit van werkenden bevordert en 3) de overheid herstel faciliteert en schade repareert. Het in stand houden van niet-levensvatbare bedrijven zorgt voor inefficiënt gebruik van onze productiemiddelen, waardoor deze niet optimaal ingezet worden waar ze nodig zijn.

Het kabinet concludeert dat de vooruitzichten voor de economie op korte termijn gunstig zijn. Maar ze zijn nog wel met onzekerheid omgeven. Zowel het virus als de situatie op de wereldmarkt laat zich lastig voorspellen. Sommige bedrijven zullen nog een tijd last blijven houden van de crisis.

De verschillende sectoren in de Nederlandse economie zijn niet in gelijke mate geraakt door de coronacrisis. Bepaalde branches, zoals de horeca, kunst en cultuur en evenementen, zijn zwaar getroffen door de maatregelen om het virus onder controle te krijgen. Zo kreeg de horeca te maken met een halvering van de gebruikelijke omzet in het tweede en vierde kwartaal van 2020. Bij de evenementenbranche, die al ruim een jaar nagenoeg stilligt, is het omzetverlies nog groter. Veel ondernemers die hard getroffen zijn door de crisis, zullen de gevolgen daarvan nog blijven merken. Dit brengt het risico met zich mee dat bedrijven die in de kern gezond zijn, alsnog failliet gaan. Dat zou kunnen leiden tot een toename van het aantal faillissementen en oplopende werkloosheid. Tegelijkertijd hebben bepaalde delen van de economie het afgelopen half jaar uitstekend gedraaid. Zo was de industrie eind 2020 de eerdere productieval alweer te boven. De ICT-sector deed het tevens heel goed.

Het kabinet staat daarmee voor een lastige keuze. Vanaf het eerste steunpakket heeft het kabinet moeten manoeuvreren om zo veel mogelijk onnodige faillissementen te voorkomen en tegelijkertijd de gezonde dynamiek in de economie, waar onder normale omstandigheden faillissementen aan bijdragen, zo min mogelijk te hinderen. Het kabinet heeft zich zo veel mogelijk willen richten op

schade door corona; ook tijdens normale economische tijden hebben bedrijven tenslotte te maken met omzetfluctuaties. In elk kwartaal van 2019 heeft zo'n 25 procent van bedrijven een omzetverlies van meer dan 20 procent geleden ten opzichte van het voorgaande jaar.¹

De economie heeft eerder grote veerkracht getoond en naar verwachting zal ook richting de zomer het herstel snel doorzetten. Zodra dat moment aanbreekt, is afbouw van de steun verstandig en noodzakelijk. Het kabinet is voornemens in het vierde kwartaal te beginnen met afbouw, en gaat ervan uit dat de epidemiologische situatie dit toelaat. Steun die te lang wordt doorgezet, zal het potentieel van de Nederlandse economie op de langere termijn schaden. Het kabinet heeft daarbij ook in het achterhoofd dat dit geld niet meer aan andere doelen besteed kan worden.

Aan de andere kant bestaat er nog veel onzekerheid over de nabije toekomst en hebben ondernemers vanwege de coronacrisis moeten interen op hun reserves. Nog niet alle problemen zijn voorbij. In deze context is het kabinet voornemens om het steunpakket in het derde kwartaal van dit jaar onverkort door te trekken, in de wetenschap dat het pakket zal meebewegen met het voorziene herstel. Daarnaast worden enkele maatregelen genomen die significant bijdragen aan de solvabiliteit van bedrijven en daarmee het toekomstperspectief voor Nederlandse bedrijven verbeteren.

3. Het steun- en herstelpakket in het derde kwartaal

	Tweede kwartaal 2021	Voorstel derde kwartaal 2021
NOW	NOW 3	NOW 4
Omzetdrempel	20%	20%
Subsidiepercentage	85%	85%
Dagloon	2x	2x
Vrijstelling	10%	10%
Opslag	40%	40%
TVL	TVL Q2	TVL Q3
Omzetdrempel	30%	30%
Subsidiepercentage	100%	100%
Max. subsidiebedrag mkb (cap)*	€ 550.000	€ 550.000
Max. subsidiebedrag grote bedrijven (cap)*	€ 1.200.000	€ 600.000
Overig * maximum subsidiebedrag voor hele steunperiode is € 1,8 miljoen (staatssteunplafond)	- min. vergoeding € 1.500 - mkb en niet-mkb - vastelasten-drempel € 1.500	- min. vergoeding € 1.500 - mkb en niet-mkb - vastelasten-drempel € 1.500

¹ Dit cijfer is het ongewogen gemiddelde voor de sectoren handel, bouwnijverheid, horeca, vervoer en opslag, informatie en communicatie en nijverheid (delfstoffenwinning, industrie, energievoorziening, waterbedrijven en afvalbeheer). Dit betreft het merendeel van de sectoren in de Nederlandse economie.

3.1. NOW

De NOW stelt werkgevers in staat om bij terugvallende omzet de loonkosten te kunnen blijven betalen en daarmee banen te behouden. Hieronder gaan we nader in op de verlenging van de NOW en schetsen we de dilemma's die een rol spelen bij de vormgeving van deze regeling.

Verlenging van de NOW

Om werkgevers zoveel mogelijk te ondersteunen is het kabinet voornemens de loonsubsidie onaangepast te verlengen met een periode van drie maanden. Dat betekent dat de NOW 4 zal lopen van 1 juli tot en met 30 september 2021 en dat net als de NOW 3 het maximale vergoedingspercentage 85% en de loonsomvrijstelling 10% van de loonsom zal zijn. Ook blijft het minimale omzetverlies om voor de NOW in aanmerking te komen 20%, de forfaitaire opslag 40% en de maximale vergoeding per werknemer twee keer het maximum dagloon. Als nieuwe referentiemaand voor de loonsom wordt februari 2021 gehanteerd omdat deze maand een representatiever beeld geeft van de huidige loonsom. De oude referentiemaand (juni 2020) wordt voor de NOW 4 losgelaten.

Dilemma's binnen de NOW

Sinds 7 oktober 2020 kunnen ondernemers hun aanvraag voor vaststelling van de NOW 1 doen, en vanaf 15 maart 2021 voor de NOW 2. Tot nu toe zijn er ongeveer 60.000 aanvragen voor een vaststelling ingediend. Bij de vaststelling wordt er gekeken naar het definitieve omzetverlies en de daadwerkelijk gemaakte loonkosten. Als het omzetverlies lager is dan verwacht ten tijde van de aanvraag van de subsidie en/of als de loonkosten ten opzichte van de referentiemaand zijn gedaald, is de definitieve subsidie mogelijk lager dan het reeds uitgekeerde subsidievoorschot. In dat geval kunnen ondernemers worden geconfronteerd met een terugvordering. Een dergelijke terugvordering komt voort uit de opzet van de NOW-regeling waarin een subsidie wordt verstrekt met als doel het in dienst houden van de werknemers en waarvan de hoogte is gerelateerd aan de hoogte van het omzetverlies. Om werkgevers daarbij snel te kunnen voorzien van liquide middelen, is er aan het begin van de pandemie voor gekozen een voorschot uit te keren, op basis van het verwachte omzetverlies en een referentieloonsom.

Desalniettemin begrijpt het kabinet dat het in deze moeilijke tijd lastig is als er een terugvordering op de mat valt, terwijl ondernemers vaak alle zeilen moeten bijzetten om hun bedrijf staande te houden. Ook ziet het kabinet dat de schuldenlast van ondernemers hoog is en dat de huidige berekening van de NOW-subsidie daaraan kan bijdragen. Om de ondernemers hierin deels tegemoet te komen, is gekeken naar eventuele mogelijkheden om de NOW te verruimen.

Deze sectie gaat in op twee mogelijke aanpassingen van de NOW die het gevoel van onrechtvaardigheid bij werkgevers kunnen beperken en tegelijkertijd de solvabiliteit van werkgevers kunnen vergroten:

- (1) een andere manier van berekenen van de definitieve subsidie in het geval van een gedaalde loonsom.
- (2) de Tegemoetkoming Vaste Lasten (TVL) niet langer tot het omzetbegrip voor de NOW rekenen.

Het kabinet kiest, om werkgevers in deze fase extra ademruimte te bieden, voor optie 2: het uitzonderen van de TVL van het omzetbegrip binnen de NOW. Onderstaand wordt nader ingegaan op de voordelen, nadelen en risico's van beide opties en hoe het kabinet tot de keuze voor optie 2 gekomen is.

1) Berekening van NOW-subsidie bij gedaalde loonsom werkgever

De NOW-subsidie is erop gericht werkgelegenheid ten tijde van de coronacrisis zoveel mogelijk te behouden. Om die reden wordt bij de berekening van het definitieve subsidiebedrag gecorrigeerd voor een eventueel gedaalde loonsom, waarbij er geen rekening wordt gehouden met het omzetverlies. Anders gezegd, om een werkgever te stimuleren zoveel mogelijk werkgelegenheid te behouden leidt een loonsomdaling voor een werkgever maar voor een klein deel (10%) tot een kostenbesparing, en voor het overige deel (90%) tot een vermindering van de subsidie. Hiervoor is mede gekozen vanuit de gedachte dat de werkgever met bijvoorbeeld 40% omzetverlies voor 60% zelf de loonkosten kan betalen en alleen voor de overige 40% subsidie nodig heeft. Het dalen van de loonsom verandert niets aan de draagkracht van een ondernemer op basis van de resterende omzet: hij of zij wordt geacht nog steeds hetzelfde bedrag uit de loonsom zelf te kunnen betalen. Op deze manier wordt de werkgever geprikkeld zo veel mogelijk werknemers in dienst te houden. Dit onderwerp is eerder aan de orde gekomen in de beantwoording van Kamervragen van zowel het lid Bruins als het lid Stoffer over dit onderwerp.²

De ervaring leert inmiddels dat er nog veel onbegrip bestaat over de vaststellingsberekening van de NOW en dat (de hoogte van) een terugvordering voor veel ondernemers als een verrassing komt. Hoewel ongeveer 20% van de terugvorderingen mede wordt veroorzaakt door een loonsomdaling, is een ruwe schatting dat om en nabij een derde van alle gemaakte bezwaren gaat over een foutieve berekening, bijvoorbeeld door een gedaalde loonsom.³ En de verwachting is dat die klachten en bezwaren, en daarmee de druk op UWV, nog zullen toenemen.

Als mogelijke tegemoetkoming aan werkgevers zou UWV in de vaststelling van de subsidie bij een eventuele correctie voor een loonsomdaling alsnog rekening kunnen houden met het daadwerkelijk geleden omzetverlies. Wanneer een werkgever bijvoorbeeld 20% omzetverlies heeft, zou de gedaalde loonsom kunnen worden gecorrigeerd met 0,2. Correcties van een andere vorm zijn voor UWV niet uitvoerbaar.

Door een dergelijke aanpassing worden de gevolgen van een loonsomdaling op de hoogte van de subsidie (veel) minder groot maar komt ook de doelstelling van de NOW – behoud van werkgelegenheid – onder druk te staan. Gevolg van deze aanpassing zou namelijk zijn dat er in sommige gevallen sprake kan zijn van overcompensatie: op basis van de ontvangen subsidie samen met de overgebleven omzet, zou van een grotere loonsom sprake moeten zijn dan de werkgever daadwerkelijk heeft. Daarmee zou de NOW 4 ook een groter risico op misbruik en oneigenlijk gebruik kennen. Het ontslaan van personeel heeft door de

² Kenmerk 2021Z03456 en 2021Z03455

³ Kamerstuk 35420, nr. 236

andere berekeningswijze immers minder gevolgen voor de hoogte van de subsidie, of wordt mogelijk zelfs gestimuleerd.

Bovendien geldt voor deze berekening dat werkgevers met hogere percentages omzetverlies (en een gedaalde loonsom) minder profijt zouden hebben van de aanpassing. Enerzijds zorgt dat voor een prikkel om de loonsom in stand te houden, anderzijds zouden bedrijven die het zwaarst getroffen zijn door de crisis het minst zijn geholpen met deze systematiek. Dit terwijl het aannemelijk is dat juist de zwaarst getroffen bedrijven de loonsom hebben (moeten) laten dalen.

Overleg met UWV heeft uitgewezen dat het, zoals het er nu naar uitziet, voor UWV mogelijk is om een dergelijke aanpassingsactie met terugwerkende kracht vanaf NOW 1 in het najaar 2021 uit te voeren. UWV geeft daarbij aan dat de keuze voor aanpassing van de berekening dan wel nu moet worden gemaakt. Langer wachten betekent een toenemend aantal vaststellingen van subsidies en dat maakt een aanpassingsactie voor UWV niet meer te behappen. Een gemakkelijk en fraai proces wordt het echter ook bij tijdige besluitvorming niet. Concreet betekent het dat UWV een aanpassingsactie uit moet voeren voor circa 20.000 subsidies die al zijn vastgesteld en waarbij sprake was van een gedaalde loonsom. Deze aanpassing zou veel vergen van UWV, en zou dan ook verschillende uitvoeringstechnische consequenties met zich mee brengen. Zo zullen sommige ondernemers langer moeten wachten voordat zij een vaststelling kunnen aanvragen en zullen ze in sommige gevallen langer moeten wachten op uitsluitel of een eventuele nabetaling. Bovendien is het voor UWV niet uitvoerbaar om eventuele nabetalings die volgen uit de aanpassingsactie te verrekenen met nog openstaande terugvorderingen van werkgevers. Een werkgever moet in zo'n geval dus gewoon de terugvordering betalen en ontvangt de nabetaling op een ander moment.

Tot slot bestaat er ook een juridisch risico met mogelijke uitvoeringsgevolgen, doordat achteraf de regels voor de vaststelling van de subsidie zouden worden veranderd. Werkgevers die vanwege de toen gehanteerde systematiek geen aanspraak hebben gemaakt op de NOW zouden zich met een beroep op het vertrouwensbeginsel kunnen wenden tot de rechter om alsnog aanspraak op de NOW te maken onder de nieuwe systematiek. Dat zou mogelijk zorgen voor extra druk op UWV, dat heeft aangegeven de toekenning van eventuele toegewezen schadeclaims die hier mogelijk uit volgen niet uit te kunnen voeren en waarvoor dus een andere oplossing zou moeten worden gezocht. Tegelijkertijd is overigens wel de verwachting dat op termijn de druk op het Klant- en contactcentrum en de Beroep- en Bezwaarafdeling zal afnemen met deze aanpassing in de regeling, aangezien het eerder uitgekeerde voorschotbedrag vaker zal aansluiten bij de verwachting van ondernemers.

De budgettaire effecten worden ingeschat op circa 1,5-2 miljard euro voor de totale looptijd van de NOW (2020-2021). De exacte budgettaire gevolgen zijn onzeker, zolang de vaststellingen voor de NOW-tranches nog niet hebben plaatsgevonden.

2) Aanpassen omzetbegrip NOW: uitzonderen TVL

De tweede denkbare aanpassing is de TVL niet langer tot het omzetbegrip voor de NOW rekenen. Op dit moment telt de TVL wel altijd mee als omzet voor de NOW, hetgeen gevolgen heeft voor de hoogte van de NOW-subsidie die immers gerelateerd is aan de mate van omzetverlies.⁴

Deze interactie tussen de NOW en de TVL is al eerder erkend en beschreven in Kamerbrieven en in debatten.⁵ De TVL is in het vierde kwartaal van 2020 verder opgehoogd, onder andere om voor die interactie te compenseren. Daarna is de TVL echter nog vaker (fors) verhoogd, waarmee het punt van de interactie tussen de NOW en TVL opnieuw en met meer urgentie in beeld is gekomen. Hoe hoger de TVL, hoe hoger de omzet en hoe lager het omzetverlies en de bijbehorende NOW-subsidie. Door de TVL uit te zonderen van het omzetbegrip wordt de relevante omzet voor de NOW verlaagd, waardoor een hoger recht op NOW-subsidie ontstaat. Hierdoor wordt de solvabiliteitspositie van bedrijven verbeterd.

Deze aanpassing kan worden geregeld vanaf de NOW 3, en zal dan effect hebben op de hoogte van de nog vast te stellen subsidie. Het is niet wenselijk om deze maatregel ook met terugwerkende kracht in te voeren vanaf de NOW 1.⁶ Daardoor zou de uitvoering door UWV en Uitvoering van Beleid (UVB) te veel worden belast. Anders dan de aanpassing met betrekking tot de loonsomdaling, die na een systeemaanpassing automatisch kan worden gerealiseerd, moet in dit geval alles 'met de hand' opnieuw worden vastgesteld. In deze handmatige complete herziening van de eerdere beslissing is geheel niet voorzien. Een aanpassingsoperatie is daarmee heel complex, zo niet onuitvoerbaar. De administratieve lasten voor bedrijven zouden hiermee danig worden verhoogd, doordat ook aanpassing van de derdenverklaringen en accountantsverklaringen nodig is. De maximale hoogte van de TVL (en daarvoor de TOGS) was ten tijde van de NOW 1 en NOW 2 echter nog beperkt, waardoor de lasten niet opwegen tegen de baten. Met terugwerkende kracht het omzetbegrip aanpassen is daarom minder urgent en weegt niet op tegen de lasten.

Dat betekent dat het resultaat van deze aanpassing zich pas laat zien vanaf de vaststellingen van de NOW 3, die conform de huidige planning vanaf het najaar van 2021 tot medio 2022 kunnen worden aangevraagd. Voor de vaststellingen van de NOW 1 en NOW 2 heeft deze variant geen effect. Uiteraard kunnen werkgevers bij de aanvraag van het subsidievoorschot van de NOW 4 (derde kwartaal 2021) en eventueel ook nog voor de derde tranche van NOW 3 (die ziet op het tweede kwartaal van 2021) bij het verwachte omzetverlies rekening houden met het aangepaste omzetbegrip.

Aan deze aanpassing is, net als bij de eerste optie, een juridisch risico verbonden. De regels voor de vaststelling van de omzet worden namelijk achteraf aangepast. Het kan zijn dat werkgevers een andere keuze hadden willen maken als zij van tevoren hadden geweten van deze verandering. Zij zouden zich met een beroep op het vertrouwensbeginsel kunnen wenden tot de rechter. In tegenstelling tot de

⁴ Kamerstuk 35420, nr. 237

⁵ Kamerstuk 35420, nr. 217

⁶ In de NOW 1 konden ondernemers aanspraak maken op de TOGS, de voorloper van de TVL.

eerste optie, is de inschatting dat dit bij slechts een beperkt aantal werkgevers het geval zou kunnen zijn.

De budgettaire effecten worden ingeschat op grofweg 1,5 miljard euro voor invoering vanaf de NOW 3 (Q4 2020-Q3 2021). De exacte budgettaire gevolgen zijn voorlopig onzeker. Dat komt omdat de uitgaven afhankelijk zijn van het toekomstig aantal aanvragen NOW en pas duidelijk worden zodra alle vaststellingen voor de NOW 3 en NOW 4 hebben plaatsgevonden.

Conclusie

Zowel de aangepaste berekening bij loonsomdaling als de TVL uitzonderen van het omzetbegrip kunnen ervoor zorgen dat werkgevers meer ademruimte hebben, en die ruimte kan net het benodigde steuntje in de rug betekenen. Het kabinet is echter van mening dat de optie met betrekking tot de loonsomdaling te grote risico's met zich meebrengt. Zowel op juridisch terrein, voor de uitvoering door UWV, als op het terrein van misbruik en oneigenlijk gebruik. Bovendien komt vanwege de risico's op misbruik en oneigenlijk gebruik de doelstelling van behoud van werkgelegenheid onder druk te staan. Alle voor- en nadelen van beide opties overwegende, kiest het kabinet ervoor om de TVL-subsidie uit te zonderen van het omzetbegrip binnen de NOW-regeling voor NOW 3 en NOW 4. Dit betekent dat werkgevers die NOW 3 en NOW 4 aanvragen of hebben aangevraagd, geen rekening meer hoeven te houden met ontvangen TVL-subsidie bij de vaststelling van de NOW-subsidie. Het kabinet hoopt dat zij met deze maatregel ook recht doet aan het gevoel van onrechtvaardigheid dat sommige werkgevers ervaren, wanneer zij een deel van de NOW-subsidie moeten terugbetalen omdat werkgevers tevens ondersteuning voor de vaste lasten hebben ontvangen. Hieronder gaat het kabinet met een rekenvoorbeeld nader in op hoe deze maatregel kan uitpakken voor een doorsnee café en filmhuis.

Rekenvoorbeelden

Café-onderneming

- Een doorsnee caféonderneming met per kwartaal een omzet van €120.000, een loonsom⁷ van €20.650 en €30.000⁸ aan vaste lasten krijgt bij een omzetverlies van 40% in Q3 2021 voor dat kwartaal in totaal €21.833 aan subsidie vanuit de TVL en NOW (€12.000 TVL + €9.833 NOW). Wanneer de TVL wel als omzet zou gelden voor de NOW, zou de subsidie in totaal €19.375 zijn (€12.000 TVL + €7.375 NOW). De ondernemer gaat door de aanpassing van het omzetbegrip er per saldo €2.458 op vooruit.
- Bij een omzetverlies van 100% in het derde kwartaal van 2021 ontvangt deze onderneming voor dat kwartaal in totaal €54.582 aan subsidie vanuit de TVL en NOW (€30.000 TVL + €24.582 NOW). Wanneer de TVL wel als omzet zou gelden voor de NOW zou de subsidie in totaal €48.437 zijn (€30.000 TVL + €18.437 NOW). De ondernemer gaat er door de aanpassing van het omzetbegrip per saldo €6.146 op vooruit.

⁷ De loonsommen zijn gebaseerd op de totale personele kostenpercentages van de betreffende sectoren, gecorrigeerd voor de verschillen tussen de bij de NOW gebruikte loonsom uit de Polisadministratie en de bijkomende personele lasten à 40%. (Bron: CBS Statline)

⁸ Hierbij is uitgegaan van de vastelastenpercentages die bij de TVL worden gehanteerd, welke zijn gebaseerd op CBS-data op 2-digitaal niveau. Voor eet- en drinkgelegenheden is dit 25% en voor filmhuizen 72%.

Filmhuis

- Een filmhuis met per kwartaal een omzet van €174.000, een loonsom van €18.600 en €125.300 aan vaste lasten, krijgt bij een omzetverlies van 40% in het derde kwartaal van 2021 voor dat kwartaal in totaal €58.986 aan subsidie vanuit de TVL en NOW (€50.112 TVL + €8.874 NOW). Wanneer de TVL wel als omzet zou gelden voor de NOW, zou de subsidie in totaal €50.112 zijn. De ondernemer zou dan alleen subsidie vanuit de TVL ontvangen, maar niet vanuit de NOW⁹. De ondernemer gaat door de aanpassing van het omzetbegrip er per saldo €8.874 op vooruit.
- Bij een omzetverlies van 100% in Q3 2021 ontvangt deze onderneming voor dat kwartaal in totaal €147.465 aan subsidie vanuit de TVL en NOW (€125.280 TVL + €22.185 NOW). Wanneer de TVL wel als omzet zou gelden voor de NOW zou de subsidie in totaal €131.492 zijn (€125.280 TVL + €6.212 NOW). De ondernemer gaat door de aanpassing van het omzetbegrip er per saldo €15.973 op vooruit.

3.2. TVL

Uitvoering van de TVL tot nu toe

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) heeft sinds de invoering van de TVL in juni 2020 in drie TVL-openstellingen ruim 3,7 miljard euro steun aan ondernemers toegekend. Tot 19 mei 2021 heeft RVO 251.000 steunaanvragen ontvangen. In het eerste kwartaal van 2021 zijn ruim 113.000 aanvragen gedaan. De openstelling van de TVL voor Q2 2021 staat voor de tweede helft van juni op de planning.

De TVL-subsidiepercentages zijn meerdere keren verhoogd toen de coronamaatregelen strenger werden en de lockdown (en later ook avondklok) van kracht waren. Bij een omzetsdaling van ten minste 30% ontving de ondernemer in Q3 2020 een tegemoetkoming in de vaste lasten van 50% naar rato van de omzetsdaling. In Q4 2020 is het subsidiepercentage van 50% aangepast naar een oplopend percentage van 50 tot 70%. In Q1 2021 is deze nog verder verhoogd naar een vlak percentage van 85%, tot uiteindelijk 100% in Q2 2021.

Dilemma's binnen de TVL

De TVL stelt ondernemers in staat om hun vaste lasten ook in een tijd met minder of zelfs geen inkomsten te kunnen blijven betalen. Het kabinet heeft te maken met een aantal dilemma's op het gebied van de TVL:

- Verlenging van de TVL in huidige vorm
- De roep om maatwerk
- Sectorspecifieke afbakening is complex
- Risicobeheersing
- Grote bedrijven ervaren onevenredige steun

Verlenging TVL

Nu de lockdown is opgeheven en de economie grotendeels open is, staat het kabinet voor het dilemma of dit ook het moment is om de subsidiepercentages in de TVL weer langzaam te verlagen of komend kwartaal nog gelijk te houden. Dit is

⁹ Doordat de TVL-subsidie meetelde als omzet binnen de NOW, was deze ondernemer niet aan de 20% omzetverliesdrempel gekomen van de NOW en daarom geen subsidie ontvangen vanuit de NOW.

een lastige afweging, omdat zowel afbouwen als doortrekken van de TVL voor- en nadelen kennen.

Eenzijds zien we nu al dat er situaties zijn waar het vergoedingspercentage van 100% leidt tot overcompensatie en aanpassingen aan economische ontwikkelingen kan remmen. De berekening van de vaste lasten van een ondernemer wordt gebaseerd op een gemiddelde schatting van de vaste lasten van de betreffende sector. De vergoeding is dus niet gebaseerd op de daadwerkelijke lasten van ondernemers. Bij een vergoedingspercentage van 100% van deze gemiddelde vaste lasten valt voor sommige ondernemers de vergoeding daarom lager uit dan hun daadwerkelijke vaste lasten. Maar voor sommigen juist hoger, waardoor deze ondernemers overgecompenseerd worden. Een verlaging van het subsidiepercentage verkleint deze overcompensatie en kan de ondernemer daarnaast extra stimuleren om zich geleidelijk aan te passen aan veranderingen als gevolg van de pandemie die mogelijk ook op de lange termijn blijven bestaan. Bovendien zijn bij een vergoedingspercentage van minder dan 100% andere partijen in de keten (zoals leveranciers of verhuurder) meer geneigd om in de pijn te delen. Indien de ondernemer wel in zijn kosten kan snijden, zal deze overgecompenseerd worden (omdat dit niet leidt tot een lagere vergoeding).

Anderzijds blijft de TVL nodig voor ondernemers in sectoren die maar gedeeltelijk open zijn. Ook ademt de regeling in zijn huidige vorm mee met de ontwikkelingen van het virus: de TVL is afhankelijk van het geleden omzetverlies van een ondernemer. Met de huidige economische vooruitzichten is de verwachting dat in het derde kwartaal steeds meer ondernemers terug kunnen naar hun normale omzetniveau. De vergoeding voor vaste lasten hebben zij dan niet meer nodig. Een nadeel van afbouwen is echter dat ondernemers die nog niet of slechts gedeeltelijk open kunnen vanwege de contactbeperkende maatregelen, minder ruim gecompenseerd worden.

Een andere optie is om af te bouwen door de omzetrempel van de TVL te verhogen. Dit brengt het nadeel met zich mee dat bedrijven die nu gedeeltelijk open kunnen, en dus niet op hun gebruikelijke omzetniveau zitten, buiten de boot zouden kunnen vallen omdat zij de omzetrempel niet halen. Dit terwijl zij door de coronacrisis al hebben moeten interen op hun reserves.

Beide opties stellen het kabinet voor een complexe afweging. De overweging dat ondernemers in sectoren die nog steeds maar gedeeltelijk open zijn en al ruim een jaar zwaar getroffen zijn (zoals de horeca en de evenementensector) nog steeds afhankelijk zijn van de TVL, brengt het kabinet ertoe in beginsel de huidige percentages te handhaven voor Q3. Het kabinet is dus voornemens de TVL per 1 juli 2021 te verlengen met één kwartaal (TVL3), zonder aanpassingen. Dit biedt ondernemers ook de ruimte om zich voor te bereiden op mogelijke wijzigingen in en afronding van het steunpakket in het vierde kwartaal.¹⁰ Het vergoedingspercentage blijft 100% en de omzeterdingsdrempel van 30% blijft gehandhaafd. De regeling blijft in het derde kwartaal ook openstaan voor niet-mkb bedrijven. Het maximumbedrag dat een mkb-ondernemer kan ontvangen

¹⁰ Het doorzetten van het steun- en herstellepakket komt ook ten goede aan de groepsaccommodaties conform de motie van het lid Stoffer (Kamerstukken 25295 nr. 1213) en hiermee reageert het kabinet ook op het verzoek van de vaste commissie voor Economische Zaken Een Klimaat (kenmerk 2020Z18416/2020D43467)

blijft 550.000 euro en voor grote bedrijven wordt dit 600.000 euro. In het derde kwartaal blijft het ook mogelijk om als referentiekwartaal Q3 2020 in plaats van Q3 2019 te kiezen.

De roep om maatwerk

De afgelopen maanden is de roep om maatwerk toegenomen. Dat is begrijpelijk. Sommige ondernemers vallen tussen wal en schip: ze ontvangen geen steun, terwijl ze wel door coronamaatregelen getroffen zijn. En dat kan onredelijk voelen. Een generieke maatregel heeft als voordeel dat veel ondernemers snel geholpen kunnen worden, maar als nadeel dat niet voor ieder bedrijf een oplossing gevonden kan worden. Maatwerk is vanwege de omvang van de regeling helaas niet mogelijk. Daarom heeft het kabinet met diverse aanpassingen in de afgelopen tijd geprobeerd de generieke maatregelen zo aan te passen dat ook deze ondernemers hiermee ondersteund worden. Denk bijvoorbeeld aan het verlagen van de vaste lasten drempel, de openstelling voor niet-mkb bedrijven en de aanpassing van de referentiesystematiek, zoals aangekondigd in de Kamerbrief van 17 mei jl.¹¹ Daarnaast is een aparte startersregeling geïntroduceerd. Deze wordt zoals aangekondigd in de Kamerbrief van 17 mei vanaf het tweede kwartaal geïntegreerd in de TVL.¹²

Uw Kamer is eerder uitgebreid geïnformeerd over de dilemma's rondom de TVL en uitvoering daarvan in het Verslag van een schriftelijk overleg over de uitvoeringsproblemen rondom het steunpakket bij RVO.¹³

Sectorspecifieke afbakening is complex

Een andere vraag is of steun meer gericht kan worden door te differentiëren per sector door middel van Standaard Bedrijfsindeling (SBI) codes. Er zijn immers sectoren die meer getroffen worden dan andere sectoren. Een sectorale TVL is echter geen optie gebleken. De TVL en de TOGS hadden een sectorale opzet met focus op de direct gesloten sectoren. Nadeel hiervan bleek dat de afbakening steeds willekeuriger werd gevoeld naarmate de sluiting langer duurde. Toeleveranciers kwamen bijvoorbeeld door deze afbakening niet in aanmerking, want zij waren niet direct gesloten. Hoe langer de crisis duurde, hoe groter echter het effect werd voor de indirect getroffen bedrijven. Tevens bleken SBI-codes niet altijd eenduidig ingedeeld of geregistreerd. Hierdoor vielen ondernemers, die wel direct geraakt werden door de coronacrisis, buiten de boot. Deze ondernemers haalden terecht hun gelijk bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). In Q4 van 2020 is de TVL-regeling daarom opengesteld voor alle sectoren.

Hoe graag het kabinet ook op grote schaal maatwerkoplossingen zou willen bieden, zit er een grens aan wat juridisch en uitvoeringstechnisch haalbaar is. Zeker als we ook willen zorgen dat ondernemers de vergoeding snel uitbetaald krijgen. Het terugbrengen van een onderscheid naar sectoren vraagt om een afbakening die niet of nauwelijks is te maken is. Waar leg je de grens, wie wel en wie niet, hoe ver in de keten neem je leveranciers mee, hoe baken je een sector precies af? Naast de beleidsmatige nadelen leidt dit tot veel juridische bezwaar-

¹¹ Kamerstuk 35420, nr. 270

¹² Hiermee reageert het kabinet ook op het verzoek van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat (kenmerk 2021Z06635)

¹³ Kamerstuk 35420, nr. 266

en beroepsprocedures. Die maken een goede en snelle uitvoering onmogelijk. Daarom heeft het kabinet ook voor het derde kwartaal van 2021 niet voor een sectorspecifieke afbakening of ander maatwerk van de TVL gekozen.

Vanwege de onmogelijkheid om op grote schaal maatwerk te bieden, is het onvermijdelijk dat een deel van de steun ondoelmatig en/of niet-noodzakelijk is. Het doel van de TVL is om ondernemers die als gevolg van corona omzetverlies lijden, te ondersteunen bij de bekostiging van hun vaste lasten. In de praktijk zijn er echter ook bedrijven die vanwege bedrijfseconomische redenen (bijvoorbeeld vanwege de Brexit) omzetverlies hebben. Aangezien er geen onderscheid gemaakt kan worden, worden ook zij ondersteund. Ook worden er bedrijven ondersteund die in één of twee van de kwartalen een omzetverlies hadden van tenminste 30%, maar over het geheel van 2020 omzetgroei hadden. Het ondersteunen van deze verschillende groepen bedrijven is onvermijdelijk, omdat meer maatwerk onmogelijk is binnen de TVL. Het dient wel meegenomen te worden in de overwegingen voor verlenging van steun, want naarmate de coronacrisis afloopt zal het ondoelmatige aandeel vanuit deze groepen verder alsmaar stijgen. Bovendien zijn er ook tijdens normale economische tijden bedrijven met omzetfluctuaties.

Risicobeheersing

Het is ten slotte helaas onontkoombaar gebleken dat bij een regeling als deze (groot in omvang en snel in de uitvoering) sprake is van enkelen die misbruik proberen te maken van de ruimhartig opgezette steunmaatregelen. Grotendeels wordt dit voorkomen door de uitgebreide en steeds beter werkende controles van RVO vooraf, tussentijds en achteraf, maar soms glijpen er frauduleuze aanvragen doorheen. RVO treedt hier ook hard tegenop en doet aangifte bij vermoeden van fraude. Zie hiervoor ook de Kamerbrief Risicobeheersing TVL van 14 januari jl.¹⁴

Grote bedrijven ervaren onevenredige steun

Sinds het eerste en tweede kwartaal van 2021 kunnen ook niet-mkb bedrijven (meer dan 250 werknemers) gebruikmaken van de TVL Q1 2021. Deze grote bedrijven kunnen per groep verbonden ondernemingen één aanvraag indienen, van maximaal 600.000 euro. Voor mkb bedrijven geldt echter dat zij per werkmaatschappij/dochterbedrijf een aanvraag kunnen indienen van maximaal 550.000 euro, tot het staatssteunplafond van 1,8 miljoen euro is bereikt voor de groep waar de ondernemingen onder vallen.

De TVL is zo ingericht, omdat grote bedrijven betere toegang hebben tot financiële middelen via de kapitaalmarkt. Daarnaast kunnen grote bedrijven als fiscale eenheid makkelijker met omzet schuiven tussen bv's. Het kabinet realiseert zich echter ook dat grote bedrijven dit als onevenredig kunnen ervaren, omdat enkele mkb-bedrijven nu de facto aanspraak kunnen maken op een hoger bedrag dan grote bedrijven.

Een mogelijke oplossing hiervoor is het verhogen van het maximum subsidiebedrag voor grotere bedrijven in de TVL voor het tweede kwartaal. Door dit te verhogen met 600.000 euro gaat het maximumsubsidiebedrag voor grote

¹⁴ Kamerstuk 35420, nr. 210

bedrijven naar 1,2 miljoen euro. De verwachte kosten voor het verhogen van de maximum subsidie voor de grote bedrijven in het tweede kwartaal bedragen 70 miljoen euro.

Dit heeft voor- en nadelen. Het voordeel is dat het de ongelijkheid vermindert tussen grote bedrijven en mkb-bedrijven, ook al is het voor veel bedrijven waarschijnlijk nog steeds niet toereikend. Nadeel is dat dit een nieuwe ongelijkheid creëert met het mkb zonder dochterondernemingen, voor wie het maximum niet wordt verhoogd en dat bedrijven door deze verhoging al in het tweede kwartaal aan het staatssteunplafond van 1,8 miljoen euro kunnen komen. Dit betekent dat ze geen TVL-subsidie meer kunnen ontvangen in het derde kwartaal van 2021. Alles afwegende heeft het kabinet besloten de cap voor het tweede kwartaal van 2021 eenmalig te verhogen.

3.3. Groot(winkel)bedrijven

In januari 2021 is besloten de TVL ook open te stellen voor het niet-mkb. De TVL was daarvoor gericht op het mkb, omdat grotere bedrijven doorgaans beter in staat zijn zelf financiering te regelen, ze schaalvoordelen kennen en over het algemeen een sterkere onderhandelingspositie hebben in de keten (om zo hun doorlopende vaste lasten te beperken). Maar door de maatregelen teert een deel van de grote en middelgrote bedrijven inmiddels al geruime tijd op hun buffers in. Toegang tot marktfinanciering is door een verslechterde solvabiliteitspositie voor een deel van deze bedrijven daardoor soms moeilijker. Daarom is in januari 2021 besloten de TVL op dit punt uit te breiden. Dit leidt echter tot nieuwe dilemma's.

Het maximum subsidiebedrag resulteert bij grote ketens tot minder steun per filiaal dan kleine bedrijven uit dezelfde sectoren per filiaal ontvangen als compensatie voor hun vaste lasten. Ook uw Kamer vraagt hiervoor aandacht. Zo hebben de leden Stoffer en Van Haga in een motie¹⁵ de regering verzocht de financiële steun voor filiaalbedrijven zo snel mogelijk te verruimen. Daarom is zoals onder meer aangegeven in de Kamerbrief op 12 maart jl.¹⁶ nader bekeken in hoeverre aanvullende ondersteuning van de grote bedrijven (naast de bestaande steunmaatregelen als de NOW) nodig, wenselijk en haalbaar is.

Het is echter lastig om zicht te krijgen op de omvang van de daadwerkelijke problematiek. Er blijken grote verschillen tussen de bedrijven. Hoewel er nog altijd grote bedrijven zijn waar nog steeds weinig kan, is voor de meeste grote bedrijven, waaronder de winkelketens, al meer mogelijk. Hoewel het kabinet ziet dat de veerkracht van het Nederlandse bedrijfsleven groot is en een toename aan faillissementen uit lijkt te blijven, realiseert het kabinet zich dat de laatste lockdown een flinke tegenslag was.

Maatwerksteun

Om faillissementen bij maatschappelijk relevante levensvatbare bedrijven te voorkomen biedt het bestaande maatwerktraject voor steun, zoals toegelicht in

¹⁵ Kamerstuk 25295, nr. 1122

¹⁶ Kamerstuk 35420, nr. 248

Kamerbrieven van 1 mei 2020¹⁷ en 12 maart 2021,¹⁸ een gerichte en kostenefficiënte oplossing. Steun aan grote bedrijven vergt maatwerk en het afwegingskader biedt reeds de mogelijkheid om impact op het straatbeeld/winkelaanbod en werkgelegenheidseffecten mee te wegen bij eventuele steunverlening. Deze aanpak is afgebakend tot in de kern gezonde ondernemingen, die door coronamaatregelen in de problemen zijn gekomen en die zonder steun onnodig failliet gaan. Maatwerk is in principe een laatste redmiddel. Zo is het niet bedoeld voor bedrijven die het nu moeilijk hebben maar niet op omvallen staan. Ook wordt een maximale bijdrage van eigenaren, schuldeisers en andere stakeholders gevraagd, voordat bekeken wordt welke overheidsbijdrage nodig en mogelijk is. Deze voorwaarden zijn bewust gekozen zodat aanvullende maatwerksteun alleen in beeld komt als het echt nodig is om onnodige faillissementen te voorkomen en tegelijkertijd zeker te stellen dat ook andere stakeholders hier een bijdrage aan leveren.

Gegeven de bewerkelijkheid per casus en de benodigde specialistische kennis vraagt de behandeling van steunverzoeken veel capaciteit van de overheid. Als de aanvragen toenemen kan de capaciteit worden opgeschaald, al zijn de mogelijkheden hiertoe beperkt. Aangezien grootschalige faillissementen tot op heden zijn uitgebleven en de meest stringente maatregelen voor het grootwinkelbedrijf zijn opgeheven, lijkt de druk op de capaciteit op basis van de nu beschikbare informatie geen knelpunt te zijn. Het kabinet zal de komende tijd desondanks onderzoeken wat de mogelijkheden zijn in het geval dat de capaciteitsvraag onverhoopt toch aanzienlijk zou toenemen.

Aanvullend op de bestaande mogelijkheden heeft het kabinet gekeken naar de mogelijkheden om de grote bedrijven extra te ondersteunen op een wijze die zo gericht mogelijk is. Zodat de ondersteuning terechtkomt bij bedrijven die hard door de coronacrisis zijn getroffen en daarbij het risico lopen op faillissement op een manier die uitvoeringstechnisch (zowel voor de bedrijven als uitvoeringsorganisaties) haalbaar is. Daarnaast is het voor het kabinet van belang dat aanvullende steun voor het groot(winkel)bedrijf zoveel als mogelijk gepaard gaat met voorwaarden die ook bij maatwerksteun worden gehanteerd. Om te voorkomen dat steun wordt aangewend voor andere doelen dan het behoud van economische activiteiten en zoveel mogelijk werkgelegenheid.¹⁹

Het kabinet heeft twee opties onderzocht: (1) een schadecompensatiemaatregel onder art. 107(2)b VWEU en (2) een compensatiemaatregel onder artikel 3.12 van het Europese Steunkader. De voor- en nadelen van deze opties staan hieronder beschreven, gevolgd door de afweging die het kabinet maakt.²⁰

Optie 1: schadecompensatiemaatregel onder art. 107(2)b VWEU

Een schadecompensatiemaatregel onder art. 107(2)b VWEU biedt naast een compensatie voor ongedekte vaste lasten ook ruimte voor vergoeding van voorraadschade, tot 100% van de geleden schade. Dit brengt grote risico's op overcompensatie met zich mee. De Europese Commissie schrijft daarom voor dat

¹⁷ Kamerstuk 35420, nr. 36

¹⁸ Kamerstuk 35420, nr. 248

¹⁹ Kamerstukken 35420, nr. 36 en nr. 144

²⁰ Hiermee voldoet het kabinet ook aan het verzoek van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat van 17 mei 2021 (kenmerk 201Z08179).

de geleden schade daadwerkelijk en aantoonbaar moet zijn. Het bepalen van daadwerkelijke schade is echter bijzonder lastig, fraudegevoelig en kan leiden tot verkeerde prikkels. Het meest duidelijk is dat bij voorraadschade: daar zijn allerlei keuzes die de schade kunnen beperken (zoals opslaan en later verkopen) of juist maximeren (tegen bodemprijzen afstaan aan een andere partij). Ook is de reële marktwaarde op een gegeven peildatum niet goed vast te stellen. Dit maakt een voorraadvergoeding feitelijk niet uitvoerbaar. Bovendien impliceert het inzetten van een schademaatregel handelen van de overheid dat gecompenseerd moet worden. Dit kent een aanzienlijke precedentwerking en opent de deur naar rechtszaken. Daarbij is deze optie zeer complex en tijdrovend in de uitvoering: het definiëren en vaststellen van "schade" onder deze regeling kan jaren duren. Met een dergelijke termijn zijn ondernemers niet geholpen. Hoewel een budgettaire schatting momenteel lastig te geven is, zal dit aanzienlijk hoger liggen dan bij een "reguliere" compensatieregeling onder art. 3.12. Een dergelijke regeling kan al snel tot ruim boven een miljard euro kan oplopen. Het kabinet ziet een maatregel onder 107(2)b VWEU derhalve bij voorbaat al als een onhaalbare en onwenselijke optie.

Optie 2: Compensatieregeling onder Europees Steunkader 3.12

Ook een aparte compensatieregeling voor ongedekte vaste lasten onder het Europees steunkader artikel 3.12 is verkend. Een dergelijke regeling kan grote bedrijven ondersteunen die niet failliet gaan, maar wel met significante omzetsderving te maken hebben. Een regeling onder artikel 3.12 kent als voorwaarden een omzetverliesdrempel van tenminste 30% en een tegemoetkoming van maximaal 70% in de feitelijke vaste lasten die nog niet gedekt worden in de TVL, tot een maximum van 10 miljoen euro. Een voorraadvergoeding is hierbij uitgesloten. Uitgaande van het benutten van de volledige ruimte die de Europese Commissie biedt, worden de kosten van een compensatieregeling onder 3.12 geschat op 350 miljoen euro per kwartaal. Hoewel een regeling onder 3.12 minder complex is dan een regeling onder 107(2)b VWEU, is ook een regeling onder 3.12 complex en vergt deze veel van de uitvoering. Eventuele steun via zo'n regeling zou daarmee ook pas na de zomer kunnen worden uitbetaald.

Een regeling onder 3.12 is beperkt doeltreffend en niet doelmatig. Ook deze regeling is kostbaar en ongericht. Zo kunnen bedrijven die het niet direct nodig hebben (bijvoorbeeld bouwmarkten en tuincentra voor wie 2020 een goed jaar is geweest, maar in Q1 van 2021 de omzetdrempel halen) ervoor in aanmerking komen. Ook vermindert deze regeling de prikkels bij eigenaren, verhuurders en schuldeisers om verlies te nemen. Daarnaast bestaat de kans dat een deel van de subsidie neerstrijkt bij vermogende aandeelhouders en vastgoedeigenaren. En doordat geen beoordeling plaatsvindt van levensvatbaarheid van een onderneming, is er een risico dat een onderneming uiteindelijk alsnog failliet gaat en de middelen alleen schuldeisers helpen. Duidelijk is ook dat dit niet voor alle grote bedrijven soelaas zal bieden. Niet alle winkelketens zullen bijvoorbeeld in het 1^e kwartaal aan de omzetverliesdrempel komen, omdat er ook gezonde onderdelen van het concern zijn die wel voldoende omzet hebben gemaakt. En ook het maximum van 10 miljoen euro zal door de heel grote bedrijven snel bereikt worden.

Alles overziend kiest het kabinet ervoor geen extra subsidieregeling voor het grootbedrijf in te voeren. Een nieuwe subsidieregeling is complex in de uitvoering en is erg ongericht. Daarnaast zijn niet alle aanvullende voorwaarden die gehanteerd worden bij maatwerksteun zoals een verbod op bonussen en ontslagvergoedingen voor het bestuur uitvoerbaar bij een generieke steunmaatregel. Om faillissementen van levensvatbare grote bedrijven te voorkomen blijft maatwerksteun de meest doelgerichte optie. Het kabinet zal daarom de komende periode bezien of er nog onnodige drempels voor maatwerksteun weggenomen kunnen worden en de beoordelingscapaciteit indien nodig kan worden uitgebreid.

3.4. Verlenging Tozo (Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers)

Het kabinet verwacht dat steeds meer zelfstandig ondernemers weer aan de slag kunnen. Desalniettemin zullen er ondernemers zijn die meer tijd nodig hebben. Het kabinet heeft daarom besloten om de periode waarover Tozo kan worden aangevraagd, te verlengen tot 1 oktober 2021 (Tozo 5). De voorwaarden voor het recht op uitkering wijzigen niet. Wel zal meer dan voorheen de nadruk liggen op het activerende karakter van de Tozo, zodat zelfstandigen toekomstperspectief krijgen. Ook worden de kaders voor terugbetaling van de lening bedrijfskapitaal versoepeld.

De Tozo wordt meer activerend voor ondernemers

De Tozo heeft als doel het bieden van bestaanszekerheid aan zelfstandigen die door de beperkende maatregelen hun huishoudinkomen tot onder het sociaal minimum hebben zien terugvallen. Nu de contactbeperkingen afnemen zal er bij Tozo 5 nog meer de nadruk komen te liggen op het ondersteunen, activeren en stimuleren van ondernemers zodat zij zo snel mogelijk weer op eigen benen kunnen staan. Hiermee probeert het kabinet een brug te slaan tussen de tijdelijke Tozo-regeling, en reguliere instrumenten zoals de Bijstand voor zelfstandigen (Bbz) waar zelfstandig ondernemers in de toekomst weer gebruik van dienen te maken.

Voor een deel van de ondernemers zal daarbij geen extra activering of ondersteuning nodig zijn: zij kunnen wanneer de contactbeperkingen verdwijnen hun bedrijf weer voeren zoals ze dat gewend waren te doen. Maar er is ook een groep die zich geconfronteerd ziet met een blijvend andere situatie dan voor corona en die juist wel bij gebaat kan zijn bij extra activering of ondersteuning vanuit gemeenten. Die ondersteuning die gemeenten hierbij kunnen bieden ziet onder andere op het levensvatbaar houden of maken van de onderneming, scholing, de zoektocht naar een baan in loondienst, en de aanpak van schulden. In dat kader is dan ook besloten om in de Tozo een aanvullende informatieplicht voor ondernemers op te nemen. Gemeenten kunnen die informatieplicht gebruiken om een beter beeld te krijgen van de ondernemers die gebruik maken van de Tozo en van wie er eventueel nog extra ondersteuning nodig heeft. Gemeenten bepalen zelf of ze van deze informatieplicht gebruik maken en hoe ze deze – binnen de wettelijke kaders – in willen richten. Gemeenten kunnen deze informatieplicht bijvoorbeeld gebruiken om via een inlichtingenformulier die groep

van ondernemers te selecteren die naar hun inschatting als eerste ondersteuning van de gemeente nodig hebben.

Verlenging termijn terugbetaling lening bedrijfskapitaal

In de Tozo was geregeld dat zelfstandig ondernemers op 1 juli 2021 zouden starten met de terugbetaling van de Tozo-lening voor bedrijfskapitaal. Om bedrijven meer financiële ademruimte te geven is besloten om deze terugbetalingsdatum zes maanden uit te stellen tot 1 januari 2022. Ook zal over deze zes maanden geen verschuldigde rente worden opgebouwd. Tevens wordt voor alle Tozo-leningen bedrijfskapitaal de looptijd (de periode vanaf het moment van verstrekking tot het moment waarop deze moet zijn terugbetaald) met anderhalf jaar verlengd, van 42 maanden naar 60 maanden. Op deze manier hebben zelfstandigen meer tijd om de opgebouwde schuld af te betalen.

Motie Marijnissen over coulance bij terugvorderingen

Uw Kamer heeft met de motie Marijnissen²¹ gevraagd om gemeenten op te dragen bij de beoordeling van de Tozo coulant te zijn en de geboden steun niet terug te vorderen in die gevallen waarin bij de aanvraag voldaan werd aan de gestelde eisen.

De Tozo is in maart 2020 onder grote druk en in hele korte tijd tot stand gekomen. In samenwerking met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en Divosa is zo snel mogelijk gecommuniceerd over de voorwaarden van de regeling. Bijvoorbeeld via de folder voor zelfstandigen op krijgiktozo.nl, de Toolkit Tozo met daarin modelaanvraagformulieren en de handreiking Tozo en/of de websites van VNG en Divosa. Bij vragen vanuit de gemeenten of organisaties van zelfstandigen zijn aanpassingen in de handreiking doorgevoerd of indien dat nodig was wijzigingen in de regeling aangebracht. Gedurende de crisis is de handreiking daarom al een groot aantal keren aangevuld. Ondanks de intensieve communicatie en het feit dat het wettelijke kader van de Participatiewet een bekend gegeven voor gemeenten is, is in een paar specifieke gevallen onduidelijkheid ontstaan over de vereisten van de Tozo. In die gevallen hebben de minister en staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) gemeenten en accountants gevraagd coulance te betrachten. In brieven van 24 november 2020²² en 27 januari 2021²³ aan uw Kamer en in het Gemeentenieuws van SZW is op die uitzonderingen uitgebreider ingegaan. De motie Marijnissen sluit daarom aan bij de wijze waarop in overleg met gemeenten en accountants de controle en uitvoering van de Tozo vorm is gegeven. Het kabinet beschouwt de motie hiermee als ingevuld.

3.5.TONK (Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten)

De TONK is bedoeld voor huishoudens die door een inkomensterugval vanwege de coronacrisis de noodzakelijke (woon)kosten niet meer kunnen betalen. Het kabinet heeft besloten om de TONK te verlengen tot en met het derde kwartaal van 2021, waardoor het aanvragen van de TONK ook nog over de periode juli tot en met september 2021 mogelijk is.

²¹ Kamerstuk 25 295, nr. 1142

²² Kamerstuk 35 420, nr. 191

²³ Kamerstuk 35 420, nr. 213

Gemeenten voeren de TONK uit. Zij hebben daarbij de ruimte om rekening te houden met lokale omstandigheden, wat tot uiting komt in toelatingscriteria en de hoogte van de uitkering. Gemeenten hebben tevens beleidsvrijheid met betrekking tot het vaststellen van de draagkracht van de aanvrager; hierbij kan de gemeente zelf bepalen in welke mate het inkomen of vermogen wordt betrokken bij het beoordelen van de aanvraag. Tot dusver zijn er minder aanvragen dan waar vooraf rekening mee werd gehouden. Dit is een gedeeld aandachtspunt voor Rijk en gemeenten, waarbij ook UWV, de sociale partners en de Landelijke Cliëntenraad (LCR) betrokken worden.

De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid voert regelmatig overleg met VNG, Divosa en gemeenten over mogelijkheden om de TONK ruimhartig toe te passen en de bekendheid en het bereik van de TONK te vergroten conform de wensen van uw Kamer. De gemeenten Rotterdam, Den Haag en Utrecht hebben al aangekondigd hun TONK-regeling per 25 mei te gaan verruimen met een terugwerkende kracht tot 1 januari. Reeds gedane aanvragen zullen hierbij opnieuw worden beoordeeld. Om gemeenten meer ruimte te geven de TONK uit te voeren, is het beschikbare budget van de TONK al verdubbeld van 130 miljoen euro naar 260 miljoen euro. De eerste tranche van 65 miljoen euro is inmiddels over gemeenten verdeeld.

Met gemeenten is afgesproken dat de komende tijd de vinger aan de pols gehouden wordt over de ontwikkelingen van de TONK. Volgende maand stuurt de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een brief aan uw Kamer met de laatste stand van zaken over de TONK. In die brief zal tevens worden ingegaan op de verdeelsleutel waarmee het resterende budget van 195 miljoen euro over gemeenten verdeeld wordt.

3.6. Fiscale maatregelen

Naast het versoepelde uitstel voor de betaling van belastingen loopt een aantal fiscale maatregelen af per 30 juni 2021. Het kabinet verlengt deze fiscale maatregelen tot 1 oktober 2021. Het gaat daarbij om 1) het uitstel van administratieve verplichtingen rondom de loonheffingen, 2) het akkoord met Duitsland en België over de belastingheffing van grenswerkers,²⁴ 3) de onbelaste reiskostenvergoeding, 4) de vrijstelling voor een aantal Duitse netto-uitkeringen, 5) het btw-nultarief op mondkapjes, 6) de btw-vrijstelling voor de uitleen van zorgpersoneel, 7) het btw-nultarief op COVID-19- vaccins en testkits, en 8) het behoud van het recht op hypotheekrenteaftrek voor huizenbezitters als zij van hun hypotheekverstrekker een hypotheekbetaalpauze krijgen. Het tijdelijk verlaagde btw-tarief op de sportlessen die sportscholen online aanbieden liep door totdat de verplichte sluiting van sportscholen is opgeheven. De verplichte sluiting is nog niet opgeheven voor groepslessen. Tot groepslessen binnen weer zijn toegestaan blijft het verlaagde tarief op basis van een goedkeuring gelden op het aanbieden van online lessen die deze groepslessen tijdelijk vervangen.

²⁴ Voor de verlenging van deze maatregelen zullen wij in overleg treden met België en Duitsland.

Urencriterium

Ondernemers die belastingplichtig zijn voor de inkomstenbelasting kunnen onder voorwaarden aanspraak maken op verschillende ondernemersfaciliteiten. Op sommige van deze ondernemersfaciliteiten zoals de zelfstandigenaftrek, de meewerkaftrek en de oudedagsreserve kan uitsluitend aanspraak worden gemaakt als aan het zogenoemde urencriterium wordt voldaan. Aan dit urencriterium wordt voldaan wanneer de ondernemer ten minste 1.225 uren per kalenderjaar besteedt aan werkzaamheden voor zijn onderneming. Het feit dat ondernemers puur als gevolg van het coronavirus bepaalde ondernemersfaciliteiten verliezen is onwenselijk en onrechtvaardig. Daarom geldt voor ondernemers in de periode 1 januari 2021 tot en met 30 juni 2021 dat zij geacht worden ten minste 24 uren per week aan hun onderneming te hebben besteed, ook als ze die gelet op de crisis niet daadwerkelijk hebben besteed. In het licht van de aangekondigde versoepelingen van de coronamaatregelen wordt een verlenging van de versoepeling van het urencriterium na 1 juli 2021 niet langer noodzakelijk geacht. Vanaf 1 juli 2021 tellen enkel de uren die de ondernemers daadwerkelijk aan hun ondernemingen besteden mee voor het urencriterium.

4. Schulden en de solvabiliteitspositie van bedrijven

4.1. Hoe staat het met de solvabiliteit van Nederlandse bedrijven?

Ondanks de ruimhartige steunmaatregelen en vindingrijkheid van ondernemers komen veel bedrijven uit deze crisis in een minder gunstige financiële situatie. Bijvoorbeeld omdat ze door de lagere omzet interen op hun reserves, of omdat ze extra geld lenen om aan lopende verplichtingen te voldoen. Daardoor is de coronacrisis inmiddels ook gaan doorwerken op de solvabiliteit van bedrijven (oftewel: de verhouding tussen het eigen vermogen en vreemd vermogen van een bedrijf). Met name restaurants, reisbemiddelaars en bedrijven in de kunst- en welzijnssectoren zijn zwaar geraakt in hun solvabiliteit.²⁵

Er zijn helaas geen goede en actuele cijfers over het eigen vermogen van Nederlandse bedrijven, maar wel over de schuldpositie. Veel ondernemers hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid van belastinguitstel. Op dit moment doen ongeveer 250.000 ondernemers dit. In totaal heeft 36 miljard euro aan belastinguitstel opengestaan. Veel ondernemers hebben afgelost (16 miljard euro) of hebben belastingvermindering (4 miljard euro) gekregen, waardoor er nu nog 16 miljard euro aan belastinguitstel openstaat. Daarnaast hebben bedrijven geld geleend bij banken, al is het lastig om precies aan te geven hoeveel daarvan gerelateerd is aan corona. Zo geeft de meest recente coronamonitor van de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) aan dat er sinds het begin van de coronacrisis 51 miljard euro aan financiering aan bedrijven is verleend, en bedrijven voor ca. 3 miljard euro aan (generieke) betaalpauzes hebben gekregen.²⁶ Cijfers van DNB geven aan dat de totale hoeveelheid uitstaand krediet aan bedrijven in het eerste kwartaal van 2021 ongeveer 302 miljard euro is. Dat is ongeveer evenveel als vlak voor de coronacrisis. Bij sommige sectoren is echter

²⁵ Winter, de en Volkerink, 2021, De financiële positie van het Nederlandse MKB één jaar na de COVID-19 uitbraak.

²⁶ <https://www.nvb.nl/corona/corona-monitor/>

een duidelijke stijging te zien, zoals de horeca, kunst, groothandel en detailhandel, bouwnijverheid en industrie. Op andere schulden of verplichtingen heeft het kabinet geen goed zicht: denk aan leningen en betaalpauses bij leveranciers, verhuurders of vrienden en familie. Daarbij is een schuld niet altijd problematisch of gerelateerd aan corona: een bedrijf kan ook een schuld aangaan om een nieuwe investering te financieren.

Voor bedrijven is nu het belangrijkste dat zij, wanneer dat epidemiologisch verantwoord is, weer open kunnen. Dan kunnen ze weer (meer) omzet maken en die inkomsten gebruiken voor het versterken van hun financiële positie en investeringen in hun toekomst.

Tegelijkertijd brengt het heropenen van de economie niet iedereen uit de problemen. Wanneer bij heropening de schuldeisers direct aankloppen, kan dit voor een ondernemer alsnog tot een moeilijke situatie leiden. Bovendien kunnen sommige bedrijven voorlopig door beperkingen nog altijd minder omzet genereren dan voor de uitbraak van het coronavirus.

Daarom neemt het kabinet, naast de reguliere steunmaatregelen, ook maatregelen om in de kern gezonde bedrijven met een schuld te ondersteunen in de herstelfase. Dit doen we onder andere door ondernemers een adempauze te geven op het moment dat de economie weer van het slot gaat, door de datum waarop het aflossen van opgebouwde belastingschuld begint later in te laten gaan en de termijn voor aflossing van belastingschuld fors te verlengen.

Maar het kabinet kan, ook met deze maatregelen, niet alle problemen tegengaan. Sommige bedrijven zullen zo'n hoge schuld hebben opgebouwd dat dit problematisch is voor hun toekomst. Als zo'n bedrijf nog in de kern gezond is, is het in een dergelijk geval noodzakelijk dat de ondernemer met zijn of haar schuldeisers een duurzame oplossing zoekt, waarbij bijvoorbeeld een deel van de schuld wordt kwijtescholden. Hoewel dat geen aangename stap is, neemt het kabinet ook maatregelen om dit proces makkelijker en efficiënter te maken. Dat kan in veel gevallen voorkomen dat een bedrijf onnodig failliet gaat. Een ondernemer kan na een herstructurering weer met een gezonde positie verder. Dat is beter voor de ondernemer en de economie als geheel, want zo vormen (te) hoge schulden niet onnodig lang een rem op het herstel. Het kabinet kiest er overigens niet voor om de belastingschuld op generieke wijze (geheel of gedeeltelijk) kwijt te schelden. In paragraaf 4.2 volgt hierop een nadere toelichting.

Voor sommige ondernemers biedt ook een herstructurering nog niet voldoende lucht. Als een bedrijf een slechte financiële situatie kent en ook geen goed toekomstperspectief heeft, is in sommige gevallen een faillissement of bedrijfsbeëindiging onvermijdelijk. Dit was ook voor de coronacrisis al de realiteit voor een aanzienlijk deel van de (vooral startende) ondernemingen. Het kabinet beseft dat een faillissement een aangrijpende gebeurtenis is voor ondernemers en hun werknemers. Het is echter niet haalbaar of wenselijk om dit tegen alle kosten te voorkomen. Niet alleen is dit zeer kostbaar voor de belastingbetaler, maar het gaat uiteindelijk ook ten koste van economisch herstel.

Ten slotte is het van belang dat ondernemers weten waar zij terecht kunnen voor hulp bij hun financiële situatie. Als onderdeel van het Time Out Arrangement (TOA) biedt de Kamer van Koophandel (KvK) informatie, doorverwijzing en advies aan ondernemers in zwaar weer. Ze krijgen onder andere via routewijzers en stappenplannen inzicht op maat in hoe hun bedrijf ervoor staat en welke hulp en oplossingsrichtingen er zijn bij financiële problematiek en schulden. Op 21 mei jl. lanceerde de KvK bovendien een stroomschema 'Stroomschema Schulden, verken je opties' waarmee ondernemers worden geïnformeerd over welke insolventieroute bij hun situatie past.²⁷ Ook biedt KvK persoonlijk advies door experts.

4.2. Geen generieke kwijtscheldingen van schulden

Het kabinet kiest niet voor het generiek (geheel of gedeeltelijk) kwijtschelden van de belastingschuld. Dat heeft verschillende redenen. Ten eerste kent kwijtschelding een mate van willekeur, en is daarom onrechtvaardig. Het versoepelde uitstelbeleid stond voor alle bedrijven open, ongeacht of zij direct geraakt werden door de coronamaatregelen (zoals tijdelijke sluiting). Sommige sectoren (die relatief sterk zijn geraakt door beperkende coronamaatregelen) hebben een relatief kleine schuld, terwijl sectoren die minder geraakt zijn toch relatief grotere schulden kunnen hebben. Ook blijkt dat onder de bedrijven die toegang hadden tot het versoepelde uitstelbeleid ook bedrijven zitten waarvan de omzet in 2020 gegroeid is. De cijfers in bijlage 1 illustreren dit.

Er zijn echter ook veel ondernemers met een omzetverlies in 2020 die géén uitstel van betaling hebben aangevraagd. Zij zouden dus niet profiteren van kwijtschelding, in tegenstelling tot ondernemers met een hoge schuld die achteraf niet of beperkt zijn geraakt door corona. Bovendien blijkt uit de cijfers (in bijlage 1) dat veel bedrijven het afgelopen jaar in staat zijn geweest om de belastingschuld al (deels) terug te betalen.²⁸ Sommige ondernemers hebben daarvoor (deels) hun eigen reserves aangesproken of zijn een lening aangegaan om de belastingen te kunnen betalen. Een generieke gehele of gedeeltelijke kwijtschelding van de openstaande belastingschulden zou daarom onrechtvaardig zijn tegenover al deze ondernemers die hun belastingschuld wel hebben voldaan.

Een generieke kwijtschelding verstoort bovendien het concurrentieverhoudingen tussen ondernemers. Dit is onwenselijk. Tevens ontstaat daarmee het risico van ongeoorloofde staatssteun. Ten slotte is een eenzijdige, generieke kwijtschelding slechts beperkt effectief voor de totale schuldproblematiek van bedrijven. Als andere schuldeisers niet tegelijk hun schulden zouden kwijtschelden, dan heeft kwijtschelding van de belastingschuld maar een beperkt effect op de totale schuldenberg van bedrijven. Dit zou betekenen dat belastinggeld deels zou verschuiven naar private schuldeisers en niet naar de getroffen ondernemer zelf. Deze schuldeisers zullen in veel gevallen kortere termijnen en strengere voorwaarden hanteren dan de overheid. Omdat kwijtschelding ondernemers bevoordeelt die deze aanvullende steun niet nodig hebben, is een generieke

²⁷ <https://www.kvk.nl/advies-en-informatie/zwaar-weer/>; <https://www.kvk.nl/advies-en-informatie/dossiers/whoa/>; en <https://www.kvk.nl/advies-en-informatie/wetten-en-regels/stroomschema-schulden-verken-je-opties/>

²⁸ Zoals eerder aangegeven, is de totale belastingschuld 36 miljard euro door betalingen en verminderingsen inmiddels teruggelopen naar 16 miljard euro.

kwijtschelding van de belastingschuld geen verstandige besteding van belastinggeld. Het kabinet kiest juist voor gerichtere steun. Deze worden hieronder verder toegelicht.

4.3. Maatregelen rond aflossing van belastingschuld

Zoals aangekondigd in de Kamerbrief van 12 maart 2021²⁹, heeft het kabinet bezien of verdere versoepelingen in het uitstelbeleid van belastingschulden noodzakelijk zijn. Het doel daarvan is dat levensvatbare ondernemers niet onnodig failliet gaan. De uitvoerbaarheid voor de Belastingdienst is ook een belangrijke factor.

Het kabinet heeft de duur van het uitstel van betaling al een paar keer verlengd. Het uitstel van betaling van nieuwe betalingsverplichtingen voor ondernemers loopt tot uiterlijk 1 juli 2021. Het is de verwachting dat de economie per 1 juli 2021 grotendeels weer open is. Als de beperkende maatregelen grotendeels ten einde komen, zullen bedrijven hun nieuw opkomende betalingsverplichtingen naar verwachting weer kunnen voldoen uit de omzet die zij genereren. De meeste belastingen ademen immers mee met de economie: als een ondernemer minder omzet of winst behaalt, is minder belasting verschuldigd. Bovendien is het van belang dat schulden niet verder oplopen dan noodzakelijk, om problematische schuldsituaties te voorkomen. Het kabinet houdt daarom de datum van 1 juli 2021 in stand als het moment waarop ondernemers de betaling van hun nieuw opkomende fiscale betalingsverplichtingen hervatten. Voor de loon- en omzetbelasting betekent dit dat de belasting over het laatste belastingtijdvak voor 1 juli 2021 tijdig moet worden voldaan. Het tijdig voldoen aan de nieuw opkomende verplichtingen is een voorwaarde voor het recht op de ruimhartige betalingsregeling.

Aanvangsdatum aflossen opgebouwde belastingschuld: 1 oktober 2022

Om ondernemers een adempauze te geven op het moment dat de economie weer van het slot gaat, wordt de datum waarop zij uiterlijk moeten starten met het aflossen van de opgebouwde belastingschuld verplaatst van 1 oktober 2021 naar 1 oktober 2022. Daarmee krijgen ondernemers extra de tijd om te herstellen en zich voor te bereiden op de aflossingsverplichting. Vanaf het moment dat de nieuw opkomende belastingverplichtingen moeten worden hervat, namelijk vanaf 1 juli 2021, hebben ze immers 15 maanden de tijd voor ze beginnen met het aflossen van hun opgebouwde belastingschuld.

Betalingstermijn van 60 maanden

Het kabinet verlengt de aflossingstermijn van de opgebouwde belastingschulden van 36 naar 60 maanden. Hierdoor worden de maandelijkse termijnbedragen lager en is er meer financiële ruimte over om de continuïteit van de onderneming te borgen en noodzakelijke investeringen te kunnen doen. Deze maatregel betekent dat bedrijven, in combinatie met de latere startdatum, hun laatste aflossing pas in 2027 hoeven te doen. Daarmee krijgen bedrijven ruim de tijd hiervoor. Eerder afbetalen kan altijd.

²⁹ Kamerstuk 35420, nr. 248

Invorderingsrente stapsgewijs

Als een belastingplichtige niet tijdig overgaat tot het betalen van een belastingaanslag wordt invorderingsrente in rekening gebracht. Sinds 23 maart 2020 is het percentage invorderingsrente op vrijwel nihil (0,01%) gesteld. Hierdoor worden ondernemers niet geconfronteerd met hoge rentelasten over hun belastingsschulden. Bij voortzetting van het huidige beleid veert de invorderingsrente per 1 januari 2022 terug naar 4%. Omdat invorderingsrente een belangrijke prikkel vormt om belastingaanslagen (tijdig) te voldoen, is het wenselijk dat deze prikkel herleeft. Een belangrijke notie daarbij is dat het percentage van 0,01% geldt voor álle belastingplichtigen, dus ook voor burgers en bedrijven die geen economisch nadeel ondervinden van de coronacrisis. Ook kan de lage invorderingsrente tot gevolg hebben dat ondernemers andere rentedragende schulden eerst aflossen, waardoor de Belastingdienst op achterstand komt ten opzichte van andere schuldeisers. Tegelijkertijd levert verhoging van het percentage invorderingsrente naar 4% per 1 januari 2022 een forse rentelast op voor ondernemers die gebruikmaken van uitstel van betaling van belastingsschulden. Het kabinet wil ondernemers echter juist ruimte geven om de situatie binnen hun onderneming te verbeteren zonder dat zij worden geconfronteerd met een hoge rentelast. Om deze ondernemers tegemoet te komen en gelijktijdig de prikkel om belastingsschulden (tijdig) te voldoen te laten herleven, kiest het kabinet voor stapsgewijze verhoging van het percentage invorderingsrente in plaats van dit in één keer te laten terugveren naar 4%.

Dit betekent dat op 1 januari 2022 het percentage invorderingsrente niet op 4% wordt vastgesteld, maar op 1%. Op 1 juli 2022 wordt de rente verhoogd naar 2%. Vervolgens wordt de rente jaarlijks verhoogd met één procentpunt naar het gebruikelijke tarief van 4%. Dat betekent dat de rente op 1 januari 2023 op 3% wordt vastgesteld en vervolgens op 1 januari 2024 op 4%.

Samen met de verdere versoepelingen wat betreft de aanvangsdatum van het aflossen en de verlenging van de aflossingstermijn (zoals hierboven beschreven), zorgt de stapsgewijze opbouw van de invorderingsrente dat de maandlasten van ondernemers aanzienlijk worden verlaagd ten opzichte van de situatie zonder deze verdere versoepelingen. Dit alles wordt gedaan om levensvatbare bedrijven financieel meer lucht te geven om te voorkomen dat zij alsnog failliet gaan.

4.4 Maatregelen rond terugbetaling van overheidssteun

Het kabinet is tijdens de coronacrisis ondernemers snel te hulp geschoten via noodmaatregelen zoals de NOW, de Tozo, en TVL en door het bieden van uitstel van betaling van belastingen. Om recht te hebben op steun moet een ondernemer voldoen aan bepaalde voorwaarden. Gezien de urgente behoefte aan liquiditeit besloot het kabinet om in de NOW en TVL te werken met bevoorschotting. Dit betekent dat direct bij toekenning van de subsidie de ondernemer een voorschot van 80% van de verwachte subsidie ontvangt. Na afloop van het betreffende tijdvak wordt bepaald of een ondernemer daadwerkelijk in aanmerking kwam voor subsidie en, zo ja, voor welk bedrag. Als het voorschot achteraf te laag is gebleken, zal het restant van de subsidie waar recht op is alsnog worden uitgekeerd via een nabetaling. Als blijkt dat een onderneming achteraf via het voorschot meer NOW- of TVL-subsidie heeft ontvangen dan waar de onderneming

recht op had – bijvoorbeeld omdat de verwachte omzetterugval door versoepelingen uiteindelijk meeviel – dan zal een deel van het voorschot moeten worden terugbetaald.

Voor de NOW-1 (maart – mei 2020) verwacht het kabinet dat ongeveer 60% van de ondernemers die een voorschot hebben ontvangen hiermee te maken krijgt. Bij de TVL-1 (juni-september 2020) gaat dit op voor 25% van de ondernemers. Voor latere openstelling van de TVL Q4 2020 is het percentage terugvorderingen wezenlijk lager (ca. 10% voor TVL Q4). Het overgrote merendeel van de ondernemers krijgt in de TVL-vaststelling dus een nabetaling.

Het kabinet ziet signalen dat veel ondernemingen zo snel mogelijk van hun terugbetalingen en belastingschuld af willen. Zo laten de cijfers over terugbetalingen in de NOW-1 regeling zien, dat circa twee derde van de bedrijven inmiddels al heeft terugbetaald. Dit patroon is ook zichtbaar bij de TVL. Daar betaalt 57% van de ondernemers direct binnen 6 weken terug. Wel bestaan er sectorale verschillen die onder andere te verklaren zijn door het specifieke ingrijpen van de lockdownmaatregelen op de horeca en detailhandel. Ook verneemt het kabinet dat sommige goed draaiende bedrijven uit zichzelf besluiten om verleende subsidie terug te betalen, ook al hadden ze wel recht op NOW en TVL. Het kabinet stelt de opstelling van deze bedrijven zeer op prijs.

Tegelijkertijd is het kabinet zich ervan bewust dat voor andere ondernemers een combinatie van mogelijke terugbetalingen, in samenhang met de uitgestelde belastingschuld, leningen van banken en/of leningen in het kader van de Tozo, kan leiden tot een stapeling aan betalingsverplichtingen waardoor de levensvatbaarheid van de onderneming verder onder druk komt. Het kabinet heeft oog voor deze noden van ondernemers en heeft daarom – in goed overleg met de uitvoeringsorganisaties – de regels voor terugbetalingen nog eens goed tegen het licht gehouden.

Het uitgangspunt van het kabinet is dat ondernemers de steun moeten krijgen waar ze recht op hebben. Daarnaast hecht het kabinet eraan dat bedrijven door eventuele betalingen aan de overheid niet nog verder in de problemen komen. Ook wat betreft de termijn van terugbetalingen verdient maatwerk de voorkeur: er is geen uniforme lijn te kiezen die voor ieder optimaal is. Ondernemingen hebben zelf namelijk het beste inzicht in hun kasritmes en het is belangrijk hier rekening mee te houden. Wat voor het ene bedrijf werkt, hoeft niet te werken voor het andere bedrijf. Tegelijkertijd wil het kabinet het risico op misbruik en oneigenlijk gebruik zo veel mogelijk beperken.

Onze uitvoeringsorganisaties hebben een proces ingericht met oplossingen die het leven van ondernemers gemakkelijker maken. Ze krijgen en nemen ten aanzien van terugbetalingen de ruimte voor individueel maatwerk met de menselijke maat. Denk aan betalingsritmes die rekening houden met seizoenpatronen, tussentijdse evaluatie momenten, en termijnen en bedragen die zijn afgestemd op de draagkracht van de onderneming. Twintig procent van de terugbetalingen voor TVL maakt gebruik van een dergelijke maatwerk regeling. Het kabinet houdt hierbij blijvend een vinger aan de pols.

Als bij de definitieve vaststelling van NOW en TVL blijkt dat een ondernemer te veel voorschot op de subsidie heeft ontvangen, heeft de ondernemer hier geen recht op en moet dat bedrag worden terugbetaald aan UWV respectievelijk RVO. Na vaststelling krijgt elke ondernemer standaard zes weken de tijd om het openstaande bedrag terug te betalen.

Mocht dit om wat voor reden dan ook niet lukken, dan kan een ondernemer afspraken maken om te komen tot een terugbetalingsregeling voor meerdere termijnen. UWV en RVO stellen zich hierbij coulant op: de ondernemer kiest in goed overleg zelf welke terugbetalingstermijn het beste bij zijn omstandigheden past. De terugbetaling van een vordering – met een rente van 0% – kan hiermee over een langere periode worden uitgesmeerd passend bij de situatie van de ondernemer. De ondernemer kan hiertoe digitaal of telefonisch een verzoek indienen of wordt, in geval van een hoge vordering (RVO) of niet reageren (RVO en UWV) proactief benaderd. De uitvoeringsorganisaties hebben en nemen de ruimte voor maatwerk en bieden termijnen aan tot en met vijf jaar, afgestemd op de situatie van de ondernemer. Het kabinet heeft ook overwogen om standaard bij iedere terugbetaling een langere betaaltermijn vast te leggen, maar dat doet geen recht aan de individuele situatie en wensen van de ondernemer, zoals bij seizoenondernemingen. Bovendien zijn bij lage terugbetaalbedragen (die een groot deel uitmaken van het totale aantal vorderingen) zowel ondernemer als uitvoeringsorganisatie niet gebaat bij een lange standaardtermijn. Daarnaast blijkt nu al dat veel ondernemers geen behoefte hebben aan langere terugbetalingstermijnen. Een ondernemer kan uiteraard ook altijd, na contact met UWV en RVO, zijn terugbetaling (deels) eerder aflossen dan afgesproken, bijvoorbeeld wanneer de omzet weer aantrekt.

Het kabinet constateert tevens dat er een roep is om een generieke 'betaalpauze' voor alle terugvorderingen in de NOW en TVL. Hoewel dit uitkomst biedt voor sommige ondernemers, is dit lang niet door alle bedrijven gewenst. Tevens zou voor veel ondernemingen deze beslissing met betrekking tot de NOW en TVL leiden tot een "schuldenafgrond" door een verdere opstapeling van de terugbetalingen; bijvoorbeeld als in één keer voor meerdere tijdvakken moet worden terugbetaald. Een spreiding van deze terugbetalingen past beter en is overzichtelijker. Ook hier staat voorop dat een bedrijf zelf het beste weet wat een optimaal terugbetalingsritme is. Van belang is ook dat bij een persoonlijke betaalpauze de uitvoeringsinstanties het zicht houden op ondernemers en bedrijven, wat bij een generieke betaalpauze niet goed mogelijk is. Bij een generieke pauze kan minder goed rekening gehouden worden met problemen bij de ondernemer, en wordt het terugdringen van misbruik en oneigenlijk gebruik van de regelingen bemoeilijkt.

Tevens heeft het kabinet besloten voor terugbetalingen van NOW en TVL een doelmatigheidsgrens te hanteren, waarbij bedragen onder de 500 euro niet geïnd zullen worden; dit kan vooral voor kleine ondernemers veel verschil maken. RVO en UWV voeren dit in de praktijk al uit, wat het aantal terugbetalingen in de TVL heeft teruggedrongen met 21%.

Tozo-lening

Op dit moment bedraagt de totale openstaande lening bedrijfskapitaal Tozo (exclusief rente) circa 270 miljoen euro. Zoals hiervoor al aangegeven, wordt het moment vanaf wanneer de Tozo-lening moet worden terugbetaald verschoven van 1 juli 2021 naar 1 januari 2022. De looptijd van de Tozo-lening wordt verlengd naar 60 maanden, waarbij 2% rente in rekening wordt gebracht vanaf het moment van terugbetaling. Gemeenten kunnen maatwerk verlenen indien de betalingsverplichting niet wordt nagekomen.

Overzicht betalingsregelingen

Ondernemers die zowel uitstel van betaling van belastingen en steun die zij hebben ontvangen via de NOW, TVL of een Tozo-lening moeten terugbetalen, krijgen te maken met verschillende betalingsregelingen, die in tabel 1 worden weergegeven.

Tabel 1. Betalingsregelingen

	Betalingstermijn	Rente	Betalingsregeling mogelijk?
<i>NOW</i>	6 weken na vaststelling van de definitieve subsidie; langer op verzoek	0%	Ja, telefonisch of digitaal contact met UWV; UWV belt na aanmaning.
<i>TVL</i>	6 weken na vaststelling van de definitieve subsidie; langer op verzoek	0%	Ja, middels telefonisch contact met RVO.
<i>Tozo-lening</i>	Looptijd van de lening: 60 maanden (start aflossing vanaf 1 januari 2022)	2% vanaf 1 januari 2022	Gemeentelijke beleidsvrijheid.
<i>Belastinguitstel</i>	60 maanden (vanaf 1 oktober 2022)	1% vanaf 1 januari 2022 en oplopend	Ruime generieke regeling.

4.5 Verdere maatregelen die bijdragen aan liquiditeit en solvabiliteit

De overheid spant zich ook in het derde kwartaal in voor toegankelijke financiering voor bedrijven. Daartoe worden verschillende maatregelen verlengd en aanvullende maatregelen genomen gericht op de liquiditeit- en solvabiliteitspositie van bedrijven.

Groeifaciliteit

De Groeifaciliteit beoogt investeringen van banken en participatiemaatschappijen in het risicodragend vermogen (achtergestelde leningen of aandelenkapitaal) van ondernemingen te stimuleren. Investeerders kunnen een garantie krijgen op ten hoogste 50% van hun geïnvesteerde kapitaal. Voor deze garantstelling betaalt de financier een kostendekkende provisie aan de Nederlandse Staat.

De Groeifaciliteit is met de Kamerbrief van 21 januari jl.³⁰ verlengd tot medio 2023. Het garantiebudget is 85 miljoen euro per jaar. Om tijdens deze crisis de Groeifaciliteit voor zoveel mogelijk bedrijven en financiers toegankelijk te maken heeft het kabinet nu besloten de maximale financiering die voor één onderneming onder garantie kan worden gebracht te verhogen van 25 naar 50 miljoen euro en de maximale financiering per financier gelijk te trekken naar 25 miljoen euro voor alle financiers. Ten behoeve hiervan zal de kasreserve die voor de uitvoering van de regeling wordt aangehouden met 50 miljoen euro worden verhoogd. Indien de regeling door de verruiming uitgeput dreigt te raken of uit de marktvaart blijkt dat ophoging van het garantiebudget noodzakelijk is, dan zal het kabinet het garantiëplafond van 85 miljoen euro herzien. De kasreserve zal bij een plafondverhoging worden herijkt.

In de Kamerbrief van 28 augustus 2020 over het steun- en herstelpakket³¹ bent u geïnformeerd over het initiatief van VNO-NCW voor een publiek-privaat fonds dat Nederlandse (middel)grote ondernemingen zou kunnen herkapitaliseren. Dit initiatief is helaas niet tot wasdom gekomen. Het kabinet verwacht echter dat het verruimen van de plafonds van de Groeifaciliteit ruimte biedt aan private partijen om alsnog de balans van (middel)grote ondernemingen te versterken zodat deze ook in deze tijd kunnen investeren.

Verlenging kredietgarantieregelingen

Verlenging van de kredietgarantieregelingen is van belang om toegang tot vreemd vermogen te borgen. De BMKB-C is al verlengd t/m 31 december 2021.³² De garantieregelingen KKC, GO-C en de regeling Overbruggingskredieten via Qredits zullen worden verlengd t/m 31 december 2021, in lijn met het verlengde EU-staatssteunkader. Doel van de kredietgarantieregelingen KKC (tot 50.000 euro), BMKB-C (tot 1,5 miljoen euro) en GO-C (tot 150 miljoen euro) is primair liquiditeitssteun, maar de regelingen kunnen door de financiers ook worden benut voor kredieten om ondernemingen terug te brengen het omzet- en winstniveau van 2019. Zo kunnen de regelingen worden benut voor kredieten ten behoeve van heropbouw van voorraden- en debiteurenposities, terugbrengen van leverancierskredieten naar een gebruikelijke termijn en investeringen in vaste activa. De regelingen hoeven daarvoor niet aangepast te worden. Voor de garantieregelingen KKC en BMKB-C kunnen mkb-ondernemers, behalve bij banken, ook terecht bij 22 non-bancaire financiers. Voor kredieten tot 250.000 euro kunnen financiers geautomatiseerde kredietbeoordeling toepassen waardoor ondernemers snel uitsluitsel kunnen krijgen over hun kredietaanvraag. Samen met Stichting MKB Financiering wordt onderzocht of, en zo ja hoe ook de GO-C kan worden opengesteld voor non-bancaire financiers.

Signalering knelpunten in financiering

Brancheorganisaties hebben het meeste inzicht in de problematieken van bedrijven met betrekking tot (bancaire) financiering. De branches wordt gevraagd deze signalen te verzamelen. MKB-NL coördineert deze inventarisatie om met de NVB eventuele knelpunten in financiering inzichtelijk te maken en te bezien wat mogelijke oplossingen kunnen zijn. Tevens kunnen met een dergelijke gerichte

³⁰ Kamerstuk 35420, nr. 217

³¹ Kamerstuk 35420, nr. 105

³² Kamerstuk 35420, nr. 237

signalering door branches, daar waar nodig, ondernemers geholpen worden met doorverwijzing naar - en informatieverstrekking over - financiering en overheidsregelingen.

Garantieregelingen evenementen

De garantieregeling evenementen (Tijdelijke regeling subsidie evenementen Covid-19 TRSEC) moet evenementenorganisatoren stimuleren om evenementen te organiseren in de tweede helft van dit jaar. Omdat deze garantieregeling een vorm van staatssteun is, is goedkeuring van de Europese Commissie noodzakelijk. Die gesprekken verlopen positief en wij verwachten daar binnen enkele weken een formeel besluit op de regeling te krijgen. Hierna zal de regeling zo snel mogelijk gepubliceerd en geopend worden. In de tussentijd kunnen ondernemers starten met het plannen en organiseren van evenementen tussen 1 juli en 31 december 2021. Ondernemers kunnen de aanvraag alvast voorbereiden op de website van RVO. We hopen dat evenementen gewoon door kunnen gaan en dat men geen gebruik zal hoeven te maken van de regeling, maar mocht een georganiseerd evenement tussen 1 juli en 31 december 2021 onverhoopt verboden worden door de rijksoverheid vanwege corona, dan staat het Rijk onder voorwaarden garant voor de al gemaakte kosten (80% subsidie, 20% lening). Dit geeft de sector perspectief.

Versterken eigen vermogen mkb (Nederlands Comité voor Ondernemerschap)

Op 21 april jl. is het briefadvies 'Versterk fundament ondernemerschap' van het Nederlands Comité voor Ondernemerschap ontvangen.³³ Hierin staan op hoofdlijnen drie adviezen rond investeren in innovatie en groei, arbeidsmobiliteit en versterking van ondernemerschap. Een advies van het comité betreft de versterking van het eigen vermogen van het brede mkb om investeringsruimte te creëren. Dit advies wordt komende tijd door het comité verder uitgewerkt. Het kabinet zal na ontvangst van het advies met een reactie komen.

4.6 Maatregelen bij sanering, bedrijfsbeëindiging en problematische schulden

De maatregelen van het kabinet zullen in veel gevallen een solvabiliteitsimpuls geven waarmee – in normale omstandigheden levensvatbare bedrijven – weer perspectief krijgen. De maatregelen in het steunpakket, maar ook een ruime aflossingstermijn dragen hieraan bij. Maar voor sommige levensvatbare bedrijven zullen generieke oplossingen onvoldoende blijken. Een deel van de ondernemingen is mogelijk alleen nog levensvatbaar als alle schuldeisers zich soepel en coulant opstellen en mogelijk zelfs hun vordering geheel of gedeeltelijk kwijtschelden (sanering).

Versoepelingen saneringsbeleid

Het kabinet onderzoekt de mogelijkheden, gericht op in de kern gezonde bedrijven, van verruiming van het saneringsbeleid van de Belastingdienst. Het doel hiervan is om in de kern gezonde bedrijven die als gevolg van corona grote belastingschulden hebben opgebouwd ook weer perspectief te geven. Zij moeten nog voordat zij tegen een faillissement aanlopen bij de Belastingdienst terecht

³³ Versterk Fundament ondernemerschap (staatvanhetmkb.nl)

kunnen voor hulp. Hierbij is de samenwerking met andere private schuldeisers van cruciaal belang. Ondernemers hebben immers vaak te maken met meerdere schuldeisers. Een soepele opstelling van de Belastingdienst helpt ondernemers alleen als andere schuldeisers ook coulance betrachten. Bovendien zijn private partijen zoals banken en accountants doorgaans beter in staat om de levensvatbaarheid van een bedrijf in te schatten en dus te bepalen welk bedrijf voor een schuldherstructurering in aanmerking komt. Het kabinet verkent daarom de mogelijkheden om op basis van publiek-private afspraken te komen tot een herstructurering van onhoudbare schulden bij levensvatbare bedrijven. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan: (a) aansluiten bij de toekomstige aflossingscapaciteit van de onderneming ('spaarsanering') in plaats van de bestaande vermogenspositie, b) opgeven van preferenties en zekerheden, waaronder de mogelijkheid om de afschrijvingslasten gelijk over alle schuldeisers - publiek en privaat - te verdelen, (c) meer ruimte voor maatwerk voor levensvatbare bedrijven die onvoldoende geholpen worden door de generieke steunmaatregelen. Daarnaast is, als alternatief voor sanering (d) een gerichte langdurige betalingsregeling onder aanvullende voorwaarden een beleidsoptie die op het netvlies staat. Voor al deze beleidsopties geldt dat de uitvoerbaarheid een belangrijke voorwaarde is.

Al deze maatregelen zijn momenteel onderwerp van gesprek met andere schuldeisers. Om dit proces te versnellen organiseert het kabinet met de grootste schuldeisers, waaronder banken, rondetafelgesprekken. Daarnaast wil het kabinet ook gesprekken organiseren met deskundigen zoals schuldhulpverleners en hun adviseurs. Het streven is om tijdens deze rondetafelgesprekken meer inzicht te krijgen op de verschillende perspectieven die bij de verschillende schuldeisers bestaan en om de effectiviteit van beleidskeuzes te peilen om zo tot gezamenlijke richtlijnen te komen voor de omgang met coronaschulden. Het kabinet informeert de Tweede Kamer over de uitkomsten van deze gesprekken.

Bedrijfsbeëindiging

Wanneer blijkt dat ondernemers ondanks de geboden steun, uitgestelde terugbetalingen en langere terugbetalingstermijnen, toch hun bedrijf dienen te beëindigen, wil het kabinet dit proces zo soepel mogelijk laten verlopen. Daarnaast bestaat er een kans dat ondernemers blijven zitten met een restschuld waarvoor zij mogelijk privé aansprakelijk zijn. Ondernemers met problematische schulden kunnen – net als andere mensen met problematische schulden – rekenen op hulp bij schuldhulpverlening. Ondernemers zijn gebaat bij het vroeg aan de bel trekken voor hulp. Het kabinet roept dan ook alle ondernemers die kampen met schulden die hen boven het hoofd groeien zich te melden bij de schuldhulpverlening van hun gemeente.

TOA (Time Out Arrangement) krediet voor doorstart

Op 1 januari 2021 is de WHOA in werking getreden.³⁴ Deze regeling is onderdeel van de Faillissementswet en kan ondernemers helpen die als gevolg van het COVID-19-virus of de daarmee verband houdende beperkende maatregelen schulden hebben opgelopen om een akkoord met de schuldeisers (en

³⁴ Wet van 7 oktober 2020 tot wijziging van de Faillissementswet in verband met de invoering van de mogelijkheid tot homologatie van een onderhands akkoord (Wet homologatie onderhands akkoord), Stb. 2020, nr. 414.

aandeelhouders) tot stand te brengen waarbij de schulden worden gesaneerd en een faillissement wordt voorkomen.

Het TOA-krediet stelt mkb-bedrijven in staat om een doorstart vanuit een WHOA-traject te maken. De doelgroep van het TOA-krediet is mkb-bedrijven die beschikken over bedrijfsactiviteiten die voldoende levensvatbaar zijn. Het TOA-krediet stelt deze bedrijven in staat om uitgaven en investeringen ten behoeve van de (her)start van de bedrijfsactiviteiten te maken. Het TOA-krediet zal bestaan uit twee bestanddelen, te weten werkkapitaal en achtergesteld vermogen (maximaal 30 procent van het TOA-krediet). Met een (deel) achtergesteld vermogen zal het voor mkb-bedrijven gemakkelijker zijn om vervolgfianciering aan te trekken. Een WHOA-procedure brengt ook kosten voor bedrijven mee waardoor de ondernemer minder financiële middelen overhoudt voor de uitvoering van het akkoord. Daarom kan de ondernemer verzoeken om een vergoeding voor deze kosten achteraf. Hiermee krijgt hij dan weer extra werkkapitaal om zijn bedrijf na de totstandkoming van het akkoord voort te zetten. Voor het TOA-krediet maakt het kabinet 200 euro miljoen vrij. Per bedrijf kan maximaal 100.000 euro aan TOA-krediet door Qredits worden verstrekt. De ondernemers aan wie het krediet wordt verstrekt, krijgen bovendien 12 maanden gratis coaching bij het (weer) goed op de rails zetten van het bedrijf. In de brief aanbidding toetsingskader TOA-krediet van 21 mei jl.³⁵ wordt uw Kamer nader geïnformeerd over de vormgeving van het TOA-krediet, dat naar verwachting vanaf 1 juni door de non-bancaire financier Qredits kan worden verstrekt.

Brede aanpak instrumenten bedrijfsbeëindiging, waaronder WHOA en turboliquidatie

Het kabinet voorziet dat een toenemend aantal ondernemers zal willen stoppen met de bedrijfswerkzaamheden, mede als gevolg van het COVID-19 virus, daarmee verband houdende beperkende maatregelen of door verder oplopende schulden. Inzet is dat deze ondernemers kunnen stoppen en daarbij zoveel mogelijk voorkomen wordt dat zij bedrijfsmatige dan wel persoonlijke restschulden overhouden. Ondernemers die gecontroleerd willen stoppen, kunnen via de minnelijke weg met de bij de onderneming betrokken partijen afspraken maken over de afwikkeling van onder meer lopende contracten. Daarnaast is er een beperkt aantal mogelijkheden beschikbaar als die route onvoldoende soelaas biedt, waaronder de sinds 1 januari 2021 in werking getreden WHOA³⁶, de turboliquidatie, maar ook de zwaardere vormen, zoals faillissement en de Wsnp-trajecten voor zzp-ers en eenmanszaken.

Het kabinet ziet desalniettemin dat voor bepaalde ondernemers geldt dat voor hen niet echt een mogelijkheid beschikbaar is om op een snelle manier de werkzaamheden zo te beëindigen dat de ondernemer zowel privé als zakelijk verder kan. Denk dan bijvoorbeeld aan de zzp-er die zijn hele vermogen heeft gebruikt voor zijn bedrijf en niet verder kan door resterende schulden die

³⁵ Kamerstuk 35420, 2021Z08744

³⁶ Wet van 7 oktober 2020 tot wijziging van de Faillissementswet in verband met de invoering van de mogelijkheid tot homologatie van een onderhands akkoord (Wet homologatie onderhands akkoord), Stb. 2020, nr. 414.

bovendien steeds verder oplopen of de ondernemer die zijn BV wil beëindigen maar dat niet kan door lopende contracten.

Daarom zal door de minister voor Rechtsbescherming op korte termijn in overleg met de praktijk een brede aanpak worden uitgewerkt waarin wordt gekeken naar zowel minnelijke als wettelijke beëindigingsbeletselen en wat nodig is om te zorgen dat bij een bedrijfsbeëindiging door de ondernemer altijd de meest efficiënte weg gekozen kan worden.

Onder meer zullen de mogelijkheden van tijdelijke verlichting van de procedurekosten, waaronder bijvoorbeeld vergoeding voor griffierechten, bij WHOA en faillissement worden meegenomen. De intentie van het kabinet is dat dit onderzoek leidt tot een wetsaanpassing die tijdelijk kan worden ingezet voor een lichte procedure voor bedrijfsbeëindiging en een vergelijkbare aanpassing van de regelgeving betreffende turboliquidatie. Bij deze trajecten wordt eveneens onderzocht welke extra capaciteit nodig is bij uitvoeringsorganisaties, waaronder het UWV, de Belastingdienst en rechtbanken, om bedrijven versneld te helpen. Dit zal in deze trajecten door Justitie en Veiligheid, SZW, Financiën en EZK worden opgepakt.

Een eerste inschatting van mogelijke kosten laat zien dat hier zowel sprake is van incidentele kosten voor wet- en regelgeving, als ook uitvoeringskosten voor de verschillende organisaties. Voor de brede aanpak inclusief de wetsvoorstellen en de tijdelijke verlichting van de procedurekosten wordt vooralsnog €18,5 miljoen gereserveerd in 2021 en €16 miljoen in 2022. De uiteindelijke incidentele kosten zullen pas inzichtelijk worden na een concrete uitwerking en een uitvoeringstoets.

5. Overige maatregelen voor steun en herstel

5.1 De loketfunctie vanuit de overheid

Tijdens de crisis hebben veel ondernemingen baat gehad bij de NOW- en TVL-subsidies en het uitstellen van de verplichtingen tot het betalen van belastingen. Nu we de fase ingaan van mogelijke terugbetalingen, kan het veelvoud aan vaststellingen en uitgestelde verplichtingen leiden tot onduidelijkheid bij ondernemers. Uw Kamer heeft ook aandacht gevraagd voor deze situatie. In het debat over de ontwikkelingen rond het coronavirus van 24 maart jl. heeft de minister-president aan het lid Hermans toegezegd om te bezien hoe in de uitvoering zo goed mogelijk kan worden samengewerkt en in ieder geval virtueel zo veel mogelijk te werken als één loket.

Navraag bij de uitvoeringsorganisaties, die al opereren op de grenzen van hun vermogen, leert dat de vaststellingen van de TVL en van de NOW helaas niet met elkaar kunnen worden geïntegreerd. Ook aansluiten bij de Belastingdienst lijkt niet werkbaar. Het is namelijk niet altijd mogelijk om dezelfde onderneming te identificeren bij UWV, Belastingdienst en RVO: de definities en identificatiegegevens overlappen onvoldoende. Daardoor is gegevensuitwisseling moeilijk en juridisch complex om af te bakenen en bovendien privacygevoelig. Het is tevens niet goed mogelijk om (terug-)betalingsregimes op elkaar afgestemd

vast te stellen, vanwege de verschillende juridische aspecten van de regelingen en de verschillende status van vorderingen. Zo kan een ondernemer bijvoorbeeld na de vaststelling van een subsidie nog in bezwaar gaan, waardoor het betalingsritme weer veranderd wordt. Daardoor kan een vordering weer wijzigen. Het volledig willen integreren van al deze tranches en openstellingen is juridisch, procesmatig en technisch een niet-oplosbare knoop.

Tegelijkertijd onderkent het kabinet de problematiek en doet het er veel aan om het afhandelingsproces voor ondernemers zo zorgeloos mogelijk te maken. UWV, RVO en de Belastingdienst werken zo servicegericht mogelijk met oog voor de menselijke maat. Zo doet het RVO regelmatig aan gebruikersonderzoek voor het verbeteren van de digitale en papieren communicatie en worden ondernemers proactief benaderd bij vorderingen boven de 20.000 euro. Ook ondernemers die meerdere TVL-voorschotten moeten terugbetalen, worden gebeld voordat ze geconfronteerd worden met een opeenstapeling van schulden. Het kabinet heeft signalen gekregen dat dit door ondernemers gewaardeerd wordt. De Belastingdienst wijst ondernemers die nog niet aan hun lopende verplichtingen kunnen voldoen via verschillende kanalen op het feit dat zij hun uitstelregeling moeten verlengen om in aanmerking te komen voor de betalingsregeling van 60 maanden. Het UWV kijkt ook al tijdens de subsidieperiode of de laatste termijnbetaling van de derde maand behulpzaam is – bijvoorbeeld omdat er al een loonsomdaling zichtbaar is, hetgeen kan resulteren in een forse terugvordering – en neemt zo nodig contact op met werkgevers. Dit contact wordt door deze werkgevers als positief ervaren. We blijven zoeken naar mogelijkheden om de administratieve last voor ondernemers te beperken.

Ondernemers zijn gebaat bij duidelijkheid. De bestaande portalen van de KvK, zoals het Ondernemersplein en/of het coronaloket, bevatten al veel informatie voor ondernemers over de coronasteunmaatregelen. De KvK is gevraagd deze uit te breiden met algemene informatie over terugbetalingsregelingen van de verschillende coronaregelingen. Hiermee wordt één centraal informatiepunt vanuit de overheid geboden.

5.2 Sectorale regelingen

Cultuur

Naar verwachting heeft (een deel van) de culturele en creatieve sector ook in Q3 van dit jaar nog te maken met de (gevolgen van de) beperkende maatregelen. Dit heeft negatieve gevolgen voor het vermogen van de sector om omzet te genereren. Daarom wordt voor de culturele en creatieve sector verlenging van de specifieke steunmaatregelen in Q3, in afgebouwde vorm, voorgesteld. Hiermee wordt beoogd de culturele infrastructuur overeind te houden en banen te behouden. Onder andere door culturele en creatieve zelfstandigen te ondersteunen in een sector die onvoldoende goed door generieke regelingen bereikt wordt. Voor Q3 wordt 45 miljoen euro vrijgemaakt voor BIS- en erfgoedwetinstellingen en 25 miljoen voor een verlenging van de directe steun aan makers. De leningen aan opengestelde monumenten worden in Q3 voortgezet met een bedrag van 25,75 miljoen euro aan onderuitputting uit eerdere steunpakketten.

Medeoverheden

Voor medeoverheden is eerder afgesproken dat de bestaande afspraken met betrekking tot de reële compensatie van de extra uitgaven en de inkomstenderving met betrekking tot corona voor de reeds in kaart gebrachte dossiers voor de eerste twee kwartalen van 2021 gelden. Hiervoor zijn dit voorjaar middelen gereserveerd op de Aanvullende Post. Het kabinet hevelt de voor de lokale cultuur en buurt- en dorpshuizen gereserveerde 60 miljoen euro over naar het Gemeentefonds ter compensatie van de extra uitgaven. Op sommige terreinen zijn eerder al specifieke afspraken voor heel 2021 gemaakt. Zo is voor geheel 2021 volledige compensatie afgesproken voor de meerkosten van jeugd en Wmo en voor de extra kosten van GGD-en en veiligheidsregio's op basis van declaratie van de daadwerkelijke uitgaven. Voor het ov is afgesproken de beschikbaarheidsvergoeding te verlengen voor heel 2021. Voor de extra kosten voortkomend uit de Tijdelijke Wet COVID-19, onder andere op het gebied van Toezicht en Handhaving, is besloten dat de kosten in 2021 worden vergoed. Ook zijn reeds eerder middelen ter beschikking gesteld voor bijzondere bijstand, gemeentelijk schuldenbeleid, crisisdienstverlening, re-integratie, additionele impuls re-integratie, verkiezingen, jeugdpakket en de efficiencykorting.

Aanvullend hierop heeft het kabinet besloten de reële compensatie voor de inkomstenderving over 2021 over het gehele kalenderjaar te bezien. Daarnaast reserveert het kabinet voor het derde kwartaal 2021 51,5 miljoen euro voor de regionale en lokale cultuur, waarvan 36,5 miljoen euro voor de instandhouding van de regionale en lokale culturele infrastructuur en 15 miljoen euro ter compensatie voor de inkomstenderving van medeoverheden door onder andere het kwijtschelden van huren. Gezien de economie weer opengaat in de tweede helft van dit jaar worden voor andere dossiers in beginsel geen nieuwe middelen gereserveerd. Mochten toch weer coronamaatregelen getroffen moeten worden die tot extra kosten voor medeoverheden leiden in het derde kwartaal voor de reeds in kaart gebrachte dossiers dan zal tijdig met de medeoverheden overlegd worden met betrekking tot de reële compensatie.

Verlenging steunpakket sportsector

Met de huidige sectorspecifieke steunmaatregelen wordt de sportsector het eerste halfjaar van 2021 financieel gesteund. Bij de te verwachten heropening van Nederland in de komende periode zal ook de sportsector verder geopend worden. De steunmaatregelen voor de sport zullen in principe met één kwartaal verlengd worden, waarbij in de inhoudelijke invulling rekening zal worden gehouden met het effect van de daadwerkelijke geldende versoepelingen in het derde kwartaal in de sportsector.

De regelingen uit dit pakket zijn erop gericht om die infrastructuur zoveel mogelijk in stand te houden. Met het steunpakket wordt de infrastructuur met verenigingen en sportbonden en de exploitanten van zwembaden en ijsbanen ondersteund. Zoals ook in de voorgaande periode trekt het kabinet hierin samen op met de sportsector, zodat de regelingen en mogelijke versoepelingen goed aansluiten bij de veelvormige praktijk die kenmerkend is voor de sector. Ook voor deze periode zullen we continu de effecten van de steun evalueren. De kosten van deze maatregel zijn 40 miljoen euro en dit wordt gereserveerd op de aanvullende post.

Daarnaast kan de sportsector uiteraard ook, als aan de geldende voorwaarden voldaan wordt, gebruik blijven maken van de generieke steunmaatregelen. De in deze brief aangekondigde verlenging van het steunpakket in Q3 biedt ook de overige sportaanbieders in de sportsector de mogelijkheid om de financiële gevolgen van het derde kwartaal op te vangen. Samen met de sport zetten we erop in dat zoveel mogelijk mensen blijvend de weg naar de sportsector weten te vinden. Op die manier zorgen we samen voor een sportsector die nu en in de toekomst een bijdrage aan de gezondheid en vitaliteit kan leveren.

Land- en tuinbouw

Het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit keert net als in 2020 80% van de directe inkomenssteun uit het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB) eerder uit aan landbouwers om liquiditeitsproblemen te voorkomen. Het voorschot zal naar verwachting in juli/augustus worden betaald. Dit heeft geen gevolgen voor de Rijksbegroting aangezien de uitgaven van circa 500 miljoen euro, zijnde 80% van het totale budget aan directe inkomenssteun, geraamd stonden voor december 2021 en nu eerder in het jaar worden uitgekeerd.

Ook voor het derde kwartaal reserveert het kabinet middelen (20 miljoen euro) om middelgrote bedrijven in de land- en tuinbouw gebruik te laten maken van de hogere subsidiegrens voor de tegemoetkoming vaste lasten. De verwachting is dat er meer land- en tuinbouwbedrijven tegen de grens van de reguliere TVL aanlopen.

Dierentuinen

Het kabinet verlengt de steunmaatregel voor dierentuinen en trekt daarvoor additioneel maximaal 42,5 miljoen euro uit voor Q2 2021. Dierentuinen zijn sinds 15 december jl. wederom gesloten. Om deze reden treft het kabinet aanvullend op de eerdere steunmaatregelen, een reservering op de Aanvullende Post om dierenwelzijn te waarborgen. De meeste dierentuinen mogen vanaf 19 mei 2021 (gedeeltelijk open). Het definitieve subsidiebedrag wordt hiervoor gecorrigeerd.

5.3 Aanvullend sociaal pakket

Vorig jaar is het aanvullend sociaal pakket van 1,4 miljard euro aangekondigd en nader toegelicht.³⁷ Het doel van dit pakket is om mensen die in onzekerheid verkeren, de zekerheid te bieden van aanspraak op passende begeleiding bij het zoeken naar werk of nieuwe bedrijfsactiviteiten en inkomen. Deze ondersteuning is ingericht middels vier bouwstenen:

1. Intensieve ondersteuning en begeleiding naar nieuw werk/activiteiten
2. Scholing en ontwikkeling
3. Bestrijding van jeugdwerkloosheid
4. Aanpak armoede en schulden

Het kabinet acht dit in gang gezette beleid van wezenlijk van belang om aanpassingen in de economie verder te faciliteren en om te voorkomen dat mensen – ook op later moment – forse (economische) gevolgen ondervinden van de huidige coronacrisis. Hierbij is specifieke aandacht voor kwetsbare groepen,

³⁷ Kamerstukken 35420, nr. 105, 35420 nr. 134 en 35420 nr. 228.

waaronder mensen met een arbeidsbeperking, zoals genoemd in de motie Van Dijk.³⁸ Het (verlengde) steun- en herstelpakket zelf is natuurlijk ook beschikbaar voor kwetsbare groepen, waaronder sekswerkers die vanwege de coronacrisis niet of minder werken en voldoen aan de voorwaarden van steunmaatregelen.³⁹ Beeld is dat het aanvullend sociaal pakket in combinatie met (de verlenging van) het steun- en herstelpakket op dit moment voldoende ondersteuning biedt. Het kabinet ziet daarom voor nu geen aanleiding om dit beleid verder te intensiveren. Corona en de genomen maatregelen werken naar verwachting langer door in de economie en het werk en inkomen van mensen. Dit pakket loopt daarom ook (deels) meerjarig door: het kabinet zet vol in op de uitwerking en uitvoering van de verschillende onderdelen. Wel houdt het kabinet de omstandigheden en uitkomsten van het beleid nauwlettend in de gaten. Hierbij heeft het kabinet specifieke aandacht voor kwetsbare groepen, zoals jongeren (zie onderstaande box).

Het kabinet onderstreept hiermee het belang van (nieuw) werk, leren en ontwikkelen, het voorkomen van schulden en het helpen van kwetsbare groepen op de arbeidsmarkt. Nader inzicht in het gebruik van de maatregelen uit het aanvullend sociaal pakket wordt – voor zover mogelijk en beschikbaar – opgenomen in de monitoringsbrief arbeidsmarkt en beroep noodpakket van eind deze maand.

5.4 Verlenging maatregelen re-integratie jongeren

Vanwege de bijzondere omstandigheden op de arbeidsmarkt is met de 'Tijdelijke wet Covid-19 SZW en JenV' een aantal tijdelijke maatregelen geïntroduceerd die de positie van jongeren versterkt, zoals door uw Kamer verzocht met de motie Smeulders c.s.⁴⁰ Het gaat hierbij om het tijdelijk openstellen van een aantal re-integratie-instrumenten waar jongeren tot 27 jaar onder normale omstandigheden van zijn uitgesloten. Ook is de zoektermijn van vier weken voor kwetsbare jongeren (tot 27 jaar) tot 1 juli 2021 buiten werking gesteld. Voor andere jongeren tot 27 jaar kunnen gemeenten maatwerk toepassen bij het al dan niet hanteren van de zoektermijn. Deze maatregelen worden verlengd tot 1 oktober 2021. Het Koninklijk Besluit waarmee dit geregeld wordt, zal zo snel mogelijk bij uw Kamer worden voorgehangen.

³⁸ Kamerstuk 35644, nr. 7

³⁹ Zoals verzocht in de motie Bikker c.s. (Kamerstuk 25295, nr. 1210)

⁴⁰ Kamerstuk 35420, nr. 118

De positie van jongeren op de arbeidsmarkt

Jongeren worden door de coronacrisis flink geraakt. Ook op de arbeidsmarkt hebben zij het moeilijk. Zo bedroeg de jeugdwerkloosheid op het hoogtepunt 11,3% in augustus 2020, om daarna licht te dalen naar 8,9% in maart 2021. Dit is wel nog fors hoger dan de 6,3% uit maart 2020. Jongeren werken vaker in de geraakte sectoren en hebben relatief vaker een flexibel contract. Als zij net van school komen, kan het moeilijk zijn om in deze tijd aan het werk te gaan. Over het algemeen zijn jongeren veerkrachtig en verbetert hun positie op de arbeidsmarkt snel als de economie weer aantrekt. Voor meer kwetsbare jongeren bestaat echter het risico dat ze langdurig langs de kant komen te staan en ze de gevolgen van de crisis langer zullen merken. Het kabinet wil mede daarom jeugdwerkloosheid aanpakken en voorkomen. Hiervoor is de Aanpak Jeugdwerkloosheid in het leven geroepen. De aanpak bevat maatregelen die ervoor zorgen dat jongeren doorleren, of hulp krijgen bij het vinden van werk. Deze maatregelen worden uitgevoerd in de arbeidsmarktregio's door regionale mobiliteitsteams, gemeenten en de scholen voor praktijkonderwijs, voortgezet speciaal onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs. Elke regio weet namelijk het beste wat er speelt op de lokale arbeidsmarkt. Gemeenten en scholen trekken hierbij samen op. Deze aanpak loopt als onderdeel van het steun- en herstelpakket tot en met 2021. Daarnaast zet SBB met haar Actieplan stage- en leerbanen in op het terugdringen van stage- en leerbaantekorten. Beide programma's zijn in het kader van het Nationaal Programma Onderwijs verlengd tot en met 2022. Het kabinet blijft extra aandacht houden voor de positie en het welzijn van jongeren tijdens de coronacrisis. In juni wordt hierover een brief naar de Kamer verzonden waarin wordt gereageerd op de motie Ploumen (nr. 25295-960), de motie Palland en Peters (nr. 35570-XV-40) en het advies van de Jongeren Denktank Coronacrisis (JDC).

5.5 Coronabanen

Om de zorg, het onderwijs en toezicht en handhaving te ondersteunen heeft het kabinet tijdelijke coronabanen opgezet. Hierover is uw Kamer op 14 december jl. geïnformeerd.⁴¹ Met deze tijdelijke coronabanen worden deze sectoren ontlast én kunnen mensen die vanwege de coronacrisis geen werk hebben, tijdelijk elders aan de slag te gaan. Op dit moment is er voor de coronabanen in totaal ca. 69 miljoen euro van de beschikbaar gestelde 160 miljoen euro uitgegeven. Dit kan nog oplopen omdat gemeenten nog tot eind juni 2021 aanvragen kunnen indienen voor coronabanen in de handhaving. De middelen staan op de begroting van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) en JenV.

In de zorg zijn in totaal 381 aanvragen gedaan door zorginstellingen voor in totaal 3.740 coronabanen. Hiermee is 38 miljoen euro van de beschikbare 80 miljoen euro uitgegeven. Voor de subsidieregeling coronabanen in de zorg is de aanvraagperiode inmiddels verstreken; 947 mensen op een coronabaan doen dat met de ambitie om duurzaam in de zorg te komen werken: zij maken gebruik van de opleidingsmogelijkheid via de Nationale Zorgklas om een mbo-certificaat voor een zorgfunctie te behalen. Omdat naar verwachting de druk op de zorg in het najaar hoog blijft, is besloten om de regeling opnieuw open te stellen. Voor een

⁴¹ Kamerstuk 35420, nr. 219

tweede tijdvak is 40 miljoen euro beschikbaar. Subsidie is mogelijk voor een periode van maximaal 6 maanden, binnen de periode van 1 juli 2021 tot en met 31 december 2021. De voorwaarden van de regeling veranderen niet.

In het hoger onderwijs zijn 28 aanvragen gedaan door hbo-instellingen en 16 door wo-instellingen. Hiermee is circa 15 miljoen euro van de beschikbare 20 miljoen euro uitgegeven. Er is geen zicht op het aantal banen dat gerealiseerd is. Ook voor het hoger onderwijs is de aanvraagperiode inmiddels verstreken.

Bij toezicht en handhaving is ca. 15 miljoen euro van de in totaal 60 miljoen euro uitgekeerd aan gemeenten. Bij de aanvraag vullen gemeenten alleen het gevraagde bedrag aan bijdrage in waardoor er op dit moment geen zicht is op het gerealiseerde aantal banen. Gezien de verwachte drukte in publieke en buitenruimtes in de zomermaanden, zal er aandacht blijven voor toezicht en handhaving. Om toezicht en handhaving binnen de gemeenten ook in deze periode te ontlasten zal de regeling voor JenV worden verlengd tot 1 oktober 2021. De uitgaven die met deze verlenging gemoeid zijn, moeten passen binnen het huidige budget.

5.6 *Coulancemaatregelen loonwaardebepalingen Participatiewet*

Gemeenten hebben tot 1 juli 2021 toestemming om loonwaardebepalingen in het kader van de Participatiewet, die volgens de regels op de werkplek moeten plaatsvinden, telefonisch uit te voeren in die situaties dat de werknemer vanwege de coronamaatregelen niet op de werkplek aanwezig is. Bijvoorbeeld omdat betrokkene thuis moet werken of als de veiligheid op de werkplek niet kan worden gegarandeerd vanwege het risico op besmetting met het coronavirus. Verder is stilzwijgende verlenging van forfaitaire loonkostensubsidie ook tot 1 juli 2021 toegestaan.

Er zijn gemeenten die een stuwmeer voorzien van in te halen werkplekbezoeken tegen 1 juli 2021. Daarnaast is nog ongewis of in alle gevallen vanaf 1 juli 2021 een loonwaardebepaling op de werkplek veilig kan worden verricht. Verzocht is om enige coulance te betrachten bij de loonwaardebepaling, door gemeenten meer tijd te geven om de werkplekbezoeken die alsnog moeten plaats vinden, uit te voeren. De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid komt aan dit verzoek tegemoet. Voor die gevallen waarin ook na 1 juli 2021 een loonwaardebepaling op de werkplek nog niet veilig kan worden verricht, wordt bovendien de mogelijkheid geboden om een telefonische loonwaardebepaling uit te voeren, onder de voorwaarde dat die loonwaardebepaling een geldigheidsduur heeft van maximaal drie maanden en dat een werkplekbezoek plaatsvindt zodra dat op een veilige manier kan.

Het uitgangspunt is dat gemeenten op 1 oktober 2021 de werkplekbezoeken die moesten worden ingehaald, hebben uitgevoerd en dat per die datum alle loonwaardebepalingen weer veilig volgens de regels, dus op de werkplek, kunnen plaatsvinden.

Het verlengen van de mogelijkheid van stilzwijgende verlenging van de periode van forfaitaire loonkostensubsidie is niet noodzakelijk. Overeenkomstig het

vorenstaande kan –als een loonwaardebepaling op de werkplek nog niet veilig op de werkplek kan worden uitgevoerd- in telefonisch overleg tussen de gemeente, werkgever en werknemer worden bepaald of een werknemer daadwerkelijk per uur verminderd productief is. Op deze wijze wordt gewaarborgd dat de loonkostensubsidie wordt ingezet voor wie het bedoeld is.

5.7 Verlengen tijdelijke verlaging van de maximale kredietvergoeding voor consumptief krediet

In verband met de verwachtingen over het doorwerken van de gevolgen van de crisis, wil het kabinet de tijdelijke verlaging van de maximale kredietvergoeding die in rekening mag worden gebracht door aanbieders van consumptief krediet verlengen tot 1 juli 2022. Op 10 augustus 2020 werd de maximale kredietvergoeding tijdelijk verlaagd van 14% naar 10% in verband met de gevolgen van de coronacrisis.⁴² De maximale kredietvergoeding geldt voor alle soorten consumptief krediet dat wordt verstrekt aan consumenten, zoals rood staan, doorlopend (goederen)krediet of een persoonlijke lening voor de financiering van bijvoorbeeld een auto. Hierdoor kunnen consumenten langer tegen lagere maandlasten geld lenen voor consumptieve uitgaven en zijn zij beter beschermd tegen de hoge kosten van krediet. Het conceptbesluit over de verlenging zal via internet worden geconsulteerd.

5.8 Beëindiging Garantieregeling Herverzekering Leverancierskredieten

Per 1 juli 2021 zal de herverzekeringsovereenkomst tussen de Staat en zeven particuliere kredietverzekeraars tot een einde komen. Net als in Duitsland, Denemarken en Engeland concluderen de Nederlandse staat en de betrokken kredietverzekeraars op basis van de huidige marktinformatie dat de regeling niet langer noodzakelijk is.

In het voorjaar van 2020 kwam de kredietcapaciteit door de onzekerheid in de markt onder druk te staan. De garantie van de Nederlandse staat heeft de betrokken kredietverzekeraars in staat gesteld de limieten op leverancierskredieten te handhaven. De regeling heeft daarmee bijgedragen aan het in standhouden van toeleveringsketens en de stabiliteit van de economie tijdens de coronacrisis.

De economische vooruitzichten wijzen op een herstel en de verzekeraars hebben op dit moment beter zicht op de risico's in de portefeuille. Bovendien zullen veel van de overige steunmaatregelen na 1 juli 2021 doorlopen. Hierdoor hebben de verzekeraars genoeg vertrouwen in de markt om hun taak zonder staatsgarantie te vervullen. De kredietverzekeraars zijn zich bewust van hun economische verantwoordelijkheid en zullen ook zonder garantie van de Nederlandse staat, op basis van een gedegen risicoanalyse, dekking blijven bieden.

Ook na 30 juni 2021 blijven de Staat en de kredietverzekeraars met elkaar in contact. Gezamenlijk zullen wij marktontwikkelingen nauwgezet volgen en elkaar over mogelijke knelpunten informeren om snel te kunnen optreden als de

⁴² Kamerstuk 24515, nr. 531

economische situatie daartoe aanleiding geeft en een bedreiging vormt voor de onderliggende toeleveringsketens, binnen het kader van de EU-wetgeving.

In de 2022 ontwerp-begroting van Financiën worden de ramingen van de inkomsten en uitgaven uit hoofde van de garantieregeling voor de komende jaren naar beneden bijgesteld. Omdat schades en recuperaties een vertraagd karakter bevatten verwachten we nog wel inkomsten en uitgaven na afloop van de herverzekering.

5.9 Verlenging crisismaatregelen om handelsstromen op gang te houden

Maart afgelopen jaar hebben de ministeries van Financiën en Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (BHOS) een viertal maatregelen genomen binnen het ekv (exportkredietverzekeringen) instrumentarium.⁴³ Deze maatregelen, waaronder het verhogen van het maximale gedekte percentage op liquiditeitsverruimende producten wat gericht is om financiering voor exporttransacties in stand te houden, zijn bedoeld ter ondersteuning van het exporterend bedrijfsleven.

Door de coronacrisis zijn de risico's voor het exporterend bedrijfsleven onverminderd hoog, waardoor het Tijdelijk Staatsteunkader van de Europese Commissie verlengd is tot 31 december 2021. Mede hierdoor, en het belang van een gelijk internationaal speelveld voor Nederlandse exporteurs, is ervoor gekozen om deze maatregelen te verlengen tot 31 december 2021. Een verlenging van de crisismaatregelen heeft geen budgettaire gevolgen, gelet op het kostendekkende principe van de ekv, waar ook deze crisismaatregelen onderhevig aan zijn.

5.10 Caribisch Nederland

Het uitgangspunt blijft dat voor Caribisch Nederland een vergelijkbare benadering wordt gekozen als voor Europees Nederland, rekening houdend met de lokale situatie. Dit betekent dat de middelen voor de tijdelijke subsidieregeling loonkosten en inkomstenverlies voor het derde kwartaal worden doorgetrokken (6 miljoen euro). Daarnaast wordt hiermee samenhangend 0,5 miljoen euro beschikbaar gesteld voor aanvullend eilandelijk beleid voor het derde kwartaal. Verder wordt in lijn met Europees Nederland de subsidieregeling Tegemoetkoming Vaste Lasten BES doorgetrokken voor het derde kwartaal met dezelfde opzet als voor het tweede kwartaal (10 miljoen euro).

Het uitstel van betaling van belastingen in Caribisch Nederland wordt met drie maanden verlengd, van 30 juni tot en met 30 september 2021. Het tijdstip waarop in Caribisch Nederland de gefaseerde terugbetaling van de uitgestelde belasting moet beginnen, wordt eveneens uitgesteld, van 1 oktober 2021 naar 1 oktober 2022. De terugbetaaltermijn wordt hierbij verlengd van 3 naar 5 jaar. Verder is Caribisch Nederland in het steun- en herstelpakket van 21 januari 2021 abusievelijk niet meegerekend in de vrijstelling van algemene bestedingsbelasting op mondkapjes, vaccins en testkits. Deze vrijstelling (0,1 miljoen euro) wordt met

⁴³ Kamerstukken 35420, nr. 16

terugwerkende kracht verrekend.

Besluitvorming over sectorspecifieke steun voor Caribisch Nederland volgt een separaat besluitvormingstraject. Over de uitkomsten van de gehele besluitvorming voor Caribisch Nederland en de uitwerking in concrete maatregelen die aansluiten bij de lokale omstandigheden wordt uw Kamer door middel van een aparte brief voor de zomer nader geïnformeerd.

6 Budgettaire aspecten

De budgettaire gevolgen van de maatregelen uit deze brief zijn in tabel 2 hieronder weergegeven. Tabel 3 toont wat de steunmaatregelen in totaal hebben gekost sinds het uitbreken van de coronacrisis. De budgettaire gevolgen zullen in de eerste suppletoire begrotingswetten voor 2021 aan u worden voorgelegd. In de Voorjaarsnota 2021 die uw Kamer op korte termijn ontvangt, zal uitgebreid inzicht worden geboden in de budgettaire gevolgen van de coronamaatregelen.

De budgettaire gevolgen van deze maatregelen worden in de 1e suppletoire begrotingswetten aan u voorgelegd. Normaliter wordt nieuw beleid pas in uitvoering genomen nadat de Staten-Generaal de begrotingswetten heeft geautoriseerd. De voorgenomen steunmaatregelen in deze brief helpen om burgers en bedrijven te steunen in met name het derde kwartaal. Het is niet in het belang van het Rijk om uitvoering van het beleid dat ten grondslag ligt aan de begrotingswetten uit te stellen. De meest uitgaven en verplichtingen zijn gepland vanaf de start van het derde kwartaal. Voor een deel zullen de voorgenomen uitgaven en verplichtingen ook betrekking hebben op het tweede kwartaal, namelijk het verruimde omzetbegrip in de NOW, de referentiesystematiek en het subsidieplafond in de TVL, en steun voor de dierentuinen. In geval het kabinet al verplichtingen aangaat en uitgaven doet voor het moment van de autorisatie door de Staten-Generaal, dan beroept het kabinet zich op artikel 2.27, tweede lid, van de Comptabiliteitswet 2016.

Tabel 2. Budgettaire gevolgen van verlenging steunmaatregelen

in mln. euro's (plus is saldooverslechterend)	2021	2022
Uitgaven	4.436	1.559
Generieke steunmaatregelen	4.251	1.499
1 NOW*	1.960	1.440
2 TVL	2.025	
3 Tozo	231	
4 TONK	0	
5 Doorvertaling naar Caribisch Nederland (SZW-deel)	7	
6 Doorvertaling naar Caribisch Nederland (EZK-deel)	10	
7 Lagere ontvangsten uit invorderingsrente door verlaagd rentepercentage**		43
8 Schuldenpositie bedrijven	19	16
Sectorspecifieke steunmaatregelen	185	60

9 Cultuur***	70	
10 Medeoverheden	52	
11 Amateursport	0	40
12 IJsbanen en zwembaden	0	20
13 Land- en tuinbouw****	20	
14 Dierentuinen	43	
15 Crisisbanen	0	
Inkomsten	157	10
Fiscale maatregelen	157	10
1 Onbelaste reiskostenvergoeding	25	
2 Uitstel administratieve verplichtingen rondom loonheffingen	0	
3 Akkoord met Duitsland en België belastingheffing grenswerkers	0	
4 Vrijstel van belasting aantal Duitse nett-uitkeringen	0	
5 Btw-nultarief op mondkapjes	75	
6 Btw-nultarief op uitleen van zorgpersoneel	50	
7 Btw-nultarief op COVID-19 vaccins en tekstkits	17	
8 Behoud hypotheekrenteaftrek bij hypotheekbetaalpauze	-10	10
Totaal uitgaven en inkomsten	4.593	1.569
Niet-EMU-relevant	500	2.700
Uitstel van belastingbetaling (kasschuif)*****	500	2.700
wv. Doorvertaling naar Caribisch Nederland	2	

*Het bedrag van 1.440 mln. in 2022 betreft de raming voor het deel nabetalingen dat gespreid over meerdere jaren zal plaatsvinden. Deze raming zal later meerjarig worden gespecificeerd.

**Dit betreft het effect op de Financiën-begroting. In de periode 2023 t/m 2026 bedraagt de derving 61 mln. Voor de begrotingen van SZW en BZK werkt deze maatregel ook (in beperkte mate) door op de invorderingsrente op de toeslagenvorderingen bij SZW en BZK.

***Hier bovenop wordt 26 mln. aan eerder begrote maar niet uitgeputte steunmiddelen beschikbaar

****Bij deze maatregel wordt onder andere 500 mln. aan GLB-middelen eerder in 2021 bevoorschot aan boeren. Deze middelen waren reeds begroot voor 2021, dus dit leidt niet tot hogere uitgaven.

*****Naar verwachting leidt het additionele uitstel van belasting ook tot meer afstel van belasting. Volgens de huidige inschatting leidt het uitstel tot 450 mln. aan additioneel afstel in de komende jaren.

Tabel 3. Totale budgettaire gevolgen van de steun- en herstelmaatregelen

in mld. euro's (plus is saldoverslechterend)	2020	2021	2022	Totaal
EMU-relevante uitgaven (1)	27,8	40,9	9,0	77,7
Eerder besloten	27,8	36,5	7,5	71,8
Kamerbrief d.d. 27 mei 2021		4,4	1,6	6,0
Fiscale maatregelen (2)	4,4	-1,8	0,5	3,1
Eerder besloten	4,4	-2,0	0,5	2,9
Kamerbrief d.d. 27 mei 2021		0,2	0,0	0,2
Totaal EMU-relevante maatregelen (1+2)	32,2	39,1	9,5	80,8
Belastinguitstel (niet EMU- relevant) (3)	12,9	-0,7	-2,4	9,8
Eerder besloten*	12,9	-1,2	-5,1	6,6
Versoepling terugbetaling*		0,5	2,7	3,2
Leningen (niet EMU-relevant) (4)	1,6	1,5	-0,1	3,0
Eerder besloten	1,6	1,5	-0,1	3,0

*Naar verwachting leidt het additionele uitstel van belasting ook tot meer afstel van belasting. De eerder besloten uitstelmaatregelen leiden naar verwachting tot 0,9 mld. aan belastingafstel. De additionele versoepling van terugbetaling leidt naar verwachting tot 0,45 mld. aan aanvullend afstel.

7 Tot slot

Het kabinet heeft het afgelopen jaar uitzonderlijke maatregelen en middelen ingezet om de Nederlandse economie te ondersteunen. Dat is het waard geweest: er zijn veel banen behouden, bedrijven gered en mensen geholpen die door corona hun inkomen zagen wegvallen. De economie is daardoor overeind gebleven. Het kabinet is de uitvoeringsorganisaties en medeoverheden wederom zeer erkentelijk voor hun buitengewone inzet om het steunpakket mogelijk te maken.

Met de veranderingen in de epidemiologische situatie en daarmee in de economie, breekt er nu een nieuwe fase aan. Het kabinet kijkt vooruit en wil zorgen voor een soepele overgang naar een economie met ondernemers en werkenden die weer op eigen benen kunnen staan. Om deze reden heeft het kabinet besloten het steunpakket te verlengen tot in het derde kwartaal van 2021. Ondernemers krijgen hierdoor de kans om zich voor te bereiden op de toekomst en uit het steunpakket te "groeien". Vanuit economisch oogpunt is het namelijk verstandig om de steun weer af te bouwen zodra de contactmaatregelen (grotendeels) zijn opgeheven, met oog voor de naweeën van de crisis die veel bedrijven nog steeds ondervinden. Het kabinet verwacht dat dit in het derde kwartaal grotendeels het geval zal zijn. Het kabinet is voornemens in het vierde kwartaal te beginnen met afbouw, en gaat ervan uit dat de epidemiologische situatie dit toelaat. Dit beziet het kabinet aan het eind van de zomer.

Chief Economist

Directie Algemene Economische
Politiek

Ons kenmerk

CE-AEP / 21140598

Tijdens het besluitvormingsproces zag het kabinet zich geconfronteerd met dilemma's die inherent zijn aan de vormgeving van het steun- en herstelpakket. Het kabinet heeft betracht de menselijke maat te houden bij het verlenen van steun, maar maatwerk is helaas niet mogelijk. Deze brief maakt inzichtelijk met welke overwegingen het kabinet de afgelopen periode heeft geworsteld. We vertrouwen op uw begrip voor de keuzes die gemaakt zijn en houden nauwlettend in de gaten of de vandaag aangekondigde maatregelen voldoende uitkomst bieden voor ondernemers en huishoudens.

Stef Blok
Minister van Economische Zaken en Klimaat

Wopke Hoekstra
Minister van Financiën

Wouter Koolmees
Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Mona Keijzer
Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat

Hans Vijlbrief
Staatssecretaris van Financiën, Fiscaliteit en Belastingdienst

Bijlage 1. Nadere gegevens uitgestelde belastingbetaling

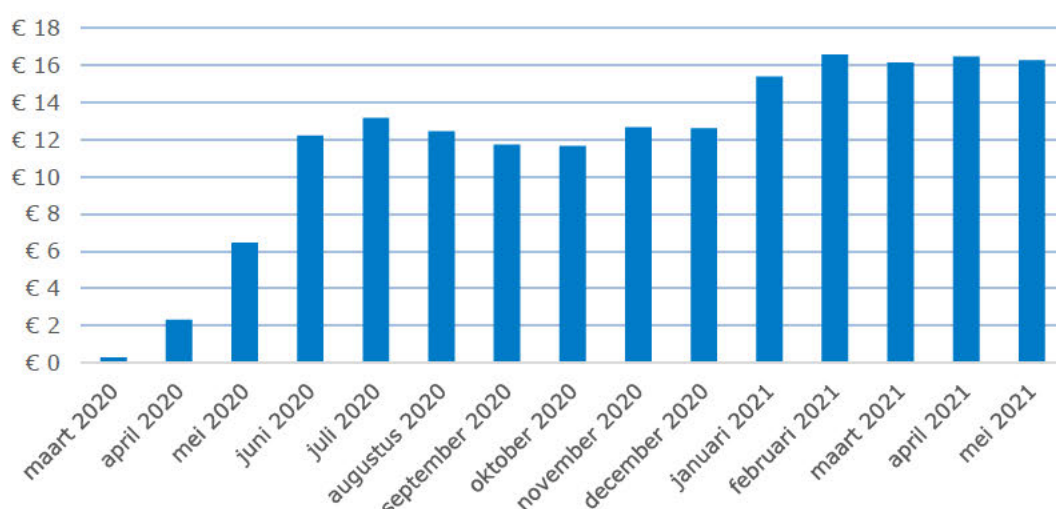
Zoals de Kamerbrief aangeeft, heeft het kabinet veel aandacht voor de belastingsschuld van bedrijven. Daarom biedt deze bijlage een aantal kerncijfers over deze schulden, de ontwikkeling daarvan door de tijd, en hoe deze over verschillende bedrijven en sectoren is verspreid. Dit zijn allemaal *voorlopige* cijfers, aangezien bedrijven tot 1 juli 2021 nog hun belastingverplichtingen kunnen uitstellen. Op een later moment zal het kabinet meer volledige cijfers over de uitgestelde belastingbetaling publiceren, net zoals het kabinet ook de andere steunmaatregelen monitort.⁴⁴

1. Ontwikkeling belastingsschuld over tijd

Sinds maart 2020 kunnen bedrijven gebruik maken van uitstel van hun lopende belastingverplichtingen. Onderstaand figuur geeft de ontwikkeling aan van de totale uitstaande belastingsschuld gerelateerd aan corona⁴⁵. De belastingsschuld per 18 mei 2021 bedraagt 16,4 miljard euro en staat uit bij 252.000 debiteuren. Zoals de figuur laat zien, is dit bedrag in het voorjaar van 2020 en vervolgens in het begin van 2021 duidelijk opgelopen, en de afgelopen maanden ongeveer stabiel.

In totaal is er voor ongeveer 36 miljard euro aan uitstel van belastingbetaling aangevraagd sinds de start van de regeling. Van dat bedrag is ongeveer 16 miljard euro inmiddels terugbetaald. Daarnaast is de belastingaanslag met 4 miljard euro verminderd door bijgestelde winstverwachtingen. 75.000 debiteuren hebben de belastingsschuld al volledig terugbetaald, 240.000 hebben dat deels gedaan en 31.000 debiteuren hebben nog niet terugbetaald.⁴⁶

Figuur 1. Totale uitstaande belastingsschuld (in miljard euro)



⁴⁴ Deze informatie zal ook online verschijnen op de site www.rijksfinancien.nl

⁴⁵ Overige belastingsschulden, dus niet gerelateerd aan de coronaregeling, zijn hier niet in meegerekend.

⁴⁶ Het actuele saldo van debiteuren (252.000) is gecorrigeerd voor verminderingen op belastingaanslagen en ondernemingen die onterecht zijn genoteerd als covid-debiteur, bijvoorbeeld door verkeerd geregistreerde particulieren of faillissementen al voor corona. De cijfers voor het aantal debiteuren dat (deels) heeft terugbetaald houden hier geen rekening mee, waardoor deze niet optellen tot het actuele saldo.

2. Belastingenschulden per sector

De corona-gerelateerde belastingenschuld staat uit over een groot aantal verschillende economische sectoren. Onderstaande tabel geeft aan wat de uitgestelde belasting was per sector op 28 februari 2021, op basis van SBI-codes. De cijfers laten de totale uitstaande schuld per sector zien. De grootste schuldbedragen, te zien in de middelste kolom, zitten in de sector handel, vervoer en opslag, nijverheid en bouw. Ook zakelijke dienstverlening heeft een relatief grote uitstaande schuld.

Het CBS heeft ook op een meer gedetailleerd sectorniveau de belastingenschulden ingedeeld.⁴⁷ Op dit niveau is te zien dat bepaalde subsectoren soms een relatief hoge uitstaande belastingenschuld hebben, zoals de detail- en groothandel (zowel voedsel als non-food) en uitzendbureaus. En ook binnen de detailhandel zijn bijvoorbeeld grote verschillen, en zit relatief veel schuld bij kledingwinkels.

De meest rechtse kolom van de tabel laat zien hoeveel bedrijven *binnen* een sector een coronagerelateerde belastingenschuld hadden. Ook dat verschilt sterk per sector: in de horeca ging het om meer dan een kwart van de bedrijven, maar in veel andere sectoren minder dan 10%. De cijfers laten zien dat bedrijven in een aantal sectoren die sterk zijn getroffen door contactbeperkende maatregelen, zoals de horeca en detailhandel, in *relatieve* zin vaker een belastingenschuld hebben. In termen van de totale schuld is die relatie minder eenduidig, en staat ook veel schuld uit bij sectoren die niet direct van overheidswege zijn gesloten.

Tabel 4. Uitstaande belastingenschuld per sector (dd. 28 februari 2021)

	Totaal uitgesteld belastingbedrag (x €1 mln)	% bedrijven met openstaand uitstel van belastingbetaling
Totaal aan economische activiteiten	16 843	10,7 ⁴⁸
Landbouw, bosbouw en visserij	137	4,0
Nijverheid (geen bouw)	1 967	14,0
Bouwnijverheid	1 129	12,7
Handel	3 478	13,5
Vervoer en opslag	2 119	17,2
Horeca	943	26,2
Informatie en communicatie	913	9,3
Financiële dienstverlening	370	8,4
Verhuur en handel van onroerend goed	200	8,8
Specialistische zakelijke diensten	1 568	8,6
Verhuur en overige zakelijke diensten	1 678	14,7
Onderwijs	165	8,0
Gezondheids- en welzijnszorg	693	6,6
Cultuur, sport en recreatie	412	8,0
Overige dienstverlening	196	10,5
Overige sectoren en onbekend	5	2,6
Juridische eenheden niet gekoppeld aan een CBS bedrijfseenheid	871	onbekend

Bron: CBS.

⁴⁷ Deze nadere uitsplitsing is te vinden op de site van het CBS: Uitstel belastingbetaling in specifieke bedrijfstakken (cbs.nl)

⁴⁸ Dit percentage geldt slechts voor de ondernemingen waarvan de CBS-bedrijfseenheid bekend is (95% van het totale schuldbedrag).

3. Relatie belastingschuld en omzetontwikkeling

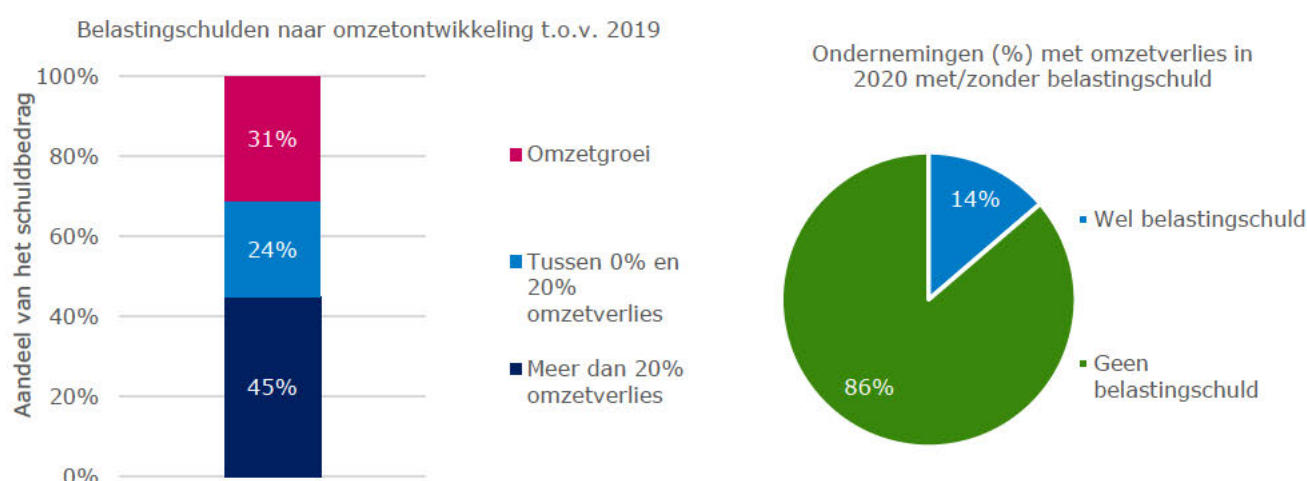
Het belastinguitstel was bedoeld als maatregel om bedrijven snel en eenvoudig liquiditeit te bieden, en zo te ondersteunen om de gevolgen van de coronacrisis op te vangen. In tegenstelling tot veel andere steunmaatregelen (zoals NOW, TOGS en TVL) kunnen ook bedrijven zonder (verwacht) omzetverlies hiervan gebruik maken.

Onderstaande cijfers vergelijken de cijfers van de uitgestelde belasting per 28 februari 2021 met de omzetcijfers van 2020 op ondernemingsniveau (beiden afkomstig van het CBS). De omzetcijfers zijn slechts beschikbaar voor ongeveer de helft van de sectoren, en dit is dus nadrukkelijk een partiële analyse. De analyse richt zich op de sectoren waarvan de gegevens bekend zijn; op het niveau van de gehele economie kunnen de cijfers anders uitvallen. Deze cijfers zijn echter (nog) niet beschikbaar.

Zoals de linkerfiguur hieronder laat zien, stond 69% van de totale uitstaande belastingschuld uit bij bedrijven die in 2020 een omzetverlies hadden geleden, en 45% bij bedrijven met een omzetverlies van meer dan 20%. 31% van de schuld stond uit bij bedrijven die in 2020 hun omzet zagen groeien.

Binnen de groep bedrijven met een omzetverlies in 2020 had de overgrote meerderheid (86%) geen uitstaande belastingschuld aan het begin van 2021. Dat betekent dat bedrijven met omzetverlies dit op een andere manier hebben opgevangen, of hun uitstaande belastingschuld op dat moment al volledig hadden terugbetaald.

Figuur 2. Relatie belastingschuld en omzetontwikkeling



Bron: CBS, bewerking ministerie van Financiën.

Graag aanvullingen en aanpassingen **retour voor donderdag (26/5) 15.00 naar** ^{5.12e} [REDACTED] **(in cc)**, zodat donderdagmiddag en vrijdagochtend dossier compleet kan worden gemaakt en door de lijn kan.

Graag alles in Verdana 13, regelafstand 1,5. QA's niet langer dan 1 A4 (als ze langer zijn, graag opknippen in 2 QA's).

Inhoud:

1. Intro pakket, inclusief QA's over economie en herstel.
 - a. Aanvullen met QA: wat bedoelt u met 'voornemens' en 'in beginsel'.
 - b. @AEP, kunnen jullie het overzicht van maatregelen aan toevoegen (en indien nodig actualiseren?)?
2. TVL:
 - @TOP ism AEP: Aanvullen met algemene intro/redeneerlijn over TVL (nu lijn ingevoegd obv persco)
 - @AEP: kunnen jullie hier die factsheet over TVL invoegen (die dinsdag naar MEZK is gegaan)?
3. Specifieke groepen
 - a. Starters
 - b. Grootbedrijf
 - i. @TOP/AEP: Aanvullen met QA over maatwerk: wat gaat u doen om drempel te verlagen?
 - ii. @TOP/AEP: kunnen jullie bij QA over 3.12 nog sterker dilemma's neerzetten en waarom hier niet voor gekozen is?
 - iii. @TOP: graag QA waarom kabinet zo lang op deze regeling heeft moeten studeren?
 - c. Algemene lijn sectorale regelingen
 - i. @TOP, kunnen jullie kijken of we algemene lijn kunnen maken waarmee we heel veel sector specifieke vragen kunnen wegnemen? iets in trant van: ik hoor u over touringcars, over X: kabinet heeft zoveel mogelijk voor generieke maatregelen om snel zoveel mogelijk ondernemers te hulp te schieten; maatwerk voor sectoren is niet mogelijk; ingewikkeld bijvoorbeeld vanwege de afbakening; we hebben aantal keer gedaan, maar dit kan niet voor iedere sector.
 - d. Evenementen
 - e. Bruine vloot (QA over stand van zaken en waarom niet meer/sneller etc)
3. Schulden en solvabiliteit
 - a. @Korte redeneerlijn waarom dit belangrijk onderdeel van pakket is (inclusief verwijzing naar FIN voor grootste deel van beantwoording)
 - b. TOA
 - c. RVO en terugbetalingen
 - i. @TOP: QA wat doet RVO dan om het ondernemers zo makkelijk mogelijk te maken.
 - d. 1 loket
 - i. @TOP&RVO: QA waarom kunnen RVO, UWV en Belastingdienst niet vanuit 1 loket samenwerken?
5. Overig
 - a. @AEP Graag QA Kunnen we ondernemers geen duwtje in de rug geven?
 - b. @TOP, kunnen jullie QA over Field Labs maken?

2. Voorbesprekingen

Er staan twee voorbesprekingen gepland:

- De eerste op maandagmiddag samen met SEZK (15.30-16.30)
- De tweede op dinsdagmiddag (16.15-17.15)

MEZK gaf zelf aan dat hij meestal aan een voorbespreking voldoende heeft, dus wellicht komt de tweede te vervallen.

M.i. goed als bij de voorbespreking aanwezig zijn:

AEP (^{5.12.e} en ^{5.12.e} (dossierbeheerder)); TOP ^{5.12.e} + 1); RVO ^{5.12.e} kan jij aansluiten?) en O (^{5.12.e}).

Geven jullie een seintje als dit niet lukt of anders loopt?

3. Debat zelf

Zorg dat er per directie voldoende mensen klaar zitten om tijdens debat snel vragen te beantwoorden. Debat staat gepland op woensdag 10.00-21.00. We hebben nog geen zaal, maar ik hoop dat we met iig zo'n 7 collega's naar de Kamer kunnen. Met overige collega's communiceren we weer via gebruikelijke app. Volgende week stuur ik de verdere instructies voor het debat.

Ik heb nog contact over wie er mee gaan naar de Kamer.

Laat weten als jullie vragen hebben.

Hartelijke groet,

^{5.12.e}

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12
Datum: maandag 31 mei 2021 12:29:59

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:56
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: RE: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Ha [redacted]

Het belangrijkste beleidsmatige argument om omzetverlies op groepsniveau aan te moeten tonen was dat het onwenselijk werd geacht dat grote ondernemingen (die sowieso betere toegang hebben tot kapitaalmarkt) steun kunnen krijgen voor een paar werkmaatschappijen die verlies draaien, terwijl de rest van het concern het prima doet. De gedachte was dat het concern zelf dan de grootste klappen op kan vangen en dus geen beroep kan doen op TVL.

Daarnaast geldt inderdaad dat grote bedrijven zo met hun omzet kunnen schuiven dat zij maximaal gebruik kunnen maken van de regeling. Dit is bij de NOW niet het geval. Om die reden is toen gekozen voor het aantonen van omzetverlies op concernniveau.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:49
Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
Onderwerp: FW: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

[redacted] ben jou vergeten mee te nemen. Zie onderstaand. Ook graag jouw opmerkingen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 09:32
Aan: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: spoed, graag reactie voor 10.00 FW: concernbepaling en 3.12

Hoi allen,

Zie onderstaand verzoek minister n.a.v. vragen 5.1.2.i onder aan de mail). Ik heb even geknipt en geplakt uit de eerdere stukken. Graag per ommegaande reactie en aanvullingen (in rood). Dit moet zo snel mogelijk naar MEZK en Stas t.b.v. het BWO vandaag.

Dank,
Groet,
[redacted]

Concernbepaling TVL:

- Niet openbaar - concept

-
-
-
-
-
-
-
-

Concernbepaling 3.12:

- Niet openbaar - concept

-
-
-

Verzoek minister:

Voor BWO wil ik graag even goed de argumenten / feiten op een rij hebben nav bericht 5.1.2.i waar we al over belden.

Zowel voor TVL als eventuele regeling 3.12 geldt zoals ik het begrijp de concernbepaling voor niet-MKB. Dus als concern minder dan 30% omzetverlies heeft, dan geen toegang tot de regelingen.

Voor MKB geldt dit dus niet (?). Begrijp ik dus goed dat je daar een bedrijfsonderdeel kunt hebben dat wel TVL krijgt terwijl de groep boven de drempel kan zitten?

Het argument zou dan oneigenlijk gebruik zijn bij grote bedrijven. Maar naar ik begrijp kan dat in de NOW wel. Die heeft een ander doel, maar dat maakt een argument van misbruik of oneigenlijk gebruik ingewikkelder lijkt mij.

Hierdoorheen speelt dan het vraagstuk van de CAP, maar dat speelt dan weer niet als je überhaupt geen TVL krijgt.

5.1.2.i

Zojuist gesprek met EZK gehad mbt TVL 3.1. Voor MKB lijkt de concernbepaling niet van toepassing. Voor de bepaling of een onderneming MKB of niet MKB is moet wel het concern bekeken worden. Maar het grote probleem zit bij niet-MKB (groter dan 250 FTE). Daar moet op concernniveau gekeken worden of de 30% gehaald wordt waardoor heel veel oerhollandse winkelbedrijven (5.1.5 etc) geen euro steun voor TVL en VGD krijgen. Ook niet bij 3.1. Bij deze afvaardiging van EZK/RVO zat geen enkele beweging. Wat ons betreft is dit echt onacceptabel en zou 3.1 op werkmaatschappij niveau toegekend moeten worden. Argumenten vanuit EZK om het niet te doen zijn fraude/oneigenlijk gebruik, die volgens ons prima te ondervangen zijn aangezien er een accountantscontrole verplicht is. Ik zit nu nog in een call, maar als je daarna nog even wilt bellen prima. Maar dan heb je vast de hoofdlijnen.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: voorbeeld van complexiteit in de uitvoering van 3.12 tbv min Blok
Datum: maandag 31 mei 2021 17:23:31

Het belangrijkste is: omdat we daarvoor niet kunnen aansluiten bij al gangbare verantwoordingen van ondernemers (zoals jaarrekeningen) kan een accountant dat alleen doen aan de hand van te ontwikkelen sterk gedetailleerd protocol. Het ontwikkelen van dat protocol is zeer complex en sterk gejuridificeerd omdat vaste kosten een weinig gedefinieerd en breed gegeven zijn waar beleidsmatig soms tegengestelde principes in van kracht kunnen zijn (denk aan de vaste lasten "huur" en het betalen van huur aan een interne vastgoed BV).

untant kan dat alleen doen aan de hand van een zeer gedetailleerd protocol

[redacted]

.....
 Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

[redacted]

[redacted]@rvo.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

Verzonden: maandag 31 mei 2021 17:14

Aan: [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: voorbeeld van complexiteit in de uitvoering van 3.12 tbv min Blok

Hi [redacted]

3.12. kwam net in de voorbereiding met minister aan de orde. We noemen complexiteit in de uitvoering. Ik heb net even de mails gescand naar een duidelijk voorbeeld. Volgens mij is toch het meest evidente aspect dat:

De daadwerkelijk gemaakte vaste kosten per onderneming moeten worden aangetoond. En dat de controle daarop, ook met een accountantsverklaring, in de uitvoering enkele jaren in beslag kan nemen tot daadwerkelijke vaststelling kan worden overgegaan.

Heb jij eventueel een beter voorbeeld of formulering?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: voorbeeld van complexiteit in de uitvoering van 3.12 tbv min Blok
Datum: maandag 31 mei 2021 17:28:15

Thanks! Dit is inderdaad een aardige waarmee MEZK ook van de complexiteit een voorbeeld kan geven!

@ [redacted] ik verwerk het morgenochtendvroeg in de lijn en stem het dan met je af.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 31 mei 2021 om 17:23 heeft [redacted] ([redacted]) < [redacted]@rvo.nl> het volgende geschreven:

Het belangrijkste is: omdat we daarvoor niet kunnen aansluiten bij al gangbare verantwoordingen van ondernemers (zoals jaarrekeningen) kan een accountant dat alleen doen aan de hand van te ontwikkelen sterk gedetailleerd protocol. Het ontwikkelen van dat protocol is zeer complex en sterk gejuridificeerd omdat vaste kosten een weinig gedefinieerd en breed gegeven zijn waar beleidsmatig soms tegengestelde principes in van kracht kunnen zijn (denk aan de vaste lasten "huur" en het betalen van huur aan een interne vastgoed BV).

untant kan dat alleen doen aan de hand van een zeer gedetailleerd protocol

[redacted]

[redacted]

.....
 Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

[redacted]

[redacted]
 [redacted]@rvo.nl

.....

Van: [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minezk.nl>
Verzonden: maandag 31 mei 2021 17:14
Aan: [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minezk.nl>; [redacted] ([redacted]) < [redacted]@rvo.nl>
Onderwerp: voorbeeld van complexiteit in de uitvoering van 3.12 tbv min Blok

Hi [redacted]

3.12. kwam net in de voorbereiding met minister aan de orde. We noemen complexiteit in de uitvoering. Ik heb net even de mails gescand naar een duidelijk voorbeeld. Volgens mij is toch het meest evidente aspect dat:

De daadwerkelijk gemaakte vaste kosten per onderneming moeten worden aangetoond. En dat de controle daarop, ook met een accountantsverklaring, in de uitvoering enkele jaren in beslag kan nemen tot daadwerkelijke vaststelling kan worden overgegaan.

Heb jij eventueel een beter voorbeeld of formulering?

Groet,

5.12 e



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: 210531 QA"s debat cco2
Datum: dinsdag 1 juni 2021 11:19:25
Bijlagen: [210531 QA"s debat cco2.docx](#)

Bij deze [REDACTED]cht laatste versie.
Groet, [REDACTED]

Van:

Aan:

Cc:

Onderwerp:

Dossier debat corona 3/6

Datum:

donderdag 3 juni 2021 10:41:52

Bijlagen:

[210601 QA's debatdocx.docx](#)

[Q&A Bruine Vloot.docx](#)

[Spreeklijn Fieldlab-aanbevelingen \(routekaart, OMT-advies\).docx](#)

[Spreeklijn Garantiefonds Evenementen.docx](#)

[Voucherkredietfaciliteit.docx](#)

Collega's,

Ook voor jullie, bijgevoegd het dossier voor het debat van zometeen. We maken grotendeels gebruik van het dossier van gisteren, aangevuld met een klein aantal specifieke lijnen.

Groet,

1. Opening

- De vooruitzichten voor onze economie zijn goed. De besmettingscijfers dalen en er kan steeds meer.
- Toch zijn er nog veel onzekerheden voor werkenden en bedrijven en hebben ondernemers fors moeten interen op hun reserves.
- We horen ondernemers die zeggen: 'laat ons nog niet in de steek'.
- Maar we horen een aantal belangrijke adviseurs en economen.
- Zij zeggen: bouw de steun op tijd af, wacht er niet te lang mee. Want we zullen een keer de omslag van steun naar herstel moeten maken.
- De afweging is alleen: wanneer begin je daarmee?
Stoppen we te snel met steunmaatregelen, dan sneuvelen wellicht gezonde bedrijven en ondernemingen. Dat willen we niet.
Stoppen we te laat, dan lopen we de ontwikkeling en vernieuwing van onze economie te lang voor de voeten.
- Alles afwegende, is het kabinet voornemens het steunpakket door te trekken in het derde kwartaal van 2021.
- Ondernemers met fors omzetverlies kunnen dus blijven rekenen op de tegemoetkoming van de vaste lasten en loonkostensubsidie.
- Ook treffen we extra maatregelen om bedrijven te helpen met hun gegroeide schuldenlast.
- Zo willen we ervoor zorgen dat ondernemers de eindstreep halen.
- Het bestaande steunpakket zou aflopen op 1 juli maar gaat dus door tot 1 oktober.

Economen (zoals CPB) zeiden dat de steun kon worden afgebouwd, Jacco Vonhoff (MKB) was het daar niet mee eens. Het kabinet luistert niet naar de economen. Waarom niet?

- CPB en DNB adviseren inderdaad afbouw van het steunpakket. En het klopt dat het pakket een keer moet eindigen.
- De terugkeer naar een gezonde economie, met een normale economische dynamiek, is belangrijk voor ons verdienvermogen. Als we bedrijven te lang ondersteunen, blokkeren we de economie waar we met z'n allen weer naar terug willen.
- Daarnaast kost het steunpakket veel geld dat we ook op een andere manier zouden kunnen inzetten.
- Tegelijkertijd is er nog veel onzeker. De verwachting is dat de situatie in de zomer positiever is en dat de economie dan weer grotendeels open kan. Maar we willen nu communiceren over het steunpakket in het derde kwartaal.
- Bij de keuze voor afbouw of doortrekken van het steunpakket staat het kabinet steeds voor lastige keuzes. Generieke maatregelen zijn minder doelmatig, maar er zijn ook echt grenzen aan wat de uitvoeringsorganisaties aan kunnen. En als steun te snel wordt afgebouwd, bestaat de kans dat levensvatbare bedrijven alsnog failliet gaan.
- Daarom is het kabinet van plan het steunpakket in het derde kwartaal voort te zetten.

Wat bedoelt u met “in beginsel” doortrekken van de steunmaatregelen?

- We zullen de aankomende periode de vinger aan de pols houden wat betreft het steunpakket, zoals we dat steeds gedaan hebben.
- Indien de epidemiologische situatie snel verandert, kan dit ook leiden tot een versoepeling van de contactbeperkende maatregelen. Dit zal voor veel ondernemers betekenen dat zij weer meer omzet kunnen maken.
- Een onzekerheid waar we in het pakket mee te maken hebben, is dat ondernemers van te voren een inschatting moeten maken van hun omzetverlies. Dat willen we ook graag zo houden, want we willen ondernemers snel kunnen ondersteunen bij hun loonkosten of vaste lasten.
- Dit kan echter ook leiden tot hoge terugvorderingen na het derde kwartaal.
- Daarom zullen we kijken hoe we oneigenlijk gebruik en overbevoorschotting kunnen beperken, binnen de grenzen van de uitvoering.
- Als dit leidt tot nieuwe inzichten, zullen wij hier met de Kamer over in gesprek gaan.

Houdt u met de steunpakketten bedrijven in leven die niet levensvatbaar zijn?

- We weten dat in 2020 het aantal faillissementen flink lager was dan in 2019, mede dankzij de steunpakketten.
- Omdat de coronacrisis geen normaal ondernemersrisico is, hebben we veel steun gegeven. Doel van de steun is om deze moeilijke tijd te overbruggen.
- We willen voorkomen dat levensvatbare ondernemers onnodig failliet gaan, ook nu de Nederlandse economie langzaam in een nieuwe fase terechtkomt.
- Om de overgang naar deze nieuwe fase te ondersteunen is het belangrijk dat ondernemers weer de ruimte krijgen om te investeren. Op die manier “groeien” ze uit de steunmaatregelen.
- Daarom is het kabinet van plan om het steunpakket ook in het derde kwartaal voort te zetten.

Waarom zet u het steunpakket niet door tot eind 2021?

- Op dit moment is er nog veel onzekerheid over hoe de economie er in het vierde kwartaal uit zal zien.
- Te snel afbouwen van het steun- en herstelpakket kan ervoor zorgen dat in de kern gezonde ondernemingen alsnog failliet gaan. Daarom zijn we voornemens het pakket door te trekken in het derde kwartaal.
- Ondernemers krijgen hierdoor de kans om zich voor te bereiden op de toekomst en uit het steunpakket te “groeien”.
- Vanuit economisch oogpunt is het verstandig om de steun weer af te bouwen zodra de contactmaatregelen zijn opgeheven.
- We zijn van plan in het vierde kwartaal te beginnen met afbouw van de steun en gaan er vanuit dat de epidemiologische situatie dit toelaat.

Wanneer komt er een herstelpakket? We kunnen niet wachten op het nieuwe kabinet.

- Vandaag bieden we duidelijkheid over het steun- en herstelpakket. Hierin gaan we in op regelingen als de TVL en de NOW, maar ook bij het verbeteren van de solvabiliteitspositie van bedrijven.
- Het verlengen van deze regelingen en de maatregelen die worden genomen om de schuldenpositie van bedrijven te verbeteren zijn belangrijk voor het herstel, omdat ondernemers zo ook in het derde kwartaal nog worden ondersteund, terwijl ze nog met een grote schuldenlast zitten.
- Daarnaast inventariseren we op welke punten er behoefte is aan een aanvullend herstelpakket.
- Het kabinet blijft tijdens de formatie actief kijken naar wat er mogelijk is met betrekking tot herstel.
- Dit betekent dat we een zorgvuldig proces moeten doorlopen dat enige tijd zal kosten. Maar die tijd hebben we ook doordat de eerste nood wordt opgevangen met het steun- en herstelpakket.

Wat vindt u van het ESB-artikel dat vandaag verschenen is waaruit blijkt dat 23% van de coronasteun beland is bij ondernemers met omzetgroei in 2020 t.o.v. 2019?

- Ik heb de analyse met interesse gelezen. Het is goed dat we beginnen in kaart te brengen of de steun op de juiste plek terechtkomt, zodat we daar lessen uit kunnen trekken.
- Dat vraagt complete data. Zoals de auteurs zelf ook aangeven in het artikel, kunnen - op basis van de beperkte data die nu voor handen is - nog geen conclusies worden getrokken over of de steun doelmatig was. Zo zijn de omzetgegevens nog maar bekend voor de helft van de sectoren en zijn terugbetalingen van steun nog niet verwerkt.
- De kop op het artikel is dus nog wat prematuur.

Bij doorvragen

- Als bijvoorbeeld alleen wordt gekeken naar de TVL ontstaat een heel ander beeld: daarvan lijkt slechts 7% van de steun naar bedrijven te zijn gegaan met omzetgroei.
- Ook worden in de analyse de garantieregelingen als steun bestempeld, terwijl dit gaat om leningen waarvan het merendeel weer wordt terugbetaald. Omzetgroei is dan juist een goed teken.
- Zodra alle benodigde gegevens beschikbaar zijn, is een gedegen analyse over het steunpakket zeer nuttig.

Overzicht van alle maatregelen in de brief

<i>Tabel. Maatregelen in steunpakket brief</i>		
	Generieke steunmaatregelen	Departement
1	NOW doortrekken	SZW
2	TVL doortrekken	EZK
3	Doorvertaling naar Caribisch Nederland (SZW-deel)	SZW
4	Doorvertaling naar Caribisch Nederland (EZK-deel)	EZK
5	CAP TVL eenmalig verhogen voor Q2	EZK
6	Interactie TVL en NOW wegnemen	SZW
7	Aanpak grootwinkelbedrijf (maatwerksteun)	EZK
8	Tozo verlengen	SZW
9	TONK doortrekken zonder middelen	SZW
10	Fiscale maatregelen verlengen (behalve uren criterium)	FIN
Schulden en solvabiliteitspositie bedrijven		
11	Aanvangsdatum aflossen opgebouwde belastingschuld: van 1 okt 2021 naar 1 oktober 2022	FIN
12	Belastingsschulden: Betalingstermijn verlengd van 36 naar 60 maanden	FIN
13	Invorderingsrente stapsgewijs naar 4% op 1 januari 2024	FIN
14	Groeifaciliteit uitbreiden	EZK
15	Verlenging kredietgarantieregelingen (BMKB-C, KKC, GO-C, Overbruggingskredieten via Qredits)	EZK
16	Signalering knelpunten in financiering	-
17	Garantieregeling evenementen	EZK
18	Kabinetsreactie op voorstel Nederlands Comité voor Ondernemerschap	EZK
19	Harmonisatie: Terugbetalingsregeling d.m.v. maatwerk UWV en RVO	SZW/EZK
20	Harmonisatie: Pauzeknop mogelijk voor terugbetalingen UWV en RVO	SZW/EZK
21	Harmonisatie: Startdatum terugbetalingstermijn Tozo naar 1 januari met 5 jaar als terugbetaaltermijn	SZW
22	Harmonisatie: Niet één loket, wel pro-active en coulante benadering UWV en RVO	SZW/EZK/FIN

	Maatregelen bij schuldsanering, bedrijfsbeëindiging en problematische schulden	
23	Saneringsbeleid en kwijschelding	EZK/FIN
24	TOA krediet voor doorstart	EZK
25	Brede aanpak instrumenten bedrijfsbeëindiging, waaronder WHOA en turboliquidatie	JenV ism EZK
26	Schuldhelpverlening/WHOA	EZK/SZW
	Overige maatregelen voor steun en herstel	
	<i>Sectorale regelingen</i>	
27	Cultuur	OCW
28	Medeoverheden	BZK
29	Amateursport	VWS
30	IJsbanen en zwembaden	VWS
31	Land- en tuinbouw	LVN
32	Dierentuinen	LVN
	<i>Sociaal pakket</i>	
33	Aanvullende sociaal pakket (reeds aangekondigd)	SZW
34	Verlenging maatregelen re-integratie jongeren	SZW
35	Coronabaten	SZW
36	Coulancemaatregelen loonwaardebepalingen Participatiewet	SZW
	<i>Overig</i>	
37	Verlenging tijdelijke verlaging maximale kredietvergoeding consumptief krediet	FIN
38	Beëindiging garantieregeling herverzekering Leverancierskredieten	FIN
39	Verlenging crisismaatregelen om handelsstromen op gang te houden	FIN/BHOS

Toelichting Maatregelen:

Beperkt tot maatregelen waar EZK, FIN en SZW verantwoordelijk voor zijn, geen beschrijving van sectorspecifieke regelingen.

5. CAP verhogen TVL voor Q2(EZK)

Eenmalig verhogen van het maximum subsidiebedrag dat grote bedrijven kunnen ontvangen in de TVL van €600.000 naar €1,2 mln. Dit wordt voor de TVL in Q2 gedaan.

6. Interactie TVL en NOW wegnemen (SZW)

TVL wordt niet meer meegerekend als omzet bij vaststelling van de NOW vanaf NOW 3 (Q4 2020).

7. Aanpak grootwinkelbedrijf (EZK)

Gekozen is om geen aparte regeling voor het grootwinkelbedrijf op te zetten (3.12 en 107(2)b), maar vast te houden aan de maatwerkaanpak. De afweging om hiertoe te komen is uitgebreid toegelicht in de brief.

8. Tozo verlengen (SZW)

Tozo kan tot 1 oktober 2021 worden aangevraagd. Ook zal meer dan voorheen de nadruk liggen op het activerende karakter van de Tozo.