

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: [Secretariaat DG ETM](#); 5.1.2.e
Onderwerp: Voorbereiding gesprek 5.1.2.e 29-11
Datum: woensdag 28 november 2018 18:20:55
Bijlagen: [DOMUS-18306087-v1-Nota-Vorbereiding_gesprek 5.1.2.e \(RWE\).docx](#)

Beste 5.1.2.e,

Hierbij de voorbereiding voor de afspraak met 5.1.2.e (RWE) op donderdag 29 november van 14:00-15:00. 5.1.2.e zal ook bij het gesprek aanwezig zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Beleidsmedewerker Elektriciteitsmarkt

.....
Directie Energiemarkt & Innovatie

Directoraat-Generaal Energie, Telecom & Mededinging

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 |

2500 EK | DEN HAAG

C-passage3

.....
T 06-5.1.2.e

5.1.2.e [@minez.nl](#)

<http://www.rijksoverheid.nl>

.....

TER INFORMATIE

Aan
de Directeur-generaal Energie, Telecom en Mededinging

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Energiemarkt en
Innovatie

Auteur
5.1.2.e
T 070 5.1.2.e
5.1.2.e @minez.nl

Datum
28 november 2018

Kenmerk
DGETM-EI / 18306087

nota

Vorbereiding gesprek 5.1.2.e (RWE)

Kopie aan

Bijlage(n)

Parafenroute

5.1.2.e

Aanleiding

Op 29 november heeft u van 14.00 tot 15.00 een overleg met 5.1.2.e (RWE). U wordt ondersteund door 5.1.2.e.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota. De verwachting is dat de volgende punten aan de orde komen:

1. Claus C centrale Maasbracht
2. Klimaatakkoord, biomassa

Tevens is een redeneerlijn opgenomen wat betreft het wetsvoorstel verbod op kolen, minimum CO2-prijs, in het geval deze ook ter sprake komen.

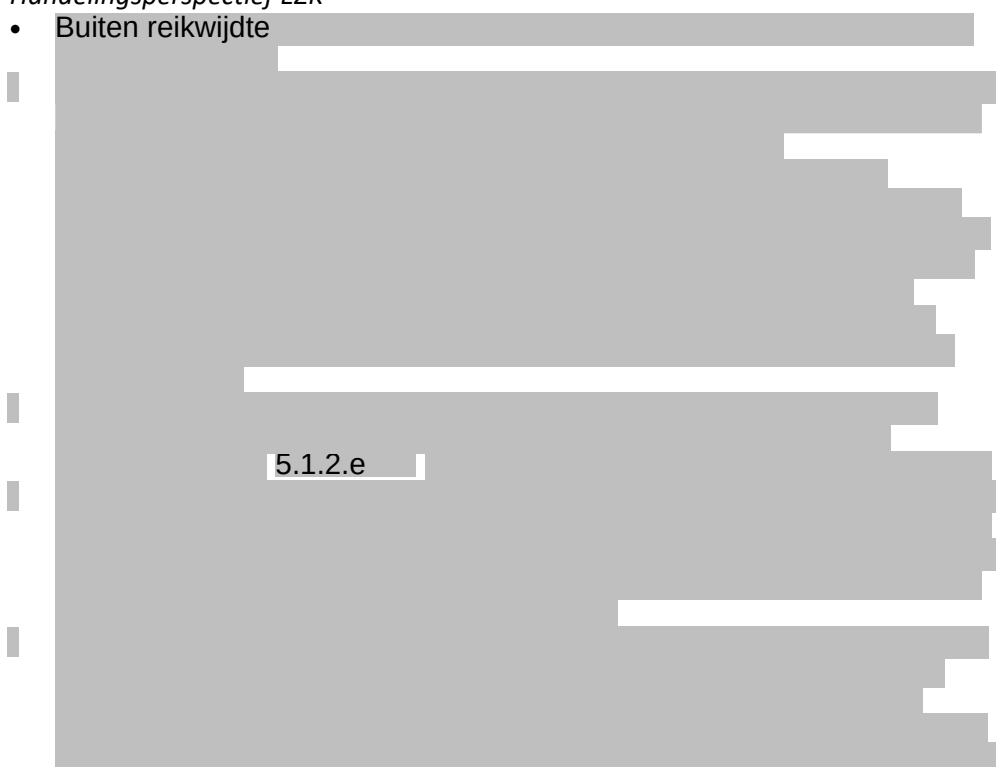
Kernpunten

1. Claus C centrale Maasbracht
- De Claus C-centrale is een gascentrale (1304 MW) te Maasbracht die in 2012 op het net werd aangesloten en na twee jaar in de mottenballen werd gezet wegens gebrek aan business case.
 - RWE heeft op 10 oktober 2018 aangegeven deze gascentrale opnieuw in gebruik te willen nemen vanaf eind 2020. Hiernaast overweegt RWE een nieuwe aansluiting op het Belgische net (2025). Voordeel voor RWE is met name de kans om mee te dingen naar het capaciteitsmechanisme dat België wil inrichten om de voorzieningszekerheid vanaf 2025 te garanderen.
 - Koppeling aan het Belgische net betekent noodzakelijkerwijs ontkoppeling van het Nederlandse net. Koppeling vereist daarnaast ook de aanleg van een kabel over Nederlands grondgebied (10 km).
 - RWE is van plan een verzoek voor een concessieverlening te doen bij EZK ten behoeve van de aanleg van de ondergrondse stroomkabel van de centrale naar de Belgische grens.

Ontvangen BBR

- Met RWE is momenteel goed contact over dit project. Niettemin benadrukt RWE dat zij op korte termijn het officiële concessieverzoek wil doen om binnen haar planning te blijven.
- Ontkoppeling van de Nederlandse markt heeft op korte termijn geen gevolgen voor de leveringszekerheid van Nederland. Op langere termijn is het gevolg onzeker maar in elk geval niet positief. De hoeveelheid direct in Nederland beschikbaar regelbaar vermogen neemt immers af. Volgens TenneT is dit weliswaar een verslechtering van de leveringszekerheid, maar geen fundamentele.
- De CO₂-emissie van de Claus C centrale zal worden toegerekend aan het land waar de productie plaatsvindt; in dit geval Nederland. Het in gebruik nemen van de Claus centrale beïnvloedt naar verwachting niet of nauwelijks de kans om het CO₂-reductiedoel uit de Urgenda-uitspraak te halen, omdat het plan is de centrale op zijn vroegst eind 2020 in gebruik te nemen.

Handelingsperspectief EZK

- Buiten reikwijdte
- 

2. Klimaatakkoord, biomassa

- Biomassa speelt richting 2030 en 2050 belangrijke rol in realiseren klimaatopgave;
- De gebruikte biomassa moet duurzaam geproduceerd zijn;
- Het kabinet wil stimuleren dat gebruikte biomassa duurzaam is, dat het (binnenlandse) aanbod groeit en uiteindelijk toewerken naar een zo beperkt mogelijke inzet van biomassa en een zo hoogwaardig mogelijke toepassing ervan;

- Daarbij is het van belang om in de prioritering onderscheid te maken tussen de korte en middellange termijn aan de ene kant, en de lange termijn aan de andere kant;
- Cascadering van biomassa leidt tot een betere benutting van de biomassa en daarom van belang is.

Specifiek voor elektriciteit zijn de volgende twee uitspraken van belang:

- Biomassa kan een rol spelen als CO₂-vrij regelbaar vermogen als andere alternatieven niet voldoende koste efficiënt voorhanden zijn. Het blijft de inzet van het kabinet om het (CO₂-vrije) regelbaar vermogen ook in de toekomst via marktprikkels, en dus niet via reguliere subsidies, tot stand te laten komen.
- Het kabinet vraagt de Industrietafel om samen met de Elektriciteitstafel als onderdeel van het Klimaatakkoord af te spreken om in 2019 een routekaart uit te werken over de wijze waarop partijen toewerken naar de inzet van enkel nog gecascadeerde, duurzame biomassa op de middellange termijn.

Advies

U kunt aangeven dat:

- De afgelopen weken ambtelijk is gewerkt aan een vertaling van de strategische visie biomassa 2030;
- De visie van het kabinet daarbij als kader dient voor de afspraken die de partijen aan de tafel maken;
- Er tevens enkele verzoeken worden gedaan aan de tafels, om een aantal zaken uit te werken.
- De industrietafel bijvoorbeeld wordt gevraagd om samen met de Elektriciteitstafel als onderdeel van het Klimaatakkoord af te spreken om in 2019 een routekaart uit te werken over de wijze waarop partijen toewerken naar de inzet van enkel nog gecascadeerde, duurzame biomassa op de middellange termijn.
- RWE leek deze lijn te kunnen steunen.

Toelichting

Wetsvoorstel verbod op kolen

- Het wetsvoorstel verbod op kolen verbiedt het gebruik van kolen voor elektriciteitsproductie. Het biedt de twee oude centrales (Hemwegcentrale Nuon, Amercentrale RWE) hiervoor een overgangperiode tot eind 2024. De drie nieuwste centrales (Eemshaven RWE, Maasvlakte Uniper, Rotterdam ENGIE) krijgen een overgangperiode tot eind 2029. Het wetsvoorstel laat omschakeling naar andere brandstoffen onverlet.
- Het wetsvoorstel verbod op kolen is eind september verstuurd naar de Raad van State. Hiermee is het een geheimhoudingsperiode ingegaan. Het wetsvoorstel wordt naar verwachting Q1 2019 naar de TK verstuurd waarmee het openbaar wordt.
- Het consultatieverslag geeft aan dat er is geluisterd naar de zorgen van verschillende partijen en wordt op een andere manier onderscheid gemaakt tussen de centrales dan het eerder voorgestelde netto elektrisch rendement. Meer kunnen we hier niet over zeggen gelet op bovengenoemde geheimhoudingsperiode.

Bij- en meestook biomassa in kolencentrales

- 4 van de 5 kolencentrales in Nederland ontvangen SDE+ subsidie voor het bij- en meestoken van biomassa. De kolencentrale van RWE in de Eemshaven stookt medio 2019 voor 15% biomassa bij. De Amercentrale van RWE in Geertruidenberg stookt eind 2019 al voor 75% biomassa bij.
- RWE heeft twee weken geleden in het 'Dagblad van het Noorden' aangegeven de ambitie te hebben de Eemshavencentrale ook om te willen bouwen naar 100% biomassa. Zojuist is de bouwvergunning aangevraagd voor de aanpassing waarmee de bijstook van de huidige 15% naar 30% kan. Hiervoor wil RWE eenzelfde subsidie aanvraag doen als zij al heeft voor de Eemshaven.
- Het is in het kader van de SDE+ niet mogelijk hiervoor een subsidie aan te vragen. Deze categorie is gesloten en het Kabinet is ook niet voornemens deze categorie te heropenen. De huidige afgegeven beschikkingen blijven wel beschikbaar.
- Dit is ook in lijn met het wetsvoorstel verbod op kolen, dat aangeeft dat omschakeling naar andere brandstoffen, zoals biomassa, mogelijk is (ook zonder subsidie).

CO2-minimumprijs

- De invoering van de in het RA aangekondigde CO2-minimumprijs ligt zowel gevoelig binnen de coalitie als bij de partijen aan de tafel. Aan de tafel hebben zowel de groene partijen als de energiebedrijven aangegeven dat hun steun voor het KA voorwaardelijk is aan een besluit over de CO2-minimumprijs. Het is de tafel voor de zomer niet gelukt om tot overeenstemming te komen over de CO2-minimumprijs. Er zijn uiteindelijk 5 varianten in kaart gebracht, variërend van invoeren conform RA, tot niet invoeren.
- In de kabinetsappreciatie van het VHKA is aangegeven dat de CO2-minimumprijs per 2020 wordt ingevoerd, maar dat de risico's voor de leveringszekerheid in acht worden genomen.

Advies

U kunt aangeven dat:

- Met het presenteren van 5 varianten voor de CO2-minimumprijs in het VHKA de bal bij het kabinet is gelegd;
- Het kabinet in de appreciatie heeft aangegeven dat de CO2-minimumprijs per 2020 wordt ingevoerd, maar dat de risico's voor de leveringszekerheid in acht worden genomen;
- Op dit moment wordt gekeken naar een alternatief prijspad;
- Hier woensdag 21 november (vorige week) een expertsessie over was;
- Vrijdag wordt hierover een update gegeven aan de elektriciteitsmarkttafel en de week erop zal naar verwachting het kabinet en definitief prijspad vaststellen waarna één voorstel naar de tafel gaat;
- De wens is om het prijspad zodanig vast te stellen dat het geen no-go voor de partijen aan tafel is.

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Gesprek 5.1.2.e - 5.1.2.e
Datum: woensdag 6 februari 2019 15:41:24

Hoi 5.1.2.e,

Ik denk dat er een misverstand is ontstaan. In de terugkoppeling van het gesprek zoals wij het begrepen hadden zou er eind januari/begin februari een gesprek tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e plaatsvinden, wat dus morgen is. Hierbij zou gesproken worden over de plannen van Uniper en mogelijke nieuwe ontwikkelingen sinds november. Dit punt voeg ik dus graag toe aan de agenda. Verder bespreken we graag het proces rondom het wetsvoorstel verbod op kolen met een tijdspad, maar voor nu is er geen sprake van een dergelijke high level.

Ik stel de volgende agenda voor:

1. Politieke/bestuurlijke ontwikkelingen
 - a. Het proces rondom het wetsvoorstel verbod op kolen
 - b. Voorstel Groenlinks om biomassa subsidie in te zetten voor sluiting kolencentrales
 - c. De ontwikkelingen in Duitsland (voorstel van de kolencommissie)
 - d. Mogelijkheden om een juridische procedure te vermijden
2. Afwikkeling ROAD
3. Plannen Uniper, evt biomassa, metafluels etc.

Akkoord?

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @uniper.energy>
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 13:41
Aan: 5.1.2.e @minez.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek 5.1.2.e - 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e,

In het gesprek dat 5.1.2.e eind November met 5.1.2.e had, heeft 5.1.2.e zo een gesprek toegezegd met als planning eind januari/begin februari.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Public and Regulatory Affairs Manager

M +31 (0)6 5.1.2.e
E 5.1.2.e @uniper.energy

From: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@minez.nl]
Sent: woensdag 6 februari 2019 12:01
To: 5.1.2.e
Subject: Re: Gesprek 5.1.2.e - 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e,

Dank hiervoor!

Ik kan alleen niet plaatsen wat je bedoelt met het aangekondigde high level overleg? Naar mijn weten is dit niet iets wat vanuit EZK aangekondigd is.

Groet,

5.1.2.e

Op 6 feb. 2019 om 10:29 heeft 5.1.2.e uniper.energy> het volgende geschreven:

Ha 5.1.2.e,

Graag zouden wij de volgende zaken te willen bespreken:

1. Het aangekondigde high-level overleg over kolencentrales
 - a. Wanneer vind dit plaats?
 - b. Wie zullen er aanwezig zijn?
 - c. Wat zal er worden besproken, wetsvoorstel zoals in consultatie of aangepast?
2. Andere politieke/bestuurlijk ontwikkelingen
 - a. Voorstel Groenlinks om biomassa subsidie in te zetten voor sluiting kolencentrales
 - b. De ontwikkelingen in Duitsland (voorstel van de kolencommissie)
 - c. De vooruitzichten rondom de kolen-uitfaseringswet
 - d. Mogelijkheden om een juridische procedure te vermijden
3. Afwikkeling ROAD

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Public and Regulatory Affairs Manager

M +31 (0)6 5.1.2.e

E 5.1.2.e [@uniper.energy](mailto:uniper.energy)

From: 5.1.2.e [\[mailto:5.1.2.e@minez.nl\]](mailto:5.1.2.e@minez.nl)

Sent: woensdag 6 februari 2019 8:09

To: 5.1.2.e

Subject: RE: Gesprek 5.1.2.e - 5.1.2.e

Goeiemorgen 5.1.2.e,

Lukt het vandaag een aantal onderwerpen toe te sturen die jullie graag willen bespreken met Sandor?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 4 februari 2019 11:49

Aan: 5.1.2.e @uniper.energy>

Onderwerp: Gesprek 5.1.2.e - 5.1.2.e

Hallo 5.1.2.e,

Donderdag as. staat een gesprek gepland tussen 5.1.2.e en 5.1.2.e, kan je mij laten weten welke punten jullie graag willen bespreken?

Veel dank,

Groet,
5.1.2.e

5.1.2.e

Beleidsmedewerker Elektriciteitsmarkt

.....
Directie Elektriciteit

Directoraat-Generaal Klimaat & Energie

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 |

2500 EK | DEN HAAG

C-Noord 3

.....
T 06-5.1.2.e

5.1.2.e @minez.nl

<http://www.rijksoverheid.nl>

.....
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Gesprek met minister
Datum: maandag 27 mei 2019 14:32:36

Beste 5.1.2.e,

Conform onderstaande emailwisseling, hierbij nog wat inhoudelijke punten voor de meeting van volgende week.

- Wij zullen inderdaad willen reageren op het wetsvoorstel en in het bijzonder aandacht besteden aan de afwezigheid van financiële compensatie (a priori is er niet voorzien in additionele compensatie, aldus de MvT). In onze optiek is een terugverdiendtijd van zo'n 15 jaar veel te kort voor een investering van 1.6 mld Euro. Wij zullen daarbij ingaan op de omstandigheden waaronder wij destijds een investeringsbesluit hebben genomen. Er was toen vanuit de overheid behoefte aan investeringen in kolen-(expliciet!)vermogen, waarbij de toenmalige bewindspersonen zich erg bewust waren van het feit dat een dergelijke centrales 40 a 50 jaar zou moeten draaien. Uniper (destijds E.ON) was de enige partij die in 2008 een contract heeft gesloten met het consortium van zware industrie voor de levering van kolenstroom, zulks op voorspraak van de politiek en in het bijzonder de minister van EZ. Daarop is onze investering gebaseerd. Kosten voor gewijzigd politiek inzicht worden eenzijdig bij ons gelegd.
- In onze optiek is feitelijk sprake van een sluitingswet omdat volledige ombouw op biomassa niet realistisch is, in ieder geval economisch. Wellicht zullen wij wat inzicht geven in de onrendabele top daarvan. Wij onderzoeken ook andere opties voor alternatieve brandstoffen, maar de verwachting is niet dat deze in 2030 op voldoende schaal beschikbaar zijn.
- Daarmee komt de voorzieningszekerheid in Nederland zwaar onder druk te staan. Als reminder: dit hebben we ook gezien in de jaren '70 van de vorige eeuw. Toen moest ook alles op gas. Toen later bleek dat dit een zeer risicovolle strategie was en moesten we gascentrales ombouwen op kolen; een evenwichtige brandstofmix was noodzakelijk. Dit dreigen we nu uit beeld te verliezen.
- Wij willen onderzoeken of er ruimte is voor een constructieve oplossing. Die zou kunnen bestaan in ruimte voor financiële compensatie of een vergoeding voor de capaciteit.
- Ik verwacht dat 5.1.2.e een vergelijking zal willen maken met de discussie (Kohlenausstieg) in Duitsland.

Hopelijk is het bovenstaande duidelijk, anders moeten we nog even bellen.

Vr. gr.

5.1.2.e

With kind regards,

5.1.2.e

5.1.2.e

Uniper Benelux
Tel: 0031(0)65.1.2.e

From: 5.1.2.e @minezk.nl>
Sent: woensdag 22 mei 2019 14:27
To: 5.1.2.e @uniper.energy>
Cc: 5.1.2.e @minezk.nl>
Subject: RE: Gesprek met minister

Beste 5.1.2.e,

Uiteraard. Ik ben volgende week zelf met verlof, mijn collega 5.1.2.e (cc) zal de voorbereidingen vanaf dan verder oppakken.

Fijne vakantie,
Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @uniper.energy>
Verzonden: woensdag 22 mei 2019 14:17
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Re: Gesprek met minister

Beste 5.1.2.e,

Dank voor je bericht.
Ja, die verschuiving is op ons verzoek omdat 5.1.2.e door moet reizen en op tijd op Schiphol moet zijn.
Ik ben nu nog op vakantie; is het goed als ik je maandag inhoudelijk informeer? In ieder geval zal het wat ons betreft in het Engels zijn en zal ik waarschijnlijk samen zijn met 5.1.2.e van onze Raad van Bestuur in Dusseldorf.

Gr.
5.1.2.e

With kind regards,

5.1.2.e
5.1.2.e
Uniper Benelux
T 0031(0)65.1.2.e

Sent from my mobile, please excuse any typos

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Datum: woensdag 22 mei 2019 om 05:08:22
Aan: "5.1.2.e @uniper.energy>
Cc: "5.1.2.e @minezk.nl>, 5.1.2.e

5.1.2.e @uniper.energy>

Onderwerp: RE: Gesprek met minister

Beste 5.1.2.e ,

Op maandag 3 juni staat de High Level bijeenkomst tussen de top van Uniper en onze minister gepland. Ik kreeg van zijn secretariaat te horen dat de afspraak een half uur is vervroegd ten opzichte van onderstaande mail, van 14:30-15:30, hopelijk is dit ook bij jullie doorgekomen. Zo niet, mijn excuus, hopelijk is dit geen probleem voor jullie.

Graag overleg ik over de agenda van de high level. Het lijkt me vanzelfsprekend dat we beginnen met een kennismaking voor degenen die elkaar nog niet hebben ontmoet. Daarna kan onze minister het wetsvoorstel, zowel proces als inhoud, toelichten en is er ruimte voor een reactie vanuit jullie. Zijn er verder wat jullie betreft punten die op de agenda zullen staan?

Tevens hoor ik graag wie vanuit Uniper aan zullen sluiten en of het gesprek in het Nederlands of het Engels zal zijn. Vanuit EZK zullen naast de minister ook 5.1.2.e en 5.1.2.e aansluiten.

Veel dank,
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 10 april 2019 13:10

Aan: 5.1.2.e @uniper.energy>

cc: 5.1.2.e @minez.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @minez.nl>

Onderwerp: Re: Gesprek met minister

Beste 5.1.2.e ,

Nieuw datumvoorstel is [Maandag 3/6](#) 15.00 – [16.00 uur](#). Zou die kunnen?

Hgr 5.1.2.e

Op 10 apr. 2019 om 08:50 heeft 5.1.2.e @uniper.energy> het volgende geschreven:

Thanks, 5.1.2.e. Ik wacht even af, maar pols alvast even voor die week en de week erna.

Gr.

5.1.2.e

With kind regards,

5.1.2.e

Managing Director
Uniper Benelux

Tel: 0031(0)65.1.2.e

From: 5.1.2.e @minez.nl>

Sent: woensdag 10 april 2019 8:36

To: 5.1.2.e @uniper.energy>

Cc: 5.1.2.e @minez.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @minez.nl>

Subject: Re: Gesprek met minister

Beste 5.1.2.e,

Ik denk dat die mogelijkheid er wel is. We gaan opnieuw in de agenda kijken.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Op 9 apr. 2019 om 21:09 heeft 5.1.2.e

5.1.2.e @uniper.energy> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2.e,

Dank voor je bericht. Denk je dat er ook een mogelijkheid is om naar de laatste week van mei te gaan? Ik ben van 6 tot 26 mei op vakantie en ik denk dat ze mij erbij willen hebben.

Gr.

5.1.2.e

With kind regards,

5.1.2.e

5.1.2.e

Uniper Benelux

T 0031(0)65.1.2.e

Sent from my mobile, please excuse any typos

Van: 5.1.2.e @minez.nl>

Datum: dinsdag 9 april 2019 om 19:02:53

Aan: 5.1.2.e @uniper.energy>

Cc: "5.1.2.e @minez.nl>

Onderwerp: Gesprek met minister

Beste 5.1.2.e,

In ons vorige gesprek hebben wij gesproken over een high level gesprek tussen Uniper (Duitsland) en onze minister. De minister is beschikbaar voor een high level gesprek met Uniper [op donderdag 9/5 om 15.00 – 16.00 uur](#). Wij horen graag of dit ook schikt voor jullie en

jullie collega's in Duitsland, wij zullen dan zo snel mogelijk de uitnodiging versturen. Zou je ons kunnen laten weten aan wie we uitnodiging moeten uitsturen?

Groet,
5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

TER ADVISERING

Aan de Minister
de Secretaris-generaal
de Directeur-generaal Klimaat en Energie

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Auteur

5.1.2.e

T 070 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl

Datum

1 juli 2020

Kenmerk

WJZ / 20184511

nota

Afspraak met Uniper

Parafenroute

5.1.2.e

5.1.2.e

BBR-paraaf

Kopie aan

5.1.2.e

Bijlage(n)

Aanleiding

- Uniper heeft op 18 december jl. per brief aangegeven bereid te zijn een internationale arbitrageprocedure tegen het Ministerie van EZK te starten vanwege schade die zij menen te lijden door de inwerkingtreding van de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie 2030, geraamd op 700 miljoen tot 1 miljard EUR.
- In de consultaties die hebben plaats gevonden blijkt dat Uniper bereid is juridische procedures op te schorten indien zij binnenkort, bij voorkeur voor het zomerreces, een gesprek met de Minister van EZK kunnen hebben.
- Een gesprek op korte termijn tussen de Minister van EZK en Uniper is nodig om de arbitrageclaim van tafel te krijgen en helpt bij de voortgang van de aanvullende wettelijke beperking van koleninzet i.v.m. Urgenda.

Advies

Graag uw akkoord om voor het zomerreces een gesprek met Uniper te faciliteren.

Toelichting

- Uniper heeft in de publieke consultatie en in meerdere gesprekken met het Ministerie van EZK aangegeven schade te lijden door de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie 2030. Uniper stelt de omvang van de vermeende schade vast op een bedrag van 700 miljoen tot 1 miljard EUR.
- Uniper is bereid om juridische procedures hier over te starten en heeft eerste stappen gezet om een claim bij een internationaal arbitrage TRIBUNAAL aanhangig te maken. Afhankelijk van de hoogte van de investering, kunnen dit soort arbitrageclaims in de miljarden lopen.
- [Per brief van 18 december 2019 geeft zij aan zich te beroepen op de rechtsbescherming van het Energiehandvest. Dit is een internationaal

Ontvangen BBR

investeringsverdrag, waarin staten aan investeerders in de energiesector basisrechten geven met als doel rechtszekerheid te creëren.

- Het verdrag geeft o.a. recht op compensatie bij directe of indirecte onteigening en bij schending van een eerlijke en billijke behandeling, dat wil zeggen dat staten niet met onredelijke of discriminerende maatregelen afbreuk mogen doen aan het gebruik en het genot van investeringen. Indien investeerders menen dat deze rechten geschonden zijn, geeft het verdrag het recht om maatregelen van de staat aan te vechten in een internationale arbitrageprocedure.] Dit zijn tijdrovende en dure procedures.
- Uniper wordt bijgestaan door een gehaaid Amerikaans advocatenkantoor dat o.a. succes heeft geboekt in dergelijke zaken tegen Spanje. Het Ministerie van EZK wordt bijgestaan door advocaten van de Brauw Blackstone, die ook ruime ervaring met dit soort arbitrageclaims hebben.
- Het is de eerste keer dat Nederland voor een internationaal arbitragetribunaal wordt gedaagd, maar dit scenario is een van de redenen waarom er zo veel kritiek is op de ratificatie van het handelsverdrag met Canada (CETA) door Nederland. De claim van Uniper trekt in dit licht veel publieke aandacht.
- Maar voordat een investeerder naar een arbitragetribunaal kan stappen, moet het verplicht drie maanden 'afkoelen' en een uitnodiging doen tot overleg met de Staat. Deze afkoelperiode geeft de partijen tijd om tot een andere oplossing te komen voordat de investeerder officieel een procedure kan beginnen.
- Met de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie wordt een overgangstermijn van 10 jaar aangeboden aan exploitanten. Volgens de wetsgeschiedenis zou dit volgens het Kabinet moeten volstaan. Er kan alleen compensatie worden toegekend indien de exploitant aantoont dat hij ten gevolge van het verbod, ten opzichte van andere exploitanten van een kolengestookte productie-installatie, onevenredig zwaar wordt geraakt.
- 5.1.2.i [REDACTED]
- Door de voorgenomen plannen van de regering om i.v.m. Urgenda een tijdelijke forse productiebeperking voor het gebruik van kolen in te stellen, wordt Uniper voor een tweede keer in zeer korte tijd met wettelijke maatregelen geconfronteerd. 5.1.2.i [REDACTED]
- Op dit moment wordt samen met KPMG een berekeningsmethode voorgesteld om de nadeelcompensatie te berekenen voor deze aanvullende maatregelen. Het is belangrijk dat de lopende verkennende en technisch voorbereidende gesprekken met betrekking tot de voorziene

aanvullende Urgenda-maatregelen doorgang vinden. Daarvoor is medewerking van Uniper nodig.

- In de consultaties die hebben plaats gevonden blijkt dat Uniper bereid is juridische procedures op te schorten indien zij binnenkort, bij voorkeur voor het zomerreces, een open en breder gesprek kunnen hebben met de Minister over de arbitrageprocedure en de aanvullende Urgenda-maatregelen. Daarbij is vanuit het Ministerie aangegeven dat dit alleen een optie is indien de formele arbitrageprocedure wordt gestaakt. Hier heeft Uniper gehoor aan gegeven.
- In deze context is een gesprek op korte termijn met Uniper om de volgende redenen zeer aan te raden:
 - o Uit de afkoelperiode blijkt dat Uniper bereid is om de claim die de Staat miljoenen, misschien een miljard euro kan kosten, in te trekken. Een gesprek is noodzakelijk om de arbitrageclaim van tafel te krijgen.
 - o Zolang de claim nog niet officieel is, hebben Uniper en het Ministerie meer gespreksruimte dan wanneer de claim door advocaten wordt uitgevochten. Bovendien is het goedkoper om een gesprek met de Minister in te plannen dan een traject met dure advocaten te doorlopen (no offense).
 - o 5.1.2.i [redacted]
 - o Een gesprek inplannen betekent niet dat de Minister mee hoeft te gaan in het frame van Uniper. De Minister kan in een gesprek nogmaals aangeven dat de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie alleen voorziet in compensatie indien Uniper onevenredig hard getroffen ten opzichte van andere exploitanten.
 - o Ook kan de Minister aangeven dat de aanvullende Urgenda-maatregelen een feit zijn, waarbij het belangrijk is dat de lopende verkennende en technisch voorbereidende gesprekken doorgang vinden.
 - o Tegelijkertijd kan de Minister de mogelijkheid aangrijpen om aan te geven dat het doel van deze maatregelen is om het gebruik van kolen uit te faseren en om uitvoering te geven aan het Urgenda-vonnis, maar niet om Uniper te onteigenen of te sluiten.
 - o Misschien kan een open gesprek juist aanleiding zijn om te onderzoeken of er een toekomstbestendige business case valt te maken voor Uniper in Nederland. Uniper heeft bijvoorbeeld eerder dit jaar in een vergelijkbare situatie kolencentrales in Frankrijk verkocht aan een Tsjechische partij, of misschien kunnen we op een andere manier out of the box meedenken. Uit gesprekken blijkt dat Uniper zelf ook werkt aan verduurzaming.

o 5.1.2.i [redacted]

[redacted]

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Agendapunten overleg donderdag 9 juli
Datum: woensdag 8 juli 2020 12:01:18

Best 5.1.2.e ,

Dank voor je uitgebreide reactie en de punten die jullie graag willen bespreken. De onderwerpen zullen allemaal aan bod komen maar het lijkt me goed om een wat een bredere insteek voor het overleg te kiezen waarbij we graag met jullie in gesprek gaan over jullie duurzaamheidsdoelstelling voor 2035, hoe dat de beide kolen trajecten raakt en welke rol Uniper voor de Nederlandse overheid ziet.

Van onze kant zullen in ieder geval naast 5.1.2.e ook 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e (WJZ) inbellen. Ben zelf verhinderd, mogelijk dat 5.1.2.e ook inbelt.

Groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @uniper.energy>

Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 16:59

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

cc: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>;

5.1.2.e @uniper.energy>; 5.1.2.e

5.1.2.e @uniper.energy>

Onderwerp: RE: Agendapunten overleg donderdag 9 juli

Beste 5.1.2.e ,

Dank voor je agendavoorstel. De drie punten die je noemt komen zeker aan bod, maar laat me uitleggen vanuit welk perspectief wij deze tweetrapsraket zien.

Momenteel voeren we met betrekking tot de Maasvlaktecentrale twee separate discussies: voor de korte termijn gaat het over de Urgendamaatregel en de productiebeperking en voor de langere termijn over de claim terzake van de het verbod op kolen per 2030. Het voeren van deze discussies langs aparte tracks maakt het wat ons betreft moeilijk om een algehele oplossing te bereiken. Het is onze bedoeling om door het combineren van deze tracks of het "wegdenken" van deze beperkingen, te komen tot een algehele oplossing zonder dat daarvoor behoeft te worden geprocedeerd. Cruciaal is daarbij dat we ook afspraken maken over het regime tussen 2023 en 2030. Wij zullen tijdens de meeting uitleggen wat we daarbij precies voor ogen hebben. Een en ander hangt zeker samen met de nieuwe strategie van Uniper om in 2035 CO2-neutraal te zijn.

Onze bedoeling is dat we aan het einde van het gesprek afspraken maken over een traject, waarna in het gesprek met de minister een finale oplossing kan worden besproken.

Wat ons betreft worden de agendapunten iets anders geordend. Dit is ons voorstel:

1. Inleiding
2. Minnelijke oplossing: opties/contouren
3. Implicaties voor de Urgenda-maatregel
4. Implicaties voor de claim
5. Aanvullende inzichten/overwegingen (die nodig zijn om tot een finale oplossing te komen; hierbij komt de verduurzamingswens van Uniper ook aan bod)
6. Vervolgstappen.

Zoals in het voortraject met 5.1.2.e besproken zullen deze bespreking en de inhoud daarvan vertrouwelijk en onder voorbehoud van rechten zijn.

Ik ben graag bereid tot mondelinge toelichting indien daaraan behoefte bestaat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

With kind regards,

Uniper Benelux Holding B.V.

5.1.2.e

5.1.2.e

0031(0)6 5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Sent: Tuesday, 7 July 2020 15:26
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@uniper.energy>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
Subject: Agendapunten overleg donderdag 9 juli

Beste 5.1.2.e,

Als het goed is, is er een agenda uitnodiging verstuurd voor een gesprek met 5.1.2.e (als onderdeel van de tweetrapsraket) voor donderdag 9 juli om 17:00. Wij stellen de volgende agendapunten voor en horen graag of jullie nog aanvullingen hebben.

1. Arbitragezaak Wet verbod op kolen 2030
2. Tijdelijke productiebeperking Urgenda-vonnis
3. Wens Uniper te verduurzamen

We horen het graag,

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Beleidsmedewerker Elektriciteitsmarkt

.....
Directie Elektriciteit

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 |

2500 EK | DEN HAAG

.....
T 06-5.1.2.e

E 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: [secretariaat DG KE](#); 5.1.2.e
5.1.2.e
Onderwerp: Voorbereiding gesprek Uniper do 9 juli 17:00
Datum: donderdag 9 juli 2020 09:33:25
Bijlagen: [DOMUS-20188124-v4-Voorbereiding_gesprek_Uniper_9_juli_17_00.DOCX](#)
[Stand van zaken kolencentrales.xlsx](#)

Beste 5.1.2.e,

Vanmiddag om 17:00 heb je een gesprek met 5.1.2.e van Uniper en twee van zijn collega's. Bijgevoegd de voorbereiding voor het gesprek. Tevens is een laatste stand van zaken mbt alle gesprekken met de kolenexploitanten bijgevoegd.

Groet,
5.1.2.e

5.1.2.e
Beleidsmedewerker Elektriciteitsmarkt

.....
Directie Elektriciteit
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 |
2500 EK | DEN HAAG

.....
T 06-5.1.2.e
E 5.1.2.e [@minezk.nl](#)
.....

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

TER ADVISERING

Aan
de Directeur-generaal Klimaat en Energie

**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**

Directie Elektriciteit

Auteur

5.1.2.e

T 070 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl

Datum

7 juli 2020

Kenmerk

DGKE-E / 20188124

nota

Voorbereiding gesprek Uniper 9 juli 17:00

Kopie aan**Bijlage(n)****Parafenroute**

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanleiding

Ter voorbereiding op een gesprek tussen Uniper en de minister van EZK in de tweede helft van augustus, heeft u donderdag 9 juli om 17:00 een afspraak met de CEO van Uniper Benelux 5.1.2.e. Vanuit Uniper zullen tevens 5.1.2.e en 5.1.2.e aansluiten. Vanuit EZK zullen 5.1.2.e (WJZ), 5.1.2.e (FEZ) en 5.1.2.e en 5.1.2.e (dir. E) aansluiten bij dit gesprek.

Advies

U wordt geadviseerd drie onderwerpen te bespreken met Uniper:

1. Arbitragezaak Wet verbod op kolen 2030
2. Tijdelijke productiebeperking Urgenda-vonnis
3. Wens Uniper te verduurzamen

Waarbij Uniper graag punt 1 en 2 samen zal willen nemen, om tot één oplossing te komen voor de problemen die zij zien in beide trajecten. U wordt geadviseerd deze trajecten separaat te behandelen, dit is verder toegelicht in deze nota.

Kernpunten*Algemeen:*

- Ter voorbereiding op het overleg tussen de CEO Uniper SE met MEZK in de tweede helft van augustus, vindt dit overleg tussen 5.1.2.e 5.1.2.e met CEO Uniper-Nederland, 5.1.2.e 5.1.2.e plaats.
- In de gesprekken die hebben plaatsgevonden blijkt dat Uniper bereid is juridische procedures voorlopig op te schorten indien zij binnenkort een open en breder gesprek kunnen hebben met de Minister van EZK over de arbitrageprocedure en de aanvullende Urgenda-maatregelen, om tot een integrale minnelijke oplossing te komen.
- Daarbij is vanuit het Ministerie aangegeven dat dit alleen een optie is indien de formele arbitrageprocedure wordt gestaakt. Hier heeft Uniper

Ontvangen BBR

gehoor aan gegeven, maar hierbij wel aangegeven dat ze dit staken zolang zij vertrouwen hebben dat een integrale minnelijke oplossing haalbaar is en dat hier voldoende voortgang in wordt geboekt.

- 5.1.2.i

Toelichting per onderwerp

Ad 1) Arbitragezaak Wet verbod op kolen 2030

- Uniper heeft in de publieke consultatie bij de Wet verbod op kolen 2030 en in meerdere gesprekken met het Ministerie van EZK aangegeven schade te lijden door de wet. Uniper stelt de omvang van de vermeende schade vast op een bedrag van EUR 700 miljoen tot 1 miljard. Hiertoe is geen nadere onderbouwing verstrekt.
- Uniper is bereid om juridische procedures hierover te starten en heeft eerste stappen gezet om een claim bij een internationaal arbitragetribunaal aanhangig te maken.
- Uniper wordt bijgestaan door een gehaaid Amerikaans advocatenkantoor dat o.a. succes heeft geboekt in dergelijke zaken tegen Spanje. Het Ministerie van EZK wordt bijgestaan door advocaten van de Brauw Blackstone Westbroek, die ook ruime ervaring met dit soort arbitrageclaims hebben.
- Het is de eerste keer dat Nederland voor een internationaal arbitragetribunaal wordt gedaagd, maar dit scenario is een van de redenen waarom er zo veel kritiek is op de ratificatie van het handelsverdrag met Canada (CETA) door Nederland. De claim van Uniper trekt in dit licht veel publieke en politieke aandacht.
- Voordat een investeerder naar een arbitragetribunaal kan stappen, moet het verplicht drie maanden 'afkoelen' en een uitnodiging doen tot overleg met de Staat. Deze afkoelperiode geeft de partijen tijd om tot een andere oplossing te komen voordat de investeerder officieel een procedure kan beginnen. Deze afkoelperiode kan met wederzijds goedvinden worden verlengd. Dat is tot op heden ook gebeurd. De afkoelperiode loopt momenteel nog, maar kan op elk moment door Uniper worden doorbroken.
- Inzet van EZK is dat alleen compensatie worden toegekend indien de exploitant aantoont dat hij ten gevolge van het verbod, ten opzichte van andere exploitanten van een kolengestookte productie-installatie, onevenredig zwaar wordt geraakt.
- 5.1.2.i

- Uniper lijkt te zinspelen op een totaaloplossing waarbij ook de periode 2023-2030 en de periode 2030-2035 in beeld zou moeten komen, gekoppeld aan hun duurzaamheidsstrategie.
- In 2019 heeft Uniper voorgesteld een capaciteitsmechanisme in te stellen voor na 2030, mogelijk dragen zij deze oplossing weer aan. De voorstellen voor een capaciteitsmechanisme waren gebaseerd op een operationele periode van 10 jaar vanaf 2030 en een beperkt aantal (nog met TenneT te bepalen) draaiuren per jaar.
 - o Voorstel 1 – Capaciteitsmechanisme op basis van kolen. Deze optie is niet in lijn met het wetsvoorstel en de politieke wens om kolen uiterlijk in 2030 uit te faseren. Dit is daarom geen optie.
 - o Voorstel 2 – Capaciteitsmechanisme op basis van biomassa. Deze optie past wel binnen het wetsvoorstel verbod op kolen. Het blijft de inzet van het kabinet om het (CO₂ vrije) regelbaar vermogen in de toekomst via marktprikkels, en dus niet via reguliere subsidies, tot stand te laten komen. Middels deze optie van een capaciteitsmechanisme zou er aanvullende subsidiering van biomassa plaatsvinden.
- Toen der tijd hebben we gereageerd op het voorstel langs de volgende lijn, welke nog steeds geldt:
 - o Het instellen van een capaciteitsmechanisme zou alleen aan de orde zijn indien de leveringszekerheid sterk onder druk komt te staan en zelfs dan is een capaciteitsmechanisme een zwaar instrument.
 - o Mochten er in de toekomst problemen zijn met de leveringszekerheid, dan zal het kabinet op basis van een zorgvuldige monitoring door TenneT een integrale afweging moeten maken van de verschillende mogelijkheden om leveringszekerheid te kunnen blijven borgen. Een dergelijk mechanisme kan daarom niet worden geregeld in het wetsvoorstel verbod op kolen. Een capaciteitsmechanisme via de subsidiering van biomassa zou dan één mogelijke optie zijn. De optie met biomassa geniet vanuit CO₂-reductie oogpunt de voorkeur boven een mechanisme op basis van kolen.

Spreektekst:

- *U kunt aangeven richting Uniper dat er in de tweede helft van augustus een gesprek wordt gepland tussen de minister van EZK en CEO Uniper (Duitsland).*
- *Eventueel kunt u benadrukken dat daarbij vanuit EZK is aangegeven dat dit alleen een optie is indien de formele arbitrageprocedure wordt gestaakt of opgeschort. Hier heeft Uniper gehoor aan gegeven. U kunt daarvoor uw erkentelijkheid markeren*
- *U kunt eventueel vragen naar hoe Uniper denkt aan te tonen of en zo ja, hoe zij onevenredig hard geraakt worden ten opzichte van de andere kolenexploitanten. U kunt aangeven dat deze vraag al enkele malen is gesteld, maar zonder een duidelijke en grondige onderbouwing de Staat weinig redenen ziet en mogelijkheden heeft.*

- *Uniper denkt in minnelijke oplossingen, waarbij ze dit traject samen zien met de toekomstige tijdelijke productiebeperking. U kunt hierbij aangeven dat wij de trajecten formeel als gescheiden zullen behandelen (zie ook kopje samenloop tussen deze twee trajecten verderop in deze nota), maar u uiteraard wel oog heeft voor de wisselwerking tussen beide maatregelen voor het toekomstperspectief van Uniper op de korte en middellange termijn.*

Ad 2) Tijdelijke productiebeperking Urgenda-vonnis

- Door de voorgenomen plannen van de regering om i.v.m. Urgenda een tijdelijke forse productiebeperking voor het gebruik van kolen in te stellen, wordt Uniper voor een tweede keer in zeer korte tijd met wettelijke maatregelen geconfronteerd. Dit heeft zowel bij Uniper (maar ook bij de andere producenten zoals RWE) een deuk opgeleverd in het beeld van een betrouwbare Nederlandse overheid en rechtszekerheid
- Op dit moment wordt samen met KPMG een berekeningsmethode voorgesteld om de nadeelcompensatie te berekenen voor deze aanvullende maatregelen. Het is belangrijk dat de lopende verkennende en technisch voorbereidende gesprekken met betrekking tot de voorziene aanvullende Urgenda-maatregelen doorgang vinden. Daarvoor is medewerking van Uniper nodig.

Spreektekst:

- *Tot op heden heeft Uniper nog niet de benodigde bedrijfsgegevens overhandigd die nodig zijn om het nadeel dat zij mogelijk in de toekomst zullen leiden door de productiebeperking te kunnen berekenen.*
- *Uniper Nederland lijkt hiertoe bereid, maar Uniper Duitsland is terughoudend. U kunt vragen waar de Duitse terughoudendheid vandaan komt om te proberen dit weg te nemen.*
- *U kunt aangeven dat het in het voordeel is van Uniper dit wel te overhandigen. Op die manier kunnen we vaststellen wat bijvoorbeeld de gemiste inkomsten zouden zijn en komen we tot een 'fair balance'. Zonder de cijfers kan Uniper op basis van de wet via de rechter nadeelcompensatie afdwingen. Dit is echter een lang en kostbaar proces wat kan worden voorkomen wanneer Uniper via het proces met KPMG aangeeft wat het nadeel is*
- *U kunt met klem verzoeken de cijfers toch zo snel mogelijk te overhandigen.*
- *U kunt daarbij markeren dat we als Nederlandse overheid ons inzetten op een zo volledig mogelijk wegnemen van het nadeel binnen de grenzen die de nationale en Europese kaders ons geven.*
- *Ook kunt u expliciet markeren dat we ook maximale zekerheid voor deze nadeelcompensatie zullen realiseren door het expliciet voor te leggen aan de Europese Commissie gelet op het Hemweg-besluit van de Commissie.*

Samenloop tussen deze twee trajecten

- De voorgenomen tijdelijke productiebeperking kan door Uniper worden betrokken in de arbitragezaak. Op basis van de Wet verbod op kolen 2030 geldt een overgangstermijn van 10 jaar en zou Uniper pas vanaf 1 januari 2030 geen kolen meer mogen gebruiken in haar kolencentrale.

• 5.1.2.i

[Redacted content]

Ad 3) Wens Uniper te verduurzamen

- De nieuwe strategie van Uniper is om in 2035 CO₂-neutraal te zijn. Eventuele oplossingen die zij aandragen in het kader van de eerste twee agendapunten zullen hier ook aan raken en mogelijk juist hun aarzelingen bij de Urgenda-maatregelen en de claim tegen de 2030-wet kunnen verklaren. .
- In één van de eerste gesprekken met EZK over de Urgenda maatregelen heeft Uniper aangegeven dat ze weinig werkgelegenheidseffecten verwacht als gevolg van de productiebeperking. Mogelijk zouden ze zelfs een 'klein plusje' verwachten als de verduurzamingsplannen die ze hebben worden versneld, omdat er dan meer technici nodig zouden zijn.
- Daarnaast heeft Uniper in eerdere gesprekken ook aangegeven dat zij een belangrijke rol spelen in de verduurzamingsstrategie van afnemers, zoals LynodellBasell (een bedrijf in de chemische sector). Hierbij heeft Uniper aangegeven dat deze afnemers serieuze duurzame initiatieven hebben die ze willen ontwikkelen, maar dat een te grote productiebeperking van de centrale er mogelijk toe zou leiden dat deze (duurzame) investeringen elders in Europa of de wereld worden gedaan.

Spreektekst

- *U kunt aangeven dat door de wet verbod op kolen Uniper mogelijk sneller dan zij een aantal jaar geleden hadden voorzien hun verduurzamingsstrategie in Nederland moeten uitvoeren.*
- *Daarbij kunt u ook opmerken dat de tijdelijke productiebeperking dit mogelijkterwijs nog verder versnelt en dat u ook duidelijk oog heeft voor*

de rol die Uniper speelt in de verduurzaming in de keten, waaronder afnemers zoals LyondellBasell.

- *U kunt vragen hoe de verduurzamingsstrategie van Uniper eruit ziet en welke rol zij hierin zien voor de Staat. U kunt onderzoeken of er mogelijkheden zijn om vanuit de Staat hierin een rol te spelen om zo bij te dragen een goed toekomstperspectief voor Uniper in Nederland.*
- *U kunt aangeven dat deze weg mogelijk kan leiden tot een integrale minnelijke oplossing te komen die Uniper wenst te hebben in de samenloop van de wet verbod op kolen 2030 en de Urgenda maatregelen.*
- *Het is daarbij van belang dat Uniper expliciet aangeeft wat nodig is voor verduurzaming van de eigen faciliteiten en die van de ketenpartners zoals LyondellBasell zonder de parameters van de wet verbod op kolen 2030 zelf ter discussie te stellen.*
- *U kunt hierbij benadrukken dat de uitwerking van de Urgenda-maatregel en de bepaling van de nadeelcompensatie in samenwerking met KPMG als een separaat traject moeten worden gezien en niet kunnen worden verbonden met een eventuele rol van de Staat in de verduurzamingsstrategie van Uniper.*
- *Juridisch kan dat ook niet: de nadeelcompensatie is een vergoeding voor het geleden nadeel en kan niet meer of minder zijn dan dat. Een andere aanpak zou op bezwaren bij de Europese Commissie stuiten.*
- *Dat neemt niet weg dat naast deze nadeelcompensatie de Staat ook andere mogelijkheden kan inzetten om bij te dragen aan de verduurzamingsstrategie.*

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

TER INFORMATIE

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal Klimaat
en Energie

Auteur

5.1.2.e

T 070 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

DGKE / 20225220

BHM: 20227909

Kopie aan

5.1.2.e

nota

Vorbereiding gesprek met 5.1.2.e

Parafenroute

5.1.2.e

BBR

Aanleiding

U heeft een gesprek op 28 september om 14:45 met 5.1.2.e en 5.1.2.e. Vanuit EZK sluiten aan 5.1.2.e en 5.1.2.e. Het vooroverleg is op maandag van 10:30-11:00.

Advies

U kunt kennisnemen van de nota.

Kernpunten

- RWE heeft de doelstelling om in 2040 klimaat/CO₂-neutraal te zijn. RWE stelt dat deze ambitie nodig is voor het klimaat en past bij de ontwikkeling die RWE als bedrijf de komende jaren wil doormaken. RWE stelt dat hun activiteiten gericht zijn op schone, betrouwbare en betaalbare energie.
- RWE geeft in haar verzoek aan dat zij grote waarde hecht aan samenwerking met het ministerie van EZK om te kunnen verduurzamen.
- Dit gesprek is wenselijk voor het verstevigen van de relatie met RWE, in ieder geval met het oog op twee lopende trajecten met RWE: de maatregelen met betrekking tot de twee kolencentrales (Eemshaven en Amercentrale) en de Clauscentrale.
- RWE heeft ook eerste stappen gezet om nationale en internationale juridische procedures te starten vanwege schade die zij menen te lijden ten gevolge van de Wet verbod op kolen 2030.
- Deze punten worden hieronder per onderwerp verder toegelicht.

Ontvangen BBR

Productiebeperking kolen

- Door de voorgenomen plannen van het kabinet om in het kader van Urgenda een tijdelijke productiebeperking voor kolen op te leggen, wordt RWE voor een tweede keer in zeer korte tijd met wettelijke maatregelen geconfronteerd met betrekking tot hun kolencentrales.
- Op dit moment wordt samen met KPMG gewerkt aan een berekeningsmethode voor de nadeelcompensatie ten aanzien van deze aanvullende maatregelen.
- Het uitgangspunt is dat de schade die RWE als gevolg van de Urgenda-maatregelen zal lijden, gecompenseerd zal worden door de Staat.
- U kunt aangeven dat u in dit gesprek niet vooruit kunt lopen op de vaststelling van de nadeelcompensatie. De gesprekken hiervoor lopen ambtelijk en u laat zich tevens adviseren door KPMG. U wilt dit proces ordentelijk laten verlopen.
- RWE heeft eerder aangegeven zich zorgen te maken over de benodigde zekerheid van de Europese Commissie omtrent de verenigbaarheid van nadeelcompensatie met staatssteunregels. U kunt aangeven dat er contact is met de Commissie over het wetsvoorstel.
- RWE heeft een consultatiereactie op het wetsvoorstel productiebeperking kolen ingediend, een reactie hierop is hieronder opgenomen in de toelichting mochten zij hiernaar vragen.

Call for proposals

- RWE is onlangs samen met de andere centrales uitgenodigd om deel te nemen aan de vrijwillige sluiting door middel van de d.d. 18 september jl. verzonden call for proposals. Alle centrales kunnen tot 16 oktober 2020 een voorstel indienen (termijn van vier weken).
- Mogelijk geeft RWE in het gesprek aan wel of niet geïnteresseerd te zijn in de call for proposals.
- U wordt geadviseerd hierover niet verder met RWE in details te treden. U kunt aangeven dat het gaat om een competitief proces waar alle deelnemers over dezelfde informatie dienen te beschikken en dat u daarom in dit gesprek hier niet verder op in kunt gaan.

Claims onder Wet verbod op kolen

- RWE heeft twee brieven naar EZK (en BZ) gestuurd waarin zij aankondigen om voornemens te zijn twee (parallele) procedures tegen de Staat te voeren in het kader van de Wet verbod op kolen.
- Het gaat om een nationale procedure waarin zij meent dat Wet verbod op kolen onrechtmatig is vanwege schending van het recht op eigendom zoals neergelegd in artikel 1 EVRM omdat niet wordt voorzien in een adequate financiële compensatie voor de vermeende schade.
- Daarnaast zijn (net zoals bij Uniper) stappen gezet om een internationale arbitrageprocedure te beginnen, omdat zij meent dat de Wet verbod op kolen leidt tot een vorm van indirecte onteigening en dat zij meent niet redelijk en billijk behandeld te zijn, mede in het licht van koerswijzigingen op het gebied van biomassa.

Kenmerk
DGKE / 20225220

- U kunt aangeven dat u de brieven heeft ontvangen en dat binnenkort een ontvangstbevestiging gestuurd zal worden. Daarin zal de aansprakelijkheid worden afgewezen, maar het ministerie zal ingaan op de wens van RWE om te spreken over de toekomst van de twee kolencentrales. Het ministerie ontvangt graag meer informatie uitgesplitst per centrale. NB: Eventuele deelname van RWE aan de call for proposals kan ook een toekomstperspectief zijn.
- U kunt voorstellen dat RWE een eerste gesprek heeft in het kader bovenstaand met de 5.1.2.e . Om het proces van de call for proposals niet in de weg te staan, zal dit gesprek niet eerder plaatsvinden dan dat de call for proposals gesloten is (16 oktober).
- U kunt daarbij aangeven dat het ministerie zo'n gesprek open in gaat, maar dat RWE daarbij de toon zet.
- U wordt binnenkort geïnformeerd over de processtrategie en de samenhang met andere trajecten.

Traject Clauscentrale

- RWE wenst de Clauscentrale in 2025 te ontkoppelen van het Nederlandse net om een directe aansluiting op het Belgische net te realiseren. Op deze manier kan RWE onder de meest gunstige voorwaarden deelnemen aan het Belgische capaciteitsmechanisme (subsidiemechanisme voor het borgen van de elektriciteitsproductie).
- RWE heeft aangegeven hiervoor 1. een erkenning van openbaar belang en 2. concessie nodig te hebben:
 1. De erkenning van openbaar belang heeft RWE in 2015 ontvangen van Rijkswaterstaat (RWS). Op uw verzoek, is RWS een procedure gestart om deze erkenning in te trekken. U kunt aangeven dat Rijkswaterstaat voornemens is de erkenning in te trekken vanwege het belang van leveringszekerheid en veranderende omstandigheden (Clauscentrale is nu – in tegenstelling tot 2015 – uit de mottenballen en per 1 okt 2020 volledig inzetbaar). RWE heeft half september een zienswijze ingediend, waarin RWE verzoekt om de erkenning niet in te trekken en vraagt om compensatie voor de reeds door RWE gemaakte kosten van 2 miljoen euro (zoals het uitvoeren van onderzoeken). TenneT heeft ook een zienswijze ingediend, waarbij TenneT de gronden voor de voorgenomen intrekking grotendeels onderschrijft. U kunt aangeven dat goed naar de zienswijzen zal worden gekeken, waarna Rijkswaterstaat een besluit zal nemen. RWE heeft daarnaast een Wob-verzoek ingediend bij RWS over de correspondentie vanaf 2019 tot nu tussen EZK en RWS.
 2. Concessie: RWE heeft half augustus een pro forma beroepschrift ingediend tegen de door EZK geweigerde concessie. U kunt aangeven dat de concessie geweigerd is, omdat het beoogde tracé (strook land) van de ondergrondse kabel in de directe nabijheid van de bovengrondse hoogspanningsverbinding Van Eyck-Maasbracht van TenneT ligt. De (aanleg van de) ondergrondse kabel kan

daardoor negatieve consequenties hebben voor de leveringszekerheid, maar ook tot gevaarlijke situaties leiden voor personen die de kabel aanleggen.

- U kunt aangeven dat, zoals bij RWE bekend is, EZK er voorstander van is dat de Clauscentrale elektriciteit aan België kan leveren via de Nederlandse-Belgische interconnector en niet via een rechtstreekse aansluiting met het Belgische net, die gepaard gaat met ontkoppeling van de Clauscentrale van het Nederlandse net.

Biomassa/biogrondstoffen

- RWE stookt biomassa (voornamelijk houtpellets) bij in 2 kolencentrales (Eemshaven en Geertruidenberg);
- De maatschappelijke en politieke discussie leidt tot onzekerheid bij o.a. RWE over de toekomst van biomassa;
- U kunt aangeven dat u verwacht dat het duurzaamheidskader biogrondstoffen op korte termijn aangeboden kan worden aan de Tweede Kamer. Daarmee zet het kabinet een duidelijke koers uit, hoewel niet verwacht wordt dat daarmee alle discussie zal stoppen. U kunt verder aangegeven dat het duurzaamheidskader geen eindpunt is – er volgt een uitvoeringsagenda waar u ook graag RWE bij betreft.

Toelichting

Consultatiereactie RWE productiebeperking kolen

- In reactie op de internetconsultatie heeft RWE de volgende zorgen geuit:
 - o De wetstekst is niet sluitend op het punt dat de Staat *alle* schade vergoed maar stelt dat de Minister een vergoeding toekent van schade die niet voor rekening van de exploitant behoort te blijven. *Het wetsvoorstel en de MvT zijn op dit punt aangepast, doordat de mogelijkheid is opgenomen dat bij algemene maatregel van bestuur nadere regels worden gesteld met betrekking tot de hoogte van de vergoeding van de schade. Dit is relevant voor de rechtszekerheid van de exploitanten enerzijds, en in verband met procedures bij de Europese Commissie waarbij dient te worden verzekerd dat geen staatssteun wordt verleend, alleen schade wordt vergoed.*
 - o RWE geeft aan dat het operationeel niet mogelijk is om aan een exact percentage CO₂-reductie te voldoen en pleit daarom voor een bandbreedte per jaar of een marge omdat zij anders fors onder het percentage van de cap moeten produceren om geen (disproportionele) boete te riskeren. *Het exacte percentage per jaar wordt nog vastgesteld, maar u bent niet voornemens dat dit een bandbreedte moet zijn. RWE is niet verplicht om aan het exacte percentage CO₂-reductie te voldoen, mits niet minder dan het minimumpercentage wordt gereduceerd. Overigens betreft de in de wet opgelegde boete de maximumsanctie, en zal bij de toepassing van de bevoegdheid om sancties op te leggen het proportionaliteitsbeginsel worden toegepast.*

- o RWE geeft verder aan dat het denkbaar is dat op last van de netbeheerder om leveringszekerheid te waarborgen een centrale op hogere productie capaciteit moet draaien en vindt dat hier een uitzondering voor moet worden opgenomen. *Op dit punt is de wettekst ook niet aangepast. Er zijn meer mogelijkheden om de leveringszekerheid op te vangen op piekmomenten. Tevens kunnen de modellen van de exploitanten hier ook rekening mee houden en voor deze momenten productieruimte 'bewaren' en zo binnen de cap blijven.*
- o RWE vindt de boete buitengewoon disproportioneel en is van mening dat deze zou moeten aansluiten bij de mate waarin de productiebeperking is overtreden en niet 10% van de omzet van de exploitant. *De wettekst is niet aangepast. Het is de bedoeling dat de boete afschrikt. Daarnaast betreft de in de wet opgelegde boete de maximumsanctie, en zal bij de toepassing van de bevoegdheid om sancties op te leggen het proportionaliteitsbeginsel worden toegepast.*
- o Als laatste punt geeft RWE aan dat omgevingsdiensten in de jaren 2021-2023 vergunningen niet zouden moeten mogen beperken of intrekken zodat zeker is dat na 2023 de exploitanten weer op volle productiecapaciteit kunnen draaien. *U kunt zich hierin vinden. Het is niet nodig deze wet hierop aan te passen omdat dit geregeld is in andere regelgeving, zoals de Wabo en Wnb. Wij kunnen eventueel wel in de MvT verder toelichten dat dit wetsvoorstel of de nakoming van de verplichtingen in het voorstel geen grond kunnen zijn waarop een evt. (gedeeltelijke) intrekking van vergunningen kan gebaseerd, omdat wordt beoogd om de verplichting tot de productiebeperking per 1 januari 2024 te beëindigen waardoor de normale productie weer moet kunnen plaatsvinden.*

Achtergrond duurzaamheidsstrategie RWE richting 2040

- RWE geeft in haar brief het volgende aan over haar duurzaamheidsstrategie richting 2040:
 - “Op 1 oktober 2019 werden de duurzame activiteiten van E.ON samengevoegd waardoor RWE één van de grootste duurzame bedrijven wereldwijd werd. De laatste stap, het integreren van de duurzame productiecapaciteit en medewerkers van Innogy, is nu ook gezet. Dat betekent dat alles van Innogy op het gebied van wind, zon PV, waterkracht, en ook biomassa, biogas en gasopslag nu onderdeel is van RWE.”
 - “RWE blijft de komende jaren grootschalig investeren in wind op land en wind op zee, in zonne-energie en in opslagtechnologieën. Via onze deelname aan het uitvoeringsoverleg van het Klimaatakkoord dragen we actief bij aan de uitvoering van de gemaakte afspraken, met als doel om in 2030 in Nederland 49% minder CO2 uit te stoten.”
 - “Naast het investeren in energie uit wind en zon, zal RWE tegelijkertijd de bestaande centrales verder verduurzamen en op termijn afscheid

nemen van fossiele brandstoffen. Dit willen we op een verantwoorde manier doen, met oog voor de leveringszekerheid, de positie van onze medewerkers en de regio's waar we actief zijn.”

- “Al onze activiteiten zijn erop gericht onze energie en warmte schoon, betrouwbaar en betaalbaar te produceren. Met onze doelstelling ‘Klimaatneutraal in 2040’ leggen we de lat hoog. Die ambitie is nodig voor het klimaat en past bij de ontwikkeling die we als bedrijf de komende jaren willen doormaken.”



Figuur 1: Infographic RWE in NL

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: [secretariaat DG KE](#); 5.1.2.e
Onderwerp: Nota: Gesprek Uniper donderdag 3 september
Datum: dinsdag 1 september 2020 14:55:38
Bijlagen: [DOMUS-20225673-v5-Nota_Gesprek_Uniper_donderdag_3_september.DOCX](#)

Hi 5.1.2.e,

Hierbij de nota ter voorbereiding op het gesprek met Uniper en MEZK van aanstaande donderdag. Graag jouw akkoord via de mail, dan voeg ik die bij in domus. Excuus voor de onconventionele route en bij voorbaat dank,

Groet,
5.1.2.e

5.1.2.e
Beleidsmedewerker Elektriciteitsmarkt
.....
Directie Elektriciteit
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 |
2500 EK | DEN HAAG
.....
T 06-5.1.2.e
E 5.1.2.e [@minezk.nl](#)
.....

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

TER INFORMATIE

Aan
de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal Klimaat en Energie

Directie Elektriciteit

Auteur

5.1.2.e

T 070 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl

Datum

31 augustus 2020

Kenmerk

DGKE-E / 20225673

Bhm: 20226445

Kopie aan

5.1.2.e

Bijlage(n)

nota

Gesprek Uniper donderdag 3 september

Parafenroute

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

BBR-paraaf

Aanleiding

Op donderdag 3 september om 11:30 heeft u een gesprek met Uniper. Er zal worden gesproken over de aanvullende maatregelen in het kader van Urgenda (productiebeperking kolen), de claim die Uniper denkt te hebben inzake de Wet verbod op kolen (2030) en de voornemens van Uniper om verder te verduurzamen door o.a. in te zetten op waterstof.

Aanwezig vanuit Uniper: 5.1.2.e

5.1.2.e

en 5.1.2.e

5.1.2.e

Vanuit EZK zullen aanwezig zijn 5.1.2.e

5.1.2.e

. De spreektaal is Engels.

Advies

U kunt kennisnemen van deze nota en de (Engelse) spreekpunten gebruiken tijdens het gesprek.

Kernpunten

- Uniper heeft op 18 december jl. per brief aangegeven bereid te zijn een internationale arbitrageprocedure tegen het Ministerie van EZK te starten vanwege schade die zij menen te lijden door de inwerkingtreding van de Wet verbod op kolen 2030, door hen zonder verdere onderbouwing geraamd op € 700 miljoen tot € 1 miljard.
- De arbitrageclaim is door Uniper tijdelijk opgeschort onder voorwaarde dat er een breder gesprek plaatsvindt tussen de minister van EZK en de CEO van Uniper, dat is het gesprek van vandaag.

Ontvangen BBR

- Verwacht wordt dat Uniper zal willen spreken over de samenloop van de twee trajecten in het kader van de Wet verbod op kolen en bijbehorende arbitrageclaim enerzijds, en de nadeelcompensatie in het kader van de in voorbereiding zijnde productiebeperking anderzijds.
- In de voorbespreking van dit gesprek met DGKE afgelopen maandag gaf Uniper aan te verwachten dat 5.1.2.e een 'overall settlement voorstel' (bij benadering) zal neerleggen voor zowel de claim als de productiebeperking en hoopt op een positieve/constructieve reactie van u. Hierbij is tevens aangegeven door Uniper dat bij een negatieve reactie 5.1.2.e zijn conclusies zal moeten trekken en een verantwoord besluit moet nemen richting de aandeelhouders mbt voortzetting claim.
- Daarnaast heeft Uniper waterstofambities, waarvoor de Maasvlakte locatie zeer geschikt wordt geacht door hen. Op ambtelijk niveau is constructief overleg geweest over de mogelijkheden van waterstof. Een (ambtelijk) vervolg overleg wordt gepland.

U wordt geadviseerd als volgt te reageren:

- *At this moment, Uniper and the Ministry of Economic Affairs are involved in 3 workstreams:*
 1. *The alleged claim in relation to the Coal Phase Out Act.*
 2. *Proper compensation due to additional Urgenda measures.*
 3. *Possible cooperation in relation to exploitation of hydrogen power.*
 - *For the Ministry, these are interrelated, but separated courses of action.*
 - *During this meeting, the ministry reserves all rights.*
1. *In relation to the alleged claim:*
 - *We take note of Uniper's position which seems to be based on the premise that the Coal Phase Out Act gives rise to liability under the Energy Charter Treaty. We do not accept this premise.*
 - *The Coal Phase Out Act is the product of a legislative process, in the context of which Uniper has frequently been consulted and has been given many opportunities to give their input.*
 - *This legislative process included a careful consideration of the impact of the Coal Phase Out Act on, among others, coal-fired plant owners, which led to the conclusion that no compensation is owed to coal-fired plant owners generally; and there are no circumstances distinguishing any individual coal-fired plant owner from other coal-fired plant owners in such a way that individual compensation would be appropriate.*
 - *Uniper is asking the Ministry to deviate from these conclusions reached in the legislative process.*
 - *This is only possible if Uniper provides new and compelling information, not considered in the legislative process, which would require that these conclusions be adjusted.*
 2. *In relation to proper compensation of additional Urgenda measures:*
 - *In line with our obligations under art. 1 of the European Convention of Human Rights, we will provide full compensation for the additional*

production cap that aims to cover any damage brought to you due to enactment of this additional production cap.

- *The aim is to compensate these damages.*
 - *In order to calculate the adequate compensation, we have asked KPMG to provide us with an objective assessment of the damages. To do this properly, they have to base themselves on information you provide. We understood much progress has been made in this project.*
 - *It's important for both Uniper and the Ministry to remain within the scope of the legal parameters set by the European Commission in relation to state aid.*
 - *It has become clear that Commission has been keen to review all types of compensation under its state aid framework, as we have recently seen in relation to the closure of the Hemweg plant (Vattenfall).*
 - *As we firmly believe that compensation and settlement for damages do not constitute state aid measures, we have recently appealed the Commission's decision in relation to the closure of the Hemweg plant.*
 - *You might be aware that when the European Commission decides that a measure constitutes illegal state aid, the awarded compensation should be retributed by the company.*
 - *Therefore, it is also in Uniper's own interest that the compensation calculated for the additional production cap accurately reflects the damage of that specific measure.*
3. *About the possible cooperation on hydrogen power:*
- *We appreciate your desire to create a futureproof business plan on the Maasvlakte. We understood that Uniper has serious ambitions in relation to development of hydrogen.*
 - *The Netherlands has recently presented a hydrogen strategy and is interested to explore possible ways to specifically support Uniper's hydrogen ambitions on the Maasvlakte.*
 - *We are prepared to take an out-of-the-box approach in order to support a futureproof and clean business case. We are prepared to explore ways of possible support, including financial one.*
 - *However, we are only prepared to pursue such an approach in good faith and without any threats of legal claims. If we were to go down this road, we ask you to withdraw your alleged claim in relation to the Coal Phase-Out Act.*

PM: Aanvullende spreekpunten volgen na check advocatenkantoor de Brauw in aparte bijlage

Toelichting

Arbitrageclaim Wet verbod op kolen 2030

- Uniper heeft aangegeven schade lijden ten gevolge van de Wet verbod op kolen 2030. Uniper stelt de omvang van de vermeende schade vast op een bedrag van EUR 700 miljoen tot 1 miljard, o.a. omdat zij een aantal verplichtingen jegens afnemers in de keten niet meer kan nakomen
- Uniper is bereid om juridische procedures te starten en heeft eerste stappen gezet om een claim bij een internationaal arbitragetribunaal aanhangig te maken. Voordat een investeerder een claim kan indienen bij het arbitragetribunaal, moet het verplicht drie maanden 'afkoelen' en een uitnodiging doen tot overleg met de Staat. Deze periode geeft partijen de tijd om tot een andere oplossing te komen. In deze periode hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden tussen de advocaten van het ministerie en Uniper.
- Daarbij is het uitgangspunt van de Staat dat er geen sprake is van een schending van internationale juridische verplichtingen. De Wet verbod op kolen is het resultaat van een zeer zorgvuldig wetgevingsproces, waarin alle stakeholders, inclusief Uniper betrokken zijn geweest.
- Inzet van EZK is dat alleen compensatie kan worden toegekend als de exploitant aantoont dat hij ten gevolge van het verbod, ten opzichte van andere exploitanten van een kolengestookte productie-installatie, onevenredig zwaar wordt geraakt.
- Uniper is uitgenodigd om aan te tonen of, en zo ja hoe, zij onevenredig hard geraakt wordt ten opzichte van andere exploitanten. De inzet is er mede op gericht om zoveel mogelijk informatie bij Uniper te achterhalen. Nieuwe, overtuigende informatie – die niet is betrokken in het wetgevingsproces – is vereist om te kunnen rechtvaardigen dat alsnog andere conclusies worden bereikt.

Tijdelijke productiebeperking Urgenda-vonnis

- Door de voorgenomen plannen van het kabinet om in het kader van Urgenda een tijdelijke productiebeperking op te leggen, wordt Uniper voor een tweede keer in zeer korte tijd met wettelijke maatregelen geconfronteerd.
- Op dit moment wordt samen met KPMG gewerkt aan een berekeningsmethode voor de nadeelcompensatie ten aanzien van deze aanvullende maatregelen.
- Het uitgangspunt is dat de schade die Uniper als gevolg van de Urgenda-maatregelen zal lijden, gecompenseerd zal worden door de Staat.
- Het is belangrijk om hierbij medewerking van Uniper te hebben in o.a. het verkrijgen van voldoende informatie. Het proces waarin Uniper de benodigde cijfers verschaft aan KPMG loopt nu goed.
- In reactie op de internetconsultatie heeft Uniper aangegeven dat zij liever een permanente in plaats van tijdelijke productiebeperking wil, zodat zij hun productieproces daarop kunnen inrichten. Ook meent Uniper dat haar contracten met verschillende afnemers en de systeemdiensten die zij levert aan TenneT in gevaar komt als de beperking op minder dan 35% uitkomt.

- Uniper is hiernaast mondeling op de hoogte gebracht dat er ambtelijk ook de mogelijke tender voor vrijwillige sluiting wordt voorbereid. Men laat nog in het midden of dit een serieuze optie is voor Uniper.

Samenloop tussen deze twee trajecten

- De voorgenomen tijdelijke productiebeperking kan door Uniper worden betrokken in de arbitragezaak. Op basis van de Wet verbod op kolen 2030 geldt een overgangstermijn van 10 jaar en zou Uniper pas vanaf 1 januari 2030 geen kolen meer mogen gebruiken.
- De Wet verbod op kolen biedt geen grond voor financiële compensatie, tenzij exploitanten onevenredig benadeeld worden ten opzichte van elkaar, omdat er een overgangperiode zou zijn van ruim tien jaar. Met de Urgenda-maatregelen worden additionele beperkingen voor het gebruik van kolen reeds in 2021 opgelegd. 5.1.2.i

Samenwerken met Uniper op het gebied van waterstof

- In recent overleg met het waterstofprojectteam gaf Uniper aan serieuze waterstofambities te hebben, om zo hun bedrijf en op termijn gehele leveringsketen klimaatneutraal te maken.
- Ze hebben een aantal waterstofprojecten in Duitsland in ontwikkeling en kijken nu ook serieus naar mogelijke projecten in Nederland, specifiek bij hun huidige productielocaties op de Maasvlakte.
- De Maasvlakte is voor Uniper een optimale locatie voor grootschalige waterstofproductie. Na uitfasering kolen komt er ruimte op het Uniper-terrein voor 3 GW elektrolyse – uitfasering van fossiele energiedragers maakt letterlijk ruimte voor waterstof.
- Uniper schetst een aantal concrete hindernissen voor het realiseren van hun plannen, die zijn gelegen in algemene vraagstukken zoals SDE++ , energiebelasting voor elektrolyzers, onzekerheid over toekomstige vraag naar waterstof en nettarieven, etc.
- De vervolgspraak is om samen met het waterstofprojectteam concretere voorstellen van Uniper te bespreken om bovenstaande hindernissen duidelijker in beeld te krijgen en te verkennen waar het Ministerie met Uniper kan meedenken over creatieve ondersteuningsmogelijkheden.
- Te denken valt bijvoorbeeld aan een gunstige lening, voorfinanciering of een andere vorm van samenwerking om een schone business case te realiseren.
- Een dergelijke 'out of the box' benadering kan alleen worden toegepast in goed vertrouwen en zonder het mes op de keel van de Staat te zetten. Verkennende gesprekken kunnen onder voorbehoud van rechten plaatsvinden, maar zodra de overheid gaat bijdragen aan een schone business case, dient de claim onder de Wet verbod op kolen natuurlijk formeel te worden ingetrokken.

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e ; [secretariaat DG KL](#)
Onderwerp: Gesprek MEZK - Uniper 3 sept 11:30
Datum: woensdag 2 september 2020 17:11:01
Bijlagen: [DOMUS-20226581-v2-Bijlage - Aanvullende spreekpunten gesprek Uniper 3 september.DOCX](#)
[DOMUS-20225673-v9-Nota - Gesprek Uniper donderdag 3 september.DOCX](#)

Beste 5.1.2.e,

Morgen om 11:30 is het gesprek tussen MEZK en Uniper dat met jij en 5.1.2.e afgelopen maandag hebben voorbesproken. De nota is eerder de lijn in gegaan, hierop is een aanvullende bijlage gemaakt met spreekpunten die gecheckt zijn door advocatenkantoor de Brauw.

Tevens wilde WJZ en minister dit gesprek nog voorbespreken waar zojuist ad hoc 10 minuten voor was. Hierin vroeg de minister of de koppeling tussen het laten vallen van de claim en investeren in waterstof wel zo logisch was. Hij gaf aan dat we heel blij zijn als Uniper waterstof in Nederland wil ontwikkelen, ongeacht of ze de claim laten vallen. We hebben hierin genuanceerd dat de minister zal vragen als we een samenwerking aangaan met betrekking tot waterstof richting de toekomst, of ze dan bereid zijn de claim te heroverwegen (reconsider), iets minder stellig dan in de voorbereiding staat.

Tot morgen,
Groet,
5.1.2.e

5.1.2.e
Beleidsmedewerker Elektriciteitsmarkt

.....
Directie Elektriciteit
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 |
2500 EK | DEN HAAG

.....
T 06-5.1.2.e
E 5.1.2.e [@minezk.nl](#)
.....

Ministry of Economic Affairs
and Climate Policy

> P.O. Box 20401 2500 EK The Hague The Netherlands

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
Gänsemarkt 45
20354 Hamburg

5.1.2.e
@luther-lawfirm.com

Date

Re Confirmation of receipt of your letter of September 4, 2020

Dear 5.1.2.e ,

Following the meeting of 28 September 2020 with 5.1.2.e
5.1.2.e , the government of the Netherlands hereby confirms in writing receipt of your letter dated 4 September 2020 (the "Letter"), sent on behalf of RWE AG, including RWE Generation NL BV and RWE Eemshaven Holding II BV.

In this Letter, you request negotiations pursuant to Article 26(1) of the Energy Charter Treaty, with a view of reaching an amicable resolution of a dispute in connection with the enactment of the Act on the Prohibition of the use of Coal for Electricity Production.

The Act on the Prohibition of the use of Coal for Electricity Production has been the outcome of a thorough and careful legislative process. In preparation of this Act, the government has actively and continuously engaged with all stakeholders, including with representatives of RWE AG. Your input has been included and valued throughout the legislative process. As such, the government has carefully assessed your contribution to the public consultation and appreciated meeting RWE and its representatives on several occasions in relation to this Act and beyond. As such, we appreciate your continued support indicated in the Letter to transition to a sustainable and carbon free future for the electricity sector.

As mentioned by the Minister of Economic Affairs and Climate Policy during the meeting on 28 September 2020, I would like to invite you for a meeting to discuss issues outlined in the Letter. During this meeting, we welcome the opportunity to receive more information with regard to the legal and factual background of your concerns relating to each of the two coal plants respectively. After all, as indicated in the Letter, the two plants differ greatly in terms of age, electric efficiencies and current biomass capabilities.

We look forward to schedule a meeting at the Ministry of Economic Affairs and Climate Policy at a day and time of your convenience upon closure of the call for proposals on October 16, 2020.

This meeting is without prejudice to all rights and obligations of the Netherlands government under Dutch, European and international law and the Netherlands' government reserves all rights under these laws. Similarly we acknowledge that your client will also reserve its rights.

**Department of Legislation
and Legal Affairs**

Visit address

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag
The Netherlands

Postal address

P.O. Box 20401
2500 EK Den Haag
The Netherlands

Organisation Code

00000001003214369000

T +31 (0)70 5.1.2.e

F +31 (0)70 5.1.2.e

www.rijksoverheid.nl/ezk

Dealt with by

5.1.2.e

T +31 (0)70 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl

Our ref.

WJZ / 20247523

Your ref.

Encl.

Finally, in view of RWE's decision to involve counsel, please copy all further communications in regard to this matter to counsel engaged by the Dutch State.

Our ref.
WJZ / 20247523

De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

5.1.2.e @debrauw.com)
5.1.2.e @debrauw.com)

Courtesy copies of this letter will be provided to the Minister of Foreign Affairs and parties involved with the 'Sommatiebrief'.

Yours sincerely,

On behalf of the Minister of Economic Affairs and Climate Policy

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, Gänsemarkt 45, 20354 Hamburg

Ministry of Economic Affairs and Climate Policy

Attn: His Excellency Mr Eric Wiebes
 Bezuidenhoutseweg 73
 2594 AC Den Haag
 THE NETHERLANDS

Ministry of Foreign Affairs

Attn: His Excellency Mr Stef Blok
 Rijnstraat 8
 2515 XP Den Haag
 THE NETHERLANDS

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
 Gänsemarkt 45
 20354 Hamburg

5.1.2.e
 Rechtsanwalt
 Phone +49 (40) 5.1.2.e
 5.1.2.e @luther-lawfirm.com

Executive Assistant:
 5.1.2.e
 Phone +49 (40) 5.1.2.e
 Fax +49 (40) 5.1.2.e
 5.1.2.e @luther-lawfirm.com

www.luther-lawfirm.com

Hamburg, 4 September 2020

Our reference: RWE013.0004

Request for an amicable settlement pursuant to Article 26 of the Energy Charter Treaty

Your Excellencies,

- 1 We write on behalf of the German company RWE AG, RWE Platz 1, 45141 Essen, Germany, as well as its wholly owned Dutch subsidiaries RWE Generation NL BV and RWE Eemshaven Holding II BV, both located at Amerweg 1, 4931 NC Geertruidenberg, The Netherlands, (collectively, "**RWE**" or "**our Clients**") to invite the Kingdom of the Netherlands ("**Netherlands**") to amicably settle its dispute with our Clients. **Enclosed** please find copies of our powers of attorney.
- 2 RWE is the second largest power generation company in the European Union ("**EU**") with over 20,000 employees, the major electricity generation company in the Netherlands, and a leading player in the field of renewable energy. It operates approximately 43 GW of generation capacity located mainly in Germany, the Netherlands, and the United Kingdom. This broad generation portfolio of renewable and conventional generation assets enables RWE to forcefully pursue its vision to further grow its renewable energy portfolio and to overcome the challenges on the demanding path to a complete transition towards renewable energy sources. The company intends to further expand this position by making a net investment of up to 5 billion euros in onshore and offshore wind power, photovoltaics, and storage through to 2022. To accelerate and further extend this strategy, RWE recently concluded a capital increase of approximately EUR 2 billion. In order to spur the energy transition, RWE is engaging in innovative projects such as heat storage power plants, the generation and use of hydrogen as an energy source, and Power-to-X processes.

Geschäftsführer: Elisabeth Lepique, Dr. Markus Sengpiel
 Die Gesellschaft ist eingetragen beim Registergericht Köln (Sitz der Gesellschaft) HRB 39853

Berlin, Brüssel, Düsseldorf, Essen, Frankfurt a. M., Hamburg, Hannover, Köln, Leipzig,
 London, Luxemburg, München, Shanghai, Singapur, Stuttgart, Yangon

Luther Corporate Services: Delhi-Gurgaon, Kuala Lumpur, Shanghai, Singapur, Yangon

www.luther-lawfirm.com

- 3 The dispute relates to our Clients' investments in coal-fired power plants in the Netherlands. In particular, they invested several billion euro to build the 1,600 MW state-of-the-art coal-fired power plant Eemshaven ("**Eemshaven**") and to increase the plant's co-firing capabilities for biomass.
- 4 The Eemshaven power plant started electricity production in 2015. It uses the latest technology, allowing it to achieve the highest energy efficiency standards. It is one of the cleanest and most efficient coal-fired plants – not only in the Netherlands, but in Europe. Moreover, in 2009, RWE invested several hundred million in the acquisition of the power plant Amercentrale 9 ("**Amer 9**") and since then made further investments to increase the biomass co-firing capabilities. Both plants operate on the basis of permits granted for an indefinite period of time and have an expected lifetime of at least 40 years.
- 5 The dispute arises out of the Law on the Prohibition of Using Coal in the Electricity Production (*Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie*, *Staatsblad* 2019, No. 493, "**Coal Ban Law**"). The Coal Ban Law prohibits the burning of coal. As "compensation", the law does not grant anything worth that name. It offers a transitory period until 31 December 2024 for Amer 9 and until 1 January 2030 for Eemshaven. Thus, the Netherlands first deprives our Clients of the complete economic use of their power plants only to then offer a small fraction of the same as "compensation". This is a sleigh of hands, not full and effective compensation. RWE will be required to shut down its power plants Amer 9 and Eemshaven years or even decades before the end of their expected lifetime. Even the Explanatory Memorandum to the Coal Ban Law acknowledges that the transitional period is not even sufficient to allow a power plant to fully recoup its investment costs; even less so, does it compensate our Clients for the lost fair market value of their plants.
- 6 The Coal Ban Law is in breach of the Netherlands' obligations under the Energy Charter Treaty ("**ECT**"). Without the possibility of burning coal in these plants, our Clients are deprived of the use and value of these plants. The Coal Ban Law leaves our Clients no other alternative than to fire their power plants in the future only with biomass or other alternative fuels. Yet, it is currently unclear whether our Clients could even receive the necessary permits for this. Moreover, instead of supporting our Clients with this transition, the Netherlands at the same time decided to stop continuing the support mechanisms required to make the conversion to and generation with biomass in such plants economically viable. Without such support mechanisms, operating Eemshaven and Amer 9 solely with biomass would be a loss-making business – and the Dutch government knows this. The Advisory Department of the Dutch Council of State specifically alerted the Dutch government in its advisory opinion of 16 January 2019 of the relevance of the economic viability for the legality of the Coal Ban. However, no such assessment was carried out by the government.
- 7 This radical decision is also unfair, unreasonable, and in breach of prior undertakings and expectations. In order to ensure the security of supply, the Netherlands repeatedly encouraged investors to build new coal-fired power plants. To foster such investments, the Netherlands knew it needed to provide a stable investment climate and it consistently assured investors that it would do so. Accordingly, the Dutch government undertook, for example, in the 2008-2020 Energy Sector Agreement that it "will *not* focus on measures that *compulsorily determine the number or type of (coal) power stations*" (emphasis added).

- 8 Yet, once the Eemshaven power plant was completed and billions were spent, the government changed its mind. In November 2015, the Dutch Parliament adopted a motion requesting *“the government to phase out the Dutch coal-fired power stations”*. The requested plan for such a phase-out was eventually laid out in the 2017 Coalition Agreement (*“[c]oal-fired power plants will be phased out by the end of 2030 at the latest”*) and later implemented through the Coal Ban Law.
- 9 This law is moreover unfair, unreasonable, and discriminatory because it fails to take into account that Amer 9 is a cogeneration plant and is therefore much more energy efficient than pure power generation plants. Nevertheless, it is supposed to close already in 2024.
- 10 RWE has early on entered into discussions with the Dutch government and repeatedly pointed out that it considers such measures to violate its right, breach its legitimate expectations created by the government, and, moreover, unsuitable to reduce emissions (see, e.g., our letter of 1 September 2016 to the Ministry of Economy). However, our Clients’ voice was ignored and the Coal Ban Law now provides for an immediate prohibition of burning of coal although the power plants have valid permits – for an *“indefinite period of time”* – to burn coal.
- 11 This is done without providing our Clients with the required full compensation. Instead, they are left with a **damage** provisionally calculated to be **in excess of EUR 1.5 billion**. The envisaged additional measures to further reduce electricity generation from coal already in the next years as well as the planned Carbon Price Floor could further aggravate the violation of our Clients’ rights.
- 12 RWE fully supports the transition to a “net zero” carbon emissions electricity generation sector. This is evidenced by our Clients’ investment of billions of euros in new renewable energy plants and CO₂-reduction technologies. However, the severe financial consequences of the governments’ decision to substantially change its energy policy, even if done with a view to mitigate climate change, cannot be borne by our Clients alone.
- 13 Since the Netherlands has so far not responded to our Clients’ repeated invitation to start constructive discussions about the future of their two coal-fired power plants, our Clients hereby make a final and formal request to reach an amicable settlement of this dispute pursuant to Article 26(1) and (7) of the ECT. Should no amicable settlement be possible, our Clients will be required to hold the Netherlands liable for the damage caused to them and their investments. Our Clients therefore explicitly reserve the right to institute arbitration proceedings pursuant to Article 26 (2) and (4) of the ECT at any time after the expiry of the three-month negotiation period.

Yours sincerely,

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

5.1.2.e

5.1.2.e

POWER OF ATTORNEY

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH,
Gänsemarkt 45, 20354 Hamburg, Germany,
is hereby granted power of attorney by
RWE AG, RWE Platz 1, 45141 Essen, Ger-
many, represented by 5.1.2.e and 5.1.2.e

with regard to the matter

RWE AG v. Kingdom of the Netherlands

to perform the following legal acts:

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - zur Vertretung bei Verhandlungen über eine gütliche Einigung gemäß Artikel 26 Abs. 1 Energiechartavertrag; | <ul style="list-style-type: none"> - representation in negotiations for amicable settlement pursuant to Article 26, para. 1 of the Energy Charter Treaty; |
| <ul style="list-style-type: none"> - zur Einleitung eines Schiedsverfahrens gegen das Königreich der Niederlande gemäß Artikel 26 Abs. 2, Abs. 4 Energiechartavertrag; | <ul style="list-style-type: none"> - institution of arbitration proceedings against the Kingdom of the Netherlands pursuant to Article 26, paras 2 and 4, of the Energy Charter Treaty; |
| <ul style="list-style-type: none"> - zur Vertretung in einem solchen Schiedsverfahren, einschließlich der Benennung von Schiedsrichtern; | <ul style="list-style-type: none"> - representation in such arbitration proceedings, including the appointment of arbitrators; |
| <ul style="list-style-type: none"> - zur Vertretung in sonstigen, insbesondere auch in gerichtlichen, Verfahren und bei außergerichtlichen Verhandlungen aller Art. | <ul style="list-style-type: none"> - representation in all other proceedings, including court and extra-judicial proceedings, as well as negotiations of all kinds. |

This power of attorney applies to all instances and also to related and subsequent proceedings of all types (e.g. attachment and injunction, proceedings regarding fixing of costs, judicial

Zwangsverwaltungs- und Hinterlegungsverfahren sowie Insolvenzverfahren über das Vermögen des Gegners).

execution, sequestration and depositing as well as insolvency proceedings on the property of the opposing party).

Sie umfasst insbesondere die Befugnis, Zustellungen zu bewirken und entgegenzunehmen, Rechtsmittel einzulegen, zurückzunehmen oder auf sie zu verzichten, den Rechtsstreit oder außergerichtliche Verhandlungen durch Vergleich, Verzicht oder Anerkenntnis zu erledigen, Gelder, Wertsachen und Urkunden, insbesondere auch den Streitgegenstand und die von dem Gegner, von der Justizkasse oder von sonstigen Stellen zu erstattenden Beträge entgegenzunehmen sowie Akteneinsicht zu nehmen.

In particular, it includes the right to cause and receive service of documents, to file, withdraw or renounce appeals, to settle the dispute or the extra-judicial proceedings by means of settlement, waiver or acknowledgement, to receive moneys, valuables and documents, in particular also the matter in dispute and the amounts to be reimbursed by the court or any other authority as well as to inspect the records.

Die Vollmacht umfasst auch die Befugnis, die Vollmacht ganz oder teilweise auf andere zu übertragen (**Untervollmacht**).

The power of attorney includes the right to partly or entirely delegate this power of attorney to another person (**substitute power of attorney**).

Essen, 28. August 2020

5.1.2.e

5.1.2.e

VOLLMACHT

Der Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH,
Gänsemarkt 45, 20354 Hamburg, Deutschland,
wird hiermit von der

RWE Eemshaven Holding II BV, Amerweg 1,
4931 NC Geertruidenberg, Niederlande,
vertreten durch ihre alleinige Geschäftsführerin
RWE Generation Holding BV, diese wiederum
vertreten durch ihre 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e und 5.1.2.e

in der Angelegenheit

RWE Eemshaven Holding II BV v. Kingdom of the Netherlands

Vollmacht erteilt

- zur Vertretung bei Verhandlungen über eine
gütliche Einigung gemäß Artikel 26 Abs. 1
Energiechartavertrag;
- zur Einleitung eines Schiedsverfahrens ge-
gen das Königreich der Niederlande gemäß
Artikel 26 Abs. 2, Abs. 4 Energiechartaver-
trag;
- zur Vertretung in einem solchen Schiedsver-
fahren, einschließlich der Benennung von
Schiedsrichtern;
- zur Vertretung in sonstigen, insbesondere
auch in gerichtlichen, Verfahren und bei au-
ßergerichtlichen Verhandlungen aller Art.

Diese Vollmacht gilt für alle Instanzen und er-
streckt sich auch auf Neben- und Folgeverfah-
ren aller Art (z.B. Arrest und einstweilige Verfü-
gung, Kostenfestsetzungs-, Zwangsvoll-
streckungs-, Zwangsverwaltungs- und Hinterle-

POWER OF ATTORNEY

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH,
Gänsemarkt 45, 20354 Hamburg, Germany,
is hereby granted power of attorney by
RWE Eemshaven Holding II BV, Amerweg
1, 4931 NC Geertruidenberg, The Nether-
lands,
represented by its sole director RWE Genera-
tion Holding BV, which is in turn represented
by its 5.1.2.e 5.1.2.e and 5.1.2.e
5.1.2.e

with regard to the matter

to perform the following legal acts:

- representation in negotiations for amicable
settlement pursuant to Article 26, para. 1
of the Energy Charter Treaty;
- institution of arbitration proceedings
against the Kingdom of the Netherlands
pursuant to Article 26, paras 2 and 4, of
the Energy Charter Treaty;
- representation in such arbitration proceed-
ings, including the appointment of arbitra-
tors;
- representation in all other proceedings, in-
cluding court and extra-judicial proceed-
ings, as well as negotiations of all kinds.

This power of attorney applies to all instances
and also to related and subsequent proceed-
ings of all types (e.g. attachment and injunc-
tion, proceedings regarding fixing of costs, ju-
dicial execution, sequestration and depositing

gungsverfahren sowie Insolvenzverfahren über das Vermögen des Gegners).

as well as insolvency proceedings on the property of the opposing party).

Sie umfasst insbesondere die Befugnis, Zustellungen zu bewirken und entgegenzunehmen, Rechtsmittel einzulegen, zurückzunehmen oder auf sie zu verzichten, den Rechtsstreit oder außergerichtliche Verhandlungen durch Vergleich, Verzicht oder Anerkenntnis zu erledigen, Gelder, Wertsachen und Urkunden, insbesondere auch den Streitgegenstand und die von dem Gegner, von der Justizkasse oder von sonstigen Stellen zu erstattenden Beträge entgegenzunehmen sowie Akteneinsicht zu nehmen.

In particular, it includes the right to cause and receive service of documents, to file, withdraw or renounce appeals, to settle the dispute or the extra-judicial proceedings by means of settlement, waiver or acknowledgement, to receive moneys, valuables and documents, in particular also the matter in dispute and the amounts to be reimbursed by the court or any other authority as well as to inspect the records.

Die Vollmacht umfasst auch die Befugnis, die Vollmacht ganz oder teilweise auf andere zu übertragen (**Untervollmacht**).

The power of attorney includes the right to partly or entirely delegate this power of attorney to another person (**substitute power of attorney**).

Geert Hendriks
Off/City

5.1.2.e

RWE Generation Holding BV

14/1/2020 Geert Hendriks
5.1.2.e

5.1.2.e

VOLLMACHT

Der Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH,
Gänsemarkt 45, 20354 Hamburg, Deutschland,
wird hiermit von der

RWE Generation NL BV, Amerweg 1, 4931 NC
Geertruidenberg, Niederlande,
vertreten durch ihre alleinige Geschäftsführerin
RWE Generation Holding BV, diese wiederum
vertreten durch ihre 5.1.2.e
5.1.2.e und 5.1.2.e .

in der Angelegenheit

POWER OF ATTORNEY

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH,
Gänsemarkt 45, 20354 Hamburg, Germany,
is hereby granted power of attorney by
RWE Generation NL BV, Amerweg 1, 4931
NC Geertruidenberg, The Netherlands,
represented by its sole director RWE Genera-
tion Holding BV, which is in turn represented
by its 5.1.2.e and 5.1.2.e
5.1.2.e .

with regard to the matter

RWE Generation NL BV v. Kingdom of the Netherlands

Vollmacht erteilt

- zur Vertretung bei Verhandlungen über eine
gütliche Einigung gemäß Artikel 26 Abs. 1
Energiechartavertrag;
- zur Einleitung eines Schiedsverfahrens ge-
gen das Königreich der Niederlande gemäß
Artikel 26 Abs. 2, Abs. 4 Energiechartaver-
trag;
- zur Vertretung in einem solchen Schiedsver-
fahren, einschließlich der Benennung von
Schiedsrichtern;
- zur Vertretung in sonstigen, insbesondere
auch in gerichtlichen, Verfahren und bei au-
ßergerichtlichen Verhandlungen aller Art.

Diese Vollmacht gilt für alle Instanzen und er-
streckt sich auch auf Neben- und Folgeverfah-
ren aller Art (z.B. Arrest und einstweilige Verfü-
gung, Kostenfestsetzungs-, Zwangsvoll-
streckungs-, Zwangsverwaltungs- und Hinterle-
gungsverfahren sowie Insolvenzverfahren über

to perform the following legal acts:

- representation in negotiations for amicable
settlement pursuant to Article 26, para. 1
of the Energy Charter Treaty;
- institution of arbitration proceedings
against the Kingdom of the Netherlands
pursuant to Article 26, paras 2 and 4, of
the Energy Charter Treaty;
- representation in such arbitration proceed-
ings, including the appointment of arbitra-
tors;
- representation in all other proceedings, in-
cluding court and extra-judicial proceed-
ings, as well as negotiations of all kinds.

This power of attorney applies to all instances
and also to related and subsequent proceed-
ings of all types (e.g. attachment and injunc-
tion, proceedings regarding fixing of costs, ju-
dicial execution, sequestration and depositing
as well as insolvency proceedings on the

das Vermögen des Gegners).

property of the opposing party).

Sie umfasst insbesondere die Befugnis, Zustellungen zu bewirken und entgegenzunehmen, Rechtsmittel einzulegen, zurückzunehmen oder auf sie zu verzichten, den Rechtsstreit oder außergerichtliche Verhandlungen durch Vergleich, Verzicht oder Anerkenntnis zu erledigen, Gelder, Wertsachen und Urkunden, insbesondere auch den Streitgegenstand und die von dem Gegner, von der Justizkasse oder von sonstigen Stellen zu erstattenden Beträge entgegenzunehmen sowie Akteneinsicht zu nehmen.

In particular, it includes the right to cause and receive service of documents, to file, withdraw or renounce appeals, to settle the dispute or the extra-judicial proceedings by means of settlement, waiver or acknowledgement, to receive moneys, valuables and documents, in particular also the matter in dispute and the amounts to be reimbursed by the court or any other authority as well as to inspect the records.

Die Vollmacht umfasst auch die Befugnis, die Vollmacht ganz oder teilweise auf andere zu übertragen (**Untervollmacht**).

The power of attorney includes the right to partly or entirely delegate this power of attorney to another person (**substitute power of attorney**).

Görlitz
Ort/City

14/1/2020
Datum/Date

Görlitz
Ort/City

5.1.2.e

5.1.2.e

RWE Generation Holding BV

RWE Generation Holding BV

2-10-10



2-10-10

Wiederverschluss - Reclosure - Wiederverschluss - Reclosure - Wiederverschluss

The paper contains recycled material



carbon neutral
natureOffice.com | DE-077-537721

www.ups.com
Rev.07/10 HP



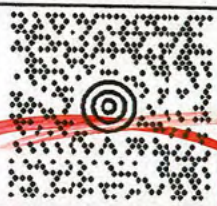
5.1.2.e 724672
LUTHER RECHTSANWALTSGMBH
GAENSEMARKT 45
20354 HAMBURG
GERMANY

ENV

1 OF 1

SHP#: 10W1 Y3VG KSJ
DATE: 04 SEP 2020

SHIP TO:
HIS EXCELLENCY MR ERIC WIEBES
31703798911
MINISTRY OF ECONOMIC AFFAIRS
(AND CLIMATE POLICY)
BEZUIDENHOUTSEWEG 73
2594 AC DEN HAAG
NETHERLANDS



NLD 023 9-16



UPS EXPRESS

TRACKING #: 1Z 10W 1Y3 66 9763 2971

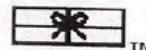
1

BILLING: P/P
DESC: LEGAL DOCUMENTS

EDI

Invoice No.: RWE 013. 0004
Purchase No.: 5.1.2.e

NV45 31.0A 07/2020*



Al vostro servizio da più di 100 anni
A su servicio desde hace más de 100 años
A votre service depuis plus de 100 ans
Świadczyliśmy usługi od ponad 100 lat

07 SEP. 2020

DATUM WANNENKOMST

01872118 02/17 PSD United Parcel Service Louisvillle KY



La U
El u
de c
L'uti
de c
Kop
• Cas
Der
Vie
El d
Les
Nie
prz



Express Envelope

7-9-2020

7-9-2020

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e @uniper.energy"; 5.1.2.e @uniper.energy";
 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
 5.1.2.e
Onderwerp: Contouren; meeting 30 sept
Datum: dinsdag 29 september 2020 16:40:22

Beste 5.1.2.e ,

5.1.2.e vroeg mij mede namens hem te reageren op zowel jullie voorstel als wie er morgen bij de meeting zullen zijn.

Morgen zijn vanuit EZK aanwezig bij de meeting:

- 5.1.2.e @minezk.nl)
- 5.1.2.e @minezk.nl)
- 5.1.2.e @minezk.nl)
- 5.1.2.e @minezk.nl)
- 5.1.2.e @minezk.nl)
- 5.1.2.e @minezk.nl)

Wat betreft jullie voorstel:

Inhoudelijk

- EZK staat zeer positief tegenover open gesprekken met Uniper om de toekomst van het bedrijf te bespreken. De vraag naar energie blijft ondanks de klimaatdoelstellingen bestaan en wij willen Uniper graag helpen om in de toekomst – zij het op een duurzame manier - aan de energiebehoefte in Nederland te voldoen.
- EZK heeft begrepen dat Uniper serieuze ambities heeft op het gebied van waterstof en dat de Maasvlakte een unieke locatie is voor de verdere ontwikkeling van dergelijke projecten. Zoals ook blijkt uit de waterstofstrategie die de Staat heeft uitgebracht, passen deze ambities binnen de strategie van EZK.
- Uiteraard moeten de voorstellen inhoudelijk goed in elkaar steken en op hun merites beoordeeld worden. Als er sprake is van een goed in elkaar stekende business case, is de Staat zeker bereid om creatief mee te denken.
- Kortom, wij willen graag een duurzame businesscase van Uniper in Nederland helpen tot stand te brengen. Wat ons betreft is dat een win-win.
- Daarom het voorstel om de komende tijd te gebruiken om in goed vertrouwen te onderzoeken of er een duurzame businesscase tot stand kan komen en in dat kader de formele procedure op te schorten. Uiteraard zullen gesprekken onder voorbehoud van rechten plaats vinden.

Processtructuur

- Onder de noemer van een breed gesprek, onderscheiden we drie separate projecten die los van elkaar dienen te worden behandeld.
 - De claim m.b.t. Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie;
 - De aanvullende maatregelen die worden genomen m.b.t. Urgenda-vonnis: 1) nadeelcompensatie bij productiebeperking en 2) evt. deelname aan tender vrijwillige sluiting;
 - Het verkennen van de mogelijkheden op het gebied van waterstof.
- Uiteraard kunnen we ook in gesprek blijven op het gebied van communicatie. Anders dan genoemd in het procesvoorstel kan echter geen sprake zijn van een 'settlement'. Dat zou impliceren dat de Staat aansprakelijk aanvaardt, waar geen sprake van is. Maar, zoals eerder besproken zien we uit naar een breder gesprek, waarin niet alleen gesproken wordt over de afbouw van het gebruik van kolen (project 1 en 2), maar ook naar

alternatieven voor de toekomst (project 3), bijvoorbeeld op het gebied van waterstof.

- Op basis van de geschetste planning in het procesvoorstel zal per project worden bekeken met welke frequentie op medewerkersniveau dient te worden gesproken. De contactpersonen vanuit EZK zijn als volgt:
 - Waterstof: 5.1.2.e en 5.1.2.e
 - Claim Verbod op Kolen 2030: 5.1.2.e
 - Productiebeperking kolen en subsidie vrijwillige sluiting: 5.1.2.e en 5.1.2.e
 - Algemeen/ overstijgend: 5.1.2.e en 5.1.2.e

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Beleidsmedewerker Elektriciteitsmarkt

.....
Directie Elektriciteit

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 |
2500 EK | DEN HAAG

.....
T 06-5.1.2.e

E 5.1.2.e [@minezk.nl](mailto:5.1.2.e@minezk.nl)
.....

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

TER INFORMATIE

Aan de Directeur-generaal Klimaat en Energie

Cc: de minister

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Auteur

5.1.2.e

T 0705.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl

Datum

29 september 2020

Kenmerk

WJZ / 20244803

nota

Ter ondertekening ontvangstbrieven procedures RWE.

Kopie aan

5.1.2.e

Parafenroute

5.1.2.e

5.1.2.e

BBR-paraaf

Bijlage(n)

2

Aanleiding

- Op 4 september jl. heeft de minister van Economische Zaken en Klimaat twee brieven ontvangen van RWE waarin zij aankondigen parallelle juridische procedures tegen de Staat te beginnen vanwege schade die zij menen te lijden door de Wet verbod op kolen, geraamd op EUR 1,5 miljard.
- Het gaat om een procedure onder nationaal recht en een internationale arbitrageprocedure onder het Energiehandvestverdrag.
- Uit het gesprek tussen 5.1.2.e en de minister op 28 september jl., blijkt dat RWE van plan is deze juridische procedures door te zetten. Het ministerie bereid zich voor op intensieve procedures, waarbij het wordt bijgestaan door externe advocaten.
- In deze nota wordt u geïnformeerd over de procedures en gevraagd bijgevoegde ontvangstbrieven te tekenen.

Advies

U kunt kennis nemen van de en de bijgevoegde ontvangstbrieven tekenen.

Kernpunten

- RWE is eigenaar van de Amercentrale (1993) en de centrale in de Eemshaven (2015). De invoering van de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie betekent dat het voor de Amercentrale vanaf 1 januari 2025 verboden is om elektriciteit te produceren door middel van het gebruik van kolen en voor de centrale in de Eemshaven geldt dit verbod vanaf 1 januari 2030.
- De Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie biedt in principe geen financiële compensatie voor de uitfasering van het gebruik op kolen. Wel

Ontvangen BBR

biedt de Wet een overgangstermijn aan exploitanten, waarin gedifferentieerd wordt naar het elektrisch rendement. Daarnaast bevat de Wet een zgn. 'hardheidsclausule', waardoor exploitanten van een productie-installatie die ten opzichte van andere exploitanten onevenredig zwaar wordt geraakt, om een tegemoetkoming kan verzoeken.

- RWE meent desalniettemin dat zij als gevolg van de Wet schade lijden die door de Staat vergoed zou moeten worden en raamt de kosten op EUR 1,5 miljard.
- De Staat wordt daarom door RWE gedaagd in twee parallelle juridische procedures die deels overlappen, waarbij RWE claimt schade te lijden door de Wet verbod op kolen. De hoogte van de vermeende schade wordt door RWE op EUR 1,5 miljard geraamd.
- Het gaat om een procedure onder nationaal recht en een internationale arbitrageprocedure onder het Energiehandvestverdrag. De reactietermijn voor de nationale procedure is 15 oktober, de internationale procedure is 4 december. Gekozen wordt om de werkwijze van RWE te spiegelen en de twee ontvangstbevestigingen op hetzelfde moment te versturen.
- In beide procedures wordt de Staat verweten in strijd te hebben gehandeld met de voorwaarden die van toepassing zijn bij onteigening. Op basis van advies van de Landsadvocaat en advocatenkantoor de Brauw Blackstone is de inschatting dat claims m.b.t. onteigening of regulering van eigendom in beide procedures weerlegt kunnen worden. Immers, de Wet is het resultaat van een zorgvuldig wetgevingsproces, waarin de uitkomst was dat deze Wet verenigbaar is met nationale en internationale verplichtingen. Deze analyse blijft ongewijzigd en daarom aanvaard de Staat geen aansprakelijkheid. De inschatting is dat deze claims in beide procedures weerlegt kunnen worden.
- In aanvulling daarop wordt de Staat in de internationale arbitrageprocedure verweten het recht op een redelijke en billijke behandeling te hebben geschonden. Daar onder valt ook het recht op een stabiel en rechtszeker investeringsklimaat.
- In dat kader is het relevant dat het kabinet voornemens is om in het kader van Urgenda een tijdelijke productiebeperking voor kolen op te leggen en een tender uit schrijven voor vrijwillige sluiting van een centrale. Hoewel de Staat RWE voor het nadeel zal compenseren en RWE aanmoedigt deel te nemen aan de tender voor vrijwillige sluiting, wordt RWE voor een tweede keer in zeer korte tijd met wettelijke maatregelen geconfronteerd met betrekking tot hun kolencentrales.
- Daarnaast speelt op de achtergrond onduidelijkheid over toekomstige alternatieven. RWE blijft teleurgesteld in de tenderprocedure van het Project Wind op Zee. Daarnaast is recentelijk besloten om geen *nieuwe* subsidie beschikbaar te stellen voor het gebruik van vaste houtige biomassa voor de productie van *uitsluitend* elektriciteit. Bestaande beschikkingen lopen door tot februari 2027 en zullen in stand gelaten worden.
- Beide centrales van RWE hebben vergunningen en SDE+-beschikkingen voor de bij-en meestook van biomassa. De Amercentrale beschikt op dit moment over een vergunning en drie SDE+-beschikkingen voor het bij-en meestoken van 75% op biomassa. De Eemshaven heeft een vergunning

en een SDE+-beschikking voor het bij-en meestoken van 15% en heeft ruim een jaar geleden een aanvraag voor 30% ingediend bij de Provincie Groningen, waarvan de beoordeling nog loopt.

- In beide brieven refereert RWE naar het beleid ten aanzien van subsidies voor bij-en meestook van biomassa en geeft zij aan te willen praten over de toekomst twee kolencentrales, waarbij RWE op voorhand geen optie uitsluit.
- Nu het spel op de wagen staat, worden voorbereidingen getroffen voor het voeren van intensieve juridische procedures waarin de Staat zal proberen de procedures zo klein mogelijk te houden en te focussen op de vermeende schade die het bedrijf zou lijden als gevolg van de Wet verbod op kolen. 5.1.2.i

[Redacted text block]

- In reactie op de ingekomen brieven, is het ministerie nu aan zet. Bijgevoegd treft u ter ondertekening twee brieven aan waarin de Staat aansprakelijkheid van de vermeende schade niet aanvaard. Daarnaast wordt in de brieven gestand gedaan aan de wens van RWE en de toezegging van de minister in het gesprek van 28 september jl. om een gesprek in te plannen over de toekomst van de centrales. Dit gesprek kan tevens gebruikt worden om te voldoen aan de wettelijke verplichting onder het Energiehandvestverdrag om te zoeken naar een middellijke oplossing.

Bijlage:

- Ontvangstbevestiging sommatiebrief
- Confirmation of receipt trigger letter

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, Gänsemarkt 45, 20354 Hamburg

– Via email –

To:

De Brauw Blackstone Westbroek NV

5.1.2.e [redacted] @debrauw.com]

5.1.2.e [redacted] @debrauw.com]

CC:

Ministry of Economic Affairs and Climate Policy

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
Gänsemarkt 45
20354 Hamburg

5.1.2.e [redacted]

Rechtsanwalt

Phone +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @luther-lawfirm.com

Executive Assistant:

5.1.2.e [redacted]

Phone +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

Fax +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @luther-lawfirm.com

www.luther-lawfirm.com

Hamburg, 28 October 2020

Our reference: RWE013.0004

Your Reference: WIZ / 20247523

RWE AG et al. v. Netherlands: Response to Confirmation Letter of 15 October 2020

Dear 5.1.2.e [redacted],

Dear 5.1.2.e [redacted],

- 1 We write with respect to the letter of 15 October 2020 (the “**Letter**”) of 5.1.2.e [redacted] - 5.1.2.e [redacted] at the Ministry of Economic Affairs and Climate Policy of the Kingdom of the Netherlands (the “**Ministry**”), in which he confirms receipt of our Notice of Dispute under the Energy Charter Treaty filed on behalf of RWE AG, RWE Eemshaven Holding II BV, and RWE Generation NL BV (collectively, “**RWE**”). In that letter, a copy of which is attached, you have been designated as counsel engaged by the Dutch State. As per 5.1.2.e [redacted] email of 22 October 2020, we direct this letter to you, with electronic copy to the Ministry.
- 2 5.1.2.e [redacted] invites us for a meeting at the Ministry at a day and time of our convenience. For any such meeting to make sense, its purpose would be to discuss an amicable settlement of the dispute under the Energy Charter Treaty between our clients and the Dutch State. The Dutch government has reserved all rights and obligations under Dutch, European and international law. We are aware that the Dutch State considers the Energy Charter Treaty to be non-applicable between Member States of the European Union. In light of that, we require a binding confirmation under Dutch law

Geschäftsführer: Elisabeth Lepique, Dr. Markus Sengpiel

Die Gesellschaft ist eingetragen beim Registergericht Köln (Sitz der Gesellschaft) Nr. HRB 39853

Berlin, Brüssel, Düsseldorf, Essen, Frankfurt a.M., Hamburg, Hannover, Köln, Leipzig
London, Luxemburg, München, Shanghai, Singapur, Stuttgart, Yangon

Luther Corporate Services: Delhi-Gurugram, Kuala Lumpur, Shanghai, Singapur, Yangon

www.luther-lawfirm.com

that the Dutch government – and its representatives in such meeting – are willing, able and authorized to negotiate and enter into a settlement of the dispute, including payment of compensation outside the framework of Article 4 of the Coal Ban Act.

- 3 **5.1.2.e** has requested further information with regard to the legal and factual background of our clients' concerns. We have difficulties understanding this request. Given that our clients have repeatedly shared their concerns with the Dutch government in letters and meetings, the Dutch government should be well familiar with these concerns. Moreover, **5.1.2.e**' letter highlighted the *"thorough and careful legislative process"*, in which the government *"actively and continuously engaged with all stakeholders, including with representative of RWE AG"*. The government's request for information thus confirms our clients' view that their concerns have never been duly valued by the Dutch government.
- 4 Upon receipt of the confirmation requested above, we will be in touch with a proposed time and date for a meeting. Due to the COVID19-pandemic, a personal meeting seems to be impossible for the next months. Therefore, any such meeting would have to take place via videoconference. We are certain that the security and confidentiality of such a videoconference can be guaranteed. Please let us know whether that is agreeable for you and your client.
- 5 For the avoidance of doubt, irrespective of their openness and willingness to negotiate, our clients reserve their right to initiate arbitration proceedings pursuant to Article 26 of the Energy Charter Treaty upon expiry of the three-month period triggered by our Notice of Dispute.

Yours sincerely,

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

5.1.2.e

5.1.2.e

Stibbe

Vooraf per e-mail: 5.1.2.e @pelsrijcken.nl
Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn
T.a.v. 5.1.2.e
Postbus 11756
2502 AT DEN HAAG

5.1.2.e
5.1.2.e
Advocaten en notarissen
Beethovenplein 10
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland
T +31 20 5.1.2.e
M +31 6 5.1.2.e
F +31 20 5.1.2.e
5.1.2.e @stibbe.com
www.stibbe.com

Onze ref.
5.1.2.e 1036649-23575650v1
Datum
28 oktober 2020

Wet kolenverbod – afschrift reactie op brief van 15 oktober 2020 met kenmerk WJZ/20247540

Geachte confrère,

Hierbij treft u een afschrift aan van onze brief van heden aan de minister van Economische Zaken en Klimaat in bovengenoemde zaak.

Groetend t.t. mede namens 5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlage

Stibbe

Amsterdam Brussels Dubai London Luxembourg New York

Per koerier en vooraf per e-mail naar

5.1.2.e@minezk.nl; 5.1.2.e@minezk.nl; 5.1.2.e@minezk.nl

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

T.a.v. de Minister

de heer ir. E.D. Wiebes

Bezuidenhoutseweg 73

2594 AC DEN HAAG

5.1.2.e 5.1.2.e

Advocaten

Advocaten en notarissen

Beethovenplein 10

Postbus 75640

1070 AP Amsterdam

Nederland

T +31 20 5.1.2.e

M +31 6 5.1.2.e

F +31 20 5.1.2.e

5.1.2.e www.stibbe.com

www.stibbe.com

Onze ref

5.1.2.e 1036649-23575590v1

Datum

28 oktober 2020

Wet kolenverbod – reactie op uw brief van 15 oktober 2020 met kenmerk WJZ/20247540

Hooggeachte heer Wiebes,

Namens RWE Eemshaven Holding II B.V., als eigenaar van de Eemshavencentrale, en RWE Generation NL B.V., als eigenaar van de Amercentrale (hierna zowel gezamenlijk als elk afzonderlijk te noemen “RWE”), bevestig ik hierbij de ontvangst van uw brief van 15 oktober 2020 met het hiervoor genoemde kenmerk, waarin namens de Staat wordt gereageerd op de sommatie van RWE d.d. 4 september 2020.

In deze brief wijst u namens de Staat alle aansprakelijkheid af voor de schade die RWE lijdt en nog zal lijden als gevolg van de Wet kolenverbod omdat zou zijn voorzien in adequate compensatie. Tegelijk nodigt u RWE uit voor nader overleg.

Vanzelfsprekend is RWE bereid tot een dergelijk overleg, mits dit kan leiden tot een adequate vergoeding van de schade die zij lijdt en nog zal lijden door de Wet kolenverbod die, anders dan u meent, niet voorziet in een dergelijke vergoeding. Anders is overleg op dit punt niet zinvol, zoals zij de afgelopen jaren steeds heeft benadrukt. In haar reeds genoemde sommatiebrief formuleerde RWE in dat licht een viertal uitgangspunten waarop u echter niet expliciet reageerde.

Gelet op het voorgaande en behoudens het alsnog en op korte termijn namens de Staat onderschrijven van de hiervoor bedoelde uitgangspunten, kan RWE daarom helaas niet anders dan juridische maatregelen nemen en de Staat dagvaarden voor de Nederlandse rechter.

Een kopie van deze brief zend ik conform uw verzoek aan de procesvertegenwoordiger van de Nederlandse Staat in dezen, 5.1.2.e

Hoogachtend, mede namens 5.1.2.e

5.1.2.e



TER INFORMATIE

Aan de Minister

5.1.2.e

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Auteur

5.1.2.e

5.1.2.e

@miniezk.nl

Datum

30 oktober 2020

Kenmerk

WJZ / 20274221

BHM 20276103

Kopie aan

5.1.2.e

Bijlage(n)

nota

Voortgang procedures RWE

Parafenroute

5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
5.1.2.e	5.1.2.e	

Aanleiding

Op 28 oktober zijn twee brieven binnen gekomen van RWE, waarin zij in harde bewoordingen duidelijk maakt vervolgstappen te zetten in de nationale en internationale juridische procedures over vermeende schade die RWE lijdt ten gevolge van de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie ("Wet verbod op kolen").

Advies

U kunt kennisnemen van de nota.

Kernpunten

- RWE stelt zich hard op in juridische procedures m.b.t. de Wet verbod op kolen.
- Deze houding kan ook weerslag hebben op andere trajecten tussen de Staat en RWE, waaronder de vaststelling van de nadeelcompensatie bij de Wet tijdelijke productiebeperking.

Toelichting

- RWE heeft aangeven nationale én internationale juridische procedures te zullen starten tegen de Staat vanwege schade die zij meent te lijden door de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie. De schade wordt door RWE zonder verdere onderbouwing geraamd op EUR 1,5 miljard.
- Op de achtergrond speelt dat kolencentrales binnenkort ook een tijdelijke productiebeperking krijgen opgelegd en dat het politieke klimaat voor de bijstook van biomassa verslechtert.
- Het ministerie heeft in eerdere gesprekken en brieven aangegeven in te gaan op het verzoek van RWE om te spreken over de toekomst van de kolencentrales en de vermeende schade, maar daarbij geen aansprakelijkheid te aanvaarden. Deze lijn blijft ongewijzigd.
- In een reactie heeft RWE op 28 oktober twee brieven gestuurd waarin zij in harde bewoordingen aangeeft vervolgstappen te nemen in de nationale en internationale procedures.

Ontvangen BBR

*dat moet
van hun
jurist*



- Daarin geeft RWE aan het niet zinvol te vinden om met de Staat te spreken als de Staat niet bereid is te erkennen dat de wetgeving onrechtmatig is en de Staat niet bereid is tot het betalen van een adequate schadevergoeding. Zij geeft aan de Staat daarom binnenkort te dagvaarden in een nationale procedure.
- Voor een internationale procedure zal dat, vanwege een wettelijke 'afkoelperiode' van drie maanden, pas na 4 december kunnen en moet er in ieder geval één pro forma-meeting plaatsvinden.
- Met een dergelijk harde opstelling gooit RWE in feite de deur dicht voor een minnelijke oplossing, waar zij in eerste instantie zelf om vroeg in de brieven van 4 september jl. en waarnaar werd verwezen in het gesprek dat u met **5.1.2.e** op 28 september jl. heeft gehad.
- Deze brieven zijn tekenend voor de harde opstelling van RWE richting de Staat. Hiermee dient rekening te worden gehouden in andere trajecten tussen de Staat en RWE, waaronder de vaststelling van de nadeelcompensatie bij de Wet tijdelijke productiebeperking. Er moet ook in het kader van deze maatregel rekening gehouden worden met claims.

CONFIDENTIAL AND PRIVILEGED

Advocaten
Notarissen
Belastingadviseurs

DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK

By e-mail: 5.1.2.e @luther-lawfirm.com
5.1.2.e
5.1.2.e

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
Gänsemarkt 45
20354 HAMBURG
GERMANY

Claude Debussylaan 80
P.O. Box 75084
1070 AB Amsterdam

T +31 20 5.1.2.e
F +31 20

Date 5 November 2020

Our ref. M35782071/1/20727712/at

5.1.2.e
E 5.1.2.e @debrauw.com
T +31 6 5.1.2.e (direct)
T +20 5.1.2.e (secretary)
F +31 20 5.1.2.e

Re: RWE | Your letter of 28 October 2020

Dear 5.1.2.e and 5.1.2.e

On behalf of the Ministry of Economic Affairs and Climate Policy we respond as follows.

Following your letter of 28 October 2020, we confirm again that the Ministry of Economic Affairs and Climate Policy is willing to meet and discuss the issues raised in your letter of 4 September 2020. In that regard, the Ministry underlines that it has met with representatives of RWE AG on several occasions before and that it will continue to actively consult with RWE and other stakeholders.

The Ministry of Economic Affairs and Climate Policy does not set any preconditions for this meeting and remains open to discuss all issues raised in your letter of 4 September 2020, including your wish to discuss the future of RWE's two coal-fired plants. However, the condition you set in your letter of 28 October 2020 is not conducive to a constructive meeting between the Ministry and RWE. The Ministry cannot agree to any binding confirmations that could be interpreted as an assumption of liability, or that could prejudice the outcome of the consultations between the parties. The Ministry rejects any suggestion of liability and reserves all rights under Dutch, European and international law.

As explained in our letter of 15 October 2020, the Act on the Prohibition of the use of Coal for Electricity Production (the "Coal Phase-out Act") has been the outcome of a thorough legislative process, in which RWE's input has been carefully considered. This legislative process included a consideration – also based on the input of RWE – of the impact of the Coal Phase-out Act on, among others, coal-fired plant owners, which led to the conclusion that (i) no compensation is legally owed to coal-fired plant owners generally and (ii) there are no circumstances distinguishing any individual coal-fired plant

De Brauw Blackstone Westbroek N.V., Amsterdam, is registered with the Trade Register in the Netherlands under no. 27171912.

All services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with De Brauw Blackstone Westbroek N.V. The agreement is subject to the General Conditions, which have been filed with the register of the District Court in Amsterdam and contain a limitation of liability.
Client account notaries ING Bank IBAN NL83INGB0693213876 BIC INGBNL2A.

owner from other coal-fired plant owners in such a way that individual compensation would be appropriate from a policy perspective.

RWE is now asking the Dutch government to deviate from the conclusions reached in the legislative process. However, this could only be possible if RWE provided new and compelling information, not considered in the legislative process, which would require that these conclusions be adjusted. So far such information has not been provided.

Our current understanding is that RWE claims to suffer damages with respect to both of its plants. For a better understanding of RWE's purported claims, we have invited you in our letter of 15 October 2020 to provide the legal and factual basis for RWE's concerns relating to each of the two coal plants respectively. So far RWE has not provided any information substantiating its purported claim that The Netherlands is in breach of the Energy Charter Treaty, nor has it given any substantiation of the alleged damages provisionally calculated by you to be in excess of EUR 1.5 billion.

We look forward to scheduling a meeting with you at a day and time of your convenience and are happy to meet you via electronic means of your preference given the current circumstances. We hope RWE will shed more light on its purported claim in that meeting, though it would benefit our discussions if RWE provided information on the legal and factual basis for its purported claim prior to the meeting.

Yours sincerely,
De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: Verslag gesprek WJZ en Uniper... doorbraak?!
Datum: vrijdag 27 november 2020 12:21:54

Ha collega's,

5.1.1.c

We hebben afgesproken dat beide partijen dit idee intern bespreken en dat er op 11 december een vervolgbespreking plaatsvindt. Uniper hoopt het idee op 17 december in een meeting van de Board of Directors te kunnen agenderen.

We zijn benieuwd naar jullie zienswijze en plannen graag een overleg in om samen te kijken hoe we hier het beste mee verder kunnen gaan. Het onderwerp ligt op het snijvlak van K&E en B&I, dus hopelijk kunnen we een hier net als bij het waterstof project samen verder aan werken. Laat het gerust weten als er andere collega's willen aanschuiven of vragen zijn.

Hartelijke groet, ook namens 5.1.2.e,

5.1.2.e

**

Verslag

- Op 25/11 sprak WJZ (5.1.2.e) met Uniper Legal (5.1.2.e) in het kader van de claim onder Wet verbod op kolen.
- Uniper erkent dat kolen als brandstof voor energieopwekking eindig is. Ook subsidies voor biomassa lopen in 2028 af. Uniper wil het bedrijf omvormen en duurzame koploper worden, waarbij de focus niet langer op energieproductie d.m.v. kolen is, maar waarbij zij een hybride en flexibele leverancier voor de industrie worden. Daarbij wil Uniper een

centrale speler in de industrie-keten worden, waarbij het zich richt op productie van waterstof en warmte, netcapaciteit beschikbaar stelt aan TenneT en afvalstromen kan blijven verbranden. De gesprekken met het ministerie over deze toekomstige business case zijn positief. Uniper zet zich in voor deze toekomst en heeft er vertrouwen in dat de business case gaat slagen.

- **5.1.1.c**
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
- [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
- [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
- [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
 - [Redacted]
- Deze afspraak kan worden vastgelegd in de vorm van een “raamwerk overeenkomst,” of een “service agreement,” waarbij Uniper in ruil voor een subsidie versneld en meer CO2 reduceert tegen een tarief dat goedkoper is dan is voorzien in de SDE++. De exacte vormgeving moet nog besproken worden. Daarnaast biedt het akkoord een raamwerk voor afspraken over de toekomstige business case. Daarmee is een oplossing voor de claim onder de Wet verbod op kolen in zicht, kan de Staat ook meer uitstootreductie realiseren en wordt een toekomst geboden voor Uniper op de Maasvlakte.
- WJZ heeft tijdens dit gesprek verduidelijkende vragen gesteld en aangegeven dit voorstel te bespreken binnen het ministerie en voor te leggen aan de minister. Er is afgesproken om in de week van 11 december weer bij elkaar te komen om een terugkoppeling te geven van de interne reacties en te bespreken of er tot een akkoord op hoofdlijnen kan worden gekomen. Met dat doel wordt van dit gesprek ‘agreed minutes’ gemaakt. Dit gespreksverslag loopt daarop vooruit.
- Tijdpad is cruciaal: op 17 december wordt dit voorstel besproken in de Board of Directors meeting van Uniper en is het voor de CEO nodig om een voldoende mate van zekerheid te hebben dat dit traject met de Nederlandse Staat echt ergens toe leidt.
- Vanuit WJZ bespreken we graag met jullie het voorstel van Uniper en zien we veel voordelen in het voorstel, om de volgende redenen:
 - Vrijwillige verdere reductie kan aangemoedigd worden, zeker als dit goedkoper is dan de tarieven uit de SDE++ en gerealiseerd kan worden in het tijdvak van 2024-

2030.

◦ **5.1.1.c**

[Redacted text block]

- De emissiereducties die Uniper kan realiseren in dit tijdvak werden niet heel expliciet genoemd, maar het leek neer te komen rond de 2,0 megaton CO₂ totdat de volledige verduurzaming en daarmee afschakeling van de kolencentrale was gerealiseerd waarna nog meer mogelijk leek te zijn (?). Dit vergt een nader en beter beeld op beleidsexpertniveau.
- Het lost de claim van Uniper onder de wet verbod op kolen op en kan gebruikt worden in de juridische procedures die RWE wil starten als tegenargument op de grieven dat de overheid door de wet verbod op kolen (en tijdelijke productiebeperking) onfatsoenlijk heeft gehandeld jegens energieproducenten en dat daarom een schadevergoeding betaald zou moeten worden.
- Door deze vlucht naar voren kiest Uniper voor een duurzame toekomst in Nederland zonder gebruik van kolen. Een akkoord op hoofdlijnen geeft vertrouwen en rechtszekerheid aan Uniper waarmee zij hun board of directors kunnen overtuigen investeringen op de Maasvlakte te doen en deze te versnellen.

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, Gänsemarkt 45, 20354 Hamburg

– Via email –

To:

De Brauw Blackstone Westbroek NV

5.1.2.e [redacted] @debrauw.com]

5.1.2.e [redacted] @debrauw.com]

CC:

Ministry of Economic Affairs and Climate Policy

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
Gänsemarkt 45
20354 Hamburg

5.1.2.e [redacted]

Rechtsanwalt

Phone +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @luther-lawfirm.com

Executive Assistant:

5.1.2.e [redacted]

Phone +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

Fax +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @luther-lawfirm.com

www.luther-lawfirm.com

Hamburg, 16 December 2020

Our reference: RWE013.0004

Your reference: M35782071/1/20727712/at

RWE AG et al. v. Netherlands: Response to your letter of 2 December 2020

Dear 5.1.2.e [redacted],

Dear 5.1.2.e [redacted],

- 1 We write in response to your letter of 2 December 2020.
- 2 In your letter, you refer again to Article 4 of the Coal Ban Law. Article 4 would compensate our clients, if at all, only to the extent they suffer a “*disproportionate disadvantage vis-à-vis other producers*”. It neither grants an unconditional claim for compensation, nor for full compensation. Both is required under the ECT. As we have explained before, Article 4 thus cannot be a basis for settling the existing dispute. It is part of the problem and not the solution.
- 3 In any case, our clients have serious doubts that the Dutch State is willing to discuss, negotiate and potentially enter into a settlement. We note that you are apparently unwilling to provide confirmation that you are authorized to enter into and conduct settlement negotiations – which our clients have requested from the outset and continue to request. Without it, settlement negotiations cannot take place.
- 4 Moreover, settlement negotiations also require the willingness to reconsider previously held positions. Your letter of 2 December confirms that the Dutch government does not have this willingness.

Geschäftsführer: Elisabeth Lepique, Dr. Markus Sengpiel

Die Gesellschaft ist eingetragen beim Registergericht Köln (Sitz der Gesellschaft) Nr. HRB 39853

Berlin, Brüssel, Düsseldorf, Essen, Frankfurt a.M., Hamburg, Hannover, Köln, Leipzig
London, Luxemburg, München, Shanghai, Singapur, Stuttgart, Yangon

Luther Corporate Services: Delhi-Gurugram, Kuala Lumpur, Shanghai, Singapur, Yangon

www.luther-lawfirm.com

- 5 It is publicly known that your principal considers the ECT to be inapplicable between Germany and the Netherlands. With your response, it is also evident that your principal is unwilling to reconsider that position. In our letter of 18 November, we pointed out that arbitral tribunals have uniformly held the ECT to be applicable in intra-EU disputes. In your letter of 2 December you state that you fail to see how this could be “of assistance”. In the light of that response, we do not see how the Dutch government could seriously discuss settling a dispute under a treaty which – in its view – is not even applicable.
- 6 Also, you maintain your position that only “*new and compelling information*”, which was not considered during the legislative process, could be discussed at a meeting. This suggests a negotiation on the premise that the Netherlands’ factual and legal assessment during the legislative process was correct. This is evidently no basis for a negotiation.
- 7 As a result, our clients consider that the discussions for an amicable settlement of the dispute so far have been fruitless.
- 8 Irrespective of that, you have invited our clients to discuss with you and the Ministry “*permitting issues or any other issues related to the future of the coal plants*”. For various reasons, our clients do not see a realistic future for Eemshaven with burning biomass only. They thus would appreciate if the Ministry in any meeting would explain what, in its view, the future of Eemshaven could be, if any, and whether and which guarantees for such future it would be prepared to give to our clients.
- 9 Of course, any meeting would be subject to a non-disclosure agreement. With the exception of the fact that such meeting took place, nothing discussed, said or submitted during such meeting can be used outside the scope of that meeting, and in particular not in a possible arbitration.
- 10 Please let us know whether that is acceptable for you and the Ministry. Our clients would then be pleased to accept this invitation and would communicate proposals for date and time of a virtual meeting. They could take place anytime Monday to Wednesday next week. This is without prejudice to our clients’ right to anytime submit the notified dispute for resolution to the International Centre for Settlement of Investment Disputes.

Yours sincerely,

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

5.1.2.e

5.1.2.e

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, Gänsemarkt 45, 20354 Hamburg

– Via email –

To:

De Brauw Blackstone Westbroek NV

5.1.2.e [redacted] @debrauw.com]

5.1.2.e [redacted] @debrauw.com]

CC:

Ministry of Economic Affairs and Climate Policy

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
Gänsemarkt 45
20354 Hamburg

5.1.2.e [redacted]

Rechtsanwalt

Phone +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @luther-lawfirm.com

Executive Assistant:

5.1.2.e [redacted]

Phone +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

Fax +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @luther-lawfirm.com

www.luther-lawfirm.com

Hamburg, 16 December 2020

Our reference: RWE013.0004

Your reference: M35782071/1/20727712/at

RWE AG et al. v. Netherlands

Dear 5.1.2.e [redacted],

Dear 5.1.2.e [redacted],

- 1 We refer to our Notice of Dispute dated 4 September 2020.
- 2 The dispute could not be amicably settled within the past three months. Our clients herewith choose to submit the dispute for resolution in accordance with Article 26 (2) (c) ECT. Pursuant to Article 26 (4) (a) (i) ECT, they herewith provide their consent in writing to submit the dispute to the International Centre for Settlement of Investment Disputes (ICSID).
- 3 Irrespective of the above, our clients are willing to continue discussions about a possible amicable settlement. Accordingly, please see our separate response to your letter of 2 December 2020.

Yours sincerely,

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

ue, Dr. Markus Sengpiel

Die Gesellschaft ist eingetragen beim Registergericht Köln (Sitz der Gesellschaft) Nr. HRB 39853

Berlin, Brüssel, Düsseldorf, Essen, Frankfurt a.M., Hamburg, Hannover, Köln, Leipzig
London, Luxemburg, München, Shanghai, Singapur, Stuttgart, Yangon

Luther Corporate Services: Delhi-Gurugram, Kuala Lumpur, Shanghai, Singapur, Yangon

www.luther-lawfirm.com

DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK

By e-mail

5.1.2.e
5.1.2.e
Luther Rechtsanwaltgesellschaft mbH
Gänsemarkt 45
20354 HAMBURG

Claude Debussylaan 80
P.O. Box 75084
1070 AB Amsterdam

T +31 20 5.1.2.e
F +31 20 5.1.2.e

17 December 2020

Our ref. M36137397/1/20727712

5.1.2.e
E 5.1.2.e@debrauw.com
T +31 6 5.1.2.e (direct)
T +20 5.1.2.e (secretary)
F +31 20 5.1.2.e

Re: RWE | Your letter of 16 December 2020

Dear 5.1.2.e and 5.1.2.e,

Thank you for your letter of 16 December 2020, to which we hereby respond on behalf of the Ministry of Economic Affairs and Climate Policy (the "**Ministry**").

As indicated throughout our prior correspondence,¹ the Ministry has been willing to meet in the context of amicable consultations under Article 26(1) ECT. We have also indicated that we welcome such a meeting as an opportunity for RWE to share with the Ministry further information on the factual and legal background of its alleged claims arising as a result of the Coal Phase-Out Act.

The Ministry does not set any conditions on the consultations. By the same token, we cannot accept the imposition of prior requirements on the format and substance of such a meeting. We further note that you appear to misrepresent some of the positions expressed in our previous correspondence. A meeting between the State and RWE can serve to clarify such misunderstandings.

The Ministry is looking forward to an open and constructive discussion with RWE with respect to its concerns regarding the Coal Phase-Out Act, without prejudice to the rights and obligations of both parties under Dutch, EU and International law.

Accordingly, we confirm our availability for next week and await your proposal for a suitable time and date for an online meeting. We would also appreciate a confirmation of the attendees from your side, so that we can adapt our delegation accordingly.

¹ Letters of the Ministry to RWE of 15 October 2020, 5 November 2020, 2 December 2020.

Yours sincerely,
De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

5.1.2.e

5.1.2.e



Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, Gänsemarkt 45, 20354 Hamburg

– Via email –

To:

De Brauw Blackstone Westbroek NV

5.1.2.e [redacted] @debrauw.com]

5.1.2.e [redacted] @debrauw.com]

CC:

Ministry of Economic Affairs and Climate Policy

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
Gänsemarkt 45
20354 Hamburg

5.1.2.e [redacted]

Rechtsanwalt

Phone +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @luther-lawfirm.com

Executive Assistant:

5.1.2.e [redacted]

Phone +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

Fax +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @luther-lawfirm.com

www.luther-lawfirm.com

Hamburg, 11 January 2021

Our reference: RWE013.0004

Your reference: M35782071/1/20727712/at

RWE AG et al. v. Netherlands: Our meeting of 23 December 2020

Dear 5.1.2.e [redacted],

Dear 5.1.2.e [redacted],

- 1 We write with respect to our virtual meeting of 23 December last year. RWE has thoroughly considered the discussion.
- 2 It is our conclusion from the meeting that further discussions about an amicable settlement will be futile. Despite its contentions to the contrary, the Kingdom of the Netherlands (“**the Netherlands**”) is either unwilling or unable to settle the dispute. In parallel to our discussion, this has also been shown in the correspondence exchanged between the respective local counsels, namely Stibbe NV (for RWE) and Pels Rijcken (for the Netherlands).
- 3 Already basic requirements for amicable settlement discussions are still missing. In particular, we requested a confirmation that the Netherlands had authorized negotiations about a settlement of the dispute. No such confirmation has been provided to us. In the present case, such a confirmation is particularly relevant since it is publicly known that the Netherlands dispute that the Energy Charter Treaty (“**ECT**”) even applies to intra-EU disputes such as the present. We therefore requested a confirmation that the Netherlands would nonetheless be willing to settle this dispute but received none.

Geschäftsführer: Elisabeth Lepique, Dr. Markus Sengpiel

Die Gesellschaft ist eingetragen beim Registergericht Köln (Sitz der Gesellschaft) Nr. HRB 39853

Berlin, Brüssel, Düsseldorf, Essen, Frankfurt a.M., Hamburg, Hannover, Köln, Leipzig
London, Luxemburg, München, Shanghai, Singapur, Stuttgart, Yangon

Luther Corporate Services: Delhi-Gurugram, Kuala Lumpur, Shanghai, Singapur, Yangon

www.luther-lawfirm.com

- 4 Finally, we had proposed that the meeting should be subject to a non-disclosure agreement which would prevent that anything said or submitted during the discussions would be used by the other party in any judicial or arbitral proceedings. This is in our experience standard in settlement discussion and would have allowed a free discussion unhindered of strategic or procedural concerns. The Netherlands has refused this, too, contending incorrectly that Dutch law would already cover such an NDA. If that were correct (which it is not) then your client could have agreed to the NDA without any problems.
- 5 The meeting has confirmed that the positions of the Netherlands and RWE (see the Explanatory Memorandum for the Coal Ban Law and the Notice of Dispute, respectively) are fundamentally contradictory. The Netherlands has clearly anticipated legal claims and in its Explanatory Memorandum explained in detail why the Coal Ban Law would not be in breach of international law, including the ECT.
- 6 As you stated yourself, the purpose of a discussion under Article 26(1) ECT is not that both sides plead their legal case. Instead, the purpose is
- “to discuss the dispute, with a view to exchanging views over its causes, the interests involved, clarifying factual uncertainties and possible misunderstandings, and identifying possible solutions [...]. A party can request amicable settlement of a dispute without identifying any ECT claims, and an Investor may have good reason not to formulate claims at this stage [...].” (Limited Liability Company Amto v. Ukraine, SCC Award No. 80/2005, Award, 26 March 2008, para. 57)*
- 7 It has early on become clear – both in your letters and those by Pels Rijcken – that the Netherlands is not willing to discuss a compensation for RWE outside the framework of the Coal Ban Law. RWE therefore had proposed to leave aside legal positions and discuss constructively the future of the Eemshaven plant after 2029 – also since RWE’s business is operating power plants, not filing lawsuits. The Coal Ban Law presupposes that RWE can operate Eemshaven beyond 2029 with alternative fuels and that RWE can convert the plant to such fuels. As we noted in our discussion, the Advisory Division of the Council of State in its opinion of 16 January 2019 had advised to the Dutch Government to investigate these issues to confirm the presumptions for the Coal Ban Law. We therefore had expected that the Netherlands would be in a position to explain why they believe an operation with alternative fuels would be possible or offer a different solution for the period beyond 2029.
- 8 Regrettably, the meeting showed that the Netherlands is either unwilling or unable to constructively discuss the future of Eemshaven. We had pointed out that the legal possibility to obtain permits to convert Eemshaven from a coal-fired plant into a 100% alternative fuels power plant would be speculative at best. However, 5.1.2.e explained that the Netherlands could not assist with obtaining such permits (the necessity of which it has created) for converting Eemshaven since the competence for granting such permits would not lie with the central government. Similarly, your client refused any responsibility for the problem whether an operation of Eemshaven with e.g. biomass would be economically viable at all. Your client should know from e.g. the Frontier Economics report for Uniper’s Maasvlakte 3 plant (published in 2019) that converting and

operating coal-fired power plants with 100 % biomass is not economically viable without any subsidies.

- 9 In summary, it seems to be the Netherlands' position that it is not responsible for any of the consequences resulting from its decision that from 2030 onwards, a coal-fired power plant build for billions of euro and commissioned only five years ago, can no longer be used despite having irrevocable permits for that use. Instead it would be, as the representative of the Dutch Government expressed it, our clients' problem what to do with their plant.
- 10 That is not a constructive basis for further amicable settlement discussions. RWE does not see what could be discussed in a further meeting. The Netherlands has not even explained that it might be willing to assist in the conversion of the plant.
- 11 However, Claimants will not close the door for further discussions and remain open for any constructive proposal for a solution by the Government, at any time.

Yours sincerely,

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

5.1.2.e

5.1.2.e

DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK**By e-mail**

5.1.2.e

5.1.2.e

Luther Rechtsanwaltgesellschaft mbH
Gänsemarkt 45
20354 HAMBURGClaude Debussylaan 80
P.O. Box 75084
1070 AB Amsterdam

T +31 20 5.1.2.e

F +31 20 5.1.2.e

22 January 2021

5.1.2.e

E 5.1.2.e@debrauw.com

Our ref. marsmana\Desktop\20210122 Response to
RWE Letter of 11 January 2021\AWPM

T +31 6 5.1.2.e (direct)

T +20 5.1.2.e (secretary)

F +31 20 5.1.2.e

Re: RWE | Your letter of 11 January 2021

Dear 5.1.2.e and 5.1.2.e ,

Thank you for your letter of 11 January 2021, to which we respond on behalf of the Ministry of Economic Affairs and Climate Policy (the "**Ministry**"). In this letter you refer to our virtual meeting of 23 December 2020 (the "**Meeting**").

We regret to read the conclusions you have drawn from that meeting. In your letter, you state that the Netherlands is unwilling or unable to settle the dispute, and that the Netherlands is either unwilling or unable to constructively discuss the future of the Eemshaven plant. We disagree with these allegations, and this is not what has been conveyed to you during the Meeting. As the latest letter of RWE does not accurately represent our point of view, or for that matter our recollection of the Meeting, we would take this opportunity to correct your interpretation of our position.

With your letter of 4 September 2020 you have notified the Ministry of a dispute that has allegedly occurred in relation to the Coal Phase Out Act and, in addition, have displayed a wish to start discussions about the future of RWE's two coal-fired plants. The Dutch government has been willing to accommodate you on both of these requests in the Meeting, as it has before.

To start with the discussions in relation to Article 26(1) ECT: You triggered consultations under Article 26(1) ECT in relation to the Coal Phase Out Act. The Ministry has accepted RWE's request for consultations under Article 26(1) ECT with a view to engage in constructive discussions regarding RWE's alleged claims for breach of the ECT in connection with the Coal Phase Out Act.¹ We note that the obligation to provide due

¹ Letters of the Ministry to RWE of 15 October 2020, 5 November 2020, 2 December 2020 and 17 December 2020.

process is also a standing obligation under Dutch law under the general principles of good administrative behaviour.

The Dutch government has consistently been willing to enter into meaningful discussions regarding these alleged claims. The government did not impose any conditions on RWE for these consultations to be conducted. What it did ask is to receive information to understand the legal and factual background of the purported claims and the alleged damages.

We had hoped that the Meeting would provide an opportunity for RWE to share the factual and legal background of its alleged claims in relation to the Coal Phase Out Act. This is in our view clearly one of the purposes of ECT consultations, and its logical starting point. It is not feasible to discuss potential solutions without a proper substantiation of the problem first. Given the lack of sufficient information in RWE's Notice of Dispute and subsequent correspondence, the Ministry regards such request for further information not only as indicative of its collaborative approach, but essential to understand the underlying problem that RWE claims exists.

Our request is also consistent with RWE's position as a purported claimant. The Coal Phase Out Act is the product of a thorough and careful legislative process. It is incumbent on RWE to explain its claim against the State, and to support its position that the State should deviate from the conclusions reached during the legislative process. However, unfortunately, during our Meeting, RWE again refused to provide any basis for its claim of EUR 1.5 billion in damages, despite this purported claim being the very basis for triggering consultations under Article 26(1) ECT. RWE limited its response to the State's inquiries on the substance of its claim to the bare assertion that it (i.e. RWE) sees no future for Eemshaven. When asked for further elaboration, RWE stated in a similarly unsubstantiated manner that the State had changed its energy policy in recent years.

In brief, RWE proved altogether unwilling or unable to explain its claim. Towards the end of the meeting on 23 December, you agreed to consider to provide a problem analysis that could possibly enable us to consider potential solutions. We regret that your letter of 11 January 2021 does not follow up on this consideration.

Finally, as repeatedly communicated, Article 4 of the Coal Phase Out Act offers an opportunity for coal-plant owners to request individual compensation for damages in relation to the Coal Phase Out Act. In that context, the Dutch government has repeatedly asked you to provide the factual and legal information necessary to support such request or provide information supporting your statement that this Article should not be applicable in this regard. We regret that RWE has also failed to engage with the Dutch state in this context, even when the meeting of 23 December 2020 provided an excellent opportunity to do so.

The fact that RWE refuses to elaborate on its concerns and purported claims undercuts the ability of the State to assess RWE's claims and undermines the efforts of the parties to reach common ground.

With regard to the future of RWE's power plant, we note that the Coal Phase Out Act prohibits the use of coal as of 2030, as a domestic measure to achieve greenhouse gas reduction goals imposed by the Paris Agreement. The choice of alternative fuels and the future business plans of coal plants remain within the discretion of individual investors. As indicated during the Meeting, the Dutch government offers equal opportunities and offers meaningful support on an equal basis to all businesses facing challenges in relation to a transition to a more sustainable future. However, it is not up to the government to dictate specific future directions for any enterprise nor to create individual business cases. Again, the starting point for identifying potential solutions in this regard, is a clear problem analysis.

As stated by 5.1.2.e [REDACTED] and kindly explained during the meeting, without an underlying problem analysis it will be difficult to think of solutions. This is particularly the case with regard to RWE's request for guarantees on future permits that fall under the competence of regional authorities. It first needs to be clear what the exact problems are, which need to be concrete and supported by evidence. There is no point in debating future hypothetical issues that might or might not occur without supporting facts.

In our view, the government has been willing to accommodate you on both of your requests indicated in the letter of 4 September 2020. With regard to the first, in our view constructive discussions can only take place if RWE shares the factual and legal bases for its purported claim so that it can be understood. Secondly, should RWE wish to discuss the future of the Eemshaven plant, it would be helpful to have information on the actual challenges that RWE believes it is facing with regard to its business plan for the energy transition of Eemshaven. So far, RWE has been unwilling to provide any such information. Should RWE change its position, the Ministry remains open to receiving it as basis for future discussions.

In this context, the Ministry does not see the benefit of imposing or accepting preconditions to meetings.² Accordingly, we do not see how a confirmation of an authorisation to settle disputes arising under the ECT should stand in the way of a discussion on the substance.

As far as entering into an NDA is concerned, the Ministry has informed RWE prior to the Meeting that information exchanged would be treated confidentially within the requisite legal framework.³ RWE can thus rest assured that confidential business information would remain as such. However, the Ministry is precluded from entering into the kind of NDA that RWE is looking for as a precondition on account of its obligation to inform Parliament and other obligations arising from the Accounts Act (Comptabiliteitswet).

Finally, this letter had been finalized before receipt of your request for arbitration late last night. Given the time that that document will have been in preparation, RWE's suggestions during the Meeting that it would consider to provide the Dutch State with the

² As was mentioned also in Letter of the Ministry to RWE of 17 December 2020.

³ The General Act on Administrative Law (Algemene wet bestuursrecht), the Civil Servant Act (Ambtenarenwet), and the Government Information Public Access Act (Wet openbaarheid van bestuur).

requested information were apparently not genuine. We will respond to your request for arbitration in due course.

Yours sincerely,

De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

TER ONDERTEKENING

Aan de Minister

5.1.2.e

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Auteur

5.1.2.e

T 070 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl

Datum

25 januari 2021

Kenmerk

WJZ / 21024997

nota

Ondertekening Kamerbrief over verzoek tot
Investeerder-Staat arbitrage bij ICSID

Kopie aan

5.1.2.e

Parafenroute

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

BBR

Mede namens/met akkoord van Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking

Bijlage(n)

1

Aanleiding

Op 20 januari 2021 is door RWE AG en RWE Eemshaven Holding II B.V. (hierna: RWE) bij het *International Centre for Settlement of Investment Disputes* (ICSID) een verzoek tot arbitrage ingediend. Dit is de "dagvaarding", waarmee een Investor-State Dispute Settlement (ISDS)-procedure officieel begint.

Advies

U kunt bijgaande Kamerbrief ondertekenen.

Kernpunten

- RWE is eigenaar van de elektriciteitscentrale in de Eemshaven en de Amercentrale die als gevolg van de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie (hierna: de Wet) respectievelijk per 1 januari 2025 en 1 januari 2030 gestopt moeten zijn met het gebruik van kolen voor elektriciteitsopwekking.
- Deze wet, van kracht sinds 20 december 2020 verbiedt het gebruik van kolen als brandstof voor het opwekken van elektriciteit.
- Het doel van de wet is om een bijdrage te leveren aan reductie van de CO₂-uitstoot van 49 procent in 2030 (ten opzichte van 1990), een ambitie die volgt uit het Akkoord van Parijs en is vastgelegd in de Nederlandse Klimaatwet.
- In 2016 werd in Nederland circa 56,4 Megaton aan CO₂ uitgestoten als gevolg van de productie van elektriciteit, op een totale uitstoot in Nederland van 197 Megaton. Het uitschakelen van kolengestookte

Ontvangen BBR

elektriciteitsopwekking in Nederland draagt in belangrijke mate bij aan het halen van de klimaatdoelen.

- De Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie is zorgvuldig tot stand gekomen en het resultaat van gedegen democratische besluitvorming, waarbij alle belangen zorgvuldig zijn afgewogen.
- RWE meent als gevolg van de Wet schade te lijden, zonder verdere onderbouwing geraamd op EUR 1.4 miljard, zonder rente.
- In september 2020 heeft RWE aangegeven zij overwegen om:
 - o een nationale procedure te starten tegen de Staat vanwege een vermeende onrechtmatige daad door de totstandkoming en werking van de Wet, en;
 - o bereid te zijn een internationale arbitrageprocedure onder het Energiehandvestverdrag te starten. Het Energiehandvestverdrag is een internationaal verdrag dat als doel heeft om de samenwerking op het gebied van energie te bevorderen en daarom investeringen in dit domein bescherming biedt tegen ongerechtvaardigd overheidshandelen. Onderdeel daarvan is een mechanisme dat investeerders het recht geeft om een internationale arbitrageprocedure bij een onafhankelijk instituut te starten.
- Correspondentie en gesprekken met RWE en uw voorganger, dhr. Wiebes, hebben niet kunnen resulteren in een minnelijke oplossing van het geschil.
- Daarbij is door het Ministerie aangegeven dat we graag informatie over de juridische en feitelijke achtergrond van het geschil (incl. de geraamde schade) ontvangen en dat we daarnaast openstaan voor een gesprek over de toekomst van de Eemshavencentrale op basis van een reële business case. Hier is RWE verder niet op ingegaan.
- Met het verzoek tot arbitrage dat op 20 januari 2020 is ingediend bij ICSID neemt RWE een volgende stap in het proces en luidt zij het officiële begin in van een ISDS-procedure. Dit is de eerste ISDS-zaak tegen Nederland.
- De politieke en maatschappelijke weerstand tegen ISDS is zeer fel, juist omdat het de "right to regulate" van overheden om wetgeving in het publieke belang te maken zou aantasten. Modernisering van het traditionele ISDS-systeem ligt op het beleidsterrein van de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. De bijgaande Kamerbrief wordt mede namens haar aangeboden en aangeboden op het moment dat de informatie hierover publiekelijk bekend wordt gemaakt op de website van het arbitrage-instituut *ICSID*.
- In het verzoek tot arbitrage betreft RWE niet alleen de Wet verbod op kolen, maar refereert RWE ook naar het feit dat er geen nieuwe subsidies voor bij- en meestook van biomassa voor elektriciteitsproductie na 2028 meer verleend zullen worden.
- Opvallend is dat de link naar de Wet tijdelijke productiebeperking (nog) ontbreekt.
- EZK bereid zich voor op de inhoudelijke behandeling en wordt bijgestaan door collega's van andere departementen en ondersteund door externe advocaten van De Brauw Westbroek Blackstone en Pels Rijcken.
- Daarbij zal de juridische inzet zijn om de zaak klein te houden en alleen op de Wet verbod op kolen te focussen.
- De Nederlandse Staat zal de procedures zo transparant mogelijk voeren.

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, Gänsemarkt 45, 20354 Hamburg

– Via email –

To:

De Brauw Blackstone Westbroek NV

5.1.2.e [redacted] @debrauw.com]

5.1.2.e [redacted] @debrauw.com]

CC:

Ministry of Economic Affairs and Climate Policy

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

5.1.2.e [redacted] @minezk.nl]

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
Gänsemarkt 45
20354 Hamburg

5.1.2.e [redacted]

Rechtsanwalt

Phone +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @luther-lawfirm.com

Executive Assistant:

5.1.2.e [redacted]

Phone +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

Fax +49 (40) 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted] @luther-lawfirm.com

www.luther-lawfirm.com

Hamburg, 4 February 2021

Our reference: RWE013.0004

Your reference: M35782071/1/20727712/at

RWE AG et al. v. Netherlands: Your letter of 22 January 2021

Dear 5.1.2.e [redacted]

Dear 5.1.2.e [redacted],

We refer to your letter of 22 January 2021.

You will not be surprised that we have a different view on the issues and events mentioned in your letter. We will not repeat them again here. Moreover, we refer to our Request for Arbitration.

As mentioned in our prior letter, we remain open for any constructive proposal for a solution.

Yours sincerely,

Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

Geschäftsführer: Elisabeth Lepique, Dr. Markus Sengpiel

Die Gesellschaft ist eingetragen beim Registergericht Köln (Sitz der Gesellschaft) Nr. HRB 39853

Berlin, Brüssel, Düsseldorf, Essen, Frankfurt a.M., Hamburg, Hannover, Köln, Leipzig
London, Luxemburg, München, Shanghai, Singapur, Stuttgart, Yangon

Luther Corporate Services: Delhi-Gurugram, Kuala Lumpur, Shanghai, Singapur, Yangon

www.luther-lawfirm.com

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek 5.1.2.e - 17/2
Datum: woensdag 17 februari 2021 16:12:11

Helder, dank voor de terugkoppeling!

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 16:11
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
cc: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek 5.1.2.e - 17/2

Hoi 5.1.2.e,

Dank nog voor de voorbereiding. In het gesprek vanmiddag met 5.1.2.e heb ik benoemd:

- Onze bereidheid om, met uitgebreide slagkracht, de samenwerking en verkenning van projecten voort te zetten;
- Dat we daarvoor dan wel meer uitgewerkte projecten moeten kunnen zien;
- Dat we, laatstelijk begin januari, politiek mandaat verkregen maar (gegeven de stavaza) zonder bedragen / budget;
- Dat budgettair mandaat zeer waarschijnlijk niet van de huidige minister zal komen, vanwege demissionaire status;
- Dat waarde van een verder uitgewerkte samenwerking kan ontstaan tijdens de formatie (wanneer de kolencentrales mogelijk weer in beeld komen);
- 5.1.2.e sprak intentie uit dat U door wil werken met ons;
- Hij wees echter ook op toenemende druk (van hardliners / Du) om een ander pad in te slaan (begreep ik als "procederen"). Heb aangegeven dat in geval van procesgang niet elk gesprek hoeft te blokkeren maar het dan logischerwijs wel ingewikkelder wordt.
- Ziet 2 "brokken": 1) cggt traject (te bespoedigen) en 2) de periode post '24 waar passend beleidskader er (nog) niet is. Gedachte was opgekomen via politieke band voor kader/verzoek te zorgen (vanuit nieuwe Kamer dan). Met ons dan af te stemmen.

Desgevraagd heb ik bevestigd dat bovenstaande ook de lijn zal zijn van hetgeen 5.1.2.e richting 5.1.2.e zal aangeven vrijdag a.s.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 15:18
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
cc: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: voorbereiding gesprek 5.1.2.e - 17/2

Hallo 5.1.2.e ,

Vrijdag spreekt 5.1.2.e met 5.1.2.e over Uniper. Zijn er uit het gesprek met 5.1.2.e vanmiddag nog specifieke punten gekomen die 5.1.2.e voor zijn gesprek met 5.1.2.e moet weten? Dan neem ik dat op in zijn voorbereiding (die verder onderstaande zal volgen).

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 15:38

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: voorbereiding gesprek 5.1.2.e - 17/2

Hallo 5.1.2.e ,

Ook met dank aan 5.1.2.e , zie hieronder een voorbereiding voor het gesprek met 5.1.2.e dat morgen is gepland van 13.30 – 14.00.

Groet,
5.1.2.e

Aanleiding

Gesprek tussen MEZK en 5.1.2.e over de verduurzaming van de kolencentrale van Uniper op de Maasvlakte ging vrijdag niet door. Belangrijke reden hiervoor leek het ontbreken van specifieke bedragen en/of megatonnen in de Joint Letter of Intent (JLoI).

Dit gesprek tussen jou en 5.1.2.e is bedoeld om daarop kort te reflecteren en de positie van EZK weer te geven met betrekking tot dit traject, maar ook om het vervolg te bespreken dat wat ons betreft nog steeds mogelijk is. Er zullen geen collega's van EZK bij het gesprek aansluiten, om het laagdrempelig te houden.

Gesprekslijn

Terugblik

- Het is jammer dat de ondertekening van de Joint Letter of Intent door de minister en 5.1.2.e geen doorgang heeft kunnen vinden vorige week
- De ambities die in de JLoI zijn omschreven van zowel de zijde van Uniper als die van de Staat onderschrijven we ambtelijk nog volledig
- Politiek hebben we van voormalig MEZK Wiebes mandaat gekregen om deze ambities verder te onderzoeken en uit te werken. Dit mandaat bevat geen concrete bedragen om de gestelde ambities te realiseren.
- Dat is de aanleiding waarom de passages over de potentiële omvang van de 'Reduction Fee' uit de JLoI zijn verwijderd. Concrete bedragen en de methode/formule die wordt gebruikt om tot die concrete bedragen te komen passen wat ons betreft niet in een intentieverklaring, maar horen bij de uitwerking van die intenties.

Vooruitblik

- Nogmaals, ambtelijk onderschrijven we de ambities in de JLoI volledig. Dat de uitwerking ook financiële consequenties heeft is ons ook duidelijk
- Maar een politiek mandaat om de gestelde ambities ook daadwerkelijk te realiseren heeft ook een budgettair mandaat nodig. Dat is iets waar de politiek en daarmee het kabinet nog over moet besluiten
- Een politiek besluit over een budgettair mandaat heeft een verdere concretisering nodig

van hoe Uniper de gestelde ambities wilt realiseren. Die concretisering wordt dan politiek voorgelegd aan het nieuwe kabinet

- *Passief punt: dit betekent dat een eventuele verduurzaming op de formatietafel moet komen. Eerder dan een nieuw kabinet zal er geen besluit worden genomen over een dergelijke beleidsintensivering met forse financiële consequenties. Dit zou als alternatief gepresenteerd kunnen worden richting de partijen die in hun verkiezingsprogramma hebben opgenomen alle kolencentrales per 2025 te sluiten*
- Ik stel voor om deze concretiseringsslag verder uit te diepen. Ik zal, samen met ^{5.1.2.e} **5.1.2.e**, zorgen dat op ambtelijk niveau er additionele slagkracht komt bij deze gesprekken over de uitwerking.
- Wij vragen niet om een concrete investeringsbeslissing, maar wel om feasibility studies en projectplannen.
 - Nu is er in één gesprek stilgestaan bij potentiële bouw van een gascentrale (CGGT). Uniper geeft aan dat er 3 soorten gascentrales gebouwd kunnen worden. Wij willen daar de diepte op in gaan. Wij zullen o.a. TenneT moeten vragen om inschatting netcapaciteit, RVO om een technische waardering, maar ook kijken hoe dit past bij bestaande initiatieven en het huidige beleidskader (waaronder verplichte CCS of aansluiting op Porthos).
 - Zolang Uniper niet concreet wordt met dit soort projecten, heeft het geen zin om te spreken over geld.
- Relevant is ook dat er voldoende capaciteit van gascentrales in Nederland is en dat de versnelling van de waterstofambitie en het behoud van de systeemfunctie van Uniper op het Maasvlaktecomplex van primair belang zijn. Dat is ook de reden waarom de korte termijn (continueren productiebeperking) en de lange termijn voor de Staat in samenhang moeten worden gezien.
- De volgorde in alle andere projecten die door de overheid ondersteund worden is dat het bedrijf eerst een plan bedenkt, dit plan wordt besproken & doorgerekend/beoordeeld op merites, eventueel springt de overheid bij als blijkt dat er marktfalen is (overheid kan niet zomaar bedrijven bevoordelen boven anderen).
- Wij zien merites en voordeel in samenwerking, maar dit moet wel ondersteund worden door projectplannen.
- Kortom: voor de toekomst zijn er 2 dingen van belang:
 - Ondertekenen JLOI is essentiële voorwaarden om dingen uit te werken onder een overkoepelende visie en gedeelde ambitie
 - Concrete plannen die een subsidie vanuit de overheid zouden rechtvaardigen. Er zit een ambitieuze tijdsplanning in de JLOI.

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Gesprek 5.1.2.e gisteren
Datum: woensdag 14 april 2021 08:01:08

Ha collega's,

Het gesprek gisterochtend van 5.1.2.e en 5.1.2.e met 5.1.2.e verliep zoals verwacht. A.s. donderdag wordt de dagvaarding uitgebracht bij de Rb Den Haag waarin om een toetsing van de rechtmatigheid van de Kolenwet 2030 wordt gevraagd. En volgende week wordt de ECT arbitrage geregistreerd. Afgesproken dat 5.1.2.e in de loop van de week nog terug koppelt over de contacten die hij heeft deze dagen met TK leden. Er komt ook een perscommuniqué, dat in elk geval mondeling met 5.1.2.e wordt gedeeld begreep ik. En vrijdag een interview in het FD. Wij hebben aangegeven de fall out politiek in deze demissionaire en formatie tijd nauwelijks te kunnen sturen. Uniper zal naar buiten uitstralen de dual track benadering te willen volgen dus ook graag waar mogelijk in constructief toekomstgericht gesprek te blijven met ons. Wij hebben aangegeven daar een weg in te willen zoeken maar dat deze keus om te procederen wel gevolgen zal hebben en een parallel andersoortig gesprek ingewikkelder maakt.

Groet,

5.1.2.e



~~TER ADVISERING~~
TER ONDERTEKENING

Aan de Minister

m/u f z
5.1.2.e

nota

Oplegnota Kamerbrief met informatie over procedures
Wet verbod op kolen

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Auteur

5.1.2.e
T 070 5.1.2.e
5.1.2.e @minezk.nl

Datum

14 april 2021

Kenmerk

WJZ / 21105261

Bhm: 21105045

Kopie aan

5.1.2.e
[Redacted]

Parafenroute

5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
5.1.2.e		
[Redacted]		

Aanleiding

- Deze week wordt bekend gemaakt dat Uniper de Staat dagvaart voor de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie. Uniper zal hier publiciteit voor zoeken en dit ook bij leden van de Tweede Kamer onder de aandacht brengen.
- Om proactief met de Tweede Kamer te communiceren over de dagvaarding en de internationale procedure, is bijgaande Kamerbrief opgesteld. Deze kan op het moment dat Uniper het nieuws naar buiten brengt aan de Tweede Kamer verzonden worden.

Advies

Graag uw akkoord om bijgaande brief aan de Tweede Kamer te verzenden.

Kernpunten

- De aankondiging van nationale en internationale procedures komt niet als een verrassing. Sinds de inwerkingtreding van de Wet verbod op kolen in december 2019, is duidelijk dat Uniper dergelijke stappen overweegt.
- A.s. donderdag 14 april betekent Uniper de dagvaarding bij rechtbank. Dit is het officiële begin van een procedure bij de nationale rechter. Ook is duidelijk dat Uniper volgende week een verzoek voor een arbitrageprocedure bij het arbitrage-instituut ICSID zal registreren.
- Daarmee volgt Uniper de processtrategie van RWE, die deze stappen eerder heeft gezet.
- In de brief wordt een eerste reactie gegeven op de aankondiging van Uniper en het standpunt van het ministerie weergegeven. Daarom wordt toegelicht dat de Wet verbod op kolen in de ogen van het ministerie rechtmatig is.
- De onderbouwing daarvan is dat de Wet alleen het gebruik van kolen als brandstof voor het opwekken van elektriciteit per 2030 verbiedt en de producenten een ruime overgangstermijn van 10 jaar biedt waarin ze hun centrale kunnen ombouwen. Ook biedt artikel 4 van de Wet expliciet de mogelijkheid om aanvullende compensatie geven als er sprake is van een

Ontvangen BBR



individuele en buitensporige last. Uniper heeft hier tot op heden geen beroep op gedaan.

- Voor de toekomst heeft Uniper aangegeven een rol te willen spelen bij de energietransitie in Nederland en daarom mogelijkheden onderzoekt om te investeren in een duurzame businesscase op de Maasvlakte. Het ministerie verwelkomt dit initiatief. Maar dit staat los van de procedures en de vraag of de Wet rechtmatig is.
- De Staat zal in beide procedures dezelfde werkwijze volgen als in de procedures met RWE. Daarbij is transparantie en legitimiteit het uitgangspunt.
- Daarom wordt ook in de brief aangeboden om vertrouwelijke technische briefings aan te bieden indien daar behoefte aan is. 

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAGDirectie Wetgeving en
Juridische Zaken**Bezoekadres**
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag**Postadres**
Postbus 20401
2500 EK Den Haag**Overheidsidentificatienr**
00000001003214369000T 070 5.1.2.e (algemeen)
F 070 5.1.2.e (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk**Ons kenmerk**
WJZ / 21104910Datum
Betreft Informatie over procedures Wet verbod op kolen

Geachte Voorzitter,

Met deze brief informeer ik u over de nationale en internationale procedures die door eigenaren van elektriciteitscentrales tegen de Nederlandse Staat zijn gestart met betrekking tot de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie (hierna: de Wet verbod op kolen).

Deze week werd bekend dat Uniper een dagvaarding wegens onrechtmatige daad heeft betekend bij de Hoge Raad, waarmee officieel een procedure bij de nationale rechter wordt ingeluid. Ik kan niet vooruitlopen op de inhoud van de dagvaarding. Ook heeft Uniper SE aangegeven voornemens te zijn een verzoek tot arbitrage tegen het Koninkrijk der Nederlanden in te dienen bij het *International Centre for Settlement of Investment Disputes* (ICSID). Zodra het verzoek geregistreerd is, zal ik beschikking krijgen over de stukken die inzicht geven in de onderbouwing van de claim.

De start van deze juridische procedures door Uniper komt niet als een verrassing. Het verzoek tot arbitrage is ingeluid met een zogenaamde *trigger letter*, die op 18 december 2019 door mijn ministerie is ontvangen. In deze brief gaf Uniper aan bereid te zijn om een internationale arbitrageprocedure te starten vanwege schade die zij meent te lijden door de inwerkingtreding van de Wet verbod op kolen 2030 (zie de beantwoording Kamervragen met het kenmerk 2019Z24280). Een dergelijke procedure dient ingevolge artikel 26 (1) van het Energiehandvestverdrag (hierna: ECT) te worden ingeluid met een zogenaamde "afkoelingsperiode" van ten minste drie maanden. In deze periode moeten een investeerder en een staat, bij een beweerde niet-nakoming van een verplichting door een staat, een poging doen om het geschil over de beweerde niet nakoming van een verplichting van de staat in onderling overleg op te lossen. Deze gesprekken hebben geen resultaat opgeleverd.

In deze gesprekken is door mijn ministerie aangegeven dat de Wet verbod op kolen bij elektriciteitsproductie zorgvuldig tot stand is gekomen en het resultaat is van gedegen democratische besluitvorming, waarbij alle belangen zorgvuldig zijn afgewogen. Bij de totstandkoming van de Wet verbod op kolen is rekening gehouden met relevante bepalingen uit internationaal en Europees recht.

Gegeven langjarige ontwikkelingen konden eigenaren van kolengestookte productie-installaties er niet van uitgaan dat op termijn geen overheidsmaatregelen zouden worden genomen die beogen de CO₂-emissies van Nederland vergaand te reduceren. Daar komt bij dat de Wet alleen het gebruik van kolen als brandstof bij productie-installaties die elektriciteit opwekken verbiedt en een andere aanwending van de productie-installaties onverlet laat. De Wet biedt een ruime overgangstermijn van tien jaar vanaf de inwerkingtreding in december 2019. In die periode kunnen exploitanten hun investeringen (deels) terugverdienen en deze termijn biedt hen de mogelijkheid om hun centrale om te bouwen voor voortzetting als elektriciteitscentrale op andere brandstoffen. Zoals aangegeven in de Memorie van Toelichting bij de Wet is het aan de exploitanten zelf om op basis van hun eigen bedrijfseconomische inschatting een keuze te maken over hoe zij verder willen met de exploitatie van hun centrale (Kamerstukken II 2018/19 35167, nr. 3). Tot slot bevat artikel 4 van de Wet expliciet de bevoegdheid om aanvullende compensatie te bieden, indien één van de exploitanten ten opzichte van andere exploitanten van een kolencentrale onevenredig zwaar wordt geraakt als gevolg van het geïntroduceerde verbod.

Voor de toekomst heeft Uniper aangegeven een rol te willen spelen bij de energietransitie in Nederland en dat zij daarom mogelijkheden onderzoekt om te investeren in een duurzame businesscase op de Maasvlakte. Dit initiatief verwelkom ik. De vraag welke alternatieve businesscase Uniper voor zich ziet ná 2030 staat echter los van de procedures en de vraag of de Wet verbod op kolen rechtmatig is. Op basis van artikel 4 van de wet kan alleen compensatie worden toegekend als de exploitant hier een beroep op doet, waarbij wordt aangetoond dat de exploitant ten gevolge van het verbod ten opzichte van andere exploitanten van een kolengestookte productie-installatie onevenredig zwaar wordt geraakt. Tot op heden heeft Uniper geen beroep gedaan op artikel 4 van de Wet.

De aangekondigde procedures van Uniper volgen op de eerder aanhangig gemaakte procedures door RWE. Los van het verzoek tot arbitrage tegen het Koninkrijk der Nederlanden, dat 20 januari 2021 door RWE AG en RWE Eemshaven Holding II B.V. bij ICSID is ingediend, heeft RWE op 26 februari ook twee dagvaardingën betekend. In deze dagvaardingën wordt schadevergoeding gevorderd op grond van onrechtmatigheid van de Wet voor respectievelijk Amer-9-centrale en de Eemshavencentrale.

De Nederlandse Staat bereidt zich voor op het voeren van parallelle procedures. Ik zal uw Kamer op vergelijkbare wijze informeren als bij de procedures die door RWE zijn ingesteld. U ontvangt binnenkort nadere informatie over de stand van zaken omtrent de selectie en benoeming van arbiters in de ISDS-procedure van RWE en verdere informatie omtrent de procesvoorbereiding. Daarbij bied ik aan om, mocht hieraan behoefte bestaan, hier door middel van vertrouwelijke technische briefings verder op in te gaan.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Bij de behandeling van de internationale procedure zullen vanzelfsprekend ook de Minister van Buitenlandse Zaken en de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking worden betrokken.

Ons kenmerk
WJZ / 21104910

5.1.2.e

B. van 't Wout
Minister van Economische Zaken en Klimaat

Verzonden met
diginandtekening