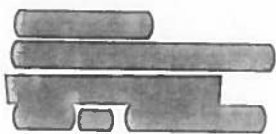




> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



T 
F 

Datum 3 februari 2016
Onderwerp Gewijzigd besluit op bezwaar

Ons kenmerk
726585

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte 

Bij brief van 26 mei 2015 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 20 mei 2015 met kenmerk 645728.

Bij brief van 23 september 2015 heb ik op uw bezwaarschrift beslist.

Bij brief van 6 oktober 2015 heeft u beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar van 23 september 2015.

Ik heb geconstateerd dat in totaal niet één maar vier documenten betrokken dienen te worden bij uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), welke documenten bij mijn ministerie berusten. Ik heb beoordeeld of de documenten op grond van de Wob openbaar dienen te worden gemaakt. Naar aanleiding daarvan wijzig ik met deze brief het besluit op bezwaar van 23 september 2015 en beslis ik opnieuw op uw bezwaarschrift.

Verloop van de procedure

Op 11 maart 2015 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Uw verzoek heeft betrekking op "het verslag van een gesprek tussen, de voormalig staatssecretaris, de heer F. Teeven en de Directeur-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving over de 'deal' met Cees H."

Uw verzoek is bij besluit van 20 mei 2015 afgewezen.

Bij brief van 26 mei 2015 heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Tevens heeft u bij brief van 26 mei 2015 een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Midden-Nederland.

Uw verzoek om een voorlopige voorziening is bij uitspraak van 17 juni 2015 van de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland afgewezen.

Bij brief van 23 september 2015 heb ik op uw bezwaarschrift beslist en uw bezwaar ongegrond verklaard.

Bij brief van 6 oktober 2015 heeft u beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar van 23 september 2015.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift gegrond. Voor de overwegingen van mijn besluit verwijs ik naar het onderstaande.

Overwegingen

Er is mij gebleken dat er meer documenten betrokken hadden moeten worden bij uw verzoek, namelijk vier documenten die in het rapport van de Commissie Oosting als volgt worden aangeduid:

"De eerste versie is een handgeschreven versie, de tweede is hieraan nagenoeg identiek maar is uitgetikt. De derde bevat aantekeningen van de toenmalige staatssecretaris, zijn paraaf en akkoordverlening, alsmede de datum 9 mei [2014]. In de vierde versie zijn de handgeschreven aantekeningen van de staatssecretaris verwerkt."

Aangezien ik meer documenten bij uw verzoek had moeten betrekken, verklaar ik uw bezwaarschrift alsnog gegrond.

Met betrekking tot de openbaarmaking van deze vier documenten merk ik op dat de hierboven als versie drie aangeduide versie inmiddels openbaar is geworden met het rapport van de Commissie Oosting van 9 december 2015, dat te raadplegen is op www.rijksoverheid.nl. Ik heb vastgesteld dat hiermee ook de informatie in de drie andere versies feitelijk openbaar is geworden. Hierop is de Wob derhalve niet meer van toepassing, met uitzondering van een naam die in versies 1, 2, 3 en 4 voorkomt en ook in het rapport van de Commissie Oosting was gelakt. Deze naam is op grond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt aangezien ik het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer hier zwaarder vind wegen dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Ik heb alle vier de versies bij het onderhavige besluit op bezwaar gevoegd.

Gelet op het bovenstaande kom ik niet meer toe aan bespreking van uw gronden van bezwaar, nu volledig tegemoet is gekomen aan uw verzoek van 11 maart 2015.

Hogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA, Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop het besluit is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van

de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

①

- Gesprek DLRB - Staatssecretaris d.d. 25 april
over de "Cees H" zaak

- Ik leg de Stas uit waarom ik en niet anders - Pi van Braunen
het gesprek voer. Het is de wens van de minister dat ik Stas
bevestig over zijn herinneringen aan / gebeurtenissen rond de
financiële aspecten van de dood van Cees H en de opsporing
erom.
- Ik houd Stas de beschikking uit 1993 van de beleidsdienst
van Stas bekend dat en zegt dat hij de "boom was van
Appelsboom".
- Stas bevestigt de in die beschikking opgenomen verhalen
en beschrijving die - in zijn herinnering - ook of misschien
op de naam van de vriendin van Cees H stonden.
- Stas bevestigt dat in die België lopende verhalen aan de
Stas zijn overgenomen van het OIV en "zijn vervallen".
- V.v.h. het opportunisme: bekend bij Stas. Hij teken
niet voorstellen dat de wonden van dit opp. geleid of de legging
in de 1993 staat in 2. hem zijn verleggen.

-
- Eerst in 1998 sprak de Stas over de verhalen waarop
beschikking was gelegd.
 - Het ging - in zijn herinnering - over een loopdoorn
van 2.3 en of over een of twee van ongeveer 7.8.
met de opmerking? was gebaseerd op een verklaring
Stas: 'Dat staat bij mij'.
 - De loopdoorn is overgenomen van het OIV opdat ik daar
750.000 gld van kon opkopen. Restant van die
loopdoorn nu [redacted] Dat was de wens van Cees H.

(2)

- Sta. "Renee of rence" stond in de onderbreking met
ten discussie" omdat die - geluk op de toon gelaten de
halvering (166) en de vijfenvindsten, "met een het
gemeent vertegen ^{van de} ~~waarschijn~~ Lou worden behoeft
In zijn leening van Knapen (ade) " " Een hun ja
belemmer met een Louen "
- De renee of rence met ~~de~~ deindeit konstent was, een
niet bouwen konnen worden.
- " Ik konnen mij dat it dat zo met Knapen heb
opgevoet.

- Vat de ~~de~~ sportuut van de steal!

Sta " Ik denk dat it de Grijp heb gescheven van
Lunenburg "

- Vat de lot stand koning van de steal!

De steal ging over de Koppelen, en uit over de renee
Er was een oforte rekening en de renee is uit op
de Koppelen rekening bijgescheven.

Sta. " Leidenen uit dat er renee was "

- Ik kom de Sta het BOOTH -advies De Sta

Sta denkt dat hij het advies dekt met geen
keft. Hij gaat er het van uit dat in het geslacht
wanneer en het BOOTH -advies wordt gescheven, hij
"gevoert over de renee keft gesproken "

- Hij heeft geen vertelling van het feit dat in het BOOTH advies
het onderwerp renee/verandering met het spreek woord

- Gesprek DGRR – Staatssecretaris op vrijdag 25 september om 17.00 uur inzake "Cees H";
- Ik leg de Stas uit waarom ik en niet de oud PG-Van Brummen het gesprek voer. Het is de wens van de minister dat ik de Stas bevraag over zijn herinneringen aan/bemoeienis met de financiële aspecten van de deal met Cees H en de afwikkeling ervan;
- Ik houd Stas de beslaglijst uit 1993 van de belastingdienst voor. Stas herkent die en zegt dat hij de "baas was van Apeldoorn".
- Stas bevestigt de in die beslaglijst opgenomen rekeningen in Luxemburg die – in zijn herinnering – ook of uitsluitend op de naam van de vriendin van Cees H stonden.
- Stas bevestigt dat de in België lopende rekeningen aan de Staat zijn overgemaakt via het OM "en zijn vervallen *aan de Staat*".
- Voor wat betreft het appartement: bekend bij Stas. Hij kan zich voorstellen dat de waarde van dit appartement, gelet op de ligging sinds 1993, sterk kon zijn gestegen *in 2000*.

*1. Waarom
geen
beslag
was
gelegd.*

- Eerst in 1998 sprak de Stas *over de rekeningen waarop beslag was gelegd*.
- Het ging – in zijn herinnering – over een hoofdsom van 2.3 en over rente op rente van ongeveer 4.8 mln. Die afzonderlijk was geboekt op een renterekening. Stas: "dat staat mij bij".
- De hoofdsom is overgemaakt aan het OM omdat "ik daar 750.000 gulden van kon *afhouden*". Restant van die hoofdsom *naar* *0*. Dit was de wens van Cees H. *1998*
- Stas: "rente op rente" stond in de onderhandeling niet ter discussie "omdat die – gelet op de toen geldende wetgeving, (36 E) en de *—*," niet aan het crimineel verkregen *—* *jurisprudentie* voordeel kon worden gekoppeld. In zijn beleving zei Kuipers (advocaat): "daar kun je helemaal niet aan komen".
- Dat rente op rente wel crimineel voordeel was, zou nooit bewezen kunnen worden.
- Stas: "ik herinner mij dat ik dit zo met Kuipers heb afgesproken".
- Voor wat betreft de afwikkeling van de deal: Stas: "ik denk dat ik *de* brief heb geschreven *aan Luxemburg*". *1. Het uitvoeren van de deal.*
- Voor wat betreft de totstandkoming van de deal: Stas: "de deal ging over de hoofdsom en niet over de rente. Er was een aparte rekening en de rente is niet op hoofdrekening bijgeschreven.
- Stas: "iedereen wist dat er rente was"
- Ik toon de Stas het BOOM--advies. De Stas denkt dat hij het advies destijds niet gezien heeft. Hij gaat er wel vanuit dat in het gesprek waarover in het BOOM-advies wordt geschreven, hij "gewoon over de rente heeft gesproken".
- Hij heeft geen verklaring voor het feit dat in het BOOM-advies het onderwerp rente/renterekening niet ter sprake komt.

5/5 Ark.

- Gesprek DGRR – Staatssecretaris op vrijdag 25 april 2014 om 17.00 uur inzake "Cees H.";
- Ik leg de Stas uit waarom ik en niet de oud PG-Van Brummen het gesprek voer. Het is de wens van de minister dat ik de Stas bevrage over zijn herinneringen aan/bemoeienis met de financiële aspecten van de deal met Cees H en de afwikkeling ervan;
- Ik houd Stas de beslaglijst uit 1993 van de belastingdienst voor. Stas herkent die en zegt dat hij de "baas was van Apeldoorn". ~~de baas was van Apeldoorn~~ *de baas was van Apeldoorn*
- Stas bevestigt de in die beslaglijst opgenomen rekeningen in Luxemburg die – in zijn herinnering – ook of uitsluitend op de naam van de vriendin van Cees H. stonden.
- Stas bevestigt dat de in België lopende rekeningen aan de Staat zijn overgemaakt via het OM "en zijn vervallen aan de Staat".
- Voor wat betreft het appartement: bekend bij Stas. Hij kan zich voorstellen dat de waarde van dit appartement - gelet op de ligging- sinds 1993, sterk kon zijn gestegen in 2000.
- Eerst in 1998 sprak de Stas met de advocaat van Cees H. over de rekeningen waarop beslag was gelegd.
- Het ging – in zijn herinnering – over een hoofdsom van 2.3 en over rente op rente van ongeveer 4.8 mln. die afzonderlijk was geboekt op een renterekening waarop geen beslag was gelegd. Stas: "dat staat mij bij". *het OM*
- De hoofdsom is overgemaakt aan het OM omdat ~~er~~ daar 750.000 gulden van kon afhouden". Restant van die hoofdsom ging naar [REDACTED]. Dit was de wens van Cees H.
- Stas: "rente op rente" stond in de onderhandeling niet ter discussie "omdat die – gelet op de toen geldende wetgeving, (36 E) en de jurisprudentie, " niet aan het crimineel verkregen voordeel kon worden gekoppeld. In zijn beleving zei Kuipers (advocaat): "daar kun je helemaal niet aan komen".
- Dat rente op rente wel crimineel voordeel was, zou nooit bewezen kunnen worden.
- ~~Stas: "ik herinner mij dat ik dit zo met Kuipers heb afgesproken".~~
- Voor wat betreft de afwikkeling van de deal: Stas: "ik denk dat ik ter uitvoering van de deal de brief heb geschreven aan Luxemburg".
- Voor wat betreft de totstandkoming van de deal: Stas: "de deal ging over de hoofdsom en niet over de rente. Er was een aparte rekening en de rente is niet op hoofdrekening bijgeschreven." *n.m.m.*
- Stas: "iedereen wist dat er rente was"
- Ik toon de Stas het BOOM--advies. De Stas denkt dat hij het advies destijds niet gezien heeft. Hij gaat er wel vanuit dat in het gesprek waarover in het BOOM-advies wordt geschreven, hij gewoon over de rente heeft gesproken.
- Hij heeft geen verklaring voor het feit dat in het BOOM-advies het onderwerp rente/renterekening niet ter sprake komt.
- *Verder merkte dat Stas nog op dat toen hij het Amstadaams parket verliet in 2002 (januari) er nog een dossier w.b.t. de deal met Cees H. op het-*

- Gesprek DGRR – Staatssecretaris op vrijdag 25 april 2014 om 17.00 uur inzake "Cees H.";
- Ik leg de Stas uit waarom ik en niet de oud PG-Van Brummen het gesprek voer. Het is de wens van de minister dat ik de Stas bevrage over zijn herinneringen aan/bemoedenis met de financiële aspecten van de deal met Cees H en de afwikkeling ervan;
- Ik houd Stas de beslaglijst uit 1993 van de belastingdienst voor. Stas herkent die en zegt dat hij de "teamleider was van Apeldoorn".
- Stas bevestigt de in die beslaglijst opgenomen rekeningen in Luxemburg die – in zijn herinnering – ook of uitsluitend op de naam van de vriendin van Cees H. stonden.
- Stas bevestigt dat de in België lopende rekeningen aan de Staat zijn overgemaakt via het OM "en zijn vervallen aan de Staat".
- Voor wat betreft het appartement: bekend bij Stas. Hij kan zich voorstellen dat de waarde van dit appartement - gelet op de ligging- sinds 1993, sterk kon zijn gestegen in 2000.
- Eerst in 1998 sprak de Stas met de advocaat van Cees H. over de rekeningen waarop beslag was gelegd.
- Het ging – in zijn herinnering – over een hoofdsom van 2.3 en over rente op rente van ongeveer 4.8 mln. die afzonderlijk was geboekt op een renterekening waarop geen beslag was gelegd. Stas: "dat staat mij bij".
- De hoofdsom is overgemaakt aan het OM omdat "het OM daar 750.000 gulden van kon afhouden". Restant van die hoofdsom ging naar [REDACTED]. Dit was de wens van Cees H.
- Stas: "rente op rente" stond in de onderhandeling niet ter discussie "omdat die – gelet op de toen geldende wetgeving, (36 E) en de jurisprudentie, " niet aan het crimineel verkregen voordeel kon worden gekoppeld. In zijn beleving zei Kuipers (advocaat): "daar kun je helemaal niet aan komen".
- Dat rente op rente wel crimineel voordeel was, zou nooit bewezen kunnen worden.
- Stas: "ik herinner mij dat ik dit zo met Kuipers heb afgesproken".
- Voor wat betreft de afwikkeling van de deal: Stas: "ik denk dat ik ter uitvoering van de deal de brief heb geschreven aan Luxemburg".
- Voor wat betreft de totstandkoming van de deal: Stas: "de deal ging over de hoofdsom en niet over de rente. Er was naar zijn mening een aparte rekening en de rente is niet op hoofdrekening bijgeschreven.
- Stas: "iedereen wist dat er rente was"
- Ik toon de Stas het BOOM--advies. De Stas denkt dat hij het advies destijds niet gezien heeft. Hij gaat er wel vanuit dat in het gesprek waarover in het BOOM-advies wordt geschreven, hij gewoon over de rente heeft gesproken.
- Hij heeft geen verklaring voor het feit dat in het BOOM-advies het onderwerp rente/renterekening niet ter sprake komt.
- Verder merkte de Stas nog op dat toen hij het Amsterdams parket verliet in 2002 (januari) er nog een dossier m.b.t. de deal met Cees H. op het parket aanwezig was.