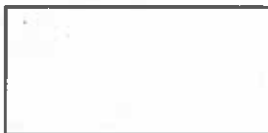




Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
afdeling Internationale
Rechtshulp in Strafzaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



Datum 7 april 2016
Onderwerp Reactie op WOB verzoek

Geachte 

Ons kenmerk
747564

Uw kenmerk
16-00001360

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek van 15 januari 2016, ontvangen op 18 januari 2016, bericht ik u het volgende.

In uw brief heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), verzocht om informatie over het rapport dat de werkgroep fiscale cassatieberoepen heeft opgesteld.

Uw verzoek

U vraagt om publicatie van het hele eindrapport waarin is onderzocht in hoeverre de cassatieschrifturen van de door de belastingkamer afgedane zaken in 2013 voldeden aan de daaraan te stellen eisen. Daarnaast verzoekt u om publicatie van alle stukken die betrekking hebben op het hiervoor aangehaalde rapport, zoals de vraagstelling, gespreksverslagen, documenten die gebruikt zijn voor het opstellen van het rapport, informatie over de werkgroep en tussenconclusies die zijn getrokken.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 3 februari 2016, kenmerk 731305. In de brief van 10 februari 2016, kenmerk 733524, is de beslistermijn met vier weken verlengd tot 14 maart 2016.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie en beoordeling van uw verzoek

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 5 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen op een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Van deze documenten worden 4 documenten (met de nummers 1, 2, 4 en 5) gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het document met nummer 3 is reeds openbaar.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
afdeling Internationale
Rechtshulp in Strafzaken

Datum
7 april 2016

Ons kenmerk
747564

Op (onderdelen van) documenten waarvan ik openbaarmaking weiger zijn uitzonderingsgronden of beperkingen van toepassing. Hieronder licht ik de door mij toegepaste uitzonderingsgrond en beperkingen toe.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met de nummers 1, 2, 4 en 5 staan persoonsgegevens dan wel informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. In de hierboven genoemde documenten gaat het (onder meer) om ambtenaren van mijn ministerie die betrokken zijn geweest bij de werkgroep fiscale cassatieberoepen maar ook om ambtenaren werkzaam voor de Hoge Raad. Voorts betreft het geen ambtenaren die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. Bovendien is hierbij, voor zover het doorkiesnummers of e-mailadressen van individuele ambtenaren betreft, het volgende van belang. Aan deze gegevens komt ondergeschikte betekenis toe en zij worden daarom verwijderd uit de documenten. Het belang van openbaarheid van deze gegevens

weegt in dit geval niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
afdeling Internationale
Rechtshulp in Strafzaken

HET BESLUIT

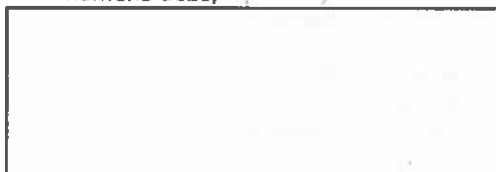
- Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om heeft verzocht, opgenomen in de op bijgevoegde inventarislijst genoemde documenten met nummers **1, 2, 4 en 5** gedeeltelijk openbaar te maken.

Datum
7 april 2016
Ons kenmerk
747564

De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan en worden tevens samen met het besluit gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



*Coördinerend specialistisch adviseur
Juridische zaken*

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

- 1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
- 2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
- 5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
afdeling Internationale
Rechtshulp in Strafzaken

Datum
7 april 2016

Ons kenmerk
747564

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
afdeling Internationale
Rechtshulp in Strafzaken

Datum
7 april 2016

Ons kenmerk
747564

Datum
 7 april 2016

Ons kenmerk
 747564

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Rapport kwaliteit fiscale cassatieberoepen d.d. 7 april 2014	Deels openbaar	10.2.e	VenJ	VenJ
2.	Mailwisseling d.d. 13 maart 2014	Deels openbaar	10.2.e	HR	VenJ
3.	Brief Minister Veiligheid en Justitie aan Tweede Kamer	Reeds openbaar		VenJ	Tweede Kamer
4.	Nota aan Minister d.d. 27 februari 2014	Deels openbaar	10.2.e	VenJ	VenJ
5.	Word document 02/26 over werkgroep fiscale cassatie	Deels openbaar	10.2.e	VenJ	VenJ

Kwaliteit fiscale cassatieberoepen

Tijdens het begrotingsdebat van het Ministerie van Viligheid en Justitie d.d. 21 november 2013 heeft de Minister naar aanleiding van de motie van het lid Van Oosten c.s. de toezegging gedaan om te bezien hoe de kwaliteit van cassatieberoepen in het fiscale recht kan worden gegarandeerd. Mede naar aanleiding van die toezegging is een werkgroep samengesteld met vertegenwoordigers van de Hoge Raad en het departement.

Om te bezien hoe het is gesteld met de kwaliteit van de cassatieberoepen is binnen de werkgroep overleg gevoerd over de criteria waaraan moet worden getoetst. Besproken is om aan te sluiten bij de criteria die door de belastingkamer van de Hoge Raad worden gehanteerd bij de beoordeling of een cassatieberoep met toepassing van artikel 80a Wet RO niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Een dergelijk cassatieberoep kan in de regel als kwalitatief onvoldoende worden beschouwd omdat het klachten bevat die klaarblijkelijk niet tot cassatie kunnen leiden dan wel omdat het cassatieberoep belang ontbeert.

Bij het onderzoek van zaken is uitgegaan van de volgende criteria:

1. Rechtsklachten gaan uit van een evident onjuiste rechtsopvatting;
2. Evident falende (motiverings)klachten tegen feitelijke oordelen (bijv. klachten die louter feitelijke beoordeling of waardering vragen);
3. Klachten berusten op verkeerde lezing van de bestreden uitspraak of missen anderszins feitelijke grondslag;
4. Klachten richten zich tegen een evident juiste en behoorlijk gemotiveerde beslissing;
5. Klachten missen belang omdat zij zich richten tegen een beslissing ten overvloede;
6. Klachten missen belang omdat zij zich richten tegen een gebrekkige overweging die eenvoudig verbeterd moet worden gelezen;
7. Klachten missen anderszins belang (na verwijzing kan niet tot een andere beslissing worden gekomen);
8. Herzieningsverzoek: geen nieuwe feiten die hebben plaatsgevonden vóór het arrest en die eerder onbekend waren (art. 8:119 Awb);
9. Klachten in zaken waarin beperkt cassatieberoep openstaat zien niet op schending of verkeerde toepassing van wetsartikelen waartegen het cassatieberoep zich kan richten.

In 2013 zijn bij (de belastingkamer van) de Hoge Raad in totaal 1029 zaken uitgestroomd. Na afrek van intrekkingen en van administratief afgedane zaken is er in totaal in 888 van die 1029 zaken arrest gewezen door de Hoge Raad. Daarvan betreffen 132 arresten een niet-ontvankelijkverklaring met toepassing van artikel 80a Wet RO. Dat is bijna 15% van alle arresten.

Van de 132 arresten die met artikel 80a Wet RO zijn afgedaan, hebben 21 zaken (= 15,9%) betrekking op verzoeken tot herziening van arresten van de Hoge Raad, 23 zaken (= 17,4%) hebben betrekking op de toepassing van de Wet waardering onroerende zaken (WOZ), en 16 zaken (= 12,1%) hebben betrekking op socialezekerheidswetgeving (CRvB-zaken). De overige 72 zaken (= 54,5%) laten zich niet rangschikken onder één noemer.

Met betrekking tot de aan de 132 zaken ten grondslag liggende beroepschriften is nagegaan op grond van welke van de hiervoor vermelde criteria zij als kwalitatief onvoldoende kunnen worden beschouwd. Daarbij zij opgemerkt dat op een beroepschrift meer dan één van de vorenbedoelde criteria van toepassing kan zijn. Het onderzoek heeft de volgende resultaten opgeleverd:

Criterium	Aantal keer van toepassing
1	19
2	58
3	14
4	76
5	1
6	0
7	7
8	21
9	10

Uit het overzicht volgt dat in meer dan de helft van het aantal onderzochte zaken (76 = 57,6%) de in het beroepschrift aangevoerde klachten zich richten tegen een evident juiste en behoorlijk gemotiveerde beslissing. In 58 van de onderzochte zaken (= 43,9%) betreft het evident falende (motiverings)klachten tegen feitelijke oordelen. Deze twee criteria komen ook regelmatig gezamenlijk voor, en wel in 45 van de 132 zaken (= 34,1%).

De uitkomsten van het onderzoek zijn in een deel van de gevallen terug te voeren op het type zaak. Zo voldeden herzieningszaken veelal niet aan de eisen die artikel 8:119 Awb daarvoor stelt omdat geen sprake was van een novum (criterium 8). De WOZ-zaken kenmerken zich veelal door feitelijke waarderingsoordelen die in cassatie nauwelijks aantastbaar zijn (criterium 2). En tegen uitspraken van de CRvB staat slechts in beperkte mate beroep in cassatie open; zo kunnen met name motiveringsklachten niet tot cassatie leiden (criterium 4 en 9).

Toepassing van artikel 80a Wet RO leidt ertoe dat de belastingkamer van de HR beroepschriften van onvoldoende kwaliteit relatief snel kan afdoen. Deze wijze van afdoening leidt tot een minimale belasting van de Hoge Raad terwijl de toegang tot de rechter gewaarborgd blijft. In de zaken die niet met artikel 80a Wet RO worden afgedaan, is de kwaliteit van de cassatieberoepschriften in de meeste gevallen behoorlijk aan de maat, en voor het overige niet zodanig laag dat het goede functioneren van

de belastingkamer van de Hoge Raad daardoor wordt belemmerd of bemoeilijkt. Dit betekent dat de uitkomsten van het onderzoek niet direct aanleiding geven tot nadere op de kwaliteit van beroepschriften in cassatie in belastingzaken gerichte actie. Dat neemt niet weg dat verbetering van de kwaliteit van procesvoering in belastingzaken in alle instanties aandacht verdient en krijgt in het kader van het project KEI. Bij dit project is ook de Hoge Raad betrokken.

7 april 2014

[redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 maart 2014 14:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Motie van Oosten c.s.

[redacted]
Intussen heb ik enkele berekeningen gemaakt. Er zijn namelijk formules om de omvang van een steekproef te meten. Aan de hand van de formule $N = p\% \times q\% \times [z : e\%]^2$ ben ik gaan rekenen (ik ben ook econoom).

Als wordt uitgegaan van 80% onvoldoende cassatieschriften (zoals ik denk) moet de steekproef 246 zaken zijn. Dit is in drie maanden te meten.

Als wordt uitgegaan van 5% onvoldoende cassatieschriften (WB'ers) moet de steekproef 73 zaken zijn.

Als we niet weten hoe groot de kans is dat een cassatieschriftuur voldoende of onvoldoende is (kans 50%) moet de steekproef 384 zaken zijn. Het turven zou dan 4,6 maanden duren.

Laten we dit ook vooral bespreken met de twee raadsheren, en hun inschatting vragen.

Met groet,
[redacted]

N - de minimale omvang van de steekproef
P% - het percentage van de gespecificeerde categorie
Q% - het percentage is dat niet tot de gespecificeerde categorie behoort
Z - de z-waarde is die bij het vereiste betrouwbaarheidsniveau hoort
E% - de vereiste foutmarge

[redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 maart 2014 13:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Motie van Oosten c.s.

[redacted]
Kijk eens, de Hoge Raad heeft al gereageerd. [redacted] is de voorzitter van de B-kamer (over niet-ondernemersbelastingen) en [redacted] is de voorzitter van de A-kamer (over ondernemersbelastingen) en hij vertegenwoordigt de Belastingkamer in het algemeen. Dit zijn goede gesprekspartners.

Zullen we kijken of we volgende week kunnen afspreken?

Mij komt maandag minder gelegen. En de beide raadsheren woensdag, weet ik, want dan is het hun raadkamerdag.

Zal ik dinsdag 18 maart om 3 uur voorstellen?

Met groet,
[redacted]

[redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 maart 2014 13:24

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Motie van Oosten c.s.

Beste [REDACTED]

Van [REDACTED] en [REDACTED] hoorde ik van jullie bespreking gisteren, en de wens van jou om binnenkort met Jacques en mij te spreken over de normen waaraan een beroepschrift in cassatie getoetst zou moeten worden. [REDACTED] en ik zijn hier graag toe bereid. Laten we contact hebben om tijd en plaats af te spreken.

Groet

[REDACTED]

Vergaderjaar 2013–2014

29 279

Rechtsstaat en Rechtsorde

Nr. 189

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 3 maart 2014

Tijdens het begrotingsdebat van het Ministerie van Veiligheid en Justitie d.d. 21 november 2013 (Handelingen II 2013/14, nr. 27, item 9, blz. 1–36) heb ik toegezegd aan lid Van Oosten (VVD) om in overleg te treden met de Nederlandse Orde van Advocaten teneinde op korte termijn te komen tot een cassatiebalie voor het strafrecht bij de Hoge Raad en de toegang vanaf het begin te koppelen aan bewezen kwaliteit. Voorts heb ik toegezegd om te bezien hoe de kwaliteit van cassatieberoepen in het fiscale recht kan worden gegarandeerd en daarvoor in overleg te treden met de daarvoor in aanmerking komende instanties waaronder in ieder geval de Hoge Raad en de Nederlandse Orde van Advocaten. Hierover bericht ik u als volgt.

De Nederlandse orde van advocaten heeft een commissie ingesteld van vertegenwoordigers uit de advocatuur en de Hoge Raad om de inrichting van een cassatiebalie voor het strafrecht voor te bereiden. Momenteel zijn gesprekken gaande over wat de toetredings- en vakbekwaamheidseisen voor een strafcassatiebalie zouden moeten zijn. De Orde voert hiertoe onder meer gesprekken met stakeholders, waaronder leden van de Hoge Raad. Gegeven de omvang van de strafrechtspraktijk en de eventuele impact van een strafrechtbalie worden bij die gesprekken ook andere opties betrokken om te komen tot de gewenste kwaliteitsverbetering.

Mede naar aanleiding van de toezegging om te bezien hoe de kwaliteit van cassatieberoepen in het fiscale recht kan worden gegarandeerd is een werkgroep samengesteld met vertegenwoordigers van de Hoge Raad en het departement.

Deze werkgroep zal algemene criteria vaststellen waaraan een fiscaal cassatieberoep moet voldoen. Vervolgens zal door de werkgroep worden bezien in hoeverre in het verleden ingediende cassatieberoepen voldeden aan de vastgestelde criteria. Op deze wijze wordt geïnventariseerd hoe het is gesteld met de kwaliteit van de cassatieberoepen in het fiscale recht.

Afhankelijk van de uitkomsten van dit onderzoek door de werkgroep zal nadere actie worden ondernomen. Hierbij zal uiteraard ook de Nederlandse Orde van Advocaten worden betrokken.

De Minister van Veiligheid en Justitie,
I.W. Opstelten

(4)



digitale minuut

Brief - Cassatiebalie

2 DRB

strafrecht bij de Hoge Raad en kwaliteit cassatieberoepen in het fiscale recht
bij de Hoge Raad



Behandelaar



Datum
27 februari 2014

Datum te
behandelen
document
18 februari 2014

Kenmerk te
behandelen
document
486311

Versie te
behandelen
document
11.0

Zaakkenmerk
486307

Bijlagen
0

Datum en tijd
aangeboden
27 februari 2014
16:02:14

Werkstroom

Eindparaaf Minister
Datum/paraaf

Paraferen SG
Datum/paraaf

Visie vooraf Staf BSG
Datum/paraaf

Paraferen Roes, mr. G.N. - BD/DGRR

Behandeld door Roes, mr. G.N. - BD/DGRR, 27 februari 2014 16:02:14,
Documentversie 11.0

Paraferen

Behandeld door - 27 februari 2014
14:21:05, Documentversie 11.0

Paraferen

Behandeld door 27 februari 2014 11:03:46, Documentversie
9.0

Pamenco:

Instructie: S.v.p. uitsturen voor 28 februari aanstaande.

Toelichting: Brief is reactie op verzoek om voor 28 februari aanstaande de kamer te
berichten over de uitvoering van de bij de begrotingsbehandeling
aangenomen motie Van Oosten.

Volledige werkstroom

<http://digijust.minvenj.nl/Workplace/operations/PrintMinuut.jsp?DocumentID={91133...> 27-2-2014

Tekenen - Verzenden MDL

Eindparaaf Minister

Paraferen SG

Visie vooraf Staf BSG

Afstemmen MDL

Paraferen Roes, mr. G.N. - BD/DGRR

Behandeld door Roes, mr. G.N. - BD/DGRR, 27 februari 2014 16:02:14,
Documentversie: 11.0

Paraferen [redacted]

Behandeld door [redacted] 27 februari 2014
14:21:05, Documentversie: 11.0

Behandelen [redacted]

Behandeld door [redacted] 27 februari 2014 14:14:48,
Documentversie: 10.0

Paraferen [redacted] - [redacted]

Behandeld door [redacted] 27 februari 2014
14:05:59, Documentversie: 9.0
Stapopmerking: cf afspraak retour

Paraferen [redacted]

Behandeld door [redacted] 27 februari 2014 11:03:46,
Documentversie: 9.0



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
RGO

Tuindijk 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

T 070 370 71 43
F 070 370 79 00

Datum 3 maart 2014
Onderwerp Cassatiebalie strafrecht bij de Hoge Raad en kwaliteit fiscale
cassatieberoepen bij de Hoge Raad

Ons kenmerk
486311

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brieven behandelen*

Tijdens het begrotingsdebat van het ministerie van Veiligheid en Justitie d.d. 3 december 2013 heb ik toegezegd aan lid Van Oosten (VVD) om in overleg te treden met de Nederlandse Orde van Advocaten teneinde op korte termijn te komen tot een cassatiebalie voor het strafrecht bij de Hoge Raad en de toegang vanaf het begin te koppelen aan bewezen kwaliteit. Voorts heb ik toegezegd om te bezien hoe de kwaliteit van cassatieberoepen in het fiscale recht kan worden gegarandeerd en daarvoor in overleg te treden met de daarvoor in aanmerking komende instanties waaronder in ieder geval de Hoge Raad en de Nederlandse Orde van Advocaten. Hierover bericht ik u als volgt.

De Nederlandse orde van advocaten heeft een commissie ingesteld van vertegenwoordigers uit de advocatuur en de Hoge Raad om de inrichting van een cassatiebalie voor het strafrecht voor te bereiden. Momenteel zijn gesprekken gaande over wat de toetredings- en vakbekwaamheidseisen voor een straffcassatiebalie zouden moeten zijn. De Orde voert hiertoe onder meer gesprekken met stakeholders, waaronder leden van de Hoge Raad. Gegeven de omvang van de strafrechtspraktijk en de eventuele impact van een strafrechtbalie worden bij die gesprekken ook andere opties betrokken om te komen tot de gewenste kwaliteitsverbetering.

Mede naar aanleiding van de toezegging om te bezien hoe de kwaliteit van cassatieberoepen in het fiscale recht kan worden gegarandeerd is een werkgroep samengesteld met vertegenwoordigers van de Hoge Raad en het departement.

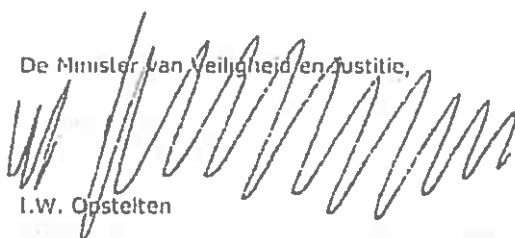
Deze werkgroep zal algemene criteria vaststellen waaraan een fiscaal cassatieberoep moet voldoen. Vervolgens zal door de werkgroep worden gezien in hoeverre in het verleden ingediende cassatieberoepen voldeden aan de vastgestelde criteria. Op deze wijze wordt geïnventariseerd hoe het is gesteld met de kwaliteit van de cassatieberoepen in het fiscale recht. Afhankelijk van de uitkomsten van dit onderzoek door de werkgroep zal nadere actie worden ondernomen. Hierbij zal uiteraard ook de Nederlandse Orde van Advocaten worden betrokken.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
RvD

Datum
3 maart 2014

Ons kenmerk
486711

De Minister van Veiligheid en Justitie,



I.W. Opstelten



Ministerie van Veiligheid en Justitie

Retouradres Postbus 20301 2500 EB Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20016
2500 EA DEN HAAG

Directoraal-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
RGD

Tuinsluis 147
2511 LP Den Haag
Postbus 20301
2500 EB Den Haag
www.rijksoverheid.nl/verj

T 070 370 71 43
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
486311

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brieven behandelen.*

Datum: 26 februari 2014
Onderwerp: Cassatiebalie strafrecht bij de Hoge Raad en kwaliteit fiscale
cassatieberoepen bij de Hoge Raad

Tijdens het begrotingsdebat van het ministerie van Veiligheid en Justitie d.d. 3 december 2013¹ heb ik toegezegd aan lid Van Oosten (VVD) om in overleg te treden met de Nederlandse Orde van Advocaten teneinde op korte termijn te komen tot een cassatiebalie voor het strafrecht bij de Hoge Raad en de toegang vanaf het begin te koppelen aan bewezen kwaliteit. Voorts heb ik toegezegd om te bezien hoe de kwaliteit van cassatieberoepen in het fiscale recht kan worden gegarandeerd en daarvoor in overleg te treden met de daarvoor in aanmerking komende instanties waaronder in ieder geval de Hoge Raad en de Nederlandse Orde van Advocaten. Hierover bericht ik u als volgt.

De Nederlandse orde van advocaten heeft een commissie ingesteld van vertegenwoordigers uit de advocatuur en de Hoge Raad om de inrichting van een cassatiebalie voor het strafrecht voor te bereiden. Momenteel zijn gesprekken gaande over wat de toetredings- en vakbekwaamheidseisen voor een strafcassatiebalie zouden moeten zijn. De Orde voert hertoe onder meer gesprekken met stakeholders, waaronder leden van de Hoge Raad. Gegeven de omvang van de strafrechtspraktijk en de eventuele impact van een strafrechtbalie worden bij die gesprekken ook andere opties betrokken om te komen tot de gewenste kwaliteitsverbetering.

Mede naar aanleiding van de toezegging om te bezien hoe de kwaliteit van cassatieberoepen in het fiscale recht kan worden gegarandeerd is een werkgroep samengesteld met vertegenwoordigers van de Hoge Raad en het departement. Deze werkgroep zal algemene criteria vaststellen waaraan een fiscaal cassatieberoep moet voldoen. Vervolgens zal door de werkgroep worden bezien in hoeverre in het verleden ingediende cassatieberoepen voldeden aan de vastgestelde criteria. Op deze wijze wordt geïnventariseerd hoe het is gesteld met de kwaliteit van de cassatieberoepen in het fiscale recht. Afhankelijk van de uitkomsten van dit onderzoek door de werkgroep zal nadere actie worden ondernomen. Hierbij zal uiteraard ook de Nederlandse Orde van Advocaten worden betrokken.

Ik vertrouw erop uw Kamer hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I W. Opstellen

Directoraat Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

RGO Gewijzigde veldcode

Met opmaak: Nederlands (standaard)

Datum
18 februari 2014

Ons kenmerk
495111

Werkgroep fiscale cassatie

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

1. Opdracht aan de werkgroep is na te gaan of er kwaliteitsproblemen zijn met de fiscale cassatieschrifturen. In het geval blijkt dat er een probleem is ontwikkelt de werkgroep een remedie voor dat probleem mits die gegeven de omvang en aard van het probleem proportioneel is.
2. [REDACTED] stuurt rapport commissie cassatie-advocatuur rond met criteria voor kwaliteit cassatieschriftuur
3. [REDACTED] informeren bij [REDACTED] naar de noodzakelijke omvang van een steekproef uit fiscale cassatieberoepen
4. Nodig om vooraf na te denken wat het resultaat van toetsing van schrifturen aan de criteria moet zijn. Wellicht nuttig [REDACTED] en [REDACTED] over opzet van het onderzoek en beoogd resultaat te raadplegen.
5. Toepassing artikel 80a biedt geen soelaas voor het onderzoek.

<http://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail.jsp?id=2013222850&did=2013D46843>

<http://www.advocatenblad.nl/site/magazine/archief/nieuws/detail/20091893.html>