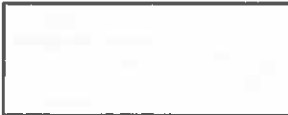




Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DJOA

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj
Contactpersoon



Datum 15 juli 2016
Onderwerp uw wobverzoek

Ons kenmerk
781181

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte ,

In uw brief van 29 mei 2016, door mij ontvangen op 31 mei 2016, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gevraagd om informatie. U schrijft:

"In de media is bericht dat, met name minister van Staat Lubbers, een intense druk (lobby) op de betrokken partijen is uitgeoefend om aan strafvervolgning te ontkomen ("smeken")."

U verzoekt naar aanleiding daarvan om documenten waarin de volgende informatie is vervat:

- alle communicatie van minister van Staat Lubbers respectievelijk de heer van Agt tussen de in uw verzoek genoemde organisaties;
- alle documenten ter zake het verkennend feitenonderzoek, vanaf de aanleiding tot dit feitenonderzoek tot het besluit tot het instellen en de formulering van het feitenonderzoek;
- het strafdossier dat is opgebouwd voor minister van Staat Lubbers respectievelijk de heer Van Agt voor dit feit;
- inventarislijsten ter zake van eerdere informatieverzoeken naar deze bestuurlijke aangelegenheid.

Thans is gebleken dat ik de ontvangst van uw verzoek niet heb bevestigd noch dat ik een verdaagbericht aan u heb verzonden. Ik bied u daarvoor mijn verontschuldigingen aan.

Wettelijk kader

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijst ik u naar bijlage 1.

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in

gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DJOA

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Datum
15 juli 2016

Ons kenmerk
781181

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn bij het Openbaar Ministerie en op het departement in totaal 12 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen door de gevraagde informatie in de documenten 3 tot en met 9 deels openbaar te maken. Het document onder 1, 2, 10 en 12 weiger ik in zijn geheel. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het navolgende.

Overwegingen

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummer 1 tot en met 3 staan de privéadresgegevens van de heer Lubbers en ook dat van zijn secretariaat. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hoewel de heer Lubbers een persoon is die regelmatig in de openbaarheid treedt, ben ik van oordeel dat zijn privéadresgegevens niet voor eenieder kenbaar zouden moeten zijn, omdat dit een (te) grote inbreuk maakt op zijn persoonlijk levenssfeer. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

In de documenten 3 tot en met 10 en 12 staan eveneens persoonsgegevens, te weten namen van de betrokken ambtenaren. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Deze ambtenaren bekleden geen publieke functie en komen niet in de publiciteit. Om deze redenen weeg ik het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ten aanzien van deze

gegevens zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DJOA

Datum
15 juli 2016

Document 1 en document 2 betreffen brieven waarin de heer Lubbers zich heeft gewend tot het College van procureurs-generaal (hierna: het College) en daarin een toelichting heeft gegeven op de door hem in de media gedane uitspraken. Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g staat aan openbaarmaking van dit document in de weg. De betreffende brieven zijn meegenomen in het onderzoek van de officier van justitie. Door deze brieven openbaar te maken wordt de kans reëel dat degenen naar wie onderzoek wordt gedaan niet meer aan die onderzoeken zouden willen meewerken vanwege de vrees dat hun zienswijze later openbaar wordt gemaakt, hetgeen het openbaar ministerie onevenredig zou benadelen bij de behandeling van zaken. Voor wat betreft deze documenten weeg ik het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van het openbaar ministerie zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Ons kenmerk
781181

De bijlage bij document 2 betreft een afschrift van de brief van de heer Lubbers aan de voorzitter van de commissie voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten van de Tweede Kamer. Zoals aan u bekend zal zijn, is deze commissie belast met de parlementaire controle op de geheime aspecten van het overheidsbeleid rond de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) en de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD). In het reglement van orde van de Tweede Kamer, artikelen 143 - 146, is de geheimhouding geregeld van wat wordt besproken met uitzondering van wat de commissie in haar verslag meldt. Artikel 146 vermeldt dat ten aanzien van vertrouwelijke stukken, de vertrouwelijkheid door eenieder in acht wordt genomen. Het is dus aan de commissie om te bepalen of de informatie in deze stukken aan derden verstrekt kan worden en niet aan mij. Als ik toch zou beslissen over de openbaarmaking van documenten die aan de commissie toebehoren, zou ik daarmee de werkwijze van de commissie schaden en haar onevenredig benadelen. De openbaarmaking van deze brief blijft dan ook achterwege omdat ik het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de commissie voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten zwaarder weeg dan het belang van openbaarmaking.

Document 10 betreft het ambtsbericht van 18 september 2013 van de Voorzitter van het College van procureurs-generaal aan mij. Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g staat aan openbaarmaking van dit document in de weg. Immers het OM moet de minister in alle vertrouwelijkheid, onverkort en onbelemmerd kunnen informeren over de voortgang van onderzoeken. Dit geldt in het bijzonder voor zaken die conform de richtlijnen in de Handleiding Gevoelige zaken van het OM als gevoelig worden beoordeeld en behandeld. Ik wijs u in dit verband op een recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1153). Gelet op het feit dat het in deze zaak gaat om uitspraken die zijn gedaan door een oud-premier en in verband met de politieke verantwoordelijkheid van de minister is hier sprake is van een dergelijke gevoelige zaak.

Verstreking van het ambtsbericht zou het reële risico met zich brengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie met het openbaar ministerie in het geding komt. Het is aan mij als Minister van Veiligheid en Justitie om in het belang van het optimale functioneren van mijn ministerie deze schriftelijke communicatiestroom in gevoelige strafzaken zoals deze tegen belemmering te beschermen.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DJOA

Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het openbaar ministerie en – in het verlengde daarvan – het belang van het goed functioneren van mijn ministerie en dus het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie, acht ik hier dan ook zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Datum
15 juli 2016

Ons kenmerk
781181

Document 12 betreft de nota van 23 september 2013 over het ambtsbericht en het persbericht van het OM. Voor zover in deze nota het hiervoor genoemde ambtsbericht wordt aangehaald, weiger ik de openbaarmaking van die passages. Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g staat aan openbaarmaking in de weg. Het openbaar maken van deze passages zou de hiervoor gegeven redengeving ten aanzien van de weigering van het ambtsbericht en daarmee het vertrouwelijk karakter van het ambtsbericht immers illusoir maken.

Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het openbaar ministerie en – in het verlengde daarvan – het belang van het goed functioneren van mijn ministerie en dus het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie, acht ik hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Document 8 is opgesteld ten behoeve van intern beraad. In één passage wordt een tekstvoorstel gedaan voor de brief van het College aan mij. Deze passage is uiteindelijk gewijzigd in de brief opgenomen en het betreft derhalve een concept. Ik ben van oordeel dat deze concepttekst een persoonlijke beleidsopvatting betreft.¹ Om die reden heb ik deze passage onleesbaar gemaakt.

¹ Zie in dat verband: de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1516, r.o. 3.4.3).

De documenten 7 en 9 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Ze zijn voor het overgrote deel feitelijk van aard. Een tweetal passages bevat echter collegiale (tekstuele) suggesties. Deze passage bevat derhalve persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie en ik heb deze passages dan ook onleesbaar gemaakt.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DJOA

Document 12 betreft de nota van 23 september 2013 over het ambtsbericht en het persbericht van het OM. Dit document is opgesteld ten behoeve van intern beraad. In deze nota is een passage opgenomen met als titel "weging". Deze passage bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Datum
15 juli 2016

Ons kenmerk
781181

In het document met nummer 12 blijft er na weglating van de informatie die ik welger op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g en 11, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur geen andere informatie over dan één zin over het doel van de nota ("U informeren over bijgaand ambtsbericht van het OM over de uitspraken van oud-bewindslieden Lubbers en Van Agt over de mogelijke aanwezigheid van kernwapens op Luchtmachtbasis Volkel"). Ik heb daarom besloten dit document niet te verstrekken.

Codering van oelakte delen

Met behulp van letters is per document aangegeven welk type gegeven is weggehaald en in de gedeeltelijk openbaar te maken documenten welke passages op welke gronden zijn geweigerd.

- A. Persoonsgegevens zoals namen, telefoonnummers, (email)adressen en handtekeningen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob);
- B. Persoonlijke beleidsopvattingen in een document opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 11, eerste lid, Wob);
- C. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob).

Ingebrekestelling

Op 29 juni 2016 heeft u mij met een beroep op artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht wegens niet tijdig beslissen in gebreke gesteld. De termijn voor de beslissing is Ingevolge artikel 4:17, eerste en derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht verlopen op 13 juli 2016. Vanaf 14 juli 2016 ben ik u een dwangsom verschuldigd. In totaal ben ik u krachtens artikel 4:17, eerste en tweede lid, het volgende bedrag verschuldigd: 2 keer C 20,- per dag is € 40,-. Ik verzoek u mij kenbaar te maken op welk rekeningnummer dit bedrag kan worden overgemaakt. De verschuldigde dwangsom wordt binnen zes weken na ontvangst van uw betaalgegevens bijgeschreven op het opgegeven rekeningnummer.

Wijze van openbaarmaking

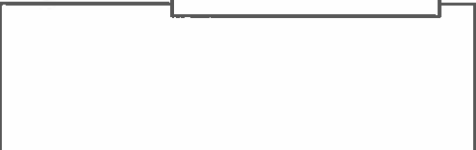
De openbaar gemaakte documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. Dit besluit wordt met de openbaar gemaakte documenten gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl.

Het document met nummer 11 is reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn stuur ik u niettemin een kopie van dit document.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze, 


hoofd afdeling Juridische, Bestuurlijke en
Operationele Zaken

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts handhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DJOA

Datum
15 juli 2016

Ons kenmerk
781181

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag, 's-Gravenhage

Bijlage I

Artikel 1 Wob

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-Informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DJOA

Datum
15 juli 2016

Ons kenmerk
781181

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11 Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DJOA

Datum
15 juli 2016

Ons kenmerk
781181

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DJOA**

**Datum
15 juli 2016**

**Ons kenmerk
781181**

Bijlage 2 – Inventarislijst

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DJOA

Datum
15 juli 2016

Ons kenmerk
781181

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Brief 29 juli 2013	Geweigerd	10.2.g	De heer Lubbers	Parket-Generaal
2.	Brief en bijlage 27 augustus 2013	Geweigerd	10.2.g	De heer Lubbers	Parket-Generaal
3.	Brief 5 september 2013	Deels geweigerd	10.2.e	Voorzitter van het College van procureurs-generaal	De heer Lubbers
4.	Brief 5 september 2013	Deels geweigerd	10.2.e	College van procureurs-generaal	Arrondissementsparket
5.	E-mail van 12 september 2013	Deels geweigerd	10.2.e	Van Officier van Justitie	Arrondissementsparket Den Haag
6.	E-mail van 12 september	Deels geweigerd	10.2.e	Arrondissementsparket Den Haag	Parket-Generaal
7.	E-mail van 12 september 2013	Deels geweigerd	10.2.e 11.1	Arrondissementsparket Den Haag	Parket-Generaal
8.	e-mail van 13 september 2013	Deels geweigerd	10.2.e en 11.1	Parket-Generaal	Arrondissementsparket Den Haag
9.	e-mail van 13 september 2013	Deels geweigerd	10.2.e 11.1	Arrondissementsparket Den Haag	Parket-Generaal
10.	Ambtsbericht van 18 september 2013	Geweigerd	10.2.e en 10.2.g en 11.1	Voorzitter van het College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
11.	Persbericht van 7 oktober 2013	Reeds openbaar	nvt		
12.	Nota over Ambtsbericht en persbericht OM inzake uitspraken oudbewindslieden over Volkel van 23 september 2013	Geweigerd	10.2.e en 10.2.g en 11.1		

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Voorzitter



Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

De heer Drs. R.F.M. Lubbers

A

Bezoekadres:

Prins Clauslaan 16

2595 AJ Den Haag

Telefoon +31 70 33 99 800

Telefax +31 70 33 99 854

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Bestuurslijke en Juridische zaken

A

5 september 2013

PaG/BJZ/44330

RFML/AdR/009

Uitdagingen in het programma 'De Tijd Vliegt'

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer Lubbers,

Uw brieven van 29 juli en 27 augustus 2013 zijn in goede orde ontvangen.

Zodra u nader geïnformeerd kunt worden, zal het Openbaar Ministerie met u in contact treden.

Ik vertrouw erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het College van procureurs-generaal

H.J. Bolhaar
Voorzitter

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

4.

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Arrondissementsparket Den Haag

A

Postbus 20302

2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Prins Clauslaan 16

2595 AJ Den Haag

Telefoon +31 (0)88 699 1100

telefax +31 (0)88 699 0164

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)

Bestuurlijke en Juridische zaken

088 699 8864

Datum

5 september 2013

Ons kenmerk

PaG/BJZ/44345

Uw kenmerk

-

Bijlage(n)

1

Onderwerp

Overdracht dossier R.F.M. Lubbers

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer A

Zoals reeds gemeld in de mail van de heer A van hedenmorgen, stuur ik u
hierbij de brieven die het College heeft ontvangen van de heer R.F.M. Lubbers, alsook
de reactie hierop van het College.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Het College van procureurs-generaal
namens het College,

A

6.

A

Van: A (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 12 september 2013 8:23
Aan: A (AP Den Haag)
CC: A (AP Den Haag)
Onderwerp: Re: Volkel

Dank voor voortvarende aanpak!

Ik lees graag mee, grt A

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: A (AP Den Haag)
Verzonden: Thursday, September 12, 2013 08:04 AM
Aan: A (PaG Den Haag); A (AP Den Haag)
Cc: A (AP Den Haag)
Onderwerp: Volkel

5.

A wij zijn klaar. Je kunt straks een mailtje verwachten, met daarin ook een voorzet persbericht, waaraan dan nog verder geschaafd kan worden. Wij zullen dat verder met A afstemmen.

Gr A

A

Van: A (AP Den Haag)
Verzonden: donderdag 17 oktober 2013 12:54
Aan: A (AP Den Haag)
Onderwerp: FW: Uitlatingen heren Lubbers/Van Agt

Van: A van (AP Den Haag)
Verzonden: donderdag 12 september 2013 11:46
Aan: A de (PaG Den Haag)
CC: A (AP Den Haag); A (AP Den Haag); A (AP Den Haag); A (AP Den Haag)
Onderwerp: Uitlatingen heren Lubbers/Van Agt

7.

Beste A

Wij zijn in deze kwestie tot de navolgende beoordeling gekomen.

Er is een maatschappelijk debat gaande met betrekking tot de mogelijke aanwezigheid van atoomwapens in Volkel. De algemene consensus is dat die wapens daar liggen. Lubbers en Van Agt hebben in juni van dit jaar in de media deelgenomen aan dat debat. Zij hebben bevestigd dat er (onderdelen) van nucleaire wapens in Volkel liggen dan wel hebben gelegen.

Thans ligt de vraag voor of Lubbers en Van Agt met hun uitlatingen een staatsgeheim dan wel een ambtsgeheim hebben geschonden en of vervolging dient plaats te vinden.

Bij een verkennend feitenonderzoek is uit open bronnen gebleken dat voor de zeer gevoelige informatie over locaties en aantallen van kernwapens de hoogste rubricering bestaat. In het geval er daadwerkelijk (onderdelen) van nucleaire wapens in Volkel liggen zou in beginsel sprake kunnen zijn van schending van een staatsgeheim. Echter het staande beleid van Defensie, Buitenlandse Zaken en de NATO is dat op basis van bondgenootschappelijke afspraken over aantallen en locaties van op bondgenootschappelijk grondgebied aanwezige kernwapens geen mededelingen worden gedaan. Bevestiging van de locatie door een aangifte van de zijde van Defensie zou bevestiging van een staatsgeheim kunnen betekenen. Dit betekent dat niet verwacht hoeft te worden dat aangifte zal worden gedaan.

Daarom is er, in dit geval, gegeven de inhoud van de gedane uitspraken en het ontbreken van een aangifte, onvoldoende reden om over te gaan tot een strafrechtelijk onderzoek.

Tot een nadere toelichting ben ik gaarne bereid.

C

Defensie en BZ op de hoogte gebracht moeten worden.

art. 10, lid 2 g Wob

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

A
Officier van justitie

Openbaar ministerie
Arrondissementsparket Den Haag
Onderzoeken & Vervolg team 3

A

A

Van: A (AP Den Haag)
Verzonden: vrijdag 13 september 2013 13:20
Aan: A (PaG Den Haag)
CC: A (AP Den Haag)
Onderwerp: RE: AB Lubbers

9.

Hoi A

C

Wij zijn uitgegaan van de navolgende uitlatingen.

Lubbers in de docu:

Intro: Voormalig premier Lubbers werkte ten tijde van de koude oorlog in het leger.

Lubbers: *We hebben hier onderdelen voor nucleaire functies in Volkel liggen. Dit moet geheim blijven zei zijn baas. Hoe bereiken we dat? We moeten gewoon doornummeren. En zo hebben we het jaren gedaan.*

Intro: IJzeren gordijn trekt open. Tegelijk wordt niet bevestigd noch ontkend dat er nucleaire wapens liggen in Volkel.

Nooit gedacht dat die malle dingen daar nog steeds zouden zijn. Volkomen zinloos.

Er liggen in Volkel onderdelen die een functie vervullen in het nucleaire. Zinloos.

Van Agt op de radio in De dag van morgen

Intro wordt geconfronteerd met uitspraak Lubbers. Volgens verslaggever heeft Lubbers bevestigd dat in Volkel nucleaire wapens liggen.

Dat weten we allemaal al lang dat die daar liggen. Het is formeel nog een staatsgeheim, maar dat staatsgeheim is de facto tevens een publiek geheim. Onnoemelijk mensen wisten al dat zal daarzo wel zijn, atoomwapens. Materieel gezien is het dus niet verklappen.

Kunt u het nou echt bevestigen dat die kernwapens daar liggen?

Die dingen liggen daar natuurlijk gewoon heel lang. Het is ook van de zotte dat ze daar nog liggen.

Beschik jij over de brieven van Lubbers aan Herman Bolhaar/College? Daarin schrijft Lubbers wat hij wel/niet zou hebben gezegd.

Gr A

Mr. A
Officier van justitie

Openbaar ministerie
Arrondissementsparket Den Haag
Onderzoeken & Vervolg team 3

A

Van: A (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 13 september 2013 12:59

8.

Aan: A (AP Den Haag)
Onderwerp: AB Lubbers

Hallo A

A wil in het AB voor de minister wat feitelijk informatie opnemen over wat er is onderzocht (de uitspraken).
Kan ik wat jullie betreft onderstaande stukje opnemen?

B

art. 11, lid 1 Wob

Ik hoor graag van je.

A

A Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500
EH Den Haag | A A www.om.nl

PERSBERICHT

OPENBAAR MINISTERIE

Den Haag, 7 oktober 2013

Arrondissementsparket
Den Haag

Geen strafrechtelijk onderzoek naar uitspraken over Volkel

Prins Clauslaan 60
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Het Openbaar Ministerie (OM) stelt geen strafrechtelijk onderzoek in naar de uitspraken die in het maatschappelijk debat door verschillende personen – waaronder oud-bewindslieden Lubbers en Van Agt - zijn gedaan omtrent de aanwezigheid van kernwapens in Volkel.

www.om.nl

In de afgelopen maanden werd in de media gesteld dat er (onderdelen van) nucleaire wapens in Volkel liggen dan wel hebben gelegen.

Het OM heeft naar aanleiding van deze uitspraken een verkennend feitenonderzoek gedaan. Het ging daarbij om de vraag of er sprake zou kunnen zijn van openbaarmaking van een staatsgeheim dan wel schending van een ambtsgeheim. Om dit te kunnen beoordelen moet allereerst worden vastgesteld of de uitspraken feitelijk juist zijn.

Omdat door de regering op basis van bondgenootschappelijke afspraken geen mededelingen worden gedaan over aantallen en locaties van op bondgenootschappelijk grondgebied (mogelijk) aanwezige kernwapens, ziet het OM geen aanknopingspunten voor het verrichten van een strafrechtelijk onderzoek. Er is in deze zaak ook geen aangifte gedaan.

Noot voor de redactie (niet voor publicatie)

Voorlichting OM
T 070 381 38 01
T 06 51 35 99 18

[www.twitter.com/OMDenHaag](https://twitter.com/OMDenHaag)

