

20171213.08215:00 0002

De Minister van V & J  
Ministerie van Veiligheid en Justitie  
postbus 20300  
2500 EH Den Haag

11 december 2017

betreft: Wob verzoek

kenmerk:

Geachte dame / heer, onder de Wet Openbaarheid van Bestuur vraag ik u documentatie toe te sturen betrekking hebbend, waaronder begrepen maar niet beperkt tot,

- alle documentatie m.b.t. gevraagde en niet gevraagde adviezen afkomstig van FARE Consultants te Rotterdam uit de jaren 2016 en 2017. Eveneens alle facturen en of andere betaalde diensten uit de zelfde periode aan FARE consultants.

Met documentie bedoel ik vastlegging ongeacht de gegevensdrager: dus naast de klassieke papieren documenten bijvoorbeeld ook geluidsdragers, videodragers, e-mails, software en andere computerbestanden. Als ik daarover spreek denk ik bijvoorbeeld aan notulen, rapportages, overzichten, onderzoeken, presentaties, gespreksverslagen, briefwisselingen, faxwisselingen en e-mailwisselingen met zowel interne als externe partijen. Die partijen kunnen bijvoorbeeld dienstverleners, andere overheidsinstanties of deskundigen zijn. Het gaat mij om alle versies van documenten, zoals bij of onder u aanwezig.

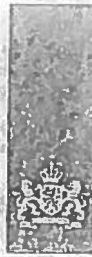
Mocht u menen documenten of correspondentie zoals bedoeld in dit verzoek te moeten weigeren dan vraag ik subsidiair om een ambtelijk beperkte versie en meer subsidiair een samenvatting. Indien u besluit te weigeren dan verzoek ik u die weigering per document te motiveren.

De opgevraagde informatie kunt u toesturen naar mijn adres welke is:

Let u op mijn referentiekenmerk,  vriendelijk verzoek bij elke vorm van correspondentie en oplevering van de gevraagde stukken de referentiecode te gebruiken in uw correspondentie omtrent dit WOB-verzoek en oplevering van de informatie en de wettelijke termijn van oplevering te respecteren.

Indien de brief verkeerd geadresseerd is heeft u gelet op de Awb en de Wob een doorstuur verplichting.

Hoogachtend,



## Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechts handhaving  
Directie Juridische,  
Bestuurlijke en Operationele  
Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Contactpersoon  
R.A. Falingan

Datum 1 mei 2018

Onderwerp



T 070 370 66 63  
F 070 370 79 00

Ons kenmerk  
2248967

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte heer



In uw brief van 11 december 2017 ontvangen op 13 december 2017, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over gevraagde en niet gevraagde adviezen van FARE Consultants uit de jaren 2016 en 2017. Tevens vraagt u om alle facturen en of andere betaalde diensten uit 2016 en 2017 aan FARE consultants.

### Procesverloop

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 21 december 2017, kenmerk 2176993.

In de brief van 22 januari 2018 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 19 februari 2018 vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

### Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 130 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 22 januari 2018 dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 1 tot en met 130 en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zijn zienswijze te geven.

De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

### **Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. De documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 33a, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92 en 93 bevatten persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtspraak  
Deel Juridische,  
Bestuurlijke en Operationele  
Zaken

Datum  
1 mei 2018

Ons kenmerk  
2248967

Het gaat in deze documenten om de namen van ambtenaren. Hierbij is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Het gaat bovendien om namen van ambtenaren die niet reeds vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Derhalve ben ik van mening dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking.

In deze documenten gaat het om het openbaar maken van namen van externe adviseurs. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Derhalve ben ik van mening dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. Vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer heb ik deze gegevens uit de documenten verwijderd.

### **Intern beraad**

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern

internationale organisaties.

Bij de documenten met nummers 9a, 14a, 21a, 24, 30, 31, 32a, 38, 43a, 45a, 46a, 49a, 87a en 92a is het belang van de betrekkingen van Nederland met Oostenrijk, Duitsland en met het Europees Parlement, Raad van de Europese Unie en de Commissie Interne Markt en Consumentenbescherming (hierna te noemen: IMCO) in het geding. Document 43a heeft een LIMITE –markering dit houdt in dat dit document niet voor openbaarmaking in aanmerking komt. In document 4a is niet alleen de relatie van Nederland met Europese betrekkingen in het geding, maar ook met andere lidstaten van de Europese Unie. In dit document is de positie van een aantal lidstaten uitgewerkt. Document 5a betreft conceptstukken die in vertrouwelijkheid worden gedeeld en waarover besluitvorming nog moest plaatsvinden. Het is van belang dat dergelijke stukken in vertrouwen gedeeld en besproken kunnen worden.

Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde vertrouwelijke informatie betreffende informatie-uitwisseling openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid gezien het vertrouwelijke karakter van de samenwerking met Oostenrijk, Duitsland, het Europees Parlement, Raad van de Europese Unie en IMCO.

De informatie in de documenten met nummers 4a, 5a, 9a, 14a, 21a, 24, 30, 31, 32a, 38, 43a, 45a, 46a, 49a, 87a en 92a die hierop betrekking hebben, worden derhalve niet openbaar gemaakt.

#### **Na verwijdering blijft geen informatie meer over**

In de documenten met nummers 4, 30, 38, 42, 45 en 50 blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de bovengenoemde weigeringsgronden geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten openbaarmaking van deze documenten in zijn geheel te weigeren.

#### **9. Wijze van openbaarmaking**

De documenten die openbaar zullen worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

#### **Reeds openbare stukken**

De documenten met nummers 26a, 28a, 31a, 35a, 42a, 69a, 77a, 77b, 82a, 84 (deels), 85a, 87b, 88a, 88b, 90a, 92b zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar.

De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Voor deze documenten verwijs ik u naar de vindplaats.

De documenten met nummers 26a en 28a zijn identiek. U kunt de inhoud van deze documenten vinden via de link:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+REPORT+AB-2016-0251+0+DOC+PDF+V0//EN>

Document 31a kunt u vinden via de link:

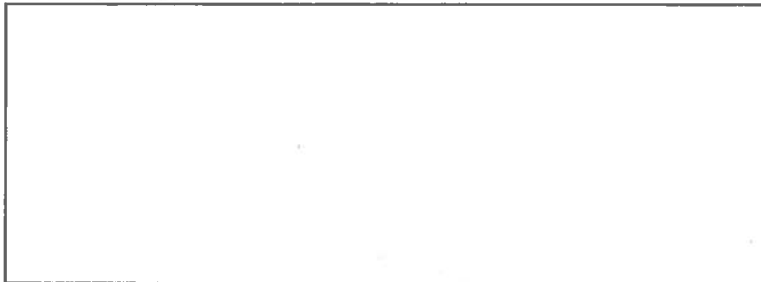
[https://www.protell.ch/images/stories/dokumente/publikationen/ESSF\\_Common\\_Po](https://www.protell.ch/images/stories/dokumente/publikationen/ESSF_Common_Po)

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtsbehandeling  
Directie Juridische,  
Bestuurlijke en Operationele  
Zaken

Datum  
1 mei 2018

Ons kenmerk  
2248967

Hoogachtend,  
De minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,



Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische,  
Bestuurlijke en Operationele  
Zaken

Datum  
1 mei 2018

Ons kenmerk  
2248967

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH, Den Haag.

belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische,  
Bestuurlijke en Operationele  
Zaken

Datum  
1 mei 2018

Ons kenmerk  
2248967

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

| Nr. | Document                                                                                                                                            | Beoordeling               | Wob          |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------|
| 1.  | Emailwisseling van 5 oktober 2016 betreffende deactiveren                                                                                           | Deels openbaar            | 10.2.e, 11.1 |
| 1a  | Disadvice magazine limit IMCO                                                                                                                       | Openbaar                  |              |
| 2.  | Emailwisseling van 29 maart 2016 betreffende 8 april                                                                                                | Deels openbaar            | 10.2.e, 11.1 |
| 2a  | Artikel 18 voorstel wijziging in verband met invoering EU deactiveringsregeling (bijlage 2a en 14b zijn identiek en zijn bijlage van mail 2 en 14 ) | Openbaar                  |              |
| 3.  | Emailwisseling van 6 september 2016 betreffende aanvulling tekst over RWM artikel 3 sub a en b                                                      | Deels openbaar            | 10.2.e       |
| 4.  | Emailwisseling van 29 september 2016 betreffende brief                                                                                              | Geweigerd                 | 10.2.e, 11.1 |
| 4a  | Answer                                                                                                                                              | Geweigerd                 | 10.2.a       |
| 5.  | Emailwisseling van 22 januari betreffende Brussel                                                                                                   | Deels openbaar            | 10.2.e, 11.1 |
| 5a  | Bijlage bij mail nr 5                                                                                                                               | Geweigerd                 | 10.2.a       |
| 6   | Emailwisseling van 11 februari 2017 betreffende cat I                                                                                               | Deels openbaar            | 10.2.e       |
| 7.  | Emailwisseling van 13 november 2016 betreffende categorisering gedeactiveerde vuurwapens (documentnummer 93 bevat de bijlage)                       | Deels openbaar            | 10.2.e, 11.1 |
| 8.  | Emailwisseling van 18 januari 2016 betreffende certificatie deacs                                                                                   | Deels openbaar            | 10.2.e, 11.1 |
| 9.  | Emailwisseling van 7 juli 2016 betreffende Compromise Amendments                                                                                    | Deels openbaar            | 10.2.e       |
| 9a  | Bijlage bij mail nr 9                                                                                                                               | Geweigerd                 | 10.2.a       |
| 10. | Emailwisseling van 19 januari 2017 betreffende CWM                                                                                                  | Deels openbaar            | 10.2.e       |
| 11. | Emailwisseling van 9 februari 2016 betreffende deactiveren                                                                                          | Deels openbaar            | 10.2.e, 11.1 |
| 12. | Emailwisseling van 26 mei 2017 betreffende deactiveren                                                                                              | Deels openbaar            | 10.2.e, 11.1 |
| 13. | Emailwisseling van 25 maart 2016 betreffende deactiveren nieuwe stijl                                                                               | Deels openbaar            | 10.2.e, 11.1 |
| 14. | Emailwisseling van 21 juli 2016 betreffende deactiveren Oostenrijk                                                                                  | Deels openbaar            | 10.2.e       |
| 14a | Bijlage bij mail nr 14                                                                                                                              | Geweigerd                 | 10.2.a       |
| 14b | Artikel 18 voorstel wijziging in verband met invoering EU deactiveringsregeling (bijlage 2a en 14b zijn identiek en zijn bijlage van mail 2 en 14 ) | Openbaar, zie document 2a |              |
| 15. | Emailwisseling van 29 september 2016 betreffende deactiveren                                                                                        | Deels openbaar            | 10.2.e, 11.1 |
| 16. | Emailwisseling van 27 mei 2016 betreffende deactiveren                                                                                              | Deels openbaar            | 10.2.e, 11.1 |
| 17. | Emailwisseling van 7 juli 2016 betreffende deactiveren                                                                                              | Deels openbaar            | 10.2.e, 11.1 |

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische,  
Bestuurlijke en Operationele  
Zaken

Datum  
1 mei 2018

Ons kenmerk  
2248967

|     |                                                                                       |                |                                       |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------------------|
|     | betreffende OWM 671                                                                   |                | 10.2.g,<br>11.1                       |
| 35  | Emailwisseling van 10 maart 2016 betreffende vrijspraak                               | Deels openbaar | 10.2.e,<br>11.1                       |
| 35a | Bijlage bij mail nr 35                                                                | Reeds openbaar |                                       |
| 36  | Emailwisseling van 7 juni 2016 betreffende reproductions                              | Deels openbaar | 10.2.e                                |
| 36a | Bijlage bij mail nr 36                                                                | openbaar       |                                       |
| 37. | Emailwisseling van 10 november 2017 betreffende Richtlijn                             | Deels openbaar | 10.2.e,<br>11.1                       |
| 38. | Emailwisseling van 2 juni 2016 betreffende ter info                                   | Geweigerd      | 10.2.a,<br>10.2.e,<br>10.2.g,<br>11.1 |
| 39. | Emailwisseling van 13 maart 2017 betreffende voorstel wijziging wet wapens en munitie | Deels openbaar | 10.2.e                                |
| 40. | Emailwisseling van 4 mei 2016 betreffende wijziging richtlijn                         | Geweigerd      | 10.2.e,<br>11.1                       |
| 40a | Bijlage bij mail nr 40                                                                | Geweigerd      | 11.1                                  |
| 41. | Emailwisseling van 5 september 2016 betreffende gedeactiveerd en dan cat I of cat IV  | Deels openbaar | 10.2.e,<br>11.1                       |
| 42. | Emailwisseling van 4 juni 2016 betreffende genval                                     | Deels openbaar | 10.2.e,<br>11.1                       |
| 42a | Bijlage bij mail nr 42                                                                | Reeds openbaar |                                       |
| 43. | Emailwisseling van 24 mei 2016 betreffende genval                                     | Deels openbaar | 10.2.e                                |
| 43a | Bijlage bij mail nr 43                                                                | Geweigerd      | 10.2.a                                |
| 44. | Emailwisseling van 21 juli 2016 betreffende gesprek deactiveren                       | Deels openbaar | 10.2.e                                |
| 45. | Emailwisseling van 4 april 2016 betreffende IMCO                                      | Geweigerd      | 10.2.e,<br>11.1                       |
| 45a | Bijlage bij mail nr 45                                                                | Geweigerd      | 10.2.a                                |
| 46. | Emailwisseling van 7 juli 2016 betreffende IMCO                                       | Deels openbaar | 10.2.e                                |
| 46a | Bijlage bij mail nr 46                                                                | Geweigerd      | 10.2.a                                |
| 47. | Emailwisseling van 7 september 2017 betreffende LinkedIn artikel                      | Deels openbaar | 10.2.e                                |
| 48. | Emailwisseling van 30 mei 2017 betreffende mail gedeactiveerde wapens                 | Deels openbaar | 10.2.e,                               |
| 49. | Emailwisseling van 23 januari 2017 betreffende position paper                         | Deels openbaar | 10.2.e                                |
| 49a | Bijlage bij mail nr 49                                                                | Geweigerd      | 10.2.a                                |
| 50. | Emailwisseling van 11 maart 2016 betreffende agenda/discussiedag                      | Geweigerd      | 10.2.e,<br>11.1                       |
| 50a | Bijlage bij mail nr 50                                                                | Geweigerd      | 11.1                                  |
| 51. | Emailwisseling van 3 februari 2017                                                    | Deels openbaar | 10.2.e,                               |

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische,  
Bestuurlijke en Operationele  
Zaken

Datum  
1 mei 2018

Ons kenmerk  
2248957

|     |                                                                                                |                                                     |              |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|--------------|
|     | betreffende richtlijn en deactiveren                                                           |                                                     | 11.1         |
| 73. | Emailwisseling van 14 december 2016 betreffende Rwm en deactiveringsverordening                | Deels openbaar                                      | 10.2.e, 11.1 |
| 74. | Emailwisseling van 21 september 2016 tot en met 12 oktober 2016 betreffende triloog in Brussel | Deels openbaar                                      | 10.2.e, 11.1 |
| 75. | Emailwisseling van 4 december 2017 betreffende tweede kamer wem                                | Deels openbaar                                      | 10.2.e, 11.1 |
| 76. | Emailwisseling van 16 maart 2017 betreffende uitspraak Broeren                                 | Deels openbaar                                      | 10.2.e       |
| 77. | Emailwisseling van 15 september 2016 betreffende uitspraak rechtbank                           | Deels openbaar                                      | 10.2.e       |
| 77a | Bijlage bij mail nr 77                                                                         | Reeds openbaar                                      |              |
| 77b | Bijlage bij mail nr 77                                                                         | Reeds openbaar                                      |              |
| 78. | Emailwisseling van 18 februari 2016 betreffende vergadering 23 februari                        | Deels openbaar                                      | 10.2.e, 11.1 |
| 79. | Emailwisseling van 21 januari 2016 betreffende verslag overleg 14-01-2016                      | Deels openbaar                                      | 10.2.e       |
| 80. | Emailwisseling van 16 maart 2017 betreffende wapenrichtlijn                                    | Deels openbaar                                      | 10.2.e       |
| 81. | Emailwisseling van 12 oktober 2017 betreffende WWM                                             | Deels openbaar                                      | 10.2.e,      |
| 81a | Bijlage bij mail nr 81                                                                         | geweigerd                                           | 11.1         |
| 81b | Bijlage bij mail nr 81                                                                         | geweigerd                                           | 11.1         |
| 82. | Emailwisseling van 16 juli 2016 betreffende Resultaat stemming EP                              | Deels openbaar                                      | 10.2.e       |
| 82a | Bijlage bij mail nr 82                                                                         | Reeds openbaar                                      |              |
| 83. | Emailwisseling van 16 februari 2016 betreffende stadsjagers                                    | Deels openbaar                                      | 10.2.e, 11.1 |
| 84. | Emailwisseling van 13 maart 2017 betreffende ter informatie                                    | Deels openbaar (tekst in de mail is reeds openbaar) | 10.2.e       |
| 85. | Emailwisseling van 21 september 2016 betreffende triloog in Brussel                            | Deels openbaar                                      | 10.2.e       |
| 85a | Bijlage bij mail nr 85                                                                         | Reeds openbaar                                      |              |
| 86. | Emailwisseling van 15 januari 2016 betreffende verificatie deactivering                        | Deels openbaar                                      | 10.2.e       |
| 87. | Emailwisseling van 13 mei 2017 betreffende vertaling richtlijn en magazijnen                   | Deels openbaar                                      | 10.2.e       |
| 87a | Bijlage bij mail nr 87                                                                         | Geweigerd                                           | 10.2.a       |
| 87b | Bijlage bij mail nr 87                                                                         | Reeds openbaar                                      |              |
| 88. | Emailwisseling van 15 maart 2017 betreffende wapenrichtlijn                                    | Deels openbaar                                      | 10.2.e       |
| 88a | Bijlage bij mail nr 88                                                                         | Reeds openbaar                                      |              |
| 88b | Bijlage bij mail nr 88                                                                         | Reeds openbaar                                      |              |
| 89. | Emailwisseling van 9 januari 2017                                                              | Deels openbaar                                      | 10.2.e,      |

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische,  
Bestuurlijke en Operationele  
Zaken

Datum  
1 mei 2018

Ons kenmerk  
2248967

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 5 oktober 2016 13:08  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Deactiveren  
**Bijlagen:** Disadvice magazine limit IMCO.docx

Goedemiddag 10.2.e

Een paar weken geleden hebben wij het er over gehad dat er het één en ander op papier gezet gaat worden over de implementatie van de deactiveringsregeling. Zit er al een beetje schot in? Afgelopen weekend was de beurs van de VNW en daar stond voor het eerst iemand met gedeactiveerde wapens. Volgens mij was hij tegen het eind van de beurs uitverkocht. Ik kreeg heel veel vragen over de 'oude' deactiveringen. 11.1

11.1

11.1. Ik hou me  
aanbevolen voor wat voor nieuws dan ook.

Ik hoorde dat er voor 11 oktober een vergadering van de JHA gepland staat (afhankelijk van hoe het in de technische vergaderingen van de triloog gaat). 11.1 De deactivering is weliswaar een belangrijk discussiepunt in de triloog (in de richtlijn of niet, overgangsregels en technische punten) maar komt daar waarschijnlijk maar zijdelings ter sprake. Men schijnt vooral het een en ander te willen bespreken over munitie en magazijnen. 11.1

11.1

Ik neem aan dat ik je het al eens gestuurd heb maar ik hang nogmaals mijn documentje "29 bezwaren tegen magazijnbeperkingen" aan. Misschien kan je wat van die argumenten kunt gebruiken. 10.2.e heeft in ieder geval al hier uit geput, inclusief het probleem van het verplichte lidmaatschap van een vereniging (EVRM en grondwet).

Ook hoor ik dat er vragen zijn gerezen over de kreet "shoulderweapon". Die is niet gedefinieerd en gaat tot discussies leiden. Sommigen zijn bang dat de scherp gedefinieerde terminologie kort/lang wapen (plus eventueel zwaar wapen) vervangen gaat worden door iets vaags als "wapen bedoeld om van de schouder afgevuurd te worden".

Mochten de reproducties van antieke wapens nog ter sprake komen: Daartegen komen de landen van de Visegrad 4 in opstand, samen met Italie 11.1

Het wordt dus even spannend de komende weken.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

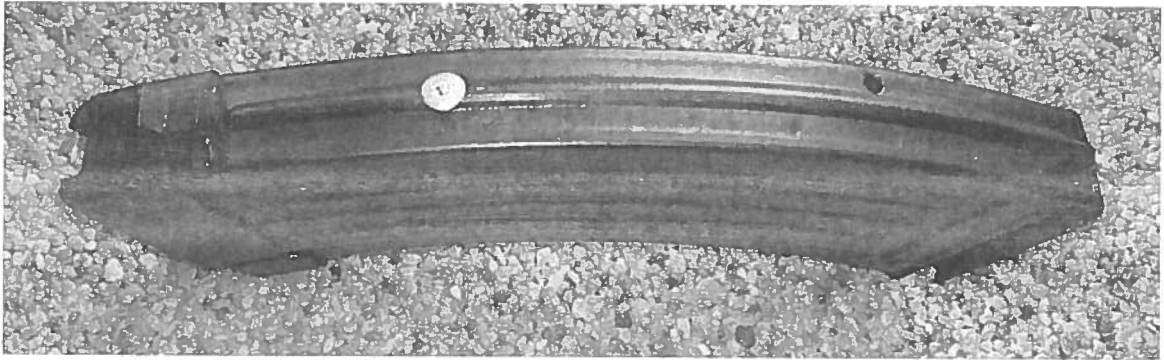
Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

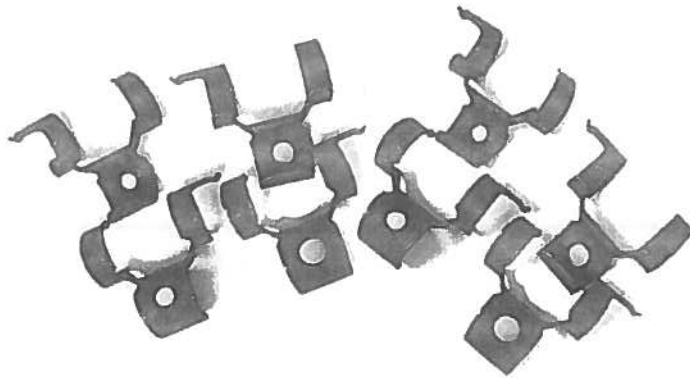
**As for the magazine limitations we have the following problems:**

1. Forcing people to become member of a club in order to obtain an exemption is against the ECHR (Ruling of the Dutch Supreme Court) and often against the constitution (Finland). This would in fact make it impossible to apply this exemption.
2. Making exemption dependent on the rules of certain sport shooting disciplines creates legal uncertainty because a private organisation can change the rules, suddenly making a group of weapons illegal, turning owners of these weapons into criminals without knowing it.
3. Magazines are not essential components so are not controlled by the directive, so how can you place them in cat A?
4. The situation of 'magazine in weapon: cat A, magazine out of weapon: cat B' does not make sense and is unenforceable. Conversion from cat B to cat A and Back can, in principle, only be done by a dealer, not by the owner.
5. What has to be done with all those hicap magazines lying around? Estimated number is 15-20 million. In the beginning nobody will have 20rd mags so 30rd mags will be converted. How is that to be done? Will there be rules on how to convert? Does the conversion have to be permanent? The rules for conversion of magazines that are used in Italy are ineffective. Remember the story about the IPSC rifle shooter who carries a drill and a riveting device in his bag in order to conform to the different standards at home and abroad?
6. Magazines are not single objects but consist of three, four or even more parts. Which part decides whether the mag is cat A? Which parts will be illegal?
7. There is no definition of the term 'loading device'. Magazines? Drums? Belts? Hoppers? Links? If a person has 21 links for machinegun belts, will his license be taken away?
8. Will his license be taken away if he possesses a 30 round magazine that does not fit in any of the guns on his license?
9. If a person has an exempted Cat A carbine with which he shoots IPSC competition, how is he going to take it to a match in another country? It is not possible to put a cat A firearm on an European Firearms Pass, exemption or not. If the EFP is expanded to cat A this totally defeats the purpose of that category as apparently the idea that civilians should not have any cat A weapons, let alone travel with them, is defeated.
10. How are loading devices going to be registered if they are not marked? How is the firearms' register going to deal with transfer of exempted loading devices between sport shooters, dealers and collectors? How does such a transfer (under exemption status) have to take place legally? What documents will be required? How will a dealer assure that the exemption applies to the shooter he sells the magazine to? What will be the paperwork for export inside the EU?
11. There will be an exemption for sport shooters who are member of a club. What about dealers that are not member of a club but sell to sport shooters? Will they need an authorization under article 6.1? How about collectors of magazines or of firearms?
12. Cat A is reserved for weapons that should absolutely not be in the hands of civilians. Issuing cat A authorisations to sport shooters totally defeats that purpose and opens up the discussion about possession of forbidden weapons. It nullifies the principles behind cat A.
13. Collectors of semiautomatic pistols will have a problem because early semiautomatic pistols were sometimes issued with hi-capacity magazines (eg the Luger with the 32rd 'snail drum magazine'). Collectors of these cat B weapons will now have to request a cat A authorization, for which the security measures are out of proportion to the threat these magazines pose.
14. In MS where collectors are not granted cat A authorisations the collectors will have to block these magazines (value up to 1000 Euro per piece) at 20 rounds, using welding or a rivet. That destroys their value so an exemption for collectors will be needed.
15. If grandfather guns are exempted, sport shooting guns are exempted, collectors' guns are exempted and .22 rimfire guns are exempted, what exactly are we banning? 5% of the total? This makes the ban nothing more than a symbolic gesture, and a small one at that. Is that worth the effort? It will cost a lot of law enforcement resources that might be spent more effectively.

16. The wording (as written by the EU council) is so unclear that it could be (and will be) read as a total ban on semiautomatics with detachable magazines.
17. Magazines can easily be modified or produced (even on 3D printers)
18. What would be the status of expandable magazines like the ones from Thermold? Normally they hold 20 but they can be expanded to hold 30. Also there are extension packs for magazines. What will be their status?
19. What would be the status of coupled magazines (several 20rd magazines clipped or taped together, side by side or bottom to bottom, known as a banana clip)? Or of Drum intended to hold a machinegun belt?
20. All firearms concerned are already on license in all Member States. They are therefore fully controlled. The failure to enforce any rules should not be blamed on the object.
21. Production of magazines has tolerances. What happens if a magazine designed to hold 20 rounds deforms a bit under pressure or is worn and then, with some effort, can hold 21 rounds?
22. There are so called multi-cal magazines (eg for AR 15). Such a magazine might hold 20 cartridges of one caliber but 25 of the other. Which number decides the categorization?
23. The capacity of tube magazines (as in shotguns and lever action rifles) is decided by the length of the cartridges. A tube magazine that can hold 18 .22lr cartridges can hold 22 .22shorts. Which caliber is used to decide whether a weapon is cat B or cat A?
24. There are many (probably 15-20 million) large capacity magazines out there. The owners of these will have to be compensated. None of those magazines have been registered (not being essential components) so how much manpower will be needed to find, destroy and prosecute?
25. What is to be gained from this measure when it has been established that the difference in time needed for shooting 30 times with a 30 rd magazine or with 3 10 round magazines is not more than 2 seconds?
26. The Netherlands and Norway decided not to put such a measure in place after the shootings in their countries. What has changed so that such a measure is now planned on European level?
27. No magazine capacity ban anywhere in the world has shown any statistically proven positive effect. Most have been quietly repealed.
28. Magazines can be used in different kinds of firearms, including bolt action rifles. Can a person who possesses both types of weapon possess a 30 rd magazine that fits both? Can he travel with these two weapons and matching hi-cap magazines?
29. Why would the magazine capacity only be limited on centerfire firearms? The notion that rimfire cartridges are less dangerous than centerfire is incorrect. The shooter in Alphen aan den Rijn used a .22 rimfire semiauto. Why make this difference? What if a magazine can hold both types of ammo?



*Re: Point 5. An AK 30 round magazine that has been blocked at 5 rounds in order to conform to Italian regulations by means of a simple rivet. This can easily be re-converted with a simple drill so that the magazine will hold 30 rounds again.*



*Re: Point 7. Links.*



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 29 maart 2016 0:07  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 8 april  
**Bijlagen:** Artikel 18 voorstel wijziging in verband met invoering EU deactiveringsregelin.docx

Dag 10.2.e

8 april treedt de EU deactiveringsregeling in werking. Artikel 18 RWM zal daar op aangepast moeten worden.

Bijgaand een tekstvoorstel voor hoe dat zou kunnen worden gerealiseerd, inclusief een aantal vereenvoudigingen en correcties die al lang geleden hadden moeten plaatsvinden.

De stukken tekst die, ten opzichte van de huidige tekst, zijn veranderd heb ik in bruin aangegeven.

De voorgestelde veranderingen zijn:

1. In artikel 18.1.a wordt nu als enige mogelijkheid van deactiveren aangegeven de methode zoals voorgeschreven in verordening EU2015/2403
2. Artikelen 18.1 b, c, d en e zijn vereenvoudigd, waardoor het niet meer nodig is om de datum 1870 te noemen en ook geschut hoeft niet meer apart vermeld te worden.
3. Artikel 18.1.f is aangepast aangezien de voorwaarde dat de hulzen onderdeel van een verzameling zijn verplaatst is naar 2.2
4. Artikel 18.1.g hier is de patroonhouder geschrapt. Die wordt al heel lang niet meer als essentieel onderdeel aangemerkt dus die hoeft hier niet genoemd te worden.
5. Artikel 18.2 is aangepast. De einddatum van de vrijstelling is opgeschoven naar 1 januari 1946. Dit is vooral vanwege de seinpistolen die in WO II zijn geproduceerd. Die vallen onder de vrijstelling voor zwartkruit wapens maar het is moeilijk na te gaan wanneer in de oorlog deze exact geproduceerd zijn. Na het eind van de oorlog kwam de productie een tijd stil te liggen dus dat is wel te verifiëren.
6. Er is een nieuw artikel 18.1.1 toegevoegd. Hierbij wordt vrijstelling gegeven voor vervoeren, voorhanden hebben en overdragen van wapens die volgens de huidige regels gedeactiveerd zijn, voor zo ver dat voor 8 april 2016 is gebeurd. Let wel: Er wordt geen vrijstelling gegeven voor het doen binnenkomen of uitgaan. Mijns inziens is dit mogelijk binnen de context van de EU deactiveringsregeling omdat de wapens voor 8 april zijn gedeactiveerd en ook voor 8 april op de markt zijn geplaatst (zie engelse tekst van de deactiveringsregeling).
7. Er is een nieuw artikel 18.2.2 toegevoegd. Hier wordt de voorwaarde dat de voorwerpen onderdeel van een verzameling moeten zijn naast op hulzen ook van toepassing verklaard op vrijgestelde vuurwapens (punt c en d). Dat heeft het voordeel dat er geen vragen meer kunnen zijn over het schieten met vrijgestelde wapens. Als men dat doet is het wapen verloopplichtig en gelden alle betreffende regels, voorwaarden en beperkingen.

11.1

Misschien heb je hier iets aan. Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

## Artikel 18

- 1 Onverminderd het bepaalde in artikel 3 van deze regeling wordt van het verbod in artikel 14, eerste lid, 22, eerste lid, 26, eerste lid, en 31, eerste lid, van de wet vrijstelling verleend voor het doen binnenkomen of uitgaan, vervoeren, voorhanden hebben en overdragen van:
  - a. vuurwapens die voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt, gecertificeerd en gemarkeerd op de wijze, beschreven in de uitvoeringsverordening (EU) 2015/2403 van de commissie van 15 december 2015 tot vaststelling van gemeenschappelijke richtsnoeren betreffende normen en technieken om te waarborgen dat onbruikbaar gemaakte vuurwapens voorgoed onbruikbaar zijn
  - b. [Vervallen;]
  - c. vuurwapens die ontworpen en bestemd zijn om te worden geladen met andere patronen dan randvuurpatronen in het kaliber .22 of centraalvuurpatronen;
  - d. vuurwapens die ontworpen en bestemd zijn om te worden geladen met patronen waarvan de voortdrijvende lading bestaat uit zwart kruit of alleen ontstekingsas, met uitzondering van randvuurpatronen in het kaliber .22 met een patroonlengte van meer dan 18 mm;
  - e. [Vervallen;]
  - f. kennelijk gebruikte lege patroon- en kardoeshulzen;
  - g. patroonmagazijnen voorzover het personen betreft die bevoegd zijn de wapens of de munitie waarvoor deze magazijnen bestemd zijn voorhanden te hebben;
  - h. [Vervallen;]
  - i. projectielen en hulzen, eventueel samengevoegd tot patronen, die een onderdeel vormen van een monster-, verzamel- of overzichtsbord, voor zover zij niet zijn voorzien van een ontstekende, voortdrijvende of brisante lading en voorzover zij op deugdelijke wijze permanent op het bord bevestigd zijn.
- 1.1 Onverminderd het bepaalde in artikel 3 van deze regeling wordt van het verbod in artikel 22, eerste lid, 26, eerste lid, en 31, eerste lid, van de wet vrijstelling verleend voor het vervoeren, voorhanden hebben en overdragen van vuurwapens die voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt op de wijze, beschreven in bijlage II bij deze regeling, voor zover dit is geschied voor 8 april 2016.
- 2. De vrijstellingen zoals vermeld onder 1.c en 1.d zijn uitsluitend van toepassing op wapens die zijn vervaardigd vóór 1 januari 1946.
- 2.2 De vrijstellingen zoals vermeld onder 1.c, 1.d en 1.f zijn uitsluitend van toepassing voor zover deze vuurwapens en hulzen bestemd zijn voor dan wel deel uitmaken van een verzameling.
- 3.[vervallen]



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 6 september 2016 12:20  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** aanvulling tekst over RWM artikel 3 sub a en b

Dag 10.2.e,

Nog even een aanvulling op mijn verhaal van gisteren over het schrappen van RWM artikel 3 a en b (en c en d) en het plaatsen van lookalikes in cat 4 sub 7. Ik heb daarbij vermeld dat dit ook de airsoftapparaten zou treffen. Als deze schrapping door zou gaan zal het ook nodig zijn om van de RWM de artikelen 17 a, b, d, e, f, g en h te schrappen. Wel zal artikel 17 c nodig blijven maar daarvan zal de tekst aangepast moeten worden. Dat kan op de volgende manier:

**Artikel 17c**

- 1 Van het verbod in artikel 4 zevende lid, van de wet wordt vrijstelling verleend voor het dragen van airsoftapparaten op voor het publiek toegankelijke plaatsen, met uitzondering van de openbare weg.
- 2 De vrijstelling ingevolge het eerste lid geldt slechts:
  - a. voor personen die ten minste de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en door middel van een bewijs van lidmaatschap kunnen aantonen lid te zijn van een door de Minister erkende airsoftvereniging.
  - b. voor personen die ten minste de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt indien en zolang zij tezamen met een persoon als bedoeld in punt a. van dit artikel de airsoftsport beoefenen en door middel van:
    - 1. een bewijs van voorlopig lidmaatschap kunnen aantonen aspirant-lid te zijn van een door de Minister erkende airsoftvereniging of
    - 2. een bewijs kunnen aantonen door een door de Minister erkende airsoftvereniging als introducé te zijn aangewezen.
  - c. voor de beoefening van een door de Minister erkende airsoftvereniging georganiseerde airsoftsport ten behoeve waarvan na overleg met de politiechef voorafgaande schriftelijke toestemming van de burgemeester is verleend, welke toestemming in ieder geval wordt onthouden of ingetrokken indien geen redelijke maatregelen ter voorkoming van bedreiging en afdreiging door de airsoftapparaten zijn getroffen, dan wel indien misbruik is te vrezen;
  - d. gedurende de tijden waarop het sportevenement plaatsvindt;
  - e. op het terrein van het evenement in de onmiddellijke nabijheid van de plaats waar de airsoftsport daadwerkelijk wordt beoefend.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zondag 22 januari 2017 21:26  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Brussel  
**Bijlagen:** Trialogue final document ocr.pdf

Hoi,

Aangehecht de definitieve tekst van het voorstel tot wijziging van de wapenrichtlijn zoals het uit de trialoog is gekomen.

Wat ik gehoord heb wordt er nog gelobbied om een paar amendementen op te brengen in de plenaire vergadering van 14 maart. Betreft in het bijzonder de magazijnbeperking, zwart kruit replicas, gedeactiveerde wapens, markering en verzamelaars.

11.1 expliciet in het document wordt vermeld dat alle termen gelezen moeten worden zoals ze in de Blue guide van de EC gedefinieerd worden.

De belangrijkste weerstand is tegen categorie A, punt 7 (a) en (b), in het bijzonder het verschil qua magazijncapaciteit tussen lange en korte wapens. 11.1

Verder is er een voorstel om cat D te behouden en daar de reproducties van antieke wapens en de gedeactiveerde wapens in onder te brengen. 11.1

11.1, 10.2.e

Buiten reikwijdte van het verzoek

Buiten reikwijdte van het verzoek

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zaterdag 11 februari 2017 23:14  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** cat I

Dag 10.2.e,

In een mail van 13 november 2016 heb ik je verteld dat, mijns inziens, in de koptekst van RWM artikel 18 ook een vrijstelling van de verboden van WWM artikel 13 opgenomen moet worden omdat we anders in de problemen komen aangezien onbruikbaar gemaakte vuurwapens, uitgaande van de uitspraak van de rechtbank in Maastricht, onder categorie I vallen.

Bij het hieronder gelinkte arrest heeft het Hof in Arnhem gesteld dat gedeactiveerde vuurwapens vallen onder categorie I (voorwerpen die een sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens).

Het staat niet in de hoofduitspraak maar in het stukje over het beslag van de Mauser karabijn.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2017:1009&showbutton=true&keyword=%22schmidt+rubin%22>

Als we gaan praten over wijziging van de RWM moeten we dit zeker ook meenemen. Tenzij jij het natuurlijk al meegenomen hebt in de noodzakelijke wijziging van RWM artikel 18 ivm de verkeerde tekst over certificering van gedeactiveerde wapens.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e



10.2.e

**Van:**

10.2.e

**Verzonden:**

zondag 13 november 2016 18:51

**Aan:**

10.2.e

**Onderwerp:**

categorisering gedeactiveerde vuurwapens

**Bijlagen:**

De categorisering van gedeactiveerde vuurwapens.docx

Dag 10.2.e

Buiten reikwijdte van het verzoek

Ben jij ook aanwezig op het grote congres over de vuurwapenrichtlijn op woensdag, in Brussel? Ik ben er in ieder geval wel. Heb daaraan voorafgaand ook een aantal besprekingen over dat onderwerp. Het kost allemaal nogal moeite met die wijziging van de richtlijn. Ze praten nu over invoering na de zomer.

Ik had je beloofd een documentje te maken over de categorisering van gedeactiveerde vuurwapens en de problemen met de oude gedeactiveerde wapens. Voor die laatste wordt het echt even zoeken naar een oplossing. Gelukkig hoeft die maar tijdelijk te zijn omdat in de komende richtlijnwijziging een overgangsregeling ingevoegd is. Het documentje heb ik aangehecht. Ik hoop dat je er iets aan hebt.

Verder moeten we ook voorwerken in verband met de 80J beperking op de luchtdrukwapens.

10.2.e heeft me gebriefd over de ontwikkelingen rond de certificeringsentiteit. 11.1

11.1

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 18 januari 2016 12:31  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** certificatie deacs

Dag 10.2.e

11.1

Ik heb dit weekend even vlug overlegd met de besturen van de twee verzamelaarsclubs. Zijn zijn bereid en in staat om, indien nodig, de certificatie van gedeactiveerde vuurwapens op te pakken. Daarbij wordt voortgeborduurd op het huidige systeem van vrijstellingscertificaten.

Er wordt dan speciaal hiervoor een stichting opgericht (met een eigen beschermd beeldmerk om te gebruiken voor het stempel), waarin de verantwoordelijkheid, de registratie, het drukken van de certificaten, financiën, het aanwijzen en eventueel opleiden van keurmeesters en de borging van de activiteiten en het kennisniveau worden ondergebracht. Ook eventueel benodigde accreditaties en registraties worden door die stichting geregeld.

Eventuele opleidingen (waarvan overigens niet helemaal zeker is of die wel nodig zijn. 11.1

11.1 kunnen wel bij de NPA ondergebracht worden, ingepast in het huidige systeem van cursussen en eventueel als onderdeel van de opleiding tot wapenhandelaar. 11.1

11.1

11.1

11.1

11.1 11.1 Onderbrengen bij Bewapeningswerkplaatsen of EWBM Landmacht blijkt toch wat meer naken en ogen te hebben dan ik dacht, vooral voor wat betreft het twintig jaar of meer bijhouden van registers.

Dit hoeft dus geen obstakel te zijn bij het op tijd implementeren van de deactiveringsrichtlijn.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 7 juli 2016 15:57  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Compromise Amendments  
**Bijlagen:** 070716 Agreed Firearms CAs (with proposed recitals).doc

Vers van de Pers. Heb hem zelf nog niet eens gelezen. Ze hebben de keuze voor een tienschots limiet voor magazijnen er in ieder geval uitgehaald.

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 19 januari 2017 16:48  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** CWM

Dag 10.2.e

Zojuist realiseerde ik me dat er nog iets is dat in de CWM aangepast zou kunnen worden. Gaat om terminologie.

Jarenlang hebben we gesteggeld over de term 'replica', wat die nu eigenlijk betekent. Het idee was altijd dat een schietende kopie van een vuurwapen een 'replica' is en een niet schietende kopie een 'namaak wapen'. Met de opkomst van de airsoftapparaten is dat echter ondersteboven gegoooid. Airsofters spreken consequent over hun replica's als ze het over airsoftapparaten hebben.

Daar komt bij dat in de EU richtlijn voor schietende wapens de term 'reproductie' wordt gebruikt en dat bij de komende wijziging de term 'replica' ook gehangen wordt aan niet-schietende kopieën.

*(13a) Objects, that have the physical appearance of a firearm ("replica"), but which are manufactured in such a way that they cannot be converted to firing a shot or expelling a bullet or projectile by the action of a combustible propellant, are not covered by this Directive.*

Ik wil dan ook voorstellen om overal in de CWM waar de term 'replica' wordt gebezigd die te vervangen door 'reproductie'. Dat voorkomt verwarring. Tzt kan dan ook WWM artikel 20 aangepast worden.

Dan zijn we weer helemaal op lijn met de EU richtlijn.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e



10,2,e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2016 15:12  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** deactiveren

Dag 10.2.e

Buiten reikwijdte van het verzoek

Ik heb gezien dat we 23 februari gaan praten over het zware luchtgeweren verhaal. Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte van het verzoek

Even een vraag. 11.1

11.1

11.1

11.1 Morgen heb ik een bespreking met de voorzitters van de verzamelaarsorganisaties in verband met de ontwikkelingen rond de EU wapenrichtlijn. Ik denk dat ze ook wel willen weten of zij aan de slag moeten om een dergelijk instituut (werktitel "Proefbank NL") op te zetten. Ben jij al wat verder daarmee? 11.1

11.1

Verder hoor ik weer vanuit de politie (Oosten van het land) geluiden dat er voor half maart grote veranderingen gepland zijn voor wat betreft cat I.7 wapens, in het bijzonder airsoft. Men beweert weer dat die naar cat 4 gaan. Ik kan me voorstellen dat dit te maken heeft met de invoering van de deactiveringsregeling. Zijn er initiatieven in die richting of haalt men twee dingen door elkaar (cat I.7 en deactivering)?

Als laatste: Gisteren was de vergadering van de European Council waar het Nederlandse voorstel op tafel is gekomen. Iets gehoord?

Buiten reikwijdte van het verzoek

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
 T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 26 mei 2017 16:12  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** deactiveren

Dag 10.2.e

Nog even een herinnering: binnen twee maanden moeten de oude specificaties voor Deactivering (de oude Bijlage II van de RWM) toegestuurd worden aan de Europese Commissie. Die kunnen ze dan equivalent verklaren 11.1

Vergeet niet er bij te vertellen dat alle wapens vergezeld moeten gaan door een certificaat, uitgeschreven door een erkenninghouder. 11.1

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 25 maart 2016 10:45  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** deactiveren nieuwe stijl

Dag 10.2.e

Ik heb de afgelopen dagen wat verontruste telefoontjes van wapenhandelaren gekregen over de deactivering van vuurwapens per 8 april. Het gaat hen vooral over de gedeactiveerde wapens die zij nu in voorraad hebben (grendelgeweren en basculerende geweren die vallen onder artikel 18.1.a RWM). Wat hen verteld is (en dat is ook het verhaal van de heer 10.2.e) is dat die wapens vanaf 8 april niet meer verkocht mogen worden. Zij zijn dus bang met hun voorraad te blijven zitten.

Nu is mij zelf ook niet duidelijk welk beleid er vanaf 8 april gevoerd gaat worden. Ik neem aan dat het niet de bedoeling is (en ook niet nodig is) dat deze handelaren met hun voorraad blijven zitten aangezien de Nederlandse onbruikbaarmaking grondiger is dan wat Brussel nu verplicht stelt.

Wat gaat er gebeuren?

Ik zie zelf twee mogelijkheden.

1.  
In de EU deactiveringsregeling (originele engelse tekst) staat (vrij vertaald) "Wapens die voor 8 april zijn gedeactiveerd mogen na die datum niet op de markt gebracht worden". In EU terminologie betekent "op de markt brengen" voor de eerste keer op de markt brengen (na productie of import). Het betekent niet het simpelweg te koop aanbieden. De heer 10.2.e heeft echter gesteld dat het wel zo gelezen moet worden (uitgaande van de Nederlandse vertaling van de regeling) en verscheidene politiemensen hebben al dreigende geluiden laten horen naar wapenhandelaren en dumpzaken dat zij die dingen niet meer mogen verkopen omdat zij dan de zaak wel even leeg komen halen (dat is diverse malen gesteld).

Als de EU interpretatie wordt aangehouden zouden wapens die voor 8 april zijn gedeactiveerd en in de winkelvoorraad zijn opgenomen als reeds op de markt beschouwd kunnen worden. Zij blijven dan verkoopbaar.

2.  
Artikel 18.1.a blijft gewoon van kracht, in zoverre dat dit alleen geldt voor wapens die voor 8 april, overeenkomstig de op dat moment vigerende regelgeving, onbruikbaar zijn gemaakt. Ook dat betekent dat die oude deactiveringen gewoon verkoopbaar blijven maar dat er geen nieuwe wapens gedeactiveerd kunnen worden totdat de uitvoering van de EU regeling goed op poten staat (inclusief de certificeringsinstantie). 11.1 Dat geldt dan natuurlijk alleen voor Nederlands grondgebied.

Maar ik kan me voorstellen dat jullie heel andere ideeën hebben. Wat is de bedoeling? Wat gaat er gebeuren met de wapens die voor 8 april volgende de Nederlandse regels onbruikbaar zijn gemaakt?

Ik hoor het graag,

Groeten,

10.2.e

--

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

**Van:**  
**Verzonden:**  
**Aan:**  
**Onderwerp:**  
**Bijlagen:**

10.2.e

donderdag 21 juli 2016 23:10

10.2.e

deactiveren Oostenrijk

KM-DeaktV 2016, Fassung vom 21.07.2016 oostenrijkse regels 2.pdf; Artikel 18 voorstel wijziging in verband met invoering EU deactiveringsregelin.docx

Goedemorgen 

10.2.e

Kom net de aangehangen regeling vwb deactiveren uit Oostenrijk tegen. Die verklaren gewoon de deko wapens van voor 8 april 2016 ook vrij. Vrij zijn dus de wapens van voor 8 april die voldoen aan de oude regeling en de wapens vanaf 8 april die voldoen aan de EU verordening. Misschien iets voor ons. Zie mijn mail van 8 april met een tekstvoorstel daarvoor (aangehecht, 2e documentje). Daarbij heb ik voorgesteld om de deko wapens van voor 8 april vrij te stellen maar niet voor export (art 18.1.1). Negeer de rest van de text maar, dat was een vereenvoudiging van art 18 en houdt hier geen verband mee.

Ik blijf overigens op het standpunt dat het verstandig zou zijn als de deko wapens in categorie 4 geplaatst zouden worden (samen met alle andere voorwerpen die op een vuurwapen lijken), zodat er een minimum leeftijd aan gehangen. Die is er nu niet. Ook is dan de verwarring over het verbod op dragen weg.

10.2.e

**FARE** consultants®  
Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:**

10.2.e

**Verzonden:**

donderdag 29 september 2016 9:54

**Aan:**

10.2.e

**Onderwerp:**

deactiveren

Goedemorgen,

Ik hoor net dat de IMCO commissie en de Raad de werkgroep die in Brussel praat over herziening van de deactiveringsregeling de mantel uitgeveegd heeft. Die stelden 11.1 dat ze waarschijnlijk pas in het voorjaar met enige adviezen kunnen komen om die deactiveringsregeling te verbeteren. Dat vindt het parlement veel te lang. Zij stellen dat die aanpassingen parallel moeten lopen met de ontwikkelingen rond de EU wapenrichtlijn. Daarover wordt in principe gestemd in plenair op 22 november. De rapporteur was duidelijk ontstemd.

Blijkbaar is een van de grote struikelblokken het lassen van dingen (sorry, heb geen details). Ziet er naar uit dat men toch eventueel bereid is om de deactivering niet in de richtlijn op te nemen maar de huidige regeling (met verbeteringen) te handhaven maar het risico is dat ze hun geduld verliezen. De rapporteur was duidelijk ontstemd.

Heb ik het goed begrepen dat 10.2.e in dat deactiveringscomitee zit?

Groeten

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 27 mei 2016 10:37  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** deactiveren

Goedemorgen 10.2.e

Ik heb net gehoord dat in de European Council momenteel een 11.1 voorstel ligt en dat maandag om 12.00h de knoop doorgehakt wordt 11.1

11.1

Even een vraag: Ik heb net de staatscourant van vandaag bekeken en daarin wordt artikel 18 van de RWM aangepast voor wat betreft het deactiveren van vuurwapens. Vooralsnog zullen we het in Nederland moeten doen met wapens die in het buitenland gedeactiveerd zijn. Maar in ieder geval is er nu zekerheid en loop ik niet het risico om discussies voor de rechter te moeten houden vwb de status van die in het buitenland gedeactiveerde vuurwapens, vrij of Categorie I sub 7 en dus verboden.

Wat ik wil weten, voordat ik de discussie aan moet gaan, is wat jullie visie is op de status van de wapens die volgens de oude regeling onbruikbaar zijn gemaakt. Bij de wijziging van de RWM is bijlage II geschrapt en vervangen door de EU richtlijn. Zoals ik de regeling dan lees vallen wapens die op de oude manier zijn gedeactiveerd dus niet meer onder de vrijstelling. Er is geen overgangsregeling.

Wat is de bedoeling met die oude gedeactiveerde wapens? Komt er een inleveractie, komt er een speciale regel daarvoor of komt er een gedoogbeleid?

Bedenk dat deze old-spec gedeactiveerde wapens geen vuurwapens meer zijn maar daar nog wel op lijken. Moet ik vanaf nu deze old-spec gedeactiveerde wapens als cat I beschouwen? De letter van de wet leidt mij tot geen andere conclusie.

Ik hoor het graag op korte termijn.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 7 juli 2016 9:58  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** deactiveren

Goedemorgen 10.2.e

Bij de komende stemming in IMCO over de wijziging van de wapenrichtlijn komt ook een amendement op tafel waarbij aan de richtlijn een enorme paragraaf wordt toegevoegd waarin de deactivering van vuurwapens geregeld wordt. Deze is bedoeld als vervanging van de huidige EU regeling 2015/3403. De regeling die we nu bezig zijn te implementeren, 11.1

Ik hoorde het gerucht dat er deze week een vergadering in Brussel is geweest, bij de Europese Commissie, precies over die deactiveringsregeling. 11.1. Kunnen we verwachten dat die regeling op de schop gaat en zo ja wat wil men dan eventueel veranderen? Mogelijk ook de status van de wapens die voor 8 april gedeactiveerd zijn? Maar vooral, op wat voor termijn denkt men dan iets rond te hebben?

Dit gaat heel belangrijk worden in de triloog fase die volgende week begint. Het voorstel dat nu bij IMCO ligt is goed maar nog wat gecompliceerder dan dat van de EC en met ook wat onverwachte uitzonderingen. Ik vraag me af of de implementatie hierdoor opgehouden gaat worden.

Kunnen we overigens verwachten dat RWM art 18.3 binnenkort aangepast wordt? Zoals hij nu is klopt hij niet.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 3 juni 2016 10:58  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** deactiveren

Dag 10.2.e

11.1 Ik krijg net bericht dat twee erkenninghouders in Nederland momenteel bezig zijn met het deactiveren van volautomatische wapens (stenguns en kalashnikovs) volgens de EU verordening en die te koop aan gaan bieden compleet met door henzelf uitgeschreven certificaat van deactivering. Zij verwijzen daarbij naar de tekst van RWM artikel 18 sub 3.

Daarover heb ik je gemaïld.

Er duikt echter nog een vraag op: In RWM artikel 18 sub 1 wordt verwezen naar de EU verordening. In RWM artikel 18 sub 4 wordt gesteld dat wijzigingen in die verordening in werking treden op de datum dat die gewijzigde verordening in werking treedt. Bijvoorbeeld: Brussel vindt dat Kalashnikovs voortaan niet meer gedeactiveerd mogen worden omdat ze er zo eng uitzien.

Wat betekent dat voor Nederland? De tekst van de RWM is nu zo dat alleen wapens vrijgesteld zijn die voldoen aan de geldende EU verordening. Als die EU verordening (zonder dat iemand het zich realiseert....) verandert zijn dus ineens de wapens die niet voldoen aan die nieuwe verordening (die lelijke kalashnikov) niet meer vrijgesteld.

Komt daar een overgangsregeling voor?

Grtn

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 18 november 2016 0:08  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** deactivering EU

Dag 10.2.e

Gisteren ben ik op een conferentie geweest in Brussel over de wijzigingen van de EU wapenrichtlijn. Één opmerking van 10.2.e is misschien interessant. Zij rapporteerde over de voortgang bij de triloog. Men is het er nu over eens dat er een overgangsregel gaat komen voor "oude deko wapens". Men wil dat wapens die voor 8 april onbruikbaar zijn gemaakt volgens regels die equivalent zijn aan de nieuwe verordening niet alleen voorhanden gehouden maar ook nog verhandeld kunnen worden. De procedure moet worden dat Lidstaten hun regelementen van toen aanbieden aan de Europese Commissie ter verificatie en die zullen dan bekijken of die oude regels grondig genoeg waren om die oude deko's nog vrij te bezitten en te verhandelen te laten.

11.1

Groeten

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 4 september 2017 12:39  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** deactivering

Goedemiddag,

11.1, 10.2.e

<http://www.arnes-ufa.com/spip.php?article2065>

Dat kan dus in de Raad van de Europese Unie nog een aardige discussie worden.

Ik heb ook net doorgekregen dat binnen de Nederlandse politie nu een initiatief genomen wordt om opengewerkte vuurwapens vrij te stellen. Daar wil men regels voor maken. Ik vraag me af hoe ze dat juridisch in willen gaan passen, de EU richtlijn biedt niet die mogelijkheid. Ik hoop niet dat hier dingen elkaar gaan kruisen.

Ik heb overigens niets meer gehoord van de Rechtzaak die door Tsjechie is aangespannen tegen de nieuwe richtlijn. Zal wel even duren.

Grtn

10.2.e

Overigens: Vanaf tijdmarker 4.20

<http://www.omroep gelderland.nl/tv/programma/232488309/GLD-Nieuws/aflevering/23779>

10.2.e

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 7 december 2016 12:04  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** document vertrouwelijk  
**Bijlagen:** 061216 Firearms 4columns\_colours.doc

Hier heb je iets om te bestuderen voor de JHA vergadering van morgen.....

Het resultaat van de triloog. De raad van de EU heeft voor het overgrote deel haar zin gekregen maar een paar essentiële punten zijn verbeterd.

aub niet verspreiden.

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zondag 4 december 2016 19:51  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Eu deactiveringsrichtlijn

Ter info, het ziet er naar uit dat verordening 2015/2403 in stand blijft. In de richtlijn zal waarschijnlijk deze tekst opgenomen worden

#### Article 10b

1. Member States shall make arrangements for the deactivation of firearms to be verified by a competent authority in order to ensure that the modifications made to a firearm render all its essential components permanently inoperable and incapable of removal, replacement or modification in a manner that would permit the firearm to be reactivated in any way. Member States shall, in the context of that verification, provide for the issuance of a certificate and record attesting to the deactivation of the firearm and the apposition of a clearly visible mark to that effect on the firearm.

2 The Commission shall adopt delegated acts in accordance with Article 13a in order to supplement this Directive by laying down deactivation standards and techniques to ensure that deactivated firearms are rendered irreversibly inoperable. The Commission shall adopt the first such delegated act by [March 2017].

3. Those delegated acts shall not apply to firearms deactivated prior to the date of application of the first delegated act referred to in paragraph 2, unless those firearms are transferred to another Member State or placed on the market subsequent to that date.

4. By ... .... [date] Member States may request the Commission to evaluate their national deactivation standards and techniques applied by them before 8 April 2016. By .... [date] the Commission, after consulting Member States and relevant stakeholders, shall draw up and publish a list specifying which of those national deactivation standards and techniques ensured a level of security at least equivalent to that achieved by the deactivation standards and techniques laid down in Annex I to Commission Implementing Regulation (EU) 2015/2403. The Commission shall provide for recognition of certified deactivations performed prior to 8 April 2016 in accordance with those national deactivation standards and techniques, in relation to those firearms.

Where a Member State requests the Commission to evaluate its national deactivation standards and techniques applied by it before 8 April 2016, as provided for in the first subparagraph, that Member State shall not permit the transfer to another Member State, or the placing on the market, of firearms deactivated prior to 8 April 2016 in accordance with those national deactivation standards and techniques until the Commission has published the list referred to in the first subparagraph.

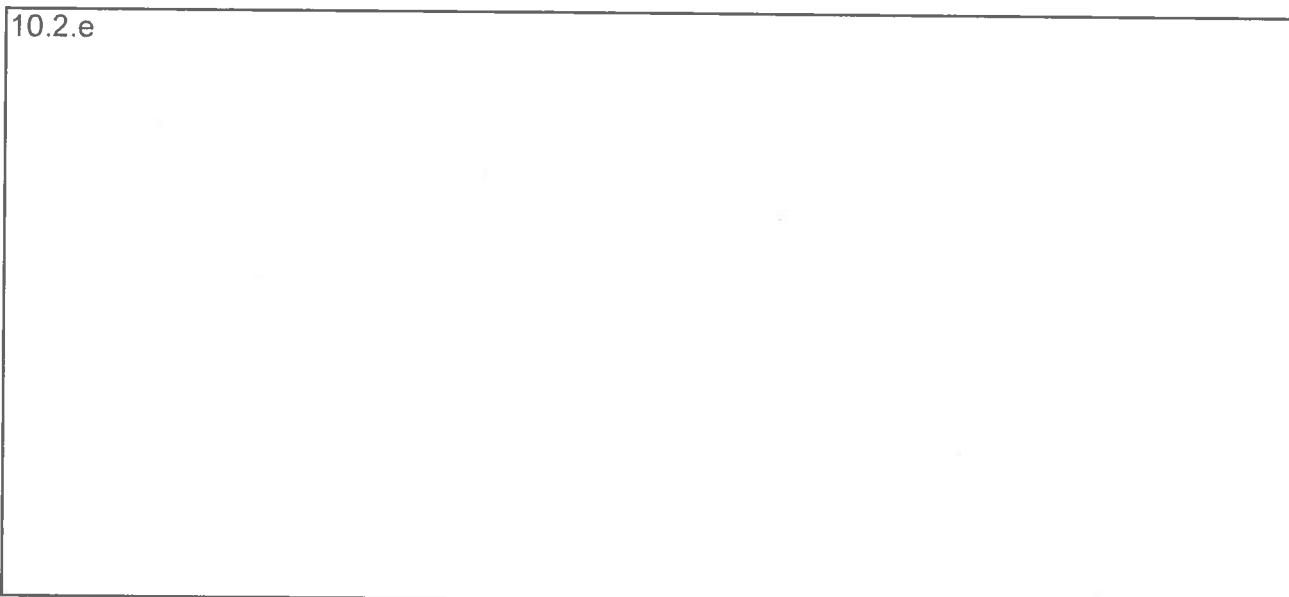
5. The deactivation standards and techniques laid down in Annex I to Commission Implementing Regulation (EU) 2015/2403 or subsequent amendments thereto as adopted in accordance with paragraph 2 shall not apply to those firearms deactivated prior to 8 April 2016 in accordance with the national deactivation standards and techniques specified in the list referred to in the first subparagraph of paragraph 4 if they are transferred to another Member State or placed on the market.

Ik denk dat de Nederlandse bijlage II wel goedgekeurd zal worden, zij het dat er waarschijnlijk een certificatieplicht (de verklaring van de erkenninghouder) zal zijn.

Is er al vooruitgang bij het herschrijven van artikel 18 ivm deactivering?

grtn

10.2.e



**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 20 april 2017 16:43  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** EU richtlijn

Dag 10.2.e

Ik heb de Nederlandse vertaling van de wijziging van de richtlijn doorgenomen. 11.1

11.1

11.1 Lees bijvoorbeeld de twee versies van de wijziging van artikel 10 ter punt 6 eens. Dat gaat over wapens die onbruikbaar gemaakt zijn voor 8 april 2016. Daar staat in het nederlands het tegenovergestelde van van wat er in de engelse versie staat. Ook bij de alarmwapens ziet het er een beetje raar uit. Een device wordt daar vertaald met 'voorziening'.

Ik hoor dat diverse personen binnen het systeem al bezig zijn met het bestuderen van de tekst. Zij gebruiken daarbij de Nederlandse vertaling. Dat kan tot problemen gaan leiden.

Wat is de situatie bij implementatie in Nederland? Wordt daarbij per se alleen naar de Nederlandse tekst gekeken of wordt ook de Engelse tekst er bij betrokken?

Groeten

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e



10.2.e

**Van:**

10.2.e

**Verzonden:**

dinsdag 6 december 2016 21:37

**Aan:**

10.2.e

**Onderwerp:**

Eu

Goedemorgen,

11.1

Vergadering begon om acht uur in de avond en duurde tot drie uur in de nacht. Ben de hele tijd standby geweest voor technische vragen. Paar gehad, voornamelijk over magazijnen en deactivering.

Raad van de EU en het Parlement zijn het met elkaar eens maar de Commissie ligt nu ineens dwars. Die willen allerlei extra eisen toevoegen.

Het definitieve document is nog niet klaar dus ik kan je nog niets laten zien. Weet alleen dat er wat beperkingen gaan komen maar die zijn nogal geformaliseerd. Restrictie aan de magazijnen die je in een semiauto mag plaatsen. 10 voor lang, 20 voor kort. Echter geen beperking op bezit, in zoverre dat je geen combinatie mag bezitten: Kort vuurwapen met 20+, lang vuurwapen met 10+. Grotere magazijnen in wapens kan alleen als je lid bent van een club waar je IPSC, APS en dat soort dingen kan schieten.

Verder weet ik nog niets officieel. Strijdpunt is nog steeds de tekst vwb deactivering.

Overmorgen staan vergaderingen gepland waar dit stuk voorgelegd wordt aan de Raad van de EU. Ben jij daar bij? Morgen (woensdag) gaat het naar coreper. Ik vrees alleen dat het document dan misschien nog niet gefinaliseerd is.

Oftewel: We moeten nog even afwachten.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e



10.2.e

**Van:**

10.2.e

**Verzonden:**

vrijdag 19 augustus 2016 21:17

**Aan:**

10.2.e

**Onderwerp:**

Europees Parlement rapport

**Bijlagen:**

91 477 EP report 2 8 2016 proposal change directive.docx

Dag 10.2.e

Heb je deze al?

Groeten,

10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 3 februari 2016 16:29  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Europese richtlijn vergadering 8 feb

Ter informatie een stukje info. Het gaat over de inhoud van het document dat op 8 februari besproken gaat worden in de European Council. Het is een voorstel van de voorzitter van de taskforce om criteria vast te stellen zodat ze kunnen bepalen wanneer een wapen lijkt op een volautomatisch vuurwapen.

11.1

Groeten uit Gdansk,

10.2.e

I got hold of some info about the document that will be on the table on the feb 8 meeting of the EC. Summarised and put through Google Translate (from Italian) it says:

**The Commission insists on banning:**

*1. Clones of war weapons and their spin-offs provided that they are not suitable for containing the release devices of the original weapon;*

*2. Semi-automatic weapons that have two or more of the following characteristics:*

*a) Folding or telescopic stock;*

*b) Pistol grip[1]*

*c) Presence of two or more optics rails;*

*d) Bayonet connection or bayonet if fixed;*

*e) Weapons with length less than 830 mm[2];*

*3. Weapons with barrel length less than 450 mm[3];*

*4. Semi-automatic weapons suitable to fire the same ammunition as war weapons which have one or more of the characteristics indicated in the above point 2)[4]*

*[1] Not considered as pistol grip is one that is part of the stock, having a thumbhole;*

*[2] Length is to be considered with closed butt, excluding any flash eliminators.*

*[3] Barrel length measured without attachments as flash eliminators, muzzle brakes, compensators;*

*[4] Following you will find a non-exhaustive list of the more common calibres suitable for war ammunition:*

*i.e. 5.45 mm x 36; 7.62 mm x 39; 7.62 mm x 54; .223 Remington; .308 Winchester; .30-06*

The text was, as far as I now know, proposed by 10.2.e in the meeting of 25 January with a request for comments. It is supposed to give criteria to decide when a semiautomatic firearm 'resembles' a fullauto. The original text is in Italian and based on a text on the site of the Italian proofhouse 11.1

11.1 It is the document that states what criteria the Italian proofhouse uses to decide whether a weapon falls in category B7.

### **Criteri per la classificazione delle armi semiautomatiche nella categoria B7 della direttiva CEE 477/91**

La L. 135/2012 ha affidato al Banco di Prova il compito istituzionale di classificare le armi comuni da sparo anche in conformità alla loro corrispondenza alle categorie di cui alla normativa europea.

Dal mese di febbraio 2015, a seguito dell'entrata in vigore della L. 43/2015 per la quale le armi appartenenti alla categoria B7 della dir. Cee 477/91 sono escluse dall'uso venatorio, si è prestata particolare attenzione alla qualifica delle predette armi.

Più volte il Banco Nazionale di Prova ha tentato, invano, di coinvolgere gli organi competenti al fine di addivenire ad una soluzione concordata sulle armi di cui alla categoria B7.

Al fine di sopperire all'estrema genericità del dettato normativo della dir. Cee 477/91 per il quale rientrano nella categoria B7 le armi semiautomatiche che somigliano ad un'arma automatica, il Banco Nazionale di Prova, ottemperando ai compiti di cui alla Legge. 135/2012, ha stilato le sottoesposte linee guida, le quali seppure usuali non sono né vincolanti né esaustive, bensì meramente indicative.

Pertanto, come sempre è accaduto, ogni richiesta verrà singolarmente vagliata e valutata.

Rientrano nella categoria **B7**:

1. Tutte le armi demilitarizzate
2. I cloni di armi da guerra e loro derivati (1)
3. Le armi semiautomatiche che presentano due o più delle seguenti caratteristiche
  - a. Calcio ribaltabile o telescopico
  - b. Impugnatura a pistola (2)
  - c. Presenza di più di due supporti per ottiche (Piccatinny rail)
  - d. Attacco per baionetta, o baionetta se fissa
  - e. Armi con lunghezza inferiore a 830 mm (3)
  - f. Armi con lunghezza canna inferiore a 450 mm (4)
  - g. Il colore verde militare (od green) o kachi (desert tan color)

#### **NOTE:**

1) Sono considerati cloni di armi da guerra le armi semiautomatiche che hanno una delle seguenti caratteristiche:

a) il pacchetto di scatto uguale o in grado di ricevere componenti del pacchetto di scatto delle armi automatiche

b) la guida dell'otturatore o il porta guida dell'otturatore (upper receiver) uguale all'arma automatica

c) l'otturatore o il porta otturatore uguale all'arma automatica

d) lo spegni fiamma

2) Non si considera impugnatura a pistola quella ricavata dal calcio e che presenta un foro per l'alloggiamento del dito pollice "thumbhole"

3) La lunghezza è da intendersi a calcio chiuso ed escludendo lo spegnifiamma

4) Lunghezza canna misurata priva di accessori quali spegnifiamma, freni di bocca, compensatori.

11.1



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zaterdag 20 augustus 2016 21:37  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** eurparl  
**Bijlagen:** Three proposals amendments 91 477 EP CE EC.pdf

Dag 10.2.e

Ik heb de definitieve versie van de Amendementen zoals die door IMCO zijn geschreven in het document van de Europese Commissie verwerkt. Dat stuk heb ik in een pdf gestopt samen met het originele document van de EurCom en dat van GENVAL. Je kunt ze nu naast elkaar leggen en vergelijken.

Misschien heb je er wat aan.

Groeten,

10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 19 juli 2016 9:32  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: deacs

Dag 10.2.e

Ik heb het bestuur van de VNW even geattendeerd op de problemen die er nu zijn vwb de deactiveringsverordening, zie onderstaande mail. Heb jij al enig inzicht in wat we moeten met die oude gedeactiveerde wapens? Ik krijg inmiddels vragen uit de wapenhandel over wat ze met die oude dingen moeten en er zijn er al verscheidene die van plan zijn een schadeclaim in te dienen.

10.2.e heeft in haar voorstel daar rekening mee gehouden en IMCO heeft er al mee ingestemd dat de EC gaat beoordelen welke methodieken acceptabel waren en die krijgen dan dezelfde status als de moderne deacs. Ik weet zeker dat de Nederlandse methodiek goedgekeurd zal worden.

Proposal for a directive  
 Article 1 – paragraph 1 – point 8  
 Directive 91/477/EEC  
 Article 10b – paragraph 2 b (new)

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*By 31 December 2016 the Commission, after consulting Member States and relevant stakeholders, shall identify which national deactivation standards and techniques applied by Member States before 8 April 2016 ensured that firearms were rendered permanently unfit for use and inoperable, and shall provide for recognition of certified deactivations performed in accordance with such deactivation standards and techniques.*

Is er al enig zicht wat het beleid (in afwachting van de ontwikkelingen in Brussel) zal zijn? Kunnen deze oude deco wapens nog verkocht worden of niet? 11.1

11.1 We komen ze heel veel tegen op de beurs van de VNW en ik denk dat mensen geen idee hebben dat dat ineens niet meer zou mogen.

Wanneer kunnen we hierover iets van jullie vandaan verwachten?

Ik hoor het graag,

Groeten,

10.2.e

----- Forwarded Message -----  
**Subject:** deacs

Date: Tue, 19 Jul 2016 09:09:36 +0200

From: 10.2.e

Reply-To: 10.2.e

To: 10.2.e

Hoi allen,

Even een opmerking:

Sinds 8 april mogen in Nederland wapens die gedeactiveerd zijn volgens de Europese regeling 2015/2403 vrij verkocht worden. Daar vallen ook Kalashnikovs, pistolen, revolvers, riotguns en pistoolmitrailleurs onder. Ik ga er van uit dat die op de komende beurs (2 oktober) op één of meerdere tafels zullen liggen. Er is in ieder geval al één handelaar die ze aanbiedt. 10.2.e, 11.1

11.1

Het zal best opzien baren. Misschien moeten er naast de bekende plastic folie buizen om wapens in te vervoeren ook wat vuilniszakken klaarliggen. Bij gedeactiveerde wapens moet namelijk het magazijn vastgelast zijn. Een stormgeweer past dan niet meer in zo'n foliebuis.

Waar ik even mee zit is de status van de oude gedeactiveerde wapens. Bij de wijziging van de RWM heeft het MvVenJ simpelweg de verwijzing naar bijlage II RWM vervangen door een verwijzing naar de Europese deactiveringsverordening (Annex I van verordening 2015/2403). Het gevolg daarvan is dat, heel formeel gesproken, de oude gedeactiveerde wapens niet meer vrij zouden zijn. Die Europese verordening stelt namelijk nadrukkelijk dat hij niet van toepassing is op "old-spec" gedeactiveerde wapens. Daar wordt in Brussel over gesproken maar daar verwacht ik niet voor december enig resultaat uit. In Engeland worden ze nog volop verkocht. In Duitsland niet maar daar worden onderdelen (kasten) vrij verkocht en wapens die naar flodders omgebouwd zijn ook. 11.1

11.1

Justitie heeft tot nu toe steeds gezegd dat die oude deacs wel thuis voorhanden gehouden mogen worden maar dat ze niet verkocht mogen worden. Dat komt echter niet overeen met de tekst van de RWM of de deactiveringsverordening.

10.2.e, 11.1

11.1 Oude decos zijn in principe verboden omdat ze nog als vuurwapen beschouwd worden en zo niet (en het dus 'voorwerpen' zijn) dan vallen ze onder cat I.7.

Justitie werkt er aan. Eind augustus zou er een soort oplossing moeten komen maar dat is nog niet zeker.

Wat moeten we ermee als deze oude gedeactiveerde wapens op de beurs worden aangeboden?

11.1

Ik hoor graag wat jullie vinden.

Grtn

10.2.e

PS

Sorry 10.2 ik blijk jouw emailadres niet te hebben dus ik stuur het je even via dat var

10.2.e

10.2.e

--

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:**

10.2.e

**Verzonden:**

vrijdag 15 januari 2016 22:58

**Aan:**

10.2.e

**Onderwerp:**

Fwd: FW: PROPOSALS FOR AMENDMENTS TO THE ARMS DIRECTIVE - LIBE  
MEETING OF THE 14TH JANUARY  
ESSF Common Position Directive Amendments 12-01-16.pdf

**Bijlagen:**

Dag

10.2.e

11.1

11.1

Als de LIBE commissie het voorstel terugstuurt zijn we, voordat er iets anders komt, een jaar verder.

Het enige wat momenteel zeker is, is dat de deactiveringsrichtlijn er is en geïmplementeerd moet worden. Wat er met de richtlijn gaat gebeuren is nu een groot vraagteken.

Ik heb overigens de Nederlandse fiche vwb de richtlijn gelezen. 11.1

11.1

Het standpunt vwb deactivering sta ik achter.

Grtn

10.2.e

**From:****Sent:** 15 January 2016 18:01**To:****Subject:** PROPOSALS FOR AMENDMENTS TO THE ARMS DIRECTIVE - LIBE MEETING OF THE 14TH JANUARY

10.2.a



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 3 mei 2016 0:33  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: genval  
**Bijlagen:** GENVAL Meeting 25-04 report german.docx

Hoi,  
Heb hij het rapport van de GENVAL vergadering van 25-4 al? Zo niet, bij deze (zij het in het Duits).  
Ik neem aan dat er weer wat technische dingen geschreven moeten gaan worden. Zo zal de tekst over de magazijnbeperking aangepast moeten worden want zoals het er nu staat verbiedt het alle semiautomaten met verwisselbaar magazijn (en dat zijn ze bijna allemaal).

11.1

11.1 Het importeren van bijvoorbeeld vernikkelde wapens wordt een probleem. Een markering zal de nikkellaag beschadigen en die valt er dan binnen een paar jaar vanaf.  
Ook mis ik nog de behandeling van het voorstel voor annex I, part III, c.

11.1

Mocht ik kunnen helpen bij het schrijven van voorstellen dan hoor ik het graag.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 10 maart 2016 21:51  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:**  
**Onderwerp:** Fwd: Re: 10.2.e  
**Bijlagen:** Vonnis.13 706346 14.pdf

Goedemorgen heren,

Helaas zullen wij elkaar niet op 15 maart in Apeldoorn ontmoeten. Ik kan niet naar de bespreking over Korpscheftaken komen omdat de Rapporteur van het Europarlement mij opgeroepen heeft in verband met een hoorzitting die dag. 11.1

11.1

Aan deze mail hang ik de uitspraak in een rechtszaak die op 24 februari voorkwam in Amsterdam. Het betrof weer een luchtdrukwapen waarvan de politie claimde (in 2009) dat hij onder categorie I sub 7 zou vallen. Was het zo dat in vorige zaken de rechtbank erg inging op de interpretatie van het begrip 'sprekende gelijkenis', nu heeft de rechtbank (meervoudige kamer) gekeken naar de uitvoerbaarheid en rechtmatigheid van het betreffende stukje wetgeving. De rechtbank zegt:

Het is het uitgangspunt van elke wettelijke regeling dat het de burger tevoren duidelijk welk handelen of nalaten leidt tot strafrechtelijke aansprakelijkheid. In het geval dat burger een luchtdrukwapen aan wil schaffen voor het beoefenen van de schietsport, wapenwetgeving voldoende concreet houvast bieden aan die burger om te kunnen bepalen wat wel en wat niet is toegestaan volgens die wetgeving. In de onderhavige casus heeft de verdachte benadrukt dat hij zichzelf terdege heeft geïnformeerd over de toelaatbaarheid het invoeren van het luchtdrukgeweer en dat hij, meewegende dat het desbetreffende wapen in Nederland bij erkenningshouders voor een hogere prijs te koop was, heeft gekozen om het wapen via internet vanuit de Verenigde Staten in te voeren.

Als vervolgens een deskundige achteraf moet beoordelen en uitvoerig moet onderbouwen of een luchtdrukwapen al dan niet onder het verbod valt en indien deskundigen daarover bovendien van mening kunnen verschillen, hoe kan dan een 'gemiddelde' koper van een luchtdrukwapen tevoren weten dat hij met het doen binnenkomen geen verbodsbepaling schendt? Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat de huidige regeling, zoals vervat in artikel 3, onder a, van de RWM te vaag is, zodat niet duidelijk is welk handelen of nalaten leidt tot strafrechtelijke aansprakelijkheid.

Nu de vaagheid met name betrekking heeft op de term 'sprekende gelijkenis' en deze te bewijzen bestanddeel voorkomt in de tenlastelegging, zal de rechtbank dit gedeelte niet bewezen achten, en daarmee komen tot vrijspraak.

Bij deze zaak ben ik als gerechtelijk deskundige betrokken maar als getuige-deskundige is ook 10.2.e aanwezig geweest. Wij beiden kwamen in dezen tot dezelfde conclusie.

10.2.e

11.1

Het hele idee van het verbieden van "dreigvoorwerpen" is ondergraven door de deactiveringsregeling, de airsoftregeling en de speelgoedrichtlijn.

Ik wil vragen of het mogelijk is om na al die jaren dat cat I.7 verhaal (zeker vwb de luchtrdrukwapens) een keer aan te passen. 11.1

Ik ben gaarne bereid om daar aan mee te werken. 11.1

Groeten,

10.2.e

----- Forwarded Message -----

Subject: Re: 10.2.e

Date: Thu, 10 Mar 2016 21:14:57 +0100

From: 10.2.e

To:

Beste 10.2.e

Bijgaand het vonnis van gisteren.

Heb mijn NAW even van p.1 gehaald, natuurlijk niet vanwege jou, maar omdat de pdf zo evt. nog een ander doel kan dienen.

Ben benieuwd of jij er inhoudelijk nog opvallende gezichtspunten in ziet.

Beste groeten,

10.2.e

10.2.e

schreef op 09-03-2016 14:47:

> 11.1

>

>

>

>

> Groeten,

> 10.2.e

>

> Verzonden van mijn HTC

>

> ----- Bericht beantwoorden -----

> Van: 10.2.e

> Aan:

> Onderwerp: 10.2.e

> Datum: wo, mrt. 9, 2016 14:20

>

> Beste 10.2.e

>

> 11.1

>

> Mail je later een scan v/h vonnis.

>

> 11.1

>

> 11.1  
>  
>  
>  
> Vriendelijke Groeten,  
> 10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 7 juni 2016 11:40  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: reproductions  
**Bijlagen:** FARE proposal reproductions antique to cat D.docx

Goedemorgen,

10.2.e, heeft mij gevraagd of ik iets op papier kon zetten waarmee het nu ontstane probleem met de zwart kruut wapens kon worden opgelost (anders dan het weer opnemen van de uitzondering in annex I punt III c van de richtlijn).

Bij deze stuur ik jullie de tekst ook toe. Misschien hebben jullie er iets aan.

Mochten jullie willen dan kunnen jullie het doorsturen naar de anderen

10.2.e

Groeten,

10.2.  
e

----- Forwarded Message -----

**Subject:**reproductions  
**Date:**Tue, 7 Jun 2016 11:33:21 +0200  
**From:**10.2.e  
**Reply-To:**  
**To:**  
**CC:**

Hi 10.2.e

As promised attached a proposal for a text that might solve part of the problem with reproductions of antiques being included into the scope of the weapons directive.

I would prefer to leave them out because there are so many out there and it will be impossible to pull them all into the registration. That will create many unknowing criminals and put an undue burden onto law enforcement personnel. I assume they have more important things to do than chasing flintlocks. However, I know the position of the Dutch presidency in this matter. The attached text is a proposal for damage control

Time is running short.

Brgds

10.2.e

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

Note:

If reproductions of antique firearms are included in the scope, we will end up with muzzleloading revolvers falling in category B (authorization, being repeating short firearms) and muzzleloaders with rifled barrels would end up in category C (declaration). In what category, however, do I put a percussion pistol? It does not fit anywhere.

Considering that muzzleloaders are now freely available in many member states and are nowhere considered a problem, it seems totally inappropriate to put them into a license system.

Consider also that it takes much longer (five minutes) to reload a muzzleloading six shot revolver than it takes to fire six shots with a single barrel (cat D) shotgun.

If the reproductions of antiques are included in the scope of the directive, in order to prevent unnecessary administrative burdens and cost (with no beneficial effect whatsoever) I would suggest to put them into category D, with no requirement for registration. There are too many of them around and they will not be registered, putting an extra burden onto law enforcement officials.

Present text of directive

Category D — Other firearms

Single-shot long firearms with smooth-bore barrels.

Possible new text utilizing existing wording:

Category D — Other firearms

1. Single-shot long firearms with smooth-bore barrels.
2. Reproductions of antique firearms where these have not been included in the previous categories

This is problematic because of the reference to the previous categories and this would mean muzzleloader revolvers go to category B. I would prefer to delete this and refer to technical criteria. Those are much easier to enforce. This will make cartridge weapons fall under cat B or C but I believe in just about all member states these are regulated anyway. I am tempted to use terminology like “muzzle loading” or “in which propellant powder and projectile are loaded separately” but those are criteria that are open to interpretation.

I therefore propose the following change to the text of Category D

Category D — Other firearms

1. Single-shot long firearms with smooth-bore barrels.
2. Reproductions of antique firearms that are not intended for and cannot fire self-contained cartridges.  
Article 4, paragraph 5 of this directive does not apply to these weapons.

(here maybe the term “fixed cartridge” might be used. I prefer self-contained).

It might be necessary to include a definition of “self-contained cartridge”:

For the purposes of this directive, ‘self-contained cartridge’ shall mean a cartridge that includes at least a bullet or other projectile and a primer.

Note that I do not mention powder. That is to make sure that Flobert cartridges fall under the definition. Those do not have a propellant charge. Needle fire cartridges are in the definition but “capping breechloading” cartridges like the Burnside are not.



10.2.e

**Van:**

10.2.e

**Verzonden:**

vrijdag 10 november 2017 15:51

**Aan:**

10.2.e

**Onderwerp:**

Fwd: Richtlijn

Dag 10.2.e

De rechtzaak die Tsjechie aangekaart heeft tegen de Europese Commissie ivm de wapenrichtlijn is opgestart. 11.1

Zie hier

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62017CN0482>

Prettig Weekend,

10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 13 maart 2017 23:09  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Fwd: voorstel wijziging Wet wapens en munitie

Dag 10.2.e

Ik sprak zojuist 10.2.e en die had het er over dat ook binnen het Ministerie nu langzamerhand door begint te dringen dat het Categorie I sub 7 verhaal een probleem begint te worden. Ik hoor dezelfde geluiden vanuit de politie. De handhaving begint onmogelijk te worden, niemand kan er meer een touw aan vastknopen. Dinsdag staat ik weer voor het gerechtshof in den Haag voor een zaak over speelgoed.

Enige tijd geleden kreeg ik een verzoek van een kamerlid of ik een oplossing kon bedenken die voor de Kamer acceptabel zou kunnen zijn en de problemen op zou kunnen lossen.

Ik heb haar toestemming gekregen om het stuk dat ik haar gestuurd heb ook aan jou te sturen. Misschien heb je er iets aan. Zie hieronder.

Overigens, morgen, dinsdag, is de stemming in de plenaire vergadering van het Europees Parlement over de wijzigingen van de EU wapenrichtlijn. Ik ben benieuwd.

Ook heeft de Europese Commissie toegezegd dat zij in mei zullen komen met een nieuwe tekst voor de deactiveringsregeling. De geruchten gaan echter dat de proefbanken zich erg verzetten. Ik ben benieuwd of het gaat lukken.

Groeten,

10.2.e

----- Forwarded Message -----

**Subject:** voorstel wijziging Wet wapens en munitie

**Date:** Thu, 16 Feb 2017 18:31:30 +0100

**From:** 10.2.e

**Reply-To:**

**To:**

Geachte,

In mijn praktijk als gerechtelijk deskundige wordt ik regelmatig geconfronteerd met de problemen bij het handhaven van de Wet wapens en munitie voor wat betreft speelgoed/airsoft/gedeactiveerde wapens. Ik spendeer veel tijd aan onderzoeken, rapportages en rechtzaken over deze materie.

Geen enkel land in Europa kent een verbod op 'dreigvoorwerpen', behalve Nederland. Ook de komende wijziging

van de EU wapenrichtlijn bevat geen verbod op deze 'schijnvuurwapens'. Nederland neemt dus, als onderdeel van een gemeenschap met open grenzen, een uitzonderingspositie in die niet handhaafbaar blijkt te zijn. Heel veel uren worden door de uitvoerende en rechtsprekende macht besteed aan deze zaken, met bijzonder weinig aangetoond nuttig effect.

Bij de zaken die ik als gerechtelijk deskundige behandel worden vaak urenlange discussies gevoerd over een enkel palletje aan een lúchtgeweer of over de vraag of er op het stuk speelgoed wel een stempeltje staat.

De situatie met deze 'schijnvuurwapens' is nu zodanig dat niemand er meer een touw aan vast kan knopen en de rechtbank in Amsterdam zelfs al gesteld heeft dat het 'sprekende gelijkenis' criterium dat bij dit soort zaken een hoofdrol speelt zo onduidelijk is dat toepassing ervan strijdig is met het legaliteitsbeginsel en het dus onmogelijk is om daarop iemand te veroordelen.

Bij elke discussie, ook met politie, blijkt dat het probleem niet zozeer ligt bij het bezit van die schijnvuurwapens maar vooral bij het feit dat die voorwerpen opduiken in de publieke ruimte, waarbij de politie er mee geconfronteerd wordt.

Er is een roep om zwaardere straffen maar tegelijk klaagt men over problematische handhaving vanwege te vage wetgeving en het verlies van mensuren bij het tot aan de Hoge Raad vervolgen van, bijvoorbeeld, toeristen, kermisexploitanten en brave huisvaders die zich van geen kwaad bewust zijn.

Daarnaast heeft men voor de airsoftsport een beleid ingesteld dat totaal onwerkbaar is en geen enkele garantie biedt dat het problemen voorkomt.

Ik vraag mij af of het niet tijd wordt dat Nederland zich aansluit bij de rest van Europa en in plaats van het vervolgen van het voorhanden hebben van voorwerpen op grond van problematische criteria overstapt naar het bestraffen van de handeling, te weten het dreigen met een voorwerp dat op een vuurwapen op explosief lijkt. De toepassing van een dergelijk verbod is veel makkelijker dan het verbieden van dingen die 'ergens op lijken'. Ook kan zo'n verbod veel ruimer toegepast worden. Is het nu nog zo dat een voorwerp op een vuurwapen moet lijken wil er sprake zijn van een strafbaar feit. Bij het bestraffen van de handeling zou het zelfs mogelijk zijn om iemand die probeert een bank te beroven met de spreekwoordelijke banana in de jaszak aan te pakken.

Ik wil voorstellen om dit te realiseren door het verbod van artikel 142a van het Wetboek van Strafrecht uit te breiden met het dragen van schijn(vuur)wapens in de openbare ruimte. Het problematische verbod van WWM, artikel 2, sub 1, Categorie 1.7<sup>o</sup>, en het daarmee verband houdende RWM artikel 3 sub a en b (en voor de goede orde ook de achterhaalde sub c en d) kunnen dan komen te vervallen.

-----  
*De voorgestelde wijzigingen in wetgeving zouden dan zijn (in de tekst aangebracht in rood):*

Wet boek van Strafrecht, Tweede Boek. Misdrijven  
**Titel V. Misdrijven tegen de openbare orde**  
Artikel 142a

1.

Hij die een voorwerp draagt, verzendt of op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats achterlaat of plaatst, met het oogmerk een ander ten onrechte te doen geloven dat daardoor een ontploffing kan worden teweeggebracht, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vierde categorie.

2.

Met dezelfde straf wordt gestraft hij die gegevens doorgeeft met het oogmerk een ander ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats een voorwerp aanwezig is waardoor een ontploffing kan worden teweeggebracht.

3.

Met dezelfde straf wordt gestraft hij die een voorwerp draagt, met het oogmerk een ander ten onrechte te doen geloven dat dit voorwerp een vuurwapen is.

*Dragen met het doel te dreigen wordt dan een misdrijf ipv de simpele overtreding van dragen uit WWM categorie 4 sub 7 (zij het dat de strafmaat lager kan maar dat moet bepaald worden in een aanwijzing van het college van procureurs generaal). Je kunt hiermee in principe zelfs gabbertjes van 13 jaar aanpakken die met een speelgoedpistool een overval plegen.*

*Dan kan WWM, artikel 2 sub 1, categorie I onder 7<sup>o</sup> veranderd worden naar*

*7°. andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen (tweede deel van deze zin vervallen).*

*Tevens kunnen in RWM, artikel 3 de punten a, b, c en d komen te vervallen.*

-----  
Ik denk dat een dergelijke wijziging de handhaving veel makkelijker en effectiever maakt.

Ik hoop dat u een voorstel in deze richting in overweging wilt nemen.

Mocht u nog verdere informatie nodig hebben dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 5 september 2016 20:44  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** gedactiveerd en dan cat I of cat IV

Goedemorgen 10.2.e

11.1

Ik kom even terug op mijn opmerking over de categorisering van gedeactiveerde vuurwapens.

Tot de uitspraak van de rechter in Maastricht werd er altijd van uitgegaan dat een volgens artikel 18 vrijgesteld vuurwapen nog steeds een vuurwapen in de zin der wet was en daarom dus nog steeds in categorie III zou vallen. Die rechter stelde echter dat omdat het vuurwapen gedeactiveerd was en er een verklaring (van een officiële instantie) bij zat het niet langer als vuurwapen beschouwd kon worden. Daarmee viel de categorisering dus in duigen.

Met de nieuwe EU deactiveringsregeling lopen we daar tegenaan. In welke categorie valt een gedeactiveerd vuurwapen als de rechter en de Europese Commissie beiden zeggen dat zo'n voorwerp geen vuurwapen meer is?

Je had gelijk. Het wordt dan een keuze tussen cat I sub 7 of cat IV sub 7. Die vraag zou eigenlijk aan een rechter moeten worden voorgelegd maar ik denk dat die er niet uit zal komen. Het geeft ook enorm veel onzekerheid bij burgers en wapenhandelaren omdat niemand meer kan voorspellen hoe de wet toegepast moet worden. Dat geldt niet alleen voor gedeactiveerde vuurwapens maar ook voor speelgoed, airsoft, antiek etc.

Als we gedeactiveerde vuurwapens in hun categorie zouden laten lopen we tegen het probleem op dat daarvoor geen minimum leeftijd geldt. Die geldt alleen voor cat IV wapens en dat is eigenlijk te gek voor woorden. Ik zou een jongen van 13 geen antieke sabel mogen verkopen maar wel een gedeactiveerde kalashnikov. Dat is een beetje moeilijk uit te leggen.

Mijn voorstel is als volgt:

De aanwijzing van voorwerpen die de minister onder cat I.7 plaatst gebeurt in RWM artikel 3. In dit geval gaat het dan om artikel 3 sub a en artikel 3 sub b (deze laatste verwijst naar de lijsten A en B die niet meer bestaan). Mijn idee is dat het misschien mogelijk is om die twee punten (RWM art 3 a en b) te schrappen. Dan zijn die voorwerpen dus geen cat I.7 meer. Dat moet formeel gebeuren, met een mooie begeleidende brief. In die brief moet staan dat het vanzelf spreekt dat voorwerpen die sprekend lijken op een vuurwapen/explosief vanwege hun aard ALTIJD vallen onder categorie 4 sub 7. Dat betekent dan ook dat zij niet gedragen mogen worden op de openbare weg en dat zij niet voorhanden gehouden mogen worden door personen jonger dan 18 jaar.

Ik denk dat het dan wel noodzakelijk kan zijn om op die leeftijdslimiet een uitzondering te maken voor voorwerpen die vallen onder de speelgoedrichtlijn.

Of je ook een uitzondering moet maken vwb het dragen aan de openbare weg door kinderen onder de 14 jaar weet ik niet. Ik zou persoonlijk zeggen dat dat, voor de duidelijkheid, ook verboden moet worden (kinderen mogen er dus alleen thuis mee spelen en als ze iets winnen op een kermis mogen ze dat pas thuis uit de verpakking halen). Ik weet alleen niet of dat door de EC gezien wordt als belemmering van het op de markt brengen van EC speelgoed.

Je zou dus terechtkomen bij een stuk proza zoals dit:

**Hoewel door het schrappen van RWM artikel 3a en RWM artikel 3b het niet langer verboden is om voorwerpen die een sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens of explosieven voorhanden te hebben spreekt het vanzelf dat deze voorwerpen niet gedragen mogen worden. Zij horen niet thuis in de openbare ruimte. Zij hebben die uiterlijke kenmerken en dit betekent dat zij ALTIJD de aard hebben om mee te dreigen en daardoor vallen zij dan ook altijd onder categorie 4 sub 7 van de WWM zijnde *"Voorwerpen waarvan, gelet op hun aard ....., redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij zijn bestemd om .....te dreigen en die niet onder een van de andere categorieën vallen."* Dat betekent tevens dat deze voorwerpen niet voorhanden gehouden mogen worden door personen van onder de 18 jaar, natuurlijk met uitzondering van speelgoedvoorwerpen als bedoeld in de Richtlijn 2009/48/EG.**

Als we het hard kunnen maken dat onbruikbaar gemaakte wapens in categorie IV vallen heeft dat wat positieve neveneffecten. Ten eerste is de status duidelijk. Nu zijn daar nog vaak vragen over. Dan betekent het ook dat veel 'wapens' die door re-enacters, toneelgezelschappen, Keep ', rolling en zo niet langer op verlof hoeven. Ook wordt de status van airsoft veel eenvoudiger. Ook dat worden cat 4 wapens (zoals de Staatsecretaris ooit had besloten) en dat scheelt weer een hoop administratie en neemt onduidelijkheid weg. Als een airsoftvereniging dan iets wil organiseren hoeven zij alleen toestemming van de burgemeester te hebben. Daarnaast betekent het dat het administreren van gebeurtenissen als dodenherdenking, optochten van oude voertuigen, re-enactment, tijdelijke diorama's, filmopnamen en fotosessies makkelijker worden omdat zij alleen toestemming van de burgemeester behoeven want er worden alleen cat 4 wapens bij gebruikt.

En zelfs aan de doelstellingen van de huidige actie 'geen namaakwapens op straat' wordt ruimschoots voldaan. Cat 4 mag niet op straat. punt.

Daarnaast wil ik voorstellen om dan meteen ook RWM artikel 3 c en d te schrappen. 3c stelt een verbod op het voorhanden hebben van luchtdrukwapens die ingekort zijn zodat zij minder zichtbaar gedragen kunnen worden. Ik denk niet dat dat nog zinvol is. Een luchtpistool is een luchtpistool, ook al is hij ingekort. Ingekorte luchtgeweren zijn ook niet echt meer zo relevant. Sowieso vallen alle luchtdrukwapens onder categorie 4 dus daarvoor geldt die leeftijdslimiet en mogen zij niet op de openbare weg gedragen worden.

Voor wat betreft RWM artikel 3 sub d: dat is een relikwie van het vroegere verbod op stiletto's. Dat artikel is echter niet meer van toepassing omdat ALLE stiletto's sowieso verboden zijn. Het artikel is dus niet meer van toepassing.

Het lijkt me dan ook een goed idee om deze gelegenheid te gebruiken om RWM atikel 3 op te schonen door punten a, b, c en d te schrappen.

Ik ben benieuwd of dat gaat lukken,

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:**

10.2.e

**Verzonden:**

zaterdag 4 juni 2016 16:48

**Aan:**

10.2.e

**Onderwerp:**

genval

**Bijlagen:**

Council-Clamps-Down-Hunters-Sport-Shooters[1].pdf

11.1

<http://firearms-united.com/2016/06/04/eugunban-faces-press-release-attacks-the-dutch-presidency/>

11.1

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 24 mei 2016 0:55  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** genval  
**Bijlagen:** genval st05662-re04 en16 comments-1 fesac.docx

Goedemorgen,

De heer 10.2.e voorzitter van FESAC heeft mij gevraagd om aangehecht document aan jullie toe te sturen. Hierin zijn de aanmerkingen verwerkt die FESAC heeft op het GENVAL document van 23 mei j.l.

Alle wijzigingen geel gemarkeerd  
Verwijderde tekst doorgehaald  
Nieuwe tekst in rood  
opmerkingen in blauw.

Blijkbaar ziet hij geen kans om op deze korte termijn de voorzitters van de betreffende verenigingen te pakken te krijgen.

Misschien kunnen jullie het stuk ook doorsturen naar 10.2.e en 10.2.e, 10.2.e. Ik wil daar niet tussen gaan zitten.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 21 juli 2016 14:18  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** gesprek deactiveren

Dag 10.2.e

Ik hoor net dat het gesprek over deactiveren gepland staat voor 5 september. Prima, ik zal er zijn. Zal dan wat voorbeelden (nieuwe en oude deactivering) meebrengen, dat praat makkelijker.

Ik vraag me af of het een idee zou zijn om iemand van de nieuwe Themagroep WWM bij dat gesprek uit te nodigen. Die groep adviseert 10.2.e en bestaat uit deskundigen van de werkvloer. Mensen echt uit de praktijk en ik denk dat we dat hierbij hard nodig hebben. Ik stel voor om 10.2.e van KCT Leeuwarden of 10.2.e van KCT Utrecht te vragen. Die kunnen een zeer praktische bijdrage leveren.

<https://www.facebook.com/FirearmsUnitedNetherlands/posts/1109288099143736>

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 7 juli 2016 10:48  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** IMCO  
**Bijlagen:** 050716 Third updated draft Firearms CAs (with proposed recitals).doc

Zoals beloofd de meest recente versie van de compromisvoorstellen die volgende week in stemming komen in IMCO. Gisteren is de laatste vergadering geweest en wat daar afgesproken is is nog niet verwerkt. Ik hoop die info morgen te hebben dan stuur ik je die nog.

Het is een beetje rommelig maar ik neem aan dat je daar wel doorheen kunt lezen. Je kan in ieder geval wel zien welke kant het op gaat. De punten 12.B.1 and 12.B.2 zijn er ingekomen omdat de rapporteur daar een expliciete uitspraak van IMCO over wil hebben. Dat is ook de reden waarom voor de onderdelen een split vote gehouden gaat worden.

Mocht ik voor woensdag het stemmingsdocument krijgen dan stuur ik je dat ook nog wel door.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 7 september 2017 0:18  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** linkedin artikel

Ter info

<https://www.linkedin.com/pulse/nepwapens-zijn-als-onkruid-ja%C5%9B-van-driel>

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 30 mei 2017 23:33  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 10.2.e gedeactiveerde wapens

Hallo 10.2.e

10.2.e en ik hebben nog even overleg gehad over de mail van 10.2.e en heb ik dit nog als toevoeging.

Naar aanleiding van de mail van 10.2.e waarin hij omschrijft hoe hij met EU gecertificeerde gedeactiveerde wapens heeft aangetroffen komt volledig overeen met onze eigen observaties.

Meerdere keren hebben wij ook deze wapens, met Franse, Belgische en Oostenrijkse EU certificaten, aangetroffen die in het geheel niet volgens de geldende richtlijn onklaar zijn gemaakt.

Wij denken dat je er een heel erg sterk punt van moet maken op komende vergadering van de Brusselse werkgroep want er wordt in het geheel geen uitvoering gegeven aan de richtlijn. Hierdoor zijn de vuurwapens weer eenvoudig om te bouwen tot scherp en dat is wat de richtlijn probeert te voorkomen.

Het kan toch niet zo zijn dat de verantwoordelijke controlerende instanties in de onderscheidenlijke landen zelf maar bepalen hoe de richtlijn wordt ingevuld.

Vr gr 10.2.e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 23 januari 2017 16:32  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** position paper  
**Bijlagen:** Position paper 2017-01-19.pdf

Hoi,

Aangehecht het position paper dat tussen nu en 14 maart door een aantal lobbyisten in Brussel onder de aandacht gebracht zal worden bij iedereen die het wel of niet wil zien. Kan zijn dat je het ook voorgeschoteld krijgt. Dit position paper gaat uit van de tekst van het compromis die ik je gisteren gestuurd heb.

Overigens, weet jij wie met het idee gekomen is om een differentiatie vwb magazijn capaciteit van lange en korte wapens in te voeren en wat de argumentatie daarachter was?

Grtn

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e



10.2.e

Van:

10.2.e

Verzonden:

vrijdag 3 februari 2017 14:57

Aan:

10.2.e

Onderwerp:

Re: Brussel

Dag 10.2.e

Dat is leuk om te horen. Tijdens de dialoog heb ik 10.2.e precies hetzelfde verteld omdat daar ook weer dat verhaal over 10/10 op tafel lag (op voorstel van de 10.2.e). Heb haar uitgelegd dat pistoolmagazijnen nagenoeg altijd omsloten worden door de greep en dat het dus moeilijk is om een pen dwars door dat magazijn te slaan en die wederzijds vast te lassen. Je krijgt het magazijn er dan niet in. Ook het plaatsen van een korter magazijn is niet mogelijk. Dat kan bij geweren wel. Het argument dat veel 'klassieke' geweren (AR 10, FAL, G3, M1 carbine) magazijnen van 15 of 20 schoten hebben was blijkbaar niet sterk genoeg.

Blijft het probleem dat flink wat geweren en pistolen dezelfde magazijnen gebruiken.. 11.1

11.1 Overigens is nadrukkelijk NIET gesteld dat een beperking op 10 (of 20) patronen duurzaam aangebracht moet zijn. Daar is echt een hele discussie over geweest.

Ik heb nu in ieder geval aangeraden om bij deze laatste lobbypoging ook mee te nemen dat die differentiatie wordt geschrapt, al was het alleen om de handhaving werkbaar te maken.

Voorlopig mikt de lobby op de volgende amendementen:

1. Replace all references to 'loading devices' by 'magazines'
2. Introduce a definition of 'magazine' as "a container that can hold a limited number of cartridges and is fitted with a device that feeds those cartridges into the operating mechanism of the firearm that the container is attached to".
3. Remove the differentiation between long and short firearm magazines and introduce a single limitation at 20 round capacity
4. Introduce the following statement: terms are to be used as defined in document 2016/C272/01, the 'Blue guide on the implementation of EU products rules', as published in the Official Journal of the European Union, C272/18, on July, 26, 2016
5. Retain category D and place replicas and deactivated firearms in it in order to include them into the scope of the directive but without registration requirement.

Er zijn in ieder geval voldoende MEPs die deze amendementen steunen om ze in te brengen. Of ze daar 365 paar handen voor op elkaar krijgen betwijfel ik. Er is nog sprake van een rechtszaak die het verplichte lidmaatschap van een vereniging aan de kaak zal stellen (EVRM + Finse en Nederlandse grondwet). De verhouding tussen EG en EVRM is echter heel onduidelijk.

EC en council (coreper) hebben al gesteld dat zij de huidige tekst zullen aanvaarden. Als er amendementen in plenary aangenomen worden zullen zij dat opnieuw moeten overwegen en dan hangt het er erg sterk vanaf wat het is. Klein grut wordt mogelijk wel geaccepteerd maar echt grote dingen waarschijnlijk niet. Dan vervalt het hele voorstel en moet de EC een poging tot reconciliatie gaan doen. Lukt dat niet dan is alles van tafel en moet de EC met een nieuw voorstel komen. 11.1

11.1 Zeker is dat de EC dan veel beter beslagen ten ijs zal komen. Ik heb de lobby in ieder geval afgeraden het zo ver te laten komen.

Ik heb gehoord dat er volgende week weer een vergadering is bij de EC over deactivering en dat men er mogelijk dan uit zal komen. Het zat muurvast maar het schijnt dat men de afgelopen maanden behoorlijk

veel voortgang heeft geboekt. De verbetering van de deactiveringsregeling staat gepland voor april.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 3-2-2017 14:11, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

11.1

Interessant als het EP nog met amendementen komt. Ik vraag me af of de Raad en de Commissie daar dan weer wat over mogen zeggen en of daar een procedure voor is. Vast wel maar ik vraag het toch maar na bij de PV in Brussel.

Wat het onderscheid tussen magazijnsgrootten betreft: 11.1

11.1

Praktische overwegingen hebben dus meegespeeld.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**

**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the Administration of Justice and Law Enforcement**

**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**

**Department**

**Criminaliteit en Veiligheid**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig  
.....

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** zondag 22 januari 2017 21:26

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Brussel

Hoi,

Aangehecht de definitieve tekst van het voorstel tot wijziging van de wapenrichtlijn zoals het uit de dialoog is gekomen.

Wat ik gehoord heb wordt er nog gelobbied om een paar amendementen op te brengen in de plenaire vergadering van 14 maart. Betreft in het bijzonder de magazijnbeperking, zwart kruit replicas, gedeactiveerde wapens, markering en verzamelaars.

11.1 dat expliciet in het document wordt vermeld dat alle termen gelezen moeten worden zoals ze in de Blue guide van de EC gedefinieerd worden.

De belangrijkste weerstand is tegen categorie A, punt 7 (a) en (b), in het bijzonder het verschil qua magazijncapaciteit tussen lange en korte wapens. 11.1

Verder is er een voorstel om cat D te behouden en daar de reproducties van antieke wapens en de gedeactiveerde wapens in onder te brengen. Ben benieuwd of het gaat lukken.

In ieder geval is de kreet dat verzamelaars een bron van illegale wapens zijn verdwenen. 10.2.e

10.2.e heeft tijdens de bijeenkomst in Ede afgelopen week ronderverteld dat dit toch wel zo is want de Europese Commissie heeft het gezegd en die verzamelaars moeten aangepakt worden. 11.1

11.1

11.1

Groeten,

10.2.e

**FARE consultants®**

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

10.2.e

Van:

10.2.e

Verzonden:

donderdag 13 oktober 2016 1:10

Aan:

10.2.e

Onderwerp:

Re: categorieën onklaar

Goede morgen 10.2.e

Mijns inziens valt de Flak 38 (20mm) onder het hoofdje 7 "(vol)automatische vuurwapens" van de deactiveringsrichtlijn 2015/2403.

7: Volautomatische vuurwapens: bv geselecteerde aanvalsgeweren, (sub)machinegeweren, (vol)automatische pistolen

De opsomming is niet limitatief aangezien er bv (bijvoorbeeld) voor staat. De deactiveringsregeling is dus van toepassing op ALLE volautomatische vuurwapens en dat is inclusief een FLAK 38.

Het toepassingsgebied van de deactiveringsregeling 2015/2403 wordt gedefinieerd als

#### Artikel 1

#### Toepassingsgebied

1. Deze verordening is van toepassing op vuurwapens van de categorieën A, B, C en D zoals gedefinieerd bij Richtlijn 91/477/EEG.

En in Categorie A van de richtlijn 91/477 staat

#### **Categorie A — Verboden vuurwapens**

1. **Geschut en lanceerinrichtingen voor militaire doeleinden ;**
2. **Automatische vuurwapens ;**
3. **Camouflagevuurwapens :**

En daar vallen volautomatische kanonnen dus ook onder.

Dus, ja, je hebt gelijk, een Flak 38 kan volgens de EU deactiveringsregeling onbruikbaar worden gemaakt.

Twee opmerkingen:

1. Bedenk dat het NIET mogelijk is om een enkelschots kanon (zoals een FLAK 88) volgens deze deactiveringsregeling onklaar te maken.
2. Er is sprake van dat men de "crew-served machineguns" wil uitsluiten van de deactiveringsmogelijkheid maar zo ver is het nog niet. Dat staat in één van de voorstellen voor wijziging van de Wapenrichtlijn maar het is onwaarschijnlijk dat dat er doorkomt. Ook al zou dat gebeuren dan blijft dit wapen vrij omdat het onder de NU geldende regeling is gedeactiveerd.

Je vraag is een heel terechte. Ik stuur kopieën van mijn antwoord naar de twee andere gerechtelijk deskundigen en naar het Ministerie van VenJ. Het lijkt me dat zij dit ook moeten weten.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 13-10-2016 0:25 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Ik heb een serieuze aanvraag gehad naar een EU onklaar gemaakte Flak 38. (museum heeft zelfs toezeggingen van politie)

Ik heb de vraag al eerder gehad , maar die klanten waren voorgelicht door iemand die zei dat het niet zou kunnen.

Als ik het goed lees geldt de EU verordening 2015/2403 voor de vuurwapens van de categorieën a t/m d van de richtlijn 91/477/eeg.

Daaronder vallen, onder A.1 ook geschut en lanceerinrichtingen voor militaire doeleinden. In de Nederlandse wet vallen deze onder categorie II als ik het goed heb.

Mag ik daar zonder meer uit opmaken dat ze ook gewoon kunnen?

met vriendelijke groet

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 18 januari 2016 15:47  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: certificatie deacs

Hoi,

Ja, dat heb ik met ze besproken. Ze zijn er zeker toe bereid en ik vermoed dat als het nodig is wat hen betreft de zaak in hoofdlijnen in een maand opgezet kan worden. Grootste hobbel is het schrijven en registreren van de statuten van de stichting. Van de verplichting en de verantwoordelijkheid zijn ze zich zeer goed bewust.

11.1

Ik was een beetje verbaasd dat mijn wat vrijblijvende vraag beantwoord werd met een zeer gedegen beredeneerde stellingname. In het bijzonder de suggestie (afkomstig van 10.2.e) om een aparte stichting daarvoor op te richten was ietwat verrassend maar volkomen terecht. Een goed idee.

Ik heb ze ook aan hun verstand gepeuterd dat dit niet iets vrijblijvends kan zijn, dat commitment vereist is. Ook weten ze dat ze aangemeld gaan worden.

Ik neem aan dat ze zo snel mogelijk willen weten of van hun aanbod gebruik gaat worden gemaakt zodat ze de boel kunnen opzetten. Overleg kan waarschijnlijk op elk moment aanvangen maar dan moet je even direct contact opnemen met 10.2.e en 10.2.e Buiten reikwijdte van het verzoek

Buiten reikwijdte van het verzoek ik zou zelf ook graag bij een eventueel eerste overleg aanwezig willen zijn maar ben pas 8 februari weer beschikbaar.

Ik hoor van je,

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 18-1-2016 15:14, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Dank. Moet ik even laten bezinken. Geef het in ieder geval aan onze politievertegenwoordigers mee want zij moeten het zeker ook acceptabel vinden. Zouden ze bereid zijn daar binnen afzienbare tijd over in overleg te treden?

Zijn ze zich er van bewust dat ze wel een zekere verplichting én verantwoordelijkheid op zich nemen? En weten ze ook dat ze dan in Brussel aangemeld zullen worden als officiële controlerende instantie?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

's Woensdags afwezig

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 18 januari 2016 12:31

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: certificatie deacs

Dag 10.2.e

Nog even terugkomend op het gesprek van donderdag. 11.1

11.1

Ik heb dit weekend even vlug overlegd met de besturen van de twee verzamelaarsclubs. Zijn zijn bereid en in staat om, indien nodig, de certificatie van gedeactiveerde vuurwapens op te pakken. Daarbij wordt voortgeborduurd op het huidige systeem van vrijstellingscertificaten. Er wordt dan speciaal hiervoor een stichting opgericht (met een eigen beschermd beeldmerk om te gebruiken voor het stempel), waarin de verantwoordelijkheid, de registratie, het drukken van de certificaten, financiën, het aanwijzen en eventueel opleiden van keurmeesters en de borging van de activiteiten en het kennisniveau worden ondergebracht. Ook eventueel benodigde accreditaties en registraties worden door die stichting geregeld. Eventuele opleidingen (waarvan overigens niet helemaal zeker is of die wel nodig zijn. Een wapenmaker wordt toch geacht zijn vak te kennen) kunnen wel bij de NPA ondergebracht worden, ingepast in het huidige systeem van cursussen en eventueel als onderdeel van de opleiding tot wapenhandelaar. Ik kan me niet voorstellen dat de directie politie daar problemen mee zal hebben.

Ik denk dat een dergelijk systeem redelijk snel opgezet kan worden.

Er is dus een backup voor het geval de directie politie niet zo gelukkig is om de taak van het certificeren op zich te nemen. Onderbrengen bij Bewapeningswerkplaatsen of EWBM

Landmacht blijkt toch wat meer haken en ogen te hebben dan ik dacht, vooral voor wat betreft het twintig jaar of meer bijhouden van registers.

Dit hoeft dus geen obstakel te zijn bij het op tijd implementeren van de deactiveringsrichtlijn.

Groeten,

10.2.e

**FARE consultants®**  
Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2016 17:06  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Commission proposals update.

Het zou een beetje raar zijn als dat niet zo was. Ik was al verbaasd dat je dat vorige document met de opinies van de eerste 13 landen niet had. Dat heb ik nota bene van de officiële site van het Oostenrijkse parlement.

Zo goed loopt de informatievoorziening in Brussel dus blijkbaar niet.

Als ik nog andere posities krijg dan stuur ik ze ook door maar ik wordt niet over alle stukken gevraagd.

Overigens zag ik ook dat de aanbieding van de fiche aan de tweede kamer vertraagd is. Wordt kort dag als het op 2 februari in Brussel moet liggen.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 7-1-2016 16:47, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Ik zal er vertrouwelijk mee omgaan. En ik ga er vanuit dat de Zweden hun standpunt op een zeker moment ook formeel met ons delen.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

.....  
's Woensdags afwezig  
.....

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2016 16:44

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Re: Commission proposals update.

Ik heb een contact die mij af en toe consulteert over wapenwetgeving, in het bijzonder de consequenties van bepaalde tekstvoorstellen. Zo ook in dit geval. 11.1

11.1

Hij gaat er mee akkoord dat ik je dit soort documenten toestuur 11.1

11.1

11.1

10.2.e

**FARE consultants®**

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 7-1-2016 16:22 10.2.e wrote:

En in de derde plaats: hoe kom je aan die stukken, want zelf heb ik nog geen enkele bijdrage van Zweden gezien tot jij deze stuurde?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate**  
**General for the Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law**  
**Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

's Woensdags afwezig  
.....

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** zaterdag 26 december 2015 22:19

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Fwd: Commission proposals update.

Ter info

De positie van Zweden. 11.1

11.1

Groeten,

10.2.e

**FARE consultants®**

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zaterdag 11 februari 2017 1:05  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: CWM

Lijkt me een goed idee.

Groeten

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 10-2-2017 17:01, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Vandaag naar je voorstel gekregen. Het zit wel logica in. Maar dan zou ik eerst de Rwm willen aanpassen op dit punt. Kunnen we misschien doen bij de implementatie van de richtlijn tzt?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice  
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the  
Administration of Justice and Law Enforcement  
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement  
Department  
Criminaliteit en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 19 januari 2017 16:48

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** CWM

**Dag:** 10.2.e

Zojuist realiseerde ik me dat er nog iets is dat in de CWM aangepast zou kunnen worden. Gaat om terminologie.

Jarenlang hebben we gesteggeld over de term 'replica', wat die nu eigenlijk betekent. Het idee was altijd dat een schietende kopie van een vuurwapen een 'replica' is en een niet schietende kopie een 'namaak wapen'. Met de opkomst van de airsoftapparaten is dat echter ondersteboven gegoooid. Airsofters spreken consequent over hun replica's als ze het over airsoftapparaten hebben.

Daar komt bij dat in de EU richtlijn voor schietende wapens de term 'reproductie' wordt gebruikt en dat bij de komende wijziging de term 'replica' ook gehangen wordt aan niet-schietende kopieën.

*(13a) Objects, that have the physical appearance of a firearm ("replica"), but which are manufactured in such a way that they cannot be converted to firing a shot or expelling a bullet or projectile by the action of a combustible propellant, are not covered by this Directive.*

Ik wil dan ook voorstellen om overal in de CWM waar de term 'replica' wordt gebezigd die te vervangen door 'reproductie'. Dat voorkomt verwarring. Tzt kan dan ook WWM artikel 20 aangepast worden.

Dan zijn we weer helemaal op lijn met de EU richtlijn.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



10.2.e

Van:

10.2.e

Verzonden:

dinsdag 19 juli 2016 11:57

Aan:

10.2.e

Onderwerp:

Re: deacs

Absoluut, lijkt me een prima idee. Ik heb ook vanuit Brussel gehoord dat de Europese Commissie er weer aan gaat werken (10.2.e probeert de deactivering in de richtlijn te frommelen). Ook daar wil ik je graag bij assisteren. 11.1

11.1

Ik heb een paar handelaren gesproken en die regelen hun deactivering via België. 11.1

11.1

10.2.g

Mijn grootste probleem, op het ogenblik, is de status van de oude gedeactiveerde wapens. Moeten we die van de VNW beurs in oktober gaan weren of niet? 11.1

11.1

11.1

Wat is jouw advies?

Grtn

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 19-7-2016 11:45, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Na mijn vakantie ga ik een bijeenkomst met de NVW, politie en jou allicht beleggen wat te doen. Het is meer een bedrijfseconomisch vraagstuk: blijven certificaten betaalbaar als de controle door een aparte instantie moet worden gedaan? Die neemt nl nogal wat verantwoordelijkheid op zich. Momenteel staat er niets aan in de weg – en dat heb ik de NVW ook gemeld – om volgens de nieuwe regels gedeactiveerde wapens naar de proefbank in Luik te brengen om daar het certificaat te halen. Overigens is het amendement van 10.2. n dit verband zeker handig. e

Heb je interesse om aan te sluiten bij dat overleg?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 19 juli 2016 9:32

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Fwd: deacs

**Dag** 10.2.e

Ik heb het bestuur van de VNW even geattendeerd op de problemen die er nu zijn vwb de deactiveringsverordening, zie onderstaande mail. Heb jij al enig inzicht in wat we moeten met die oude gedeactiveerde wapens? Ik krijg inmiddels vragen uit de wapenhandel over wat ze met die oude dingen moeten en er zijn er al verscheidene die van plan zijn een schadeclaim in te dienen.

10.2.e heeft in haar voorstel daar rekening mee gehouden en IMCO heeft er al mee ingestemd dat de EC gaat beoordelen welke methodieken acceptabel waren en die krijgen dan dezelfde status als de moderne deacs. Ik weet zeker dat de Nederlandse methodiek goedgekeurd zal worden.

Proposal for a directive  
Article 1 – paragraph 1 – point 8  
Directive 91/477/EEC  
Article 10b – paragraph 2 b (new)

*Text proposed by the Commission*

*Amendment*

*By 31 December 2016 the Commission, after consulting Member States and relevant stakeholders, shall identify which national deactivation standards and techniques applied by Member States before 8 April 2016 ensured that firearms were rendered permanently unfit for use and inoperable, and shall provide for recognition of certified deactivations performed in accordance with such deactivation standards and techniques.*

Is er al enig zicht wat het beleid (in afwachting van de ontwikkelingen in Brussel) zal zijn? Kunnen deze oude deco wapens nog verkocht worden of niet? 11.1

11.1 We komen ze heel veel tegen op de beurs van de VNW en ik denk dat mensen geen idee hebben dat dat ineens niet meer zou mogen.

Wanneer kunnen we hierover iets van jullie vandaan verwachten?

Ik hoor het graag,

Groeten,

10.2.e

----- Forwarded Message -----

**Subject:**deacs

**Date:**Tue, 19 Jul 2016 09:09:36 +0200

**From:**10.2.e

**Reply-To:**10.2.e

**To:**10.2.e

Hoi allen,

Even een opmerking:

Sinds 8 april mogen in Nederland wapens die gedeactiveerd zijn volgens de Europese regeling 2015/2403 vrij verkocht worden. Daar vallen ook Kalashnikovs, pistolen, revolvers, riotguns en pistoolmitrailleurs onder. Ik ga er van uit dat die op de komende beurs (2 oktober) op één of meerdere tafels zullen liggen. Er is in ieder geval al één handelaar die ze aanbiedt. 11.1

11.1

Het zal best opzien baren. Misschien moeten er naast de bekende plastic folie buizen om wapens in te vervoeren ook wat vuilniszakken klaarliggen. Bij gedeactiveerde wapens moet

namelijk het magazijn vastgelast zijn. Een stormgeweer past dan niet meer in zo'n foliebuis.

Waar ik even mee zit is de status van de oude gedeactiveerde wapens. Bij de wijziging van de RWM heeft het MvVenJ simpelweg de verwijzing naar bijlage II RWM vervangen door een verwijzing naar de Europese deactiveringsverordening (Annex I van verordening 2015/2403). Het gevolg daarvan is dat, heel formeel gesproken, de oude gedeactiveerde wapens niet meer vrij zouden zijn. Die Europese verordening stelt namelijk nadrukkelijk dat hij niet van toepassing is op "old-spec" gedeactiveerde wapens. Daar wordt in Brussel over gesproken maar daar verwacht ik niet voor december enig resultaat uit. In Engeland worden ze nog volop verkocht. In Duitsland niet maar daar worden onderdelen (kasten) vrij verkocht en wapens die naar flodders omgebouwd zijn ook

11.1

11.1

11.1

Justitie heeft tot nu toe steeds gezegd dat die oude deacs wel thuis voorhanden gehouden mogen worden maar dat ze niet verkocht mogen worden. Dat komt echter niet overeen met de tekst van de RWM of de deactiveringsverordening.

11.1, 10.2.e

11.1, 10.2.e

11.1 Oude decos zijn in principe verboden omdat ze nog als vuurwapen beschouwd worden en zo niet (en het dus 'voorwerpen' zijn) dan vallen ze onder cat I.7.

Justitie werkt er aan. Eind augustus zou er een soort oplossing moeten komen maar dat is nog niet zeker.

Wat moeten we ermee als deze oude gedeactiveerde wapens op de beurs worden aangeboden?

11.1

Ik hoor graag wat jullie vinden.

Grtn

10.2.e

PS

Sorry 10.2 ik blijk jouw emailadres niet te hebben dus ik stuur het je even via dat van

10.2.e

--

10.2.e

FARE consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 10 april 2017 12:17  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: deactiveren

Goedemiddag,

Ik ben momenteel bezig met de voorbereiding voor de implementatiediscussie. 11.1, 10.2.e

11.1

Ik zie bij die implementatie, voor wat betreft de deactivering, een probleem opduiken. De landen krijgen de gelegenheid om binnen twee maanden hun 'oude' deactiveringsregels aan de Europese Commissie toe te sturen. Die moeten die regels dan beoordelen en een equivalentsverklaring afgeven. In mei komt (als ze het halen) de nieuwe versie van de deactiveringsregeling. In de nieuwe richtlijn wordt echter gesteld dat die oude regels vergeleken moeten worden met de regeling die op 6 april 2016 geldig was

*Member States may notify to the Commission within two months after ... [the date of entry into force of this Amending Directive] their national deactivation standards and techniques applied before 8 April 2016, justifying the reasons for which the level of security ensured by those national deactivation standards and techniques is equivalent to that ensured by the technical specifications for deactivation of firearms set out in Annex I to Commission Implementing Regulation (EU) 2015/2403\* as applicable on 8 April 2016.*

Maar ondertussen is er dan een nieuwe regeling ingevoerd die pragmatischer en beter uitvoerbaar is dan de versie die op 8 april 2016 gold. Moet die oude nationale regeling dan toch nog vergeleken worden met de eerste versie van 2403/2016? Of kunnen ze de nieuwe EU regeling als standaard gebruiken?

Moet die oude Nederlandse regeling overigens nog vertaald worden? 11.1 Verder denk ik dat niet vergeten moet worden dat de deactiveringsvoorschriften niet alleen bestaan uit de oude bijlage II van de RWM maar dat ook ingebracht moet worden dat in de RWM staat dat bij elk wapen verplicht een certificaat van een erkenninghouder aanwezig moet zijn. 11.1

11.1

Misschien een idee om dat op tafel te leggen als er weer een deskundigenvergadering is.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 10-4-2017 10:53, 10.2.e wrote:

Dank je

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands  
.....

10.2.e

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 7 april 2017 17:38

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Re: deactiveren

Hoi,

Hier kan je het document inmiddels ook vinden

[http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CONSIL:ST\\_7778\\_2017\\_ADD\\_1\\_REV\\_1&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CONSIL:ST_7778_2017_ADD_1_REV_1&from=EN)

10.2.e

10.2.e

FARE consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 7-4-2017 16:29, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Dank je wel. Helaas kan ik de bijlage niet openen. Ik weet wel dat er deze maand nog twee expertmeetings zijn. Ik heb nog geen uitnodiging gezien voor een werkgroepvergadering waarin het resultaat besproken moet worden. Maar zou me niet verbazen als dat inderdaad in mei plaatsvindt als de experts er uit komen inderdaad.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate**  
**General for the Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law**  
**Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

.....  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

.....  
**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 6 april 2017 18:19

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** deactiveren

Hoi,

Bijgaand een notitie (een pdf) die komt van de raad van de Europese Unie. De laatste paragraaf is interessant: Blijkbaar gaan zij alles op alles zetten om eind mei een aangepaste deactiveringsregeling klaar te hebben.

Grtn

10.2.e

10.2.e

**FARE consultants®**

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 10 augustus 2016 15:53  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: deactiveren Oostenrijk

Dank 10.2.e Ik hoop over niet al te lange tijd iets van 10.2.e te horen over haar ideeën hierover. Zij heeft in haar voorgestelde amendementen opgenomen dat de hele deactivering overgeheveld moet worden naar de richtlijn. 11.1

11.1

Voor wat betreft het begrip 'op de markt brengen': Ik weet dat daar verschillend over gedacht wordt. Het lijkt er op dat de standaardisering van terminologie die door het blauwe boek beoogd wordt niet echt aanslaat. 11.1

11.1

Groeten uit Gdansk,

10.2.e

Op 10 augustus 2016 om 14:40 schreef 10.2.e :

Hallo 10.2.e

11.1 Overigens hanteerde de Commissie in de overleggen in het afgelopen jaar steeds een veel striktere definitie van placing on the market: daar is ook sprake van als het binnen een EU lidstaat blijft.

Wat de controlerende instantie betreft en de onmogelijkheid om achteraf te zien of alle voorgeschreven handelingen zijn uitgevoerd (omdat immers alles is vastgelast) is het centrale punt van het overleg met de Commissie. Ik kan me zomaar voorstellen dat de tekst op dat punt nog wordt bijgesteld. Ik houd je op de hoogte.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands  
 .....

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig  
.....

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving  
.....

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 22 juli 2016 16:49

Aan: 10.2.e

10.2.e

Onderwerp: Re: deactiveren Oostenrijk

Dag 10.2.e

Prima, over her-categoriseren kunnen we het nog uitgebreid hebben. Kan feitelijk zelfs heel eenvoudig door nadrukkelijk cat 4 sub 7 van toepassing te verklaren op alles wat op een vuurwapen lijkt (en dan de verwijzing uit RWM art 3 sub a te schrappen). 11.1

11.1

11.1

### Oude deko's

Mogelijk zit er wat ruimte in de interpretatie van de term "op de markt plaatsen". Als je namelijk leest hoe het blauwe boekje het uitlegt (Guide to the implementation of directives based on the New Approach and the Global Approach, European Commission, ISBN 92-828-7500-8, punten 2.1 en 2.3) dan gaat dat over ' *Placing on the market is the initial action of making a product available for the first time on the Community market, with a view to distribution or use in the Community. Making available can be either for payment or free of charge.*'. Misschien kunnen we daar wat mee.

Als we stellen dat de oude dekos al op de markt waren (omdat ze na deactivering al te koop zijn aangeboden of aan iemand zijn verkocht) is de enige beperking dat ze niet "are transferred to another Member State". Zolang ze dus voor 8 april op de markt gezet zijn en niet naar een ander land gaan (zie jouw opmerking " Ik denk dat de interne markt regels van de EU verhinderen om onklaargemaakte wapens van voor 8 april vrij te stellen maar niet voor export.", dat kan dus blijkbaar wel op grond van artikel 1 sub 2 van 2015/2403) is 2015/2403 niet op ze van toepassing. Daarvoor geldt dus alleen de tekst van de richtlijn 91/477. En daar staat

For the purposes of this Annex objects which correspond to the definition of a 'firearm' shall not be included in that definition if they:

#### ▼MI

(a) have been rendered permanently unfit for use by deactivation, ensuring that all essential parts of the firearm have been rendered permanently inoperable and incapable of removal, replacement or a modification that would permit the firearm to be reactivated in any way

Volgens mij mag dus, zo lang de richtlijn 91/477 nog niet gewijzigd is, de oude regeling nog toegepast worden. Bij wapens die voor 8 april zijn gedeactiveerd kan dus nog de oude regel toegepast worden MITS ze niet worden geëxporteerd (en er mogen geen nieuwe wapens volgens de oude methode worden gedeactiveerd). De oude tekst van artikel 18.1 kan dus wel degelijk geldig blijven, de oude situatie kan gehandhaafd worden mits die dingen niet

worden uitgevoerd.

Er staat namelijk niet in de richtlijn dat uitsluitend 2015/2403 toegepast mag worden. En dat staat ook niet in die regeling 2015/2403 zelf. Op wapens die voor 8 april zijn dichtgebakken kan dus volgens annex I part III (a) nog gewoon het oude regime worden toegepast want daarbij werd in Nederland ook "ensured that all essential parts of the firearm have been rendered permanently inoperable and incapable of removal, replacement or a modification that would permit the firearm to be reactivated in any way;"

Dit kan in ieder geval volgehouden worden tot het moment dat de richtlijn wordt aangepast (begin volgend jaar).

11.1

Waar **10.2.e** nu nog mee bezig is, is om het mogelijk te maken dat die oude dekos ook nog naar andere Lidstaten geëxporteerd mogen worden. Misschien is het dan ook nog mogelijk om "in afwachting van aanpassing van het EU beleid" dit als 'overgangsregeling' of 'voorlopige maatregel' te presenteren.

Een andere mogelijkheid zou zijn om ze, net als de overlangs doorgesneden wapens, tot vernietigd te verklaren. Dat zal enig creatief denken vereisen maar daar moeten we het dan maar over hebben want dat plaatst ze dan wel in cat I sub 7.

11.1

## Certificeren

Nog even over de structuur van een certificerend orgaan: 11.1

11.1 bal **10.2.** het voorgeseteld had zou de controle een soort continue proces zijn. Als op een of a e manier de verifiërende instantie het deactiveringsproces kan volgen kan daarna zonder eindonderzoek een stempel gegeven worden. De opzet was echter dat een verifiërende instantie dat achteraf zou doen, nadat het deactiveringswerk klaar zou zijn 11.1

11.1

In de deactiveringsregeling staat:

Article 3

Verification and certification of deactivation of firearms

1. Member States shall designate a competent authority to verify that the deactivation of the firearm **has been** carried out in accordance with the technical specifications set out in Annex I ('the verifying entity').

Die term 'has been carried out' geeft aan dat de controle achteraf, na beëindiging van het proces plaats zou moeten vinden. Dat wordt moeilijk en het wordt mogelijk ook moeilijk om dat creatief te lezen. Waar ik meer muziek in zie is in de Oostenrijkse methode waarbij gewoon een aantal bedrijven aangewezen worden als certificerende instantie. Dan nog zal het in principe een controle achteraf moeten zijn. Maar waar het, juridisch gezien, om gaat is dat er het juiste stempel op staat.

11.1

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 22-7-2016 14:49, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Dank hiervoor en de suggesties erbij.

Nu denk ik dat we de "oude" onklaargemaakte wapens niet zomaar vrij kunnen verklaren. Kunnen we misschien doen voor de wapens die doormidden zijn gesneden (in de ogen de Commissie zijn die namelijk vernietigd, dus juridisch iets anders). Maar voor wapens die op een andere manier onklaar zijn gemaakt staat duidelijk in de verordening dat als die op de markt geplaatst worden dat die dan volgens de nieuwe regels onklaar gemaakt moeten worden. Dus hoe ze dat in Oostenrijk gedacht hadden weet ik niet.

Ik denk dat de interne markt regels van de EU verhinderen om onklaargemaakte wapens van voor 8 april vrij te stellen maar niet voor export. Zolang producten in andere lidstaten legaal zijn moeten ze gewoon met die lidstaten verhandeld kunnen worden.

Wat dat laatste betreft, het plaatsen van gedeactiveerde wapens in categorie is een fundamentele beleidsvraag. Kunnen we het tzt allicht over hebben. 11.1

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for**  
**the Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

.....  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 21 juli 2016 23:10

**Aan:** 10.2.e

10.2.e

**Onderwerp:** deactiveren Oostenrijk

Goedemorgen 10.2.e

Kom net de aangehangen regeling vwb deactiveren uit Oostenrijk tegen. Die verklaren gewoon de deko wapens van voor 8 april 2016 ook vrij. Vrij zijn dus de wapens van voor 8 april die voldoen aan de oude regeling en de wapens vanaf 8 april die voldoen aan de EU verordening. 11.1

11.1 Zie mijn mail van 8 april met een tekstvoorstel daarvoor (aangehecht, 2e documentje). Daarbij heb ik voorgesteld om de deko wapens van voor 8 april vrij te stellen maar niet voor export (art 18.1.1). Negeer de rest van de text maar, dat was een vereenvoudiging van art 18 en houdt hier geen verband mee.

Ik blijf overigens op het standpunt dat het verstandig zou zijn als de deko wapens in categorie 4 geplaatst zouden worden (samen met alle andere voorwerpen die op een vuurwapen lijken), zodat er een minimum leeftijd aan gehangen. Die is er nu niet. Ook is dan de verwarring over het verbod op dragen weg.

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 11 februari 2016 12:01  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: deactiveren

11.1

11.1 Gisteren heb ik met de voorzitters van de twee wapenverzamelaarsorganisaties deze materie besproken. 11.1

11.1

Vooralsnog is het idee om voor de certificatie een speciale stichting op te richten die, in ieder geval in eerste instantie, gerund wordt door de twee verenigingen. Daar zit per slot van rekening de meeste expertise.

Zaken als scope, tijdlijn, financiën en status (ZBO?) moeten afgestemd worden met het MvVenJ.

Ik stel voor dat 10.2.e of 10.2.e contact met je opneemt (ik cc ze hierbij) om de boel in gang te zetten. Een eerste gesprek zal heel snel plaats moeten vinden aangezien voor 8 april (of liever eerder) vast moet staan wat de structuur gaat worden. 11.1

11.1

Het is wel zo dat beide ledenvergaderingen zich hierover moeten uitspreken. 11.1

11.1 Dat betekent dat dit voornemen openbaar (althans binnen de verenigingen) gaat worden. Is dat een probleem? Zo nee, wanneer kan het dan?

Ok heb ook van de NVW, de handel, gehoord dat zij weten dat het niet gaat lukken via de politie. Zij zijn er nog niet uit hoe het gescheiden deactiveren/certificeren moet gebeuren maar ik denk dat ook zij deze opzet (een aparte stichting) als een oplossing zullen zien of in ieder geval kunnen accepteren.

11.1

11.1

11.1 De indicatie is dat Frankrijk al toegegeven heeft akkoord te zullen gaan met het laten van B7 waar hij is. Zij maken zich alleen nog maar druk om de naar semiauto gemodificeerde volautos. Als we dan ook nog die paar twijfelwoorden als gelijkenis en zoals er uit kunnen krijgen zijn we ineens een stuk verder.

Ik heb al het verzoek gekregen om, zodra er een nieuwe tekst is, een commentaar te schrijven. 11.1

11.1

Dus: Je hoort als het goed is snel van 10.2.e of 10.2.e

Wij zien elkaar op 23 feb,

Groeten,

10.2.e

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 11-2-2016 11:37, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

In dat geval zien we elkaar de 23e.

Wat de verificatie instantie betreft: 11.1

als er iets uit de private hoek ontstaat wil ik daar graag bij aansluiten. Omdat we zo snel moeten implementeren ontkomen we er denk ik niet aan in de regelgeving een en ander generiek te benoemen. Zolang niemand zich meldt kan er niet volgens de regels gedeactiveerd worden. Laten we contact houden daarover.

Over de behandeling van de richtlijn in Brussel kan ik helaas niets zeggen. Dat speelt zich nu af in de beslotenheid van de Raad.

Groeten

10.2.e

Sent with Good ([www.good.com](http://www.good.com))

---

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 29 september 2016 13:31  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: deactiveren

Hier vinden jullie de rapportage van vanochtend over de triloog tot nu toe.

<http://www.europarl.europa.eu/ep-live/nl/committees/video?event=20160929-0900-COMMITTEE-IMCO>

Loopt ongeveer van 09.12 tot 09.18.

Belangrijke punten zijn dat de EC opgepord is om op te schieten met de besprekingen over deactivering. ☐

11.1

Verder is het interessant om te horen dat het onderwerp munitie en magazijnen terug is verwezen naar de werkgroep van deskundigen van de Raad van de Europese Unie. IMCO is gestuit op uitvoeringsproblemen die nagenoeg onoverkomelijk zijn en hoopt dat een dwingend advies van de raad de knoop door kan hakken.

11.1

11.1

11.1

Grtn

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 29-9-2016 9:53, 10.2.e wrote:

Goedemorgen,

- Ik hoor net dat de IMCO commissie en de Raad de werkgroep die in Brussel praat over herziening van de deactiveringsregeling de mantel uitgeveegd heeft. Die stelden 11.1 dat ze waarschijnlijk pas in het voorjaar met enige adviezen kunnen komen om die deactiveringsregeling te verbeteren. 11.1 Zij stellen dat die aanpassingen parallel moeten lopen met de ontwikkelingen rond de EU wapenrichtlijn. Daarover wordt in principe gestemd in plenair op 22 november. 11.1

11.1

11.1

Ziet er naar uit dat men toch eventueel bereid is om de deactivering niet in de richtlijn op te nemen maar de huidige regeling (met verbeteringen) te handhaven

11.1

11.1

11.1

Groeten

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

Van: 10.2.e  
 Verzonden: donderdag 2 juni 2016 20:19  
 Aan: 10.2.e  
 Onderwerp: Re: deactiveren

Dag 10.2.e

11.1

Het probleem ontstaat door de

manier waarop de wijziging in RWM artikel 18 sub 3 is aangebracht.

Als je

3 de vrijstelling van het eerste lid, aanhef en onder a, geldt voor vuurwapens die na inwerkingtreding van dit artikel voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt uitsluitend indien uit een door **een erkenninghouder of de in het bewijs van erkenning genoemde beheerder** afgegeven verklaring blijkt dat het betreffende vuurwapen voor gebruik als zodanig ongeschikt is gemaakt op de wijze, beschreven in Bijlage I 'Technische specificaties voor de onbruikbaarmaking van vuurwapens' bij de Uitvoeringsverordening (EU) 2015/2403 van de Commissie van 15 december 2015 tot vaststelling van gemeenschappelijke richtsnoeren betreffende normen en technieken om te waarborgen dat onbruikbaar gemaakte vuurwapens voorgoed onbruikbaar zijn (PbEU 2015, L333/62).

vervangt door

3 de vrijstelling van het eerste lid, aanhef en onder a, geldt voor vuurwapens die na inwerkingtreding van dit artikel voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt uitsluitend indien uit een door **de controlerende autoriteit** afgegeven verklaring blijkt dat het betreffende vuurwapen voor gebruik als zodanig ongeschikt is gemaakt op de wijze, beschreven in Bijlage I 'Technische specificaties voor de onbruikbaarmaking van vuurwapens' bij de Uitvoeringsverordening (EU) 2015/2403 van de Commissie van 15 december 2015 tot vaststelling van gemeenschappelijke richtsnoeren betreffende normen en technieken om te waarborgen dat onbruikbaar gemaakte vuurwapens voorgoed onbruikbaar zijn (PbEU 2015, L333/62).

Is het probleem opgelost.

Blijft het feit dat wapens gedeactiveerd volgens de oude methode in Nederland nu verboden zijn. Artikel 18.1 verklaart alleen wapens die voldoen aan de verordening vrij. Niet meer die "oude" deacs. Dat geldt bij verkoop of uitvoer maar ook bij gewoon voorhanden hebben. De EU verordening bepaalt alleen wat verstaan moet worden onder "gedeactiveerd", meer niet. Vervolgens wordt verwezen naar EU richtlijn 91/477 en gesteld dat deacs geen vuurwapens in de zin van de richtlijn zijn. Hij bepaalt niet de status van die deacs in nationale wetgeving. Gezien de subsidiariteit kan een lidstaat strengere normen aanhouden. In Nederland is dat zo. Artikel 18.1 geeft vrijstelling voor gedeactiveerde wapens maar beschouwt ze nog steeds als vuurwapens. Deacs volgens de oude Bijlage I zijn dus gewoon weer vuurwapens....

Ik krijg veel vragen van erkenninghouders die zich grote zorgen maken aangezien hun erkenning op het spel staat. Voor die oude deacs moet echt iets geregeld worden. Dat kan op nationaal niveau omdat de EU verordening zich, vwb bezit (in de nationale situatie) van die oude dingen distanceert.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 30-5-2016 18:21, 10.2.e wrote:

Dank voor deze info 10.2.e

Het is een beetje vreemd dat de deactivering zoals die in Nederland gebruikelijk was "overgedaan" moet worden, in aanmerking nemend dat de Nederlandse deactivering grondiger was dan die van de EU regulering. Het probleem met de formulering van artikel 18 zoals hij er nu uitziet is dat er in feite staat dat in Nederland wapens die volgens de oude regeling zijn gedeactiveerd niet meer als gedeactiveerd beschouwd worden. Zij zijn dus volledig illegaal onder de **Nederlandse** wet, of zij te koop aangeboden worden of niet. Alleen de vuurwapens die volgens de EU regulering onbruikbaar zijn gemaakt vallen onder artikel 18 van de **Nederlandse** RWM. De oudere niet meer. Die mogen niet meer voorhanden gehouden worden.

Bezit daarvan is nu dus strafbaar. Is het niet omdat zij nog als vuurwapen van categorie III worden beschouwd, dan wel omdat zij (voorwerpen die nog een sprekende gelijkenis met vuurwapens vertonen) vallen onder categorie I sub 7.

Natuurlijk gaat het niet om de wapens die overlangs doorgezaagd zijn. 11.1

11.1 Het gaat wel over al die dichtgelaste basculerende- en grendelgeweren die in kantines van schietverenigingen, boven open haarden thuis en in rekvisietenkasten van toneelverenigingen hangen. Die zijn nu de facto illegaal. Nergens staat dat zij voorhanden gehouden mogen worden onder de Nederlandse wet. De EU regulering stelt ook nadrukkelijk dat die regulering niet van toepassing is op de "oude" decowapens. Ik weet dat IMCO bezig is om daarvoor 'iets te regelen' in de richtlijn maar zo ver zijn we nog niet.

11.1 Diverse politiemensen hebben al gesteld alle "oude" deco wapens die in winkels staan in beslag te nemen en verbaal op te maken. Er is niet eens een voorlichtingscampagne geweest.

Je hebt gelijk dat erkenninghouders die willen deactiveren naar een buitenlandse proefbank kunnen. Eerder Duitsland (Keulen) dan België. Dat heb ik ze ook verteld. Deactiveren, uitvoeren op consent, in Keulen laten stempelen en vrij invoeren. Dit eventueel in afwachting van het opzetten van een Nederlandse autoriteit. Dat is duur maar dat lijkt me geen overweging. Wel een overweging is dat de deactivatie niet goed te controleren is nadat het werk gedaan is en de vraag is of de Duitse Proefbank een deactivering zal willen afstempelen.

11.1 Zoals het sinds vrijdag in de RWM staat is het helemaal niet nodig om naar Duitsland te gaan om een gecertificeerde deactivering te kunnen doen. Hij kan gewoon door de erkenninghouder gecertificeerd worden. Sinds vrijdag staat namelijk in RWM artikel 18 sub 3:

*3 de vrijstelling van het eerste lid, aanhef en onder a, geldt voor vuurwapens die na inwerkingtreding van dit artikel voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt uitsluitend indien uit een door een erkenninghouder of de in het bewijs van erkenning genoemde beheerder afgegeven verklaring blijkt dat het betreffende vuurwapen voor gebruik als zodanig ongeschikt is gemaakt op de wijze, beschreven in Bijlage I 'Technische specificaties voor de onbruikbaarmaking van vuurwapens' bij de Uitvoeringsverordening (EU) 2015/2403 van de Commissie van 15 december 2015 tot vaststelling van gemeenschappelijke richtsnoeren betreffende normen en technieken om te waarborgen dat onbruikbaar gemaakte vuurwapens voorgoed onbruikbaar zijn (PbEU 2015, L333/62).*

Volgens mij kan dit niet. Certificatie en markering kunnen alleen gebeuren door een erkende, aparte instantie. Hier staat dat een wapen na deactivering helemaal niet naar de Duitse proefbank hoeft. Dat de erkenninghouder die het ding dichtlast gewoon zelf een certificaatje kan uitschrijven en dan is het ding vrij. Nou kan je stellen dat men dan maar eerst de EU regulering moet lezen maar daar wordt nergens (ook in de toelichting niet) naar verwezen.

11.1

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 30-5-2016 17:12, 10.2.e wrote:

Beste 10.2.e

Juridisch is het zo dat reeds gedeactiveerde vuurwapens (volgens de oude bijlage II van de Rwm) volgens de nieuwe regels gedeactiveerd moeten worden op het moment dat ze op de markt worden geplaatst (ga maar uit van verkoop). Nu denk ik dat het zo zal zijn dat de wapens die in het verleden door midden gezaagd zijn in de rest van Europa (en ook niet door de Europese Commissie) als gedeactiveerd vuurwapen worden gezien. De Commissie heeft meerdere keren gezegd dat de deactivering in NL vernietiging van het wapen was. Dus die zullen niet nog een keer volgens de nieuwe regels gedeactiveerd hoeven worden denk ik. Maar als je het zeker zou willen weten, moet je een brief naar de Commissie sturen. Het is tenslotte hun verordening. Maar voor lange wapens geldt wel degelijk dat die opnieuw gedeactiveerd moeten worden volgens de nieuwe regels en, wat misschien nog belangrijker is, voorzien zijn van een certificaat zoals nu voorgeschreven.

Overigens is het niet zo dat alleen in het buitenland gedeactiveerde vuurwapens nu op de markt kunnen worden aangeboden zolang wij geen controlerende instantie hebben. Het wapen kan wel degelijke (volgens de regels) hier gedeactiveerd zijn en dan op consent naar bijvoorbeeld de proefbank Luik worden gestuurd om gecontroleerd te worden en voorzien te

worden van een certificaat. Daar staat niets aan in de weg. Maar ik heb begrepen dat onze wapenhandel daar geen verdienmodel in ziet. Er komt geen inleveractie (inleveren kan natuurlijk altijd) noch een – formeel vastgesteld - gedoogbeleid.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate**  
**General for the Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law**  
**Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

.....  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 27 mei 2016 10:37

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** deactiveren

Goedemorgen 10.2.e

Ik heb net gehoord dat in de European Council momenteel een 11.1  
11.1 voorstel ligt en dat maandag om 12.00h de knoop doorgemaakt wordt:

11.1

Even een vraag: Ik heb net de staatscourant van vandaag bekeken en daarin wordt artikel 18 van de RWM aangepast voor wat betreft het deactiveren van vuurwapens. Vooralsnog zullen we het in Nederland moeten doen met wapens die in het buitenland gedeactiveerd zijn. Maar in ieder geval is er nu zekerheid en loop ik niet het risico om discussies voor de rechter te moeten houden vwb de status van die in het buitenland gedeactiveerde vuurwapens, vrij of Categorie I sub 7 en dus verboden.

Wat ik wil weten, voordat ik de discussie aan moet gaan, is wat jullie visie is op de status van de wapens die volgens de oude regeling onbruikbaar zijn gemaakt. Bij de wijziging van de RWM is bijlage II geschrapt en vervangen

door de EU richtlijn. Zoals ik de regeling dan lees vallen wapens die op de oude manier zijn gedeactiveerd dus niet meer onder de vrijstelling. Er is geen overgangsregeling.

Wat is de bedoeling met die oude gedeactiveerde wapens? Komt er een inleveractie, komt er een speciale regel daarvoor of komt er een gedoogbeleid?

Bedenk dat deze old-spec gedeactiveerde wapens geen vuurwapens meer zijn maar daar nog wel op lijken. Moet ik vanaf nu deze old-spec gedeactiveerde wapens als cat I beschouwen? De letter van de wet leidt mij tot geen andere conclusie.

Ik hoor het graag op korte termijn.

Groeten,

10.2.e

**FARE consultants®**  
Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 5 september 2017 14:58  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: deactivering

11.1

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 5-9-2017 14:08, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Ik heb je opmerking over het vrijstellen van opengewerkte vuurwapens even bij 10.2.e neergelegd. Hij herkent het niet direct anders dan dat de werkgroep advies Wwm er wel eens over gesproken heeft. Waar heb jij het bericht vandaan?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice  
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the  
Administration of Justice and Law Enforcement  
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement  
Department  
Criminaliteit en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

's Woensdags afwezig

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 4 september 2017 12:39

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** deactivering

Goedemiddag,

11.1

<http://www.arnes-ufa.com/spip.php?article2065>

Dat kan dus in de Raad van de Europese Unie nog een aardige discussie worden.

Ik heb ook net doorgekregen dat binnen de Nederlandse politie nu een initiatief genomen wordt om opengewerkte vuurwapens vrij te stellen. Daar wil men regels voor maken. Ik vraag me af hoe ze dat juridisch in willen gaan passen, de EU richtlijn biedt niet die mogelijkheid. Ik hoop niet dat hier dingen elkaar gaan kruisen.

Ik heb overigens niets meer gehoord van de Rechtzaak die door Tsjechie is aangespannen tegen de nieuwe richtlijn. Zal wel even duren.

Grtn

10.2.e

Overigens: Vanaf tijdmarker 4.20

<http://www.omroep gelderland.nl/tv/programma/232488309/GLD-Nieuws/aflevering/23779>

10.2.e

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



10.2.e

**Van:** 10.2.e hl>  
**Verzonden:** zondag 27 augustus 2017 23:05  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Des nouvelles de France

Dag 10.2.e

Buiten reikwijdte van het verzoek

10.2.g

Het Spaanse systeem is niet zoals de e-screener. De e-screener is bedoeld om vast te stellen of een aanvrager gezond van geest en stabiel is. Dat gaat dus over de persoon zelf. De Spaanse vragenlijst (inmiddels met 380 vragen, waarvan 210 van mij en bij die 380 komen nog de wetgevingsvragen van de Guardia Civil) is bedoeld om de kennis van een aanvrager van een verzamelverlof te toetsen. Of hij/zij dus voldoende ingevoerd is in de materie om als serieus verzamelaar aangemerkt te worden. Lidmaatschap van een vereniging wordt niet geeist (strijdig met de grondwet van Spanje) maar wel wordt door de overheid getest of iemand de stof beheerst. Er is een poel van 430 multiple choice vragen. De aanvrager krijgt 50 van die vragen en moet een score van 80% halen.

Voor personen die wapens van na 1945 willen verzamelen komt er nog de eis dat er een verzamelplan moet komen waarin aangegeven wordt wat het onderwerp is, wat voor wapens er in komen, of er cat A wapens in komen en zo ja hoeveel. Dat alles op individuele basis, niet via een vereniging. Ik ga deze week werken aan het eisenpakket voor het verzamelplan.

Er is in Spanje ook nog een plan om wapens geproduceerd voor 1900 vrij te stellen. Voor patroonwapens zou dat alleen kunnen als er een verklaring van een deskundige bij zit. Zoiets als het VNW certificaat. In principe moet dit systeem eind september gereed zijn.

Jammer dat in juli niet gestemd is. Maar dat betekent dat je er toch nog een keer naar toe mag. Laten we tegen die tijd de voorliggende tekst maar eens doornemen. Als ze dan toch te laat zijn kunnen ze net zo goed proberen hem beter te maken (en eenvoudiger). Ik denk dat het niet zinvol is om de wapens die na 8 april 2016 zijn gedeactiveerd opnieuw te deactiveren. 11.1

11.1

11.1

11.1

Ook is het zo dat de regels voor semiautomaten anders zijn dan voor volautomaten. Dus worden die volautomaten eerst omgebouwd naar semiautomatisch en dan op de eenvoudigere manier gedeactiveerd. Dat is legaal en niet echt een probleem. Alle post 8-4-2017 deacs zijn echt wel helemaal kapot en dus net zo veilig als die volgens de nieuwe verordening. Ze zijn voorzien van een certificaat en een markering dus ik zie er de noodzaak niet van in. Het is heel ongebruikelijk om een regeling met terugwerkende kracht toe te passen. Het creëert wel een beeld van een onbetrouwbare regelgever. Vwb de discussie over het 'op de markt brengen' snap ik niet wat het probleem is. Al 15 staat vast wat die term betekent (zoals aangegeven in het blauwe boek van de EC zelf) en hij wordt in andere richtlijnen, verordeningen en regelingen ook altijd op die manier uitgelegd. 11.1

11.1

OK, we gaan dus gewoon door, onafhankelijk wat de Tsjechen voor elkaar krijgen bij het Hof. Ben benieuwd of we dan ook weer dingen moeten terugschroeven.

Als 14 september een keiharde deadline is voor het gereedhebben van het eerste concept voor wetswijziging ivm de EU richtlijn dan wordt het heel kort dag. 11.1

11.1 De EU regels zijn niet zomaar in de Nederlandse wet in te passen. En er zijn heel veel nuances en valkuilen.

Ik ben de komende weken in Nederland. Als je advies nodig hebt, of iemand wil laten proeflezen, geef dan maar een seintje. Bedenk dat ik, als adviseur van 10.2.e, heel intensief met de totstandkoming van de richtlijn bezig ben geweest. Sommige paragrafen heb ik letterlijk geschreven, waaronder die vwb de beperkingen op magazijn capaciteit en ombouw van vol- naar semiauto. Ik weet dat er een hoop onzin wordt verteld in Nederland over het magazijnenverhaal. Ik kan je als het nodig is uitleggen wat bedoeld wordt en hoe het zo gekomen is. Laat maar weten als je hulp nodig hebt, eventueel ook met redactie van technische zaken.

Als iemand zegt dat deze informatie niet naar buiten mag komen, herinner ze er dan maar aan dat dit alles onder mijn geheimhoudingsplicht als geregistreerd gerechtelijk deskundige valt. Mocht het nodig zijn dan kan 10.2.e ook nog bijspringen.

11.1

Ik hoor van je,

Groeten,

10.2.e

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 24-8-2017 15:38, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

10.2.e, 11.1

11.1 Over het Spaanse model hebben we nooit nagedacht. Maar dat is ook iets als een e-screener dan?

Wat de verordening betreft: uiteindelijk kon ik niet naar de vergadering van juli gaan. Uit het verslag maak ik op dat vooral gediscussieerd is over de status van de deactivaties die tussen 8 april 2016 en nu hebben plaatsgevonden: moeten die opnieuw gedeactiveerd worden? En wat er precies bedoeld wordt met de term op de markt brengen. Ik heb begrepen dat er uiteindelijk niet meer gestemd is en dat we dus nog geen nieuwe verordening hebben. Ik heb nog geen nieuwe tekst.

Dan Tsjechië: ja, ik las het ook. Ondertussen gaan wij gewoon door met de implementatie want de deadline van 14 september 2018 is keihard. En als Tsjechië gelijk krijgt hebben we een nieuwe situatie. In ieder geval werkt hun zaak niet opschortend.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands  
.....

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig  
.....

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 22 augustus 2017 18:47

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Fwd: Des nouvelles de France

**Dag:** 10.2.e

11.1

11.1

Spanje heeft besloten dat de overheid alleen bepaalt wie kan en mag verzamelen. Zij willen examens af gaan nemen. Een pool van 400 multiple choice vragen waarvan de aanvrager er 50 krijgt en meer dan 80% moet scoren. Voor de vragen hebben ze bij mij aangeklopt, ik heb er inmiddels 200 gemaakt. Leuk maar moeilijk werk. 50 (over wetgeving) worden geschreven door de Guardia Civil, de rest door het bestuur van de Spaanse verzamelaarsorganisatie. Zou dat iets voor Nederland zijn?

Aangehecht stuur ik je een kopie van een artikel dat volgende week verschijnt in het Franse blad Gazette des Armes. Gaat over de aangepaste deactiveringsregeling. Men is er niet blij mee. Heb jij de uiteindelijke tekst inmiddels? Zijn er nog veranderingen tov de laatste versie? Dan nog iets. Tsjechie heeft een zaak aangespannen bij het Europese Hof teneinde de richtlijn terug te laten draaien omdat die strijdig zou zijn met de TFEU en het mandaat van de EU te buiten gaat. Heeft dat nog gevolgen voor de implementatie in Nederland? Moet er gewacht worden tot er een uitspraak is?

Groeten (nog) uit Gdansk,

10.2.e

Sent from Samsung tablet.

----- Original message -----

From: 10.2.e

Date: 22/08/2017 15:38 (GMT+01:00)

To: 10.2.e

Subject: Des nouvelles de France

Bonjour,

Pour ceux qui parlent français, voici mes deux derniers articles. L'un des deux retrace le congrès de Bilbao.

Bien à vous

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.





10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 5 december 2016 10:05  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Eu deactiveringsrichtlijn

Dag 10.2.e

Ja, Nederland komt er wel door maar in die beoordeling zit eigenlijk het probleem. Je hebt helemaal gelijk. Eigenlijk zouden van tevoren criteria op papier gezet moeten worden maar ik denk dat dat niet gaat lukken. 11.1

11.1

Ik heb te horen gekregen dat hoe dan ook in maart de deactiveringsregeling aangepast moet zijn. Liever nog in januari. 11.1

11.1

Mooi dat de rectificatie er aan komt. Ben benieuwd.

Vanavond gaan in de triloog mogelijk knopen doorgehakt worden. De grote punten liggen nu op tafel (vooral het magazijnenverhaal en de uitzonderingen) en men wil er eigenlijk nu een punt aan draaien. Het is niet voor niets dat er voor deze week ook een coreper en een council vergadering gepland staan. Ben benieuwd of we morgenochtend witte rook uit de schoorsteen zien komen.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 5-12-2016 9:52, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Ja, in ieder geval lijkt het er op dat men van het onwerkbaar idee is afgestapt dat alle technische specificaties ook in de richtlijn opgenomen moeten worden. Dat zou pas onpraktisch zijn geweest.

En ja, zo'n verzoek moeten we zeker indienen. Maar ik heb wel in Brussel laten vragen wat de criteria voor de Commissie worden om te bepalen of de oude de-activeringscriteria voldoen om goedgekeurd te worden. Maar goed, aangezien ook belanghebbenden bevestigd gaan worden zal dat inderdaad wel goedkomen met onze bijlage II. De rectificatie van de Rwm (waarmee oude deactiveringen ook weer officieel gelegaliseerd worden) zit in de pijplijn. Ik verwacht de publicatie van de nieuwe Rwm in de Staatscourant een dezer dagen.

Wat de technische criteria aangaat zijn ze nog steeds op expertniveau in gesprek met elkaar in Brussel.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

.....  
Van: 10.2.e

Verzonden: zondag 4 december 2016 19:51

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Eu deactiveringsrichtlijn

Ter info, het ziet er naar uit dat verordening 2015/2403 in stand blijft. In de richtlijn zal waarschijnlijk deze tekst opgenomen worden

#### Article 10b

1. Member States shall make arrangements for the deactivation of firearms to be verified by a competent authority in order to ensure that the modifications made to a firearm render all its essential components permanently inoperable and incapable of removal, replacement or modification in a manner that would permit the firearm to be reactivated in any way. Member States shall, in the context of that verification, provide for the issuance of a certificate and record attesting to the deactivation of the firearm and the apposition of a clearly visible mark to that effect on the firearm.

2 The Commission shall adopt delegated acts in accordance with Article 13a in order to supplement this Directive by laying down deactivation standards and techniques to ensure that deactivated

firearms are rendered irreversibly inoperable. The Commission shall adopt the first such delegated act by [March 2017].

3. Those delegated acts shall not apply to firearms deactivated prior to the date of application of the first delegated act referred to in paragraph 2, unless those firearms are transferred to another Member State or placed on the market subsequent to that date.

4. By ... .... [date] Member States may request the Commission to evaluate their national deactivation standards and techniques applied by them before 8 April 2016. By .... [date] the Commission, after consulting Member States and relevant stakeholders, shall draw up and publish a list specifying which of those national deactivation standards and techniques ensured a level of security at least equivalent to that achieved by the deactivation standards and techniques laid down in Annex I to Commission Implementing Regulation (EU) 2015/2403. The Commission shall provide for recognition of certified deactivations performed prior to 8 April 2016 in accordance with those national deactivation standards and techniques, in relation to those firearms.

Where a Member State requests the Commission to evaluate its national deactivation standards and techniques applied by it before 8 April 2016, as provided for in the first subparagraph, that Member State shall not permit the transfer to another Member State, or the placing on the market, of firearms deactivated prior to 8 April 2016 in accordance with those national deactivation standards and techniques until the Commission has published the list referred to in the first subparagraph.

5. The deactivation standards and techniques laid down in Annex I to Commission Implementing Regulation (EU) 2015/2403 or subsequent amendments thereto as adopted in accordance with paragraph 2 shall not apply to those firearms deactivated prior to 8 April 2016 in accordance with the national deactivation standards and techniques specified in the list referred to in the first subparagraph of paragraph 4 if they are transferred to another Member State or placed on the market.

Ik denk dat de Nederlandse bijlage II wel goedgekeurd zal worden, zij het dat er waarschijnlijk een certificatieplicht (de verklaring van de erkenninghouder) zal zijn.

Is er al vooruitgang bij het herschrijven van artikel 18 ivm deactivering?

grtn

10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

10.2.e

**Van:** 10.2.e [redacted] cmail.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 14 juli 2017 10:21  
**Aan:** 10.2.e [redacted]  
**Onderwerp:** Re: EU verordening deactiveren

11.1

Er is een klacht ingediend bij de Commissie door de Engelse DWA (Deactivated Weapons Association). Die zijn gaan kijken op beurzen op het vasteland (Ciney in België, Kassel in Duitsland) en hebben daar geconstateerd dat men zich niet aan de regels houdt. Vooral de proefbanken in Frankrijk en België maken er een potje van. Die rapporteurs hebben echter maar het halve verhaal verteld. Zij stelden dat in Duitsland en Oostenrijk ongemodificeerde kasten van geweren werden verkocht. Dat klopt, maar dat heeft te maken met de wapenwetten in die landen. Die beschouwen die kasten niet als essentiële onderdelen en dus zijn die vrij te kopen. Dat staat buiten de deactiveringsregeling en wordt pas gecorrigeerd als de wapenwet zelf daar aan de nieuwe EU wapenrichtlijn wordt aangepast. Ook hebben sommige landen een trucje gedaan wvb volautomaten. Zij hebben volautomaten eerst geblokkeerd op semiautomatisch (vuurregelaar vastzetten) en daarna hebben ze ze als semiautomaat gedeactiveerd. Die deactivering is wat minder heftig.

En ja, er zijn ook deactiveringen fout gedaan (De Franse proefbank deactiveert nog steeds volgens haar oude, best wel grondige, regels) maar geen van de betreffende wapens is nog werkend te maken tenzij je als wapenmaker echt grote dingen er aan doet en (en dat is belangrijk) essentiële onderdelen als de lop en de afsluiter helemaal vervangt.

Het is dus niet zinvol om die wapens nu ineens ten tweede male aan te pakken. Het gaat ook niet om echt grote aantallen. Veel landen deactiveren helemaal niet.

11.1

11.1

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e [redacted]

On 14-7-2017 9:55, 10.2.e [redacted] wrote:

Beste 10.2.e [redacted]

Hier zoals beloofd de verordening waar we volgende week donderdag geacht worden over te stemmen. Ik kwam er gisteren pas toe 'm te bekijken. Een probleempje dat in de afgelopen dagen al door een paar lidstaten aan de orde is gesteld en dat ik wel kan volgen is dat de wapens die tussen 8 april vorig jaar en nu volgens de nieuwe regels onklaar waren gemaakt, volgens deze verordening nog eens onklaar gemaakt moeten worden conform deze nog nieuwere regels. Dat zal dus wel een punt worden. 11.1

11.1

11.1 Maar als er dingen zijn die echt niet kloppen dan zal daar wel ruimte voor zijn om nog wijzigingen aan te brengen vermoed ik.

In ieder geval dit ter informatie alvast.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 17 juli 2017 12:16  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: EU verordening deactiveren

Ja. Ik verwacht dat er grote ontwikkelingen gaan komen op het gebied van dempers. Die trend zien we in de USA, in Engeland en nog een aantal landen. Sommige landen zijn zelfs bezig met wetgeving die dient om het gehoor te beschermen (ook van de jachthond). Dat is de reden dat de dempers (op aandringen van Finland en Engeland) uit de richtlijn geschrapt zijn.

In Nederland zitten we ook nog met het verhaal over de dempers voor luchtwapens vs die voor vuurwapens. De EU wilde dat probleem niet, zag wel voordelen in vrijgeven en schrapte ze.

Als zij ze zo bewust geschrapt hebben lijkt me dat zij geen voorschriften voor deactivering moeten maken. Wel voorschriften opnemen geeft allerlei verwarring. Als het ding vrij is hoeft je hem niet te deactiveren.

Ja, ik zou het deactiveren van dempers overlaten aan de lidstaten zelf. Er zijn er verscheidene waar dempers vrij zijn dus daar hoeft het helemaal niet. Er zal dus een differentiatie nodig zijn. Het maakt de tekst van de regeling ineens een stuk korter.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 17-7-2017 10:47, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e  
Dank je.

Overigens, wat de geluiddempers betreft: jij zou er voor pleiten, de logica van de richtlijn indachtig, eventuele regels daarvoor aan de lidstaten over te laten, toch?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice  
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the  
Administration of Justice and Law Enforcement  
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement Department  
Criminaliteit en Veiligheid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/veni](http://www.rijksoverheid.nl/veni)

's Woensdags afwezig

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van 10.2.e

Verzonden: maandag 17 juli 2017 10:23

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: EU verordening deactiveren

Natuurlijk. Mocht je in Brussel nog met vragen zitten dan kan je me bereiken op mijn mobiel. Ja, hopelijk lukt het met de post 8-4-2016 deacs. Als het dan ook nog lukt met de deacs van voor 8-4-2016 zijn we helemaal gelukkig.

Ik zie overigens dat ik wat tikfouten heb gemaakt in de tekst. Hier is de gecorrigeerde versie.

10.2.e

a.

Page 5 (point 2 and 8), 7 and 14

The term 'cylinder loading revolver' (page 5, 7 and 14) is not correct as it would include cartridge revolvers.

Propose to use the term "front loading revolver".

b.

Page 5 (point 7) and 12.

Propose to add the letters "e.g." to the heading on page 12 so that the text is the same as used on page 5 "Automatic firearms: e.g. assault rifles, (sub)machineguns, (full)automatic pistols."

c.

In the whole text: The term "automatic" is used in several places but that causes confusion because it is mentioned in places where the meaning is not entirely clear.

Propose to use the term (full)automatic or full-automatic

d.

In the whole text: The references to certain paragraphs are not correct.

1.5 should read 'operations 1.1 - 1.3'

2.4 should read 'operations 2.1 - 2.2'

3.5 should read 'operations 3.1 - 3.3'

4.5 should read 'operations 4.1 - 4.3'

5.5 should read 'operations 5.1 - 5.3'

6.5 should read 'operations 6.1 - 6.3'

8.3 should read 'operations 8.1 - 8.2'

e.

In the whole text: Propose to replace the term 'light metal' by 'non-ferro metal' so as to not exclude materials like Beryllium Copper, Gunmetal and brass.

f.

On page 3, paragraph (8) it is stated that all essential components must be deactivated. The new EU weapons directive 2017/0853 excludes suppressors (silencers) from the definition of essential components. The directive does NOT apply to them. It is therefore not required to include these suppressors in the regulation for deactivation. They are superfluous and will only cause confusion. If a Member State want to include suppressors in the definition of essential parts (on basis of subsidiarity), they can do so but only for their territory. They can then also write deactivation regulations that apply only to their territory.

Propose to remove paragraphs 1.22, 1.23, 2.12, 2.13, 3.11, 3.12, 4.10, 4.11, 5.14, 5.15, 6.18, 6.19, 7.25 and 7.26.

g.

Page 7 (point 2.1)

There will be a problem with cutting such slots in revolvers where the barrel is an integral part of the frame (like Webley, Enfield and Smith and Wesson top-break revolvers). Cutting this slot will cut the frame.

Propose to add a paragraph stating that when the barrel is an integral part of the frame the slot does not have to start at the forcing cone but can start at the front part of the frame.

h.

Page 7 (point 2.8)

Propose to change 'extend firing pin hole' into 'enlarge firing pin hole'

i.

Page 8 (point 3.1)

In order to cover the deactivation of RPG, Bazooka etc

Propose to add one line: 'In rocket launchers the slot shall be longer than the total projectile that is normally used in the weapon'

j.

Page 8 (point 3.2)

In order to cover the deactivation of RPG, Bazooka etc

Propose to add one line: 'In rocket launchers with non-ferro or fiber tubes, two bolts of at least 10mm can be placed perpendicularly to each other and secured by welding of the nuts and to each other'

k.

Page 11 (points 6.11 to 6.14)

Propose to replace 'automatic system' by '(full)automatic system'

l.

Page 11 all points

There is only reference to automatic systems with gas-tap mechanisms. What about rifles that have different systems like the Heckler und Koch G3, which are recoil operated?

m.

Page 12 and 13

Why are there no instructions for full automatic firearms that do not have gas systems?

n.

Page 14, header and points 8.4 and 8.5

There is no such thing as a break action muzzle loading firearm. Break action firearms are breech loaders and are covered by chapter 4

Propose to remove the mention of 'break action' and remove points 8.4 and 8.5. They make no sense.

o.

Page 14 (point 8.6 and 8.7)

Muzzleloaders have trigger mechanisms that are not in a frame or receiver. They are attached to a metal plate that is fixed to the wooden stock of the weapon. The trigger is also often attached to the wooden stock. These things can not be welded to anything.

Propose to add a point immediately after point 8.7 reading: 'Where the trigger mechanism is fixed to a lock plate attached to the stock of the firearm, operation 8.6 and 8.7 do not apply. It is sufficient to ensure destruction of the physical operating link between the trigger blade and the hammer, striker or sear and welding or gluing of the mechanism to the lockplate'

p.

Page 14 (point 8.9).

Separate combustion chambers do not have internal walls.

Propose: The word 'internal' should be removed.

Cutting a slot the width of the chamber would destroy the chamber.

Propose to cut the slot no wider than 2/3 of the caliber.

10.2.e

FARE consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 17-7-2017 9:22, 10.2.e wrote:

Best 10.2.e

Heel erg bedankt voor dit gedetailleerde advies. Ik zal kijken wat de ruimte is om wijzigingen aan te brengen.

Hopelijk loopt het los met de gedeactiveerde wapens van april vorig jaar tot nu. Kan geen kwaad om daar wel duidelijkheid over te krijgen.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General**  
**for the Administration of Justice and Law Enforcement**

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

's Woensdags afwezig

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

Van: 10.2.e

Verzonden: zondag 16 juli 2017 16:37

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: EU verordening deactiveren

Dag 10.2.e

Ik heb het stuk doorgenomen. 11.1

11.1

a.

Page 5 (point 2 and 8), 7 and 14

The term 'cylinder loading revolver' (page 5, 7 and 14) is not correct as it would include cartridge revolvers. Propose to use the term "front loading revolver".

b.

Page 5 (point 7) and 12.

Propose to add the letters e.g. to the heading on page 12 so that the text is the same as used on page 5 "Automatic firearms: e.g. assault rifles, (sub)machineguns, (full)automatic pistols.

c.

Whole text: The term "automatic" is used in several places but that causes confusion because it is mentioned in places where the meaning is not entirely clear. Propose to use the term (full)automatic

d.

Whole text: The references to certain paragraphs are not correct.

1.5 should read 'operations 1.1 - 1.3'

2.4 should read 'operations 2.1 - 2.2'

3.5 should read 'operations 3.1 - 3.3'

4.5 should read 'operations 4.1 - 4.3'

5.5 should read 'operations 5.1 - 5.3'

6.5 should read 'operations 6.1 - 6.3'

8.3 should read 'operations 8.1 - 8.2'

e.

Whole text: Propose to replace the term 'light metal' by 'non-ferro metal' so as to not exclude materials like Beryllium Copper, Gunmetal and brass.

f.

On page 3, paragraph (8) it is stated that all essential components must be deactivated. The new EU weapons directive 2017/0853 excludes suppressors (silencers) from the definition of essential components. The directive does NOT apply to them. It is therefore not required to include these suppressors in the regulation for deactivation. They are superfluous and will only cause confusion. If a Member State wants to include suppressors in the definition of essential parts (on basis of subsidiarity) They can do so but only for their territory. They can then also write deactivation regulations that apply only to their territory.

Propose to remove paragraphs 1.22, 1.23, 2.12, 2.13, 3.11, 3.12, 4.10, 4.11, 5.14, 5.15, 6.18, 6.19, 7.25 and 7.26.

g.

Page 7 (point 2.1)

There will be a problem with cutting such slots in revolvers where the barrel is an integral part of the frame (like Webley, Enfield and Smith and Wesson top-break revolvers). Cutting this slot will cut the frame.

Propose to add a paragraph stating that when the barrel is an integral part of the frame the slot does not have to start at the forcing cone but can start at the front part of the frame.

h.

Page 7 (point 2.8)

Propose to change 'extend firing pin hole' into 'enlarge firing pin hole'

i.

Page 8 (point 3.1)

In order to cover the deactivation of RPG, Bazooka etc

Propose to add one line: 'In rocket launchers the slot shall be longer than the total projectile that is normally used in the weapon'

j.

Page 8 (point 3.2)

In order to cover the deactivation of RPG, Bazooka etc

Propose to add one line: 'In rocket launchers with non-ferro or fiber tubes, two bolts of at least 10mm can be placed perpendicular to each other and secured by welding of the nuts and to each other'

k.

Page 11 (points 6.11 to 6.14)

Propose to replace 'automatic system' with '(full)automatic system'

l.

Page 11 all points

There is only reference to automatic systems with gas-tap mechanisms. What about rifles that have different systems like the Heckler und Koch G3, which are recoil operated?

m.

Page 12 and 13

Why are there no instructions for full automatic firearms that do not have gas systems?

n.

Page 14, header and points 8.4 and 8.5

There is no such thing as a break action muzzle loading firearm. Break action

firearms are breech loaders and are covered by chapter 4  
Propose to remove the mention of 'break action' and remove points 8.4 and 8.5.  
They make no sense.

o.

Page 14 (point 8.6 and 8.7)

Muzzleloaders have trigger mechanisms that are not in a frame or receiver. They are attached to a metal plate that is fixed to the wooden stock of the weapon. The trigger is also often attached to the wooden stock. These things can not be welded to anything.

Propose to add a point immediately after point 8.7 reading: 'Where the trigger mechanism is fixed to a lock plate attached to the stock of the firearm, operation 8.6 and 8.7 do not apply. It is sufficient to ensure destruction of the physical operating link between the trigger blade and the hammer, striker or sear and welding or gluing of the mechanism to the lockplate'

p.

Page 14 (point 8.9).

Separate combustion chambers do not have internal walls.

Propose: The word 'internal' should be removed.

Also cutting a slot the width of the chamber would destroy the chamber.  
Propose to cut the slot no wider than 2/3 of the caliber.

Volgens mij is het niet zo dat wapens die na 8 april 2016 gedeactiveerd zijn opnieuw bewerkt moeten worden. Ze zijn volgens de regels van 2015/2403 onklaar gemaakt, compleet met certificaat. De eis is dat het ding op het moment van deactiveren aan de verordening voldoet, dat is wat de wapenrichtlijn eist. Er staat dat het wapen moet voldoen aan verordening 2017/2403. Nergens staat aan welke versie hij moet voldoen.... Dat die verordening later veranderd is doet er niet toe. Je hoeft toch ook geen veiligheidsriemen aan te brengen in een Ford Model T? Of een Traction Avant?

Ik hoop dat je hier iets mee kan. Mocht je assistentie nodig hebben donderdag dan hoor ik het wel.

Groeten,

10.2.e

FARE consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 12 september 2016 14:27  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: gedactiveerd en dan cat I of cat IV

Dag 10.2.e,

11.1

11.1 We praten nu niet meer in het luchtledige. Foto's zijn tweedimensionale dingen zonder gewicht 11.1 Dat bepaalt dan verder wel het beeld dat men heeft. Denk dat dat goed is 11.1

11.1

Vanaf nu kan ik inderdaad volstaan met foto's want men heeft nu een soort realistisch referentiekader waar die foto's in geplaatst kunnen worden. Dat praat makkelijker. 11.1

11.1

Tja, dat de financiering de bottleneck zal worden was te verwachten. Ik denk zelf dat het zonder de steun van de overheid niet gaat lukken. Het business plan voor een certificatie entiteit is heel moeilijk gezond te maken, tenzij je bereid bent om hoge tarieven te rekenen. Ik laat dat echter graag aan 10. (of wie dan ook) 2.e over. Ben vreselijk benieuwd of het gaat lukken.

Als je een keer wilt praten specifiek over de categorisering van gedeactiveerde wapens hoor ik het graag. In het verleden zijn daarbij te veel dingen genegeerd, verkeerd gelezen of verkeerd ingeschat en heeft men naar een 'oplossing' toegepraat. Dat heeft geleid tot de huidige verwarring.

Vwb RWM artikel 3 a, b, c en d: 3 d is duidelijk, dat is achterhaald door het stilettoverbod, die kan zonder consequenties geschrapt worden. 3 c (de ingekorte luchtgeweren) heeft, vooral sinds het opkomen van de airsoft en het speelgoed, eigenlijk zijn waarde verloren. Ik geloof niet dat er in de afgelopen tien jaar iemand hierop veroordeeld is. Meestal zal veroordeling wegens dragen of dreigen telaste gelegd worden.

3 b. Tja, de lijsten zijn afgeschaft. Ik hoor verhalen vanuit de kringen van politie dat 'men' (de NPA) bezig zou zijn met nieuwe lijsten. Dat lijkt me een heilloze weg. De minister kan, in voorkomende gevallen, gewoon zonder die lijsten zaken aanwijzen op basis van WWM art I sub 7. Daarvoor hoeven die lijsten niet teruggebracht te worden (overigens ben ik net weer geroepen bij een rechtszaak waarbij de officier van justitie bij de telastelegging verwijst naar de lijsten A en B. Misschien hebben ze de wijziging gemist....)

3 a. Dat is nou precies het artikel waar het grootste probleem zit. Ik denk dat we bij het overwegen vwb gedeactiveerde vuurwapens hier wel degelijk goed naar moeten kijken, zeker in verband met de categorisering van gedeactiveerde wapens. Er zitten in dat artikel RWM 3 a ongelofelijk veel valkuilen maar je hebt gelijk, dat is zeker een beleidskwestie. Dat mag echter geen reden zijn om stil te zitten. Misschien kan ik een keer uitleggen waar nu eigenlijk in de praktijk de pijnpunten liggen als we uit blijven gaan van een droge juridische benadering.

Die discussie moeten we volgens mij een keer mondeling hebben. Per email wordt dat veel te gecompliceerd. Dat kan eventueel op een plek waar het minder bezwaarlijk is om voorbeelden mee te nemen.

Het gaat dan over de verschillen tussen de status van speelgoed, airsoftapparaten, gedeactiveerde wapens (oud en nieuw), namaakwapens, klappertjespistolen en luchtdrukwapens die al dan niet op vuurwapens

zouden lijken. Daarnaast gaat het om voorhanden hebben, dragen en een eventuele leeftijdslimiet. Dat loopt nu volkomen door elkaar heen. Daar moet echt wat lijn in komen. De politie heeft geaccepteerd dat sommige dreigvoorwerpen legaal zijn. Hun publiciteitsactie is gericht op het voorkomen dat mensen die dingen gaan dragen. Waar het om gaat is nu om eenheid te scheppen in de interpretatie van dat begrip 'dreigvoorwerp' en daar dan (dat is mijn idee) een leeftijdslimiet aan te hangen (met uitzondering voor speelgoed) door plaatsing in cat 4. Verder lijkt mij dat er dan voor dreigvoorwerpen een totaal draagverbod moet komen (mogelijk ook voor kinderen). Dat lijkt me beter handhaafbaar want dan is er duidelijkheid en kan alles geconcentreerd worden op het aanpakken van illegaal dragen.

Overigens misschien ter overweging: Ik heb voorgesteld om voorwerpen uit het bereik van RWM artikel 3 sub a te halen. Zou het een idee zijn om daarin een differentiatie aan te brengen door voorwerpen die gelijken op vuurwapens uit dat artikel te schrappen (ze vallen dan onder cat 4 sub 7) maar voorwerpen die gelijken op explosieven er in te laten? Explosieven zijn een ander probleem dan vuurwapens. Een vuurwapen is alleen een bedreiging in de handen van een persoon. Een explosief is ALTIJD een bedreiging, ook als er niemand bij is (en dan kan het niet aangepakt worden op 'dragen'). Denk aan een airsoft claymore mijn of een bomwekker.

RWM 3 sub a wordt dan:

a. voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen met voor ontploffing bestemde voorwerpen, met uitzondering van speelgoedvoorwerpen als bedoeld in de Richtlijn 2009/48/EG;

Het is maar een overweging. Momenteel wordt veel energie verspild aan het vervolgen van dingen die eigenlijk niet urgent of relevant zijn. Dat kan, mijns inziens beter. Ik hoop dat dat op niet al te lange termijn mogelijk zal blijken. Ik ben die Cat I.7 rechtszaken een beetje zat. ;-)

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 12-9-2016 11:33, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Dank hiervoor. Ik vond het ook een goede bijeenkomst. In ieder geval heb ik iets om mee aan de slag te gaan hoewel ik vrees dat de financiering de bottleneck zal blijken.

11,1

Wat de categorisering van gedeactiveerde wapens betreft. Vind ik ook van dat we daar eens goed naar moeten kijken en dat duidelijk moet zijn wat het is.

Meer concreet wat artikel 3 Rwm betreft. Lijkt me goed om in ieder geval de punten b en d even intern te bespreken. C zal wel wat discussie losmaken maar is allicht het overwegen

waard. Wat punt a betreft: dat is waarschijnlijk een brug te ver. Daar moet duidelijk politiek mandaat voor zijn.

Overigens is het zo dat we voor speelgoed geen enkele voorziening hoeven te treffen. Die vallen helemaal buiten de Wwm; ze zijn er expliciet van uitgezonderd. Dat moet ook wel als we de EU regelgeving goed willen implementeren.

Wordt vervolgd...

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

.....  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

.....  
Van 10.2.e

Verzonden: maandag 5 september 2016 20:44

Aan: 10.2.e

Onderwerp: gedactiveerd en dan cat I of cat IV

Goedemorgen 10.2.e

Ik vond het een bijzonder vruchtbaar gesprek vandaag. Het is prettig om te werken met mensen die zo taakgericht zijn. 11.1

11.1

luchtledige.

Je praat ineens minder in het

Ik kom even terug op mijn opmerking over de categorisering van gedeactiveerde vuurwapens.

Tot de uitspraak van de rechter in Maastricht werd er altijd van uitgegaan dat een volgens artikel 18 vrijgesteld vuurwapen nog steeds een vuurwapen in de zin der wet was en daarom dus nog steeds in categorie III zou vallen. Die rechter stelde echter dat omdat het vuurwapen gedeactiveerd was en er een verklaring (van een officiële instantie) bij zat het niet langer als vuurwapen beschouwd kon worden. Daarmee viel de categorisering dus in duigen.

Met de nieuwe EU deactiveringsregeling lopen we daar tegenaan. In welke categorie valt een gedeactiveerd vuurwapen als de rechter en de Europese Commissie beiden zeggen dat zo'n voorwerp geen vuurwapen meer is?

Je had gelijk. Het wordt dan een keuze tussen cat I sub 7 of cat IV sub 7. Die vraag zou eigenlijk aan een rechter moeten worden voorgelegd maar ik denk dat die er niet uit zal komen. Het geeft ook enorm veel onzekerheid bij burgers en wapenhandelaars omdat niemand meer kan voorspellen hoe de wet toegepast moet worden. Dat geldt niet alleen voor gedeactiveerde vuurwapens maar ook voor speelgoed, airsoft, antiek etc.

Als we gedeactiveerde vuurwapens in hun categorie zouden laten lopen we tegen het probleem op dat daarvoor geen minimum leeftijd geldt. Die geldt alleen voor cat IV wapens en dat is eigenlijk te gek voor woorden. Ik zou een jongen van 13 geen antieke sabel mogen verkopen maar wel een gedeactiveerde kalashnikov. Dat is een beetje moeilijk uit te leggen.

Mijn voorstel is als volgt:

De aanwijzing van voorwerpen die de minister onder cat I.7 plaatst gebeurt in RWM artikel 3. In dit geval gaat het dan om artikel 3 sub a en artikel 3 sub b (deze laatste verwijst naar de lijsten A en B die niet meer bestaan). Mijn idee is dat het misschien mogelijk is om die twee punten (RWM art 3 a en b) te schrappen. Dan zijn die voorwerpen dus geen cat I.7 meer. Dat moet formeel gebeuren, met een mooie begeleidende brief. In die brief moet staan dat het vanzelf spreekt dat voorwerpen die sprekend lijken op een vuurwapen/explosief vanwege hun aard ALTIJD vallen onder categorie 4 sub 7. Dat betekent dan ook dat zij niet gedragen mogen worden op de openbare weg en dat zij niet voorhanden gehouden mogen worden door personen jonger dan 18 jaar.

Ik denk dat het dan wel noodzakelijk kan zijn om op die leeftijdslimiet een uitzondering te maken voor voorwerpen die vallen onder de speelgoedrichtlijn.

Of je ook een uitzondering moet maken vwb het dragen aan de openbare weg door kinderen onder de 14 jaar weet ik niet. Ik zou persoonlijk zeggen dat dat, voor de duidelijkheid, ook verboden moet worden (kinderen mogen er dus alleen thuis mee spelen en als ze iets winnen op een kermis mogen ze dat pas thuis uit de verpakking halen). Ik weet alleen niet of dat door de EC gezien wordt als belemmering van het op de markt brengen van EC speelgoed.

Je zou dus terechtkomen bij een stuk proza zoals dit:

**Hoewel door het schrappen van RWM artikel 3a en RWM artikel 3b het niet langer verboden is om voorwerpen die een sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens of explosieven voorhanden te hebben spreekt het vanzelf dat deze voorwerpen niet gedragen mogen worden. Zij horen niet thuis in de openbare ruimte. Zij hebben die uiterlijke kenmerken en dit betekent dat zij ALTIJD de aard hebben om mee te dreigen en daardoor vallen zij dan ook altijd onder categorie 4 sub 7 van de WWM zijnde "Voorwerpen waarvan, gelet op hun aard ....., redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij zijn bestemd om .....te dreigen en die niet onder een van de andere categorieën vallen." Dat betekent tevens dat deze voorwerpen niet voorhanden gehouden mogen worden door personen van onder de 18 jaar, natuurlijk met uitzondering van speelgoedvoorwerpen als bedoeld in de Richtlijn 2009/48/EG.**

Als we het hard kunnen maken dat onbruikbaar gemaakte wapens in categorie IV vallen heeft dat wat positieve neveneffecten. Ten eerste is de status duidelijk. Nu zijn daar nog vaak vragen over. Dan betekent het ook dat veel 'wapens' die door re-enacters, toneelgezelschappen, Keep ', rolling en zo niet langer op verloop hoeven. Ook wordt de status van airsoft veel eenvoudiger. Ook dat worden cat 4 wapens (zoals de Staatsecretaris ooit had besloten) en dat scheelt weer een hoop administratie en neemt onduidelijkheid weg. Als een airsoftvereniging dan iets wil organiseren hoeven zij alleen toestemming van de burgemeester te hebben. Daarnaast betekent het dat het administreren van gebeurtenissen als dodenherdenking, optochten van oude voertuigen, re-enactment, tijdelijke diorama's, filmopnamen en fotosessies makkelijker worden omdat zij alleen toestemming van de

burgemeester behoeven want er worden alleen cat 4 wapens bij gebruikt.

En zelfs aan de doelstellingen van de huidige actie 'geen namaakwapens op straat' wordt ruimschoots voldaan. Cat 4 mag niet op straat. punt.

Daarnaast wil ik voorstellen om dan meteen ook RWM artikel 3 c en d te schrappen. 3c stelt een verbod op het voorhanden hebben van luchtdrukwapens die ingekort zijn zodat zij minder zichtbaar gedragen kunnen worden. Ik denk niet dat dat nog zinvol is. Een luchtpistool is een luchtpistool, ook al is hij ingekort. Ingekorte luchtgeweren zijn ook niet echt meer zo relevant. Sowieso vallen alle luchtdrukwapens onder categorie 4 dus daarvoor geldt die leeftijdslimiet en mogen zij niet op de openbare weg gedragen worden.

Voor wat betreft RWM artikel 3 sub d: dat is een relikwie van het vroegere verbod op stiletto's. Dat artikel is echter niet meer van toepassing omdat ALLE stiletto's sowieso verboden zijn. Het artikel is dus niet meer van toepassing.

Het lijkt me dan ook een goed idee om deze gelegenheid te gebruiken om RWM atikel 3 op te schonen door punten a, b, c en d te schrappen.

Ik ben benieuwd of dat gaat lukken,

Groeten,

10.2.e

**FARE consultants®**  
Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 22 juli 2016 16:50  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: gesprek deactiveren

Dat is snel.....

: -)

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
 T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 22-7-2016 14:54, 10.2.e wrote:

Hier is hij al:

<http://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung/Bundesnormen/20009502/%20DeaktV%C2%A02016%2c%20Fassung%20vom%2022.07.2016.pdf>

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

's Woensdags afwezig

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 21 juli 2016 17:51

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: gesprek deactiveren

No Problem, ik heb het agendaverzoek inmiddels binnen. Het staat in mijn planning. Misschien een idee om even met die korpsleider contact op te nemen. Zou goed zijn als één van die mannen er bij is.

Heb overigens net een AKSU 74 opgehaald bij 10.2.g Die is in Oostenrijk gedeactiveerd en blijkbaar heeft men daar bedrijven aangewezen om de certificatie te doen. De firma Limax certificeert en verkoopt wapens die door een bedrijf Christian Höszt zijn gedeactiveerd. Certificaat stuur ik nu mee.

Ik kan op 5 september dit ding meebrengen plus een voorbeeld van een oude Nederlandse deko. Dan kunnen we werkelijk zien waar we het over hebben.

Grtn

10.2.e

On 21-7-2016 14:25, 10.2.e wrote:

Hoi 10.2.e

Ook typisch, was ik vergeten jou in de verzendlijst te zetten. Excuus daarvoor.

Als het goed is heb je nu een vergaderverzoek ontvangen.

5 september is maar een poging. Ik weet nog niet wie er kunnen.

Wat de politie-afvaardiging betreft ben ik een beetje afhankelijk van de korpsleiding die als mijn eerste contactpunt fungeert.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate**  
**General for the Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law**  
**Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 21 juli 2016 14:18

**Aan:** 10.2.e

10.2.e

**Onderwerp:** gesprek deactiveren

Dag 10.2.e

Ik hoor net dat het gesprek over deactiveren gepland staat voor 5 september. Prima, ik zal er zijn. Zal dan wat voorbeelden (nieuwe en oude deactivering) meebrengen, dat praat makkelijker.

Ik vraag me af of het een idee zou zijn om iemand van de nieuwe Themagroep WWM bij dat gesprek uit te nodigen. Die groep adviseert 10.2.e en bestaat uit deskundigen van de werkvloer. Mensen echt uit de praktijk en ik denk dat we dat hierbij hard nodig hebben. Ik stel voor om 10.2.e van KCT Leeuwarden of 10.2.e van KCT Utrecht te vragen. Die kunnen een zeer praktische bijdrage leveren.

<https://www.facebook.com/FirearmsUnitedNetherlands/posts/1109288099143736>

Groeten,

10.2.e

**FARE consultants®**

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

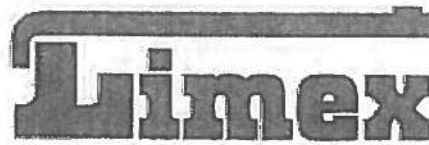
---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



69b

Limex GmbH  
Gewerbepark Draubogen 2  
9162 Strau  
Österreich

## DEAKTIVIERUNGSBESCHEINIGUNG

**Bescheinigungsnummer:** KM 129/2016

Die Deaktivierungsmaßnahmen entsprechen den Anforderungen der gemeinsamen technischen Mindestspezifikation nach Anhang I der Durchführungsverordnung (EU) 2015/2403 der Kommission.

**Bezeichnung der Stelle, die die Deaktivierung der Feuerwaffe durchgeführt hat:**

Fa. Christian Hösz Waffenhandel, Blumengasse 6, 7332 Oberpetersdorf

|                                                        |                  |
|--------------------------------------------------------|------------------|
| <b>Land:</b>                                           | Österreich       |
| <b>Datum/Jahr der Bescheinigung der Deaktivierung:</b> | 05.07.2016       |
| <b>Hersteller/Marke der deaktivierten Feuerwaffe:</b>  | Tula             |
| <b>Typ:</b>                                            | Maschinenpistole |
| <b>Modell/Fabrikat:</b>                                | AKS-74U          |
| <b>Kaliber:</b>                                        | 5,45x39mm        |
| <b>Seriennummer(n):</b>                                | 789977           |

**EU AT S1) 16)**

**Limex GmbH**  
**WAFFENHANDEL**  
Gewerbepark Draubogen 2  
9162 Strau · Austria  
Ing. Alexander Logar  
Limex GmbH

**WICHTIGER HINWEIS:**

Diese Bescheinigung ist ein wichtiges Dokument. Sie soll vom Besitzer einer deaktivierten Feuerwaffe jederzeit vorgelegt werden können. Die wesentlichen Bestandteile der deaktivierten Feuerwaffe, für die diese Bescheinigung ausgestellt wurde, sind mit einem offiziellen Prüfzeichen versehen; derartige Zeichen dürfen nicht entfernt oder verändert werden.

**ACHTUNG:**

Das Fälschen einer Deaktivierungsbescheinigung könnte nach nationalem Recht strafbar sein.



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2016 12:22  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: nieuw tekstvoorstel EU richtlijn

Hoi,

Ik heb het stuk gelezen. 11.1

11.1

11.1

11.1

Wat mij opvalt is dat de definitie van essentieel onderdeel weer terug is naar de constructie van een niet limitatieve opsomming (door toevoeging van 'such as' waar het 'being' had moeten zijn) en dat was nou net het grootste probleem dat er was. Het is nu weer mogelijk dat ELK onderdeel tot essentieel wordt verklaard (met terugwerkende kracht). Art 7 EVRM probleem. En trouwens, het kan ook betekenen dat met terugwerkende kracht bepaald wordt dat een bepaald onderdeel (bijvoorbeeld het kolfplaatschroefborgpalveertje) gemarkeerd moet worden met het serienummer. Dit is echt het herintroduceren van een probleem. De limitatieve opsomming maakte dat de richtlijn eindelijk kon functioneren. De vraag van CZ betrof zeker niet het ongelimiteerd kunnen uitbreiden van de definitie. Wordt onwerkbaar. ALLE essentiële onderdelen zullen moeten worden geregistreerd (de database wordt dus vijf keer zo groot) aangezien onderdelen uitgewisseld kunnen worden. De henummering moet dan geregistreerd worden omdat het anders lijkt of er een onderdeel verdwijnt.

Mijns inziens is het stuk nu nog onwerkbaarder geworden dan het al was. Ik struikel vooral over het gebruik van ongedefinieerde termen als firepower om iets te definiëren. Ik ben het wat dit betreft volledig eens met het standpunt van Letland (voetnoot 56) en Italië (voetnoot 55). Al die wapens vereisen al een autorisatie van de betreffende overheid. Wat voegt een totaalverbod toe?

11.1

Het

terrorisme wordt er niet mee bestreden maar er worden wel heel veel mensen gedupeerd en de administraties rijzen de pan uit. En er zal aardig wat schadevergoeding uitgekeerd moeten gaan worden. Plus een administratiesysteem moet worden opgezet om meer dan een miljoen airsoft wapens, miljoenen aanstekers, toiletborstels, Xbox accessoires etc te registreren (inclusief de papierwinkel voor overdracht naar het buitenland). Plus meer dan een miljoen gedeactiveerde wapens Europabreed. Ook moeten alle alarmpistolen en gedeactiveerde geweren die nu in Nederland vrij te koop zijn geregistreerd worden.

Maar heeft men vergeten om, aangezien losse flodder wapens in hun oude categorie blijven, de Europese Vuurwapen Pas aan te passen zodat ook re-enacters met hun wapens kunnen reizen.

11.1

Groeten uit Gdansk (maandag ben ik er weer),

10.2.e

Buiten reikwijdte van het verzoek

Op 4 februari 2016 om 9:45 schreef 10.2.e :

Hallo 10.2.e

Dat klopt, alleen mogen we die niet buiten de delegaties verspreiden. Dat is overigens normale procedure: op basis van alle ingekomen commentaar van lidstaten een geamendeerde tekst opstellen en dat kijken of dat tegemoet komt aan de wensen en ideeën van de lidstaten. Nederland heeft als voorzitter wel een rol maar die is dus vooral faciliterend: wij verwoorden alleen maar van wat wij van de lidstaten aan input krijgen.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice  
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the  
Administration of Justice and Law Enforcement  
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement Department  
Criminaliteit en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

.....  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving  
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 2 februari 2016 21:29

Aan: 10.2.e

Onderwerp: nieuw tekstvoorstel EU richtlijn

Dag 10.2.e

Hier in Polen gaat momenteel een hardnekkig gerucht dat op 8 februari in de European

Council een geamendeerde tekst voor de wijziging van de Europese wapenrichtlijn besproken gaat worden (agenda aangehecht). Er wordt beweerd dat die van Nederland (momenteel voorzitter) af zou komen.  
Heb jij daar iets over gehoord?

Groeten uit Gdansk

10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

>



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2016 20:39  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: rapporteur

Wow, dat is snel. Heb je al uitsluitsel van de afdeling wetgeving over hoe het in het vat gegoten moet worden?

Ik heb even met wat dingen geschoven. Wat mij betreft kan het. Laat maar even weten hoe laat precies ik er moet zijn. Elf uur?

Overigens spreek ik morgen 10.2.e in Brussel over de wapenrichtlijn. Wie weet komt daar nog wat uit dat van belang kan zijn in de context van de deactivering.

Zie je donderdag.

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 11-1-2016 17:10, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Ik heb een afspraak gemaakt met de NVW om over de implementatie te praten. Ook politie is er bij. Het is al donderdag tussen 11 en half een. Wil/kun je daarbij aansluiten? Er staan overigens ook andere zaken op de agenda dus ik hoop dat het lukt wat afspraken te maken.

Op het departement overigens.

Hoor graag.

Groeten

10.2.e

Sent with Good ([www.good.com](http://www.good.com))

---

**From:** 10.2.e  
**Sent:** donderdag 7 januari 2016 17:24:08  
**To:** 10.2.e  
**Subject:** Re: rapporteur

OK, prima. Ik zit van 20 januari tot 8 februari in Polen maar daar ben ik gewoon per mail en mobiel te bereiken. Als je met de partijen gaat praten wil ik er echter wel graag bij zijn.

Als je iets over de houding van 10.2.e wilt weten: Via deze link kom je op de zender van BBC Cambridgeshire.

<http://www.bbc.co.uk/programmes/p03ch7n8>

In dat ochtendprogramma werd zij geïnterviewd. Het duurt vijf minuten en begint ongeveer op tijdsmerker 2.20.15.

Inderdaad is ze erg kritisch. Nog steeds. Dat kan een heel leuke discussie worden in Brussel. Frappant is wel dat een aantal van haar medewerkers ook toentertijd aan richtlijn 2008/51 hebben gewerkt dus ze hebben wel wat kennis in huis.

Overigens heb ik vernomen dat de Nederlandse politie het voorstel van harte steunt. Je kan dus hier te lande ook nog aardig wat discussie verwachten.

Grtn

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 7-1-2016 16:50, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Ben benieuwd wat je te horen krijgt. Ze was in ieder geval heel kritisch op 7 december.

Wat de deactiveringsregeling betreft: ik wil eerst een tekst van onze wetgevers hoe we een en ander in waarschijnlijk de Rwm gaan neerschrijven. Maar anders probeer ik uiterlijk begin februari iets te beleggen. Je hoort van me.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate**  
**General for the Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law**  
**Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

.....  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2016 16:36

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** rapporteur

**Dag** 10.2.e

Ik heb net de secretaris van 10.2.e gesproken. Zij is inderdaad gekozen tot rapporteur vwb de komende wijziging van de wapenrichtlijn. Ik spreek haar aanstaande dinsdag in Brussel.

Heb je al een datum geprikt voor de bijeenkomst over de deactiveringsregeling?

Grtn

10.2.e

**FARE consultants®**

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

Van:

10.2.e

Verzonden:

donderdag 13 juli 2017 17:14

Aan:

10.2.e

Onderwerp:

Re: richtlijn en deactiveren

Dag

10.2.e

Prima, ik zie de tekst wel verschijnen zometeen. Het lijkt me dat er geen probleem hoeft te zijn voor de wapens die na 7 april 2016 zijn gedeactiveerd. Die zijn nog steeds gedeactiveerd volgens de regels van de regeling 2015/2403 en voldoen dus aan de eis vwb de wapenrichtlijn 91/477. Ze zijn onbruikbaar gemaakt volgens de richtlijn zoals die op dat moment was. Volgens mij is het niet de bedoeling dat de nieuwe regels met terugwerkende kracht worden toegepast.

Voor wat betreft de registratie (omdat ze in cat C ingedeeld zijn) lijkt me ook een uitweg mogelijk. Als dezelfde methode gevolgd wordt als bij luchtgeweren (registratie bij verkoop door een handelaar) is aan de eis voldaan. De richtlijn stelt dat van elk vuurwapen op elk moment de eigenaar vastgesteld moet kunnen worden. Maar gedeactiveerde vuurwapens zijn geen vuurwapens meer.....

Het is even afwachten wat de officiële tekst van de deactiveringsregeling wordt. Geruchten te over op dit moment.

Dat de nieuw EU wapenrichtlijn wat gecompliceerder is dan op eerste gezicht lijkt was wel bekend. Er is weinig beleidsruimte maar er zijn wel mogelijkheden voor creatief lezen. Ik ben benieuwd hoe men dit op het departement op gaat pakken.

Buiten reikwijdte van het verzoek

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

On 13-7-2017 16:59, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Kom er nu pas toe - in de trein terug uit Groningen - ie te antwoorden.

buiten

Buiten reikwijdte van het verzoek

reikwijdte

Ja de implementatie van de richtlijn heeft haast omdat de Commissie nu echt boetes oplegt als lidstaten te laat zijn. En vooral dd Tweede Kamer moet tijd krijgen er naar te kijken. Het ligt nu hoofdzakelijk in dd handen van onze wetgevingsjurist. Die kwam tot de conclusie dat de richtlijn bijzonder weinig beleidsruimte laat en dat enkele zaken toch net iets anders liggen dan ik dacht.

Wat de deactiveringsverordening betreft. Ik heb nu de versie die volgende week voorligt. Die zal ik je zo sturen. Problematisch lijkt me dat de gevallen van na 8 april 2016 tot nu in het niets vallen. Voor de technische regels ben ik afhankelijk van oa jouw expertise hoewel ik niet veel andere mogelijkheden zie dan voor of tegen stemmen? Wat is jouw oordeel?

Ik ga nu ook onze oude standaarden weer bij de Commissie aanmelden. Dat kan volgens artikel 10ter lid 4 van de richtlijn. Dan hebben we dat in ieder geval zeker gesteld, ook al weten we nog niet hoe de Cie er over denkt.

We hebben nog wel contact.

Groeten

10.2.e

Sent with Good ([www.good.com](http://www.good.com))

---

From: 10.2.e

Sent: maandag 3 juli 2017 14:02:20

To: 10.2.e

Subject: richtlijn en deactiveren

Dag 10.2.e

Buiten reikwijdte van het verzoek

Ondertussen liep het werk natuurlijk door. Ik hoor grote verhalen uit politiekringen dat er vreselijke haast zit achter de implementatie van de richtlijn. Ik heb daar geen beeld bij. Haastwerk zou echt rampzalig zijn. Wel heb ik ontdekt dat een paar dingen in de richtlijn wat problemen op zouden kunnen leveren (onder andere de verschillende data van in werking treden van diverse onderdelen van de richtlijn) en zijn er grote vragen over wat het nu allemaal betekent. Vooral de magazijnenkwestie houdt de gemoederen nogal bezig. Ik merk ook dat veel mensen zich niet realiseren dat een aantal dingen pas geïmplementeerd kunnen worden als de Europese commissie de regelingen heeft geschreven (markering, alarmwapens etc).

We krijgen het nog druk.

Ik heb niets meer gehoord over de vernieuwing van de deactiveringsverordening. Die zou nu

klaar moeten zijn (volgens de brief van de Europese Commissie). Heb jij al iets gehoord of gezien? Heb je trouwens de tekst van de oude Nederlandse deactiveringsregels al naar de Europese Commissie gestuurd? Ben benieuwd of zij die zullen accepteren.

11.1

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



10.2.e

Van:

10.2.e

Verzonden:

woensdag 14 december 2016 17:21

Aan:

10.2.e

Onderwerp:

Re: Rwm en de deactiveringsverordening

11.1

Wens je sterkte,

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 14-12-2016 17:08, 10.2.e wrote:

Hallo Jas,

11.1, 10.2.e

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice  
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the  
Administration of Justice and Law Enforcement  
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement Department  
Criminaliteit en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands  
.....

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)  
.....

's Woensdags afwezig  
.....

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving  
.....

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 14 december 2016 17:04

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: Rwm en de deactiveringsverordening

Als ik de geconsolideerde tekst heb, heb jij hem meteen daarna ook....

Kijk anders even hier:

<https://firearms-united.com/de/2016/12/13/letter-vicky-ford-member-parliaments/>

De eerste wijziging van de verordening is te verwachten in maart 2017.

Buiten reikwijdte van het verzoek

Grtn

10.2.e

10.2.e

FARE consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 14-12-2016 16:44, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Ik had je nog niet geschreven en toen zag ik het ook. Dit pleit er voor om de technische specificaties niet te vaak te wijzigen.

Ik neem het mee en kijk wat het oordeel van onze jurist is.

Wat de vrijstelling van artikel 13 betreft. Dat is inderdaad een lastige als het een combinatiewapen betreft. (Wist niet eens dat die bestonden. Tegelijkertijd weet je dat wat je zelf niet had kunnen bedenken waarschijnlijk wel door iemand anders al bedacht is.) ik gooi het hier in de groep. Lid 3 gaan we dan sowieso wijzigen.

Ben trouwens ook in afwachting van de tekst van de richtlijn zoals die uit de triloog is gekomen. Want de aanvullingen op artikel 10b hebben ook weer gevolgen voor de gedeactiveerde vuurwapens.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice  
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General  
for the Administration of Justice and Law Enforcement  
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement  
Department  
Criminaliteit en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

's Woensdags afwezig

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 14 december 2016 16:30

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: Rwm en de deactiveringsverordening

Hoi,

Lid 4 heeft geen functie. De bedoeling van lid 4 is dat wijzigingen in de deactiveringsverordening onmiddellijk in werking treden. So far so good. Probleem is echter dat als je in lid 4 daarnaar verwijst bepaal je dat bij de toepassing van lid 1 sub a van artikel 18 altijd de meest recente versie van de verordening gebruikt moet

worden. Dat betekent weer dat op dat moment de vrijstelling niet meer zou gelden voor de wapens die volgens de oudere versie zijn gedaan.

Ik weet niet hoe ik dit zou moeten verwoorden. Het lijkt mij echter dat het niet nodig is om dat te doen omdat de verordening directe werking heeft. Als dus verwezen wordt naar verordening EU 2015 2403 is dat altijd vanzelfsprekend de meest recente versie. Door lid 4 te schrappen voorkom je dat de Nederlandse tekst problemen veroorzaakt.

11.1

Voor wat betreft het vermelden van artikel 13, eerste lid in de koptekst:

Ik was steeds van de overtuiging dat de discussie over 'voorwerpen die een sprekende gelijkenis met een vuurwapen vertonen' op redelijke termijn zou eindigen omdat Nederland zich zou gaan schikken naar wat de andere 27 EU landen doen.

11.1

11.1

Nu merk ik echter dat er geen handen op elkaar te krijgen zijn voor een beleidsverandering vwb cat I sub 7 (RWM art 3 sub a). Dat betekent dat ik rekening moet houden met het feit dat een voorwerp dat op een vuurwapen lijkt nog steeds verboden blijft. En dan duikt het probleem weer op dat ALS een gedeactiveerd vuurwapen niet meer als vuurwapen in de zin der wet wordt beschouwd (uitspraak rechtbanken in Roermond en Maastricht en huidige tekst van de EU richtlijn) zij dus gedegradeerd worden tot 'voorwerp' en dus onder categorie I zouden komen te vallen.

11.1

11.1

Omdat ik niet zie dat het 'sprekende gelijkenis' verhaal binnekort opgelost wordt heb ik voorgesteld om in de koptekst artikel 13 eerste lid op te nemen. Als gesteld wordt dat een gedeactiveerd vuurwapen nog steeds een vuurwapen is valt hij onder de vrijstelling (artikel 26 eerste lid). Bepaalt echter een rechter dan een gedeactiveerd vuurwapen een 'voorwerp' is dan valt hij nog steeds onder de vrijstelling als in de koptekst ook artikel 13 eerste lid wordt vermeld. Dat schept zekerheid.

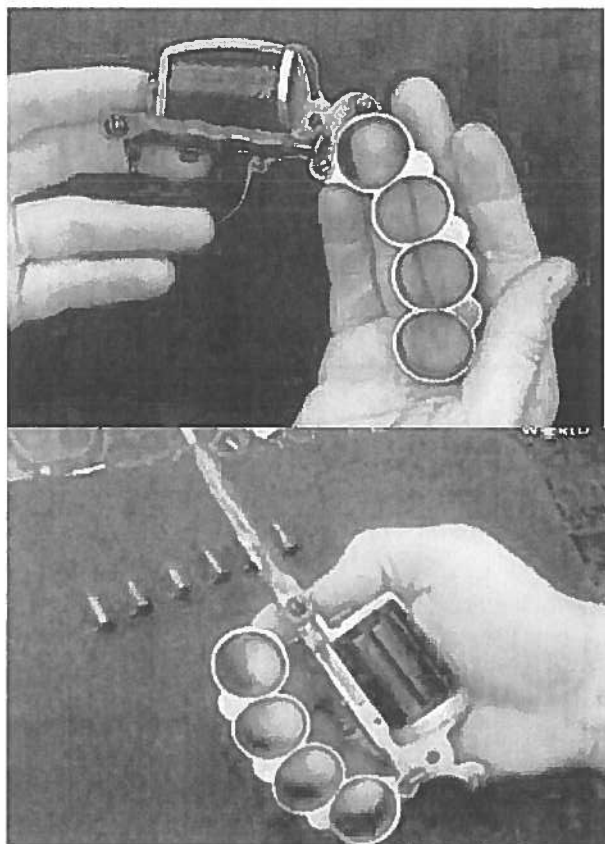
Bedenk dat artikel 18 alleen vrijstelling geeft aan vuurwapens. Vuurwapens van categorie I bestaan niet, daaronder vallen alleen 'andere' wapens. Als dus in de koptekst een vrijstelling van artikel 13 eerste lid wordt opgenomen wordt er geen enkel wapen extra vrijgegeven.

Echter, nieuw is dan:

1. Mocht een gedeactiveerd vuurwapen door de rechter tot 'voorwerp' verklaard worden dan blijft het vrijgesteld
2. ALS er een vrijgesteld vuurwapen is dat bestaat uit een combinatie van een vuurwapen met een ander wapen (een combinatiewapen dus) dat onder cat I valt dan is het ook vrijgesteld.

Dat is alles. Dat punt twee omvat een heel klein groepje wapens. En (ik zweer je dat dat geen opzet is) daaronder vallen de Apaches en Delhaxe pepperboxjes. De wapens waarvoor ik nu een ontheffing heb....

Deze stammen van voor 1905 en zijn wapens die een combinatie vormen van een vrijgestelde pepperbox met een boksbeugel.



11.1

Het

aantal van die dingen is piepklein en ze zijn duur. Na pakweg 1910 zijn ze niet meer gemaakt. Het gaat dus ALLEEN om een vrijgesteld vuurwapen dat onderdeel is van een combinatiewapen.

De 'verbreding' van artikel 18 is dus piepklein maar we voorkomen, denk ik, dat we met die toevoeging een heel debat over de status van gedeactiveerde wapens krijgen. Ik snap echter dat daar tegenaan gehikt wordt.

Groeten,

10.2.e

FARE consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 14-12-2016 15:25, 10.2.e wrote:

Beste 10.2.e

Ik kan je volgen. Maar waarom wil je lid 4 schrappen. Dat lid is toch bedoeld om eventuele wijzigingen van de verordening voor te zijn? En wordt de vrijstelling van artikel 13 nu niet te breed?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**

**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the Administration of Justice and Law Enforcement**

**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement Department**

**Criminaliteit en Veiligheid**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

.....  
10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)  
.....

's Woensdags afwezig

.....  
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving  
.....

Van 10.2.e

Verzonden: woensdag 14 december 2016 15:09

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: Rwm en de deactiveringsverordening

Dag 10.2.e

Daarmee komen we een heel eind. Ik denk echter dat je het iets uit moet breiden door ook de onbruikbaarmaking zelf te vermelden. Ik ben een beetje huiverig om alleen een markering en certificaat te eisen. Iemand die een slecht gedeactiveerd wapen met een vervalst certificaat heeft zou dan vrijuit gaan omdat hij dwaling kan claimen.

Verder zit ik een beetje met de tweede zin. In de koptekst wordt vrijstelling gegeven van het verbod van in- en uitvoer (artikel 14 eerste lid) maar in die zin trek je die vrijstelling weer in. Een uitzondering op een uitzondering. Ik zou dat liever apart vermelden maar OK, als je het zo wilt doen kan het wel. Schoonheidsprijzen winnen we hiermee toch niet.

En dan hebben we nog de kreet "of op de markt zijn gebracht". Dit is een problematische tekst. Gaat om dat werkwoord "zijn". De eu verordening zegt: "tenzij die vuurwapens naar een andere lidstaat worden overgebracht of op de markt **worden** gebracht." 'Worden' en 'zijn' in dezelfde zin kan niet.

Lid 4 kan ook niet. Dat zou namelijk betekenen dat wapens die voor die datum van ingang gedeactiveerd zijn op dat moment illegaal worden... Die verwijzing naar de EU verordening moet dus niet alleen gelden voor de meest recente verordening maar ook voor de voorgaande. Ik denk dat dit lid 4 gewoon geschrapt kan worden. Als een wapen eenmaal een certificaat heeft blijft het vrij. Als de EU verordening verandert moeten die aanpassingen bij inwerkingtreding van die gewijzigde verordening sowieso meteen toegepast worden omdat de deactiveringsverordening directe werking heeft. Dat hoeft dus niet apart vermeld te worden. Het spreekt vanzelf.

Ik wil ook nog even wijzen op de problematiek van de categorisering van gedeactiveerde wapens. Zijn het nou vuurwapens of zijn het voorwerpen? Cat 4 sub 7 of cat I sub 7? Wil je het formeel correct doen dan zal je artikel 13 eerste lid ook in de koptekst op moeten nemen.

Ik zou willen voorstellen er de volgende tekst van te maken:

(voorgestelde aanpassingen in blauw)

Lid 3

De vrijstelling van het eerste lid, aanhef en onder a, geldt voor vuurwapens die na 8 april 2016 overeenkomstig Uitvoeringsverordening (EU) 2015/2403 voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt, en slechts dan als het betreffende vuurwapen vergezeld gaat van een certificaat en een markering heeft zoals bedoeld in die Uitvoeringsverordening. De vrijstelling geldt tevens voor vuurwapens die vóór 8 april 2016 voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt volgens deze bepaling. zoals die luidde vóór 8 april 2016, tenzij die vuurwapens naar een andere lidstaat worden overgebracht of (voor het eerst) op de markt worden gebracht, zoals bedoeld in artikel 1, tweede lid, van de voornoemde Uitvoeringsverordening. De vrijstelling van het verbod van artikel 14 eerste lid is op deze vuurwapens dus niet van toepassing.

Lid 4

Lid vier helemaal schrappen.....

Koptekst (*als je het echt goed wilt doen*)

Lid 1

Onverminderd het bepaalde in artikel 3 van deze regeling wordt van het verbod in artikel 13, eerste lid, 14, eerste lid, 22 eerste lid, 26, eerste lid en 31, eerste lid van de wet vrijstelling verleend voor het doen binnenkomen of uitgaan, vervoeren, voorhanden hebben en overdragen van:

Heb je hier iets aan?

Groeten,

|        |
|--------|
| 10.2.e |
|--------|

PS

Heb je meegekregen dat er in Brussel overeenstemming is over de wijziging van de wapenrichtlijn? Er is officieel nog geen witte rook uit de schoorsteen gekomen maar de tekst is klaar en dinsdag stemt IMCO er over. In januari wordt hij dan voorgelegd aan COREPER en ergens in maart aan Council en Plenary.

Ik heb de eindtekst nog niet (COM wilde nog een regeltje in een recital over makkelijk om te bouwen AKs en ARs) maar zodra ik hem krijg stuur ik hem door. Kan nog wel even duren want de afdelingen juridische zaken en taalkunde moeten er nog naar kijken. Er zitten veel problematische dingen in die voor een hoop discussie gaan zorgen tijdens de implementatie

10.2.e

FARE consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 14-12-2016 13:51 10.2.e wrote:

Beste 10.2.e

Zoals altijd heb je gelijk. Heb ik er toch niet genoeg bovenop gezeten. Maar dan zou het iets als in bijgaande amendering moeten worden?

Groeten

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen

aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 12 oktober 2016 0:16  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: triloog in Brussel

Hoi,

Ik heb een paar ideeën over demilitarisering maar dat is een te lang verhaal om op papier te zetten. Misschien een idee als we vrijdagmiddag of zo daar even over bellen. Ik kan dan een eventueel documentje makkelijker afstemmen op wat jullie als haalbaar beschouwen.

Grtn

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

---

**Van:**

10.2.e

**Verzonden:**

maandag 10 oktober 2016 18:14

**Aan:**

10.2.e

**Onderwerp:**

Re: triloog in Brussel

Ik weet niet of je er nog bent en dit op tijd leest maar men kan morgen een hevige oppositie tegen het hele voorstel tot wijziging van de richtlijn verwachten van Polen en mogelijk Tsjechie.

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

**Van:**

10.2.e

**Verzonden:**

maandag 10 oktober 2016 15:50

**Aan:**

10.2.e

**Onderwerp:**

Re: triloog in Brussel

Dag 10.2.e

De twee opmerkingen die ik gemaakt heb zijn eigenlijk e belangrijkste waar ik over struikel. De rest moet nog aangepakt worden, er is nog veel rood. Voor wat betreft de gele zaken gaat het in het algemeen over kleine dingen.

Pagina 11, het toegevoegde artikel (-a) lijkt me inderdaad niets toevoegen. Ik vraag me af of het zinvol is om dat als een "gebaar van constructieve samenwerking" dan toch in te voegen. Het is niet zinvol, voegt niets toe maar creeert wel een hoop verwarring. Het was eigenlijk bedoeld als alternatief voor het uitsluiten van replicas maar de zaak is nu zo geevolueerd dat het niet meer zinvol is. Sterker nog, het kan behoorlijk verwarring stichten. Een blok beton met daarin gegoten een verroeste loop van een pistool is een vuurwapen?

Pagina 18 en 19, het compromis 6a. Daar worden de termen major modification/minor modification in dezelfde zinnen gebruikt als "leading to a change in category/not leading to a change in category". Dit werkt een beetje verwarrend omdat de woorden en hun definities in dezelfde tekst staan en het dus lijkt alsof die woorden mogelijk meer of minder betekenen. Ik zou hier van maken:

EP AM 12 modified:

[6a) The activities of a dealer include not only the manufacturing but also the significant modification or conversion of a firearm and in addition the significant modification or conversion of essential components and of ammunition. Therefore, only authorised dealers should be permitted to engage in those activities. As significant is to be considered a modification or conversion of a firearm, such as the shortening of a complete firearm, leading to a change in its category or subcategory.

Purely private, non-commercial, activities, such as hand-loading and reloading of ammunition from ammunition components for own use or modification of firearms or essential components owned that do not lead to a change in its category, should not be considered significant.

Pagina 30, artikel 4a. Lijkt me dat de tekst tussen de vierkante haken inderdaad overbodig is en zelfs alleen maar verwarring zal zaaien.

Pagina 38, artikel 5 a wil men het stuk over "when stored" schrappen. De resulterende zin wekt dan de indruk dat wapen en munitie altijd gescheiden moeten blijven. Dat is een beetje moeilijk schieten... In de volgende zinnen op pagina 39 wordt dat dan wel weer gespecificeerd maar eigenlijk geven ze dan twee verschillende dingen in één artikel. Ik denk dat dat redactioneel nog bekeken moet worden.

Pagina 40 gaat over de verificatie van de identiteit van de ontvanger van een vuurwapens. Daar worden handelaren en brokers genoemd. Ik denk dat dat verduidelijking vereist omdat een broker geen wapens hanteert en het dus vreemd zou zijn als hij de verificatie doet. Brokers werken meestal op afstand. Een tweede mogelijkheid is de 'public authority or representative thereof'. Ik vraag me af of het niet wijs is om daar iets toe te voegen in de geest van 'public authority, representative or appointed agent thereof'. Dit houdt de mogelijkheid open voor overheden om bijvoorbeeld beheerders van (geprivatiseerde) postagentschappen of transportmaatschappijen aan te wijzen, zodat die de identiteit en evt autorisatie van de ontvanger kunnen verifiëren. Ik kan me herinneren dat vooral in de Scandinavische landen men problemen ziet vwb het afleveren op zeer afgelegen gebieden.

Pagina 53, artikel 10a. Ik vraag me af waarom men praat over het schrijven van voorschriften voor het ombouwen naar losse flodders. Wapens waarmee dat gebeurt blijven in hun categorie dus het autorisatiemechanisme blijft hetzelfde. Om dan heel specifieke eisen te gaan stellen aan ombouw lijkt me niet zinvol.

Hoop dat je er iets aan hebt,

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

**Van:**

10.2.e

**Verzonden:**

maandag 10 oktober 2016 15:03

**Aan:**

10.2.e

**Onderwerp:**

Re: triloog in Brussel

Goedemiddag,

Ik ben nu door het hele GENVAL document heen. Het is frappant dat de kleine zaken wel ongeveer rond zijn (hoewel ik nog wel een probleem zie in artikel 5a omdat daar een discrepantie bestaat tussen de (nieuwe) eerste paragraaf en de tweede). De echt grote zaken zoals markering, databases, uitzonderingen en categorisering zijn nog vuurrood aangegeven dus daar moeten politieke beslissingen genomen worden.

11.1

11.1

Het lukt echt niet voor 22 november.

11.1

11.1

Groeten

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

dubbeling van mail 10-10-2016 13:29

Zie pagina 4 van dit document

dubbeling van mail 10-10-2016 13:29  
Zie pagina 4 van dit document

On 10-10-2016 14:35, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Nee, ik ben er morgen niet bij maar was wel uitgenodigd om schriftelijk input te leveren. Dus ja, eventuele opmerkingen van jouw kant zijn welkom. Ik wilde aan het eind van de middag een mail naar Brussel sturen.

Wat de deactiveringsentiteit betreft: geld is inderdaad het centrale punt geworden. Het is zeker niet gezegd dat de entiteit niet alsnog in Nederland komt hoor.

Ik moet me inderdaad ook nog over die demilitarisering buigen want nu hebben we een lastige situatie. Nu ontbreekt me er de tijd voor. Misschien verderop in de week...

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

.....  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig  
.....

10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 10 oktober 2016 14:01

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Re: triloog in Brussel

Goedemiddag,

Het is mij ook totaal onduidelijk hoeveel invloed er nog mogelijk is. Ik zie wel dat een flink aantal onderwerpen weer neergelegd wordt bij de JHA counsellors.

Ben jij morgen aanwezig bij de vergadering van JHA counsellors? Ik ben in het document voor die vergadering een paar dingen tegengekomen die enige aandacht verdienen. Vaak kleinigheden zoals pagina 18/19. Daar wordt gesproken over de definitie van dealer en daar gaat het over major en minor modifications terwijl ook gezegd wordt dat het verschil ligt bij de vraag of een modificatie een verandering van categorie/subcategorie tot gevolg heeft. Die dingen worden in de tekst een beetje door elkaar gebruikt en dat gaat verwarring geven. De termen major en minor kunnen gewoon weggelaten worden.

Heeft het zin als ik je die opmerkingen doorstuur of kan je daar sowieso niets mee?

Ik heb overigens vernomen dat de stemming in plenair EP waarschijnlijk pas ergens volgend jaar gaat plaatsvinden. 22 november halen ze zeker niet. Die datum is inmiddels van de dossierpagina verdwenen. Een factor daarbij is dat de EC waarschijnlijk pas begin volgend jaar een verbeterde versie van de deactiveringsregeling kunnen leveren.

Ik heb overigens ook je mail gelezen over de deactiverings entiteit. Ik krijg een beetje het gevoel dat dit niet gaat lukken, vooral om budgetaire redenen. Dan gaan de keuringen dus gebeuren in het buitenland. Dat is best jammer maar op zich geen ramp. Ik ben momenteel bezig met een opzetje om een oplossing te vinden voor de certificering van kanonnen, nu de kMar niet wil meewerken (die dingen kan je niet eventjes naar Luik brengen aangezien ze (nog) niet onder de deactiveringsregeling vallen). Ik had gehoopt dat door te kunnen schuiven naar die deactiverings entiteit maar dat kan dus niet. Dat er een oplossing nodig is moge duidelijk zijn dus je kunt binnenkort een mailtje van me verwachten daarover.

Ik hoor ook graag als jullie enig idee hebben over wat te doen met de oude deco wapens. Daar komen steeds weer vragen over. Hou me ook aanbevolen voor een standpunt vwb de categorisering van deko wapens, airsoft etc. (cat I of cat IV). Ik heb nu weer een rechtszaak te begeleiden waaruit blijkt dat de verbalisanten van de politie totaal niet begrijpen hoe de wet in elkaar steekt. Er is heel veel verwarring.

11.1

Groeten,

10.2.e

FARE consultants®  
Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 10-10-2016 13:29, [10.2.e] wrote:

Hallo [10.2.e]

Kwam zojuist deze mail van jou weer tegen waar ik nog helemaal niet op gereageerd had.

[11.1]

Wat die bijeenkomst van de 27<sup>e</sup> betreft: nee, ik was niet uitgenodigd en ben ook niet geweest. Ben nu het verslag aan het lezen. [11.1]

[11.1]

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

[10.2.e]

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate**  
**General for the Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law**  
**Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands  
.....

[10.2.e]

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig  
.....

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** [10.2.e]

**Verzonden:** vrijdag 23 september 2016 12:20

**Aan:** [10.2.e]

**Onderwerp:** Re: triloog in Brussel  
Goedemiddag,

Ja, zo langzamerhand verbaas ik mij er zelf over. Heb er niet eens moeite voor hoeven doen, afgezien van het beantwoorden van vragen. En vervolgens komen ze met kweeniewat aanzetten. Overigens staat het document dat ik je toestuurde gewoon op de website van het Oostenrijkse parlement en is ook al gepubliceerd op de Firearms United website dus dit kon ik zonder problemen doorsturen. Ik heb nog wel het een en ander maar dat kan ik vooralsnog niet vrijgeven.

Het document dat ik je gestuurd heb is de basis van de onderhandelingen. Het zet de teksten van de drie voorstellen (Eurocommissie, Council en EP) naast

elkaar zodat ze vergeleken kunnen worden. Het is de bedoeling dat in de vierde kolom eventuele compromissen worden geschreven. Rood betekent een politiek probleem, geel betekent een technisch probleem, groen betekent overeenstemming. Tekst betekent: Hier praten we over. Er zijn nog andere documenten waar de pijnpunten in staan, zoals magazijnen, verplicht lidmaatschap, re-enacters, moet of mag markeren volgens CIP regels, uitzonderingen op de markeringsregels en deactivering (in of buiten de richtlijn).

Moeilijk punt is dat zojuist MEP Stihler (Labour, Groot Brittannie) is aangesteld om IMCO te vertegenwoordigen in de triloog. Ford zit er dan als rapporteur bij. Met Ford als onderhandelaar zou de uitkomst redelijk voorspelbaar zijn. Haar aanpak is erg pragmatisch. Gezien de reputatie van Stihler (S&D fractie) kan het goed zijn dat de balans de andere kant uitgaat. Ik durf nu even niets te voorspellen maar er zouden rare, onwerkbare dingen uit kunnen komen. De S&D fractie is verantwoordelijk voor een aantal papieren voorstellen te doen die in de praktijk nergens op slaan. Symboolpolitiek heet dat en dat gaat de werkvloer (politie) weer veel zinloos werk verschaffen.

En dan zitten we nog met het feit dat de onderhandelingen gedaan worden onder leiding van iemand uit een land dat over twee jaar kan zeggen: Doe, wij doen het op onze manier. Dan zitten we op het continent opgescheept met dingen die toegesneden zijn op de Britse situatie (onder andere met deactivering en de aparte status voor randvuurkalibers).

Ik kan dus nog niet zeggen of het beter is zo, het zijn slechts de standpunten. Mogelijk weet ik na de eerste informele triloog bijeenkomst op 27 september meer. Overigens zie ik dat bij die bijeenkomst een werkgroep van nationale deskundigen op het gebied van deactivering aanwezig zal zijn. Ben jij ook uitgenodigd? Hulp nodig?

Oh, ja, even nog iets anders: Ik heb maandag gesproken met een aantal deskundigen/erkenninghouders over de keuring van gedemilitariseerde kanonnen. Dat hoort de kMar te doen maar die weigert omdat ze CWM 4.2.2 te beperkt vinden. Daar komt bij dat het bureau Wapens Munitie en Explosieven (WME) opgeheven gaat worden. Hun werk zou moeten worden overgenomen door de FO afdelingen. Die weten echter van toeten noch blazen, laat staan van lassen.

Natuurlijk kan op zeker moment de Nederlandse Entiteit Deactivering Vuurwapens die taak op zich nemen. Aangezien we niet weten hoe lang dat nog gaat duren zullen wij komen met een voorstel dat een beperkt aantal erkenning/ontheffinghouders (in principe alleen Junier en Streuli) dat gaan doen, plus de gerechtelijk deskundigen (ondergetekende, Hartink vindt zichzelf niet voldoende gekwalificeerd). Die keuringen en certificeringen zullen dan gebeuren op basis van CWM art 4.1.2 en 4.2.2. Misschien kunnen we het gat daarmee dan even dichten.

Ik zal het voorstel sturen naar jou en naar 10.2. Als jij het dan doorstuurt naar 10.2 gaag.

Makenjker is natuurlijk de Guernsey methode: Alle enkelschots kanonnen van voor 1946 tot antiek verklaren. Maar ik weet niet of dat het zou halen.... :-)

Groeten,

10.2.e

FARE consultants®  
Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 23-9-2016 10:26, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.  
Jij bent goed ingevoerd hè? Nog helemaal niet gezien  
noch gekregen. Wat maak jij hiervan. Is het een beter stuk zo?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security  
and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving |**  
**Directorate General for the Administration of Justice and**  
**Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding |**  
**Law Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The  
Netherlands

10.2.e

.....  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 21 september 2016 23:39

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** triloog in Brussel

Dit is het officiële document dat in Brussel gebruikt wordt bij  
de triloog. Groen betekent dat er al overeenstemming is.

Groeten,

10.2.e

**FARE consultants®**  
Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the

electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 4 december 2017 15:12  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: tweede kamer wem

Haha, nee hoor, het was meer een losse opmerking. Ik wacht even af wat er in versie 2.0 van het voorstel tot wijziging van de WWM komt. Mijn ideeën heb je al.

Ik hoorde alleen dat er wat vraagtekens werden gesteld bij de opzet van het "meldplicht verdachte transacties" verhaal. Verder vernam ik ook dat binnen bepaalde politiekringen er allerlei voorbereidingen getroffen worden voor wat er volgens hen in de wet/regeling/circulaire zou moeten komen. Zoals gebruikelijk lopen ze weer op de zaken vooruit. Wel gaan de verhalen dat men voordat de wet gewijzigd wordt nog een nieuwe CWM wil schrijven, die na invoering van de wet weer aangepast moet worden. 11.1

11.1

Ik ben afgelopen weekend op de beurs in Kassel geweest. Daar gesproken met een aantal mensen die zich bezighouden met deactivering. Het schijnt dat het nu een grote rommel is in de proefbank in Luik. Die nemen geen enkel wapen uit het buitenland meer aan ter deactivering en zelfs van Belgische handelaren weigeren ze volautomatische wapens te deactiveren. Daar kunnen we dus als Nederlanders niet meer terecht. Duitsland (Keulen) zit tot over de oren in het werk dus deactivering is alleen nog mogelijk in Saint Etienne, Frankrijk.

Ook vernam ik dat een aantal landen (waaronder Luxemburg en Hongarije) hebben besloten om de implementatie van de EU richtlijn uit te stellen tot de rechtszaak van Tsjechie tegen de EU klaar is. Ik heb geen idee hoe lang dat nog gaat duren. Ik heb al wel via een omweg de hint gekregen dat men mij eventueel wil horen.

Schijnt dat ook Luxemburg zich bij de rechtszaak heeft aangesloten 11.1

11.1

11.1

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 4-12-2017 13:26, [10.2.e] wrote:

Nou ja, beter nu dan later☺  
Is er al iets concreets waar je aan denkt?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

[10.2.e]

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

[10.2.e]

.....  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

.....  
**Van:** [10.2.e]

**Verzonden:** maandag 4 december 2017 12:10

**Aan:** [10.2.e]

**Onderwerp:** Re: tweede kamer wem  
Misschien kan ik er nog een paar voor je verzinnen :-)

[10.2.e]

On 4-12-2017 11:42, [10.2.e] wrote:

Hallo [10.2.e]

Nou, dat gaat iets langer duren, vrees ik. Er zitten toch wel heel veel details aan die ik van te voren niet zo direct had kunnen bedenken.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

[10.2.e]

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate**  
**General for the Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law**  
**Enforcement Department**

**Criminaliteit en Veiligheid**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

's Woensdags afwezig

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 4 december 2017 11:33

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** tweede kamer wem

**Dag** 10.2.e

Ik kan me herinneren dat het de bedoeling was dat de wijziging WWM in december aan de 2e kamer voorgelegd zou worden. Ik heb het nog niet op de agenda kunnen vinden. Gaat dat lukken?

Grtn

10.2.e

**FARE consultants®**

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 16 maart 2017 11:45  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: uitspraak Broeren

Nee, er komt geen appel. Het OM had zelf ook vrijspraak gevraagd. OvJ was overigens mr

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**FARE consultants®**

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

On 16-3-2017 10:01, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Dank. Ik zal het ook delen met onze juristen. Komt er nog een hoger beroep?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 14 maart 2017 18:45

**Aan:** 10.2.e

**CC:** 10.2.e

**Onderwerp:** uitspraak Broeren

Hoi 10.2.e

Bijgaand de PDF van de uitspraak in de zaak Broeren. Dat ging over die Tornado airsoft granaat.

Op zich niet bijzonder, dat verkorte vonnis. Wat wel heel interessant is, is de verwijzing in deze uitspraak (bij puunt 4) naar de uitspraak van 9 maart 2016. Dat was de zaak de Jongh, waarbij de rechtbank vrijgesproken heeft omdat zij het criterium van 'sprekende gelijkenis' zo vaag vonden dat ze er niet iemand op konden veroordelen.

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBAMS:2016:1199>

Dat betekent dat de rechtbank Amsterdam blijkbaar nu het standpunt inneemt dat het sprekende gelijkenis criterium onbruikbaar is geworden.

Dat lijkt me een zeer interessante ontwikkeling, zeker aangezien het de rechtbank Amsterdam betreft. Ziet er naar uit dat dit weer een aanwijzing is dat Categorie I sub 7 zo langzamerhand niet meer handhaafbaar is. Tijd voor verandering?

Ik neem aan dat dit mogelijk ook gaat spelen bij de afhandeling van de slepende zaak Statz/Wagemaker.

Een interessante ontwikkeling.

Groeten,

10.2.e

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 15 september 2016 13:59  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Uitspraak rechtbank  
**Bijlagen:** rechtszaak maastricht BY0049.pdf; Uitspraak rechtbank Roermond - LJN AE8098 - dd 26-09-2002 (niet meer geschikt of bestemd)..pdf

Dag 10.2.e

Bijgaand de uitspraak van de rechtbank in Maastricht (ook te vinden bij <http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMAA:2012:BY0049>) Het gaat om de zinsnede direct boven het kopje "Categorie III wapens".

Ook zend ik hierbij een veel oudere uitspraak (2002) van de rechtbank in Roermond, die een vergelijkbaar standpunt inneemt. Het betreffende deel is door degene die het me ooit toestuurde rood gemaakt.

Zo ver ik weet zijn er in de tussentijd geen andere zo expliciete uitspraken gedaan over dit onderwerp.

Mocht ik je verder nog kunnen helpen dan hoor ik dat van je.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
 T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 15-9-2016 11:02, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Je stuurde me ooit een uitspraak van ik geloof de rb Maastricht waarin door de rechter gezegd wordt dat onklaargemaakte wapens geen wapens meer zijn. Ik kan die uitspraak echter niet meer vinden. Heb jij 'm nog ergens paraat. Dit ivm enkele wijzigingvoorstellen mbt de Cwm. Alvast dank.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
 Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice  
 Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the  
 Administration of Justice and Law Enforcement  
 Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement Department  
 Criminaliteit en Veiligheid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

's Woensdags afwezig

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 18 februari 2016 11:26  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: vergadering 23 februari

Prima, dank voor het advies. 11.1

11.1

11.1 had gepland om in april/mei tot een compromis voorstel te komen. Als het stuk van 10.2.e pas in juni komt (vlak voor het reces) dan kunnen we er van uitgaan dat er op zijn vroegst in september oktober spijskers met koppen te geslagen kunnen worden. Nou ja, er is niets nieuws onder de zon in de EU.

Als je na de vergadering over lucht ook nog even over het idee proefbank wilt praten is het misschien handig om daarvoor 10.2.e uit te nodigen. Die heeft inmiddels zicht op wat er voor komt kijken (qua procedures, aan te schaffen zaken, opzetten stichting, fiscale consequenties etc).

Je ziet mij verschijnen op 23 feb.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
 T: 010-4473500 F: 010-2023302

On 18-2-2016 10:30, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Ik ga nog even apart met de NVW in overleg daarover, omdat zij daar mee bezig waren.

Maar allicht dat wij na afloop ook even kunnen bijpraten over het traject dat de heer 10.2 in gedachten had.

Wat de richtlijn betreft De raad komt hopelijk in juni met een definitief standpunt. Maar dat staat los van het EP traject. Zij maken hun eigen amendementen. EP en Raad moeten vervolgens met elkaar in overleg over een gezamenlijke tekst. Dat zal wel ergens dit najaar worden. Dus wacht vooral niet op de Raad als je met het EP in gesprek bent.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

.....  
**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 17 februari 2016 17:37

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** vergadering 23 februari

**Dag** 10.2.e

Even voor mijn informatie. Ik had begrepen dat de vergadering op 23 februari zou gaan over het onderzoek naar de zware luchtdrukwapens. Nu krijg ik een afschrift van een stuk van de 10.2.e waarin staat dat ook gepraat gaat worden over de deactiveringsregeling. Klopt dat?

Dan moet ik namelijk wat meer papier meenemen.

Groeten,

10.2.e

PS

Heb jij enig idee wanneer de alternatieve tekst voor de richtlijn klaar is? Ik heb op 1 maart een vergadering met 10.2.e van DG GROW, degene die verantwoordelijk is voor dit voorstel. Op 29 feb vergader ik met 10.2.e degene die het stuk door LIBE moest loodsen (wat niet gelukt is). Het zou een beetje zonde zijn als we daar gaan praten over teksten die een paar dagen later achterhaald zijn.

10.2.e

**FARE consultants®**

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

.....  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden

van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



10.2.e

Van:

10.2.e

Verzonden:

donderdag 21 januari 2016 14:41

Aan:

10.2.e

Onderwerp:

Re: verslag overleg 14-01-2016

Goedemiddag,

Even een paar opmerkingen over punt 7.

Op de vergadering is niet gesteld dat er een opdracht van de 10.2.e zou liggen om een registratiesysteem voor luchtgeweren op te zetten. Zijn naam is niet genoemd. Het was de heer 10.2.e die hiermee op eigen initiatief kwam.

De verantwoordelijkheid voor het onderzoek ligt bij de heer 10.2.e. Navraag heeft geleerd dat de heer 10.2.e alleen heeft gevraagd om een standpunt van de NVW, meer niet. Hij wil dat standpunt, naast alle 10.2.e, meenemen bij de komende discussie naar aanleiding van het onderzoek maar de uitkomst van de 10.2.e onderzoek is beslissend voor het te volgen beleid.

Het onderzoek is nog lang niet klaar en er zijn nog geen conclusies te trekken. De opmerking over de wenselijkheid van beperkingen is niet een weergave van het standpunt van de minister of een maatschappelijk standpunt maar de wens van het bestuur. Overigens hebben leden van dit bestuur zich daar al van gedistancieerd.

Ook is in de vergadering gesteld door zowel de heer 10.2.e als door mij dat een dergelijke registratie niet aan de orde is omdat het Verona registratiesysteem zodanig opgezet is dat het ook luchtgeweren kan registreren. Als het tot een registratie komt is daarvoor is niet meer nodig dan het activeren van een bepaalde module.

Overeengekomen is in de vergadering om het resultaat van het onderzoek af te wachten.

Gaarne zie ik het verslag van de vergadering op deze punten gecorrigeerd.

Groeten,

10.2.e

Op 21 januari 2016 om 10:22 schreef 10.2.e :

Geachte dames, heren,

Als bijlage stuur ik u een verslag van het overleg d.d 14 januari j.l. aan het MVJ te Den Haag.

Met vriendelijke groet,

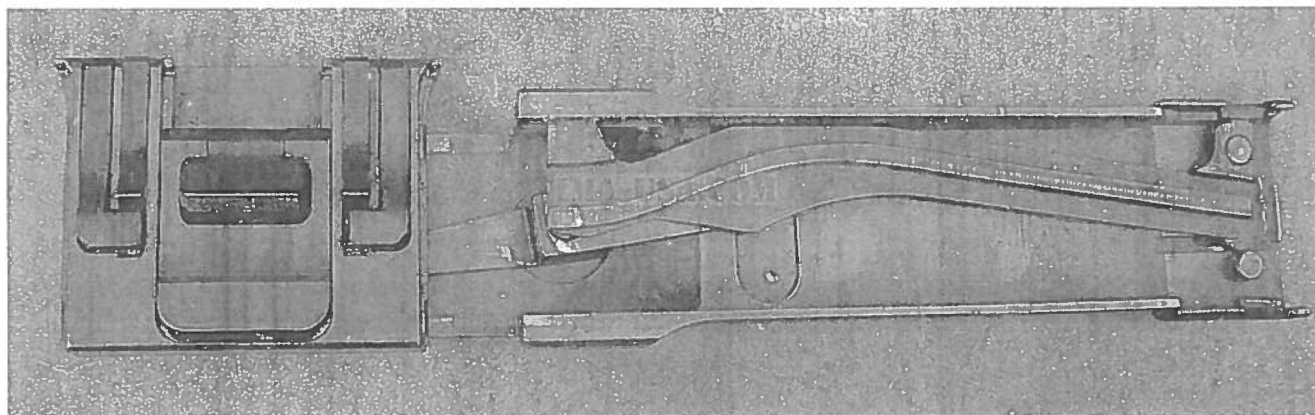
10.2.e

--  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 16 maart 2017 17:46  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: wapenrichtlijn

Ja, maar dat is iets anders. Een laadmechanisme zit in het vuurwapen. Denk aan het pallensysteem in de deksel van een mitrailleur.



Of het slingerlaadbakmechanisme van een Bofors 120mm kanon van de jagers van de Friesland klasse.

Bij magazijnen en zo kunnen we hoogstens praten over een aanvoersysteem en dat is een onderdeel van een accessoire, niet van het wapen. Dat kan zijn een band, een magazijn, een trommel oid.

Maar ik kan prima leven met die term 'magazijn'. Voorkomt verwarring.

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 16-3-2017 16:43, 10.2.e wrote:

Dank je.

Enne... bestaat de term laadmechanisme in het Nederlands wel?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice  
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the  
Administration of Justice and Law Enforcement  
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement  
Department  
Criminaliteit en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

's Woensdags afwezig

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 16 maart 2017 16:39

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: wapenrichtlijn

Bij deze. Je mag hiermee zelf de Nederlandse tekst van 91/477 consolideren. Ik werk voorlopig even met de Engelse tekst.

Leuk detail: Ze hebben ons het leven wat makkelijker gemaakt: 'Loading device' hebben ze vertaald met 'magazijn'.

10.2.e

FARE consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 16-3-2017 11:47, 10.2.e wrote:

Nu de Nederlands talige versie nog.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate**  
**General for the Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law**  
**Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

.....  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



10.2.e

81

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 12 oktober 2017 19:58  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: WWM

OK, no problem, dat stuur je hem toch alsnog officieel naar me toe? Lijkt me dat je voor dit soort zaken niet alleen belangenorganisaties mag peilen maar ook deskundigen kan vragen.

Zal in ieder geval mijn contact het stuk doorsturen maar dan krijg je hoogstens de stukken die hem/haar van pas komen en dat zou een beetje zonde zijn.

Kan je me voor de volgende consultatieronde wel op de verzendlijst zetten?

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 12-10-2017 14:20, 10.2.e wrote:

Beste 10.2.e  
Dank hiervoor.

Maar omdat je niet direct benaderd bent in het kader van de informele consultatie kunnen we je commentaar niet in overweging nemen. Allicht dat je deze kunt integreren met het commentaar van de partij van wie je inzage in de stukken hebt gekregen?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the**  
**Administration of Justice and Law Enforcement**

**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement**  
**Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

's Woensdags afwezig

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 9 oktober 2017 13:33

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Re: WWM

**Dag** 10.2.e

Aangehecht mijn commentaar op de concept-teksten voor WWM en MvT. Ik heb het mezelf maar makkelijk gemaakt en de opmerkingen in rood in de tekst ingevoegd.

Ik hoop dat je er iets aan hebt. Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.

Groeten,

10.2.e

**FARE consultants®**

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 12-9-2017 13:01, 10.2.e wrote:

Dan heb ik me ongelukkig uitgedrukt vrees ik. Op 14 september 2018 móet de wet in werking treden. We hoopten dat het wetsvoorstel al af zou zijn maar dat is helaas nog niet zo.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate**  
**General for the Administration of Justice and Law Enforcement**  
**Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law**  
**Enforcement Department**  
**Criminaliteit en Veiligheid**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

.....  
's Woensdags afwezig

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 11 september 2017 17:32

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Re: WWM

Donderdag is 14 september en ik had van jou begrepen dat op 14 september de concept teksten voor de wijziging van de WWM klaar moesten zijn....

Vandaar

Grtn

10.2.e

**FARE consultants®**

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e

On 11-9-2017 14:19, 10.2.e wrote:

Hallo 10.2.e

Ik geloof dat ik niet begrijp wat je bedoelt. Wat gaat er donderdag gebeuren?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security  
and Justice  
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving |  
Directorate General for the Administration of Justice and  
Law Enforcement  
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding |  
Law Enforcement Department  
Criminaliteit en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The  
Netherlands

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

's Woensdags afwezig

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 11 september 2017 13:12

Aan: 10.2.e

Onderwerp: WWM

Dag 10.2.e

Als het goed is moeten donderdag de voorstellen voor  
wijziging van de WWM op tafel liggen. Gaat het lukken?

Groeten,

10.2.e

10.2.e

FARE consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zaterdag 16 juli 2016 5:54  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Resultaat stemming EP  
**Bijlagen:** 20160713 Results of the vote IMCO.pdf

Goedemorgen,

Ik weet niet hoe goed jullie op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen in Brussel maar ik neem aan dat jullie meegekregen hebben dat woensdag de IMCO commissie van het EP gestemd heeft over de wijziging van de Europese Wapenrichtlijn.

Er is nog geen officiële uitslag van die stemming maar ik was er bij en heb het bijgehouden. Het zal nog wel even duren voor het officiële rapport van rapporteur 10.2.e op tafel ligt maar om al vast een (informele) indicatie te hebben heb ik de aangenomen amendementen en compromissen even op een rijtje gezet. De volgorde komt overeen met die waarin gestemd is.

Het resultaat heb ik aangehecht.

De namen van de indieners en compromisnummers staan er nog in en de recitals staan nog tussen de artikelen. Er zijn nog wat onduidelijkheden voor wat betreft de verwijzingen en de aanduiding van de paragrafen maar ik neem aan dat dat nog rechtgetrokken wordt. Ook heb ik van 10.2. gehoord dat er nogal wat commentaar is gekomen op de tekst van cat A.7.a (klapkolven, magazijncape etc) en dat daar in de dialoog nog zeker aan gewerkt gaat worden.

Maar dat gebeurt pas in september.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 16 februari 2016 10:44  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** stadsjagers

Dag 10.2.e

Het is een beetje laat in de discussie maar even iets wat ik op internet vond naar aanleiding van vragen in de kamer

[http://binnenland.eenvandaag.nl/index.php/tv-items/63987/nieuwe\\_generatie\\_jagers\\_op\\_komst?autoplay=1](http://binnenland.eenvandaag.nl/index.php/tv-items/63987/nieuwe_generatie_jagers_op_komst?autoplay=1)

<http://www.omroep gelderland.nl/nieuws/2103158/Aantal-stroperij-incidenten-is-verdubbeld-op-de-Veluwe>

Kijk even goed naar die 'stadsjager'. Heel in het begin van de shot zie je ook wat voor geweer die gebruikt. Dat is geen .50 PCP buks maar een gewone veerbuks in de geest van een Weihrauch of Diana.

Ook bij het stropen op de Veluwe gaat het blijkbaar toch niet om zware luchtgeweren maar om ouderwetse methodes zoals pootklemmen en strikken.

Zo zie je maar.

11.1

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 13 maart 2017 23:50  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Ter informatie

9.3.2017

A8-0251/108

Amendment 108/rev

Vicky Ford

on behalf of the Committee on the Internal Market and Consumer Protection

Report

A8-0251/

Vicky Ford

Control of the acquisition and possession of weapons

COM(2015)0750 – C8-0358/2015 – 2015/0269(COD)

Draft legislative resolution

Paragraph 1 a (new)

*Draft legislative resolution**Amendment*

*1a. Takes note of the statement by the  
Commission annexed to this resolution*

O

For information, the statement reads as follows:

"The Commission recognises the importance of a well-functioning standard for deactivation which contributes to improved levels of safety and gives authorities reassurance that deactivated weapons are properly and effectively deactivated.

The Commission will, therefore, accelerate the work on the revision of the deactivation criteria conducted by national experts in the Committee established under Directive 91/477/EEC in order to allow the Commission to adopt, by the end of May 2017, in accordance with the committee procedure established by Directive 91/477/EEC, subject to positive opinion by national experts, a Commission Implementing Regulation amending Commission Implementing Regulation (EU) 2015/2403 of 15 December 2015 establishing common guidelines on deactivation standards and techniques for ensuring that deactivated firearms are rendered irreversibly inoperable. The Commission calls on the Member States to fully support the acceleration of this work."

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 21 september 2016 23:39  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** triloog in Brussel  
**Bijlagen:** imfname\_10655125[1].pdf

Dit is het officiële document dat in Brussel gebruikt wordt bij de triloog. Groen betekent dat er al overeenstemming is.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2016 17:03  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** verificatie deactivering

Dag 10.2.e

Ik heb de afgelopen uren nogal wat telefoontjes gepleegd in verband met de vraag of er meer instanties zijn die de verificatie van deactiveringen zouden kunnen doen. Dat bleek nog even tegen te vallen. De organisatie binnen de krijgsmacht is inmiddels behoorlijk gefragmenteerd. Er zitten onderdelen in t Harde, Soesterberg en den Helder. De meeste afdelingen zijn niet veel meer dan productielijnen. Daar weet men alles van het Diemaco geweer maar een Kalashnikov kunnen ze niet eens uit elkaar halen.

Ik heb ook nog even geprobeerd via de rekvisietenkamer van de Landmacht maar het probleem daar wordt de administratie (die 20 jaar bewaard moet worden). Daarvoor zou een compleet systeem opgezet moeten worden en daar krijg ik geen handen voor op elkaar.

Ik liep echter toevallig tegen een andere mogelijkheid aan. Stel dat de directie Politie uiteindelijk toch liever niet wil dat de NPA die verificatie van de deactiveringen gaat doen (dat gaat in nauwe samenwerking met de NVW dus de kreet van slagers die hun eigen vlees keuren zal al heel snel klinken). Wie dan?

10.2.e lees mij toen op het feit dat de VNW al een systeem van certificaten kent, namelijk voor de vrijgestelde wapens. Deze certificaten hebben inmiddels bij de politie een goede naam opgebouwd. Hij suggereerde dat misschien de twee verzamelaarsverenigingen die taak op zich zouden kunnen nemen. Die hebben er geen belang bij (omdat ze geen deacs verzamelen) en ze hebben bij uitstek de technische kennis in huis (zelfs over kanonnen en exotische wapens). Zij kunnen intern een systeem opzetten waarbij onder hun verantwoordelijkheid de controles uitgevoerd en afgestempeld worden.

Het is daarvoor nodig dat een aparte stichting opgericht wordt waar het recht op afstempelen in ondergebracht wordt. De wapens worden dus door de reguliere erkenninghouder overeenkomstig de regeling gedeactiveerd en vervolgens door de VNW?EdB gecertificeerd.

De NVW kan dan samen met de NPA eventueel wel de opleiding voor deactivering doen (de vraag is echter of dat nou beslist nodig is. Ook een erkenninghouder kan de regeling lezen. Ik zie hier problemen met uitsluiting van erkenninghouders die niet aangesloten zijn bij de NVW).

Vooralsnog lijkt het beide partijen (VNW en EdB) een goede oplossing. Natuurlijk moeten de besturen zich daar over uitspreken. Ik heb gevraagd of zij op korte termijn mij een advies kunnen geven of zij denken bereid en in staat te zijn zo'n taak op te pakken. In principe weet ik dat dinsdag.

Het lijkt me goed om deze mogelijkheid (die het voordeel heeft dat er geen enkel commercieel argument achter zit en er geen enkele hint van belangenverstrengeling is) in het achterhoofd te houden voor als de NPA of de directie Politie afhaakt.

Eerlijkgezegd lijkt het me een elegantere oplossing dan het krampachtige verhaal van erkenninghouders die onder verantwoordelijkheid van de NPA wapens gaan keuren. Klinkt heel gekunsteld.

Hou het even in gedachten, je weet nooit of je het nodig hebt. Dinsdag hoop ik te horen of de besturen denken dat aan te kunnen.

Groeten, en een prettig weekend gewenst,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zaterdag 13 mei 2017 17:17  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:**  
**Onderwerp:** vertaling richtlijn en magazijnen  
**Bijlagen:** Wijziging EU wapenrichtlijn 29 maart 2017 Nederlands vertaling geannoteerd FARE.pdf; Beslissingsschema magazijnen EU richtlijn (NL versie) HL.pdf

Dag 10.2.e

Ik had je beloofd om een document te sturen met daarin de kronkels die ik gevonden heb in de vertaling van de nieuwe EU wapenrichtlijn. Ik wilde eigenlijk wachten tot hij gepubliceerd is in het EU journaal om zeker te weten dat er niet toch nog een lettertje aangepast is. Dat duurt echter wat te lang (en ik ga komende week als het lukt weer naar Gdansk) dus ik stuur je hem nu maar.

De terminologie die gehanteerd wordt heeft me nogal verbaasd. Ik heb echter ontdekt dat de vertaling gemaakt is door een Vlaams sprekende tolk. Sommige woorden (zoals centrale ontsteking in plaats van centraalvuur ontsteking) zijn echt Vlaams en niet Nederlands. Het verklaart een hoop.

Ik heb de woorden die mijns inziens anders moeten geel gemaakt, met het woord dat er zou moeten staan in rood er bij.

Cursief rood is commentaar van mij

Links zie je af en toe een blauwe balk. Dat geeft aan dat ik met die stukken tekst problemen verwacht. Ook zijn er twee stukken waar een dubbele blauwe balk staat. Dat zijn echt blunders die voor grote problemen kunnen zorgen.

Voor wat betreft die laatste:

Bij recital 6 is het woordje 'of' vertaald als 'en'. In de Engelse, Duitse en Spaanse vertalingen staat het goed. In de Nederlandse, Franse en Poolse is het ook fout vertaald. Hier ontstaat het probleem dat volgens de Nederlandse tekst alle essentiële onderdelen van een wapen gemarkeerd moeten worden, terwijl uit de Engelse versie blijkt dat alleen de kast een markering moet dragen. Dat alleen als een ander essentieel onderdeel een ander nummer heeft dat geregistreerd moet worden. Verder moeten essentiële onderdelen die apart aangeboden worden WEL gemarkeerd zijn.

Ik weet zeker dat mensen hier (ook al is het maar een recital) verkeerde dingen in zullen lezen.

Het andere pijnpunt is punt 6 van artikel 10 ter. Daar staat dat de oude decowapens aan de eisen van de richtlijn voldoen en dus geëxporteerd mogen worden. Dat is absoluut NIET het geval. Dit is veroorzaakt door een verkeerde vertaling van de term 'shall comply'. Dat betekent 'moeten voldoen' en dat is wat anders dan 'voldoen'.

Dat probleem met de vertaling van 'shall' kom je in deze tekst meerdere keren tegen maar vooral hier creëert het een probleem.

Verder zijn mijn opmerkingen vooral redactioneel maar af en toe best essentieel.

Ik hoop dat je er iets aan hebt.

Ik voeg ook een beslissingsschema bij dat de situatie van de magazijnen betreft. Hiermee kan je bepalen wat de status van een bepaald magazijn is, in de context van de wapenrichtlijn. Het is werkelijk een onding. Ik hoop dat de minister zal besluiten om alle verlofhouders standaard een cat A.7 ontheffing te geven, bij voorkeur door een vrijstelling op te nemen in de RWM. Anders wordt het echt onwerkbaar.

Ik hoorde trouwens dat er een consultatieronde loopt over de komende aanpassing van de WWM. Praten jullie ook met de gerechtelijk deskundigen?

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 15 maart 2017 17:50  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** wapenrichtlijn  
**Bijlagen:** 107.pdf; 91 477 consolidated 2017 en word format.docx

Ter info bij deze de tekst van het voorstel tot wijziging van de wapenrichtlijn (ingediend als "amendement 107") en een zelfgemaakte geconsolideerde versie van de EU wapenrichtlijn zoals die er uit gaat zien. Sorry voor de wat rommelige opmaak, ik moets met vier verschillende formats werken.

Groeten,

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302 10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 9 januari 2017 22:45  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Wijziging CWM

Dag 10.2.e

Ik ben weer in het land.

Ik krijg net een stukje onder ogen dat stamt uit het voorstel voor de komende CWM.

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| B/4.1.2 en 4.2.2 | <p>Tekst in 4.1.2 en 4.2.2 "Van demilitariseren is sprake als tenminste (...) elektrisch zijn vastgelast" vervangen door:</p> <p>Van demilitariseren is sprake indien:</p> <p>A) Zware machinegeweren vanaf het kaliber .50 / 12,7 mm.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een nauw passende stalen pen met tenminste, de lengte van, de diameter van de loop +20 %, duurzaam vastlassen in de loop (maximaal 50 millimeter van de loopmond);</li> <li>2. Een nagenoeg kamer vullende, stalen pen duurzaam vastlassen in de patroonkamer van de loop;</li> <li>3. Twee gaten met een diameter van ten minste 10 mm boren in de onderkant van de loop, waarvan één omstreeks 50 millimeter voor de patroonkamer en één halverwege de loop;</li> <li>4. De voorzijde van de afsluiter schuin afslijpen en de slagpin duurzaam vastlassen waardoor de patroonkamer zichtbaar blijft;</li> <li>6. Het afvuursleutel- / trekkermechanisme duurzaam vastlassen;</li> <li>7. De afsluiter aan de binnenzijde van de kast over de gehele lengte en aan beide zijden duurzaam vastlassen aan de kast;</li> <li>7a. Als geen afsluiter aanwezig is: in de kast, in de geleidesleuven voor de afsluiter over de gehele lengte en aan beide zijden een lasrups aanbrengen zodat het terug plaatsen van een afsluiter niet meer mogelijk is.</li> </ol> <p>B) Geschut</p> <p>Automatisch geschut met een hoge</p> | <p>De eisen voor demilitarisering zijn niet limitatief. Om te voor schadevergoedingsclaims worden ingediend dient meer in c worden welke handelingen verricht moeten worden om voor deactiveringsverklaring in aanmerking te komen.</p> |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Is het niet een beetje raar om nu ineens een volledig zelfverzonnen demilitarisering te gaan invoeren, nu we een EU verordening (2015/2403) hebben waarin staat hoe vuurwapens (waaronder ook automatische vuurwapens zoals mitrailleurs vanaf .50) gedeactiveerd (en dus ook gedemilitariseerd) moeten worden?

11.1

11.  
1

We kunnen nu nagenoeg alle vuurwapens onbruikbaar maken zodat ze vallen onder de vrijstelling van artikel 18 en nu gaan we daarnaast een ander stel regels invoeren, waardoor we uit de pas lopen met Europa? Zou het niet veel beter en makkelijker zijn om te verwijzen naar de EU verordening of naar artikel

18 RWM? Dat scheelt ook een hoop papierwerk aangezien die wapens niet langer op verlof/ontheffing hoeven. Dan is alles gedekt, ook voor eventuele deelnames aan evenementen in andere landen van de EU.

11.1

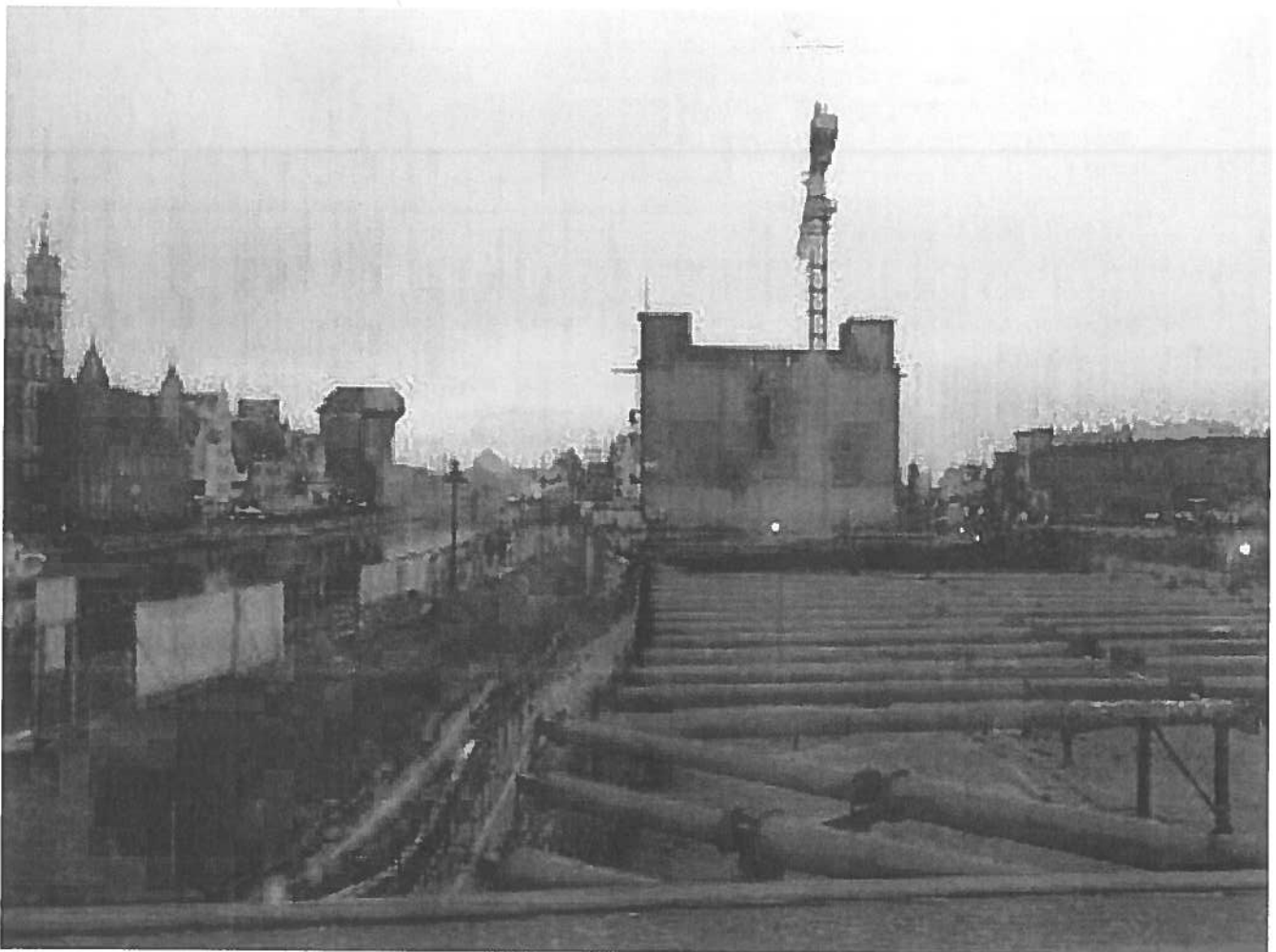
De enige wapens waarvoor je een NL regeling moet maken zijn de enkelschots kanonnen want die worden niet door de EU verordening 2015/2403 gedekt (maar daarvoor hebben we nu in de CWM goede voorschriften). Maar die kan je net zo goed tot antiek verklaren (mits voor 1946 gemaakt). Zie mijn voorstel van twee maanden geleden.

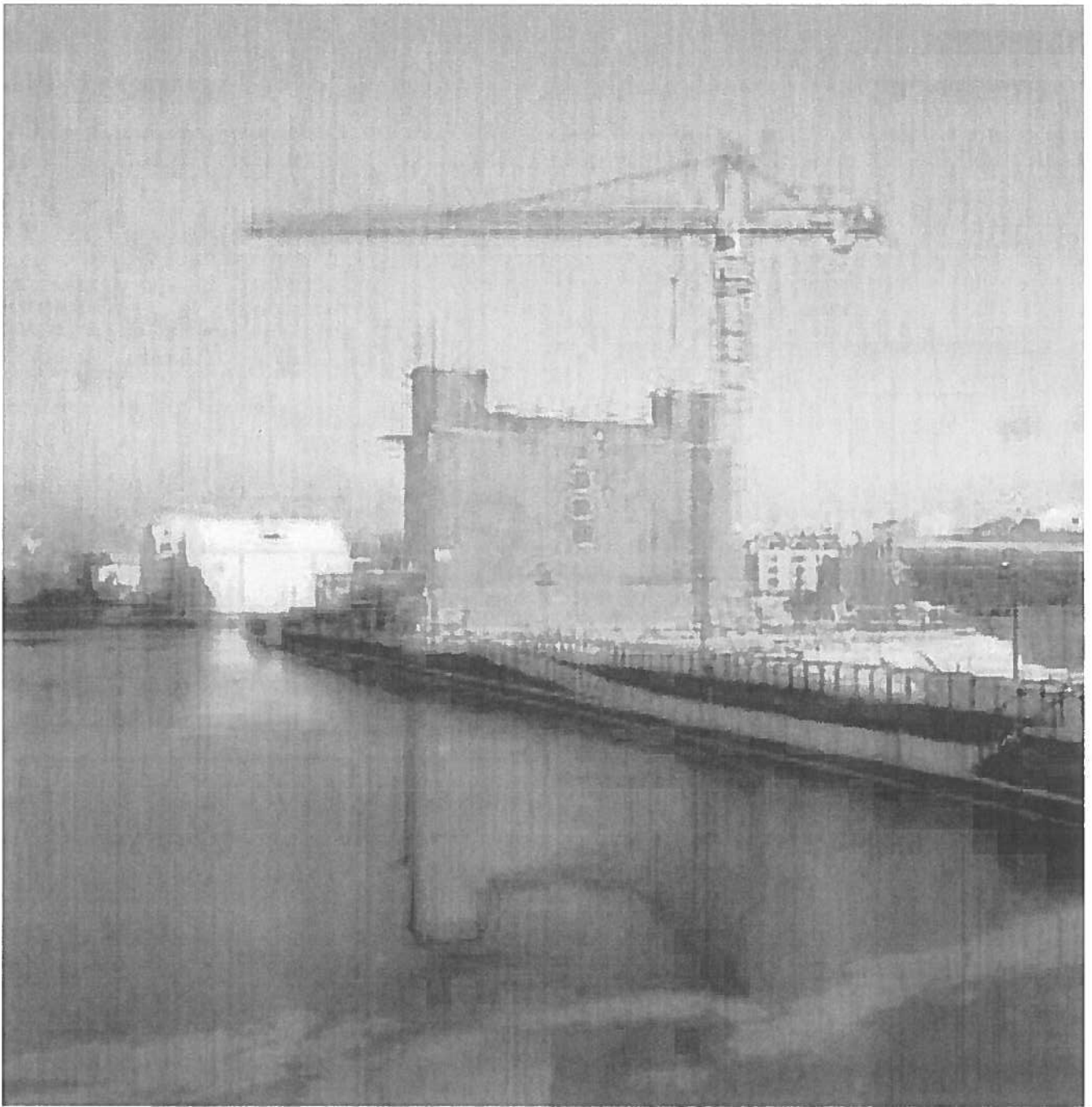
Komen er nog meer interessante wijzigingen? Ben benieuwd.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

Groeten,

10.2.e





10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

10.2.e

---

**Van:**

10.2.e

  
**Verzonden:** vrijdag 16 december 2016 14:14  
**Aan:**

10.2.e

  
**Onderwerp:** wijziging richtlijn confidentieel  
**Bijlagen:** consolidated text - 16122016.docx

Hier is hij maar hij is nog niet voor publicatie. Als het goed is wordt deze tekst dinsdag al voorgelegd aan COREPER. Ik heb hem alleen nog niet op de agenda zien staan daar.

Grtn

10.2.e



10.2.e

Van:

10.2.e

Verzonden:

dinsdag 13 december 2016 11:43

Aan:

10.2.e

Onderwerp:

Wijziging RWM

Dag 10.2.e

Met enige verbazing heb ik de net gepubliceerde wijziging van de RWM gelezen. Ik heb jullie er in juli op attent gemaakt dat er problemen waren met de tekstwijziging van artikel 18 in verband met het in werking treden van de EU deactiveringsregeling. Het ging er om dat in RWM artikel 18 punt 3 de volgende tekst stond:

*3 de vrijstelling van het eerste lid, aanhef en onder a, geldt voor vuurwapens die na inwerkingtreding van dit artikel voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt uitsluitend indien uit een door een erkenninghouder of de in het bewijs van erkenning genoemde beheerder afgegeven verklaring blijkt dat het betreffende vuurwapen voor gebruik als zodanig ongeschikt is gemaakt op de wijze, beschreven in Bijlage I 'Technische specificaties voor de onbruikbaarmaking van vuurwapens' bij de Uitvoeringsverordening (EU) 2015/2403 van de Commissie van 15 december 2015 tot vaststelling van gemeenschappelijke richtsnoeren betreffende normen en technieken om te waarborgen dat onbruikbaar gemaakte vuurwapens voorgoed onbruikbaar zijn (PbEU 2015, L333/62).*

Daar staat dus dat elke erkenninghouder gedeactiveerde wapens kan certificeren. Dat is zeker niet het geval. Alleen een aangewezen entiteit kan dat.

Daarnaast hebben ik gemeld dat er ook een oplossing moet worden gevonden voor de oude dekos.

11.1

Trouwens, zou het niet verstandig zijn als aangegeven wordt wat moet worden verstaan onder "op de markt brengen"? Volgens de Europese normen de "*Gids voor de tenuitvoerlegging van de op basis van de nieuwe aanpak en de globale aanpak tot stand gekomen richtlijnen*" van de Europese Commissie (en trouwens ook volgens het van Dalen woordenboek) betekent dat de eerste keer dat ze worden aangeboden, op de markt introduceren dus. Dat betekent dat die dingen binnen Nederland gewoon verkocht kunnen worden want ze zijn al sinds jaren op die markt.

11.1

Komt er een volgende correctie van artikel 18 RWM?

Groeten,

10.2.e

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam

T: 010-4473500 F: 010-2023302

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zondag 21 februari 2016 17:24  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** working document amendment 91 477  
**Bijlagen:** Firearms - working document - Ford.pdf; Firearms - working document - Ford comments FARE.pdf

Misschien ook interessant voor jou? Dit zijn het werkdocument inzake 91/477 van 10.2.e en mijn reactie daar op.

Grtn

10.2.e

**FARE** consultants®

Postbus 22276, 3003 DG Rotterdam  
T: 010-4473500 F: 010-2023302



## De categorisering van gedeactiveerde vuurwapens.

### Probleemstelling:

Met het in werking treden van de verordening (EU)2015/2403 zijn er op Europees niveau regels gekomen voor deactivering. Deze Europese regels hebben directe werking en die werking bestaat er in dat een vuurwapen dat volgens de verordening gedeactiveerd is niet meer beschouwd wordt als een vuurwapen in de zin van de richtlijn en dus zonder beperkingen geïmporteerd, verhandeld en vervoerd mag worden.

De verordening voorziet (nog) niet in een overgangsregeling voor oude deko wapens (gedeactiveerd voor 8 april 2016).

Welke regels en beperkingen van toepassing zijn op gedeactiveerde vuurwapens hangt af van de categorie (WWM artikel 2) waarin zij ingedeeld worden. Daarover bestaat veel onduidelijkheid.

### Categorisering gedeactiveerde vuurwapens die voldoen aan richtlijn (EU)2015/2403.

Wat betreft de categorisering van deze deko's zijn er twee benaderingen:

#### a. De klassieke benadering (Nederlandse praktijk tot nu toe)

Het gedeactiveerde vuurwapen wordt nog steeds beschouwd als vuurwapen in de zin der wet omdat het de oorspronkelijke 'bestemming' had om een kogel door een loop af te schieten door middel van een ontbranding of explosie. Deze 'bestemming' verandert niet door de deactivering en blijft bepalend voor de categorisering. Daarbij wordt voorbij gegaan aan de uitspraken van de rechtbanken in Roermond en Maastricht<sup>1</sup> en aan de tekst van Richtlijn 91/477/EG i.c.m. verordening (EU)2015/2403.

De koptekst van RWM artikel 18 is zo geschreven dat het voorhanden hebben, vervoeren en importeren van deze vuurwapens toegestaan is maar het dragen niet. Dat betekent dat het dragen ervan een misdrijf is binnen de oorspronkelijke categorisering (III of II).

De vraag is dan in welke categorie een gedeactiveerd vuurwapen valt.

Een gedeactiveerd vuurwapen in de vorm van een pistool, geweer of revolver zal gezien worden als een wapen van categorie III. Een automatisch kanon of zware mitrailleur (die niet redelijkerwijs als 'geweer' bestempeld kan worden) zal onder categorie II vallen.

Een probleem ontstaat bij geweren die automatisch kunnen schieten. Als deze nog functioneren vallen zij in categorie II en zijn dus ontheffingsplichtig. Zij moeten voor die categorisering "geschikt zijn om automatisch te vuren". Het gaat dus niet om een eventuele "bestemming". Aangezien het wapen na deactivering helemaal niet meer kan vuren is het ook niet geschikt om automatisch te vuren dus zou het in categorie III vallen.

Het wordt hierbij dus moeilijk om het onderscheid te maken tussen wapens die wel- of niet te typeren zijn als 'pistolen, geweren en revolvers'.

Ook de status van gedeactiveerde vuurwapens in de vorm van toestellen voor beroepsdoeleinden (zoals schietmaskers) is onduidelijk.

Als een gedeactiveerd vuurwapen nog als vuurwapen wordt beschouwd (en dus als 'wapen') is voor de handel erin een erkenning nodig. Veelal is in een handelaars-erkenning een aantal beperkingen opgenomen of geldt hij alleen voor specifieke handelingen of wapengroepen. Als dus een handelaar

---

1

LJN: AE8098, Rechtbank Roermond, 26-9-2002

LJN: BY0049, Rechtbank Maastricht, 12-10-2012

een erkenning heeft die alleen toestaat “handel in vuurwapens van categorie III” dan mag hij geen gedeactiveerde vuurwapens van categorie II verkopen, behalve cat II vuurwapens in de vorm van pistolen, geweren en revolvers.

Verder dient nog opgemerkt te worden dat alleen voor wapens van categorie 4 een leeftijdsbegrenzing van 18 jaar geldt. Voor wapens van categorie II en III (ook gedeactiveerde) geldt deze beperking niet dus deze mogen ook aan jongeren verkocht worden.

#### b. De EU benadering

Het gedeactiveerde vuurwapen wordt, in overeenkomst met de uitspraken van de rechtbanken en de EU wapenrichtlijn, niet langer als vuurwapen beschouwd. Dit betekent dat het geen cat II of cat III wapen meer kan zijn. Sterker nog, het is geen vuurwapen en dus ook geen wapen meer. Het is een voorwerp geworden. Aan de verkoop van voorwerpen is geen erkenningplicht gekoppeld.

Aangezien dit voorwerp nog steeds een sprekende gelijkenis vertoont met wat het ooit was (een vuurwapen) kan niet anders geconcludeerd worden dan dat het een voorwerp is dat valt onder WWM artikel 2, Categorie I onder 7.

Voor dit soort voorwerpen geldt een totaalverbod (afgezien van speelgoed en airsoft). Zij kunnen alleen voorhanden gehouden worden met een ministeriele ontheffing. Artikel 18 RWM geeft vrijstelling van artikel 14, eerste lid, 22, eerste lid, 26, eerste lid, en 31, eerste lid, van de wet. **NIET** van artikel 13 eerste lid. Sterker nog, er wordt expliciet verwezen naar artikel 3 van de RWM, waarin het verbod op voorwerpen die gelijken op vuurwapens wordt ingevuld.

In deze situatie zouden gedeactiveerde vuurwapens (zowel de oude als de huidige) **NIET** vrij voorhanden gehouden mogen worden en ook niet verkocht mogen worden, zelfs niet door handelaren.

#### **RWM artikel 18.**

De koptekst van het huidige RWM artikel 18 luidt:

*Onverminderd het bepaalde in artikel 3 van deze regeling wordt van het verbod in artikel 14, eerste lid, 22, eerste lid, 26, eerste lid, en 31, eerste lid, van de wet vrijstelling verleend voor het doen binnenkomen of uitgaan, vervoeren, voorhanden hebben en overdragen van:*

De vrijstelling geldt dus voor gedeactiveerde vuurwapens van cat II en III maar niet voor voorwerpen van cat I. Ook zijn er geen voorzieningen voor de verkoop (in de uitoefening van een beroep) van deze ‘vuurwapens’.

Als gedeactiveerde vuurwapens, overeenkomstig de EU deactiveringsregeling, de EU wapenrichtlijn en de staande jurisprudentie, niet meer als vuurwapens beschouwd worden voldoet deze koptekst niet omdat het wetsartikel dat voorwerpen die op een vuurwapen lijken en die daardoor onder categorie I vallen verbiedt, niet genoemd wordt.

Om dit te corrigeren (zonder de discussie aan te gaan over de “sprekende gelijkenis” problematiek) zou aan de koptekst een verwijzing naar artikel 13, eerste lid moeten worden toegevoegd en de verwijzing naar RWM artikel 3 moeten worden geschrapt. De tekst wordt dan:

***Van het verbod in artikel 13, eerste lid, 22, eerste lid, 26, eerste lid, en 31, eerste lid, van de wet vrijstelling verleend voor het doen binnenkomen of uitgaan, vervoeren, voorhanden hebben en overdragen van:***

De handel in dergelijk cat I voorwerpen (wapens in de zin der wet) is voorbehouden aan erkenninghouders.

Voor de goede orde wil ik hier nog bij opmerken dat dit NIET betekent dat antieke stiletto's, boksbeugels en degenstokken vrij zouden komen. De vrijstelling is namelijk alleen van toepassing op vuurwapens, daaronder mede te verstaan combinatie-vuurwapens.

### **De oude deko's**

De huidige tekst van artikel 18 stelt alleen vrij vuurwapens die overeenkomstig de EU deactiveringsverordening gedeactiveerd zijn na 7 april 2016. Daardoor wordt de status van de wapens die voor 8 april 2016 volgens bijlage II van de RWM onbruikbaar zijn gemaakt onduidelijk. In principe zou het betekenen dat die oude deko's niet meer vrijgesteld zijn. Gezien het grote aantal oude deko's dat in omloop is creëert dit een moeilijke situatie. Tot nu toe is het standpunt ingenomen dat deze wel thuis voorhanden gehouden mogen worden maar niet mogen worden verkocht maar dat standpunt is niet onderbouwd en de politie hanteert hierbij meestal een soort gedoogbeleid.

De wijziging van de EU wapenrichtlijn waaraan nu gewerkt wordt zal een overgangsregeling bevatten waardoor deko wapens die voor 8 april zijn gedeactiveerd gelijkgesteld worden met de nieuwe deko's op voorwaarde dat de procedures die daarbij gebruikt zijn minstens zo grondig zijn als de nieuwe EU verordening. Het ligt in de lijn der verwachting dat geoordeeld zal worden dat de Nederlandse bijlage II ruimschoots aan die eis voldoet. Dat zou betekenen dat op het moment dat de gewijzigde EU wapenrichtlijn in werking treedt de Nederlandse oude deko's weer vrij zullen zijn (zij het mogelijk alleen in Nederland).

Om aan de huidige verwarring een eind te maken moet een mogelijkheid gezocht worden om die oude deko's weer in de vrijstelling op te nemen in afwachting van de wijziging van de EU richtlijn.

Ook in dit geval rijst de vraag of die oude deko's nog als vuurwapens beschouwd moeten worden. In tegenstelling tot de vuurwapens die voldoen aan de EU deactiveringsverordening worden Nederlandse oude deko's nog steeds beschouwd als vuurwapens "in de zin der EU wapenrichtlijn". Bij oude deko's die gedeactiveerd zijn voor 2006 hoeft niet eens een certificaat aanwezig te zijn dus de uitspraak van de rechter in Maastricht grijpt daar ook niet op toe. Om praktische redenen kunnen we dus voor Nederlandse toepassing deze oude deko's dus als "vuurwapens" beschouwen en niet als "voorwerpen".

Om deze wapens toch vrij te kunnen stellen (totdat de EU wapenrichtlijn aangepast wordt) zal een "kunstgreep" nodig zijn. De enige mogelijkheid die ik zie is artikel 2 sub 2 van de nu nog geldende EU richtlijn. Die stelt dat de richtlijn niet van toepassing is op verzamelwapens.

Nu is het niet haalbaar om het hele Nederlandse volk tot verzamelaar te verklaren maar het zou wel mogelijk zijn om oude gedeactiveerde wapens als verzamelwapens aan te merken. Dan is de EU richtlijn (tot de komende wijziging maar daarbij wordt een overgangsregeling ingesteld) niet meer van toepassing.

De uitweg lijkt me dan ook om een aparte paragraaf in RWM artikel 18 aan deze oude deko's te wijden. Aan deze paragraaf moet dan de voorwaarde verbonden worden dat het betreffende oude deko wapen alleen voorhanden gehouden mag worden voor verzameldoeleinden, daarbij insluitend historische en culturele activiteiten.

Verder mag deze vrijstelling niet gelden voor in- en uitvoer (WWM artikel 14, eerste lid) aangezien zij niet voldoen aan de EU deactiveringsverordening.

De volgende paragraaf zou aan artikel 18 toegevoegd kunnen worden.

**1.1 Van het verbod in artikel 22, eerste lid, 26, eerste lid, en 31, eerste lid, van de wet vrijstelling verleend voor het vervoeren, voorhanden hebben en overdragen van vuurwapens die voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt op de wijze, beschreven in bijlage II bij deze regeling, voor zover dit is geschied voor 8 april 2016.**

Daarnaast zou ook nog de volgende paragraaf toegevoegd moeten worden:

**2.2 De vrijstellingen zoals vermeld onder ..... 1.1 zijn uitsluitend van toepassing voor zover deze vuurwapens .... bestemd zijn voor dan wel deel uitmaken van een verzameling, tentoonstelling of gedenkplaats of bestemd zijn voor gebruik bij theatervoorstellingen, media-opnamen of re-enactment.**

### **Luchtdrukwapens**

Hoewel de wijziging van de WWM die luchtdrukwapens met een mondingsenergie van meer dan 80J verlofplichtig maakt nog niet is geïntroduceerd wil ik er bij dezen op attenderen dat invoering van die beperking het ook noodzakelijk zal maken dat er een vrijstelling komt voor antieke luchtgeweren. In de periode 1750 tot 1830 zijn er luchtgeweren gebouwd die ruim boven deze limiet uitkomen. Het lijkt niet zinvol om voor die (vaak bijzonder waardevolle) wapens een verlofplicht in te stellen. Een vrijstelling voor antieke luchtdrukwapens kan gedefinieerd worden als luchtdrukwapens geproduceerd voor een bepaalde datum, bij voorkeur overeenkomstig de andere vrijstellingen dus 1945 of 1946.

De afgelopen maanden heb ik gewerkt aan een aangepaste versie van RWM artikel 18. Ter orientatie hecht ik die aan. De wijzigingen die ik voorstel staan in rood. De wijzigingen die overeenkomen met hetgeen ik hierboven heb aangegeven in blauw.

De andere wijzigingen betreffen vooral vereenvoudigingen, correcties van ommissies (ronde projectielen en patronen voor alarmpistolen) en een oplossing voor het huidige probleem met de kanonnen.

In dit geval gaat het echter vooral om het blauwe deel.

Groeten,

|        |
|--------|
| 10.2.e |
|--------|

## Voorstel vernieuwing RWM artikel 18.

### Artikel 18

- 1 Onverminderd het bepaalde in artikel 3 van deze regeling wordt van het verbod in artikel 13, eerste lid, 14, eerste lid, 22, eerste lid, 26, eerste lid, en 31, eerste lid, van de wet vrijstelling verleend voor het doen binnenkomen of uitgaan, vervoeren, voorhanden hebben en overdragen van:
  - a. vuurwapens die voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt, gecertificeerd en gemarkeerd op de wijze, beschreven in de geconsolideerde versie van de uitvoeringsverordening (EU) 2015/2403 van de commissie van 15 december 2015 tot vaststelling van gemeenschappelijke richtsnoeren betreffende normen en technieken om te waarborgen dat onbruikbaar gemaakte vuurwapens voorgoed onbruikbaar zijn, geldig op de dag van certificering.
  - b. enkelschots vuurmonden
  - c. vuurwapens die ontworpen en bestemd zijn om te worden geladen met andere patronen dan randvuurpatronen in het kaliber .22 of centraalvuurpatronen;
  - d. vuurwapens die ontworpen en bestemd zijn om als voortdrijvende lading uitsluitend gebruik te maken van zwart kruit of ontstekingsas, met uitzondering van vuurwapens die ingericht zijn voor het verschieten van randvuurpatronen in het kaliber .22 met een patroonlengte van meer dan 18 mm;
  - e. Lucht-, gas- en veerdrukwapens, alarmpistolen en -revolvers
  - f. kennelijk gebruikte lege patroon- en kardoeshulzen;
  - g. patroonmagazijnen voorzover het personen betreft die bevoegd zijn de wapens of de munitie waarvoor deze magazijnen bestemd zijn voorhanden te hebben;
  - h. Ronde (bolvormige) projectielen, ongeacht het materiaal waarvan ze gemaakt zijn en alarmpatronen waarvan de uitwendige diameter van de huls niet meer dan 6mm bedraagt, voor zover deze projectielen en alarmpatronen geen giftige, verstikkende, weerloosmakende, traanverwekkende of soortgelijke stoffen bevatten.
  - i. projectielen en hulzen, eventueel samengevoegd tot patronen, die een onderdeel vormen van een monster-, verzamel- of overzichtsbord, sier- of kunstvoorwerp voor zover zij daarop op deugdelijke wijze permanent bevestigd zijn en zij niet zijn voorzien van een ontstekende, voortdrijvende, brandbare of brisante lading.
- 1.1 Van het verbod in artikel 13, eerste lid, 22, eerste lid, 26, eerste lid, en 31, eerste lid, van de wet vrijstelling verleend voor het vervoeren, voorhanden hebben en overdragen van vuurwapens die voor gebruik als zodanig ongeschikt zijn gemaakt op de wijze, beschreven in bijlage II bij deze regeling, voor zover dit is geschied voor 8 april 2016.
- 2. De vrijstellingen zoals vermeld onder 1.b, 1.c, 1.d en 1.e zijn uitsluitend van toepassing op wapens die zijn vervaardigd vóór 1 januari 1946.

- 2.1 De vrijstellingen zoals vermeld onder 1.b, 1.c en 1.d zijn uitsluitend van toepassing voor zover met deze vuurwapens niet geschoten wordt met scherpe of losse munitie.
- 2.2 De vrijstellingen zoals vermeld onder 1.b, 1.c, 1.d, 1.f en 1.i zijn uitsluitend van toepassing voor zover deze vuurwapens en hulzen bestemd zijn voor dan wel deel uitmaken van een verzameling, tentoontstelling of gedenkplaats of bestemd zijn voor gebruik bij theatervoorstellingen, media-opnamen of re-enactment.
- 3. Voorwerpen die door de Minister op grond van WWM artikel 4.1 sub a, b, c of e zijn vrijgesteld vallen onder WWM artikel 2.1 categorie 4 sub 7.

Noot:

Toe te voegen aan RWM, artikel 1 sub 1 de volgende punten:

k. Vuurmond: Vuurwapen met een kaliber van 15mm of meer dat bestemd is om uitsluitend vanaf een affuit of vaste opstelling te worden afgeschoten en waarbij de terugstoot volledig wordt opgenomen door die affuit of opstelling.

l. Enkelschots vuurmond: vuurmond zonder zelflaadinrichting die na elk schot met de hand geladen moet worden

RWM artikel 20 vervalt