



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/je
nv

Datum 21 augustus 2019
Onderwerp Besluit Wob-verzoek

Contactpersoon



Geachte 

Ons kenmerk
2655200

Bijlagen

1

*Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In uw brief van 28 mei 2019, ontvangen op 6 juni 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over een (eventuele) signalering bij INTERPOL.

U vraagt documenten over het uitvoering geven aan ondersteuning van John van den Heuvel door het Ministerie van Justitie en Veiligheid bij bezwaar tegen zijn (eventuele) signalering bij INTERPOL wegens poging tot ontvoering, dan wel (geen) uitvoering geven aan verzoek van de Indiase autoriteiten om John van de Heuvel te arresteren.

In de brief van 28 juni 2019 (kenmerk: 2638358) is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 1 augustus 2019.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Toelichting

Voor ik in ga op de motivering van mijn besluit, geef ik een korte toelichting in algemene zin op INTERPOL signaleringen.

In juridische zin bestaan INTERPOL-signaleringen of signaleringen bij INTERPOL niet. Althans zijn deze signaleringen niet in de Nederlandse wet geregeld. Wat wel in de wet is geregeld, is dat het Openbaar Ministerie opdracht kan geven om aan andere landen te verzoeken om een persoon aan Nederland uit te leveren of over te leveren. Een van de kanalen die hiervoor kan worden gebruikt, is het INTERPOL-kanaal. Via dit kanaal heeft de verzoekende staat de mogelijkheid om

het verzoek slechts aan één of meerdere gespecificeerde landen te richten of, middels een zogenoemde Red Notice, aan alle aangesloten landen. Voor de leesbaarheid ga ik hier verder uit van de laatste, meest uitgebreide mogelijkheid.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Een verzoek als hiervoor bedoeld wordt dan via de politie aan het Nationaal Centraal Bureau (NCB) van INTERPOL Nederland (NCB The Hague) gezonden. Als het verzoek aan de eisen van het INTERPOL-Statuut en de INTERPOL's Rules on the Processing of Data (RPD) voldoet, stuurt het NCB het verzoek door aan het Secretariaat Generaal van INTERPOL (IPSG). Aldaar vindt een laatste toets plaats en vervolgens wordt het verzoek om uitlevering opgenomen in het INTERPOL Informatie Systeem, waarmee het verzoek bekend wordt gemaakt aan alle aangesloten landen. Deze landen bepalen vervolgens op basis van hun nationale wetgeving of en in hoeverre aan het verzoek om uitlevering gevolg kan worden gegeven.

Datum
21 augustus 2019
Ons kenmerk
2655200

Indien een persoon in Nederland op last van het Openbaar Ministerie op de (openbare) Nationale Opsporingslijst wordt geplaatst, zal ook via het NCB worden verzocht het internationale verzoek op de openbare site van INTERPOL te plaatsen. Indien een persoon niet op de openbare Nationale Opsporingslijst is geplaatst, is hij ook niet op de openbare site van INTERPOL geplaatst.

Wanneer een individu van mening is dat een INTERPOL-signalering jegens hem of haar onterecht is, dan kan hij of zij daar, al dan niet ondersteund door een advocaat, via een procedure bij de Commission for the Control of INTERPOL's Files (CCF) tegen opkomen. De CCF is een onafhankelijk en onpartijdig orgaan dat erop toeziet dat de verwerking van gegevens door INTERPOL in lijn is met de van toepassing zijnde regelgeving. In een procedure bij de CCF, in het kader van een verzoek om de verwijdering van een signalering, kan de CCF er voor kiezen de betrokken National Central Bureaus (NCB) van INTERPOL om een zienswijze te vragen. Dat kan de NCB van de uitvaardigende staat zijn, of bijvoorbeeld de NCB van het land waaruit de gesignaleerd persoon afkomstig is. Een NCB is in de regel ondergebracht binnen de politie. Dit is ook in Nederland het geval.

Overwegingen

Ik ben van oordeel dat in het geheel geen informatie mag worden verschaft waaruit iets kan worden afgeleid over de mogelijke plaatsing van personen op de opsporingslijst van INTERPOL, anders dan wanneer INTERPOL zelf of een nationale opsporingsautoriteit daartoe een besluit neemt. Ook mag het bestaan van documenten met die informatie niet worden bevestigd of ontkend. Dit geldt naar mijn oordeel ook voor eventuele documenten berustend onder Nederlandse bestuursorganen, zoals ambtelijke stukken, die informatie kunnen bevatten over dit onderwerp. Het is derhalve niet mogelijk om nader in te gaan op de vraag of ik over documenten beschik die onder de reikwijdte vallen van uw Wob-verzoek en zo ja, welke documenten het betreft. Omdat u specifiek heeft gevraagd naar documenten waarin dergelijke informatie is opgenomen, is een beoordeling van uw verzoek op grond van de Wob daarmee niet verenigbaar. Om die reden kan uw verzoek niet worden ingewilligd. Ik licht dat hieronder verder toe aan de hand van de uitzonderingsgronden uit de Wob.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet

opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Gelet op de totstandkomingsgeschiedenis van deze uitzonderingsgrond is het voor de toepasselijkheid daarvan niet noodzakelijk dat een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met een land of internationale organisatie of instelling valt te voorzien. Reeds voldoende is dat voorzienbaar is dat door de gevraagde openbaarmaking het internationale contact op punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen; of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zal gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zal zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen. Voor toepassing van deze uitzonderingsgrond is niet noodzakelijk dat het desbetreffende andere land wordt geconsulteerd. Ik wijs u op de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP4737 en van 10 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ7635, waarin de Afdeling overweegt dat uit de aard en de inhoud van de gevraagde informatie zelf kan volgen dat die voor de andere staat vertrouwelijk is.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
21 augustus 2019
Ons kenmerk
2655200

Bij de informatie waar u om vraagt is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties in het geding. Meer specifiek gaat het om de relatie van Nederland met INTERPOL en de bij INTERPOL aangesloten landen. Deze relatie zou kunnen worden geschaad indien informatie openbaar gemaakt wordt over INTERPOL signaleringen en de vraag of daarvan in een specifiek geval sprake is. Communicatie in het kader van internationale rechtshulp wordt in het interstatelijke diplomatieke verkeer als strikt vertrouwelijk aangemerkt. INTERPOL en deelnemende landen moeten er op kunnen vertrouwen dat correspondentie en informatie die zij in dit kader naar Nederlandse instanties hebben gestuurd vertrouwelijk wordt behandeld. Ik acht het voorzienbaar dat bij openbaarmaking van de gevraagde informatie dan wel ontkenning of bevestiging van het bestaan daarvan, de interstatelijke betrekkingen worden geschaad en dat het contact met andere staten in het kader van rechtshulpverzoeken over het algemeen stroever zal verlopen. Andere staten vertrouwen erop — en mogen erop vertrouwen — dat de contacten met Nederland in het kader van een rechtshulpverzoek in vertrouwelijke sfeer plaatsvinden. Openbaarmaking van delen van dergelijke informatie kan het vertrouwen van andere landen schaden. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Hoewel uw verzoek niet ziet op stukken van een internationale organisatie, ben ik van oordeel dat in het geheel geen informatie mag worden verschaft waaruit iets kan worden afgeleid over de mogelijke plaatsing van personen op de opsporingslijst van INTERPOL, anders dan wanneer INTERPOL zelf of een nationale opsporingsinstantie daartoe een besluit neemt.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij informatie die betrekking heeft op eventuele INTERPOL signaleringen is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

De informatie omtrent het traject voorafgaand aan een eventuele INTERPOL signalering betreft interne politie-informatie. Het zou de opsporing en vervolging ernstig schaden als dergelijke informatie openbaar gemaakt zou moeten worden. De regie voor het openbaar maken van informatie over een opsporingsonderzoek ligt bij het Openbaar Ministerie. Voor een opsporingsteam is het essentieel dat de regie van een zaak bij het Openbaar Ministerie blijft liggen en dat voorkomen wordt dat bijvoorbeeld via de Wob informatie openbaar wordt gemaakt dat aan een opsporingsonderzoek raakt. Het Openbaar Ministerie zou dan immers niet meer in positie zijn om zelfstandig te beslissen wanneer er reden is om een signalering openbaar te maken.

Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van informatie over INTERPOL signaleringen zou inzicht geven in door politie en/of Openbaar Ministerie gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Het openbaar maken van informatie over eventuele voorbereidingen voor een signalering of pogingen die worden ondernomen om iemand op de INTERPOL-lijst te plaatsen heeft de consequentie dat de eventuele vertrouwelijkheid van het opsporingsonderzoek weg is.

Zolang INTERPOL signaleringen geheim zijn, en verdachten daarvan geen wetenschap dragen, gaan zij normaliter door met het gewone leven en is het voor hen niet mogelijk op een eventuele signalering te anticiperen. Het gevolg van openbaarmaking van informatie over (de voorbereiding van) een eventuele signalering kan zijn dat verdachten hierop zullen anticiperen en dat zij verdwijnen, door bijvoorbeeld te vertrekken naar het buitenland.

Dat maakt dat het opsporingsonderzoek minder snel dezelfde resultaten op zal kunnen leveren omdat het relatieve compacte onderzoek in Nederland dan deels verplaatst moet worden naar een ander land. Dat schaadt het opsporingsonderzoek en maakt het opsporen in zijn algemeenheid veel gecompliceerder.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob wordt geen informatie openbaar gemaakt die betrekking heeft op bijzondere persoonsgegevens en op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Documenten die betrekking hebben op (de voorbereidingen van) een INTERPOL signalering bevatten persoonsgegevens en raken aan de persoonlijke levenssfeer van betrokken verdachten. Het gaat in de eerste plaats om namen. Aangezien een eventuele INTERPOL signalering raakt aan opsporingsonderzoeken, zal een deel van de persoonsgegevens mogelijk ook strafrechtelijke gegevens betreffen, zodat sprake is van bijzondere persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10, eerste lid, onder d van de Wob. Daarover verstrek ik in het kader van de Wob geen informatie. Ten aanzien van overige persoonsgegevens ben ik van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ook om die reden kan ik niet tegemoet komen aan verzoeken om informatie over INTERPOL signaleringen.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
21 augustus 2019
Oms kenmerk
2655200

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

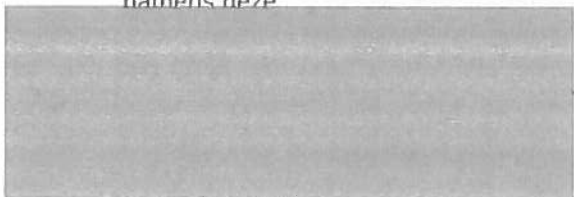
Gezien wat ik hierboven heb overwogen over de gevolgen van openbaarmaking van informatie over INTERPOL signaleringen voor opsporingsonderzoeken, de relatie met andere landen en met INTERPOL, de politie en het Openbaar Ministerie, zou openbaarmaking naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van deze belangen en organisaties. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Voor de toelichting verwijs ik naar wat ik hierboven heb overwogen.

Datum
21 augustus 2019
Ons kenmerk
2655200

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt in geanonimiseerde vorm op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze



Hoofd Afdeling Juridische, Bestuurlijke en
Operationele Zaken

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Afdeling Juridische Zaken en Wetgevingskwaliteitsbeleid, Postbus Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Datum
21 augustus 2019
Ons kenmerk
2655200

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-

informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
21 augustus 2019
Ons kenmerk
2655200

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
21 augustus 2019
Ons kenmerk
2655200