



Ministerie van Justitie en Veiligheid

Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Juridisch adviseur

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2904652

Uw kenmerk
0000316

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 1 juli 2020
Onderwerp Uw Wob-verzoek van 7 januari 2020

Geachte

Bij brief van 7 januari 2020 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle documenten openbaar te maken die iets zeggen over het huidige standpunt van het kabinet over encryptie en de totstandkoming van dit standpunt. Uw verzoek richt zich op de periode 1 januari 2018 tot 7 januari 2020, de datum van uw verzoek. De behandeling van uw verzoek heeft helaas meer tijd gekost dan verwacht. Hiervoor bied ik u mijn verontschuldigingen aan.

Procesverloop

Op 24 januari 2020 heb ik u schriftelijk laten weten dat ik uw verzoek ontvangen heb. Op 3 februari 2020 heb ik u schriftelijk laten weten dat het niet mogelijk was om een beslissing te nemen op uw verzoek binnen de wettelijke termijn van 4 weken na de ontvangst van uw verzoek. Daarbij heb ik u laten weten dat ik om die reden de beslissingstermijn met 4 weken heb verdaagd tot 3 maart 2020. Bij brief van 4 maart 2020 hebt u mij een ingebrekestelling gestuurd.

Aan u is gevraagd of e-mails die op mijn departement zijn gewisseld in het kader van de afstemming van de beantwoording van Kamervragen over het onderwerp waarop uw verzoek betrekking heeft, ook bij de beslissing op uw verzoek betrokken dienden te worden. Bij e-mail van 14 april 2020 hebt u aangegeven dat deze e-mails niet bij de beslissing op uw verzoek betrokken hoefden te worden. Daarop heb ik vastgesteld dat deze e-mails buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen uit de Wob verwijs ik naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn circa 180 documenten aangetroffen bij verschillende onderdelen van mijn departement. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 3 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende hoofdletters en cijfers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. De letters voor het eerste koppelteken in een documentaanduiding verwijzen naar het relevante deel van de inventarislijst.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de documenten met nummers Aa-013, Aa-020, Aa-025 en C-20180406-1 openbaar te maken.

De documenten met nummers Aa-004, Aa-015, Aa-016, Aa-018, Aa-026, Aa-027, Aa-028, Ab-001a, Ab-012a, Ab-018, Ab-024a, Ab-041a, Ab-048a, B-AD, B-BC, B-BF, B-CC, B-CD, B-DB, C-20180406-3, C-20180716B, C-20180716D en C-20191104D2 worden niet openbaar gemaakt.

De overige documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. Voor de motivering van de geweigerde documenten en passages verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Documenten die reeds openbaar zijn vallen niet onder de reikwijdte van de Wob. Op de inventarislijst is aangegeven welke documenten reeds openbaar zijn. Ik heb de vindplaatsen van deze stukken in de inventarislijst opgenomen.

In een deel van de geïnventariseerde documenten zijn passages opgenomen die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze passages gaan over andere onderwerpen dan de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek op ziet. Deze passages heb ik daarom eveneens gelakt en daarbij aangegeven dat deze buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. In de documenten van de NCTV is dit aangeduid met de letter "L". Ten aanzien van document Aa-024 merk ik op dat een dermate groot deel van dit document buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, dat ik heb besloten om de letterlijke inhoud van dit document voor zover dit wel binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, op te nemen in bijlage 2.

Enkele documenten zijn dubblures van andere documenten. Deze dubblures heb ik niet nogmaals beoordeeld. Op de inventarislijst wordt verwezen naar die andere documentnummers.

Overwegingen

Alvorens in te gaan op de weigeringsgronden uit de Wob die ik van toepassing acht, geef ik u eerst een algemene toelichting bij de aard van de documenten die ik heb aangetroffen in het kader van uw Wob-verzoek. De (deels) openbaar gemaakte documenten bestaan vooral uit e-mails en nota's waarin wordt gezocht naar mogelijke oplossingen voor het probleem dat encryptie kan vormen voor de opsporing van strafbare feiten. Uiteindelijk is op mijn departement een aanvang gemaakt met een inventarisatie van alle mogelijke oplossingen. Deze inventarisatie is overigens nog niet afgerond. Gelet op het belang van de opsporing van strafbare feiten heb ik ook eerder in Nieuwsuur een ontsleutelplicht als doel genoemd. Daartoe is op mijn departement onderzocht wat de voor- en nadelen van een ontsleutelplicht zijn. Om die reden is de inventarisatie ook breed opgezet, waarbij de relevante belangen zorgvuldig in kaart zijn gebracht en mogelijke oplossingen zijn onderzocht in gezamenlijkheid met (internationale) publieke en private partners. Zoals ook blijkt uit de bij dit besluit geopenbaarde documenten is daarbij het uitgangspunt dat een eventuele oplossing geen structurele verzwakking van encryptie mag betekenen en moet passen binnen de kaders van het kabinetsstandpunt inzake encryptie.

Openbaarmaking aan eenieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
20 april 2020

Ons kenmerk
2904652

verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Datum
20 april 2020

Ons kenmerk
2904652

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

In de inventarislijst is met de aanduiding "10.2.a" aangegeven bij welke documenten het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties in het geding is. Het betreft hier onder meer standpunten van en werkbezoeken aan buitenlandse counterparts. Ook gaat het hier om informatie waaruit kan worden afgeleid met welke andere staten en op welk niveau contact is geweest. Mede vanwege de gevoeligheid van het onderwerp waarop uw verzoek betrekking heeft kan het vertrouwen in de samenwerking met Nederland worden geschaad als Nederland niet vertrouwelijk met deze informatie omgaat, als gevolg waarvan de samenwerking stroever zal gaan verlopen. Gelet op het vorenstaande ben ik van oordeel dat het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Aangezien de samenwerking tussen Nederland en de Verenigde Staten publiekelijk bekend is, heb ik besloten verwijzingen naar het bestaan van deze contacten wel openbaar te maken, maar alsnog om de hiervoor genoemde redenen geen informatie openbaar te maken die inzicht kan geven in de inhoud en het niveau van deze contacten.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

In de inventarislijst is met de aanduiding "10.2.c" aangegeven bij welke documenten het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding is. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van de informatie die ik op deze grond weiger, zou in het bijzonder inzicht geven in de lopende strafrechtelijke onderzoeken naar de verspreiding van kinderpornografisch beeldmateriaal en de door politie en/of openbaar ministerie daarbij gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het merendeel van de documenten zijn persoonsgegevens van ambtenaren opgenomen, waaronder namen, doorkiesnummers, handtekeningen en e-mailadressen. Voor dergelijke persoonsgegevens is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens, zoals namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Voorts betreft het geen namen van personen die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. Met het openbaar maken van de functie van de betreffende ambtenaren wordt naar mijn oordeel in voldoende mate in uw informatiebehoefte voorzien. De namen zelf, alsmede de directe contactgegevens, zijn daarvoor niet van belang. Derhalve weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de persoonsgegevens zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Ik heb daarom in alle documenten de namen en directe contactgegevens van ambtenaren die geen publieke functie hebben onleesbaar gemaakt. Een uitzondering hierop vormen de namen van bewindspersonen en hogergeplaatste ambtenaren, werkzaam in hun functie.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
20 april 2020

Ons kenmerk
2904652

Op de inventarislijst is met de aanduiding "10.2.e" aangegeven in welke documenten ik persoonsgegevens niet openbaar maak op grond van dit artikel van de Wob. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens van mijn ministerie en betrokken organisaties reeds openbaar zijn en naar mijn oordeel het belang van openbaarheid daarmee voldoende wordt gediend.

In de documenten van de NCTV is gelet op de grote aantallen gelakte kaders besloten niet expliciet in of bij de gelakte kaders zelf aangegeven wanneer artikel 10, tweede lid onder e van de Wob van toepassing is. Dat zou namelijk de overzichtelijkheid en leesbaarheid van deze documenten niet ten goede komen, terwijl uit de context van de documenten (veelal e-mails) reeds duidelijk op te maken is wanneer persoonsgegevens zijn gelakt. Persoonsgegevens zijn gelakt daar waar het delen van e-mailadressen, de aanhef van een e-mail of de afsluiting daarvan betreft. In de inhoudelijke tekst van de e-mails zijn op enkele plaatsen ook namen weggelakt. Ook hier geldt dat uit de ongelakte tekst van de e-mail en de grootte van het kader valt op te maken wanneer dat het geval is.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling

redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Op de inventarislijst is met de aanduiding "11.1" aangegeven welke documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hierbij om documenten die opgesteld zijn met het doel intern te blijven. Het betreft onder meer (delen van) ambtelijke adviezen aan de ambtelijke en politieke leiding, discussie en uitwisselingen van ideeën via e-mail op medewerkersniveau en de afstemming over tekstvoorstellen voor brieven en andere documenten. Ik verstrek daarover – voor zover het geen feitelijkheden betreft – geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in publieke discussies. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Op de inventarislijst wordt bij concepten van documenten verwezen naar de definitieve(re) versies ervan. Ik ben van mening dat de concepten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Voor zover de concepten overeenstemmen met de definitieve versie en de definitieve versie met dit Wob-besluit (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt of reeds (gedeeltelijk) openbaar is, zijn daarmee ook de conceptversies reeds (gedeeltelijk) openbaar. Voor zover de concepten afwijken van de definitieve versie, beschouw ik de inhoud ervan als een voorstel gedaan door mijn ambtenaren ten behoeve van het opstellen van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Gelet op voorgaande overwegingen zal ik de conceptversies van voorhanden zijnde definitieve(re) versies in het geheel niet verstrekken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Hierbij heb ik het volgende overwogen. Met grote regelmaat wordt er door mijzelf en door ambtenaren van mijn departement overleg gevoerd met personen en organisaties over tal van onderwerpen. Veelal is het alleen mogelijk om in dergelijke overleggen open en vrij te spreken op de voorwaarde dat vertrouwelijk blijft wie daaraan hebben deelgenomen en welke informatie, argumenten en standpunten daarin zijn gewisseld. Openbaarmaking van deze gegevens zou niet alleen nadelig kunnen zijn voor de personen en organisaties die aan het betreffende overleg hebben deelgenomen, maar ook in het algemeen een belemmering voor personen en organisaties kunnen vormen om in de toekomst aan dergelijke overleggen deel te nemen. Dit geldt ook voor het onderwerp dat voorwerp is van uw Wob-verzoek.

Daarnaast komt het voor dat privépersonen of private organisaties e-mails en/of brieven sturen aan mijn departement die ook aan andere privépersonen en/of

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
20 april 2020

Ons kenmerk
2904652

private organisaties worden gestuurd. Ook als ik daaruit direct tot personen te herleiden gegevens zou verwijderen, blijft veelal informatie over waaruit kan worden afgeleid welke instellingen de aan mijn departement gestuurde berichten nog meer hebben ontvangen. Dat kan leiden tot benadeling van deze instellingen, omdat zij al dan niet ongewild worden geassocieerd met de werkzaamheden van mijn departement, terwijl zij er veelal belang bij hebben om door derden als onafhankelijke partij beschouwd te worden. Hoewel het enkele feit dat zij contact hebben gehad met mijn departement geen afbreuk doet aan hun onafhankelijkheid, kan dat door externe partijen wel zo worden uitgelegd, hetgeen deze instellingen onevenredig zou benadelen.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
20 april 2020

Ons kenmerk
2904652

Tot slot komt het voor dat bepaalde documenten nooit zijn verzonden of gepubliceerd. Voor zover openbaarmaking van deze informatie niet op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob geweigerd kan worden, geldt dat openbaarmaking veelal tot een verstoorde verhouding kan leiden tussen mijn departement en de beoogde adressant van het definitieve concept. Niet zonder reden is immers uiteindelijk besloten deze documenten niet te versturen of te publiceren.

In de inventarislijst is met de aanduiding "10.2.g" aangegeven in welke documenten ik informatie niet openbaar maak op grond van dit artikel van de Wob. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze informatie het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan. In de inventarislijst is aangegeven welke documenten reeds openbaar zijn. Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid
namens deze,

Coördinerend en specialistisch adviseur
Juridische Zaken

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan eenieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
20 april 2020

Ons kenmerk
2904652

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
20 april 2020

Ons kenmerk
2904652

- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
20 april 2020

Ons kenmerk
2904652

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door

het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden**

Datum
20 april 2020

Ons kenmerk
2904652

Bijlage 2: openbaar te maken informatie uit document Aa-024

De met "(...)" weggelaten gedeelten uit het verslag vallen buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek.

"Verslag VS-overleg

Omschrijving: JenV-breed VS-overleg

Vergaderdatum en -tijd: 4 oktober 2019, 14:00 – 16:00

(...)

7. (...) DRC = (...) Momenteel ook bezig met de brief die voorgesteld is aan Facebook (om verdere versleuteling uit te stellen omwille mogelijkheden tot van onderzoek naar kinderporno). (...)”

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
20 april 2020

Ons kenmerk
2904652

