



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

F 070 370 75 16

Ons kenmerk
2914351

Uw kenmerk
20190005

Bijlagen
1. relevante artikelen Wob
2. kopie brief inzake doorzending Wob-verzoek aan OM
3. Wob-documenten

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 29 mei 2020
Onderwerp Besluit op bezwaar – deelbesluit I

Geachte



Bij brief van 8 november 2019, ontvangen per fax op diezelfde datum en per post op 13 november 2019, heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 4 oktober 2019 met kenmerk 2714450.

Deze brief betreft het eerste deel van mijn besluit op uw bezwaarschrift.

Verloop van de procedure

Bij brief van 12 april 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van documenten over NGO-schepen die opereren in de Middellandse Zee en die vallen onder de vlaggenstaat van Nederland of die in het bezit zijn van een eigendomscertificaat (ICP- International Certificate for Pleasure Crafts) afgegeven door het Nederlandse Watersportverbond of de Koninklijke Nederlandsche Motorbootclub en een call sign en MMSI-nummer uitgegeven door het Agentschap Telecom. Ook heeft u verzocht om documenten over organisaties die gebruik maken van deze schepen. Uw verzoek heeft betrekking op de periode vanaf 1 januari 2015 tot 12 april 2019.

Bij brief van 19 april 2019, kenmerk 2576440, is de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd.

Bij brief van 14 mei 2019, kenmerk 2597716, is de termijn om op uw Wob-verzoek te beslissen verdaagd met vier weken tot en met 11 juni 2019.

Per brief van 13 juni 2019 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek.

Op 12 juli 2019 heeft u beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek. De rechtbank Gelderland heeft in haar uitspraak van 20 september 2019, zaaknummer 19/3702, aan mij opgedragen om uiterlijk op 4 oktober 2019 een beslissing op uw Wob-verzoek aan u bekend te maken onder bepaling van

een dwangsom van € 100,- voor elke dag dat deze termijn werd overschreden met een maximum van € 15.000,-.

Bij besluit van 4 oktober 2019 met kenmerk 2714450 heb ik uw verzoek deels ingewilligd.

Bij brief van 8 november 2019 heeft u hiertegen een pro forma bezwaarschrift ingediend. In deze brief heeft u verzocht om u een begrijpelijke inventarislijst bij het primaire besluit toe te zenden. Daarnaast heeft u een declaratie ingediend vanwege de dwangsom die ik volgens u verschuldigd was.

Bij brief van 15 november 2019, kenmerk 2750844, is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. Tevens bent u in de gelegenheid gesteld om tot 20 december 2019 de bezwaargronden in te dienen.

Op 17 december 2019 is op uw verzoek een beter leesbare inventarislijst bij het primaire besluit aan u toegezonden. Bij brief van 20 december 2019, kenmerk 2781837, is vervolgens de termijn voor aanvulling van de bezwaargronden verlengd tot en met 31 januari 2020.

Bij brief van 30 januari 2020 heeft u de gronden van het bezwaarschrift ingediend. U heeft daarbij tevens opnieuw een declaratie ingediend vanwege de dwangsom die ik volgens u verschuldigd was. Bij brief van 31 januari 2020 heeft u nog een aanvulling op de bezwaargronden toegestuurd.

Vervolgens heeft u per e-mail van 5 februari 2020 aangegeven dat u geen gebruik maakt van uw recht om te worden gehoord over uw bezwaarschrift. Om die reden heb ik op grond van artikel 7:3, aanhef en onder c, van de Algemene wet bestuursrecht ervan afgezien u te horen.

Bij brief van 13 februari 2020, kenmerk 2827991, heb ik aangegeven dat getel op de toezending van het primaire besluit op 7 oktober 2019 de door de Rechtbank bepaalde termijn met drie dagen overschreden was en dat ik u derhalve een dwangsom van € 300,- verschuldigd was.

Bij brief van 9 maart 2020, kenmerk 2849501, heb ik aan u meegedeeld dat de beslissing op uw bezwaarschrift werd verdaagd met zes weken.

Op 21 april 2020 heeft mijn medewerker, [REDACTED] telefonisch contact met u gehad over de voortgang van de behandeling van uw bezwaarschrift. Met u is afgesproken dat in twee delen op uw bezwaar zal worden beslist en dat het eerste deelbesluit uiterlijk 25 mei 2020 zal worden genomen.

Op 13 en 18 mei 2020 heeft [REDACTED] nogmaals contact met u opgenomen om uw bezwaar tegen het niet openbaar maken van de bijlage bij document met nummer 10323369 en 10323343 te bespreken. Ook is aangegeven dat het eerste deelbesluit naar verwachting in de week van 25 mei 2020 aan u zal worden toegezonden.

Afbakening deelbesluit I en deelbesluit II

In dit eerste deelbesluit (aangeduid als deelbesluit I) zal ik ingaan op de bezwaargronden die u noemt in uw brief van 30 januari 2020. Kort samengevat betreft dit uw bezwaar dat uw Wob-verzoek ten onrechte niet naar het Openbaar

Ministerie (hierna: OM) is doorgezonden en dat bij een aantal documenten in het primaire besluit ten onrechte artikel 11, eerste lid, van de Wob is ingeroepen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

In het tweede deelbesluit (aangeduid als deelbesluit II) zal ik ingaan op de bezwaargrond die u noemt in uw brief van 31 januari 2020 inhoudende dat in het primaire besluit documenten ontbreken over reddingsoperaties van Sea-Watch in 2018 en 2019.

Datum
29 mei 2020

Beoordeling bezwaargronden brief d.d. 30 januari 2020

Wettelijk kader

De relevante artikelen van de Wob zijn vervat in **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van dit deelbesluit.

Uw bezwaar inzake doorzending Wob-verzoek aan het OM

U heeft in uw brief van 30 januari 2020 diverse punten genoemd waarover documenten bij het OM aanwezig zouden moeten zijn. Gelet daarop meent u dat ik ten onrechte het Wob-verzoek niet heb doorgezonden naar het OM, noch deze documenten heb betrokken in mijn primaire besluit.

Naar aanleiding van uw bezwaar is contact opgenomen met het Parket-Generaal van het OM. Hieruit is gebleken dat over in elk geval een deel van de door u genoemde punten documenten bij het OM berusten. Uw bezwaar dat ik uw Wob-verzoek ten onrechte niet heb doorgezonden aan het OM is derhalve gegrond. Ik heb uw Wob-verzoek voor zover dat betrekking heeft op de in uw brief van 30 januari 2020 genoemde punten op 23 april 2020 alsnog doorgezonden naar het OM ter verdere behandeling. Een kopie van deze brief is als bijlage bij dit deelbesluit gevoegd (**bijlage 2**).

Uw bezwaar inzake de gedeeltelijke weigering van documenten in het primaire besluit

In uw brief van 30 januari 2020 voert u aan dat delen van de documenten met nummers 10308567, 10322577, 10318571, 10322548, 10322553, 10322555, 10322556, 10322558, 10322563, 10322582, 10322584, 10323290, 10323343 en 10323369 ten onrechte zijn geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

In het kader van de heroverweging heb ik de betreffende delen van de door u genoemde documenten, behoudens de bijlage bij document met nummer 10323369 en 10323343, opnieuw beoordeeld. Hieronder geef ik mijn oordeel weer.

Ik begrijp uw bezwaar ten aanzien van document met nummer 10323369 aldus dat u opkomt tegen het niet verstrekken van de nota die als bijlage bij de mailwisseling is gevoegd. Dit betreft een beslisnota van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: IenW) d.d. 29 augustus 2018 met als onderwerp beleidswijziging NGO-schepen. Zoals [REDACTED] op 13 mei 2020 telefonisch aan u heeft toegelicht, is in het primaire besluit aangegeven dat deze nota beoordeeld zou worden door de minister van IenW alwaar u ook een Wob-verzoek had ingediend. De minister van IenW heeft deze nota in haar besluit van 22 januari 2020 op uw Wob-verzoek deels openbaar gemaakt. Het betreft document met nummer 116. Mij is bekend dat

u bij het ministerie van IenW bezwaar heeft gemaakt tegen het besluit van 22 januari 2020 en dat de minister van IenW document met nummer 116 in haar besluit op bezwaar zal herbeoordelen. Met u is daarom op 13 mei 2020 telefonisch afgesproken dat ik deze nota buiten beschouwing laat in dit deelbesluit.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
29 mei 2020

Wat betreft document met nummer 10323343 komt u onder meer op tegen het niet openbaar maken van de bijlage. Dit betreft een beslissnota van het ministerie van IenW d.d. 1 februari 2019. In het primaire besluit heb ik ook ten aanzien van deze beslissnota van het ministerie van IenW aangegeven dat deze door de minister van IenW in haar besluit op uw Wob-verzoek zou worden beoordeeld. In het kader van de behandeling van uw bezwaar is mij echter gebleken dat deze beslissnota niet in het Wob-besluit van de minister van IenW van 22 januari 2020 is beoordeeld. Met het ministerie van IenW is afgesproken dat de minister van IenW deze beslissnota alsnog zal beoordelen in haar besluit op uw bezwaarschrift. Zoals op 18 mei 2020 telefonisch met u besproken, laat ik deze beslissnota in dit deelbesluit daarom buiten beschouwing.

Conceptantwoorden schriftelijke vragen GroenLinks over het bericht 'Sea-Watch 3 op last van Nederland aan ketting gelegd' (nummer 10318567)

U voert aan dat document met nummer 10308567 antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid op Kamervragen betreffen en dat geen sprake is van intern beraad. In reactie hierop merk ik allereerst op dat op de inventarislijst bij het primaire besluit geen document met het door u genoemde nummer is opgenomen. Ik neem aan dat u doelt op document met nummer 10318567. Dit betreft conceptantwoorden op schriftelijke vragen van GroenLinks over het bericht 'Sea-Watch 3 op last van Nederland aan ketting gelegd'.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob¹ volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor gebruik door anderen binnen de overheid.

De betreffende conceptantwoorden op Kamervragen dienden voor de afstemming binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid. Uw standpunt dat geen sprake is van intern beraad deel ik dan ook niet.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11 van de Wob beoogt te beschermen dat alle bij het interne beraad betrokken personen in alle vrijheid en in vertrouwelijkheid hun gedachten moeten kunnen uiten zonder vrees voor openbaarmaking.

Zoals in het primaire besluit is overwogen, zijn de betreffende conceptantwoorden, voor zover deze overeenstemmen met de definitieve antwoorden, reeds openbaar. U kunt de definitieve antwoorden raadplegen op www.overheid.nl onder *Aanhangsel Handelingen II* 2018/19, nr. 2151. Voor zover de conceptantwoorden hiervan afwijken, betreft het een voorstel voor de beantwoording en dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen. Ik zie geen aanleiding om mijn standpunt te herzien.

¹ *Kamersstukken II* 1986/87, 19859, nr. 3, p. 13.

Oplegger en spreekteksten i.v.m. mondelinge vraag Van Ojik (Groenlinks) over het bericht dat Italië en Malta toegang weigeren van een NGO-schip met ruim 600 migranten (nummers 10322555, 10322563 en 10322577)

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

U voert met betrekking tot de documenten met nummers 10322555, 10322563 en 10322577 aan dat deze niet bestemd zijn voor intern beraad. Volgens u betreft document met nummer 10322555 een officiële reactie op mondelinge vragen van een Kamerlid en document met nummer 10322563 een officieel standpunt van de Nederlandse regering in verband met perswoordvoering. Met betrekking tot document met nummer 10322577 merkt u op dat slechts bepaalde argumenten zijn gelakt en andere argumenten niet.

Datum
29 mei 2020

Document met nummer 10322555 betreft een conceptoplegger in verband met een mondelinge vraag van het lid Van Ojik (GroenLinks) over het bericht dat Italië en Malta de toegang weigeren van een NGO-schip met ruim 600 migranten. De definitieve versie van deze oplegger is beoordeeld onder nummer 10322583. Deze definitieve versie is in het primaire besluit openbaar gemaakt behoudens een passage bij het onderdeel "politieke afspraken" en persoonsgegevens.

Uw bezwaargronden zijn gericht op een conceptdocument. Reeds vanwege deze status van het document zie ik geen aanleiding om in dit document aanvullend informatie openbaar te maken. Uw bezwaargronden zijn wel aanleiding geweest om de beoordeling van de definitieve versie van dit document (nummer 10322583) te heroverwegen. Ik maak in deze definitieve versie de passage die bij het onderdeel "politieke afspraken" geweigerd was, alsnog openbaar, omdat dit geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn.

De documenten met nummers 10322563 en 10322577 betreffen spreekteksten voor de beantwoording van de mondelinge vraag van het lid Van Ojik en voor het Algemeen Overleg (hierna: AO) integrale migratieagenda van 13 juni 2018. Omdat deze spreekteksten waren bestemd om in het openbaar te worden uitgesproken, heb ik besloten deze spreekteksten alsnog geheel openbaar te maken.

Documenten met nummers 10318571, 10322548, 10322556 en 10322582

U stelt dat de documenten met nummers 10318571, 10322548, 10322556 en 10322582 niet bestemd zijn voor intern beraad. Verder betoogt u dat de documenten met nummers 10318571 en 10322548 een feitelijke opsomming of feitelijke weergave bevatten. Naar aanleiding hiervan overweeg ik als volgt.

De documenten met nummers 10318571, 10322548, 10322556 en 10322582 hadden tot doel de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken, de minister van IenW en mijn ambtsvoorganger te informeren over de stand van zaken met betrekking tot NGO-schepen en om advies te geven. Ik blijf dan ook van oordeel dat deze documenten bestemd waren voor intern beraad.

Evenwel heb ik bij de heroverweging geconstateerd dat twee geweigerde passages in document met nummer 10322548 onder het kopje "consequenties naar internationaal en NL recht" reeds openbaar zijn, omdat deze passages identiek zijn aan in mijn primaire besluit openbaar gemaakte passages in andere documenten. Deze passages heb ik alsnog leesbaar gemaakt.

Verder heb ik vastgesteld dat de informatie die in de documenten met nummers 10322548 en 10322556 onder het kopje "huidige stand" op grond van

Datum

29 mei 2020

artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerd is, deels feitelijk is en niet verweten met persoonlijke beleidsopvattingen. Die informatie maak ik alsnog openbaar. Daarnaast betreft één gelakte passage in document met nummer 10322582 een onderdeel van een woordvoeringslijst die voor het overige in het primaire besluit openbaar was gemaakt. Ook die passage maak ik alsnog openbaar.

De overige passages die in de documenten met nummers 10318571, 10322548, 10322556 en 10322582 met een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob zijn geweigerd, betreffen persoonlijke beleidsopvattingen zodat op een juiste wijze toepassing is gegeven aan deze weigeringsgrond. Zo is in de documenten met nummers 10318571, 10322548 en 10322556 onder het kopje "consequenties naar internationaal en NL recht" een advies van een ambtenaar opgenomen in verband met de woordvoering. Bij document met nummer 10322548 staat onder het kopje "huidige stand" een inschatting van een ambtenaar over de aanpak van de problematiek. In document met nummer 10322556 staat onder het kopje "huidige stand" een opvatting van een ambtenaar over de relatie tussen twee andere EU-lidstaten en onder het kopje "handelingsperspectieven mbt huidige situatie ITA-SW3" staan opties voor handelingsperspectieven en inschattingen daaromtrent. Tot slot is in document met 10322582 onder het kopje "advies" een advies opgenomen hoe de toenmalige minister van Buitenlandse Zaken diende te handelen.

Bij de herbeoordeling heb ik geconstateerd dat in document met nummer 10322556 de tekst bij twee opties voor handelingsperspectieven in mijn primaire besluit ten onrechte enkel is geweigerd met een verwijzing naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Ik vul mijn motivering op dit punt aan. Ik heb die aanvulling op dit document zichtbaar gemaakt door daarbij "aangevuld met 11.1" te vermelden.

Stukken DG-overleg handelingsperspectieven NGO-schepen (nummers 10322553, 10322558 en 10322584)

U voert met betrekking tot de documenten met nummers 10322553, 10322558, 10322584 aan dat de passages waarvoor artikel 11, eerste lid, van de Wob is ingeroepen agendapunten en acties betreffen. Deze passages zijn volgens u ten onrechte op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerd.

Bij de herbeoordeling naar aanleiding van uw bezwaar heb ik vastgesteld dat document met nummer 10322553 een conceptversie van het verslag van het overleg van 19 juli 2018 is. De definitieve versie van dit verslag is beoordeeld onder nummer 10322554. Uw bezwaargronden richten zich op een conceptdocument. Reeds vanwege deze status van het document zie ik geen aanleiding om in dit concept aanvullend informatie openbaar te maken. Uw bezwaargronden zijn wel aanleiding geweest om de beoordeling van de definitieve versie van dit document (nummer 10322554) te heroverwegen.

Ik heb geconstateerd dat een deel van de geweigerde passages in de documenten met nummers 10322554, 10322558 en 10322584 reeds openbaar is, omdat deze openbaar zijn gemaakt in het Wob-besluit van de Minister van IenW van 26 maart 2019². Ook is een deel van de geweigerde passages in de documenten met nummers 10322554 en 10322584 reeds openbaar, omdat die

² <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/03/26/besluit-op-wob-verzoek-over-registratie-en-certificering-van-zeeschepen-van-organisaties-met-ideele-doelstellingen>

identiek zijn aan passages die openbaar zijn gemaakt in document met nummer 10322558 in mijn primaire besluit van 4 oktober 2019 op uw Wob-verzoek. Ik heb die passages alsnog leesbaar gemaakt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Ook heb ik besloten om in de documenten met nummers 10322554, 10322558 en 10322584 de passages waarin de stand van zaken van reeds openbare acties wordt weergegeven, alsnog openbaar te maken. Tevens maak ik de acties die bekend en uitgevoerd zijn, alsnog openbaar.

Datum
29 mei 2020

De overige passages die in de documenten met nummers 10322554, 10322558 en 10322584 op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob zijn gelakt, blijf ik weigeren. Dit zijn acties die inzicht geven in voorstellen waarover nog besluitvorming dient plaats te vinden of die geen doorgang hebben gevonden. Daarnaast betreft het inschattingen over de problematiek en de aanpak daarvan. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad.

Annotatie (nummers 10323290 en 10323343)

U voert aan dat de documenten met nummers 10323290 en 10323343 een annotatie betreffen die gelijk gesteld kan worden aan de memo's over dividendbelasting die ook openbaar zijn gemaakt.

In de documenten met nummers 10323290 mail van 1 februari 2019 12:09 en 10323343 mail van 1 februari 2019 13:04 is een concept resp. definitieve annotatie voor mijn ambtsvoorganger opgenomen.

De in uw bezwaarschrift aangehaalde notities over de afschaffing van de dividendbelasting zijn niet openbaar gemaakt op grond van de Wob, maar aan de Tweede Kamer verstrekt op grond van artikel 68 Grondwet.³ De minister-president had in dit specifieke geval, waarin een situatie was ontstaan met zodanige misverstanden, aanleiding gezien een uitzondering te maken op de vertrouwelijkheid van de stukken uit de formatie. Dit met het oog op de vereiste duidelijkheid en zorgvuldigheid in het overleg tussen regering en Staten-Generaal. De afweging die bij verstrekking van inlichtingen aan de Tweede Kamer wordt gemaakt is een andere afweging dan die op grond van de Wob.

U heeft met uw verzoek van 12 april 2019 documenten over NGO-schepen opgevraagd met een beroep op de Wob. In casu dient de tekst van de annotatie dan ook getoetst te worden aan de artikelen 10 en 11 van de Wob.

De annotatie vervat in document met nummer 10323343 was bestemd voor mijn ambtsvoorganger ten behoeve van een bespreking en marge van de ministerraad. Deze annotatie was dus bestemd voor intern beraad. Deze annotatie bevat handelingsopties met betrekking tot Sea-Watch 3 en kanttekeningen daarbij. Deze opties en kanttekeningen zijn persoonlijke beleidsopvattingen. M.i. is in het primaire besluit dan ook een juiste toepassing gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob.

In document met nummer 10323290 is een concepttekst van deze annotatie vervat. Deze concepttekst was gewisseld tussen verschillende onderdelen van het ministerie van Justitie en Veiligheid en was dus ook bestemd voor intern beraad. Voor zover het concept afwijkt van de definitieve tekst van de annotatie,

³ *Kamersstukken II 2017/18, 34700, nr. 58.*

betreft het een voorstel voor de annotatie. Dat zijn persoonlijke beleidsopvattingen. Dit houdt in dat ik die concepttekst blijf weigeren op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Slotoverweging

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
29 mei 2020

Hierboven heb ik toegelicht dat de passages die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob in de documenten met nummers 10318567, 10322555, 10318571, 10322548, 10322556, 10322582, 10322553, 10322554, 10322558 en 10322584, 10323290 en 10323343 blijf weigeren, persoonlijke beleidsopvattingen zijn in documenten bestemd voor intern beraad. Openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen doet afbreuk aan het uitgangspunt van artikel 11 van de Wob dat vrije gedachtewisseling binnen het bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen moet worden beschermd. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het besluit van 4 oktober 2019 voor zover:

- uw Wob-verzoek niet aan het OM is doorgezonden, en
- passages in de documenten met nummers 10322583, 10322563, 10322577, 10322548, 10322556, 10322582, 10322554, 10322558 en 10322584 ten onrechte geweigerd zijn met een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ik maak de betreffende passages in de documenten met nummers 10322583, 10322563, 10322577, 10322548, 10322556, 10322582, 10322554, 10322558 en 10322584 alsnog openbaar.

Voor het overige verklaar ik uw bezwaar voor zover dat betrekking heeft op de gedeeltelijke weigering van documenten in het primaire besluit ongegrond. Ik handhaaf de weigering tot openbaarmaking van die informatie voor zover die informatie niet reeds openbaar is.

Over uw bezwaar dat in het primaire besluit documenten over reddingsoperaties van Sea-Watch in 2018 en 2019 ontbreken, zal in deelbesluit II worden beslist. Over de uiterste datum waarop deelbesluit II wordt genomen, zal nog een nadere afspraak met u worden gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De documenten waarin met dit deelbesluit aanvullend passages openbaar worden gemaakt, treft u bijgaand in kopie aan (**bijlage 3**).

Een geanonimiseerde versie van dit deelbesluit zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Hoogachtend,
Overeenkomstig het door de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid
genomen besluit,

Datum
29 mei 2020

H.W.M. Schoof
secretaris-generaal

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deelbesluit I en deelbesluit II gezamenlijk beroep instellen binnen zes weken na verzending van deelbesluit II. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Gelderland, postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Gelderland via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 1

Relevante artikelen Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- (..) c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- (..) f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten; (..).

Artikel 3

- 1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
- (..)
- 5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 11

- 1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
- 2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich errachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- (..)

Bijlage 3

Oplegger Mondelinge Vraag

Onderwerp: Mondelinge vraag van het lid Ojink (GroenLinks) over bericht dat Italië en Malta weigeren een schip met ruim 600 migranten aan boord aan wal te laten (Nos.nl, 11 juni 2018) Naam dossierhouder: 10.2.e Telefoonnummer en e-mailadres dossierhouder: 10.2.e, 10.2.e			
Kernboodschap van de bewindspersoon	- Het is een vervelende situatie. Inmiddels heeft Spanje de boot toegelaten. - De kapitein van een schip wordt geacht de drenkelingen af te zetten op een veilige plaats ('place of safety'). [Zonodig:] Dit geldt ook voor de kapitein van de Sea Watch 3. - Dit hoeft niet persé Italië te zijn, kan ook een van de omliggende landen zijn. - Ik heb begrip voor de positie van Italië. Ik hoop wel dat het zijn verantwoordelijkheid blijft nemen. - Oplossing is wat mij betreft niet dat Nederland zich gaat opwerpen om schepen dan in de Nederlandse havens te verwelkomen. - Oplossing ligt wel in het verder brengen van migratiesamenwerking met derde landen en het bestrijden van mensensmokkel, om de hoeveelheid bootjes die de reis maken te verminderen.		
Argumentatie	Aanleiding - De Italiaanse en Maltese autoriteiten weigeren het schip Aquarius van de organisatie SOS Méditerranée de toegang tot hun havens. - Aan boord van de Aquarius bevinden zich meer dan 600 drenkelingen. Volgens SOS Méditerranée gaat het om 400 drenkelingen die in de nacht van zaterdag op zondag door de Italiaanse marine en kustwacht of door vrachtschepen zijn gered. Daarnaast heeft de Aquarius zelf 229 drenkelingen opgepikt. - Nadat de Europese Commissie Italië en Malta had opgeroepen zo snel mogelijk een oplossing te vinden voor de ruim zeshonderd migranten aan boord, hebben de Spaanse autoriteiten erin toegestemd dat het schip in Valencia afmeert. - De Italiaanse weigering om het schip en de opvarenden toe te laten lijkt een eerste uiting van het beleid van de nieuwe Italiaanse regering. - Dit verhaal raakt NL op dit moment omdat inmiddels de onder Nlse vlag varende Sea Watch 3 (van een Duitse ngo) ook koers heeft gezet richting Libië. Matteo Salvini heeft om 9:36 in dat kader een tweet gelanceerd, waarin vrij vertaald het volgende staat: <i>"Vandaag is het schip Sea Watch 3, van een Duitse ngo en onder Nederlandse vlag, aanwezig voor de kust van Libië om de zoveelste lading migranten naar Italië te halen. Italië is gestopt het hoofd te buigen en te gehoorzamen, deze keer is er iemand die nee zegt."</i> - Sea Watch twitterde in internationale wateren te varen en geen migranten aan boord te hebben, maar niet te zullen aarzelen om mensen te redden. Juridisch kader De meest relevante internationale regelgeving op dit terrein is het 'Verdrag inzake het vergemakkelijken van het internationale verkeer ter zee' en SOLAS: - Obv deze internationale regelgeving moet een schip dat drenkelingen heeft opgepikt hen afzetten op een veilige plaats ('place of safety'). - Het land in wiens opsporings- en reddingsgebied ('Search and Rescue Region') een drenkeling is opgepikt heeft de primaire verantwoordelijkheid om samen met andere staten te zorgen dat een veilige plaats wordt gevonden waarbij het schip niet te ver van zijn route hoeft af te wijken.		

	• Het vinden van een veilige plaats kan zijn het aandoen van de meest nabij gelegen haven of overdracht van drenkelingen op zee aan een ander schip.
Feiten en cijfers	Zie hierboven.
Politieke afspraken (relevante passages regeerakkoord, verkiezingsprogramma's, moties en/of toezeggingen)	Relevant hier zijn de zorgen van de Kamer rond de situatie in de detentiecentra in Libië en de activiteiten van de Italiaanse en de Libische kustwacht, de vele kamervragen die hierover gesteld zijn en de motie Groothuizen/Verheven over het EU-monitoringsmechanisme voor de Libische kustwacht. Het kabinetstandpunt hieromtrent is oa dat de situatie in Libische detentiecentra moet worden verbeterd, hier ook aan gewerkt wordt, en dat de Libische kustwacht tot wettelijke taak heeft migranten te redden binnen zijn territorium, met daarbij toezicht op en ondersteuning in EU-verband.
Overig	-

Mbt het bericht "Italië en Malta weigeren een schip met ruim 600 migranten aan boord aan wal te laten (Nos.nl, 11 juni 2018)

12 juni 2018

INHOUD

- 01. Wat vindt u van het geschuif met een vluchtelingenboot tussen Italië en Malta vandaag? 2
- 02. Wat zal Nederland voor Nederlandse schepen doen in een dergelijke situatie? 5

01. Wat vindt u van het geschuif met een vluchtelingenboot tussen Italië en Malta vandaag?

- Het is een vervelende situatie. Inmiddels heeft Spanje de boot toegelaten. Alleen ligt Spanje vrij ver uit de route.
- De kapitein van een schip wordt geacht de drenkelingen af te zetten op een veilige plaats ('place of safety'). Dit geldt ook voor de kapitein van de Sea Watch 3.
- Dit hoeft niet persé Italië te zijn, kan ook een van de omringende landen zijn.

[Bij doorvragen over positie ITA:]

- Italië is een lidstaat van eerste aankomst over zee, en dat brengt uitdagingen met zich mee.
- Maar het is ook aan Italië, juist in die positie van lidstaat van eerste aankomst over zee, om te

12 juni 2018

voorkomen dat ngo's daadwerkelijk een pendeldienst naar de EU worden.

- [Want tegelijkertijd moet niet worden uitgevlakt dat de lidstaten die een deel van de secundaire migratiestromen opvangen landen zijn als Duitsland, Zweden en Nederland.]

- Ik heb dan ook begrip voor de positie van Italië. Ik hoop wel dat het zijn verantwoordelijkheid blijft nemen.

- Om mensensmokkel en illegale aankomsten over zee tegen te gaan is het van belang dit probleem stap voor stap te adresseren. Onder andere door te kijken naar betere oplossing voor de mensensmokkel, door de positie van de ngo-schepen te bezien.

- De Commissie benoemt ook jaarlijks het huiswerk dat Italië nog heeft liggen. Dat komt neer op
 - uitbreiden detentiecapaciteit,

- meer terugkeer van asielzoekers die geen asielstatus krijgen, en
- verhogen aantal vrijwillige terugkeerders in samenwerking met IOM.

[Desgewenst bij doorvragen juridisch kader:]

- Op basis van internationale regelgeving wordt een schip geacht drenkelingen af te zetten op een veilige plaats ('place of safety').
- Het land in wiens opsporings- en reddingsgebied drenkelingen worden opgepikt heeft de primaire verantwoordelijkheid te zorgen dat een veilige plaats wordt gevonden waarbij het schip zo min mogelijk hoeft af te wijken van zijn route.
- Een veilige plaats kan zijn het aandoen van de meest nabij gelegen haven of overdracht op zee aan een ander schip.

02. Wat zal Nederland voor Nederlandse schepen doen in een dergelijke situatie?

- Een schip moet zich houden aan de regels van het internationale zeerecht, ook als het onder Nederlandse vlag vaart.
- De kapitein van een schip met drenkelingen wordt geacht drenkelingen af te zetten op een veilige plaats ('place of safety').
- Dit hoeft niet persé Italië te zijn, kan ook een van de omringende landen zijn.
- Nederland neemt hier geen actieve rol in.

[Bij doorvragen over NLse positie:]

- Oplossing is wat mij betreft niet dat Nederland zich dan gaat opwerpen om schepen in de Nederlandse havens te verwelkomen. Dat is een beloning voor illegale oversteek en smokkelpraktijken.

Mbt het bericht "Italië en Malta weigeren een schip met ruim 600 migranten aan boord aan wal te laten (Nos.nl, 11 juni 2018)

12 juni 2018

- Oplossing ligt wel in het verder brengen van migratiesamenwerking met derde landen en het bestrijden van mensensmokkel, om de hoeveelheid bootjes die de reis maken te verminderen.

Mondelinge vraag van het lid Ojik (GroenLinks) aan de SjenV over het bericht "Italië en Malta weigeren een schip met ruim 600 migranten aan boord aan wal te laten (Nos.nl, 11 juni 2018)

12 juni 2018

INHOUD

Algemene Spreektekst.....	2
01. Wat vindt u van het geschuif met een vluchtelingenboot tussen Italië en Malta vandaag?.....	3
02. Wat zal Nederland voor Nederlandse schepen doen in een dergelijke situatie?	5

Algemene Spreektekst

- Op basis van internationale regelgeving wordt een schip geacht drenkelingen af te zetten op een veilige plaats ('place of safety').
- Het land in wiens opsporings- en reddingsgebied drenkelingen worden opgepikt heeft de primaire verantwoordelijkheid te zorgen dat een veilige plaats wordt gevonden waarbij het schip zo min mogelijk hoeft af te wijken van zijn route.
- Een veilige plaats kan zijn het aandoen van de meest nabij gelegen haven of overdracht op zee aan een ander schip.

01. Wat vindt u van het geschuif met een vluchtelingenboot tussen Italië en Malta vandaag?

- Het is een vervelende situatie. Inmiddels heeft Spanje de boot toegelaten.
- De kapitein van een schip wordt geacht de drenkelingen af te zetten op een veilige plaats ('place of safety'). Dit geldt ook voor de kapitein van de Sea Watch 3.
- Dit hoeft niet persé Italië te zijn, kan ook een van de omringende landen zijn.
- Ik heb begrip voor de positie van Italië. Ik hoop wel dat het zijn verantwoordelijkheid blijft nemen.
- Oplossing is wat mij betreft niet dat Nederland zich dan gaat opwerpen om schepen in de Nederlandse havens te verwelkomen.

Mondellinge vraag van het lid Ojik (GroenLinks) aan de StenV over het bericht "Italië en Malta weigeren een schip met ruim 600 migranten aan boord aan wal te laten (Nos.nl, 11 juni 2018)

12 juni 2018

- Oplossing ligt wel in het verder brengen van migratiesamenwerking met derde landen en het bestrijden van mensensmokkel, om de hoeveelheid bootjes die de reis maken te verminderen.

[Desgewenst bij doorvragen:]

- Volgende week bezoek ik de Italiaanse minister Salvini van Binnenlandse Zaken om kennis te maken. Zonodig zal ik dit onderwerp dan ter sprake brengen.

02. Wat zal Nederland voor Nederlandse schepen doen in een dergelijke situatie?

- Een schip moet zich houden aan de regels van het internationale zeerecht, ook als het onder Nederlandse vlag vaart.
- De kapitein van een schip met drenkelingen wordt geacht drenkelingen af te zetten op een veilige plaats ('place of safety').
- Dit hoeft niet persé Italië te zijn, kan ook een van de omringende landen zijn.
- Nederland neemt hier geen actieve rol in.

[Desgewenst bij doorvragen:]

- Volgende week bezoek ik de Italiaanse minister Salvini van Binnenlandse Zaken om kennis te maken. Zonodig zal ik dit onderwerp dan ter sprake brengen.

Mondelinge vraag van het lid Ojik (GroenLinks) aan de SjenV over het bericht "Italië en Malta weigeren een schip met ruim 600 migranten aan boord aan wal te laten (Nos.nl, 11 juni 2018)

12 juni 2018

NGO-schepen

HUIDIGE STAND

ITA laat NGO-schepen die haven niet meer in. Dit begon met een schip onder de vlag van Gibraltar de Aquarius. Daarna richtte ITA via sociale media de pijlen op de Sea Watch 3, die onder NLse vlag vaart. Het ripe NL daarbij op verantwoordelijkheid te nemen. Kort daarna noemde ITA op dezelfde manier de Lifeline en de Sea Fuchs, die zich afficheren met NLse vlag maar niet officieel onder NLse vlag varen. Tot dusver hebben deze schepen nog geen migranten aan boord genomen.

11.1

FETTELIJKE ACHTERGROND

Aantallen

- Nederland is formele vlaggestaat van slechts twee NGO-schepen die actief zijn bij reddingoperaties in de Middellandse Zee: SW3 (van Duitse NGO Sea Watch) en Iuventa (van Duitse NGO Jugend Retter).
- Drie schepen zijn 'geassocieerd' door inschrijving bij watersportbond (ICP) of aanvraag van een call sign en zijn in die regio actief: Seefuchs, Sea Eye en Lifeline.

Consequenties naar internationaal en NL recht

- De bestaande internationale regelgeving is niet ontworpen voor de voorliggende situatie en is oorspronkelijk opgesteld t.b.v. incidentele reddingsoperaties door schepen, in het bijzonder koopvaardijschepen. Het schept een ruim juridisch kader maar geeft geen invulling aan concrete gevallen. Het geeft dan ook niet een helder juridisch antwoord op hoe om te gaan met een zaak als zich momenteel in Italië afspeelt met de Aquarius en de SW3.
- De vlaggestaat heeft rechtsmacht over schepen onder zijn vlag en aan boord van die schepen is het recht van de vlaggestaat in brede zin van toepassing (bijv. strafrecht, mensenrechten etc.), de vlaggestaat kan daar juridisch op worden aangesproken. Door wie en waarop dat het geval zou zijn hangt af van de omstandigheden. Op basis van het recht dat aan boord van een schip onder NL vlag van toepassing is heeft NL, indien in een concreet geval geen veilige plaats wordt gevonden voor drenkelingen aan boord van een schip onder NL vlag (bijv de SW3), wel een verantwoordelijkheid en een rol te spelen. Waar die uit bestaat hangt af van de omstandigheden (hangt af van de acties van andere landen, omstandigheden aan boord etc.).

11.1

- O.b.v. de internationale regelgeving moet een schip dat drenkelingen heeft opgepikt hen afzetten op een veilige plaats ('place of safety'). Ook moet rekening worden gehouden met gevaren voor alle personen aan boord die een lange zeereis met zich mee kan brengen.
- Het land in wiens opsporings- en reddingsgebied (SAR-gebied) een drenkeling is opgepikt heeft de primaire verantwoordelijkheid om samen met andere staten te zorgen dat een veilige plaats (in de praktijk: ander schip of haven) wordt gevonden waarbij het schip niet te ver van zijn route hoeft af te wijken. Dit hoeft niet per se een haven in het desbetreffende SAR-land te zijn, maar kan ook een haven in een van omliggende landen zijn.
- Als het land binnen wiens SAR-gebied de reddingactie plaatsvindt de boot met drenkelingen weigert, ontslaat dit hem niet van genoemde primaire verantwoordelijkheid.
- Hoewel deze verantwoordelijkheid/plicht voor het vinden van een veilige plaats niet primair bij de vlaggestaat ligt, kan de vlaggestaat desgewenst faciliteren bij het vinden van een veilige plek. In concreto betekent dit bijv. dat Nederland een verzoek aan Italië kan richten om de coördinatie daartoe op zich te nemen of andere landen in de nabijheid van het schip kan betrekken bij het vinden van een veilige plaats.
- Schepen die slechts met een NCP varen vallen niet onder Nederlandse vlag en daarmee niet onder NLse rechtsmacht. Ze zijn stateloos en NL heeft geen aanwijzingsbevoegdheid. Probleem is dat ze zich wel als varende onder NLse vlag afficheren in Marine Traffic, ITA beschouwt ze dus als zodanig. NL heeft eerder o.a. al met note verbale aan ITA uitgelegd hoe het in elkaar steekt.

plek. In concreto betekent dit bijv. dat Nederland een verzoek aan Italië kan richten om de coördinatie daartoe op zich te nemen of andere landen in de nabijheid van het schip kan betrekken bij het vinden van een veilige plaats.

HANDELINGSPERSPECTIEVEN MBT HUIDIGE SITUATIE ITA-SW3

Waggestaat-status

- Er zijn obv de Waggestaat-status geen specifieke vereisten aan ngo-schepen die SAR-operaties uitvoeren. Er zijn twee smaken: pleziervaart en koopvaardij. Daar zijn de technische vereisten op toegespitst.

• 11.1

Italië aanspreken

• 10.2.a en aangevuld met 11.1

EU/andere lidstaten betrekken

• 10.2.a en aangevuld met 11.1

Omringende havens betrekken

• 11.1

11.1

Achtergrond: Posities DUI en SPA

10.2.a

Bootmigranten in Middellandse Zee opgepikt door schip van Sea Watch

Woe 8 nov

UPDATE

- Na de informatie die u gisteren kreeg over het incident met het schip de Sea Watch 3 en de Libische kustwacht dat eergisteren plaatsvond en de nasleep daarvan gisteren, hebben de volgende gebeurtenissen plaatsgevonden.
- De Italiaanse lezing van de ontstane situatie is inmiddels bekend: Italië heeft aangegeven dat ze de hulp van de Sea Watch 3 inriep tlv de reddingsactie van 63 migranten. Toen bleek echter dat de Libische kustwacht al ter plekke was, en zou de Italiaanse kustwacht Sea Watch hebben teruggeroepen. Sea Watch zou toen toch zijn doorgereven, waarna de migranten die zich al (deels) aan boord van het Libische schip bevonden, van boord zijn gesprongen om naar het Sea Watch schip te zwemmen. Daarbij zouden 5 migranten verdronken zijn. Vier stoffelijke overschotten zouden door een ter plekke ook aanwezig FRA schip geborgd zijn, en het stoffelijk overschot van een kind aan boord van het Sea Watch schip.
- Met het door Italië gestelde doorvaren van Sea Watch, na te zijn teruggeroepen, zou Sea Watch verdragsregels kunnen hebben geschonden.
- De Italiaanse kustwacht heeft de Nederlandse kustwacht dus gisteren tweemaal verzocht de verantwoordelijkheid te nemen over de ontschepping van de Sea Watch 3, zich daarbij beroepend op de gedragscode. Naar zeggen van de Italiaanse kustwacht later op de dag, heeft deze niet zozeer de Sea Watch 3 de toegang tot de Italiaanse haven ontzegd, maar omdat de Sea Watch 3 buiten de grenzen van het verzoek van de Italiaanse kustwachtgebied opereerde, zich op het standpunt hebben gesteld dat het aan de vlaggestaat is om de Italiaanse kustwacht formeel te vragen om de coördinatie/aanwijzen veilige haven op zich te nemen. Zeker nu er een stoffelijk overschot (niet natuurlijke dood) aanwezig was en de boot uit Libisch SAR-gebied kwam.
- Via de Nederlandse kustwacht is daarna het bericht uitgegaan naar de Italiaanse kustwacht dat de relevante Nederlandse autoriteiten de Italiaanse kustwacht verzochten de ontschepping van het betreffende schip op zich te nemen. De tekst was neutraal geformuleerd om te voorkomen dat er op de verkeerde gronden een verantwoordelijkheid zou kunnen ontstaan voor Nederland, maar tegelijkertijd de ontstane situatie zoveel mogelijk te accommoderen.
- Inmiddels heeft de Sea Watch de Italiaanse haven van Pozallo bereikt.
- Vanmiddag heeft de NOS via BZ een vraag gesteld over Sea Watch en Italië, op basis van de lezing van Sea Watch. Sea Watch heeft tegen NOS gezegd "dat ze niet mogen aanmeren in Italië, omdat ze onder Nederlandse vlag varen. Bemanning mag dus kennelijk niet van boord en Italië zou ook hebben gezegd dat Nederland verantwoordelijk is voor de afwikkeling van eventuele asielaanvragen. De NOS wil weten wat BZ hiervan weet, of de opmerkingen kloppen en wat Nederland hiervan vindt en er mogelijk tegen onderneemt?"
- BZ zal voornamelijk de woordvoering op zich nemen. De woordvoeringslijn is als volgt:
- Op maandag 6 november heeft de Duitse NGO Sea-Watch met het schip Sea Watch 3 dat onder Nederlandse vlag vaart, op 30 mijl uit de Libische kust 58 drenkelingen aan boord genomen. Sea Watch en een schip van de Libische kustwacht zouden op dezelfde plek aanwezig geweest zijn om reddingsactiviteiten uit te voeren.
- De Italiaanse kustwacht heeft de Nederlandse kustwacht gevraagd om een formeel verzoek te doen om een veilige haven aan te wijzen, omdat deze zich hiertoe niet bevoegd achtte. [Bij doorvragen: waarschijnlijk omdat er een stoffelijk overschot (niet natuurlijke dood) aanwezig was en de boot volgens de Italiaanse autoriteiten uit het Libisch zoek- en reddingsgebied kwam en dus buiten het verzoek van het MRCC handelde.]
- De Nederlandse kustwacht heeft op dinsdag 7 november aan het einde van de middag op verzoek van de verantwoordelijke ministeries aan het MRCC in Rome verzocht de coördinatie van de ontschepping van het ngo-schip op zich te nemen.
- De Sea-Watch 3 heeft vervolgens koers gezet naar de haven van Pozzalo op Sicilië waar het zich nu bevindt. Italiaanse media berichten dat de Seawatch3 rond het middaguur is aangekomen, waarna overgegaan is tot ontschepping. Het is dus niet zo, dat Sea Watch de

toegang is ontzegd, maar dat de Italiaanse autoriteiten hebben gewacht op het Nederlandse verzoek.

- [Bij doorvragen: Afwikkeling van eventuele asielaanvragen door Nederland is in de communicatie met de Italiaanse autoriteiten niet aan de orde gekomen.]

Ter achtergrond de –deels achterhaalde– informatie die u gister al kreeg.

Di 7 nov

Aanleiding

- Een Duitse ngo, Sea Watch, heeft gisteren 59 migranten uit Libië op de Middellandse Zee opgepikt (waaronder het stoffelijk overschot van een overleden kind). Het gaat om een in Nederland geregistreerd schip van de Duitse organisatie, de Sea Watch 3. Voor de Sea Watch 3 was het de eerste missie.
- De Sea Watch 3 heeft onlangs een Nederlandse zeebrief ontvangen, is ingeschreven in het register en heeft de nationaliteitsverklaring heeft ontvangen. Het schip vaart dus onder Nederlandse vlag.
- Dat schept voor de Nederlandse overheid geen juridische verplichting om het ngo-schip behulpzaam te zijn.

Berichtgeving media

- Een nieuwsbericht van Reuters stelde gisteren dat er vijf migranten, waaronder een kind, verdrinken op ongeveer 50 mijl uit de Libische kust. De Sea Watch 3 (DU NGO, NL vlag) was erbij evenals de Libische kustwacht, een Frans marineschip en een Italiaanse helikopter. <https://sea-watch.org/en/dramatic-rescue-operation-sea-watch-3/>
- Sea Watch beschuldigt de Libische kustwacht ervan de dood van de migranten te hebben veroorzaakt, en gewelddadig en in strijd met internationaal recht te hebben geopered: De Kustwacht zou migranten hebben gedwongen op hun boot te stappen. Door agressief gedrag brak paniek uit en vielen mensen over boord. De Libiërs voeren weg terwijl er nog migranten aan de buitenkant van de boot hingen. <http://news.trust.org/item/20171106180400-u693f/>
- De Libische kustwacht stelt echter juist dat Sea Watch gevaarlijk opereerde en chaos veroorzaakte: Een rubberboot met migranten was omgeslagen en de Libische kustwacht was bezig met de SAR-operatie. Terwijl de SAR-operatie bezig was kwam Sea Watch aanvaren en steeds dichterbij. Toen de migranten dit zagen sprongen ze overboord en trachtten ze de Sea Watch 3 te bereiken. Vijf van hen verdrinken. Een Frans marineschip moest bijstand verlenen en heeft 4 doden aan boord genomen. Reuters stelt over beelden te beschikken die deze Libische lezing mogelijk staven. De Sea Watch 3 naderde tot op enkele meters. De kustwacht probeerde migranten ervan te weerhouden in zee te springen. Het incident lijkt buiten de Libische territoriale wateren te hebben plaatsgevonden.
- De exacte ware toedracht is (nog) onbekend. Wel kan gezegd worden dat het motief van Sea Watch niet puur Search and Rescue lijkt te zijn, maar daarbij ook het verhinderen dat migranten worden teruggebracht naar de LIB kust.

Nederlandse betrokkenheid

- Sea Watch 3 is nu op weg naar Lampedusa.
- Een schip van Artsen Zonder Grenzen (AZG) was gisteren bereid de migranten over te nemen van Sea-Watch, maar alleen na uitdrukkelijke toestemming van Nederland. Nederland was zich nog daarop aan het beraden, inmiddels is dit schip echter verder gevaren.
- Er heeft dus geen overdracht van migranten van Sea Watch 3 naar het schip van AZG plaatsgevonden.
- Sea Watch heeft gisteren het Nederlands Kustwachtcentrum erover geïnformeerd dat Italiaanse autoriteiten de migranten niet willen overnemen, en Sea Watch hebben opgedragen de vluchtelingen naar Libië terug te brengen.
- Onbekend is voornamelijk waarom het schip van Sea Watch de toegang tot Italiaanse havens is ontzegd. Eerder hadden ze de Italiaanse gedragscode niet ondertekend. Inmiddels heeft Sea Watch de gedragscode, zij het met een addendum, echter wel ondertekend.
- De kapitein van Sea Watch 3 vindt overdracht van de migranten naar een schip van de Italiaanse kustwacht de beste oplossing. De Italianen zelf denken hier anders over en verzoeken Nederland de verantwoordelijkheid (een coördinerende rol) te nemen over het schip.

- Dit is echter al eerder het geval geweest met een schip van Sea Watch, dat bleek toen uiteindelijk niet nodig.
- De Kustwacht heeft nu tweemaal aangegeven dat Nederland niet verantwoordelijk is.
 - Het Nederlands Kustwachtcentrum staat in contact met Sea Watch. Een advocaat van Sea Watch heeft de Nederlandse Kustwacht ook benaderd om te melden dat nu getracht wordt om het stoffelijk overschot van boord te krijgen. Met het verzoek aan de Nederlandse kustwacht om daarbij te bemiddelen. De Nederlandse Kustwacht heeft zich daartoe niet bevoegd verklaard.

Advies

• 11.1

--

Verslag DG-overleg d.d. 25 juni / handelingsperspectieven NGO-schepen

AANLEIDING

NGO-schepen met ICP afgegeven door NLse Watersportbond in algemeen.
Situatie Lifeline in het bijzonder.

HANDELINGSPERSPECTIEVEN

1. Lifeline

11.1

Voor nu te ondernemen acties:

- > IenW: Instructie aan Kustwacht om alle contact met Lifeline (alsook overige twee NGO-schepen in deze categorie) af te houden met verwijzing naar ontbreken
vlaggestaatverantwoordelijkheid. Zonodig moet Kustwacht organisatie naar IenW
doorverwijzen.

2. Schepen niet formeel geregistreerd (ICP/call sign)

International Certificate Pleasurecraft (ICP) van de Watersportbond: Eigendomsbewijs met
geldigheidsduur van twee jaar (ICP van Lifeline loopt nog tot sept. 2019), afgegeven door
Watersportverbond of de Koninklijke Nederlandse Motorboot Club, aan de hand van een in te
vullen standaard format. In dit format moet de vlag worden ingevuld. Dit formulier is al aangepast,
namelijk verwijdering van de plaats waar eerder 'flag' stond. Dit is niet alleen verwijderd, maar
ook staat er op het formulier dat de ICP géén bewijs van nationaliteit is.
Call signs worden afgegeven aan natuurlijke personen en rechtspersonen. Afgifte aan natuurlijke
personen betekent dat naam en rugnummer bekend is, bij rechtspersonen niet.

Aanvullende acties:

- > M.b.t. uitleg naar buitenwereld: IenW benadert de Watersportbond met verzoek om op webstek
en in andere communicatie uitingen te vermelden dat de ICP géén bewijs van nationaliteit is.
- > M.b.t. mogelijkheden intrekken/niet verlengen: IenW en BZ bezien mogelijkheden, evt. in
overleg met Watersportbond, waarbij ook wordt gekeken naar opties om ICP-verlening aan
restricties te onderwerpen (*genuine link*, gelinkt aan type activiteiten).
- > Hetzelfde geldt voor de call signs. EZK wordt verzocht mogelijkheden te bezien (disclaimer,
intrekken, restricties).

3. Schepen formeel geregistreerd (NL vlaggestaat)

Bij registratie wordt onderscheid gemaakt tussen wel of niet commercieel opererende schepen.
Niet commercieel operende schepen vallen voor wat betreft de vestigingseisen automatisch in de
categorie pleziervaartuigen. Bij vlaggestaatverantwoordelijkheid kan verantwoordelijkheid o.b.v.
jurisdictie optreden.

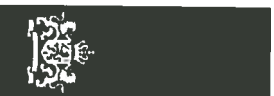
Dooralen inschrijving in het register: kan nog niet o.b.v. huidige wetgeving.

11.1

11.1

Aanvullende acties:

- > IenW: Onderzoeken mogelijkheden om technische vereisten aan schepen te stellen bijv. op het
gebied van veiligheid en constructie toegespitst op het feitelijk gebruik van het schip. Hiervan
afgeleid i.s.m. BZ kijken naar mogelijkheid om havenstaatcontroles uit te (laten) voeren in/door
lidstaten.
- > IenW: inbouwen 'alarmbelletje' tussen privaatrechtelijke teboekstelling bij het Kadaster en de
publiekrechtelijke inschrijving in het vlagregister (door de Inspectie Leefomgeving en
Transport).



Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid
DMB/BIM

Contactpersoon

10.2 e

T 10.2 e

Datum

18 juli 2018

agenda

Migratie / NGO-schepen / handelingsperspectieven /
vervolgoverleg

Omschrijving

Vergaderdatum en -tijd

19 juli 2018, 13:45 uur

Vergaderplaats

N36.10 Noord-Brabant zaal

Aanwezig

1. Actualiteiten

Vorige overleg vond plaats op 25 juni jl. Sindsdien zijn er verschillende relevante ontwikkelingen geweest in de EU en ten opzichte van verschillende ngo-schepen.

2. Bespreken te ondernemen acties

Stand van zaken actiepunten uit vorige overleg, voor zover bekend bij JenV:

1. Lifeline

- > IenW: Instructie aan Kustwacht om alle contact met Lifeline (als ook overige twee NGO-schepen in deze categorie) af te houden met verwijzing naar ontbreken vlaggestaatverantwoordelijkheid. Zonodig moet Kustwacht organisatie naar IenW doorverwijzen. **Instructie is gegeven.**

2. Schepen niet formeel geregistreerd (ICP/call sign)

- > M.b.t. uitleg naar buitenwereld: IenW benadert de Watersportbond met verzoek om op website en in andere communicatie uitingen te vermelden dat de ICP géén bewijs van nationaliteit is. **Actie staat uit; overleg is gepland.**
- > M.b.t. mogelijkheden intrekken/niet verhangen: IenW en BZ bezien mogelijkheden, evt. in overleg met Watersportbond, waarbij ook wordt gekeken naar opties om ICP-verlening aan restricties te onderwerpen (*genuine link*, gelinkt aan type activiteiten). **Actie uitgezet; overleg is gepland.**
- > Hetzelfde geldt voor de call signs. EZK wordt verzocht mogelijkheden te bezien (disclaimer, intrekken, restricties). **Ligt primair bij EZK en Agentschap Telecom. Mogelijke opties mbt intrekken bij geen persoonlijk gebruik van call signs.**

3. Schepen formeel geregistreerd (NL vlaggestaat)

> Doorhalen inschrijving in het register: kan nog niet o.b.v. huidige wetgeving.

Datum
18 juli 2018

11.1

> 11.1

IenW: Onderzoeken mogelijkheden om technische vereisten aan schepen te stellen bijv. op het gebied van veiligheid en constructie toegespitst op het feitelijk gebruik van het schip. Hiervan afgeleid i.s.m. BZ kijken naar mogelijkheid om havenstaatcontroles uit te (laten) voeren in/door lidstaten.
Langere termijn – Verkenkend onderzoek Sea-Watch 3 heeft noodzaak niet aangetoond. 11.1

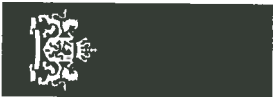
11.1

> IenW: Inbouwen alarmbeletje tussen privaatrechtelijke reboekstelling bij het Kadaster en de publiekrechtelijke inschrijving in het vlagregister (door de Inspectie Leefomgeving en Transport). **ILT is hierop gewezen door IenW.**

3. **Verdere mogelijke handelingsperspectieven**

Bijvoorbeeld:

11.1



Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid
DMB/BIM

Contactpersoon

10.2.e
10.2.e

Datum
19 juli 2018

verslags

Vervolgoverleg handelingsperspectieven ngo-schepen

Vergaderdatum en -tijd
Aanwezig

- 19 juli 2018, 14:45 uur
- 10.2.e -voorzitter- (JenV)
- 10.2.e (IenW)
- 10.2.e IenW)
- 10.2.e (BZ)
- 10.2.e (BZ)
- 10.2.e (EZK)
- 10.2.e (Agentschap Telecom)
- 10.2.e (JenV)

1. Actualiteiten

JenV licht de actualiteiten toe sinds de nieuwe ITA regering ngo-schepen de toegang tot IT havens ontzegt.

- De kwestie is tweemaal in REA besproken. En marge van de MR d.d. 13 juli hebben de betrokken bewindspersonen de wens besproken om de situatie beter te reguleren.

11.1

10.2.a

- Op 30 juli a.s. is er een overleg voorzien tussen UNHCR, IOM, IMO, EU, Afr Unie enNoord-Afrikaanse kuststaten om te spreken over het SAR-regime in de Middellandse Zee regio een mogelijkheden om de situatie te normaliseren. Eerder spraken ION en UNHCR ook met het 30-tal NGO's dat zich met SAR bezig houdt. Wellicht komt uit deze initiatieven nog iets belangwekkends uit voort.

2. Stand van zaken acties

De stand van zaken obv de in de agenda meegezonden actiepunten is als volgt:

Directoraat-Generaal

Migratie

Directie Migratiebeleid

DMB/TT

Lifeline

- IenW: Instructie aan Kustwacht om alle contact NGO-schepen in deze

categorie) af te houden met verwijzing naar ontbreken

vlaggestaatverantwoordelijkheid.

Afgehandeld; instructie is gegeven.

Datum

19 juli 2018

Schepen niet formeel geregistreerd (ICP/call sign)

- IenW benadert de Watersportbond met verzoek om op website en in andere communicatie uitingen te vermelden dat de ICP géén bewijs van nationaliteit is.

Afgehandeld; er is inmiddels een nieuw format voor het ICP incl. banner.

- M.b.t. mogelijkheden intrekken/niet verlengen: IenW en BZ bezien mogelijkheden tot intrekken/niet verlengen, evt. in overleg met Watersportbond, waarbij ook wordt gekeken naar opties om ICP-verlening aan restricties te onderwerpen (*genuine link*, gelinkt aan type activiteiten).

Dient nog nader overleg met watersportbond over plaats te vinden.

- Hetzelfde geldt voor de call signs. EZK wordt verzocht mogelijkheden te bezien (disclaimer, intrekken, restricties).

Call signs zijn relevant, mede omdat de Kustwacht langs deze weg regelmatig door partijen wordt benaderd. Aldus wordt de schijn van betrokkenheid/verantwoordelijkheid van de NLse staat gewekt.

Agentschap Telecom is ism EZK bezig met aanpassing van een ministeriële regeling. Die aanpassing regelt dat eigenaarschap van het betrokken schip wordt toegevoegd als voorwaarde om een registratie aan te kunnen vragen voor frequentiegebruik (op basis waarvan een call sign kan worden verkregen). Deze aanpassing moet voorkomen dat een tussenpersoon een call sign kan regelen voor een (buitenlands) schip waarmee hij verder geen relatie heeft.

11.1.

11.1

- Aanwezigen worden via I&W betrokken bij overleg over de regeling (augustus).

Schepen formeel geregistreerd (NL vlaggestaat)

> 11.1

> 11.1.

- IenW: Onderzoeken mogelijkheden om technische vereisten aan schepen te stellen bijv. op het gebied van veiligheid en constructie toegespitst op het feitelijk gebruik van het schip. OM overweegt hier obv eigen bevindingen ook een bestuurlijk signaal voor af te geven. Hiervan afgeleid i.s.m. BZ kijken naar mogelijkheid om havenstaatcontroles uit te (laten) voeren in/door lidstaten.
- Langere termijn – Kijken naar mogelijkheden en implicaties.**

> IenW: inbouwen 'alarmbelletje' tussen privaatrechtelijke teboekstelling bij het Kadaster en de publiekrechtelijke inschrijving in het viagregister (door de Inspectie Leefomgeving en Transport)
ILT is hierop gewezen door IenW.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
DMB/TI

Datum
19 juli 2018

11.1.

11.1

3. Verdere mogelijke handelingsperspectieven

Opstellen van een Code of Conduct door NL (in navolging van ITA eerder) of in EU-verband die door ngo's (al dan actief op Middellandse Zee) wordt ondertekend lijkt niet veel soelaas te bieden. Toegevoegde waarde beperkt, en bij overtreding ben je nog steeds gebonden aan bestaande rechtsmiddelen.