



Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.nctv.nl
Contactpersoon

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 24 augustus 2020
Onderwerp Besluit Wob het Cornelius Haga Lyceum

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 12 maart 2019, ontvangen op 13 maart 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: WOB) informatie verzocht over stukken betreffende het Cornelius Haga Lyceum vanaf 2017. Verder verzoekt u om stukken betreffende de Stichting Islamitisch Onderwijs (SIO), inclusief documenten die voor de oprichting in 2017 zijn gemaakt. Mij is bekend dat naast het door u ingediende Wob-verzoek er (deels overlappende) Wob-verzoeken zijn ingediend bij de het ministerie van OCW en de gemeente Amsterdam.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de WOB. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 18 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst.

Uit sommige documenten blijkt dat er bijlagen bij horen. Deze bijlagen zijn als afzonderlijk stuk beoordeeld en zijn vaak opgenomen na het document waarin naar de bijlage wordt verwezen. De bijlagen zijn afzonderlijk genummerd.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen. Hieronder geef ik aan welke documenten ik weiger, welke documenten ik in zijn geheel en welke gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

Buiten de reikwijdte van het WOB verzoek

Het kan voorkomen dat delen van de informatie in een document buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Dit is in de betreffende documenten aangegeven met de letter 'L'. De volgende documenten met nummers 1, 2, 4, 5,

7, 8, 10, 11, 14, 17 en 18 bevatten gedeelten die buiten de reikwijdte van het Wob verzoek vallen.

Datum
24 augustus 2020
Ons kenmerk
2976196

Integrale weigering

In de documenten met nummers 1, 6, 7, 11, 13, 14, 15 en 18 blijft er na toepassing van de weigeringsgronden uit de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt, omdat de resterende tekst niet zelfstandig leesbaar is. Ik heb daarom besloten deze documenten in hun geheel te weigeren.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Daar waar in de geïnventariseerde documenten informatie is opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek om informatie valt, maak ik deze informatie niet openbaar. Het gaat dan bijvoorbeeld om informatie over een andere bestuurlijke aangelegenheid of informatie over de praktische voorbereiding van bijeenkomsten, zoals bijvoorbeeld de reservering van vergaderzalen. Ik heb dit in de documenten aangeduid met de letter 'L'.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 13, 14, 15 en 17 staan persoonsgegevens.

Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit in het document aangeduid met de letter 'A'. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik besloten de persoonsgegevens in deze documenten niet openbaar te maken. Het betreffen onder meer namen, e-mailadressen en directe contactgegevens van ambtenaren van mijn en andere ministerie en andere organisaties.

Voor de namen van ambtenaren die betrokken zijn bij het dossier, geldt het volgende. In de jurisprudentie is uitgemaakt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen en andere persoonsgegevens van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. De betrokken ambtenaren treden niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. Ik ben derhalve van mening dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen de openbaarmaking van deze gegevens.

Datum
24 augustus 2020
Ons kenmerk
2976196

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit in de documenten aangegeven met de letter 'E'.

In de documenten met nummers 1, 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 en 18, heb ik toepassing gegeven aan deze weigeringsgrond om reden dat uit deze informatie de operationele werkwijze (van partnerorganisaties) van de NCTV kan worden afgeleid. Ik ben van mening dat het openbaar maken van de informatie en daarmee bekend worden van deze informatie en werkwijze tot gevolg heeft dat de partnerorganisaties niet meer effectief kunnen opereren en zij onevenredig benadeeld worden. Daarnaast kan het openbaar maken van informatie over de actuele werkwijze en informatiepositie van deze partijen ertoe leiden dat bepaalde actoren hier kennis van nemen en deze informatie gebruiken om zich verder aan het zicht te onttrekken of daardoor strategisch ander gedrag gaan vertonen. Tenslotte is nog van belang dat openbaarmaking van deze informatie ertoe zou kunnen leiden dat de samenwerking met deze betrokkenen in de toekomst wordt bemoeilijkt hetgeen de werkzaamheden van de NCTV onevenredig zou kunnen benadelen. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling weegt in deze gevallen naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit in de documenten aangeduid met de letter 'D'.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Datum
24 augustus 2020
Ons kenmerk
2976196

Intern beraad is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit jurisprudentie blijkt dat externe personen of organisaties, die bij het intern beraad worden betrokken, daar ook onder vallen, tenzij daarbij een eigen belang wordt behartigd.

Documenten met de nummers 1, 2, 3, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 en 18 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. In deze documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de zgn.

HR Schreinemakers
Directeur Nationale Crisisbeheersing

BEZWAARCLAUSULE

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.