



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 BH Den Haag



Directoraat-Generaal  
Migratie  
Directie Migratiebeleid

Torfsmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 BH Den Haag  
[www.migratieveiligheid.nl/fjssw](http://www.migratieveiligheid.nl/fjssw)

Contactpersoon



M   
  
[migratieveiligheid.nl](http://migratieveiligheid.nl)

Datum 24 september 2020

Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek over Soedan

Ons kenmerk  
2661498

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte 

In uw brief van 23 juli 2019, ontvangen op 25 juli 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht.

U hebt documenten gevraagd over migratie vanuit Soedan naar Nederland, over asielprocedures en uitzettingen van Soedanezen in Nederland en over voormalig Soedanees ambassadeur Sirajuddin Hamid Yousif. U heeft aangegeven dat het gaat om alle documenten vanaf 1 januari 2009 tot datum verzoek.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 29 juli 2019. Bij brief van 16 augustus 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 19 september 2019. Daarbij heb ik tevens aangegeven te verwachten meer tijd nodig te hebben voor de behandeling van uw verzoek gezien het grote aantal ingediende Wob-verzoeken bij de Directie Migratiebeleid.

Met u is over de afhandeling van het verzoek met enige regelmaat telefonisch, per e-mail en per WhatsApp contact geweest.

Bij brief van 11 juni 2020 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Op 20 juli 2020 heeft u daarover beroep ingesteld bij de Rechtbank Amsterdam. Op 7 september 2020 heeft de Rechtbank bepaald dat binnen zes weken een volledig besluit op uw verzoek dient te worden genomen, bij gebreke waarvan een dwangsom van €250,-- per dag wordt verbeurd met een maximum van €37.500,-.

Met dit besluit wordt een beslissing genomen ten aanzien van een deel van de geïnventariseerde documenten. Het betreft documenten waarbij betrokkenheid van het ministerie van Buitenlandse Zaken (BZ) is vastgesteld. Dit houdt in dat er sprake is van documenten waarin BZ heeft deelgenomen (bijvoorbeeld in een mailwisseling) of documenten die door BZ zijn opgesteld. Over de beoordeling van deze documenten zijn in voorkomende gevallen afspraken met BZ gemaakt zodat deze niet twee maal beoordeeld zijn.

Het tweede en laatste deelbesluit zal zo spoedig mogelijk worden genomen, doch uiterlijk 19 oktober 2020.

Directoraat-Generaal  
Migratie  
Directie Migratiebeleid

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Datum  
24 september 2020

### **Inventarisatie**

In het kader van uw verzoek heeft een inventarisatie plaatsgevonden. Bij dit eerste deelbesluit worden bij het bestuursdepartement en bij de Dienst Terugkeer en Vertrek geïnventariseerde documenten betrokken. Dit betreft een totaal aantal documenten van 192 (171+21). De documenten (inclusief bijlagen) die in dit kader zijn beoordeeld zijn opgenomen in inventarislijsten, die als bijlage 2 en 3 bij dit besluit zijn gevoegd. Mijn besluit over deze stukken treft u hieronder aan.

In bijlage 2 en 3 is op enkele plaatsen de vermelding opgenomen: 'zie BZ besluit'. Dit betreft documenten die bij de zoekslag zijn aangetroffen en waarover met BZ is afgesproken dat deze documenten gelet op het feit dat BZ er 'eigenaar' van is, niet door mij bij de besluitvorming op uw verzoek worden betrokken. In de inventarislijst is bij enkele vermeldingen een weigeringsgrond opgenomen bij het onderwerp van het document omdat daar een naam of het onderwerp van een burgerbrief is aangeduid.

### **Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering van de niet openbaar gemaakte documenten, bijlages en passages verwijs ik u naar de overwegingen hieronder.

De documenten met nummers 7 en 12 van bijlage 2 zijn reeds eerder openbaar gemaakt, met onleesbaar gemaakte namen. Omdat deze documenten echter niet goed algemeen vindbaar zijn, heb ik deze bij de stukken gevoegd.

Op enkele documenten is vermeld dat een passage buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Ook enkele bijlagen vallen in het geheel buiten de reikwijdte van het verzoek. Dit betreft bijvoorbeeld passages en documenten waarin verscheidene onderwerpen worden benoemd, zoals in de teksten ter voorbereiding van een debat en de beantwoording van Kamervragen over een Bahreinse vreemdeling.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook

betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Directoraat-Generaal  
Migratie  
Directie Migratiebeleid

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de desbetreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Datum  
24 september 2020

### ***Bijzondere persoonsgegevens***

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In de (bijlage bij) documenten met nummers 130 en 159 van bijlage 2 staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het betreft gegevens over de gezondheid van de persoon op wie het document betrekking heeft. Ik zal deze bijzondere persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

### ***Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling wordt met deze uitzonderingsgrond beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Aangezien de internationale organisaties een belangrijke rol spelen in de internationale rechtsorde zijn ook zij in de uitzonderingsgrond opgenomen. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

Bij (bijlagen bij) documenten 17, 21-22, 26, 42, 46, 53-54, 57, 63, 65, 68, 77, 98 en 155 van bijlage 2 en documenten 2-6, 8-10, 13-15 en 21 van bijlage 3 is het

belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en organisaties in het geding. Het betreft o.a. passages uit interne notities en e-mailberichten waarin wordt gerefereerd aan de problematiek rondom uitzettingen van vreemdelingen met de Soedanese nationaliteit. In het kader daarvan vinden bijvoorbeeld besprekingen met Soedanese autoriteiten plaats. Verslagen en terugkoppelingen daarvan weiger ik voor zover de inhoud daarvan gevoelig is. Ook weiger ik bijvoorbeeld documenten waarin de uitzettingsproblematiek in andere landen is beschreven.

Directoraat-Generaal  
Migratie  
Directie Migratiebeleid

Datum  
24 september 2020

Het openbaar maken van bovengenoemde informatie zou de betrekkingen van Nederland met Soedan schaden. Het is aannemelijk dat openbaarmaking van de betreffende informatie leidt tot stroever contact met de Soedanese autoriteiten, alsmede met de diplomatieke vertegenwoordiging van Soedan in Nederland. Dit zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van dit bilateraal overleg ondermijnen. De interne communicatie met betrekking tot Soedan, ziet enerzijds op informatie die is bedoeld als interne afstemming en gedachtewisseling en anderzijds op vastleggen wat inhoudelijk besproken is met de Soedanezen. Bij die informatie in interne documenten die zien op de relatie met Soedan, kunnen ook bij openbaarmaking op grond van de Wob de betrekkingen tussen Nederland en Soedan geschaad worden. Omdat het behoud van de goede onderlinge relatie noodzakelijk is, zeker in het kader van het realiseren van uitzettingen maar ook in ander verband, maak ik de desbetreffende informatie niet openbaar.

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan persoonsgegevens en naar personen herleidbare gegevens. In de meeste gevallen betreft dit namen, directe contactgegevens en naar de persoon herleidbare functie-aanduidingen van ambtenaren. Ook betreft het in enkele documenten namen van burgers en van medewerkers van internationale en non-gouvernementele organisaties. Daarnaast worden in enkele documenten namen van vreemdelingen vermeld en gegevens die naar deze personen herleidbaar zijn, zoals de datum waarop diens uitzetting heeft plaatsgevonden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende personen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens die daarvoor in aanmerking komen in deze documenten onleesbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, gaat het bovendien om ambtenaren die niet reeds uit hoofde van hun functie in de

openbaarheid treden. Namen van ambtenaren die wel uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden heb ik leesbaar gelaten.

Directoraat-Generaal  
Migratie  
Directie Migratiebeleid

***Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Datum  
24 september 2020

In document 62 (bijlage 2) is de naam van een organisatie onleesbaar gemaakt met een beroep op deze weigeringsgrond. In het desbetreffende document is sprake van voorbereidingen voor een bezoek aan Soedan. De daarin opgenomen vermelding van aanwezigheid van de desbetreffende organisatie in de genoemde plaats kan toekomstig handelen frustreren. Gelet hierop maak ik de naam van deze organisatie onleesbaar.

De documenten met nummers 111, 130, 144, 157, 162, 164, 165 van bijlage 2 bevatten passages die bij openbaarmaking ervan zouden kunnen leiden tot onevenredige benadeling. Het betreft documenten in een aantal categorieën.

Documenten 111 en 157 betreffen berichten vanuit burgers die zich tot de overheid hebben gewend met betrekking tot een door hen geconstateerd probleem. Voor de overheid is het van belang dat dergelijke signalen uit de maatschappij haar bereiken. Openbaarmaking van deze documenten zou de overheid onevenredig benadelen, nu burgers zich hierdoor in de toekomst minder makkelijk tot een ministerie zouden kunnen wenden. Hierdoor zouden bepaalde signalen uit de samenleving het ministerie mogelijk niet meer bereiken. Ik maak deze documenten derhalve niet openbaar.

Documenten 130 en 144 bevatten persoonlijke informatie over personen die naar Soedan zijn teruggekeerd en hoe het hen sinds de terugkeer in het land zou zijn vergaan. Openbaarmaking hiervan zou niet alleen inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, maar ook die van hun familie. Ik wil voorkomen dat zij op enigerlei wijze door openbaarmaking van deze passages zouden worden benadeeld en maak daarom de informatie niet openbaar.

Documenten 162, 164 en 165 zijn documenten die informatie bevatten die tussen Kamerleden en de politiek assistent is uitgewisseld en vervolgens binnen mijn departement intern is uitgewisseld (tussen de politiek assistent en ambtenaren) ter voorbereiding van een debat. Het uitwisselen van standpunten tussen Kamerleden en bewindspersonen of hun politiek assistenten is een belangrijk politiek proces dat alleen goed kan verlopen in volledige vertrouwelijkheid. Zowel beide Kamers als de bewindspersonen hebben baat bij deze vrije uitwisseling van gedachten, onder andere in voorbereiding op Kamierdebatten. Openbaarmaking van de informatie van Kamerleden zou niet alleen leiden tot onevenredige benadeling van mijn ambtsvoorganger en van de betrokken leden en partijen van de Tweede Kamer, maar vanwege het precedent dat hiermee wordt geschapen ook van de Kamers als geheel, andere leden van het kabinet en van het democratisch proces in het algemeen. Ik ben dan ook van oordeel dat het algemene belang van openbaarmaking van de desbetreffende (passages in deze) documenten niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

***Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad***

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Directoraat-Generaal  
Migratie  
Directie Migratiebeleid

Datum  
24 september 2020

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De (bijlagen bij) documenten met nummers 2-3, 9, 11, 13, 15, 17, 19-22, 26, 38-39, 42-43, 48-51, 55, 57, 59-60, 62-65, 67-69, 73, 77-78, 89, 91, 94-99, 102, 107, 109-110, 116-117, 121-122, 124, 127-129, 131, 136, 138, 152, 155, 159-160, 162-163, 165, 167 en 169 (bijlage 2) en met nummers 1-9, 12-13, 15 en 18 (bijlage 3) zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Genoemde documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft met name interne e-mailberichten en de conceptversies van ambtsberichten, brieven en beantwoording van Kamervragen. De e-mailberichten bevatten o.a. passages met persoonlijke visies op de problematiek en mogelijke voorstellen ter verbetering daarvan en/of ambtelijke reacties daarop. Wat de concept ambtsberichten, antwoorden en brieven betreft, geldt dat de definitieve ambtsberichten, beantwoording en brieven reeds openbaar zijn. Voor zover de concepten hiervan afwijken, betreft dit persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek over alle genoemde persoonlijke beleidsopvattingen geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in de documenten onleesbaar gemaakt.

### Wijze van openbaarmaking

De documenten genoemd in bijlage 2 en 3 treft u, voor zover zij daarvoor in aanmerking komen, bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Directoraat-Generaal  
Migratie  
Directie Migratiebeleid

Datum  
24 september 2020

Hoogachtend,  
De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,



Dick Schoof  
*secretaris-generaal*

Tegen dit deelbesluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop het laatste deelbesluit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Directoraat-Generaal  
Migratie  
Directie Migratiebeleid

Datum  
24 september 2020

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid; (...)
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten; (...)

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

(...)

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

(...)

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...)

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

(...)

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
  2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- (...)

Directoraat-Generaal  
Migratie  
Directie Migratiebeleid

Datum  
24 september 2020

