



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

T 070 370 79 11
F 070 370 75 16

Ons kenmerk
3013235

Uw kenmerk
Wob-verzoek inzake
inbreukprocedure 20160127

Bijlagen
1

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 6 oktober 2020
Onderwerp Besluit op uw wob-verzoek

Geachte

Met de brief van 9 mei 2020 heeft u met een verwijzing naar de Wob verzocht om alle informatie in het bezit van het Ministerie Justitie en Veiligheid met betrekking tot inbreukprocedure 2016/0127 aangaande de omzetting van Richtlijn 2012/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 tot vaststelling van minimumnormen voor de rechten, de ondersteuning en de bescherming van slachtoffers van strafbare feiten, en ter vervanging van het Kaderbesluit 2001/220/JBZ (hierna: Europese richtlijn).

Procesverloop

Bij brief van 26 mei 2020 met kenmerk 2919660 heb ik de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd.

Bij brief van 8 juni 2020 met kenmerk 2929700 heb ik de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij e-mailbericht van 17 juni 2020 bent u namens mij uitgenodigd voor een telefonisch gesprek ter verduidelijking van uw Wob-verzoek.

Bij e-mailbericht van 18 juni 2020 is dit telefonisch gesprek bevestigd.

Op 1 juli 2020 is namens mij telefonisch contact met u opgenomen. Tijdens dit telefonisch gesprek heeft u na een toelichting op de onderhavige inbreukprocedure uw Wob-verzoek nader gespecificeerd.

Bij e-mailbericht van 1 juli 2020 is de specificering van uw Wob-verzoek schriftelijk vastgelegd. In deze mail staat vermeld dat u met uw Wob-verzoek verzoekt om:

- het rapport met de concordantietabellen van het bureau Milieu;
- gespreksverslagen met de Europese Commissie;
- communicatie, zoals gespreksverslagen, met de Politie, de Raad voor de rechtspraak of het Openbaar Ministerie indien dat aanwezig is;
- het met redenen omkleed advies van de Europese Commissie; en
- de officiële reactie van Nederland op het met redenen omkleed advies.

Naast bovenstaande informatie is tijdens het telefonisch overleg van 1 juli 2020 besproken dat ik ook eventuele overzichten van de regelgeving die ik naar

aanleiding van de inbreukprocedure 2016/0127 aangaande de Europese richtlijn heb genotificeerd, zal betrekken bij uw Wob-verzoek. Ook heeft u tijdens het telefonisch overleg aangegeven geïnteresseerd te zijn in de mailwisseling met de Europese Commissie over het rapport met de concordantietabellen van het bureau Milieu. Tijdens dit overleg is vanuit het ministerie van Justitie en Veiligheid aangegeven dat dit rapport geen onderdeel is van de inbreukprocedure 2016/0127. U heeft tijdens dit overleg aangegeven toch geïnteresseerd te zijn in dit rapport en de mailwisseling met de Europese Commissie daaromtrent. Daarom heb ik deze documenten betrokken bij de beoordeling van uw Wob-verzoek.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
6 oktober 2020

Ons kenmerk
3013235

Derde-belanghebbenden

Ik heb geconstateerd dat er derde-belanghebbenden zijn bij het Wob-verzoek dat u heeft ingediend, namelijk de Europese Commissie, de Politie en de Raad voor de rechtspraak. Ik heb deze partijen om een zienswijze gevraagd.

De zienswijzen heb ik bij de overwegingen van dit besluit betrokken.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek zijn 12 documenten geïnventariseerd. Een deel van de documenten bevat een of meerdere bijlagen, die zoveel mogelijk separaat op de inventarislijst zijn vermeld. De bijlagen zijn genummerd met de toevoeging van de letters a, b of c. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht, zoals opgenomen in de inventarislijst, gedeeltelijk openbaar te maken.

De documenten met nummers 2a en 3a maak ik openbaar.

De documenten met nummers 1, 2, 3, 3b, 3c, 4 en 5 maak ik deels openbaar.

De documenten met nummers 6 tot en met 12 maak ik niet openbaar.

Voor de motivering van de geweigerde documenten en passages verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvorming. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
6 oktober 2020

Ons kenmerk
3013235

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 3b, 3c, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 10a, 11 en 12 worden persoonsgegevens niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Ik ben ten aanzien van deze persoonsgegevens van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik deze persoonsgegevens in de betreffende documenten onleesbaar gemaakt.

Voor zover het namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob. Verder is van belang dat de ambtenaren, waarvan ik de namen niet verstrek, niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Daarom vind ik hier het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. De namen van de bewindspersonen en ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, maak ik wel openbaar, voor zover deze in de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zijn opgenomen.

Handtekeningen en parafen zijn onleesbaar gemaakt om het risico op identiteitsfraude te verminderen. De bescherming tegen identiteitsfraude weegt in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Ook directe contactgegevens van ambtenaren heb ik onleesbaar gemaakt, omdat het algemene belang van openbaarheid in voldoende mate wordt gediend met de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs betreffende organisaties bereikbaar zijn.

Verder is in de documenten met nummers 2 en 4 ook de functie van een medewerker van de Raad voor de rechtspraak en een ambtenaar bij de Permanente Vertegenwoordiging van Nederland bij de Europese Unie onleesbaar gemaakt, omdat deze specifieke personen op basis van hun functienaam te herleiden zijn. Eveneens heb ik in het document met nummer 2 de afdeling waar de betrokken medewerker van de Raad voor de rechtspraak onleesbaar gemaakt nu deze medewerker ook op basis van deze informatie te herleiden is. De onleesbaar gemaakte afdeling bestaat namelijk slechts uit één persoon. Ten aanzien van deze informatie ben ik ook van oordeel dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en anderen die bij het intern beraad betrokken zijn, gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openheid onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met daartoe aangevoerde argumenten.

Document met nummer 2 betreft e-mailberichten die zijn gewisseld tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid en de Raad voor de rechtspraak.

De Raad voor de rechtspraak is weliswaar een externe derde, maar tevens een organisatie die uitvoering geeft aan wettelijke taken op het gebied van het beheer en de kwaliteit van de rechtspraak. De Raad voor de rechtspraak behartigt daarbij een publiek belang. Het beraad met de Raad voor de rechtspraak had betrekking op de implementatie van de artikelen 19 en 21 van de Europese richtlijn. De Raad voor de rechtspraak had bij dit beraad geen ander belang dan het ministerie van Justitie en Veiligheid te voorzien van opvattingen en informatie vanuit de eigen ervaring en deskundigheid. Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 december 2017 (ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497, ro. 7.1 en 7.2) ben ik van oordeel dat document met nummer 2 betreffende het overleg tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid en de Raad voor de rechtspraak bestemd is voor intern beraad.

Document met nummer 2 bevat opvattingen over het al dan niet gebruik maken van beeldmateriaal, een inschatting van risico's bij de manier waarop de Europese richtlijn wordt geïmplementeerd en een opvatting over het al dan niet kunnen treffen van bepaalde maatregelen bij de overtreding van uitgangspunten uit de Landelijke Persrichtlijn van de Raad voor de rechtspraak. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Gelet op de aard en inhoud van het document acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
6 oktober 2020

Ons kenmerk
3013235

Document met nummer 2 bevat passages met opvattingen van medewerkers van de Raad voor de rechtspraak en ambtenaren van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Deze opvattingen maak ik niet openbaar aangezien dit naar mijn oordeel kan leiden tot onevenredige benadeling van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Openbaarmaking kan immers tot gevolg hebben dat ambtenaren van het ministerie en medewerkers van de Raad voor de rechtspraak in de toekomst terughoudender zullen zijn om opvattingen en voorstellen met elkaar uit te wisselen in het kader van een wetgevingstraject. Zij zullen zich in dat opzicht minder vrij voelen om van gedachte met elkaar te wisselen en voorstellen te doen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
6 oktober 2020

Ons kenmerk
3013235

In de documenten met nummers 7, 8, 9, 10 en 12 staat een e-mailadres van een onderdeel van de Europese Commissie dat niet bestemd is voor gebruik door het publiek. Openbaarmaking zou naar mijn oordeel kunnen leiden tot onevenredige benadeling. De werkprocessen zullen worden belemmerd als derden gebruik kunnen maken van e-mailadressen die niet voor hen bestemd zijn. Voor deze opvatting vind ik steun in de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 26 maart 2018, ECLI:NL:RBGEL:2018:3272.

Het belang van goede betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

In dit verband verwijs ik naar de Memorie van Toelichting bij de Wob (*Kamerstukken II* 1986/87, 19859, nr. 3, pag. 34) en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 april 2018 (ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1255, ro. 4.1) waarin het bereik van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van de Wob is uiteengezet:

"Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen."

De documenten met nummers 6 tot en met 12 betreffen onder meer concordantietabellen gemaakt door een door de Europese Commissie ingeschakeld bureau met een overzicht van de documenten die Nederland aan de Europese Commissie had genotificeerd en een overzicht van de documenten die Nederland nog niet aan de Europese Commissie had genotificeerd, waarvan dit bureau vond dat die ook hadden moeten worden genotificeerd, de opmerkingen van Nederland op dit rapport en de mailwisseling met de Europese Commissie hieromtrent.

Voor de openbaarmaking van deze documenten heb ik daarom de Europese Commissie om haar zienswijze gevraagd. In haar zienswijze heeft de Europese Commissie aangegeven dat zij wenst dat deze documenten niet openbaar worden gemaakt, omdat het gaat om informele concordantietabellen die niet bindend en slechts informatief zijn. Daarbij kent de Europese Commissie in haar zienswijze ook gewicht toe aan het feit dat deze concordantietabellen en mailwisseling geen onderdeel vormen van de inbreukprocedure 2016/0127 aangaande de Europese richtlijn.

Uit de zienswijze van de Europese Commissie maak ik op dat deze concordantietabellen in vertrouwelijkheid met het ministerie van Justitie en Veiligheid zijn gedeeld en ook de communicatie daarover vertrouwelijk heeft plaatsgevonden. Nu de Europese Commissie de wens heeft uitgesproken dat deze documenten niet openbaar worden gemaakt, kan de openbaarmaking van deze documenten leiden tot een stroever contact met de Europese Commissie. Zo is het voorstelbaar dat de Europese Commissie na een (gedeeltelijke) openbaarmaking van deze documenten minder snel geneigd zal zijn om bepaalde informatie, zoals informele documenten, aan het ministerie van Justitie en Veiligheid te verstrekken dan dat nu het geval is. Ik ben van oordeel dat het belang van de betrekkingen van Nederland met de Europese Commissie zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze documenten niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
6 oktober 2020

Ons kenmerk
3013235

Document met nummer 6 betreft een overzicht van alle wet- en regelgeving die ik aanvullend naar aanleiding van de voornoemde inbreukprocedure heb genotificeerd. Uit dit document kan de inhoud van de voornoemde concordantietabellen van de Europese Commissie worden afgeleid. Gelet op de zienswijze van Europese Commissie en de afweging die ik heb gemaakt ten aanzien van deze concordantietabellen, is het niet de bedoeling dat ik de inhoud hiervan op een andere manier prijsgeef. Daarom maak ik dit document ook niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Buiten reikwijdte

In document met nummer 2 is informatie opgenomen die geen betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid van uw Wob-verzoek. Deze passage ziet op een eerdere kennismaking tussen de betrokken medewerker van de Raad voor de rechtspraak en ambtenaar van mijn ministerie. Deze informatie heb ik onleesbaar gemaakt met de vermelding 'buiten reikwijdte'.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit geheel dan wel gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, treft u aan in bijlage 3.

Dit besluit wordt in geanonimiseerde versie met de documenten die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een afschrift van het besluit zend ik aan de derde-belanghebbenden.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

K. Werkhorst
Hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

BEZWAARCLAUSULE

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum

6 oktober 2020

Ons kenmerk

3013235

Bijlage 1 Relevante wetsartikelen

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (Eurowob)

Datum
6 oktober 2020

Ons kenmerk
3013235

Artikel 5

Wordt van een lidstaat een document gevraagd dat hij in zijn bezit heeft en dat van een instelling afkomstig is, dan raadpleegt hij de betrokken instelling, om een besluit te kunnen nemen waardoor het doel van deze verordening niet in gevaar komt - tenzij het duidelijk is dat het document wel of niet wordt vrijgegeven.

De lidstaat kan het verzoek ook doorgeleiden aan de betrokken instelling.

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid; (..)
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten; (..)

Artikel 3

1 Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

(..)

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

(..)

- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
(..)

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
6 oktober 2020

Ons kenmerk
3013235

Artikel 11

1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(..)

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:8

1 Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:

- a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
- b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.

2 Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken