



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Tuinmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/janv

Contactpersoon



mljanv.nl

Datum 19 oktober 2020

Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek over Soedan – deel 2

Ons kenmerk
3055164

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte 

In uw brief van 23 juli 2019, ontvangen op 25 juli 2019, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht.

U hebt documenten gevraagd over migratie vanuit Soedan naar Nederland, over asielprocedures en uitzettingen van Soedanezen in Nederland en over voormalig Soedanees ambassadeur Sirajuddin Hamid Yousif. U hebt aangegeven dat het gaat om alle documenten vanaf 1 januari 2009 tot datum verzoek.

Op 24 september 2020 heb ik het eerste deelbesluit op uw verzoek aan u toegezonden. Voor de beschrijving van de procedure tot dat moment verwijs ik hier naar dat eerste deelbesluit. In aanvulling hierop vermeld ik hier nog dat met u nadere afspraken zijn gemaakt over de reikwijdte van uw verzoek. Op een in november 2019 aan u toegezonden overzicht van categorieën documenten heeft u aangegeven welke u wenst te ontvangen.

Op 7 september 2020 heeft de Rechtbank bepaald dat binnen zes weken, dus uiterlijk op 19 oktober 2020, een volledig besluit op uw verzoek dient te worden genomen, bij gebreke waarvan een dwangsom van €250,-- per dag wordt verbeurd met een maximum van €37.500,-.

In het eerste deelbesluit is een beslissing genomen ten aanzien van documenten die bij het bestuursdepartement en bij de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) zijn geïnventariseerd en waarin een relatie met het ministerie van Buitenlandse Zaken aanwezig is. Thans neem ik een tweede en tevens laatste besluit ten aanzien van alle overige geïnventariseerde documenten. Aangezien dit besluit op 19 oktober 2020 aan u wordt toegezonden, ben ik u geen dwangsom verschuldigd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
19 oktober 2020

In het kader van uw verzoek heeft een inventarisatie plaatsgevonden. Bij dit deelbesluit worden alle overige bij het bestuursdepartement, de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) en bij de DT&V geïnventariseerde documenten betrokken. Dit betreft een totaal aantal documenten van 796 (354+296+146). De documenten (inclusief bijlagen) die in dit kader zijn beoordeeld zijn opgenomen in inventarislijsten, die als bijlage 2, 3 en 4 bij dit besluit zijn gevoegd. Mijn besluit over deze stukken treft u hieronder aan.

In de lijsten is op enkele plaatsen de vermelding opgenomen: 'zie BZ besluit'. Dit betreft documenten die bij de zoekslag zijn aangetroffen en waarover de minister van Buitenlandse Zaken een beslissing neemt. In de inventarislijst is bij enkele vermeldingen een weigeringsgrond opgenomen bij het onderwerp van het document omdat daar een naam of het onderwerp van een burgerbrief is aangeduid.

Op de lijsten is in voorkomende gevallen de vermelding 'buiten reikwijdte verzoek; conform specificering verzoeker' of woorden van soortgelijke strekking opgenomen. Dit betreft documenten waarvan u hebt aangegeven dat u deze niet wenst te ontvangen, zoals u hebt aangegeven op het eerdergenoemde overzicht van categorieën documenten.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering van de niet openbaar gemaakte documenten, bijlages en passages verwijs ik u naar de overwegingen hieronder.

Bij de inventarisatie zijn documenten aangetroffen die reeds openbaar zijn. Op dergelijke reeds openbare stukken is de Wob niet van toepassing. Vanuit het oogpunt van dienstverlening zijn reeds openbare stukken bij de documenten gevoegd of is een verwijzing naar de vindplaats ervan in de inventarislijst opgenomen.

Op enkele documenten is vermeld dat een passage buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Ook vallen enkele documenten in het geheel buiten de reikwijdte van het verzoek. Dit betreft bijvoorbeeld passages en documenten waarin verscheidene onderwerpen worden benoemd, zoals in de teksten ter voorbereiding van een debat, of waarin informatie over een ander land dan Soedan is opgenomen.

Naast documenten die conform uw specificering buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, zijn op de lijst ook documenten opgenomen met de vermelding 'buiten reikwijdte verzoek' die na toepassing van de weigeringsgronden of na weglating van informatie die in een ander document is beoordeeld, geen informatie meer bevat die onder het verzoek valt, of enkel nog logistieke informatie die niets over de bestuurlijke aangelegenheid meldt.

Overwegingen

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Datum
19 oktober 2020

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de desbetreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In het document met nummer 213 van bijlage 2 staan bedrijfsgegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan mij medegedeeld. Het betreft informatie over de kostprijs van een onderzoek. Het openbaar maken van deze informatie zou de desbetreffende organisatie kunnen schaden omdat andere organisaties in dezelfde branche hierop zouden kunnen inspelen. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In de (bijlage bij) het document met nummer 179 van bijlage 2 staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het betreft gegevens over de gezondheid van de persoon op wie het document betrekking heeft. Ik zal deze bijzondere persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Datum
19 oktober 2020

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling wordt met deze uitzonderingsgrond beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

Bij (bijlagen bij) documenten 71, 82, 92-93, 107, 137, 158, 167, 171-172, 185, 203, 222, 239-240, 243 en 252 van bijlage 2 en documenten 16-17, 19-23, 25, 30, 47, 57, 92, 189, 208-209, 211, 214-225, 227, 230, 232-235, 237-239, 242-243, 245-248, 250, 253, 261, 264, 267, 269, 271, 274-277, 279-281, 284-289, 292-293 en 296 van bijlage 3 is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en organisaties in het geding. Het betreft in veel gevallen documenten die van de Soedanese autoriteiten afkomstig zijn, zoals laissez-passers, notes verbales, of verslagen van besprekingen met die autoriteiten die veelal in het kader van het mogelijk maken van terugkeer plaatsvinden. Ook zijn er documenten die zien op communicatie tussen DT&V en de Soedanese autoriteiten. Verslagen en terugkoppelingen daarvan weiger ik voor zover de inhoud daarvan gevoelig is in de relatie met deze autoriteiten. Ook weiger ik op deze grond documenten en passages waarin de uitzettingsproblematiek met betrekking tot Soedan in andere landen is beschreven of waarin door andere landen uitleg is gevraagd over het Nederlandse beleid.

Het openbaar maken van bovengenoemde informatie zou de betrekkingen van Nederland met Soedan (en genoemde andere landen) schaden. Het is aannemelijk dat openbaarmaking van de desbetreffende informatie leidt tot stroever contact met de Soedanese autoriteiten, alsmede met de diplomatieke vertegenwoordiging van Soedan in Nederland. Dit zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van dit bilateraal overleg ondermijnen, wat zijn weerslag zou hebben op het terugkeerproces. De interne communicatie met betrekking tot Soedan, ziet enerzijds op informatie die is bedoeld als interne afstemming en gedachtewisseling en anderzijds op vastleggen wat inhoudelijk besproken is met de Soedanezen. Bij die informatie in interne documenten die

zien op de relatie met Soedan, kunnen ook bij openbaarmaking op grond van de Wob de betrekkingen tussen Nederland en Soedan geschaad worden. Omdat het behoud van de goede onderlinge relatie noodzakelijk is, zeker in het kader van het realiseren van uitzettingen maar ook in ander verband, maak ik de desbetreffende informatie niet openbaar.

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Datum
19 oktober 2020

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de meeste documenten staan persoonsgegevens en naar personen herleidbare gegevens. Veelal betreft dit namen, directe contactgegevens en naar de persoon herleidbare functie-aanduidingen van ambtenaren. Ook betreft het in enkele documenten namen van burgers en van medewerkers van internationale en non-gouvernementele organisaties. Daarnaast worden in een groot aantal documenten namen van vreemdelingen vermeld en gegevens die naar deze personen herleidbaar zijn, zoals de datum waarop diens uitzetting heeft plaatsgevonden en het vluchtnummer van de vlucht. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende personen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens die daarvoor in aanmerking komen in deze documenten onleesbaar gemaakt.

Voor zover het namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob. Waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, gaat het bovendien om ambtenaren die niet reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Namen en functie-aanduidingen van ambtenaren die wel uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden heb ik leesbaar gelaten. De contactgegevens van ambtenaren heb ik eveneens onleesbaar gemaakt nu algemene contactgegevens van mijn ministerie beschikbaar zijn en de directe contactgegevens daaraan niets toevoegen.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten met nummers 74-75, 80, 86, 90, 96, 106, 120-121, 147, 152-153, 176, 179, 185, 213, 231, 248, 257, 273, 284, 311-312, 319-320 en 322 van bijlage 2, de nummers 21-22, 48, 54, 83, 90, 127, 136 en 253 van bijlage 3 en documentnummers 45 en 138 A, B, E, F en G van bijlage 4 bevatten passages die

bij openbaarmaking ervan zouden kunnen leiden tot onevenredige benadeling. Het betreft documenten in een aantal categorieën.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Verschillende (delen van) documenten betreffen berichten vanuit burgers en een organisatie die zich inzet voor Soedanezen buiten Soedan, die zich tot de overheid hebben gewend met betrekking tot een door hen geconstateerd probleem. Voor de overheid is het van belang dat dergelijke signalen uit de maatschappij haar bereiken. Openbaarmaking van deze documenten zou de overheid onevenredig benadelen, nu burgers zich hierdoor in de toekomst minder makkelijk tot een ministerie zouden kunnen wenden. Hierdoor zouden bepaalde signalen uit de samenleving het ministerie mogelijk niet meer bereiken. Ik maak deze passages en documenten derhalve niet openbaar.

Datum
19 oktober 2020

Enkele (delen van) documenten bevatten vragen die door een journalist zijn gesteld en de beantwoording van die vragen. Deze passages weiger ik eveneens. Een journalist bepaalt welke vragen hij of zij stelt aan Nederlandse overheidsorganisaties en wat hij of zij met de verkregen informatie doet. De journalist behoudt daarover zeggenschap en verantwoordelijkheid. Openbaarmaking van de desbetreffende passages zou de journalistieke vrijheid kunnen schenden. Het belang van het voorkomen van deze benadeling weegt mijns inziens zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Daarnaast worden documenten en passages op deze grond geweigerd die informatie bevatten uit het vreemdelingendossier van betrokkenen of informatie die betrekking heeft op de omstandigheden waarin betrokkenen al dan niet na hun terugkeer naar het land van herkomst verkeren. Ik noem in dit verband specifiek het rapport van Amnesty International over een uitgezette Soedanese vreemdeling dat zeer veel persoonlijke informatie bevat. Openbaarmaking van deze documenten en passages zou niet alleen inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, maar ook die van hun familie. Ik wil voorkomen dat direct en indirect betrokken personen op enigerlei wijze door openbaarmaking van deze passages en documenten zouden worden benadeeld en maak daarom de informatie niet openbaar.

De informatie uit vreemdelingendossiers is daarnaast vertrouwelijk met de overheid gedeeld en maak ik ook gelet hierop niet openbaar. Ik overweeg daartoe het volgende.

Het beoordelen van een verblijfsrechtelijke aanvraag is (mede) gebaseerd op informatie die van de betrokken personen is verkregen. Deze gegevens zijn op enig moment in vertrouwen aan de overheid verstrekt, al dan niet in het kader van gevoerde dan wel lopende verblijfsrechtelijke procedures. Aan vreemdelingen wordt in het kader van (te voeren) procedures ook toegezegd dat de informatie die zij verstrekken ten behoeve van een verblijfsrechtelijke procedure vertrouwelijk zal worden behandeld. Deze toegezegde vertrouwelijkheid is mede bepalend voor de wijze waarop vreemdelingen verklaren. Het zorgvuldig kunnen beoordelen van verblijfsrechtelijke aanvragen is in grote mate ook afhankelijk van de inbreng van vreemdelingen.

Aan het belang van vertrouwelijkheid van de door de betrokken personen verstrekte informatie (dan wel informatie over de betrokken personen door derden) dient een groot belang te worden gehecht. In de memorie van toelichting bij de Wob is daarover onder meer het volgende opgemerkt.

'Over gegevens van persoonlijke aard, door burgers aan de overheid verstrekt, in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid zouden worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen ervan wordt beoogd, wordt geen informatie verstrekt indien het publieke belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van die informatie. De burger, die de persoonlijke gegevens aan de overheid verstrekt, kan deze zodanig merken met termen als "vertrouwelijk", "persoonlijk" of "geheim". Noodzakelijk is het echter niet: het persoonlijk karakter kan ook zonder deze aanduidingen uit de aard van de verstrekte gegevens blijken.' (Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr.3, p.35).

In paragraaf C1/1 van de Vreemdelingencirculaire is aangegeven dat de door de vreemdeling verstrekte informatie strikt vertrouwelijk zal worden behandeld en dat geen informatie aan derden, anders dan op grond van wettelijke verplichtingen of met de uitdrukkelijke toestemming van de vreemdeling, zal worden verstrekt. Ook tijdens het horen wordt toegezegd dat de door de vreemdelingen verstrekte informatie en gegevens vertrouwelijk worden behandeld, teneinde de vreemdeling in staat te stellen in vrijheid alles naar voren te brengen wat relevant kan zijn voor de aanvraag, hetgeen wordt bevestigd door artikel 48 van de Richtlijn 2013/12/EU van het Europees Parlement. Daarin is bepaald dat lidstaten erop toezien dat de autoriteiten die uitvoering geven aan deze richtlijn ten aanzien van alle informatie die zij ontvangen tijdens hun werk, gebonden zijn door het vertrouwelijkheidsbeginsel zoals omschreven in de nationale wetgeving. Daarnaast is eerder (o.a. in de brief aan de Tweede Kamer 10 maart 2005, Kamerstukken II, 2004/05, 19637, nr. 905) opgemerkt dat vertrouwelijkheid van belang is voor het creëren van een klimaat van vertrouwen waarin de asielzoeker zich vrij voelt om te verklaren wat hij wil. Verstrekking van stukken uit het asieldossier aan derden kan deze vertrouwelijkheid schenden.

Afgezien van de omstandigheid dat de betrokken persoon onevenredig benadeeld zou worden indien informatie openbaar gemaakt zou worden die tot hem te herleiden is, zou schending van de toegezegde vertrouwelijkheid belemmerend kunnen werken om personen in de toekomst bereidwillig te vinden om (volledig) mee te werken aan de onderbouwing van verblijfsrechtelijke aanvragen. Bij openbaarmaking van documenten uit individuele asieldossiers zou de vertrouwelijkheid aan individuele asielzoekers niet langer kunnen worden gegarandeerd. Gelet op de omstandigheid dat ik in belangrijke mate afhankelijk ben van de inbreng van vreemdelingen zou ik hiermee onevenredig worden benadeeld en zou hiermee een goede uitvoering van de Vreemdelingenwet in het geding komen. Ik heb er belang bij dat dit niet gebeurt. Reeds om het voorgaande zal ik ook indien vreemdelingen aangeven dat zij instemmen met openbaarmaking van de op hen betrekking hebbende persoonsgegevens het belang van de Staatssecretaris zwaarder laten wegen gelet op de toegezegde en voor een zorgvuldige asielprocedure essentiële vertrouwelijkheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van

ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De (bijlagen bij) documenten met nummers 1-5, 7-8, 11, 14-17, 21-23, 25-26, 28, 43, 47-49, 53, 58, 61, 67, 69-70, 74, 77, 80-82, 86, 90-93, 96-98, 102, 105-107, 111-112, 114, 119-121, 125, 135, 138, 140-141, 145, 147-148, 152-153, 163-164, 166, 170, 176, 178, 184-185, 187-191, 193-194, 198, 201, 203-208, 211, 213, 221-222, 229-233, 235-236, 239-240, 243, 248-249, 264, 279, 281, 284, 289, 291, 293-296, 300-301, 306-307, 329, 340, 347, 353-354 van bijlage 2 en met nummers 4-5, 8, 17, 19, 21-23, 26, 28, 30, 39, 42, 46-47, 49, 55, 58-59, 61-62, 65, 67, 69, 73, 75-77, 79, 81, 89, 97, 99, 101-102, 108, 110, 112-113, 125, 129, 135, 152, 156, 158, 160, 163, 164, 166-171, 176-177, 180, 183, 185-186, 188-189, 191-193, 198, 200-201, 204-205, 209, 216, 222-225, 227, 230-235, 238-239, 242-243, 245-250, 252-253, 261, 267, 269, 271-272, 275-277, 279-281, 284, 287-289, 292-293 en 296 van bijlage 3, en de documenten 11, 12A, 22, 25, 27-29, 32-33, 35A, 38, 41, 46-47, 49-55, 58-64, 66-67, 69-71, 73-78, 81, 89-90, 92A+B, 94-95, 97, 100, 103-104, 106, 111-116, 119-120, 121A+B, 122, 123A, 125, 126A+B, 127, 128A, 132A, 135, 136, 136A+C, 138A, 140-146 van bijlage 4 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Het betreft met name interne e-mailberichten, memo's en nota's en de conceptversies van ambtsberichten, brieven en enkele beantwoordingen van Kamervragen. De e-mailberichten, memo's en nota's bevatten o.a. passages met persoonlijke visies op de problematiek en mogelijke voorstellen ter verbetering daarvan en/of ambtelijke reacties daarop. Wat de concept ambtsberichten, antwoorden op Kamervragen en Kamerbrieven betreft, geldt dat de definitieve versie reeds openbaar is. Voor zover de concepten hiervan afwijken, betreft dit persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek hierover geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in de documenten onleesbaar gemaakt.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
19 oktober 2020

Wijze van openbaarmaking

De documenten genoemd in bijlage 2, 3 en 4 treft u, voor zover zij daarvoor in aanmerking komen, bij dit besluit in kopie aan.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,


R. de Rooij
plv. secretaris-generaal

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
19 oktober 2020

Tegen dit tweede en laatste deelbesluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit deelbesluit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
(...)
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
(...)

Datum
19 oktober 2020

Artikel 10

- 1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
(...)
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
(...)
- 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
(...)
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
(...)
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
(...)

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
 2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- (...)

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
19 oktober 2020

