



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

[Redacted contact person]

T 070 370 79 11
F 070 370 75 16

Datum 7 februari 2020

Onderwerp Herstelbesluit na uitspraak rechtbank Gelderland ARN 18/611

Ons kenmerk
2818688

Uw kenmerk
20170286

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte [Redacted]

Bij uitspraak van 9 december 2019, met kenmerk ARN 18/611 WOB 67, heeft de rechtbank Gelderland (hierna: de rechtbank) het beroep van uw cliënten (hierna: verzoekers) tegen mijn besluit van 31 oktober 2017, aangevuld bij besluit van 21 november 2017, gedeeltelijk gegrond verklaard en mij opgedragen om een nieuw besluit op bezwaar te nemen en daarin (i) het eerste deel van pagina 1 in document 89 opnieuw te beoordelen en (ii) alsnog expliciet te beslissen over de openbaarmaking van de 'andere soort documenten'.

Met dit besluit geef ik uitvoering aan de uitspraak van de rechtbank.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Dit besluit wordt hieronder toegelicht.

Hernieuwde beoordeling van het bezwaar

Gelet op de uitspraak van de rechtbank zal ik uw bezwaar op twee punten opnieuw beoordelen: (i) de weigering p. 1 van document 89 openbaar te maken en (ii) een beslissing nemen c.q. motivering op het verzoek om openbaarmaking van 'andere soort documenten'.

(i) Document 89

De rechtbank heeft ten aanzien van dit document het volgende overwogen:

"6.8. In het onder toepassing van artikel 8:29 van de Awb overgelegde document 89 zijn een deel van pagina 1 en de pagina's 2 en 3 gegeeld. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat openbaarmaking van document 89 geheel is geweigerd, omdat het gegeelde deel bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen en het eerste deel van pagina 1 geen nieuwe informatie bevat.

Naar het oordeel van de rechtbank is de omstandigheid dat het eerste deel van pagina 1 geen nieuwe informatie bevat geen weigeringsgrond in de zin van de Wob. Daarom heeft verweerder openbaarmaking van dat tekstdeel ten onrechte op die grond geweigerd. Dat betekent dat het beroep tegen het besluit van 31 oktober 2017 gegrond is. De rechtbank

zal dit besluit vernietigen voor zover daarbij is geweigerd om het eerste deel van pagina 1 van document 89 openbaar te maken.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Naar het oordeel van de rechtbank bevatten het gegeelde deel op pagina 1 en de eerste alinea op pagina 2 persoonlijke beleidsopvattingen. Verweerder heeft deze tekstdelen op goede gronden geweigerd.

Datum
7 februari 2020

Ons kenmerk
2818688

Ten aanzien van de overige gegeelde passages op pagina 2 en pagina 3 heeft de rechtbank vastgesteld dat de opsteller van de notitie een selectie heeft gemaakt uit de memorie van toelichting op artikel 44 van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren. Verweerder heeft zich daarom terecht op het standpunt gesteld dat de passages op pagina 2 en pagina 3 persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, en dat openbaarmaking hiervan op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerd kon worden."

Bij dit besluit maak ik het eerste gedeelte van de eerste pagina van document 89 alsnog openbaar.

(ii) 'Andere soort documenten'

De rechtbank heeft ten aanzien van de 'andere soorten documenten' het volgende overwogen:

"7. In de beroepsgronden van 23 september 2018 hebben eisers onder nummer 122 het volgende opgenomen:

"Het is eisers opgevallen dat de documenten die onderwerp zijn van de hier aan de orde zijnde besluiten (al dan niet gedeeltelijk geopenbaard) zich nagenoeg beperken tot e-mails en enkele memo's en ambtsberichten. Er zijn geen documenten overgelegd die de vorm hebben van: sms-berichten, WhatsApp-berichten, PowerPoint-presentaties, agenda's en notulen van vergaderingen, etc. Het is inmiddels vaststaande jurisprudentie dat deze documenten ook onder de werking van de Wob vallen. Eisers stellen dat deze documenten zonder dat dit is gemotiveerd niet geopenbaard zijn. Dit dient ertoe te leiden dat bij een gegrondverklaring van de beroepen van eisers de rechtbank dient te bepalen dat verweerder ook ten aanzien van deze documenten een besluit neemt. Voor alle duidelijkheid: dit standpunt geldt ook het besluit op bezwaar van verweerder ter zake van het "Departementaal deel/deel A"."

Gelet op de ruime formulering van het Wob-verzoek van 2 mei 2016 vallen de hiervoor door eisers genoemde documenten daar ook onder. Het is de rechtbank niet duidelijk of verweerder onderzocht heeft of de door eisers genoemde documenten bestaan. De rechtbank ziet aanleiding te bepalen dat verweerder bij het nemen van een nieuw besluit op bezwaar alsnog expliciet beslist over de openbaarmaking van de door eisers genoemde 'andere soort' documenten."

Hierbij beslis ik alsnog op het verzoek om openbaarmaking van 'andere soort' documenten.

De zoekslag naar documenten in dit verband is, zowel in primo als in bezwaar, nooit beperkt tot een bepaald soort documenten. Alle documenten onder mijn ministerie die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, zijn daarbij betrokken. Er zijn geen andere soorten documenten aangetroffen dan de e-mails, de notities, memo's en ambtsberichten die in primo en in bezwaar zijn beoordeeld.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank is voor de zekerheid opnieuw gekeken of er toch nog andere soorten documenten aanwezig zijn onder mijn departement. Dat is niet het geval.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Ik ga alsnog over tot gedeeltelijke openbaarmaking van de eerste pagina van document 89.

Wijze van openbaarmaking

De eerste pagina van document 89 treft u bij dit besluit in kopie aan. Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar te maken pagina zullen tevens op www.miksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Siebe Riedstra,
Secretaris-Generaal

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
7 februari 2020

Ons kenmerk
2818688

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank Gelderland, Postbus 9030 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop het besluit u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Annotatie zaak AG

Vraag Mw van Gesthuizen

(De minister hoeft niet in te gaan op het strafrechtelijk onderzoek), maar wel op:

1. de kritiek die geuit is op het feit dat het OM niet screent
2. het uitblijven van optreden nadat de problemen reeds in 2010 werden gemeld
3. op het misbruik van een functie in privégeschillen
4. op het feit dat het OM fout handelde door een ontoelaatbare nevenfunctie toe te staan.

Onderliggende feiten bij de vragen

1. Het OM screent dmv een assessment, referenties en justitiële gegevens. Functie AG is geen vertrouwensfunctie
2. Er is gesproken met betrokkene over zijn privégeschillen en dat hij die moest oplossen en over de aanhoudende signalen dat hij zich als advocaat presenteerde. Pas eind 2011 is aan hem geschreven dat hij zich moest uitschrijven als advocaat, maar dat hij wel adviseur van het kantoor mocht blijven.

10.2 e en 11.1

[Redacted text block]

[Redacted text block]