

De bijeenkomst werd beëindigd met de mededeling, dat wij ons overvallen voelden en dat wij de desbetreffende overeenkomst bij ons aanstaande bezoek op Haïti zouden verifiëren.

BANND/WK slaat de plank dus volledig mis door te stellen dat wij bestaande afspraken (afspraken van overigens minder dan 2 maanden oud) niet respecteren.

Wij hebben slechts gedaan wat wij in de vergadering van 13 april reeds hadden aangekondigd.

Feit 12

De exclusiviteitsovereenkomst is gedateerd op 23-02-1994. Wat zou er logischer zijn geweest om de overeenkomst meteen ter kennis te brengen van alle vergunninghouders, waaronder dus ook Flash. Waarom dit niet is gebeurd is ons een raadsel.

Feit 13

Bij het bezoek van Flash aan Haïti in mei 1994 hebben wij de volgende feiten kunnen achterhalen:

- A. Institut du Bien-Etre Social et de Recherches (IBESR) valt niet onder het Ministerie van Binnenlandse Zaken maar onder het Ministerie van Sociale Zaken van Haïti. Dit wordt ons niet alleen bevestigd door Haïtianen, waaronder de directeur van IBESR zelf maar ook door de Consul-Generaal van Nederland.
- B. De Consul-Generaal van Nederland heeft bij de verificatie van de exclusiviteitsovereenkomst van BANND/WK op verzoek van Justitie niet alleen gezegd, dat hij geen reden had om aan te nemen dat een dergelijke verklaring niet was afgegeven, maar tevens dat hij niet inzag, gezien het grote aantal ter beschikking zijnde adoptie-kinderen, waarom er geen tweede Nederlandse organisatie op Haïti zou kunnen werken.
- C. In de archieven van het IBESR is van een exclusiviteitsovereenkomst tussen Haïti en BANND/WK niets te vinden en men weet er daar ook niets van.
- D. De Haïtiaanse wetgeving sluit exclusiviteitsovereenkomsten uit. Er werken op Haïti al jaren bijv. 3 Franse organisaties.
- E. Als er al zo'n overeenkomst is dan zou deze onmiddellijk dienen te worden ingetrokken, omdat deze overeenkomst tegen de Haïtiaanse wet ingaat.
- F. De ondertekenaar van de overeenkomst werkt op het Ministerie van Binnenlandse Zaken als Directeur-Generaal en is tevens de advocaat van BANND/WK op Haïti.
- G. De overeenkomst van BANND/WK is niet bij Justitie terecht gekomen via de diplomatieke kanalen, maar rechtstreeks door BANND/WK aan Justitie overhandigd.
- H. IBESR stelt zelf voor om een brief te schrijven waarin Justitie duidelijk wordt gemaakt dat er geen sprake kan zijn van exclusiviteit en dat Flash expliciet toestemming krijgt van het IBESR om in Haïti te werken. De brief zal naar Nederland worden verzonden via de diplomatieke kanalen.

- I. De onder H. genoemde brief is gedateerd op 17-05-1994 en op 31-05-1994 door het Consulaat-Generaal ontvangen, maar niet doorgestuurd, omdat men er vanuit ging dat Justitie voldoende zou hebben aan de door ons meegenomen kopie. Inmiddels zal de brief alsnog worden doorgestuurd naar Justitie. Een fax dienaangaande is inmiddels in bezit van Justitie.

Feit 14

Een kopie van deze brief is door ons onmiddellijk na terugkomst aan Justitie ter hand gesteld, die ons mededeelde dat zij met deze kopie niets kon, omdat hij niet via de diplomatieke post was ontvangen. Waarom Justitie voor de ene vergunninghouder wel wat kan met niet via de diplomatieke post verkregen stukken en voor de andere vergunninghouder niet is Flash een raadsel. Justitie wilde pas actie ondernemen op het moment dat haar via de diplomatieke post een dergelijk bericht bereikte.

es het niet
miste! mist
van 15/4/94
al uit was!!

Bovenstaande feiten en daarin medegenomen, dat ons gesmeekt wordt vanuit Haïti om documentensets op te sturen heeft geleid tot de publicatie in Newsflash van juni 1994.

Niet Flash heeft afspraken geschonden, maar BANND/WK heeft de afspraak dat er geen verdere actie zou worden ondernomen totdat de "kanalen-discussie" zou zijn afgerond met voeten getreden door tussentijds een exclusiviteitsovereenkomst te "regelen" in Haïti, die per definitie niet kan, omdat de Haïtiaanse wetgeving in zulks niet voorziet.

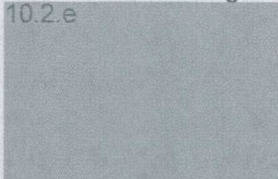
Wij kunnen ons niet aan het gevoel onttrekken, dat niet het belang van kinderen een rol speelt in deze onverkwikkelijke affaire, maar dat deze hele zaak is ontaard in een ordinaire prestigestrijd. Flash wenst aan deze strijd niet mee te doen.

Indien u geïnteresseerd bent in kopiën van de aangehaalde brieven, dan zullen wij u deze gaarne toesturen. Alle stukken zijn wel in bezit van Justitie.

Gezien de ontstane situatie stelt Flash de voorzitterszetel voor het VHO van het tweede halfjaar 1994 ter beschikking. Flash is teveel betrokken bij deze zaak om nog als objectief voorzitter te kunnen optreden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e



voorzitter Flash

Een kopie van dit schrijven is verstuurd naar Justitie en BANND/WK



Address: Postbox 1340, 6501 BH Nijmegen, Holland. Bijleveldsingel 28, 6521 AT Nijmegen. Tel.: NL (0)80-603090
Telex: 73454 VTL t.a.v. FLASH. Bank: Rabo Nijmegen no. 13.78.01.947 (Postgiro bank: 86.25.75) Postgiro Flash: 63.35.833
Fax nr.: (0)80-605257 Registered: Chamber of Commerce Nijmegen no. S-055532.

D.N. OPB/08
21 JULI 1994
No. 0-068.3

Aan het Ministerie van Justitie
Directie Jeugdbescherming en Reclassering
t.a.v. 10.2.e
Hoofd afdeling Juridische zaken
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Nijmegen: 18 juli 1994
Ref:

Geachte 10.2.e

Onder verwijzing naar het schrijven van 06-07-1994, kenmerk OPB/08 en het telefonisch onderhoud van enige dagen geleden met de heer 10.2.e zenden wij u bijgaand een kopie van ons schrijven aan alle vergunninghouders inzake de kwestie Haïti.

Wij willen niet verhelen, dat wij het gevoel hebben dat door het Ministerie van Justitie met twee maten wordt gemeten. Wij begrijpen niet waarom een door ons in mei 1994 aan u toegefaxte brief geen aandacht krijgt, omdat het geen officieel stuk zou zijn. De vertegenwoordiger van Nederland in Haïti denkt daar kennelijk anders over (zie fax dd. 13-07-1994 van het Consulaat-Generaal der Nederlanden, waarvan u inmiddels een kopie heeft ontvangen)

Wij zouden er prijs op stellen indien u ons op korte termijn in de gelegenheid wilt stellen één en ander mondeling toe te lichten.

Inmiddels verblijven wij,

hoogachtend,

10.2.e

voorzitter Stichting Flash



CONSULAAT-GENERAAL DER NEDERLANDEN

36

CONSULATE GENERAL
OF THE NETHERLANDS

Port-au-Prince
P.O. Box 2395
Haiti.

No. 1505/4

Agenda nr:					
Dossier: 33433.4					
Date: 02 AUG 1994 IN/UIT					
	A	K	AK	S	
Vs					
Ak					

OBP /08
30 AUG. 1994
No. 0-071-4

25 juli 1994.

Betr.: Adoptie activiteiten FLASH in Haiti.

Bijgaand doen wij U de onderstaande dokumenten toekomen met het verzoek e.e.a. aan het Ministerie van Justitie, Directoraat-Generaal Jeugdbescherming en Delinquentenzorg, Directie Jeugdbescherming en Reclassering, Afdeling Juridische Zaken door te zenden:

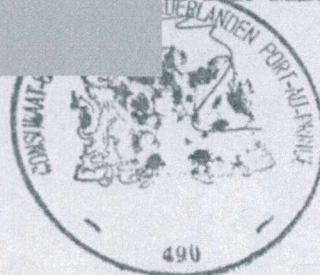
- Kopie fax bericht STICHTING FLASH, Nijmegen, d.d. 7 juli 1994;
- Kopie schrijven Ministerie van Justitie Nr. O.B.P./08 d.d. 15-04-1994 aan de Stichting FLASH;
- Kopie brief Nr. DE # 300 d.d. 17-05-1994 van INSTITUT DU BIEN-ETRE SOCIAL ET DE RECHERCHES aan het Consulaat-Generaal;
- Kopie van onze fax Nr. 1456/4/adoptie d.d. 13-07-1994 aan FLASH.

Onder verwijzing naar de tweede alinea van het schrijven van het Ministerie van Justitie merken wij op, dat destijds door ondergetekende tijdens een bezoek aan het Ministerie opgemerkt werd, dat, wij vermoeden, dat het door B.A.N.N.D. overlegde dokument op hun verzoek of op het verzoek van hun vertegenwoordigster in Haiti geschreven werd en dat door ons sterk betwijfeld werd of een exclusieve vertegenwoordiging door B.A.N.N.D. richting Nederland een absoluut beleidsbeslissing was.

Bijl.: 4.

10.2.e

CONSULAAT-GENERAAL DER NEDERLANDEN



Royal Netherlands Embassy
KINGSTON
Jamaica.



Verslag n.a.v. de bespreking, d.d. 6 oktober 1994 op het departement, omtrent de onenigheid die is ontstaan tussen een aantal vergunninghouders omtrent de (adoptie) kwestie Haïti. Aanwezig waren: vanwege de stichting FLASH, 10.2.e (voorzitter) en 10.2.e (secretaris), de vereniging Wereldkinderen 10.2.e (directeur) en de stichting BANND 10.2.e (voorzitter). Vanwege het ministerie zijn aanwezig 10.2.e en 10.2.e en 10.2.e.

10.2.e heet de aanwezigen welkom en opent de bespreking.

Uitgedeeld wordt een (aangehecht) stuk waarin, op datum, een overzicht wordt gegeven van alle gebeurtenissen. 10.2.e vraagt of alle aanwezigen zich met de inhoud hiervan kunnen verenigen. Dit wordt bevestigd.

10.2.e deelt mede door zijn bestuur gemachtigd te zijn in deze kwestie ter vergadering een beslissing te nemen, met dien verstande dat de uitspraak van Justitie gerespecteerd dient te worden. 10.2.e vraagt of dit bij de andere aanwezigen ook het geval is hetgeen wordt bevestigd.

10.2.e neemt het opgemelde stuk door.

T.a.v. punt 8 ontstaat enige discussie omtrent het aantal bemiddelde kinderen en over het hier door de stichting BANND gevolgde traject.

Punt 9 zegt 10.2.e dat zij het FLASH zeer kwalijk neemt dat deze zich niet heeft geconformeerd aan de afspraak met Justitie, terwijl deze ook door het bestuur van FLASH was bevestigd. 10.2.e deelt hierop mede dat de stichting zich hier wel aan gehouden heeft tot het overleg tussen de partijen op 13 april (punt 11). WK/BANND kondigde aan het eind van dit overleg aan dat zij een exclusiviteitsovereenkomst had gesloten met Bien Etre Social. Hierop vroeg FLASH inzicht in de stukken. Dit werd geweigerd. Waarop FLASH mededeelde het e.e.a. ter plaatse te zullen verifiëren. 10.2.e stelt dat de exclusiviteitsovereenkomst en het schrijven waarin dit wordt tegengesproken geen punt van discussie mag zijn maar stelt vast dat FLASH vrij is het e.e.a. te verifiëren. Zij stelt echter dat de uitkomst hiervan voor FLASH geen reden mag zijn de afspraak met Justitie naast zich neer te leggen.

10.2.e vraagt of de uitwerking van het convenant, omgang met adoptiekanalen, en de uiteindelijke oplossing van het conflict aan de vergunninghouders wordt overgelaten volgens de "spelregels" zoals deze in genoemd convenant zijn opgenomen.

10.2.e deelt mede dat dit wenselijk is.



Vervolgens deelt 10.2.e [redacted] mede dat zij gezien het besprokene tot de volgende conclusie is gekomen:

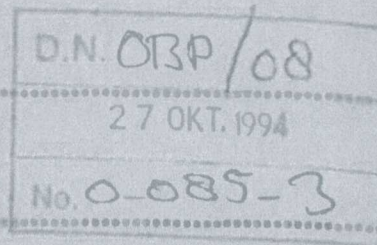
Zij sommeert FLASH zich terug te trekken uit Haïti en daar weg te blijven tot er op grond van het eerdergenoemde convenant duidelijkheid is verkregen omtrent de evt. positie van FLASH t.a.v. Haïti. Zij tekent hierbij aan dat het afdwingen van een monopolipositie in een bepaald land d.m.v. een exclusiviteitsovereenkomst, zoals deze is gesloten tussen WK/BANND en Bien Etre Social, een slechte zaak vindt.

Zij spreekt de wens uit dat dit soort discussies m.i.v. heden tot het verleden dienen te behoren.

10.2.e [redacted]
06/10/94

Address: Postbox 1340, 6501 BH Nijmegen, Holland. Bijleveldsingel 28, 6521 AT Nijmegen. Tel.: NL (0)80-603090
Telex: 73454 VTL t.a.v. FLASH. Bank: Rabo Nijmegen no. 13.78.01.947 (Postgiro bank: 86.25.75) Postgiro Flash: 63.35.833
Fax nr.: (0)80-605257 Registered: Chamber of Commerce Nijmegen no. S-055532.

Ministerie van Justitie
Directie Jeugdbescherming en Reclassering
Afdeling Juridische Zaken
T.a.v. 10.2.e
Postbus 20301
2500 EH 's-GRAVENHAGE



FLASH

Nijmegen: 26 oktober 1994.

Ref.
Geachte 10.2.e

Alvorens in te gaan op een aantal inhoudelijke aspecten van het onderhoud dat wij, tezamen met vertegenwoordigers van WK/BANND, met U en 10.2.e en 10.2.e op 6 oktober in Den Haag mochten hebben, willen wij U deelgenoot maken van de kater die dit gesprek bij ons heeft achtergelaten.

Voor de duidelijkheid is het misschien noodzakelijk om U er op te attenderen, dat van de vier mensen die waren uitgenodigd er drie zijn, die het adoptiebemiddelingswerk geheel in hun vrije tijd doen en daar niet op enigerlei wijze voor worden gehonoreerd. Dit betekent o.a. dat zij voor dit soort gesprekken vrije dagen dienen op te nemen. Inclusief de reistijd betekent dit dat er minimaal een halve dag voor dient te worden gereserveerd. 10.2.e kwam uit 10.2.e 10.2.e uit 10.2.e en 10.2.e uit 10.2.e.

Toen wij voor dit gesprek werden uitgenodigd door de 10.2.e werd er bij gezegd dat de doelstelling van dit gesprek was om in een overleg uit de impasse met betrekking tot Haïti te komen. Als in de loop van dit gesprek zou blijken dat dit niet mogelijk was zou het Ministerie van Justitie in een later stadium een beslissing nemen. Het "onderhoud" heeft precies een half uur geduurd, nl. van 14.15 uur tot 14.45 uur en kan met de beste wil van de wereld niet worden aangemerkt als een gesprek, laat staan als een overleg. De manier waarop een weergave van de feiten door U werd gepresenteerd en de tijd die door U aan ons werd gegeven, ca. 5 minuten, om deze feiten tot ons te nemen werd door ons als zeer onaangenaam ervaren. Uw woordgebruik jegens ons willen wij als kwetsend omschrijven. Mogelijk dat U het normaal vindt om op deze manier met derden om te gaan, wij denken daar volstrekt anders over.

Het 'onderhoud' had naar onze mening de vorm van een dictaat en het was derhalve niet nodig geweest om daarvoor een aantal mensen naar Den Haag te laten komen. U had Uw mening evengoed per brief kunnen mededelen, zodat U daarmee in ieder geval ons tijd had bespaard.

Deze mening zijn niet alleen ondergetekenden toegedaan, doch werd, zo bleek tijdens een kort nagesprek buiten Uw Ministerie, gedeeld door 10.2.e en 10.2.e.



Over de door U op 6 oktober j.l. genomen beslissing hebben wij de volgende opmerkingen:

1. Het door U aangereikte "Overzicht van feiten en omstandigheden" bevat korrekte gegevens, maar is niet volledig.
2. Inderdaad is op 2 november 1993 in het VHO - in tegenwoordigheid van Justitie - de afspraak gemaakt, dat Flash zich zou terugtrekken uit Haïti, totdat de definitie van adoptiekanaal nader zou zijn vastgesteld. Toen medio november 1993 bleek dat uit het kindertehuis in Haïti waaruit Flash haar kinderen haalt er tevens in mei 1993 een kind via BANND was geadopteerd, heeft 10.2.e aan Justitie medegedeeld, dat wij e.e.a. zouden checken bij ons contact in Haïti. Deze ontkent ten stelligste ooit enig contact met te hebben gehad met BANND. Uit het vervolg van de gebeurtenissen blijkt, dat in ieder geval in één case het kind is overgeplaatst naar een ander kindertehuis van waaruit het kind via BANND naar Nederland is gekomen. Saillant detail is natuurlijk dat BANND dit feit nooit heeft ingebracht in alle eerdere discussies, omdat zij daar zelf niet van op de hoogte waren.
3. Op 15 februari 1994 heeft Flash in hetzelfde VHO - in tegenwoordigheid van Justitie - een verklaring afgelegd, die tevens aan alle aanwezigen werd uitgereikt. Daarin heeft Flash o.m. gesteld zich ontslagen te achten van de afspraak geen nieuwe dossiers naar Haïti te zenden. Op deze verklaring is door U niet gereageerd en U heeft de nieuwe stellingname van Flash niet gewraakt. In het VHO van 15-02-1994 wordt in tegenwoordigheid van Justitie besloten bilateraal overleg op gang te brengen tussen WK/BANND en Flash onder voorzitterschap van de voorzitter VHO. Dit is derhalve eenzelfde type afspraak als door U bedoeld in het VHO van november 1993.
4. In Uw brief van 15-04-1994 laat U weten, dat de betwiste exclusiviteitsovereenkomst van WK/BANND met IBESR, die U in kopie was aangereikt, voor U een vaststaand feit was, alhoewel U op 06-10-1994 aankondigde, dat deze kwestie geen enkele rol speelde. Dit lijkt ons inconsequent.
5. Het is gezien punt 3 van deze brief een onjuiste conclusie in het ons toegezonden verslag, dat Flash op grond van de kwestie "exclusiviteit" zich van de afspraak van medio november 1993 ontslagen achtte. Dit was U reeds op 15-02-1994 medegedeeld. Opnieuw stellen wij, dat daarop van Uw zijde niet werd gereageerd.
6. In april/mei 1994 adviseert U vertegenwoordigers van de Stichting Anaïs, die kennelijk niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning, zich tot Flash te wenden terzake van een samenwerking op notabene hun Haïti-kanaal. Dit lijkt ons, gezien Uw brief van 15-04-1994 en Uw huidige standpunt, inconsequent.
7. In het gesprek, dat ondergetekenden op 16-08-1994 met Uw medewerkers 10.2.e en 10.2.e mochten hebben, werd afgesproken dat met WK/BANND een gesprek zou worden gearrangeerd met de bedoeling uit de impasse te geraken. Wij gingen uit van overleg, zoals hiervoor ook al gesteld, op 06-10-1994. Ook de door 10.2.e namens WK afgelegde verklaring duidt daar op. Kennelijk zijn de deelnemers aan de bijeenkomst van 06-10-1994, daarin begrepen 10.2.e en 10.2.e enkele stappen verder dan U.



8. De brief van de directeur IBESR van 17-05-1994, die U inmiddels ook via de Consul van Nederland in Haïti heeft bereikt, spreekt in de eerste alinea volkomen duidelijk over de toestemming van IBESR aan Flash om adopties vanuit Haïti te verzorgen. Dit feit wordt door U volstrekt genegeerd.
9. De onder punt 8 genoemde mededeling en de verklaring van 10.2.e 10.2.e, na consultatie van de Haïtiaanse overheid, dat er meer dan voldoende ruimte is op Haïti voor meerdere vergunninghouders, wordt door Uw besluit van 06-10-1994 genegeerd.
10. Ondergetekenden merken nog op dat in Uw besluit geen enkele consideratie wordt getoond met de hopeloze toestand van de adoptabele kinderen in Haïti. Ook wij weten dat dit geen "formeel" argument mag zijn; desalniettemin speelt dit in de gehele kwestie een niet geringe rol.
11. Tot nu toe is op geen enkele wijze gebleken, dat BANND in het verleden en WK thans over voldoende adoptieouders beschikt, die kunnen en willen adopteren uit Haïti. Een gegeven is dat aan ons vanuit Haïti steeds weer met de meeste klem wordt verzocht dossiers te zenden.
12. Tenslotte zijn wij ervan overtuigd dat Flash op generlei wijze schade toebrengt aan de contacten, die WK/BANND op Haïti heeft. Op grond van jarenlange ervaring in Sri Lanka en Roemenië, waar ook meer dan één vergunninghouder werkzaam is, is er ook geen reden om aan te nemen, dat deze schade in de toekomst wél zou worden toegebracht.

Op grond van het vorenstaande verzoeken wij U dringend Uw sommatie van 06-10-1994 in te trekken en Flash formeel het groene licht te geven haar bemiddelingen in Haïti voort te zetten, m.a.w. Uw brief van 26 oktober 1993, waarin U ons eerder - terecht - kapittelde en daarna aangaf dat er geen redenen waren om Flash bemiddelingen in Haïti te verbieden, weer van kracht te doen zijn.

In afwachting van Uw reactie, tekenen wij,
hoogachtend,

10.2.e
voorzitter

10.2.e

vice-voorzitter

(in verband met verblijf in het buitenland van 10.2.e, tekent de 10.2.e mede namens hem)





Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Jeugdbescherming en Delinquentenzorg
Directie Jeugdbescherming en Reclassering

39

Postadres Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Stichting Flash
Postbus 1340
6501 BH NIJMEGEN

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 16
Telex 34554 mvj nl

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Onderwerp

Afd. Juridische Zaken
070 - 3706408
16 november 1994
nr. OBP/08
Haïti

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.

Geacht bestuur,

In antwoord op uw brief van 26 oktober 1994 deel ik u het volgende mee. Juist omdat ik mij realiseerde dat de tijd, die u aan uw werkzaamheden als vergunninghouder tot interlandelijke adoptie kunt besteden, kostbaar is, heb ik in overleg met 10.2.e en 10.2.e besloten om een kort overzicht te maken van de gebeurtenissen met betrekking tot het contact Haïti tot het tijdstip van de vergadering. Het kan toch niet zo zijn, dat er lang vergaderd dient te worden, omdat de reistijd lang is?

U hebt ter vergadering naar mijn mening ruim de tijd gekregen om het overzicht door te lezen. Bovendien had u mij om meer leestijd kunnen verzoeken als zulks naar uw mening nodig was geweest.

Daarna is aan ieder gevraagd of het overzicht compleet was en eventuele op- of aanmerkingen te maken of aanvullingen te geven.

Naar aanleiding van dit verslag is toen weer een discussie gevoerd over het verloop van het meningsverschil tussen Wereldkinderen/Bannd en Flash, welke discussie niets meer toevoegde aan de reeds aan de deelnemers van de vergadering bekende feiten.

Aangezien er niets nieuws meer naar voren werd gebracht en mij niet bleek, dat de beide vergunninghouders nader tot elkaar kwamen, heb ik, zoals u reeds tevoren was meegedeeld, dan ook de knoop doorgehakt.

Als dat op een voor u grievende wijze is gebeurd, dan bied ik u hiervoor mijn verontschuldigingen aan.

Bij de door u in uw brief aangegeven nadere feiten en omstandigheden heb ik geen zaken aangetroffen, die mij en de andere deelnemers ten tijde van de vergadering niet bekend waren.



Ik wens u dan ook te houden aan de afspraak van 16 november 1993 inhoudende, dat Flash niet in Haïti zal bemiddelen bij interlandelijke adoptie totdat de definitie van een adoptiekanaal in het vergunninghoudersoverleg zal zijn vastgesteld.

Hoogachtend,

10.2.e

Hoofd Juridische Zaken
Directie Jeugdbescherming en Reclassering.



Verslag van het inspectiebezoek d.d. 15 december 1994 aan de vereniging Wereldkinderen te 's-Gravenhage. Vanwege de stichting is gesproken met 10.2.e (directeur) en 10.2.e 10.2.e (hfd. afd. Z. Amerika) en 10.2.e (hfd. Sociale Unit) en 10.2.e (hfd. afd. Azië). Het bezoek is uitgevoerd door 10.2.e en 10.2.e

Het bezoek is begonnen en geeindigd met een gesprek met de 10.2.e alsmede een afrondend gesprek op 20 december 1994.

buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte

FLASH:

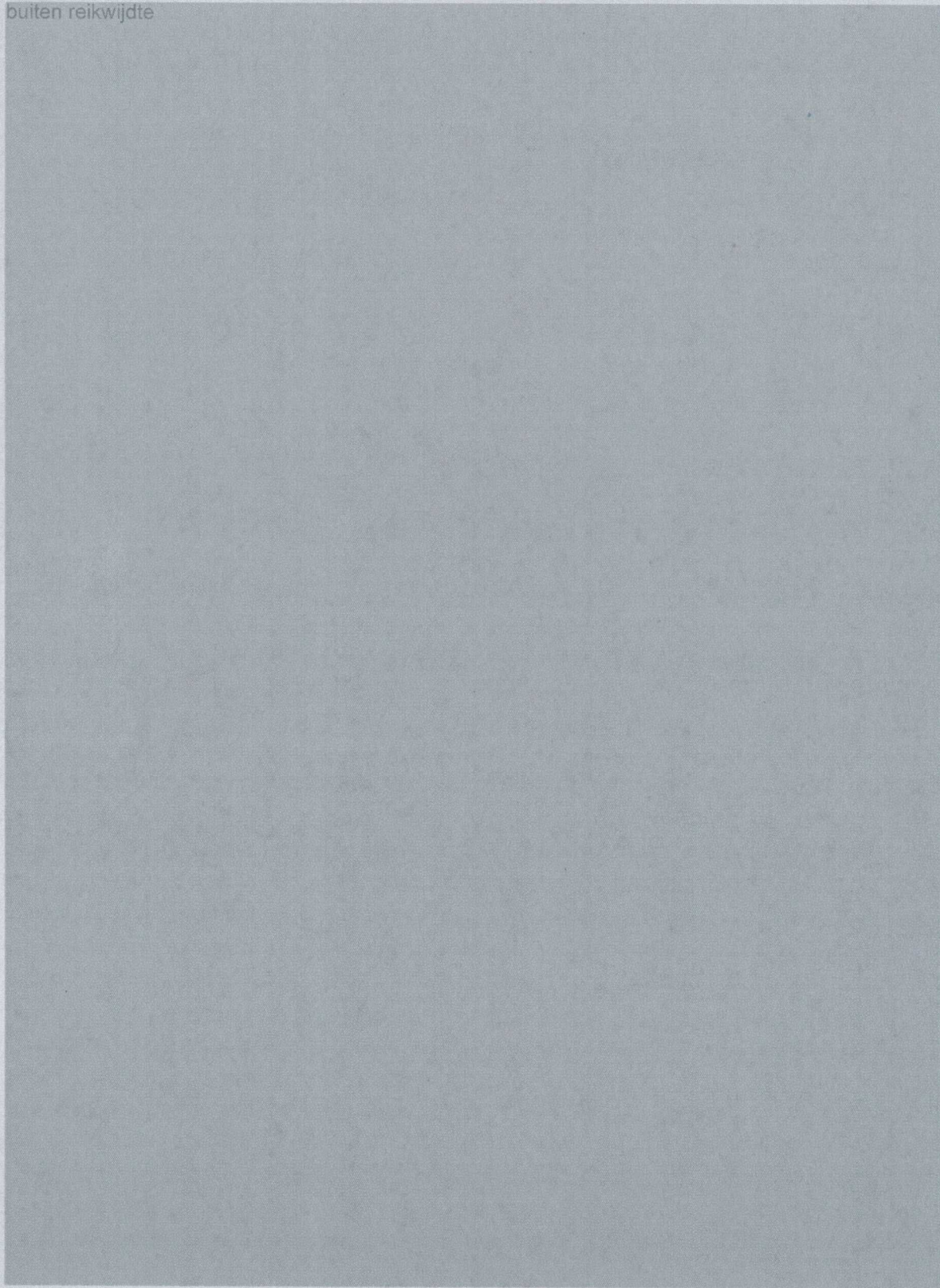
10.2.e heeft een gesprek gehad met de voorzitter van de stichting FLASH 10.2.e. Op de agenda stond een bespreking over de contacten Haïti, Roemenië en Hongarije. 10.2.e heeft tijdens het gesprek wederom geprobeerd voet aan de grond te krijgen in Haïti. 10.2.e heeft hem aangegeven dat hier geen sprake van kan zijn. 10.2.e heeft ook belangstelling getoond voor de contacten in Hongarije die Wk heeft overgenomen van de stichting Vrienden Hongarije. 10.2.e heeft 10.2.e medegedeeld hier open voor te staan.

Buiten reikwijdte

Justitie



buiten reikwijdte



Justitie



buiten reikwijdte

Justitie



buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte

Gesprek met de afdeling Latijns Amerika:

Haïti:

In het gesprek met het hoofd van deze afdeling 10.2.e is o.a. gesproken omtrent het meningsverschil dat is ontstaan met de stichting FLASH. 10.2.e gaf aan dat het op dit moment, gezien de regelgeving in Haïti, voor de stichting FLASH zelfs onmogelijk is vanuit dit land te werken. De overheid aldaar eist namelijk dat iedere bemiddelende instantie over een eigen tehuis beschikt. Flash voldoet niet aan deze norm.

Verder is er gesproken over de verklaring van 10.2.e waarin wordt gemeld dat Wk als enige Nederlandse bemiddelaar in Haïti zou mogen werken. Deze verklaring is enige tijd na het overleggen hiervan door dezelfde 10.2.e teruggetrokken. Naar de mening van 10.2.e zou FLASH een advocaat 10.2.e op de, volgens Haïtiaanse wet en regelgeving, onjuistheid van een dergelijke verklaring hebben laten wijzen.

De voormalig contactpersoon van de stichting BANND, 10.2.e 10.2.e is directrice gebleven van het tehuis van Wk/BANND. Men verwacht ongeveer 30 kinderen op jaarbasis te kunnen bemiddelen. De kinderen verblijven, vanwege hun mentale en fysieke toestand over het algemeen langere tijd in het tehuis. Dit heeft tot gevolg dat het niet een echt baby-contact zal kunnen worden. Het betreft bijna uitsluitend negroïde kinderen. Alle kinderen worden op de aanwezigheid van het HIV-virus gecontroleerd.

Buiten reikwijdte

**Dossiers:**

Een 8-tal dossiers zijn gecontroleerd. Hieruit zijn geen bijzonderheden naar voren gekomen. Het geheel zag er verzorgd en compleet uit.

Opmerking MvJ:

Opvallend bij de samenwerking met Wk is dat de meeste "problemen" zich voordoen op de afdeling Latijns Amerika. Dit kan het gevolg zijn van het meningsverschil met de stichting FLASH omtrent het contact Haïti en anderzijds de klachten omtrent de zelfdoenersprocedure bij m.n. de afdeling Brazilië.

Eveneens opvallend is dat de afdeling Latijns Amerika, in tegenstelling tot de afdeling Azië, veel bij het MvJ op bezoek komt teneinde contact te kunnen hebben met contactpersonen en/of hoogwaardigheidsbekleders uit het buitenland hetgeen zeer wordt gewaardeerd. Men kan wellicht spreken van een grotere openheid bij deze afdeling. Het logische gevolg hiervan is dat het MvJ meer inzicht krijgt en dus meer opmerkingen heeft.

Echter kan over het geheel gezegd worden dat het MvJ niet ontevreden is omtrent de werk- en handelwijze van Wk een aantal punten in dit verslag genoemd, verdienen aandacht.



Verslag van het inspectiebezoek dat 10.2.e en 10.2.e op 19 januari 1995 hebben afgelegd bij de stichting FLASH te Nijmegen. Vanwege de stichting waren aanwezig de 10.2.e en 10.2.e en 10.2.e (voorzitter).

Bestuurssamenstelling:

Het bestuur van de stichting FLASH bestaat uit de volgende personen:

- 10.2.e - voorzitter + verantwoordelijk voor het contact Sri Lanka
- 10.2.e - penningmeester + verantwoordelijk voor de contacten in Afrika en Haïti
- 10.2.e - secretaris
- 10.2.e - lid
- 10.2.e - lid
- 10.2.e - lid + verantwoordelijk voor de contacten in Roemenië
- 10.2.e - lid + verantwoordelijk voor de contacten in Hongarije

buiten reikwijdte



De kwestie Haïti:

10.2.e begint zijn verhaal over Haïti met het uitspreken van het respect dat hij heeft gekregen voor de wijze waarop de directeur van WK en zijn medewerkers omgaan met deze kwestie.

Door 10.2.e wordt aangegeven dat het besluit dat op 16 november 1994 is genomen door het MvJ herzien moet worden.

Gebleken is namelijk dat een persoonswisseling heeft plaatsgevonden. 10.2.e directrice van het tehuis waarmee tot nog toe de stichting FLASH contact heeft gehad, blijkt een andere 10.2.e te zijn dan de 10.2.e waarvan de stichting BANND destijds een aantal kinderen in haar tehuis heeft opgenomen. Gelukkig, zeker niet in de laatste plaats in het belang van de duidelijkheid van deze verslaglegging blijkt de 10.2.e van de stichting FLASH 10.2.e te heten. Het feit dat deze kinderen via

10.2.e (die van BANND dus) vanuit haar tehuis in het tehuis van BANND zouden zijn geplaatst, is voor het MvJ o.a. aanleiding geweest het continueren door de stichting FLASH van de contacten in Haïti, tot het moment dat er overeenstemming is in het vergunninghoudersoverleg hoe er omgegaan dient te worden met de contacten, te verbieden. Omtrent deze kwestie is op het moment tussen FLASH en WK overleg gaande. Afgesproken is dat eerst het resultaat van dit overleg afge wacht zal worden.

Justitie



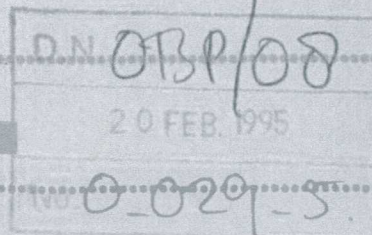
buiten reikwijdte

10.2.e

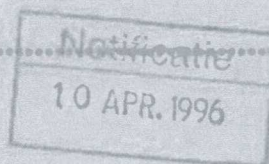
26 januari 1995

Address: Postbox 1340, 6501 BH Nijmegen, Holland. Bijleveldsingel 28, 6521 AT Nijmegen. Tel.: NL (0)80-603090
Telex: 73454 VTL t.a.v. FLASH. Bank: Rabo Nijmegen no. 13.78.01.947 (Postgiro bank: 86.25.75) Postgiro Flash: 63.35.833
Fax nr.: (0)80-605257 Registered: Chamber of Commerce Nijmegen no. S-055532.

Ministerie van Justitie
Afd. Directie Kinderbescherming
t.a.v. 10.2.e en 10.2.e
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG



FLASH



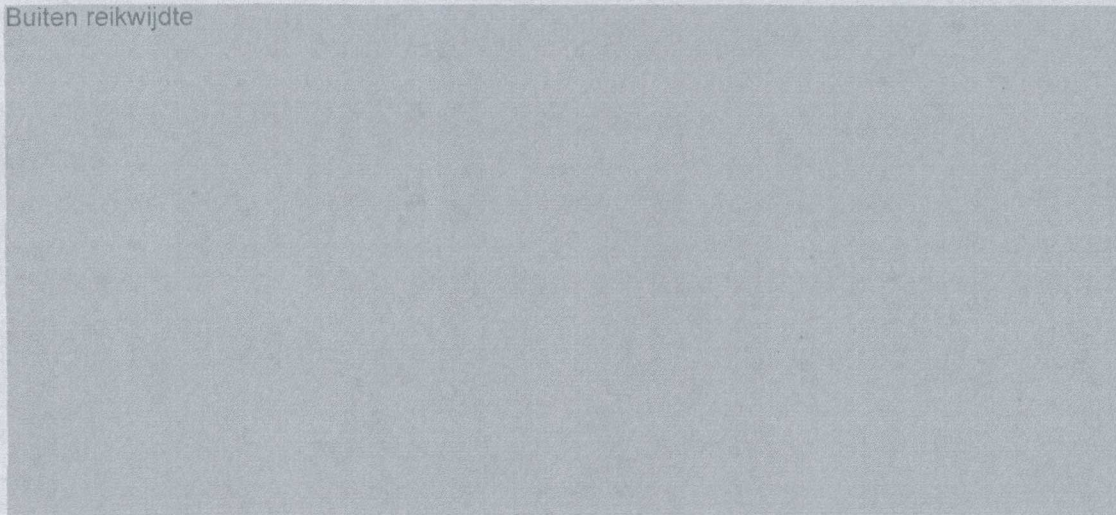
Nijmegen:
Ref:

Nijmegen, 16 februari 1995

Geachte heren,

Naar aanleiding van het verslag van Uw werkbezoek aan
FLASH willen wij nog de volgende opmerkingen maken:

Buiten reikwijdte



Haiti

Bijgesloten vindt U tevens een brief van
10.2.e waarin zij verklaart alléén met
de Nederlandse organisatie FLASH te werken!

Met vriendelijke groet,
Stichting FLASH

10.2.e

Bijlage: 1

10.2.e

*gevestigd
en genoteerd.
21/2/95*



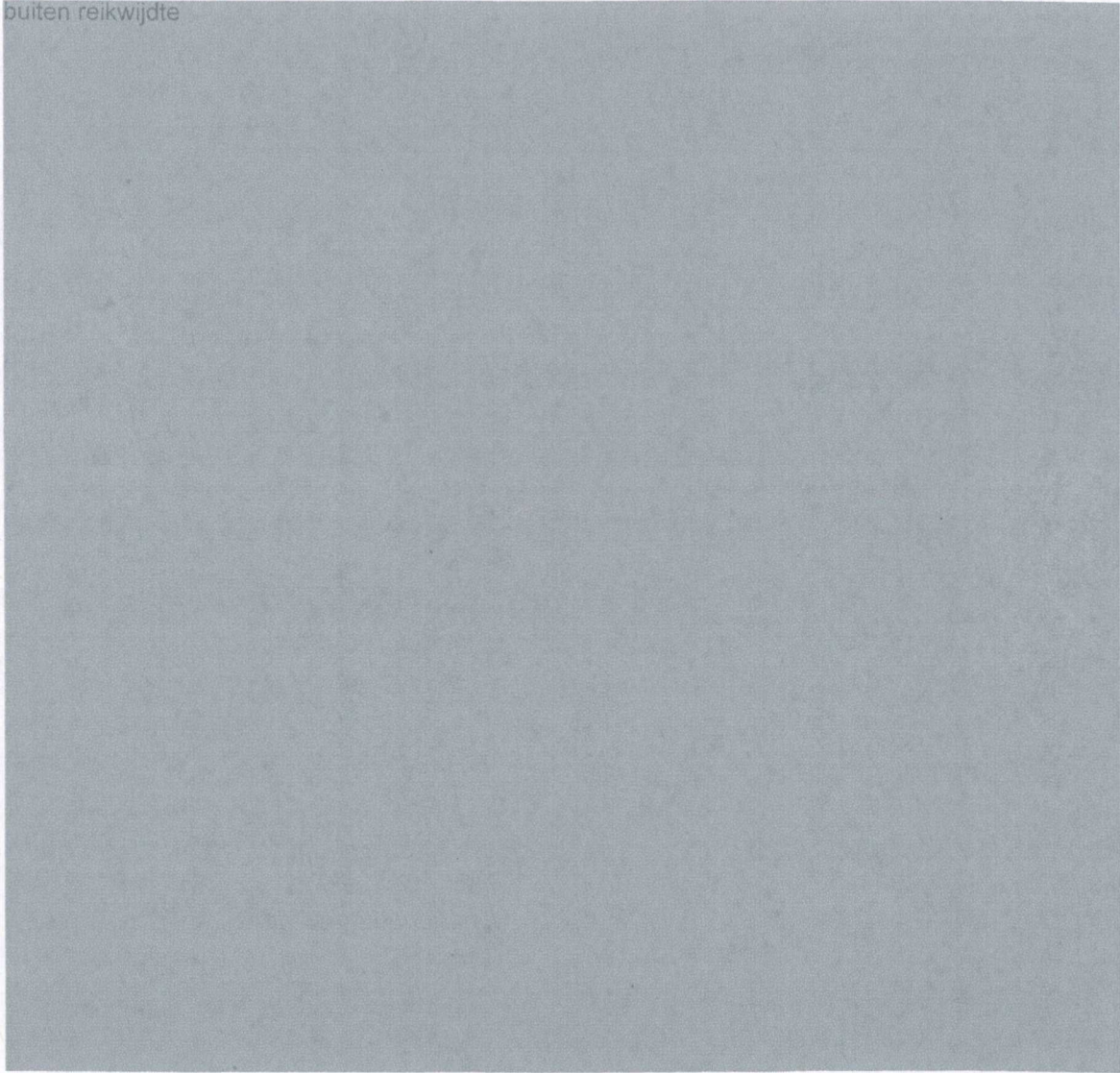


Verslag van het inspectiebezoek d.d. 30 maart 1995 aan de stichting BANND te Groningen. Het bezoek is uitgevoerd door 10.2.e [redacted] en 10.2.e [redacted]. Vanwege de stichting waren hierbij aanwezig 10.2.e [redacted] (voorzitter), 10.2.e [redacted] (vice-voorzitter) en 10.2.e [redacted] (penningmeester).

Aanleiding;

Aanleiding van dit bezoek is de integratie van de stichting BANND in de vereniging Wereldkinderen. Deze integratie is in een afrondende fase.

buiten reikwijdte





Buiten reikwijdte

Bemiddelingen:

Vorig jaar heeft BANND 19 bemiddelingen gerealiseerd. Voor-
 waar geen slecht resultaat gezien de "productie" in voorgaan-
 de jaren. Men gaat er van uit dat het grote aantal bezoeken
 die i.h.k.v. de integratie in het afgelopen jaar aan Haïti
 zijn afgelegd hiervan de grootste oorzaak is. 10.2.e
 deelt mede dat hiermee de zienswijze van BANND voor de nood-
 zaak van integratie bewezen wordt. Het grotere aantal bezoe-
 ken heeft immers tot meer bemiddelingen geleid. Zo vaak naar
 een dergelijk land reizen is voor een vrijwilligersorganisa-
 tie als BANND, moeilijk te behappen.

buiten reikwijdte

10.2.e

3 april 1995

Address: Postbox 1340, 6501 BH Nijmegen, Holland. Bijleveldsingel 28, 6521 AT Nijmegen, Tel.: NL (0)80-603090
Telex: 73454 VTL t.a.v. FLASH. Bank: Rabo Nijmegen no. 13.78.01.947 (Postgiro bank: 86.25.75) Postgiro Flash: 63.35.833
Fax nr.: (0)80-605257 Registered: Chamber of Commerce Nijmegen no. S-055532.

FLASH

Vereniging Wereldkinderen
t.a.v. 10.2.e
Riouwstraat 191
2585 HT 's-GRAVENHAGE

Nijmegen, 27 april 1995

Geachte 10.2.e,

Hiermede wil ik graag terugkomen op onze (telefonische) gesprekken m.b.t. de wederzijdse adoptiecontacten in Haïti.

In een gesprek op 19 december 1994, waarbij ook namens Wereldkinderen 10.2.e en namens FLASH 10.2.e 10.2.e aanwezig waren, kwam ter tafel dat U negatief stond t.a.v. het werken van FLASH op Haïti om louter financiële redenen; Wereldkinderen zou in een tehuis veel geld hebben geïnvesteerd en U was bang dat deze investering er dan niet meer uit zou komen.

Eveneens vernamen wij dat de door U bedoelde in Haïti werkzame 10.2.e (française, blank en de laatste tijd ernstig ziek en verpleegd in Frankrijk) onmogelijk 'onze' 10.2.e kon zijn, die als geboren Haïtaanse, gekleurd is en in Haïti zelf redelijk ter been is.

Wij spraken af, dat U tijdens Uw bezoek aan Haïti in maart 1995 de positie van de door U genoemde 10.2.e 10.2.e en de door FLASH genoemde 10.2.e zou onderzoeken en ons zodra mogelijk de uitkomsten van Uw bevindingen zou verstrekken.

Op 23 maart j.l. nam ik telefonisch contact met U op, omdat tot op dat moment nog niets van U was vernomen. U deelde mij in dat gesprek mede, dat U had uitgevonden dat 'onze' 10.2.e 10.2.e onder leiding van 'Uw' 10.2.e werkzaam was in adoptiekwesties. Voor welke organisatie kon U mij op dat moment niet duidelijk maken; daarvoor zou U eerst nog Uw notities moeten

