

raadplegen. Het resultaat van Uw onderzoeken met deze kern, belooft U mij, zou uiterlijk 31 maart 1995 bij FLASH op tafel liggen.

Inmiddels is het 27 april 1995 en nog hebben wij van U niet schriftelijk mogen vernemen. U zult kunnen begrijpen dat voor FLASH dit onverteerbaar is, aangezien wij graag met Uw bevindingen de gronden voor de uitsluiting door het Ministerie van Justitie van FLASH om op Haïti werkzaam te mogen zijn, opnieuw willen aanvechten.

Wilt U met Uw belooft rapportage haast maken a.u.b.?

Met vriendelijke groet verblijft,  
Stichting FLASH,

Namens 10.2.e  
10.2.e

c.c. Ministerie van Justitie  
t.a.v. 10.2.e





# Wereldkinderen

45

projecthulp - sponsoring - adoptie

Riouwstraat 191, 2585 HT Den Haag, telefoon 070-3506699, telefax nr. 070-3547867

uw ref.:

onze ref.:

datum:

Stichting Flash  
t.a.v. 10.2.e  
Postbus  
6501 BH Nijmegen

31 mei 1995

Geachte 10.2.e,

Door allerlei oorzaken vind ik pas nu gelegenheid tot het beantwoorden van uw brief van 27 april jl.  
Excuses voor de vertraging.

U vroeg mij het adres van een 10.2.e, in Port au Prince, Haïti. Dat luidt als volgt:

10.2.e

Haïti.

Ik neem aan u hiermee van dienst te zijn.

Mocht daartoe aanleiding bestaan, zal ik graag van u vernemen.

Intussen verblijf ik,

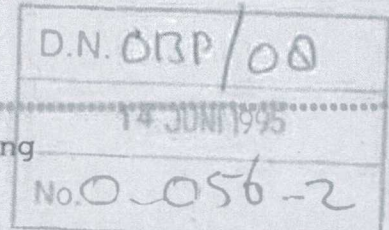
10.2.e

10.2.e

Hoofd Afdeling Latijns Amerika

Address: Postbox 1340, 6501 BH Nijmegen, Holland. Bijleveldsingel 28, 6521 AT Nijmegen. Tel.: NL (0)80-603090  
Telex: 73454 VTL t.a.v. FLASH. Bank: Rabo Nijmegen no. 13.78.01.947 (Postgiro bank: 86.25.75) Postgiro Flash: 63.35.833  
Fax nr.: (0)80-605257 Registered: Chamber of Commerce Nijmegen no. S-055532.

Ministerie van Justitie  
Directie Jeugdbescherming en Reclassering  
Afdeling Juridische Zaken  
t.a.v. 10.2.e  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG



FLASH

Nijmegen, 13 juni 1995

Geachte 10.2.e,

Ingesloten treft U aan kopieën van correspondentie tussen de vereniging Wereldkinderen en onze Stichting FLASH met betrekking tot het adoptiewerk in Haïti.

Naar de inhoud moge ik U korthedshalve verwijzen.

Wederom hebben wij van 10.2.e in Port-au-Prince, Haïti het verzoek ontvangen adoptiedossiers te zenden. Echter Uw verbod aan FLASH om adopties uit Haïti te verzorgen is nog immer van kracht.

Graag verzoeken wij Uw positieve medewerking opdat aan de oproep tot het realiseren van adopties vanuit Haïti weer kan worden voldaan, zulks vooral in het belang van de voor adoptie beschikbare kinderen aldaar.

In afwachting van Uw berichten verblijft met vriendelijke groet en hoogachting,

Stichting FLASH,

1/6

10.2.e

(voo

10.2.e

Ingesloten:

- \* Brief 27 april 1995 van FLASH aan Wereldkinderen, 10.2.e
- \* Brief 31 mei 1995 van Wereldkinderen aan FLASH
- \* Brief 13 juni 1995 van FLASH aan Wereldkinderen, 10.2.e
- \* 13 1995 van FLASH aan bestuur Wereldkinderen



Address: Postbox 1340, 6501 BH Nijmegen, Holland. Bijleveldsingel 28, 6521 AT Nijmegen. Tel.: NL (0)80-603090  
Telex: 73454 VTL t.a.v. FLASH. Bank: Rabo Nijmegen no. 13.78.01.947 (Postgiro bank: 86.25.75) Postgiro Flash: 63.35.833  
Fax nr.: (0)80-605257 Registered: Chamber of Commerce Nijmegen no. S-055532.

FLASH

Vereniging Wereldkinderen  
t.a.v. 10.2.e  
Riouwstraat 191  
2585 HT DEN HAAG

Nijmegen, 13 juni 1995

Geachte 10.2.e ,

Uw brief van 31 mei j.l. is in goede orde ontvangen.

Het lezen van dat schrijven heeft echter louter verba-  
zing en verontwaardiging gewekt. Deze brief zou dienen  
als uitsluitel op de afspraken van 19 december 1994 en  
de vragen gesteld in onze brief van 27 april j.l.

Niets is minder waar. U doet het voorkomen of FLASH aan  
U slechts het adres van 'n 10.2.e in Haïti zou  
hebben gevraagd en dat U dat adres nu bereidwillig  
- 2 maanden later dan beloofd - afstaat.

Ook U weet dat de kern van onze vraagstelling van een  
geheel ander niveau is. Ik mag U verzoeken onze brief  
van 27 april j.l. daarop nog eens na te lezen. Nu wekt  
U de indruk slechts minachting te tonen voor de be-  
zorgdheid van FLASH met betrekking tot de belabberde  
positie van de vele voor adoptie beschikbare kinderen  
in Haïti en met name in de crèche "Oeuvres Saint-Mi-  
chel" van onze 10.2.e.

Zoals U bekend is wil FLASH graag - met toestemming van  
het Ministerie van Justitie - het adoptiewerk in Haïti  
weer oppakken. Daarvoor is de medewerking van de Ver-  
eniging Wereldkinderen - om U bekende redenen - zeer  
wenselijk. Tot nu toe echter ontvangt FLASH van U  
slechts tegenwerking, waaraan uitsluitend financiële  
motieven ten grondslag liggen: de investering van  
Wereldkinderen in een tehuis in Haïti. U hebt op 19  
december 1994 verklaard te vrezen dat dit tehuis niet  
rendabel zou zijn als ook FLASH adopties vanuit Haïti  
zou verzorgen.



Deze motieven worden 'gesteund' door een verward verhaal over een 10.2.e met wie U zou samenwerken in Port-au-Prince. Het door U opgegeven adres lijkt veel op het adres van onze 10.2.e en die heeft uitdrukkelijk verklaard nog nooit met Wereldkinderen/BANND te hebben gewerkt. Ook de Consul-Generaal der Nederlanden aldaar, 10.2.e, alsmede het instituut IBESR, zullen dat kunnen bevestigen. Er zijn beslist geen 2 10.2.e op hetzelfde adres in Port-au-Prince werkzaam in adopties.

Concluderend verzoek ik U -en Uw bestuur- het op korte termijn ertoe te doen leiden dat aan het Ministerie van Justitie wordt geadviseerd FLASH toestemming te verlenen het adoptiewerk in Haïti weer aan te vangen. Het beste belang dat daarmee gediend wordt is de erbarmelijke toestand van de voor adoptie beschikbare kinderen in de Crèche Oeuvres Saint-Michel.

Een kopie van dit schrijven, alsmede van Uw hierboven genoemde brief, wordt ter kennisneming gezonden aan:

- Het bestuur van de Vereniging Wereldkinderen
- Het Ministerie van Justitie, Afd. Juridische Zaken, t.a.v. 10.2.e.

In afwachting van Uw spoedig bericht verblijft met vriendelijke groet en hoogachting,

Stichting FLASH

(voor deze)

10.2.g



Address: Postbox 1340, 6501 BH Nijmegen, Holland. Bijleveldsingel 28, 6521 AT Nijmegen. Tel.: NL (0)80-603090  
Telex: 73454 VTL t.a.v. FLASH. Bank: Rabo Nijmegen no. 13.78.01.947 (Postgiro bank: 86.25.75) Postgiro Flash: 63.35.833  
Fax nr.: (0)80-605257 Registered: Chamber of Commerce Nijmegen no. S-055532.

Aan het Bestuur van de  
Vereniging Wereldkinderen  
Riouwstraat 191  
2585 HT DEN HAAG

Nijmegen, 13 juni 1995

Geacht bestuur,

Zoals U bekend zal zijn is er een discussie op gang gekomen tussen 10.2.e en 10.2.e van Uw vereniging en onze Stichting met betrekking tot de wenselijkheid/mogelijkheid voor FLASH om adopties uit Haïti te realiseren.

De argumenten voor en tegen zijn inmiddels dezerzijds schriftelijk vastgelegd. Korthedshalve moge ik U naar de bijgevoegde correspondentie verwijzen.

In het belang van de voor adoptie beschikbare kinderen, die in de crèche van 10.2.e in uiterst trieste omstandigheden verkeren, verzoeken wij Uw positieve medewerking, opdat het Ministerie van Justitie alsnog aan FLASH toestemming zal verlenen met adopties vanuit Haïti door te gaan.

In dat zelfde belang verzoeken wij U in deze kwestie de meeste spoed te willen betrachten. De kinderen in de crèche "Oeuvres Saint-Michel" te Port-au-Prince zullen U er dankbaar voor zijn.



Kopieën van deze correspondentie worden eveneens aan het Ministerie van Justitie, Afd. Juridische Zaken, t.a.v. 10.2.e [redacted] gezonden.

In afwachting van Uw berichten verblijft met vriendelijke groet en hoogachting,

Stichting FLASH,

(voor deze)

10.2.e [redacted]

Ingesloten:

- Brief van FLASH dd. 27 april 1995 aan 10.2.e [redacted]
- Brief van 31 mei 1995 van 10.2.e [redacted] aan FLASH
- Brief van 13 juni 1995 aan 10.2.e [redacted]



CRÊCHE ET MICHEL

011507436506

P. 01

# ŒUVRES NOTRE DAME DES VICTOIRES-CRÊCHE



Phone: 45-6506 • Avenue Jhon Brown # 128 • Port-au-Prince, Haïti

Port-au-Prince, 29 Juin 1995.

Monsieur 10.2.e,  
Vice-Président,  
Responsable ADOPTIONS HAÏTIENNES,  
PAYS BAS.

Monsieur,

L'ŒUVRES NOTRE DAME DES VICTOIRES" vous présente ses compliments et a l'avantage de vous informer qu'elle n'a jamais travaillé avec les organisations BANND et WERELOKINDEREN.

*niet gewerkt met*

Nous connaissons bien l'organisation BANND mais, nous n'avons aucun rapport avec elle en ce qui concerne les adoptions d'enfants haïtiens. Quant à WERELOKINDEREN, nous ne la connaissons pas du tout.

*niet van gehoord. reg. fax gewerkt met*

Par contre, si BANND stipule qu'elle a travaillé avec nous une fois, qu'elle donne le nom de l'Adopté, ceux des adoptants et, en quelle année nous avons fait cette adoption. Nous vérifierons dans nos archives. Une fois n'est pas coutume.

*sewoudh*

*we hebben in onze archief 1 x 15 niet*

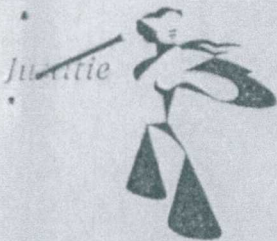
Nous enverrons l'original de cette déclaration à 10.2.e pour lui demander de la faire parvenir par fax et par courrier au Ministère de la Justice des Pays Bas à l'attention de 10.2.e

Tout marche bien à la Crèche. Nous voulons bien continuer de travailler avec FLASH et nous espérons pouvoir collaborer avec vous très prochainement et pour de nombreuses années.

Nous vous prions, Monsieur le Vice-Président, de croire en l'assurance de nos sentiments distingués.

Religieusement,

10.2.e



23 augustus 1995

Bylage 6

50

Verslag van het gesprek tussen 10.2.e, directeur-generaal van het instituut Bien Etre Social et de Recherches (BESR), Haïti, 10.2.e, bestuurslid van het instituut en 10.2.e van de sectie Buitenlandse Pleegkinderen. Het gesprek vond plaats op 22 augustus 1995 te Parijs.

Aanleiding voor dit gesprek is het conflict tussen twee vergunninghoudende instanties t.w. de stichting FLASH en de vereniging Wereldkinderen, hierna te noemen WK, omtrent het "recht" te mogen bemiddelen in Haïti. Er waren een aantal punten door WK naar voren gebracht waaraan naar de mening van deze vereniging zou moeten worden voldaan in Haïti. O.A. zou een bemiddelende instantie aldaar moeten beschikken over een eigen tehuis. Echter duidelijkheid door bijv. overleggen van wetgeving van dat land, kon niet worden gegeven.

Een buitenlandse bemiddelende instantie mag alleen in Haïti werken nadat aan een aantal criteria gesteld door BESR is voldaan, te weten:

- er moet sprake zijn van een volwaardige organisatie;
- credietwaardigheid;
- toestemming van BESR om te mogen bemiddelen, ieder 2 jaar wordt de toestemming herzien alvorens tot verlenging wordt overgegaan.
- toestemming van de overheid van het land van vestiging
- de kinderen dienen over een toestemming te beschikken van BESR om geadopteerd te mogen worden;
- de kinderen dienen van uit een tehuis te worden geadopteerd.

10.2.e deelde mij mede dat BESR FLASH reeds toestemming heeft verleend in Haïti te mogen bemiddelen. 10.2.e deelde tevens mede dat in Haïti geen wettelijke eis bestaat dat bemiddelende instanties over een eigen tehuis in Haïti dienen te beschikken. De enige eis die bestaat is dat kinderen uit een tehuis worden geadopteerd.

algemene procedure:

Alle kinderen van 0 tot 8 jaar in Haïti vallen, conform de wetgeving aldaar, onder de wettelijke bescherming van BESR. Hierdoor dienen alle adopties te verlopen via BESR. BESR dient tevoren toestemming te verlenen om de kinderen in aanmerking te laten komen voor interlandelijke adoptie. 10.2.

10.2.e deelde mede dat zelfs adopties uitgesproken door de rechter zonder dat tevoren toestemming van BESR verkregen is, worden geannuleerd.

Van kinderen die in een tehuis verblijven en voor adoptie in aanmerking komen kan het dossier (alleen) door een advocaat worden voorgelegd aan BESR. BESR zal dan aan de hand van het dossier bezien of dat kind voor adoptie in aanmerking kan komen. In het geval BESR toestemming verleent kan de adoptie



procedure bij de rechtbank worden aangevraagd en afgerond. De adopties die in Haïti worden uitgesproken zijn uitsluitend "sterke" adopties. BESR rekent een kleine donatie voor de kosten m.n. om middels de uit het buitenland te ontvangen follow-up rapportages de plaatsing te kunnen volgen. Deze donatie bedraagt US \$125. Omtrent de verdere kosten wenste 10.2.e geen uitspraak te doen. De kosten zijn echter niet hoog.

Alle kinderen worden op aids getest. Ook de aspirant-pleegouders dienen een medische verklaring te overleggen m.b.t. aids.

Het tehuis van 10.2.e :

De situatie in dit tehuis is armzalig. Dit wordt mede veroorzaakt door de financiële lasten die op dit tehuis rusten. Het tehuis heeft een Amerikaanse eigenaar. Deze persoon wil het tehuis te koop aanbieden voor een prijs die tussen de US\$ 150.000 en 200.000 ligt. Deze prijs staat in geen verhouding tot de werkelijke waarde. Het tehuis wordt nu gehuurd voor een veel te hoge prijs hetgeen tot gevolg heeft dat geen geld overblijft voor verbetering van de voorzieningen.

Achter het tehuis bevindt zich een schooltje waar dagelijks 450 kinderen (ook van buiten het tehuis) onderwijs volgen. Ook is er een le hulppost aan het tehuis verbonden. De kinderen die binnengebracht worden zijn kinderen die in hoofdzaak verlaten zijn en in slechte conditie verkeren. Het probleem van verlaten kinderen is erg groot in Haïti. 10.2.e schat dat ongeveer 10.000 kinderen tussen de zes en zestien jaar in grote problemen verkeren.

Alle kinderen die in tehuizen verblijven worden op aids getest. Kinderen die positief bevonden worden overgebracht naar een ziekenhuis.

10.2.e zal dezerzijds op de hoogte worden gebracht t.a.v. de beslissing of FLASH toestemming krijgt tot bemiddeling op Haïti.

10.2.e  
23 augustus 1995



## Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Jeugdbescherming en Delinquentenzorg  
Directie Jeugdbescherming en Reclassering

Dossier

51

Postadres Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de directeur van de  
Vereniging Wereldkinderen  
Riouwstraat 191  
2585 HT 's-Gravenhage

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 79 11  
Fax (070) 3 70 79 16  
Telex 34554 mvj nl

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

afd. Juridische Zaken, sectie B.P.K.

10.2.e  
(070) 3 70 64 08  
28 augustus 1995  
O.B.P./ 07

1  
adoptie-bemiddeling op Haïti

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.

Reg. DGJD  
AFGEDAAN

|              |              |
|--------------|--------------|
| 95.500.001-2 |              |
| Datum        | 28 AUG. 1995 |
| Nummer       | OBP/07       |

Geachte 10.2.e

Op 29 juni 1995 heeft overleg plaats gehad tussen u en 10.2.e en 10.2.e van dit ministerie over adoptie-bemiddeling op Haïti. In dit overleg is u medegedeeld dat er van de zijde van het ministerie geen beletselen meer aanwezig zijn welke adoptie-bemiddeling door de stichting E.L.A.S.H. in Haïti in de weg zouden staan. Naar aanleiding hiervan is onder meer met u afgesproken dat u met genoemde stichting contact zou opnemen teneinde een en ander af te stemmen.

In de week daarop heeft telefonisch contact plaats gevonden tussen u en 10.2.e 10.2.e, waarin door u als mogelijk bezwaar voor de toelating van de stichting E.L.A.S.H. op Haïti werd opgeworpen een voorwaarde in de Haïtiaanse wetgeving als zou adoptie-bemiddeling uitsluitend mogelijk zijn wanneer een bemiddelings-organisatie zou beschikken over een eigen tehuis. U zegde toe bedoelde wetgeving op korte termijn op te vragen en 10.2.e 10.2.e daarover nader te informeren.

Omdat daarop niets meer van u werd vernomen, is dezerzijds zelf contact gezocht met de Haïtiaanse autoriteiten. Op 22 augustus j.l. had 10.2.e een gesprek met 10.2.e directeur-generaal van het Haïtiaanse instituut "Bien-Etre Social et de Recherches". Van hetgeen daarin besproken is maak ik u gaarne deelgenoot middels een kopie van bijgaand verslag.



Ik ga er van uit dat u thans alsnog op korte termijn uitvoering zult geven aan hetgeen op 29 juni 1995 met u is afgesproken.

Namens de Staatssecretaris van Justitie,

10.2.e

Hoofd afdeling Juridische Zaken.



Verslag van de bespreking d.d. 13 september 1995, betreffende het verschil van inzicht tussen de stichting FLASH en de vereniging Wereldkinderen m.b.t. het mogen bemiddelen in het kader van interlandelijke adoptie in Haïti. Bij deze bespreking die is gehouden op het Ministerie van Justitie waren aanwezig:

vanwege de vereniging Wereldkinderen: 10.2.e en 10.2.e

10.2.e vanwege de stichting FLASH: 10.2.e en 10.2.e

vanwege het M.v.J.: 10.2.e en 10.2.e.

10.2.e heet alle aanwezigen welkom en opent de bespreking met een opsomming van argumenten, feiten en omstandigheden, welke in de loop van de periode dat het verschil in inzicht bestaat zowel schriftelijk als mondeling door alle partijen zijn omschreven gemotiveerd en bediscussieerd, die tot de later in deze bespreking te noemen beslissing hebben geleid.

10.2.e benadrukt dat het hier een (oude) kwestie betreft die reeds 2 jaar sleept en derhalve wordt bekeken aan de hand van de toen vigerende afspraken en regelgeving. Van belang hierbij is dat de vergunninghouders er de afgelopen tijd niet in zijn geslaagd een definitie te geven van het begrip kanaal resp. kontakt. Hierbij wordt de bespreking van 6 oktober 1994 aangehaald waarbij bepaald is door 10.2.e dat FLASH zich verder diende te onthouden van bemiddelingsactiviteiten in Haïti tot het moment waarop de vergunninghouders gezamenlijk overeen zijn gekomen hoe een kanaal gedefinieerd dient te worden. Aan de hand van deze definitie zou het verzoek van FLASH, om toestemming tot bemiddeling in Haïti, opnieuw worden bekeken. Ook wordt de tot dan toe gevoerde correspondentie alsmede de lijst van argumenten en feiten die in de vergadering van 6 oktober 1994 is overhandigd aan de deelnemers, waarmee laatstgenoemden konden instemmen, aangehaald, welke hier als ingelast dient te worden beschouwd.

Omtrent de positie van het Institute Bien Etre Social et de Recherches (IBESR) is door een gesprek dat 10.2.e in Parijs heeft gehad met de directeur generaal van deze instantie, 10.2.e, vastgesteld:

- IBESR is een officieel overheidsorgaan met een toezichthoudende en goedkeurende functie en kan dus niet als contact worden aangemerkt in de zin van Artikel 20, lid 4, Wet opnemings buitenlandse pleegkinderen en als zodanig ook niet onder de oude bestaande regeling (gentlemen's agreement vergunninghouders) als contact kan worden geclaimd;
- er kan geen verwarring meer bestaan omtrent 10.2.e en 10.2.e, daar dit twee verschillende personen zijn;
- vanwege IBESR is toestemming tot bemiddeling gegeven aan FLASH waarbij is vastgesteld dat FLASH aan alle wettelijke vereisten van Haïti voldoet.



In het gesprek d.d. 6-10-1994 is afgesproken dat WK en FLASH in onderling overleg zouden trachten tot een oplossing te komen. De partijen zijn hier niet in geslaagd.

Op 17 mei 1994 is een fax op het ministerie ontvangen van 10.2.e waarin zij schrijft dat zij de stichting BANND kent doch nooit mee heeft samengewerkt. WK kent zij niet.

Verder van belang is het gesprek van 29-6-'95 tussen 10.2.e en 10.2.e, waarin afgesproken is dat 10.2.e 10.2.e werkafspraken zou maken met de stichting FLASH, alsmede het gesprek tussen 10.2.e en 10.2.e 10.2.e, waarin het vorenbeschreven Haïtiaanse wetsartikel, dat men voor bemiddeling dient te beschikken over een eigen tehuis, is besproken. Verder heeft 10.2.e op 5-7-1995 met 10.2.e telefonisch afgesproken dat hij de desbetreffende wetgeving zou opvragen en overleggen. Dit is echter nooit gebeurd.

De vereniging Wereldkinderen spreekt verder de vrees uit dat kwalitatieve en procedurele verschillen zullen worden geconstateerd door IBESR en dat een mogelijk prijsverschil tussen beide vergunninghouders ongewenste vragen bij dit Institute zouden kunnen oproepen. 10.2.e deelt mede dat hij voorafgaand aan het gesprek geïnformeerd heeft bij de stichting FLASH wat hun prijzen ten aanzien bemiddeling van uit Haiti zouden zijn. De stichting FLASH hanteert hierin een bedrag dat ligt tussen de f 15.000,00 en f 17.000,00. Dit betekent ongeveer het gelijke prijsniveau als dat van Wereldkinderen. Over procedurele verschillen zal in onderling overleg een oplossing moeten worden gevonden. Omtrent de kwaliteit van de bemiddeling deelt hij mede dat de controle hiervan bij het ministerie ligt en dat dit de aandacht van het ministerie heeft.

Verder is in de overweging meegenomen:

- \* de goede wil van de vereniging Wereldkinderen is niet geconstateerd
- \* onduidelijkheid bleef over de contacten
- \* duidelijkheid omtrent de positie van IBESR
- \* uit de door WK aangedragen argumenten bleken op een gegeven moment economische motieven

Al deze argumenten zijn nogmaals belicht, bekeken en overwogen. De Conclusie hiervan is dat FLASH toestemming zal worden gegeven kinderen met het oog op adoptie van uit Haïti te bemiddelen.

10.2.e deelt hierop mede dat hij het besluit van het ministerie betreurt en dat hij zijn achterban zou raadplegen omtrent eventuele verder te nemen stappen.

10.2.e

15 september 1995



Verslag van de bespreking tussen de stichting FLASH en het M.v.J., op woensdag 13 september 1995. Vanwege de stichting FLASH zijn aanwezig 10.2.e en 10.2.e. Vanwege het departement 10.2.e en 10.2.e.

Doel van de bespreking is de toestemming die FLASH verkregen heeft in Haïti te mogen bemiddelen en de zorg van Wereldkinderen m.b.t. de zorgvuldigheid van FLASH m.n. wanneer het de gezondheid van de kinderen betreft.

10.2.e deelt mede dat in het tehuis van 10.2.e wekelijks een arts de kinderen medisch controleert. In het tehuis is ook permanent een gediplomeerd verpleegkundige aanwezig. Het is 10.2.e bekend dat veel kinderen in Haïti zijn besmet met het H.I.V. virus en kent de problematiek bij het opsporen van dit virus bij zeer jonge kinderen. Het mag niet zo zijn dat wanneer een kind op zeer jonge leeftijd op de aanwezigheid van dit virus is gecontroleerd en bijv. negatief is bevonden dat dan aangenomen wordt dat dit kind H.I.V. vrij is. Er zullen meerdere tests uitgevoerd worden teneinde met redelijke zekerheid vast te kunnen stellen dat een kind H.I.V. vrij is. Hij zegt ook dat het zeker in het belang van zowel kinderen als ouders en de stichting FLASH is dat hier zorgvuldig mee omgegaan wordt. FLASH heeft reeds afspraken gemaakt met 10.2.e op welke wijze FLASH het tehuis financieel kan steunen. O.a. is afgesproken dat wanneer een kind eenmaal aan een ouderpaar is toegewezen en het ouderpaar hierin heeft toegestemd, dat echtpaar vanaf dat moment financieel borg zal staan voor de kosten van verzorging van dat kind. Deze kosten zijn vastgesteld op US \$ 35,00 per week. Verder zal FLASH een deel van de financiering van de auto waarover 10.2.e beschikt overnemen. Gezien de hoge overheadkosten die zij heeft voor het tehuis zal dit een aanzienlijke verlichting betekenen, hetgeen aan andere zaken te goede zal komen. Ook zal worden gezien of er projecten in of bij het tehuis zijn die eventueel middels een financiële bijdrage van de Projecthulpoot van FLASH zullen kunnen worden ondersteund.

10.2.e vraagt hoe het is gesteld met de stichting Anaïs. Deze stichting heeft destijds een vergunning tot bemiddeling in Haïti aangevraagd bij het departement en is dezerzijds doorverwezen naar de stichting FLASH. Gezien de gebeurtenissen omtrent het kanaal Haïti van de afgelopen 2 jaar heeft men geen verdere contacten met deze stichting gehad. 10.2.e deelt mede dat voorlopig eerst bekeken zal worden in hoeverre aan de bemiddelingsvraag middels het tehuis van 10.2.e kan worden voldaan. Wanneer op langere termijn blijkt dat veel meer ouders dan beschikbare kinderen op de wachtlijsten voorkomen overweegt men verder in bespreking te treden met deze stichting teneinde te bezien wat de mogelijkheden zijn.

10.2.e  
15 september 1995.



Directoraat-Generaal Jeugdbescherming en Delinquentenzorg  
Directie Jeugdbescherming en Reclassering

Postadres Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

het Bestuur van de stichting F.L.A.S.H. en  
de directeur van de vereniging Wereldkinderen;

i.a.a. het bestuur van de vereniging Wereldkinderen

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100

2511 EX Den Haag

Telefoon (070) 3 70 79 11

Fax (070) 3 70 79 16

Telex 34554 mvj nl

Onderdeel

Contactpersoon

Doorkiesnummer(s)

Datum

Ons kenmerk

Onderwerp

Stafbureau Juridische Zaken

10.2.e

(070) 3 70 64 08

19 september 1995

nrs. O.B.P./07 en O.B.P./08

Bemiddeling bij de opnemings ter adoptie van buitenlandse pleegkinderen in Haïti

Bij beantwoording de

datum en ons kenmerk

vermelden.

Mijne heren,

Ter bevestiging van hetgeen op 13 september 1995 ten departemente met u is besproken aangaande bovenvermeld onderwerp, deel ik u het volgende mede.

Zoals u bekend is sedert september 1993 een verschil van inzicht ontstaan tussen de stichting B.A.N.N.D. en de vereniging Wereldkinderen enerzijds en de stichting F.L.A.S.H. anderzijds met betrekking tot bemiddeling bij de opnemings ter adoptie van kinderen uit Haïti. Op 6 oktober 1994 vond hierover reeds overleg plaats ten departemente met vertegenwoordigers van alle betrokken partijen. Voor een overzicht van de achtergronden zij korthedshalve verwezen naar bijgaande kopieën van eerdere correspondentie alsmede naar een overzicht van de feiten en omstandigheden zoals die zich tot aan dit eerdere gesprek met u hebben voorgedaan. Naar het verslag van dit gesprek op 6 oktober 1994, waarvan u bijgaand een kopie aantreft, wordt eveneens korthedshalve verwezen.

De conclusie in het gesprek met u op 6 oktober 1994 was dat de stichting F.L.A.S.H. zich van bemiddeling in Haïti diende te onthouden op grond van het vermeend aanknopen van betrekkingen met instellingen of organisaties in dat land die reeds met de stichting B.A.N.N.D./vereniging Wereldkinderen betrekkingen onderhielden met het oog op bemiddeling inzake de opnemings van buitenlandse pleegkinderen (artikel 20, lid 4, van de Wet opnemings buitenlandse pleegkinderen). Door de stichting B.A.N.N.D./vereniging Wereldkinderen werd tot dan toe steeds aangevoerd dat zowel 10.2.e als het "Institute Bien-Etre Social et des Recherches" (IBESR) diende te worden aangemerkt als contacten van B.A.N.N.D./Wereldkinderen in Haïti.



Voorts werd van belang geacht dat een definitie van een kanaal/kontakt in het buitenland van een vergunninghouder tot stand diende te komen, alvorens het verzoek van de stichting F.L.A.S.H. om te mogen bemiddelen in Haïti nader kon worden overwogen.

Sedert het laatstgenoemde gesprek blijkt nader onderling overleg tussen u niet te hebben geleid tot een oplossing. Uit mij toegezonden correspondentie meen ik zelfs te kunnen opmaken dat de basis van onderling vertrouwen niet breder is geworden.

Uit de in de voormelde alinea gevoerde correspondentie is mij voorts gebleken:

- dat 10.2.e, welke als kontakt-persoon van de stichting B.A.N.N.D. is opgegeven kennelijk een andere persoon is dan 10.2.e welke directrice is van de crèche "Oeuvres Saint-Michel" en als zodanig contact-persoon is van de stichting F.L.A.S.H.;
- dat door de vereniging Wereldkinderen vervolgens andere motieven worden aangedragen welke naar haar mening een beletsel vormen om de stichting F.L.A.S.H. toe te staan in Haïti te bemiddelen, namelijk die van financiële en met name begrotings-technische aard.

Uit informatie, verkregen in een gesprek dat 10.2.e op 22 augustus 1995 had met 10.2.e, directeur-Generaal van IBESR, is gebleken dat dit instituut niet kan worden aangemerkt als een kontakt, aangezien IBESR een overheidsorgaan is dat slechts een toezichthoudende en goedkeuring verlenende taak heeft. Bovendien kan, gezien het vorenstaande, niet meer in redelijkheid worden aangenomen dat 10.2.e van de stichting B.A.N.N.D./vereniging Wereldkinderen dezelfde persoon is als 10.2.e van de stichting F.L.A.S.H.

Dat het twee geheel verschillende personen betreft werd door 10.2.e nog eens bevestigd.

Aangezien in het overleg van de vergunninghouders geen overeenstemming bereikt kon worden ten aanzien van de definitie van een kanaal/kontakt, is, zoals u bekend, gekozen voor een andere optie van een territoriale verdeling van werkgebieden door de vergunninghouders.

Een nadien nog door de vereniging Wereldkinderen opgeworpen beletsel als zou de Haïtiaanse wet een organisatie, welke wil bemiddelen bij de opnemings- en adoptie van kinderen in Haïti, verplichten de exploitatie op zich te nemen van een tehuis in dat land, is eveneens in het gesprek met 10.2.e ter sprake gebracht.

Zij deelde hierover mede dat een dergelijke eis in de huidige wetgeving van Haïti niet bestaat.

Overwegende dat er nog geen definitie van een kanaal/contact tot stand is gekomen;



dat het contact 10.2.e een ander contact is dan het contact 10.2.e"; dat het Institute Bien-Etre Social et des Recherches te Haïti geen contact is waarlangs bemiddeld wordt, maar een toezichthoudende/goedkeuring verlenende instantie; en

dat 10.2.e, de Directeur-Generaal van het IBESR geen bezwaar heeft tegen adoptie-bemiddeling door de stichting F.L.A.S.H. in Haïti, heb ik besloten dat het de stichting F.L.A.S.H. te Nijmegen vanaf heden is toegestaan om naast de vereniging Wereldkinderen te bemiddelen bij de opname ter adoptie van kinderen in Haïti.

Ik zal 10.2.e en 10.2.e, Consul-Generaal van Nederland in Haïti van mijn besluit op de hoogte stellen.

Ik spreek tenslotte nog de hoop uit dat onder de werking van het nog door alle vergunninghouders te ondertekenen "Convenant omgang met adoptie-kanalen" verschillen van inzicht als de onderhavige, in de toekomst tot het verleden zullen behoren.

Voor de goede orde wil ik u er op wijzen dat belanghebbenden, als bedoeld in Hoofdstuk 5 van de Wet opnemings buitenlandse pleegkinderen, tegen dit besluit binnen zes weken na de dagtekening van deze brief een bezwaarschrift kunnen indienen bij de Staatssecretaris van Justitie.

Namens de Staatssecretaris van Justitie,

10.2.e

Hoofd Stafbureau Juridische Zaken.



Datum uitgaande brief

19-9-95

Nummer uitgaande brief

O.B.P/07 / O.B.P/08

Dossiernummer

Exhibitum

## Gegevens voor de administratie

Concipiënt 10.2.e , telefoon 7759, H1631

Ondertekenaar 10.2.e , telefoon 6408, H1633

Paraaf in hiërarchische lijn

Eindparaaf

10.2.e 19/9/95

Uit vóór ptember 1995

D&amp;R

TVC

Typist(e)

Expeditie

Datum ontvangst

Paraaf

Bijlagen

Nee

Overige aanwijzingen

Visie vooraf aan

Kamer

Paraaf

Datum

Informatiekopie naar

Kamer

Brief

Aantal

Gewaarmerkt

het Bestuur van de vereniging Wereldkinderen

1

O Ja O Nee

O Ja O Nee

O Ja O Nee

O Ja O Nee

O Ja O Nee

## Inhoudelijke gegevens

Onderwerp

Vastlegging d.z.z. beslissing om de stichting F.L.A.S.H. te Nijmegen toe te staan te bemiddelen inzake de opnemings ter adoptie van buitenlandse pleegkinderen in Haïti.

Gevraagde beslissing/doel

Toelichting op het concept

Reeds sedert september 1993 sleept er een conflict tussen de stichting B.A.N.N.D./vereniging Wereldkinderen en de stichting F.L.A.S.H. omtrent de "rechtmatigheid" van de pogingen van laatstgenoemde stichting om te bemiddelen inzake de opnemings ter adoptie van buitenlandse pleegkinderen in Haïti. Na diverse pogingen dezerzijds om de partijen tot elkaar te brengen is in een gesprek met de vereniging Wereldkinderen en de stichting F.L.A.S.H. (de stichting B.A.N.N.D. heeft zijn kontakten in onder meer Haïti overgedragen aan de vereniging Wereldkinderen en heeft zijn bemiddelingsactiviteiten gestaakt) op 13 september 1995 de knoop doorgehakt door de stichting F.L.A.S.H. toestemming te verlenen.

Bijgaand concept is de schriftelijke bevestiging van dit besluit.

Reden voor terugzending

O Paraaf hiërarch. lijn ontbreekt

O Toelichting ontbreekt

O Visie vooraf ontbreekt

O Kan hiërarch. afgedaan worden

O Opmerkingen niet verwerkt

O Stukken niet compl./geordend

O Renvoien verwerken



## Ministerie van Justitie

Dienst Preventie, Jeugdbescherming & Reclassering

56

Postadres Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de stichting FLASH

t.a.v. 10.2.e en 10.2.e

Postbus 1340

6501 BH Nijmegen

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100

2511 EX Den Haag

Telefoon (070) 3 70 67 19

Fax (070) 3 70 79 16

Telex 34554 mvj nl

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

stafbureau Juridische Zaken

10.2.e

070-3706408

26 september 1995

2

bespreking d.d. 13 september 1995

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermijden.  
Wilt u slechts één zaak in  
uw brief behandelen.

Geachte heren,

Als overeengekomen zend ik u hierbij het verslag van de bespreking d.d. 13 september 1995, betreffende het verschil van inzicht om te mogen bemiddelen in Haïti tussen uw stichting en de vereniging Wereldkinderen.

Mocht u aanmerkingen hebben op dit verslag, dan verneem ik dat gaarne schriftelijk van u.

Ik hoop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Na ons de staatssecretaris van Justitie,

10.2.e

stafbureau Juridische Zaken



# Wereldkinderen

projecthulp - sponsoring - adoptie

Riouwstraat 191, 2585 HT Den Haag, telefoon 070-3506699, telefax nr. 070-3547867

57

De Staatssecretaris van Justitie

10.2.e

Postbus 20301

2500 EH DEN HAAG

10.2.e

e

uw ref.: O.B.P./07/08

onze ref.: 1019/jh

datum: 26 oktober 1995

Door de Algemene Secretarie  
Kopie gezonden aan DPJR

|        |              |
|--------|--------------|
| Doel   |              |
| Datum  | 30 OKT. 1995 |
| Nummer | 95/522644    |

Geachte mevrouw de Staatssecretaris,

Op 13 september 1995 vond op uw departement een bespreking plaats tussen twee leden van uw stafbureau Juridische Zaken en afvaardigingen van de door de overheid erkende adoptie-organisaties Flash en Wereldkinderen. Onderwerp van gesprek was een sedert september 1993 bestaand verschil van inzicht inzake het volgende.

Sinds 1985 is de, eveneens door de overheid erkende, adoptie-organisatie BANND werkzaam op Haïti. De werkzaamheden zijn sinds 1993/'94 opgegaan c.q. geïntegreerd in de werkzaamheden van de organisatie Wereldkinderen.

De organisatie Flash is sinds 1993 bezig te interveniëren in de buitenlandse contacten van BANND/Wereldkinderen. Dit is in strijd met de wet "regelen inzake de opnemings van buitenlandse pleegkinderen met het oog op adoptie", artikel 20, lid 4. Vanaf het moment (1993) van interventie door de organisatie Flash heeft BANND/Wereldkinderen uw Ministerie bij herhaling verzocht uitvoering te geven aan genoemd wetsartikel.

Het besluit van uw Ministerie is bevestigd in een schrijven d.d. 19 september 1995 (bijlage 1)

De vereniging Wereldkinderen tekent ernstig bezwaar aan tegen:

1. uw besluit van 19 september 1995 dat het de stichting Flash te Nijmegen vanaf heden is toegestaan om naast de vereniging Wereldkinderen te bemiddelen bij de opnemings ter adoptie van kinderen in Haïti;
2. de wijze waarop door het stafbureau Juridische Zaken van uw Ministerie, gedurende de twee jaar voorafgaande aan het besluit van 19 september 1995, uitvoering is gegeven aan de wet "regelen inzake de opnemings van buitenlandse pleegkinderen met het oog op adoptie", met name artikel 20, lid 4.

We verzoeken uw besluit van 13 september 1995 in heroverweging te nemen en te herzien alsmede uw stafbureau Juridische Zaken aan te sporen in dit verband uitvoering te geven aan art. 20/lid 4 van de adoptiewet.



### Gronden van het bezwaar

Het stafbureau Juridische Zaken voert vier argumenten aan die ten grondslag liggen aan het besluit van 13 september 1995:

- a. er is geen definitie van een kanaal/contact tot stand gekomen;
- b. het contact 10.2.e is een ander contact dan het contact 10.2.e;
- c. het Institute Bien-Etre Social et des Recherches te Haïti is geen contact waarlangs bemiddeld wordt, maar een toezichthoudende/goedkeuring verlenende instantie;
- d. 10.2.e, directeur-Generaal van het IBESR heeft geen bezwaar tegen adoptiebemiddeling door de stichting Flash in Haïti.

### ad a

De adoptiewet stelt in art. 20/lid 4 dat het een vergunninghouder niet is toegestaan betrekkingen aan te knopen met instellingen of organisaties in het buitenland die reeds met andere vergunninghouders betrekkingen onderhouden met het oog op bemiddeling inzake de opnemings van buitenlandse pleegkinderen. Aangezien niet voor een ieder duidelijk was wat onder een buitenlandse instelling of organisatie moet worden verstaan is, in het perspectief van artikel 20/lid 5, door de adoptieorganisaties samen met het stafbureau Juridische Zaken getracht een en ander nader te definiëren. Dit heeft geresulteerd in het "Convenant omgang met adoptiekanalen".

Hierin wordt vastgesteld dat:

- het niet wenselijk is uit te gaan van een kanalen-definitie;
- het voor geen enkele vergunninghouder gunstig is als er door een collega-vergunninghouder op hetzelfde contact bemiddeld wordt,
- het uitgangspunt is: In elk land is in beginsel ruimte voor één Nederlandse bemiddelaar.

Dit convenant is na amendering van enkele tekstuele zaken, vastgesteld op 13 december 1994 (bijlage 2).

Het door uw stafbureau als eerste gehanteerde argument "er is geen definitie van een kanaal/contact tot stand gekomen" is dan ook niet valide, aangezien een definitie van een kanaal/contact overbodig is geworden, omdat is gekozen voor de optie van een territoriale verdeling van de werkgebieden. Vanuit een andere optiek zou ook gesteld kunnen worden dat de vergunninghouders gekozen hebben voor "een kanaal is een land".

De medewerkers van uw stafbureau kennen de ontwikkelingen terzake, hebben meegedacht en geadviseerd, maken zelfs melding van de territoriale verdeling in het schrijven d.d. 19-9-1995.

*tijdsalemt*



Met de beslissing Flash toe te laten op Haïti wordt door het stafbureau Juridische Zaken de intentie en de strekking van het "Convenant omgang met adoptiekanalen" genegeerd dat mede op aandringen van en in samenspraak met hetzelfde stafbureau Juridische Zaken tot stand is gekomen. Dit is zowel een inconsistente als paradoxale beleidslijn.

**ad b**

De organisatie Flash stelde in 1993 dat het Haïtiaanse kindertehuis o.l.v. 10.2.e, waar men mee wilde gaan samenwerken, geen betrekkingen onderhield met de organisatie BANND/Wereldkinderen. Reeds in november 1993 heeft de organisatie BANND/Wereldkinderen op uitdrukkelijk verzoek van uw stafbureau aangetoond dat dit een onjuiste aanname was. Op basis hiervan kwam uw stafbureau op 16 november 1993 met de organisatie Flash overeen zich terug te trekken uit Haïti. (bijlage 3).

Thans, twee jaar later, worden we geconfronteerd met het door uw stafbureau gehanteerde argument dat 10.2.e welke als contactpersoon van de stichting BANND is opgegeven kennelijk een andere persoon is dan 10.2.e 10.2 welke directrice is van de creche "Oeuvres Saint-Michel" en als zodanig contactpersoon is van de stichting Flash".

Een motivatie voor deze stellingname beperkt zich tot het woord 'kennelijk'.

BANND/Wereldkinderen onderhoudt al sinds jaren betrekkingen met genoemde creche c.q. genoemde directrice. We hebben dit, als gezegd, reeds in 1993 kenbaar gemaakt en aangetoond door, met inachtneming van de Wet Persoonsregistratie, de personalia van kinderen die door ons vanuit deze creche zijn bemiddeld, aan uw stafbureau bekend te maken. Het argument van uw stafbureau is dan ook niet valide om de simpele reden dat het feitelijk onjuist is.

**ad c**

Als 3e argument voert uw stafbureau aan dat het 'Institute Bien-Etre Social et des Recherches te Haïti geen contact is waarlangs bemiddeld wordt, maar een toezichthoudende/goedkeuring verlenende instantie'.

Dit argument wringt aan alle kanten.

In de eerste plaats heeft uw stafbureau aan de adoptieorganisaties gevraagd te beschrijven wat onder een contact verstaan moet worden. Dit heeft geresulteerd in het eerder genoemde convenant. Het is dan ook buiten de orde en achterhaald dat uw stafbureau thans zelf overgaat tot beschrijving van wat onder een contact dient te worden verstaan.

*slechts gesteld wat het in ieder geval niet is*



*pleets vergunning om tehuis te exploiteren*

In de tweede plaats is het argument onjuist. Het Institute Bien-Etre Social et des Recherches te Haïti is een onmisbare, wezenlijke en verplichte schakel in het bemiddelings-traject, ergo een contact waarlangs iedere bemiddeling plaatsvindt.

In de derde plaats mag het Institute Bien-Etre Social et des Recherches te Haïti in formele zin een toezichthoudende, goedkeuring verlenende instantie genoemd worden, in de praktijk van het alledaagse adoptiewerk is het Institute Bien-Etre Social et des Recherches te Haïti een organisatie waarmee nauw moet worden samengewerkt. Deze samenwerking wordt expliciet verwoord in de machtiging die onze organisatie eerder heeft ontvangen van het institute Bien-Etre Social et des Recherches te Haïti ("en étroite collaboration et sous supervision de l'IBESR" (bijlage 4)). Zowel mondeling tijdens inspectiebezoeken van uw stafbureau als schriftelijk is de werkwijze van de organisatie van BANND/Wereldkinderen op Haïti, bij herhaling, omstandig en uitvoerig toegelicht.

**ad d**

Als laatste argument voor de besluitvorming wordt door uw stafbureau aangevoerd "dat 10.2e [redacted], directeur-Generaal van het IBESR, geen bezwaar heeft tegen adoptie-bemiddeling door de stichting Flash in Haïti." Uw Stafbureau heeft terzake in Parijs overleg gehad met de directeur van de Bien-Etre Social. De bevindingen zijn evenwel niet relevant voor de kwestie.

BANND/Wereldkinderen heeft uw Ministerie bij herhaling gevraagd uitvoering te geven aan artikel 20/lid 4 van 'de adoptiewet'. Thans moeten we vaststellen dat buitenlandse instellingen of organisaties zelf als norm voor de toepassing van dit artikel mogen gaan optreden.

Door de problematiek naar het buitenland over te hevelen wordt de kwestie nodeloos ingewikkeld gemaakt en omzeilt uw stafbureau de eigen verantwoordelijkheid.

In onze en naar wij verwachten ook uw optiek is de Nederlandse wet bedoeld om de gang van zaken in Nederland rond Nederlandse vergunninghouders c.q. adoptie-organisaties te regelen en te beschermen en niet om buitenlandse instellingen te laten bepalen of een tweede, derde of vierde vergunninghouder betrekkingen mag aanknopen met instanties in organisaties die reeds met een vergunninghouder betrekkingen onderhouden. Genoemd Nederlands wetsartikel is niet bedoeld om het buitenland de dienst te laten uitmaken.



### **Conclusie 1**

Samenvattend kunnen we vaststellen dat geen van de door uw stafbureau gehanteerde argumenten valide is:

- uw stafbureau negeert de strekking en intentie van het convenant van vergunninghouders dat mede op instigatie van uw stafbureau tot stand is gekomen;
- uw stafbureau stelt ten onrechte dat één en dezelfde persoon twee verschillende personen zou zijn;
- het Institute Bien-Etre Social et des Recherches is een contact waarlangs alle bemiddelingen plaatsvinden;
- de mening van de directrice van MM. Faucher is niet relevant.

Ergo, door uw stafbureau is een besluit genomen, gebaseerd op inconsistente, feitelijk onjuiste en irrelevante argumenten.

### **Gronden van bezwaar 2**

Dit bezwaar geldt de wijze waarop door het stafbureau Juridische Zaken van uw Ministerie, gedurende de twee jaar voorafgaande aan het besluit van 19 september 1995, uitvoering is gegeven aan de wet "regelen inzake de opnemng van buitenlandse pleegkinderen met het oog op adoptie", artikel 20/lid 4.

september 1993

In September 1993 is door de organisatie BANND bij uw Ministerie bezwaar aangetekend tegen de interventie van Flash op Haiti (bijlage 5).

oktober 1993

in oktober 1993 spreekt uw stafbureau Juridische Zaken Flash aan op een ernstige tekortkoming ten aanzien van het bepaalde in artikel 20/lid 4 van de Wet opnemng buitenlandse pleegkinderen. Gelijktijdig krijgt Flash van uw Ministerie groen licht om de werkzaamheden voort te zetten, aangezien BANND niet kon aantonen schade te ondervinden of te zullen ondervinden (bijlage 6).

Ons bezwaar geldt de ambivalentie van een dergelijke beslissing alsmede de route van de omgekeerde bewijslast. Adoptie-organisaties mogen zich beschermd weten door artikel 20/lid 4. Echter, op het moment dat dit artikel in het geding is, moet de gedupeerde organisatie aantonen of en in hoeverre zij gedupeerd wordt.

De Wet opnemng buitenlandse pleegkinderen is in 1989 in werking getreden na een voorbereidingstijd van  $\pm$  15 jaar. Het is een ervaringsgegeven van adoptie-organisaties dat, als meerdere bemiddelaars op hetzelfde contact werkzaam zijn, zij elkaar schade berokkenen. De verschillen tussen organisaties vormen altijd een voedingsbodem voor interferenties door personen en instanties die, dikwijls om financiële redenen, gebaat zijn bij het zaaien van onrust. Deze interferenties zijn altijd schadelijk voor het adoptie- en projecthulpwerk.