



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
3307215

Uw kenmerk
ABS081

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 4 mei 2021
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte

Bij brief van 17 december 2020, ontvangen op 18 december 2020, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 12 november 2020. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik u naar de overwegingen ten aanzien van het bezwaar.

Verloop van de procedure

Bij brief van 22 juli 2019, ontvangen op 25 juli 2019, heeft u mij op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van informatie over (de beantwoording van) Kamervragen naar aanleiding van een uitzending van het tv-programma Medialogica van 28 april 2019 over het tv-programma Ontvoerd.

De ontvangst van uw Wob-verzoek is bevestigd bij brief van 8 augustus 2019. In die brief is u tevens medegedeeld dat de beslistermijn met vier weken werd verdaagd. Bij brief van 19 september 2019 is de beslistermijn vervolgens met drie weken opgeschort.

Op 14 januari 2020 heeft u mij aan de hand van een brief gedateerd op 10 januari 2020 in gebreke gesteld vanwege het uitblijven van een beslissing op uw verzoek. Hierop heeft op 24 januari 2020 telefonisch contact vanuit mijn ministerie met u plaatsgevonden over de redenen waarom ook de termijn van de ingebrekestelling niet kon worden gehaald. Op uw verzoek is op 27 januari 2020 een brief ter bevestiging aan u verzonden inzake wat er met u is besproken. Op 4 augustus 2020 is vanuit mijn ministerie u telefonisch bericht dat de behandeling van uw verzoek zich in het laatste stadium bevond, maar dat nog geen concrete beslistermijn kon worden gegeven.

Hierop heeft u op 4 augustus 2020 een beroep niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank, waarop ik op 19 augustus 2020 een verweerschrift heb ingediend. In het

bestreden besluit van 12 november 2020 heb ik u laten weten dat de rechtbank op dat moment nog geen uitspraak had gedaan ten aanzien van uw beroep.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Op 21 november 2020 heeft u een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit. U kondigde hierin aan dat de gronden voor het bezwaar nog nader zouden worden ingediend.

Datum
4 mei 2021

Op 25 februari 2021 heeft u per e-mail een definitief bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit. Tevens heeft u daarbij aangegeven af te zien van de mogelijkheid om in bezwaar te worden gehoord.

Ons kenmerk
3307215

Op 6 maart 2021 ontving ik van u een brief met kenmerk 3095883 waarin u mij meldt dat u uw beroep bij de rechtbank Oost-Brabant wegens niet tijdig beslissen heeft ingetrokken.

Op 8 maart 2021 ontving ik het bericht van de rechtbank Oost-Brabant waarin wordt bevestigd dat u het betreffende beroep in deze kwestie (zaaknummer SHE 20/2122 WOB V35) hebt ingetrokken en dat de beroepsprocedure daarmee is beëindigd.

Ontvankelijkheid

Het (pro forma) bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet dan ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

De relevante artikelen van de Wob zijn vervat in bijlage 1 bij dit besluit. Deze bijlage maakt deel uit van het besluit.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – de volgende bezwaargronden ten aanzien van het bestreden besluit naar voren gebracht:

a. Inventarisatie van documenten – inleidend

U meent dat het opmerkelijk is dat bij de inventarisatie in het kader van het bestreden besluit geen documenten zijn gevonden waaruit blijkt van correspondentie vanuit mijn ministerie met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen respectievelijk Simpel Media/Ontvoerd. Dit terwijl wel van dergelijke correspondentie zou blijken uit de documenten met nummers 165 en 171 van een eerder door mij genomen besluit van 6 oktober 2017 kenmerk 2131104.

b. Zienswijzen

Uit correspondentie van mijn ministerie in aanloop naar het bestreden besluit zou blijken dat er bij derde belanghebbenden om een zienswijze werd gevraagd. U meent dat nu onduidelijk is welke derden dat zijn en wat hun zienswijzen inhielden.

c. Onvolledigheid informatie

U meent dat ten onrechte gespreksverslagen van overleg, afdelingsoverleg e.d. die betrekking hebben op Kamervragen Medialogica e.d. ontbreken in het bestreden besluit.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

d. Toepassing bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob)

U meent dat ik ten onrechte in het bestreden besluit heb besloten om informatie in document B.119, waarvan afgeleid kan worden dat in een bepaalde kinderonvoeringszaak bepaalde juridische maatregelen zijn genomen door betrokkenen, op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob niet openbaar te maken. U meent dat het echter een locatie betreft "meegenomen naar...".

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

e. Toepassing belang van opsporing en vervolging strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob)

U meent dat ik in het bestreden besluit onterecht bepaalde passages uit document B.123 heb geweigerd openbaar te maken, omdat deze inzicht zouden geven in door de politie en/of openbaar ministerie gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kan frustreren.

Ter onderbouwing voert u hiertoe aan dat het hier juist gaat om informatie die handelt over de ondersteuning aan Simpel Media Ontvoerd vanuit de politie en het openbaar ministerie. In het kader van onderhavig Wob-verzoek zijn de onderzoeksstrategieën en de samenwerking in de opsporing en vervolging van strafbare feiten met betrekking tot de ondersteuning aan Simpel Media Ontvoerd aan de orde. De onderzoeksstrategieën zijn volgens u net zo goed onderworpen aan democratische controle. Het belang dat deze strategieën en daarmee de opsporing en vervolging door openbaarmaking van de bedoelde informatie zouden kunnen worden gefrustreerd, weegt volgens u onvoldoende zwaar. U meent dat als de gehanteerde strategieën in de context van de samenwerking onrechtmatig zouden zijn, zoals eerder werd gesteld door de Korpschef, geheimhouding zich tegen het algemeen belang van democratische controle stelt.

f. Toepassing eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

Uw bezwaargrond bestaat uit drie onderdelen:

1. U meent in de eerste plaats dat in het bestreden besluit ten onrechte niet de naam van John van den Heuvel wordt openbaar gemaakt in de documenten nu hij en de ondersteuning dan wel samenwerking met zijn programma Ontvoerd onderwerp van Kamervragen zijn.
2. U meent in de tweede plaats dat ik in het bestreden besluit ten onrechte geen informatie openbaar over internationale ontvoeringszaken heb gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. U voert daartoe aan dat u in uw Wob-verzoek niet vraagt om informatie zoals namen van kinderen en hun familieleden maar naar informatie over de handelingen/informatiedeling van de overheid in deze zaken van Simpel Media Ontvoerd, het onderwerp van de Kamervragen aan de Minister van Justitie en Veiligheid en onderwerp van democratische controle van overheidshandelen als zodanig. Weglakken van privacy gevoelige informatie is volgens u zeer wel mogelijk zonder de werkelijk gevraagde informatie te verwijderen.

3. U meent in de derde plaats dat ik in het bestreden besluit ten onrechte op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, heb geweigerd de namen van de landen openbaar te maken in documenten over internationale ontvoeringszaken omdat deze naar natuurlijke personen zouden kunnen leiden. U meent echter dat deze informatie van belang is voor het krijgen van inzicht in waar de Nederlandse overheid heeft ondersteund of samengewerkt en wat de overwegingen van de Nederlandse overheid zijn om Sijmpel Media Ontvoerd in bepaalde zaken wel of niet te ondersteunen. U verwijst daarvoor naar een beslissing op beroep van de Minister van Justitie en Veiligheid van 2 maart 2020, document nummer 78. U meent dat er bovendien geen een-op-een relatie is tussen behandelde zaken en de uitzendingen van het programma Ontvoerd omdat er meerdere zaken in ontwikkeling zijn, deze in willekeurige volgorde tot uitzendingen worden verwerkt en er veel zaken zijn die niet tot een uitzending worden ontwikkeld, onvoldoende interessant zijn of niet leiden tot een voor Sijmpel Media positief resultaat.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

- g. Toepassing onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)*

Uw bezwaargrond bestaat uit twee onderdelen:

1. U meent dat ik ten onrechte deze weigeringsgrond in het bestreden besluit heb ingeroepen ten aanzien van document nummer B.121 omdat het zou gaan om onevenredige benadeling van de politie. Bij openbaarmaking van de informatie zou afbreuk worden gedaan aan de informatiepositie van het Landelijk Bureau Vermiste Personen, dan wel de politie. U meent echter dat het bestreden besluit voor u op dit punt niet duidelijk is nu er wordt gesproken van een werkwijze inzake de informatiepositie die door wederkerigheid wordt verkregen. Tevens meent u dat de politie in een democratische rechtsstaat is gebonden aan het recht en dat zij als overheidsorgaan net zo is onderworpen aan democratische controle als ieder ander orgaan. Derhalve mag de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob er niet toe leiden dat een overheidsorgaan gegevens achterhoudt omdat publicatie daarvan mogelijk een ongunstig licht zou werpen op het door het orgaan gevoerde beleid dan wel (interne) werkwijze (ABRVS 20 april 2011, nr. 2010010133).
2. U meent dat ik ten onrechte deze weigeringsgrond in het bestreden besluit heb ingeroepen ten aanzien van document nummer O.12 omdat openbaar making ertoe zou kunnen leiden dat het openbaar ministerie terughoudender wordt bij het informeren van de minister van Justitie en Veiligheid. Daarmee zou voor hem als minister het onmogelijk worden gemaakt de politieke verantwoordelijkheid ten aanzien van het openbaar ministerie uit te oefenen. Indien er Kamervragen worden gesteld over een taak van het openbaar ministerie, dan moet het openbaar ministerie de minister vrijelijk kunnen informeren.
U meent dat de minister van Justitie en Veiligheid de informatievoorziening van het openbaar ministerie jegens hem laat afhangen van de welwillendheid van het openbaar ministerie om hem te informeren terwijl de gezagsrelatie tussen beiden wettelijk vastligt. Voorts meent u dat de minister op grond van artikel 68 van de Grondwet de verplichting ten aanzien van ieder individueel Kamerlid heeft om hem of haar volledig en juist te informeren opdat ieder Kamerlid/de Staten-Generaal de regering goed kan controleren op de terreinen waarvoor de minister ministeriële verantwoordelijkheid draagt. In dit geval voor het openbaar ministerie. U

meent dat het belang dat het openbaar ministerie in een ongunstig licht zou komen te staan als de bedoelde informatie openbaar zou worden gemaakt, niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking (ABRvS 20 april 2011, nr. 2010010133) en nooit een argument kan zijn om de Tweede Kamer niet te informeren.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

h. Toepassing intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

U meent dat in het bestreden besluit de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, te ruim door mij is toepast ten aanzien van louter interne correspondentie binnen mijn ministerie. Daarnaast meent u dat deze weigeringsgrond onterecht is toegepast ten aanzien van informatie die wordt gedeeld tussen mijn ministerie en andere instanties: de politie, het openbaar ministerie en het ministerie van Buitenlandse zaken. U meent dat als gevolg daarvan het besluit onvolledig is.

i. Weigeringsgrond 'buiten bereik'

U meent dat deze weigeringsgrond op zich geen argument is voor weigering als het informatie betreft die verbonden is met de bestuurlijke aangelegenheid. Daarnaast wordt de weigeringsgrond in het bestreden besluit volgens u toegepast op informatie die wel degelijk onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Dit is volgens u het geval in document A.024. Uit de inhoud van de e-mail blijkt dat deze e-mail is gestuurd aan het Kamerlid Van Dijk van de SP. Deze e-mail heeft betrekking op de bestuurlijke aangelegenheid en ontbreekt onterecht, dan wel wordt niet openbaar gemaakt op grond van weigeringsgronden.

Overwegingen ten aanzien van uw bezwaar

Hierna ga ik op uw bezwaargronden in.

Ad a) Inventarisatie van documenten

Voor zover uw opmerking ten aanzien van de bij het bestreden besluit toegepaste inventarisatie van documenten bedoeld is als bezwaargrond, overweeg ik als volgt.

Uw opmerking heeft betrekking op een Wob-besluit dat is genomen op 6 oktober 2017, kenmerk 2131104, naar aanleiding van uw Wob-verzoek van 7 juli 2017. In dat verzoek verzocht u mij om informatie over de (beantwoording van) Kamervragen die in februari 2017 gesteld met betrekking tot het televisieprogramma 'Ontvoerd'. In het kader van dat besluit van 6 oktober 2017 zijn de documenten betrokken waarnaar u in uw bezwaarschrift tegen het bestreden besluit van 12 november 2020 verwijst.

Uw Wob-verzoek van 22 juli 2019, waarop het bestreden besluit ziet, heeft betrekking op een andere set Kamervragen, namelijk die van het lid Van Dijk (SP) aan de Minister van Justitie en Veiligheid naar aanleiding van het tv-programma Medialogica van 28 april 2019 over het tv-programma Ontvoerd. De inventarisatie die met betrekking tot (de beantwoording van) deze Kamervragen heeft plaatsgevonden, heeft geen documenten opgeleverd zoals genoemd onder punt 2 en 4 van uw verzoek.

Ik kan mij dan ook niet vinden in uw bezwaar op dit punt en handhaaf het bestreden besluit op dit punt met aanvulling van voorgaande motivering.

Ad b) Zienswijzen

Voor zover uw opmerking ten aanzien van de bij het bestreden besluit betrokken zienswijzen bedoeld is als bezwaargrond, overweeg ik als volgt.

Het indienen van zienswijzen kan niet worden aangemerkt als instemming van de betrokken personen met openbaarmaking van die gegevens, als bedoeld in artikel 10, derde lid, van de Wob. Kennisneming door derden van de identiteit van de indieners van zienswijzen is niet nodig voor het adequaat verlopen van de procedure. Zie ook de uitspraak van de Afdeling van 5 december 2012, nr. 201112020/1/A3. Ook in dit geval ken ik aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de indieners van de zienswijzen meer gewicht toe dan aan het belang van openbaarheid.

Op grond van artikel 4:8 van de Awb dien ik als bestuursorgaan derde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen om eventuele bezwaren mondeling of schriftelijk kenbaar te maken tegen een voornemen om een (Wob-)verzoek (deels) in te willigen en er redenen bestaan aan te nemen dat die derde tegen het verstrekken van de informatie mogelijk bezwaar zal hebben. Bij de totstandkoming van het bestreden besluit heb ik vanzelfsprekend de zienswijzen van deze belanghebbenden inhoudelijk betrokken in mijn afweging om de desbetreffende informatie geheel, gedeeltelijk of niet openbaar te maken. De uitkomst hiervan vindt zijn weerslag in het bestreden besluit.

Voorts acht ik het niet opportuun om op geanonimiseerde wijze inzicht te geven in de zienswijzen. Hoewel verstrekking aan u als verzoeker van een zienswijze geen openbaarmaking voor een ieder (zoals op grond van de Wob) inhoudt, kan een verstrekte zienswijze op eenvoudige wijze worden verspreid en bijvoorbeeld op het internet worden geplaatst. De kans op dientengevolge optredende onevenredige benadeling van de betreffende derde belanghebbenden moet worden voorkomen (ABRvS 13 februari 2019, nr. 201803455/1/A3).

Gelet op het voorgaande kan ik mij niet vinden in uw bezwaar op dit punt en handhaaf het bestreden besluit onder aanvulling van voorgaande motivering.

Ad c) Onvolledigheid informatie

Ten aanzien van uw stelling dat gespreksverslagen van overleggen, afdelingsoverleggen e.d. die betrekking hebben op de in uw verzoek genoemde Kamervragen ten onrechte ontbreken in het bestreden besluit, merk ik het volgende op.

De documenten die bij inventarisatie naar aanleiding van uw Wob-verzoek zijn gevonden, zijn betrokken in het betreden besluit. De in uw bezwaar tegen het bestreden besluit genoemde documenten zijn niet bij de zoekslag aangetroffen. Uw bezwaar houdt niet meer in dan enkel de stelling dat de door u genoemde documenten ten onrechte ontbreken. U heeft deze stelling niet nader onderbouwd en niet aannemelijk gemaakt dat er (afdelings)overleggen zijn geweest waarin het onderwerp van uw Wob-verzoek is besproken en waarvan een verslag is gemaakt. Volgens vaste jurisprudentie is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust (ABRvS 26 april 2006, nr. 200509349/1). Aangezien u dat niet heeft gedaan, kan ik mij niet vinden in uw bezwaar op dit punt en handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van voorgaande motivering.

Ad d) Toepassing bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob)

Met betrekking tot de door u aangevoerde bezwaargrond tegen de toepassing van onderhavige weigeringsgrond overweeg ik als volgt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

Zoals in het bestreden besluit is vermeld, staan in document B.119 bijzondere persoonsgegevens waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Uit de tekst in dit document kan worden afgeleid dat in een bepaalde kinderonvoeringszaak bepaalde juridische maatregelen zijn genomen door betrokkenen.

In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar is mij gebleken dat de specifieke passage in document B.119 waarop in het bestreden besluit deze weigeringsgrond is toegepast, concreet strafrechtelijke persoonsgegevens betreft waarvan verstrekking op grond van artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob achterwege mag blijven als die verstrekking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer. De gegevens zijn – al dan niet indirect – herleidbaar tot een persoon.

Derhalve handhaaf ik de in het bestreden besluit genomen beslissing om de betreffende persoonsgegevens op grond van artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob niet openbaar te maken, onder aanvulling van voorgaande motivering.

Ad e) Toepassing belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob)

Uw betoog ten aanzien van de op (bepaalde passages uit) document B.123 toegepaste weigeringsgrond artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob dat het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten minder zwaar weegt dan het belang van democratische controle, volg ik niet.

In aanvulling op hetgeen ik in het bestreden besluit reeds ten aanzien van deze weigeringsgrond heb overwogen, merk ik op dat deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het openbaar ministerie hebben vergaard. Dit geldt niet alleen voor een concrete individuele zaak, maar ook in het algemeen (ABRvS 30 juli 2008, nr. 200707974/1 en ABRvS 19 maart 2014, nr. 201210017/1/A3). Concreet gaat het in document B.123 om informatie die bij openbaarmaking inzicht zou kunnen geven in de bij de politie al dan niet bekende informatie en welke operationele beslissingen zijn genomen in de betreffende kwestie. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, zou de opsporing en vervolging in de concrete individuele zaak en in het algemeen worden gefrustreerd. Derhalve handhaaf ik mijn standpunt dat het belang van opsporing en vervolging zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking voor een ieder in het kader van de Wob.

Voor zover uw bezwaar inhoudt dat aan u als Wob-verzoeker op dezelfde gronden informatie zou moeten worden verstrekt als ik op grond van mijn informatieplicht op grond van artikel 68 van de Grondwet – al dan niet op verzoek – verplicht ben te geven aan het parlement teneinde democratische controle van overheidshandelen mogelijk te maken, merk ik op dat artikel 68 van de Grondwet een ander beoordelingskader inhoudt dan het beoordelingskader van de Wob ten aanzien van Wob-verzoeken. Bij uw Wob-verzoek dien ik als bestuursorgaan op grond van de Wob te beoordelen of een van de belangen genoemd in de weigeringsgronden uit de Wob zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van bepaalde informatie voor een ieder. Uw stelling dat u als Wob-verzoeker op gelijke wijze aanspraak maakt op informatie als het parlement in het kader van artikel 68 van de Grondwet, is dan ook onjuist.

Zoals hierboven reeds is vermeld, brengt de beoordeling op grond van de Wob in het onderhavige geval met betrekking tot document nummer B.123 met zich mee dat ik de bescherming van het belang van opsporing en vervolging van strafbare

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

feiten zwaarder vindt wegen dan het belang van openbaarmaking van de informatie voor een ieder.

Derhalve handhaaf ik de in het bestreden besluit genomen beslissing om de betreffende persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob niet openbaar te maken, onder aanvulling van voorgaande motivering.

Ad f) Toepassing eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob)

Ten aanzien van de door u met betrekking tot de toepassing van de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob eerste aangevoerde bezwaargrond, merk ik op dat ik uw bezwaar niet kan volgen omdat het uitgaat van een onjuiste veronderstelling.

In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar heb ik de bij het bestreden besluit betrokken documenten onderzocht. Daaruit blijkt dat de naam van John van den Heuvel niet door mij is geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Voorbeelden van aan u met het bestreden besluit verstrekte documenten waarin deze naam leesbaar terug te vinden is, zijn de documenten met nummers A.072, A.074 en B.044.

Voor zover de naam van John van den Heuvel in de verstrekte documenten onleesbaar is gemaakt, dan komt dat doordat de naam onderdeel uitmaakte van een passage die op grond van een andere weigeringsgrond niet openbaar kon worden gemaakt. Het alsnog openbaar maken van enkel de naam John van den Heuvel in een dergelijke passage zou geen zelfstandig leesbare informatie opleveren.

Ten aanzien van de door u met betrekking tot de toepassing van de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob tweede en derde aangevoerde weigeringsgronden, merk ik het volgende op.

Hoewel u in uw bezwaar aangeeft dat het u in uw Wob-verzoek niet gaat om informatie zoals namen van kinderen en hun familieleden, maar om andersoortige informatie over samenwerking tussen de overheid en Simpel Media in deze zaken, ben ik van mening dat u er ten onrechte van uit gaat dat alleen de openbaarmaking van namen kan worden geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Het begrip persoonsgegeven ziet niet uitsluitend op de personalia en hoedanigheid van personen, maar ook op gegevens die herleidbaar zijn tot personen en kunnen bijdragen aan de identificatie van personen (AbRvS 3 februari 2010, nr. 200903623/1/H3, 28 november 2007, nr. 200702347/1, 31 januari 2007, nr. 2006001141/1 en 10 juni 2009, nr. 200907233/1). Zoals in het bestreden besluit is vermeld kan ook andere informatie op grond van deze bepaling worden geweigerd, omdat deze informatie herleid kan worden om welke kinderen, ouders of andere familieleden het gaat. Specifiek gaat het om namen van landen, de familierelatie of de gezinssamenstelling in internationale kinderontvoeringszaken. De kans op herleidbaarheid is met name groter in gevallen waarin de betreffende zaak reeds in de media is belicht of waarover de Tweede Kamer is geïnformeerd. Tevens is in het bestreden besluit vermeld dat de aard van bepaalde informatie over kinderontvoeringszaken verder vergt dat ik daarmee zeer vertrouwelijk om behoor te gaan. Uw voorstel om de door u gevraagde informatie te anonimiseren teneinde verstrekking van de informatie op grond van de Wob alsnog mogelijk te maken, zou niet tot een andere uitkomst leiden omdat de informatie over

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

kinderontvoeringszaken alsmede het vermelden van de betreffende landen nu juist niet te anonimiseren is vanwege de herleidbaarheid tot personen. De heroverweging van het bestreden besluit naar aanleiding van uw bezwaar brengt mij niet tot een andere belangenafweging dan in het bestreden besluit is vermeld. Daarom handhaaf ik het bestreden besluit op dit punt, onder aanvulling van voorgaande motivering.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

Ad g) Toepassing onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob)

Ten aanzien van de door u met betrekking tot de toepassing van de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob eerste aangevoerde bezwaargrond met betrekking tot het document nummer B.121, merk ik op dat het feit dat de politie als organisatie – en in het bijzonder het onderdeel Landelijk Bureau Vermiste Personen (LBVP) – is onderworpen aan democratische controle (zoals u stelt), niets afdoet aan de belangenafweging die ik in het kader van de Wob heb gemaakt. Zoals ik in het bestreden besluit heb vermeld, zou openbaarmaking van bepaalde passages in het document met nummer B.121 afbreuk doen aan de in het bestreden besluit genoemde informatiepositie van de politie doordat men minder geneigd zal zijn om informatie te verstrekken als dergelijke informatie vervolgens openbaar wordt gemaakt in het kader van Wob-verzoeken. Daarbij heb ik betrokken de gevoeligheid van de informatie die binnen de politie en specifiek het LBVP wordt besproken en in document nummer B.121 is vastgelegd. Aanvullend daarop merk ik op dat ik zwaar weeg dat de betreffende informatie vertrouwelijk binnen de organisatie wordt gebruikt. Het goed functioneren van de organisatie is in dit geval bij openbaarmaking van informatie op grond van de Wob in het geding (AbRvS 18 juli 2012, nr. 201106672/1 en ABRvS 15 juli 2015, nr. 201408147), niet – zoals u stelt – het feit dat openbaarmaking van informatie mogelijk een ongunstig licht zou werpen op het gevoerde beleid. Het belang van bescherming van de interne werkwijze en informatiepositie van de politie alsmede het onderdeel LBVP en de onevenredige benadeling die als gevolg van openbaarmaking in het kader van de Wob zou optreden, weeg ik zwaarder dan het belang dat is gemoeid met openbaarmaking van de informatie voor een ieder. Derhalve brengt de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar mij niet tot een andere belangenafweging dan in het bestreden besluit is vermeld. Daarom handhaaf ik het bestreden besluit op dit punt, onder aanvulling van de motivering.

Ten aanzien van de door u met betrekking tot de toepassing van de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob tweede aangevoerde bezwaargrond met betrekking tot het document met nummer 0.12, merk ik het volgende op.

Zoals ik in het bestreden besluit heb vermeld, zou openbaarmaking van bepaalde passages in het document met nummer 0.12 ertoe kunnen leiden dat het openbaar ministerie terughoudender wordt om mij te vrijelijk te informeren wanneer er kamervragen zijn gesteld. Hoewel het openbaar ministerie enerzijds, als onderdeel van de rechterlijke macht, een eigenstandige rol heeft ten aanzien van de opsporing en vervolging van strafbare feiten, vloeit uit de in artikel 42 van de Grondwet verankerde ministeriële verantwoordelijkheid anderzijds voort dat ik als minister van Justitie en Veiligheid volledig politiek (eind)verantwoordelijk ben voor het handelen van het openbaar ministerie. Om de uit deze ministeriële verantwoordelijkheid voortvloeiende verantwoordingsplicht als bedoeld in artikel

68 van de Grondwet aan het parlement handen en voeten te kunnen geven, is een sterke informatiepositie van mij als minister van Justitie en Veiligheid noodzakelijk. Dit betekent aldus dat wanneer de leden van de Tweede Kamer mij vragen stellen die ik vanwege artikel 68 van de Grondwet heb te beantwoorden en die zien op de opsporing en vervolging van strafbare feiten, het openbaar ministerie mij in staat moet kunnen stellen om mijn politieke verantwoordelijkheid die ik ten aanzien van het openbaar ministerie heb jegens de Tweede Kamer uit te oefenen. De informatievoorziening tussen het openbaar ministerie en de minister van Justitie en Veiligheid moet daarom onverkort en onbelemmerd kunnen plaatsvinden. Openbaarmaking van de informatie die is opgenomen in document nummer 0.12 zou ertoe kunnen leiden dat het openbaar ministerie mij in de toekomst terughoudender informeert of alleen mondeling informatie verstrekt, hetgeen resulteert in een onevenredige benadeling van mij als minister van Justitie en Veiligheid. Dat nadeel weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de informatie voor een ieder. Gelet op het voorgaande kan ik u niet volgen in uw bezwaar op dit punt en handhaaf ik het bestreden besluit ten aanzien van dit onderdeel met aanvulling van de hiervoor vermelde motivering.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

Ad h) Toepassing intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Ten aanzien van hetgeen door u in bezwaar is aangevoerd met betrekking tot deze weigeringsgrond merk ik allereerst op dat uw bezwaar te dien aanzien algemeen geformuleerd is en zich niet toespitst op specifieke documenten of passages. Daarom ga ik hierna alleen op hoofdlijnen in op uw gronden.

Uw eerste standpunt dat de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob te ruim is toegepast op 'louter interne correspondentie' binnen mijn ministerie, kan ik niet volgen.

Zoals in het bestreden besluit is vermeld, moeten volgens de wetsgeschiedenis bij artikel 11, eerste lid, van de Wob onder het begrip 'documenten ten behoeve van intern beraad' onder meer worden begrepen (...) 'correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie'. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts relevant de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen.

Tevens is in het bestreden besluit vermeld dat onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar heb ik in het licht van het voorgaande nog eens grondig naar de documenten gekeken waarin sprake is van 'onderlinge correspondentie' en waarop uw bezwaargrond aldus mogelijkerwijs ziet.

Deze heroverweging brengt mij echter niet tot een ander besluit ten aanzien van de toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob dan in het bestreden besluit is vermeld.

Uw tweede standpunt dat informatie die gedeeld wordt tussen mijn ministerie en de politie, het openbaar ministerie en het ministerie van Buitenlandse Zaken niet

geweigerd mag worden op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, kan ik niet volgen. Zoals in het bestreden besluit is vermeld, moeten volgens de wetsgeschiedenis bij artikel 11, eerste lid, van de Wob onder het begrip 'documenten ten behoeve van intern beraad' onder meer worden begrepen (...) 'correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling'. Ook beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een kring van bestuursorganen in het kader van een gezamenlijke verantwoordelijkheid valt onder de definitie van 'intern beraad'. Zie ABRvS 28 juli 2010, nr. 200910300/1/H3. Dit betekent dat de informatie die gedeeld is tussen mijn ministerie, de politie, het openbaar ministerie en het ministerie van Buitenlandse Zaken wel degelijk op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, geweigerd mag worden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

Het voorgaande betekent dat ik ook in het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar over de informatie die in het bestreden besluit met toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet is verstrekt, ook nu geen informatie verstrek. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig betrokken worden in de publieke discussie. Net als in het bestreden besluit zie ik ook nu geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Gelet op het voorgaande handhaaf ik het bestreden besluit ten aanzien van de toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob, met aanvulling van de hiervoor vermelde motivering.

Ad i) 'Buiten bereik'

Uw standpunt dat in het bestreden besluit onterecht informatie is geweigerd omdat deze buiten het bereik van uw Wob-verzoek zou vallen, terwijl die informatie volgens u wel degelijk ziet op de in uw verzoek bedoelde bestuurlijke aangelegenheid en aldus wel degelijk onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek zou vallen, kan ik niet volgen.

In het bestreden besluit is specifiek aangegeven ten aanzien van welke documenten welke informatie buiten de reikwijdte van uw verzoek valt en derhalve niet aan u is verstrekt. Ik merk op dat uw bezwaar op dit punt grotendeels algemeen is geformuleerd en dat u slechts een specifiek document (A.024) noemt waarin sprake zou zijn van een onjuiste beoordeling van wat wel of niet onder de reikwijdte van uw verzoek zou vallen.

In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar heb ik in het licht van het voorgaande nog eens grondig naar de documenten gekeken en specifiek naar document A.024.

Deze heroverweging brengt mij echter niet tot een ander besluit ten aanzien van het buiten de reikwijdte van uw verzoek verklaren van de betreffende informatie in de in het bestreden besluit genoemde documenten. Voor de onderbouwing verwijs ik u naar het bestreden besluit.

Ten aanzien van document nummer A.024 merk ik op dat de informatie die met het bestreden besluit niet aan u is verstrekt omdat deze niet binnen de reikwijdte van uw verzoek zou vallen, inderdaad geen betrekking heeft op de in uw verzoek vermelde bestuurlijke aangelegenheid omdat de informatie juist ziet op een andere aangelegenheid. Ik ben van oordeel dat ik in het bestreden besluit ten

aanzien van deze informatie in dit document op juiste gronden buiten de reikwijdte van uw verzoek heb geplaatst en dat ik niet gehouden ben om deze informatie alsnog in bezwaar inhoudelijk op grond van de Wob te beoordelen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Gelet op het voorgaande handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de hiervoor vermelde motivering.

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaarschrift ongegrond. Voor het overige handhaaf ik mijn besluit van 12 november 2020 onder aanvulling van de motivering.

Dit besluit op bezwaar zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
de Minister van Justitie en Veiligheid,
mede namens de Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

Dit document is elektronisch ondertekend door
K. Werkhorst
Sectorhoofd Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

K. Werkhorst
*Hoofd Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid*

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Oost-Brabant, postbus 90155, 5200 MG 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Oost-Brabant via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift berust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 1 - Relevante artikelen uit de Wob

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

Artikel 3

- 1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
- 2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
- 5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

- 1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid, op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om Informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215

herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken
en Wetgevingsbeleid

Datum
4 mei 2021

Ons kenmerk
3307215