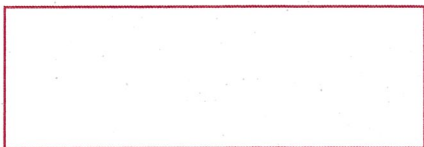




Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
3325831

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 17 juni 2021
Onderwerp Uw Wob-verzoek

Geachte 

In uw brief van 25 september 2019, ontvangen op 30 september 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht met betrekking tot de storing bij 112 op maandag 24 juni 2019.

Het gaat om de volgende informatie:

- Alle documenten over wel of niet getroffen voorbereiding op ICT-problematiek bij 112;
- Alle documenten over de ICT-storing op 24 juni 2019;
- Alle documenten over betrokkenheid van KPN bij het 112-stelsel in het algemeen;
- U vraagt daarbij zowel om documenten voor, tijdens als na de 112-storing van 24 juni 2019, waaronder documenten die relevant kunnen zijn bij het verklaren van de oorzaak van deze storing;
- U vraagt onder meer om de openbaarmaking van:
 - a. Agenda's en convocaties;
 - b. Ingekomen stukken, adviezen en vergaderstukken;
 - c. Besluiten en besluitenlijsten;
 - d. Verslagen en notulen;
 - e. Alle overige documenten die via deze gremia zijn gewisseld;
- Naast klassieke papieren documenten bedoelt u ook digitale bestanden, audio- en videobestanden. U geeft dat uw verzoek zich niet richt op de openbaarmaking van "omgevingsdocumenten" zoals e-mails, tenzij afspraken, besluiten en verslagen uitsluitend in e-mails zijn vastgelegd;

De relevante periode van uw verzoek betreft de periode vanaf 25 september 2014 tot en met 25 september 2019.

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 8 oktober 2019, met kenmerk 2720346.

Bij brief van 28 oktober 2019, met kenmerk 2733358, heb ik de beslistermijn met vier weken verlengd.

In verband met de omvang van het aantal documenten waar uw verzoek betrekking op heeft, de afstemming hierover alsmede het opvragen en verwerken van zienswijzen is besloten om het Wob-verzoek in deelbesluiten op te splitsen.

Bij de behandeling van het Wob-verzoek is als eerste gekozen voor het beoordelen van documenten betreffende de periode 23 juni 2019 tot en met 10 juli 2019. Gelet hierop heeft het onderhavig deelbesluit betrekking op de periode 23 juni 2019 tot en met 10 juli 2019.

In verband met de omvang van het aantal documenten waar uw verzoek betrekking op heeft, de afstemming hierover alsmede het opvragen en verwerken van zienswijzen heeft de afhandeling van uw verzoek langer geduurd dan gewenst.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 464 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in vier inventarislijsten, die als bijlage 2 (Deels openbaar), bijlage 3 (Niet openbaar), bijlage 4 (Openbaar) en bijlage 5 (Reeds openbaar) bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de verschillende inventarislijsten, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek zijn derde belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten zijn opgenomen in twee inventarislijsten, die als bijlage 2 (Deels openbaar) en bijlage 4 (Openbaar) bij dit besluit zijn gevoegd.

Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 3 (Niet openbaar) bij dit besluit is gevoegd. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Reeds openbare stukken

De documenten die zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage 5 (Reeds openbaar) bij dit besluit is gevoegd, zijn reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Voor deze documenten verwijs ik u naar de vindplaats zoals vermeld in de als bijlage 5 (Reeds openbaar) bij dit besluit gevoegde inventarislijst.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831

Buiten reikwijdte

In een deel van de geïnventariseerde documenten zijn passages opgenomen die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze passages gaan over andere onderwerpen dan de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek op ziet. Deze passages heb ik daarom eveneens gelakt en daarbij aangegeven dat deze buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

In bijlage 2 (Deels openbaar) vallen (delen van) de volgende documenten buiten reikwijdte: 13, 14, 22, 33, 36, 40, 41, 54, 55, 56, 62, 63, 114, 115, 189, 210, 211, 214, 258, 318, 326, 328, 329, 335 en 338.

In bijlage 3 (Niet openbaar) vallen (delen van) de volgende documenten buiten reikwijdte: 8, 39, 40 en 52.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie beoordeeld met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10.2.e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 (Deels openbaar) met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99,

100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 327, 328, 329, 330, 332, 333, 334, 335 en 337 staan persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831

Dit geldt ook voor de documenten die zijn opgenomen in bijlage 3 (Niet openbaar) met nummers 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 82, 83, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 96, 97, 100 en 102.

Het betreft in dit geval namen en contactgegevens van ambtenaren van mijn ministerie en verschillende andere ministeries, de politie en derde partijen zoals telecomproviders. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij verder het volgende van belang. Weliswaar kan waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren.

Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Ten aanzien van personen die een functie hebben uit hoofde waarvan zij in de openbaarheid treden, ben ik gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321 van oordeel dat hun naam openbaar gemaakt dient te worden. Ik heb derhalve van deze personen de namen en functies leesbaar gelaten in de documenten.

Handtekeningen zijn onleesbaar gemaakt, omdat dit persoonsgegevens betreffen en deze worden gebruikt ter aanduiding van iemands identiteit. Ik merk daarbij op

dat dergelijke gegevens onderhevig kunnen zijn aan identiteitsfraude, hetgeen leidt tot inbreuk op iemands persoonlijke levenssfeer.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Onevenredige benadeling (artikel 10.2.g. Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 (Deels openbaar) met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 13, 14, 18, 21, 22, 28, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 123, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 187, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 209, 210, 211, 212, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 226, 232, 233, 235, 236, 243, 253, 257, 258, 259, 260, 263, 264, 265, 270, 273, 277, 283, 284, 285, 289, 291, 293, 298, 299, 300, 301, 305, 307, 309, 311, 314, 319, 321, 322, 323, 324, 326, 327, 328, 331, 332, 335, 336 en 337 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisaties waar deze informatie betrekking op heeft.

De volgende documenten die zijn opgenomen in bijlage 3 (Niet openbaar) leiden naar mijn oordeel ook tot onevenredige benadeling van de organisaties waar deze informatie betrekking op heeft: documenten met nummers 1 tot en met 39, 53, 54, 55, 57, 58, 60, 62, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 82, 95, 96, 98 en 100.

Hieronder zal per categorie document een nadere motivering worden gegeven voor documenten uit zowel bijlage 2 (deels openbaar) als bijlage 3 (niet openbaar).

Concurrentiegevoelige informatie	
Soort inventarislijst	Documentnummers
Bijlage 2 (deels openbaar)	4, 5, 13, 14, 40, 41 t/m 117, 125, 126, 127 t/m 181, 193, 194 t/m 198, 204, 215, 216, 217, 273, 298 en 299.
Bijlage 3 (Niet openbaar)	1 tot en met 39, 53, 55, 60, 78, 80 en 81.

De hierboven aangeduide documenten in bijlage 2 en bijlage 3 betreffen (deels of geheel) verschillende rapportageberichten met testberichten. In de documenten zijn opgenomen de unieke verzend- en ontvangstcodes per bericht, kanalen/frequenties, de ontvangsttijden, de verzendtijden en de scores van verschillende providers inzake de NL-Alert berichten. Deze documenten geven

verder een gedetailleerd inzicht in de kwetsbaarheid van de signaalontvangst/verzending van de betrokken bedrijven. Uit deze documenten kan worden afgeleid wat de onderlinge prestaties zijn tussen de verschillende providers.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831

Eerdergenoemde informatie merk ik aan als concurrentiegevoelige informatie. Openbaarmaking van deze informatie kan de onderhandelingspositie van deze bedrijven schaden. Het kan concurrenten ook een voorsprong geven. Het gaat hier om vertrouwelijk overhandigde en concurrentiegevoelige informatie van deze bedrijven aan mijn departement. Hierdoor worden de verschillende telecomproviders als rechtspersoon dus onevenredig benadeeld in hun concurrentiepositie. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Het document met nummer 60 (opgenomen in bijlage 3 (Niet openbaar)) bevat tevens een overzicht van de kosten die door de opdrachtnemer zijn gemaakt. Eventuele concurrenten kunnen door openbaarmaking van de gegevens van deze partij hun prijs voor diensten die zij aan de Nationale Politie aanbieden afstemmen. Dit ondermijnt de concurrentiepositie van deze partij. Openbaarmaking van deze informatie kan de onderhandelingspositie van dit bedrijf schaden. Hierdoor wordt de partij als rechtspersoon dus onevenredig benadeeld in diens concurrentiepositie. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik heb daarom besloten deze gegevens niet te openbaren.

Daarnaast kan openbaarmaking van deze gegevens kwaadwillenden in staat stellen deze signaalontvangsten te verstoren of zelfs buiten werking te stellen. De benadeling bestaat uit het feit dat door het openbaar maken van dergelijke gegevens niet alleen mijn departement, maar ook mijn leveranciers kwetsbaar kunnen worden voor onrechtmatige toegang, inbreuken op de beveiliging en informatieverlies. Dit levert een onevenredige benadeling op. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik heb daarom besloten deze gegevens niet te openbaren.

Technische informatie	
Soort inventarislijst	Documentnummers
Bijlage 2 (deels openbaar)	309
Bijlage 3 (Niet openbaar)	54, 58, 70, 71 en 76.

De hierboven aangeduide documenten in bijlage 2 en bijlage 3 betreffen (deels of geheel) technische handleidingen en instructies inzake NL-Alert en de NL-Alert keten. Het gaat hierbij om informatie over de technische werking van het systeem van NL-Alert en instructies om problemen te verhelpen. Door openbaarmaking van deze gegevens kunnen kwaadwillenden hun voordeel doen met de systeemspecifieke kennis, technische informatie en de kwetsbare onderdelen van NL-Alert. Kwaadwillenden kunnen hiermee het systeem van NL-Alert verstoren of

zelfs buiten werking stellen. Verder bestaat de benadeling uit het feit dat door het openbaar maken van de namen van systemen en/of leveranciers of de verschillende rollen, technische informatie, (beveiligings)maatregelen en -risico's, niet alleen mijn departement maar ook mijn leveranciers kwetsbaar kunnen worden voor onrechtmatige toegang, opzettelijke storingen van het systeem, inbreuken op de beveiliging en informatieverlies. Dit levert een onevenredige benadeling op.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831

Voorlopige bevindingen en oorzaken van de storing	
Soort inventarislijst	Documentnummers
Bijlage 2 (Deels openbaar)	118, 232 en 332.
Bijlage 3 (Niet openbaar)	67, 77, 95 en 96.

De hierboven aangeduide documenten in bijlage 2 en bijlage 3 betreffen (deels of geheel) de voorlopige bevindingen en oorzaken van de storing.

Document 332 betreft een brief waarin ingegaan wordt op de voorlopige bevindingen en oorzaken van de storing. Openbaarmaking van dergelijke informatie zal schadelijk zijn voor de desbetreffende bedrijven, aangezien kwaadwillenden hun voordeel kunnen doen met de systeemspecifieke kennis, technische informatie en de kwetsbare onderdelen van NL-Alert.

De overige hierboven aangeduide documenten bevatten de eerste (technische) bevindingen/technische diagnoses inzake de storing van een aantal telecom providers waarbij systemen en (technische) oorzaken worden benoemd en waarbij een voorlopig oordeel wordt gegeven. Door openbaarmaking van deze gegevens kunnen kwaadwillenden hun voordeel doen met de systeemspecifieke kennis, technische informatie en de kwetsbare onderdelen van NL-Alert. Kwaadwillenden kunnen hiermee het systeem van NL-Alert verstoren of zelfs buiten werking stellen. Openbaarmaking zal een onevenredige benadeling opleveren voor zowel deze bedrijven als voor mijn departement. Als stelselverantwoordelijke dien ik namelijk erop toe te zien dat NL-Alert goed functioneert en in werking blijft voor een goede hulpverlening in Nederland. Verder bestaat de benadeling uit het feit dat door het openbaar maken van de namen van systemen en/of leveranciers of de verschillende rollen, technische informatie, (beveiligings)maatregelen en -risico's, niet alleen mijn departement maar ook mijn leveranciers kwetsbaar kunnen worden voor onrechtmatige toegang, opzettelijke storingen van het systeem, inbreuken op de beveiliging en informatieverlies.

Tot slot hechten we eraan op te merken dat er onderzoek is gedaan naar de storing en op basis van verschillende informatiebronnen reeds een openbaar rapport is uitgebracht. Het onderzoek is gezamenlijk gedaan door Agentschap Telecom, de Inspectie Justitie en Veiligheid en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Het rapport¹ kan worden aangeduid als een finale versie van alle onderliggende en

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/06/25/inspectierapport-onbereikbaarheid-van-112-op-24-juni-2019>

voorlopige bevindingen/losse rapportages. Het openbaar maken van afzonderlijke en deels onderliggende documenten met voorlopige bevindingen van verschillende ambtenaren en (externe) organisaties zou onrecht doen aan de afweging in het perspectief van het totaal zoals opgenomen in eerdergenoemd rapport. De verschillende documenten vormen immers een onderling samenhangend en onlosmakelijk geheel van documenten ter onderbouwing van de professionele oordeelsvorming. Openbaarmaking van de onderliggende informatie zou daarnaast het functioneren van het openbaar bestuur ernstig benadelen. Openbaarmaking van de onderliggende informatie brengt het risico met zich mee dat een goede communicatie bij storingsincidenten binnen de keten van NL-Alert in het geding komt. Binnen de keten van NL-Alert dienen zowel de betrokken overheidsorganisaties als de betrokken bedrijven vrijelijk hun voorlopige bevindingen, constatering, de omgang met de storing en mogelijke oplossingen voor de toekomst vrijelijk te kunnen bespreken. Juist de vertrouwelijkheid is hiervoor belangrijk. Openbaarmaking heeft daarom nadelige gevolgen voor het functioneren van het openbaar bestuur. Dit levert een onevenredige benadeling op. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik heb daarom besloten de onderliggende gegevens niet te openbaren.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831

Algemene postbus e-mails	
Soort inventarislijst	Documentnummers
Bijlage 2 (deels openbaar)	270, 326 en 335.
Bijlage 3 (Niet openbaar)	2, 54, 114, 117, 271, 327 en 336.

De hierboven aangeduide documenten in bijlage 2 en bijlage 3 betreffen (deels of geheel) groepsmailboxen.

In de hierboven aangeduide documenten heb ik de groepsmailboxen en telefoonnummers van het secretariaat van de minister en een aantal postbussen van andere Nederlandse overheidsorganisaties weggehaald. Het openbaar maken van deze gegevens zou mogelijk kunnen leiden tot grote hoeveelheden e-mails en telefoongesprekken aan het adres van deze secretariaten en organisaties. Hierdoor worden ze extra belast en daarmee onevenredig benadeeld.

Verder zijn in verschillende documenten de namen van verschillende betrokken telecomproviders, de verschillende functies en de naar voornoemde bedrijven herleidbare gegevens (zoals e-mailadressen of extensies, bepaalde woorden, cijfercombinaties) onleesbaar gemaakt, zodat er geen relaties gelegd kunnen worden met betrokken bedrijven. Ook relevante linkdelen zijn onleesbaar gemaakt in verband met eventueel gevaar op het mogelijk hacken van deze betrokken bedrijven. Dit zou kunnen gebeuren doordat men door het klikken op een bepaalde link op een interne pagina van een bedrijf kan komen. De naam van de software en de naar bedrijf herleidbare gegevens kunnen het betrokken bedrijf in diens positie schaden en benadelen het betrokken bedrijf dan ook onevenredig.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11.1 Wob)
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden onderscheiden van feiten. Wanneer in de persoonlijke opvattingen ook informatie van feitelijke aard is opgenomen, wordt bij de beoordeling of de informatie voor openbaarmaking in aanmerking komt, per zelfstandig onderdeel van een document (zoals alinea's, paragrafen, opsommingen, etc.) beoordeeld of dat zelfstandige onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met de feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet te scheiden zijn. In geval van dergelijke verwevenheid tussen persoonlijke beleidsopvattingen en feitelijke Informatie wordt de openbaarmaking van het betrokken zelfstandig onderdeel op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob geweigerd.

Bepaalde passages in de documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 (Deels openbaar) met nummers 1, 9, 10, 11, 13, 14, 18, 21, 22, 33, 34, 38, 118, 120, 123, 125, 182, 184, 185, 187, 192, 199, 201, 202, 204, 213, 214, 216, 224, 225, 232, 234, 242, 243, 251, 257, 258, 264, 268, 269, 272, 273, 275, 276, 277, 285, 289, 290, 291, 292, 294, 295, 296, 297, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 316, 317, 320, 321, 324, 325, 327, 328 en 337 zijn bestemd voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik maak deze passages dan ook niet openbaar. Ik licht dat als volgt toe.

Onder het verzoek vallen een aantal conceptspreekteksten. Ambtenaren hebben daarnaast aan de hand van de landelijke storing geprobeerd een chronologisch overzicht te maken van de storing. Het gaat om een gedetailleerd overzicht van de eerste melding tot en met de vermelding dat de storing weer voorbij is. Onder de documenten bevinden zich derhalve ook verschillende concepttijdlijnen.

Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. In bijlage 2 (deels openbaar) zijn de documenten 41, 42, 43, 50, 69, 83, 98, 101 en 102 concepten voor de definitieve teksten en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, waaronder tekstvoorstellen en commentaren van medewerkers. De conceptversies van de uiteindelijke documenten maak ik niet openbaar. Voor zover delen van de concepten niet overeenkomen met de definitieve versie, merk ik deze delen aan als voorstellen ten behoeve van de definitieve versie van de documenten en zijn het persoonlijke beleidsopvattingen.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831

De documenten met nummers 41, 42, 43, 47, 49, 50, 51, 52, 55, 56, 62, 64, 65, 67, 69, 71, 72, 73, 75, 77, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 100, 101 en 102 die zijn opgenomen in bijlage 3 (niet openbaar) maak ik niet openbaar. Ik licht dit als volgt toe.

Document 93 van bijlage 3 (niet openbaar) betreft een conceptversie generiek operationeel draaiboek van de politie. Het draaiboek is bestemd voor de politie en overige hulpdiensten (zoals brandweer en ambulance). Het geeft een beschrijving van verschillende scenario's en protocollen voor een uniforme aanpak. Het betreft een risico-inventarisatie binnen de hulpdiensten. Gelet op het voorgaande maak ik dit document niet openbaar.

In bijlage 3 (niet openbaar) bevatten de documenten 55, 62, 64, 72, 73, 75, 82, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 100 de eerste voorlopige bevindingen inzake de storing waarvan een aantal tevens voorstellen bevatten voor toekomstige storingen. Een aantal e-mails die hiermee samenhangen zijn (ook deels) onleesbaar gemaakt.

Een klein aantal resterende documenten betreffen conceptbrieven en conceptnota's.

Gelet op de aard en inhoud van de documenten, acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Ik maak deze passages in de hiervoor genoemde documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 (Deels openbaar) en bijlage 3 (Niet openbaar) daarom niet openbaar.

Na het weglakken van de persoonlijke beleidsopvattingen in een aantal documenten, blijft er bij verstrekking van deze documenten geen zinnige en samenhangende informatie meer over. Zoals hiervoor reeds vermeld levert het verstrekken van vrijwel volledig onleesbaar gemaakte documenten geen of slechts een zeer beperkte bijdrage aan het belang dat met openbaarmaking wordt gediend. De openbaarmaking van de documenten wordt daarom volledig geweigerd (vgl. ABRvS 12 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1789). Het gaat om een aantal documenten die zijn opgenomen in bijlage 3 (Niet openbaar).

Wijze van openbaarmaking

De documenten die door mij gedeeltelijk openbaar worden gemaakt treft u als bijlage bij dit besluit aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geanonimiseerd geplaatst op www.rijksoverheid.nl.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,



ir. P. Th. Gelton

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's

Artikel 10

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
17 juni 2021

Ons kenmerk
3325831