



Nota

10.2.e

Aan
D.t.v.de Minister
SG

10.2.e

Overleg wil ik best voeren, maar
wel o.g.v. te vore. gemaakte afspraak.
Demande een "aanschiets" is
bij mij niet populair.
27/11 24.11

A lei bider u 24K
dat u vindt dat
kinderen niet meer
geheven
22/11

10.2.e

Van
Doorkiesnummer(s)
Datum
Kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

10.2.e

(070) 3 70 10.2.e
22 november 1995
DDS 527714
div.
Vuurwerkbesluit 1995

1. Naar aanleiding van uw aantekening op de nota van 27 oktober jl. (bijgevoegd), ontvangt u hierbij een korte toelichting op de daarbij toegezonden stukken.
2. De bedoeling van de bijgaande set stukken was (en is) om u na het contact tussen de SG's inhoudelijk te informeren over de kwestie van het Vuurwerkbesluit 1995. Minister de Boer zal u daar waarschijnlijk binnenkort over aanschieten. X
3. De inhoudelijke informatie vindt u in een uitgebreide discussienotitie die is opgesteld in goed overleg tussen Justitie en VROM. Daarnaast is een korte notitie bijgevoegd waarin met name het Justitiestandpunt nog eens bondig is weergegeven.
4. Uiteraard is het denkbaar dat u zelf aan Minister de Boer aangeeft op de hoogte te zijn van de kwestie en bereid tot een gesprek, bijvoorbeeld en marge van de aanstaande ministerraadsvergadering.

buiten reikwijdte

6. Dat de (illegale) vuurwerkhandel tegen de naderende jaarwisseling weer volop in bedrijf is moge blijken uit bijgevoegd knipsel uit het NRC van maandag 20 november. Het belang van een deugdelijke regeling blijkt hieruit eens te meer.

Justitie



Nota

Wat nu dan? Ik neem aan
dat de hanteerder beant-
woord gaat worden.
Aan de Minister 17-11

Aan
D t.v.

de Minister
SG

10.2.e

10.2.e

14/11

10.2.e

29/10

1) Overleg tussen de
SG's heeft ertoe
geleid dat deze
blauwe brief niet
verzonden zou wor-
den.

2) Voorts is gebleven
dat minister de Boer
nog geen onwrikbaar
standpunt heeft. Wel
wil ze graag met u over-
leggen

is hierdoor
het niet meer
met de Boer
gespreken
Min. de Boer
zou u hiervan
in kennis
stellen

10.2.e

10.2.e

(070) 3 70 10.2.e

27 oktober 1995

DDS 520387

2

Ontwerp-Vuurwerkbesluit 1995

Van

Doorkiesnummer(s)

Datum

Kenmerk

Bijlage(n)

Onderwerp

1. Advies

Indien u onderstaande opinie deelt, kunt u bijgaande concept-blauwe brief aan de Minister van VROM afdoen.

2. Toelichting

Bij de ambtelijke voorbereiding van het Vuurwerkbesluit 1995 is tussen Justitie en VROM een verschil van inzicht blijven bestaan over de meest effectieve wijze van regulering van de handel in en het gebruik van professioneel vuurwerk (groot vuurwerk voor evenementen, te onderscheiden van klein vuurwerk voor particulier gebruik met Oud en Nieuw).

Het OM dringt er op basis van ervaringen uit verschillende strafzaken - ons inziens terecht - sterk op aan om het bestaande vergunningstelsel voor dit vuurwerk in stand te houden.

Minister de Boer schijnt echter vast te houden aan het standpunt dat een stelsel van algemene regels voldoende handhaafbaar en effectief zal zijn en doet daarbij tevens een beroep op het streven naar deregulering.

Naar onze mening leidt de vereiste afweging van belangen in dit geval tot instandhouding van het huidige vergunningstelsel.

Door afdoening van de bijgaande blauwe brief kan mogelijk voorkomen worden dat de RROM en MR met dit meningsverschil worden lastiggevallen.

Bijgevoegd is ter informatie nog een notitie die in goed ambtelijk overleg tussen VROM en Justitie is opgesteld. Deze geeft nog wat uitgebreider het probleem en de beide visies weer.

Dan hand die brief dus
weg

brv

brv

10.2.e

4/11

Den Haag, 1 november 1995

Zoals je bekend zal zijn, is bij de voorbereiding van het Vuurwerkbesluit 1995 tussen onze ministeries een verschil van inzicht blijven bestaan over de meest effectieve wijze van regulering van de handel in en het gebruik van professioneel vuurwerk. Ik acht het ongewenst het huidige reguleringstelsel (een vergunningstelsel) door algemene regels te vervangen en wil nadrukkelijk je aandacht vragen voor mijn overwegingen daarbij.

buiten reikwijdte



buiten
reikwijdte



buiten reikwijdte



Ik wil er ten slotte nog op wijzen dat gezien de aard van de problematiek een gerichte aanpak op rijksniveau noodzakelijk is. Op gemeentelijk niveau bestaan weliswaar ook vergunningstelsels voor professioneel vuurwerk (een APV-vergunning voor evenementen, vanuit het oogpunt van openbare orde en een opslagvergunning op grond van de Wet milieubeheer), maar hierin ontbreekt een toets op deskundigheid. Ter ondersteuning van de handhaving van algemene regels bieden deze vergunningen onvoldoende garanties.

Ik hoop dat je mijn standpunt kunt delen.

(W. Sorgdrager)

Korte toelichting op de kwestie van het Vuurwerkbesluit 1995

1. Bij de voorbereiding van het Vuurwerkbesluit 1995 is tussen de Ministeries van VROM en Justitie (Wetgeving en OM) een verschil van inzicht blijven bestaan over de meest effectieve wijze van regulering van de handel in en het gebruik van professioneel vuurwerk. Justitie acht het ongewenst het huidige reguleringstelsel (een vergunningstelsel) door algemene regels te vervangen. Hieronder zijn de overwegingen daarbij weergegeven.

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

7. Tot slot geldt gezien de aard van de problematiek een gerichte aanpak op rijksniveau noodzakelijk is. Op gemeentelijk niveau bestaan weliswaar ook vergunningstelsels voor professioneel vuurwerk (een APV-vergunning voor evenementen, vanuit het oogpunt van openbare orde en een opslagvergunning op grond van de Wet milieubeheer), maar hierin ontbreekt een toets op deskundigheid. Ter ondersteuning van de handhaving van algemene regels bieden deze vergunningen onvoldoende garanties.

Discussiestuk Vuurwerkbesluit 1995: vergunningen of algemene regels?

Ten behoeve van overleg Minister van VROM - Minister van Justitie

1. Probleemstelling en omgevingsanalyse

Op basis van de Wet gevaarlijke stoffen bestaat op dit moment een vergunningstelsel voor professioneel vuurwerk. Dit is groot vuurwerk dat wordt gebruikt bij evenementen. Het moet worden onderscheiden van consumenten-vuurwerk, klein vuurwerk voor gebruik door particulieren bij de jaarwisseling. De Wet gevaarlijke stoffen zal in 1996 komen te vervallen. Begin jaren tachtig is afgesproken dat een nieuwe regeling voor professioneel vuurwerk onder de Wet milieugevaarlijke stoffen zal worden gebracht.

Het afsteken van professioneel vuurwerk is niet van gevaar ontbloomt. Vanwege de zware lading (niet alleen bestaande uit buskruit maar vaak ook metaaldeeltjes) en de daaraan verbonden gevaren is het van belang dat zorgvuldig met dit vuurwerk wordt omgegaan. Als gevolg van onoordeelkundig gebruik doen zich regelmatig ongevallen voor. Via de genoemde regelgeving worden daarom eisen gesteld aan de personen en bedrijven die het vuurwerk mogen afleveren, voorhanden hebben en afsteken.

De Nederlandse vuurwerkbranche bestaat uit een overzichtelijk aantal bedrijven (ongeveer 40) dat importeert, handelt en afsteekt. Sommige van deze bedrijven beperken zich echter niet alleen tot de reguliere en legale handel (afleveren ten behoeve van evenementen), maar leveren ook illegaal af aan particulieren. Gezien de geschetste gevaren van dit vuurwerk is dit een ongewenste situatie.

Het OM besteedt in verschillende arrondissementen sinds 1994 (toen de huidige regelgeving via artikel 1a onder de WED is gebracht) extra aandacht en capaciteit aan de handhaving van het huidige vergunningstelsel. Hiermee worden goede resultaten geboekt. Via de Projectgroep Zwarte Milieucriminaliteit van het OM wordt thans gewerkt aan een landelijke aanpak voor de vervolging, mede om tot een sanering van de branche te kunnen komen.

2. Oplossingsrichtingen en instrumentkeuze

Gezien de aard van het probleem is een aanpak via wetgeving gekozen, waarbij twee alternatieven voorhanden zijn. Eén mogelijkheid is het behouden van het huidige vergunningstelsel, een andere mogelijkheid is het overschakelen naar een systeem van algemene regels.

De laatste optie heeft vanuit een oogpunt van deregulering duidelijk de voorkeur. Waar volstaan kan worden met een stelsel van algemene regels, moet in het algemeen geen vergunningstelsel geïntroduceerd of in stand gehouden worden vanwege de daaraan verbonden lasten. VROM heeft dan ook in het ontwerp-Vuurwerkbesluit 1995 een stelsel van algemene regels opgenomen voor professioneel vuurwerk. Hiermee wordt beoogd de regels voor de verschillende soorten vuurwerk beter op elkaar af te stemmen en doorzichtiger te maken.

Bij de beoordeling van nieuwe regelgeving is echter ook de verwachte mate van doeltreffendheid van belang. Justitie is van oordeel dat in dit geval algemene regels te kort schieten om het onder 1 geschetste probleem op te lossen. Bovendien meent Justitie dat in dit geval de lasten die uit het vergunningstelsel voortvloeien niet opwegen tegen de voordelen die een vergunningstelsel uit oogpunt van effectiviteit van de regelgeving biedt. Daarom is Justitie van

mening dat in het onderhavige geval instandhouding van het vergunningstelsel noodzakelijk is.

In het onderstaande worden de motieven voor de beide alternatieven (algemene regels of vergunningen) toegelicht. Eerst wordt echter voor een goed begrip een schets gegeven van het ontwerp-besluit.

3. Inhoud van het ontwerp-Vuurwerkbesluit 1995 wat betreft professioneel vuurwerk

Het ontwerp-Vuurwerkbesluit 1995 is ten aanzien van professioneel vuurwerk als volgt opgezet.

Het **afsteken** van vuurwerk is alleen toegestaan indien dit bedrijfsmatig gebeurt door een persoon die beschikt over een certificaat van vakbekwaamheid. Hiermee wordt beoogd de risico's voor toeschouwers bij evenementen te beperken. Verder bevat het besluit een algemeen verbod voor het **afleveren en het voorhanden hebben** van vuurwerk. Dit verbod is vervolgens buiten toepassing verklaard voor categorieën bedrijven die aan bepaalde voorwaarden voldoen, zoals het in dienst hebben van een vakbewaam persoon of het hebben van een opslagvergunning ingevolge de Wet milieubeheer. Dit verbodsstelsel beoogt te voorkomen dat het vuurwerk in handen valt van niet-deskundigen.

Ten slotte worden verplichtingen opgelegd tot het bijhouden van een registratie en tot het melden van voorgenomen in- en uitvoer van vuurwerk en van voorgenomen aflevering aan een groothandel.

4. Motieven voor het afschaffen van de vergunningplicht (VROM)

- a. In de huidige situatie dienen vuurwerkbedrijven te beschikken over drie vergunningen. Naast de vergunning van V&W op basis van de in te trekken Wet gevaarlijke stoffen zijn dat een gemeentelijke APV-vergunning voor het afsteken tijdens een bepaald evenement en een Wet milieubeheer-vergunning voor de opslag van vuurwerk. Deze opstapeling van vergunningen komt de overzichtelijkheid niet ten goede komt. In de praktijk ontstaat soms verwarring over de vraag wanneer, waarvoor en bij wie een vergunning moet worden aangevraagd. Door de vergunning van de Minister van V&W af te schaffen wordt hieraan tegemoet gekomen.

- b. **buiten reikwijdte**
- 

- c. De voorgestelde algemene regels zullen voldoende effect sorteren en handhaafbaar zijn. Door middel van meldingen en registraties kan voldoende zicht worden gehouden op de vuurwerkstromen. De bewijslast is bij de vuurwerkbedrijven gelegd: zij moeten aantonen dat de verboden van voorhanden hebben, afleveren of afsteken niet op hen van toepassing zijn. Aan de hand van de opslagvergunning, vervoersdocumenten,

certificaat van vakbekwaamheid ed. kan dit geverifieerd worden door de handhavende instanties.

Over dit systeem zijn afspraken gemaakt met toezichthoudende instanties als Inspectiedienst SZW (voorheen Arbeidsinspectie), Inspectie Gezondheidsbescherming (voorheen Keuringsdienst van Waren), Rijksverkeersinspectie en Douane. Deze instanties kunnen instemmen met het gekozen stelsel. Dit ligt alleen anders voor politie en Openbaar Ministerie.

d. buiten reikwijdte



5. Motieven voor handhaven vergunningplicht (Justitie)

a. buiten reikwijdte



b. buiten reikwijdte



c. buiten reikwijdte



buiten reikwijdte



6. Conclusies

VROM opteert voor het vervangen van het huidige vergunningstelsel door een stelsel van algemene regels, hetgeen uit oogpunt van deregulering te verkiezen is en voldoende garanties voor uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van de regelgeving biedt.

Justitie stelt voor, teneinde het ingezette vervolgingsbeleid in de vuurwerkhandel adequaat te kunnen voortzetten, het vergunningstelsel vooralsnog gedurende vijf jaar in stand te houden en de regeling daarna te evalueren. Al naar gelang de uitkomsten van de evaluatie (waarbij met name van belang zal zijn of de beoogde sanering van de vuurwerkbranche is bereikt) zou alsnog naar een stelsel van algemene regels kunnen worden overgeschakeld.

7.13.511 29/3

10.2.e

549077

B02

Justitie



Nota

Ontvangen BOD

Datum 29 MAART 1996

10.2.e

Aan
D.t.v.

de Minister
SG 10.2.e
10.2.e

10.2.e

20/3

dat ligt de focus meer op de poa!

Van
Doorkiesnummer(s)
Datum
Kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

10.2.e

10.2.e

10.2.e

29.3

(070) 3 70 10.2.e

28 maart 1996

DDS 547618

1

informatie over het Vuurwerkbesluit

1. Advies

Kennismemen van de stand van zaken rond het Vuurwerkbesluit milieugevaarlijke stoffen.

2. Toelichting

In januari heeft u in antwoord op een brief van Minister de Boer, uw standpunt inzake het Vuurwerkbesluit uiteengezet (zie bijlage). Punt van discussie was kort weergegeven of voor het verhandelen en bezigen van professioneel (zwaar) vuurwerk volstaan kan worden met algemene regels (VROM) of dat instandhouding van het nu bestaande vergunningstelsel (Justitie/OM) noodzakelijk is. VROM voelt niet voor een vergunningstelsel nu dit (weliswaar geringe) extra bestuurlijke lasten met zich brengt. Daarbij voorzien algemene regels in een voldoende beschermingsniveau.

Justitie meent dat algemene regels onvoldoende houvast bieden voor een goede handhaving. Met een vergunningstelsel kan de branche (ca. 40 bedrijven) beter in de tang worden gehouden.

Naar aanleiding van deze briefwisseling heeft Minister de Boer haar ambtenaren verzocht toch nog eens met Justitie te willen overleggen over een mogelijke oplossing. Inmiddels hebben twee overleggen plaatsgevonden, waarin in goede sfeer de mogelijkheden zijn verkend. Ook VWS is hierbij betrokken. Door het OM is een alternatief voor het vergunningstelsel in het Vuurwerkbesluit geformuleerd, dat echter op enkele punten (nog) niet de onverdeelde steun van de betrokken ambtenaren van VROM heeft. Zij beraden zich daar op dit moment over.

Wel heeft VROM toegezegd enkele praktijkproblemen die het OM met andere regelingen voor vuurwerk (oa. op grond van de Wet milieubeheer voor opslag van vuurwerk) ondervindt, door wijziging van de regelgeving op te lossen.

Voor 19 april aanstaande is een vervolgoverleg gepland waarin naar ik hoop tot een definitieve oplossing gekomen kan worden.

te kunnen bereiken. Mogelijk kan daarna wel volstaan worden met een stelsel van algemene regels.

Het moge duidelijk zijn, dat de bezwaren van Justitie niet voortkomen uit vrees voor verstoring van de openbare orde, maar uit het streven ernstige ongelukken met professioneel vuurwerk zoveel mogelijk te voorkomen.

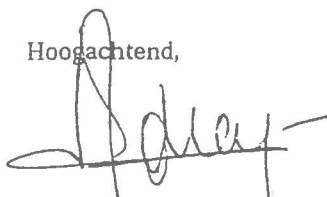
Ik wil niet uitsluiten dat een certificeringsstelsel op den duur tot een even grote veiligheid kan leiden, maar ik acht het niet verantwoord het huidige vergunningstelsel af te schaffen zolang er nog geen zicht op bestaat op welke termijn een certificeringsstelsel werkzaam zal kunnen zijn en hoe daarmee de vereiste effectiviteit bij het voorkomen van ongelukken kan worden verkregen.

Ik meen daarom dat, hoezeer in het algemeen gestreefd dient te worden naar vervanging van vergunningstelsels door stelsels van algemene regels, zulks in dit geval voorshands ongewenst is. Een stelsel van algemene regels zou in dit geval lastig handhaafbaar en daarom onvoldoende effectief zijn. Bovendien zou introductie hiervan in dit geval evenmin tot een wezenlijke vermindering van lasten van de betrokken bedrijven en van de uitvoerende en handhavende instanties leiden. Naar mijn oordeel verschillen onze ministeries niet over de doelstelling en het belang van regulering van professioneel vuurwerk, maar slechts over de te kiezen instrumenten.

Mocht mijn standpunt u niet overtuigen, dan is het mijns inziens gezien de aard van het meningsverschil doelmatiger uw voorstel nu nog niet voor de RROM te agenderen, maar er eerst bilateraal op ministerieel niveau over te overleggen. Ik ben uiteraard voor een dergelijk overleg beschikbaar.

Afschrift van deze brief zend ik gezien de aard van het onderwerp aan onze collega van VWS.

Hoogachtend,



De Minister van Justitie,



9. Voorstellen voor nieuwe regels ten aanzien van vuurwerk (Brief van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer d.d. 23 juni 2000, nr.4376, met bijlagen)

uit besluitenlijst nr 30-6-00

De minister van VROM zal op basis van de in de notitie vermelde uitgangspunten en gehoord het besprokene op korte termijn een integrale wettelijke regeling ten aanzien van vuurwerk aan de raad voorleggen.

30-6-2000

g

(Advies aanleveren in tweevoud)

Afkomstig van	Ministerie van VROM
Datum	23 juni 2000
Nummer	4376
Aan	De Minister 10.2.e : Staatssecretaris
Door tussenkomst van	De Secretaris 10.2.e : Generaal DG WRR Directeur wetgeving 10.2.e 28/6
Onderwerp	Voorstellen voor nieuwe regels ten aanzien van vuurwerk
Advies van	10.2.e 28/6
Advies	1. instemmen met de gepresenteerde voorstellen 2. voorstellen om bij de uitgangspunten op te nemen - aandacht voor de verhouding tot het MDW-project inzake productregelgeving en - onderzoek naar een mogelijkheid om tot centrale registratie te komen van verleende vergunningen Een spreektekst is bijgevoegd.

Achter de weggelakte parafen staan ook de volgende functieaanduidingen:
De Minister en de Staatssecretaris
De Secretaris-Generaal
Directeur Wetgeving

Korte inhoud ministerraadsstuk

De uitgangspunten voor het nieuwe vuurwerkbeleid van de Minister van VROM (blz.2 van zijn brief aan de ministerraad) worden door Justitie op hoofdlijnen gedeeld. Justitie ziet als hoofdlijnen:

- de integratie van de regels ten aanzien van consumenten- en evenementenvuurwerk in één regeling,
- een vergunningplicht voor alle handelingen met evenementenvuurwerk en grotere hoeveelheden consumentenvuurwerk,
- één bevoegd gezag voor vergunningverlening en toezicht (de voorkeur van Justitie is de Minister van VROM, het voorgestelde niveau van gedeputeerde staten is echter aanvaardbaar) en
- één beleidsverantwoordelijk minister.

Van belang is dat Justitie geen voorstander is van het meer gedetailleerd dan thans in de voorliggende brief aan de ministerraad is gedaan, door de Minister van VROM communiceren van de details van de voorgestelde regeling aan de Kamer. Niet alleen wordt daarmee geen recht gedaan aan het werk van de Commissie Oosting, ook kunnen Justitie en de andere ministeries daarmee door VROM voor het blok worden geplaatst in de interdepartementale voorbereiding van die regeling.

Twee elementen vragen nadere aandacht en zouden in de lijst van uitgangspunten moeten worden opgenomen (spreektekst bijgevoegd).

- Bij het opstellen van de nieuwe regeling zou de afstemming op de resultaten

van het MDW-project inzake productregelgeving verzekerd moeten zijn. Dat project had (kort gezegd) als conclusie dat er één productwet zou moeten komen. Het advies van de RMC gaat eveneens van dit standpunt uit (punt 6 van het RMC-advies).

- Tevens zou bij het opstellen van de nieuwe regeling onderzoek moeten plaatsvinden naar een mogelijkheid om tot een centrale registratie te komen van de verleende vergunningen. Vanuit het openbaar ministerie is aangedrongen op een centrale registratie van de door de provincies verleende vergunningen met het oog op een goede handhaving van de regeling. Het advies van de RMC gaat eveneens van dit standpunt uit (punt 7 van het RMC-advies).

Advies (rijks)ministerraad / onderraad

Ministerie van Justitie
 Directoraat-Generaal Wetgeving,
 Rechtspleging en Rechtsbijstand

7. **Concept-Vuurwerkbesluit** (Brief van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, d.d. 5 december 2000, nr. 4451R, met bijlagen)
uit besluitlijst RROM 12-12-00
 Aangehouden voor bespreking en besluitvorming in de RROM van 16 januari 2001.

12-12-2000
 7

(Advies aanleveren in tweevoud)

Afkomstig van Ministerie van VROM
 Datum 5 december 2000
 Nummer 4451R

Aan De Minister en de Staatssecretaris
 Door tussenkomst van De Secretaris-Generaal
 DG WRR
 Directeur Wetgeving
 10.2.e

10.2.e

Achter de weggelakte paraaf staan
 ook de volgende functieaanduidingen:
 De Minister en de Staatssecretaris
 De Secretaris-Generaal
 Directeur Wetgeving

zie ook bijgevoegde
 speeltelsten

Onderwerp Vuurwerkbesluit

Advies van

Advies

niet instemmen, tenzij overeenstemming wordt bereikt over de hieronder genoemde punten

Korte inhoud ministerraadsstuk

Het Vuurwerkbesluit beoogt in één algemene maatregel van bestuur de regels voor zowel consumentenvuurwerk als voor evenementenvuurwerk op te nemen. De totstandkoming ervan is in een stroomversnelling gekomen door de vuurwerkkramp in Enschede. De totstandkoming van het besluit was een intensief proces, waarbij de belanghebbende ministeries (waaronder Justitie) goed werden betrokken. Mede door de tijddruk die er op de totstandkoming van het ontwerpbesluit is gezet, rest een groot aantal interdepartementale geschilpunten.

(Eventuele) toelichting

In het advies van de Rijksmilieuhygiënische Commissie staan de resterende geschilpunten opgesomd. Ik adviseer u als volgt ten aanzien van die punten (waarbij ik de nummering van het RMC-advies aanhoud).

Aan het slot staat een niet in het RMC-advies genoemd punt, dat echter voor Justitie van betekenis is.

2. Effectgerichte benadering

Onder andere V&W, EZ en Defensie hebben te kennen gegeven te vrezen voor de precedentwerking die van de aangescherpte effectbenadering kan uitgaan. Kort gezegd: er wordt een grotere afstand gevraagd van vuurwerkinrichtingen ten opzichte van kwetsbare objecten dan in de doorgaans bij gevaarlijke inrichtingen gebruikte risicobenadering. Hoewel Justitie om redenen van harmonisatie die redenering goed kan volgen, is tot aanscherping van de regels besloten in de ministerraad van 30 juni.

In de ambtelijke voorbereiding hebben wij ons buiten deze discussie gehouden. Ik adviseer u die lijn te volgen.

3. Verschil opslagbedrijven en overslagbedrijven

Door V&W is geconstateerd dat de veiligheidsafstanden voor inrichtingen waarin vuurwerk wordt opgeslagen niet kunnen worden toegepast bij inrichtingen

waarin vuurwerk dat wordt vervoerd, in afwachting van verder vervoer, tijdelijk wordt opgeslagen. Bij die laatste categorie bedrijven is de veiligheidsafstand derhalve kleiner. Iedere consistentie op het ene aspect brengt in deze materie echter een inconsistentie op het andere met zich. Wat Justitie betreft is het daarom afdoende dat het onderscheid in het ontwerpbesluit of de toelichting daarop duidelijk tot uitdrukking wordt gebracht.

In de ambtelijke voorbereiding hebben wij ons buiten deze discussie gehouden. Ik adviseer u die lijn te volgen.

4. Commissie Oosting

EZ, Financiën, V&W en Justitie hebben de vraag opgeworpen of er niet moet worden gewacht met de voorpublicatie van het ontwerpbesluit op de rapportage door de Commissie Oosting. Wij hebben ons op het standpunt gesteld dat er op het rapport van die commissie gewacht zou moeten worden om de resultaten daarvan in het ontwerpbesluit mee te kunnen nemen. Nu de publicatie daarvan is uitgesteld is het de vraag of dat nog altijd aanvaardbaar is (onder meer voor minister Pronk).

Er leeft bij Justitie een voorkeur de tot op heden gekozen lijn vooralsnog te volgen.

5. Bedrijfseffecten

EZ en Financiën wijzen erop dat door de aangescherpte eisen de vuurwerkbranche zal worden gesaneerd. Het ontwerpbesluit zal ertoe leiden dat een aantal bedrijven financieel nadeel leidt als gevolg ervan. In de ambtelijke voorbereiding hebben wij ons tot op heden buiten de discussie gehouden over de saneringsregeling en de financiering daarvan. Ik adviseer u die lijn te volgen.

6. Classificatie vuurwerk

V&W heeft aangedrongen in de ministerraad stil te staan bij de gevaren die fouten met betrekking tot de indeling van vuurwerk in een van de gevaarscategorieën met zich mee kunnen brengen. V&W brengt dit punt op met het oog op verantwoordelijkheid van de effectbenadering (hierboven genoemd onder 2.)

Erkend moet worden dat een juiste classificatie en de controle daarop van cruciaal belang is. Onduidelijk is echter wat V&W thans nog met dit punt beoogd: er lijkt hier geen ander punt te zijn opgeworpen dan onder 2.

7. Hoeveelheidsgrens vergunningplicht

Overeenkomstig het besluit van de ministerraad worden de provincies bevoegd gezag voor af te geven milieuvergunningen. De grens voor de vergunningplicht wordt echter van 1.000 tot 10.000 kg verhoogd op instigatie van IPO en VNG. Wij hebben aangegeven met de verhoging van de hoeveelheidsgrens in deze vorm niet te kunnen instemmen. Het betekent namelijk dat voor de inrichtingen tussen de 1.000 en 10.000 kg de vergunningplicht geheel verdwijnt (ze worden meldingsplichtig). Dit is absoluut in strijd met de geest van de afspraken in de ministerraad, die uitgaat van aanscherping. Vanuit OM en politie wordt er daarnaast op gewezen dat het ontbreken van vergunningplicht het criminele figures veel te gemakkelijk maakt. Het is na Enschede bovendien moeilijk uit te leggen is dat de bestaande mogelijkheden van burgers tot inspraak bij de vestiging van een vuurwerkbedrijf in hun woonomgeving verregaand worden ingeperkt door het ontbreken van vergunningplicht.

Ons voorstel is derhalve

- overeenkomstig de besluitvorming op 30 juni de vergunningen vanaf 1.000 kg te laten verlenen door de provincies of (als aanvaardbaar alternatief)
- de vergunningen vanaf 10.000 kg te laten verlenen door de provincies en het



verlenen tussen de 1.000 en 10.000 kg door de gemeenten te laten geschieden. Een spreektekst (I) is bijgevoegd.

8. Verantwoordelijke bewindspersoon consumentenvuurwerk

VWS heeft te kennen gegeven de verantwoordelijkheid voor het consumentenvuurwerk niet te willen verliezen. In de ministerraad is tot het samenbrengen van de verantwoordelijkheid bij één minister besloten. In de ambtelijke voorbereiding hebben wij ons tot op heden achter VROM gesteld, met name doordat VWS evenmin de verantwoordelijkheid van V&W voor het evenementenvuurwerk en de verantwoordelijkheid voor het illegale (consumenten)vuurwerk op zich wilde nemen (zodat de Minister van VWS de centrale minister zou worden). Er is ook voor handhaving winst te behalen door het schrappen van de rol van VWS. Ik adviseer u die lijn te volgen.

9. Overige opmerkingen

Defensie heeft opgemerkt dat in beslg genomen vuurwerk in eerste aanleg worden opgeslagen bij de Dienst der Domeinen en niet bij Defensie. Er lijkt geen geschil te zijn.

Extra punt Justitie

Over de paragraaf handhaving in de nota van toelichting bestond overeenstemming tussen VROM en Justitie. Twee passages zijn zonder onze instemming desondanks gewijzigd. In de RMC heeft uw vertegenwoordiger een tekstvoorstel gedaan aan VROM waarbij wij ervan uit konden gaan dat dat integraal overgenomen zou worden. Helaas hebben wij moeten constateren dat daarmee niets is gedaan. U kunt het bijgevoegde tekstvoorstel aan uw collega Pronk doorgeven.

Van belang is dat de paragraaf handhaving in de toelichting volledig tegemoet komt aan de wensen van Justitie. Daarin staat namelijk het beleid inzake de coördinatie van de handhavingsdiensten en de inrichting van het centrale register waar u zich hard voor heeft gemaakt in de ministerraad van 30 juni. Twee passages voldoen niet aan onze insteek.

1. De passage over het handhavingsprotocol wijkt af van de tekst waarmee wij hadden ingestemd. Zo ontbreken de op basis van die protocollen in te stellen permanent actieve teams per provincie, bestaande uit medewerkers van de IMH, de provincie, de gemeenten en de politie. Bovendien wordt het initiatief gelegd bij de LCCM, waar wij hadden aangegeven dat de Ministers van VROM, BZK en Justitie de provinciale besturen en het OM zouden vragen om de acties te ondernemen. Gezien de ervaringen met de LCCM vrezen DH en OM dat het stroperig wordt. Directe bestuurlijke benadering verdient de voorkeur.

2. De passage over het landelijk informatiepunt (het centrale register) mist twee belangrijke elementen, te weten het taakelement "veredelen van informatie" (dus niet alleen het bundelen en actueel houden van informatie) en de noodzaak dat de gegevens kosteloos kunnen worden verkregen door toezichthouders, opsporingsambtenaren en bevoegd gezag voor vergunningverlening en handhaving. De omstandigheid dat bij het vergelijkbare Landelijk meldpunt afvalstoffen moet worden betaald voor de informatie is een belangrijke oorzaak dat van de beschikbare informatie onvoldoende gebruik wordt gemaakt. Een spreektekst (II) is bijgevoegd. U kunt het bijgevoegde tekstvoorstel aan uw collega Pronk doorgeven.



Datum ministerraad

Agendapunt

(Advies aanleveren in tweevoud)

Afkomstig van Ministerie van VROM
Datum 19 januari 2001
Nummer 4460

Aan De Minister en de Staatssecretaris
Door tussenkomst van De Secretaris-Generaal
DG WRR
Directeur wetgeving

10.2.e

Visie vooraf Directeur handhaving

Onderwerp Vuurwerkbesluit

Advies van 10.2.e (afgesteld met DGRH, DFEZ en OM)

Advies **niet instemmen i.v.m. handhaafbaarheid**
een spreektekst is bijgevoegd

Korte inhoud ministerraadsstuk

Het Vuurwerkbesluit beoogt in één algemene maatregel van bestuur de regels voor zowel consumentenvuurwerk als voor evenementenvuurwerk op te nemen. De totstandkoming ervan is in een stroomversnelling gekomen door de vuurwerkcramp in Enschede. De totstandkoming van het besluit was een intensief proces, waarbij de belanghebbende ministeries (waaronder Justitie) op zich goed werden betrokken. Hierbij is veel aandacht besteed aan de handhaafbaarheid. Mede door de tijddruk die er op de totstandkoming van het ontwerpbesluit is gezet, rest een aantal interdepartementale geschilpunten.

In een laat stadium heeft minister Pronk besloten de minimale afstanden van inrichtingen waar vuurwerk is opgeslagen aanzienlijk te vergroten. De afstanden die nu in bijlage 2 bij het besluit worden voorgesteld zijn zodanig dat er naar verwachting geen vuurwerkhandel van betekenis in Nederland zal overblijven. Afhankelijk van de hoeveelheid vuurwerk geldt een afstand van 400 tot 800 meter tot kwetsbare objecten als woningen, hetgeen opslag en verkoop van consumentenvuurwerk eind december in de steden praktisch onmogelijk maakt.

(Eventuele) toelichting

In de brief van minister Pronk en het advies van de Rijksmilieuhygiënische Commissie (RMC) staan de resterende geschilpunten opgesomd. U wordt ten aanzien van deze punten als geadviseerd (de nummering van het RMC-advies wordt aangehouden).

2. Effectgerichte benadering/handhaafbaarheid

Onder andere V&W, EZ en Defensie hebben in de RMC te kennen gegeven te vrezen voor de precedentwerking die van de aangescherpte effectbenadering kan uitgaan. Kort gezegd: er wordt een grotere afstand gevraagd van vuurwerkinrichtingen ten opzichte van kwetsbare objecten als woningen dan in

de doorgaans bij gevaarlijke inrichtingen gebruikte risicobenadering. Hoewel Justitie om redenen van harmonisatie de redenering van V&W, EZ en Defensie goed kan volgen, is tot aanscherping van de regels besloten in de ministerraad van 30 juni.

De afstanden die nu in bijlage 2 bij het besluit worden voorgesteld (en die pas recent, na behandeling in de RMC zo ruim zijn gesteld) zijn echter zodanig dat er naar verwachting geen vuurwerkhandel van betekenis in Nederland zal overblijven. Het is moeilijk in te schatten wat per saldo de consequenties voor de handhaving zullen zijn. Enerzijds zal er door de forse (koude) sanering zonder twijfel een minder groot beslag worden gelegd op de controle- en opsporingscapaciteit. Anderzijds bestaat een kans dat wanneer er geen handel van betekenis kan plaatsvinden in consumentenvuurwerk in de steden eind december, dit zal leiden tot een toename van illegaal vuurwerk. Immers de verkooppunten van legaal vuurwerk bevinden zich ver buiten de steden en in het buitenland (beeld: buurtgenoot koopt grote hoeveelheden in en verkoopt deze weer door aan vrienden en bekenden en slaat de voorraad in de tussentijd in schuurtjes of op zolder op). Daarnaast is het niet ondenkbaar dat de geringe verkoop van klein vuurwerk bij de traditionele verkooppunten (pompstation en fietsenmaker) - op termijn - zal worden gedoogd. Met andere woorden, de bevoorrading van een legale activiteit (kopen van vuurwerk voor eigen gebruik rond de jaarwisseling) wordt voor consumenten ernstig bemoeilijkt en dat leidt tot 'calculerend' gedrag van zowel consumenten als handhavers. Uit de toelichting — waarin op verzoek van Justitie wel een passage over het gedoogbeleid is opgenomen - blijkt onvoldoende dat het besluit voldoende nageleefd en zo nodig gehandhaafd zal worden. Daarvoor is draagvlak nodig en overeenstemming met de bij de handhaving betrokken partijen, in het bijzonder ook op provinciaal niveau, de inspectie voor de milieuhygiëne en VROM. Die overeenstemming is lastig te bewerkstelligen, terwijl draagvlak voor ingrijpende maatregelen thans ontbreekt. Reeds om die reden is het verstandig met dit besluit te wachten op de resultaten en aanbevelingen van de commissie-Oosting. De conclusie is dat onvoldoende gewaarborgd is dat het besluit zal worden nageleefd en gehandhaafd. Het is niet gelukkig om juist op dit moment (nu de bestuurlijke handhaving zo in de vuurlinie ligt) in te stemmen met een zo moeilijk te handhaven constructie. Geadviseerd wordt niet in te stemmen, zolang geen deugdelijke handhaving is gegarandeerd. Een spreektekst is bijgevoegd.

3. Verschil opslagbedrijven en overslagbedrijven

Dit punt van V&W is inmiddels door VROM overgenomen.

4. Commissie Oosting

EZ, Financiën, V&W en Justitie hebben de vraag opgeworpen of er niet moet worden gewacht met de voorpublicatie van het ontwerpbesluit op de rapportage door de Commissie Oosting. Wij hebben ons op het standpunt gesteld dat er op het rapport van die commissie gewacht zou moeten worden om de resultaten daarvan in het ontwerpbesluit mee te kunnen nemen. Nu de publicatie daarvan is uitgesteld tot 28 februari a.s. is het de vraag of dat nog altijd aanvaardbaar is (onder meer voor minister Pronk). Er leeft bij Justitie een zekere voorkeur de tot op heden gekozen lijn vooralsnog te volgen.

Minister Pronk geeft in zijn brief aan dat spoed geboden is vanwege het van rechtswege vervallen van de Regeling professioneel vuurwerk 1999 in december 2001. Zoals minister Pronk echter aangeeft, is het goed mogelijk dat wanneer het Vuurwerkbesluit niet tijdig in werking zou kunnen treden (en er dus een gat in de strafbaarstelling van bepaalde handelingen met vuurwerk zou kunnen komen vanwege het vervallen van genoemde regeling), in de zomer een aparte

algemene maatregel van bestuur in procedure wordt gebracht om het gevreesde gat in de strafbaarstelling te voorkomen. Het verantwoordelijke ministerie V&W heeft daartoe reeds een "noodscenario" klaar dat is afgestemd met VROM en Justitie.

Beoogd is vanzelfsprekend het Vuurwerkbesluit tijdig in werking te doen treden.

5. Bedrijfseffecten

EZ en Financiën wijzen erop dat door de aangescherpte eisen de vuurwerkbranche zal worden gesaneerd. In de ambtelijke voorbereiding hebben wij ons tot op heden buiten de discussie gehouden over de saneringsregeling en de financiering daarvan. Ik adviseer u die lijn te volgen.

6. Classificatie vuurwerk

V&W heeft aangedrongen in de ministerraad stil te staan bij de gevaren die fouten met betrekking tot de indeling van vuurwerk in een van de gevaarscategorieën met zich mee kunnen brengen. In het ontwerpbesluit is dit punt in zoverre meegenomen dat in de effectbenadering (hierboven genoemd onder 2.) ervan wordt uitgegaan dat het vuurwerk altijd tot de zwaarste klasse behoort.

Onduidelijk is echter wat V&W thans nog met dit punt beoogt: er lijkt hier geen ander punt te zijn opgeworpen dan onder 2.

7. Hoeveelheidsgrens vergunningplicht

Dit punt van Justitie is inmiddels door VROM overgenomen.

8. Verantwoordelijke bewindspersoon consumentenvuurwerk

VWS heeft te kennen gegeven de verantwoordelijkheid voor het consumentenvuurwerk niet te willen verliezen. In de ministerraad is tot het samenbrengen van de verantwoordelijkheid bij één minister besloten. In de ambtelijke voorbereiding hebben wij ons tot op heden achter VROM gesteld, met name doordat VWS evenmin de verantwoordelijkheid van V&W voor het evenementenvuurwerk en de verantwoordelijkheid voor het illegale (consumenten)vuurwerk op zich wilde nemen (zodat de Minister van VWS de centrale minister zou worden). Er is ook voor handhaving winst te behalen door het schrappen van de rol van VWS. Ik adviseer u die lijn te volgen.

Overige opmerkingen

Aan het slot van zijn brief stelt minister Pronk voor ook opslagbedrijven een verzekeringsplicht op te leggen (net als bedrijven die professioneel vuurwerk afsteken). Daartegen is geen bezwaar: ook voor andere sectoren gelden dat soort verplichtingen.

Va 10.2.e a overleg met DW en OM
11/7

10.2.e

Aan: minister

T.b.v. Ministerraad 2 februari

Agendapunt: Vuurwerkbesluit

De strafbaarstelling voor opzettelijk onjuiste aanduiding gevarenklasse vuurwerk op verpakking:

11.1

Wij hebben – na raadpleging van een specialist op het gebied van de Wet milieugevaarlijke stoffen – enige twijfel aan de juistheid van de opvatting van ambtelijk VROM. Over de beoogde strekking – 't moet de zwaarste categorie van de Wet op de economische delicten worden – zijn we het natuurlijk ééns met ambtelijk VROM.

Advies

Wij adviseren u in de ministerraad in te brengen dat het nodig is dat de zwaarste categorie van de WED van toepassing moet zijn op opzettelijk onjuiste aanduiding van de gevarenklasse van vuurwerk op de verpakking.

Voor het geval dat de mededeling van ambtelijk VROM bij nader inzien niet juist zou blijken te zijn – hetgeen zou betekenen dat op deze overtreding een te lage straf zou staan – zou VROM derhalve een wijziging van de WED op dit punt moeten initiëren. Onze Directie Wetgeving zou hiermee kunnen instemmen.



Ministerie van Justitie
 Directoraat-Generaal Wetgeving,
 Rechtspleging en Rechtsbijstand
 Stafafdeling

Datum ministerraad

MR 14-9-01

Agendapunt

4.

(Advies aanleveren in tweevoud)

Afkomstig van
 Datum
 Nummer

Ministerie van VROM
 14 september 2001
 4541R

CC. Aan
 Door tussenkomst van

De Minister en de Staatssecretaris

De Sec

10.2.e

eraal

10.2.e

DG WR

Directe

ig

10.2.e

Onderwerp

ontwerp Vuurwerkbesluit

Advies van

10.2.e

Advies

instemmen

Korte inhoud ministerraadsstuk

Het voorliggende stuk is de tekst van het Vuurwerkbesluit zoals die na vorige bespreking in de ministerraad is aangepast. De wijzigingen zijn (voor Justitie) niet van principiële aard en kunnen worden gesteund.

De Minister van VROM vraagt toestemming het ontwerpbesluit voor te leggen aan de Raad van State ten behoeve van een spoedadvies.

(Eventuele) toelichting

Er is voor Justitie geen aanleiding tot opmerkingen.

Met het vragen om spoedadvies kan worden ingestemd. Alleen dan is het nog mogelijk de nieuwe vuurwerkregels dit jaar (en dus voor de decemberperiode) in werking te laten treden.

Achter de weggelakte paraaf staan ook de volgende functieaanduidingen:
 De Secretaris-Generaal
 DG WRR
 Directeur Wetgeving

Justitie

10.2.e

Overwegingen bij en richting voor het Vuurwerkbesluit

Overwegingen

1. Grootste risicofactor: klasse 1.1. vuurwerk
VROM kiest voor normering vanuit een 'worst case-scenario' op basis van het voorzorgbeginsel. De veiligheidseisen zijn daarom afgestemd op klasse 1.1. Bovendien speelt mee dat een kleine hoeveelheid klasse 1.1.-vuurwerk in een grotere partij in geval van een calamiteit de hele partij tot klasse 1.1. kan maken, zoals bleek in Culemborg en Enschede. Ook met oog op de kenmerken van een groot deel van de branche is de benadering van minister Pronk verdedigbaar. Echter, de consequenties zijn groot in het geval al het consumentenvuurwerk veiligheidshalve behandeld wordt als ware het klasse 1.1. Per saldo ontstaan veiligheidsrisico's: de 'drooglegging' waartoe de thans voorliggende normering van Vuurwerkbesluit leidt, zal uitmonden in oncontroleerbare vuurwerkstromen onder particulieren met vele veiligheidsriskante situaties en geleidelijk ook weer tot gedoogsituaties.
2. Een voor de hand liggende oplossing zou zijn om alle vuurwerk in de klasse 1.1. te verbieden, maar dit lijkt om internationaalrechtelijke redenen niet eenzijdig te kunnen gebeuren. Bovendien is het ook niet altijd eenvoudig vast te stellen of i.c. sprake is van 1.1., dan wel 1.2 of 1.3.
3. Het probleem 'vuurwerk' zou structureel beter hanteerbaar zijn, als er een typekeuringssysteem, met inbegrip van de classificatie, zou zijn voor zowel professioneel als consumentenvuurwerk (vgl. enigszins vergelijkbaar met wat er voor bestrijdingsmiddelen is). De ontwikkeling hiervan moet echter in Europees/VN kader gebeuren en dat vraagt tijd (minstens 2 jaar). Hiertoe zouden in het kabinet dan ook harde afspraken over moeten worden gemaakt.
4. In de interim-periode (tot invoering van typekeuringssysteem) zal dan ook niet kunnen worden ontkomen aan een rigoreus en enigszins ongenueanceerde regelgeving, ter wille van de veiligheid. Toch lijkt er ruimte te zijn voor enige verruiming, maar dit leidt onvermijdelijk tot een grotere handhavingslast.

Richting

1. Vuurwerkbesluit aanvullen met:
 - a. Verbod op het in in Nederland brengen, opslaan, ter beschikking stellen en tot ontbranding brengen van vuurwerk dat als klasse 1.1. moet worden beschouwd, tenzij de importeur etc. overtuigend kan aantonen dat het klasse 1.3 of klasse 1.4 vuurwerk is. Dit geldt in elk geval tot een typekeuringssysteem is ingevoerd.
 - b. Verbod op het in in Nederland brengen, opslaan, ter beschikking stellen en tot ontbranding brengen van consumentenvuurwerk dat als klasse 1.3. moet worden beschouwd, tenzij de importeur etc. overtuigend kan aantonen dat het klasse 1.4 vuurwerk is. Dit geldt in elk geval tot een typekeuringssysteem is ingevoerd.

- c. Bevoegdheid van minister van VROM om het in Nederland brengen, opslaan, ter beschikking stellen en tot ontbranding brengen van bepaalde typen vuurwerk te verbieden, zolang typekeuringssysteem nog niet is ingevoerd (zie punt 3).
 - d. Verzekeringsplicht voor importeurs en handelaren met opslag van professioneel vuurwerk en consumentenvuurwerk met uitzondering van detailhandelaren met opslag tot 6000 kg) tot fl 1 miljard gulden.
 - e. Vereiste minimumafstand tot kwetsbare gebouwen van inrichtingen waarin ten hoogste 6000 kg consumentenvuurwerk (1.4), dat aan de eisen voldoet, (detailhandel) wordt opgeslagen in periode van 1 december tot 15 januari volgend jaar: 20 meter.
- 2. Bijlage 2 (veiligheidsafstanden) wordt als volgt aangepast:
Deze bijlage geldt uitsluitend voor opslag van professioneel vuurwerk (1.3 en 1.4) tot max. 6000 kg en opslag van consumentenvuurwerk tot 100.000 kg of een combinatie van beide, met uitzondering van inrichtingen waarin ten hoogste 6000 kg consumentenvuurwerk (1.4), dat aan de eisen voldoet, (detailhandel) wordt opgeslagen in periode van 1 december tot 15 januari volgend jaar.
 - 3. Afspraak: binnen 3 jaar wordt typekeuringssysteem incl. classificatie voor professioneel en consumentenvuurwerk ingevoerd; bij voorkeur te ontwikkelen in Europees kader. Voortouw: VROM en V en W.
 - 4. Afspraak: de handhavingsinspanning van IMH, RVI en Douane en de politiekorpsen wordt de komende jaren geïntensiveerd.

Datum ministerraad

Agendapunt

RJBV/2-4-2002

4

(Advies aanleveren in tweevoud)

Afkomstig van Ministerie van BZK 10.2.e
Datum 21 maart 2002
Nummer EB2002/63487

Aan De Minister en de Staatssecretaris
Door tussenkomst van De Secretaris-Generaal 10.2.e
Portefeuillehouder DGRH 10.2.e
Hoofd directie handha
Advies van 10.2.e
i.o.m. DW 10.2.e
Onderwerp Wet kwaliteitsbevordering rampenbestrijding

Achter de weggelakte parafen staan ook de volgende functieaanduidingen:
Portefeuillehouder DGRH
hoofd directie Handhaving

Advies Instemmen met het ontwerp-voorstel.

buiten reikwijdte

Korte inhoud ministerraadstuk

Uit onderzoek n.a.v. een aantal ernstige rampen en zware ongevallen bleek dat de voorbereiding van rampenbestrijding verbetering behoeft. Dit wetsvoorstel is een wijziging van de Wet rampen en zware ongevallen, de Brandweerwet 1985 en de Wet geneeskundige hulpverlening bij rampen. Met dit wetsvoorstel wordt onder meer geregeld:

- congruente territoriale gebiedsindeling: regio brandweer en GHOR zijn gelijk
- buiten reikwijdte
-
- verplichte risico-inventarisatie en verplichting plannen (rampenplannen, rampenbestrijdingsplannen, regionaal beheersplan, organisatieplannen
- versterking toezicht op de rampenbestrijding door Rijk en provincies
- buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

(Eventuele) toelichting

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte



De (technische)opmerkingen die in het kader van de wetgevingstoetsing zijn gemaakt, zijn allen verwerkt.

Datum ministerraad

RvdV/8-10-2002

Agendapunt

5B

(Advies aanleveren in tweevoud)

Afkomstig van Ministerie van BZK
Datum 30 september 2002
Nummer EB2002/89126
Aan De Minister van Justitie
Door tussenkomst van De Secretaris-Generaal
Portefeuillehouder DC
Hoofd directie handha
Advies van 10.2.e
Onderwerp Wet kwaliteitsbevordering rampenbestrijding

Achter de weggelakte paraaf staan ook de volgende functieaanduidingen:
De Minister van Justitie
De Secretaris-Generaal
Portefeuillehouder DGRH
Hoofd directie handhaving

Advies Instemmen met het bijgestelde wetsontwerp met toelichting en het ontwerp-nader rapport

Korte inhoud ministerraadstuk

buiten reikwijdte
Uit onderzoek n.a.v. een aantal ernstige rampen en zware ongevallen bleek dat de voorbereiding van rampenbestrijding verbetering behoeft. Dit wetsvoorstel is een wijziging van de Wet rampen en zware ongevallen, de Brandweerwet 1985 en de Wet geneeskundige hulpverlening bij rampen. Met dit wetsvoorstel wordt onder meer geregeld:

- congruente territoriale gebiedsindeling: regio brandweer en GHOR zijn gelijk
- buiten reikwijdte
- verplichte risico-inventarisatie en verplichting plannen (rampenplannen, rampenbestrijdingsplannen, regionaal beheersplan, organisatieplannen)
- versterking toezicht op de rampenbestrijding door Rijk en provincies
- buiten reikwijdte

Inmiddels is positief advies ontvangen van de Raad van State op dit wetsvoorstel.

(Eventuele) toelichting

Ondanks het positieve advies van de Raad van State is het wetsvoorstel voor de tweede maal geagendeerd in de MR (eerste keer was eind maart 2002). Toenmalig staatssecretaris de Vries van BZK heeft, naar aanleiding van heftig verzet van VNG-zijde tegen het wetsvoorstel in verband met bestuurlijke drukte rondom het toezicht, toegezegd het voorstel na advies Raad van State wederom aan de MR voor te leggen. Dat gebeurt hiermee. Er heeft overigens geen wijziging plaatsgevonden in de toezichthoudende rol die aan provincies is toebedacht. Van VNG-zijde wordt dan ook nog steeds ernstig bezwaar gemaakt tegen de rol die de provincie met dit wetsvoorstel krijgt ten aanzien van de gemeenten en brandweer- en ghorregio's.

De (technische)opmerkingen die in het kader van de wetgevingstoetsing zijn gemaakt, zijn eerder allen verwerkt.

buiten reikwijdte

vgnh
0503

Justitie



buiten reikwijdte





Ministerie van Veiligheid en Justitie

Minister van Veiligheid en Justitie

nota

4/9/12

Voortgangsbericht Vuurwerkramp

Van
HBJZ

Concipiënt
10.2.e

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e
Senior Adviseur

T 070 10.2.e
F 070 10.2.e
10.2.e @minvenj.nl

Datum
26 november 2012

Ons kenmerk
328186

Dossiernummer
273463

Doel nota

U informeren over de voortgang in het onderzoek naar de Vuurwerkramp. Op 6 december wordt het resultaat van het onderzoek "10.2.e" bekend gemaakt.

Toelichting onderzoek "10.2.e"

Bij ambtsbericht van 6 augustus jl. heeft het College van procureurs-generaal informatie verstrekt over de afsluiting van het deelonderzoek 10.2.e. Dit onderzoek, dat is uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van de hoofdofficier van justitie te Groningen, was gericht op de bewijsgaring in de zaak tegen 10.2.e. 10.2.e werd in 2002 veroordeeld tot 15 jaar gevangenisstraf, doch in 2003 in hoger beroep vrijgesproken.

In het onderzoek 10.2.e ging het om vragen die zijn gerezen over de rol van een tipgever die de naam heeft genoemd van 10.2.e, een nieuwe verklaring van een NFI-medewerker die in tegenstelling tot een eerdere verklaring ontlastend kan zijn voor de heer 10.2.e en de onvolkomen uitvoering van een rechtshulpverzoek in Kreta. Het onderzoek heeft tot resultaat dat geen van de onderzochte aangelegenheden een nieuw licht werpt op de bewijsgaring. De driehoek te Groningen zal op 6 december a.s. een persmoment organiseren. Dit zal in overleg met voorlichting van het Parket-Generaal en DV van het departement gebeuren.

Het tijdverloop tussen de afsluiting van het onderzoek en de bekendmaking van de resultaten daarvan heeft te maken met de beschikbaarheid binnen de driehoek. Kort na het verschijnen van het ambtsbericht van 6 augustus 2012 ging de burgemeester op vakantie. Daarna hebben de hoofdofficier en de burgemeester besproken hoe de onderzoeksresultaten naar buiten konden

Dit kan
niet!
sic.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
26 november 2012

Ons kenmerk
328186

10.2.g

Lopende toezegging aan de Tweede Kamer

Lopende verzoeken artikel 12 Sv

Pagina 2 van 3

hierop aangegeven een klacht ex artikel 12 Sv in te dienen. Van de artikel 12 Sv-klacht van 10.2.e heeft het Hof het ressortsparket op 5 juli in kennis gesteld en van de artikel 12 Sv-klacht van Bakker op 10 juli.

Naar verwachting zal het Hof deze klachten kort na 6 december in behandeling nemen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum

26 november 2012

Ons kenmerk

328186



de Minister

nota

Beslissing Ombudsman na inzage stukken onderzoek
Vuurwerkramp

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DJOA

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e
T 070 **10.2.e**
F 070 **10.2.e**

Datum

18 november 2013

Ons kenmerk

453721

Dossiernummer

438981

Doel nota: u informeren over de beslissing van de Nationale ombudsman (No) om geen onderzoek in te stellen naar de integriteit van het politieonderzoek naar de Vuurwerkramp. De heer **10.2.e**, een oud-rechercheur van het Tolteam dat onderzoek deed naar die ramp, verzocht de No begin oktober om een onderzoek in te stellen.

Toelichting:

Bij nota van 21 oktober jl. bent u geïnformeerd over het verzoek van de No om inzage te krijgen in het Rijkrecherche-rapport en processen-verbaal van Bureau Interne Zaken (BIZ) in de vuurwerkrampzaak en het voornemen van het OM om de No op informele basis inzage te verlenen. Voor de No was het doel van deze inzage te beoordelen of hij een eigen onderzoek zou instellen naar de integriteit van het politie-onderzoek.

Inmiddels heeft de No op het Parket-Generaal inzage gekregen in de stukken en is hij tot de conclusie gekomen dat hij geen aanleiding ziet voor nader onderzoek. Dit betekent dat een mogelijk langdurige Ombudsman-procedure wordt voorkomen alsook interferentie met lopende wob-procedures.

De No heeft de heer **10.2.e** bij brief van 15 november ingelicht over zijn beslissing. Gezien mogelijke media-aandacht over deze beslissing van de No is DV geïnformeerd.

In december dienen bij respectievelijk de rechtbank Zwolle en de Raad van State twee Wob-zaken van **10.2.e** tegen het OM. Deze zaken gaan ook over documenten over de vuurwerkramp, die **10.2.e** zijn onthouden. Ook deze zaken kunnen media-aandacht opleveren. Eventuele woordvoering daarover worden verzorgd door het OM.



Dep. **VERTROUWELIJK**
de Minister

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon
Mr. **10.2.e**
adviseur

T 070 **10.2.e**
F 070 **10.2.e**

Datum
21 oktober 2013

Ons kenmerk
438990

Dossiernummer
438981

nota

Inzage door No stukken functioneren Tolteam
(vuurwerkcramp, integriteit politieonderzoek).

Doel nota:

U informeren over de gelegenheid die de Nationale ombudsman (hierna: No) door het OM krijgt geboden tot informele inzage in het dossier over het functioneren van het Tolteam van de politie. Het Tolteam van de politie deed onderzoek naar de vuurwerkcramp in Enschede op 13 mei 2000. De No heeft via DGPOL verzocht om verstrekking van de processen-verbaal van de Rijksrecherche, de rapporten van Bureau Interne Zaken (BIZ) en overige relevante stukken om te kunnen beoordelen of hij eigener beweging een onderzoek naar de integriteit van het politieonderzoek naar de vuurwerkcramp instelt. Hem wordt hiertoe informeel inzage verleend.

Voorkomen moet worden dat stukken, waarvan openbaarmaking eerder meerdere malen, voor het laatst in 2012, op grond van de Wob is geweigerd, via de No alsnog openbaar worden, doordat hij informatie uit Rijksrecherche- en BIZ-rapporten in zijn eigen onderzoeksrapporten opneemt. De Algemene wet bestuursrecht (Awb) biedt daarvoor het instrumentarium, zoals hierna aan de orde komt.

Toelichting:

Mogelijk onderzoek Nationale ombudsman en zijn wettelijke bevoegdheden

De heer **10.2.e**, ex-rechercheur van het Tolteam, heeft zich tot de No gewend met het verzoek om een onderzoek te starten naar de integriteit van het politieonderzoek naar de vuurwerkcramp. Wanneer een verzoek – zoals in dit geval – niet binnen een jaar na, kort gezegd, de behandeling van de klacht door het bestuursorgaan, bij de No is ingediend is de No niet verplicht om de klacht te behandelen. (art. 9:24 lid 1 Awb). De behandeling van die klachten door de gemeente Enschede is langer dan een jaar geleden.

De No houdt na dat jaar echter de bevoegdheid om eigener beweging een onderzoek instellen (art. 9:26 Awb).

Om te kunnen beoordelen of hij (eigener beweging) een onderzoek zal instellen, heeft de No aan DGPOL gevraagd hem de BIZ-rapportages en de processen-verbaal van de verschillende Rijksrechercheonderzoeken te verstrekken. Het gaat deels om dezelfde stukken die aan de 10.2.e in het kader van de Wob gedeeltelijk zijn onthouden. Omdat de No zich op dit moment alleen wil oriënteren op de vraag of hij überhaupt een (eigen) onderzoek instelt, zal het OM, na overleg met DGPOL, DGRR en de Nationale politie, de No op informele basis inzage verlenen in de gevraagde stukken. Deze vertrouwelijke inzage vindt op het Parket-Generaal plaats, in aanwezigheid van medewerkers van het OM. Inzage op informele basis door de No komt met enige regelmaat voor. Op deze wijze wordt de No in staat gesteld zich een oordeel te vormen over de zaak, voordat hij een formeel onderzoek start.

Datum
210 oktober 2013

Ons kenmerk
438990

De No kan zich in deze informele inzage vinden. De Korpsleiding Nationale politie en de voorzitter van het College zijn tevens akkoord. Door DGPOL wordt, vanwege de gevoeligheid, nog contact gelegd met burgemeester Den Oudsten van Enschede om hem op de hoogte te stellen van het initiatief van de No.

Indien de No na de inzage van de stukken besluit tot het instellen van een (eigen) onderzoek, bent u op basis van art. 9:31 Awb in beginsel gehouden om mee te werken en stukken ook te verstrekken, tenzij er – kort gezegd – gewichtige redenen zijn om dat niet te doen. Een voorbeeld van een gewichtige reden is dat in een Wob-procedure de betreffende stukken geweigerd zijn openbaar te maken. Artikel 9:31 lid 4 Awb biedt verder de mogelijkheid stukken aan de No te verstrekken, met de mededeling dat uitsluitend hij hiervan kennis mag nemen. Ook deze beperkte kennisneming is alleen mogelijk als hiervoor “gewichtige redenen” bestaan.

Eerdere en lopende procedures over de integriteit van het politieonderzoek vuurwerkcramp

Er zijn meerdere Wob-verzoeken geweest en lopende, onder meer afkomstig van 10.2.e 10.2.e, waarin openbaarmaking van stukken van BIZ en de Rijksrecherche over het functioneren van leden van het Tolteam is verzocht. 10.2.e stelt al lange tijd de integriteit van het politieonderzoek aan de kaak. Van diverse stukken van Rijksrecherche en BIZ is de openbaarmaking geweigerd. Er loopt hierover nog een procedure bij de Raad van State. Een deel van de Rijksrechercherapporten is naar aanleiding van Wob-verzoeken openbaar gemaakt. Met name van de onderliggende stukken, verhoren van ambtenaren, is de openbaarmaking op goede gronden (bevestigd door de Raad van State) geweigerd. Daarnaast zijn er diverse art. 12 Sv-procedures geweest, waarin, onder meer door 10.2.e en de ex-directeur van SE Fireworks, klacht is gedaan tegen het niet-vervolgen van leden van het Tolteam en een behandelend officier van Justitie.

Dep. VERTROUWELIJK

Het Hof Arnhem heeft deze klachten afgewezen. Ook andere beklagzaken hebben niet tot strafvervolgning van politieambtenaren van het Tolteam of officieren van justitie geleid.

Uw ambtsvoorganger heeft de Kamer uitgebreid geïnformeerd (zowel openbaar, als vertrouwelijk) over de wijze waarop het opsporingsonderzoek naar de vuurwerkramp door het korps Twente, het onderzoek van het Bureau Interne Zaken van het korps Gelderland-Midden en het onderzoek van de Rijksrecherche zijn uitgevoerd. In 2007 heeft uw ambtsvoorganger het geanonimiseerde rapport van het Rijksrechercheonderzoek naar de werkzaamheden van het Tolteam aan de TK gezonden. De BIZ-rapporten van 27 augustus 2003, 12 oktober 2003 en 16 november 2003 maken als bijlage deel uit van het Rijksrechercherapport en zijn derhalve ook openbaar gemaakt. Het RR-onderzoek heeft niet uitgewezen dat sprake was van niet-integer politie-onderzoek.

U wordt op de hoogte gehouden van het verdere verloop in dit dossier.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum

210 oktober 2013

Ons kenmerk

438990

Deels openbaar: 10.2.e

003

C011



digitale minuut

Nota - Beslissing

2 DJOA

Ombudsman na inzage stukken onderzoek Vuurwerkcramp



Behandelaar

10.2.e
BD/DJOA/BJZ

Datum

20 november
2013

Werkstroom

Eindparaaf Minister

Datum/paraaf

10.2.e

Paraferen SG

Datum/paraaf

10.2.e

Visie vooraf Staf BSG

Datum/paraaf

Datum te
behandelen
document18 november
2013Kenmerk te
behandelen
document
453721Versie te
behandelen
document
6.0Zaakkenmerk
438981Bijlagen
1Datum en tijd
aangeboden
19 november
2013 19:44:39

Paraferen Roes, mr. G.N. - BD/DGRR

Behandeld door Roes, mr. G.N. - BD/DGRR, 19 november 2013 19:44:39,
Documentversie 6.0

Paraferen Bie, mr. L.M.P. de mw. - BD/DJOA

Behandeld door Bie, mr. L.M.P. de mw. - BD/DJOA, 19 november 2013 18:53:29,
Documentversie 6.0

Paraferen 10.2.e - BD/DJOA/BJZ

Behandeld door 10.2.e - BD/DJOA/BJZ, 19 november
2013 18:33:00, Documentversie 5.0

Paminco:

Instructie:

Toelichting: Nota over beslissing Ombudsman om geen onderzoek in te stellen naar
integriteit politie-onderzoek vuurwerkcramp. DGPOL geïnformeerd.

Volledige werkstroom

Tekenen - Verzenden MDL

Eindparaaf Minister**Paraferen SG****Visie vooraf Staf BSG****Afstemmen MDL****Paraferen Roes, mr. G.N. - BD/DGRR**

Behandeld door Roes, mr. G.N. - BD/DGRR, 19 november 2013 19:44:39,
Documentversie: 6.0

Paraferen Bie, mr. L.M.P. de mw. - BD/DJOA

Behandeld door Bie, mr. L.M.P. de mw. - BD/DJOA, 19 november 2013 18:53:29,
Documentversie: 6.0

Paraferen 10.2.e - BD/DJOA/BJZ

Behandeld door 10.2.e - BD/DJOA/BJZ, 19 november
2013 18:33:00, Documentversie: 5.0

Behandelen 10.2.e - BD/DJOA/BJZ

Behandeld door 10.2.e - BD/DJOA/BJZ, 19 november 2013 12:29:58,
Documentversie: 4.0
Stapopmerking: Als besproken.

Paraferen 10.2.e - BD/DJOA/BJZ

Behandeld door 10.2.e - BD/DJOA/BJZ, 18 november
2013 19:25:47, Documentversie: 3.0
Stapopmerking: .

Afstemmen 10.2.e - BD/DV/P&B

Behandeld door 10.2.e - BD/DV/P&B, 18 november 2013 16:55:51,
Documentversie: 3.0

Deels openbaar: 10.2.e

004

C012



digitale minuut

Nota - Inzage door No

2 DJOA

stukken Tolteam



Behandelaar

10.2.e
BD 10.2.e

Datum

23 oktober 2013

Datum te
behandelen
document

10 oktober 2013

Kenmerk te
behandelen
document
438990Versie te
behandelen
document
16.0Zaakkenmerk
438981Bijlagen
0Datum en tijd
aangeboden
23 oktober 2013
11:54:10

Werkstroom

Eindparaaf Minister
Datum/paraaf10.2.e
24/10Paraferen SG 10.2.e
Datum/paraaf

23/10

Visie vooraf Staf BSG
Datum/paraaf

10.2.e

Paraferen Roes, mr. G.N. - BD/DGRR

Behandeld door Roes, mr. G.N. - BD/DGRR, 23 oktober 2013 11:54:10,
Documentversie 16.0

Paraferen Coffeng M.E. mr. - BD/DJOA/IR

Behandeld door Coffeng M.E. mr. - BD/DJOA/IR, 23 oktober 2013 11:18:57,
Documentversie 16.0

Paraferen 10.2.e - BD/DJOA/BJZ

Behandeld door 10.2.e BD/DJOA/BJZ, 22 oktober
2013 11:02:43, Documentversie 10.0

Paminco:

Instructie:

Toelichting: Als besproken. Zie verder mijn mail.

Volledige werkstroom

Tekenen - Verzenden MDL

Eindparaaf Minister**Paraferen SG****Visie vooraf Staf BSG****Afstemmen MDL****Paraferen Roes, mr. G.N. - BD/DGRR**

Behandeld door Roes, mr. G.N. - BD/DGRR, 23 oktober 2013 11:54:10,
Documentversie: 16.0

Paraferen 10.2.e - BD/DJOA/IR

Behandeld door 10.2.e - BD/DJOA/IR, 23 oktober 2013 11:18:57,
Documentversie: 16.0

Behandelen 10.2.e - BD/DJOA/BJZ

Behandeld door 10.2.e - BD/DJOA/BJZ, 22 oktober 2013 17:08:23,
Documentversie: 13.0

Paraferen 10.2.e - BD/DJOA/IR

Behandeld door 10.2.e - BD/DJOA/IR, 22 oktober 2013 12:01:05,
Documentversie: 11.0
Stapopmerking: 10.2.e graag even bespreken. heb redactionele opmerkingen en een paar inhoudelijke vragen. gr. 10.2.e

Paraferen 10.2.e - BD/DJOA/BJZ

Behandeld door 10.2.e - BD/DJOA/BJZ, 22 oktober 2013 11:02:43, Documentversie: 10.0

Wijziging werkstroom

Behandeld door 10.2.e - BD/DJOA/BJZ, 22 oktober 2013 10:12:13,
Documentversie: 10.0

Wijziging werkstroom

Behandeld door 10.2.e - BD/DJOA/BJZ, 18 oktober 2013 10:07:25,
Documentversie: 7.0
Stapopmerking: 10.2.e akkoord.

Minuut

Ministerie van Justitie

Ontvangen BSG

Directoraat-Generaal Rechtshandhaving

Bureau Juridische en Beleidsondersteunende

Aangelegenheden

Datum 21 OKT 2004

001

665

2004
13325/102776

Gegevens uitgaande brief

Datum uitgaande brief oktober 2004
 Nummer uitgaande brief 5313889/504
 Dossiernummer A04/3324/1027764
 Exhibitum 504/5310342

Agenda

Concipiënt 10.2.e
 Ondertekenaar Minister van Justitie
 Uitsuren vóór 30 oktober 2004
 Paraaf expeditie 27/10; Verz. B-

Hiërarchische lijn Paraaf/datum Paraaf/datum Paraaf/datum Paraaf/datum Eindparaaf/datum

10.2.e

18/10

10.2.e

29/10

10.2.e

10.2.e

Overige aanwijzingen k/bjba, 10.2.e 'toezegging' Vos

Bijlage: zie groene flap.

Visie vooraf aan

Kamer

10.2.e

Datum

DV

24/10

Informatiekopie naar

Kamer

Brief

Aantal

10.2.e

, niet gewaarm.

10.2.e

niet gewaarm.

Inhoudelijke gegevens

Onderwerp rijksrechercherapport Tol Team
 Gevraagde beslissing/doel zie oplegnota
 Toelichting op het concept zie oplegnota

Reden voor terugzending

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
☐ Stukken niet compleet/geordend
☐ Toelichting ontbreekt
☐ Opmerkingen niet verwerkt
☐ Visie vooraf ontbreekt

Ministerie van Justitie
 Directoraat-Generaal Rechtshandhaving
 Bureau Juridische en Beleidsondersteunende
 Zaken

Minuut

Ontvangen BSG
 Datum 18 AUG. 2004
 330

Gegevens uitgaande brief

Datum uitgaande brief 30 juli 2004
 Nummer uitgaande brief 5304001/504
 Dossiernummer *A 04 13325/1027764
 Exhibitum *

Concipiënt 10.2.e
 Ondertekenaar de Minister van Justitie
 Uitsuren voor 30 juli 2004
 Paraaf expeditie

Hiërarchische lijn	Paraaf/datum	Paraaf/datum	Paraaf/datum	Paraaf/datum	Endparaaf/datum
	10.2.e	17/8	10.2.e	10.2.e	10.2.e
Aantal bijlagen	2				
Overige aanwijzingen	concepten op bijgevoegde diskette				
VV	DV C	10.2.e			10.2.e
Inhoudelijke gegevens					
Onderwerp	Kamervragen inzake Rijksrechercheonderzoek Tolteam				
Gevraagde beslissing/doel	Instemmen met bijgevoegde beantwoording				

Toelichting op het concept Er zijn allereerst Kamervragen gesteld door het lid Vos over het Rijksrechercheonderzoek naar het Tolteam. Deze hebben met name betrekking op de inhoud van het Rijksrechercheonderzoek. De concept-antwoorden zijn mede gebaseerd op een ambtsbericht van het College van procureurs-generaal (bijgevoegd). In antwoord op vraag 5, waarbij de Kamer inzage wil hebben in het Rijksrechercheerapport, wordt voorgesteld de Kamer per brief te informeren over de uitkomsten van het onderzoek. 10.2.g
 10.2.g
 10.2.g. Van de zijde van het College zal een concept voor een brief worden voorbereid.

Ten tweede zijn, in aanvulling op vragen van het lid Vos, kamervragen gesteld door het lid Van der Staaij. Deze vragen hebben meer betrekking op de positie van de twee rechercheurs die kritiek hebben geuit op het functioneren van het Tolteam. Gelet op het onderwerp heeft het departement van BZK het voortouw gehad bij de inhoudelijke voorbereiding van de beantwoording.

Voorgesteld wordt dat u de vragen, mede namens uw ambtgenoot van BZK, beantwoordt. De conceptantwoorden worden derhalve gelijktijdig aan uw ambtgenoot van BZK voorgelegd.

Reden voor terugzending

- | | |
|---|--|
| ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt | ☐ Toelichting ontbreekt |
| ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden | ☐ Opmerkingen niet verwerkt |
| ☐ Stukken niet compleet/geordend | ☐ Visie vooraf ontbreekt |

Memo
Directoraat-Generaal Rechtshandhaving

Aan De Minister van Justitie
 Van 10.2.e BIRA/DGRh (met instemming van DGRh)
 Doorkiesnummer(s) 6453 10.2.e
 Datum 21 januari 2005
 Onderwerp Voorgestelde beantwoording vragen inzake RR rapport Enschede
 Kenmerk 5331808/505
 cc SG, DGRh

In verband met de druk vanuit de Kamer om de vragen van de vaste commissie voor Justitie over -kort gezegd- het RR-rapport naar het functioneren van het Tol-team en de omvang ervan treft u hierbij, na overleg met de directeur-generaal Rechtshandhaving, de voorgestelde wijze van afdoening (in de vorm van een conceptbrief) aan.

Hedenochtend is de brief van het College (hierbij gevoegd) met de voorgestelde wijze van afdoening. Het College adviseert u —kort gezegd- de vragen te beantwoorden aan de hand van delen uit het rijksrechercherapport. Ivm de ongewenste precedentwerking adviseert het College u de gevraagde rapporten niet aan de Kamer te sturen. Indien een meerderheid van de Kamer blijft aandringen zou u op een later tijdstip alsnog kunnen overgaan tot (vertrouwelijke) verstrekking aan de Kamer.

Graag verneem ik of u met de voorgestelde wijze van afdoening instemt.

algemeen spatie tussen ant-wrd & volgt de vraag
 München vol maar beginnen met de k
 duikt 'vraag-'

Hier en daar een klein correctie
 Is het Tollensstraat of Tollensstraat?

Minuut

Ministerie van Justitie
 Directoraat-Generaal Rechtshandhaving
 Bureau Juridische en Beleidsondersteunende
 Aangelegenheden

Gegevens uitgaande brief

Datum uitgaande brief 12 juli 2004
 Nummer uitgaande brief 5298022/504/ey
 Dossiernummer A04/332/1027764
 Exhibitum 504/5297227

Concipiënt mw. mr. 10.2.e
 Ondertekenaar hBJBA
 Uitsturen vóór 13 juli 2004
 Paraaf expeditie

Hiërarchische lijn	Paraaf/datum	Paraaf/datum	Paraaf/datum	Paraaf/datum	Eindparaaf/datum
	10.2.e				10.2.e

Overige aanwijzingen K: Tolteam, ambtsbericht minuut

Inhoudelijke gegevens

Onderwerp Verzoek om ambtsbericht
 Gevraagde beslissing/doel Instemming en parafering
 Toelichting op het concept Naar aanleiding van kamervragen wordt het College verzocht om een ambtsbericht.

Reden voor terugzending

- | | |
|---|--|
| ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt | ☐ Toelichting ontbreekt |
| ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden | ☐ Opmerkingen niet verwerkt |
| ☐ Stukken niet compleet/geordend | ☐ Visie vooraf ontbreekt |

Bureau Secretaris
Cluster Procesd

Ministerie van Justitie

T/M

Afoedaan

Ontvangen

10.2.e

Minister van Justitie

003505 19.05.10 17

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

21/5

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Contactpersoon

10.2.e

het hoofd van de afdeling
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

T 070 10.2.e

M 10.2.e

F 070 10.2.e

10.2.e@minjus.nl

Datum

18 mei 2010

Ons kenmerk

DDS 5654225

nota

Vuurwerkkramp Enschede

10.2.e

Algemene leiding

Minister

Datum/eindparaaf

SG
Datum

Door tussenkomst van

DGRR

Datum/paraaf

DJOA

Datum/paraaf

10.2.e

HBIZ

Datum/paraaf

10.2.e

Conciplënt

10.2.e

Datum/paraaf

Heer Minister,

In aanvulling op het ambtsbericht d.d. 7 mei 2010 over de vuurwerkkramp
Enschede zend ik u bijgaand het persbericht van het OM Almelo d.d.11 mei 2010,
waarin het feitenonderzoek is gemeld.

Van de zijde van het PaG vernam ik dat hierover geen ambtsbericht wordt
ingezonden.

rader

Justitie



Oplegnota

VERTROUWELIJK

Aan De Minister van Justitie

Door tussenkomst van SG

DGRh

Van HBJBA

Visie vooraf DV (10.2.e)

Concipiënt 10.2.e



Datum 10.2.e

10.2.e

20/2

Zie kamervragen

17/2

10.2.e

18/6

10.2.e

17/2

BSC: WACHTEN OP AAKOED BZK 8 zie mail

Doorkiesnummer concipiënt 6453

Datum 17 februari 2005

Kenmerk 5337539/505

Onderwerp Kamervragen over de aanzegging van ontslag aan de twee rechercheurs van het Tolteam

Gevraagde beslissing Instemmen met de conceptantwoorden op vragen van het lid Vos over hoger genoemd onderwerp.

Samenvatting Zoals bekend houdt het kamerlid Vos zich bezig met de onderhavige kwestie. Blijkbaar heeft zij de beschikking gekregen over de brief waarin korpsbeheerder 10.2.e van de regiopolitie Twente het ontslag aanzegt aan de rechercheurs 10.2.e en 10.2.e.

Ondanks aandringen van de zijde van BZK en Justitie was de behandelend ambtenaar bij de regiopolitie Twente niet bereid de brief over te leggen. Dit in verband met de afwezigheid van de korpsbeheerder en de korpschef ivm verblijf in het buitenland. Eerst op maandag 21 februari a.s. zou op het juiste niveau (korpschef is dan terug) op dit verzoek kunnen worden beslist. Ik ga ervan uit dat de brief maandag as beschikbaar komt voor u en uw ambtgenoot van BZK, die zoals bekend thans ook in het buitenland verblijft.

Van voornoemde ambtenaar van de regiopolitie Twente is mondeling vernomen dat het aangezegde strafontslag in verband met zeer ernstig plichtsverzuim in verband staat met o.m. 10.2.g

10.2.g

10.2.g

Subsidiair zou het een

0263

10.2.g

10.2.g

[REDACTED] . Het behoeft geen betoog dat dit voorgenomen ontslag bij daadwerkelijke effectuering zeer waarschijnlijk tot een procedure zal leiden, die op gezette tijden de publiciteit zal halen.

Niettegenstaande de omstandigheid dat naar verwachting eerst begin volgende week de brief van de korpsbeheerder beschikbaar zal zijn is ervoor gekozen de conceptant -

Woorden alvast aan u (en uw ambtgenoot van BZK) voor te leggen. Immers, de nadere informatie die in de brief staat zal het de wijze van beantwoording van de vragen, indien u en uw ambtgenoot van BZK hiermee instemmen, niet wijzigen. Immers, van een (openbare) discussie over een personeelsaangelegenheid met de Tweede Kamer kan geen sprake zijn. Voordat de uiteindelijke antwoorden worden verstuurd dient vanzelfsprekend wel daadwerkelijk de beschikking zijn gekregen over de brief van de korpsbeheerder.

Justitie



Minuut

Ministerie van Justitie
 Directoraat-Generaal Rechtshandhaving
 Bureau Juridische en Beleidsondersteunende
 Aangelegenheden



Gegevens uitgaande brief

Datum uitgaande brief
 Nummer uitgaande brief

31 januari 2005

5331808/505

A04/3325/1027764

Ontvangen bij	10.2.e
008	
Datum	27 JAN. 2005
Concipiënt	10.2.e
Ondertekenaar	De Minister van Justitie

Uitsturen vóór ZSM
 Paraaf expeditie 31/1/05

Hiërarchische lijn

Paraaf/datum

Paraaf/datum

Paraaf/datum

Paraaf

Eindparaaf/datum

10.2.e

25/1

10.2.e

26/1

10.2.e

10.2.e

10.2.e

27/1

Overige aanwijzingen

Let op: 2 brieven aan de TK 1 openbaar en 1 vertrouwelijk

Visie vooraf aan

Kamer

Paraaf

Datum

DV

kel-accorde

Informatiekopie naar

Kamer

Brief

Aantal

10.2.e

, niet gewaarm.

Inhoudelijke gegevens

Onderwerp

Vragen van de VC Justitie naar rijksrecherche rapport Tol team

Gevraagde beslissing/doel

Instemmen met de twee conceptbrieven aan de vz van de Tweede Kamer

Toelichting op het concept

Naar aanleiding van een eerder aan u aangeboden versie van de conceptantwoorden op de vragen die de vaste commissie voor justitie heeft gesteld over het rijksrechercheonderzoek Tolteam heeft met u een bespreking plaats gevonden op 25 januari jl.

U heeft aangegeven de brief te willen splitsen in een openbaar en vertrouwelijk deel. Daarnaast heeft u gevraagd om aanpassing van de aanbiedingsbrief, met name op het punt van de reden van uw afwijzing om de rapporten integraal aan de Kamer te zenden.

Hierbij treft u de nieuwe conceptbrieven aan met het verzoek ermee in te stemmen.

Reden voor terugzending

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
☐ Stukken niet compleet/geordend

- ☐ Toelichting ontbreekt
☐ Opmerkingen niet verwerkt
☐ Visie vooraf ontbreekt

3132

Nota

Ontvangen BSG

Datum 27 MEI 2005

Agenda

369

10.2.e

10.2.e

Aan de Minister van Justitie

10.2.e

Door tussenkomst van SG
DGRh
hBJBA

Datum

27/5

26/5

26/5

10.2.e

10.2.e

Van BJBA

Concipiënt A. 10.2.e

26/5

10.2.e

v.v. Toelichting!

27/5

Doorkiesnummer conciënt 070- 370 7583

Datum 26 mei 2005

Kenmerk DDS 5354910 → AOS/3166/1032787

Onderwerp kamervragen van het lid Vos mbt vernietiging gegevens
Vuurwerkkramp Enschede

Gevraagde beslissing

Instemmen met de concept beantwoording van de kamervragen van het lid Vos (Groen Links) aan de ministers van BZK en Justitie over de mogelijke vernietiging na vijf jaar van politieke en justitiële gegevens met betrekking tot de vuurwerkkramp Enschede.

Toelichting

Op 13 mei 2005 was het vijf jaar geleden dat de vuurwerkkramp in Enschede heeft plaatsgevonden. Gezien deze termijn heeft het kamerlid Vos (GroenLinks) vragen gesteld over de vernietiging van politieke en justitiële gegevens. De standaard termijn voor het verwijderen van gegevens is op grond van de Wet politieregisters en het modelreglement voor het Bedrijfsprocessensysteem (BPS) van de politie ~~is~~ vijf jaar. In de conceptantwoorden wordt aangegeven dat bij het BPS is voorzien in de *technische mogelijkheid* de gegevens automatisch te vernietigen na verloop van vijf jaar, maar dat in dit geval geen toepassing is gegeven aan deze mogelijkheid. In het kader van het strafrechtelijke onderzoek en openbare orde onderzoek zijn destijds twee tijdelijke registers opgesteld, die pas vernietigd worden, indien het doel van de tijdelijke registers is bereikt. Dat is nu nog niet het geval.

Tevens wordt aangegeven dat justitiële gegevens na 20 jaar vernietigd worden en strafvorderlijke gegevens na 30 jaar.

154

Het lid Vos had expliciet gevraagd om beantwoording vóór 13 mei. Naar aanleiding van deze vraag heeft de minister van BZK de Tweede Kamer op 12 mei 2005 reeds kort bericht dat in het geval van de gegevens met betrekking tot de Vuurwerkramp geen sprake is van automatische vernietiging.

Overigens merk ik ter informatie op dat de regeling in de Wet politieregisters met betrekking tot vernietiging van gegevens die in het BPS zijn opgenomen niet de helderste is.

In het wetsvoorstel politiegegevens, (waarover het advies van de Raad van State ieder moment verwacht wordt) wordt dit anders geregeld. Er wordt bepaald dat gegevens die zijn verwerkt ter uitvoering van de dagelijkse politietaak na vijf jaar moeten worden vernietigd. Gegevens die zijn verwerkt in verband met de rechtsorde in een bepaald geval (zoals de Vuurwerkramp) worden verwijderd voor zover ze niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van het onderzoek.

De concept antwoorden zijn gelijktijdig aan uw ambtgenoot van BZK voorgelegd. De beantwoording van de vragen wordt door BZK gecoördineerd.

Beknopt verslag van de bijeenkomst van woensdag 9 augustus 2000 van 16.00 uur – 18.00 uur over de vuurwerkcramp Enschede.

Aanwezig: dhrn. 10.2.e (Justitie), 10.2.e (BZK), 10.2.e (NFI), 10.2.e (OM), 10.2.e (BZK), 10.2.e (VROM), 10.2.e (TNO), 10.2.e (TNO) en 10.2.e (Justitie).

De heer 10.2.e opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij zet de reden voor deze spoedbijeenkomst uiteen. Het OM heeft begin van de week de minister van Justitie geïnformeerd over enkele bevindingen uit het strafrechtelijk onderzoek naar de Vuurwerkcramp Enschede. Een van de bevindingen betreft het labelen van zendingen vuurwerk. Uit getuigenverklaringen is naar voren gekomen dat bedrijven een andere label op zendingen aanbrengen die de lading niet dekt. Op transportverpakking dan wel dozen pakken vuurwerk van bijvoorbeeld transportgevaarsubklasse 1.3 of zwaarder wordt in de praktijk een label van transportgevaarsubklasse 1.4 aangebracht om de volgens de vergunning toegestane hoeveelheid niet zichtbaar te overschrijden. Het OM is van mening dat deze wijze van labelen tot onaanvaardbare risico's leidt en dat deze situatie er toe kan leiden dat op elk moment (op meerdere plaatsen) in Nederland zich hetzelfde kan voordoen als in Enschede is geschied.

Het bovenstaande, de onveilige situatie bij opslag van groot vuurwerk, wordt door de 10.2.e 10.2.e 10.2.e onderschreven. De 10.2.e wijst hierbij op de werkelijke gevaarzetting voor de hulpverleners bij dergelijke ongevallen bij onbekendheid met deze praktijk. Bij de controles die in het kader van het rapport Inventarisatie en controle Vuurwerkbedrijven Nederland door de inspecties Milieuhygiëne en Ruimtelijke Ordening van VROM zijn uitgevoerd en waarvan de resultaten zijn neergelegd in het rapport van 14 juli 2000, is geen onderzoek gedaan naar de juistheid van de aangegeven subklasse. De 10.2.e 10.2.e geeft aan dat de problematiek rond het labelen informeel is besproken met de verantwoordelijken voor het onderzoek. Hierbij is ook aan de orde geweest het gebrek aan een goed (opslag-) register waarin vermeld wordt welk soort, welke hoeveelheid en in welke opslaglocaties het vuurwerk aanwezig is.

Gelet op de bevindingen van het OM en de kennis bij NFI en TNO kan worden uitgegaan van een systematisch omlabelen dus een onderwaardering van de explosie-effecten van het betreffende vuurwerk op de verpakkingen. Gelet hierop en gelet op het feit dat het onderzoek van VROM zich heeft beperkt tot de buitenverpakking van het vuurwerk en niet in de verpakkingen zelf is gekeken, moet actie worden ondernomen op zowel de korte als de lange termijn. Op dit moment is van belang dat de gemeenten, de hulpverleners, de rijksverkeersinspectie en de Tweede Kamer op de kortst mogelijke termijn geïnformeerd worden over deze situatie. Afgesproken wordt dat VROM het voortouw neemt om de Tweede Kamer ter zake te (laten) informeren en de gemeenten naast de al eerder verzonden brieven door persoonlijke contacten informeert om meteen ook te assisteren bij de opzet van de controles. Tevens zal BZK de hulpverleners informeren. Hierdoor kunnen de gemeenten (als bevoegd gezag) in staat worden gesteld de geëigende maatregelen te nemen en op korte termijn stappen ondernemen tegen deze (voortdurende) gevaarlijke situatie. Dit betreft zowel de gemeente in zijn hoedanigheid van vergunningverlener als de hulpverleningsinstanties (o.a. brandweer).

Tenslotte wordt afgesproken dat de 10.2.e en 10.2.e ieder voor zich, de politiek verantwoordelijken informeren over hetgeen is besproken bij deze bijeenkomst.

Justitie



Memo

10.2.e

23/11.

10.2.e

- e handle
readin OM-

- x voortgang Enschede
- Onting februari
- OM? technisch an-
druel met 2001
gereed.

Vreemdelingenwet dinsdag in EK

De fracties van VVD en CDA in de Eerste Kamer zijn er nog niet van overtuigd dat de nieuwe Vreemdelingenwet van staatssecretaris Cohen in de praktijk ook zal leiden tot verkorting van de asielprocedures. Ook vrezen zij dat de nieuwe wet tot gevolg heeft dat juist meer asielzoekers zich in Nederland melden. De VVD is er tegen dat alle mensen die onder de oude wet nog in procedure zijn, worden toegelaten om straks met een schone lei te kunnen beginnen. Van Thijn en twee Kamerleden van D66 stemmen tegen omdat ze bang zijn dat de vluchtelingen te makkelijk worden teruggestuurd, zo zal het AD morgen naar alle waarschijnlijkheid melden. In een reactie heeft DV aangegeven dat het Verdrag van Geneve boven nationaal recht gaat.

En verder:

- Hulpverleners zoals artsen, priesters en maatschappelijk werkers mogen straks hun geheimhoudingsplicht doorbreken als zij vermoeden of weten dat een kind wordt mishandeld. Zij kunnen de informatie doorgeven aan Advies- en Meldpunten Kindermishandeling. Het kabinet heeft vrijdag ingestemd met een voorstel tot wetswijziging hiertoe van minister Korthals van Justitie en staatssecretaris Vliegthart van Volksgezondheid.
- Twee medewerkers van de IND die zijn veroordeeld wegens het aannemen van geld van een mensensmokkelaar, gaan in cassatie bij de Hoge Raad.
- Het is niet uitgesloten dat sabotage de oorzaak is geweest van de vuurwerkramp in Enschede op 13 mei, zei persofficier Van Kesteren in NOVA. Voorzitter Oosting van de commissie die de ramp onderzoekt, zei eerder dat de oorzaak van de ramp, die 22 levens eiste mogelijk nooit wordt achterhaald.

10.2.e

: die indruk heb ik uit de
ontfangtraprapportages nog niet opgespild.
Weet Kesteren men

10.2.e

C049a

Aan: de heer Minister van Justitie
d.t.v. de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal.

Van: de Hoofdofficier van Justitie Almelo.

Betreft: concept-rapportage TNO classificatie onderzoeken
Vuurwerk.

19/12
15 dec 2000

No. 2.000120591

Heden ontving ik een verslag van de concept-rapportage van TNO, zoals opgemaakt door het z.g. Tolteam, het team dat het justitiële onderzoek doet naar de vuurwerkram্প in Enschede. De tekst wordt onderschreven door de heer De Jong van TNO, projectleider classificatietesten.

De tests zijn uitgevoerd in De Bondsrepubliek Duitsland door TNO in samenwerking met het BundesAnstalt für Materialforschung und -prüfung (BAM).

Het uiteindelijke rapport komt in januari aanstaande gereed, gedeeltelijk in het Nederlands, gedeeltelijk in het Duits.

De bevindingen zijn zodanig dat geconcludeerd kan worden

- dat veel vuurwerk te laag is geclassificeerd, hetgeen consequenties heeft voor de wijze van opslag en vervoer.
- dat het opgeslagen vuurwerk -zoal niet uit zijn aard massa-explosief (1.1G), in combinatie met zwaar vuurwerk zich massa-explosief zal kunnen gaan gedragen, zoals in de notitie aangegeven.
- dat het VROM/Miot-onderzoek deze gegevens nog niet voorhanden had bij zijn laatste rondgang langs vuurwerkopslagbedrijven in Nederland.
- dat op grond van het bovenstaande een herhaling elders van een ramp als in Enschede voor mogelijk moet worden gehouden.

Deze bevindingen zijn heden uit mijn naam door zaaksofficier van justitie
doorgegeven aan het hoofd van de Milieu-inspectie, 10.2.g

Almelo, 13 december 2000
De Hoofdofficier van justitie,

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e



Nota

Deels openbaar: 10.2.e & ~~11.1~~

032
C053

Aan
Dtv

Minister
SG
de DGRh
hoofd BJBA

10.2.e
26/7
10.2.e
25/7
10.2.e
25/7
16/12



Concipiënt
Doorkiesnummer(s)
Datum
Kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

mr. 10.2.e
070 - 10.2.e
24 juli 2000
DDS 5043313
2
vuurwerkkramp Enschede

Hierbij treft u ter kennisneming aan het antwoord van het College aan de heer 10.2.e over het onderzoek naar de rol van de overheid t.a.v. de vergunningverlening en de controle op de naleving van vergunningsvoorschriften.

Mijns inziens moet niet al te luchtig worden gedaan over de rol van de overheid en zal dit punt in het verdere proces meer dan gemiddeld de aandacht krijgen. Van 10.2.e (hoofd juridische zaken) van het parket generaal heb ik begrepen dat de rol van de overheid zeker onderdeel uitmaakt van het onderzoek, maar dat niet alle informatie/documenten aan de raadsman van de verdachte is/zijn verstrekt uit het oogpunt van opsporingsbelang. Dit blijkt voor een deel ook uit de vertrouwelijke voortgangsrapportages van het parket.

De 10.2.e is voornemens midden augustus, in het kader het strafrechtelijk onderzoek naar de vuurwerkkramp, een werkbezoek te brengen aan het parket Almelo. Dan zal dit punt zeker ook aan de orde komen.



4964
10/13

Agenda

04 DEC. 2003

Gegevens uitgaande brief

Datum uitgaande brief 4 december 2003
Nummer uitgaande brief 5259785/803
Dossiernummer A00/3101/1000616
Exhibitum

Concipiënt mr. 10.2.e
Ondertekenaar DGRH
Uitsturen vóór 3 december 2003
Paraaf expeditie 10.2.e

Hiërarchische lijn

Paraaf/datum	Paraaf/datum	Paraaf/datum	Paraaf/datum	Eindparaaf/datum
10.2.e 3/12	10.2.e 3/12	10.2.e		10.2.e 3/12

Overige aanwijzingen zie: 10.2.e \conceptmap\beleidsregels\brief machtiging vuurwerk.doc

Visie vooraf aan	Kamer	Paraaf	Datum
drs. 10.2.e	H 1040		

Informatiekopie naar	Kamer	Brief	Aantal
mw. mr. 10.2.e	H 1014		1, niet gewaarm.
mr. 10.2.e	H 1037		1, niet gewaarm.

Inhoudelijke gegevens

Onderwerp
Gevraagde beslissing/doel
Toelichting op het concept

Aanwijzing handhaving vuurwerkregelgeving
eindparaaf/ondertekening

Door de voorzitter van het College van PG's is verzocht om in te stemmen met het op 26 november 2003 door dit College genomen besluit om de grens voor het kunnen afgeven van een algemene machtiging door de OvJ tot onmiddellijke vernietiging van partijen vuurwerk te verhogen tot partijen vuurwerk met een bruto gewicht van maximaal 250 kilogram. Navraag bij mw. mr. 10.2.e heeft geleerd dat met dit besluit kan worden ingestemd. Het komt voort uit de werkgroep ketenbeheer vuurwerk. Deze werkgroep zal op korte termijn rapport uitbrengen aan het College van PG's. Omdat het 'vuurwerkseizoen' van dit jaar al is begonnen, heeft het College het deel van het rapport waarin wordt aanbevolen om de grens voor het kunnen afgeven van een algemene machtiging tot onmiddellijke vernietiging van partijen vuurwerk door de OvJ te verhogen, versneld behandeld. Aan de voorzitter van

Reden voor terugzending

- | | |
|---|--|
| ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt | ☐ Toelichting ontbreekt |
| ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden | ☐ Opmerkingen niet verwerkt |
| ☐ Stukken niet compleet/geordend | ☐ Visie vooraf ontbreekt |

4279

het College wordt gemeld dat met het door het College genomen besluit kan worden ingestemd. Daarbij wordt er op gewezen dat het gaat om een wijziging van de 'Aanwijzing handhaving vuurwerkregelgeving'. Deze dient in de Staatscourant te worden gepubliceerd.

College van procureurs-generaal

Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag .

Aan de minister van Justitie
De heer J.P.H. Donner
Postbus 20301
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Bezoekadres:

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 600
Telefax +31 70 33 99 852

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Ondersteuning College

mw. 10.2.e

070-10.2.e

27 november 2003

PaG/C. 10.2.e

-

-

Verzoek om instemming met uitbreiden machtiging voor
vernietiging van inbeslaggenomen vuurwerk

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer Donner,

Het College van procureurs-generaal legt u hierbij het verzoek voor om met spoed in te stemmen met het uitbreiden van de algemene machtiging tot onmiddellijke vernietiging van inbeslaggenomen vuurwerk. De aanleiding is als volgt.

De VROM-Inspectie en de Koninklijke Marechaussee hebben begin dit jaar overtredingen geconstateerd van de milieuvergunning voor een Defensie-inrichting. Het betrof de wijze van bewaring van inbeslaggenomen vuurwerk (onder gezamenlijke verantwoordelijkheid van Domeinen en Defensie). Nader onderzoek heeft uitgewezen dat de overtredingen ten dele zijn terug te voeren op de wijze waarop in sommige gevallen inbeslaggenomen partijen vuurwerk door de politie en andere inbeslagnemende instanties worden aangeleverd, en op het soms te lang uitblijven van een machtiging van het OM tot vernietiging van het vuurwerk.

Naar aanleiding van deze bevindingen is op initiatief van Domeinen een werkgroep ingesteld met vertegenwoordigers van alle betrokken instanties, onder leiding van het Openbaar Ministerie. Deze werkgroep heeft een conceptrapport opgesteld met onder andere aanbevelingen om te komen tot een optimaal ketenbeheer van inbeslaggenomen vuurwerk, mede in het licht van de risico's van vuurwerk voor de openbare gezondheid en het milieu.

Wanneer de werkgroep het definitieve rapport oplevert, hetgeen op korte termijn wordt verwacht, zal dit in zijn geheel voor behandeling door het College van procureurs-generaal geagendeerd worden.

Aangezien het 'vuurwerkseizoen' van dit jaar al begonnen is, heeft het College op 26 november 2003 een deel van het rapport versneld behandeld. Op die datum heeft het College ermee ingestemd om de grens voor het kunnen afgeven van een algemene machtiging van de officier van justitie tot onmiddellijke vernietiging van partijen vuurwerk te verhogen tot partijen vuurwerk met een bruto gewicht van maximaal 250 kilogram. Dit komt feitelijk neer op een wijziging van het onderdeel 'afhandeling inbeslaggenomen vuurwerk' van de Aanwijzing handhaving vuurwerkregelgeving. Momenteel kan een officier van justitie een algemene machtiging tot directe vernietiging afgeven - dat wil zeggen: zonder vooraf het proces-verbaal of de kennisgeving van inbeslagname te hoeven faxen naar het parket - voor inbeslaggenomen partijen vuurwerk onder de 10 kilogram en/of €15. Er is echter geconstateerd dat deze partijen in sommige gevallen onnodig lang blijven liggen in tijdelijke opslagplaatsen van de politie. Bovendien zijn met de afhandeling van kleine partijen vuurwerk (onder de 250 kilogram bruto) waarvoor geen machtiging tot vernietiging is gegeven naar verhouding hoge kosten gemoeid.

Het College vindt het wenselijk wanneer reeds in het vuurwerkseizoen van 2003 gebruikt kan worden gemaakt van een ruimere machtiging tot vernietiging van inbeslaggenomen vuurwerk. Daartoe is een snellere besluitvormingsprocedure noodzakelijk dan gebruikelijk is bij wijziging van een OM-beleidsregel. Om die reden verzoek ik u in te stemmen met het uitbreiden van de algemene machtiging tot onmiddellijke vernietiging van inbeslaggenomen vuurwerk tot de bovengrens van 250 kilogram.

Wanneer u akkoord gaat met dit verzoek, zal het College erop toe zien dat door alle arrondissementsparketten een nieuwe, ruimere machtiging wordt afgegeven aan de regiokorpsen en andere inbeslagnemende instanties. Tevens zal het College er dan voor zorgen dat deze wijziging van de Aanwijzing handhaving vuurwerkregelgeving alsnog ter goedkeuring aan u zal worden voorgelegd in een Overlegvergadering.

Graag verneem ik per omgaande uw besluitvorming in deze.

Hoogachtend,

Het College van procureurs-generaal,

Agenda

Ontvangen
Datum 11 SEP. 2003

Aan Minister van Justitie

Door tussenkomst van
1. S.G.
2. dgRH

Van Directie Handhaving

Concipiënt

Doorkiesnummer conciënt

370 7592

Datum 9 september 2003

Kenmerk DDS 5244721

Bijlage(n) Ja

Onderwerp Verkoop van gevaarlijk vuurwerk in België aan Nederlandse particulieren

Gevraagde beslissing

Instemmen met het, mede namens u, versturen van een brief van staatssecretaris Van Geel (VROM) over de verkoop van gevaarlijk vuurwerk in België aan Nederlandse particulieren aan de Belgische minister van Justitie en haar ambtgenoot de Belgische minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid.

Advies

Instemmen met tekst van de concept brief met dien verstande dat de laatste zin zal worden geschrapt.

Toelichting

Naar aanleiding van een uitspraak van het Hof van Beroep in Antwerpen heeft de directeur van de dienst der Springstoffen in 2000 aan verkopers van vuurwerk laten weten dat de verkoop van gevaarlijk vuurwerk (meer dan vijfhonderd gram er in vervatte pyrotechnische sas of spektakel vuurwerk) aan buitenlanders verboden is, tenzij de buitenlander een uittreksel uit het Handelsregister van zijn land kan overleggen.

Uit onderzoek van politie en Justitie is gebleken dat het vrij eenvoudig is een uittreksel uit het handelsregister (bij de grens) te bemachtigen. Bovendien

0051

geeft een uittreksel uit het handelsregister geen inzicht in de kring van personen of ondernemingen die volgens de Nederlandse wetgeving gerechtigd zijn handelingen te verrichten met gevaarlijk vuurwerk.

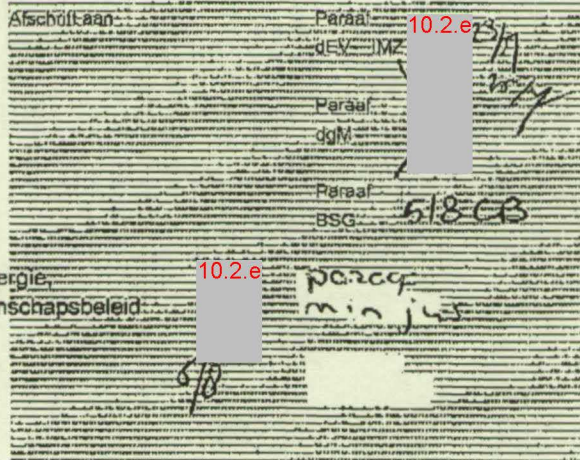
Gevraagd wordt de verkoop van gevaarlijk vuurwerk door Belgische vuurwerkhandelaren aan Nederlanders te verbieden tenzij het gaat om Nederlanders die beschikken over een vergunning van de Nederlandse autoriteiten om dit type vuurwerk op te slaan, te vervoeren of voorlopig onder zich te hebben overeenkomstig de regels voor verkoop aan Belgische staatsburgers.

C063a

VROM



ARCHIEFKOPIE

Directoraat-Generaal Milieu
Directie Externe VeiligheidRijnstraat 8
Postbus 30945
2500 GX Den Haag
Interne postcode 637Telefoon 070-339 3793
Fax 070-339 1084
www.vrom.nlde Minister van Justitie
mevrouw 10.2.ede Minister van Economie, Energie,
Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid
mevrouw 10.2.e

10.2.e

Datum

Konmerck
EV/2003073463

Geachte collegae,

Wij vragen uw aandacht voor de verkoop van gevaarlijk vuurwerk aan Nederlanders die naar België komen om vuurwerk te kopen dat volgens de Belgische en de Nederlandse vuurwerkregelgeving niet aan particulieren mag worden verkocht.

In Uw land is het verboden feestvuurwerk ten belope van meer dan vijfhonderd gram er in vervatte pyrotechnische sas of spektakel vuurwerk af te geven aan personen die niet beschikken over een vergunning om dit vuurwerk te vervoeren, op te slaan of voorlopig onder zich te hebben (art. 257 Algemeen Reglement op de Springstoffen). Toch blijkt in België dit soort vuurwerk jaarlijks op grote schaal te worden verkocht aan Nederlanders.

Uit onderzoek van de Nederlandse politie en justitie is gebleken dat Belgische vuurwerkverkopers gebruik maken van de uitleg die de Directeur van de Dienst der Springstoffen (behorende tot het Ministerie van Economische Zaken) heeft gegeven aan het bepaalde in artikel 257 ARS dat het verkoopverbod niet geldt voor 'vuurwerk dat naar het buitenland wordt verzonden'.

Wat onder verzending naar het buitenland moet worden verstaan, is in 2000 onderwerp geweest van gerechtelijke procedures bij het Hof van Beroep te Antwerpen en het Hof van Cassatie. Hierbij is uitgemaakt dat het in België verkopen van vuurwerk aan buitenlanders niet gelijk gesteld kan worden aan 'verzenden naar het buitenland'. Naar aanleiding van deze jurisprudentie heeft de Directeur van de Dienst der Springstoffen in 2000 aan verkopers van vuurwerk laten weten dat de verkoop van vuurwerk ter plaatse aan buitenlanders verboden is, tenzij de buitenlander een uittreksel uit het Handelsregister van zijn land kan overleggen.

Bij genoemd onderzoek van de Nederlandse politie en justitie is gebleken dat het vereiste uittreksel uit het Handelsregister in de praktijk niet voldoet als document op grond waarvan kan worden bepaald aan wie het bovenbeschreven vuurwerk mag worden verkocht. Het blijkt dat Nederlandse particulieren zonder al te veel moeite in bezit kunnen komen van een uittreksel uit het Handelsregister. Bovendien biedt een uittreksel van het handelsregister geen inzicht in de kring van personen of ondernemingen die volgens de Nederlandse wetgeving gerechtigd zijn om bedoeld vuurwerk op te slaan, te vervoeren of voorlopig onder zich te hebben.

De veiligheid van handelingen met vuurwerk heeft in ons land hoge prioriteit om u wel bekende redenen. Jaarlijks vallen er omstreeks de jaarwisseling enkele doden en vele honderden gewonden door vuurwerk dat niet voldoet aan de Nederlandse eisen voor consumentenvuurwerk. Herhaaldelijk is door de



Nederlandse politie en justitie vastgesteld dat op grote schaal dit voor particulieren onveilige vuurwerk door Nederlanders bij Belgische vuurwerkbedrijven wordt gekocht ten behoeve van particulier gebruik. Naar schatting belopen de aankopen van dit soort vuurwerk in België door Nederlanders die volgens de Nederlandse wetgeving niet gerechtigd zijn om bedoeld vuurwerk op te slaan, te vervoeren of voorlopig onder zich te houden, jaarlijks in totaal ten minste enkele honderdduizenden kilo's. Dit is een substantieel deel van het totaal aan onveilig vuurwerk dat in Nederland jaarlijks door particulieren wordt afgestoken.

Wij zouden daarom graag zien dat verkoop van feestvuurwerk ten belope van meer dan vijfhonderd gram er in vervatte pyrotechnische sas of spektakel vuurwerk door Belgische vuurwerkhandelaren ter plaatse aan Nederlanders niet langer wordt gedoogd, tenzij het gaat om Nederlanders die beschikken over een vergunning van de Nederlandse autoriteiten om dit vuurwerk op te slaan, te vervoeren of voorlopig onder zich te hebben overeenkomstig regels voor verkoop aan uw staatsburgers. Een uittreksel uit het

Handelsregister is daarvoor niet het juiste bewijsstuk. Graag zouden wij zien dat voor de verkoop aan Nederlanders wordt beperkt tot personen en bedrijven die volgens de Nederlandse autoriteiten gerechtigd zijn deze producten in bezit te hebben. Wanneer u hiermee kunt instemmen stellen wij voor om ambtelijk nader te laten uitwerken hoe hieraan uitwerking kan worden gegeven.

I Wij wenden ons tot u omdat eerder ambtelijk overleg onder leiding van de Federaal Procureur te Brussel niet tot het gewenste resultaat heeft geleid.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie

De Staatssecretaris van Volkshuisvesting
Ruimtelijk Ordening en Milieubeheer

mr. J.P.H. Donner

drs. P.L.B.A. van Geel

004

Gegevens uitgaande brief

Datum uitgaande brief 7 februari 2003
 Nummer uitgaande brief 5209553/03
 Dossiernummer A00/3163/1002814
 Exhibitum 03/5209095 en 03/5208680

Agenda

Uitsturen vóór 6 februari 2003
 Paraaf expeditie 10.2.e

Hiërarchische lijn Paraaf/datum Paraaf/datum Paraaf/datum Paraaf/datum Eindparaaf/datum

10.2.e 6/2/03 *heest met bestel* 10.2.e 6/2

Informatiekopie naar

Kamer

Brief

Aantal

10.2.e

, niet gewaarm.

*brief I: concepten / Phem
 bijlagen: geen
 inhoudelijke gegevens*

*brief II: concepten / Phem college
 bijlagen: six grote flip*

Onderwerp

strafrechtelijk onderzoek vuurwerkramp

Gevraagde beslissing/doel

accorderen concepten aan 10.2.e adv. En CvPG's

Toelichting op het concept

De onderhavige zaak is besproken met 10.2.e van het parket-generaal. Het betreft hier een individuele strafzaak, die nog onder de rechter is. Overeenkomstig vast beleid en zoals u zelf ook al heeft opgemerkt is hier terughoudendheid van de minister geboden. In dat licht bezien dient de heer 10.2.e zo snel mogelijk op de hoogte te worden gebracht van de overdracht van zijn verzoek tot het instellen van een rijksrechercheonderzoek. Daartoe dienen de nu ter accordering voorliggende brieven.

Daarnaast wordt u geadviseerd in uw brief aan het College op te merken dat verdere ambtsberichten op dit moment niet nodig zijn. Blijkens uw aantekening op een van de brieven heeft u hierom verzocht. De door de 10.2.e 10.2.e overgelegde stukken geven een adequaat overzicht van de zaak en met name van de pijnpunten. Zorgelijk is naar mijn mening de constatering van 10.2.e dat de behandelend ovj 10.2.e tijdens de terechtzitting (pro-forma) in juli 2001 aan de rechtbank heeft laten weten dat de GSM van 10.2.e op 13 mei 2000 in het rampgebied is gepeild, terwijl de behandelend AG schrijft dat dit belastende punt in maart 2001 door de officier van justitie is laten vallen. Het zal bij het gerechtshof zonder meer aan de orde komen.

Reden voor terugzending

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
☐ Stukken niet compleet/geordend

- ☐ Toelichting ontbreekt
☐ Opmerkingen niet verwerkt
☐ Visie vooraf ontbreekt

5054

Overigens zal het OM niet voor vrijdag a.s. een beslissing nemen op dit verzoek, dan is er nl. weer zitting en zal worden bepaald of de beide brigadiers en wellicht ovj10.2.e moeten worden gehoord.

Memo

Aan
Van
Datum
Onderwerp

10.2.e
10.2.e
18 april 2001
brief Enschede

Je vraag om commentaar betrof denk ik par. 3.5-3.7? Daarbij heb ik een paar opmerkingen:

3.5

gebruikend aan concrete schijflevenslijnen.

In de tweede alinea wordt gesproken over 'het verwijt'. Dat roept de vraag welk strafbaar feit dit verwijt zou betreffen. De volgende zinnen van de alinea bieden daar ook niet veel helderheid over. Is dat bewust gebeurd, en is wel een analyse beschikbaar om welk soort strafbare feiten het zou gaan? En is onomstreden dat er überhaupt door de gemeente strafbare feiten zijn begaan? Als dat niet het geval is, zou het wellicht aanbeveling verdienen een zin in de trant van 'wat er zij van de vraag of de omschreven verwijten een strafbaar feit opleveren'. Dan heeft het OM nog een argument en een verdedigingslinie voor het betrokken standpunt.

Verder zie ik niet goed waarom de zin 'De mate van nalatigheid is daarbij niet relevant' opgenomen zou moeten worden.

3.6

Gesteld wordt dat het aspect van strafrechtelijke immuniteit niet speelt ten aanzien van ambtenaren. Dat is niet juist: in het eerste Pikmeerarrest is aangegeven dat de feitelijk leidinggever deelt in de immuniteit van de rechtspersoon. Voor de pleger en deelnemer ligt dat minder helder. Deze onjuistheid werkt door het hele antwoord heen. Dat komt er in essentie op neer dat een mogelijke vervolging niet wordt ingesteld.

Ook overigens ben ik niet zo kapot van dit antwoord. Het mogelijk gepleegde strafbare feit is ook hier niet helder. De laatste zin is mede daardoor erg mistig. Kan de gemeente überhaupt strafrechtelijk significante grenzen voor individueel strafbaar handelen stellen? Het overtreden van 'gemeentegrenzen' is in ieder geval niet een strafbaar feit. De link met het niet vervolgen van de gemeente roept ook vragen op. Als de immuniteit van de gemeente ook voor ambtenare geldt, is vervolging uitgesloten. Als ambtenaren een zelfstandig strafbaar verwijt treft, waarvoor geen immuniteit geldt, kan strafvervolg wel degelijk in de rede liggen, ook al is de gemeente immuun.

2 niet-feitelijk

welk verwijt.
In de tweede alinea
↳ dood des schuld.
onjuist verwijt.
kan - andere taal voor
op behoudelijke basis.
exclusieve dimensie



Nota

Aan
D.t.v.

Minister
dgRh SG (cc: van tijn) (a.s.)

Concipiënt
Doorkiesnummer(s)
Datum
Kenmerk
Onderwerp

10.2.e

070-3706453

22 maart 2001

DDS 5089017

Informeren omtrent strafzaken en kabinetsstandpunt Enschede t.b.v.
Vorbereiding MR van 23 maart a.s.

10.2.e

1. Doel nota

Ter voorbereiding op de MR van morgen wordt u middels de onderhavige nota geïnformeerd omtrent de laatste stand van zaken omtrent de strafzaken en het kabinetsstandpunt Enschede.

2. Achtergrond strafrechtelijke onderzoeken

Vanuit BZK is het verzoek gedaan enige woorden te besteden in de aanbiedingsbrief van uw ambtgenoot van BZK aan de Ministerraad over het kabinetsstandpunt Enschede. In overleg met de dgRh is de volgende tekst aangeleverd: *

"In het concept-kabinetsstandpunt staat vermeld dat de minister van Justitie de Kamer te zijner tijd bij separate brief zal informeren over de uitkomsten van de strafzaken. Ten aanzien van de strafrechtelijke onderzoeken kan het volgende worden opgemerkt.

In de strafzaak tegen de eigenaren van S.E. Fireworks vindt op 26 april a.s. een zogenoemde regiezitting plaats, waarin de rechtbank te Almelo de verdere behandeling bepaalt en de verdediging in de gelegenheid stelt haar wensen kenbaar te maken ten aanzien van aspecten die naar haar mening nader onderzocht dienen te worden. Het onderzoek tegen de op 26 januari jl. aangehouden verdachte van brandstichting is nog gaande.

Ten aanzien van de overige vervolgingsbeslissingen zal de minister van Justitie naar verwachting medio april door het College van procureurs-generaal worden geïnformeerd. "

Ten aanzien van de voortgang van de strafrechtelijke onderzoeken wordt opgemerkt dat a.s. vrijdag de hoofdofficier van justitie te Almelo een gesprek heeft met de voorzitter van het College. Dan zal ook worden gesproken over een persconferentie van het OM te Almelo over de strafzaken. Het OM wil voor de persconferentie nog spreken met de slachtoffers. In overleg met het ministerie van Justitie zal ook de *timing* worden besproken over het



informerende van de Kamer (de Kamer zal minstens tegelijkertijd dienen te worden geïnformeerd). Een zorgvuldige timing van de bekendmaking van de voortgang in het strafrechtelijk onderzoek is nodig om te voorkomen dat strafrechtelijke aspecten het kabinet voor de voeten lopen bij de politieke discussie over het kabinetsstandpunt.

Niet valt uit te sluiten dat u in de MR wordt aangesproken op de kwestie rond de 10.2.e 10.2.e. Deze kwestie is reeds eerder onder uw aandacht gebracht. De 10.2.e 10.2.e heeft —kort gezegd— verklaard dat hij in 1996 als medewerker van het bureau Milan van de koninklijke Landmacht signalen heeft afgegeven bij het OM Zwolle en de CRI over problemen omtrent de classificatie van vuurwerk n.a.v. de inval van Justitie bij vuurwerkhandel 10.2.e. In de krant zou nl. een telefoonnummer hebben gestaan dat men kon bellen over deze zaak.

De advocaat van 10.2.e (verdachte en mede-eigenaar van SE Fireworks) heeft deze kwestie eerst in de openbaarheid gebracht (artikel Telegraaf van begin maart) en vervolgens een verzoek aan u en het College gericht om dit nader te onderzoeken. Inmiddels zit een brief in de lijn waarin u wordt geadviseerd dit verzoek af te wijzen.

Het College van procureurs-generaal heeft u bij ambtsbericht van 19 maart jl. (bijgevoegd) bericht dat 10.2.e niet concreet heeft aangegeven met welke officier van Justitie hij destijds telefonisch contact zou hebben gehad. Bij het onderzoek tegen de vuurwerkhandel 10.2.e zijn drie officieren van Justitie betrokken geweest, 10.2.e. Bij telefonische navraag hebben zij alle drie aangegeven geen herinnering te hebben aan een telefoongesprek met 10.2.e. Evenmin kunnen zij zich herinneren dat er in het kader van het onderzoek tegen 10.2.e een telefoonnummer via de krant is bekend gemaakt. Ook navraag bij de indertijd betrokken parketsecretaris heeft op dit punt geen bevestiging opgeleverd, evenmin als de uitgebreide verzameling krantenberichten over de 10.2.e -zaak, die zich bevindt in het strafdossier van deze zaak. Voor het overige wordt korthedshalve verwezen naar bijgevoegd ambtsbericht van het College.

Belangrijk is te vermelden dat de classificatieproblematiek reeds in 1991 na Culemborg bij het OM bekend was. Een aantal bevoegde instanties waren op de hoogte van deze problematiek (w.o. de vml. Inspectie voor het brandweerwezen).

2. Kabinetsstandpunt Enschede

De projectgroep van BZK zal vandaag, 22 maart, het laatste concept opstellen. Morgen om 8.30 uur in de Statenzaal bij AZ zal de laatste versie worden uitgereikt. Om 10.00 uur begint MR, waarna het kabinetsstandpunt definitief zal worden vastgesteld. Morgenmiddag zal het standpunt openbaar worden gemaakt. De laatste versie zal naar verwachting voor Justitie geen verrassingen met zich brengen. Het enige pijnpunt is de notificatie van de brief van de PG uit 1991. Teneinde niets aan het toeval over te laten zal 10.2.e 10.2.e van DGRH morgen om 8.30 uur de tekst van het standpunt doorlezen. Indien er toch nog verrassingen zijn voor Justitie zal hij u voor de aanvang van de MR om 10.00 uur hiervan op de hoogte te stellen.

Örtzungen BSG

Datum: 31. OKT. 2003

560

Aan De minister van Justitie

Door tussenkomst van SG

SG

DGRh

Van 10.2.e pHBjBA

Visie vooraf 10.2.e (DW/JA)

10.2.e DV)

Doorkiesnummer concipiënt

6453

Datum

30 september 2003

Kenmerk

DDS 5247841

Onderwerp

Aansprakelijkstelling Staat n.av. ramp Enschede

1. Doel nota

1.1. Informeren omtrent drie civiele procedures die zijn aangespannen tegen de Staat n.a.v. de vuurwerkramp te Enschede. Naar verwachting zal uw ambtgenoot van BZK -als coördinerend minister- de Ministerraad binnenkort middels een brief over de onderhavige procedures en het pleidooi informeren.

2. Aanleiding/Inleiding

- 2.1. Op 6 oktober aanstaande vindt bij de rechtbank te Den Haag een pleidooi plaats in één van de civiele procedures die tegen de Staat zijn aangespannen n.a.v. de vuurwerkramp te Enschede.
- 2.2. In verband met de te verwachten aandacht van de pers naar aanleiding van het pleidooi (laatste concept hierbij gevoegd) wordt u op de hoogte gesteld van drie procedures tegen de Staat naar aanleiding van de vuurwerkramp.
- 2.3. De onderhavige procedure wordt daarnaast onder uw aandacht gebracht in verband met uw verantwoordelijkheid voor respectievelijk het burgerlijk wetboek (o.a. claimcultuur) en de rechtshandhaving. Tenslotte is in de procedures een concreet verwijt gemaakt aan het adres van uw ministerie (zie punt 5.3.).

6229

3. Procedures en partijen

- 3.1. De procedures zijn bekend onder de zaaknamen Staat/Noordman c.s., Staat/Wester c.s. en Staat/Grolsch.
- 3.2. De zaken Staat/Noordman c.s. en Staat/Wester c.s. zijn ingeleid door respectievelijk drie en tweehonderd slachtoffers (omwonenden) van de ramp.
- 3.3. De zaak Staat/Grolsch is ingeleid door de gezamenlijke verzekeraars (vijf in totaal) van Grolsch. De fabriek van Grolsch was gelegen op hetzelfde industrieterrein als de vuurwerkopslagplaats van S.E. Fireworks en heeft onder meer zaakschade geleden. Deze schade is vergoed door de verzekeraars van Grolsch, die zich nu proberen te verhalen op de Staat.
- 3.4. De zaken Staat/Noordman c.s. en Staat/Wester c.s. zijn niet alleen tegen de Staat, maar ook tegen de gemeente Enschede geëntameerd. In Staat/Wester c.s. zijn bovendien de vennootschap onder firma S.E. Fireworks en diens vennoten (Willem Pater, Marion Schippers en de BV Moonlight Events) betrokken. In de zaak Staat/Grolsch is uitsluitend de Staat gedaagde partij.

4. Vorderingen

- 4.1. In de zaken Staat/Noordman c.s. en Staat/Wester c.s. is de rechtbank verzocht te verklaren voor recht dat de gedaagde partijen hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de door eisers als gevolg van de vuurwerkcramp geleden en te lijden schade, nader op te maken bij staat.
- 4.2. In de zaak Staat/Grolsch is gevorderd de Staat te veroordelen tot betaling van onder andere het bedrag dat door de verzekeraars van Grolsch aan Grolsch is uitgekeerd, te weten een bedrag van € 60.571.111,--. Tevens is de rechtbank verzocht de Staat te veroordelen tot betaling van een bedrag van € 1.777.617,-- voor de door verzekeraars gemaakte expertisekosten. In deze procedure dient de rechtbank te oordelen over zowel de aansprakelijkheid van de Staat jegens de verzekeraars van Grolsch, als over de omvang van de schade die de Staat aan hen dient te vergoeden indien de rechtbank van oordeel zou zijn dat de Staat aansprakelijk is.

5. Verwijten van eisers

- 5.1. De verwijten van eisers aan het adres van de Staat zijn in alle drie de procedures in essentie hetzelfde.
- 5.2. De verwijten aan de Staat zijn driedelig en hebben —kort samen gevat— betrekking op regelgevingsfalen, gebrekkige advisering (door een bureau van Defensie) en (concreet en algemeen) toezichts/handhavingsfalen.

- 5.3. Een concreet verwijt, geconstateerd door de commissie Oosting, dat in de procedures aan het ministerie van Justitie is gemaakt betreft de omstandigheid dat de minister van Justitie geen actie heeft ondernomen n.a.v. een brief van 5 augustus 1991 van de procureur-generaal te Amsterdam, waarin melding wordt gemaakt van mogelijke hiaten zowel in de afstemming tussen als in de controle en het toezicht door de gemeente en verschillende overheidsinstanties. Deze brief is destijds door een ambtenaar van het ministerie genotificeerd met de opmerking: "telefonisch afgedaan". Niet meer is te achterhalen waar deze telefonische afdoening uit heeft bestaan.

6. Verweer van de Staat

- 6.1. Naast een aantal formele verweren heeft de Staat de stellingen van eisers inhoudelijk bestreden. In dit verband kan — zonder uitputtend te zijn — worden gewezen op de navolgende verweren.
- 6.2. In de procedures en in het pleidooi wordt benadrukt dat er op de Staat géén algemene zorgplicht rust om de veiligheid van burgers te garanderen. Dit laat onverlet dat er wel een inspanningsverplichting bestaat bij de overheid om gevaarlijke situaties te voorkomen. De landsadvocaat spreekt in dit verband -onder verwijzing naar sociale grondrechten- over instructienormen. Evenmin bestaat er een beginselrecht op veiligheid. Het Nederlandse recht geeft geen garantie van de overheid dat burgers geen schade zullen lijden.
- 6.3. Ingegaan wordt op de positie van de Staat als zijdelings laedens.
- 6.4. Een belangrijk element van het verweer van de Staat is dat de ramp zich, blijkens onderzoeken die door TNO/NFI en het RIVM na de ramp zijn verricht, niet zou hebben voorgedaan indien S.E. Fireworks zich -als eerstverantwoordelijke- aan de voorschriften van de vigerende milieuvergunning zou hebben gehouden.
- 6.5. Een ander belangrijk element is dat bij het ontstaan van de vuurwerkrampp (waarschijnlijk) verkeerde labelling (etikettering) van het bij S.E. Fireworks opgeslagen vuurwerk een belangrijke rol heeft gespeeld. Na de ramp is gebleken dat bij het bedrijf zwaarder vuurwerk opgeslagen heeft gelegen dan was toegestaan. Gebleken is dat op het vuurwerk in het land van herkomst (China) verkeerde etiketten (labels) waren aangebracht, labels die een lagere classificatie aangaven dan waaronder dergelijk vuurwerk diende te worden geclassificeerd. In de procedures wordt aangevoerd dat de Staat vóór de ramp geen aanwijzingen had dat er in het algemeen in het land van herkomst niet conform de daarvoor geldende internationale regelgeving (de zogenaamde VN-richtlijnen) werd gelabeld. De Staat stelt zich in dit verband op het standpunt dat er geen reden was om de in

China uitgevoerde classificaties van vuurwerk niet conform het systeem van de VN richtlijnen te accepteren.

- 6.6. Voorts wordt in het verweer van de Staat benadrukt dat de verwijten van eisers teveel op "wijsheid achteraf" stoelen en niet op de vóór de vuurwerkram্প bestaande wetenschap omtrent de aan de opslag van vuurwerk verbonden gevaren.
- 6.7. Niet in de laatste plaats wordt betoogd dat het ontstaan van de vuurwerkram্প niet het gevolg is geweest van het beweerdelijk nalaten van de Staat (ontbreken van causaal verband). Ook zonder dit nalaten zou de ram্প hebben plaatsgevonden.
- 6.8. Ten aanzien van het notificeren van de brief van de procureur generaal te Amsterdam is het verweer gevoerd dat deze brief op een andere situatie betrekking had, nl. op het werken met zwart kruid. Dit was bij SE Fireworks in zijn geheel niet toegestaan. Ook is als verweer gevoerd dat eisers niet hebben aangegeven op welke wijze enige nadere actie van het ministerie van Justitie de vuurwerkram্প had kunnen voorkomen.

7. Kans van slagen van de vorderingen van eisers/vonnissen

- 7.1. De verwijten van eisers sluiten in vergaande mate aan bij de ernstige verwijten die de Commissie Oosting in bestuurlijke zin de Staat (en de gemeente Enschede) heeft gemaakt.
- 7.2. Hoewel de Commissie vanzelfsprekend geen oordeel heeft gegeven over de civielrechtelijke aansprakelijkheid van de Staat, is het mogelijk dat de rechtbank de conclusies van de Commissie tot de hare zal maken en op basis van de door de Commissie geconstateerde nalatigheden van oordeel zal zijn dat de Staat onrechtmatig jegens eisers heeft gehandeld.
- 7.3. Naar verwachting zal het vonnis in de zaak waarin op 6 oktober a.s. pleidooi zal worden gehouden in de loop van 2004 worden gewezen.

8. Afstemming

De eerste versie van het pleidooi van de landsadvocaat is becommentarieerd door de heren **10.2.e** (JA) en **10.2.e** (DW/sector civiel recht)

Agenda voor het interdepartementaal overleg civiele procedures vuurwerkcramp d.d.
19 oktober 2006 van 10.00 – 12.00 in de Antillenzaal, 1^e etage Hoogbouw van BZK.

- 1.1 + 1.3
massa exploit
- Culeburg - juiste beschrijving
1. Opening
- Memorie v. Griev. Verzekeraars ⇒
Primaire punt → gevaar ontstaan -
1993 → onduidelijke aanspraken getroffen
2. Toelichting van de Landsadvocaat op de memorie van grieven incl. producties van de verzekeraars van Grolsch en plan van aanpak voor de opstelling van het concept voor de memorie van antwoord →
- staat/Wester -
- TNO -
3. Stand van zaken m.b.t. Staat/Wester, de vaststellingsovereenkomst tussen de Staat en de verzekeraars van SEF en Wob-verzoeken
- RR onder wet Tolken -
4. Wvttk
5. Planning en afspraken
- 8.2g ⇒ de-act gevoeligheids
- Memorie in antwoord
- Eigend.
6. Rondvraag
7. Sluiting

① Tolken → getuigenverhoor -

10.2.e

→ gevaarstelling
Wet - relativeren.

AFSCHRIFT

Aan de Minister van Justitie C129
te
's-Gravenhage.

MK
kenmerk : [REDACTED]
uw kenm. : -
bijlagen : diverse
onderwerp: Explosie vuurwerkfabriek
Culemborg.

Amsterdam, 30 juli 1991.

Hierbij doe ik u toekomen een ambtsbericht van de hoofd-
officier van justitie te Utrecht, d.d. 15 juli 1991, ken-
merk 10.2.e, met bijlagen, betreffende bovenvermeld
onderwerp, naar de inhoud waarvan ik kortheidshalve moge
verwijzen.

Naar aanleiding van hetgeen uit de stukken naar voren komt
moge ik u in overweging geven om in samenspraak met de
betrokken ministeries (Defensie, V & W, SoZaWe, Biza)
maatregelen te doen treffen om hiaten zowel in de afstem-
ming tussen als in de controle en het toezicht door gemeen-
te, het korps Controleurs Gevaarlijke Stoffen, de Arbeids-
inspectie en de afdeling Hinderwetzaken van het Ministerie
van Defensie in situaties als de onderhavige in de toekomst
zoveel mogelijk te vermijden, temeer daar ik begrepen heb
dat deze hiaten zich in het gehele land zouden kunnen
voordoen.

De Procureur-Generaal,

[REDACTED] 10.2.e,
advocaat-generaal.