



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



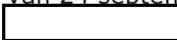
Tevens per mail naar:



Datum 11 februari 2021
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer



Bij brief van 24 september 2020, ontvangen op 28 september 2020 heeft u namens  bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 19 augustus 2020 met kenmerk 2974956.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond en deels ongegrond. Voor de motivering verwijs ik u naar de paragraaf 'Beoordeling van het bezwaar'.

Verloop van de procedure

Bij brief van 15 januari 2020 heeft u namens  met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van documenten over de beoordeling van de veiligheid van het Iraanse luchtruim en de eventuele gevolgen die daaraan zijn gegeven in de periode van 27 december 2019 tot en met 15 januari 2020.

Bij brief van 24 januari 2020 met kenmerk 2808197 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Bij brief van 18 februari 2020 met kenmerk 2802109 is de termijn om op uw Wob-verzoek te beslissen verdaagd met vier weken tot en met 11 maart 2020.

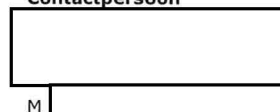
Per brief van 23 juli 2020 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek.

Bij brief van 11 augustus 2020 heeft u namens  beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek. Dit beroep heeft u ingetrokken kort nadat het primaire besluit genomen was.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon



M 
F 070 370 75 16

Ons kenmerk
3200302

Bijlagen
4

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Bij besluit van 19 augustus 2020 met kenmerk 2974956 heb ik uw verzoek deels ingewilligd. Hiertegen heeft u namens [] bij brief van 24 september 2020 bezwaar gemaakt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Bij brief van 6 oktober 2020, kenmerk 3045321, is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Datum
11 februari 2021

Per e-mail van 15 oktober 2020 heeft u aangegeven dat u gehoord wenste te worden.

Ons kenmerk
3200302

Bij brief van 3 november 2020, kenmerk 3079201, bent u uitgenodigd voor een telefonische hoorzitting. In die brief heb ik tevens aan u meegedeeld dat de beslissing op uw bezwaarschrift werd verdaagd met zes weken.

Op 17 november 2020 bent u telefonisch gehoord. Het verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan (**bijlage 1**).

Op 16 december 2020 heeft u telefonisch ingestemd met verder uitstel van het besluit op bezwaar tot eind januari 2021.

Op 29 januari en 8 februari 2021 heeft mevrouw [] aan u meegedeeld dat de behandeling van uw bezwaarschrift langer duurde en dat u het besluit op bezwaar in de week van 8 februari 2021 zult ontvangen.

Ik heb over de voorgenomen openbaarmaking van meer informatie in de documenten een zienswijze gevraagd aan het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het ministerie van Defensie en de KLM. Zij hebben aangegeven geen bezwaren te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Beoordeling van het bezwaar

1. Wettelijk kader

De relevante artikelen van de Wob zijn opgenomen in **bijlage 2**. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

2. Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) Bij alle toegepaste weigeringsgronden is volgens u niet voldoende gemotiveerd waarom de betreffende weigeringsgrond op het betreffende documentonderdeel van toepassing is.
- b) Ten aanzien van de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob is volgens u onvoldoende aannemelijk gemaakt dat door openbaarmaking van de informatie de relatie tussen Nederland en andere

staten en internationale organisaties schade oploopt en het belang van internationale betrekkingen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

- c) U betwist de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob voor de niet openbaar gemaakte documenten.
- d) U betoogt dat de motivering van het invoeren van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob maar in beperkte mate hout snijdt. U verwijst daarvoor in de eerste plaats naar uw bezwaargrond ten aanzien van de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. U vult daarbij aan dat bij de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob onderbouwd moet worden dat de benadeling onevenredig is en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarnaast betoogt u dat de onevenredige benadeling door inzage in werkwijze en actueel kennisniveau per documentonderdeel moet worden afgewogen.
- e) U betwist dat alle documenten of documentonderdelen waarvoor artikel 11, eerste lid, van de Wob is ingeroepen uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee nauw verweven feiten bevatten. Daarnaast betoogt u dat voor opvattingen van externe personen of organisaties gelet op de uitspraak van de Raad van State van 20 december 2017 artikel 11, eerste lid, van de Wob niet kan worden ingeroepen.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

3. Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar heb ik de geweigerde documenten en passages die u betwist, opnieuw beoordeeld. Op deze herbeoordeling ga ik hieronder in waarbij tevens de door u aangevoerde bezwaargronden aan de orde zullen komen. In de inventarislijst bij dit besluit op bezwaar (**bijlage 3**) heb ik de uitkomsten van mijn heroverweging verwerkt.

Uw bezwaar richt zich niet tegen de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob ten aanzien van de deels openbare documenten. Ik heb de persoonsgegevens in de deels openbare documenten derhalve bij mijn herbeoordeling buiten beschouwing gelaten. Omdat in de documenten met nummers A2, A7, B3, B3-1 en C1 alleen persoonsgegevens zijn geweigerd, heb ik die documenten in het geheel niet in mijn heroverweging betrokken. Ik merk daarbij nog op dat bij document met nummer A7 in de inventarislijst bij het primaire besluit ten onrechte artikel 11, eerste lid, van de Wob staat vermeld.

Ook richt uw bezwaar zich niet tegen passages die in het primaire besluit zijn aangemerkt als vallend buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Ook die passages maken derhalve geen deel uit van mijn heroverweging.

Ik heb bij de herbeoordeling geconstateerd dat bij een aantal documenten een onjuiste omschrijving op de inventarislijst bij het primaire besluit staat vermeld. Ik heb de omschrijving van die documenten in de inventarislijst bij dit besluit op bezwaar aangepast. Daarnaast heb ik vastgesteld dat ten aanzien van sommige bijlagen niet duidelijk is bij welk hoofddocument zij horen. Het gaat om de documenten met nummers B30, B31, B32 en B34. Ik heb dat op de inventarislijst bij dit besluit op bezwaar verduidelijkt.

De herbeoordeling heeft geleid tot openbaarmaking van meer informatie en tot correcties in de documenten die ik met het primaire besluit aan u heb toegezonden. De opnieuw beoordeelde documenten die deels openbaar zijn, treft u aan in **bijlage 4**.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

i. Doublures

Datum
11 februari 2021

Ik heb vastgesteld dat de documenten met nummers B15, B16 en B22 volledig bestaan uit e-mailberichten die ook zijn opgenomen in de documenten met nummers B21 en B23. Omdat de documenten met nummers B21 en B23 een uitgebreidere versie van de betreffende e-mailwisselingen bevatten, heb ik alleen die documenten opnieuw beoordeeld. Hetzelfde geldt voor de documenten met nummers B7 en B10. De e-mails die in de documenten met nummers B7 en B10 staan, zijn ook alle opgenomen in document met nummer B11. Om die reden heb ik alleen document met nummer B11 opnieuw beoordeeld.

Ons kenmerk
3200302

Ook in een aantal andere documenten zijn e-mails dubbel beoordeeld. Ik heb in de documenten deze doublures zichtbaar gemaakt. Omdat de e-mailwisselingen in die documenten niet volledig met elkaar corresponderen, heb ik die dubbele e-mails tezamen opnieuw beoordeeld.

ii. Reeds openbare documenten, bijlagen en passages

Ik heb geconstateerd dat een aantal documenten of onderdelen daarvan ten tijde van het primaire besluit reeds openbaar waren. Het betreft:

- de telefoonnummers in beide Notices to Airmen (hierna: NOTAM's) opgenomen in document met nummer B19 mail van 10 januari 2020 9:45.
- document met nummer B30;
- de bijlage bij document met nummer B31.

Dit zijn (delen van) NOTAM's die door andere staten op hun website zijn gepubliceerd.

Daarnaast heb ik vastgesteld dat in een aantal documenten passages reeds openbaar zijn, omdat deze openbaar zijn gemaakt in het Wob-besluit van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat van 28 augustus 2020.¹ Het betreft de volgende passages:

- de documenten met nummers B12, B13, B14 en B21 mail van 9 januari 2020 13:36 "Ik hoor het graag" en "Groet,";
- document met nummer B17 een deel van de mail van 10 januari 2020 13:30;
- document met nummer B18 mail van 10 januari 2020 20:02 een deel van de contactgegevens van de afzender;
- document met nummer B25 mail van 13 januari 2020 19:42 "Yes certainly";
- document met nummer B26 mail van 13 januari 2020 een deel van de contactgegevens van de afzender.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/08/28/besluit-op-wob-verzoek-over-vliegprotocollen-luchtruim-van-iran>

Verder heb ik geconstateerd dat een aantal e-mails en passages (deels) reeds openbaar zijn omdat die identiek zijn aan e-mails en passages die in het primaire besluit in andere geïnventariseerde documenten (deels) openbaar zijn gemaakt.

Het betreft:

- document met nummer B9 e-mail van 8 januari 2020 12:56 "Ook vindt er op dit moment afstemming plaats tussen verschillende partijen t.a.v. de woordvoering en communicatie n.a.v. vragen uit de media";
- document met nummer B17 een deel van de e-mail van 9 januari 2020 21:41;
- document met nummer B33 een deel van de e-mails van 9 januari 2020 21:41 en 10 januari 2020 4:14 en 7:18;
- document met nummer A7-1 de tekst bij het zesde gedachtestreepje onder het kopje bijlage punt 1 "Nederlandse werkwijze onder Convenant deling dreigingsinformatie" en de laatste volzin van de vierde alinea onder het kopje bijlage punt 2 "Tijdslijn actuele ontwikkelingen en besluitvorming vliegroutes".

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

De Wob is op reeds openbare informatie niet van toepassing. Bij de (bijlage bij) documenten met nummers B30 en B31 heb ik op de inventarislijst bij dit besluit op bezwaar de vindplaats vermeld. In de documenten met nummers A7-1, B9, B12-B14, B17-B19, B21, B25, B26 en B33 heb ik de reeds openbare passages alsnog leesbaar gemaakt.

iii. Documenten en passages die na heroverweging openbaar gemaakt worden

In het kader van de herbeoordeling heb ik geconstateerd dat document met nummer B28 alsnog deels openbaar kan worden gemaakt. Ook kunnen passages in de documenten met nummers A1, A3-A6, A7-1, A8, A9, B5, B9, B12, B17, B18 en C1-1 alsnog openbaar worden gemaakt. Ik heb die passages in de betreffende documenten leesbaar gemaakt. Het betreft een onderdeel van een definitieve woordvoeringslijn en informatie die qua inhoud nagenoeg gelijk is aan informatie die over dit onderwerp reeds openbaar is of louter procesmatig van aard is. De uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob verzetten zich niet tegen openbaarmaking van deze informatie.

iv. Documenten, bijlagen en passages die na heroverweging geweigerd blijven

Inleiding

Het onderwerp van uw Wob-verzoek raakt aan de luchtvaartveiligheid. Gezien het mondiale karakter van de luchtvaart, is dit een onderwerp waarover veelvuldig contact wordt onderhouden met niet alleen nationale partners maar ook internationale partners. Een deel van de informatie die wordt uitgewisseld met al deze partners heeft een vertrouwelijk karakter. Het gaat dan bijvoorbeeld om informatie over dreigingen, risico-analyses en de gevolgen daarvan voor de luchtvaartveiligheid. Het uitwisselen van dergelijke informatie vindt plaats op basis van vertrouwen tussen partners en kan alleen blijven plaatsvinden als alle partners het belang van vertrouwelijkheid onderkennen. Ik hecht eraan te benadrukken dat het daarom in het belang van de luchtvaartveiligheid essentieel is dat informatie die naar zijn aard vertrouwelijk moet blijven, niet openbaar

gemaakt wordt. Indien in dit besluit verwezen wordt naar de luchtvaartveiligheid is van belang dat in de hiervoor aangegeven context te lezen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Het belang van internationale betrekkingen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties.

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

Naar aanleiding van uw bezwaargrond met betrekking tot de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob merk ik allereerst op dat het voor de toepassing van deze weigeringsgrond blijkens de wetsgeschiedenis niet noodzakelijk is dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als het gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge deze wet voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen met als gevolg dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen of het voeren van bilateraal of multilateraal overleg met landen of internationale organisaties moeilijker zou gaan dan voorheen of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.²

FAA:

In het primaire besluit is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob toegepast op informatie die door FAA is gedeeld in e-mails opgenomen in de documenten met nummers B17, B23, B28 en B33. Ook zijn door FAA toegezonden documenten op deze grond geweigerd. Het betreft de documenten met nummers B30, B32 en B34. Zoals hiervoor onder "ii. Reeds openbare documenten, bijlagen en passages" overwogen, is document met nummer B30 reeds openbaar. Daarnaast is bij de herbeoordeling gebleken dat de documenten met nummers B28 en B32 informatie bevatten die niet de veiligheid van het Iraanse luchtruim betreft. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek. Ik heb die informatie in het primaire besluit dus ten onrechte beoordeeld op grond van de Wob.

Ik ben evenwel van oordeel dat ik een juiste toepassing heb gegeven aan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob ten aanzien van informatie in de e-mail van FAA van 9 januari 2020 21:41 in de documenten met nummers B17, B23 en B33, de informatie over Iran en Irak in document met nummer B32 en ten aanzien van document met nummer B34. Deze informatie is namelijk door FAA vertrouwelijk gedeeld met andere staten. Het vertrouwelijke karakter van de informatie in de identieke e-mails van FAA in de documenten met nummers B17, B23 en B33 blijkt uit de e-mail van FAA van 10 januari 2020 4:14 in document met nummer B23. Daarin geeft FAA immers aan "Just a reminder to keep this as protected information". Het vertrouwelijke karakter van de documenten met nummers B32 en B34 (bijlagen bij document met nummer B26) blijkt uit de mail van FAA in document met nummer B26. In deze e-mail staat dat deze informatie alleen gedeeld mag worden "through aviation security channels/consideration".

² Zie *Kamerstukken II* 1986/87, 19859, nr. 3, p. 34 en ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1255.

De FAA is een onderdeel van de Amerikaanse regering die over verregaande bevoegdheden beschikt met betrekking tot de luchtvaartveiligheid. De vertrouwelijkheid raakt daarmee direct de internationale betrekkingen met de Verenigde Staten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

EASA en DG Home overleg:

Datum
11 februari 2021

In het primaire besluit zijn e-mails van de European Union Aviation Safety Agency (hierna: EASA) in de documenten met nummers B27 en B29 geweigerd met een verwijzing naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Deze e-mails bevatten informatie die van belang is voor de luchtvaartveiligheid. Deze informatie is door de EASA vertrouwelijk gedeeld. Gelet op de rol die EASA in internationaal verband speelt op het terrein van de luchtvaartveiligheid raakt de vertrouwelijkheid direct de internationale betrekkingen. Ik ben dan ook van oordeel dat ten aanzien van deze e-mails een juiste toepassing is gegeven aan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ons kenmerk
3200302

Bij de herbeoordeling heb ik geconstateerd dat ik in het primaire besluit ten onrechte geoordeeld heb dat de draft CZIB van EASA (bijlage bij document met nummer B27) reeds openbaar is. Niet de draft maar de definitieve versie van de CZIB is reeds openbaar. De draft die genummerd wordt als B27-1, weiger ik gelet op de bovenstaande overwegingen alsnog op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. De definitieve versie van de CZIB is opvraagbaar bij EASA.

Daarnaast heb ik vastgesteld dat informatie over de luchtvaartveiligheid van EASA in document met nummer A4 ten onrechte enkel geweigerd is met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Die informatie had ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob geweigerd moeten worden. Ik vul dat aan.

In het primaire besluit is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob toegepast op een terugkoppeling van het DG Home overleg d.d. 10 januari 2020 in document met nummer B20 (mail van 10 januari 2020 17:31). Tijdens dat overleg is vertrouwelijk gesproken over de luchtvaartveiligheid. Ook deze informatie blijf ik weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Informatie gedeeld door een ander land:

In het primaire besluit is informatie die vertrouwelijk tussen mijn ministerie en een overheidsorganisatie van een ander land is gedeeld, geweigerd met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Het betreft informatie over de luchtvaartveiligheid opgenomen in een e-mailwisseling in document met nummer B25 en een brief (genummerd als B31) die via deze e-mailwisseling met Nederland is gedeeld en die is aangemerkt als "confidential". Deze informatie blijf ik weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Commentaar op een ander land:

In de documenten met nummers B1 en B21 (mail van 10 januari 2020 13:09) is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob toegepast op een analyse van een gevaarmoment in het luchtruim van een ander land. In de documenten met nummers B14 en B21 (mail van 9 januari 2020 14:28) is informatie geweigerd die inzicht geeft in de luchtvaartveiligheid. Openbaarmaking van die

informatie zou de relatie met de betreffende landen kunnen schaden. Ik blijf die informatie weigeren.

Bij de herbeoordeling heb ik geconstateerd dat in de documenten met nummers B11 (mail van 8 januari 2020 9:22) en B23 (mail van 10 januari 2020 7:52) informatie van gelijke strekking ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob had moeten worden geweigerd. Ik vul dat aan.

Overig:

Voorts is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob in het primaire besluit toegepast op extensies van e-mailadressen in de documenten met nummers B5, B17, B18, B19, B23, B26, B27, B28 en B33. Bij de herbeoordeling heb ik vastgesteld dat de afzenderende organisatie in de documenten met nummers B5, B17 (mails van 9 januari 2020 21:41 en 10 januari 2020 13:30), B18 en B28 reeds afdoende bekend is. Ik maak die gegevens alsnog openbaar. De extensies van de ontvangende organisaties/staten blijf ik in alle bovengenoemde documenten weigeren, omdat die gegevens inzicht geven in welke partijen met elkaar samenwerken. Openbaarmaking van deze gegevens zou de samenwerking in de toekomst kunnen bemoeilijken.

Verder is in de documenten met nummers A1, A5, A5-1, A7-1, A9, A9-1, B4 en B25 informatie over een internationaal overleg geweigerd met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Ook die informatie geeft inzicht in de werkwijze en welke partijen met elkaar samenwerken en openbaarmaking daarvan zou de samenwerking in de toekomst kunnen bemoeilijken. Ik handhaaf mijn standpunt.

Tot slot is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob toegepast op een deel van een concepttekst van een woordvoeringslijn in document met nummer B6. Deze tekst had op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerd moeten worden. Ik pas dat aan.

Slotoverweging:

Voor alle bovengenoemde documenten, waarin ik informatie op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder a, van de Wob blijf weigeren, geldt dat het m.i. van essentieel belang is dat informatie over de veiligheid van de burgerluchtvaart in internationale gremia en binnen de EU vertrouwelijk moet kunnen worden gewisseld. Als tot openbaarmaking van die informatie zou worden overgegaan, bestaat het risico dat buitenlandse luchtvaartautoriteiten in het vervolg minder informatie met Nederland delen. Dat zou grote consequenties kunnen hebben voor de veiligheid van de burgerluchtvaart.

Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In het primaire besluit zijn diverse documenten en passages geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ik heb geconstateerd dat bepaalde passages in de documenten met nummers A4, A5,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

A5-1, A7-1, A8, A9, A9-1 en B6 (enkel) onder verwijzing naar artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerd hadden moeten worden. Het betreft inschattingen van ambtenaren van mijn ministerie over de politieke implicaties en onderdelen van een conceptnota, conceptannotatie en conceptwoordvoeringslijn die afwijken van de definitieve teksten. Met betrekking tot de overige informatie ben ik, voor zover die niet reeds openbaar is of openbaar wordt gemaakt (zie hiervoor onder ii. en iii.), van oordeel dat deze terecht met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob is geweigerd. Ik heb evenwel naar aanleiding van uw bezwaar geconstateerd dat de motivering aanvulling behoeft.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

Informatie gedeeld tussen leden expertgroep:

In het primaire besluit is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob in de eerste plaats toegepast op informatie die vertrouwelijk gedeeld is tussen de leden van de expertgroep 'dreigingsinformatie burgerluchtvaart' (hierna: expertgroep). Het betreft informatie in de documenten met nummers:

- A1, A3 (mail van 10 januari 2020 10:53), A5 (tekst bij 2^e bullet), A5-1 (p. 1 en 3), A7-1 (p. 1 4^e alinea en p. 4 1^e alinea), A9 (mail van 13 januari 2020 12:56, tekst bij 1^e bullet) en A9-1 ((p. 1 4^e alinea);
- B1, B4 (mail van 8 januari 2020 16:53), B5, B8 (mail van 8 januari 2020 13:34), B9 (mail van 8 januari 2020 19:22), B11, B12, B13, B14, B17 (mails van 9 januari 2020 21:41 en 10 januari 2020 13:30), B18 (mail van 10 januari 2020 20:02), B19 (mail van 10 januari 2020 9:45), B20, B21, B23 (mails van 9 januari 2020 9:41 en 10 januari 2020 4:14 en 7:52), B27 (mails van 15 januari 2020 17:02 en 20:06), B28 (mail van 7 januari 2020 19:45), B29 (mail van 8 januari 2020 18:20) en B33 (mail van 10 januari 2020 4:14).

De expertgroep is ingesteld in het Convenant inzake de deling van dreigingsinformatie voor de burgerluchtvaart³ (hierna: Convenant). Ingevolge artikel 4, tweede lid, van het Convenant heeft de expertgroep tot taak niet-openbare, voor de burgerluchtvaart relevante dreigingsinformatie in een vertrouwelijke setting te delen en te bespreken. In artikel 4, zesde lid, van het Convenant zijn andere onderwerpen benoemd waarvoor de expertgroep kan worden gebruikt waaronder beleidsmatige aangelegenheden die in het kader van het Convenant relevant zijn, zoals de wijze van informatiedeling en de afstemming van de inbreng in internationale gremia. In artikel 6 van het Convenant is bepaald dat partijen zich over en weer verbinden om in het kader van het Convenant uitgewisselde informatie geheim te houden en deze geheel noch gedeeltelijk aan enige derde bekend te maken behoudens voor zover een verplichting tot openbaarmaking voortvloeit uit de wet, een rechterlijke uitspraak of dit convenant.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob is toegepast op vertrouwelijke informatie van buitenlandse partnerorganisaties, informatie van de leden van de expertgroep over de luchtvaartveiligheid, afspraken over de wijze van informatiedeling en opvattingen die tussen de leden van de expertgroep zijn gedeeld. Uit het Convenant vloeit voort dat het overleg binnen de

³ Stcrt. 2016, nr. 35472.

expertgroep in een vertrouwelijke setting plaatsvindt en dat dergelijke informatie vertrouwelijk wordt gedeeld. Ik blijf die informatie weigeren. Openbaarmaking van deze informatie zou tot gevolg kunnen hebben dat de leden van de expertgroep in het vervolg terughoudender zullen zijn met het onderling delen van dergelijke informatie. Dit zou schade kunnen toebrengen aan de samenwerking van de partners en daarmee aan de werking van het Convenant en daarmee ook aan de veiligheid van de burgerluchtvaart.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

Daarnaast bevatten de bovengenoemde documenten informatie die inzicht geeft in de werkwijze én het kennisniveau van buitenlandse partnerorganisaties en de leden van de expertgroep, waaronder de NCTV, de MIVD en de AIVD. Bij werkwijze gaat het bijvoorbeeld om de partijen die met elkaar samenwerken, de wijze van informatiedeling en het delen van punten die verbetering behoeven. Openbaarmaking van die informatie zou kwaadwillenden in de kaart kunnen spelen, hetgeen een onaanvaardbaar risico voor de veiligheid van de burgerluchtvaart is.

In het primaire besluit is voor informatie die inzicht geeft in de werkwijze en het kennisniveau van buitenlandse partnerorganisaties en leden van de expertgroep in de documenten met nummers B17, B32, B33 (mail van 9 januari 2020 21:41) en B34 ten onrechte enkel een beroep gedaan op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Uit de bovenstaande overwegingen volgt dat die informatie ook met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob geweigerd moet worden. Ik vul dat aan.

Ook had voor opvattingen gewisseld tussen de leden van de expertgroep in de mail van 10 januari 2020 7:18 in document met nummer B23, de bovenste mail van document met nummer B29 en in de mail van 10 januari 2020 7:59 in document met nummer B33 artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob moeten worden ingeroepen. Ook dat vul ik aan.

Informatie gedeeld tussen mijn ministerie en een lid van de stuurgroep: Daarnaast is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob in het primaire besluit toegepast op een interne mail in document met nummer A3 (mail van 10 januari 2020 14:40) die een weergave bevat van een vertrouwelijk gesprek tussen mijn ministerie en een lid van de stuurgroep 'dreigingsinformatie burgerluchtvaart'. Ook hierbij geldt dat openbaarmaking van deze informatie ertoe zou kunnen leiden dat in het vervolg minder makkelijk informatie wordt uitgewisseld tussen de partijen hetgeen de goede samenwerking en daarmee een goede werking van het Convenant in de weg staat. Ik blijf deze informatie weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Overig:

Tot slot is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob toegepast op informatie die gedeeld is tussen mijn ministerie en een buitenlandse partnerorganisatie in document met nummer B25 en informatie die intern is gedeeld in de documenten met nummers A4, A5, A6, A8, A9 en A9-1. Het gaat onder meer om de bespreking van gevoelige luchtvaartveiligheidsinformatie en informatie die inzicht kan geven in het belang dat aan dit onderwerp is gehecht. Ook deze informatie geeft inzicht in de werkwijze van buitenlandse partnerorganisaties en de NCTV. Ik handhaaf mijn standpunt.

Slotoverweging:

Hierboven heb ik toegelicht waarom openbaarmaking van de bovengenoemde informatie leidt tot nadeel en dat die benadeling onevenredig is. Omdat de luchtvaartveiligheid in het geding is, acht ik het belang van het voorkomen van de geschetste onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11 van de Wob beoogt te beschermen dat alle bij het interne beraad betrokken personen in alle vrijheid en in vertrouwelijkheid hun gedachten moeten kunnen uiten zonder vrees voor openbaarmaking.

In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar heb ik vastgesteld dat ik aan de weigering van een aantal passages in de documenten ten onrechte artikel 11, eerste lid, van de Wob ten grondslag heb gelegd. Het betreft passages in de volgende documenten:

- A1 (mails van 8 januari 2020 12:26 en 12:43),
- A4 (passage in eerste tekstblok annotatie ministersstaf),
- A5 (tekst bij 6^e bullet),
- A5-1 (p. 3 en 4),
- A6 (tekst in onderwerpregel),
- A7-1 (p. 3 en p. 4 1^e en 3^e alinea),
- A8 (tekst in onderwerpregel),
- A9 (tekst in onderwerpregel),
- B8 (mail van 8 januari 2020 13:34),
- B9,
- B12 (mail van 9 januari 2020 18:48 deel van woordvoeringslijn),
- B14 (mail van 9 januari 2020 16:21),
- B20 (mail van 10 januari 2020 17:31).

Dit is feitelijke informatie in zelfstandige onderdelen van de documenten of een samenvatting van openbare informatie. Zoals hiervoor onder "iii. documenten en passages die na heroverweging openbaar gemaakt worden" is aangegeven, maak ik een aantal passages alsnog openbaar. Eén passage in document met nummer B9 is reeds openbaar. De andere passages in deze documenten blijf ik weigeren, omdat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a en g, van de Wob zich tegen openbaarmaking daarvan verzet.

Ten aanzien van de overige passages die in de documenten met een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob zijn geweigerd, ben ik van oordeel dat een juiste toepassing is gegeven aan deze weigeringsgrond. Ik licht dat hieronder nader toe.

E-mailwisselingen binnen mijn ministerie en met andere ministeries:

De documenten met nummers A1, A4, A5, A5-1, A7-1, A8, A9, A9-1, B2 en B24 bevatten e-mailwisselingen binnen mijn ministerie en daarbij gewisselde conceptteksten alsmede e-mailwisselingen tussen mijn ministerie en andere ministeries. Deze documenten zijn bestemd voor intern beraad. Dat heeft u niet bestreden.

De documenten met nummers A1 (mails van 8 januari 2020 12:34 en 17:56), A4, A5, A5-1, A7-1, A9, B2 en B24 bevatten analyserende vragen over de situatie, inschattingen van ambtenaren van mijn ministerie met betrekking tot politieke implicaties en commentaar van een ambtenaar bij een interne terugkoppeling van een overleg van de expertgroep. Dat zijn persoonlijke beleidsopvattingen die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob blijf weigeren.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

Bij de herbeoordeling heb ik vastgesteld dat de documenten met nummers A5-1, A7-1, A8 en A9 concepten bevatten van een informerende nota aan mij en een annotatie. De definitieve versie van de annotatie is opgenomen in document met nummer A5. De definitieve versie van de informerende nota aan mij is niet in het primaire besluit betrokken. Uw bezwaar geeft mij aanleiding om de definitieve versie van de informerende nota aan mij alsnog te beoordelen. Hiervoor verwijs ik naar paragraaf "v ontbrekende documenten" document met nummer A10. Voor zover de geweigerde passages in de conceptteksten afwijken van de definitieve tekst in de documenten met nummers A5 en A10 is sprake van een voorstel. Ook dat zijn persoonlijke beleidsopvattingen die ik terecht op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob heb geweigerd. Voor zover voor geweigerde passages in de conceptteksten die afwijken van de definitieve tekst in het primaire besluit geen beroep is gedaan op artikel 11, eerste lid, van de Wob vul ik dat aan.

Document met nummer A9-1 betreft een conceptbijlage bij de conceptannotatie die is opgenomen in document met nummer A9. Die bijlage is uiteindelijk niet bij de definitieve annotatie gevoegd (zie ook document met nummer A5). Ik merk de geweigerde passages in document met nummer A9 daarom aan als een voorstel en zal, voor zover daarvoor artikel 11, eerste lid, van de Wob niet was ingeroepen, alsnog een beroep op deze weigeringsgrond doen.

Document met nummer B6 bevat een concept van een woordvoeringslijn dat tussen mijn ministerie en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is gewisseld. De definitieve versie van de woordvoeringslijn staat in document met nummer A3. Voor zover de geweigerde passages in de concepttekst afwijken van de definitieve tekst is m.i. ook sprake van een voorstel. Ik heb daarvoor ten onrechte niet artikel 11, eerste lid, van de Wob ingeroepen. Ik pas dat aan.

E-mailwisselingen tussen leden expertgroep:

De documenten met nummers B1, B4, B11, B12, B13, B14, B21, B23, B29 en B33 bevatten e-mailwisselingen tussen de leden van de expertgroep. Omdat aan de expertgroep ook Nederlandse luchtvaartmaatschappijen deelnemen, is sprake van beraad met externe derden.

Ingevolge de door u aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497 volgt niet zonder meer dat beraad met een externe derde niet meer beschermd wordt door artikel 11, eerste lid, van de Wob. Artikel 11, eerste lid, van de Wob kan volgens de ABRvS niet worden ingeroepen als de externe derde een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Hij adviseert in dat geval niet, of niet uitsluitend, in het belang van het bestuursorgaan dat hem om advies vraagt, maar zijn inbreng wordt (mede) ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad. Opvattingen van externe derden kunnen wel onder intern beraad vallen in het geval dat de externe

derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. U heeft tijdens de hoorzitting betoogd dat de luchtvaartmaatschappijen een eigen belang behartigen. U heeft dit niet nader onderbouwd. Ik volg u daarin niet. De expertgroep is opgericht teneinde sneller te kunnen inspelen op knelpunten die de luchtvaartveiligheid raken. Alle deelnemers brengen vanuit hun eigen taakveld kennis en expertise in die gebundeld een sneller en beter inzicht bieden in de luchtvaartveiligheid. Op basis van de uitgewisselde kennis en expertise wordt besloten op welke wijze de luchtvaartveiligheid zo goed mogelijk kan worden geborgd. Door deze werkwijze en met deze informatie dienen deze derden niet hun eigen belang maar het publieke belang van de veiligheid van de burgerluchtvaart. Gelet op de uitspraak van de ABRvS van 20 december 2017 ben ik dan ook van oordeel dat de e-mailwisselingen tussen de leden van de expertgroep bestemd zijn voor intern beraad.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

Deze e-mailwisselingen tussen de leden van de expertgroep bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, zoals analyses, opvattingen en inschattingen. Artikel 11, eerste lid, van de Wob verzet zich tegen openbaarmaking daarvan.

Bij de herbeoordeling heb ik geconstateerd dat in document met nummer B20 (mail van 10 januari 2020 17:35) ten onrechte voor opvattingen gewisseld tussen de leden van expertgroep geen beroep is gedaan op artikel 11, eerste lid, van de Wob. Dat vul ik aan.

Volledigheidshalve merk ik op dat aan de weigering van de persoonlijke beleidsopvattingen van de leden van de expertgroep, naast artikel 11, eerste lid, van de Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob ten grondslag ligt. Ik verwijs u in dat verband naar mijn eerdere overwegingen opgenomen onder het kopje "Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling".

Weergave gesprek tussen mijn ministerie en lid van de stuurgroep:
In document met nummer A3 is artikel 11, eerste lid, van de Wob ten slotte nog toegepast op een weergave van opvattingen gewisseld tussen mijn ministerie en een lid van de stuurgroep 'dreigingsinformatie burgerluchtvaart'. Ook die opvattingen blijf ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob weigeren. Ik verwijs hiervoor ook naar mijn eerdere overwegingen ten aanzien van de expertgroep.

Geen toepassing artikel 11, tweede lid, Wob:

Gelet op de aard en inhoud van de bovengenoemde documenten zie ik geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Het belang van eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

U heeft het invoeren van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob alleen betwist voor de documenten die in het primaire besluit niet openbaar zijn gemaakt. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob is in die

documenten in de eerste plaats toegepast op namen van ambtenaren van mijn ministerie en de andere betrokken ministeries, namen van medewerkers van de Nederlandse luchtvaartmaatschappijen die aan de expertgroep deelnemen en op namen van medewerkers van EASA en andere internationale autoriteiten. Bij de herbeoordeling heb ik geconstateerd dat in de documenten met nummers B27 en B29 deze weigeringsgrond ten onrechte is ingeroepen voor de namen van zes personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Omdat vrijwel al die namen wel inzicht kunnen geven in welke partijen met elkaar samenwerken en deze namen voorkomen in documenten die ik integraal blijf weigeren, verstrek ik die namen niet. De overige personen treden niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. Die namen blijf ik in lijn met de jurisprudentie van de ABRvS⁴ op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob weigeren.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

Ook is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob in de niet openbaar gemaakte documenten toegepast op directe contactgegevens van de bovengenoemde personen, zoals e-mailadressen en telefoonnummers. Ten aanzien van deze gegevens is naar mijn oordeel ook een juiste toepassing gegeven aan deze weigeringsgrond.

Tot slot is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob toegepast op een handtekening in document met nummer B31. Ook die handtekening is met het oog op het verminderen van identiteitsfraude terecht met een beroep op deze uitzonderingsgrond geweigerd.

v. Ontbrekende documenten

In het kader van de herbeoordeling heb ik vastgesteld dat de bijlagen bij de documenten met nummers B6 en B28 per abuis niet zijn beoordeeld in het primaire besluit. Ook is, zoals hiervoor onder het kopje "persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad" overwogen, de definitieve tekst van de informerende nota aan mij niet beoordeeld. Ik zal deze documenten, die genummerd worden als A10, B6-1, B28-1 en B28-2, alsnog beoordelen.

Document met nummer A10 (informerende nota aan minister)

Document met nummer A10 maak ik gedeeltelijke openbaar. De passages die ik in dit document weiger, betreffen inschattingen van een ambtenaar over de politieke implicaties, informatie over de luchtvaartveiligheid die tussen de leden van de expertgroep vertrouwelijk is gedeeld en informatie over een internationaal overleg. Alleen de laatste alinea op pagina 1 van deze definitieve tekst van de nota wijkt af van de conceptversie in document met nummer A5-1. Voor die passage, waarin informatie over de luchtvaartveiligheid is opgenomen die vertrouwelijk tussen de leden van de expertgroep is gedeeld, roep ik enkel artikel 10, tweede lid, aanhef onder g, van de Wob in. Omdat de rest van de geweigerde passages in de definitieve tekst van de nota overeenkomt met de concepttekst in

⁴ Zie ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, waarin de Afdeling stelt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen de openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.

document met nummer A5-1 verwijs ik naar mijn eerdere overwegingen ten aanzien van document met nummer A5-1.

Document met nummer A10 treft u aan in **bijlage 4**.

Document met nummer B6-1 (bijlage bij document B6)

Document met nummer B6-1 maak ik niet openbaar. Dit document bevat een conceptwoordvoeringslijn en een concepttekst voor interne berichtgeving die tussen mijn ministerie en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat zijn gewisseld. De conceptwoordvoeringslijn wijkt af van de definitieve woordvoeringslijn die is opgenomen in document met nummer A3. De concepttekst voor de interne berichtgeving wijkt af van de interne berichtgeving over dit onderwerp, bijvoorbeeld in document met nummer A1. Document met nummer B6-1 bevat derhalve voorstellen. Dat zijn persoonlijke beleidsopvattingen die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar maak.

Document met nummer B28-1 (bijlage bij document B28)

Een deel van de informatie in document met nummer B28-1 valt buiten de reikwijdte van uw verzoek omdat dit niet de veiligheid van het Iraanse luchtruim betreft. De informatie over Iran en Irak in dit document weiger ik op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a en g, van de Wob. Deze informatie is vertrouwelijk door FAA gedeeld. Zo staat in de mail van FAA van 7 januari 2020 19:45 dat de informatie alleen gedeeld mag worden "through aviation security channels/consideration". Ik verwijs ook naar mijn eerdere overwegingen ten aanzien van de documenten met nummers B32 en B34.

Document met nummer B28-2 (bijlage bij document B28)

Document met nummer B28-2 bevat geen informatie die de veiligheid van het Iraanse luchtruim betreft en valt daarmee geheel buiten de reikwijdte van uw verzoek.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar deels gegrond. Ik herroep mijn primaire besluit voor zover:

- document met nummer B28 ten onrechte integraal op grond van de Wob is geweigerd;
- passages in de documenten met nummers A1, A3-A6, A7-1, A8, A9, B5, B9, B12, B17, B18, B32 en C1-1 ten onrechte op grond van de Wob zijn geweigerd;
- geen beslissing is genomen over het openbaar maken van de documenten met nummers A10, B6-1, B27-1, B28-1, B28-2.

Ik ga over tot gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten met nummers A10 en B28. Daarnaast maak ik in de documenten met nummers A1, A3-A6, A7-1, A8, A9, B5, B9, B12, B17, B18 en C1-1 diverse passages alsnog openbaar. De documenten met nummers B6-1, B27-1, B28-1 maak ik niet openbaar.

Document met nummer B28-2 alsmede informatie in de documenten met nummers B28-1 en B32 vallen buiten de reikwijdte van uw verzoek.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

Voor het overige handhaaf ik ten aanzien van de informatie, die niet reeds openbaar is, het primaire besluit onder aanvulling en verbetering van de motivering.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,



K. Werkhorst
Hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de afdeling publiekrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop het besluit aan u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van het besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 februari 2021

Ons kenmerk
3200302

Bijlage 2

Relevante artikelen Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

(..)

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

(..)

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten; (..).

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

(..)

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

(..)

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

(..)

e. het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(..).

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(..)