



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
3292376

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 12 juli 2021
Onderwerp Uw Wob-verzoek

Geachte 

In uw brief van 23 september 2020, ontvangen op 24 september 2020, heeft u mij met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten die betrekking hebben op het (concept-)rapport 'Als de prooi de jager vangt'.

U verzoek betreft de volgende documenten:

1. opdrachtverlening tot het onderzoek (welke onderliggend is aan het (concept) rapport 'Als de prooi de jager vangt';
2. tussenstanden betreffende dit onderzoek, en
3. alle communicatie betreffende dit onderzoek, de stopzetting ervan en de beantwoording van Kamervragen;

om kopie van alle documenten bij of onder mij waaronder:

- alle nota's aan de ambtelijke en politieke leiding van JenV;
- alle communicatie en afstemming met het ministerie van Financiën, waaronder communicatie, verslagen van overleggen, emailcorrespondentie, blauwe brieven etc;
- alle communicatie en afstemming met het Openbaar Ministerie, waaronder het College van procureurs-generaal [en eventuele ambtsberichten] en het OM Rotterdam;
- alle communicatie en afstemming met de Nationale Politie;
- alle communicatie en afstemming door of namens JenV met de betrokken onderzoekers en interne verslaglegging daarvan;
- de jongste 20 documenten inzake voortgang, intern/extern, in- en uitgaand;
- de aanbevelings- en aanbiedingsbrieven en hun concepten;
- de aanbevelingen, actiepunten, conclusies, samenvattingen e.d. uit of horende bij het jongste concept.

Gelet op de gedeeltelijke doorzending van uw Wob-verzoek naar de Politieacademie en het Openbaar Ministerie (OM) zullen slechts de volgende resterende onderwerpen middels dit Wob-besluit worden afgedaan door mijn departement:

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

4. Alle communicatie betreffende dit onderzoek, de stopzetting ervan en de beantwoording van Kamervragen.

Datum
12 juli 2021

- Alle nota's aan de ambtelijke en politieke leiding van JenV;
- Alle communicatie en afstemming met het ministerie van Financiën, waaronder communicatie, verslagen overleggen, e-mailcorrespondentie, blauwe brieven etc.;
- Alle communicatie en afstemming met het Openbaar Ministerie waaronder het College van procureurs-generaal (en eventuele ambtsberichten) en het OM Rotterdam (deels JenV, deels OM);
- Alle communicatie en afstemming met de Nationale Politie (deels JenV, deels politie).

Ons kenmerk
3292376

Procedure

Op 24 september 2020 heb ik uw Wob-verzoek ontvangen.

Bij brief van 2 oktober 2020 (met kenmerk 3047169) heb ik u bericht dat ik het Wob-verzoek ter gedeeltelijke afhandeling heb doorgezonden aan de korpschef van politie en het openbaar Ministerie (OM).

Bij brief van 26 november 2020 (met kenmerk 3106222) heb ik u bericht dat uw Wob-verzoek in eerste instantie deels was doorgestuurd naar de politie en Openbaar Ministerie. Bij nader inzien heeft dit Wob-verzoek betrekking op informatie die mogelijk deels bij de Politieacademie berust. Daarom heb ik de punten 1 tot en met 3 van uw Wob-verzoek op 26 november 2020 ter afhandeling doorgezonden aan de Politieacademie.

Uw Wob-verzoek is vervolgens door mijn ministerie voor wat betreft punt 4 in behandeling genomen bij het Directoraat-Generaal Politie en Veiligheid (hierna: DGPenV), en voor wat betreft het gehele verzoek bij het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving (hierna: DGRR).

Bij brief van 7 oktober 2020 (met kenmerk 3052617) heb ik u laten weten dat ik de termijn van behandeling met vier weken verleng, omdat een zorgvuldige besluitvorming meer tijd vergt.

Op 9 december 2020 heb ik uw ingebrekestelling in goede orde ontvangen. Bij brief van 15 december 2020 (met kenmerk 3148722) heb ik de ontvangst hiervan bevestigd. In reactie bericht ik u dat in artikel 15 van de Wob is bepaald dat paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is op besluiten in het kader van de Wob. Gelet hierop is verschuldigdheid van een dwangsom mijnerzijds wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op uw Wob-verzoek, niet aan de orde.

Naar aanleiding van een Wob-verzoek van een andere verzoeker heb ik op 11 februari 2021 een besluit genomen op een verzoek om openbaarmaking op grond van Wob van het conceptrapport 'Als de prooi de jager pakt'. Ik heb besloten het gevraagde document niet openbaar te maken. U kunt dit besluit vinden op:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/02/11/wob-besluit-als-de-prooi-de-jager-pakt>.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Bij brief van 1 maart 2021 (ontvangen op 2 maart 2021) heeft u mij verzocht om aan te geven op wat voor termijn u een beslissing kunt verwachten op uw Wob-verzoek.

Datum
12 juli 2021

Bij brief van 9 maart 2021 (met kenmerk 3247979) heb ik u bericht dat ik verschillende organisaties in de gelegenheid heb gesteld om een zienswijze in te dienen en dat ik in afwachting ben van de reacties. Verder berichtte ik u dat de termijn voor het indienen van een zienswijze in die week (namelijk 12 maart 2021) verliep en dat ik verwachtte na ontvangst van alle zienswijzen binnen uiterlijk zes weken u een primair besluit te kunnen doen toekomen.

Ons kenmerk
3292376

Met dit besluit wordt besloten over de verzamelde documenten van het DGPenV en het DGRR. Hierdoor treft u als bijlage bij dit besluit meerdere inventarislijsten met documenten.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 424 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in vijf inventarislijsten, die als bijlage 2 (Deels openbaar), bijlage 3 (Niet openbaar), bijlage 4 (Openbaar), bijlage 5 (Reeds openbaar) en bijlage 6 (Documenten DGRR) bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de verschillende inventarislijsten, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek zijn derde belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten zijn opgenomen in drie inventarislijsten, die als bijlage 2 (Deels openbaar), bijlage 4 (Openbaar) en bijlage 6 (Documenten DGRR) bij dit besluit zijn gevoegd.

Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 3 (Niet openbaar) bij dit besluit is gevoegd. Daarnaast zal ik van bijlage 6 (Documenten DGRR) de documenten met de nummers: 7, 11, 21, 26, 28, 30, 33, 37, 38, 39, 40, 50, 67, 68, 71, 72 en 73 niet openbaar maken.

Voor de motivering verwijs ik u naar onderstaande tekst in dit besluit.

Reeds openbare stukken

De 16 documenten die zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage 5 (Reeds openbaar) bij dit besluit is gevoegd, zijn reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar. Dit geldt eveneens voor de documenten op bijlage 6 (Documenten DGRR) met de nummers: 16, 17, 23, 24 en 34.

De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Voor deze documenten verwijs ik u naar de vindplaats zoals vermeld in de als bijlage 5 (Reeds openbaar) bij dit besluit gevoegde inventarislijst.

Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's

Datum
12 juli 2021

Ons kenmerk
3292376

<u>Geen</u>	<u>bestuurlijke</u>	<u>aangelegenheid</u>
-------------	---------------------	-----------------------

Ik ben van oordeel dat de documenten in bijlage 6 (Documenten DGRR) met de nummers: 11, 28, 39 en 40 niet zien op een bestuurlijke aangelegenheid. In dit verband wijs ik in de eerste plaats op een tweetal uitspraken die de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) in 2018 heeft gedaan over de vraag of wetenschappelijke onderzoeksgegevens onder de reikwijdte van de Wob vallen.¹ In deze uitspraken heeft de ABRvS geoordeeld dat onderzoeksgegevens die louter met een wetenschappelijk oogmerk tot stand zijn gekomen, geen bestuurlijke aangelegenheid betreffen.

Hiervoor genoemde documenten betreffen een concepten en onderzoeksvorstellen van wetenschappelijke rapportages die onderzoekers besloten hebben niet te publiceren.

Het onderzoek is onafhankelijk uitgevoerd door twee externe onderzoeksbureaus, namelijk Experts in Media en Maatschappij (EMMA) en het Bureau voor Toegepast Veiligheidsonderzoek (BTVO). Het onderzoek had een wetenschappelijk oogmerk, namelijk onderzoeken "in hoeverre THOR-organisaties in de Rotterdamse haven kwetsbaar zijn om door criminelen gebruikt te worden als facilitators van georganiseerde criminaliteit". Uitgangspunt bij dit onderzoek was de hypothese dat THOR-organisaties kwetsbaarder worden voor (beïnvloeding door) criminelen wanneer zij er beter in slagen illegale activiteiten te belemmeren.² De onderzoeksgegevens die in het gevraagde conceptrapport staan en de methodologie in de onderzoeksvorstellen, zijn dus met een wetenschappelijk oogmerk verzameld.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat de betreffende concepten en onderzoeksvorstellen louter met een wetenschappelijk oogmerk tot stand zijn gekomen en dus geen bestuurlijke aangelegenheid betreffen. Dat het onderzoek en het uiteindelijke rapport (dat nooit is uitgebracht) relevant zou zijn geweest voor de politiepraktijk en het beleid op het gebied van ondermijning betekent niet dat dit conceptrapport zelf een bestuurlijke aangelegenheid betreft. Ik verwijs in dit verband ook naar de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, 2018, ECLI:NL:RVS:2018:322.

De hiervoor genoemde documenten in bijlage 6 (Documenten DGRR) maak ik derhalve niet openbaar.

¹ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321 en ABRvS 31 januari 2018, 2018, ECLI:NL:RVS:2018:322.

² Zie verklaring onderzoekers d.d. 12 mei 2019 die te raadplegen is op <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/06/11/bijlage-toelichting-op-het-besluit-van-de-onderzoekers-2019051>.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie beoordeeld met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10.2.e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten vermeld op:

- bijlage 2 (Deels openbaar): alle 200 documenten;
- bijlage 3 (Niet openbaar met de nummers: 35 en 42;
- bijlage 6 (Documenten DGRR) met de nummers: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 64, 65, 66, 69, 70, 74, 76 en 77;

staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij verder het volgende van belang. Weliswaar kan waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren.

Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.

Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's

Datum
12 juli 2021

Ons kenmerk
3292376

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Ten aanzien van personen die een functie hebben uit hoofde waarvan zij in de openbaarheid treden, ben ik gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321 van oordeel dat hun naam openbaar gemaakt dient te worden. Ik heb derhalve van deze personen de namen en functies leesbaar gelaten in de documenten.

Datum
12 juli 2021

Ons kenmerk
3292376

Handtekeningen zijn onleesbaar gemaakt, omdat dit persoonsgegevens betreffen en deze worden gebruikt ter aanduiding van iemands identiteit. Ik merk daarbij op dat dergelijke gegevens onderhevig kunnen zijn aan identiteitsfraude, hetgeen leidt tot inbreuk op iemands persoonlijke levenssfeer.

Bij bovenstaande overwegingen neem ik in acht dat deze informatie niet slechts aan u wordt verstrekt, maar in het kader van de Wob openbaar zal zijn voor eenieder, hetgeen ertoe leidt dat niet kan worden voorzien bij wie deze informatie op een gegeven moment zal terechtkomen.

Onevenredige benadeling (artikel 10.2.g Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 10.2.g is toegepast op de groepsmailboxen die vermeld staan in de documenten die zijn opgenomen:

- in bijlage 2 (Deels openbaar) met de nummers: 6, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 35, 36, 52, 57, 62, 63, 67, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 109, 110, 111, 115, 116, 123, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 173, 175, 184, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198 en 199;
- in bijlage 6 (Documenten DGRR) met de nummers: 11, 28, 39 en 40.

Voor de documenten in bijlage 2 (Deels openbaar) wordt hierbij overwogen dat openbaarmaking van de namen hiervan het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen door kwaadwillenden. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Ik ben van oordeel dat het voorkomen van deze onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Voor de hierboven genoemde documenten in bijlage 6 (Documenten DGRR) geldt dat het hier gaat om concepten en onderzoeksvoorstellen van wetenschappelijke

rapportages. Zoals ik hiervoor en in mijn besluit op bezwaar van 8 juli 2021 reeds opmerkte, zien deze documenten naar mijn oordeel niet op een bestuurlijke aangelegenheid. En zelfs indien wel sprake zou zijn van een bestuurlijke aangelegenheid, staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, in de weg aan openbaarmaking van deze documenten voor een ieder.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
12 juli 2021

Ons kenmerk
3292376

Deze concepten en onderzoeksvorstellen zijn namelijk met een wetenschappelijk oogmerk tot stand gekomen. Aan het wetenschappelijk oogmerk zijn de principes van wetenschappelijke integriteit verbonden. Die zijn neergelegd in de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit.³ Deze principes zijn volgens de code niet alleen leidend voor de individuele onderzoeker, maar ook voor andere bij het onderzoek betrokken partijen, zoals de instellingen waarbinnen het onderzoek plaatsvindt en financiers van het onderzoek. Volgens de principes is het primair aan de individuele onderzoeker om in alle eerlijkheid, zorgvuldigheid, transparantie, onafhankelijkheid en verantwoordelijkheid integer onderzoek te doen. In het licht van deze principes is het daarom primair aan wetenschappers om integer onderzoek te doen en te besluiten om de resultaten van een onderzoek te publiceren. Een onderzoeker kan niet ertoe verplicht worden om de resultaten van zijn onderzoek te publiceren.

De onderzoekers hebben besloten om geen onderzoeksrapport te publiceren. De onderzoekers hebben daarbij aangegeven dat zij redenerend vanuit een wetenschappelijk perspectief en binnen het gegeven kader van een wetenschappelijke rapportage de opgedane inzichten niet kunnen onderbouwen op een manier die de gevoeligheid van het onderwerp vergt.⁴ Ik kan in redelijkheid uitgaan van deze verklaring. Wanneer een dergelijk conceptrapport of onderzoeksvorstel op grond van de Wob wel door mij openbaar zou worden gemaakt, is de onafhankelijke wetenschapsbeoefening niet meer gewaarborgd. Immers kunnen wetenschappers in dat geval niet meer zelf beslissen wanneer zij een stuk vanuit het wetenschappelijke perspectief voldoende kwalitatief achten voor verdere verspreiding. Het waarborgen van een onafhankelijke wetenschapsbeoefening is essentieel voor het functioneren van de wetenschap. Het belang van het voorkomen van aantasting van de onafhankelijke wetenschapsbeoefening weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Daarnaast kan openbaarmaking van het conceptrapport en onderzoeksvorstel de onderzoekers zelf benadelen. Hun reden om het rapport niet te publiceren is dat het rapport niet voldeed aan de wetenschappelijke eisen. Openbaarmaking van het conceptrapport op grond van de Wob zou hun wetenschappelijke naam kunnen aantasten. Hierbij weeg ik mee dat als de wetenschappelijke autonomie van een onderzoek niet is gewaarborgd, er nog maar weinig onderzoekers zullen zijn die bereid zijn om empirisch-wetenschappelijk onderzoek te doen naar gevoelige kwesties in de sfeer van de georganiseerde misdaad en haar bestrijding. Dat dergelijk onderzoek wordt uitgevoerd is van belang voor de politiepraktijk, het beleid op het gebied van ondermijning en heeft ook een bredere maatschappelijke betekenis. Openbaarmaking zou dan ook kunnen leiden tot onevenredige

³ De Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit is te raadplegen op [Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit | NWO](#).

⁴ Zie verklaring onderzoekers d.d. 12 mei 2019. Deze verklaring is te raadplegen op <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/06/11/bijlage-toelichting-op-het-besluit-van-de-onderzoekers-2019051>.

benadeling van de politie, de Staat en de samenleving. Voor de onderzoeksvoorstellen geldt dat deze een gedetailleerd inzicht geven in de door de onderzoekers voorgestelde onderzoeksmethodologie. Openbaarmaking hiervan zou de onderzoekers en het onderzoeksinstituut in een nadeliger positie kunnen plaatsen bij het verkrijgen van toekomstige onderzoeksopdrachten, omdat concurrerende wetenschappelijke instituten met die informatie hun voordeel kunnen doen. Dit geldt te meer nu het onderzoek niet heeft geresulteerd in een gepubliceerd onderzoeksrapport, waaruit de gebruikte onderzoeksmethodologie reeds volgt. De hiervoor genoemde documenten in bijlage 6 (Documenten DGRR) maak ik derhalve niet openbaar.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
12 juli 2021

Ons kenmerk
3292376

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11.1 Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden onderscheiden van feiten. Wanneer in de persoonlijke opvattingen ook informatie van feitelijke aard is opgenomen, wordt bij de beoordeling of de informatie voor openbaarmaking in aanmerking komt, per zelfstandig onderdeel van een document (zoals alinea's, paragrafen, opsommingen, etc.) beoordeeld of dat zelfstandige onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met de feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet te scheiden zijn. In geval van dergelijke verwevenheid tussen persoonlijke beleidsopvattingen en feitelijke informatie wordt de openbaarmaking van het betrokken zelfstandig onderdeel op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob geweigerd.

Onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen verschillende documenten die betrekking hebben op concepten van brieven en Kamerstukken. Het betreft de documenten die zijn opgenomen:

- in bijlage 3 (Niet openbaar): alle nummers met uitzondering van de nummers 119 en 125;

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

- in en bijlage 6 (Documenten DGRR) met de nummers: 21, 26, 30, 33, 37, 38, 50, 63, 67, 68, 71, 72 en 73.

Datum
12 juli 2021

De openbaarmaking van deze concepten weiger ik integraal op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob, om de volgende redenen. De documenten betreffen concepten (i) van documenten die reeds openbaar zijn en (ii) van laatste dan wel definitieve versies van documenten die thans (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. Voor zover de inhoud van de concepten overeenkomt met deze documenten, geldt het volgende. Voor zover de inhoud overeenkomt met documenten die reeds openbaar zijn, of thans openbaar worden gemaakt, behoeft deze informatie niet opnieuw openbaar te worden gemaakt. Voor zover de concepten overeenkomen met documenten waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt, geldt dat ook de informatie in de concepten niet openbaar wordt gemaakt.

Ons kenmerk
3292376

Voor zover de concepten niet overeenkomen betreft de inhoud van die concepten een persoonlijke beleidsopvatting. Zij geven namelijk inzicht in de (tekst)-voorstellen die door ambtenaren zijn gedaan en waarvan de ambtenaren uiteindelijk hebben overwogen dat deze informatie niet relevant of geschikt is om te worden meegenomen in de definitieve versie. Daarmee geven de concepten voor zover zij niet overeenkomen met de inhoud van de openbaar gemaakte versie inzicht in de persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren. Voor zover de concepten feitelijke gegevens bevatten zijn deze verweven met persoonlijke beleidsopvattingen zodat ze niet in aanmerking komen voor openbaarmaking (ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298, ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299, ABRvS 27 december 2017 en ECLI:NL:RVS:2017:3563).

Ook bepaalde passages in de documenten die zijn opgenomen:

- in bijlage 2 (Deels openbaar) met de nummers: 6, 19, 20, 21, 25, 28, 31, 34, 36, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 56, 58, 59, 79, 80, 82, 86, 87, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 108, 109, 114, 117, 118, 119, 122, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 156, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 183, 185, 186, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 195 en 196;

- in bijlage 3 (Niet openbaar) met de nummers: 119 en 125;

- in bijlage 6 (Documenten DGRR) met de nummers: 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 15, 19, 22, 25, 27, 29, 31, 36, 41, 43, 44, 45, 47, 49, 51, 53, 54, 55, 60, 63, 64, 66, 70 en 74;

zijn bestemd voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hier wederom om voornamelijk e-mails die betrekking hebben op de beantwoording van Kamervragen en de ambtelijke afstemming hierover.

Gelet op de aard en inhoud van de documenten, acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Ik maak deze passages in de hiervoor genoemde documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 daarom niet openbaar.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
12 juli 2021

Ons kenmerk
3292376

Na het weglakken van de persoonlijke beleidsopvattingen in een aantal documenten, blijft er bij verstrekking van deze documenten geen zinnige en samenhangende informatie meer over. Het verstrekken van vrijwel volledig onleesbaar gemaakte documenten levert geen of slechts een zeer beperkte bijdrage aan het belang dat met openbaarmaking wordt gediend. De openbaarmaking van de documenten wordt daarom volledig geweigerd (vgl. ABRvS 12 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1789). Het gaat om de hiervoor genoemde documenten die zijn opgenomen in bijlage 3 (Niet openbaar), met de nummers 119 en 125.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die door mij (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u als bijlage bij dit besluit aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl.

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,



J.W. Schaper
Directeur Politieel Beleid en Taakuitvoering

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Datum
12 juli 2021

Ons kenmerk
3292376

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.