

ID	103177
Invoerdatum	12-12-2019 13:56
Briefnr TK/EK	2019Z22622/2019D50153
Inkomend nr Jus	
Soort brief	Brief Vz. VC Justitie TK
Brief datum	05-12-2019
EK/TK	TK
Omschrijving/onderwerp	Kabinetsreactie gang van zaken onderzoeken naar corruptie bij de Douane
Naar BSG	Nee
Primair	MJenV
Secundair	
Bewindspersoon	Minister van Justitie en Veiligheid
Lid bestuursraad	DGPenV
Directie	STAF
Afdeling	(Geen)
Medewerker	(Geen)
Medebetrokken	
Einddatum	02-01-2020
Interne planning	
Te nemen actie	Schrift. Antwoord
Stand van zaken/ voortgangsinformatie	
Uitstel aangevraagd	Nee
Uitstel aangevraagd met	
Afgedaan met	
Relatie met	
Documenten	Kabinetsreactie gang van zaken onderzoeken naar corruptie bij de Douane



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 5 november 2019

HERZIEN:

– Aangevuld onder rubriek toegevoegde agendapunten (46 t/m 51)

Voortouwcommissie: **vaste commissie voor Financiën**

Volgcommissie(s):	BIZa	i.v.m. agendapunt	46, 48, 49
	BuHa-OS	i.v.m. agendapunt	29
	BuZa	i.v.m. agendapunt	7, 10, 11, 29, 50
	EU	i.v.m. agendapunt	4, 38, 39, 40, 41
	EZK	i.v.m. agendapunt	8, 40
	I&W	i.v.m. agendapunt	20
	J&V	i.v.m. agendapunt	49
	KR	i.v.m. agendapunt	11, 50
	SZW	i.v.m. agendapunt	12

Activiteit: **Procedurevergadering**
 Datum: woensdag 6 november 2019
 Tijd: 15.30 - 16.30 uur
 Openbaar/besloten: openbaar

Onderwerp: **Procedurevergadering Financiën**

Besluitenlijst vorige vergadering(en)

- Agendapunt: **De besluitenlijst van de procedurevergadering van 16 oktober 2019 vaststellen**

Brievenlijst

- Agendapunt: **Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)**

Reeds geagendeerde/behandelde stukken/brieven

- Agendapunt: **Beantwoording vragen commissie over het jaarverslag Beheer Staatsdeelnemingen 2018 (Kamerstuk 28165-304)**

Zaak: Brief regering – minister van Financiën, W.B. Hoekstra - 24 oktober 2019
 Beantwoording vragen commissie over het jaarverslag Beheer
 Staatsdeelnemingen 2018 - 28165-306

Voorstel: Reeds geagendeerd voor het algemeen overleg Staatsdeelnemingen d.d. 21 november 2019

4. Agendapunt: **Geannoteerde agenda Eurogroep en Ecofinraad 7 en 8 november 2019**

- Zaak:** Brief regering – minister van Financiën, W.B. Hoekstra – 1 november 2019
Geannoteerde agenda Eurogroep en Ecofinraad 7 en 8 november 2019 – 2019Z21008
- Voorstel:** Reeds behandeld in het algemeen overleg Eurogroep/Ecofinraad d.d. 6 november 2019
- Volgcommissie(s):** EU

(Voortgang) wet- en regelgeving

5. Agendapunt: **Pakket Belastingplan 2020**

- Zaak:** Brief regering – staatssecretaris van Financiën, M. Snel – 18 oktober 2019
Aanbieding nota's naar aanleiding van het verslag en nota's van wijziging inzake het pakket Belastingplan 2020 – 35302-15
- Voorstel:** De ontvangen nota's naar aanleiding van het verslag en de nota's van wijziging worden betrokken bij de verdere behandeling van de hieronder opgenomen zes wetsvoorstellen, die deel uitmaken van het pakket Belastingplan 2020.
- Zaak:** Wetgeving – minister van Financiën, W.B. Hoekstra – 17 september 2019
Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Belastingplan 2020) – 35302
- Voorstel:** Reeds geagendeerd voor de wetgevingsoverleggen op 28 oktober en 4 november 2019 en tevens aanmelden voor plenaire behandeling.
- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag – staatssecretaris van Financiën, M. Snel – 18 oktober 2019
Nota naar aanleiding van het verslag – 35302-13
- Voorstel:** Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
- Zaak:** Nota van wijziging – staatssecretaris van Financiën, M. Snel – 18 oktober 2019
Nota van wijziging – 35302-14
- Voorstel:** Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
- Zaak:** Wetgeving – staatssecretaris van Financiën, M. Snel – 17 september 2019
Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Overige fiscale maatregelen 2020) – 35303
- Voorstel:** Reeds geagendeerd voor de wetgevingsoverleggen op 28 oktober en 4 november 2019 en tevens aanmelden voor plenaire behandeling.
- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag – staatssecretaris van Financiën, M. Snel – 18 oktober 2019
Nota naar aanleiding van het verslag – 35303-6
- Voorstel:** Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
- Zaak:** Nota van wijziging – staatssecretaris van Financiën, M. Snel – 18 oktober 2019
Nota van wijziging – 35303-7
- Voorstel:** Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
- Zaak:** Wetgeving – staatssecretaris van Financiën, M. Snel – 17 september 2019
Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet fiscale maatregelen Klimaatakkoord) – 35304
- Voorstel:** Reeds geagendeerd voor de wetgevingsoverleggen op 28 oktober en 4 november 2019 en tevens aanmelden voor plenaire behandeling.
- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag – staatssecretaris van Financiën, M. Snel – 18 oktober 2019

Voorstel:	Nota naar aanleiding van het verslag - 35304-6 Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
Zaak:	Nota van wijziging - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019 Nota van wijziging - 35304-7
Voorstel:	Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
Zaak:	Wetgeving - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 17 september 2019 Invoering van een bronbelasting op renten en royalty's (Wet bronbelasting 2021) - 35305
Voorstel:	Reeds geagendeerd voor de wetgevingsoverleggen op 28 oktober en 4 november 2019 en tevens aanmelden voor plenaire behandeling.
Zaak:	Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019 Nota naar aanleiding van het verslag - 35305-6
Voorstel:	Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
Zaak:	Nota van wijziging - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019 Nota van wijziging - 35305-7
Voorstel:	Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
Zaak:	Wetgeving - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 17 september 2019 Wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001 met het oog op afschaffing van de fiscale aftrek van scholingsuitgaven (Wet afschaffing fiscale aftrek scholingsuitgaven) - 35306
Voorstel:	Reeds geagendeerd voor de wetgevingsoverleggen op 28 oktober en 4 november 2019 en tevens aanmelden voor plenaire behandeling.
Zaak:	Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019 Nota naar aanleiding van het verslag - 35306-6
Voorstel:	Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
Zaak:	Wetgeving - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 17 september 2019 Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 (Wet implementatie richtlijn harmonisatie en vereenvoudiging handelsverkeer tussen lidstaten) - 35307
Voorstel:	Reeds geagendeerd voor de wetgevingsoverleggen op 28 oktober en 4 november 2019 en tevens aanmelden voor plenaire behandeling.
Zaak:	Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019 Nota naar aanleiding van het verslag - 35307-6
Voorstel:	Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
Zaak:	Brief regering - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 31 oktober 2019 Schriftelijke beantwoording van een deel van de vragen die zijn gesteld tijdens het wetgevingsoverleg van 28 oktober 2019 over het pakket Belastingplan 2020 - 35302-20
Voorstel:	Betrekken bij de verdere behandeling van het pakket Belastingplan 2020.

6. Agendapunt: **Implementatiewetsvoorstellen ATAD2 en DAC6**
- Zaak:** Wetgeving - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 28 juni 2019
Wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969, de Wet inkomstenbelasting 2001 en de Wet op de dividendbelasting 1965 in verband met de implementatie van Richtlijn (EU) 2017/952 van de Raad van 29 mei 2017 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2016/1164 wat betreft hybridemismatches met derde landen (PbEU 2017, L 144/1) (Wet implementatie tweede EU-richtlijn antibelastingontwijking) - 35241
- Voorstel:** Reeds geagendeerd voor behandeling (aan het slot van) de wetgevingsoverleggen over het pakket Belastingplan 2020 op 28 oktober en 4 november 2019 en tevens aanmelden voor plenaire behandeling.
- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019
Nota naar aanleiding van het verslag - 35241-7
- Voorstel:** Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
- Zaak:** Nota van wijziging - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019
Nota van wijziging - 35241-8
- Voorstel:** Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
- Zaak:** Wetgeving - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 11 juli 2019
Wijziging van de Wet op de internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen en de Algemene wet inzake rijksbelastingen in verband met de implementatie van Richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies (PbEU 2018, L 139) (Wet implementatie EU-richtlijn meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies) - 35255
- Voorstel:** Reeds geagendeerd voor behandeling (aan het slot van) de wetgevingsoverleggen over het pakket Belastingplan 2020 op 28 oktober en 4 november 2019 en tevens aanmelden voor plenaire behandeling.
- Zaak:** Nota naar aanleiding van het (nader) verslag - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019
Nota naar aanleiding van het verslag - 35255-6
- Voorstel:** Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
7. Agendapunt: **Belastingverdrag tussen Nederland en Ierland**
- Zaak:** Verdrag - minister van Buitenlandse Zaken, S.A. Blok - 17 oktober 2019
Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en Ierland tot het vermijden van dubbele belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen en vermogenswinsten en het voorkomen van het ontduiken en ontwijken van belasting, met Protocol; Dublin, 13 juni 2019 - 35318-1
- Voorstel:** Inbrengdatum voor het stellen van vragen t.b.v. een schriftelijk overleg vaststellen op woensdag 27 november om 14.00 uur.
- Noot:** De minister van Buitenlandse Zaken heeft het Verdrag ter stilzwijgende goedkeuring overlegd. De wens dat het verdrag aan de uitdrukkelijke goedkeuring van de Staten-Generaal wordt onderworpen kan door of namens één van de Kamers of door ten minste vijftien leden van de Eerste Kamer dan wel dertig leden van de Tweede Kamer te kennen worden gegeven uiterlijk op 16 november 2019.
Het voeren van schriftelijk overleg doorbreekt de stilzwijgende goedkeuring niet.
- Volgcommissie(s):** BuZa

8. Agendapunt: **Wet minimum CO2-prijs elektriciteitsopwekking**
- Zaak:** Wetgeving - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 3 juni 2019
Wijziging van de Wet belastingen op milieugrondslag en de Wet milieubeheer voor de invoering van een minimum CO2-prijs bij elektriciteitsopwekking (Wet minimum CO2-prijs elektriciteitsopwekking) - 35216
- Voorstel: Ter informatie.
- Noot: Het wetsvoorstel is op 25 september 2019 reeds aangemeld voor plenaire behandeling.
- Volgcommissie(s): EZK
- Zaak:** Nota van wijziging - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 17 oktober 2019
Nota van wijziging - 35216-7
- Voorstel: Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
9. Agendapunt: **Wet vliegbelasting**
- Zaak:** Wetgeving - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 13 mei 2019
Wijziging van de Wet belastingen op milieugrondslag (Wet vliegbelasting) - 35205
- Voorstel: Ter informatie.
- Noot: Het wetsvoorstel is reeds op 25 september 2019 aangemeld voor plenaire behandeling.
- Zaak:** Nota van wijziging - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 30 oktober 2019
Nota van wijziging - 35205-7
- Voorstel: Betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel.
10. Agendapunt: **Belastingverdrag tussen Nederland en Irak**
- Zaak:** Verdrag - minister van Buitenlandse Zaken, S.A. Blok - 30 oktober 2019
Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Irak tot het vermijden van dubbele belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen en het voorkomen van het ontgaan en ontwijken van belasting; Bagdad, 1 juli 2019 - 35324-1
- Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.
- Noot: De minister van Buitenlandse Zaken heeft het Verdrag ter stilzwijgende goedkeuring overlegd. De wens dat het Verdrag aan de uitdrukkelijke goedkeuring van de Staten-Generaal wordt onderworpen kan door of namens één van de Kamers of door ten minste vijftien leden van de Eerste Kamer dan wel dertig leden van de Tweede Kamer te kennen worden gegeven uiterlijk op 29 november 2019.
- Volgcommissie(s): BuZa
11. Agendapunt: **Verdrag tot oprichting van de Caribische Douane Organisatie**
- Zaak:** Verdrag - minister van Buitenlandse Zaken, S.A. Blok - 30 oktober 2019
Verdrag tot oprichting van de Caribische Douane Organisatie en inzake wederzijdse administratieve bijstand in douanezaken; Havana, 22 mei 2019 - 35323-(R2138)-1
- Voorstel: Inbrengdatum voor het stellen van vragen t.b.v. een schriftelijk overleg vaststellen op woensdag 27 november 2019 te 14.00 uur.
- Noot: De minister van Buitenlandse Zaken heeft het Verdrag ter stilzwijgende goedkeuring overlegd. De wens dat het verdrag aan de uitdrukkelijke goedkeuring van de Staten-Generaal wordt onderworpen kan door of namens één van de Kamers of door ten minste vijftien leden van de Eerste Kamer dan wel dertig leden van de Tweede Kamer te kennen worden gegeven uiterlijk

op 29 november 2019.
Het voeren van schriftelijk overleg doorbreekt de stilzwijgende goedkeuring niet.

Volgcommissie(s): BuZa, KR

12. Agendapunt: **Ontwerpbesluit wijziging Besluit bekostiging financieel toezicht 2019 in verband met de doorberekening vanaf 2020**

Zaak: Brief regering - minister van Financiën, W.B. Hoekstra - 1 november 2019
Ontwerpbesluit wijziging Besluit bekostiging financieel toezicht 2019 in verband met de doorberekening vanaf 2020 - 2019Z21010

Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.

Noot:

- Het ontwerpbesluit strekt ertoe enkele wijzigingen door te voeren in het Besluit bekostiging financieel toezicht 2019 ten behoeve van de doorberekening van de kosten van het doorlopend toezicht vanaf 2020.
- Het betreft wijzigingen van maatstaven waarmee de toezichtkosten onder de personen in een toezichtcategorie worden verdeeld en toevoeging van enkele personen die met de Verordening securitisaties onder het toezicht van de Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM) zijn gaan vallen. Daarnaast wordt een technische wijziging doorgevoerd ten aanzien van de resolutietaak voor verzekeraars.
- De voorlegging van het ontwerpbesluit aan de Kamer geschiedt in het kader van de wettelijk voorgeschreven voorhangprocedure in artikel 15, zesde lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht 2019 en biedt de Kamer de mogelijkheid zich uit te spreken over het ontwerpbesluit. De voordracht van dit ontwerpbesluit aan de Afdeling advisering van de Raad van State wordt niet eerder gedaan dan vier weken na de aanbieding daarvan aan de Kamer op 1 november.

Volgcommissie(s): SZW

Stukken/brieven (als eerste) ondertekend door de minister van Financiën

13. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie inzake verslag IMF voorjaarsvergadering april 2019**

Zaak: Brief regering - minister van Financiën, W.B. Hoekstra - 15 oktober 2019
Antwoorden op vragen commissie inzake verslag IMF voorjaarsvergadering april 2019 - 2019Z19736

Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.

14. Agendapunt: **Moties en toezeggingen op het terrein van de financiële markten najaar 2019**

Zaak: Brief regering - minister van Financiën, W.B. Hoekstra - 18 oktober 2019
Moties en toezeggingen op het terrein van de financiële markten najaar 2019 - 32545-111

Voorstel: Agenderen voor het algemeen overleg Financiële markten op woensdag 15 januari 2020.

15. Agendapunt: **Overzicht titels uitgebrachte rapporten ADR eerste halfjaar 2019**

Zaak: Brief regering - minister van Financiën, W.B. Hoekstra - 21 oktober 2019
Overzicht titels uitgebrachte rapporten ADR eerste halfjaar 2019 - 32802-43

Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.

Noot:

- Het thans ontvangen overzicht heeft dezelfde vorm als het in de

procedurevergadering van 10 april 2019 besproken overzicht van titels van de in de tweede helft van 2018 uitgebrachte rapporten ADR.

- Naar aanleiding van die procedurevergadering is de minister verzocht in de toekomst het overzicht van uitgebrachte ADR-rapporten de vorm te geven van een online raadpleegbaar overzicht; daarbij is de wens van de commissie overgebracht dat de ADR-rapporten voortaan van een korte samenvatting worden voorzien. Geconstateerd kan worden dat aan dat verzoek en die wens thans nog geen gevolg is gegeven.

16. Agendapunt: **Actieplan Consumentenkeuzes**

Zaak: Brief regering – minister van Financiën, W.B. Hoekstra – 27 oktober 2019
Actieplan Consumentenkeuzes – 32013-224

Voorstel: Agenderen voor het algemeen overleg Financiële markten op woensdag 15 januari 2020.

17. Agendapunt: **Cash management en uitzettingen**

Zaak: Brief regering – minister van Financiën, W.B. Hoekstra – 29 oktober 2019
Cash management en uitzettingen – 35300-IX-8

Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.

Stukken/brieven (als eerste) ondertekend door de staatssecretaris van Financiën

18. Agendapunt: **Onderzoek van de AP naar de informatiebeveiliging bij Belastingdienst/Datafundamenten en Analytics**

Zaak: Brief regering – staatssecretaris van Financiën, M. Snel – 16 oktober 2019
Eindbrief van de Autoriteit Persoonsgegevens over het onderzoek naar de informatiebeveiliging bij Belastingdienst/Datafundamenten en Analytics – 32761-150

Voorstel: Agenderen voor het te zijner tijd te houden algemeen overleg over ICT Belastingdienst/Douane.

19. Agendapunt: **Benelux-overeenkomst voor het bestrijden van fiscale fraude**

Zaak: Brief regering – staatssecretaris van Financiën, M. Snel – 16 oktober 2019
Benelux-overeenkomst voor het bestrijden van fiscale fraude – 25087-249

Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.

20. Agendapunt: **Stimuleringspakket elektrisch rijden: “hand aan de kraan” systematiek**

Zaak: Brief regering – staatssecretaris van Financiën, M. Snel – 18 oktober 2019
Stimuleringspakket elektrisch rijden: “hand aan de kraan” systematiek – 32813-398

Voorstel: Desgewenst betrekken bij de (verdere) behandeling van de Wet fiscale maatregelen Klimaatakkoord (35304), welke deel uitmaakt van het pakket Belastingplan 2020.

Volgcommissie(s): I&W

21. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over reactie op de motie van de leden Leijten en Lodders over letselschadevergoedingen en over aanpassing box 3**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019
Antwoorden op vragen commissie over reactie op de motie van de leden Leijten en Lodders over letselschadevergoedingen (Herziene brief) en over aanpassing box 3 - 35302-17
- Voorstel: Desgewenst betrekken bij de behandeling van het Belastingplan 2020.
22. Agendapunt: **Reactie op het artikel "The rise of phantom investments"**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019
Reactie op het artikel "The rise of phantom investments" - 25087-250
- Voorstel: Agenderen voor het te zijner tijd te houden algemeen overleg over belastingontwijking.
- Noot:
 - Eén van de auteurs van het artikel heeft zich bereid verklaard in de Kamer een toelichting op zijn onderzoek te komen geven; gezocht wordt nog naar een geschikt moment.
23. Agendapunt: **Uitstel van Kabinetsreactie over gang van zaken onderzoeken naar corruptie bij de Douane**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019
Uitstel van Kabinetsreactie over gang van zaken onderzoeken naar corruptie bij de Douane - 2019Z20048
- Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.
24. Agendapunt: **Uitstel interim-rapport Adviescommissie uitvoering toeslagen**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 25 oktober 2019
Uitstel interim-rapport Adviescommissie uitvoering toeslagen - 2019Z20392
- Voorstel: Agenderen voor het nog te plannen algemeen overleg over stopzetten kinderopvangtoeslag.
- Noot: De commissie heeft reeds besloten dat dit algemeen overleg zal worden gevoerd kort na ontvangst van het eerste advies van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (commissie Donner).
25. Agendapunt: **Antwoorden op vragen commissie over de monitor exportkredietverzekeringen 2018**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 30 oktober 2019
Beantwoording vragen commissie over een nieuw anti-omkopingsbeleid voor de exportkredietverzekering - 35300-IX-9
- Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.
26. Agendapunt: **Tweede voortgangsrapportage Belastingdienst 2019**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 30 oktober 2019
Tweede voortgangsrapportage Belastingdienst 2019 - 31066-533
- Voorstel: Inbrengdatum voor het stellen van feitelijke vragen vaststellen op woensdag 27 november 2019 te 14.00 uur.
- Voorstel: Agenderen voor een te zijner tijd te houden algemeen overleg over de Belastingdienst.
- Noot: Naar verwachting ontvangt de Kamer in november 2019 het Jaarplan Belastingdienst 2020. Voorgesteld wordt om na ontvangst van het Jaarplan

Belastingdienst 2020 een besluit te nemen over het inplannen van het algemeen overleg.

27. Agendapunt: **Verdergaande terugwerkende kracht getto-uitkeringen**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 31 oktober 2019
Verdergaande terugwerkende kracht getto-uitkeringen - 35302-19
- Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.
28. Agendapunt: **Reactie op de motie over de bescherming van klokkenluiders**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 31 oktober 2019
Reactie op de gewijzigde motie van het lid Omtzigt c.s. over de richtlijnen voor bescherming van klokkenluiders volledig implementeren (Kamerstuk 31066-509) - 31066-534
- Voorstel: Agenderen voor het te zijner tijd te houden algemeen overleg over de Belastingdienst.

Stukken/brieven (als eerste) ondertekend door een andere bewindspersoon

Geen agendapunten

Rijksuitgaven

29. Agendapunt: **Brieven van rapporteurs**
- Zaak:** Brief van lid/fractie/commissie - Tweede Kamerlid, J.C. Sneller (D66) - 16 oktober 2019
Verzoek rapporteurs Verslaggevingsstelsel aan 16e Studiegroep Begrotingsruimte - 2019Z19825
- Voorstel: Ter informatie.
- Noot: Middels deze brief hebben de rapporteurs Verslaggevingsstelsel de 16e Studiegroep Begrotingsruimte willen attenderen op hun verslag (Kamerstuk 31865, nr. 125) en de bijbehorende aanbevelingen.
- Zaak:** Brief van lid/fractie/commissie - griffier, A.H.M. Weeber - 31 oktober 2019
Vragen over rapportage 'Inventarisatie en appreciatie onderzoeksbeleid ministerie van Buitenlandse zaken' in relatie tot de operatie Inzicht in Kwaliteit - 2019Z20757
- Voorstel: Ter informatie.
- Noot: De rapporteurs Inzicht in Kwaliteit hebben de minister van Financiën enkele vragen voorgelegd over het rapport 'Inventarisatie en appreciatie onderzoeksbeleid ministerie van Buitenlandse zaken'
- Volgcommissie(s): BuHa-OS, BuZa
30. Agendapunt: **Voorstel inzake technische briefing over de staatsbalans**
- Zaak:** Stafnotitie - griffier, A.H.M. Weeber - 30 oktober 2019
Voorstel inzake technische briefing over de staatsbalans - 2019Z20615
- Voorstel: Ze beslispunt in de stafnotitie.
- Noot: Beslispunt
- Stemt u in met het organiseren van een besloten technische briefing door ambtenaren van het ministerie van Financiën over de staatsbalans en de overheidsbalans, waartoe bijgevoegde conceptbrief is opgesteld, alsmede

aan de genoemde deskundigen te vragen voorafgaand aan deze briefing een position paper te schrijven?

31. Agendapunt: **Beantwoording vragen van de commissie over de opzet van de beleidsdoorlichtingen Douane, Dienstverlening Belastingdienst en Deelnemingenbeleid**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Financiën, M. Snel - 18 oktober 2019
Beantwoording vragen commissie over de opzetten beleidsdoorlichtingen Douane en Dienstverlening Belastingdienst - 31935-58
- Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.
- Zaak:** Brief regering - minister van Financiën, W.B. Hoekstra - 15 oktober 2019
Beantwoording vragen commissie over beleidsdoorlichting Deelnemingenbeleid - 31935-57
- Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.
32. Agendapunt: **Uitstel beantwoording vragen commissie over de beleidsdoorlichting Schatkistbankieren en betalingsverkeer Rijk**
- Zaak:** Brief regering - minister van Financiën, W.B. Hoekstra - 31 oktober 2019
Uitstel beantwoording vragen commissie inzake beleidsdoorlichting artikel 12 schatkistbankieren en betalingsverkeer Rijk - 31935-59
- Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.
33. Agendapunt: **Begroting 2020 Financien IX**
- Zaak:** Stafnotitie - griffier, A.H.M. Weeber - 1 november 2019
Conceptbrief aan de minister en staatssecretaris inzake begroting 2020 Financien IX - 2019Z20938
- Voorstel: Doorgeleiden van bijgevoegde conceptbrief naar de minister en de staatssecretaris van Financiën.
- Noot:
- Tijdens de vorige procedurevergadering heeft de commissie de leden Sneller (D66), Snels (GroenLinks) en Alkaya (SP) tot rapporteurs begroting 2020 benoemd.
 - In bijgevoegde conceptbrief worden aan de bewindslieden nog enkele vragen voorgelegd over de begroting Financien 2020.
34. Agendapunt: **Evaluatie verantwoordingsactiviteiten 2019**
- Zaak:** Stafnotitie - griffier, A.H.M. Weeber - 1 november 2019
Evaluatie verantwoordingsactiviteiten 2019 - 2019Z20944
- Voorstel: Zie beslispunten in de stafnotitie.
- Noot:
- De commissie wordt voorgesteld:
- opnieuw een projectgroep in te stellen voor de verantwoording, bestaande uit één of meer leden van de commissie Financien, medewerkers van de commissiestaf Financien en de dienst Communicatie;
 - de evaluatie openbaar te maken en de werkwijze eind 2019 te bespreken bij het formuleren van prioriteiten op het terrein van Rijksuitgaven in 2020.

35. Agendapunt: **Aanbod technische briefing Algemene Rekenkamer inzake onderzoek 'Autobelastingen als beleidsinstrument, effecten van prikkels in autobelastingen'**
- Noot: Voorstel:
Stemt u in met het aanbod van de Algemene Rekenkamer om een besloten technische briefing te houden over dit onderzoek op woensdag 27 november 2019 om 10.00 uur? Indien u akkoord gaat, zal deelname per e-mail worden geïnventariseerd.
- Noot:
Op woensdag 27 november 2019 publiceert de Algemene Rekenkamer haar onderzoek naar 'Autobelastingen als beleidsinstrument: effecten van prikkels in autobelastingen'. Dit onderzoek richt zich op de doeltreffendheid en doelmatigheid van de verschillende autobelastingen met de volgende probleemstelling: 'In hoeverre zijn de autobelastingen en de daarin verwerkte fiscale prikkels effectief en efficiënt om de daarmee beoogde doelen te bereiken?'. Daartoe onderzoekt de Rekenkamer de fiscale prikkels in de grondslagen en tarieven van de autobelastingen en de effecten van vrijstellingen, uitzonderingen en tariefverschillen, het onderscheid tussen zakelijke en particuliere automobilisten en de verschillen in brandstofaccijnzen, toegespitst op de milieudoelstellingen.
36. Agendapunt: **Ter informatie - Recent van de Europese Rekenkamer ontvangen brieven/rapporten en reacties daarop van het kabinet, met het voortouw bij een andere Kamercommissie dan Financiën**
- Zaak:** Brief derden - Europese Rekenkamer (ERK) te Luxembourg - 22 oktober 2019 Aanbieding audit preview 'The EU response to the dairy market disturbances of 2014-2017' van ERK - 2019Z20328
- Voorstel: Ter informatie.
- Noot:
 - Voortouwcommissie: LNV
 - Behandelgeschiedenis: procedurevergadering 30 oktober 2019
 - Besluit: Betrekken bij het algemeen overleg Landbouw- en Visserijraad op 13 november 2019.
37. Agendapunt: **Ter informatie - Recent ontvangen beleidsdoorlichtingen en IBO's en reacties daarop van het kabinet, met het voortouw bij een andere Kamercommissie dan Financiën**
- Zaak:** Brief regering - staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, S. van Veldhoven-van der Meer - 11 oktober 2019 Beleidsdoorlichting van beleidsartikel 21 van Hoofdstuk XII: Duurzaamheid - 32861-54
- Voorstel: Ter informatie.
- Noot:
 - Voortouwcommissie: IW
 - Behandelgeschiedenis: procedurevergadering 6 november 2019
 - Voorstel: nog niet bekend.

Europa

38. Agendapunt:

Lijst nieuwe EU-voorstellen 2019, week 41-44 (FIN) 2019

Zaak:

Lijst met EU-voorstellen - griffier, A.H.M. Weeber - 17 oktober 2019
Lijst nieuwe EU-voorstellen 2019, week 41-44 (FIN) 2019 - 2019Z19915

Voorstel:

Behandelveorstellen in de noot volgen.

Noot:

I - COM (2019) 487: NOTA VAN WIJZIGINGEN Nr. 1 BIJ HET ONTWERP VAN ALGEMENE BEGROTING 2020 Geactualiseerde geraamde behoeften voor landbouwuittgaven Bijstellingen in verband met de wetgevingsvoorstellen opgenomen in het pakket ter voorbereiding op de brexit van 4 september 2019 Verhogingen van administratieve budgetten en andere actualiseringen wegens recente ontwikkelingen Aanpassing van de begrotingsstructuur en een technische correctie

Behandelveorstel: desgewenst betrekken bij een nog te plannen schriftelijk overleg over de EU-begroting 2020

Noot: In deze nota van wijziging worden de uitgavenkaders van meerdere MFK-posten gewijzigd voor de begroting 2020 in verband met het 'Brexit preparedness package'.

II - COM (2019) 451: VERSLAG VAN DE COMMISSIE AAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende de naleving door de Europese Bankautoriteit van de vereisten in verband met de locatie van haar zetel

Behandelveorstel: voor kennisgeving aannemen

Noot: Dit verslag rapporteert over de wijziging van de EBA-oprichtingsverordening aangezien de EBA van Londen naar Parijs is verhuisd. Tevens is er een artikel toegevoegd waarbij de EBA verplicht wordt te rapporteren over de bepaling dat deze verhuizing niet van invloed mag zijn op de uitoefening van de taken en bevoegdheden van de EBA.

III - COM (2019) 444: VERSLAG VAN DE COMMISSIE AAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD 30e jaarverslag over de bescherming van de financiële belangen van de Europese Unie - Fraudebestrijding - 2018

Behandelveorstel: voor kennisgeving aannemen

Noot: In dit jaarverslag rapporteert de Commissie over de activiteiten die ondernomen worden ter bestrijding van fraude. Het verslag wordt afgesloten met een serie aanbevelingen. Zo worden lidstaten opgeroepen hun douanecontrolestrategieën voor grensoverschrijdende elektronische handel te versterken en een nationale fraudebestrijdingsstrategie op te stellen. Eventueel kunt u de minister vragen om in een reactie aan te geven tot in welke mate deze aanbevelingen relevant zijn voor Nederland.

IV - COM (2019) 476: Voorstel voor een UITVOERINGSBESLUIT VAN DE RAAD tot wijziging van Beschikking 2007/441/EG waarbij de Italiaanse Republiek wordt gemachtigd maatregelen toe te passen die afwijken van artikel 26, lid 1, onder a), en artikel 168 van Richtlijn 2006/112/EG betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde

Behandelveorstel: voor kennisgeving aannemen

Noot: In dit besluit wordt vastgelegd dat Italië een uitzondering krijgt op de btw-richtlijn voor uitgaven voor gemotoriseerde wegvoertuigen die niet uitsluitend voor bedrijfsdoeleinden worden gebruikt. Italië krijgt derogatiemogelijkheden tot 2022.

V - COM (2019) 496: Voorstel voor een BESLUIT VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende de beschikbaarstelling van middelen uit het Solidariteitsfonds van de Europese Unie voor bijstand aan Griekenland

Behandelveorstel: voor kennisgeving aannemen

Noot: In dit besluit wordt vastgelegd dat Griekenland 4,5 mln euro zal ontvangen uit het Solidariteitsfonds van de EU naar aanleiding van de overstromingsramp en aardverschuivingen in 2019 op Kreta. De aanvraag voldoet aan alle voorwaarden.

VI – COM (2019) 485: VERSLAG VAN DE COMMISSIE AAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD inzake de uitoefening van de bevoegdheid tot vaststelling van gedelegeerde handelingen die aan de Commissie wordt verleend krachtens Verordening (EU) 2015/1017 van het Europees Parlement en de Raad van 25 juni 2015 betreffende het Europees Fonds voor strategische investeringen, de Europese investeringsadvieshub en het Europese investeringsprojectenportaal en tot wijziging van de Verordeningen (EU) nr. 1291/2013 en (EU) nr. 1316/2013 — het Europees Fonds voor strategische investeringen zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2017/2396 van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2017 tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1316/2013 en Verordening (EU) 2015/1017 wat betreft de verlenging van de looptijd van het Europees Fonds voor strategische investeringen en wat betreft de invoering van technische versterkingen voor dat fonds en de Europese investeringsadvieshub

Behandelveorstel: voor kennisgeving aannemen

Noot: De EC heeft van het EP en de Raad de bevoegdheid gekregen gedelegeerde handelingen vast te stellen met betrekking tot het EFSI/Junckerfonds en de daarbij behorende advieshub, over het gebruik van deze gedelegeerde handelingen moet zij rapporteren waarna het mandaat bij geen bezwaar stilzwijgend wordt verlengd. De EC heeft twee maal gebruik gemaakt van de bevoegdheid, in beide gevallen betrof het de instelling/wijziging van een scoreboard van indicatoren ter beoordeling van het gebruik van de EU-garantie.

VII – COM (2019) 484: VERSLAG VAN DE COMMISSIE AAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD over garanties die door de algemene begroting worden gedekt Situatie op 31 december 2018

Behandelveorstel: voor kennisgeving aannemen

Noot: Het verslag geeft een overzicht van alle garantiestellingen via de Europese begroting, voor de EIB en het EFSI-investeringsfonds, voor het Europees Fonds voor duurzame ontwikkeling en voor de crisismechanismen van de eurozone. Ook geeft het een overzicht van de jaarlijkse risico's voor de EU-begroting.

VIII – COM (2019) 549: VERSLAG VAN DE COMMISSIE AAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD over de activiteiten van de IFRS-stichting, de EFRAG en de PIOB in 2018 en de resultaten van het Unieprogramma

Behandelveorstel: voor kennisgeving aannemen

Noot: In dit verslag rapporteert de Europese Commissie over de activiteiten van de Unieprogramma's in het kader van bevordering van de transparante en onafhankelijke ontwikkeling van hoogwaardige internationale standaarden voor financiële verslaglegging en controle van jaarrekeningen.

Volgcommissie(s): EU

39. Agendapunt:

Aanbieding jaarverslag ERK over de EU-agentschappen 2018

Zaak: Brief derden – Europese Rekenkamer (ERK) te Luxembourg – 15 oktober 2019

Voorstel: Aanbieding jaarverslag ERK over de EU-agentschappen 2018 – 2019Z20143

Noot: Voor kennisgeving aannemen.

Dit jaarverslag bevat de controleresultaten over het begrotingsjaar 2018 van 41 EU-agentschappen die onder het mandaat van de ERK vallen. Over het geheel genomen bevestigde de controle de positieve resultaten die in voorgaande jaren werden gerapporteerd. De ERK heeft goedkeurende controleoordelen gegeven over de betrouwbaarheid van de rekeningen, de wettigheid en de regelmatigheid van de onderliggende ontvangsten en de onderliggende betalingen. Aanwijzingen voor verbeteringen betreffen vooral fouten inzake openbare aanbestedingen. Alleen bij het Europees Ondersteuningsbureau voor Asielzaken is een afkeurend oordeel gegeven.

Volgcommissie(s): EU

40. Agendapunt: **Aanbieding speciaal verslag "Centraal beheerde EU-interventies voor durfkapitaal: meer sturing nodig" van ERK**
- Zaak:** Brief derden - Europese Rekenkamer (ERK) te - 24 oktober 2019
Aanbieding speciaal verslag "Centraal beheerde EU-interventies voor durfkapitaal: meer sturing nodig" van ERK - 2019Z20590
- Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.
- Noot: Tussen 2014 en 2022 zal de Europese Commissie (EC) naar verwachting meer dan 3,3 mld EUR uittrekken om investeringen in innovatieve startende ondernemingen te ondersteunen via durfkapitaalfondsen via het Europees Investeringsfonds. Dit kritische rapport stelt dat de EC geen uitgebreide beoordeling van marktbehoeften of absorptiecapaciteit heeft uitgevoerd en slechts beperkt bewijs heeft van de behaalde impact. Bovendien wordt het leeuwendeel van het geld geïnvesteerd in de landen met reeds beter ontwikkelde kapitaalmarkten, terwijl landen met onderontwikkelde kapitaalmarkten niet tot nauwelijks investeringen hebben ontvangen via deze ondersteuning.
- Volgcommissie(s): EZK, EU
41. Agendapunt: **Verslag van een Interparlementaire conferentie onder Artikel 13 van het Begrotingspact**
- Zaak:** Overig - Tweede Kamerlid, A. (Anne) Mulder (VVD) - 1 november 2019
Verslag van een Interparlementaire conferentie onder Artikel 13 van het Begrotingspact - 34054-10
- Voorstel: Ter informatie.
- Volgcommissie(s): EU

Overig

42. Agendapunt: **Brief van de voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken over de ambassadeursconferentie op 30 januari 2020**
- Zaak:** Brief van lid/fractie/commissie - voorzitter van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, P.A. (Pia) Dijkstra (D66) - 23 oktober 2019
Uitnodiging ambassadeursconferentie 30 januari 2020 - 2019Z20263
- Voorstel: Ter bespreking.
- Noot: In de vergadering, en eventueel aanvullend per e-mail, wordt geïnventariseerd welke leden aan deze bijeenkomst willen deelnemen, waarbij suggesties kunnen worden gedaan voor te bespreken onderwerpen tijdens de gesprekken met de ambassadeurs.
43. Agendapunt: **Onderzoek van het CBS naar de belastingafdracht van (grote) bedrijven**
- Zaak:** Overig - Functie n.v.t., Indiener/ondertekenaar n.v.t. - 25 oktober 2019
Reactie op brief van het Presidium inzake het verzoek aan het Centraal Bureau voor de Statistiek over een onderzoek naar de belastingafdracht van (grote) bedrijven - 31369-26
- Voorstel: Desgewenst betrokken bij de behandeling van het Belastingplan 2020.

44. Agendapunt: **Opvragen planningsbrief ten behoeve van de kennisagenda van de commissie Financiën voor 2019**
- Zaak:** Stafnotitie - griffier, A.H.M. Weeber - 1 november 2019
 Stafnotitie - Opvragen planningsbrief ministerie t.b.v. de kennisagenda van de commissie Financiën voor 2019 - 2019Z21006
- Voorstel:** Instemmen met de beslispunten in de stafnotitie en de conceptbrief vaststellen.
45. Agendapunt: **Voorstel van het lid Leijten (SP) voor een gesprek met de voorzitter van de begeleidingscommissie van het onderzoek naar ondermijning en corruptie in de haven van Rotterdam**
- Noot:** Voorstel: Ter bespreking
Noot: Aangehouden in de vorige procedurevergadering.

Toegevoegde agendapunten

46. Agendapunt: **Kabinetsbeleid ten aanzien van het aanbieden aan de Kamer van stukken die als gevolg van een Wob-besluit openbaar zijn gemaakt**
- Zaak:** Brief regering - minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, K.H. Ollongren - 11 juli 2019
 Antwoorden op vragen commissie over het beleid van het kabinet ten aanzien van het aanbieden van stukken aan de Kamer die als gevolg van een Wob-besluit openbaar zijn gemaakt - 28362-21
- Voorstel:** Ter bespreking ligt de vraag voor of u over deze brief een algemeen overleg wenst te voeren.
- Noot:**
- Deze brief is enkele malen aangehouden.
 - Het lid Omtzigt (CDA) doet thans het voorstel dat de commissie Financiën een algemeen overleg houdt met de minister voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris van Financiën.
 - Tijdens het tweede wetgevingsoverleg over het Belastingplan 2020 op 4 november jl. is de optie van een algemeen overleg over het verstrekken van inlichtingen en informatie in relatie tot artikel 68 van de Grondwet ook door de staatssecretaris van Financiën ter sprake gebracht.
 - Wat betreft de voorgeschiedenis van deze brief wordt gememoreerd dat de minister van BZK bij brief van 29 april 2019 (Kamerstuk 28 362, nr. 20), een (deels) geclusterde beantwoording aan de Kamer had verstrekt op 23 vragen van de commissie over het kabinetsbeleid ten aanzien van het aanbieden van stukken die als gevolg van een Wob-besluit openbaar zijn gemaakt. In de procedurevergadering van 22 mei besloot uw commissie de minister van BZK te verzoeken de vragen alsnog afzonderlijk per vraag te beantwoorden. Daaraan is tegemoetgekomen met de brief van 11 juli jl. (Kamerstuk 28 362, nr. 21), gelezen in samenhang met het Aanhangsel van de Handelingen (2018-2019), nr. 3463.
- Volgcommissie(s):** BiZa
47. Agendapunt: **Begrotingsraad 15 november**
- Zaak:** Brief regering - minister van Financiën, W.B. Hoekstra - 5 november 2019
 Begrotingsraad 15 november - 2019Z21249
- Voorstel:** Ter bespreking ligt de vraag voor of u in de aanloop naar de Begrotingsraad op 15 november 2019 over deze brief een schriftelijk overleg wenst te voeren.
- Noot:**
- In de procedurevergadering van 4 juli jl. besloot de commissie de minister van Financiën te verzoeken een brief te sturen aan de Kamer over de Raadspositie die zal dienen als uitgangspunt voor de onderhandelingen

- met het Europese Parlement over de Europese Begroting 2020.
- De minister voldeed aan dat verzoek met zijn brief van 11 juli 2019 (Kamerstuk 21 501-03, nr. 131). Daarin schetste hij het verdere proces en zegde hij toe de Kamer t.z.t. te zullen informeren over de onderhandelingen met het Europees parlement.
- In de thans geagendeerde brief van 5 november deelt de minister mee dat op 15 november a.s. een Begrotingsraad plaatsvindt. Over de uitkomsten daarvan zal de Kamer een verslag ontvangen.

48. Agendapunt: **Beantwoording van vragen uit het verslag Belastingplan 2020 over de woningmarkt**

Zaak: Brief regering – minister voor Milieu en Wonen, S. van Veldhoven-van der Meer – 5 november 2019
Beantwoording van vragen uit het verslag Belastingplan 2020 over de woningmarkt – 2019Z21176

Voorstel: De commissie voor Binnenlandse Zaken verzoeken de behandeling over te nemen.

Noot: De minister voor Milieu en Wonen verstrekt in deze brief antwoorden op een aantal in het Verslag bij het Belastingplan 2020 gestelde vragen, die geen directe relatie hadden met het pakket Belastingplan 2020. Zij geeft de Kamer daarbij in overweging die antwoorden te betrekken bij het wetgevingsoverleg Wonen en Ruimte, dat de commissie voor Binnenlandse Zaken op 11 november 2019 met haar zal voeren.

Volgcommissie(s): BiZa

49. Agendapunt: **Beleidsreactie op het BIT-advies programma UBO-register**

Zaak: Brief regering – minister van Financiën, W.B. Hoekstra – 5 november 2019
Beleidsreactie op het BIT-advies programma UBO-register – 2019Z21259

Voorstel: Desgewenst betrekken bij de verdere behandeling van de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten (35179).

Volgcommissie(s): J&V, BiZa

50. Agendapunt: **Verdrag tussen Nederland en Vietnam inzake wederzijdse administratieve bijstand in douanezaken**

Zaak: Verdrag – minister van Buitenlandse Zaken, S.A. Blok – 5 november 2019
Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Socialistische Republiek Vietnam inzake wederzijdse administratieve bijstand in douanezaken; Hanoi, 9 april 2019 – 2019Z21148

Voorstel: Voor kennisgeving aannemen.

Noot: De minister van Buitenlandse Zaken heeft het Verdrag ter stilzwijgende goedkeuring overgelegd. De wens dat het verdrag aan de uitdrukkelijke goedkeuring van de Staten-Generaal wordt onderworpen kan door of namens één van de Kamers of door ten minste vijftien leden van de Eerste Kamer dan wel dertig leden van de Tweede Kamer te kennen worden gegeven uiterlijk dertig dagen na de overlegging van het Verdrag aan de Kamers.

Volgcommissie(s): BuZa, KR

51. Agendapunt: **Geannoteerde agenda periodiek overleg Algemene Rekenkamer**
- Zaak:** Stafnotitie - griffier, A.H.M. Weeber - 5 november 2019
Geannoteerde agenda periodiek overleg Algemene Rekenkamer - 2019Z21260
- Voorstel:** Zie beslispunt in de stafnotitie.
- Noot:** In de stafnotitie vindt u de concept-geannoteerde agenda voor het periodiek overleg met de Algemene Rekenkamer van 19 november 2019. Ter bespreking ligt voor of aanpassing van de agenda gewenst is.

Rondvraag

Geen agendapunten

Besloten

52. Agendapunt: **Voorstel van de leden Slootweg (CDA), Sneller (D66) en Snels (GL) voor een rondetafelgesprek verduurzaming financiële sector**
- Zaak:** Stafnotitie - griffier, A.H.M. Weeber - 1 november 2019
Voorstel van de leden Slootweg (CDA), Sneller (D66) en Snels (GL) voor een rondetafelgesprek verduurzaming financiële sector - 2019Z20946
- Voorstel:** Ter bespreking.

Griffier: A.H.M. Weeber

Activiteitsnummer: 2019A02521

Mededelingen

De voorzitter:

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 9 september van 13.30 uur tot 17.30 uur over de initiatiefnota Zorg in de regio (35138).

Ik stel voor dinsdag 21 mei aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-Krol (28325, nr. 190).

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 32820-284; 26448-621; 29684-165; 29684-167; 29684-166; 29684-168; 29684-164; 25883-344; 31288-640; 31288-659; 31288-670; 28753-45; 32637-339; 29338-183; 29338-182; 35000-VIII-162; 29338-187; 31288-692; 31288-715; 29338-188; 29338-189; 29338-186; 21501-07-1599; 21501-07-1596; 21501-04-219; 22112-2784; 24202-39; 22112-2738; 23987-357; 23987-347; 23987-354; 23987-342; 23987-355; 21501-02-1997; 21501-02-2007; 31288-663; 31288-679; 2018Z24707.

Ik deel mee dat de aangehouden motie op stuk 29614, nr. 110 is vervallen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 31125, nr. 100 en 35000-XVII, nr. 31.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Voortgang voorinvesteringen op instellingen hoger onderwijs, met als eerste spreker de heer Özdil namens GroenLinks;
- het VAO Gemeenschappelijk Landbouwbeleid en Nationaal Strategisch Plan, met als eerste spreker mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren;
- het VAO Turkije, met als eerste spreker mevrouw Karabulut namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Groothuizen namens D66.

De heer Groothuizen (D66):

Voorzitter, dank u wel. Het Algemeen Dagblad had gisteravond het bericht dat onderzoekers van politie en wetenschap gehinderd zouden zijn bij onderzoek naar corruptie dat zij hebben geprobeerd te doen in de haven van Rotterdam. Ik vond dat een zorgwekkend bericht en ik wil daar graag een debat over met de minister van Justitie, voorafgegaan door een uitgebreide brief waarin hij ingaat op de problematiek, op de ervaringen van de onderzoekers en op wat hij momenteel doet om corruptie en georganiseerde criminaliteit in de haven te bestrijden. Voorzitter, ik zeg daarbij dat ik deze debataanvraag uiteraard zal intrekken mocht dit eerder behandeld kunnen worden in een regulier AO.

De **voorzitter**:

Graag, ja. Daar hou ik u aan.

De heer **Groothuizen** (D66):

En, voorzitter ...

De **voorzitter**:

Mede namens mevrouw Kuiken, ja. Ik zag het.

De heer **Groothuizen** (D66):

Ja, mevrouw Kuiken wijst mij erop dat ik deze aanvraag mede namens haar doe. Excuses.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter. Dit is een groot probleem, want de havens zijn helaas de toevoerhavens voor allerlei soorten drugs en de ondermijning en alle ellende die daarmee gepaard gaat. Steun dus voor het debat. Ik hoop dat het snel kan plaatsvinden.

De heer **Van Nispen** (SP):

De SP steunt het debat ook. Het zou kunnen zijn dat die onderzoekers echt zijn tegengewerkt. Ik vind dat daar snel opheldering over moet komen, dus ik heb het liefst uiterlijk over een week een brief van de minister.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

In een technische briefing hebben wij het gisteren ook gehad over corruptie gelieerd aan de ondermijnende criminaliteit. Ik vind het heel belangrijk dat er een brief komt en dat er een debat komt over corruptie door ondermijnende criminaliteit. Dat moet breder zijn dan alleen over de haven van Rotterdam, hoewel die een specifieke plaats inneemt.

De **voorzitter**:

Dus steun. Meneer Azarkan, ik had u voor de hele week afgemeld, maar u bent er toch!

De heer **Azarkan** (DENK):

Het gaat iets beter, voorzitter, dank.

De **voorzitter**:

Fijn.

De heer **Azarkan** (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Ook steun.

De heer **Krol** (50PLUS):

Steun.

De heer **Van Dam** (CDA):

Ik zou eerst een brief willen zien voordat wij hierover een debat voeren, dus geen steun.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

Daar sluit de VVD zich bij aan.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Groothuizen.

De heer **Groothuizen** (D66):

Da's mooi, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand**.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. NRC onthulde vanochtend een vertrouwelijk rapport te hebben waaruit blijkt dat de overheid heel goed op de hoogte is van het feit dat er wordt gefraudeerd met mestfabrieken, die een broedplaats zouden zijn voor gevaarlijke fraude door het bijmengen van gevaarlijke stoffen met gevaar voor mens en milieu, en dat de overheid toch nog steeds subsidies geeft aan die mestfabrieken. Wij willen dus heel graag een debat hierover met de ministers van Justitie en Veiligheid en de minister van LNV. Het rapport zal naar de Kamer moeten, met een uitgebreide reactie op de bevindingen van NRC.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Voorzitter, geen steun voor dit debat. Het is wel een heel belangrijk onderwerp, waarover ik met regelmaat Kamervragen stel. Maar ik wil eerst het rapport zien, om te beoordelen bij welke bewindspersoon deze kwestie thuishoort. Dat kan ik op dit moment niet beoordelen. Dus eerst het rapport, en dan zien we elkaar weer om te kijken hoe we de procedure aangaan.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter. Wij willen eerst het rapport hebben en een begeleidende brief van het kabinet erbij — dat hoort erbij — want het zou ook de staatssecretaris van IenW kunnen zijn. Mijn gevoel zegt dat dit gewoon afvalverwerking is, en dat hoort daar thuis. De aanwezigheid van Justitie kan ik me ook voorstellen. Geen steun dus voor dit debat, maar misschien kunnen we het op een later moment wel op die manier oppikken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter, steun voor het debat.

De heer **Madlener** (PVV):

Eerst het rapport.

De heer **De Groot** (D66):

Steun, voorzitter. Ik kan me voorstellen dat we dit onderwerp later toevoegen aan een van de grotere debatten die we hebben over de NVWA, maar dat moet even blijken uit de brief van het kabinet hierover, zodat we weten welke bewindspersonen hier daadwerkelijk over gaan.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ook steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik stel voor dat we het debat laten staan. Als het rapport binnen is, kunnen we even kijken met welke bewindspersoon het debat gevoerd moet worden en op welke manier we het het beste kunnen behandelen.

De **voorzitter**:

Dan wordt het een dertigledendebat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voor nu wel, ja.

De **voorzitter**:

Dat voeg ik toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

U had nog een verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik heb nog een verzoek. Aanstaande dinsdag spreekt de Kamer met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over een Raad, de RBZ. Woensdag neemt de EBRD een beslissing over het wel of niet financieren van de grootste kippenproducent van Oekraïne, waar verschillende fracties in deze Kamer kritische vragen over hebben gesteld. Wij weten niet hoe laat die beslissing woensdag zal vallen. Ik wil u daarom vragen rekening te houden met een VAO op dinsdagavond, eventueel inclusief stemmingen, als de minister in het AO niet de toezegging doet die de Partij voor de Dieren graag wil hebben, namelijk dat Nederland niet instemt en zich verzet tegen die financiering.

De **voorzitter**:

Alleen hebben we gisteren besloten om dinsdag een debat te houden over de Verantwoordingsstukken. Een VAO is prima, maar ...

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik realiseer me dat.

De **voorzitter**:

We gaan kijken of er een meerderheid is om dit op dinsdagavond te houden. Inclusief stemmingen, hè?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja, maar het is onder voorbehoud. Als het AO naar wens verloopt, hoeft het allemaal niet door te gaan.

De **voorzitter**:

En tot hoe laat duurt het algemeen overleg?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Tot 19.00 uur, zeg ik uit mijn hoofd.

De **voorzitter**:

Wie hierover?

De heer **Van Haga** (VVD):

Ik twijfel toch een beetje. De normale procedure is dat we gewoon een AO hebben en dat u daarin het VAO aanvraagt. Ik zie eigenlijk niet zo veel reden om dit nu te steunen. Ik heb ook het idee dat het gaat over een Raadscommissie en daar gaan wij natuurlijk helemaal niet over. Daarom zou ik zeggen: op dit moment geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, ik ben wel een beetje verbaasd.

De **voorzitter**:

Nee, wacht heel even.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter. Ik weet ook niet precies wat echt de noodzaak is. Normaal hebben we een RBZ Handel op dinsdag en dan wordt er bepaald of er een VAO komt. Nu gaat het nog een stap verder, want er moeten ook al stemmingen worden ingepland 's avonds.

De **voorzitter**:

Ja, daar gaat het over, want een VAO is op zich een individuele kwestie.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Dus wat is de grote urgentie?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dat wil ik wel graag uitleggen. Er wordt woensdag in de EBRD besloten over het al of niet verstrekken van een nieuwe lening aan de omstreden kippenproducent MHP in Oekraïne. Als Nederland zich niet verzet, gaat dat door. Als Nederland zijn veto uitspreekt, gaat die lening niet door.

De **voorzitter**:

U heeft uw punt gemaakt, mevrouw Ouwehand. Ik kijk even naar die stemmingen, want uiteindelijk gaat een meerderheid van de Kamer over de stemmingen.

De heer **Öztürk** (DENK):

Met deze uitleg erbij: steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Het is onder voorbehoud, hè. Als er in het AO ...

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand, u heeft uw punt gemaakt. Het zijn de woordvoerders, dus zij weten het heel goed. Meneer Amhaouch, u bent net geweest.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Ja, maar dus geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dat heb ik begrepen.

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Ik kijk nog even rond. Wat u ook kunt doen, is eerst het algemeen overleg houden. Een VAO zou ook op de woensdag kunnen, of niet?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Als ik nog even mag. We hebben onze uiterste best gedaan om erachter te komen hoe laat die beslissing gaat vallen, zodat we eventueel woensdagochtend een VAO en stemmingen zouden kunnen houden. Maar we komen er niet achter. We blijven het proberen. Het is eigenlijk een simpel verzoek dat doorgaans wordt gehonoreerd.

De **voorzitter**:

Ik begrijp het. Mag ik het advies meegeven dat het misschien goed is hier dinsdag op terug te komen? Dan heeft u misschien meer informatie over wanneer op de woensdag die besluitvorming precies plaatsvindt. Dan kunnen de andere woordvoerders kijken of ze u daar wel of niet in steunen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Goed idee. We proberen duidelijkheid te krijgen over hoe laat die beslissing op woensdag gaat vallen. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Fijn, dat is goed. Ik zie u dinsdag weer terug, mevrouw Ouwehand. Ik heb u de hele week al gezien!

Dan mevrouw Van Toorenborg namens het CDA.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Voorzitter. U bent zelf onze voorvrouw waar het gaat om ervoor te zorgen dat wij echt alle informatie krijgen die wij als Kamer nodig hebben. Dat maakt dat wij extra nijdig worden wanneer het opvalt dat dat misschien niet zo is. Dat bleek vandaag dus zo te zijn. We hebben vanmorgen een bericht gelezen in De Telegraaf — ook andere media namen dat mee — waaruit bleek dat wij, ondanks eerdere beloften van het ministerie van Justitie, opnieuw geen openheid hebben gekregen over ernstige misdrijven die zijn gepleegd door asielzoekers. Een WOB-verzoek van De Telegraaf was ervoor nodig om het totaalbeeld te krijgen. Ik vind dat zorgelijk, voorzitter, en daarom wil ik daar een debat over.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Cijfers verdoezelen, dat kan niet. We moeten openheid hebben. Ik heb hier vragen over gesteld, dus ik steun dit debat. Ik wil natuurlijk dat die vragen daarvoor beantwoord worden.

De heer **Krol** (50PLUS):

Vanzelfsprekend steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Terecht punt. Steun.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Ik wil het debat steunen, maar ik zou ook willen vragen of er zo snel mogelijk een brief kan komen. Want het lijkt me van belang dat dit niet te lang boven de markt blijft hangen en dat we gewoon duidelijkheid krijgen van de staatssecretaris.

De heer **Groothuizen** (D66):

Steun.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter, natuurlijk steun voor het debat. Op het verdoezelen, het niet volledig inlichten van

de Kamer over asielzoekers die blijken te hebben vermoord, verkracht en weet ik wat nog, staat normaal in dit huis de politieke doodstraf. Ik wil dat debat dus, maar dat kunnen we niet doen na de verkiezingen, over een paar weken of na een brief. Dat moet vandaag! Mijn verzoek aan u is dan ook om dat debat, waarvoor er een meerderheid is — dat heb ik al gezien — vandaag in te plannen. De politie zegt dat zij de cijfers al weken geleden naar het ministerie heeft gestuurd. Mocht dat zo zijn, dan moet de staatssecretaris daar politieke consequenties aan verbinden. Dan moet hij aftreden. Dus ik wil vandaag een debat. Ik verzoek u dan ook — als ordevoorstel — om over mijn voorstel om vandaag een debat te houden, hoofdelijk te gaan stemmen.

De voorzitter:

Is dat ook ...?

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Nee, voorzitter, ik wil een reactie van het kabinet en dan wil ik het debat voeren.

De voorzitter:

Dus u denkt daar anders over. Dan ga ik naar mevrouw Buitenweg.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik heb het verzoek gehoord en dat steun ik.

De voorzitter:

Ja, welk?

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik steun het verzoek van mevrouw Van Toorenborg.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik las inderdaad net dat het ministerie zelf aangegeven heeft dat het anders weggeschreven moest worden, en niet de politie. Dat is zeer ernstig. Dat schaadt het vertrouwen. Dus ik steun het debat van harte. En ja, de timing is vraag twee.

De voorzitter:

Wat is uw mening daarover?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorheen was het wel zo dat het debat zo snel mogelijk moet worden gevoerd als de vertrouwensvraag op tafel wordt gelegd. Dus ...

De voorzitter:

Mevrouw Kuiken, kom eens terug. Steunt u nou het debat en ook dat het vanavond plaatsvindt?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter, het hoeft voor mij niet vanavond, maar ik vind wel dat het dan volgende week moet plaatsvinden.

De heer **Öztürk** (DENK):

Als ik de heer Wilders zo aanhoor, denk ik: dit zijn zijn laatste stuip trekkingen. Ik snap dat Baudet met Rutte aan de slag wil. Ik snap dat jij voor de verkiezingen nog één keer een nummertje wil maken.

De voorzitter:

Meneer Öztürk ...

De heer **Öztürk** (DENK):

Voorzitter, ik gun het hem. Ik gun het hem. Uiteindelijk is hij een Limburger. Ik gun het hem, voorzitter. Laten we het debat vanavond voeren. Steun!

De **voorzitter**:

Oké. Dan kijk ik ook naar anderen. Mevrouw Becker.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter, wij hebben het debat gesteund, maar ik heb ook gevraagd om een brief van het kabinet. Die zou ik eerst willen afwachten en daarna besluiten wanneer we het debat inplannen.

De **voorzitter**:

Dus u vraagt niet om vanavond een debat te houden.

De heer **Groothuizen** (D66):

Voorzitter, ik sluit me daarbij aan. Dat lijkt me ook de zorgvuldige weg. Er zijn behoorlijk zware beschuldigingen geuit in De Telegraaf. Het lijkt me goed om eerst te weten wat het standpunt van het kabinet is en vervolgens het debat in te plannen.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van Toorenborg, u heeft een meerderheid voor het houden van een debat, het liefste zo snel mogelijk, dus niet vanavond. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden ... Ik hoor dat de heer Wilders hoofdelijk wil stemmen over ...

De heer **Wilders** (PVV):

Ja, hoofdelijk stemmen.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Voorzitter, ik had nog niet aangegeven dat ik het inderdaad heel snel wil, maar mét een brief. Wat mij betreft zou dat ook zeker volgende week moeten.

De **voorzitter**:

Meneer Wilders, ik geef u straks het woord, na mevrouw Laan-Geselschap. Dan kunt u een ordevoorstel doen. Dat gaan we doen.

De heer **Wilders** (PVV):

Dat heb ik al gedaan.

De **voorzitter**:

Dan gaan we het zo doen, maar dan vraag ik eerst ... Waar is mevrouw Laan-Geselschap? We zijn met de regeling bezig en daarna gaan we stemmen. De heer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter, ik weet niet of u hebt geluisterd?

De **voorzitter**:

Ja, ik heb goed geluisterd.

De heer **Wilders** (PVV):

Ik heb hier net een ordevoorstel gedaan. Ik wil nu een hoofdelijke stemming over het voorstel om vandaag dat debat te houden. En ik heb dan recht op stemmingen, nu.

De **voorzitter**:

Dat gaan we ook doen, maar we doen het niet direct, want er moet ook een bel gaan. En er moeten ook mensen uit andere zalen komen die in allerlei overleggen zitten. Dat doe ik

nadat mevrouw Laan-Geselschap is geweest. Dan is de regeling ook klaar en gaan we stemmen.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

Dank u wel, voorzitter, in deze prettige setting. Ik vraag namens de VVD een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over mogelijke spionage door Huawei in Nederland. Ik weet dat er een debat gepland staat over de uitrol van 5G. Daar is mijn collega Weverling bij aanwezig, maar ik denk dat we in den brede een keer moeten spreken over de veiligheidsaspecten van onze vitale infrastructuur en nationale cybersecurity, in die combinatie.

De **voorzitter**:

Oké. Er staan twee debatten op de lijst die betrekking hebben op 5G, maar ook op Chinese spionnen, zo begrijp ik.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

Daar zegt u het al. Het hoeft wat mij betreft niet alleen maar over Chinezen te gaan. Het gaat over alles. Het gaat over onze nationale veiligheid, en niet alleen over 5G.

De **voorzitter**:

Dan ga ik naar de heer Krol, 50PLUS.

De heer **Krol** (50PLUS):

De berichten die wij uit Amerika krijgen over Huawei, zijn zo verontrustend dat ik het graag wil steunen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Wij hebben al aangegeven dat wij geen Chinese bedrijven in de vitale kernsystemen willen. Mevrouw Laan gaf zelf aan dat er al debatten gepland zijn, onder andere van collega Sjoerdsma. Daar zouden wij het graag mee willen combineren.

De heer **Groothuizen** (D66):

Ik sluit me aan bij de spreker van het CDA.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter. Er mogen misschien wel veel debatten zijn, en het is aan de woordvoerders om die wel of niet in elkaar te schuiven, maar wij steunen dit wel.

De heer **Van Nispen** (SP):

Dat geldt voor ons ook. Wij steunen dit, maar als het sneller kan door het samen te voegen, is dat prima.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Samenvoegen zal sneller gaan, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter, steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik vind het ook heel goed om dit te bespreken. Ik hoop dat die brief echt heel snel kan, zodat er ook wat opheldering komt. Voor de rest sluit ik me aan bij de woorden van de SP.

De heer **Öztürk** (DENK):

Eerst een brief, en daarna samenvoegen met een ander debat.

De voorzitter:

Mevrouw Laan-Geselschap, u heeft een meerderheid. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken. Normaal is het ongeveer tien minuten, dus ik schors voor tien minuten. Dan gaan we stemmen over een ordevoorstel van de heer Wilders.

De vergadering wordt van 13.16 uur tot 13.21 uur geschorst.

Stemmingen

Stemming Ordevoorstel lid Wilders

Aan de orde is **de stemming over het ordevoorstel van het lid Wilders om vanavond te debatteren over de rapportage over misdrijven door asielzoekers.**

(Zie vergadering van heden.)

De voorzitter:

Wij gaan hoofdelijk stemmen, en in stemming komt het voorstel van de heer Wilders om het debat over de rapportage over misdrijven door asielzoekers vanavond in te plannen.

In stemming komt het voorstel van orde van het lid Wilders.

Vóór stemmen de leden: Markuszower en Edgar Mulder.

Tegen stemmen de leden: Von Martels, Middendorp, Van der Molen, Moorlag, Agnes Mulder, Anne Mulder, Nijboer, Nijkerken-de Haan, Van Nispen, Van Ojik, Ouwehand ...

De voorzitter:

Het moet helemaal opnieuw. De heer Wassenberg, die net voor het rostrum langs liep, heeft iedereen hier afgeleid.

We beginnen opnieuw. Het woord is aan de griffier.

In stemming komt het voorstel van orde van het lid Wilders.

Vóór stemmen de leden: Markuszower, Edgar Mulder, Öztürk, De Roon, Van Weerdenburg, Wilders, Van Aalst, Agema, Azarkan, Baudet, Beertema, Martin Bosma, Tony van Dijk, Emiel van Dijk, Fritsma, De Graaf, Graus, Helder, Hiddema, De Jong, Kops, Madlener en Maeijer.

Tegen stemmen de leden: Marijnissen, Von Martels, Middendorp, Van der Molen, Moorlag, Agnes Mulder, Anne Mulder, Nijboer, Nijkerken-de Haan, Van Nispen, Van Ojik, Ouwehand, Özdi, Özütok, Paternotte, Peters, Ploumen, Van Raak, Raemakers, Renkema, Rog, Ronnes, Van Rooijen, Arno Rutte, Schonis, Segers, Sienot, Sjoerdsma, Slootweg, Smeulders, Sneller, Snels, Van der Staaij, Stoffer, Tellegen, Tielen, Van Toorenborg, Veldman, Verhoeven, Voordewind, Aukje de Vries, Wassenberg, Westerveld, Weverling, Van Weyenberg, Wiersma, Van Wijngaarden, Wörsdörfer, Van 't Wout, Yeşilgöz-Zegerius, Ziengs, Aartsen, Alkaya, Amhaouch, Arib, Asscher, Azmani, Becker, Beckerman, Belhaj, Van den Berg, Bergkamp, Bisschop, Den Boer, Van den Bosch, Bosman, Bouali, Van Brenk, Bromet, Bruins, Bruins Slot, Buitenweg, Van Dam, Diertens, Gijs van Dijk, Jasper van Dijk, Pia Dijkstra, Remco Dijkstra, Dik-Faber, Diks, Drost, Van Eijs, El Yassini, Ellemeet, Geleijnse, Geluk-Poortvliet, Van Gent, Van Gerven, Geurts, De Groot, Groothuizen, Van Haersma Buma, Van Haga, Rudmer Heerema, Pieter Heerema, Van Helvert, Hermans, Hijink, Van den Hul, Jetten, Karabulut, Van Kent, Kerstens, Koerhuis, Koopmans, Van Kooten-Arissen, Kröger, Krol, Kuik, Kuiken, Kwint, Laan-Geselschap, Laçin, Van der Lee, Van der Linde en Lodders.

De voorzitter:

Ik constateer dat dit voorstel met 23 stemmen voor en 116 stemmen tegen is verworpen.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling en stemming.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Martin Bosma

25 november 2019

LOBA (Landelijk Overleg Bevoegde Autoriteiten)-congres in Moerdijk/Klundert

Prof. em. dr. Cyrille Fijnaut

De aanpak van georganiseerde misdaad en speciaal drugsmokkel via de Rotterdamse haven

Spreeknotities

1. Introductie:

- dank voor de uitnodiging om in dit deskundige gezelschap iets te zeggen over georganiseerde misdaad en havens
- een onderwerp waar ik mij sinds de jaren tachtig van de vorige eeuw voor interesseer; studies over havens in Zuid-Italië, New York en Kobe/Japan lieten zien hoe criminele organisaties met corruptie, intimidatie en geweld
 - . havenbedrijven stelselmatig kunnen bestellen en afpersen
 - . havens, en zeker controle over havens, kunnen gebruiken om illegale goederen en personen in- en uit te voeren
- niet voor niets in 1990 op uitnodiging van BM Peper gesproken met de "havenbaronnen" van Rotterdam over de manieren waarop – ook om economische redenen - de veiligheid en integriteit van de Rotterdamse haven zouden kunnen/moeten worden gewaarborgd
- en ook goed te begrijpen waarom ik in de onderzoeken voor de commissie-Van Traa veel aandacht heb geschonken aan de rol van zeehavens en luchthavens in de georganiseerde misdaad in Nederland
- sindsdien heeft het onderwerp me niet losgelaten

- . aantal jaren geleden betrokken geweest bij de opzet van veiligheids- en integriteitsbeleid voor de haven van IJmuiden
- . niet zo lang geleden me op de uitnodiging van de BM van Moerdijk al eens verdiept in de mogelijke risico's voor een haven als die van Moerdijk
- . en de voorbije jaren voorzitter geweest van de begeleidingscommissie van het onderzoek naar de integriteit van de werking van de toezichthoudende diensten in de Rotterdamse haven – gebaseerd op het idee dat naarmate de controles in de haven worden aangescherpt, criminele groepen wellicht hun modi operandi zullen aanpassen (denk aan de onderzeeër voor de kust van Galicië) of hun illegale activiteiten verplaatsen naar andere havens, maar wellicht ook gericht zullen proberen toezichthoudende ambtenaren te corrumperen - maar, zoals u wellicht weet, het rapport inzake dit onderzoek zal om goede redenen niet worden gepubliceerd
- binnen de 15-20 minuten die mij zijn vergund wil ik drie onderwerpen op een samenhangende manier aanstippen
 - . de relatie tussen georganiseerde misdaad en terrorisme
 - . de controle op de in- en uitvoer van drugs via onze zeehavens
 - . de algemene aanpak van georganiseerde misdaad in Nederland
- u hoort wel dat ik over deze kwesties – anders dan de inleidende stukken suggereren - eigenlijk niet wil spreken in termen van ondermijning; de reden hiervan is eenvoudig
 - . dat deze term niet geschikt is om op een heldere manier de ernstige misdaadproblemen te benoemen en te analyseren waarmee we in dit land te maken hebben (omdat zij volstrekt ten onrechte suggereert dat we met een soort van ondergronds/onzichtbaar fenomeen te maken hebben dat ook op een onzichtbare manier moet worden bestreden en dus moeten toerusten op een soort van ondergrondse oorlog)

. dat zij zodoende een beleid in de hand werkt dat qua doelstelling, methode en uitvoering te ongericht is en dus onvoldoende doel zal treffen

. en tot slot dat zij in de schoot van politie, justitie en bestuur ook nog eens leidt tot zeer contraproductieve discussies over de juiste besteding van de extra-middelen die worden vrijgemaakt om die problemen te bestrijden

- hierbij denk ik in het bijzonder denk aan de discussie over de oprichting van een Multidisciplinair Interventie Team bij de Nationale Politie om in het bijzonder de zware drugsmisdaad terug te dringen; reeds in 2016 heb ik – gegeven de toenemende ernst van een aantal problemen, zowel problemen in verband met de illegale drugsindustrie en in verband met doodsb bedreigingen aan het adres van politiemensen, officieren van justitie en burgemeesters, als in verband met onder meer het toenemend geweld bij plofkraken (die onderhand trouwens beter als bomaanslagen kunnen worden betiteld) - vóór en achter de schermen gepleit voor de vorming van een *force de frappe* resp. een *strike force* om die problemen de baas te worden
- maar deze strijdmacht moet in mijn ogen binnen het verband van de Landelijke Recherche worden gevormd – en moet in dit verband niet alleen nauw samenwerken met de Regionale en de Districtelijke Recherches, en hier in Brabant/Zeeland zeker ook met de Riecs/Task Forces/Actiecentra, en dus de gemeenten, maar in elk geval ook met de Belastingdienst/Douane/Fiod en de KMAR
- dit team moet – om allerhande redenen die ik bij de bespreking van punt 3 kort zal toelichten – in elk geval niet parallel aan de Landelijke Recherche bij de Landelijke Eenheid van de Nationale Politie worden opgericht: dit laatste zou – ik zeg het maar rondit - gewoon idioot zijn.....

- Maar goed: nu eerst punt één.....

2. De verhouding tussen georganiseerde misdaad en terrorisme

- in het beleid van de EU en haar lidstaten worden deze twee fenomenen weliswaar vaak in één adem genoemd alsof ze intrinsiek met elkaar zijn verweven, maar dit getuigt niet van veel inzicht in hun onderlinge verhouding
- Als je deze verhouding uit elkaar trekt en de mogelijke varianten in een spectrum tussen de uitersten in plaatst, dan:
 - . zijn er aan het ene uiterste georganiseerde misdaadgroepen die helemaal niets met terrorisme van doen hebben (bijv. cosa nostra in NY), en aan het andere uiterste terroristische groepen die niets van doen hebben met georganiseerde misdaad (Action directe, CCC)
 - . en in het middenstuk van het spectrum zitten allerlei overgangen en varianten: om wat voorbeelden te geven
 - + terroristische groepen die zich via de illegale wapenhandel voorzien van wapens en explosieven, maar verder geen operationele relaties onderhouden met georganiseerde misdaadgroepen
 - + terroristische groepen die – parallel aan wat sommige criminele groeperingen doen – “belasting” heffen op de legale en/of illegale activiteiten op “hun” grondgebied (denk aan wat ETA in Baskenland deed en de Italiaanse maffia in delen van Italië nog steeds doet)
 - + criminele organisaties die zich bij vlagen gedragen als terroristische groepen, en via de systematische toepassing van geweld terreur zaaien om hun doelen te bereiken – liquidaties in eigen kring en onder tegenstrevers, aanslagen op politie en justitie-ambtenaren, bestuurders

etc. (denk aan de "oorlog" van de Siciliaanse maffia in de jaren zeventig-negentig)

+ terroristische groepen die als gevolg van wijzigingen in de politieke en/of militaire situatie hun politieke ambities laten varen en zich ontwikkelen tot criminele organisaties (voor een deel met de paramilitaire groepen is gebeurd in Noord-Ierland)

- deze voorbeelden laten zien dat men zich in het algemeen moet hoeden voor gemeenplaatsen op dit gebied en - zeker ook waar het gaat om havens - steeds van geval tot geval zo goed mogelijk moet bekijken wat er werkelijk aan de hand is
- wat niet wegneemt dat veel van de preventieve en repressieve maatregelen die kunnen worden genomen om de veiligheid en integriteit van havens te waarborgen in veel opzichten zowel geschikt zijn in de context van terrorisme als in de context van georganiseerde misdaad, bijvoorbeeld waar het gaat om de fysieke en elektronische beveiliging van de toegangen en uitgangen, om de beveiliging van de informatie- en communicatiesystemen, en om de screening van personeel
- de aanbevelingen die recentelijk door een onderzoeksgroep van de EUR zijn gedaan om de kwetsbaarheden van/in de Rotterdamse haven in te perken, laten dit naar mijn mening duidelijk zien

3. Zo bij mijn tweede punt: de controle op de invoer en uitvoer van drugs via de (zee)havens

- dit is een heel belangrijk en actueel onderwerp: de illegale drugsindustrie vormt in alle opzichten immers veruit het voornaamste misdaadprobleem van Nederland

+ denk in dit verband niet alleen aan het recente pleidooi van de Rotterdamse BM om de toevoer van cocaïne uit Zuid-Amerika/Colombia

richting Rotterdam en andere (Nederlandse/Europese) zeehavens al zoveel mogelijk te stoppen bij/in de havens van Colombia

+ maar ook aan het hele recente voorbeeld van de inbeslagneming van grote hoeveelheden productiemiddelen voor de aanmaak van synthetische drugs/XTC in de Rotterdamse haven de bestemd waren voor Australië

+ een voorbeeld dat trouwens laat zien dat het niet opgaat dat landen als Nederland van andere landen grotere inspanningen vragen om de drugshandel richting het eigen land te stoppen en zelf geen groot probleem maken van de export van drugs uit het eigen land naar andere landen

- maar afgezien van deze asymmetrie in het beleid is het voorbeeld van de pogingen om de invoer van cocaïne vanuit Colombia naar Rotterdam zoveel als mogelijk te stoppen heel geschikt om een aantal lastige kwesties aan te kaarten die in dit verband spelen
- ten eerste: het is zeker nuttig om over en weer meer te investeren in politieke en eventueel justitiële verbindingsambtenaren maar – aanknopend bij mijn eerste punt – men moet niet uit het oog verliezen dat blijkens recente berichten een aantal, ook grote, havens in Colombia – zowel aan de kant van de Pacific als aan de kant van de Caraïbische wateren - en dus de uitvoer van cocaïne geheel of gedeeltelijk wordt gecontroleerd door omvangrijke en goed-georganiseerde criminele organisaties die afstammen van de zeer extreemrechtse en zeer gewelddadige Autodefensas Gaitanistas de Colombia, m.a.w. het zal niet meevallen om de uitvoer van cocaïne vanuit Colombia te stoppen: zij vormt een enorme bron van inkomsten voor die gewezen paramilitaire organisaties
- ten tweede: er moet aan worden herinnerd dat cocaïne niet alleen via Rotterdam (en Antwerpen niet te vergeten) naar Nederland, Duitsland

en het Verenigd Koninkrijk stroomt; iedereen die de berichten over georganiseerde misdaad respectievelijk de drugshandel in Europa volgt, weet dat veel cocaïne ook via Spaanse, Portugese, Zuid-Italiaanse (met name via de haven van Gioia Tauro in Calabrië), Noord-Duitse havens naar Noord-West-Europa komt

- dit wil niet zeggen dat het geen zin heeft om met een flink pakket van maatregelen de invoer via de haven van Rotterdam zoveel als mogelijk te stoppen maar men moet hierbij wel bedenken dat het – zoals eerder gezegd -

+ niet alleen kan leiden tot grotere corruptieproblemen in de Rotterdamse haven – zowel in de publieke als in de particuliere sector - maar zeker zal leiden tot verplaatsing van de invoer naar andere, minder goed beveiligde, grotere en kleinere havens, in Nederland resp. grotere en kleinere havens in andere lidstaten van de EU

+ daarenboven moet rekening worden gehouden met toenemende aanlanding van de cocaïne rechtstreeks op de kusten/stranden van Nederland, België, Frankrijk, Spanje, Duitsland zoals we dat al enige jaren zien in Zeeland en Noord-Holland en zoals we dat al kennen sinds de jaren tachtig – maar toen met hash uit de Libanon, Marokko en Pakistan

- ten derde moet in het licht van het vorenstaande worden onderstreept dat het – voor wie de distributie en het gebruik van cocaïne in het Nederlandse achterland wil inperken - niet zo zinvol is om te proberen om de invoer van cocaïne alleen via de Rotterdamse en – meer in het algemeen - de Nederlandse havens te stoppen; wie op dit punt echt verschil zal willen maken zal op z'n minst nauw moeten samenwerken met de omringende landen/de lidstaten van de EU, en in dit verband moeten streven naar gelijke/gelijkwaardige niveaus van controle binnen en buiten reguliere havens en haventjes; iets wat echt niet één – twee – drie zal kunnen worden verwezenlijkt.....

- deze overweging is – ten vierde en tenslotte - voor mij opnieuw te pleiten voor de oprichting van een Centrum voor Politie-, Justitie-, Douane- en Bestuurlijke samenwerking tussen Noord-Frankrijk, West-België, Zuid-West Nederland en Zuid-Oost Engeland – in wezen een eigentijdse opvolger van de Cross Channel Conference die al in de jaren zestig van de vorige eeuw werd opgestart; er werden aan de binnengrenzen tussen de lidstaten van de EU al 50 van dergelijke centra opgericht maar uitgerekend waar het 't meest nodig/zinvol is - in het Frans-Belgisch-Nederlands en Engels grensgebied rondom het Kanaal met onder meer een vergaand geïntegreerde illegale drugsindustrie en in toenemende mate ook grensoverschrijdende mensensmokkel - gebeurt het niet
 - waarom niet? Om diverse redenen, denk ik, onder meer: kortzichtigheid waar het gaat om de beheersing van de gemeenschappelijke misdaadproblemen in dit gebied, benepenheid waar het gaat om kwesties als politieke soevereiniteit en operationele autonomie, en onbekendheid met het beleid van de Europese Unie aangaande de controle op het verkeer van goederen, personen en geld over de binnengrenzen
 - hoe dan ook, de opstart van een dergelijk centrum zou kunnen worden gerealiseerd door bundeling van de bestaande vormen van grensoverschrijdende samenwerking tussen de politie- en justitiediensten, de douanes en de lokale besturen; vervolgens moeten er twee dingen aan worden toegevoegd: enerzijds de bouw van een draaischijf voor de dagelijkse uitwisseling van informatie tussen de betrokken diensten en anderzijds de ontwikkeling van een platform voor de analyse van de illegale activiteiten in dit deel van Europa en voor de voorbereiding van gemeenschappelijke acties om die in te perken
4. en zo bij mijn derde punt: de brandende kwestie van de algemene aanpak van georganiseerde misdaad in Nederland

- havens functioneren niet in het luchtledige: het zijn draaischijven in internationale stromen van goederen, personen en geld; hierom moet men zich bij de bewaking van veiligheid en integriteit van havens niet blindstaren op de bouw van sluitende controlesystemen op het grondgebied van havens zelf
- de invoer van cocaïne en de export van synthetische drugs laten dit duidelijk zien: de cocaïne die wordt ingevoerd wordt geregeld pas ergens in het achterland – al dan niet gewapenderhand - uit de containers gehaald; en omgekeerd: de synthetische drugs die vanuit Rotterdam worden verscheept naar Australië, worden geproduceerd in Brabant
- Welke consequenties moeten/kunnen aan deze en soortgelijke vaststellingen worden verbonden?

+ ten eerste dat de intensieve samenwerking die in havens tussen publieke en private partijen moet worden georganiseerd om de veiligheid en integriteit van hun werking te waarborgen, een specifiek onderdeel moet zijn/worden van de ruimere samenwerking zoals die in Brabant/Zeeland via Task Forces/Actiecentra en de Riecs gestalte heeft gekregen; dit betekent wel dat er een landelijk dekkend netwerk van zulke regionale Task Forces/Actiecentra annex Riecs moet worden opgebouwd

+ ten tweede moet er parallel aan een dergelijk netwerk van regionale Task Forces binnen de Landelijke Recherche een Interventieteam/Strike Force worden gevormd, niet alleen om op nationaal/internationaal niveau zelf grootscheepse acties te kunnen ondernemen (denk aan de recente zeer geslaagde operatie van de Landelijke Recherche mbt de export van synthetische drugs naar Australië) maar juist ook om de werking van die regionale Task Forces/Riecs te ondersteunen en waar nodig te coördineren;

+ ik heb eerder al de contouren van een dergelijke Strike Force binnen de Landelijke Recherche geschetst; de vraag waarom een dergelijk

Team/Force binnen en niet naast deze Recherche moet worden opgebouwd en ook niet specifiek moet worden belast met de bestrijding van de zware drugsmisdaad, is makkelijk te beantwoorden:

. ten eerste de productie, handel en distributie van illegale drugs is nauw verweven met allerlei andere vormen van zware misdaad, onder meer illegale wapenhandel, witwassen en uitbuiting, en de aanslagen op bankkantoren (eufemistisch ook wel "plofkraken" genoemd), hoor ik wel zeggen; de acties in Oss laten hier geen misverstand over bestaan; het idee om naast/buiten de Landelijke Recherche om een speciale ""narco-brigade"" op te richten, sluit dus echt niet aan op de fenomenologie van de georganiseerde misdaad in het land

. ten tweede de criminele organisaties die sleutelrollen spelen in de illegale drugsindustrie zijn ook actief op andere terrein van de zware misdaad, en dus is het zaak om een Strike Force te vormen die niet wordt gericht op de bestrijding van bepaalde vormen van misdaad maar op de aanpak van criminele groepen die om allerlei redenen – hun bereidheid en vermogen om grof geweld te gebruiken, hun netwerken in nationale en internationale criminele milieus, hun financieel vermogen en daarmee hun toegang tot allerlei vormen van expertise - de knooppunten/kopstukken vormen in de georganiseerde misdaad van Nederland; zowel de bestrijding van de Italiaanse maffia als van de Amerikaanse cosa nostra heeft laten zien dat dit de insteek van het beleid moet zijn: alleen op deze manier kan de georganiseerde misdaad – en alles wat met deze misdaad samenhangt of uit deze misdaad voortvloeit - over een reeks van jaren voldoende worden bedwongen

. ten derde vergt - gegeven de samenhang tussen de verschillende vormen van zware misdaad en de samenhang tussen de bijbehorende criminele groepen - zeker in een klein land als Nederland, een doeltreffende en doelmatige bestrijding van de georganiseerde misdaad als vanzelf om eenheid van terrein, van beleid en middelen, en van actie, om het wat militair uit te drukken; het laatste wat er dus moet gebeuren is de vorming van twee aparte eenheden die operationeel

onwillekeurig voortdurend in elkaars vaarwater zitten, met elkaar moeten concurreren om de beste rechercheurs en analisten, verhoorders en observanten, de beste werkmiddelen etc. etc.; dit is echt het domste wat er kan gebeuren, zeker in een tijd waar de sterkte van de Nationale Politie – zeker ook waar het om de recherche/de opsporing gaat! - zo onder druk staat

. en ten vierde wil ik er op wijzen dat de vorming van een apart Interventieteam naast de Landelijke Recherche heel slecht zou zijn voor de internationale politieke en justitiële samenwerking tussen Nederland en andere landen die vandaag de dag nu juist zo onmisbaar is om de misdaadproblemen in eigen land weer onder controle te brengen zoals de eerder gegeven voorbeelden met de invoer van cocaïne en de uitvoer van synthetische drugs duidelijk demonstrenen; de vorming van een apart Interventieteam zou immers niet alleen binnen de Nationale Politie het onderhouden van buitenlandse betrekkingen volstrekt onnodig belasten en bemoeilijken maar zij zou ook de buitenlandse politie- en justitiediensten opzadelen met een onmogelijk probleem: met welke van de twee eenheden moeten zij de samenwerking zoeken en onderhouden zonder partij te worden in een binnenlands politieconflict?

Ik hoop dus voor ons allen dat de minister, het college van procureurs-generaal, de regioburgemeesters en de korpsleiding zich in dezen niet op dwaalsporen laten brengen door mensen die niet/onvoldoende vertrouwd zijn met de aanpak van georganiseerde misdaad, in eigen land en in het buitenland

Wederhoor Ministerie van Justitie en Veiligheid inzake 'Als de prooi de jager pakt'.

Vraag RTL Nieuws: Is de minister / het ministerie (via Politieonderwijsraad en Politie & Wetenschap) geïnformeerd over het feit dat onderzoekers naar integriteitsschendingen in de Rotterdamse haven (Het onderzoek: Als de prooi de jager pakt) hun onderzoek zijn gestaakt nadat de top van de Douane besloot dat onderzoekers geen (nadere) toegang zouden krijgen tot schriftelijke bronnen?

Antwoord ministerie: Minister Grapperhaus heeft hier eerder bijgevoegde brief over gestuurd. Bij deze de relevante passages: "De onderzoekers hebben echter, na overleg met de voorzitter van de begeleidingscommissie en het bureau van de CKO, besloten geen rapport met onderzoeksresultaten uit te brengen. De onderzoekers hebben hiertoe besloten, omdat zij van mening waren dat ze onvoldoende gegevens hadden om de onderzoeksvragen te beantwoorden. Zij zijn naar hun oordeel onvoldoende in staat geweest om indirecte signalen over mogelijke incidenten van integriteitsschending bij toezichthoudende, handhavende, opsporende en regelgevende organisaties (THOR-organisaties) in de Rotterdamse haven die nooit het stadium van opsporingsonderzoek of rechtszaak hebben bereikt, empirisch te toetsen. Zij stellen tevens dat dit komt omdat een aantal THOR-organisaties geen medewerking wilde verlenen. [...] Het is niet aan mij als minister om te treden in de overwegingen van de onderzoekers om geen eindrapport uit te brengen. Dit is een zaak tussen de onderzoekers, begeleidingscommissie en de opdrachtgever CKO." Ik wil je ook wijzen op de volgende passage uit de brief: "Ik constateer dat er recentelijk enkele wetenschappelijke studies naar integriteit succesvol zijn afgerond, waarbij de verschillende betrokken organisaties hun medewerking hebben verleend om de aard, omvang en ernst van integriteitsschendingen in relatie tot georganiseerde criminaliteit in kaart te brengen."

Vraag RTL Nieuws: Beschikt de minister / het ministerie over het concept dat op 14 februari 2019 is besproken met leden van de begeleidingscommissie?

Antwoord ministerie: Nee, er zaten ook geen medewerkers van JenV in de begeleidingscommissie.

Vraag RTL Nieuws: Heeft over de beantwoording van de brief TK 29911 nr. 249 afstemming plaats gevonden met de Belastingdienst / het ministerie van Financiën?

Antwoord ministerie: Ja.

Vervolg vragen RTL Nieuws:

- Heeft het ministerie bij de beantwoording van de Kamervragen navraag gedaan bij handhavingsorganisaties die onder het ministerie vallen, waaronder de politie, over de inhoud van de bevindingen in het concept-eindrapport?

- Is het ministerie op enigerlei wijze geïnformeerd over de (concept-) bevindingen van de wetenschappelijk onderzoekers, én over het opschorten van de medewerking van de Douane aan dit onderzoek?
- Is het ministerie daarnaast via het OM geïnformeerd over het concept-rapport (het Arrondissementsparket Rotterdam beschikt zoals u weet over een versie van dit rapport).

Antwoord ministerie:

We hebben al eerder laten weten dat wij niet beschikken over concept stukken, dus ook niet over de inhoud (want dat is hetzelfde), dus daarmee zijn de vragen 1 t/m 3 beantwoord.