

10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06
- 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 12 juni 2015 10:27
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Achtergrondinformatie bij kamervraag 2015Z10915 inzake de uitzending van Argos over de verdwenen tagesprekken - ter informatie (set is bij DG Politie)

Ter info

Van: 10.2.e - BD/DJOA/AJO [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
Verzonden: vrijdag 12 juni 2015 10:23
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag); 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e - BD/DJOA/AJO
Onderwerp: FW: Achtergrondinformatie bij kamervraag 2015Z10915 inzake de uitzending van Argos over de verdwenen tagesprekken - ter informatie (set is bij DG Politie)

Ter info.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Medewerker DGRR/DJOA/AJO

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
DGRR-DJOA/AJO
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 06 10.2.e
10.2.e@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: 10.2.e - BD/DJOA/AJO
Verzonden: vrijdag 12 juni 2015 10:23
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
CC: 10.2.e - BD/DJOA/AJO
Onderwerp: FW: Achtergrondinformatie bij kamervraag 2015Z10915 inzake de uitzending van Argos over de verdwenen tagesprekken - ter informatie (set is bij DG Politie)

Ter info. deze set is op 11/6 overgegaan naar DG Politie

2015Z10915

Vragen van de leden Van Nispen (SP), Recourt (PvdA), Berndsen-Jansen (D66), Segers (ChristenUnie) en Van Tongeren (GroenLinks) aan de minister van Veiligheid en Justitie over de uitzending van Argos over de verdwenen tagesprekken (ingezonden 11 juni 2015)

1

Wat is uw reactie op de uitzending 'De Teeven-tap' van Argos van 6 juni 2015? 1)

2

Wat is uw reactie op de kritiek van wetenschappers ten aanzien van het onderzoek van de Auditdienst Rijk naar een falend tapsysteem? Bent u bereid specifiek te reageren op het artikel van Van Koppen en zijn conclusies dat er een aantal omstandigheden is 'die beter passen bij een scenario er is doelbewust iets gedaan in plaats van een scenario er is toevallig een storing geweest'? 2)

3

Deelt u de mening dat onduidelijkheden over het verdwijnen van tagesprekken moeten worden weggenomen in verband met de integriteit van de opsporing en de zorgvuldigheid van de bewijsgaring in strafzaken? Zo nee, waarom niet?

4

Deelt u de mening dat het onbevredigend is dat essentiële vragen tot op heden niet beantwoord zijn, zoals de vraag wat de precieze oorzaak was van de storing, waarom het back-upsysteem niet heeft gewerkt, waarom getapte gesprekken niet in de buffer zijn blijven hangen, waarom het systeem zonder toestemming handmatig opnieuw is opgestart en waarom hier geen proces-verbaal van is opgesteld? Zo nee, waarom niet?

5

Bent u van mening dat er alles aan gedaan is teneinde de waarheid en de exacte gang van zaken op 20 september 2012 boven tafel te krijgen? Zo nee, hoe kan dat naar uw mening worden bewerkstelligd? Kunt u uw antwoord toelichten?

6

Wat is uw reactie ten aanzien van de rol van de leverancier bij het onderzoek door de Auditdienst Rijk? Deelt u de mening dat in een gevoelige zaak als deze, dit bedrijf openheid van zaken dient te geven? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier gaat u het betreffende bedrijf bewegen tot openheid van zaken?

7

Op welke wijze is gegarandeerd dat alleen de overheid zelf zeggenschap heeft over de opgeslagen data, waar onder tevens moet worden verstaan het direct geïnformeerd worden als er, door wat voor oorzaak dan ook, data verloren raken of verloren dreigen te raken?

- 1) <http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap>
- 2) 'De wethouder krijgt de staatssecretaris aan de lijn', Peter van Koppen, <http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap/de-wethouder-krijgt-de-staatssecretaris-aan-de-lijn>

Kamervraag

Historie weergeven

Kamervraag ID 82142	Invoerdatum 11-06-2015
Briefnr TK/EK 2015Z10915	
Inkomend nr Jus	
Soort brief Kamervraag TK	
Kamerleden Berndsen-Jansen, M.A. Recourt, J. Tongeren, L. van Segers, G.J.M. Nispen, M. van	PolitiekeChr. Unie partij D66 Groen links PvdA SP
Brief datum 11-06-2015	
EK/TK TK	
Lid bestuursraad DGPOL	
Omschrijving/onderwerpde uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken	
Naar BSG Nee	
Primair MVENJ	
Secundair	
BewindspersoonMinister van Veiligheid en Justitie	
DirectieSTAF	
Afdeling(Geen)	
Medewerker(Geen)	
Mondeling termijn 23-07-2015	
Medebetrokken	
Einddatum 02-07-2015	
Te nemen actie Schrift. Antwoord	
Interne planning	
Stand van zaken	
Uitstel aangevraagd Nee	

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Medewerker DGRR/DJOA/AJO

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
DGRR-DJOA/AJO
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 06 10.2.e
10.2.e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: Informatieplein Justitie - DC/PIV

Verzonden: vrijdag 12 juni 2015 10:20

Aan: 10.2.e - BD/DJOA/AJO; 10.2.e - BD/DJOA/AJO; Parlementair - DGPOL

CC: Informatieplein Justitie - DC/PIV

Onderwerp: Achtergrondinformatie bij kamervraag 2015Z10915 inzake de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken

Goedemorgen,

Hierbij ontvangt u de gewenste informatie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Medewerker Bedrijfsvoering Productie-eenheid/informatiespecialist
BD/DC/PIV
Tel.: 06 10.2.e
10.2.e@minvenj.nl

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Turfmarkt 147
2511 EP Den Haag

Van: 10.2.g@minvenj.nl [mailto:10.2.g@minvenj.nl]
Verzonden: donderdag 11 juni 2015 15:38
Aan: 10.2.e - BD/DW/AR; 10.2.e - BD/DGVZ/DR/B&C; 10.2.e BD/DJOA/AJO; 10.2.e - BD/DSP/SR;
10.2.e - BD/DSB/AS; 10.2.e - BD/PR&C/R&S; 10.2.e - BD/DJOA/AJO; 10.2.e - BD/DGPOL/PBT/R&S; 10.2.e
10.2.e - BD/DGVZ/DR/B&C; 10.2.e - BD/DGVZ/DR; 10.2.e - BD/DJJ; 10.2.e - BD/DGPOL/PBT/R&S; 10.2.e
BD/DGJS/STAF; 10.2.e - BD/DSP; 10.2.e - BD/DGJS/STAF; 10.2.e - BD/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DSB/AS;
10.2.e - BD/DJOA/AJO; 10.2.e - BD/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGVZ/DR/B&C; 10.2.e - BD/DGVZ/BDGVZ; 10.2.e
10.2.e - BD/DSB/AS; 10.2.e - BD/DW/AV; 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e
BD/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/F&C
CC: BD-Parlementaire Contactpersonen; Info PIV - DC/PIV; Informatieplein Justitie - DC/PIV; MVJBSG - BSG; BD-Paminco Internationaal
Onderwerp: Nieuwe Kamervraag inzake de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken

Geachte mevrouw/heer,

Er is een nieuwe kamervraag aangemaakt op uw directie inzake "de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken".

Wilt u svp een directie/medewerker koppelen aan dit stuk?

[link naar detailrapport](#) of zoek op ID-nummer 82142

Voor vragen kunt u een mail sturen naar 10.2.g@minvenj.nl of bellen naar tst. 10.2.e.

Met dank & vriendelijke groet,
Paminco

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you

by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: 10.2.e - BD/DRC/FO
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: FW: Vragenuurtje tapsysteem (v Rey) niet goedgekeurd
Datum: maandag 15 juni 2015 13:32:31

Ter info onderstaande mail van de landelijk interceptie officier.

Van: 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) [mailto:10.2.e@om.nl]
Verzonden: maandag 15 juni 2015 14:31
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO; 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e@klpd-uli.nl (10.2.e@klpd-uli.nl)
Onderwerp: RE: Vragenuurtje tapsysteem (v Rey) niet goedgekeurd

Dank je 10.2.e.

Wil je bij hem er nog de nadruk op leggen dat wat het OM betreft iedere verdere mededeling de lopende strafzaak onherroepelijk raakt, kortom de mededeling die wij vorige week ter beantwoording van de mondelinge vragen hebben gegeven? Naar mijn mening kwam dat nl. niet nadrukkelijk genoeg naar voren in de memo die voor de Minister was gemaakt. Zeker als ik de vragen zie, dan raken die bijna allemaal rechtstreeks de strafzaak.

Groetjes

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DRC/FO [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
Verzonden: maandag 15 juni 2015 14:22
Aan: 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e@klpd-uli.nl (10.2.e@klpd-uli.nl)
Onderwerp: RE: Vragenuurtje tapsysteem (v Rey) niet goedgekeurd

Ik begrijp je zorg.

Bij de beantwoording van deze schriftelijk vragen zal meer tijd beschikbaar zijn dan bij de eerste vragen van Argos. Nu wordt keurig via de vaste lijn afgestemd over de beantwoording. 10.2.e is een collega binnen DGRR die mij weet te vinden.

groetjes

Van: 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) [mailto:10.2.e@om.nl]
Verzonden: maandag 15 juni 2015 14:16
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO; 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e@klpd-uli.nl (10.2.e@klpd-uli.nl)
Onderwerp: RE: Vragenuurtje tapsysteem (v Rey) niet goedgekeurd

Ik denk dat er vanwege de lopende strafzaak geen risico moet worden genomen en we dus ons niet moeten laten afhangen van de rol van DPOL. Doordat de vragen rechtstreeks een lopende strafzaak raken is immers noodzakelijk dat ook OM bij beantwoording betrokken is en dus mi ook DGRR. Juist ook omdat het met de Argos vragen dus zo fout is gegaan en ik niet weer met een deadline van een uur straks antwoorden moet gaan zitten veranderen of in laten trekken.

Het lijkt mij niet raadzaam om hier al te afwachtend te zijn.

Grtjs

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DRC/FO [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
Verzonden: maandag 15 juni 2015 14:05
Aan: 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e@klpd-uli.nl (10.2.e@klpd-uli.nl)
Onderwerp: RE: Vragenuurtje tapsysteem (v Rey) niet goedgekeurd

Hoi,

Ik heb zo nog niet binnen zien komen. Liggen hoogst waarschijnlijk bij DPOI. Zij zullen verantwoordelijk zijn voor de beantwoording. De afstemming met het OM loopt via onze juridische afdeling (JOA) in de persoon van 10.2.e. Dat zal dan via de vaste lijnen met het PaG gaan.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) [mailto:10.2.e@om.nl]
Verzonden: maandag 15 juni 2015 13:55
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO; 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e@klpd-uli.nl (10.2.e@klpd-uli.nl)
Onderwerp: FW: Vragenuurtje tapsysteem (v Rey) niet goedgekeurd

De schriftelijke vragen zijn kennelijk binnen.
Wat is precies de afspraak qua beantwoording en termijnen?

Van: 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 15 juni 2015 11:32
Aan: 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Vragenuurtje tapsysteem (v Rey) niet goedgekeurd

Deze set kende je waarschijnlijk al

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 12 juni 2015 11:46
Aan: 10.2.e (FP Amsterdam)
CC: 10.2.e (PaG Den Haag); 10.2.e (PaG Den Haag); 10.2.e (PaG Den Haag); 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Vragenuurtje tapsysteem (v Rey) niet goedgekeurd

Hoi 10.2.e

Ik heb gevraagd om te mogen meelezen met het concept dat dgpol waarschijnlijk gaat maken. Dat laat ik dan langs 10.2.e, LP (10.2.e) en jullie gaan. Goed?

De vragen zijn inmiddels formeel ingediend en je vind ze hieronder.

Groet,

2015Z10915

Vragen van de leden Van Nispen (SP), Recourt (PvdA), Berndsen-Jansen (D66), Segers (ChristenUnie) en Van Tongeren (GroenLinks) aan de minister van Veiligheid en Justitie over de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken (ingezonden 11 juni 2015)

1

Wat is uw reactie op de uitzending 'De Teeven-tap' van Argos van 6 juni 2015? 1)

2

Wat is uw reactie op de kritiek van wetenschappers ten aanzien van het onderzoek van de Auditdienst Rijk naar een falend tapsysteem? Bent u bereid specifiek te reageren op het artikel van Van Koppen en zijn conclusies dat er een aantal omstandigheden is 'die beter passen bij een scenario er is doelbewust iets gedaan in plaats van een scenario er is toevallig een storing geweest'? 2)

3

Deelt u de mening dat onduidelijkheden over het verdwijnen van tapgesprekken moeten worden weggenomen in verband met de integriteit van de opsporing en de zorgvuldigheid van de bewijsgaring in strafzaken? Zo nee, waarom niet?

4

Deelt u de mening dat het onbevredigend is dat essentiële vragen tot op heden niet beantwoord zijn, zoals de vraag wat de precieze oorzaak was van de storing, waarom het back-upsysteem niet heeft gewerkt, waarom getapte gesprekken niet in de buffer zijn blijven hangen, waarom het systeem zonder toestemming handmatig opnieuw is opgestart en waarom hier geen proces-verbaal van is opgemaakt? Zo nee, waarom niet?

5

Bent u van mening dat er alles aan gedaan is teneinde de waarheid en de exacte gang van zaken op 20 september 2012 boven tafel te krijgen? Zo nee, hoe kan dat naar uw mening worden bewerkstelligd? Kunt u uw antwoord toelichten?

6

Wat is uw reactie ten aanzien van de rol van de leverancier bij het onderzoek door de Auditdienst Rijk? Deelt u de mening dat in een gevoelige zaak als deze, dit bedrijf openheid van zaken dient te geven? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier gaat u het betreffende bedrijf bewegen tot openheid van zaken?

7

Op welke wijze is gegarandeerd dat alleen de overheid zelf zeggenschap heeft over de opgeslagen data, waar onder tevens moet worden verstaan het direct geïnformeerd worden als er, door wat voor oorzaak dan ook, data verloren raken of verloren dreigen te raken?

1) <http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap>
2) 'De wethouder krijgt de staatssecretaris aan de lijn', Peter van Koppen,
<http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap/de-wethouder-krijgt-de-staatssecretaris-aan-de-lijn>

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e | 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e (FP Amsterdam)
Verzonden: vrijdag 12 juni 2015 11:42
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e (PAG Den Haag)
Onderwerp: RE: Vragenuurtje tapsysteem (v Rey) niet goedgekeurd

Hoi 10.2.e 10.2.e gaan de schriftelijke vragen nu langs de gewone lijn uitgezet worden, via jullie
naar mij en 10.2.e
Grt 10.2.e

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 9 juni 2015 12:58
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag); 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 10.2.e
(Landelijk Parket 's-Hertogenbosch); 10.2.e (FP Amsterdam); 10.2.e (FP
Amsterdam)
CC: 10.2.e (PAG Den Haag)
Onderwerp: FW: Vragenuurtje tapsysteem (v Rey) niet goedgekeurd

Zoals wel vaker 10.2.e. Maar nu worden de vragen schriftelijk gesteld, dus er komt nog wat aan.
Dank voor jullie input. Groet, 10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e | 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2015 12:55
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag); 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: Vragenuurtje tapsysteem (v Rey) niet goedgekeurd

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e
adviseur

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling JBOZ
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 06 10.2.e
T 070 370 66 63 (secretariaat)
F 070 370 79 25
10.2.e@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Aan: 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Cc: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: kamervragen tap Teeven
Datum: woensdag 24 juni 2015 15:07:19

Oké, we wachten af, maar voor ons wordt het dus niet haalbaar om jullie donderdag groen licht te geven. Maar dat is dan niet anders....

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
 | 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/PR&C/R&S [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
Verzonden: woensdag 24 juni 2015 15:56
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: kamervragen tap Teeven

Hoi 10.2.e

Ja, sorry, er is toch weer een kink in de kabel, of beter gezegd twee kinken. De ene lijkt nu opgelost, de andere is nog even afwachten. Degene die bij ons de conceptantwoorden maakt stuurt later vandaag een finale poging naar zijn counterpart bij NP; als dat niet tot een akkoord leidt moeten directeuren met elkaar gaan spreken. Ik besprak net met hem dat hij de versie die hij straks naar NP stuurt ook naar 10.2.e stuurt (en 10.2.e naar jou). Dan kunnen jullie in ieder geval naar het deel van de conceptantwoorden kijken dat al stabiel is en dan informeren we jullie later of wat het gaat worden met het resterende hangpunt.

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e (PaG Den Haag) [mailto:10.2.e@om.nl]
Verzonden: woensdag 24 juni 2015 15:30
Aan: 10.2.e - BD/PR&C/R&S
CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: kamervragen tap Teeven

Hoi 10.2.e

Is er al iets waar we in kunnen meekijken. De OvJ laat me weten dat donderdag niet haalbaar is op deze manier. Ze is morgen de hele dag buiten bereik en ze wil ook intern goedkeuring.

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
 | 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/PR&C/R&S [mailto:10.2.e@minvenj.nl]

Verzonden: donderdag 18 juni 2015 17:20
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: kamervragen tap Teeven

Hoi 10.2.e

We verwachten begin volgende week (maandag of dinsdag) een concept voor jullie te hebben. Als hij dan donderdag de lijn in kan moet het goed komen.

Grt 10.2.e

Van: 10.2.e (PaG Den Haag) [mailto:10.2.e@om.nl]
Verzonden: donderdag 18 juni 2015 17:06
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
CC: 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: kamervragen tap Teeven

Ha 10.2.e en 10.2.e

Ik mail jullie even omdat ik wil voorkomen dat we straks maar weinig tijd krijgen om met de antwoorden mee te kijken die gegeven worden op deze kamervragen. Is er al zicht op een concept of een datum waarop we kunnen meekijken?

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e@om.nl www.om.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's

verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee

or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: kamervragen tap teeven
Datum: woensdag 24 juni 2015 15:23:39

Hoi 10.2.e

Vanuit het parket (LP en FP) wordt mij op het hart gedrukt dat de kamervragen over dit onderwerp echt niet zonder instemming OM naar de kamer kunnen. Ik heb uitgelegd dat het zeker zo werkt dat men op onze instemming wacht, maar ik snap de argwaan gelet op de missers in dit dossier (waarbij zonder onze instemming info naar buiten is gebracht). We zitten nu al even te wachten op concept-antwoorden en die komen maar niet door. Begrijpelijk vanuit de lijn waarschijnlijk, maar dit mag straks niet ten koste gaan van de tijd die nodig is voor het OM om goed naar de antwoorden te kijken.

Mocht bij jou de druk worden opgevoerd straks op dit dossier, als dat donderdag groen licht van ons moet zijn ontvangen.....weet dan dat dat niet gaat lukken. De OvJ die erover gaat is morgen 'buiten bereik' en ze wil het ook nog met de parketleiding afstemmen.

Gr,
10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e | 10.2.e @om.nl www.om.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Cc: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: Conceptbeantwoording Kamervragen
Datum: woensdag 24 juni 2015 16:31:13
Bijlagen: 2015Z10915 v24juni.docx

Beste 10.2.e

Bijgaand vind je een conceptversie van de beantwoording van de Kamervragen die zijn gesteld naar aanleiding van de Argos uitzending over de storing in het tapsysteem. De afstemming over deze beantwoording met de politie is nog niet voltooid, maar ik vermoed dat de grote lijn van de beantwoording zal blijven staan en dus lijkt het me goed deze alvast aan het OM voor te leggen om te bezien of deze de lopende zaak Van Rey raakt.

Kun jij dat verzorgen en mij laten weten wat de reactie van het OM is?

Dank alvast!

Groet,
10.2.e

2015Z10915

Vragen van de leden Van Nispen (SP), Recourt (PvdA), Berndsen-Jansen (D66), Segers (ChristenUnie) en Van Tongeren (GroenLinks) aan de minister van Veiligheid en Justitie over de uitzending van Argos over de verdwenen tagesprekken (ingezonden 11 juni 2015)

1

Wat is uw reactie op de uitzending 'De Teeven-tap' van Argos van 6 juni 2015? 1)

Antwoord:

Ik heb kennis genomen van de uitzending van Argos. Uw Kamer is door mijn ambtsvoorganger diverse malen geïnformeerd over de storing in het tapsysteem, onder meer via Kamerbrieven van 28 november 2013, 17 december 2013 en 6 februari 2015 (Kamerstuk 30 517, nr. 27). Met deze laatste brief is ook het onderzoeksrapport van de Auditdienst Rijk (ADR) naar uw Kamer gezonden.

De uitzending van Argos heeft ten opzichte van hetgeen al bij uw Kamer bekend was naar mijn mening geen nieuwe feiten naar voren gebracht omtrent de storing in het tapsysteem. Wel is in de uitzending een aantal vragen opgeroepen, waarvan ik begrijp dat een aantal van deze vragen ook bij uw Kamer leeft. Deze door uw Kamer gestelde vragen beantwoord ik onderstaand.

2

Wat is uw reactie op de kritiek van wetenschappers ten aanzien van het onderzoek van de Auditdienst Rijk naar een falend tapsysteem? Bent u bereid specifiek te reageren op het artikel van Van Koppen en zijn conclusies dat er een aantal omstandigheden is 'die beter passen bij een scenario er is doelbewust iets gedaan in plaats van een scenario er is toevallig een storing geweest'? 2)

Antwoord:

De heer Van Koppen beschouwt in zijn artikel twee door hem opgeworpen scenario's: een scenario waarin er een storing in het tapsysteem was (scenario A) en een scenario waarin het tapsysteem doelbewust is uitgeschakeld (scenario B).

De heer Van Koppen stelt dat scenario B het lijkt te winnen van scenario A op grond van de aanwijzingen (de hem bekende gegevens): "Er werd na de storing geen proces-verbaal opgemaakt, er werd aan de afnemers niet verteld dat er een storing was geweest en er is een handmatige herstart geweest, terwijl de toestemming daarvoor niet te achterhalen is".

Anderzijds lijkt volgens de heer Van Koppen scenario A het te winnen van scenario B op grond van de kracht van het verhaal: "Scenario B vormt een verhaal dat niet fysiek onmogelijk is, maar wel vergezocht is. Waarom zou Teeven zo ingewikkeld doen? Als Teeven wist dat Van Rey hem wilde bellen over Rookhuizen dan had hij formeel toch gewoon kunnen zeggen dat hij daar niets over kon melden om vervolgens een andere route te gebruiken om alsnog de gewenste informatie te geven? En waarom zou hij vervolgens het op een manier doen die achteraf toch een behoorlijke *paper trail* heeft achtergelaten?"

Ik ben van mening dat de ADR onafhankelijk, diepgaand en grondig onderzoek heeft uitgevoerd, onder meer naar de exacte oorzaak van de storing (zie ook de beantwoording van de vragen 3 tot en met 5). De ADR heeft daarbij geen aanwijzingen aangetroffen dat er sprake is van menselijk handelen bij het optreden van de storing. Ik heb dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de storing bewust is veroorzaakt en kan me op dat punt dan ook niet vinden in de conclusie van de heer Van Koppen.

3

Deelt u de mening dat onduidelijkheden over het verdwijnen van tapgesprekken moeten worden weggenomen in verband met de integriteit van de opsporing en de zorgvuldigheid van de bewijsgaring in strafzaken? Zo nee, waarom niet?

4

Deelt u de mening dat het onbevredigend is dat essentiële vragen tot op heden niet beantwoord zijn, zoals de vraag wat de precieze oorzaak was van de storing, waarom het back-upsysteem niet heeft gewerkt, waarom getapte gesprekken niet in de buffer zijn blijven hangen, waarom het systeem zonder toestemming handmatig opnieuw is opgestart en waarom hier geen proces-verbaal van is opgemaakt? Zo nee, waarom niet?

5

Bent u van mening dat er alles aan gedaan is teneinde de waarheid en de exacte gang van zaken op 20 september 2012 boven tafel te krijgen? Zo nee, hoe kan dat naar uw mening worden bewerkstelligd? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

Het onderzoek van de ADR is door mijn ambtsvoorganger juist ingesteld om onder meer de exacte oorzaak van de storing – waardoor gesprekken niet zijn opgenomen – te achterhalen. Het onderzoek is onafhankelijk en grondig uitgevoerd. Alle betrokken partijen, ook de leverancier van het tapsysteem, hebben aan het onderzoek de benodigde medewerking verleend. De ADR heeft de voor het onderzoek relevante en beschikbare informatie opgevraagd en verkregen. Zo heeft men log-gegevens opgevraagd en geanalyseerd, interviews gehouden en procedurele vastleggingen van storingen en beheerwerkzaamheden bekeken. Desondanks heeft de ADR niet alle vragen met volledige zekerheid kunnen beantwoorden, waarbij moet worden opgemerkt dat de verstreken tijd tussen de storing en het onderzoek – ruim een jaar – de ADR hierbij niet heeft geholpen. Zo heeft men de exacte oorzaak van de storing niet kunnen achterhalen. Wel heeft de ADR onder meer geconstateerd dat de storing niet is geregistreerd door de afdeling Interceptie & Sensing (het onderdeel van de politie dat het technisch beheer over het tapsysteem voert), waardoor het incidentproces niet is opgestart en als gevolg daarvan er geen proces-verbaal is opgesteld.

Dat het onderzoek van de ADR niet op alle vragen volledige duidelijkheid heeft opgeleverd is ook voor mij onbevredigend. Tegelijkertijd moet ik vaststellen dat het onderzoek van de ADR ook ten aanzien van de technische aspecten diepgaand en grondig is uitgevoerd. Ik ben gezien het bovenstaande van mening dat een nieuw onderzoek geen extra duidelijkheid zal verschaffen.

Tegelijkertijd begrijp ik dat dit op onderdelen vragen oproept bij uw Kamer. Onderstaand zet ik daarom in het verlengde van het ADR-rapport en hetgeen mijn ambtsvoorganger eerder aan uw Kamer gecommuniceerd heeft kort uiteen waarom de storing ondanks verschillende waarborgen in het systeem toch heeft kunnen plaatsvinden:

Het systeem is waar mogelijk dubbel uitgevoerd. Dat betekent dat wanneer er een storing plaatsvindt soms "geschakeld" zal moeten worden van het ene naar het andere onderdeel om de storing te ondervangen en het functioneren van het systeem te continueren. De aansturing op dit "schakelen" gebeurt softwarematig. In het geval van de storing van 20 september 2012 is, na het ontstaan van de initiële storing door het disfunctioneren van een voeding, dit "schakelen" niet gelukt, waardoor feitelijk de dubbele uitvoering niet is benut en het systeem gedurende 50 minuten geen gesprekken en verkeersgegevens heeft vastgelegd. De oorzaak hiervan is zeer waarschijnlijk gelegen in het feit dat de firmware van de opslagcomponent (de software die in dit specifieke geval het "schakelen" moest verzorgen) niet up to date was. De betreffende firmware is later geüpdatet. De ADR maakt hier ook melding van in zijn rapport.

6

Wat is uw reactie ten aanzien van de rol van de leverancier bij het onderzoek door de Auditdienst Rijk? Deelt u de mening dat in een gevoelige zaak als deze, dit bedrijf

openheid van zaken dient te geven? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier gaat u het betreffende bedrijf bewegen tot openheid van zaken?

Antwoord:

Ik deel de mening dat de leverancier van het tapsysteem in deze gevoelige zaak openheid van zaken moet geven en ik ben van mening dat de leverancier dat in het kader van het ADR-onderzoek reeds heeft gedaan.

De ADR heeft mij gemeld dat het rapport mogelijk de verkeerde suggestie heeft gewekt waar het gaat over de medewerking van de leverancier. De ADR heeft mij over deze medewerking het volgende gemeld: de leverancier heeft medewerking verleend aan het onderzoek via interviews, beantwoording van schriftelijke vragen en het beschikbaar stellen van informatie over de storing en documentatie van het tapsysteem. De leverancier heeft omwille van bedrijfsgeheim aangegeven aan één verzoek van de ADR niet te kunnen voldoen. Het betrof een verzoek tot het vrijgeven van alle informatie uit het eigen registratiesysteem van de leverancier over de periode rondom de storing van 20 september 2012. De leverancier heeft aangegeven dat zich in dit systeem over die periode ook meldingen over dienstverlening aan andere klanten dan de politie bevonden. De ADR heeft daarop de leverancier verzocht om inzage in alle meldingen die betrekking hebben op het tapsysteem van de politie. Dit betrof twee meldingen. Deze informatie heeft de leverancier vervolgens verstrekt.

7

Op welke wijze is gegarandeerd dat alleen de overheid zelf zeggenschap heeft over de opgeslagen data, waar onder tevens moet worden verstaan het direct geïnformeerd worden als er, door wat voor oorzaak dan ook, data verloren raken of verloren dreigen te raken?

Antwoord:

De politie voert zelf het beheer over het tapsysteem. Rondom het tapsysteem zijn verschillende processen en procedures georganiseerd, waaronder toegangsautorisatie en logging. Sinds december 2013 heeft de politie diverse aanvullende maatregelen getroffen om tekortkomingen in het incidentproces op te heffen. Onderdeel hiervan zijn afspraken tussen de politie en de leverancier over het melden en afhandelen van storingen. Het bovenstaande maakt dat de politie te allen tijde zicht heeft op hetgeen er in het systeem gebeurt.

- 1) <http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap>
- 2) 'De wethouder krijgt de staatssecretaris aan de lijn', Peter van Koppen, <http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap/de-wethouder-krijgt-de-staatssecretaris-aan-de-lijn>

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: Kamervragen teeven-tap
Datum: donderdag 25 juni 2015 15:02:59

Hoi 10.2.e

Ik weet dat je druk bent met 10.2.e Storm overleefd?

Inmiddels is er wat gedoe in deze kamervragenset. Vooral gedoe nu tussen politie en DGPOL. Ik heb van de politie een versie gekregen waaruit blijkt dat zij het niet eens zijn met de concepttekst van dgpol (die tekst kreeg ik niet van 10.2.e Ik heb tegen het zaaksom gezegd dat we vooral een eigen positie moeten innemen en kijken wat voor óns schadelijk is. Politie moet dat voor zichzelf doen.

Maar het feit is dat er reuring is, dat het OM zo summier mogelijk wil antwoorden (want de lopende strafzaak) en we tijd willen hebben om mee te lezen.

Mocht je wat krijgen van dgpol waar we in kunnen meelezen, dan hoor ik graag.

Hartelijke groet,

10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
| 10.2.e @om.nl www.om.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: kamervragen tapgesprekken
Datum: vrijdag 26 juni 2015 10:27:32

Dan klopt er toch iets niet, want dit heeft dgpol in paminco gezet, zal ik er even achteraan bij DGPOL?

Concept ligt ter afstemming voor bij NP, OM (via DJOA) en ADR. Kan vermoedelijk deze week de lijn in.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 11:17
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: kamervragen tapgesprekken

JA, maar heb nog geen antwoorden gezien (overigens ook geen tijd voor). We diverse mails van het OM gehad, dat ze zich hierover zorgen maken en dat wij (in afstemming met OM) goed de vinger aan de pols moeten houden.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e
adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling JBOZ
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 10.2.e
T 070 370 66 63 (secretariaat)
F 070 370 79 25
10.2.e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

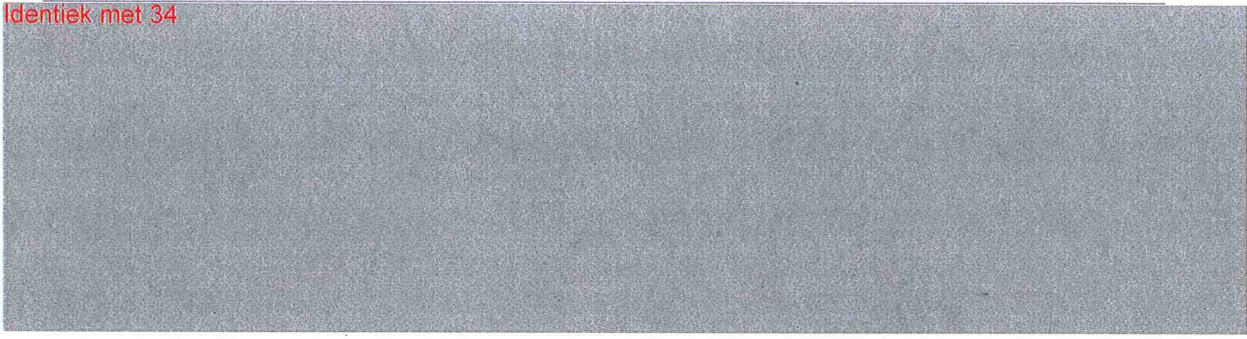
.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 11:13
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: FW: kamervragen tapgesprekken

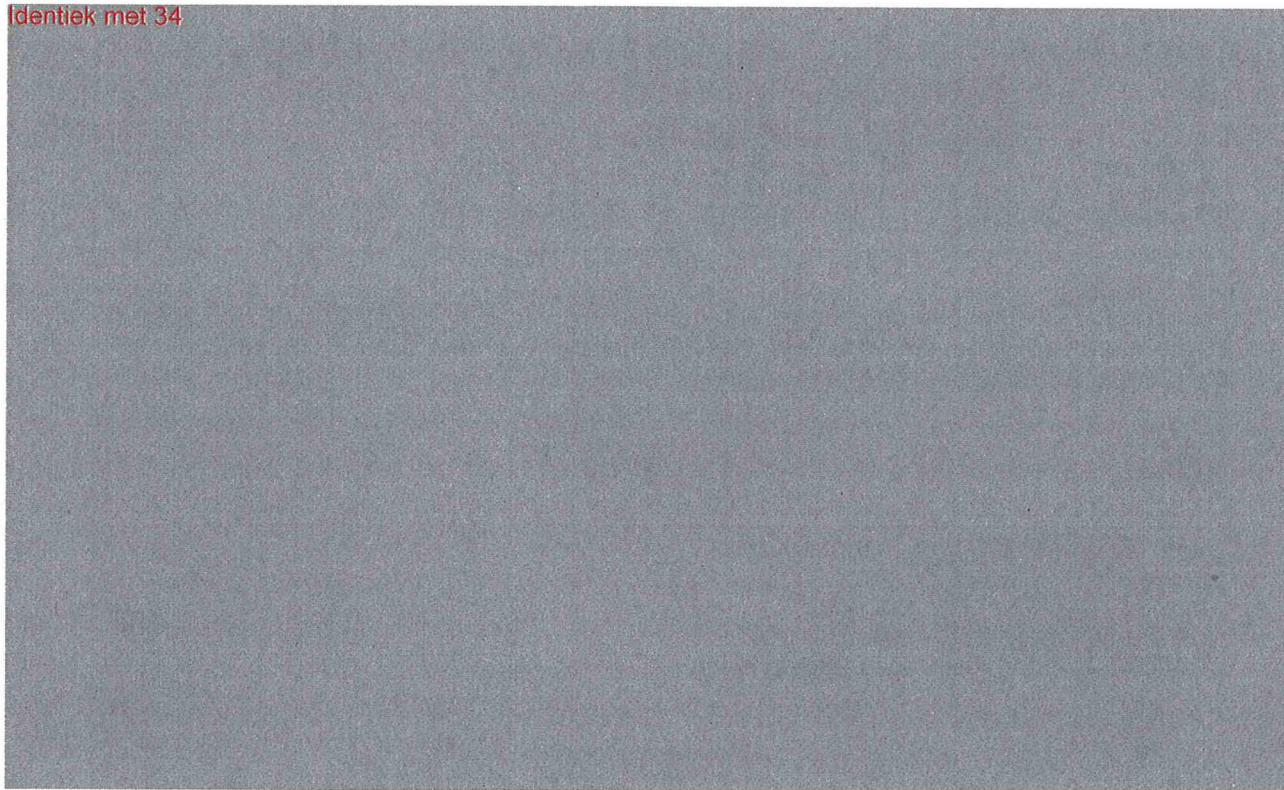
Hoi 10.2.e
Klopt het dat jij hierbij betrokken bent?

Groet, 10.2.e

Identiek met 34



Identiek met 34



Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Aan: 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Cc: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: kamervragen tapgesprekken
Datum: vrijdag 26 juni 2015 10:39:34
Prioriteit: Hoog

Hoi 10.2.e

Rectificatie: we hebben de concept antwoorden wel van 10.2.e ! Hij had ze zelfs naar mij gestuurd, maar ik had even de link met deze set niet gelegd,. Dus excuus...er moet nog wel input avn het OM komen!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 11:29
Aan: 10.2.e - BD/PR&C/R&S
CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: kamervragen tapgesprekken

Hoi 10.2.e

Wie is dan de dossierhouder? Want 10.2.e heeft nog geen conceptantwoorden gezien.? Terwijl in paminco staat dat dat via DJOA zou zijn afgestemd?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 10:48
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: kamervragen tapgesprekken

Hoi 10.2.e

De dossierhouder doet een groot deel zelf omdat hij ook al mondelinge vragen over het onderwerp voorbereid had. Ik heb begrepen dat hij heeft afgestemd met 10.2.e en dat hij het weer voorlegt aan het OM.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 10:46
Aan: 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: kamervragen tapgesprekken

Hoi,

Ik zag dat jij belast met de afhandeling van deze set vragen , nu lees ik in paminco dat DJOA ook al betrokken is, maar mag ik vragen met wie je dit hebt afgestemd? Ik ben even aan het inventariseren wat er allemaal loopt met het OM, en het is het handigst om dit rechtstreeks even aan jou te vragen ☺,

Groet, 10.2.e

Mr. 10.2.e

Coördinator Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken
 Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
 Ministerie van Veiligheid en Justitie
 telnr. 06-10.2.e

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Aan: 10.2.e BD/DJOA/JBOZ
Cc: 10.2.e (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording Kamervragen
Datum: vrijdag 26 juni 2015 13:00:11

Hoi 10.2.e

Dank. Ik snap het, je had nogal wat te doen afgelopen dagen. Ook hier was het kommer en kwel.

Even over de kamervragen. Het loopt niet goed zo.

De versie die jij me stuurt, is een versie waar politie intern zich hevig tegen verzet en ook druk over in conclaaf is met dgpol. Ik heb de versie gekregen van de politie met hun tekstvoorstellen en aanpassingen. Die aanpassingen zijn niet verwerkt in de versie die ik van jou kreeg. Ik wil me niet in dat wespenest steken, maar ik kan me voorstellen dat de versie die jij nu aan mij stuurt, niet de definitieve versie gaat zijn. Om nou te voorkomen dat ik ovj's onnodig aan het werk zet (in de zaak Van Rey zijn 3 ovj's) wil ik graag een eindversie waar dgpol een klap op heeft gegeven als 'zo gaan we het doen'.

Natuurlijk ben ik bereid alvast onze visie te geven. En het parket is inmiddels ook doende input te geven. Zodra die af is, stuur ik jou die. Alvast wat inzicht in de knelpunten.

- Het antwoord op vraag 1 bevat voor ons geen knelpunten. Politie heeft aangegeven dat zij graag verwerkt willen zien dat het gaat om 'niet opgenomen gesprekken'. Bijv. na de zin 'storing tapsysteem'. De suggestie in de media die nl. is gewekt is dat er wel gesprekken zouden zijn opgenomen, maar dat die gesprekken zijn gewist. Het OM kan daar wel mee leven met die aanpassing van de politie.
- Het antwoord op vraag 2 heeft, voor zover ik kan zien, ook de zegen van de politie. Maar ik vraag me serieus af of we zo uitvoerig moeten ingaan op Van Koppens theorie (de A en B-variant). Laten we wel wezen, Van Koppens treedt niet op als deskundige in deze zaak. Hij baseert zijn opinies op de informatie die in media beschikbaar is, maar zijn A en B variant krijgen hier alle ruimte. Ik vind dat niet zo nodig. Volgens mij kunnen we volstaan met de mededeling dat we zijn standpunt (als dat het scenario van doelbewust uitzetten van het systeem, het lijkt te winnen) niet wordt gestaafd door de resultaten van het ADR rapport. De zaaksovj zegt me overigens zojuist (terwijl ik tik) dat het rapport van Van Koppens anders luidt dan weergegeven in de argos-uitzending.
- Het antwoord op vraag 3,4,5 heeft kritiek bij politie vanwege de laatste twee alinea's. Zij willen deze twee (beginnend bij 'tegelijktijd begrijp ik...') weg hebben omdat het interpreterend is op het ADR-rapport. Standpunt OM in dezen: alles wat we over de zaak zeggen, is te veel. De zaak tegen Van Rey is onder de rechter. Het niet opgenomen gesprek tussen Van Rey en Teeven ligt onder een vergrootglas. Uitleg in de trant van 'in het verlengde van het ADR-rapport' kan dus erg gevaarlijk zijn en leiden tot tal van onderzoekswensen van de verdediging. Het voorstel van de politie om niet met aanvullende teksten te komen op het rapport, lijkt ons daarom verstandig.
- Het antwoord op vraag 6. Het venijn zit hem in de staart. Politie wil het slot eruit waarbij wordt gewezen op de alsnog aangeleverde informatie. Standpunt politie is: de suggestie kan bestaan dat het ADR rapport (waarin staat dat de informatie niet is verstrekt) niet zorgvuldig was. Politie wil daarvan wegblijven en vrezen een nieuw onderzoek (niet

vanwege de inhoud, maar vanwege het werk dat ermee gepaard gaat). Ik kan me voorstellen dat we helder communiceren dat ook in de nadien ontvangen informatie geen belastende info zit, of iets dergelijks.

Om kort te gaan:

- We gaan niet akkoord met deze tekst.
- We werken aan eigen input. Die volgt zsm.

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 11:40
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Conceptbeantwoording Kamervragen

Sorry 10.2.e ik heb de afgelopen dagen in ei geleefd en zie nu pas deze mail. Ik heb zelf de antwoorden niet bekeken, maar kijken jullie er nog even goed naar.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e
adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling JBOZ
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 10.2.e
T 070 370 66 63 (secretariaat)
F 070 370 79 25
10.2.e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Verzonden: woensdag 24 juni 2015 17:31
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: Conceptbeantwoording Kamervragen

Beste 10.2.e

Bijgaand vind je een conceptversie van de beantwoording van de Kamervragen die zijn gesteld naar aanleiding van de Argos uitzending over de storing in het tapsysteem. De

afstemming over deze beantwoording met de politie is nog niet voltooid, maar ik vermoed dat de grote lijn van de beantwoording zal blijven staan en dus lijkt het me goed deze alvast aan het OM voor te leggen om te bezien of deze de lopende zaak Van Rey raakt.

Kun jij dat verzorgen en mij laten weten wat de reactie van het OM is?

Dank alvast!

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording Kamervragen
Datum: zondag 28 juni 2015 22:34:10

Ok, dank je. We gaan hier even goed naar kijken en laten je dan weten of we wel of niet bij de oude tekst blijven. Het vierde bullit uit de mail van 10.2.e is waar ik in mijn mail op doelde en ik moet zeggen dat ik niet goed begrijp of zij nu wel of niet deelt in het bezwaar van de politie. Zoals gezegd, eerder meldde ze me telefonisch een heel ander standpunt. De andere punten moet ik even overleggen.

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: zondag 28 juni 2015 22:32
Aan: 10.2.e BD/PR&C/R&S
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording Kamervragen

10.2.e

Bijgaand de mail die ik vrijdag van 10.2.e kreeg en die ik mocht doorsturen. Ze belde mij er nog over. Dit gedoe gaat een beetje langs me heen. Als de versie van 10.2.e van woensdag inderdaad de afstemversie voor het OM moet zijn, dan geef ik dat nogmaals door. Daar zal dan vanuit het OM waarschijnlijk wel het nodige commentaar op komen.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e
 adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling JBOZ
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 10.2.e
T 070 370 66 63 (secretariaat)
F 070 370 79 25
 10.2.e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Verzonden: zondag 28 juni 2015 22:16
Aan: 10.2.e . - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
CC: 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording Kamervragen

10.2.e

Dit bericht van het OM verbaast me wel. Ik had eerder deze week 10.2.e aan de telefoon, die juist benadrukte dat het voor het OM belangrijk was om het verhaal dat de leverancier van de apparatuur niet volledig had meegewerkt aan het ADR-onderzoek recht te zetten. Dat is nu precies één van de discussiepunten. Graag dus een toelichting op deze (vermeende) draai. De zienswijze van de politie is ons bekend en gaat niet tot een nieuwe versie leiden. We horen nu dus graag de zienswijze van het OM.

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: zondag 28 juni 2015 21:51
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
CC: 10.2.e - BD/PR&C/R&S; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording Kamervragen

Hoi 10.2.e

Ik begrijp van het OM (die is door de politie benaderd) dat er nog discussie is tussen jullie en de politie over de beantwoording. Begrijp dat het OM zich op meeste punten wel kan vinden in het standpunt van de politie. Bij het OM kijkt de zaakofficier van het onderzoek Van Rey mee. Die wil wel graag een versie in een eindstadium voorgelegd krijgen. Komt er n.a.v. discussie tussen jullie en de politie nog een nieuwe versie van de antwoorden?

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e
adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling JBOZ
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 10.2.e
T 070 370 66 63 (secretariaat)
F 070 370 79 25
10.2.e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 11:43
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
CC: 10.2.e - BD/PR&C/R&S; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording Kamervragen

10.2.e

Ik heb een paar dagen m'n mail niet bijgehouden vanwege grote drukte rond rapport commissie 10.2.e. Zie nu pas je mail en heb die net doorgezeten naar het OM. OM gaat er goed naar kijken, want ze hechten zeer aan zo weinig mogelijk risico voor hun strafrechtelijk onderzoek Van Rey. Stuk kan dus nog niet verder de lijn in.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e
adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling JBOZ
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 10.2.e
T 070 370 66 63 (secretariaat)
F 070 370 79 25
10.2.e @minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI

Verzonden: woensdag 24 juni 2015 17:31

Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S; 10.2.e - BD/PR&C/R&S

Onderwerp: Conceptbeantwoording Kamervragen

Beste 10.2.e

Bijgaand vind je een conceptversie van de beantwoording van de Kamervragen die zijn gesteld naar aanleiding van de Argos uitzending over de storing in het tapsysteem. De afstemming over deze beantwoording met de politie is nog niet voltooid, maar ik vermoed dat de grote lijn van de beantwoording zal blijven staan en dus lijkt het me goed deze alvast aan het OM voor te leggen om te bezien of deze de lopende zaak Van Rey raakt.

Kun jij dat verzorgen en mij laten weten wat de reactie van het OM is?

Dank alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: Kamervragen i.v.m. tapstoring
Datum: maandag 29 juni 2015 11:10:45
Bijlagen: image001.png

Hoi 10.2.e

Ik hoor van de officieren dat zij morgen de hele dag verhoren hebben in het onderzoek van José en dus niet kunnen reageren als de antwoorden laat vandaag dan wel morgen komen. We moeten dan rekening houden met een reactietermijn van woensdag in de loop van de middag.

Groet,

10.2.e

mr. 10.2.e Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e f +31 10.2.e
 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
Verzonden: maandag 29 juni 2015 11:21
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Kamervragen i.v.m. tapstoring

10.2.e

Er komt eind van de middag of morgen een nieuwe versie van DGPOL, waarin het commentaar van de politie (en deels van jullie) is verwerkt. Daar mogen jullie dan op reageren.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e
 adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling JBOZ
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 10.2.e
T 070 370 66 63 (secretariaat)
F 070 370 79 25
 10.2.e@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: 10.2.e (PaG Den Haag) [mailto:10.2.e@om.nl]
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 17:05
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: FW: Kamervragen i.v.m. tapstoring

Hoi 10.2.e

Louter ter info de input van het OM.

Belangrijk is (ik vat het even samen):

- Graag benadrukken in antwoorden dat het gaat om niet opgenomen gesprekken (dus niet om bijv. gewiste gesprekken);
- Terughoudend met verwijzing naar onderzoek Van Koppen. En als je het al doet, dan correct citeren. Beoordeling moet gewoon plaatsvinden binnen het onderzoek en er is nog sprake van een lopende zaak. Mijn voorstel zou zijn: Van Koppens theorieën niet benoemen. Gewoon zeggen dat je er kennis van hebt genomen maar dat we ons aansluiten bij de resultaten van het ADR-onderzoek.
- Antwoord op 3-5 is nu te uitgebreid. OM wil geen antwoord, zoals het nu luidt, waarbij het ADR rapport nader wordt toegelicht. Ons voorstel: verwijzen naar ADR rapport en conclusie samenvatten.
- Niets toezeggen (mocht dat nog ergens in komen te staan) over nieuw onderzoek.

Wij doen nu even niets meer totdat ik via jou de laatste versie krijg waar we dan op reageren.

Gr,

10.2.e

mr. 10.2.e Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch)

Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 16:48

Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)

CC: 10.2.e (FP Amsterdam); 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 10.2.e (FP Amsterdam); 10.2.e (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch); 10.2.e (FP Amsterdam); 10.2.e (FP 's-Hertogenbosch)

Onderwerp: Kamervragen i.v.m. tapstoring

Hoi 10.2.e

Hierbij alvast de opmerkingen van het OM tot nu toe (dat wil zeggen: we komen zo snel mogelijk nog met een reactie op het antwoord op vraag 6). Wij zien graag het volgende concept van het Departement tegemoet.

In de mail van 8 juni jl. aan 10.2.e staan onze voornaamste bezwaren vermeld en die gelden nog steeds. Volledigheidshalve heb ik die mail bijgevoegd.

Ons standpunt is dat nu het strafrechtelijke onderzoek jegens Van Rey nog in volle gang is, door de Minister geen toezeggingen zouden moeten worden gedaan tot nader onafhankelijk onderzoek naar de feiten en omstandigheden rondom de tapstoring van 20 september 2012. Een dergelijk onderzoek in welke vorm dan ook zou naar ons oordeel een direct – en negatief – effect op de strafzaak hebben.

Dit zou ook naar voren moeten komen in de beantwoording van de Kamervragen. Het gaat immers (vooral) om een individuele strafzaak. De uitzending van Argos

van 5 juni jl. draagt op de site van Argos de titel "Storing bij tapgesprek Teeven-Van Rey mogelijk opzet" (zie: <http://argos.vpro.nl/nieuws/storing-bij-tapgesprek-teeven-van-rey-mogelijk-opzet>) (en bijvoorbeeld niet iets algemener als: "de tapstoring van 20 september 2012"). Dit geeft duidelijk aan dat de kamervragen en de beantwoording daarvan rechtstreeks het strafrechtelijk onderzoek raken. Dat onderzoek is onder de rechter. Sterker nog: in de beslissing d.d. 18 februari 2015 (ECLI:NL:RBROT:2015:1058) worden de verzoeken tot het horen van een aantal getuigen (waaronder F. Teeven en de verbalisant(en) die werkzaam was (waren) als "uitluisteraar" op 20 september 2012) "aangehouden in afwachting van het rapport van de heer [getuige 41]." Hier wordt het rapport van Van de Ven bedoeld (en dus niet van Van Koppen). Het deskundigenrapport van Van de Ven in de strafzaak is gereed en de rechtbank zal tijdens de nadere regiezitting op 8 september a.s. beslissingen nemen over het verdere onderzoek naar de tapstoring. Een tweede onderzoek vanwege de Kamer naar hetzelfde onderwerp zou het reeds ingezette strafrechtelijk traject doorkruisen, hetgeen uiteraard zeer onwenselijk is.

Bovenstaande is naar onze mening reden om de Kamervragen met de nodige terughoudendheid te beantwoorden.

Voorts dient te worden benadrukt dat 10.2.e (anders dan nu in de beantwoording van de kamervragen wordt vermeld) NIET stelt dat scenario B (het tapsysteem is doelbewust uitgeschakeld) het lijkt te winnen van scenario A (een storing in het tapsysteem). In zijn rapport "De wethouder krijgt de staatssecretaris aan de lijn" van "31 maart 2015 (met een kleine aanpassing op 2 juni 2015)" schrijft 10.2.e "Zo lijkt Scenario B het te winnen van Scenario A op grond van de aanwijzingen, maar lijkt Scenario A het te winnen van Scenario B op grond van de kracht van het verhaal. Dat is een vooralsnog **onbesliste strijd tussen de scenario's** die alleen kan worden beslist door nader serieus onderzoek." (dikgedrukt door 10.2.e). 10.2.e maakt dus helemaal geen keuze tussen beide scenario's. Het onderzoek zoals dat door 10.2.e wordt bepleit, dient naar het oordeel van het Openbaar Ministerie plaats te vinden in de strafzaak onder leiding van de rechter-commissaris.

Verder zou in de antwoorden op de Kamervragen ook naar voren moeten komen dat Van Koppen niet de deskundige in de strafzaak is, maar kennelijk wel de beschikking heeft over (delen van) het dossier.

Het belang van de strafzaak zou volgens ons zowel bij vraag 1 als bij de vragen 3 t/m 5 moeten worden benadrukt.

Wij zijn het helemaal eens met de opmerking van 10.2.e dat bij vraag 1 toegevoegd zou moeten worden dat het gaat om tapgesprekken die niet zijn opgenomen (omdat daarmee wordt verduidelijkt dat het niet gaat om gewiste gesprekken).

Het antwoord op de vragen 3 t/m 5 zoals dat nu in het voorstel van DPOL staat, is naar onze mening enorm risicovol. De enige juiste wijze van beantwoorden is verwijzen naar het rapport van ADR. Samenvatten en daarnaast ook nieuwe of andere formuleringen gebruiken, raden wij ten zeerste af. Iedere zin die ook maar enigszins afwijkt van formuleringen van de ADR zal onder een vergrootglas worden gelegd en de complottheorie verder voeden. Wij zijn van mening dat de tekst zoals 10.2.e heeft voorgesteld te schrappen na de tweede alinea zeker

niet zou moeten blijven staan in de beantwoording. De opmerkingen zoals die door de NP zijn gemaakt bij de vragen 3 t/m 5 worden door het OM ondersteund.

Met betrekking tot het antwoord op vraag 6 zijn we nog in afwachting van enige nadere informatie. Wij komen hier zo snel mogelijk op terug.

De beantwoording van vraag 7 ligt naar ons oordeel volledig in de politielijn.

Naar onze mening moeten we echt alles doen om nog een onderzoek te voorkomen.

We wachten af op wat komen gaat.

m.vr.gr.

10.2.e (mede namens 10.2.e en 10.2.e)

mr. 10.2.e
Officier van Justitie

Landelijk Parket, eenheid Zuid-Nederland
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Openbaar Ministerie

Bezoekadres: Leeghwaterlaan 2, 5223 BA 's-Hertogenbosch
Correspondentieadres: Postbus 628, 5201 AP 's-Hertogenbosch
Tel: (088) 10.2.e | Fax: (088) 10.2.e | GSM: 06-10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete

the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

2015Z10915

Vragen van de leden Van Nispen (SP), Recourt (PvdA), Berndsen-Jansen (D66), Segers (ChristenUnie) en Van Tongeren (GroenLinks) aan de minister van Veiligheid en Justitie over de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken (ingezonden 11 juni 2015)

1

Wat is uw reactie op de uitzending 'De Teeven-tap' van Argos van 6 juni 2015? 1)

Antwoord:

Ik heb kennis genomen van de uitzending van Argos. Uw Kamer is door mijn ambtsvoorganger diverse malen geïnformeerd over de storing in het tapsysteem, onder meer via Kamerbrieven van 28 november 2013, 17 december 2013 en 6 februari 2015 (Kamerstuk 30 517, nr. 27). Met deze laatste brief is ook het onderzoeksrapport van de Auditdienst Rijk (ADR) naar uw Kamer gezonden.

De uitzending van Argos heeft ten opzichte van hetgeen al bij uw Kamer bekend was naar mijn mening geen nieuwe feiten naar voren gebracht omtrent de storing in het tapsysteem. Wel is in de uitzending een aantal vragen opgeroepen, waarvan ik begrijp dat een aantal van deze vragen ook bij uw Kamer leeft. Deze door uw Kamer gestelde vragen beantwoord ik onderstaand.

2

Wat is uw reactie op de kritiek van wetenschappers ten aanzien van het onderzoek van de Auditdienst Rijk naar een falend tapsysteem? Bent u bereid specifiek te reageren op het artikel van Van Koppen en zijn conclusies dat er een aantal omstandigheden is 'die beter passen bij een scenario er is doelbewust iets gedaan in plaats van een scenario er is toevallig een storing geweest'? 2)

Antwoord:

De heer Van Koppen beschouwt in zijn artikel twee door hem opgeworpen scenario's: een scenario waarin er een storing in het tapsysteem was (scenario A) en een scenario waarin het tapsysteem doelbewust is uitgeschakeld (scenario B).

De heer Van Koppen stelt dat scenario B het lijkt te winnen van scenario A op grond van de aanwijzingen (de hem bekende gegevens): "Er werd na de storing geen proces-verbaal opgemaakt, er werd aan de afnemers niet verteld dat er een storing was geweest en er is een handmatige herstart geweest, terwijl de toestemming daarvoor niet te achterhalen is".

Anderzijds lijkt volgens de heer Van Koppen scenario A het te winnen van scenario B op grond van de kracht van het verhaal: "Scenario B vormt een verhaal dat niet fysiek onmogelijk is, maar wel vergezocht is. Waarom zou Teeven zo ingewikkeld doen? Als Teeven wist dat Van Rey hem wilde bellen over Rookhuizen dan had hij formeel toch gewoon kunnen zeggen dat hij daar niets over kon melden om vervolgens een andere route te gebruiken om alsnog de gewenste informatie te geven? En waarom zou hij vervolgens het op een manier doen die achteraf toch een behoorlijke *paper trail* heeft achtergelaten?"

Ik ben van mening dat de ADR onafhankelijk, diepgaand en grondig onderzoek heeft uitgevoerd, onder meer naar de exacte oorzaak van de storing (zie ook de beantwoording van de vragen 3 tot en met 5). De ADR heeft daarbij geen aanwijzingen aangetroffen dat er sprake is van menselijk handelen bij het optreden van de storing. Ik heb dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de storing bewust is veroorzaakt en kan me op dat punt dan ook niet vinden in de conclusie van de heer Van Koppen.

3

Deelt u de mening dat onduidelijkheden over het verdwijnen van taps gesprekken moeten worden weggenomen in verband met de integriteit van de opsporing en de zorgvuldigheid van de bewijsgaring in strafzaken? Zo nee, waarom niet?

4

Deelt u de mening dat het onbevredigend is dat essentiële vragen tot op heden niet beantwoord zijn, zoals de vraag wat de precieze oorzaak was van de storing, waarom het back-upstelsel niet heeft gewerkt, waarom getapte gesprekken niet in de buffer zijn blijven hangen, waarom het stelsel zonder toestemming handmatig opnieuw is opgestart en waarom hier geen proces-verbaal van is opgemaakt? Zo nee, waarom niet?

5

Bent u van mening dat er alles aan gedaan is teneinde de waarheid en de exacte gang van zaken op 20 september 2012 boven tafel te krijgen? Zo nee, hoe kan dat naar uw mening worden bewerkstelligd? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

Door de betreffende storing in het tapsysteem zijn gesprekken niet opgenomen. Ik deel de mening dat onduidelijkheden over deze storing zoveel mogelijk moeten worden weggenomen. Mijn ambtsvoorganger heeft hiertoe het ADR-onderzoek ingesteld.

Het klopt dat het onderzoek van de ADR niet op alle punten volledige duidelijkheid heeft opgeleverd. Tegelijkertijd moet ik vaststellen dat het onderzoek van de ADR onafhankelijk, diepgaand en grondig is uitgevoerd. Alle betrokken partijen, ook de leverancier van het tapsysteem, hebben aan het onderzoek de benodigde medewerking verleend. De ADR heeft de voor het onderzoek relevante en beschikbare informatie opgevraagd en verkregen. Zo heeft men log-gegevens opgevraagd en geanalyseerd, interviews gehouden en procedurele vastleggingen van storingen en beheerwerkzaamheden bekeken. Desondanks heeft de ADR niet alle vragen met volledige duidelijkheid kunnen beantwoorden, waarbij moet worden opgemerkt dat de verstreken tijd tussen de storing en het onderzoek – ruim een jaar – de ADR hierbij niet heeft geholpen.

Ik ben gezien het bovenstaande van mening dat een nieuw onderzoek geen extra duidelijkheid zal verschaffen.

6

Wat is uw reactie ten aanzien van de rol van de leverancier bij het onderzoek door de Auditdienst Rijk? Deelt u de mening dat in een gevoelige zaak als deze, dit bedrijf openheid van zaken dient te geven? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier gaat u het betreffende bedrijf bewegen tot openheid van zaken?

Antwoord:

Ik deel de mening dat de leverancier van het tapsysteem in deze gevoelige zaak openheid van zaken moet geven en ik ben van mening dat de leverancier dat in het kader van het ADR-onderzoek reeds heeft gedaan.

De ADR heeft mij gemeld dat het rapport mogelijk de verkeerde suggestie heeft gewekt waar het gaat over de medewerking van de leverancier. De ADR heeft mij over deze medewerking het volgende gemeld: de leverancier heeft medewerking verleend aan het onderzoek via interviews, beantwoording van schriftelijke vragen en het beschikbaar stellen van informatie over de storing en documentatie van het tapsysteem. De leverancier heeft omwille van bedrijfsgeheim aangegeven aan één verzoek van de ADR niet te kunnen voldoen. Het betrof een verzoek tot het vrijgeven van alle informatie uit het eigen registratiesysteem van de leverancier over de periode rondom de storing van 20 september 2012. De leverancier heeft aangegeven dat zich in dit systeem over die periode ook meldingen over dienstverlening aan andere klanten dan de politie bevonden. De ADR heeft daarop de leverancier verzocht om inzage in alle meldingen die betrekking hebben op het tapsysteem van de politie. De leverancier heeft vervolgens informatie over twee meldingen die

betrekking hadden op het tapsysteem van de politie verstrekt. Deze informatie is door de ADR geanalyseerd en meegenomen bij het opstellen van het onderzoeksrapport.

7

Op welke wijze is gegarandeerd dat alleen de overheid zelf zeggenschap heeft over de opgeslagen data, waar onder tevens moet worden verstaan het direct geïnformeerd worden als er, door wat voor oorzaak dan ook, data verloren raken of verloren dreigen te raken?

Antwoord:

De politie voert zelf het beheer over het tapsysteem. Rondom het tapsysteem zijn verschillende processen en procedures georganiseerd, waaronder toegangsautorisatie en logging. Sinds december 2013 heeft de politie diverse aanvullende maatregelen getroffen om tekortkomingen in het incidentproces op te heffen. Onderdeel hiervan zijn afspraken tussen de politie en de leverancier over het melden en afhandelen van storingen. Het bovenstaande maakt dat de politie te allen tijde zicht heeft op hetgeen er in het systeem gebeurt.

1) <http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap>

2) 'De wethouder krijgt de staatssecretaris aan de lijn', Peter van Koppen,
<http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap/de-wethouder-krijgt-de-staatssecretaris-aan-de-lijn>

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Cc: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording Kamervragen tapsysteem
Datum: woensdag 1 juli 2015 14:54:48

Hoi 10.2.e

Dank je wel voor de reactie.

Het vergt dan wel voor de lezer dat die goed is ingevoerd in zowel het rapport als de gesproken tekst van de Argos-uitzending in zijn hoofd heeft. Ik zou het prettiger vinden om dan maar aan te haken bij Van Koppens standpunt in zijn geschreven tekst.

Ik hoop je zo snel mogelijk iets te kunnen geven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
Verzonden: woensdag 1 juli 2015 15:40
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording Kamervragen tapsysteem

Beste 10.2.e

Gezien onderstaande mail van 10.2.e maar direct even een reactie van mijn kant (als penvoerder van de beantwoording van deze Kamervragen). Puntsgewijs:

1. De toevoeging in de schuin gedrukte zin lijkt me een nuttige. Overigens is de conclusie zoals hij in de vraag staat wel getrokken, namelijk in de betreffende uitzending van Argos. Vandaar dat ik de teksten van Van Koppen over beide scenario's heb opgenomen (om dus te laten zien dat hij in zijn artikel ook kritisch is over de "er is doelbewust iets gedaan"-optie);
2. De zin over dat er geen gesprekken zijn opgenomen staat als eerste zin van het antwoord op de vragen 3 t/m 5. Ik vond het zelf er wat te dik bovenop liggen om het meer dan eens te vermelden, maar ik zal even kijken of we het ook nog in antwoord 1 kunnen verwerken zonder dat het er al te dik bovenop ligt;
3. De ADR heeft ons het verhaal gemeld zoals het nu in de beantwoording staat. Desondanks zullen zij morgenochtend het dossier lichten om hierover zekerheid te krijgen;
4. De slag om de arm begrijp ik. De ADR heeft nu bijvoorbeeld geen forensisch onderzoek gedaan, mogelijk dat een onderzoek dat voortkomt uit een strafzaak wel een dergelijk karakter zal kennen en daarmee toegang heeft tot meer informatie. Ik zal even kijken hoe hier een mouw aan te passen;
5. Een goede plek om de strafzaak en daarmee gepaard gaande terughoudendheid zou direct al in het antwoord op vraag 1 kunnen zijn denk ik (namelijk als vervolg op de laatste zin). Ik twijfel er alleen wel over om terughoudendheid op te nemen, dat lijkt ineens een argument om geen informatie te verstrekken die wel aanwezig is, terwijl daar geen sprake van is. Bovendien is de (vorige) minister eerder ook niet terughoudend geweest toen hij het ADR-onderzoek

gelastte.

Ik wacht verder jullie definitieve reactie af en zal dan alles verwerken waar nodig (evenals opmerkingen die mogelijk nog vanuit politie en/of ADR komen).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Programma FM&IV | Directoraat-Generaal Politie
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

M 06-10.2.e
10.2.e @minvenj.nl

Van: 10.2.e . - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: woensdag 1 juli 2015 14:26
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Onderwerp: FW: Conceptbeantwoording Kamervragen tapsysteem

Toch maar direct naar jou door. Ik heb geen tijd er naar te kijken. Wellicht toch handig als jij desgewenst even met 10.2.e schakelt.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e
adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling JBOZ
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

M 06 10.2.e
T 070 370 66 63 (secretariaat)
F 070 370 79 25
10.2.e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj
.....

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: 10.2.e (PaG Den Haag) [mailto:10.2.e @om.nl]
Verzonden: woensdag 1 juli 2015 14:22
Aan: 10.2.e . - BD/DJOA/JBOZ
CC: 10.2.e (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording Kamervragen tapsysteem

Hoi 10.2.e

Dank voor het concept. Ik heb direct de betrokken parketten geïnformeerd. Er komt input van hen en ons (1 document), maar dat gaan we niet redden vandaag. De parketleiding van het FP zit tot einde vanmiddag in MT en naar ons oordeel moet er nog wat worden gewijzigd. Het wordt

op zijn vroegst morgenochtend.

Alvast uit de losse pols, maar een aantal punten gaf ik je afgelopen dagen al mee.

1. Antwoord op vraag 2 is onjuist. Ik voeg het rapport van 10.2.e bij. Zie de laatste pagina helemaal onderaan. 10.2.e zegt: het is een onbesliste strijd. Kortom, er is geen conclusie die wordt getrokken door 10.2.e dus de minister moet dan ook niet zeggen dat hij het niet eens is met de conclusie van 10.2.e Als we de minister beide scenario's willen laten noemen (ik vraag me af of dat verstandig is), is het beter als je het hele citaat van 10.2.e in de korte versie weergeeft zodat de onbesliste strijd ook gelijk helder wordt: *"Scenario B lijkt het te winnen van Scenario A op grond van de aanwijzingen, maar scenario A lijkt het te winnen van Scenario B op grond van de kracht van het verhaal"*.
2. Verder zou het fijn zijn als ook in antwoord 1 vermeld wordt dat het gesprek niet is opgenomen (zoals ook in antwoord 3/4/5 bovenaan). Dat was ook het eerste voorstel van de politie, en het OM steunt dat.
3. M.b.t. antwoord op vraag 6 vroeg parket zich af in hoeverre politie zich nu kan vinden in dit antwoord. Wij moeten van de juistheid uitgaan, zoals het er nu staat, dat de informatie over de twee meldingen door ADR is meegenomen in hun rapport, maar dat verhoudt zich slecht tot het rapport van ADR waar nu juist expliciet staat dat het bedrijf die meldingen niet heeft gegeven. Dit zou vragen kunnen oproepen.
4. Verder was er enige aarzeling bij de conclusie dat een 'nieuw onderzoek geen extra duidelijkheid zal verschaffen'. Wellicht dat in de strafzaak wel zo'n nieuw onderzoek wordt bevolen en er dan weer dingen uitkomen. Laat de minister voorzichtig zijn met wat hier wordt gezegd. Misschien moet het met meer 'slag om de arm' worden weergegeven.
5. Een belangrijke factor bij de beantwoording van deze kamervragen, en dat komt niet naar voren, is de hangende strafzaak. Het zou goed zijn dat we ergens vermelden (antwoord op vraag 2 is misschien de juiste plek) dat de minister daarom terughoudend is in de beantwoording.

We doen ons best je morgenochtend onze wijzigingen door te geven met concrete tekstvoorstellen.

Gr,

10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ [<mailto:10.2.e@minvenj.nl>]

Verzonden: woensdag 1 juli 2015 11:39

Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)

CC: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI

Onderwerp: FW: Conceptbeantwoording Kamervragen tapsysteem

Hoi 10.2.e

Zie bijgaand de nieuwe versie van de antwoorden. Zie jij kans daarop vandaag te reageren? DGPOL wil graag nog voor het reces de antwoorden uit hebben. Graag ook aan 10.2.e in de cc antwoorden, omdat ik vanmiddag in de TK zit.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e
adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling JBOZ

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 10.2.e
T 070 370 66 63 (secretariaat)
F 070 370 79 25
10.2.e@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Verzonden: woensdag 1 juli 2015 11:24
Aan: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
CC: 10.2.e - BD/PR&C/R&S; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: Conceptbeantwoording Kamervragen tapsysteem

Hoi 10.2.e

Bijgaand zoals besproken de laatste versie van de conceptbeantwoording. Met name beantwoording vragen 3 t/m 5 aangepast, volgens mij zou de angel er nu uit moeten zijn. Dit is de versie zoals ik hem nu tegelijkertijd bij ADR en politie voorleg en zoals hij dan de lijn in gaat richting minister. We streven ernaar om dat uiterlijk morgen voor elkaar te krijgen, zodat verzending eventueel nog voor het reces kan.

Ik hoor graag de reactie van het OM!

Dank en groet,
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

2015Z10915

Vragen van de leden Van Nispen (SP), Recourt (PvdA), Berndsen-Jansen (D66), Segers (ChristenUnie) en Van Tongeren (GroenLinks) aan de minister van Veiligheid en Justitie over de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken (ingezonden 11 juni 2015)

1

Wat is uw reactie op de uitzending 'De Teeven-tap' van Argos van 6 juni 2015? 1)

Antwoord:

Ik heb kennis genomen van de uitzending van Argos. Uw Kamer is door mijn ambtsvoorganger diverse malen geïnformeerd over de storing in het tapsysteem waardoor tapgesprekken niet zijn opgenomen, onder meer via Kamerbrieven van 28 november 2013, 17 december 2013 en 6 februari 2015 (Kamerstuk 30 517, nr. 27). Met deze laatste brief is ook het onderzoeksrapport van de Auditdienst Rijk (ADR) naar uw Kamer gezonden.

De uitzending van Argos heeft ten opzichte van hetgeen al bij uw Kamer bekend was naar mijn mening geen nieuwe feiten naar voren gebracht omtrent de storing in het tapsysteem. Wel is in de uitzending een aantal vragen opgeroepen, waarvan ik begrijp dat een aantal van deze vragen ook bij uw Kamer leeft.

Deze door uw Kamer gestelde vragen beantwoord ik onderstaand. Daarbij merk ik op dat de tapstoring ook onderwerp van onderzoek is in de lopende strafzaak, zodat ik mijn antwoorden beperkt tot de resultaten van het ADR-rapport.

Met opmerkingen [10.2g]: OM wil graag opgenomen zien dat er een lopend sr onderzoek is waarin ook gekeken wordt naar de tapstoring.

2

Wat is uw reactie op de kritiek van wetenschappers ten aanzien van het onderzoek van de Auditdienst Rijk naar een falend tapsysteem? Bent u bereid specifiek te reageren op het artikel van [10.2g] en zijn conclusies dat er een aantal omstandigheden is 'die beter passen bij een scenario er is doelbewust iets gedaan in plaats van een scenario er is toevallig een storing geweest'? 2)

Antwoord:

De heer [10.2g] trekt geen conclusies maar schetst in zijn artikel enkel twee door hem opgeworpen scenario's: een scenario waarin er een storing in het tapsysteem was (scenario A) en een scenario waarin het tapsysteem doelbewust is uitgeschakeld (scenario B). De heer Van Koppen schrijft dat scenario B het volgens hem lijkt te winnen op grond van de aanwijzingen (de hem bekende gegevens) maar scenario A het lijkt te winnen op grond van de kracht van het verhaal omdat scenario B weliswaar fysiek niet onmogelijk is, maar wel vergezocht. Van Koppen stelt overigens dat de strijd tussen deze scenario's vooralsnog onbeslist is.

Met opmerkingen [10.2g]: Door het woord 'artikel' te noemen, hoeven we niet in te gaan op wat Van Koppen ook gezegd heeft in de uitzending bij Argos. Het artikel is in ieder geval niet zo concludent en laat de twee scenario's open.

Ik ben van mening dat de ADR onafhankelijk, diepgaand en grondig onderzoek heeft uitgevoerd, onder meer naar de exacte oorzaak van de storing (zie ook de beantwoording van de vragen 3 tot en met 5). De ADR heeft daarbij geen aanwijzingen aangetroffen dat er sprake is van menselijk handelen bij het optreden van de storing. Ik heb dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de storing bewust is veroorzaakt.

3

Deelt u de mening dat onduidelijkheden over het verdwijnen van tapgesprekken moeten worden weggenomen in verband met de integriteit van de opsporing en de zorgvuldigheid van de bewijsgaring in strafzaken? Zo nee, waarom niet?

4

Deelt u de mening dat het onbevredigend is dat essentiële vragen tot op heden niet beantwoord zijn, zoals de vraag wat de precieze oorzaak was van de storing, waarom het back-upsysteem niet heeft gewerkt, waarom getapte gesprekken niet in de buffer zijn blijven hangen, waarom het systeem zonder toestemming handmatig opnieuw is opgestart en waarom hier geen proces-verbaal van is opgemaakt? Zo nee, waarom niet?

5

Bent u van mening dat er alles aan gedaan is teneinde de waarheid en de exacte gang van zaken op 20 september 2012 boven tafel te krijgen? Zo nee, hoe kan dat naar uw mening worden bewerkstelligd? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

Ik hecht eraan te benadrukken dat het niet zo is dat opgenomen gesprekken later zijn verdwenen. De storing in het tapsysteem had tot gevolg dat de gesprekken niet zijn opgenomen.

Met opmerkingen 10 2 4]: Willen graag benadrukken dat er geen sprake is van verdwijnen maar van niet opgenomen gesprekken

Ik deel de mening dat onduidelijkheden over deze storing zoveel mogelijk moeten worden weggenomen. Mijn ambtsvoorganger heeft hiertoe het ADR-onderzoek ingesteld.

Het klopt dat het onderzoek van de ADR niet op alle punten volledige duidelijkheid heeft opgeleverd. Tegelijkertijd moet ik vaststellen dat het onderzoek van de ADR onafhankelijk, diepgaand en grondig is uitgevoerd. Alle betrokken partijen, ook de leverancier van het tapsysteem, hebben aan het onderzoek de benodigde medewerking verleend. De ADR heeft de voor het onderzoek relevante en beschikbare informatie opgevraagd en verkregen. Zo heeft men log-gegevens opgevraagd en geanalyseerd, interviews gehouden en procedurele vastleggingen van storingen en beheerwerkzaamheden bekeken. Desondanks heeft de ADR niet alle vragen met volledige duidelijkheid kunnen beantwoorden, waarbij moet worden opgemerkt dat de verstreken tijd tussen de storing en het onderzoek – ruim een jaar – de ADR hierbij niet heeft geholpen.

De resultaten van het ADR-rapport geven mij geen aanleiding om op dit moment een nieuw onderzoek te verlangen.

Met opmerkingen 10 2 4]: Iets meer slag om de arm dan eerst, we weten niet waar het sr onderzoek nog op uitdraait

6

Wat is uw reactie ten aanzien van de rol van de leverancier bij het onderzoek door de Auditdienst Rijk? Deelt u de mening dat in een gevoelige zaak als deze, dit bedrijf openheid van zaken dient te geven? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier gaat u het betreffende bedrijf bewegen tot openheid van zaken?

Antwoord:

Ik deel de mening dat de leverancier van het tapsysteem in deze gevoelige zaak openheid van zaken moet geven en ik ben van mening dat de leverancier dat in het kader van het ADR-onderzoek reeds heeft gedaan.

De ADR heeft mij gemeld dat het rapport mogelijk de verkeerde suggestie heeft gewekt waar het gaat over de medewerking van de leverancier. De ADR heeft mij over deze medewerking het volgende gemeld: de leverancier heeft medewerking verleend aan het onderzoek via interviews, beantwoording van schriftelijke vragen en het beschikbaar stellen van informatie over de storing en documentatie van het tapsysteem. De leverancier heeft omwille van bedrijfsgeheim aangegeven aan één verzoek van de ADR niet te kunnen voldoen. Het betrof een verzoek tot het vrijgeven van alle informatie uit het eigen registratiesysteem van de leverancier over de periode rondom de storing van 20 september 2012. De leverancier heeft aangegeven dat zich in dit systeem over die periode ook meldingen over dienstverlening aan andere klanten dan de politie bevonden. De ADR heeft daarop de leverancier verzocht om inzage in alle meldingen die betrekking hebben op het tapsysteem van de politie. De leverancier heeft vervolgens informatie over twee meldingen die betrekking hadden op het tapsysteem van de politie verstrekt. Deze informatie is door de ADR geanalyseerd en meegenomen bij het opstellen van het onderzoeksrapport.

7

Op welke wijze is gegarandeerd dat alleen de overheid zelf zeggenschap heeft over de opgeslagen data, waar onder tevens moet worden verstaan het direct geïnformeerd worden als er, door wat voor oorzaak dan ook, data verloren raken of verloren dreigen te raken?

Antwoord:

De politie voert zelf het beheer over het tapsysteem. Rondom het tapsysteem zijn verschillende processen en procedures georganiseerd, waaronder toegangsautorisatie en logging. Sinds december 2013 heeft de politie diverse aanvullende maatregelen getroffen om tekortkomingen in het incidentproces op te heffen. Onderdeel hiervan zijn afspraken tussen de politie en de leverancier over het melden en afhandelen van storingen. Het bovenstaande maakt dat de politie te allen tijde zicht heeft op hetgeen er in het systeem gebeurt.

1) <http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap>

2) 'De wethouder krijgt de staatssecretaris aan de lijn', Peter van Koppen,
<http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap/de-wethouder-krijgt-de-staatssecretaris-aan-de-lijn>

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Aan: 10.2.e @om.nl
Cc: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: RE: concept antwoorden kamervragen 1 juli 2015 OPMERKINGEN Openbaar Ministerie 2 juli 2015.docx
Datum: donderdag 2 juli 2015 14:04:28
Bijlagen: 2015Z10915 v1juli.docx

10.2.e

Zie bijgaand de meest recente versie. Jullie opmerkingen heb ik (soms licht gewijzigd) overgenomen, behoudens de toevoeging bij het antwoord op vraag 1. Dit omdat het ook al heel duidelijk in het antwoord op vraag 3 is opgenomen nu. Antwoord op vraag 6 is nu aangepast naar aanleiding van het lichten van het dossier door de ADR.

Graag je finale check!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Verzonden: donderdag 2 juli 2015 14:35
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: RE: concept antwoorden kamervragen 1 juli 2015 OPMERKINGEN Openbaar Ministerie 2 juli 2015.docx

Hoi 10.2.e

Dat klopt inderdaad. Ik heb zojuist een nieuwe tekst van de ADR t.a.v. beantwoording vraag 6 ontvangen en ga daar nu even mee aan de slag. Nieuwe versie met wijzigingen naar aanleiding van je opmerkingen van eerder vanmiddag en naar aanleiding van de nieuwe tekst van ADR volgt z.s.m.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e (PaG Den Haag) [mailto:10.2.e@om.nl]
Verzonden: donderdag 2 juli 2015 14:33
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: RE: concept antwoorden kamervragen 1 juli 2015 OPMERKINGEN Openbaar Ministerie 2 juli 2015.docx

Hoi 10.2.e

Graag gedaan.

Ik hoor nu (10.2.e) dat ADR na bij het induiken in hun archieven vanochtend erachter is gekomen dat de uitleg (dat er nieuwe informatie door de leverancier zou zijn verstrekt) onjuist is. Als dat klopt, neem ik aan dat het antwoord op vraag 6 wordt aangepast. In dat geval lezen we graag nog mee met het nieuw te maken antwoord 6.

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI [mailto:10.2.e@minvenj.nl]

Verzonden: donderdag 2 juli 2015 13:56

Aan: 10.2.e . (PaG Den Haag)

CC: 10.2.e . - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S

Onderwerp: RE: concept antwoorden kamervragen 1 juli 2015 OPMERKINGEN Openbaar Ministerie 2 juli 2015.docx

Hoi 10.2.e

Dank voor jullie reactie! Ik ga ermee aan de slag.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e . (PaG Den Haag) [mailto:10.2.e@om.nl]

Verzonden: donderdag 2 juli 2015 13:50

Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI

CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S

Onderwerp: concept antwoorden kamervragen 1 juli 2015 OPMERKINGEN Openbaar Ministerie 2 juli 2015.docx

Hoi 10.2.e

Hierbij onze input op jullie concept. Deze versie is afgestemd met de parketleiding van de OM-onderdelen.

Ik heb de wijzigingen gemarkeerd. Het antwoord op vraag 2 hebben we ingekort omdat we het idee hebben dat het daar krachtiger van wordt. Indruk moet zijn: Van Koppen trekt geen conclusie, ADR heeft diepgaand onderzoek verricht en daar houden we het bij.

Groet,
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

2015Z10915

Antwoorden op de vragen van de leden Van Nispen (SP), Recourt (PvdA), Berndsen-Jansen (D66), Segers (ChristenUnie) en Van Tongeren (GroenLinks) aan de minister van Veiligheid en Justitie over de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken (ingezonden 11 juni 2015)

1

Wat is uw reactie op de uitzending 'De Teeven-tap' van Argos van 6 juni 2015? 1)

Antwoord op vraag 1

Ik heb kennis genomen van de uitzending van Argos. Uw Kamer is door de toenmalige Minister van Veiligheid en Justitie diverse malen geïnformeerd over de storing in het tapsysteem¹. De uitzending van Argos heeft naar mijn mening geen nieuwe feiten naar voren gebracht ten opzichte van hetgeen al bij uw Kamer bekend was omtrent de storing in het tapsysteem. Wel zijn in de uitzending vragen opgeroepen, waarvan ik begrijp dat een aantal daarvan ook bij uw Kamer leeft. Deze door uw Kamer gestelde vragen beantwoord ik onderstaand. Daarbij merk ik op dat de storing in het tapsysteem ook onderwerp van onderzoek is in de lopende strafzaak, zodat ik mijn antwoorden beperk tot de resultaten van het ADR-rapport.

2

Wat is uw reactie op de kritiek van wetenschappers ten aanzien van het onderzoek van de Auditdienst Rijk naar een falend tapsysteem? Bent u bereid specifiek te reageren op het artikel van Van Koppen en zijn conclusies dat er een aantal omstandigheden is 'die beter passen bij een scenario er is doelbewust iets gedaan in plaats van een scenario er is toevallig een storing geweest'? 2)

Antwoord op vraag 2

De heer Van Koppen trekt in zijn artikel geen conclusies, maar schetst twee door hem opgeworpen scenario's: een scenario waarin er een storing in het tapsysteem was (scenario A) en een scenario waarin het tapsysteem doelbewust is uitgeschakeld (scenario B).

De heer Van Koppen sluit zijn artikel af met de constatering dat scenario B het lijkt te winnen van scenario A op grond van de aanwijzingen (de hem bekende gegevens), maar scenario A het lijkt te winnen van scenario B op grond van de kracht van het verhaal ("scenario B vormt een verhaal dat niet fysiek onmogelijk is, maar wel vergezocht is"). De heer Van Koppen stelt dat de strijd tussen deze scenario's vooralsnog onbeslist is.

Ik ben van mening dat de ADR onafhankelijk, diepgaand en grondig onderzoek heeft uitgevoerd, onder meer naar de oorzaak van de storing (zie ook de beantwoording van de vragen 3 tot en met 5). De ADR heeft daarbij geen aanwijzingen aangetroffen dat er sprake is van menselijk handelen bij het optreden van de storing. Ik heb dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat het tapsysteem doelbewust is uitgeschakeld.

3

Deelt u de mening dat onduidelijkheden over het verdwijnen van tapgesprekken moeten worden weggenomen in verband met de integriteit van de opsporing en de zorgvuldigheid van de bewijsgaring in strafzaken? Zo nee, waarom niet?

4

Deelt u de mening dat het onbevredigend is dat essentiële vragen tot op heden niet beantwoord zijn, zoals de vraag wat de precieze oorzaak was van de storing, waarom het back-upsysteem niet heeft gewerkt, waarom getapte gesprekken niet in de buffer zijn blijven hangen, waarom het systeem zonder toestemming handmatig opnieuw is opgestart en waarom hier geen proces-verbaal van is opgemaakt? Zo nee, waarom niet?

5

¹ Onder meer via Kamerbrieven van 28 november 2013 (Kamerstuk 33 750 VI, nr. 92), 17 december 2013 (Kamerstuk 33 750 VI, nr. 95) en 6 februari 2015 (Kamerstuk 30 517, nr. 27). Met deze laatste brief is ook het onderzoeksrapport van de Auditdienst Rijk (ADR) naar uw Kamer gezonden.

Bent u van mening dat er alles aan gedaan is teneinde de waarheid en de exacte gang van zaken op 20 september 2012 boven tafel te krijgen? Zo nee, hoe kan dat naar uw mening worden bewerkstelligd? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord op de vragen 3, 4 en 5

Ik hecht eraan te benadrukken dat de ADR heeft gemeld dat zij geen aanwijzingen heeft dat er sprake is van wissel van gesprekken die gevoerd zijn op 20 september 2012. De storing in het tapsysteem had tot gevolg dat gesprekken niet zijn vastgelegd, zo meldt de ADR in het rapport.

Ik deel de mening dat onduidelijkheden over deze storing zoveel mogelijk moeten worden weggelaten. Mijn ambtsvoorganger heeft hiertoe het ADR-onderzoek ingesteld. Het klopt dat het onderzoek van de ADR niet op alle punten volledige duidelijkheid heeft opgeleverd. Tegelijkertijd moet ik vaststellen dat het onderzoek van de ADR onafhankelijk, diepgaand en grondig is uitgevoerd. Alle betrokken partijen, ook de leverancier van het tapsysteem, hebben aan het onderzoek de benodigde medewerking verleend. De ADR heeft de voor het onderzoek relevante en beschikbare informatie opgevraagd en verkregen. Zo heeft men log-gegevens opgevraagd en geanalyseerd, interviews gehouden en procedurele vastleggingen van storingen en beheerwerkzaamheden bekeken. Desondanks heeft de ADR niet alle vragen met volledige duidelijkheid kunnen beantwoorden, waarbij moet worden opgemerkt dat de verstreken tijd tussen de storing en het onderzoek – ruim een jaar – de ADR hierbij niet heeft geholpen.

De resultaten van het ADR-rapport geven mij op dit moment geen aanleiding om een nieuw onderzoek te verlangen.

6

Wat is uw reactie ten aanzien van de rol van de leverancier bij het onderzoek door de Auditdienst Rijk? Deelt u de mening dat in een gevoelige zaak als deze, dit bedrijf openheid van zaken dient te geven? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier gaat u het betreffende bedrijf bewegen tot openheid van zaken?

Antwoord op vraag 6

De ADR heeft mij over de medewerking van de leverancier aan het onderzoek het volgende gemeld: de leverancier heeft medewerking verleend aan het onderzoek via interviews, beantwoording van schriftelijke vragen, inzage in e-mailberichten en het beschikbaar stellen van informatie over de storing en documentatie van het tapsysteem. De leverancier heeft omwille van bedrijfsgeheim aangegeven aan één verzoek van de ADR niet te kunnen voldoen. Het betrof een verzoek tot het vrijgeven van gedetailleerde informatie over twee meldingen uit het eigen registratiesysteem over de storing van 20 september 2012. De ADR heeft wel een overzicht van de leverancier gekregen van alle meldingen in haar eigen registratiesysteem over storingen van het tapsysteem over de periode mei 2012 tot oktober 2013. Deze informatie is door de ADR geanalyseerd en meegenomen in het verdere verloop van het onderzoek. Uit andere bronnen, zoals logging, e-mailberichten en secundaire registraties heeft de ADR een compleet beeld gekregen van het verloop van de storing. De gedetailleerde informatie over de twee meldingen is daardoor voor de ADR minder relevant geworden, waardoor de ADR zijn onderzoek gedegen heeft kunnen vervolgen, voldoende bronnen had om tot zijn conclusies te komen en geconstateerd heeft dat de leverancier voldoende heeft meegewerkt aan het onderzoek. In het verlengde van de ADR kom ik tot dezelfde constatering.

7

Op welke wijze is gegarandeerd dat alleen de overheid zelf zeggenschap heeft over de opgeslagen data, waar onder tevens moet worden verstaan het direct geïnformeerd worden als er, door wat voor oorzaak dan ook, data verloren raken of verloren dreigen te raken?

Antwoord op vraag 7

De politie voert zelf het beheer over het tapsysteem. Rondom het tapsysteem zijn verschillende processen en procedures georganiseerd, waaronder toegangsautorisatie en logging. Sinds december 2013 heeft de politie diverse aanvullende maatregelen getroffen om tekortkomingen in het incidentproces op te heffen. Onderdeel hiervan zijn afspraken tussen de politie en de leverancier over het melden en afhandelen van storingen. Het bovenstaande maakt dat de politie te allen tijde zicht heeft op hetgeen er in het systeem gebeurt.

- 1) <http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap>
- 2) 'De wethouder krijgt de staatssecretaris aan de lijn', Peter van Koppen,
<http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap/de-wethouder-krijgt-de-staatssecretaris-aan-de-lijn>

CONCEPT

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Cc: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: RE: concept antwoorden kamervragen 1 juli 2015 OPMERKINGEN Openbaar Ministerie 2 juli 2015.docx
Datum: donderdag 2 juli 2015 14:04:28

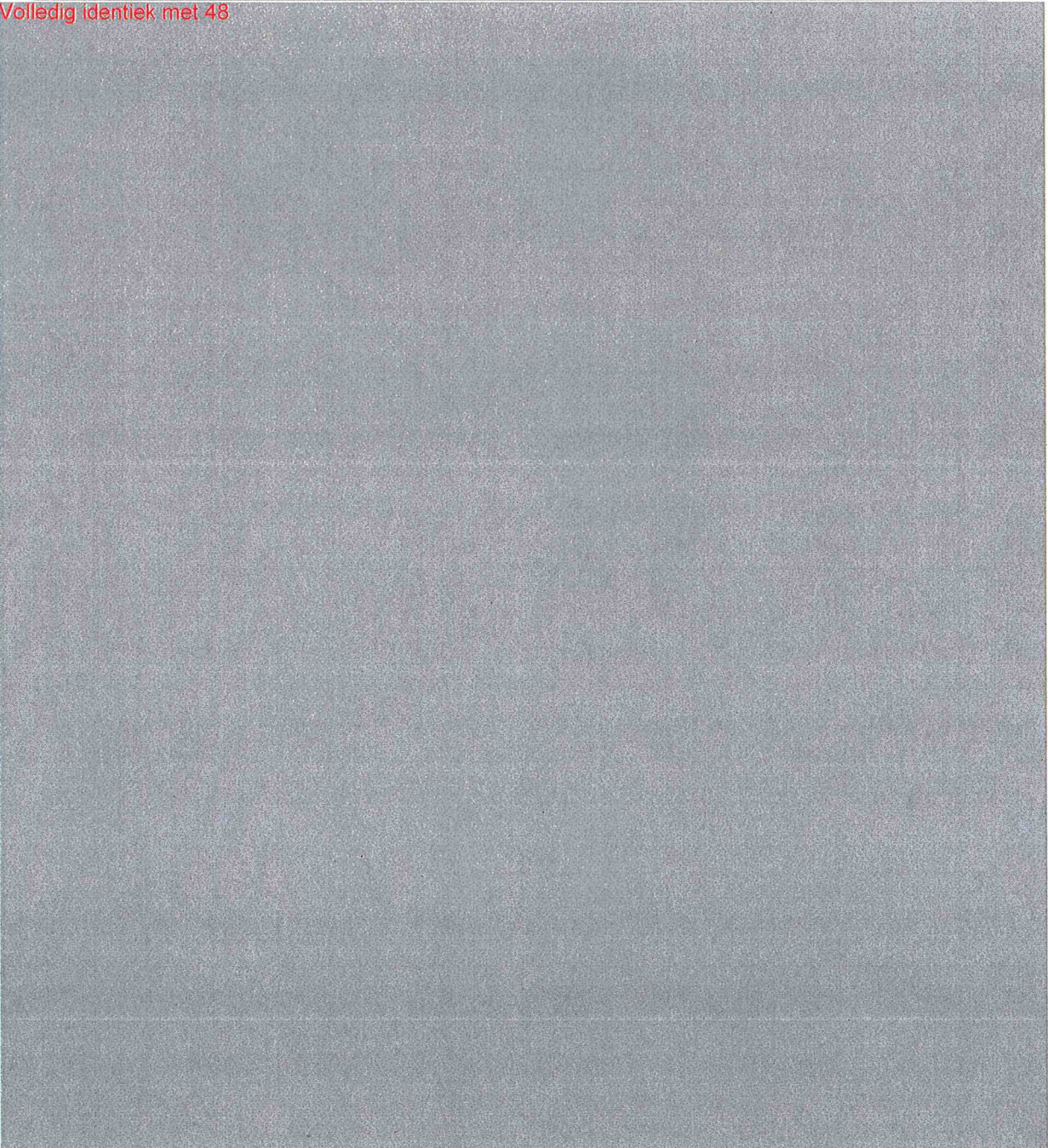
Het zit allemaal niet mee met deze set. Parket wilde al uitgenodigd worden op de reces bbq .

Gr,

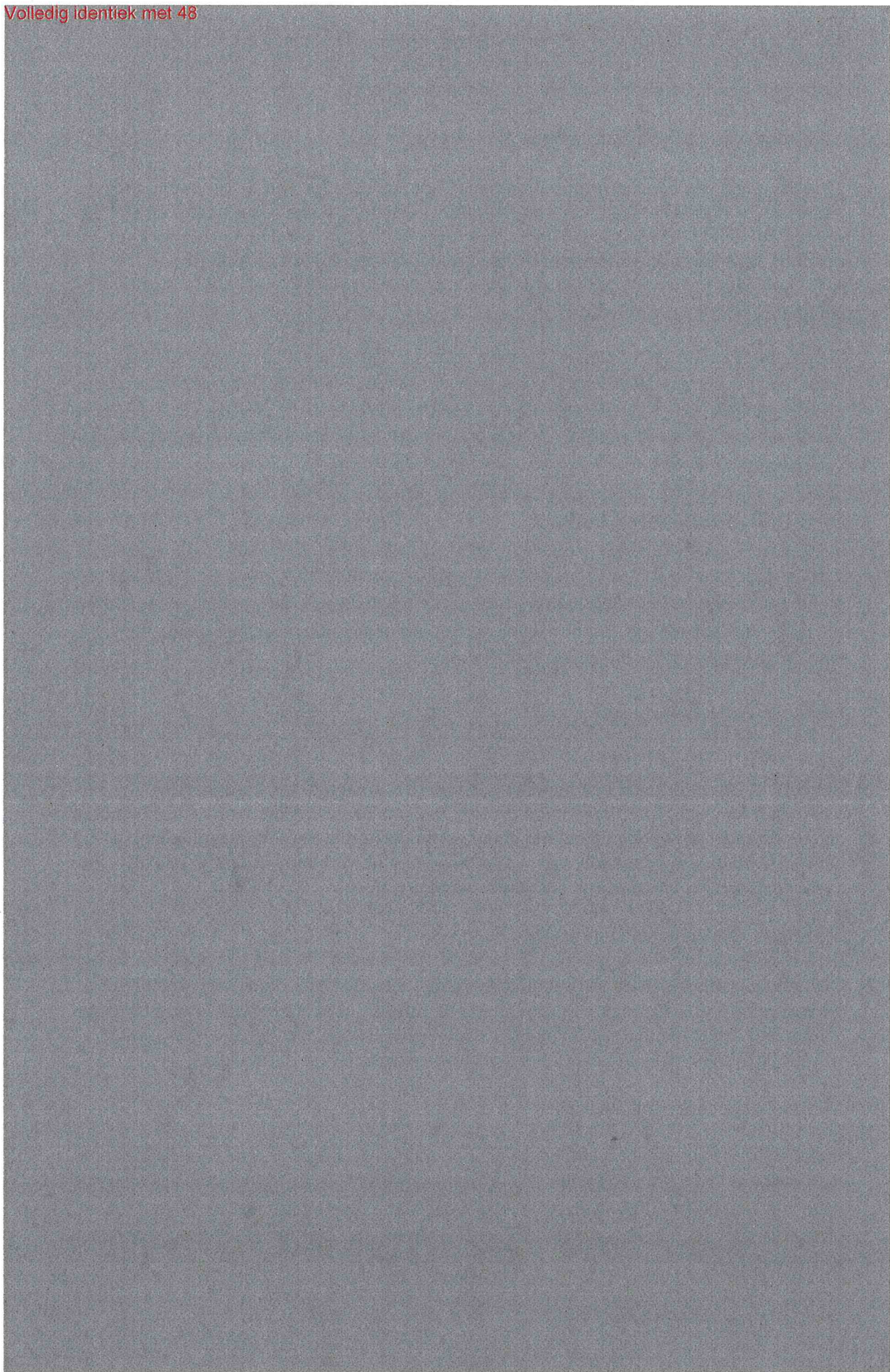
10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e @om.nl www.om.nl

Volledig identiek met 48.



Volledig identiek met 48



aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Aan: 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Cc: 10.2.e (10.2.e@klpd-uli.nl); 10.2.e (PaG Den Haag); 10.2.e -
BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: FW: kamervragen tapstoring
Datum: vrijdag 3 juli 2015 10:55:40

Hoi 10.2.e

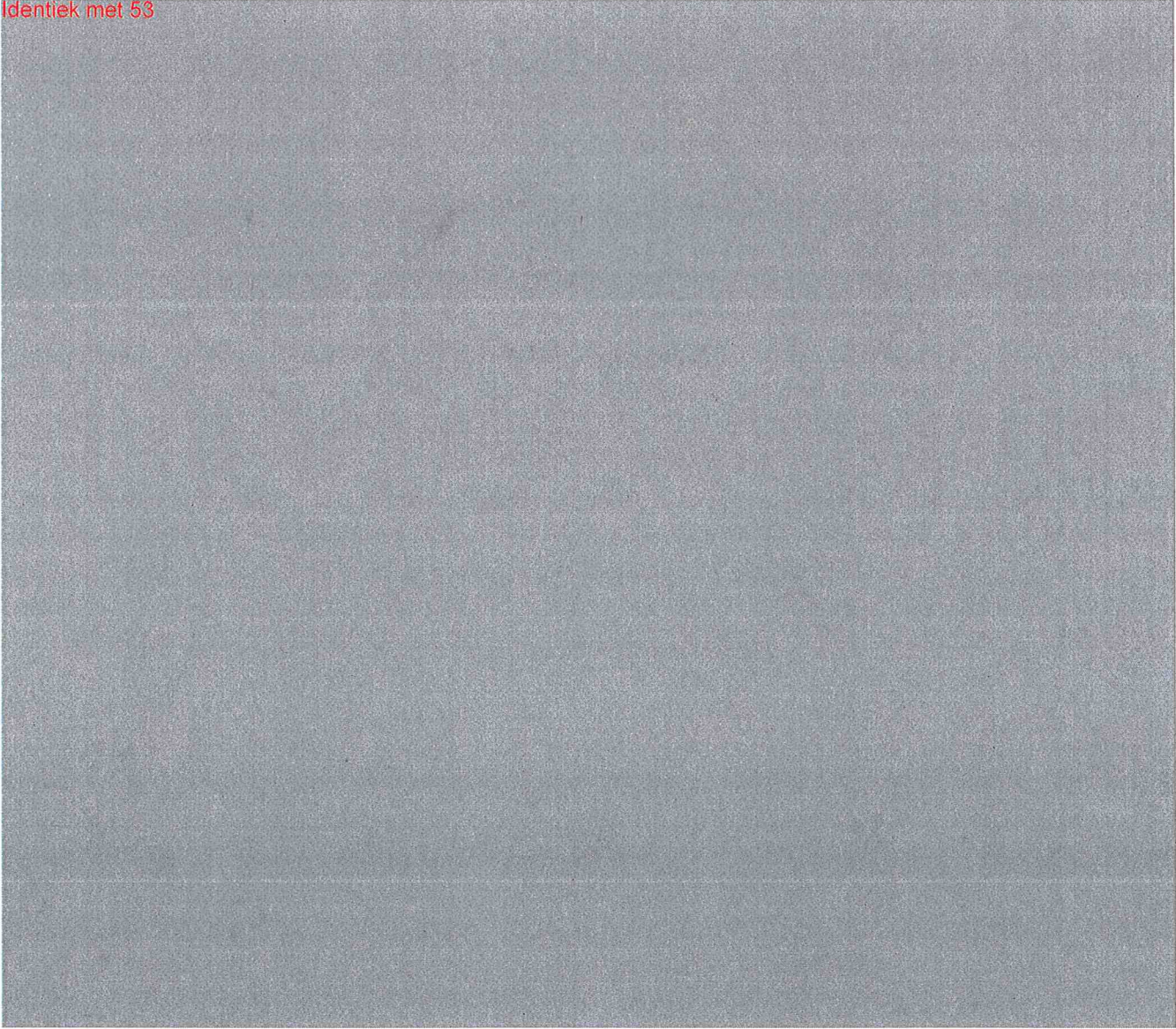
Ik krijg nu in eens een afwezigheidsbericht van 10.2.e.

Wie pikt dit verder op?

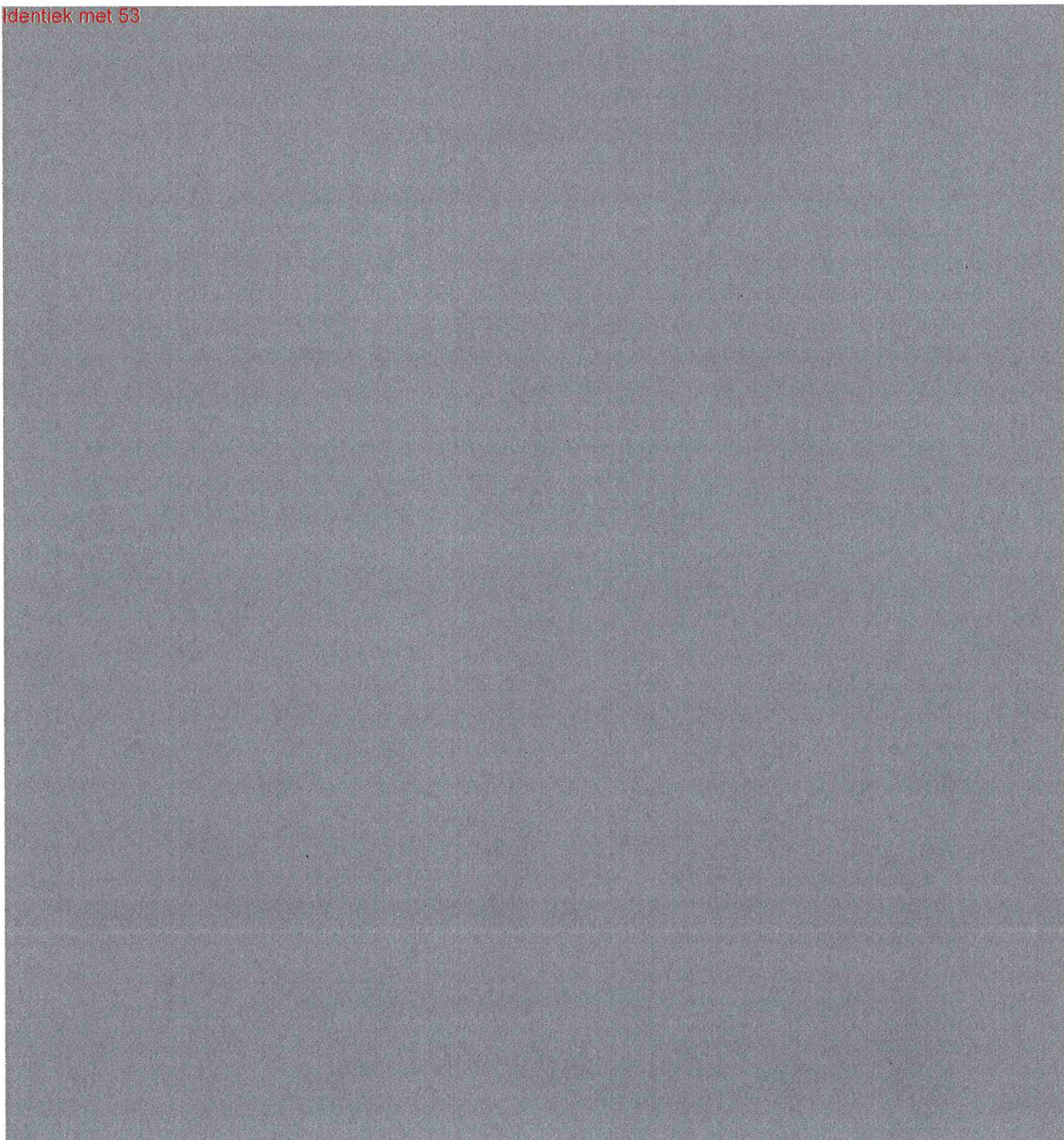
Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 - 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e@om.nl www.om.nl

Identiek met 53



Identiek met 53



Ministry of Security and Justice

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Cc: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: RE: kamervragen tapstoring
Datum: vrijdag 3 juli 2015 12:50:25

Hoi 10.2.e

Je ziet, vrij nemen is geen optie 10.2.e.

Akkoord om er maandag mee verder te gaan. Maandag zijn alleen de officieren in verhoren bezig, dus dan wordt het voor ons weer dinsdag.

Parket heeft mij laten weten de kritiek van de politie in het antwoord op vraag 6 te delen, nl. dat dit antwoord te veel detail heeft. Ik laat het even aan jullie (dgpol/politie) om een concept aan te leveren waar jullie beiden mee kunnen instemmen. Dan zijn wij denk ik ook wel akkoord.

M.b.t. de overige kritiekpunten van politie op onze wijzigingen, willen wij toch wel in grote lijnen vasthouden aan onze voorstellen. Ik mail je de tekst van de officier door (waarin ze ingaat op de voorstellen van de politie). Dan ben je weer op vlieghoogte.

Maar, maandag verder.

Groet,

10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 13:40
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: RE: kamervragen tapstoring

Hoi 10.2.e

Het is inderdaad niet eenvoudig.

Ik snap jullie visie en had daarom ook de wijzigingen overgenomen waar de politie zich nu dus niet in kan vinden. Ik ben vandaag vrij, dus ik veeg maandag alles bij elkaar en ga er dan mee aan de slag (ik had eigenlijk een akkoord verwacht van alle partijen en had een collega stand by staan om het dan bij mijn afwezigheid vandaag nog de lijn in te doen, maar dat lijkt me nu niet handig).

Alvast een reactie op je punt tav vraag 6: die lijn kunnen we helaas niet volgen, omdat na het lichten van het dossier door de ADR gisterenochtend bleek dat ze het toch niet hadden ontvangen. Vandaar de passage die je in de versie van gisterenmiddag kreeg. Die lijn lijkt me het meest verstandig, want alleen maar melden dat je het niet hebt ontvangen levert weer vragen op over de gedegenheid van het onderzoek.

Groet,
10.2.e

Sent with Good (www.good.com)

From: 10.2.e . (PaG Den Haag)
Sent: vrijdag 3 juli 2015 11:52:25
To: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Cc: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S; 10.2.e (PaG Den Haag); 10.2.e (10.2.e@klpd-uli.nl)
Subject: kamervragen tapstoring

Ha 10.2.e

Ik geloof niet dat ik ooit zulke complexe kamervragen heb gehad als deze. Niet zozeer vanwege de juridische ingewikkeldheid, maar vanwege de afstemming. Geldt voor iedereen denk ik.....

Via 10.2.e vernam ik dat de politie zich niet helemaal kan vinden in onze voorstellen. Ik heb 10.2.e uitgelegd wat onze overwegingen waren bij de voorstellen.

Natuurlijk zijn onze voorstellen niet in beton gegoten, maar wel met parketleiding (van zowel LP als FP) afgestemd. Cruciaal in onze antwoorden is:

- Melden dat er een sr onderzoek loopt. Relevantie: een nieuw onderzoek na ADR kan dat lopende sr onderzoek schaden. En het lopende sr onderzoek brengt misschien feiten aan het licht die eerder niet bekend waren. Nu geen aanleiding voor om dat te bedenken, maar het kan wel. Dus de minister laten zeggen dat alles is uitgezocht en helder is, is riskant (zie gevolgen bij 10.2.e).
- Melden dat Van Koppen geen conclusie trekt ten aanzien van een van beide scenario's. Het is een beetje de vraag wat je ziet als 'conclusie' maar wij vatten dat woord op, als een conclusie t.a.v. een van beide scenario's. Wellicht kan de tekst anders, als de politie daarop staat, maar dan moet helder zijn dat Van Koppen niet één scenario voorstaat.
- Benadrukken, op de een of andere manier, dat er geen gesprekken zijn verdwenen maar dat ze niet zijn opgenomen. Veel te gemakkelijk framen de vragenstellers dat er iets is 'verdwenen'. Daarmee is de suggestie gewekt dat er iets was (opgenomen) en later is verwijderd. Dat moeten we ontkrachten.
- T.a.v. vraag 6. Ik zie graag nog jullie voorstel tegemoet, maar het OM wil graag – maar dan moet dat kloppen uiteraard, de waarheid staat voorop - opgenomen zien dat ook de laatste info die het automatiseringsbedrijf niet zou hebben geleverd, toch is aangeleverd maar dat daar niets in zit. Dat was toch telkens uitgangspunt of is dat inmiddels ook verlaten? Nogmaals: het moet wel gestaafd kunnen worden door ADR, maar als ADR kán zeggen dat er in die nagekomen info niets staat dat het onderzoek ontkracht, is het goed dat te vermelden. Daarmee gaan de complottheorieën uit de wereld.

Praktisch lijkt het me goed als jullie nu de lead nemen en met een voorstel komen waar wij naar kijken. Tot die tijd doe ik even niets.

Hartelijke groet,

10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e @om.nl www.om.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Cc: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S
Onderwerp: FW: tapstoring / kamevragen nieuw concept (politie)
Datum: vrijdag 3 juli 2015 12:54:22

Hoi 10.2.e

Dit zijn onze uitgangspunten. Voor maandag voor jou om mee verder te gaan. Moraal: we kunnen wel wat schuiven, maar sommige punten zijn voor ons wel van essentieel belang.

Gr,

10.2.e

=====

wij vinden het van essentieel belang dat de strafzaak wél wordt genoemd (in de versie zoals die thans voorligt, wordt het strafrechtelijk onderzoek in het geheel niet meer genoemd). Bij het niet melden kan de Kamer ook geen rekening houden met het strafrechtelijk onderzoek. Voor alle duidelijkheid: in dat onderzoek wordt nader onderzoek verricht naar de tapstoring. Het onderzoek dat onder leiding van de rechter(-commissaris) wordt uitgevoerd kan last krijgen van een nieuw onderzoek in opdracht van de Kamer. Anderzijds kan ook de situatie ontstaan dat het onderzoek in de strafzaak tot andere resultaten leidt dan het ADR-rapport waardoor de minister (zeker gelet op de antwoorden zoals die thans worden voorgesteld) in een bijzonder lastige situatie kan komen.

Bij **vraag 1** kunnen wij ons vinden in een wijziging van de laatste zin van dat antwoord in: "Daarbij merk ik op dat de storing in het tapsysteem ook onderwerp van onderzoek is in de lopende strafzaak, zodat terughoudendheid geboden is."

Bij **vraag 2** als de NP er op staat dat de scenario's helemaal worden omschreven, dan laten wij ons verzet op dit punt varen. Wij zijn van mening dat volstaan kan worden met de omschrijving van scenario A en B zoals die in ons voorstel zijn opgenomen.

Wij houden wel uitdrukkelijk vast aan het ook vermelden van de echte conclusie van Van Koppen, te weten dat de strijd tussen deze twee scenario's vooralsnog onbeslist is. Zeker als al hetgeen daarover in het rapport van Van Koppen staat vermeld over de scenario's A en B wordt opgenomen, is er sprake van denatureren door de rest niet op te nemen.

De minister kan ons inziens helemaal niet zeggen dat hij zich niet kan vinden de conclusie van de heer Van Koppen dat de storing bewust is veroorzaakt. Dat is immers niet de conclusie van Van Koppen (maar hooguit één van de scenario's). Bovendien zijn wij van mening dat door dit zo op te schrijven, het lijkt alsof dit het meest aannemelijke scenario is (en dat is uitdrukkelijk niet het geval).

Bij **vraag 3, 4 en 5** wensen wij vast te houden aan ons tekstvoorstel voor de eerste alinea. In vraag 3 wordt namelijk in de vraagstelling gesteld dat het gaat over het verdwijnen van tapgesprekken en wij zijn van mening dat ik de beantwoording duidelijk naar voren moet komen dat er geen sprake is van het verdwijnen van tapgesprekken: de gesprekken zijn door de storing niet opgenomen.

Het lijkt ons echt heel onverstandig dat de minister gaat antwoorden dat hij van mening is dat een nieuw onderzoek geen extra duidelijkheid zal geven. Wat doet de minister als uit het strafrechtelijk onderzoek wel extra duidelijkheid komt? Wij vrezen echt dat dit een kwestie kan worden waarop de minister kan vallen. Bovendien is het ook geen logische afsluiting van de beantwoording van deze vragen nu eerder wordt aangegeven dat het onderzoek niet op alle punten duidelijkheid heeft kunnen geven. Het antwoord wordt daardoor innerlijk tegenstrijdig.

Voor **vraag 6** geldt dat hij het eens zijn met de NP dat het antwoord dat thans wordt voorgesteld veel te gedetailleerd is.

=====

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)

Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 11:25

Aan: 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 10.2.e (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch)

CC: 10.2.e (PaG Den Haag)

Onderwerp: tapstoring / kamevragen nieuw concept (politie)

Ha 10.2.e 10.2.e

Ik zie de commentaren van 10.2.e maar (los van antwoord op vraag 6) zien haar kritiekpunten op teksten die wij juist intern zo met elkaar hebben afgestemd:

- Ze schrapt de zin over het strafrechtelijk onderzoek. Is op uitdrukkelijk verzoek van jullie opgenomen.
- Ze wil opnemen dat Van Koppen wel conclusies trekt. Is ook op uitdrukkelijk verzoek van jullie aangepast.
- Ze wil niet benadrukkend dat de gesprekken niet verdwenen zijn, maar alleen niet opgenomen. Ze houdt vast aan oude tekst, maar ook dat was een voorzet van jullie.
- Ze wil geen slag om de arm dat de minister op dit moment geen aanleiding ziet voor een onderzoek. Jullie vonden (en zeer terecht vind ik) de vorige versie te stellig. Immers, er zou nog wel eens wat uit het sr onderzoek kunnen komen.

Kortom, ik zie geen reden dat wij onze tekst moeten aanpassen. Nogmaals: de ideeën kwamen van jullie. Wij hebben ze ook wat aangepast. Twee parketleidingen zijn akkoord.....

Of mis ik iets?

Groet,

10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
| 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)

Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 10:45

Aan: 10.2.e (PaG Den Haag); 10.2.e (Landelijk Parket 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: FW: 2015Z10915 v1juli (2) opm LE
Urgentie: Hoog

Er is toch wel weerstand bij de politie bij aangepaste versie. Zie bijlage.

10.2.e belt jou even 10.2.e Dat is meest effectief.

Grtjs

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@klpd-uli.nl]
Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 10:06
Aan: 10.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: 2015Z10915 v1juli (2) opm LE
Urgentie: Hoog

Ter info

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@politie.nl]
Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 7:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 2015Z10915 v1juli (2) opm LE

ter info.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 7:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 2015Z10915 v1juli (2) opm LE

Hoi 10.2.e

Zoals besproken. Wij hebben wat meer opmerkingen - zie bijlage. Opmerkelijk is het aantal wijzigingen bij de andere vragen (dan vraag 6) ten opzichte van de 1e versie van 1 juli. De teksten waarover we eigenlijk al overeenstemming hadden zijn behoorlijk aangepast en minder sterk geworden. Ook worden termen gebruikt die niet eerder aan de orde zijn, zoals 'tapsysteem doelbewust uitgeschakeld' en die tot onduidelijkheid kunnen leiden. Het gaat om een storing in het tapsysteem en niet om het doelbewust uitschakelen van het hele systeem. Niet meegaan in terminologie van anderen en het pleidooi is gewoon weer terug te gaan naar die eerdere teksten van 1 juli.

Bij de beantwoording van vraag 6 is het detailniveau veel te groot met alle risico's van dien - zie onze opmerkingen daarbij. We hebben een tekstvoorstel gedaan waarmee de strekking van de beantwoording van die vraag overeind blijft.

Ik zie een volgende tekst graag tegemoet.

grt, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 2 juli 2015 16:48
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 2015Z10915 v1juli (2).docx

10.2.e

Ik heb nog 2 opmerkingen gemaakt. Heb jij nog opmerkingen?

gr 

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

2015Z10915

Antwoorden op de vragen van de leden Van Nispen (SP), Recourt (PvdA), Berndsens-Jansen (D66), Segers (ChristenUnie) en Van Tongeren (GroenLinks) aan de minister van Veiligheid en Justitie over de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken (ingezonden 11 juni 2015)

1

Wat is uw reactie op de uitzending 'De Teeven-tap' van Argos van 6 juni 2015? 1)

Antwoord op vraag 1

Ik heb kennis genomen van de uitzending van Argos. Uw Kamer is door de toenmalige Minister van Veiligheid en Justitie diverse malen geïnformeerd over de storing in het tapsysteem. De uitzending van Argos heeft naar mijn mening geen nieuwe feiten naar voren gebracht ten opzichte van hetgeen al bij uw Kamer bekend was omtrent de storing in het tapsysteem. Wel zijn in de uitzending vragen opgeroepen, waarvan ik begrijp dat een aantal daarvan ook bij uw Kamer leeft. Deze door uw Kamer gestelde vragen beantwoord ik onderstaand. Daarbij merk ik op dat de storing in het tapsysteem ook onderwerp van onderzoek is in de lopende strafzaak.

2

Wat is uw reactie op de kritiek van wetenschappers ten aanzien van het onderzoek van de Auditdienst Rijk naar een falend tapsysteem? Bent u bereid specifiek te reageren op het artikel van 10.2 g en zijn conclusies dat er een aantal omstandigheden is 'die beter passen bij een scenario er is doelbewust iets gedaan in plaats van een scenario er is toevallig een storing geweest'? 2)

Antwoord op vraag 2

De heer 10.2 g schetst twee door hem opgeworpen scenario's: een scenario waarin er een storing in het tapsysteem was (scenario A) en een scenario waarin het tapsysteem doelbewust is uitgeschakeld (scenario B).

De heer 10.2 g stelt dat scenario B het lijkt te winnen van scenario A op grond van de aanwijzingen (de hem bekende gegevens): "Er werd na de storing geen proces-verbaal opgemaakt, er werd aan de afnemers niet verteld dat er een storing was geweest en er is een handmatige herstart geweest, terwijl de toestemming daarvoor niet te achterhalen is".

Anderzijds lijkt volgens de heer 10.2 g scenario A het te winnen van scenario B op grond van de kracht van het verhaal: "Scenario B vormt een verhaal dat niet fysiek onmogelijk is, maar wel vergezocht is. Waarom zou Teeven zo ingewikkeld doen? Als Teeven wist dat Van Rey hem wilde bellen over Rookhuizen dan had hij formeel toch gewoon kunnen zeggen dat hij daar niets over kon melden om vervolgens een andere route te gebruiken om alsnog de gewenste informatie te geven? En waarom zou hij vervolgens het op een manier doen die achteraf toch een behoorlijke paper trail heeft achtergelaten?"

Ik ben van mening dat de ADR onafhankelijk, diepgaand en grondig onderzoek heeft uitgevoerd, onder meer naar de oorzaak van de storing (zie ook de beantwoording van de vragen 3 tot en met 5). De ADR heeft daarbij geen aanwijzingen aangetroffen dat er sprake is van menselijk handelen bij het optreden van de storing. Ik heb dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de storing bewust is veroorzaakt en ik kan me op dat punt dan ook niet vinden in de conclusie van de heer Van Koppen.

3

Deelt u de mening dat onduidelijkheden over het verdwijnen van tapgesprekken moeten worden weggelaten in verband met de integriteit van de opsporing en de zorgvuldigheid van de bewijsgaring in strafzaken? Zo nee, waarom niet?

4

Deelt u de mening dat het onbevredigend is dat essentiële vragen tot op heden niet beantwoord zijn, zoals de vraag wat de precieze oorzaak was van de storing, waarom het back-upsysteem niet heeft gewerkt, waarom getapte gesprekken niet in de buffer zijn blijven hangen, waarom het systeem zonder toestemming handmatig opnieuw is opgestart en waarom hier geen proces-verbaal van is opgemaakt? Zo nee, waarom niet?

5

Bent u van mening dat er alles aan gedaan is teneinde de waarheid en de exacte gang van zaken op 20 september 2012 boven tafel te krijgen? Zo nee, hoe kan dat naar uw mening worden bewerkstelligd? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord op de vragen 3, 4 en 5

Ik hecht eraan te benadrukken dat de ADR heeft gemeld dat zij geen aanwijzingen heeft dat er sprake is van wissel van gesprekken die gevoerd zijn op 20 september 2012. De storing in het tapsysteem had tot gevolg dat gesprekken niet zijn vastgelegd, zo meldt de ADR in het rapport.

Ik deel de mening dat onduidelijkheden over deze storing zoveel mogelijk moeten worden weggelaten. Mijn ambtsvoorganger heeft hiertoe het ADR-onderzoek ingesteld. Het klopt dat het onderzoek van de ADR niet op alle punten volledige duidelijkheid heeft opgeleverd. Tegelijkertijd moet ik vaststellen dat het onderzoek van de ADR onafhankelijk, diepgaand en grondig is uitgevoerd. Alle betrokken partijen, ook de leverancier van het tapsysteem, hebben aan het onderzoek de benodigde medewerking verleend. De ADR heeft de voor het onderzoek relevante en beschikbare informatie opgevraagd en verkregen. Zo heeft men log-gegevens opgevraagd en geanalyseerd, interviews gehouden en procedurele vastleggingen van storingen en beheerwerkzaamheden bekeken. Desondanks heeft de ADR niet alle vragen met volledige duidelijkheid kunnen beantwoorden, waarbij moet worden opgemerkt dat de verstreken tijd tussen de storing en het onderzoek – ruim een jaar – de ADR hierbij niet heeft geholpen.

De resultaten van het ADR-rapport geven mij geen aanleiding om een nieuw onderzoek te verlangen.

6

Wat is uw reactie ten aanzien van de rol van de leverancier bij het onderzoek door de Auditdienst Rijk? Deelt u de mening dat in een gevoelige zaak als deze, dit bedrijf openheid van zaken dient te geven? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier gaat u het betreffende bedrijf bewegen tot openheid van zaken?

Antwoord op vraag 6

De ADR heeft mij over de medewerking van de leverancier aan het onderzoek het volgende gemeld: de leverancier heeft medewerking verleend aan het onderzoek via interviews, beantwoording van schriftelijke vragen, inzage in e-mailberichten en het beschikbaar stellen van informatie over de storing en documentatie van het tapsysteem. De leverancier heeft omwille van bedrijfsgeheim aangegeven aan één verzoek van de ADR niet te kunnen voldoen. Het betrof een verzoek tot het vrijgeven van gedetailleerde informatie over twee meldingen uit het eigen registratiesysteem over de storing van 20 september 2012. Uit andere bronnen, zoals logging, e-mailberichten en secundaire registraties heeft de ADR een compleet beeld gekregen van het verloop van de storing. De gedetailleerde informatie over de twee meldingen is daardoor voor de ADR minder relevant geworden, waardoor de ADR zijn onderzoek gedegen heeft kunnen vervolgen, voldoende bronnen had om tot zijn conclusies te komen en geconstateerd heeft dat de leverancier voldoende heeft meegewerkt aan het onderzoek. Gezien het bovenstaande bestaat er geen noodzaak om het betreffende bedrijf op dit ene punt tot meer openheid te bewegen.

7

Op welke wijze is gegarandeerd dat alleen de overheid zelf zeggenschap heeft over de opgeslagen data, waar onder tevens moet worden verstaan het direct geïnformeerd worden als er, door wat voor oorzaak dan ook, data verloren raken of verloren dreigen te raken?

Antwoord op vraag 7

De politie voert zelf het beheer over het tapsysteem. Rondom het tapsysteem zijn verschillende processen en procedures georganiseerd, waaronder toegangsautorisatie en logging. Sinds december 2013 heeft de politie diverse aanvullende maatregelen getroffen om tekortkomingen in het incidentproces op te heffen. Onderdeel hiervan zijn afspraken tussen de politie en de leverancier over het melden en afhandelen van storingen. Het bovenstaande maakt dat de politie te allen tijde zicht heeft op hetgeen er in het systeem gebeurt.

2) 'De wethouder krijgt de staatssecretaris aan de lijn', Peter van Koppen,
<http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap/de-wethouder-krijgt-de-staatssecretaris-aan-de-lijn>

CONCEPT

2015Z10915

Antwoorden op de vragen van de leden Van Nispen (SP), Recourt (PvdA), Berndsens-Jansen (D66), Segers (ChristenUnie) en Van Tongeren (GroenLinks) aan de minister van Veiligheid en Justitie over de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken (ingezonden 11 juni 2015)

1

Wat is uw reactie op de uitzending 'De Teeven-tap' van Argos van 6 juni 2015? 1)

Antwoord op vraag 1

Ik heb kennis genomen van de uitzending van Argos. Uw Kamer is door de toenmalige Minister van Veiligheid en Justitie diverse malen geïnformeerd over de storing in het tapsysteem. De uitzending van Argos heeft naar mijn mening geen nieuwe feiten naar voren gebracht ten opzichte van hetgeen al bij uw Kamer bekend was omtrent de storing in het tapsysteem. Wel zijn in de uitzending vragen opgeroepen, waarvan ik begrijp dat een aantal daarvan ook bij uw Kamer leeft. Deze door uw Kamer gestelde vragen beantwoord ik onderstaand. Daarbij merk ik op dat de storing in het tapsysteem ook onderwerp van onderzoek is in de lopende strafzaak.

2

Wat is uw reactie op de kritiek van wetenschappers ten aanzien van het onderzoek van de Auditdienst Rijk naar een falend tapsysteem? Bent u bereid specifiek te reageren op het artikel van 10.2.g en zijn conclusies dat er een aantal omstandigheden is 'die beter passen bij een scenario er is doelbewust iets gedaan in plaats van een scenario er is toevallig een storing geweest'? 2)

Antwoord op vraag 2

De heer 10.2.e schetst twee door hem opgeworpen scenario's: een scenario waarin er een storing in het tapsysteem was (scenario A) en een scenario waarin het tapsysteem doelbewust is uitgeschakeld (scenario B).

De heer 10.2.g stelt dat scenario B het lijkt te winnen van scenario A op grond van de aanwijzingen (de hem bekende gegevens): "Er werd na de storing geen proces-verbaal opgemaakt, er werd aan de afnemers niet verteld dat er een storing was geweest en er is een handmatige herstart geweest, terwijl de toestemming daarvoor niet te achterhalen is".

Anderzijds lijkt volgens de heer 10.2.g scenario A het te winnen van scenario B op grond van de kracht van het verhaal: "Scenario B vormt een verhaal dat niet fysiek onmogelijk is, maar wel vergezocht is. Waarom zou Teeven zo ingewikkeld doen? Als Teeven wist dat Van Rey hem wilde bellen over Rookhuizen dan had hij formeel toch gewoon kunnen zeggen dat hij daar niets over kon melden om vervolgens een andere route te gebruiken om alsnog de gewenste informatie te geven? En waarom zou hij vervolgens het op een manier doen die achteraf toch een behoorlijke paper trail heeft achtergelaten?"

Ik ben van mening dat de ADR onafhankelijk, diepgaand en grondig onderzoek heeft uitgevoerd, onder meer naar de oorzaak van de storing (zie ook de beantwoording van de vragen 3 tot en met 5). De ADR heeft daarbij geen aanwijzingen aangetroffen dat er sprake is van menselijk handelen bij het optreden van de storing. Ik heb dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de storing bewust is veroorzaakt en ik kan me op dat punt dan ook niet vinden in de conclusie van de heer Van Koppen.

3

Deelt u de mening dat onduidelijkheden over het verdwijnen van tapgesprekken moeten worden weggenomen in verband met de integriteit van de opsporing en de zorgvuldigheid van de bewijsgaring in strafzaken? Zo nee, waarom niet?

4

Deelt u de mening dat het onbevredigend is dat essentiële vragen tot op heden niet beantwoord zijn, zoals de vraag wat de precieze oorzaak was van de storing, waarom het back-upsysteem niet heeft gewerkt, waarom getapte gesprekken niet in de buffer zijn blijven hangen, waarom het systeem zonder toestemming handmatig opnieuw is opgestart en waarom hier geen proces-verbaal van is opgemaakt? Zo nee, waarom niet?

5

Bent u van mening dat er alles aan gedaan is teneinde de waarheid en de exacte gang van zaken op 20 september 2012 boven tafel te krijgen? Zo nee, hoe kan dat naar uw mening worden bewerkstelligd? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord op de vragen 3, 4 en 5

Ik hecht eraan te benadrukken dat de ADR heeft gemeld dat zij geen aanwijzingen heeft dat er sprake is van wissel van gesprekken die gevoerd zijn op 20 september 2012. De storing in het tapsysteem had tot gevolg dat gesprekken niet zijn vastgelegd, zo meldt de ADR in het rapport.

Ik deel de mening dat onduidelijkheden over deze storing zoveel mogelijk moeten worden weggelaten. Mijn ambtsvoorganger heeft hiertoe het ADR-onderzoek ingesteld. Het klopt dat het onderzoek van de ADR niet op alle punten volledige duidelijkheid heeft opgeleverd. Tegelijkertijd moet ik vaststellen dat het onderzoek van de ADR onafhankelijk, diepgaand en grondig is uitgevoerd. Alle betrokken partijen, ook de leverancier van het tapsysteem, hebben aan het onderzoek de benodigde medewerking verleend. De ADR heeft de voor het onderzoek relevante en beschikbare informatie opgevraagd en verkregen. Zo heeft men log-gegevens opgevraagd en geanalyseerd, interviews gehouden en procedurele vastleggingen van storingen en beheerwerkzaamheden bekeken. Desondanks heeft de ADR niet alle vragen met volledige duidelijkheid kunnen beantwoorden, waarbij moet worden opgemerkt dat de verstreken tijd tussen de storing en het onderzoek – ruim een jaar – de ADR hierbij niet heeft geholpen.

De resultaten van het ADR-rapport geven mij geen aanleiding om een nieuw onderzoek te verlangen.

6

Wat is uw reactie ten aanzien van de rol van de leverancier bij het onderzoek door de Auditdienst Rijk? Deelt u de mening dat in een gevoelige zaak als deze, dit bedrijf openheid van zaken dient te geven? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier gaat u het betreffende bedrijf bewegen tot openheid van zaken?

Antwoord op vraag 6

De ADR heeft mij over de medewerking van de leverancier aan het onderzoek het volgende gemeld: de leverancier heeft medewerking verleend aan het onderzoek via interviews, beantwoording van schriftelijke vragen, inzage in e-mailberichten en het beschikbaar stellen van informatie over de storing en documentatie van het tapsysteem. De leverancier heeft omwille van bedrijfsgeheim aangegeven aan één verzoek van de ADR niet te kunnen voldoen. Het betrof een verzoek tot het vrijgeven van gedetailleerde informatie over twee meldingen uit het eigen registratiesysteem over de storing van 20 september 2012. Uit andere bronnen, zoals logging, e-mailberichten en secundaire registraties heeft de ADR een compleet beeld gekregen van het verloop van de storing. De gedetailleerde informatie over de twee meldingen is daardoor voor de ADR minder relevant geworden, waardoor de ADR zijn onderzoek gedegen heeft kunnen vervolgen, voldoende bronnen had om tot zijn conclusies te komen en geconstateerd heeft dat de leverancier voldoende heeft meegewerkt aan het onderzoek. Gezien het bovenstaande bestaat er geen noodzaak om het betreffende bedrijf op dit ene punt tot meer openheid te bewegen.

7

Op welke wijze is gegarandeerd dat alleen de overheid zelf zeggenschap heeft over de opgeslagen data, waar onder tevens moet worden verstaan het direct geïnformeerd worden als er, door wat voor oorzaak dan ook, data verloren raken of verloren dreigen te raken?

Antwoord op vraag 7

De politie voert zelf het beheer over het tapsysteem. Rondom het tapsysteem zijn verschillende processen en procedures georganiseerd, waaronder toegangsautorisatie en logging. Sinds december 2013 heeft de politie diverse aanvullende maatregelen getroffen om tekortkomingen in het incidentproces op te heffen. Onderdeel hiervan zijn afspraken tussen de politie en de leverancier over het melden en afhandelen van storingen. Het bovenstaande maakt dat de politie te allen tijde zicht heeft op hetgeen er in het systeem gebeurt.

2) 'De wethouder krijgt de staatssecretaris aan de lijn', Peter van Koppen,
<http://argos.vpro.nl/seizoenen/2015/afleveringen/06-06-2015/fragmenten/de-teeven-tap/de-wethouder-krijgt-de-staatssecretaris-aan-de-lijn>

CONCEPT

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Cc: 10.2.e (PaG Den Haag); 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: Versie beantwoording kamervragen voor in lijn VenJ
Datum: woensdag 8 juli 2015 14:00:02

Hoi 10.2.e

Wij zijn akkoord, zoals ik had aangegeven in de mail hieronder.

Dus....

.... antwoord op vraag 1: conform jouw voorstel. Wél verwijzen naar sr onderzoek, niet meer opnemen dat de antwoorden alleen zien op ADR rapport.

.... Antwoord op vraag 2: conform het laatste voorstel. Verwijzing naar conclusie in slot eruit.

Begreep dat politie jou nog gaat bellen over het slot op vraag 6. Als de slotzin eruit gaat, hebben wij daartegen geen bezwaar, mocht je dat nog willen horen van ons. Andere inhoudelijke wijzigingen graag nog even voorleggen.

Dank,
10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e f +31 10.2.e
| 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
Verzonden: woensdag 8 juli 2015 12:09
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
CC: 10.2.e (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Versie beantwoording kamervragen voor in lijn VenJ

Hoi 10.2.e

Dat lijkt me prima.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e (PaG Den Haag) [mailto:10.2.e@om.nl]
Verzonden: woensdag 8 juli 2015 11:50
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
CC: 10.2.e (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Versie beantwoording kamervragen voor in lijn VenJ

Hoi 10.2.e

Oké prima.

De officieren hadden nog bezwaar tegen het schrappen van onze laatste zin (over dat de antwoorden daarom alleen zien op het adr-rapport) in het antwoord op vraag 1. Hun redenering is: als de Kamer niet doorheeft dat een evt. nieuw onderzoek het sr kan doorkruisen, gelasten ze misschien een nieuw onderzoek.

Wij als PaG hebben geen bezwaar tegen schrappen. De overige antwoorden waren akkoord. Ik ga nu de parketleiding vragen of het schrappen van die ene regel aanleiding is tot escalatie.

Ik verwacht dat niet. Ik hoop je morgenochtend te berichten, is dat akkoord?

Groet,

10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e | f +31 10.2.e
10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI [mailto:10.2.e @minvenj.nl]

Verzonden: woensdag 8 juli 2015 11:45

Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)

CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S

Onderwerp: RE: Versie beantwoording kamervragen voor in lijn VenJ

Dag 10.2.e

De op dit moment meest recente versie is de versie die je maandag hebt gekregen, minus de zinsnede "en ik kan me op dit punt dan ook niet vinden in de conclusie van de heer Van Koppen".

De opmerking van de politie heeft niet geleid tot een wijziging.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (PaG Den Haag) [mailto:10.2.e @om.nl]

Verzonden: woensdag 8 juli 2015 10:59

Aan: 10.2.e 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI; 10.2.e

CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S; Bestuursondersteuning;

10.2.e (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: Versie beantwoording kamervragen voor in lijn VenJ

Ha allen,

Mag ik graag de allerlaatste versie die ik aan de parketten mag voorleggen. Die zien nu door de bomen het bos niet meer.

Groet, 10.2.e

Van: "10.2.e"

Verzonden op: maandag 6 juli 2015 14:52

Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI", "10.2.e . (PaG Den Haag)"
,"10.2.e

CC: "10.2.e - BD/DJOA/JBOZ" 10.2.e BD/PR&C/R&S"
,"Bestuursondersteuning", "10.2.e (PaG Den Haag)"

Onderwerp: RE: Versie beantwoording kamervragen voor in lijn VenJ

Hoi 10.2.e

Ook nog 1 opmerking onzerzijds.

Bij vraag 6 is nu de laatste zin: Gezien het bovenstaande bestaat er geen noodzaak om het betreffende bedrijf op dit ene punt tot meer openheid te bewegen. toegevoegd. Deze zin kan mogelijk uitnodigend voor anderen (TK leden) werken om aan te geven dat zij die noodzaak wel zien. Immers, wie is er tegen alle details boven tafel in deze casus? Ons voorstel is daarom om deze zin weg te laten. Ik begrijp dat je met deze zin probeert aan te sluiten bij de vraagstellen. Om toch aan te sluiten is de suggestie om in de zin er voor "voldoende meegewerkt aan het onderzoek" vervangen door "voldoende openheid van zaken gegeven".

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI [<mailto:10.2.e@minvenj.nl>]

Verzonden: maandag 6 juli 2015 12:38

Aan: 10.2.e (PaG Den Haag); 10.2.e

CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S; Bestuursondersteuning;
10.2.e (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: Versie beantwoording kamervragen voor in lijn VenJ

Hoi 10.2.e

Ik heb de zinsnede "en ik kan me op dit punt dan ook niet vinden in de conclusie van de heer Van Koppen" verwijderd.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e (PaG Den Haag) [<mailto:10.2.e@om.nl>]

Verzonden: maandag 6 juli 2015 12:32

Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI; 10.2.e @politie.nl);
10.2.e @politie.nl

CC: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S;
10.2.g @knp.politie.nl"; 10.2.e (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: Versie beantwoording kamervragen voor in lijn VenJ

Ha allen.

Ik ga dit voorleggen aan het parket, maar hierbij alvast mijn reactie.

M.b.t. 1: ik denk dat we daar wel mee kunnen leven.

M.b.t. 2: ook akkoord maar zou wel willen vermelden dat 10.2.g geen conclusie trekt en de slotzin waarin wederom 'de conclusie' wordt vermeld weg gaat. De begin zin zou dan bijvoorbeeld als volgt kunnen luiden (geel is nieuw):

"De heer 10.2.g schetst twee door hem opgeworpen scenario's: een scenario waarin er een storing in het tapsysteem was (scenario A) en een scenario waarin het tapsysteem doelbewust is uitgeschakeld (scenario B). 10.2.g schrijft dat de strijd tussen de scenario's onbeslist is" en de slotzin zou dan luiden: "De ADR heeft daarbij geen aanwijzingen aangetroffen dat er sprake is van menselijk handelen bij het optreden van de storing. Ik heb dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de storing bewust is veroorzaakt." [verwijderd is dus de verwijzing naar de conclusie].

Als jullie de zin in geel niet willen opnemen, haal dan in ieder geval de (o.i. onjuiste) verwijzing naar de conclusie eruit. Ten eerste omdat er o.i. geen conclusie wordt getrokken, maar ook omdat in dit antwoord niet een conclusie wordt verwoord, er worden alleen twee scenario's van 10.2.g geschetst. Door in het slot te verwijzen naar een conclusie, krijg je de vraag wat is nou die conclusie van 10.2.g waarin de minister zich niet kan vinden? Om het correct te doen, zou je dus ófwel moeten opnemen dat 10.2.g concludeert tot handmatig uitzetten van de apparatuur (iets dat 10.2.g kennelijk in de uitzending van Argos heeft gezegd) om dan inderdaad te zeggen dat de minister die conclusie niet deelt. Beter ons insziens is het woord conclusie niet noemen.

M.b.t. 3 t.m. 5: akkoord.

M.b.t. 6: leg ik voor aan de ovj's.

Gr, 10.2.e

mr. 10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 |
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 06 – 10.2.e | vast 088 10.2.e f +31 10.2.e
| 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI [mailto:10.2.e @minvenj.nl]

Verzonden: maandag 6 juli 2015 12:10

Aan: 10.2.e @politie.nl; 10.2.e @politie.nl; 10.2.e . (PaG Den Haag)

CC: 10.2.e . - BD/DJOA/JBOZ; 10.2.e - BD/PR&C/R&S;
10.2.g @knp.politie.nl

Onderwerp: Versie beantwoording kamervragen voor in lijn VenJ

Allen,

Na het contact van afgelopen vrijdag over de laatste glad te strijken punten heb ik vandaag nog één slag gemaakt in de beantwoording. Zie de bijgaande versie. Onderstaand loop ik puntsgewijs de opmerkingen van de politie door, met daarbij aangegeven wat er wel en niet gewijzigd is en waarom. Daarbij heb ik ook de uitgangspunten van het OM zoals 10.2.e deze eerder mailde in het oog gehouden.

- Vraag 1: politie merkte hier op dat de toevoeging "zodat ik mijn antwoorden beperk tot..." niet handig is. Ik ben het daar mee eens. Dat zou namelijk de suggestie wekken dat de minister meer te vertellen heeft, maar dit niet kan doen

door het lopende strafrechtelijk onderzoek. Daar is geen sprake van. Gezien de wens van het OM om nog wel te melden dat er de storing ook onderwerp van onderzoek is in de lopende strafzaak heb ik dit nog wel laten staan;

- Vraag 2: politie merkte hier op dat oude tekst beter was t.a.v. het artikel van 10.2.g Ik heb het antwoord weer teruggebracht naar deze oude tekst. Met name om discussie over wat nu wel of niet conclusies zijn die 10.2.g trekt te vermijden. Het is nu gewoon een letterlijke weergave van de bemerkingen van 10.2.g bij zijn twee scenario's, waardoor het beeld wordt weggenomen dat hij heel erg richting het scenario dat de storing doelbewust is veroorzaakt neigt;
- Vraag 3 t/m 5: politie merkte hier op dat de openingszin "gesprekken zijn niet opgenomen" beter was. Ik heb echter de openingspassage zoals hij er stond intact gelaten, voornamelijk omdat dat een feitelijke weergave is van wat er in het ADR-rapport staat (daar wordt bijvoorbeeld gesproken over "niet vastgelegd" en niet over "niet opgenomen");
- Vraag 3 t/m 5: politie stelde tevens voor de oude tekst t.a.v. geen nader onderzoek te herstellen, dus niet "op dit moment" geen nader onderzoek. Enerzijds begrijp ik de waarschuwing van het OM dat er mogelijk een onderzoek zou kunnen volgen uit de strafzaak, met mogelijk verdergaande bevoegdheden dan het ADR-onderzoek, anderzijds geeft de "op dit moment" passage natuurlijk ook weer aanleiding tot vragen. Ik heb er nu van gemaakt: "De resultaten van het ADR-rapport geven mij geen aanleiding om een nieuw onderzoek te verlangen". Daarbij redeneren we dus vanuit de resultaten van het ADR-rapport;
- Vraag 6: politie merkte op dat er teveel detail in de beantwoording zat, en van 10.2.e begreep ik dat het OM zich daar ook wel in kon vinden. Ik heb nu de passage over het overzicht dat de ADR heeft gekregen verwijderd, omdat hierover onduidelijkheid zou kunnen ontstaan. De rest is blijven staan, volgens mij is het detailniveau van de beantwoording nu prima en zou het geen problemen moeten geven. Overigens was de ADR akkoord met de tekst.

Dan nog even over het proces: ik zal de collega's bij DGPOL verzoeken deze beantwoording nu in de lijn richting de minister te brengen. Mocht er onderweg, of door de minister zelf, nog een wens komen om beantwoording op cruciale punten toch nog aan te passen, dan zoeken we indien van toepassing hierover weer de afstemming met relevante partijen.

Groet,
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te

melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te

melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/FMI
Aan: 10.2.e @om.nl; 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: FW: Antwoorden Kamervragen over de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken
Datum: maandag 13 juli 2015 13:48:23
Bijlagen: [Antwoorden Kamervragen over de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken.docx](#)

10.2.e 10.2.e

Zie bijgaand de beantwoording van de Kamervragen tapsysteem zoals ze zojuist aan de Kamer zijn verzonden. Er hebben zich onderweg nog wat wijzigingen voorgedaan, onder andere is het tekstgedeelte over de scenario's van Van Koppen verwijderd en is er wat geschoven met tekstblokken.

Ik zal ook de politie en de ADR op de hoogte stellen van deze beantwoording.

Dank voor jullie input!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.g @minvenj.nl [mailto:10.2.g @minvenj.nl]
Verzonden: maandag 13 juli 2015 14:33
Aan: TWEEDE KAMER
CC: BD-Parlementaire Contactpersonen; 10.2.e - BD/PR&C/R&S; 10.2.e - BD/DGPOL/PBT/R&S; Informatieplein Justitie - DC/PIV; MVJBSG - BSG; BD-Paminco Internationaal; 10.2.e - BD/DGPOL/PMP/F&C; 10.2.g @MINAZ.NL
Onderwerp: Antwoorden Kamervragen over de uitzending van Argos over de verdwenen tapgesprekken

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Aan: 10.2.e - BD/DRB/RG
Onderwerp: Teeven-tap
Datum: dinsdag 15 maart 2016 15:04:49

Hoi 10.2.e

Ik overleg even met 10.2.e over ons voorstel om

- jouw e-mails te beperken tot de periode tot de overdracht aan DGPOL, dus t/m het vragenuur en de TK-brief van eind nov. 2013 en niet de communicatie over de manco's in het tapsysteem.
- Uitzondering is dus wel de communicatie daarover met het PaG, 10.2.e, want daarover kan DGPOL niet beschikken (tenzij DGPOL is ge-cct). Selecteren in Outlook op 10.2.e kan heel eenvoudig.

Gr 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische & Operationele Aangelegenheden
Afd. Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken
Turfmarkt 147 (Noord-Toren, 19e etage)
2511 DP Den Haag
T. 070 - 10.2.e
M. 06 - 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
Aan: 10.2.e - BD/DRB/RG
Onderwerp: e-mails Teeven-tap
Datum: maandag 11 april 2016 15:37:00

10.2.e

Graag even overleg over de ins en outs van het Teeventap-dossier en de e-mails. Het is voor mij lastig inschatten wat wel en niet openbaar kan van de e-mails. Het streven is natuurlijk zoveel mogelijk openbaar, maar 80% valt onder persoonlijke beleidsopvatting.

De vraag is in hoeverre we in dit dossier gebruik moeten maken van art. 11.2 Wob, nl openbaarmaking van zoveel opvattingen.

Over de implicaties daarvan, ook in relatie tot het lopende strafproces, wil ik graag sparren.

Kun jij donderdagmiddag ergens?

Gr 10.2.e

Mr. 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische & Operationele Aangelegenheden
Afd. Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken
Turfmarkt 147 (Noord-Toren, 19e etage)
2511 DP Den Haag

T. 070 - 10.2.e

M. 06 - 10.2.e