



Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Retouradres Postbus 20011 2500 EH Den Haag



Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.nctv.nl

Contactpersoon
Wob Team NCTV
T 070 751 50 50

Ons kenmerk
3561914

Datum 14 oktober 2021
Onderwerp Besluit inzake WOB luchtruim Belarus

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer/mevrouw,

In uw brief van 26 mei 2021 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Hierin vraagt u om overlegging van documenten omtrent de veiligheidssituatie met betrekking tot het luchtruim van Belarus. De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 3 juni 2021 (kenmerk 3365626). In de brief van 24 juni 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd (kenmerk 3397772). Op 15 juli 2021 bent u per e-mail geïnformeerd dat wij binnen enkele weken weer contact met u zouden opnemen over de voortgang. In uw brief van 26 juli 2021 heeft u mijn ministerie in gebreke gesteld. Naar aanleiding van uw beroepschrift van 9 augustus 2021 heeft bij de Rechtbank Midden-Nederland een beroepsprocedure plaatsgevonden in verband met het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek. In de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 13 september 2021 is bepaald dat mijn ministerie aan u een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door mijn ministerie. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.

Mij is bekend dat naast het door u ingediende Wob-verzoek er een overlappend Wob-verzoek is ingediend bij de het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW). Met IenW is afgesproken dat elk departement de documenten beoordeelt waarvan de inhoud tot de primaire verantwoordelijkheid van het desbetreffende departement behoort. Voor zover documenten door IenW worden beoordeeld wordt dat vermeld op de bijgevoegde documenten. Het gaat hier om (delen van) de documenten met de nummers 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32 en 33 en verder alle berichten die binnen de Expertgroep Deling Dreigingsinformatie zijn gedeeld. Aangezien IenW meer documenten moet beoordelen zal het besluit van de minister van IenW op een later moment aan u worden gezonden dan het onderhavige besluit. Wel zullen de beide besluiten in gezamenlijkheid betrekking hebben op alle documenten die in het kader van de Wob-verzoeken aan mij en aan mijn ambtgenoot van IenW zijn verzocht.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 35 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 3 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen. Hieronder geef ik aan welke documenten ik niet openbaar en welke documenten ik gedeeltelijk openbaar zal maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

Dubbele e-mails

Ik attendeer u erop dat de documenten een aantal dubbele e-mails bevatten die aan meerdere personen zijn doorgestuurd. Ik heb deze e-mails integraal overgenomen omdat zij immers als zodanig aan deze personen zijn verstuurd. In de documenten wordt in de gevallen waarin het een herhaling van telkens dezelfde mail betreft echter verwezen naar de eerste beoordeling van de desbetreffende email vanuit de gedachte dat elk document een keer verstrekt behoeft te worden. Op deze wijze wordt voorkomen dat telkens dezelfde e-mail opnieuw beoordeeld moet worden. Het betreft de documenten met de nummers 3 en 18.

Informatie in documenten buiten de reikwijdte van het verzoek

Daar waar in de geïntariseerde documenten informatie is opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek om informatie valt, maak ik deze informatie niet openbaar. Ik heb die onderdelen die buiten de reikwijdte vallen van het verzoek in de inventarislijst en de bij dit besluit gevoegde documenten aangeduid met 'buiten scope'. Het betreft de documenten met de nummers 2, 15, 19, 30, 34 en 35. Voor de goede orde merk ik op dat het document met nummer 34 persberichten bevat die niet vallen onder de reikwijdte van dit Wob-verzoek en daarom niet openbaar gemaakt worden.

Gedeeltelijk openbaar

Ik heb besloten een gedeelte van de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 1 tot en met 35 te verstrekken en voor het overige niet openbaar te maken.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Datum
14 oktober 2021
Ons kenmerk
3561914

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

In de documenten met de nummers 1, 2, 4, 5, 6 en 34 heb ik deze grond toegepast. Waar ik deze grond heb toegepast betreft het informatie die ingaat op de betrekkingen met andere landen. Het betreft informatie die betrekking heeft op de luchtvaartveiligheid in het algemeen en op die van specifieke landen in het bijzonder. Indien kwaadwillenden kennis nemen van deze informatie kan dit een nadelig effect hebben op de luchtvaartveiligheid met als gevolg dat de internationale betrekkingen onder druk kunnen komen te staan. Eventuele openbaarmaking van deze informatie zou dus van nadelige invloed kunnen zijn op de betrekkingen tussen Nederland en andere landen. Hetzelfde geldt voor de duidingen van internationale relaties door een ambtenaar in document met nummer 34. Aangezien het verstrekken van de informatie waarbij de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a is toegepast de geopolitieke belangen van Nederland kan schaden ben ik van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van deze informatie. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens niet openbaar gemaakt in deze documenten. Het betreft hier de documenten met de nummers 1 tot en met 10, 13 tot en met 19 en 28 tot en met 31 en 35.

In de documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Datum
14 oktober 2021
Ons kenmerk
3561914

Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Hieronder valt ook informatie die het beleid kan frustreren of de werkwijze teniet kan doen.

Openbaarmaking van informatie waarop het verzoek van toepassing is kan inzicht geven in de operationele werkwijze van de Nederlandse overheid ten aanzien van het borgen van de veiligheid van de burgerluchtvaart. Ik ben van mening dat het openbaar maken van de informatie en daarmee bekend worden van deze informatie en werkwijze tot gevolg heeft dat mijn ministerie of partnerorganisaties minder effectief kunnen opereren en zij onevenredig benadeeld worden. Daarnaast kan het openbaar maken van informatie over de actuele werkwijze en informatiepositie van deze partijen kwaadwillenden in de kaart spelen met mogelijk schadelijke gevolgen voor de veiligheid van de burgerluchtvaart. Tenslotte is nog van belang dat openbaarmaking van deze informatie ertoe zou kunnen leiden dat de samenwerking met deze betrokkenen in de toekomst wordt bemoeilijkt hetgeen de werkzaamheden van de NCTV onevenredig zou kunnen benadelen. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling weegt in deze gevallen naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Het betreft hier de documenten met de nummers 1, 2, 4, 5, 6, 17, 28, 29 en 34.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

Datum
14 oktober 2021
Ons kenmerk
3561914

De documenten met nummers 1 tot en met 6, 10, 14, 16, 28, 31, 34 en 35 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft deels beoordelingen van acties, situaties en waarnemingen van ambtenaren in het kader van de luchtvaartveiligheid. Inzicht in deze beoordelingen kan kwaadwillenden in de kaart spelen en daarmee een gevaar vormen voor de luchtvaartveiligheid. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

Verder betreffen in het document met nummer 16 de grote tekstblokken die niet openbaar worden gemaakt concepten van het tekstblok in document met nummer 17. Dit laatste tekstblok is de definitieve tekst die tot stand is gekomen nadat daarover door ambtenaren is gediscussieerd. Dit document is wel openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt worden tezamen met dit besluit aan u verzonden.

Plaatsing op internet

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze. 



BEZWAARCLAUSULE

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Datum

14 oktober 2021

Ons kenmerk

3561914