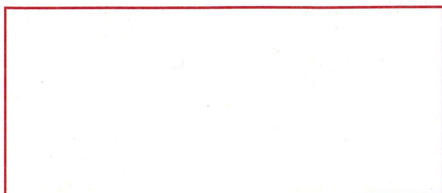




> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



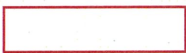
**Directoraat-Generaal
Politie en Veiligheidsregio's**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
3637495

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 14 december 2021
Onderwerp Uw Wob-verzoek van 27 januari 2021

Geachte 

In uw brief van 27 januari 2021 (gericht aan de korpschef van politie) heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht inzake de compensatie van pensioenaftopping rijksbreed.

Bij brief van 13 april 2021 heeft de korpschef van politie uw verzoek inzake punt A en punt B naar het Ministerie van Justitie en Veiligheid doorgestuurd ter verdere afhandeling.

In uw verzoek vraagt u onder punt A om alle brieven die vanuit de Minister voor Wonen en Rijksdienst, via het Ministerie van Justitie en Veiligheid naar de Politie als werkgever zijn gestuurd ten aanzien van compensatie pensioenaftopping rijksbreed.

In uw verzoek vraagt u onder punt B om alle documenten (waaronder de vergaderverslagen, de inzetbrieven van het ministerie alsmede de politievakorganisaties, de nota's, de memo's, de overeengekomen akkoorden, bijhorende uitvoeringsafspraken en circulaires) zoals die tijdens het overleg tussen het ministerie en de politievakorganisaties onderling zijn gedeeld specifiek met betrekking tot aftopping pensioencompensatie.

In uw verzoek geeft u aan dat bovenstaande documenten de onderhandelingen betreffen die uiteindelijk hebben geleid tot de toekenning van de compensatieaftopping:

1. Per 1 januari 2016 conform het CAO Akkoord Politie 2015-2017 (staatsblad 2016, nummer 489);
2. Per 1 januari 2019 conform het CAO Akkoord 2018 - 2020 (Staatscourant d.d. 29 juni 2020, nummer 33191).

Naar aanleiding van uw bezwaarprocedure bij de politie heeft de politie een deel van uw Wob-verzoek doorgestuurd naar JenV. In oktober 2021 is nogmaals een

zoekslag uitgevoerd naar mogelijke relevante documenten. Dit heeft geleid tot twee verslagen van het CAOP die alsnog zijn toegevoegd aan de beoordeling. Gelet op het voorgaande heeft de afhandeling van uw verzoek langer geduurd dan wenselijk, waarvoor excuses.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum

14 december 2021

Ons kenmerk
3637495

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 6 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Zienswijzen

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek zijn derde belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en een deel van de informatie waarom u heeft verzocht openbaar te maken.

Ik heb ook besloten een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Er is geen dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verbeurd aangezien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb ingevolge artikel 15 van de Wob niet van toepassing is.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie beoordeeld met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken.

Datum

14 december 2021

Ons kenmerk
3637495

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10.2.e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten 5 en 6 staat informatie die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten betreffen verslagen van onderhandelingen in het kader van de CAO en een concept CAO. Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 2, 4, 5 en 6 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de overheidswerkgevers en vakbonden waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling is gelegen in het schaden van de vertrouwelijkheid van het onderhandelingsproces.

Vanwege de onderhandelingsvrijheid en de vertrouwelijkheid daarbij, is de door u gevraagde informatie niet openbaar. Het weigeren van openbaarmaking van dergelijke verslagen en concept is ook een bestendige lijn van overheidswerkgevers. Het eenzijdig doorbreken van die vertrouwelijkheid brengt daarmee een onevenredige benadeling met zich mee van JenV en overheidswerkgevers. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien openbaarmaking van dergelijke stukken afbreuk doet aan de bescherming van de vertrouwelijkheid waarin verschillende standpunten zijn geformuleerd. Ik maak (bepaalde passages uit) de documenten met nummer 2, 4, 5 en 6 niet openbaar. Tot slot valt een belangrijk deel van deze documenten buiten reikwijdte van het verzoek.

Toelichting op de openbaar te maken stukken

Graag maken we van de gelegenheid gebruik om nog een toelichting te geven op de stukken die wij hierbij openbaar maken (documenten 1 en 3).

In het kader van de cao 2015-2017 hebben de bonden op 3 december 2015 een fiche over de pensioenaftopping aangeboden (document 1). De werkgevers-delegatie, bestaande uit het ministerie van Justitie en Veiligheid en de politie, heeft dit voorstel overgenomen. In het kader van de cao 2018-2020 hebben de bonden op 21 augustus 2018 een aanvullend fiche aangeboden dat betrekking heeft op FLO'ers (document 3).

Dat voorstel is eveneens overgenomen echter zonder terugwerkende kracht (zie bijlage Kapstok onderhandelaarsakkoord arbeidsvoorwaarden politie 2018-2020 d.d. 6 september 2018, paragraaf 7.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Verder merk ik op dat de Minister van Wonen en Rijksdienst in 2015-2017 verantwoordelijk was voor de sector Rijk en nooit verantwoordelijk is geweest voor de sector politie. Er was overigens wel een indirecte relatie. De afspraak die in de cao 2015-2017 bij de sector Politie gemaakt is, is afgeleid van de afspraak die vlak daarvoor in de sector Rijk werd gemaakt.

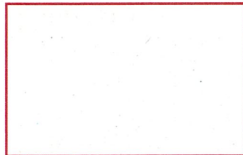
Datum
14 december 2021

Ons kenmerk
3637495

Wijze van openbaarmaking

De documenten die door mij openbaar worden gemaakt treft u als bijlagen bij dit besluit aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl.

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,



R.J.F. Baarends RA MBA
Directeur Politieorganisatie- en Middelen

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum

14 december 2021

Ons kenmerk
3637495

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum

14 december 2021

Ons kenmerk
3637495

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.