



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon



T 070 370 79 11
F 070 370 75 16

Datum 3 maart 2022

Onderwerp Herziening besluit op bezwaar n.a.v. uitspraak Afdeling

Ons kenmerk
3870874

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte 

Op 19 januari jl. heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) uitspraak gedaan naar aanleiding van een door u ingesteld hoger beroep tegen een uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 19 mei 2020 ten aanzien van door mij gedeeltelijk afgewezen verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De Afdeling heeft bepaald dat ik ten aanzien van document 1 een nieuwe beoordeling moet geven. Ten aanzien van de documenten 6 tot en met 12 moet ik, voor zover passages ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt omdat het persoonlijke beleidsopvattingen zouden zijn, ook een nieuwe beoordeling geven. Deze uitspraak is aanleiding om mijn besluit op bezwaar van 26 april 2019 gedeeltelijk te herroepen ten aanzien van het document met nummer 1 (de dreigingsanalyse) en de documenten met nummers 6 t/m 12. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Document nummer 1

De Afdeling is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat ik aan de weigering om document 1 in zijn geheel openbaar te maken in redelijkheid artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob ten grondslag kon leggen. De Afdeling stelt zonder nadere motivering niet in te zien op welke wijze de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna: NCTV) onevenredig benadeeld zal worden bij openbaarmaking van die hoofdstukken. Onduidelijk is volgens de Afdeling ook op welke wijze het document inzicht geeft in de werkwijze van de NCTV. Daarnaast stelt de Afdeling dat ik onvoldoende heb toegelicht waarom ik de in het document vermelde openbare bronnen niet openbaar maak. Dat door openbaarmaking de informatiepositie van de NCTV onder druk komt te staan omdat deze daardoor minder informatie zal ontvangen, heb ik volgens de Afdeling niet aannemelijk gemaakt nu het gaat om een analyse op basis van openbare bronnen.

De Afdeling is verder van oordeel dat de rechtbank op juiste gronden heeft geoordeeld dat ik mij op het standpunt mocht stellen dat document 1 voor intern

beraad is. Maar de Afdeling is ook van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat ik mocht weigeren alle als persoonlijke beleidsopvattingen aangemerkte passages openbaar te maken. Document 1 bevat volgens de Afdeling in hoofdzaak een inschatting van de risico's van het gebruik van de antivirusscanner van Kaspersky. De Afdeling stelt dat die inschatting plaatsvindt aan de hand van algemene feiten en objectieve factoren over het gebruik van antivirusscanners en de daarbij behorende risico's. Hoewel de concrete risicobeoordeling het werk is van de NCTV waarbij enige mate van subjectiviteit volgens de Afdeling niet is uitgesloten, is de Afdeling van oordeel dat het in hoofdzaak toch een beoordeling is aan de hand van objectieve factoren. De in document 1 opgenomen dreigingsanalyse bevat volgens de Afdeling dan ook geen persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in de Wob.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 maart 2022

Ons kenmerk
3870874

Gelet op bovenstaande heb ik besloten document nummer 1 openbaar te maken.

Documenten 6 tot en met 12

Ten aanzien van de documenten 6 tot en met 12, is de Afdeling om dezelfde redenen als bij document 1 ook van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat ik aan de weigering om die documenten in hun geheel openbaar te maken in redelijkheid artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob ten grondslag kon leggen. In deze documenten is volgens de Afdeling ook informatie opgenomen die is af te leiden uit twee brieven van mij van 14 mei 2018 en 16 juli 2019 aan de Tweede Kamer. Indien ik delen of passages van de documenten 6 tot en met 12 niet openbaar zou willen maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, moet ik dat volgens de Afdeling beter motiveren (of tot een andere conclusie komen).

De Afdeling is verder van oordeel dat de rechtbank op juiste gronden heeft geoordeeld dat ik mij op het standpunt mocht stellen dat de documenten 6 tot en met 12 voor intern beraad zijn. Voor zover in de documenten 6 tot en met 12 citaten zijn opgenomen uit document 1, is de Afdeling ook van oordeel dat dit, vanwege de hiervoor genoemde redenen, geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn. Voor het overige heb ik volgens de Afdeling in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat de desbetreffende passages uit de documenten 6 tot en met 12 persoonlijke beleidsopvattingen zijn. Het zijn naar het oordeel van de Afdeling voornamelijk conclusies en aanbevelingen die zijn geformuleerd naar aanleiding van de dreigingsanalyse. Ik mocht volgens de Afdeling dan ook weigeren die passages openbaar te maken.

Gelet op bovenstaande heb ik besloten in de documenten de passages die ik eerder heb geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, én die afkomstig zijn uit document nummer 1 openbaar te maken. Informatie die in deze documenten is opgenomen en die is af te leiden uit twee brieven van mij van 14 mei 2018 en 16 juli 2019 aan de Tweede Kamer, maak ik eveneens openbaar. In de documenten met nummer 7 en nummer 9 wordt ook een andere casus beschreven. Ik ben van oordeel dat openbaarmaking van deze passages onevenredig benadelend kan zijn voor de bij die casus betrokken rechtspersoon omdat dit tot negatieve publiciteit kan leiden voor deze partij. Daarbij weeg ik mee dat uw Wob-verzoek niet gericht was op een andere casus dan de uitfasering van antivirussoftware van Kaspersky. Ik ben daarom van oordeel dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking van deze informatie in de weg staat. Voor de overige passages handhaaf ik mijn besluit van 26 april 2019 onder aanvulling van de motivering.

De documenten die ik alsnog openbaar maak, treft u als bijlage bij dit besluit aan. Dit besluit zal geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst tezamen met de (deels) openbaar gemaakte documenten.

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Dit document is elektronisch ondertekend door
K. Werkhorst
Sectorhoofd Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

K. Werkhorst
Hoofd Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 maart 2022

Ons kenmerk
3870874

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de Afdeling zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de Afdeling via <https://loket.raadvanstate.nl/digitaal-loket>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van het besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de Afdeling verstrekt