



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Persoonsgegevens

Directoraat-Generaal

Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Afdeling JBOZ

Datum 22 november 2022

Onderwerp Laatste deelbesluit op uw Woo-verzoek inzake Amber Alert

Ons kenmerk

4247193

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte Persoonsgegevens

In uw brief van 8 april 2021, die is ontvangen op 12 april 2021, heeft u mijn ministerie gevraagd informatie openbaar te maken over de bemoeienis met en directe betrokkenheid bij de invoering, aanpassing en operationalisering van Amber Alert in samenwerking, dan wel in samenspraak met Netpresenter B.V. over de periode 1 januari 2001 tot en met 8 april 2021.

Na uw brief te hebben ontvangen heeft u met verschillende ambtenaren van het Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's (hierna: DGPenV) contact gehad over de behandeling van uw verzoek. Op 17 juni 2021 heeft er een digitaal overleg plaats gevonden. Tijdens dit gesprek heeft u uw verzoek verduidelijkt en is onder meer met u afgesproken dat in delen beslist zal worden op uw verzoek. Inmiddels is op de stukken die in de periode 1 januari 2011 tot en met 8 april 2021 vallen reeds een besluit genomen.

Met deze brief neem ik mijn laatste deelbesluit op uw verzoek. Dit deelbesluit ziet op documenten in de periode 1 januari 2001 tot en met 31 december 2010. In die periode was het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving (hierna: DGRR) belast met het beleidsterrein waar Amber Alert onder valt. Om praktische redenen is dan ook besloten om onderhavig deelbesluit vanuit het DGRR aan u te versturen.

Het DGPenV blijft belast met de portefeuille van dit onderwerp. Dat dit deelbesluit vanuit het DGRR aan u wordt verstuurd of dat het om oude stukken gaat, verandert dat niet.

Thans neem ik een besluit op het laatste gedeelte van uw verzoek, met mijn excuses voor de ontstane vertraging.

Wettelijk kader

Allereerst wijs ik u op het volgende. Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden, die de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) vervangt. Ook de Woo biedt burgers toegang tot bestuurlijke informatie die nog niet voor iedereen openbaar is. Ik behandel uw verzoek gezien de datum van

mijn beslissing als een Woo-verzoek. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in **bijlage 1** bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik onder meer gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mailboxen van betrokken medewerkers.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn 731 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in **bijlage 2** bij deze brief.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Er zijn 18 documenten reeds openbaar. Dat staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

Er zijn 51 documenten die gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid gaan en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd. Het betreft informatie die ziet op specifieke gevallen waarvoor een Amber Alert is verstuurd. Deze informatie ziet niet op de invoering, aanpassing en operationalisering van Amber Alert met Netpresenter B.V.

Zienswijzen

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Geheel openbaar

Ik besluit 18 van de door u gevraagde informatie volledig openbaar te maken.

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit 553 documenten van de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Hieronder motiveer ik waarom ik deze informatie niet openbaar heb gemaakt.

Gehele weigering

Ik besluit 142 documenten in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Hieronder motiveer ik waarom ik deze informatie niet openbaar heb gemaakt.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
22 november 2022

Ons kenmerk
4247193

wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Relatieve uitzonderingsgronden

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het betreft 15 interne (passages in) documenten van de Europese Unie en haar lidstaten en voorbereidende documenten voor Europese afspraken. Aangenomen kan worden dat in de toekomst het overleg met die landen of internationale organisaties moeilijker gaat, wanneer ik deze informatie openbaar maak. Dit omdat dergelijke overleggen en teksten bedoeld zijn om vrijelijk van gedachte te kunnen wisselen tussen Europese lidstaten. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken. Het feit dat de stukken oud zijn, brengt mij niet tot een ander oordeel.

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Op de inventarislijst staat dan ook aangegeven of van deze uitzonderingsgrond gebruik is gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functienamen, handtekeningen en parafen.

Bij (bepaalde passages uit) 545 documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
22 november 2022

Ons kenmerk
4247193

opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Het tijdsverloop doet daar niet aan af. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Op de inventarislijst staat dan ook aangegeven of van deze uitzonderingsgrond gebruik is gemaakt.

Datum
22 november 2022

Ons kenmerk
4247193

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfs- en/of fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens- en fabricagegegevens te beschermen.

In (bepaalde passages uit) 96 documenten staan bedrijfsgegevens. Het betreft offertes, prijzen, strategieën en vergelijkingen van de aangeboden diensten van betrokken bedrijven. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de strategie van een onderneming en de prijzen die zij voor hun diensten (consulting, reclame) vragen. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Het tijdsverloop brengt mij niet tot een ander oordeel. Deze gegevens en strategieën kan men thans nog gebruiken, alsook de bedragen met een correctie voor inflatie. Zo kan het bedrag afgezet worden tegen huidige marktprijzen.

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Op de inventarislijst staat dan ook aangegeven of van deze uitzonderingsgrond gebruik is gemaakt.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de 126 (deel)concepten die zijn aangetroffen staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Het gaat om concepten van de beantwoording van Kamervragen, nota's, brieven en andere vergelijkbare documenten.

Ten aanzien van deze concepten overweeg ik het volgende. Het is niet wenselijk dat van één document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het betreffende document. Concepten kunnen leiden tot onduidelijkheid, omdat meningen en gedachtevormingen contrair kunnen zijn aan wat uiteindelijk wordt gecommuniceerd. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed

functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die enkel dienden ter gedachtenvorming en voorbereiding van besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit. De definitieve documenten van de conceptteksten maak ik wel (deels) openbaar.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
22 november 2022

Ons kenmerk
4247193

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Op de inventarislijst staat dan ook aangegeven of van deze uitzonderingsgrond gebruik is gemaakt en waar u de definitieve documenten kunt vinden.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Bij (bepaalde passages uit) 3 documenten is dit het geval. In deze documenten staan verschillende bedrijven genoemd die (uiteindelijk) niet eens betrokken zijn geweest bij dit thema, maar alleen benaderd zijn. Het risico bestaat dat deze bedrijven geassocieerd worden met een samenwerking(en), waar geen sprake van is. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het tijdsverloop zorgt niet voor een andere afweging. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Op de inventarislijst staat dan ook aangegeven of van deze uitzonderingsgrond gebruik is gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

In dit geval zie ik aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar te maken omdat het gaat om informatie ouder dan vijf jaar ten tijde van de beoordeling.

Ten aanzien van de concepten zoals genoemd onder 'Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of

bestuursorganen' overweeg ik het volgende. Bij conceptteksten zijn niet alle belangen meegenomen. Vaak gaat het maar om een gedeelte of een aanzet om tot een stuk te komen. In die fase, waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Dat is het geval bij afstemming over het beantwoorden van Kamervragen en het delen van (teksten van) een beleidsvoorbereidende notities, teksten of brieven voor commentaar. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Mede gelet op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo maak ik deze conceptdocumenten geheel niet openbaar. Zoals ik reeds heb overwogen maak ik de definitieve documenten van de conceptteksten wel (deels) openbaar.

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Op de inventarislijst staat dan ook aangegeven of van deze uitzonderingsgrond gebruik is gemaakt en waar u de definitieve documenten kunt vinden.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden en op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van deze specifieke deelbeslissing op uw verzoek, dan kunt u onder vermelding van ons kenmerk contact opnemen met het secretariaat van de Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Persoonsgegevens

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
22 november 2022

Ons kenmerk
4247193

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een

omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
22 november 2022

Ons kenmerk
4247193