



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de korpschef van de Nationale Politie
De heer E.S.M. Akerboom
Postbus 17107
2502 CC DEN HAAG

**Inspectie Justitie en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.inspectie-jenv.nl

Contactpersoon

10 2.e
Senior inspecteur

M 10.2.e
10 2.e @inspectie-jenv.nl

Datum 3 maart 2020
Onderwerp Vervolgonderzoek Korpscheftaken

Projectnaam
Vervolgonderzoek
Korpscheftaken

Ons kenmerk
2838174

Bijlagen
1

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer Akerboom,

De Inspectie Justitie en Veiligheid (de Inspectie) is voornemens om een vervolgonderzoek¹ te doen naar onder andere de Inspectieonderzoeken *Op weg naar balans*² en *Naar samenwerken aan veiligheid*³. Met deze brief wil ik dit bij u aankondigen.

Op 13 april 2016 heeft de Minister van Justitie en Veiligheid (de minister) de resultaten van deze hierboven genoemde onderzoeken met de Tweede Kamer gedeeld. De minister en u hebben vervolgens aan de Tweede Kamer geschreven de conclusies en aanbevelingen uit het onderzoeksrapport van de Inspectie ter harte te nemen en op basis hiervan acties in te zetten.

De minister heeft naar aanleiding hiervan aan de Inspectie gevraagd om over vier jaar (in 2020) een vervolgonderzoek uit te voeren om te bezien in hoeverre deze acties zijn uitgevoerd, en in hoeverre de voorgestelde verbeteringen ook daadwerkelijk zijn gerealiseerd.

Een herhaling van (delen van) dat onderzoek kan dan laten zien of er in de tussentijd iets is veranderd en zo ja, wat. Hiermee geeft de Inspectie invulling aan het (eigen) meerjarenprogramma⁴ waarvan monitoring van de opvolging van de aanbevelingen deel uit maakt. De Inspectie kijkt niet alleen naar hoe de taken worden uitgevoerd in de praktijk, maar zoekt ook naar het waarom: de achterliggende redenen voor successen, tekortkomingen of risico's. Om een goed beeld te krijgen van het lerend vermogen van een organisatie, gaat de Inspectie structureel na of aanbevelingen uit eerder onderzoek zijn opgevolgd. En zo niet, waarom dan niet?

¹ <https://www.inspectie-jenv.nl/organisatie/soorten-onderzoek-door-inspectie-veiligheid-en-justitie>.

² <https://www.inspectie-jenv.nl/Publicaties/rapporten/2016/04/14/op-weg-naar-balans>.

³ <https://www.inspectie-jenv.nl/Publicaties/rapporten/2016/04/14/naar-samenwerken-aan-veiligheid>.

⁴ <https://www.inspectie-jenv.nl/Publicaties/jaarplannen/2017/11/23/meerjarenprogramma-18-2020>.

Verzoek

Het onderzoek bevindt zich op dit moment in de oriënterende fase. Naar aanleiding van de uitkomsten hiervan zal de Inspectie nader bepalen of en zo ja, hoe de Inspectie verder zal gaan met de uitvoering ervan.

Sinds de laatste inspectieonderzoeken (hierboven genoemd) naar de uitvoering van de KC-taken is er sterk ingezet om voldoende capaciteit beschikbaar te krijgen voor de uitvoering van zowel de preventieve als de repressieve (toezichts)taken. Voldoende capaciteit kan immers gezien worden als noodzakelijke randvoorwaarde voor de (in)richting van deze afdelingen KC-taken. De Inspectie onderkent en onderschrijft dit.

Voor dit vervolgonderzoek heeft dit tot gevolg dat de Inspectie zich in eerste instantie richt op de vraag of het capaciteitsvraagstuk inmiddels is aangepakt en opgelost. Indien immers nog steeds blijkt dat teams niet over voldoende capaciteit beschikken om hun taken naar behoren uit te voeren, heeft onderzoek naar de realisatie van de overige verbeterpunten geen zin.

Ten behoeve hiervan verzoekt de Inspectie u om, schriftelijk en onderbouwd, aan te geven of en hoe er invulling aan het capaciteitsvraagstuk is gegeven. Daarnaast verzoekt de Inspectie u om bij deze beantwoording expliciet de afstemming, besprekingen en besluitvorming hierover, zoals bijvoorbeeld de jaaraanschrijvingen, de beheersplannen en de managementrapportages aan de minister, te betrekken.

Termijn beantwoording

Kunt u de Inspectie schriftelijk binnen redelijke termijn (maar uiterlijk voor 20 april 2020) informeren over de uitkomsten van uw onderzoek?

Deze oriëntatie wordt uitgevoerd in de periode maart tot en met eind mei van dit jaar. De leiding van het onderzoek is belegd bij senior inspecteur

10.2.e, 10.2.e @inspectie-jenv.nl).

Voor eventuele vragen over de inhoud van het onderzoek kunt u contact met hem opnemen.

Hoogachtend,

10.2.e

H.C.D. Korvinus

Inspecteur-generaal Inspectie Justitie en Veiligheid

Inspectie Justitie en
Veiligheid

Datum
3 maart 2020

Ons kenmerk
2838174

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken
Datum: dinsdag 1 september 2020 15:13:55

Beste 10.2.e,
 Dank voor je bericht.
 We zullen de rapportage als vertrouwelijk behandelen.
 De ingevulde wederhoortabel komt z.s.m. retour.
 Hartelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e @inspectie-jenv.nl [mailto:10.2.e @inspectie-jenv.nl]

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 14:50

Aan: 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: FW: Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken

Goedemiddag beiden,
 Deze mail is zojuist verstuurd.
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: IG Inspectie JenV <10.2.g @inspectie-jenv.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 14:39

Aan: 10.2.e @politie.nl

CC: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC <10.2.e @inspectie-jenv.nl>; 10.2.e

10.2.e - BD/IJenV/DTPC <10.2.e @inspectie-jenv.nl>

Onderwerp: Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken

Geachte heer Van Essen,
 Hierbij stuur ik u in het kader van de wederhoor de aanbiedingsbrief, de conceptrapportage van ons onderzoek 'Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken' en de wederhoortabel toe.
 Korthedshalve verwijs ik u naar de bijlagen. Aangezien het een conceptrapportage is, verzoek ik u om het als vertrouwelijk te behandelen.

Met vriendelijke groet,
 Peter Neuteboom
 Hoofdinspecteur-directeur/plv. Inspecteur-generaal
 Inspectie Justitie en Veiligheid

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Besproken onderwerpen MT-overleg 1 september

Nieuwsbericht | 3-9-2020 | 11:00

In het MT van 1 september jl. zijn de onderstaande onderwerpen besproken.

Deelnemers vergadering: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e . 10.2.e voor
agendapunt 2, buiten reikwijdte .

Agendapunt 1. Opening en mededelingen

buiten reikwijdte

Agendapunt 2. Korpscheftaken

Het onderzoek naar de korpscheftaken betreft een vervolg op ons onderzoek uit 2016. Het is gericht op het inzichtelijk krijgen van de mate waarin de afdelingen beschikken over voldoende capaciteit om hun taken naar behoren uit te voeren. Dit was toen onze eerste aanbeveling en het opvolgen hiervan is nodig alvorens naar het perspectief van of het effect voor de burger kan worden gekeken.

Na enkele wijzigingssuggesties wordt het conceptrapport vastgesteld waarna het rapport kan worden aangeboden voor de wederhoorfase. Opgemerkt wordt dat de feedback van de review in het voorliggende rapport is verwerkt.

buiten reikwijdte

Aan de korpschef nationale politie
De heer H.P. van Essen
Postbus 17107
2502 CC Den Haag

Inspectie Justitie en Veiligheid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.inspectie-jenv.nl

Contactpersoon**10.2.e**

Senior inspecteur

10.2.e @inspectie-jenv.nl**Projectnaam****buiten reikwijdte****Ons kenmerk****Bijlagen**

2

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 1 september 2020
Onderwerp Wederhoor rapport Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken

Geachte heer van Essen,

De Inspectie heeft op verzoek van de minister onderzocht of de politie op dit moment genoeg medewerkers heeft om de korpschefstaken uit te kunnen voeren. De benodigde capaciteit is een cruciale randvoorwaarde om dit in beginsel naar behoren te kunnen.

De bevindingen van het onderzoek leg ik met deze brief aan u voor ter wederhoor op feitelijke onjuistheden. Conform het protocol voor de werkwijze van de Inspectie, vraag ik u uw reactie in bijgevoegde tabel te verwerken. De tabel wordt als bijlage aan het rapport toegevoegd, aangevuld met de reactie van de Inspectie op de door u genoemde punten.

Graag ontvangen wij uw reactie uiterlijk vrijdag 19 september 2020. U kunt uw reactie doorsturen naar **10.2.e** : **10.2.e** @inspectie-jenv.nl.

Ik verzoek u het conceptrapport vertrouwelijk te behandelen.

Hoogachtend,
Inspecteur-generaal Inspectie Justitie en Veiligheid,
namens deze,

P.C.J. Neuteboom
Hoofdinspecteur-directeur/plv. Inspecteur-generaal

Aan de directeur-generaal Politie en Veiligheidsregio's bij JenV
Mevrouw M. Vogelzang

Datum 1 september 2020
Onderwerp Wederhoor rapport Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken

Geachte mevrouw Vogelzang,

De Inspectie heeft op verzoek van de minister onderzocht of de politie op dit moment genoeg medewerkers heeft om de korpschefstaken uit te kunnen voeren. De benodigde capaciteit is een cruciale randvoorwaarde om dit in beginsel naar behoren te kunnen.

De bevindingen van het onderzoek leg ik met deze brief aan u voor ter wederhoor op feitelijke onjuistheden. Conform het protocol voor de werkwijze van de Inspectie, vraag ik u uw reactie in bijgevoegde tabel te verwerken. De tabel wordt als bijlage aan het rapport toegevoegd, aangevuld met de reactie van de Inspectie op de door u genoemde punten.

Graag ontvangen wij uw reactie uiterlijk vrijdag 19 september 2020. U kunt uw reactie doorsturen naar **10.2.e** : **10.2.e** [@inspectie-jenv.nl](mailto:10.2.e@inspectie-jenv.nl).

Ik verzoek u het conceptrapport vertrouwelijk te behandelen.

Hoogachtend,
Inspecteur-generaal Inspectie Justitie en Veiligheid,
namens deze,

P.C.J. Neuteboom
*Hoofdinspecteur-directeur/plv. Inspecteur-
generaal*

**Inspectie Justitie en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.inspectie-jenv.nl

Contactpersoon

10.2.e
Senior inspecteur
10.2.e [@inspectie-jenv.nl](mailto:10.2.e@inspectie-jenv.nl)

Projectnaam
buiten reikwijdte

Ons kenmerk

Bijlagen

2

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Tabel verwerken Hoor- en Wederhoor



Reactie op de wederhoor



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken

Geen geld, geen Zwitsers?



Inhoudsopgave

Voorwoord

Samenvatting, conclusies en aanbevelingen

1	Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken	6
1.1	Aanleiding	6
1.2	Doelstelling en centrale vraag	7
1.3	Afbakening	7
1.4	Onderzoeksaanpak	7
1.5	Leeswijzer	8
2	Kaders, afstemming, besprekingen en besluitvorming	9
2.1	Wettelijk kader en verantwoordelijkheden	9
2.1.1	De verantwoordelijkheden van de minister	9
2.1.2	De verantwoordelijkheden van de politie	10
2.2	Tijdelijk besluitvorming capaciteit KC-taken	10
2.2.1	2016	10
2.2.2	2017	11
2.2.3	2018	12
2.2.4	2019	13
2.2.5	2020	14
3	Bevindingen	15
3.1	De bevindingen	15
4	Conclusies en aanbeveling	16
4.1	Conclusies	16
4.2	Aanbeveling	17



Voorwoord

H.C.D. Korvinus

Inspecteur-Generaal van de Inspectie Justitie en Veiligheid



Samenvatting, conclusie en aanbeveling

Samenvatting

De minister van Justitie en Veiligheid (de minister) moet ervoor zorgen dat de korpschefstaken (de KC-taken) kwalitatief en kwantitatief op het gewenste niveau kunnen worden uitgevoerd binnen de daarvoor bestaande (financiële) kaders.

Uit inspectieonderzoeken uit 2008, 2012 en 2016 bleek dat de teams KC-taken in het verleden onvoldoende capaciteit hadden om al hun taken uit te voeren. Deze capaciteit was onder andere nodig voor een verdieping van de inzet op de operationele taken, zoals het handhaven.

De Inspectie Justitie en Veiligheid (de Inspectie) heeft op verzoek van de minister onderzocht of de politie op dit moment over genoeg medewerkers beschikt om haar zogeheten korpschefstaken uit te voeren. De Inspectie heeft dit gedaan door te onderzoeken hoe de minister bestuurlijk invulling heeft gegeven aan een van de belangrijkste toezeggingen aan de Tweede Kamer uit 2016, namelijk meer capaciteit.

Conclusies

De Inspectie constateert dat er na vier jaar maar een beperkt begin is gemaakt met het uitvoeren van de belangrijkste aanbeveling uit 2016 en dat er onvoldoende personeel bij de teams KC- taken is bijgekomen.

Het ministerie lijkt bij de governance¹ tegen grenzen aan te lopen door de onafhankelijkheid van rechtspersonen en een bewust gekozen afstand van het bestuursdepartement tot uitvoeringsorganisaties.

De minister en de korpschef zijn er ook in die periode niet in geslaagd om samen tot een gedeelde visie en aanpak te komen. Een van de redenen hiervoor is dat het ministerie vindt dat indien de korpschef de uitbreiding tot stand wilde brengen, hij dekking moet vinden binnen zijn eigen begroting en formatie.

¹ Zie Hoofdstuk 3.



Uit meerdere recente rapporten blijkt dat politiecapaciteit een schaars goed is dat steeds schaarser lijkt te worden en dat de politie door een tekort aan capaciteit moeite heeft om de gevraagde resultaten te behalen.² De politie heeft binnen haar mogelijkheden, namelijk een herijking van de taken van de politie op dit beleidsveld in combinatie met een verlichting van de werklust, 100 fte bespaard van de oorspronkelijk beoogde 252 fte³. De van de politie gevraagde oplossing, namelijk door capaciteit uit te wisselen tussen de verschillende organisatorische niveaus om voldoende capaciteit te krijgen voor de teams KC-taken of door het repressieve toezicht bij een ander niveau te beleggen, is niet realistisch gebleken omdat de politie daarvoor de slagkracht niet heeft.

Na vier jaar is er pas maar een beperkt begin gemaakt met het uitvoeren van de belangrijkste aanbeveling. De burger moet erop kunnen vertrouwen dat diegenen die verantwoordelijk zijn voor het handhaven van de veiligheid op het gebied van vuurwapens goed toe- en uitgerust zijn en dat een toezegging hierover aan het parlement door de minister wordt nagekomen. Het uitblijven van een passende oplossing voor dit probleem kan grote maatschappelijke gevolgen hebben.

Aanbeveling

Tabel met opmaak

² Zie onder andere het Periodiek beeld opsporing, het Periodiek beeld Handhaving, de Bejegening van zedenslachtoffers en de onderzoeken naar de vorming van de nationale politie.

³ Intern memo: Aanpassing inrichtingsteams Korpscheftaken; Politie intern (2106).



1

Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken

1.1 Aanleiding

Sinds de invoering van de nationale politie is de korpschef, en niet meer de korpschef van een regiokorps, verantwoordelijk voor de uitvoering van de zogenaamde korpscheftaken (KC-taken)⁴. De uitvoering van de KC-taken is een relatief klein werkterrein binnen de politie (0,5% van de capaciteit).

Naar aanleiding van het schietincident in Alphen aan de Rijn voerde de Inspectie Justitie en Veiligheid (de Inspectie) in 2012 en in 2016 onderzoeken naar de implementatie van de door de minister opgedragen verbeteringen in de uitvoering van de KC-taken. De minister had de politie opgedragen professioneler en meer uniform te gaan werken en het onderzoek voorafgaand aan de beslissing op een verzoek om over een wapen te mogen beschikken, te verbeteren. De Inspectie concludeerde dat meer capaciteit nodig was voor een goede uitvoering hiervan. Door meer personeel (152 fte⁵) kunnen de operationele medewerkers meer ingezet worden voor operationele taken, zoals het handhaven.

De conclusies uit de rapportages [Op weg naar balans](#) en [Naar samenwerken aan veiligheid](#) van de Inspectie uit 2016 richtten zich op de preventieve⁶ en repressieve⁷ toezichttaken van de politie. Hoewel de preventieve taken adequaat werden uitgevoerd, concludeerde de Inspectie voor de derde keer dat de uitvoering van de repressieve taken verbetering behoeft: Er werd wel gereageerd op signalen, maar het proactieve toezicht was nog steeds gering. Aan dit proactieve toezicht werd onvoldoende sturing, borging, capaciteit en prioriteit geven.

Op 13 april 2016 heeft de minister de resultaten van deze onderzoeken van de Inspectie met de Tweede Kamer gedeeld. Hierbij gaf de minister aan dat er een zwaarwegend maatschappelijk belang is bij de uitvoering van deze taken die in het kader van de Wet wapens en munitie en Wet particuliere beveiliging en recherchebureaus aan de politie zijn opgedragen.

⁴ Aan de korpschef (de KC) zijn een aantal taken bij wet opgedragen. De uitvoering van deze taken valt niet onder de verantwoordelijkheid van het gezag (burgermeester en openbaar ministerie) maar onder die van de korpschef zelf. Het gaat hierbij om de uitvoering van de Wet Wapens en Munitie (de Wwm), de Wet Natuurbescherming (de Wnb), de Wet Explosieven Civiel Gebruik (de Wegcg), de Wet Particuliere Beveiligingsorganisaties en Recherchebureaus (de Wpbr) en de Beleidsregels Boa's.

⁵ Intern memo: Aanpassing inrichtingsteams Korpscheftaken; Politie intern (2106).

⁶ Betreft: bijvoorbeeld de advisering bij vergunningverlening en de beoordeling van de betrouwbaarheid en bekwaamheid van medewerkers van particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus.

⁷ Betreft: bijvoorbeeld het toezicht op de juiste uitvoering van de Wpbr en handhaving.



De minister en de korpschef schreven aan de Tweede Kamer de conclusies en de aanbevelingen van de Inspectie ter harte te nemen en eraan te hechten dat er verdere voortgang zou worden geboekt en de resultaten daarvan zichtbaar zouden worden. De minister verzocht de Inspectie om over vier jaar een vervolgonderzoek te houden. Dit rapport doet verslag van dit onderzoek.

1.2 Doelstelling en centrale vraag

Doelstelling

Doel van dit onderzoek is inzicht verkrijgen in de mate waarin de afdelingen beschikken over voldoende capaciteit om hun taken naar behoren uit te voeren.

Centrale vraag

Op grond van de doelstelling heeft de Inspectie de volgende centrale vraag geformuleerd:

Beschikken de afdelingen inmiddels over voldoende capaciteit om de Korpscheftaken naar behoren uit te voeren?

1.3 Afbakening

De focus van dit vervolgonderzoek ligt op de inrichting van de afdelingen Korpscheftaken. Indien de afdelingen over voldoende capaciteit beschikken, zou de Inspectie verder gaan met het onderzoeken van de opvolging van de andere aanbevelingen uit 2016. De Inspectie gaat daarbij uit van de volgende definitie voor het begrip voldoende capaciteit:

Een afdeling beschikt over voldoende capaciteit als het in staat is de Korpscheftaken naar behoren uit te voeren.

1.4 Onderzoeksaanpak

Het onderzoek is als volgt uitgevoerd:

Documentstudie

Op basis van een documentstudie heeft de Inspectie allereerst per jaar en per actor in beeld gebracht welke acties er zijn ondernomen door de minister en door de nationale politie om te onderzoeken wat de gewenste omvang van de teams korpscheftaken is, welke acties de minister en de politie naar aanleiding van deze bevindingen hebben ondernomen en tot welke resultaten dit heeft geleid.

De uitkomst hiervan heeft de Inspectie vervolgens besproken met medewerkers van de diverse bij dit onderwerp betrokken directoraten van het ministerie en met een externe deskundige.



Expertsessie

Deze sessie is bedoeld als verdieping op de documentstudie en diende mede om antwoord te geven op de centrale vraag. De Inspectie heeft de uitkomst van de documentstudie besproken met vertegenwoordigers van de experts en van de uitvoering van de politie.

1.5 Leeswijzer

In dit hoofdstuk is ingegaan op de aanleiding, de onderzoeksvragen, de afbakening en de onderzoeksaanpak. De volgende twee hoofdstukken gaan in op de bevindingen van het onderzoek.

Hoofdstuk 2 gaat in op de centrale vraag van het onderzoek en beschrijft welke acties er zijn ondernomen door de nationale politie om te onderzoeken wat de gewenste omvang van de teams korpscheftaken is, welke acties de politie naar aanleiding van deze bevindingen heeft ondernomen. Daarna beschrijft het hoofdstuk tot welke resultaten dit heeft geleid.

Hoofdstuk 3 gaat in op het toetsingskader en de bevindingen. In hoofdstuk 4 tot slot komen de conclusies en de aanbeveling aan bod.



2

Kaders, afstemming, besprekingen en besluitvorming

2.1 Wettelijk kader en verantwoordelijkheden

Aan de korpschef (de KC) is een aantal taken bij wet opgedragen. De uitvoering van deze taken valt niet onder de verantwoordelijkheid van het gezag (burgermeester en openbaar ministerie) maar onder die van de korpschef zelf. Het gaat hierbij om de uitvoering van de Wet Wapens en Munitie (de Wwm), de Wet Natuurbescherming (de Wnb), de Wet Explosieven Civiel Gebruik (de Wecg), de Wet Particuliere Beveiligingsorganisaties en Recherchebureaus (de Wpbr) en de Beleidsregels Boa's .

De minister van Justitie en Veiligheid (de minister) moet ervoor zorgen dat de korpscheftaken kwalitatief en kwantitatief op het gewenste niveau kunnen worden uitgevoerd binnen de daarvoor bestaande (financiële) kaders.

2.1.1 De verantwoordelijkheden van de minister

De minister van Justitie en Veiligheid (de minister) is sinds 2013 verantwoordelijk voor het politiebestedel en zorgt ervoor dat de politieorganisatie is toegerust om de door de gezagsdragers opgedragen taken te kunnen uitvoeren. De minister verantwoordt zich tegenover het parlement over het beheer van de politie, over zijn sturing op de taakuitvoering via de landelijke beleidsdoelstellingen en over de werking van het systeem als geheel.

De verantwoordelijkheden van de minister binnen het politiebestedel:

- De minister is verantwoordelijk voor de goede werking van het politiebestedel (goede bestuurlijke inbedding, doelmatigheid, doeltreffendheid, kwaliteit van de politiezorg).
- De minister stelt landelijke beleidsdoelstellingen vast op het terrein van de taakuitvoering en de daarvan afgeleide doelstellingen voor de eenheden (Veiligheidsagenda).
- De minister heeft belangrijke taken op het terrein van het beheer (vaststelling begroting, meerjarenbegroting, beheersplan, jaarrekening & jaarverslag).



- De minister is politiek eindverantwoordelijk voor het gehele beheer en het gehele bestel.
- De minister kan de korpschef algemene aanwijzingen (regels) en bijzondere aanwijzingen (opdrachten) geven. Dit is een laagdrempelig sturingsmechanisme (er zijn geen vormvereisten) dat de basis is voor ondergeschiktheid van de KC aan de minister.
- De minister overlegt in het artikel 19 overleg met de regioburgemeesters en de voorzitter van het college van procureurs-generaal over de taakuitvoering en het beheer van de politie.

2.1.2 De verantwoordelijkheden van de politie

De politie heeft een eigen rechtspersoonlijkheid (sui generis). De korpschef is verantwoordelijk voor de leiding en het beheer van de politie. Zo schept hij voorwaarden voor een doeltreffende aanpak van de operatie door de politiechefs en voor samenhang in beleid betreffende het interne beheer (waaronder het financieel beheer) van het korps. De politie in Nederland bestaat uit één korps, onder leiding van één korpschef. De korpsleiding wordt ondersteund door een landelijke staf. Het korps bestaat verder uit tien regionale (territoriale) eenheden, een landelijke eenheid (voor specialismen) en een politiedienstencentrum (PDC). De regionale onderdelen zijn onderverdeeld in districten en basisteams. Wettelijk is bepaald dat de districten en basisteams binnen één veiligheidsregio liggen (tenzij anders besloten door de minister).

Deze organisatorische indeling resulteert in het korps in vier sturings- en organisatieniveaus:

- korps (nationaal niveau)
- eenheid (regionaal en landelijk niveau)
- district (lokaal niveau)
- basisteam (lokaal niveau).

Op elk niveau is resultaatverantwoordelijkheid belegd. De verschillende niveaus worden onderscheiden, maar staan niet los van elkaar. Juist uit de onderlinge verbinding tussen de vier niveaus kan de politie haar slagkracht putten. Om haar opdracht uit te voeren kan de nationale politiecapaciteit (kwantiteit en kwaliteit) flexibel uitwisselen.

2.2 Tijdlijn besluitvorming capaciteit KC-taken

2.2.1 2016

Op 13 april 2016 heeft de minister de resultaten van de onderzoeken [Op weg naar balans](#) en [Naar samenwerken aan veiligheid](#) met de Tweede Kamer gedeeld. Daarbij gaf de minister aan dat er een zwaarwegend maatschappelijk belang is bij de uitvoering van de toezichthoudende taken die aan politie in het kader van de Wet



wapens en munitie (de Wwm) en de Wet particuliere beveiliging en recherchebureaus (de Wpbr).

De minister en de korpschef hebben vervolgens aan de Tweede Kamer toegezegd de conclusies en aanbevelingen uit het onderzoeksrapport van de Inspectie ter harte te nemen en op basis hiervan acties in te zetten. De minister heeft naar aanleiding hiervan aan de Inspectie gevraagd na vier jaar (in 2020) een vervolgonderzoek uit te voeren om te bezien in hoeverre deze acties zijn uitgevoerd, en in hoeverre de voorgestelde verbeteringen ook daadwerkelijk zijn gerealiseerd.

Werklastmeting

In 2016 heeft de politie een werklastmeting uitgevoerd binnen de teams KC-taken. Bij het opstellen van het inrichtingsplan Nationale Politie (de NP) is uitgegaan van de bestaande formatie van de teams KC-taken in de vroegere politieregio's. Het gaat om een formatie van 242 fte. Daarbij dient te worden opgemerkt dat deze formatie gebaseerd is op formaties in de voormalige regiokorpsen. In een eerder in 2012 uitgevoerde impact-analyse, die alleen betrekking had op het aanvraag- en toezichtsproces van wapenverloven, werd de noodzaak van een substantiële uitbreiding van de afdelingen KC-taken reeds al voorzien. Deze uitkomsten zijn bij de inrichting van de NP niet meegenomen.

De uitgevoerde werklastmeting toont aan dat voor een goede uitvoering van de KC-taken, op basis van het huidige takenpakket, een formatie van ongeveer 494 fte nodig is. Afgezet tegen de in het inrichtingsplan opgenomen formatie laat dit een verschil zien van 252 fte.

Verzoek aan de korpsleiding

Eind 2016 verzoekt de portefeuillehouder KC-taken de korpsleiding om een uitbreiding van de formatie bij de teams KC-taken met 152 fte. Deze is gebaseerd op de werklastmeting, maar teruggebracht op grond van argumenten rond de methodiek van de werklastmeting, het voorkomen van suboptimale maatregelen en ontwikkelingen binnen de portefeuille. Een derde van deze fte's is bedoeld voor toezicht.

2.2.2 2017

Breed Operationeel Overleg

De gewenste uitbreiding van de teams KC-taken is binnen het korps op meerdere momenten aan de orde gesteld, zoals op 23 september 2016 en op 17 maart 2017 in het Breed Operationeel Overleg (BOO). In dit tweede overleg wordt de noodzaak van uitbreiding van de formatie met 152 fte onderschreven, maar met de kanttekening dat hiervoor financiële dekking zou moeten worden gevonden.

Korpsmanagementteamoverleg

Op 21 juni 2017 is een uitgewerkt formatievoorstel voor een ophoging van de formatie met 152 fte besproken in het korpsmanagementteamoverleg (KMTO). Met betrekking tot de uitbreiding van de formatie met 152 fte stemt het KMTO in met het voorstel, maar ze voorzag dat geen ruimte kon worden gevonden voor de financiering, tenzij sprake was van exogene financiering. Het scenario om op lange termijn de bestuursrechtelijke taken over te dragen aan de dienst Justis van het ministerie van Justitie en Veiligheid wordt door het KMTO ondersteund.



Voortgangsbrief Politie

Op 20 december 2017 zegt de minister in bijlage 'Diverse toezeggingen en moties' van de Voortgangsbrief Politie toe om de leges te verhogen op alle wetten in het kader van KC-taken. De minister schrijft dat de capaciteit onvoldoende is voor de uitvoering van de taken en dat aanpassing in functie indeling wenselijk is. Er wordt gezocht naar maatregelen om de werklast te verminderen en de uitbreiding van capaciteit te realiseren. Ook wordt vastgesteld dat de regelgeving werkzaamheden voorschrijft die veel capaciteitsinzet vergen en dat modernisering van wetgeving nodig is.

De minister verwacht eind 2018 een nieuw wetsvoorstel in consultatie te hebben. Dit moderniseringstraject heeft lang stilgelegen vanwege andere prioriteiten binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid en zal naar verwachting in 2020 weer worden opgepakt.

Voor wat betreft de financiële gevolgen en kosten van de KC-taken was de politie door de minister gevraagd een onderzoek naar de kosten die door de politie worden gemaakt bij de uitvoering van KC-taken te verrichten. Uit dit onderzoek bleek dat de opbrengsten van de leges niet in verhouding staan tot de daarmee gepaard gaande werkzaamheden.

De politie bleef van mening dat ten principale de hoogte van de leges compensatie diende te bieden voor de geleverde diensten in het kader van de korpscheftaken. De minister zegde toe hierover in overleg te gaan met andere betrokken ministeries.

2.2.3 2018

De Brede Bestuursraad

Op 19 januari 2018 is een claim van 15,8 mln. voor extra formatie vanaf 2019 met een omvang van 152 fte voor de KC-taken opgenomen in de begrotingsbrief. Op 23 februari 2018 is met een besluit van de Brede Bestuursraad van het ministerie deze claim afgewezen. Zij geeft aan dat indien de korpschef de uitbreiding tot stand wilde brengen, hij dekking moest vinden binnen zijn eigen begroting en formatie.

Directeurenoverleg

In het directeurenoverleg van 28 maart 2018, waarbij de portefeuillehouder KC-taken vanuit de politie en alle directeuren van beleidsdirecties van diverse departementen verantwoordelijk voor KC-taken aanwezig waren, is afgesproken dat gewerkt wordt aan de realisatie van de toezegging vanuit 2014 om de leges 100% stapsgewijs kostendekkend te maken. Gedeeltelijke effectuering van deze oude afspraken, namelijk verdubbeling van de huidige leges, zou leiden tot verhoging van legesinkomsten van 5 mln. Daarmee zou een eerste tranche van formatie-uitbreiding van 52 fte worden ingezet. Voor de Wwm zijn op 1 januari 2019 de legeskosten verdubbeld en voor de Wnb op 1 januari 2020. Op het doorvoeren van de legesverhoging van de Wpbr en Wecg is op dit moment nog geen zicht.

Korpsleidingoverleg

Na meerdere gesprekken met het departement over de financiering, ook in relatie tot legesverhoging, bespreekt het korpsleiding overleg (KLO) op 3 oktober 2018 het proces en de inhoud van een financieringsvoorstel voor KC-taken. Samengevat betekent het voorstel dat de eerste uitbreiding gefinancierd wordt uit de met het ministerie afgesproken legesverhoging per 1 januari 2019 voor de Wwm. Deze



legesverhoging is echter niet geheel kostendekkend. Omdat langer wachten niet verantwoord wordt gevonden, wordt anticiperend gehandeld op de te verwachten besluitvorming omtrent de invulling van de 50 mln. uit de regeerakkoordgelden waarmee het tekort kan worden gedekt.

Op 14 december 2018 stuurde de portefeuillehouder KC-taken met instemming van de korpsleiding een mail naar het Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's (DGP&V). In deze mail uit de portefeuillehouder zijn zorgen over de voortgang op dit dossier binnen het departement. Hij gaf verder aan dat actualisatie van de werklastmeting (2 jaar na de eerste werklastmeting) leidt tot dezelfde benodigde groei van 152 fte en dat de verhoging van 152 fte ondanks eerdere stellingname van het ministerie niet door legesverhoging is op te lossen.

Voorts meldt hij dat de eerste tranche van 52 fte slechts gedeeltelijk is gedekt uit de legesverhoging en dat het voorstel vanuit het ministerie is om in 3 jaar naar structurele dekking vanuit legesverhoging te komen. Ter overbrugging van de eerste 3 jaar ligt er een voorstel om tijdelijk dekking vanuit de regeerakkoordgelden te krijgen. FEZ van het ministerie stelt kritische vragen en reageert afhoudend. De conclusie is dat financiering van de extra 100 fte ongewis is, en dat er zelfs vragen zijn bij de financiering van de 53 fte.

2.2.4 2019

Op 25 september 2019 vindt een gesprek plaats tussen Directie Politieel beleid en Taakuitvoering (DP&T) van het ministerie, lid Korpsleiding (KL) en de portefeuillehouder KC-taken van de politie. De uitbreiding van de eerste 52 fte van de gewenste 152 fte uitbreiding van de afdelingen KC-taken is ingezet. Deze uitbreiding wordt deels gefinancierd uit legesverhoging en 3 jaar aanvullend met 3 mln. uit de regeerakkoordgelden. Dat betekent dat nog 100 fte resteert waarvoor nog steeds geen financiering is. Voor de aanvullende 3 mln. zal ook nog structurele financiering moeten worden gevonden.

Directeurenoverleg

In het directeurenoverleg van alle departementale directeuren rond KC-taken op 29 oktober 2019 geeft DP&T aan zijn collega's dat het rond het thema KC-taken nog niet goed genoeg gaat, zowel kwalitatief als kwantitatief. Hij verwijst terug naar de Inspectierapporten uit 2016. De minister zet in op kostendekkende leges.

De portefeuillehouder KC-taken van de politie laat weten dat via leges niet tot kostendekkende financiering gekomen kan worden. Om KC-taken op niveau te brengen is structureel circa 12 mln. nodig.

Meerjarige aanschrijving

In november 2019 geeft de minister in de Meerjarige aanschrijving Politie 2021-2025 de volgende opdracht mee:



In het kader van het dossier korpscheftaken vraag ik u dit jaar de plannen te concretiseren om de korpscheftaken kwalitatief en kwantitatief op het gewenste niveau te kunnen uitvoeren. Dit omvat enerzijds de plannen van toekomstige wijzigingen en anderzijds de voortzetting van de plannen van een voldoende uitvoering binnen de thans bestaande (financiële) kaders. Dit is voor het politiedeel de verantwoordelijkheid van de korpschef maar geschiedt in nauwe samenwerking met mijn departement die hier ook een verantwoordelijkheid heeft.

Op 31 december 2019 zijn nagenoeg alle 52 fte door de politie ingevuld. Vanuit de politie is in december 2019 een claim voor de resterende 100 fte voor KC-taken opgenomen in de meerjarenbegroting 2021 en verder van het ministerie van Justitie en Veiligheid.

2.2.5 2020

Brede Bestuursraad

In de Brede Bestuursraad van 7 februari 2020 is deze claim (voor 100 fte) afgewezen. In antwoord hierop is met het ministerie afgesproken dat de tweede tranche van 50 fte voor KC-taken tijdelijk geworven kan gaan worden. De financiering hiervoor komt echter opnieuw uit incidenteel geld, namelijk onderuitputting van bijzondere bijdragen. Hierover zijn afspraken gemaakt tussen het ministerie en de politie in het directeurenoverleg middelen.

Minister-Korpschef overleg

De korpsleiding en de portefeuillehouder KC-taken hebben vanaf 2017 bij het departement voorgesteld de bestuursrechtelijke taken rond verlof- en vergunningverlening over te hevelen van de politie naar de dienst Justis van het ministerie. Justis is als screeningsautoriteit beter geëquipeerd deze taken te verrichten en ook bereid om een overdracht van taken te faciliteren. De politie blijft betrokken bij de uitwisseling van politie-informatie en kan zich dan concentreren op de haar meer geëigende taak, namelijk op het toezicht op naleving van de bepalingen in de wetten.

Omdat voor deze overdracht een wetswijziging nodig is, zal een mogelijke realisatie enkele jaren duren. In het overleg tussen de minister en de korpschef op 12 maart 2020 (MKCO) heeft de minister aangegeven hier aandacht voor te hebben. Ondanks dat gesprekken tussen de politie en de dienst Justis lopen, is pas zeer recent besloten tot het maken van een businesscase ter voorbereiding op verdere besluitvorming. Deze activiteit is nog niet gestart.



3

Bevindingen

3.1 De bevindingen

De Inspectie Justitie en Veiligheid (de Inspectie) constateert dat er na vier jaar maar een beperkt begin is gemaakt met het uitvoeren van de aanbevelingen uit 2016 en dat er tot 2019 geen personeel bij de teams KC- taken is bijgekomen. De minister van Justitie en Veiligheid (de minister) en de korpschef (de KC) zijn er ook in die periode niet in geslaagd om samen tot een gedeelde visie en aanpak te komen. Het feit dat de minister met het veranderen van zijn naar die van kader stellend door de opdracht in de Meerjarige aanschrijving Politie 2021-2025 heeft dit in de eerste helft van 2020 nog niet kunnen veranderen.

De politie is op verzoek van de minister met verschillende voorstellen gekomen om ervoor te kunnen zorgen dat er meer capaciteit beschikbaar zou komen voor de teams KC-taken en hiermee ook voor het repressieve toezicht. Een andere oplossing is gezocht in het uitbesteden van een aantal taken waardoor intern capaciteit vrij zou komen die dan weer daarmee belast zou kunnen worden.

Beide voorstellen hebben het niet gehaald. Het ministerie van Justitie en Veiligheid (het ministerie) vindt dat indien de korpschef de uitbreiding tot stand wilde brengen, hij dekking moet vinden binnen zijn eigen begroting en formatie. Er is wel door het ministerie begonnen met het verhogen van de leges om zo de financiering van de uitvoering kostendekkend te maken. In 2019 is de uitbreiding van de eerste 52 fte van de gewenste 152 fte uitbreiding van de afdelingen KC-taken ingezet met een tijdelijke financiering. Op 31 december 2019 zijn deze nagenoeg alle door de politie ingevuld. Dit betekent dat nog 100 fte resteert waarvoor nog steeds geen financiering is. Voor de tijdelijke financiering zal ook nog structurele oplossing moeten worden gevonden.



4

Conclusies en aanbeveling

De samenleving vertrouwt erop dat de politie voldoende toe- en uitgerust is om deze taak uit te voeren. Dit niet of maar ten dele doen kan grote maatschappelijke gevolgen hebben. Een belangrijk aandachtspunt uit voorgaande inspectieonderzoeken in 2008, 2012 en 2016 was meer capaciteit voor de teams korpscheftaken (KC-taken). Door meer personeel kunnen de operationele medewerkers meer ingezet worden voor operationele taken, zoals het handhaven. Met meer capaciteit wordt dus tegemoetgekomen aan een van de belangrijkste eerdere aanbevelingen. Nu dit niet het geval is zal de Inspectie Justitie en Veiligheid (de Inspectie) dit onderzoek hiermee afsluiten en de minister en de Tweede Kamer hierover informeren.

4.1 Conclusies

De Inspectie constateert dat er na vier jaar maar een beperkt begin is gemaakt met het uitvoeren van de aanbevelingen uit 2016 en dat er tot 2019 geen personeel bij de teams KC- taken is bijgekomen. In 2019 zijn er nagenoeg 52 fte door de politie ingevuld.

De minister van Justitie en Veiligheid (de minister) en de korpschef zijn er ook in die periode niet in geslaagd om samen tot een gedeelde visie en aanpak te komen. Een van de redenen hiervoor is dat het ministerie van Justitie en Veiligheid (het ministerie) vindt dat indien de korpschef de uitbreiding tot stand wilde brengen, hij dekking moet vinden binnen zijn eigen begroting en formatie en dat de door de politie gedane andere voorstellen dan ook niet zijn overgenomen. De minister heeft hierbij niet aangegeven welke taken de politie dan niet meer hoeft te doen om deze capaciteit vrij te maken. Uit meerdere recente rapporten, en niet alleen van de Inspectie, blijkt dat politiecapaciteit een schaars goed is dat steeds schaarser lijkt te worden en dat op alle vier de niveaus die worden onderscheiden de politie, door een tekort aan capaciteit, moeite heeft om de gevraagde resultaten te behalen.

De politie heeft binnen haar mogelijkheden, namelijk een herijking van de taken van de politie op dit beleidsveld in combinatie met een verlichting van de werklust 100 fte bespaard van de oorspronkelijk beoogde 252 fte⁸.

⁸ Intern memo: Aanpassing inrichtingsteams Korpscheftaken; Politie intern (2106).



De van de politie gevraagde oplossing, namelijk door capaciteit uit te wisselen tussen de verschillende niveaus, met voldoende capaciteit komen voor de teams KC-taken of het repressieve toezicht bij een ander niveau te beleggen is hierdoor niet realistisch gebleken. De politie heeft die slagkracht nu niet.

Het gebrek aan voorgang op dit dossier is gezien de duur en het maatschappelijk belang niet meer goed uit te leggen. De maatschappij moet erop kunnen vertrouwen dat diegene die verantwoordelijk zijn voor het handhaven van de veiligheid op het gebied van vuurwapens van wapens maar ook de andere aandachtsgebieden van de korpschef goed toe- en uitgerust zijn en dat een toezegging hierover aan het parlement door de minister, en dus ook door zijn ministerie, wordt nagekomen en dat de benodigde financiën hiervoor moeten worden gealloceerd. Dit niet of maar ten dele doen kan grote maatschappelijke gevolgen hebben.

4.2 Aanbeveling



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

April 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*

Van: 10.2.e - BD/DGPenV/PBT/PBI
Aan: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC
Onderwerp: RE: Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken
Datum: woensdag 9 september 2020 12:16:55
Prioriteit: Hoog

Ha 10.2.e,
 Kan jij mij even bellen? Gaat over gesprek vanmiddag met 10.2.e .
 Groet!
 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 16:02
Aan: 10.2.e - BD/DGPenV/PBT/PBI
Onderwerp: RE: Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken
 Goedemiddag 10.2.e,
 Het is ook met de politie gedeeld.
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGPenV/PBT/PBI 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 15:57
Aan: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC <10.2.e @inspectie-jenv.nl>
Onderwerp: RE: Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken
 Beste 10.2.e,
 Dank voor je reactie. Is het ook met de politie gedeeld? Je ontvangt reactie van ons!
 Vriendelijke groet,
 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC 10.2.e @inspectie-jenv.nl>
Datum: dinsdag 01 sep. 2020 3:52 PM
Aan: 10.2.e - BD/DGPenV/PBT/PBI <10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken
 Goedemiddag 10.2.e,
 Hij is alleen met jullie gedeeld.
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGPenV/PBT/PBI <10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 15:02
Aan: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC 10.2.e @inspectie-jenv.nl>
Onderwerp: RE: Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken
 Beste 10.2.e,
 Veel dank! Is dit rapport ook gedeeld met DGRR of alleen met ons vanuit het departement? Dat bepaalt met wie ik onze reactie afstem.
 Vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC <10.2.e @inspectie-jenv.nl>
Verzonden: dinsdag 1 september 2020 14:51
Aan: 10.2.e - BD/DGPenV/PBT/PBI <10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken
 Goedemiddag 10.2.e,
 Deze mail is net verstuurd.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: IG Inspectie JenV <10.2.g @inspectie-jenv.nl>

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 14:47

Aan: 10.2.e - BD/DGPenV/ALG/Algemeen <10.2.e @minjenv.nl>

CC: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC <10.2.e @inspectie-jenv.nl>; 10.2.e

10.2.e - BD/IJenV/DTPC <10.2.e @inspectie-jenv.nl>

Onderwerp: Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken

Geachte mevrouw Vogelzang,

Hierbij stuur ik u in het kader van de wederhoor de aanbiedingsbrief, de conceptrapportage van ons onderzoek 'Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken' en de wederhoortabel toe.

Kortheidshalve verwijs ik u naar de bijlagen. Aangezien het een conceptrapportage is, verzoek ik u om het als vertrouwelijk te behandelen.

Met vriendelijke groet,

Peter Neuteboom

Hoofdinspecteur-directeur/plv. Inspecteur-generaal
Inspectie Justitie en Veiligheid



10.2.e

10.2.e



10



10 sep 2020

Goedemorgen 10.2.e, ik stuur je een scan van een document over KC-taken dat ik ondershands van 10.2.e heb ontvangen. Ik overweeg het rapport in te trekken. Wat vind jij? Ik partijen reikwijdte en kan na 9 uur bellen. Groet, 10.2.e

07:54

Goedemorgen 10.2.e, ik denk dat terug trekken rapport na deze fundamentele kritiek, die mede is gebaseerd op de onderzoeksopzet zoals door de minister aan de Tweede Kamer was toegezegd en wij ook in het algemeen wenselijk vinden, heel wezenlijk is. De stellingen ten aanzien van onze taak en het politiebestedel vergen wat mij betreft een nadere analyse. Kortom algehele terugtrekking van dit rapport, hoewel uitzonderlijk, lijkt mij opportuun.

08:13

Dan zijn we het volledig eens. Straks bij ochtendberaad hierover verder praten of eerst even apart?

08:17

Wellicht beter eerst even apart. 10.2.e en een jurist, 10.2.e, wil ik ook graag even mee laten kijken



Nieuw bericht



Van: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC
Aan: 10.2.e - BD/IJenV
Onderwerp: FW:
Datum: donderdag 10 september 2020 07:57:40
Bijlagen: [scan.pdf](#)

Dag 10.2.e, hierbij het document. Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 10 september 2020 07:53

Aan: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC

Onderwerp:



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**
Portefeuille Politieel Beleid en
Taakuitvoering

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
10.2.e

T **10.2.e**
M
10.2.e @minjenv.nl

Ons kenmerk

-

Uw kenmerk

-

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 9 september 2020
Onderwerp Conceptrapport capaciteitsonderzoek KCT

Geachte heer **10.2.e**, beste **10.2.e**,

Op dinsdag 1 september 2020 heeft DGPenV het conceptcapaciteitsonderzoek korpscheftaken van de Inspectie van Justitie en Veiligheid (verder: de Inspectie) mogen ontvangen voor wederhoor, waarvoor dank. Ik schrijf u over een aantal algemene opmerkingen en inhoudelijke onjuistheden.

Algemene opmerkingen

Wettelijke taak

De vraagstelling van uw onderzoek luidt: "beschikken de afdelingen inmiddels over voldoende capaciteit om de Korpscheftaken naar behoren uit te voeren?" Capaciteit is, zeker in deze vraagstelling, een beheersvraagstuk. De Inspectie houdt, conform Art. 65 Politiewet 2012, eerste lid onder a¹, echter toezicht op de taakuitvoering en niet expliciet op het beheer. Door de vraag op deze wijze te stellen, en het onderzoek naar kwaliteit op deze wijze in te vullen, treedt de Inspectie buiten haar wettelijke taak en daarmee ook expertisegebied. Uiteraard kan capaciteit altijd een onderdeel zijn van de kwaliteit van de taakuitvoering, maar nu geen onderzoek is gedaan naar de kwaliteit, valt het niet onder de wettelijke taak en dus niet onder de toerusting van de Inspectie.

Scope onderzoek

Het rapport beantwoordt niet aan hetgeen de Minister de Kamer heeft toegezegd in het AO Politie van 20 februari 2020 (afgesteld met uw Inspectie). Het onderzoek zou zich moeten toespitsen op de huidige staat van kwaliteit van de uitvoering van de korpscheftaken en op de invoering van de e-screener bij de politie in het bijzonder.² Beide vallen nu niet in de scope van het door de minister toegezegde onderzoek. Hiermee is de belangrijkste vraag niet beantwoord: hoe staat het nu met de kwaliteit van de taakuitvoering van korpscheftaken? Ook is er

¹ Art 65 PW2012, 1^e lid onder a: het, onverminderd het gezag van de burgemeester en de officier van justitie, houden van toezicht op de taakuitvoering.

² Handelingen II, 2019/20 29 628 nr. 944 p. 28: 'Ik heb ook de inspectie gevraagd om een onderzoek te doen naar de invoering van de e-screener in het bijzonder en de korpscheftaken in het algemeen'.

geen onderscheid gemaakt tussen de twee componenten van de administratiefrechtelijke kant en de toezichtskant.

Uitvoering onderzoek

Uit het conceptrapport blijkt dat bij het beantwoorden van de gekozen onderzoeksvraag niet in de praktijk gekeken bij de teams korpscheftaken. Er is enkel gebruik gemaakt van een documentenstudie en gesprekken met de portefeuillehouder en mijn medewerkers, waarbij interne documenten van de politie zijn samengevat zonder naar de daarin verwoorde opinies ook daadwerkelijk onderzoek te doen. Een voorbeeld hiervan is de werklasmeting van de politie uit 2016, die ook vier jaar later zonder enige reflectie of eigen onderzoek door de inspectie als basiswaarheid is aangenomen, evenals de daarbij toegepast 'besparing' van de politie (pagina 5). Er is niet onderzocht of en welke maatregelen de politie zelf heeft genomen als het gaat om realiseren van deze 'besparing' noch naar betere kwaliteit en effectiever werken bij de KCT.

Ontwikkelingen in dossier

In het rapport zijn een aantal ontwikkelingen in het dossier gemist. Bij de vorming van de Nationale Politie omstreeks 2012/2013 heeft de politie geen bijzondere aandacht gevraagd voor korpscheftaken. Het inrichtingsplan is door de politie opgesteld waarbij de minister destijds mocht aannemen dat deze naar voldoende niveau was ingericht. De aanbevelingen die uw Inspectie in 2016 heeft gedaan zijn omarmd. In 2016 heeft de toenmalige minister onderzoek laten doen naar de vraag of de het lastenniveau gegeven de opdracht aan de politie zich verhoudt met de toenmalige meerjarenbegroting (Inzicht in de omvang van het personele en materiele budget nationale politie 2016-2020; verder: P/M-onderzoek). Bij dit onderzoek heeft de politie de kans gehad om alle opdrachten – dus ook de KC-taken – qua bekostiging tegen het licht te houden. KCT kwam niet voor in de geconstateerde delta's. Tussen de korpschef, minister en minister van financiën is afgesproken dat met de financiële toevoegingen naar aanleiding van het P/M-onderzoek alle budgettaire gaten in de toen bekende opdracht aan de politie waren gedicht. Feit is dus dat er met de stand van zaken in 2016 geen tekort was bij de financiering van de korpscheftaken. Toen ik bij de besteding van de regeerakkoordgelden in 2017/2018 desondanks structurele middelen wilde vrijmaken voor de politie ten behoeve van KCT, heeft de politie de voorkeur gegeven aan incidentele middelen. Hetzelfde geldt voor de in uw rapport aangehaalde bespreking in de BBR. De KC is lid van de BBR en heeft daarmee zelf besloten zijn claim in 2018 intern op te lossen. Dat hij bij alle volgende begrotingsvoorbereiding geen voorstel heeft gedaan om het budget van de korpscheftaken te vergroten, geeft aan dat ten opzichte van de andere af te wegen budgetteringsvraagstukken de KCT van minder groot belang vond. Feit blijft dus dat de korpschef andere keuzes blijft maken als het gaat om middelen voor dit dossier, ook wanneer het gaat om bijvoorbeeld de administratieve taken voorkeur te geven boven de toezichthoudende taken wanneer het gaat om capaciteit. Hij moet ook de totale afweging maken van wat hij doet met de beschikbare middelen, waarbij de minister de begroting en het beheersplan vaststelt. In de getraptheid der dingen begint het dus bij een professioneel oordeel door de politieorganisatie, in een wereld waarin er altijd tekort zal zijn aan politiecapaciteit.

Inhoudelijke feitelijke onjuistheden

De conclusies zijn gebaseerd op een aantal onjuiste vooronderstellingen waarmee het gehele conceptonderzoek doortrokken is. Op basis van deze foutieve

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**
Portefeuille Politieel Beleid en
Taakuitvoering

Datum
9 september 2020

Ons kenmerk

constateringen worden conclusies getrokken. Om u te behoeden dat de conclusies daarom ook van minder waarde zijn breng ik deze feitelijke onjuistheden graag ter kennis.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**
Portefeuille Politieel Beleid en
Taakuitvoering

Verantwoordelijkheid minister (pagina 3, pagina 9)

Er worden in het rapport basale fouten gemaakt over het politiebesteding. Zo wordt reeds in de eerste zin van de samenvatting van het rapport, op pagina 3, gesteld dat de Minister verantwoordelijk is voor goede taakuitvoering (kwalitatief en kwantitatief) van KCT binnen de financiële kaders. Dit is absoluut onjuist. Goede taakuitvoering valt onder 'leiding en beheer', de verantwoordelijkheid van de KC zoals ook wettelijk is verankerd.³ De korpschef legt hierover verantwoording af aan de Minister. Ook wordt gedaan alsof de bekostiging van KCT een separate taakbekostiging is. Dit is absoluut onjuist. Korpscheftaken is onderdeel van de lumsum van circa 6,3 miljard euro. Het is zoals hierboven reeds gememoreerd aan de korpschef om bij eventuele tekorten wijzingen voor te stellen in de interne budgettering.

Datum
9 september 2020

Ons kenmerk

Governance (pagina 3)

U stelt op pagina 3 dat uit hoofdstuk 3 zou blijken dat het ministerie bij de governance tegen de grenzen aanloopt door de onafhankelijkheid van rechtspersonen en een bewust gekozen afstand van het bestuursdepartement tot uitvoeringsorganisaties. In de rest van het rapport wordt geen enkele onderbouwing gegeven voor deze stevige stelling, noch ken ik die uit mijn eigen ervaring.

Samenvatting overig (pagina's 4-5)

Zowel in de samenvatting als in de conclusie stelt uw inspecteur op pagina 5 "Na vier jaar is er pas maar een beperkt begin gemaakt met het uitvoeren van de belangrijkste aanbeveling". Dit strookt niet met de analyse van uw inspecteur op pagina's 9-14 waarbij wordt gesproken over het incidenteel vrij maken van middelen. De leges zijn daarnaast door het departement verhoogd. Ook is dit een benadering die puur berust op het toekennen van middelen, waar het bij capaciteit ook gaat om andere maatregelen die in het korps genomen kunnen zijn (ofwel uit eigen beweging van de politie, ofwel op aandringen van het departement).

Informeren van de Tweede Kamer (pagina 7)

De aanneming wordt gedaan dat de Korpschef, al dan niet in samenspraak met de Minister de Kamer zou kunnen informeren, terwijl dit uitsluitend de verantwoordelijkheid is van de Minister.⁴ Dit met elkaar verwarren zou kunnen impliceren dat de Korpschef ook politieke verantwoordelijkheid bezit.

Afbakening

Uw inspecteur spreekt bij de afbakening over wanneer er sprake is van voldoende capaciteit. Hierover wordt gesteld dat "Een afdeling beschikt over voldoende capaciteit als het in staat is de Korpscheftaken naar behoren uit te voeren". Hoewel dit redundant klinkt, is dit zo gemakkelijk nog niet. Nergens in het onderzoek wordt geoperationaliseerd hoe dit dan vervolgens gemeten is. Want wanneer voert een afdeling zijn werkzaamheden "naar behoren" uit? Zoals

³ Ik verwijs u naar artikel 27, eerste lid, van de Politiewet 2012.

⁴ Zie in dit verband bijvoorbeeld artikel 68 van de Grondwet, op basis waarvan een minister verplicht is om door een of meerdere leden verlangde inlichtingen te verschaffen.

hierboven al bij 'scope' is opgemerkt is geen onderzoek gedaan naar dit 'naar behoren uitvoeren'. Voort is zoals hierboven bij 'uitvoering onderzoek' is aangeven de interne niet gevalideerde 'werklastmeting' zonder enige nadere validatie of onderzoek als uitgangspunt overgenomen.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**
Portefeuille Politieel Beleid en
Taakuitvoering

Kaders, afstemming, besprekingen en besluitvorming (pagina's 9-14)

Aan het louter overnemen van teksten heb ik weinig toe te voegen. Wel zijn er een aantal reflecties die ik wil toevoegen aan de tijdslijn zoals hij nu is geschetst, die mogelijk resulteren in andere bevindingen en daaraan verbonden conclusies.

Datum
9 september 2020

Ons kenmerk
-

Zo begint de tijdlijn bij 2016, bij de vorige twee onderzoeken van uw Inspectie. Nu dit onderzoek zich op een beheersvraagstuk richt, is het goed om ook alle relevante beheerstukken mee te nemen, hierboven wees ik al op het P/M-onderzoek waarbij korpscheftaken is niet als delta aan de orde is gekomen.

De stukken die u uit 2016 en 2017 aanhaalt laten zien dat in deze jaren de politie niet bij het departement 'op de lijn' is gekomen voor extra financiering voor meer capaciteit. Dit komt, zoals u aanhaalt, voor het eerst in 2018 in de Brede Bestuursraad (Brede BR) voor (en later ook bij 2019 en 2020). In de Brede BR van Justitie en Veiligheid heeft ook de korpschef zitting. Als uw inspecteur concludeert dat de claim van de politie is afgewezen, betekent dit dus dat ook de korpschef zijn eigen claim heeft afgewezen en heeft gesteld deze intern op te lossen. Deze reflectie, en mogelijke overdenkingen hiervan, ontbreekt.

Bij de stukken van 2019 spreekt u over de RA-middelen. Hierbij laat u echter onvermeld, wat wel door ons is aangedragen, dat het departement heeft aangedrongen op deze middelen structureel maken. De politie heeft er echter zelf voor gekozen om deze middelen incidenteel te laten zijn. Vanzelfsprekend volgen wij dan deze professionele afweging tussen de meerdere uitdagingen waar de korpschef tussen moet wegen. Dit is cruciale informatie omdat dit mede aangeeft dat het departement zoekt naar structurele oplossingen.

Waar de inspecteur op doelt op pagina 14 als het gaat om "deze activiteit is nog niet gestart" is onduidelijk. Gemakshalve ga ik er vanuit dat hier wordt bedoeld op de overdracht van administratieve taken van politie naar Justis. Wel wordt op pagina 15 gezegd dat de mogelijke overdracht van taken en een ander voorstel "het niet hebben gehaald". Niet alleen zijn deze twee statements in tegenspraak met elkaar, het is ook niet correct. De businesscase wordt gemaakt door politie en Justis en is door hen nog niet aan het departement (in dit geval DGRR) opgeleverd. Evident is er dus nog geen sprake geweest van besluitvorming. Waar deze stelling vandaan komt is mij geheel onduidelijk.

Conclusies (pagina's 16-17)

Het vorengaande in het achterhoofd houdende vraag ik mij af of de conclusies logisch volgen uit literatuurstudie en de bevindingen. Uw inspecteur concludeert dat er een "gebrek aan voortgang" (p. 17) op dit dossier is. Ik vraag mij af of dit werkelijk het geval is, zeker als er wordt gekeken naar de voortgang op het dossier in brede zin, maar ook als het gaat om investeringen vanuit het departement. Hiermee doe ik uiteraard niks af aan de stappen die de politie zelf heeft gezet.

Ook concludeert u dat "de benodigde financiën hiervoor moeten worden gealloceerd", waarmee u lijkt te impliceren dat de minister dit moet doen. Zoals hierboven al aangehaald is dit niet de rol van de minister maar van de korpschef.

Bovendien mist hier node een reflectie op de relatie met de kwaliteit van de uitvoering van zowel de bestuursrechtelijke taak als de toezichthoudende taak.

Voor meer opmerkingen en de specifieke zinsneden verwijs ik u naar de hoor- en wederhoortabel. Los van deze inhoudelijke opmerkingen ben ik van mening dat dit onderzoek een verkeerde invulling en een onvolledige invulling is van de vraag hoe het staat met de kwaliteit van de taakuitvoering van korpscheftaken. Met een verkeerde weergave van de werkelijkheid is niemand geholpen, de minister niet, de Kamer niet, de korpsleiding niet en zeker (en niet in de laatste plaats) ook de teams korpscheftaken niet.

Met collegiale groet,

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**
Portefeuille Politieel Beleid en
Taakuitvoering

Datum
9 september 2020

Ons kenmerk
-

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e



10 sep. 2020

13

10.2.e, kan ik je nu
even bellen? Ik weet
dat het je vrije dag is.
Het gaat over het
rapport KC-taken.
Groet, 10.2.e

11:05

Natuurlijk. Mag het
over een half uur?

buiten reikwijdte

Mvg,

10.2.e

11:08



Dan heb ik een ander
overleg. 12 uur?

11:09



Nieuw beri...



Van: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC
Aan: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC
Onderwerp: RE: Brief intrekken verzoek tot wederhoor voor de NP
Datum: maandag 14 september 2020 14:15:15

14

Dag 10.2.e, mooi verwoord. Deze brief kan je zo verzenden naar de politie en naar DGPOL. Ik denk nog na hoe ik het vervolg ga inrichten. Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC

Verzonden: vrijdag 11 september 2020 11:44

Aan: 10.2.e - BD/IJenV/DTPC

Onderwerp: Brief intrekken verzoek tot wederhoor voor de NP

Goedemorgen 10.2.e,

Bijgaand een concept tekst mbt tot het intrekken van het onderzoek.

Verder hoor ik graag aan wie ik het dossier kan gaan overdragen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.g
Aan: 10.2.e @politie.nl
Cc: 10.2.e @politie.nl; 10.2.e - BD/IJenV/DTPC
Onderwerp: Intrekken verzoek tot wederhoor
Datum: dinsdag 15 september 2020 16:57:03
Bijlagen: [2838172 - Brief intrekken verzoek tot wederhoor.pdf](#)

Geachte heer 10.2.e ,
Hierbij ontvangt u de brief inzake 'Intrekken verzoek tot wederhoor'.
Kortheidshalve verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Besproken onderwerpen MT-overleg 15 september

Nieuwsbericht | 17-9-2020 | 09:30

In het MT van 15 september jl. zijn de onderstaande onderwerpen besproken.

Deelnemers vergadering: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e 3 kwijde

.

Afwezig: 10.2.e

Agendapunt 1. Opening en mededelingen

buiten reikwijdte

Na een inleiding door 10.2.e, besluit het MT om het onderzoeksrapport over Korpscheftaken (KC-taken) in te trekken. Het rapport ligt voor hoor- en wederhoor nu bij het Directoraat-generaal Politie en Veiligheidsregio's en de politie. Beide organisaties zijn mondeling geïnformeerd over ons besluit dat tevens schriftelijk zal worden bevestigd. De Inspectie trekt het rapport in omdat is gebleken dat behoefte bestaat aan een onderzoek naar de kwaliteit van de taakuitvoering door de teams KC-taken en de mate waarin de afnemers van de diensten van de politie tevreden zijn over de dienstverlening. Het huidige rapport richt zich uitsluitend op de sterkte van de teams KC-taken en doet geen uitspraak over de kwaliteit van de dienstverlening en had bij nader inzien daardoor een te beperkte scope. 10.2.e zorgt voor de samenstelling van een onderzoeksteam en het opstellen van een nieuw plan van aanpak.

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

Agendapunt 2. buiten re kwijde

buiten reikwijdte

Agendapunt 3. buiten re kwijde

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

Aan de korpschef Nationale Politie
De heer H.P. van Essen
Postbus 17107
2502 CC DEN HAAG

**Inspectie Justitie en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.inspectie-jenv.nl

Contactpersoon

10.2.e
Senior inspecteur

M 10.2.e
10.2.e @inspectie-jenv.nl

Projectnaam

Capaciteitsonderzoek
Korpscheftaken

Ons kenmerk

2838172

Bijlagen

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Datum 15 september 2020
Onderwerp Intrekken verzoek tot wederhoor

Geachte heer Van Essen,

De Inspectie heeft u op 1 september 2020 verzocht om te reageren op de bevindingen en op feitelijke onjuistheden in het conceptrapport Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken.

Dit verzoek trekt de Inspectie in. Afgelopen week heeft het MT van de Inspectie besloten dat een breder onderzoek dan toe nu toe is uitgevoerd meer recht doet aan het verzoek dat ons door de minister van Justitie en Veiligheid is gedaan. De bevindingen tot nu toe zullen daarin uiteraard wel in worden meegenomen.

Ik verwacht op korte termijn te kunnen informeren over het verdere verloop van dit onderzoek.

Hoogachtend,
Inspecteur-generaal Inspectie Justitie en Veiligheid,
namens deze,

10.2.e

P.C.J. Neuteboom
Hoofdinspecteur-directeur/plv. Inspecteur-generaal

Aan de directeur-generaal Politie en Veiligheidsregio's bij JenV
Mevrouw M. Vogelzang

Datum 16 september 2020
Onderwerp Wederhoor rapport lokale handhaving door de politie

Geachte mevrouw Vogelzang,

De Inspectie heeft u op 1 september 2020 verzocht om te reageren op de bevindingen en op feitelijke onjuistheden in het conceptrapport Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken.

Dit verzoek trekt de Inspectie in. Vorige week heeft het MT van de Inspectie besloten dat een breder onderzoek dan toe nu toe is uitgevoerd meer recht doet aan het verzoek dat ons door de minister van Justitie en Veiligheid is gedaan.

Ik verwacht op korte termijn te kunnen informeren over het verdere verloop van dit onderzoek.

Hoogachtend,
Inspecteur-generaal Inspectie Justitie en Veiligheid,
namens deze,

P.C.J. Neuteboom
*Hoofdinspecteur-directeur/plv. Inspecteur-
generaal*

**Inspectie Justitie en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.inspectie-jenv.nl

Contactpersoon

10.2.e
Senior inspecteur
10.2.e [@inspectie-jenv.nl](mailto:10.2.e@inspectie-jenv.nl)

Projectnaam

Capaciteitsonderzoek
Korpscheftaken

Ons kenmerk

Bijlagen

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Van: 10.2.e - BD/DenV/DTPC
 Aan: 10.2.e - BD/DenV/DTPC
 Onderwerp: @ intrekken rapport
 Datum: vrijdag 18 september 2020 08:42:45
 Bijlagen: image001.png

Na een inleiding door 10.2.e, besluit het MT om het onderzoeksrapport over Korpscheftaken (KC-taken) in te trekken. Het rapport ligt voor hoor- en wederhoor nu bij het Directoraat-generaal Politie en Veiligheidsregio's en de politie. Beide organisaties zijn mondeling geïnformeerd over ons besluit dat tevens schriftelijk zal worden bevestigd. De Inspectie trekt het rapport in omdat is gebleken dat behoefte bestaat aan een onderzoek naar de kwaliteit van de taakuitvoering door de teams KC-taken en de mate waarin de afnemers van de diensten van de politie tevreden zijn over de dienstverlening. Het huidige rapport richt zich uitsluitend op de sterkte van de teams KC-taken en doet geen uitspraak over de kwaliteit van de dienstverlening en had bij nader inzien daardoor een te beperkte scope. Peter zorgt voor de samenstelling van een onderzoeksteam en het opstellen van een nieuw plan van aanpak.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

senior inspecteur

10.2.e

10.2.e @inspectie-jenv.nl

10.2.e .

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Inspectie JenV

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
www.inspectie-jenv.nl

.....
☐ **Komt u op bezoek? Vergeet dan niet uw legitimatie mee te nemen.**

10.2.e

10.2.e



20



buiten reikwijdte

24 sep. 2020

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

08:05

Goedemiddag 10.2.e;

Zie je mail svp @kc
taken.

Met vriendelijke

groet, 10.2.e

14:07

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte



Nieuw beri...



10.2.e

10.2.e



21

5 okt. 2020

Dag 10.2.e, op welke datum heb jij het rapport KC-taken naar Beleid en de NP gestuurd voor hoor- en wederhoor? Groet,

10.2.e

10:17

Goedemorgen 10.2.e,
op dinsdag 1
september om 14:47.
Met vriendelijke
groet, 10.2.e

10:24



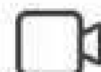
Dank. buiten reikwijdte

buiten reikwijdte



10.2.e

10.2.e



22

19 okt. 2020

Goedemiddag 10.2.e,
de np heeft gebeld
nav van een gesprek
van 10.2.e met de kc
over het onderzoek
kc taken. 10.2.e wil
info en afstemmen.
10.2.e heb ik al
bijgesproken maar
die verwijst naar jou.
Spreek je graag even,
10.2.e

16:06

Ik bel je later
vanmiddag. na 5 uur.



Nieuw beri...





Aan de minister van Justitie en Veiligheid

**Inspectie Justitie en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.inspectie-jenv.nl

Contactpersoon

10.2.e
Senior inspecteur

10.2.e @inspectie-
10.2.e jenv.nl

Datum

21 oktober 2020

Ons kenmerk

3068160

nota

Intrekken rapport KC taken 2020

Concipiënt

10.2.e

Datum/eindparaaf

Gevraagde beslissing / doel

Kennis te nemen van het intrekken van het rapport korpscheftaken 2020 en aankondiging van een verbreding van het onderzoek korpscheftaken in 2021.

Toelichting

De inspectie heeft in 2020 de korpscheftaken onderzocht. De korpscheftaken komen voort uit speciale wetgeving zoals de Wet wapens en munitie en de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus.

Tijdens de wederhoor bleek dat de focus van dit onderzoek te veel op capaciteitsbeheer is komen te liggen. Daarmee heeft de Inspectie de kwaliteit van de taakuitvoering niet voldoende in haar onderzoek meegenomen.

Derhalve heeft de inspectie besloten het rapport KC taken 2020 terug te nemen. De opgehaalde resultaten blijven behouden en zullen worden uitgebreid met een verdiepend onderzoek naar de kwaliteit van de taakuitvoering.

Vervolg

Het verdiepend onderzoek naar de kwaliteit van de korpscheftaken zal in 2021 worden uitgevoerd.

Indien gewenst zijn wij gaarne bereid om een toelichting te geven.

Inspectie JenV – Gang van zaken bij intrekking van het rapport KC-taken september 2020

Aan: Minister van JenV

Van: Inspectie JenV

d.d. 10 februari 2022

Tijdslijn – achtergrondinformatie voor de minister

1. 13 april 2016 Publicatie Rapport 'Op weg naar Balans' over KC taken. De Beleidsreactie bevat de passage namens de minister: Daarom heb ik Inspectie gevraagd over 4 jaar een vervolgonderzoek te doen.
2. December 2019: in de aanloop naar een commissiedebat is contact over het vervolgonderzoek en over een eventueel onderzoek over de escreener.
3. 3 maart 2020 – Inspectie kondigt het onderzoek aan bij de politie. Dit gaat in afschrijft naar DGPenV. Daarnaast publiceert de Inspectie het plan van aanpak voor het vervolgonderzoek op de website.
4. In mei en juni zijn er diverse contacten tussen de inspecteurs en beleidsmedewerkers in het kader van de dataverzameling voor het onderzoek. (er wordt o.a. een stuurgroep bijgewoond op 26 mei en een interview gehouden met twee beleidsmedewerkers op 14 juni)
5. 14 juli 2020 -het concept rapport wordt voorgelegd aan de interne review.
6. 1 september 2020: Het MT stelt het conceptrapport vast voor wederhoor en het conceptrapport wordt voor hoor- en wederhoor uitgestuurd aan Politie en DGPenV.
7. 9 september 2020¹: Gesprek tussen 10.2.e van DGPenV en 10.2.e van de Inspectie. Er is geen verslag gemaakt van dit gesprek. Door DGPenV wordt in dit gesprek aangegeven dat het onderzoek niet voldoet aan de toezegging van de minister aan de TK, buiten het mandaat van de Inspectie valt en te eendimensionaal is. Met eendimensionaal wordt bedoeld dat het rapport zich uitsluitend richt op beheer en niet op de taakuitvoering.
8. 15 september 2020 : de intrekking van het rapport wordt besproken in het MT. In het verslag staat:
'De Inspectie trekt het rapport in omdat is gebleken dat behoefte bestaat aan een onderzoek naar kwaliteit van de taakuitvoering door de teams KC-taken en de mate waarin afnemers van de diensten van de politie tevreden zijn over de dienstverlening'
9. 16 september 2020
De politie en de dgPenV worden per brief geïnformeerd over de intrekking.

'De Inspectie heeft u op 1 september 2020 verzocht om te reageren op de bevindingen en op feitelijke onjuistheden in het conceptrapport Capaciteitsonderzoek Korpscheftaken.
Dit verzoek trekt de Inspectie in. Vorige week heeft het MT van de Inspectie besloten dat een breder onderzoek dan toe nu toe is uitgevoerd meer recht doet aan het verzoek dat ons door de minister van Justitie en Veiligheid is gedaan''.

buiten reikwijdte

11. 21 oktober 2020: Minister Grapperhaus wordt door de Inspectie per nota geïnformeerd over de intrekking van het rapport.

¹ Er heeft op 8 september ook nog een periodiek overleg tussen de IG en de DG PenV plaatsgevonden. Daarbij is niet over dit onderwerp gesproken.

12. **buiten reikwijdte**

13. 11 December 2020. De Inspectie besluit om het KC-taken onderzoek te richten op de WBPR; vooral om Het projectteam dat al begonnen was met het bredere onderzoek gaat nu verder met uitsluitend de WBPR.
14. 13 april 2021 publicatie van het plan van aanpak Toezicht door de politie op particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus.

In het bijbehorende nieuwsbericht op de website van de Inspectie is aangegeven: 'Dit inspectieonderzoek vervangt een [eerder aangekondigd onderzoek](#) naar korpscheftaken. De Inspectie JenV wilde nagaan of de politie voldoende agenten had om deze taken uit te voeren. Gaandeweg bleek de Inspectie Jen V echter dat de focus van het onderzoek verlegd moest worden. Dat resulteerde in deze nieuwe opzet.'

15. **buiten reikwijdte**

16. **buiten reikwijdte**

buiten reikwijdte

17. 20 januari 2022. Aanbieding van rapport Toezicht door de politie op particuliere beveiliging organisaties en recherche bureaus (het KC taken rapport WBPR) aan de minister.
18. 26 januari 2022. Publicatie van Rapport van de Algemene Rekenkamer 'Kijk op inspectie rapporten'