

To: (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Tue 1/26/2021 9:08:26 AM
Subject: amendement VVD journalisten taakstrafverbod
Received: Tue 1/26/2021 9:08:27 AM

Allen,
Zie onderstaand artikel, VVD gaat amendement indienen om journalisten en particuliere beveiligers ook onder het taakstrafverbod te laten vallen.

(11)(1)

Ik zal een aanzet doen voor QandA hiervoor.

Gr

(10)(2e)

[VVD: altijd celstraf bij geweld tegen beveiligers of journalisten | RTL Nieuws](#)

(10)(2e)

Beleidsmedewerker cybercrime en Veilige Publieke Taak

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Noord 20e

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T (10)(2e)

(10)(2e)@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Tue 10/5/2021 12:53:00 PM
Subject: concept WODC onderzoek naar agressie en geweld tegen journalisten
Received: Tue 10/5/2021 12:53:01 PM
[bijlage 1 - intakeformulier WODC OZP 2022 - journalisten v0.1.doc](#)

Beste (10)(2e),

Zie bijgaand het concept-onderzoeksvoorstel voor het WODC-onderzoek naar agressie en geweld tegen journalisten. Dit voorstel is de basis voor een gesprek met het WODC waaruit een uiteindelijke onderzoeksopzet voortkomt.

Ik hoor graag van je of je opmerkingen en/of vragen hebt op dit voorstel. Ik hoor graag je mening over de vragen met betrekking tot het taakstrafverbod.

Zou je deze uiterlijk woensdag 13 oktober om 12 uur aan me willen retourneren? Dan kan ik de opmerkingen verwerken in het uiteindelijke voorstel.

Mocht je hierover willen bellen dan ben ik bereikbaar op onderstaand nummer.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)

Beleidsmedewerker cybercrime en Veilige Publieke Taak

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Noord 20e

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T (10)(2e)

(10)(2e)@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e)
BD/DWJZ/SSR[(10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Tue 1/26/2021 11:09:18 AM
Subject: QandA journalisten en beveiligers onder taakstrafverbod?
Received: Tue 1/26/2021 11:09:19 AM
[QandA journalisten en particuliere beveiligers.docx](#)

(10)(2e)
Beleidsmedewerker cybercrime en Veilige Publieke Taak
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Noord 20e
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T (10)(2e)
(10)(2e) [@minjenv.nl](mailto:(10)(2e)@minjenv.nl)
www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

To: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Cc: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>
From: (10)(2e) BD/DRC/CV
Sent: Thur 1/21/2021 3:48:00 PM
Subject: RE: Factsheets (002)
Received: Thur 1/21/2021 3:48:01 PM
[Factsheets tbv wetsbehandeling taakstrafverbod comment BV DRC \(aant \(10\)\(2e\) docx](#)

Hi (10)(2e) en (10)(2e),
@ (10)(2e) dank voor aanvulling,
Ik heb nog een kleine correctie gedaan.
Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 16:07
Aan: (10)(2e) BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) BD/DRC/CV
CC: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB
Onderwerp: RE: Factsheets (002)

(10)(2e),
In de bijlage mijn aanvullingen.
Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 15:25
Aan: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Factsheets (002)

Top! Morgenochtend kan ook! Er is helaas nog niets bekend.

Van: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 15:08
Aan: (10)(2e) BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Factsheets (002)

Ja, zeker. Is een beetje drukke dag – en onverwacht dat het toch doorgaat maandag. Komt vandaag.

Van: (10)(2e) BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 14:56
Aan: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Factsheets (002)

Hoi (10)(2e),
Zie jij mogelijkheden om nog iets aanvullends op te stellen op onderstaande onderwerpen? (10)(2e) is al bezig met ELA.
Wat resteert is wat we (extra) doen voor slachtoffers van geweld. Die vraag kwam ook in de schriftelijke
behandeling aan de orde. (10)(2e) doet als suggestie het onderwerp anonieme aangifte en domicilie werkgever. Maar
dat zou bij jullie liggen.
Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) BD/DSenJ/J <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 14:39
Aan: (10)(2e) BD/DBAenV/SB <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) BD/DWJZ/SSR
<(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) BD/DSenJ/J <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Factsheets (002)

Volgens mij moet je (10)(2e) hebben bij DG Pol, die houdt hier zich toch mee bezig?
Ik zou sowieso even de ELA bij de hand houden, want daar staan hier allemaal zaken over in opgenomen.
Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
Van: (10)(2e) BD/DBAenV/SB <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 14:33
Aan: (10)(2e) BD/DSenJ/J <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e)
(10)(2e) BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) BD/DSenJ/J <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Factsheets (002)

Hallo allen,

Ik heb zojuist (10)(2e) gesproken, ook ik ben maandag bereikbaar voor eventuele vragen.

Wel geef ik nog het volgende mee, mijn inschatting is dat het voor de slachtoffers vaak zal kunnen gaan om de mogelijkheid om anoniem aangifte te doen of domicilie te kiezen op adres van werkgever. Dit is een onderwerp dat bij DgPenV ligt.

@ (10)(2e), lijkt me goed als je (10)(2e) hiervoor benaderd, dat zij ook bereikbaar is? Of staat die al op de lijst?

Groet (10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e)
BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Mon 1/25/2021 8:05:18 AM
Subject: RE: Factsheets (002)
Received: Mon 1/25/2021 8:05:19 AM
[Factsheets tbv wetsbehandeling taakstrafverbod comment BV DRC2 \(aant \(10\)\(2e\)\).docx](#)

En ook OM cijfers.

Tot zo,

Gr

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DRC/CV; (10)(2e) @minjenv.nl;
(10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) -
BD/DSenJ/TenB; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB; (10)(2e) @minjenv.nl
Cc: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) @minjenv.nl;
(10)(2e) - BD/DRC/CV; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB; (10)(2e) @minjenv.nl;
(10)(2e) - BD/DFEZ/CBU/Cluster A; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) -
BD/DRB/RG; (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Mon 1/18/2021 8:56:33 AM
Subject: RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod
Received: Mon 1/18/2021 8:56:34 AM

(10)(2e),
Ik kan eventueel maandag in de Kamer aanwezig zijn voor wat betreft het VPT beleid. Ik kom woensdag aan toe de factsheet aan te vullen voor onderdeel 4.
Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR

Verzonden: maandag 18 januari 2021 09:06

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV; (10)(2e) - BD/DRC/CV; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO; (10)(2e) -
van - BD/DSenJ/TenB; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) - BD/DRC/CV; (10)(2e) -
(10)(2e) - BD/DSenJ/TenB; (10)(2e) - BD/DFEZ/CBU/Cluster A; (10)(2e) - BD/DRB/RG

Onderwerp: RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Met het oog op de aanstaande kamerbehandeling (die vooralsnog gewoon doorgang lijkt te vinden) heb ik bijgevoegde factsheets opgesteld. Het is een eerste concept en de redactie verdient zeker nog aandacht. Ik zend het toe met het verzoek mee te lezen en vooral aan te vullen.

In factsheet 4 heb ik enkele PM's voor jullie. De onderwerpen zullen jullie bekend voorkomen omdat ze in het verslag al aan de orde kwamen. Iets meer verdieping ten behoeve van het debat is daarbij wel prettig voor Dekker. Mag ik jullie vragen mij morgen al van een reactie op die punten te voorzien? Als het niet lukt, blijft het PM ten behoeve van de voorbespreking en dan is fijn als het later deze week komt.

Graag verneem ik ook nog wie aanwezig zal zijn bij het debat en de voorbespreking (voor zover nog niet gereageerd werd).

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR

Verzonden: woensdag 13 januari 2021 21:32

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) -
BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e) @minjenv.nl>;
(10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e) @minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) -
(10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e) @minjenv.nl>;
(10)(2e) - BD/DFEZ/CBU/Cluster A <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DRB/RG
<(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Graag vraag ik jullie aandacht voor de aanstaande behandeling van ons wetsvoorstel tot uitbreiding van het taakstrafverbod. Deze vindt plaats op **maandag 25 januari a.s. te 11.00** in de Tweede Kamer. De behandeling heeft de vorm van een wetgevingsoverleg en dat verloopt op vergelijkbare wijze als een AO.

Vanuit DWJZ wordt een dossier voorbereid ten behoeve van de voorbespreking op woensdag 20 januari te 17.00 uur (digitaal). Het dossier zal dan nog niet compleet zijn. Dinsdag zend ik een eerste versie aan jullie toe.

We menen te weten dat de SP nogal wat vervolgvragen zal hebben over onder meer de uitvoeringsconsequenties. Naast een stevige juridische ondersteuning is jullie bijdrage van belang. Ik verzoek jullie dan ook bij de behandeling aanwezig te zijn (vele handen maken licht werk). De aanmelding zal ik verzorgen. De coördinatie ter plekke zal worden gedaan door één van mijn coördinatoren op dit dossier.

Ik verzoek jullie het voorgaande alvast in de agenda te noteren. Verder verzoek ik jullie na te denken over wie van je collega's je direct wilt kunnen benaderen tijdens het debat. Er waren bijvoorbeeld vragen over slachtofferbeleid (slachtofferzorg voor de politie) en jeugdbeschermingsmedewerkers. Handig om de dossierhouders op deze terreinen alvast in te lichten zodat zij kunnen worden benaderd.

Een wat meer precies verzoek volgt en ook voor de afzonderlijke onderwerpen zal ik jullie graag benaderen. **Graag verneem ik wie van de geadresseerden in ieder geval kan aansluiten.**

Ik voeg alvast bij de nota naar aanleiding van het verslag waaraan jullie allen een bijdrage leverden.
Hartelijke groet,

(10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR (10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Mon 8/2/2021 10:51:25 AM
Subject: RE: laatste versie memorie van antwoord en aanbiedingsnota Wet uitbreiding taakstrafverbod - reminder - graag reactie voor dinsdag 3 augustus
Received: Mon 8/2/2021 10:51:26 AM

Hoi (10)(2e),

Dit is (10)(2e) onze directeur.

Dus de lijn is dan dDRC, DGRR voor ons. (10)(2e) heeft het gezien en de lijn kan dus bij dDRC beginnen. Wil je mij ter info in de lijn opnemen zodat ik voortgang kan bijhouden?

Groeten

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR

Verzonden: maandag 2 augustus 2021 10:35

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV

Onderwerp: FW: laatste versie memorie van antwoord en aanbiedingsnota Wet uitbreiding taakstrafverbod - reminder - graag reactie voor dinsdag 3 augustus

Hoi (10)(2e)

Welke (10)(2e) bedoeld (10)(2e) in onderstaande mail?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>

Datum: vrijdag 30 jul. 2021 10:55 AM

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: laatste versie memorie van antwoord en aanbiedingsnota Wet uitbreiding taakstrafverbod - reminder - graag reactie voor dinsdag 3 augustus

Met (10)(2e) al besproken en met ook met (10)(2e). Hij bericht jou. Ivm mijn afwezigheid aub (10)(2e) in de lijn, hij zal (10)(2e) informeren

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)]@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Thur 11/11/2021 9:22:10 AM
Subject: RE: Nieuwe vragen wetsvoorstel taakstrafverbod
Received: Thur 11/11/2021 9:22:11 AM

Hoi (10)(2e),

Ja, je bent bij mij nog steeds aan het goede adres.

Groet

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e)
BD/DWJZ/SSR[(10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Tue 1/26/2021 11:37:36 AM
Subject: RE: QandA journalisten en beveiligers onder taakstrafverbod?
Received: Tue 1/26/2021 11:37:37 AM
[QandA journalisten en particuliere beveiligers v0.2.docx](#)

(10)(2e) (10)(2e)

QandA over journalisten met nog 1 bullet toegevoegd, versterking van punt dat journalisten al gekwalificeerd slachtoffer zijn.

Gr

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DRB/SBA <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Cc: (10)(2e) - BD/DRB/SBA <(10)(2e)@minjenv.nl>
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Thur 10/14/2021 8:54:41 AM
Subject: RE: Toezegging (ID 108853) splitsen en hernieuwd vastleggen
Received: Thur 10/14/2021 8:54:42 AM

Beste allen,

De evaluatie van het taakstrafverbod is niet bij DRC belegd. Wel kunnen wij in beleid op bepaalde gebieden/dossiers meewegen of wij een taakstraf wensen of willen uitsluiten, uiteraard in nauw overleg met SenB die de kennis heeft mbt werking, preventie etc.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DRB/SBA

Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 09:43

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) - BD/DRC/CV

CC: (10)(2e) - BD/DRB/SBA

Onderwerp: RE: Toezegging (ID 108853) splitsen en hernieuwd vastleggen

Ik dacht bij DRC?

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 14:51

Aan: (10)(2e) - BD/DRB/SBA <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DRB/SBA <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Toezegging (ID 108853) splitsen en hernieuwd vastleggen

Dag collega's,

Ik had nog niet gereageerd maar waar is na splitsing de evaluatie van het taakstrafverbod belegd?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DRB/SBA <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 13:36

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DRB/SBA <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Toezegging (ID 108853) splitsen en hernieuwd vastleggen

Hoi (10)(2e),

Dat had ik inderdaad al begrepen. Kan jij mij wellicht informeren op welke wijze jullie dit gaan doen? Wellicht kunnen wij hier lering uittrekken voor de beveiligers.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 12:06

Aan: (10)(2e) - BD/DRB/SBA <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DRB/SBA <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Toezegging (ID 108853) splitsen en hernieuwd vastleggen

Beste (10)(2e)

Ik trek het onderzoek naar geweld tegen journalisten. Evaluatie van het taakstrafverbod is niet bij ons belegd, vandaar de splitsing van de toezegging.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

(10)(2e) (10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Thur 1/21/2021 7:47:58 AM
Subject: RE: Update RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod - hold your horses
Received: Thur 1/21/2021 7:47:59 AM

Hi (10)(2e) ,
Dank voor je mail. Ik ga vandaag aan de slag met factsheet.
Gr

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 20:13

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO ; (10)(2e)

(10)(2e) - BD/DSenJ/TenB ; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR ; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR ; (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e)

(10)(2e) - BD/DSenJ/TenB ; (10)(2e) - BD/DFEZ/CBU/Cluster A ; (10)(2e) - BD/DRB/RG

Onderwerp: Update RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod - hold your horses

Beste collega's,

Tijdens de procedurevergadering van vandaag is het wetsvoorstel taakstrafverbod niet controversieel verklaard. (11)(1)

(11)(1) Wat wel een verrassing is, is dat men gelet op de beperkt beschikbare parlementaire ruimte toch nog kijkt naar mogelijkheden om het debat van **maandag a.s.** doorgang te laten vinden. Dit is hoogst onzeker, maar ik verzoek jullie hiermee toch rekening te houden. Vandaar het 'hold your horses': houd s.v.p. rekening in je agenda.

Concreet hoop ik dat jullie nog gelegenheid zien aanvullingen te doen in factsheets (onder 4). Er ligt al een dossier klaar zonder jullie inbreng t.b.v. een voorbespreking met Dekker. Het gaat dus vooral om aanvullingen. Dit doen jullie niet voor niets: als het maandag niet doorgaat dan zeker op zeer korte termijn. Zekerheidshalve vraag ik jullie inbreng toe te sturen uiterlijk op vrijdag 11.00 uur.

Ik zou meteen aan jullie willen vragen op de terreinen ook enkele qena voor te bereiden / uit te zetten bij de betrokken collega's. Ik ben te benaderen voor nadere vragen.

Hartelijk dank voor jullie flexibiliteit en groet!

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Thur 1/21/2021 4:44:08 PM
Subject: RE: Update RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod - hold your horses
Received: Thur 1/21/2021 4:44:09 PM

(10)(2e),

Is het jouw verwachting dat mijn fysieke aanwezigheid in de Kamer gewenst is?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 17:01

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO ; (10)(2e)

van - BD/DSenJ/TenB ; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR ; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR ; (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e)

(10)(2e) - BD/DSenJ/TenB ; (10)(2e) - BD/DFEZ/CBU/Cluster A ; (10)(2e) - BD/DRB/RG

Onderwerp: RE: Update RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod - hold your horses

Urgentie: Hoog

Collega's

Het wgo is nu gepland voor **dinsdag 26 januari a.s., te 16.00 uur.**

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)]@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SE[(10)(2e)]@minjenv.nl]; (10)(2e)
BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)]@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Wed 12/1/2021 3:12:08 PM
Subject: vragen EK taakstrafverbod
Received: Wed 12/1/2021 3:12:08 PM

Hoi (10)(2e),

Ik ben nog even bezig met de vragen van de EK. Ik ben een heel eind, maar stem nog graag even eea met (10)(2e) af. Die is vanmiddag vrij. Zodra dat gebeurd is zal ik je de input toezenden!

Hartelijke groet

(10)(2e)

(10)(2e)

Beleidsmedewerker cybercrime en Veilige Publieke Taak

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Noord 20e

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T (10)(2e)

(10)(2e)@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR (10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Mon 1/25/2021 3:07:56 PM
Subject: FW: uitbreiding taakstrafverbod
Received: Mon 1/25/2021 3:07:56 PM
[Amendement CDA-01 uitbreiding taakstrafverbod journalisten \(002\)CvD.docx](#)

t.i.

Van: (10)(2e) - BD/AL
Verzonden: maandag 25 januari 2021 16:07
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Onderwerp: FW: uitbreiding taakstrafverbod

Dag,
Zie bijgaand,
Zou je hier naar willen kijken?

Hg,
(10)(2e)

Van: Dam, C. van <C.vDam@tweedekamer.nl>
Verzonden: maandag 25 januari 2021 15:25
Aan: (10)(2e) - BD/AL <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: uitbreiding taakstrafverbod

Chris van Dam

Mr. C.J.L. van Dam MPM - Lid Tweede Kamer der Staten-Generaal

Lid commissies Justitie & Veiligheid, Koninkrijksrelaties, Geloofsbrieven, Tijdelijke Commissie Digitale Toekomst (TCDT).
Portefeuilles: politie, OM, rechtspraak, juridische beroepen (inclusief rechtsbijstand), crisisbeheersing. Digitalisering.
Contact met kerkgenootschappen. Koninkrijksrelaties, inclusief Caribisch Nederland (BES).



CDA-Fractie
Postbus 20018,
2500 EA Den Haag
T [070-3183026](tel:070-3183026) | E C.vDam@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl
Facebook: @chrisvandamcda | Twitter @ChrisvanDamCDA | LinkedIn: [linkedin.com/in/chrisvandamcda](https://www.linkedin.com/in/chrisvandamcda)

Disclaimer voor te maken afspraken:

De agenda van de Tweede Kamer wijzigt regelmatig als gevolg van actuele ontwikkelingen in de politiek. Daardoor kan het voorkomen dat afspraken moeten worden verzet of geannuleerd, helaas soms op korte termijn.

Alleen onder dit voorbehoud kunnen afspraken worden opgenomen in de agenda. Onze excuses hiervoor.

Van: Dam, C. van
Verzonden: maandag 25 januari 2021 15:02
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: uitbreiding taakstrafverbod

Chris van Dam

Mr. C.J.L. van Dam MPM - Lid Tweede Kamer der Staten-Generaal

Lid commissies Justitie & Veiligheid, Koninkrijksrelaties, Geloofsbrieven, Tijdelijke Commissie Digitale Toekomst (TCDT).
Portefeuilles: politie, OM, rechtspraak, juridische beroepen (inclusief rechtsbijstand), crisisbeheersing. Digitalisering.
Contact met kerkgenootschappen. Koninkrijksrelaties, inclusief Caribisch Nederland (BES).



CDA-Fractie
Postbus 20018,
2500 EA Den Haag
T [070-3183026](tel:070-3183026) | E C.vDam@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl
Facebook: @chrisvandamcda | Twitter @ChrisvanDamCDA | LinkedIn: [linkedin.com/in/chrisvandamcda](https://www.linkedin.com/in/chrisvandamcda)

Disclaimer voor te maken afspraken:

De agenda van de Tweede Kamer wijzigt regelmatig als gevolg van actuele ontwikkelingen in de politiek. Daardoor kan het voorkomen dat afspraken moeten worden verzet of geannuleerd, helaas soms op korte termijn.

Alleen onder dit voorbehoud kunnen afspraken worden opgenomen in de agenda. Onze excuses hiervoor.

Van: Dam, C. van

Verzonden: maandag 25 januari 2021 14:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl>

Onderwerp: RE: uitbreiding taakstrafverbod

(10)(2e),

Wil je deze versie voorleggen aan bureau wetgeving.

Toch voor de brede versie van 'journalist' en 'publicist' gegaan.

Wil je dit ook voorleggen aan het ministerie. Dekker en Grapperhaus, dus via (10)(2e) schat ik in.

Chris van Dam

Mr. C.J.L. van Dam MPM - Lid Tweede Kamer der Staten-Generaal

Lid commissies Justitie & Veiligheid, Koninkrijksrelaties, Geloofsbrieven, Tijdelijke Commissie Digitale Toekomst (TCDT).

Portefeuilles: politie, OM, rechtspraak, juridische beroepen (inclusief rechtsbijstand), crisisbeheersing. Digitalisering.

Contact met kerkgenootschappen. Koninkrijksrelaties, inclusief Caribisch Nederland (BES).



CDA-Fractie

Postbus 20018,

2500 EA Den Haag

T 070-3183026 | E C.vDam@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Facebook: @chrisvandamcda | Twitter @ChrisvanDamCDA | LinkedIn: linkedin.com/in/chrisvandamcda

Disclaimer voor te maken afspraken:

De agenda van de Tweede Kamer wijzigt regelmatig als gevolg van actuele ontwikkelingen in de politiek. Daardoor kan het voorkomen dat afspraken moeten worden verzet of geannuleerd, helaas soms op korte termijn.

Alleen onder dit voorbehoud kunnen afspraken worden opgenomen in de agenda. Onze excuses hiervoor.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@tweedekamer.nl>

Verzonden: maandag 25 januari 2021 14:12

Aan: Dam, C. van <C.vDam@tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: uitbreiding taakstrafverbod

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Beleidsmedewerker Justitie en Veiligheid

CDA-fractie Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T (10)(2e) | E (10)(2e)@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

E (10)(2e)@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

T (10)(2e) | E (10)(2e)@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Van: (10)(2e)

Verzonden: zondag 24 januari 2021 12:18

Aan: Dam, C. van <C.vDam@tweedekamer.nl>

Onderwerp: uitbreiding taakstrafverbod

Dag Chris,

Zie bijlage voor een opzetje voor het wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod. In de bijlage vind je ook een concept amendement. Dit zal juridisch vast nog niet goed staan, maar kijk vooral naar de toelichting. Dekkt dit zo voor jou de lading? Ik hoor het graag. Dan kan ik morgen schakelen met BW.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Beleidsmedewerker Justitie en Veiligheid

CDA-fractie Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA

T (10)(2e) | E (10)(2e)@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

E (10)(2e) @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl
T (10)(2e) | E (10)(2e) @tweedekamer.nl | www.tweedekamer.nl

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)]@minjenv.nl; (10)(2e) BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)]@minjenv.nl
Cc: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)]@minjenv.nl
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Thur 9/24/2020 10:23:56 AM
Subject: FW: Uitbreiding taakstrafverbod
Received: Thur 9/24/2020 10:23:56 AM
[Concept-amendement bij wetsvoorstel Taakstrafverbod.docx](#)

Goedemorgen,

Zie onderstaand bericht van (10)(2e)

De beveiligers hadden zich ook reeds bij mij gemeld en ik heb i.o. (10)(2e) (kort gezegd) na inhoudelijke uitleg verwezen naar het debat in de Kamer. Men heeft kennelijk zijn weg gevonden naar Van Wijngaarden.

We hebben in de advisering aan de beide Ministers altijd onderscheid gemaakt tussen particuliere beveiligers en beveiligers die een publieke taak uitoefenen. Dat stuit in de beveiligingsbranche op bezwaren. Concreet vindt men het lastig uit te leggen dat de beveiligers die de ene dag een vergunningplichtig evenement bewaakt en de andere dag een winkel, de eerste dag niet en de tweede dag wel onder de reikwijdte van het taakstrafverbod valt.

Het amendement voegt een zinsnede toe aan de reikwijdtebepaling. Daarin wordt verwezen naar de Wet op de particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus. Hoewel die wet niet taakstellend is, worden daarin de beveiligingswerkzaamheden wel beschreven (artikel 1, onderdeel c: de beveiligingswerkzaamheden: het bewaken van de veiligheid van personen en goederen of het waken tegen verstoring van de orde en rust op terreinen en in gebouwen). Daarmee is van een zekere begrenzing met het amendement nog sprake.

Ik heb (10)(2e) morgen een reactie beloofd met een waardering. Ik zou daarin tot uitdrukking willen brengen dat hoewel we aanvankelijk anders hadden geadviseerd, we het oordeel aan de Kamer zouden moeten laten. (10)(2g)

(10)(2g)

Als jullie andere suggesties hebben, hoor ik graag.

Hartelijke groet, (10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DSenJ/J[(10)(2e) @minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB[(10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Tue 11/24/2020 3:06:35 PM
Subject: FW: uitbreiding taakstrafverbod Verslag 35528 - vragentoedeling
Received: Tue 11/24/2020 3:06:35 PM
[Memorie van Toelichting 35 528 nr. 3.pdf](#)

Hoi (10)(2e),

Mag ik je aandacht nog vragen voor onderstaand bericht over de jeugdbeschermers? (10)(2e) gaf aan dat je hier direct over kon benaderen ☺.

Aanleiding zijn de vragen van de SP naar de jeugdbeschermingsmedewerkers. Die vallen onder het wetsvoorstel dat kunnen we beamen (zie ook p. 1 van de bijlage), maar de SP wil weten wat we nog meer doen en of we er geld voor vrij hebben gemaakt.

Je zou kunnen zeggen dat dit breder speelt: uitvoering van VPT-beleid staat weleens ter discussie. Misschien dat wat daarvoor geldt, ook geldt voor de jeugdbeschermingsmedewerkers? Op p 6 van de MvT zijn we hierop ingegaan maar de leden van de SP-fractie willen nu dus een verdieping... De precieze vragen waren opgenomen in het document dat ter afstemming werd toegezonden (p. 11, schuingedrukt). Als het onder VPT valt, lijkt afstemming met (10)(2e) en (10)(2e) handig.

Hartelijk dank en groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Thur 11/26/2020 8:23:37 AM
Subject: FW: uitbreiding taakstrafverbod Verslag 35528 - vragentoedeling
Received: Thur 11/26/2020 8:23:37 AM

t.i.

Van: (10)(2e) BD/DWJZ/SSR

Verzonden: donderdag 26 november 2020 09:23

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e) - BD/DRC/CV

CC: (10)(2e) BD/DSenJ/J

Onderwerp: FW: uitbreiding taakstrafverbod Verslag 35528 - vragentoedeling

Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

Er stond nog 1 vraag open over de jeugdbeschermingsmedewerkers. Ik verwijs in het antwoord naar ELA. Dat kan toch gewoon?

Willen jullie verder visie vooraf? Wie zal ik daarvoor in de lijn opnemen? Stukken volgen later vandaag of morgen in dj, vandaar de vraag.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR

Verzonden: donderdag 26 november 2020 09:20

Aan: (10)(2e) - BD/DSenJ/J <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: uitbreiding taakstrafverbod Verslag 35528 - vragentoedeling

Zo doen?

(11)(1)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)]@minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)]@minjenv.nl
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Mon 3/2/2020 10:44:47 AM
Subject: FW: Uitbreiding taakstrafverbod
Received: Mon 3/2/2020 10:44:47 AM
[Kopie van 2020-01#08 Dataverzoek BD - uren onvoorwaardelijke taakstraf.xls](#)

Dag (10)(2e) en (10)(2e) ,

Ik deel onderstaande berekening met de vaststelling dat daaraan weinig argumenten zijn te ontlelen voor de richting van de advisering van beide ministers.

Groet, (10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Wed 9/30/2020 6:29:12 PM
Subject: RE: Uitbreiding taakstrafverbod
Received: Wed 9/30/2020 6:29:12 PM

Hoi (10)(2e),

Sorry voor mijn verlate bericht. Natuurlijk denken we hier over na naar aanleiding van jouw mail. Om je enig inzicht te geven in onze overwegingen: de tussenweg die de beveiligers in het amendement kiezen (niet publiek, wel openbare orde) is een smaak die nu niet in het wetsvoorstel staat. Het voorstel en toelichting (maar ook de wet Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus waarnaar wordt verwezen) gaan uit van een digitale scheiding tussen wel en geen publieke taak.

Omdat de afbakening ook in het contact met de beide bewindspersonen al tot veelvuldig overleg aanleiding heeft gegeven, is het inderdaad prettig om nog even de kaarten op de borst te houden. Uiteraard zijn we graag bereid verder toe te lichten!

Hartelijke groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DBO

Verzonden: vrijdag 25 september 2020 12:43

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR

Onderwerp: RE: Uitbreiding taakstrafverbod

Hi (10)(2e),

(11)(1)

De vraag die je reactie bij mij oproept is of deze beveiligers niet *ook* een publieke taak vervullen? Als je het daarmee in lijn zou brengen zou je op zich niet afwijken van de redeneerlijn? (en zo de gevolgen voorkomt die je schetst)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 25 september 2020 10:06

Aan: (10)(2e) - BD/DBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Uitbreiding taakstrafverbod

Beste (10)(2e),

Ik zou nog bij je terugkomen. Allereerst goed te lezen dat de VVD-fractie begrip heeft voor het niet-onderbrengen van 141, eerste lid, Sr onder het taakstrafverbod.

Voor wat betreft het amendement. Het lijkt ons te vroeg het amendement nu al van een waardering te voorzien. Het verslag is nog niet verschenen en zodra het onderwerp daarin terugkomt, kunnen we daarop alsnog reageren. Daarbij lijkt het goed dan ook kennis te nemen van de politieke appreciatie door de Minister van JenV. Inhoudelijk kan al worden opgemerkt dat wanneer we de voorgestelde uitzondering voor (private) beveiligers zouden overnemen, het criterium dat het om personen in de uitoefening van een publieke taak moet gaan ((11)(1))

((11)(1)) wel erg onder druk komt te staan. Dat maakt het tijdens de verdere parlementaire behandeling lastig om de exacte reikwijdte van het wetsvoorstel te beschrijven (en vooral ook te onderbouwen)...

Kun je hiermee vooruit?

Hartelijke groet, (10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DSenJ/J[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Thur 11/26/2020 8:36:16 AM
Subject: RE: uitbreiding taakstrafverbod Verslag 35528 - vragentoedeling
Received: Thur 11/26/2020 8:36:16 AM

Hoi (10)(2e),
Dank voor je snelle antwoord. Zo staat het in de memorie van toelichting ... Maar je kunt zeker nog nuanceren. Fijn dat je ermee aan de slag bent.

(10)(2e)
Van: (10)(2e) - BD/DRC/CV

Verzonden: donderdag 26 november 2020 09:34

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) - BD/DRC/CV; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
CC: (10)(2e) - BD/DSenJ/J

Onderwerp: RE: uitbreiding taakstrafverbod Verslag 35528 - vragentoedeling

Hi (10)(2e),
Er is volgens mij niet zozeer versterking van de uitvoering toegezegd, wat extra capaciteit suggereert, als wel een verbetering van de communicatie over de afspraken, zodat het bij alle betrokkenen bij de politie en het OM helder is wat de afspraken zijn en wat er in navolging van die afspraken van hen verwacht wordt.
Ik CC ook even (10)(2e) over deze en de eerste zin.

Gr
(10)(2e)
Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 09:23

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e) - BD/DSenJ/J <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: uitbreiding taakstrafverbod Verslag 35528 - vragentoedeling

Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),
Er stond nog 1 vraag open over de jeugdbeschermingsmedewerkers. Ik verwijs in het antwoord naar ELA. Dat kan toch gewoon?
Willen jullie verder visie vooraf? Wie zal ik daarvoor in de lijn opnemen? Stukken volgen later vandaag of morgen in dj, vandaar de vraag.
Vriendelijke groet,
(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) BD/DSenJ/J [(10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Thur 11/26/2020 8:01:59 AM
Subject: RE: uitbreiding taakstrafverbod Verslag 35528 - vragentoedeling
Received: Thur 11/26/2020 8:02:00 AM

Hoi (10)(2e),

buiten verzoek

Dank zover!

Van: (10)(2e) - BD/DSenJ/J

Verzonden: donderdag 26 november 2020 08:47

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR

Onderwerp: RE: uitbreiding taakstrafverbod Verslag 35528 - vragentoedeling

Goedemorgen (10)(2e),

Zoals telefonisch al besproken hierbij wat input.

-mede naar aanleiding van het pamflet heeft Mrb een werkbezoek afgelegd aan de jeugdbescherming Amsterdam. Tijdens dit werkbezoek is over het brede thema agressie en geweld gesproken, ook over het pamflet. Mrb heeft herhaaldelijk uitgesproken dat agressie tegen jeugdhulpverleners onacceptabel is.

buiten verzoek

Kun je hiermee uit de voeten?

Groet

(10)(2e)

met vriendelijke groet

(10)(2e)

Senior beleidsmedewerker jeugdbescherming

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e)
BD/DSenJ/TenB[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Tue 11/24/2020 2:45:10 PM
Subject: RE: uitbreiding taakstrafverbod Verslag 35528 - vragentoedeling
Received: Tue 11/24/2020 2:45:10 PM

Hoi (10)(2e)

Allereerst dank! Ik kan met het meeste uit de voeten.

De vragen over de jeugdbeschermingsmedewerkers van de SP-fractie blijven helaas onbeantwoord: het is duidelijk dat zij onder de werking van het taakstrafverbod vallen, maar de SP vraagt wat we nog meer doen. Zie schuingedrukt op p. 11. Het is misschien goed een antwoord daarop af te stemmen met (10)(2e) en (10)(2e) (zie cc) die gaan over het VPT beleid. Eerder hebben we daarnaar verwezen. Zouden jullie nog in een antwoord willen voorzien? Het is goed om de SP iets meer aan boord te krijgen.

De vragen van (10)(2e) laten zich beantwoorden met: (11)(1)

(11)(1)

Hartelijke groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

Verzonden: dinsdag 24 november 2020 15:35

Aan: (10)(2e) BD/DWJZ/SSR

CC: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB ; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

Onderwerp: RE: uitbreiding taakstrafverbod Verslag 35528 - vragentoedeling

Dag (10)(2e),

Als verzocht heb ik samen met een aantal betrokken collega's binnen DSenJ nogmaals de conceptbeantwoording gelezen. In de tekst staan nog een aantal opmerkingen en vragen. Naar aanleiding van de onderwerpen die als beleidsrijk zijn geïdentificeerd heb ik contact gehad met de betrokken afdelingen en zijn waar nodig concrete tekstvoorstellen opgenomen in de tekst of is de desbetreffende tekst geel gemarkeerd.

Ten aanzien van het verzoek van de SGP mbt het maatschappelijke nut van taakstraffen tref je hieronder een tekstvoorstel. Hoor graag of je daarmee uit de voeten kan.

(11)(1)

Uiteraard ben ik bereikbaar voor vragen.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/AL[(10)(2e)]@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)]@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Mon 1/25/2021 3:34:00 PM
Subject: RE: uitbreiding taakstrafverbod
Received: Mon 1/25/2021 3:34:00 PM

Hoi (10)(2e),

Ons valt niets in het bijzonder op, behalve dat de journalisten niet zijn te kwalificeren als een persoon in de uitoefening van een publieke taak in het kader van de handhaving van orde en veiligheid. Daar gaat het hele wetsvoorstel over. Dit vormt ook reden – althans vanochtend in de voorbespreking – het amendement te ontraden (althans dat is ons advies). Het gaat het bestek van het wetsvoorstel te buiten. Het amendement heeft ons overigens ook bereikt via bureau wetgeving.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Mon 1/13/2020 8:39:47 AM
Subject: Uitbreiding taakstrafverbod - adviezen overzicht
Received: Mon 1/13/2020 8:39:47 AM
[2019.12.04 UIT 11843 Wetgevingsadvies uitbreiding taakstrafverbod.RB.pdf](#)
[20191212- Reactie politievakbond ACP consultatie wet uitbreiding taakstrafverbod.pdf](#)
[Advies politie.pdf](#)
[Advies Reclassering Nederland MvJenV advies consultatie Wet uitbreiding taakstrafverbod 191217.pdf](#)
[Consultatie wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod mail Koninklijke Marechaussee.pdf](#)
[Internetconsultatie - Wet uitbreiding taakstrafverbod VBN.pdf](#)
[MinVenJ - advies wetboek strafrecht uitbreiding taakstrafverbod NOvA.pdf](#)
[Pamflet Handen af van onze jeugdbeschermers.pdf](#)
[Reactie KBvG Internetconsultatie Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod.pdf](#)
[Reactie Nederlandse Veiligheidsbranche op internetconsultatie uitbreiding taakstrafverbod december 2019.pdf](#)
[WeCO NVvR.pdf](#)
[Voorlopige appreciatie adviezen - aanvullingen van de MvT n.a.v. advisering.docx](#)

Beste collega's,

Bijgaand treffen jullie aan de bij het wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod uitgebrachte adviezen. Ik zou jullie willen daarvan al zoveel mogelijk kennis te nemen. Zoals gezegd zijn we aan de gang gegaan met de verwerking en een voorlopige appreciatie treffen jullie alvast aan in het eveneens bijgesloten WORD-document.

Op enkele onderdelen ontvang ik daarbij graag jullie input. Zeker daar waar het bredere VPT-beleid / de uitvoering van de ELA aan de orde wordt gesteld, ligt een reactie van de beleidsreacties voor de hand. Zo wordt geklaagd over het niet opnemen van aangiften (deurwaarders en jeugdbeschermers). Ook wordt gevraagd of niet met aanscherpingen van het rekwireerbeleid kan worden volstaan.

Naar aanleiding van de adviezen beraden wij ons verder of het criterium nog in die zin zou kunnen worden aangepast dat het niet kunnen terugtreden, daarin nadrukkelijker staat vermeld. Wordt vervolgd dus.

Mogen wij eventuele aanvullingen op de al geschreven teksten en overig commentaar maandag 20 januari in ontvangst nemen? Bij mijn afwezigheid (buiten verzoek) kan contact worden gezocht met (10)(2e)

Hartelijk dank en groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Required Attendees: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Location: N12
Importance: Normal
Subject: Uitbreiding taakstrafverbod
Start Date/Time: Mon 1/13/2020 1:00:00 PM
End Date/Time: Mon 1/13/2020 2:30:00 PM
[09 01 2019 wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod - concept - verwerking van adviezen.docx](#)

Dag (10)(2e) en (10)(2e) ,

Bijgaand een uitnodiging kort stil te staan bij de uitbreiding van het taakstrafverbod.

In de bijlage werd in het wetsvoorstel waarin alvast is voorgesteld

(11)(1)

Dit is ook toegelicht. Overige opmerkingen die ik van (10)(2e) reeds in ontvangst heb genomen, zijn hierin nog niet verwerkt. Ook een aangepaste notitie volgt nog.

(11)(1)

Graag tot maandag!

(10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)]@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SE[(10)(2e)]@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SI
Sent: Thur 10/7/2021 7:12:53 AM
Subject: FW: concept WODC onderzoek naar agressie en geweld tegen journalisten
Received: Thur 10/7/2021 7:12:54 AM
[bijlage 1 - intakeformulier WODC OZP 2022 - journalisten v0.1.doc](#)

Hi (10)(2e) ,
Dank voor je bericht. Mijn collega (10)(2e) heeft het dossier werkstraffen van mij overgenomen. Ik zet haar in cc met het verzoek te reageren.
Hartelijke groet,

(10)(2e)
Van: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 14:55
Aan: (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SI
Onderwerp: RE: concept WODC onderzoek naar agressie en geweld tegen journalisten
Ja en nu met bijlage 😊

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/FZ[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SE
Sent: Thur 8/5/2021 8:37:04 AM
Subject: RE: Dadermonitor seksueel geweld tegen kinderen 20152020 - concept beleidsreactie_(10)(2e)
Received: Thur 8/5/2021 8:37:04 AM

Dank voor het verder brengen hiervan! Kan ik hier voor nu nog iets in betekenen? Ik heb morgen (extra) verlof genomen, dus ben er vandaag voor het laatst. Maar zeker nog in de gelegenheid om zo nodig iets te doen.
Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Toezicht en Behandeling
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

T (10)(2e)
(10)(2e)@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
Verzonden: woensdag 4 augustus 2021 09:37
Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
CC: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Onderwerp: FW: Dadermonitor seksueel geweld tegen kinderen 20152020 - concept beleidsreactie_(10)(2e)

Heb reactie van (10)(2e) gehad en nog even met hem gebeld, in bijlage de meest recente versie. Deze is wat ons betreft akkoord zo.

Groet,
(10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/FZ[(10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SE
Sent: Sun 8/1/2021 4:40:56 PM
Subject: RE: laatste versie memorie van antwoord en aanbiedingsnota Wet uitbreiding taakstrafverbod
Received: Sun 8/1/2021 4:40:57 PM
[concepttekst beleidsreactie taakstrafverbod_01082021.docx](#)

Hi,

Hierbij een eerste voorzet. Ik heb op Digijust rondgezocht en kwam een beleidsreactie tegen uit 2018, waarbij exact ditzelfde probleem (1 dag onvoorwaardelijke gevangenisstraf + taakstraf) al geadresseerd werd. Wellicht kunnen we daar dus wat mee.

Van de week even bellen? Ga ik er daarna mee verder.

Tot dinsdag!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Toezicht en Behandeling
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T (10)(2e)
(10)(2e) @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
Verzonden: donderdag 29 juli 2021 10:58
Aan: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

Onderwerp: FW: laatste versie memorie van antwoord en aanbiedingsnota Wet uitbreiding taakstrafverbod

Zie bijlage voor de nota en de memorie van antwoord. Zou teksten uit de memorie van antwoord gebruiken voor het conceptantwoord van de beleidsreactie. Gaat dus om een reactie op de aanbeveling van de NRM.

Groet,

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

[04-12-2020 13:38:05] (10)(2e) â€ŽBerichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[04-12-2020 13:38:05] (10)(2e) Dag (10)(2e), ik wil niet storen op een ongetwijfeld weer drukke dag maar vraag je aandacht voor het wetsvoorstel tot uitbreiding van taakstrafverbod. De nota nav het verslag ligt bij jou voor in Digijust. Het stuk is aangekondigd bij DBO voor de weekendtas. Het was een wat bewerkelijke lijn maar Dekker heeft erom gevraagd. Fijn als je eraan toekomt. Hartelijke groet en alvast een fijn weekend. (10)(2e)

[04-12-2020 13:46:49] (10)(2e) Goed dat je appt (10)(2e), want anders had ik het wellicht laten hangen tot zondagavond! Ik kijk er naar. (10)(2e)

[04-12-2020 13:49:19] (10)(2e) Dank! Jij ook!

[18-03-2020 11:48:36] (10)(2e) : Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[18-03-2020 11:48:36] (10)(2e) : Ha (10)(2e), ter info: de telco over taakstrafverbod gaat straks via FaceTime. Ik bel je in. Tot straks!

(10)(2e)

[18-03-2020 12:34:36] (10)(2e) : Thanks! buiten verzoek

[26-01-2021 14:06:19] (10)(2e) : Griffie belde over taakstrafverbod, vandaag is alleen 1e TK en loopt mogelijk door tot 18.45u uiterlijk 19u

[26-01-2021 14:24:30] (10)(2e) : Update: (10)(2g)

(10)(2g) Ik houd je op de hoogte vd uitkomst!

[01-02-2021 17:55:50] (10)(2e) : Sander heeft net op akkoord gedrukt bij de appreciatie, maar is niet akkoord. Zie z'n opmerking in DJ. Wil je een seintje geven als je (in tracks) z'n opmerking hebt verwerkt? Dan pas ik daarna de werkstroom even aan zodat hij hem nog een keer ziet

[01-02-2021 18:03:45] (10)(2e) : Ik ga er nu mee aan de slag

[01-02-2021 18:04:00] (10)(2e) : Thx

[01-02-2021 18:04:22] (10)(2e) : (11)(1)

[01-02-2021 18:07:31] (10)(2e) : Het is pdf, als je het goed vindt, ga ik je mailen met een alternatieve passage.

[01-02-2021 18:07:41] (10)(2e) : Prima

[01-02-2021 18:07:48] (10)(2e) : Das ook even makkelijker tbv akkoord

[01-02-2021 18:08:05] (10)(2e) : Mail je (10)(2e) ook gelijk? Dan checkt hij of het nog een keer langs ferd moet

[01-02-2021 18:13:37] (10)(2e) : Ga ik doen!

[01-02-2021 18:13:44] (10)(2e) : 3 min!

[01-02-2021 18:13:53] (10)(2e) : Wel graag pdf trouwens!

[01-02-2021 18:14:02] (10)(2e) : Anders kan (11)(1) de tracks niet zien...

[01-02-2021 18:29:40] (10)(2e) : Mss heel even contact? Pdf bewerken lukt me niet, sorry, suf

[01-02-2021 19:03:56] (10)(2e) : Ha (10)(2e) ik ben er eruit. Dank voor het meekijken!

[01-02-2021 19:07:22] (10)(2e) : In dat geval... zet ik hem door

[01-02-2021 19:07:32] (10)(2e) : ♦

[01-02-2021 21:36:50] (10)(2e) : Beiden akkoord♦

[01-02-2021 21:37:50] (10)(2e) : Yes!

[01-02-2021 21:38:05] (10)(2e) : Dank voor je bericht!

[01-11-2019 18:42:57] (10)(2e) : æŽBerichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[01-11-2019 18:42:57] (10)(2e) : Dag (10)(2e) . Kun je mij met enige spoed bellen. As zondag komt er een item in het 8 uur journaal over geweld tegen jeugdbeschermers

[02-11-2019 08:28:06] (10)(2e) : Excuus voor bericht: maar wordt er nog iets verlangd of is het rond? Ik stuurde je nog een mail. Als het te laat is, fijn weekend toegewenst!

[02-11-2019 09:11:45] (10)(2e) : Ha (10)(2e) . buiten verzoek ik snap de afgesproken lijn. Alleen gezien het item dat nu in het nieuws gaat komen vraag ik me af of we passend kunnen reageren zonder het wetsvoorstel te noemen

[04-11-2019 12:04:01] (10)(2e) : Ha (10)(2e) . Kun je mij even bellen ivm wetsvoorstel. Hebben mondelinge vragen gekregen voor morgen. Graag even overleg

[04-11-2019 12:11:18] (10)(2e) : Bel zo!

[05-11-2019 09:46:45] (10)(2e) : Is t wetsvoorstel van dekker of grapperhaus

[05-11-2019 10:58:43] (10)(2e) : Van allebei

[05-11-2019 10:58:59] (10)(2e) : (11)(1)

[05-11-2019 11:00:29] (10)(2e) : Wat?

[05-11-2019 11:01:07] (10)(2e) : Hier discussie over de ik of wij vorm... vandaar...

[05-11-2019 11:01:22] (10)(2e) : Wetsvoorstel uiteraard gelezen

[05-11-2019 11:23:18] (10)(2e) : Wij

[05-11-2019 11:23:47] (10)(2e) : Is door beiden ondertekend (11)(1)

[05-11-2019 11:23:51] (10)(2e) : Ja heb er wij van gemaakt

[05-11-2019 11:23:56] (10)(2e) : (11)(1)

[05-11-2019 11:23:58] (10)(2e) : (11)(1)

[05-11-2019 11:24:02] (10)(2e) : (11)(1)

[15-11-2019 10:42:16] (10)(2e) : Kun je het vinden?

[15-11-2019 10:43:35] (10)(2e) : Kom eraan

[15-11-2019 10:43:40] (10)(2e) : Moest ff wgo map halen

[19-11-2019 15:19:51] (10)(2e) : Hoi! Weet jij of tijdens het WGO nog de taakstraf aan de orde is gekomen?

[19-11-2019 18:16:46] (10)(2e) : Nee is niet over gesproken

[19-11-2019 18:16:48] (10)(2e) : Geen woord

[19-11-2019 18:16:58] (10)(2e) : Hebben het uit de spreektekst gehaald uiteindelijk

[20-11-2019 10:55:25] (10)(2e) : Super. Was benieuwd ivm tekst begroting. Mail ik nog door. Is onder voorbehoud dat er ook naar gevraagd wordtō~

[20-11-2019 13:21:11] (10)(2e) : Top!

[27-02-2020 12:14:18] (10)(2e) : Ha (10)(2e) . Kun je mij even terugbellen? Ik wil graag even afstemmen over een passage in de kamerbrief jeugdzorg dat betrekking heeft op het wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod

[27-02-2020 14:14:36] (10)(2e) : Zie mail! Was in overleg

[27-02-2020 17:30:27] (10)(2e) : Had nog gemaild, anders bellen we morgen even.

[27-02-2020 18:20:48] (10)(2e) : Ok

[26-01-2021 10:19:39] (10)(2e) : Heb je berichtgeving gezien vanuit de vvd nav de rellen? De wens is ook altijd celstraf voor beveiligers

[26-01-2021 10:29:04] (10)(2e) : Wellicht wordt dit nog ingebracht door de vvd

[26-01-2021 10:30:33] (10)(2e) : https://www.ad.nl/politiek/vvd-ook-altijd-celstraf-na-geweld-tegen-beveiligers~aac5f3c4/?fbclid=IwAR1bf_FC-AZf8ZQvP9uOXm7-ujK_0WckwATZ0WIVZI82dx0iqTe4wYJvjCs

[18-11-2021 12:16:18] (10)(2e) DCOM: Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[18-11-2021 12:16:18] (10)(2e) DCOM: Hoi (10)(2e), ik zie dat recentelijk nader voorlopig verslag taakstrafverbod naar ek is gegaan. Heb jij enig idee wanneer we ek-behandeling zouden kunnen verwachten? gr. (10)(2e)

[18-11-2021 12:34:45] (10)(2e) Hoi (10)(2e), nee, geen idee. Binnen vier weken bij voorkeur beantwoording schriftelijke vragen. Dus een mondeling behandeling wordt altijd na het kerstreces. Gr. (10)(2e)

[18-11-2021 12:35:42] (10)(2e) DCOM: ok, dank, good to know al dit

[18-11-2021 12:36:03] (10)(2e) Ik hou je graag op de hoogte!

buiten verzoek

buiten verzoek

[13-06-2019 19:34:37] (10)(2e) Volgens zei minister net dat einde zomer taakstrafverbod uitbreiding in consultatie gaat.
[13-06-2019 19:42:01] (10)(2e) Dat hoorde ik ook.
[13-06-2019 19:42:13] (10)(2e) (11)(1)
[13-06-2019 19:42:33] (10)(2e) Toch maar prio geven dus.
[13-06-2019 19:42:50] (10)(2e) ♦♦
[13-06-2019 19:43:00] (10)(2e) Morgen maar even overleggen.
[13-06-2019 19:44:29] (10)(2e) Ben je al wat beter ingelezen? Ik weet niet meer hoever mijn eerste conceptie was ♦
[13-06-2019 19:44:37] (10)(2e) Conceptje
[13-06-2019 19:46:37] (10)(2e) Dat bekijk ik graag morgen. Dan kan ik een planning maken met jou.
[13-06-2019 19:46:55] (10)(2e) ♦

buiten verzoek

[17-10-2019 11:03:12] (10)(2e) <https://twitter.com/vvd/status/1184703082724114432?s=12>
[17-10-2019 11:11:13] (10)(2e) Ja mooi
[17-10-2019 13:32:22] (10)(2e) (10)(2e) heeft afgedaan.

buiten verzoek

[17-03-2020 10:58:43] (10)(2e) BZK Inv geen opmerkingen
[18-03-2020 15:36:47] (10)(2e) Al iets gehoord van (10)(2e)?
[18-03-2020 15:38:11] (10)(2e) afbeelding weggelaten
[18-03-2020 16:15:39] (10)(2e) Nog niks gehoord, wel laatste contact met (10)(2e) doorgemailed aan je.
[19-03-2020 11:50:22] (10)(2e) Er is hoop! (10)(2e) brengt nu de speedstukken (waaronder taakstrafverbod) geprint naar de minister :)
[19-03-2020 12:02:29] (10)(2e) : Bueno!
[19-03-2020 15:10:34] (10)(2e) (10)(2e) heeft afgedaan in dg
[20-03-2020 11:27:02] (10)(2e) Graag even contact over DFEZ
[20-03-2020 11:47:45] (10)(2e) : Zie de mail. (10)(2e) wil hogerop
[20-03-2020 11:53:57] (10)(2e) : Bel es nie zo lang jij
[24-03-2020 09:05:05] (10)(2e) Goedemorgen (10)(2e),
het lijkt erop dat wv uitbreiding taakstrafverbod op de agenda staat; er is althans een werkstroom aangemaakt voor de advisering. Ga ik zo mee aan de slag. Fijn als je inderdaad zou willen informeren bij (10)(2e) of we ons op interventies van Fin moeten voorbereiden. Tekst daarvoor zet ik tussen haken en kan er later uit ♦ Gr. (10)(2e)
[24-03-2020 09:05:41] (10)(2e) Murning: Bovenstaande was aan (10)(2e).
[24-03-2020 09:12:35] (10)(2e) Oké. Ben benieuwd!
[25-03-2020 11:06:19] (10)(2e) Hoi (10)(2e), mag ik jou vragen de voortgang op het MR advies in de smiezen te houden? Heb het gisteren doorgezeten aan (10)(2e) met alle aangereikte passages van DFEZ en (10)(2e). Ik heb vandaag verlof - behalve van (10)(2e) (die overigens afstemt met (10)(2e) anders worden we van twee kanten bevraagd) - maar ben graag beschikbaar als er stagnatie is. Als (10)(2e) en (10)(2e) gewoon afdoen, is dat voldoende wat mij betreft. Van DRC niks gehoord. Maar het 'opdrachtgeverschap' is ook een discussie voor later wat mij betreft. Hoor graag als ik nog iets kan betekenen of wanneer je het met het voorgaande oneens bent. Gr. (10)(2e)
[25-03-2020 12:01:29] (10)(2e) Is al afgedaan door (10)(2e) en (10)(2e) !
[15-04-2020 12:30:03] (10)(2e) Een side letter bij mijn mail aan (10)(2e): heb nog niet al je opmerkingen verwerkt. Wel wvb 20b. Deze tussenversie is meer om (10)(2e) alvast te kunnen lezen. Gr. (10)(2e)
[15-04-2020 12:30:36] (10)(2e) Oké.

buiten verzoek

[19-05-2020 08:50:18] (10)(2e) We zijn eruit met Dji.
[19-05-2020 08:54:50] (10)(2e) Gelukkig maar. (11)(1)
[19-05-2020 10:13:37] (10)(2e) Zeg dat!
[09-06-2020 10:08:34] (10)(2e) afbeelding weggelaten
[09-06-2020 10:32:14] (10)(2e) We worden wel onze wenken bediend door de RSJ♦
[22-06-2020 16:11:04] (10)(2e) afbeelding weggelaten
[22-06-2020 16:13:49] (10)(2e) Twee eindparafen of twee parafen is me eerlijk gezegd om het even, in elk geval is het idee dat de laatste stap parallel is, dus geen hiërarchie maar naast elkaar.
[22-06-2020 16:14:22] (10)(2e) Ik zal checken wat mogelijk is!
[30-06-2020 13:56:35] (10)(2e) Belde ivm dcom: heb persbericht iets afgezwakt (zie mail) om ruimte te behouden 141, lid 1 Sr niet te hoeven opnemen. Vandaar dat 'alle vormen van geweld' uit het persbericht is.
Dcom denkt dat indiening voor 10 juli nog steeds publicitair gunstig is. Lijkt me prima, afgezien van het WODC rapport. Gr. (10)(2e)
[01-07-2020 16:34:30] (10)(2e) Zit je ook al klaar?
[13-07-2020 14:49:13] (10)(2e) Maar even (10)(2e) gebeld voor ruggespraak:
1) eens met stukken laten ondertekenen via 4 uurstas
2) eens met inschakelen (10)(2e)
[13-07-2020 14:50:46] (10)(2e) Ja fijn. Dankjewel. Vinden we niet dat er ook een rol kan zijn voor (10)(2e)?
[13-07-2020 14:51:14] (10)(2e) Die noemde zijzelf niet.
[13-07-2020 14:51:41] (10)(2e) Wil je dat ik (10)(2e) bel?
[13-07-2020 14:54:33] (10)(2e) Kan ook! Geef me 5
buiten verzoek
[13-07-2020 15:01:57] (10)(2e) Zal ik intussen (10)(2e) benaderen?
[13-07-2020 15:02:48] (10)(2e) Kan geen kwaad.
[13-07-2020 15:03:01] (10)(2e) Voicemail (10)(2e) ingesproken.

buiten verzoek

[13-10-2020 19:03:25] (10)(2e) Hdji is al Akkoord ♦ (11)(1)
[14-10-2020 09:03:49] (10)(2e) Alleen Dfez nog ♦♦
[14-10-2020 11:26:29] (10)(2e) Jep!
[19-10-2020 18:52:12] (10)(2e) (11)(1)
[19-10-2020 18:52:27] (10)(2e) Ik wilde je dat net berichten!
[19-10-2020 18:52:29] (10)(2e) Mrb bedoel ik
[19-10-2020 18:52:36] (10)(2e) ♦
[19-10-2020 18:52:38] (10)(2e) (11)(1)
[19-10-2020 18:52:59] (10)(2e) (11)(1)
[19-10-2020 18:53:33] (10)(2e) (11)(1)
[19-10-2020 18:53:36] (10)(2e) (11)(1)
[19-10-2020 18:53:52] (10)(2e) (11)(1)
[19-10-2020 18:54:00] (10)(2e) Fijne avond!
[19-10-2020 18:54:53] (10)(2e) Na de voicemail nog een mail gestuurd. Zie evt nu je inbox.
[19-10-2020 18:55:15] (10)(2e) Ik kijk nog! Thanks!
[19-10-2020 18:55:30] (10)(2e) Fijne avond!

buiten verzoek

[27-10-2020 15:36:45] (10)(2e) We zijn door naar de MR
[27-10-2020 16:19:50] (10)(2e) Woehoe!

buiten verzoek

buiten verzoek

[13-11-2020 16:56:00] (10)(2e) Zal ik komende woensdagochtend naar (10)(2e) komen? Bespreken we taakstrafverbod life. buiten verzoek

buiten verzoek

[17-11-2020 12:02:58] (10)(2e) (10)(2e), wie bereidt onze staf eigenlijk voor? En weet jij wellicht wanneer er weer een staf is met dekker?

buiten verzoek

[24-11-2020 14:15:10] (10)(2e) Wie wordt hier beschermd?

https://www.reddit.com/r/PublicFreakout/comments/k00gfv/french_police_charging_firefighters_firefighters/?utm_source=share&utm_medium=ios_app&utm_name=iossmf

buiten verzoek

[02-12-2020 14:18:57] (10)(2e) We zijn 'al' bij DFEZ

[02-12-2020 14:30:18] (10)(2e) Ik zag het.

[02-12-2020 14:47:14] (10)(2e) Heb de collega's van Dgrr en dgnsnb erop attent gemaakt dat het snel hun kant opkomt!

[02-12-2020 14:47:53] (10)(2e) Straks ligt het gewoon nog voor morgen 12 uur bij DBO.

[03-12-2020 09:55:25] (10)(2e) (10)(2e) is ook akkoord ♦

buiten verzoek

[04-12-2020 09:46:55] (10)(2e) : Zie mail!

[04-12-2020 09:47:11] (10)(2e) Stukken liggen bij (10)(2e) !

[04-12-2020 09:47:42] (10)(2e) Uitstekend (*2)!

3552012909:48:16] (10)(2e) Dank voor de attendering iia!

[04-12-2020 13:38:34] (10)(2e) Dag (10)(2e), ik wil niet storen op een ongetwijfeld weer drukke dag maar vraag je aandacht voor het wetsvoorstel tot uitbreiding van taakstrafverbod. De nota nav het verslag ligt bij jou voor in Digijust. Het stuk is aangekondigd bij DBO voor de weekendtas. Het was een wat bewerkelijke lijn maar Dekker heeft erom gevraagd. Fijn als je eraan toekomt. Hartelijke groet en alvast een fijn weekend. (10)(2e)

[07-12-2020 09:02:51] (10)(2e) MRb akkoord. En wil vaart met behandeling.

[07-12-2020 15:50:05] (10)(2e) Kun jij voor (10)(2e) afdoen in digijust? buiten verzoek

[07-12-2020 15:51:04] (10)(2e) Done.

[07-12-2020 15:52:52] (10)(2e) Dankie

[19-01-2021 15:23:08] (10)(2e) afbeelding weggelaten

[19-01-2021 15:23:24] (10)(2e) afbeelding weggelaten

[20-01-2021 08:26:07] (10)(2e) ♦

[20-01-2021 19:18:33] (10)(2e) Ik heb je bericht gehoord, we bellen morgen, fijne avond!

[24-01-2021 13:49:02] (10)(2e) Ik ben overtuigd. Niks geen schrappen niet van 22b, derde lid. Beter gebruiken we die mogelijkheid om amenderingen op 9a af te houden♦

[24-01-2021 14:34:53] (10)(2e) ♦ (10)(2e) laat weten mogelijk morgen met inbreng te komen. Vandaag ieg niet...

[24-01-2021 15:02:46] (10)(2e) Toch straks nog even contact?

[24-01-2021 15:21:56] (10)(2e) Is goed. Hoe laat?

[24-01-2021 15:51:04] (10)(2e) 1700?

[24-01-2021 15:51:18] (10)(2e) Uitstekend.

[24-01-2021 16:12:43] (10)(2e) Ik heb nog een mapje praktische organisatie toegevoegd, met beschrijving hoe ik de gang van zaken in de TK voor mij zie. Ter bespreking.

[24-01-2021 16:24:42] (10)(2e) Jep!

[24-01-2021 16:24:55] (10)(2e) Ik heb 2c af!

[24-01-2021 16:25:15] (10)(2e) En zag een gele gearceerde tekst

[24-01-2021 16:25:40] (10)(2e) Had daarin wat gesleuteld.

[24-01-2021 16:25:52] (10)(2e) En twijfelde nog wat.

[25-01-2021 16:19:48] (10)(2e) Klaar met map amendementen!

[25-01-2021 17:32:57] (10)(2e) (10)(2g)

(10)(2g)

[25-01-2021 17:32:57] (10)(2e) Daarnaast overweegt hij een dergelijke motie:

[25-01-2021 17:32:57] (10)(2e) Als motie overweeg ik zoiets als dit:

10.2.g; 11.1

[25-01-2021 17:32:57] (10)(2e) Graag een korte staccato reactie. Willen we iets aanvullen/wijzigen?

[25-01-2021 17:32:57] (10)(2e) (10)(2g)

[25-01-2021 17:33:21] (10)(2e) Dit allemaal van (10)(2e)

[25-01-2021 17:35:47] (10)(2e) Kan je motie uitzetten bij beleid? Zou mooi zijn als oordeel Kamer kan zijn.

[25-01-2021 18:02:08] (10)(2e) Doe ik

[25-01-2021 18:02:26] (10)(2e) (10)(2g)

[25-01-2021 18:02:54] (10)(2e) : Yep. (10)(2e) zegt: ze kan nog wijzigen.

[25-01-2021 18:03:08] (10)(2e) Even bellen?

[25-01-2021 18:03:39] (10)(2e) Of eet je net?

[25-01-2021 18:25:05] (10)(2e) Is uitgezet.

[25-01-2021 18:25:41] (10)(2e) Staccato reactie voor nu:

(11)(1)

[25-01-2021 19:03:42] (10)(2e) (11)(1)

[25-01-2021 19:04:05] (10)(2e) (11)(1)

[25-01-2021 19:04:05] (10)(2e) (11)(1)

[25-01-2021 19:04:42] (10)(2e) Voor het overige zie ik inderdaad ook geen probleem.

[25-01-2021 19:04:45] (10)(2e) Je kan er toch een eigen uitleg aan geven?

[25-01-2021 19:05:00] (10)(2e) (11)(1)

[25-01-2021 19:06:07] (10)(2e) Nou, wel idd toevoegen; (11)(1)

En slachtoffers een vergoeding (11)(1) krijgen.

[25-01-2021 19:07:23] (10)(2e) Ja, met die toevoegingen zou ik denken dat ook beleid akkoord zou moeten gaan met Oordeel Kamer.

[25-01-2021 19:08:08] (10)(2e) Zie mail

[25-01-2021 19:12:31] (10)(2e) Ik geef dat zo mee aan de beleids mensen!

buiten verzoek

[25-01-2021 19:54:54] (10)(2e) (10)(2e) stuurt:
[25-01-2021 19:55:33] (10)(2e) Amendement helder is aangepast
[25-01-2021 19:55:33] (10)(2e) (10)(2g)
(10)(2g)
[25-01-2021 19:55:33] (10)(2e) Punten D66
[25-01-2021 19:55:33] (10)(2e) Is abstract maar kun je ermee verder?
[25-01-2021 19:55:33] (10)(2e) Ik spreek hem morgenochtend er verder over
[25-01-2021 20:08:37] (10)(2e) Ik stuur haar voor het gesprek over de inbreng van D66 wat relevante QenA.
[25-01-2021 20:09:06] (10)(2e) Ik w8 amendement af
[25-01-2021 20:31:47] (10)(2e) (11)(1)
[25-01-2021 20:32:28] (10)(2e)
[25-01-2021 21:33:23] (10)(2e) Is dit een vraag?
[25-01-2021 21:35:55] (10)(2e) Ik ben te vaag, sorry.
[25-01-2021 21:36:15] (10)(2e) Een overpeinzing nav vraag Groothuizen.
[25-01-2021 21:38:22] (10)(2e) Laat maar onbeantwoord, we blijven gewoon bij de opgestelde QenA.

buiten verzoek

[25-01-2021 21:39:26] (10)(2e) (10)(2e) : Goed! Ik denk er over verder. Maar dat is zo op te schrijven!

buiten verzoek

[26-01-2021 22:15:47] (10)(2e) Ben je akkoord als ik gelijk naar (10)(2e) en jou stuur? buiten verzoek
[26-01-2021 23:18:20] (10)(2e) Had je de aanmelding bij de Kamer voor morgen nu al gedaan voor (10)(2e), jou en mij? ♦
[27-01-2021 00:48:37] (10)(2e) Ja!
[27-01-2021 00:48:54] (10)(2e) Je hebt mail
[27-01-2021 00:49:11] (10)(2e) Sorry nog druk bezig met tweede deel
[27-01-2021 00:49:22] (10)(2e) En jouw tekst nog niet gelezen
[27-01-2021 00:49:31] (10)(2e) Snel verder!
[27-01-2021 01:09:26] (10)(2e) Ok. Ik ga zo kijken!
[27-01-2021 07:27:23] (10)(2e) File maar onderweg!
[27-01-2021 08:02:04] (10)(2e) ETA 10 min
[01-02-2021 21:38:22] (10)(2e) Beiden akkoord♦
[01-02-2021 21:38:32] (10)(2e) Van (10)(2e)
[02-02-2021 08:13:21] (10)(2e) Bueno. Nog ff naar de Kamer en ruim op tijd voor de stemming.
[02-02-2021 09:19:37] (10)(2e) (10)(2e) is ermee aan het slag
[02-02-2021 12:08:16] (10)(2e) Belde per ongeluk
[03-02-2021 15:50:30] (10)(2e) ♦ goede mail. En goede suggestie. (11)(1)

(11)(1)
[05-02-2021 12:16:49] (10)(2e) Die laatste wijziging is onschuldig. Ik heb over mijn hart gestreken. Ik zal je er nu over met rust laten. (10)(2e) bedankte zich nog voor de interventie.

Even voor volgende week: ik zou wel met die jeugdclub dit eens willen evalueren. Het is niet alleen deze brief, buiten verzoek

buiten verzoek Anders dan voorheen lijkt er van gezamenlijkheid geen sprake. Benieuwd hoe jij dit ziet. Nou ja, fijn weekend!

[23-02-2021 08:17:35] (10)(2e) Zal ik (10)(2e) gewoon bellen over die doordelegatie-vraag die nog open staat? We hebben van DJI geen bevredigend antwoord immers.

[14-04-2021 19:51:50] (10)(2e) Yes. (10)(2e) gebeld. Ga het haar sturen en zij zet het vanavond nog door aan AO

[14-04-2021 19:53:27] (10)(2e) Het doorgestuurde bericht houdt in dat (10)(2e) het stuk doet agenderen voor het AO SenB. Dat wilde ik graag want het is op verzoek van DSJ - ketenmensen überhaupt opgesteld. Hgr. (10)(2e)

[14-04-2021 20:22:14] (10)(2e) Top.

buiten verzoek

buiten verzoek

[13-07-2021 10:35:40] (10)(2e) Olé! Dank dank, heel attent ♦♦
[20-07-2021 07:43:25] (10)(2e) ECLI NL_RBAMS_2021_3708.pdf • 37 pagina's document weggelaten
[09-09-2021 14:39:38] (10)(2e) Stukken Mva TS-verbod liggen bij DBO!
[09-09-2021 15:35:17] (10)(2e) Mooi!
[15-09-2021 12:46:05] (10)(2e) U hebt dit bericht verwijderd.
[15-09-2021 13:46:22] (10)(2e) ?
[15-09-2021 14:00:14] (10)(2e) Oh niks. Of ik naar de staf moest, maar ik begreep van (10)(2e) van niet.

buiten verzoek

[27-09-2021 11:37:24] (10)(2e) : buiten verzoek We spreken nog over de
aangepaste jeugdbepaling. Veel, maar wel overzichtelijk en telkens onderbouwd.
[29-09-2021 15:22:30] (10)(2e) Gaat het goed voor ons?
[29-09-2021 15:43:15] (10)(2e) Leest hij jouw verandering wel?♦
[05-10-2021 09:55:28] (10)(2e) Goedemorgen (10)(2e), ik leg nog de laatste hand aan de jeugdbepalingen en stuur die voor de
middag toe. Leek me goed dat te melden. Groet, (10)(2e)
[05-10-2021 16:42:19] (10)(2e) afbeelding weggelaten
[05-10-2021 16:42:41] (10)(2e) afbeelding weggelaten
[05-10-2021 16:43:29] (10)(2e) In deze studie wel meer relevante inzichten over de mogelijke rol van de rechter bij plaatsing van
gedetineerden.
[05-10-2021 16:44:05] (10)(2e) P.S. De backlog-punten schuiven wat naar achteren...
[06-10-2021 17:47:38] (10)(2e) Ik belde alleen even om te melden dat ik -door klussen tussendoor- pas bij jouw derde backlog ben.
Hopelijk morgenmiddag af.
[07-10-2021 07:31:16] (10)(2e) Okidoki! Ik heb ook mijn tijd moeten nemen. Het commentaar is vrij fundamenteel. Fijn dat jij ook
doet.

buiten verzoek

buiten verzoek

[21-02-2020 13:34:54] (10)(2e) Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[21-02-2020 13:34:54] (10)(2e) voortgangsrapportage-veilige-publieke-taak.pdf • 18 pagina's document weggelaten

[21-02-2020 13:37:11] (10)(2e) Ha (10)(2e) buiten verzoek maar dacht dat dit wel kan helpen bij het opstellen van de lijst tbv vpt taakstrafverbod. Ten tijde van het vpt programma werden er 6 sectoren onderscheiden, zie bijgevoegde voortgangsrapportage. Succes en tot over anderhalve week! Groet (10)(2e)

[21-02-2020 13:46:41] (10)(2e) Thanks!

[21-02-2020 13:46:48] (10)(2e) Veel plezier daar!

[30-06-2020 10:04:59] (10)(2e) Hi sluit je nog aan?

[19-10-2020 10:39:29] (10)(2e) Hoi (10)(2e). Had gemaild met een 'streng toon'. Dat is niet persoonlijk maar meer ivm wob-dingen. Ik leg dat graag uit na je vakantie maar mocht je je eraan gestoord hebben wilde ik dit toch even zeggen. Fijne vakantie!

[27-10-2020 13:55:22] (10)(2e) Ik bel je zo terug omstreeks 15?

[27-10-2020 14:01:20] (10)(2e) Zit tot kwart over drie in overleg, daarna?

[27-10-2020 14:21:19] (10)(2e) Ook goed!

[03-12-2020 15:47:12] (10)(2e) Ha (10)(2e), staf van (10)(2e) vraagt wanneer ze uiterlijk moet reageren. Wat wil je dat ik doorgeef?

[03-12-2020 15:56:49] (10)(2e) Nu

[03-12-2020 15:57:13] (10)(2e) Het moet om 12 bij dbb liggen en is al miljard afgestemd binnen jullie lijn

[03-12-2020 15:57:20] (10)(2e) Lukt dat?

[03-12-2020 15:57:43] (10)(2e) Beetje streng richting de staffers?

[03-12-2020 15:58:24] (10)(2e) Hahaha ik ga m'n best doen

[03-12-2020 15:58:38] (10)(2e) Fijn, dank!

[03-12-2020 16:02:19] (10)(2e) had (10)(2e) ook zelf direct benaderd, wat niet geheel gebruikelijk is maar heeft geholpen heeft m doorgezet.

[03-12-2020 16:05:15] (10)(2e) Top!

[03-12-2020 16:14:53] (10)(2e) Dankjewel!

buiten verzoek

[06-09-2019 17:34:10] (10)(2e) Hoi (10)(2e), zie dat ik je oproep heb gemist. Kan ik thuis nog iets doen aan taakstrafverbod of gaat het over iets anders? Gr. (10)(2e)

[08-09-2019 20:46:57] (10)(2e) Is opgelost

[23-03-2020 17:53:01] (10)(2e) Het mr formulier is goed gekomen, zag ik in digijust. Morgen even bericht afwachten van FEZ als we in de ochtend nog niets hebben gehoord neem ik contact op met (10)(2e), over wat we in het advies moeten opnemen over dekking. Ok?

[23-03-2020 17:57:05] (10)(2e) Ja prima. Het is onduidelijk of het ook op de agenda staat. Aanlevertermijn AZ was vrijdag 12.00 uur. Heb niet de indruk dat (10)(2e) er achterheen heeft gezeten.

[23-03-2020 17:57:50] (10)(2e) Morgen weer verder ☺

[23-03-2020 17:58:38] (10)(2e) Top! Doen we💎

[24-03-2020 09:04:45] (10)(2e) Goedemorgen (10)(2e),

het lijkt erop dat vv uitbreiding taakstrafverbod op de agenda staat; er is althans een werkstroom aangemaakt voor de advisering. Ga ik zo mee aan de slag. Fijn als je inderdaad zou willen informeren bij (10)(2e) of we ons op interventies van Fin moeten voorbereiden. Tekst daarvoor zet ik tussen haken en kan er later uit 💎 Gr. (10)(2e)

[24-03-2020 09:09:01] (10)(2e) Ok, ga ermee aan de slag

[16-04-2020 12:05:04] (10)(2e) Hi (10)(2e),

buiten verzoek

buiten verzoek

Volgende week bel ik graag weer in. Hartelijke groet, (10)(2e)

buiten verzoek

[09-09-2021 10:16:17] (10)(2e) Hoi (10)(2e), belde je om je attent te maken op een Digijust stuk bij jou. Het gaat om de memorie van antwoord bij het wv uitbreiding taakstrafverbod. Je zal er wel melding van krijgen maar breng het graag onder je aandacht. Gr.
(10)(2e)

[09-09-2021 10:34:06] (10)(2e) Ik ga het lezen, (10)(2e)

[09-09-2021 11:01:28] (10)(2e) Hi (10)(2e), ik vroeg mij af of je afspraken hebt gemaakt met DBO of dit mee moet in de weekend tas. Anders houd ik het stuk vast tot maandag. We krijgen het niet voor 12 uur bij DBO en dan is de afspraak dat we het vasthouden tot na het weekend. (10)(2e) houdt het zeker tegen.

[09-09-2021 11:02:00] (10)(2e) Gemist spraakgesprek

[09-09-2021 11:03:19] (10)(2e) Als je wel afspraken hebt met DBO dan zal ik het lezen en doorzetten. En het in de werkbank vermelden. Anders kijk ik er morgen naar.

[09-09-2021 12:08:57] (10)(2e) Die afspraak is zojuist gemaakt.

[09-09-2021 12:23:05] (10)(2e) Ok dan zal ik dat in de werkstromen erbij zetten

[09-09-2021 12:27:12] (10)(2e) Fijn! Ik heb je er ook over gemaild.

[09-09-2021 12:33:32] (10)(2e) Ik mailde ook (10)(2e) om haar attent te maken. Eet smakelijk!

buiten verzoek

[28-09-2020 11:03:42] (10)(2e) â€ŽBerichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[28-09-2020 11:03:42] (10)(2e) Hoi (10)(2e) ik heb geen Webex link gevonden... zijn er meer deelnemers of zullen we gewoon bellen?

[01-02-2021 13:00:07] (10)(2e) Ik heb niets meer gehoord nav debat over taakstrafverbod vorige week, dus het blijft zoals het is, voor jeugd geldt dit taakstrafverbod niet?

[13-04-2021 09:42:11] (10)(2e) Ha (10)(2e)

Vanmiddag overleg over Nee, tenzij. Heb jij update over proces wetswijziging?

[25-01-2021 12:09:22] (10)(2e) : â€ŽBerichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[25-01-2021 12:09:22] (10)(2e) : Hoi (10)(2e) , ik ben met (10)(2e) bezig met de wetsbehandeling van morgen. Is er bewust gekozen voor geen evaluatiebepaling op te nemen. (10)(2g)

(10)(2g)

[25-01-2021 16:07:29] (10)(2e) : Dag, zojuist nieuw (concept) amendement doorgemaid van CDA. Wil je daar even naar kijken? Vr gr (10)(2e)

[26-01-2021 09:16:36] (10)(2e) (10)(2g)

(10)(2g)

[26-01-2021 09:16:49] (10)(2e) Goedemorgen, deze is van CU

[01-02-2021 16:18:03] (10)(2e) Hoi (10)(2e) , zie jij gelegenheid bij MJenV een brief over het taakstrafverbod onder de aandacht te brengen. Zit gewoon in digijust en is brief ter ontrading van een amendement dat vanochtend nog werd ingediend. Hgr. (10)(2e)

[01-02-2021 16:25:30] (10)(2e) : OkÃ©

[01-02-2021 16:33:05] (10)(2e) Dankjewel!

[02-04-2020 13:19:10] (10)(2e) Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[02-04-2020 13:19:10] (10)(2e) Hoi (10)(2e), ik mailde je zojuist over wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod. Doe een beroep op jouw geheugen ♦ Wil je daarnaar kijken? Vriendelijke groet, (10)(2e)

[25-01-2021 10:46:09] (10)(2e) Ha (10)(2e), wat heb je van mij nodig voor (10)(2e)?

[25-01-2021 10:51:54] (10)(2e) Zo even over bellen?

[25-01-2021 10:51:59] (10)(2e) Nu in een call

[25-01-2021 10:58:25] (10)(2e) ♦

[25-01-2021 17:23:33] (10)(2e) (10)(2g)

(10)(2g) Even verder afwachten totdat gebeurt natuurlijk

[25-01-2021 17:23:37] (10)(2e) : Dank voor heldere info

[25-01-2021 17:26:50] (10)(2e) Fijn, ik wacht het af!

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)]@minjenv.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 1/22/2020 12:02:35 PM
Subject: Voortgang taakstrafverbod
Received: Wed 1/22/2020 12:03:26 PM

Dag (10)(2e),

Kun je mij vertellen in welke fase we zijn als het gaat om het taakstrafverbod? Is onze reactie het conceptwetsvoorstel (ingediend tijdens de consultatie) is meegenomen en hebben jullie al zicht op wanneer er een wetsvoorstel ligt? Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Voorlichter & medewerker beleid en communicatie



Larijkslaan 1 | 3833 AM Leusden | Postbus 290 | 3830 AG Leusden |

☎: (10)(2e) | 7: (10)(2e) | ✉ (10)(2e)@acp.nl

e-mail disclaimer: De Politievakbond ACP sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit onmiddellijk aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen.

To: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP
Sent: Mon 10/14/2019 8:29:09 AM
Subject: FW: Vanmiddag tussen 13:00 en 17:00 uur behandeling wetsvoorstel geweldsaanwending opsporingsambtenaar
Received: Mon 10/14/2019 8:29:11 AM

(10)(2e) is your man voor het taakstrafverbod☺ (10)(2e) buiten verzoek

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 10:26

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP

Onderwerp: Vanmiddag tussen 13:00 en 17:00 uur behandeling wetsvoorstel geweldsaanwending opsporingsambtenaar

Hoi (10)(2e)

Ik las de onderstaande kop en vraag mij af of de Kamerleden daar vanmiddag tijdens de behandeling van ons wetsvoorstel daar niet nog vragen over gaan stellen.

Indien dat het geval is, kan ik dan bij jou terecht voor beantwoording van de eventuele vragen?

Minister Grapperhaus en Dekker komen met verbod op taakstraf

Bron: Knipselkrant, de telegraaf 14-10-2019

Geweld tegen agenten en hulpverleners kan niet langer worden afgedaan met alleen een taakstraf of een geldboete. Wie politiemensen, ambulancebroeders of brandweerlieden belaagt, gaat voortaan gegarandeerd achter de tralies. Ministers Grapperhaus (Justitie en Veiligheid) en Dekker (Rechtsbescherming) komen vandaag met een wet om dat voor elkaar te krijgen. Tot nu toe gold het zogenoemde 'taakstrafverbod' alleen voor ernstig geweld en ernstige zedenmisdrijven. De bewindslieden kondigden na aandringen van VVD, PVV en CDA eerder al aan dit verbod te willen uitbreiden.

Groet,

(10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/21/2019 3:50:38 PM
Subject: RE: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen
Received: Fri 6/21/2019 3:51:25 PM

Dank! Dan kan het alleen gaan over het wetsvoorstel taakstrafverbod. Goed om een dezer dagen, als je met de collega's hebt kunnen spreken, even contact te hebben over een goed moment.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 17:39

Aan: (10)(2e)

Onderwerp: RE: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

(10)(2e),

buiten verzoek

Voor het wetsvoorstel taakstrafverbod overleg ik even met collega's of en op welk moment het handig is om van jullie aanbod gebruik te maken. Dat wetsvoorstel bevindt zich nog in de ontwikkelfase.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) [mailto:(10)(2e)@acp.nl]

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 17:28

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Onderwerp: RE: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Dag (10)(2e),

Dank voor de stand van zaken m.b.t. de brief en evaluatie. Goed om te weten dat dit nog steeds gepland staat voor juni.

Waar het om de wetsvoorstellen gaat, vroegen mijn collega (10)(2e) en ik ons af hoe jullie deze voor jullie zien. Het lijkt ons interessant om een keer langs te komen en daar wat meer over te horen. Zou dat (op korte termijn) mogelijk zijn? Wij zouden zo wat meer zicht krijgen op de ontwikkeling van deze voorstellen en wellicht dat wij wat voor jullie kunnen betekenen waar het bijvoorbeeld gaat om de inzet van ons netwerk en/of het ophalen van informatie.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 17:08

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@acp.nl>

Onderwerp: FW: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Beste (10)(2e),

Van (10)(2e) krijg ik onderstaande mail.

We hebben aan de Kamer gemeld dat we in juni de brief over de jaarwisseling sturen. Wanneer de brief daadwerkelijk wordt gestuurd is nog niet helemaal duidelijk.

Je kunt bij mij terecht voor informatie over de beide wetsvoorstellen. Waar kan ik je mee helpen?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 16:53

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Onderwerp: FW: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Ha (10)(2e), zoals aangekondigd hierbij het mailtje van politievakbond ACP!



Van: (10)(2e) [mailto:(10)(2e)@acp.nl]

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 16:48

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP

Onderwerp: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Dag (10)(2e),

Hierbij mijn mailadres. Zoals ik zei vroeg ik me af of er al zicht is op wanneer in juni de evaluatie van de jaarwisseling en de brief daarover naar de Kamer gaat. Verder ben ik benieuwd wie zich bij het ministerie bezighoudt met het wetsvoorstel van minister Grapperhaus

buiten verzoek

en het wetsvoorstel van staatssecretaris Dekker om altijd celstraf op te leggen voor geweld tegen functionarissen met een publieke taak. Dank dat je dit voor me wilt nagaan.
Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Voorlichter & medewerker communicatie en beleid



Larikslaan 1 | 3833 AM Leusden | Postbus 290 | 3830 AG Leusden |

☎: (10)(2e) | 7: (10)(2e) | ✉: (10)(2e)@acp.nl

e-mail disclaimer: De Politievakbond ACP sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit onmiddellijk aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e)@politie.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 10/14/2019 2:01:27 PM
Subject: RE: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod
Received: Mon 10/14/2019 2:02:01 PM

Hi (10)(2e),

Dank voor je reactie. Eerste punt is juist wel relevant voor onszelf in elk geval omdat de media de cijfers over kunnen nemen. In dat geval goed om te weten waar ze vandaan komen en waarom ze verschillen van de andere cijfers.

Overigens is er enkele jaren geleden bewust voor gekozen om het aantal meldingen van GTPA te publiceren. Deze cijfers zijn zuiverder als het gaat om de omvang van het probleem. De inhoud van deze discussie kent (10)(2e) beter dan ik, dus dat moet op een ander moment maar eens besproken worden ☺.

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO [(10)(2e)@minjenv.nl]

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 15:53

Aan: SK - Korpsstaf - Bestuursondersteuning

CC: (10)(2e)

Onderwerp: RE: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod

(10)(2e),

Dank. Laatste punt heb ik overgenomen. Ik hoop dat dat nog kan worden meegenomen. Eerste punt is denk ik nu minder relevant, want persmoment en geen debat in de kamer en het wetsvoorstel gaat over gevallen waar wordt vervolgd en dus niet over de meldingen die niet tot aangifte leiden. Iedere toelichting zou meer vragen oproepen dan bijdragen aan de boodschap. Ik kan me overigens goed voorstellen dat het meerwaarde biedt om het aangiftecijfer juist wel jaarlijks mee te nemen (of het aantal politiemensen waarbij na een incident aangifte is gedaan).

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl> Namens SK - Korpsstaf - Bestuursondersteuning

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 15:41

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod

Urgentie: Hoog

(10)(2e),

2 opmerkingen:

Tav de aangiften GTPA; Heel duidelijk moet zijn dat dit niet de cijfers zijn die we normaliter publiceren. Normaal gesproken publiceren we het aantal meldingen van GTPA. Ongeveer 43% van deze meldingen betreft belediging en daarvan wordt geen aangifte gedaan, tenzij. Verder wordt er ook geen aangifte gedaan op het moment dat er geen verdachte in beeld is en tot slot kan een aangifte meerdere meldingen van meerdere collega's betreffen. Dat verklaart het verschil van de meldingen ten opzichte van het aantal aangifte.

Verder moet de laatste zin wat ons betreft worden, wat ons betreft is de aangiftebereidheid niet veranderd (ook conform antwoorden

Kamervragen): (11)(1)

(11)(1)

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO [mailto:(10)(2e)@minjenv.nl]

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 15:00

Aan: SK - Korpsstaf - Bestuursondersteuning <(10)(2e)@politie.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@politie.nl>

Onderwerp: FW: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod

(10)(2e) (10)(2e)

Minister Dekker spreekt straks om 1600 met de pers over het wetsvoorstel taakstrafverbod dat vandaag aan de TK is gestuurd en in consultatie is gegaan.

Mede op basis van jullie inbreng bij de concept-antwoorden op kamervragen over de al dan niet onzinnigheid van het taakstrafverbod voor GTPA hebben we onderstaande spreekpunten gemaakt.

Ik ga ervan uit dat jullie hiermee kunnen instemmen. Mochten jullie aanvullingen hebben dan graag per omgaande.

(11)(1)

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) BD/DGSB/DSenS/SI (10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Mon 6/3/2019 6:56:31 AM
Subject: RE: vraag over taakstrafverbod i.v.m. oplegbrief SPOE
Received: Mon 6/3/2019 6:56:31 AM

(10)(2e),

Ik denk dat je dat het beste kunt vragen aan (10)(2e) of (10)(2e) beiden net als jij van SenJ. Ik ben er maar zijdelings bij betrokken.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DSenJ/J

Verzonden: donderdag 30 mei 2019 11:50

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Onderwerp: vraag over taakstrafverbod i.v.m. oplegbrief SPOE

Urgentie: Hoog

Dag (10)(2e),

Ik heb nog even een vraag m.b.t. het taakstrafverbod, geldt dit ook voor online bedreigingen en laster etc? of is dit alleen voor mishandeling en poging tot mishandeling.

Indien dit niet zo is, weet jij of er iets in de maak is waarbij de strafrechtelijke aanpak van online bedreigingen en laster tegen hulpverleners nog beter wordt opgepakt/aangepakt?

Graag je input hierop i.v.m. het AO en de Q&A's die ik hierop moet voorbereiden.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Senior beleidsmedewerker Jeugdbescherming

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Afdeling Jeugd

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Secretariaat: (10)(2e) | (10)(2e) @minvenj.nl | T (10)(2e)

.....
M (10)(2e)

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 10/21/2019 8:09:03 AM
Subject: RE: wetsvoorstel taakstrafverbod gepubliceerd
Received: Mon 10/21/2019 8:09:23 AM

Dank hiervoor (10)(2e).

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: vrijdag 18 oktober 2019 17:31

Aan: (10)(2e)

Onderwerp: RE: wetsvoorstel taakstrafverbod gepubliceerd

(10)(2e),

Dit moet 'm zijn: <https://www.internetconsultatie.nl/taakstrafverbod>

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@acp.nl>

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 11:04

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: wetsvoorstel taakstrafverbod gepubliceerd

Dag (10)(2e),

Dank voor het wetsvoorstel. Fijn dat we dit meteen konden krijgen. Ontvang inderdaad ook graag de link wanneer die beschikbaar is. Kun je al aangeven hoe lang de consultatie doorgaans duurt?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 9:53

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@acp.nl>

Onderwerp: wetsvoorstel taakstrafverbod gepubliceerd

(10)(2e),

Zie bijlage het persbericht dat het wetsvoorstel taakstrafverbod publiek is. Zodra ik de link heb naar de consultatiepagina stuur ik je die. Zie ook artikelen in Telegraaf en NRC.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 17:23

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@acp.nl>

Onderwerp: RE: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

We zitten allemaal te duimen dat het vandaag of morgen gaat gebeuren. Je hoort van mij zodra dat het geval is!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@acp.nl>

Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 17:23

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Dag (10)(2e),

Is er al meer duidelijk wanneer dit voorstel in consultatie gaat? Hoor het graag. Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Voorlichter & medewerker beleid en communicatie



Larikslaan 1 | 3833 AM Leusden | Postbus 290 | 3830 AG Leusden |

☎: (10)(2e) 7: (10)(2e) | (10)(2e)@acp.nl

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 15:52

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@acp.nl>

Onderwerp: RE: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Beste (10)(2e),

We hebben vanochtend overleg gehad. Voorstel is dat jullie in de consultatie de gelegenheid krijgen om op het wetsvoorstel te reageren. Is dat voldoende? Het idee is namelijk dat de in een wetsvoorstel op te nemen elementen in de brief aan de Kamer voldoende helder zijn gemaakt.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) [(10)(2e) @acp.nl]

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 17:51

Aan: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO

Onderwerp: RE: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Dank! Dan kan het alleen gaan over het wetsvoorstel taakstrafverbod. Goed om een dezer dagen, als je met de collega's hebt kunnen spreken, even contact te hebben over een goed moment.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO < (10)(2e) @minjenv.nl >

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 17:39

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @acp.nl >

Onderwerp: RE: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

(10)(2e),

buiten verzoek

Voor het wetsvoorstel taakstrafverbod overleg ik even met collega's of en op welk moment het handig is om van jullie aanbod gebruik te maken. Dat wetsvoorstel bevindt zich nog in de ontwikkelfase.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) [(10)(2e) @acp.nl]

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 17:28

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Onderwerp: RE: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Dag (10)(2e),

Dank voor de stand van zaken m.b.t. de brief en evaluatie. Goed om te weten dat dit nog steeds gepland staat voor juni.

Waar het om de wetsvoorstellen gaat, vroegen mijn collega (10)(2e) en ik ons af hoe jullie deze voor jullie zien. Het lijkt ons interessant om een keer langs te komen en daar wat meer over te horen. Zou dat (op korte termijn) mogelijk zijn? Wij zouden zo wat meer zicht krijgen op de ontwikkeling van deze voorstellen en wellicht dat wij wat voor jullie kunnen betekenen waar het bijvoorbeeld gaat om de inzet van ons netwerk en/of het ophalen van informatie.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO < (10)(2e) @minjenv.nl >

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 17:08

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @acp.nl >

Onderwerp: FW: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Beste (10)(2e),

Van (10)(2e) krijg ik onderstaande mail.

We hebben aan de Kamer gemeld dat we in juni de brief over de jaarwisseling sturen. Wanneer de brief daadwerkelijk wordt gestuurd is nog niet helemaal duidelijk.

Je kunt bij mij terecht voor informatie over de beide wetsvoorstellen. Waar kan ik je mee helpen?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 16:53

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Onderwerp: FW: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Ha (10)(2e), zoals aangekondigd hierbij het mailtje van politievakbond ACP!



Van: (10)(2e) [(10)(2e) @acp.nl]

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 16:48

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP

Onderwerp: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Dag (10)(2e),

Hierbij mijn mailadres. Zoals ik zei vroeg ik me af of er al zicht is op wanneer in juni de evaluatie van de jaarwisseling en de brief daarover naar de Kamer gaat. Verder ben ik benieuwd wie zich bij het ministerie bezighoudt met het wetsvoorstel van minister Grapperhaus

buiten verzoek

buiten verzoek

en het wetsvoorstel van staatssecretaris Dekker om altijd celstraf op te leggen voor geweld tegen functionarissen met een publieke taak. Dank dat je dit voor me wilt nagaan. Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Voorlichter & medewerker communicatie en beleid



Larikslaan 1 | 3833 AM Leusden | Postbus 290 | 3830 AG Leusden |

☎: (10)(2e) | 7: (10)(2e) | ✉: (10)(2e)@acp.nl

e-mail disclaimer: De Politievakbond ACP sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit onmiddellijk aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

35611352

0527

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DCOM/P&B[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Mon 10/14/2019 1:20:40 PM
Subject: RE: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod
Received: Mon 10/14/2019 1:20:41 PM

Top, dank!

(10)(2e): is dit voldoende zo?

Zoals ik je telefonisch al toelichtte is dit wetsvoorstel niet vanuit staand VPT beleid ingegeven.

Mocht je nog iets nodig hebben dan hoor ik het graag.

Succes.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 14:57

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV

CC: (10)(2e) BD/DCOM/P&B ; (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e) - BD/DRC/CV

Onderwerp: RE: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod

(10)(2e),

Zie hieronder een enkele aanvulling. Ik stuur het ook even aan politie toe. Zonder tegenbericht zijn zij akkoord.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 14:47

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DCOM/P&B <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod

(10)(2e), fijn dat je van politie de gevraagde informatie gereed had. Check je het nog even voor de zekerheid bij politie?

Graag je akkoord voor onderstaande info t.b.v. gesprek Dekker straks om 1600 over wetsvoorstel taakstrafverbod.

Ik neem (10)(2e) alvast mee in de cc.

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

35611354

0528

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e)
BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
Sent: Thur 1/16/2020 10:35:23 AM
Subject: FW: Uitbreiding taakstrafverbod - adviezen overzicht
Received: Thur 1/16/2020 10:35:24 AM
[Voorlopige appreciatie adviezen - aanvullingen van de MvT n.a.v. advisering opm\(10\)\(2e\) docx](#)

Dag (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e),

Hierbij ter info mijn opmerkingen/vragen in de bijlage en onderstaande mail (n.a.v. de mail van (10)(2e) m.b.t. de voorlopige appreciatie van de adviezen).

Groet,

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) (10)(2e)@politie.nl
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Thur 7/4/2019 10:01:46 AM
Subject: RE: Afspraak bespreken beroepenlijst VPT
Received: Thur 7/4/2019 10:01:47 AM

(10)(2e),

Dank!

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) -B [mailto:(10)(2e)@politie.nl]

Verzonden: donderdag 4 juli 2019 11:57

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

CC: (10)(2e)

Onderwerp: FW: Afspraak bespreken beroepenlijst VPT

Hoi (10)(2e),

Bij deze de lijst zoals die door ons op 17 juni jl. is vastgesteld, maar die nog door de functioneel beheerder in "BVH-taal" (de 15 karakters) moet worden gezet.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Projectleider Professioneel Optreden

Landelijke coördinatie VPT

Politie | Staf Korpsleiding | Directie Operatiën

Nieuwe Uitleg 1, 2514BP Den Haag

M (10)(2e)

E-mail (10)(2e)@politie.nl

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO [mailto:(10)(2e)@minjenv.nl]

Verzonden: woensdag 3 juli 2019 09:41

Aan: (10)(2e); (10)(2e)

Onderwerp: RE: Afspraak bespreken beroepenlijst VPT

(10)(2e),

Kan een van jullie mij de definitieve lijst sturen met groepen die onder ELA vallen? Dit in verband met het te maken wetsvoorstel taakstrafverbod, om aan te kunnen overwegen voor wie dat wetsvoorstel zou moeten gelden.

Groet,

(10)(2e)

buiten verzoek

(10)(2e)

(10)(2e)

buiten verzoek

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

To: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DCOM/P&B[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Mon 10/14/2019 12:46:45 PM
Subject: FW: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod
Received: Mon 10/14/2019 12:46:46 PM
[20191011 KV het bericht Taakstrafverbod voor geweld tegen agenten is onzinnig opm politie.docx](#)

(10)(2e), fijn dat je van politie de gevraagde informatie gereed had. Check je het nog even voor de zekerheid bij politie?
Graag je akkoord voor onderstaande info t.b.v. gesprek Dekker straks om 1600 over wetsvoorstel taakstrafverbod.
Ik neem (10)(2e) alvast mee in de cc.

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)
(10)(2e)
Van: (10)(2e) - BD/DRC/CV

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 14:06

Aan: (10)(2e) - BD/DCOM/P&B

Onderwerp: FW: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 11:41

Aan: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DCOM/P&B <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod

Beste (10)(2e),

Laat even weten waar je informatie over wilt. We doen dit gezamenlijk: (10)(2e) vanuit wetgeving, jouw collega (10)(2e) vanuit SenB, (10)(2e) vanuit RR en ik vanuit politie.

Enige andere tekst die ik ken naast de brief, het wetsvoorstel zelf en de startnotitie voor het in de brief aangekondigde WODC-onderzoek, is een setje kamervragen waarvoor we bezig zijn met de beantwoording. Zie in de bijlage de laatste concepten. Mocht je daar iets van willen gebruiken: check nodig.

Groet,

(10)(2e)
Van: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 11:01

Aan: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DCOM/P&B <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod

Hoi (10)(2e),

Nog een aanvulling, daar waar het Veilige Publieke Taak betreft is (10)(2e) (in cc) ook aanspreekpunt.

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>

Datum: maandag 14 okt. 2019 10:39 AM

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Kopie: (10)(2e) BD/DCOM/P&B <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: Graag reactie: uitbreiding taakstrafverbod

Hi (10)(2e),

Ik heb begrepen dat jullie je bezighouden met uitbreiding taakstrafverbod in relatie tot geweld tegen de politie. DCOM is op zoek naar teksten die hier eerder over zijn gemaakt. Kunnen jullie DCOM helpen? Wij hebben er een paar weten te vinden, maar deze zijn – zo heb ik begrepen – achterhaald.

Veel dank. Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 10:24

Aan: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

Onderwerp: FW: graag check taakstrafverbod voor AO Jaarwisseling 3 oktober

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

Zie hierbij ter info eerdere QA over taakstrafverbod. Planning is alleen achterhaald (het is volgens mij niet per se in consultatie gegaan). Planning ligt bij DWJZ (10)(2e)

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Datum: maandag 23 sep. 2019 2:36 PM

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: graag check taakstrafverbod voor AO Jaarwisseling 3 oktober

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

In de bijlage vragen en antwoorden voor het AO Jaarwisseling op 3 oktober. Daarbij ook een vraag en antwoord over het taakstrafverbod. Checken jullie?

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

(10)(2e)

Woensdag afwezig

Ministerie van Justitie en Veiligheid | Ministry of Justice and Security

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's | Directorate General of Police and Safety

Programma Politie Beleidsontwikkeling

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

T +31 (10)(2e)

(10)(2e)@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Fri 9/27/2019 7:38:11 AM
Subject: dinsdag vao politie
Received: Fri 9/27/2019 7:38:12 AM

Dus je voelt hem waarschijnlijk wel aankomen.....is het wetsvoorstel taakstrafverbod nu in consultatie? Dinsdag is het ook 1 oktober dus ruim na de zomer. Ik hoor het graag. Groet (10)(2e)
(10)(2e)

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
DGPenV
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
(10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl

.....
T (10)(2e)
(10)(2e) @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

To: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) BD/DBAenV/HIC[(10)(2e)@minvenj.nl]
Cc: (10)(2e) BD/DGPenV/PPM/PP[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) BD/DRC/CV[(10)(2e)@minvenj.nl]
From: (10)(2e) BD/DRC/CV
Sent: Thur 3/28/2019 9:39:37 AM
Subject: RE: Taakstrafverbod
Received: Thur 3/28/2019 9:39:38 AM

Hi (10)(2e),

Functionarissen in het OV vallen zeker onder de groep 'werknemers met een publieke taak', zoals gedefinieerd in de zgn. Eenduidige Landelijke Afspraken (ELA). In de berichtgeving over het wetsvoorstel zegt Dekker met een wet te komen "waardoor geweld tegen 'functionarissen met een publieke taak' met celstraf wordt bestraft, óók als geen letsel is toegebracht".

Dus, in deze lijn valt geweld tegen werknemers in het OV ook onder de verruiming van het taakstrafverbod. Ik zou nog een slag om de arm willen houden en de uiteindelijke formulering van het wetsvoorstel willen zien, het is een vrij precieze aangelegenheid.

Hoor graag als je aanvullende vragen hebt.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: donderdag 28 maart 2019 9:50

Aan: (10)(2e) BD/DBAenV/HIC; (10)(2e) BD/DRC/CV

CC: (10)(2e) BD/DGPenV/PPM/PP

Onderwerp: RE: Taakstrafverbod

(10)(2e),

Even een kort door de bocht antwoord. Definitieve afbakening moet, lijkt me, nog plaatsvinden: het wetsvoorstel zal daar antwoord op moeten geven. Los van het wetsvoorstel staat OV op de (voorlopige) lijst met functionarissen met een publieke taak. Gisteren is daar nog over gesproken en ik heb niet de indruk dat het OV daarin punt van discussie is.

Jouw naamgenoot (in cc) kan hier hopelijk de laatste stand van zaken op melden.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) BD/DGPenV/PPM/PP

Verzonden: donderdag 28 maart 2019 9:13

Aan: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO

CC: (10)(2e) BD/DBAenV/HIC

Onderwerp: FW: Taakstrafverbod

(10)(2e),

Zou je kunnen reageren op onderstaande mail van (10)(2e)?

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) BD/DBAenV/HIC <(10)(2e)@minvenj.nl>

Datum: donderdag 28 mrt. 2019 8:59 AM

Aan: (10)(2e) BD/DGPenV/PPM/PP <(10)(2e)@minvenj.nl>

Onderwerp: Taakstrafverbod

Hi (10)(2e)

We hadden zojuist even contact.

Over of het taakstrafverbod ook geldt voor medewerkers in het OV. Hoorde ik je nu zeggen (10)(2e)? If so, dan heb ik zijn nummer en vel ik hem.

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

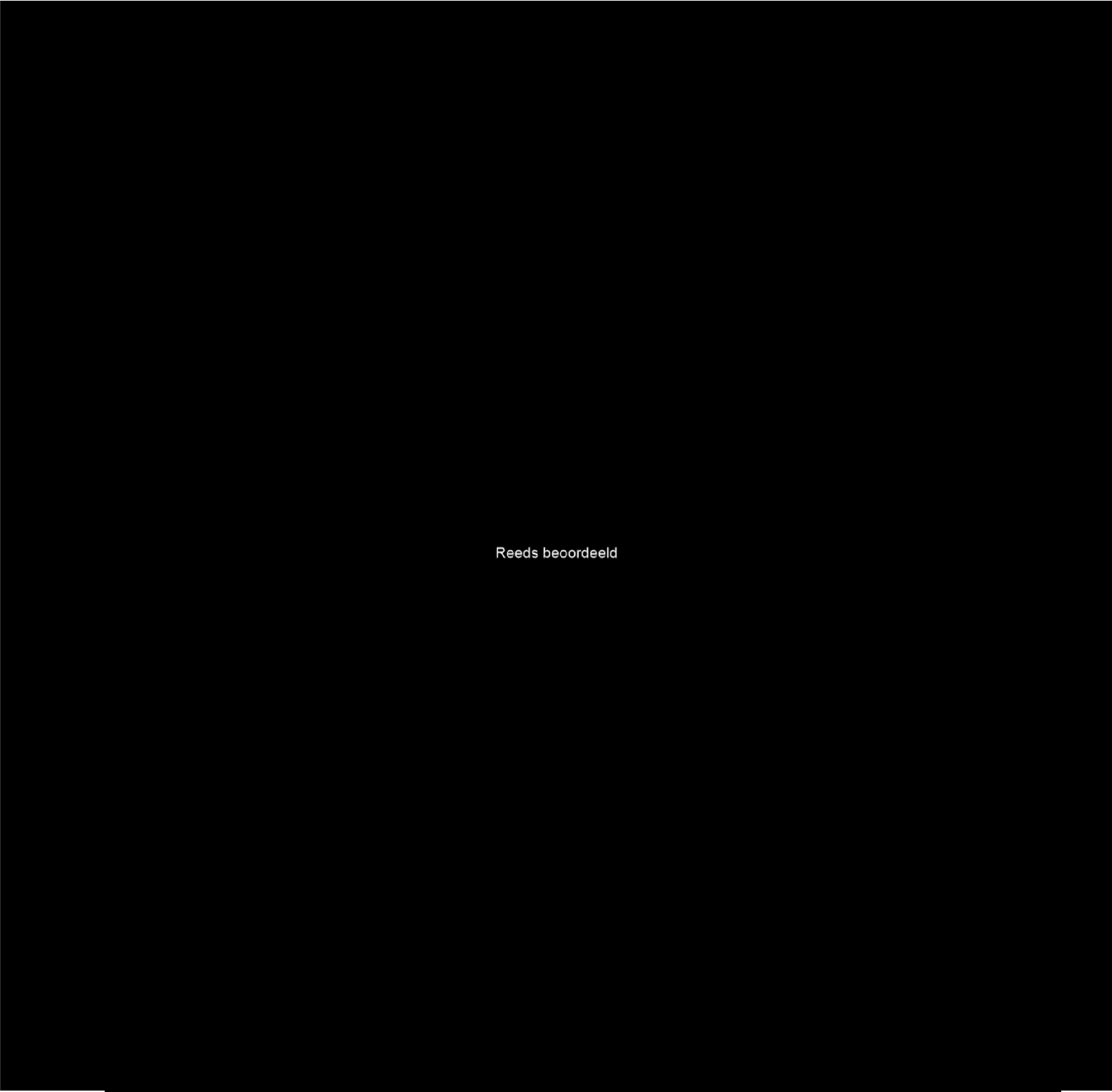
To: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 7/5/2019 3:18:13 PM
Subject: RE: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen
Received: Fri 7/5/2019 3:19:22 PM

Dank (10)(2e),

Wij maken graag gebruik van het aanbod om op het wetsvoorstel te reageren in de consultatie. De verschillende elementen staan inderdaad in de brief aan de Kamer. Desalniettemin vinden we het interessant om in brede zin over dit wetsvoorstel te horen. Bovendien lijkt het mijn collega (10)(2e) en mij een goede aanleiding om eens kennis te komen maken. Lijkt jullie dat ook wat en zien jullie mogelijkheden daarvoor?

Groet,

(10)(2e)



Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Tue 7/2/2019 10:09:08 AM
Subject: Afstemming wetsvoorstel taakstrafverbod
Received: Tue 7/2/2019 10:09:08 AM

Aanleiding was schop agent tegen hoofd die taakstrafverbod erbij kreeg. Aanleiding motie begroting JenV. Wie is primaire opdrachtgever: dekker of grapperhaus. Opgavegericht.

Is er ruimte nu voor kleinschalig onderzoek WODC. Septemberronde is mogelijk te laat.

Art 141. Toetsen jurisprudentie om evt. In gezamenlijkheid toch mee te nemen voor taakstrafverbod. Doel is onderbouwen dat het terecht is dat het er buiten gehouden wordt.

Openlijke geweldpleging ooit verzonnen om ook een groep te kunnen vervolgen, dus minder individuele toerekenbaarheid.

DFEZ wil precies gevolgen in kaart. Taakstraf vs vrijheidsstraf.

ACP in ieder geval in consultatie. Kijken hoe ze reageren als ik dat meld.

Onderzoek liefst klaar in december (ipv. Geplande feb).

Kritiek op eerder taakstrafverbod: beperk je rechter niet genoeg? Wat zijn de gevallen eigenlijk? Zembra leek op geweld met taakstraf. Bleek niet het geval.

(11)(1)

Poging eenvoudige mishandeling is niet strafbaar. Dus ook niet onder dit wetsvoorstel.

WODC: (10)(2e) gaat zoeken op rechtspraak.nl. Beslissen over tijdvak. Beslissen over doelgroep (heel VPT?). LOVS oriëntatiepunten gebruiken voor zoekterm.

Beperken doelgroep tot politie, ambulance, brandweer, (BOA's) kan nog. Reden: niet terug kunnen stappen vanwege leven en dood. Kan zich niet onttrekken aan het geweld.

DFEZ weet wat taakstraf kost en wat vrijheidsstraf kost. Zij kunnen ook helpen bij hoeveel zaken per jaar en hoe lang, wellicht. Daarmee kunnen extra kosten worden berekend.

(10)(2e) stuurt planning rond.

Ik vraag bij politie het lijstje VPT-groepen op.

buiten verzoek

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

(10)(2e)

Woensdag afwezig

Ministerie van Justitie en Veiligheid | Ministry of Justice and Security
Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's | Directorate General of Police and Safety
Programma Politie Beleidsontwikkeling
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

T +31 ((10)(2e)
(10)(2e) @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

cid:image001.png@01D4913C.A983A7F0cid:image002.png@01D4913C.A983A7F0cid:image003.png@01D4913C.A983A7F0cid:image004.png@01D4913C.A983A7F0

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Thur 1/21/2021 8:42:51 AM
Subject: factsheet taakstrafverbod
Received: Thur 1/21/2021 8:42:52 AM
[Factsheets tbv wetsbehandeling taakstrafverbod comment \(10\)\(2e\).docx](#)

Hi (10)(2e),
Zou je bijgaand document willen aanvullen?

Gr

(10)(2e)

(10)(2e)

Beleidsmedewerker cybercrime en Veilige Publieke Taak

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Noord 20e

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T (10)(2e)

(10)(2e)@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

To: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Thur 1/21/2021 3:58:47 PM
Subject: FW: cijfers GTPA en VPT over 2020?
Received: Thur 1/21/2021 3:59:18 PM

Hi (10)(2e),
(10)(2e) is er mee aan de slag en zou richting jou reageren.
Ik kan alleen het WGO niet terugvinden in de agenda van de Kamer, kan dat?
Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) @minjenv.nl [mailto:(10)(2e) @minjenv.nl]

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 09:35

Aan: (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @politie.nl>; SK - Korpsstaf - Afd Bestuursondersteuning
<(10)(2e) @politie.nl>

CC: (10)(2g) @minjenv.nl

Onderwerp: cijfers GTPA en VPT over 2020?

(10)(2e),
In reactie op het dossier voor het AO politie merkten jullie op dat de GTPA cijfers over 2020 in de buurt van de 12.500 uitkomen.
Maandag as. is het wetgevingsoverleg over het wetsvoorstel taakstafverbod. Ik was uitgegaan van controversieelverklaring maar dat is dus niet gebeurd.
Lukt het jullie om vandaag een globaal getal te leveren voor het aantal gevallen VPT in aanvulling en een bevestiging van het getal GTPA. Ik kan uit de voeten met een getal in de ordegrootte van honderdtallen.
Het kan zijn dat ik later vandaag nog onderdelen van het dossier stuur voor een check.
Groet,
(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.
Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message. Access by others is not permitted.
The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.
If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

To: (10)(2e) (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)]@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e)@politie.nl (10)(2e) (10)(2e)@politie.nl]
From: (10)(2e) -B
Sent: Fri 1/22/2021 8:43:38 AM
Subject: FW: cijfers GTPA en VPT over 2020?
Received: Fri 1/22/2021 8:44:20 AM

Hoi (10)(2e),

Voor wat betreft VPT incidenten (dat betekent dus aangiftes en meldingen samen) komen we voor heel 2020 uit op 3400. Dat is een fikse stijging ten opzichte van de cijfers van augustus (de laatste telling). Maar ik denk dat dit voor een groot gedeelte te maken heeft met de handhaving van corona maatregelen en in de zorg.

Ik heb onze afdeling BMI al gevraagd om een toelichting, maar die is maandag pas weer beschikbaar. Heb je hier even genoeg aan?

Voor GTPA kan je inderdaad uitgaan van 12.500 voor heel 2020.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Projectleider Professioneel Optreden

Landelijke coördinatie VPT

Politie | Staf Korpsleiding | Directie Operatiën

Nieuwe Uitleg 1, 2514BP Den Haag

M (10)(2e)

E-mail (10)(2e)@politie.nl

Van: (10)(2e) -B

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 11:40

Aan: (10)(2e)

CC: (10)(2e); (10)(2e)@minjenv.nl

Onderwerp: RE: cijfers GTPA en VPT over 2020?

Hoi (10)(2e),

Ik zal de vraag uitzetten bij BMI en dan rapporteren aan (10)(2e).

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Projectleider Professioneel Optreden

Landelijke coördinatie VPT

Politie | Staf Korpsleiding | Directie Operatiën

Nieuwe Uitleg 1, 2514BP Den Haag

M (10)(2e)

E-mail (10)(2e)@politie.nl

Van: (10)(2e)

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 11:27

Aan: (10)(2e) -B <(10)(2e)@politie.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl>

Onderwerp: FW: cijfers GTPA en VPT over 2020?

Urgentie: Hoog

Hi (10)(2e),

Ik denk dat (10)(2e) ook jou had willen aanschrijven, zie onderstaande mail. Kunnen wij iets met zijn vraag?

Veel dank alvast!

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e)@acp.nl (10)(2e)@acp.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Fri 6/21/2019 3:07:54 PM
Subject: FW: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen
Received: Fri 6/21/2019 3:07:54 PM

Beste (10)(2e),

Van (10)(2e) krijg ik onderstaande mail.

We hebben aan de Kamer gemeld dat we in juni de brief over de jaarwisseling sturen. Wanneer de brief daadwerkelijk wordt gestuurd is nog niet helemaal duidelijk.

Je kunt bij mij terecht voor informatie over de beide wetsvoorstellen. Waar kan ik je mee helpen?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 16:53

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Onderwerp: FW: evaluatie en brief jaarwisseling + wetsvoorstellen

Ha (10)(2e), zoals aangekondigd hierbij het miltje van politievakbond ACP!



Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO (10)(2e) @minjenv.nl
Cc: (10)(2e) BD/DGSB/DJFC/JC (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) BD/DSenJ/TenB
Sent: Thur 6/27/2019 12:48:42 PM
Subject: FW: Onderzoek taakstrafverbod
Received: Thur 6/27/2019 12:48:43 PM
[kst-28684-551.pdf](#)

Dag (10)(2e),

Zie onderstaande mail n.a.v. ons gesprek zojuist. Fijn als jij ook bij jullie WODC-contactpersoon polst of er ruimte is bij het WODC om dit onderzoek op te pakken. Nogmaals bedankt!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Beleidsmedewerker

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T (10)(2e)

(10)(2e) @minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving



Van: (10)(2e) (10)(2e) BD/DSenJ/TenB

Verzonden: woensdag 26 juni 2019 13:34

Aan: (10)(2e) (10)(2e) BD/DBAenV/IenK

CC: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB

Onderwerp: Onderzoek taakstrafverbod

Dag (10)(2e)

N.a.v. ons gesprek zojuist zou ik achtergrondinformatie sturen m.b.t. het verzoek of het WODC met prioriteit een jurisprudentieonderzoek inzake de uitbreiding van het taakstrafverbod op kan pakken. Aan de Kamer is toegezegd dat met voorrang een wetsvoorstel zal worden opgepakt, dat het taakstrafverbod voor functionarissen met een publieke taak uitbreidt. Het betreft mishandeling en gekwalificeerde vormen daarvan waarvoor reeds een strafverzwarringsgrond geldt indien gepleegd tegen deze functionarissen. Door bij deze misdrijven niet te vereisen dat het gevolg (letsel) is opgetreden, valt ook de poging onder het taakstrafverbod. Bij de heroverweging van het taakstrafverbod is specifiek gekeken naar 'gezamenlijke openlijke geweldpleging' (artikel 141 Sr). Op het moment dat dit misdrijf «enig lichamelijk letsel» tot gevolg heeft, valt het op grond van de huidige wetgeving onder het taakstrafverbod. Als er echter geen sprake is van letsel, kan een taakstraf naar ons huidige oordeel in bepaalde omstandigheden een gepaste straf zijn. Hierbij wordt de individuele afwegingsruimte voor rechters en officieren van justitie gerespecteerd. Daarom valt dit artikel vooralsnog niet onder het taakstrafverbod. Toegezegd is ook dat het WODC -parallel aan de uitwerking van het ontwerp-wetsvoorstel en de bijbehorende memorie van toelichting- zal worden gevraagd de jurisprudentie en praktijk bij openlijke geweldpleging tegen functionarissen met een publieke taak te onderzoeken om te bepalen of ontwikkelingen in de samenleving en ongewenste of onvoorziene uitwerking van wetsartikelen aanleiding geven tot een andere afweging. Het streven is dat dit onderzoek gereed is ten tijde van indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer. Dat betekent op dit moment dat het streven is om het onderzoek februari 2020 afgerond te hebben.

In de bijlage tref je de desbetreffende kamerbrief, waarin ook iets meer achtergrondinformatie staat. Ik hoor graag z.s.m. van je of het WODC gelegenheid ziet om dit op te pakken. Voor zover ik in kan schatten is de omvang van het onderzoek beperkt.

Nogmaals bedankt voor je moeite!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

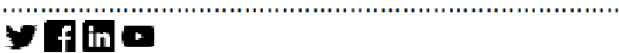
Beleidsmedewerker

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T (10)(2e)

(10)(2e) @minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv



To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e)
BD/DGPenV/PPM/PP[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Tue 1/26/2021 4:13:21 PM
Subject: FW: spoed: vraag Kamerbehandeling politieslachtoffers / schadevergoeding
Received: Tue 1/26/2021 4:13:22 PM

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Datum: dinsdag 26 jan. 2021 5:10 PM
Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl> (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO
<(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: spoed: vraag Kamerbehandeling politieslachtoffers / schadevergoeding

(10)(2e)

Nu behandeling ww uitbreiding taakstrafverbod: kunnen jullie per ommekeer een kort antwoord aanleveren?

Van: (10)(2e) BD/DBAenV/SB
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 17:08
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
CC: (10)(2e) - BD/DBAenV/SB
Onderwerp: RE: slachtoffers
Bij PenV: (10)(2e) kun je daar benaderen.

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 17:05
Aan: (10)(2e) BD/DBAenV/SB <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) BD/DBAenV/SB
<(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: slachtoffers

Op verzoek!

Graag antwoord in Word retour

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 16:58
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp:

Thema (nummer/omschrijving): V overig
Kamerlid (partij): Van Nispen (SP)

Beantwoording door:

Vraag: Agenten: werken aan herstel: zorg voor schadevergoeding en laat daders daarvoor werken. Kan minister hier op reageren?

Antwoord:

✓ ...

✓ ...

✓ ...

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)]@minjenv.nl; (10)(2e)
BD/DGPenV/PPM/PP[(10)(2e)]@minjenv.nl
From: (10)(2e) - BD/DCOM/C&R
Sent: Tue 10/15/2019 10:13:26 AM
Subject: FW: Update Online | wetsvoorstel taakstrafverbod
Received: Tue 10/15/2019 10:13:27 AM

Ter info.
Groet, (10)(2e)

Van: Newsroom

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 11:58

Onderwerp: Update Online | wetsvoorstel taakstrafverbod

Wat valt op?

Minister Dekker was gisteren te gast bij Radio 1 om het wetsvoorstel toe te lichten om niet alleen meer een taakstraf op te leggen bij mensen die geweld hebben gepleegd tegen agenten of hulpverleners. Ook op de websites van Volkskrant, NRC en Hart van Nederland krijgt het wetsvoorstel aandacht. Op Twitter klinkt veel steun voor het voorstel (o.a. van (10)(2e)), maar er verschijnen ook kritische tweets van diverse advocaten en AD-journalist (10)(2e)

Nieuwssites

Taakstrafverbod bij geweld tegen hulpverleners

Minister Dekker en minister Grapperhaus hebben een wetsvoorstel ingediend om niet alleen meer een taakstraf op te leggen bij mensen die geweld hebben gepleegd tegen agenten of hulpverleners. Zij moeten zwaarder gestraft worden en ook de gevangenis in. VVD-Kamerlid Jeroen van Wijngaarden is blij met dit plan, maar AD-journalist en specialist in [...]

www.nporadio1.nl

Altijd celstraf voor geweld tegen hulpverleners

Wie hulpverleners belaagt, krijgt straks gegarandeerd celstraf. Volgens De Telegraaf kan geweld tegen agenten, ambulancebroeders en brandweermannen niet meer worden afgedaan met een taakstraf of boete.

www.volkskrant.nl

Kabinet: celstraf voor belagers van hulpverleners

Geweld tegen agenten, ambulancepersoneel of brandweerlieden moet volgens het kabinet per definitie resulteren in een celstraf. Ministers Ferdinand Grapperhaus (Justitie, CDA) en Sander Dekker (Rechtsbescherming, VVD) kwamen daartoe maandag met een wetsvoorstel.

www.nrc.nl

Zwaardere straffen bij geweld tegen politie: 'De grens is bereikt'

Geweld tegen de politie, zoals maandag in Groningen, moet zwaarder bestraft worden, vindt het kabinet. Afgelopen weekend werd de politie ook geconfronteerd met geweld in Bergen op Zoom, Doetinchem en Roosendaal. Agenten werden in die laatste stad bekogeld met glas en vuurwerk.

Hartvannederland.nl

Nederland is klaar met taakstraffen voor agressie tegen hulpverleners: 'Dan doen ze het zo weer'

Het kabinetsplan om mensen die geweld plegen tegen hulpverleners zwaarder te straffen, kan rekenen op grote steun vanuit de bevolking. Dat blijkt uit ons *Wat vindt Nederland?*-onderzoek.

Hartvannederland.nl

Tweets

Reeds openbare Twitter-berichten van individuele burgers

NPORadio1

Minister Dekker wil belagers van hulpverleners de cel in hebben, in plaats van naar huis met een taakstraf. Daarom komt hij samen met minister Grapperhaus met een wetsvoorstel. "Je blijft van onze mensen af en anders krijg je echt een serieuze straf.", zegt hij in @Nieuwsenco. <https://t.co/fCL8yC9CIo>
<https://twitter.com/NPORadio1/status/1183748404435767296>

14/10/2019 16:16 , type: Post

Nieuwsenco

Minister Dekker zojuist in Nieuws en Co >>

<https://twitter.com/Nieuwsenco/status/1183758959162941440>

14/10/2019 16:58 , type: Reactie

Reeds openbare Twitter-berichten van individuele burgers

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)]@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Sent: Tue 1/26/2021 10:27:04 AM
Subject: FW: Vraag inzet bodycams
Received: Tue 1/26/2021 10:27:06 AM
[inzetkader-bodycams-versie-2.0.pdf](#)

Beste (10)(2e),

Met het oog het debat vanmiddag over het wetsvoorstel uitbreiding taakstraafverbod (geweld tegen hulpverleners) bereid ik graag enkele QenA's voor over de inzet van bodycams. Ik ben niet thuis in het onderwerp maar sta enkele betrokken collega's bij. Nu begreep ik zojuist van (10)(2e) dat je ook recent bij hem informeerde naar het onderwerp. Heb jij toevallig reeds enkele QenA's voorbereid? Alvast veel dank voor je reactie.

Hartelijke groet, (10)(2e)

(10)(2e)
wetgevingsjurist

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
directie Wetgeving en Juridische Zaken
sector Straf- en sanctierecht
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M (10)(2e)
(10)(2e)@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 11:09

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR

Onderwerp: RE: Vraag inzet bodycams

Hoi (10)(2e),

De politie heeft de afgelopen drie jaar ervaring op gedaan met de bodycam in 30 proeftuinen. Uit de ervaringen blijkt dat de agenten de bodycam vooral een nuttig middel vinden ter vergroting van hun eigen veiligheid. Het vergroten van de eigen veiligheid heeft vooral te maken met de de-escalerende werking die kan optreden bij verontwaardigde of agressieve burgers. De wetenschap gefilmd te worden leidt in de regel tot een meer normconform gedrag en kan ook leiden tot minder agressie en geweld.

Andere inzetdoelen die in de proeftuinen zijn onderzocht bleken minder effectief. Je kan dan denken aan het verzamelen van bewijsmateriaal (opsporing), het (na de dienst) kunnen beoordelen van het gedrag van een agent (P-instrument), verzamelen beelden t.b.v. instructie/onderwijs, enz...

De politie heeft na de proeftuinperiode besloten om de bodycam in te gaan zetten ter versterking van het de-escalerende vermogen van de politieagent.

Na de proeftuinperiode is er een aanbestedingsprocedure gestart voor de aanschaf van 2000 bodycams en de bijbehorende infrastructuur. In de tweede helft van 2020 is de politie begonnen het de uitrol.

Terug naar je twee vragen.

(11)(1)

Groet

(10)(2e)
Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 10:34

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Vraag inzet bodycams

Ha (10)(2e),

Dank voor je reactie. Het gaat om bodycams voor de politie. De vraag komt vanmiddag aan de orde vanwege het geweld tegen politieambtenaren afgelopen dagen bij de ongeregelheden. Kan jij mij helpen?

Hartelijke groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 10:33

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Vraag inzet bodycams

Hoi (10)(2e)

Gaat het om bodycams voor de politie? Of voor andere hulpverleners?

Gr

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Datum: dinsdag 26 jan. 2021 9:33 AM

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI
<(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: Vraag inzet bodycams

Beste (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Ben ik bij jullie aan het juiste adres voor het onderwerp bodycams? Indien dat het geval is: Vanmiddag is het debat over het wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod (geweld tegen hulpverleners). Er wordt waarschijnlijk gevraagd naar de inzet van bodycams. Kunnen jullie vanmorgen enkele QenA's voorbereiden op dit onderwerp. Ik denk aan:

- Wanneer mag de bodycam worden ingezet?
- Wat zijn de effecten tot nu toe?

Indien ik niet bij jullie aan het juiste adres ben, hoor ik dat ook graag, dan zoek ik verder. Alvast veel dank!

Hartelijke groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 09:16

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: opsporingsbevoegdheden: bodycams/camerabeelden

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 09:01

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR

<(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: opsporingsbevoegdheden: bodycams/camerabeelden

Dag (10)(2e) en (10)(2e),

Wobke Hoekstra liet zich vanochtend uit over het taakstrafverbod en sprak onder meer over gebruik camerabeelden.

GL vraagt naar inzet bodycams.

Hieronder wat we tot nu toe als QenA over hebben.

Valt hierover meer te zeggen?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Onderwerp V Varia

Spreker: Minister van Justitie en Veiligheid

Vraag

Verbeter het wetsvoorstel ook de *mogelijkheden tot opsporing* ingeval een groep personen zich schuldig maakt aan geweld tegen een persoon met een publieke taak?

Antwoord

(11)(1)

Startnotitie wetgeving

Basisgegevens

Dossiernummer	W49.107
Korte titel	Taakstrafverbod bij geweld tegen functionarissen met een publieke taak
Opschrift	Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het beperken van de mogelijkheden om een taakstraf op te leggen bij geweld tegen functionarissen met een publieke taak
Type regeling	Wet
WKB dossier type	B
Samenvatting	Het taakstrafverbod van artikel 22b Sr wordt specifiek voor functionarissen met een publieke taak uitgebreid met de artikelen 300 tot en met 303 Sr. Dit betreft mishandeling en gekwalificeerde vormen, indien gepleegd tegen deze functionarissen (artikel 304, onder 2°, Sr). Door bij deze misdrijven niet te vereisen dat het letsel is opgetreden, valt ook de poging onder het taakstrafverbod.

Sector en cluster

Sector	Straf- en sanctierecht
Cluster	Tenuitvoerlegging

Tijdpad en prioritering

Regeerakkoord	n
Implementatie	Geen implementatie
Prioriteit	2
Geplande datum inwerkingtreding	1/7/2021
Deadline inwerkingtreding	n.v.t.
Per KB	j
Start werkzaamheden d.d.	1/6/2019
Volgende stap (incl. datum planning)	Consultatie (1/9/2019) – wetsvoorstel wordt in 2019 in consultatie gegeven.

Aandachtspunten

Embargo wetgevingskalender	n
Trefwoord wetgevingskalender	Recht Strafrecht
Rijksbreed wetgevingsoverzicht	n.v.t.
AL en nalevingskosten	0
Financiële of uitvoeringsgevolgen	PM

Bijzonderheden / risico's	Parallel aan de uitwerking van het ontwerp-wetsvoorstel en de bijbehorende memorie van toelichting, zal het WODC de opdracht krijgen de jurisprudentie en praktijk bij openlijke geweldpleging tegen functionarissen met een publieke taak te onderzoeken om te bepalen of ontwikkelingen in de samenleving en ongewenste of onvoorziene uitwerking van wetsartikelen aanleiding geven tot een andere afweging. Het streven is dat dit onderzoek gereed is ten tijde van indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer.
Gevolgen voor de BES-eilanden?	N
Internetconsultatie?	J
Art. 39 Statuut (concordantie) van toepassing?	N

Betrokken medewerkers vanuit DWJZ

Eerstverantwoordelijke	(10)(2e)
Achternvang	(10)(2e)
Achternvang	

Andere betrokken onderdelen ministerie van Justitie en Veiligheid

	VenJ-onderdeel	Contactpersoon
1	DGSenB	(10)(2e)
2	DGRR	(10)(2e)
3	DGPoI	(10)(2e)
4	DFEZ	(10)(2e)

Andere betrokken (uitvoerings)organisaties

	Organisatie	Contactpersoon
1	-	-

Andere betrokken ministeries

	Ministerie	Contactpersoon
1	-	-

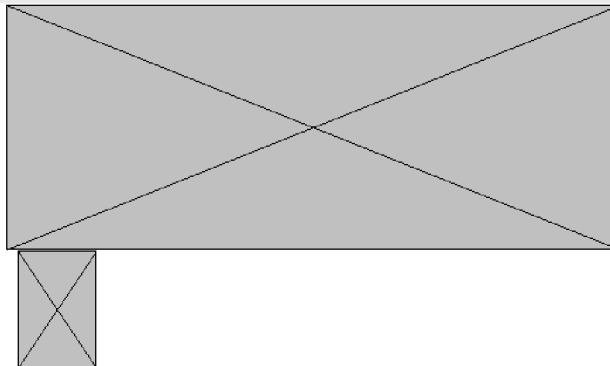
Adviesorganen / Overige betrokkenen

	Organisatie	Contactpersoon
1	OM	
2	RvdR	
3	politie	

Ondertekenaars

Eerste ondertekenaar	Minister van Justitie en Veiligheid Minister voor Rechtsbescherming
Overige ondertekenaars	-

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)]@minjenv.nl]
From: Ministerraad
Sent: Fri 4/3/2020 1:29:48 PM
Subject: Kabinet: bij geweld tegen politieagenten en hulpverleners geen taakstraf
Received: Fri 4/3/2020 1:30:44 PM



Kabinet: bij geweld tegen politieagenten en hulpverleners geen taakstraf

3 april 2020 - 15:29

Geweld tegen personen met een publieke taak, zoals politieagenten, brandweerpersoneel en hulpverleners, is onaanvaardbaar. Deze functionarissen handhaven de orde, treden op onder gevaarlijke omstandigheden en verlenen hulp aan mensen in nood. Niet zelden staan zij mensen bij die in acuut levensbedreigende situaties verkeren. Geweld tegen dit soort functionarissen moet dan ook stevig worden aangepakt, daar past geen taakstraf bij. Dat is de kern van een wetsvoorstel van minister Dekker voor Rechtsbescherming en minister Grapperhaus van Justitie en Veiligheid waarmee de ministerraad heeft ingestemd.

Het huidige taakstrafverbod voor geweld- en zedenmisdrijven wordt door dit wetsvoorstel uitgebreid naar elke vorm van geweld tegen personen in de uitoefening van een publieke taak, gericht op de handhaving van de openbare orde of veiligheid. Het gaat dan niet alleen om politiemensen, medewerkers van de brandweer of ambulance en buitengewoon opsporingsambtenaren, maar ook om andere personen met een publieke taak die tijdens hun werk met geweld te maken kunnen krijgen. Bijvoorbeeld artsen en verpleegkundigen, verkeersregelaars en gevangenispersoneel. Of een jeugdbeschermer die het gesprek aangaat met een ouder over de opvoeding van een minderjarige en een conducteur die de reiziger verzoekt een geldig vervoersbewijs te tonen. Omdat hun werk handelend optreden vereist, hebben zij niet de mogelijkheid een stap terug te doen en zichzelf in veiligheid te brengen. Zij verdienen bescherming tegen geweld.

De ministerraad heeft ermee ingestemd het wetsvoorstel voor advies aan de Raad van State te zenden. De tekst van het wetsvoorstel en van het advies van de Raad van State worden openbaar bij indiening bij de Tweede Kamer.

Colofon

De inhoud van dit bericht is opgesteld door:

- Ministerie van Justitie en Veiligheid (kerndepartement)
- Ministerraad

De volgende thema's zijn gekoppeld:

- Overig

U ontvangt dit bericht omdat u zich heeft geabonneerd op de ontvangst van persberichten van één of meerdere van de genoemde afzenders en/of thema's op het e-mailadres (10)(2e)@minjenv.nl. Afzenders delen onderling geen abonneelijsten.

[AFMELDEN](#)

[ABONNEMENTEN BEHEREN](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u zich niet heeft geabonneerd of indien dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the consignee or if this message was sent to you mistakenly, you are requested to inform the sender and delete the message.

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)]@minjenv.nl]
From: Parlementair - DGPenV
Sent: Tue 1/26/2021 11:10:52 AM
Subject: Q&A
Received: Tue 1/26/2021 11:10:54 AM
[QenA Wetgevingsoverleg taakstrafverbod.docx](#)

Hoi (10)(2e),
Dit is wat ik tot nu toe binnen heb.
Wanneer ben je weer bereikbaar/ wanneer pak je het weer over?
Groeten (10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DCOM/WS&O[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DCOM/WS&O
Sent: Thur 1/21/2021 9:59:18 AM
Subject: RE: cijfers GTPA en VPT over 2020?
Received: Thur 1/21/2021 9:59:19 AM

Is het WGO weer terug op de agenda? Ik dacht dat al voor controversieel-verklaren-discussie al tot nader orde was uitgesteld?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | N.10
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag

M (10)(2e)

Secr (10)(2e)

(10)(2e)@minjenv.nl

Van: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 09:35

Aan: (10)(2e) - BD/DCOM/WS&O ; (10)(2e) ; 'SK - Korpsstaf - Bestuursondersteuning'

(10)(2e)@politie.nl)

CC: Parlementair - DGPenV

Onderwerp: cijfers GTPA en VPT over 2020?

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

In reactie op het dossier voor het AO politie merkten jullie op dat de GTPA cijfers over 2020 in de buurt van de 12.500 uitkomen. Maandag as. is het wetgevingsoverleg over het wetsvoorstel taakstafverbod. Ik was uitgegaan van controversieelverklaring maar dat is dus niet gebeurd.

Lukt het jullie om vandaag een globaal getal te leveren voor het aantal gevallen VPT in aanvulling en een bevestiging van het getal GTPA. Ik kan uit de voeten met een getal in de ordegrrootte van honderdtallen.

Het kan zijn dat ik later vandaag nog onderdelen van het dossier stuur voor een check.

Groet,

(10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e)@politie.nl]; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) -B[(10)(2e)@politie.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 1/25/2021 12:08:27 PM
Subject: RE: cijfers GTPA en VPT over 2020?
Received: Mon 1/25/2021 12:09:07 PM

Hoi (10)(2e),
Ter info; we hebben onderstaand advies met Woordvoering J&V gedeeld:
Minister Dekker kan morgen het beste aansluiten bij de teksten van KC, NC en (10)(2e) in de decembermaand. Namelijk een toename van ruim 15% en geen aantallen noemen. Vorig jaar was het 10.500 en was het een aantal jaren stabiel, nu zien we onder invloed van Covid 19, maatschappelijk ongenoegen een toename. Het verhardt ook, zeker als we kijken naar afgelopen weekend en ook naar de in elkaar geknutselde vuurwerkbommen tijdens de jaarwisseling.

De minister moet wegblijven bij de cijfers omdat:

- * We die definitieve cijfers nog niet hebben, pas ergens in april
- * Daar nu dus nog niet gezaghebbend iets over is te zeggen
- * Hij het risico loopt op die cijfers terug te moeten komen
- * De politie deze cijfers zelf, nadat ze zijn gevalideerd, wil en gaat communiceren

Jullie woordvoerder heeft aangegeven hier goed mee uit de voeten te kunnen.

Hartelijke groet,

(10)(2e)
Van: (10)(2e)@minjenv.nl [(10)(2e)@minjenv.nl]

Verzonden: maandag 25 januari 2021 12:10

Aan: (10)(2e)

CC: (10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl; (10)(2e) -B

Onderwerp: RE: cijfers GTPA en VPT over 2020?

(10)(2e),
Ik vind het meerwaarde hebben dat de globale GTPA en VPT cijfers over 2020 in het persbericht komen te staan, zeker nu ze beschikbaar zijn. Van woordvoering heb ik nog niet gehoord dat ze er niet in komen staan. Minister Dekker heeft ze ook en het kan zijn dat hij ze in het debat gebruikt.

Begin april publiceren jullie de definitieve cijfers met veel meer detail, tot op delictsoort. Dat blijft relevant en publicitair met genoeg nieuwe inhoud.

Groet,

(10)(2e)
Van: (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl>

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 15:06

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl>

Onderwerp: RE: cijfers GTPA en VPT over 2020?

Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e),
Ik krijg net bericht van onze woordvoerder dat ze niet wil dat deze cijfers al gepubliceerd worden. Begin april is onze eigen publicatie van definitieve cijfers (er is altijd een na ijlfeffect en we hebben tijd nodig voor de duiding van de cijfers) en daar houden we graag aan vast. Kun je niet uit de voeten met de cijfers van andere jaren? Zeker gezien deze bijzondere coronatijd is het van belang dat we goed kijken naar de verschillen in de cijfers en daarbij horende oorzaken.

Ik heb haar gevraagd of ze ook even contact zoekt met haar collega woordvoerder bij J&V.

Hartelijke groet,

(10)(2e)
Van: (10)(2e)@minjenv.nl [(10)(2e)@minjenv.nl]

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 14:04

Aan: (10)(2e) -B <(10)(2e)@politie.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl>

Onderwerp: RE: cijfers GTPA en VPT over 2020?

(10)(2e) (10)(2e)
Mooi dank. En goede kans dat het persbericht maandag of dinsdag al uit gaat: dinsdag is wetgevingsoverleg over het Taakstrafverbod in de Kamer.

Groet,

(10)(2e)
Van: (10)(2e) -B <(10)(2e)@politie.nl>

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 14:02

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: cijfers GTPA en VPT over 2020?

Ik ga maandag de medewerker van BMI nog een keer om uitleg vragen. Zodra ik meer weet kom ik erop terug.
Fijn weekend!

Van: (10)(2e)@minjenv.nl

Verzonden op: vrijdag 22 januari 2021 12:55

Aan: " (10)(2e) -B" <(10)(2e)@politie.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl>, (10)(2e)

<(10)(2e)@politie.nl>

Onderwerp: RE: cijfers GTPA en VPT over 2020?

Dank. 3400 t.o.v. 2750 is inderdaad fikse stijging. 12,5 duizend is ook substantieel meer dan de 10,5 duizend van vorig jaar. Kan ook zijn dat deze cijfers t.z.t. terechtkomen in een persbericht over het Taakstrafverbod.

Van: (10)(2e) -B <(10)(2e)@politie.nl>

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 09:44

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl>

Onderwerp: FW: cijfers GTPA en VPT over 2020?

Hoi (10)(2e)

Voor wat betreft VPT incidenten (dat betekent dus aangiftes en meldingen samen) komen we voor heel 2020 uit op 3400. Dat is een fikse stijging ten opzichte van de cijfers van augustus (de laatste telling). Maar ik denk dat dit voor een groot gedeelte te maken heeft met de handhaving van corona maatregelen en in de zorg.

Ik heb onze afdeling BMI al gevraagd om een toelichting, maar die is maandag pas weer beschikbaar. Heb je hier even genoeg aan?

Voor GTPA kan je inderdaad uitgaan van 12.500 voor heel 2020.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Projectleider Professioneel Optreden

Landelijke coördinatie VPT

Politie | Staf Korpsleiding | Directie Operatiën

Nieuwe Uitleg 1, 2514BP Den Haag

M (10)(2e)

E-mail (10)(2e)@politie.nl

Van: (10)(2e) -B

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 11:40

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@politie.nl>; (10)(2e)@minjenv.nl

Onderwerp: RE: cijfers GTPA en VPT over 2020?

Hoi (10)(2e)

Ik zal de vraag uitzetten bij BMI en dan rapporteren aan (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Projectleider Professioneel Optreden

Landelijke coördinatie VPT

Politie | Staf Korpsleiding | Directie Operatiën

Nieuwe Uitleg 1, 2514BP Den Haag

M (10)(2e)

E-mail (10)(2e)@politie.nl

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/Staf (10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Tue 1/26/2021 3:48:19 PM
Subject: RE: ff mailen? Ben WGO Taakstrafverbod aan het uitluisteren
Received: Tue 1/26/2021 3:48:19 PM

Waar vind ik de opmerking van (10)(2e)? Ik heb de link naar digijust niet.

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/Staf

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 16:41

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Onderwerp: RE: ff mailen? Ben WGO Taakstrafverbod aan het uitluisteren

Hoi (10)(2e),

Aah, vandaar.

(10)(2e) heeft een opmerking de set KV gemaakt bij vraag 8.

Kun jij die verwijzing toevoegen waarnaar hij vraagt? Om 17 uur gaat de SG ernaar kijken. Dus als het daarvoor lukt, zou fijn zijn.

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 16:39

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/Staf <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: ff mailen? Ben WGO Taakstrafverbod aan het uitluisteren

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO [redacted] (10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
Sent: Wed 9/4/2019 7:54:49 AM
Subject: RE: Intakeformulier WODC (art 141 Sr)
Received: Wed 9/4/2019 7:54:50 AM

Dankjewel voor je snelle reactie!
Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

T (10)(2e)
(10)(2e) @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Van: (10)(2e) (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Verzonden: woensdag 4 september 2019 9:54
Aan: (10)(2e) (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
Onderwerp: RE: Intakeformulier WODC (art 141 Sr)
(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e) @minjenv.nl>
Datum: woensdag 04 sep. 2019 09:50
Aan: (10)(2e) (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Intakeformulier WODC (art 141 Sr)
Dag (10)(2e),
Welk MT-lid van jullie kan ik toevoegen aan het intakeformulier inzake het onderzoek naar art 141 Sr? Alvast bedankt voor je reactie.
Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

T (10)(2e)
(10)(2e) @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DRC/GC[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SE
Sent: Fri 6/28/2019 11:36:48 AM
Subject: RE: Inventarisatie onderzoekswensen
Received: Fri 6/28/2019 11:36:49 AM

Hoi collega's

Het onderzoek taakstrafverbod is via DGSenB voorgelegd aan het WODC. Aangezien dit onderzoek te laat kwam voor de voorjaarsronden en onze programmering meer dan vol zit is dit als extra verzoek ingediend. Ik ben in afwachting van een reactie van het WODC.

Groet

(10)(2e)

Onderzoekscoördinator DG Straffen en Beschermen
Programma Koers en Kansen voor de sanctie-uitvoering
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Tel. (10)(2e)
E-mail: (10)(2e)@minvenj.nl

Van: (10)(2e) - BD/WODC/CRS

Verzonden: vrijdag 28 juni 2019 13:26

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

CC: (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK; (10)(2e) - BD/DRC/GC; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Onderwerp: RE: Inventarisatie onderzoekswensen

Beste (10)(2e),

Het staat inderdaad niet op de lijst van in totaal 19 onderzoekswensen die voor de tweede tranche (veegronde) naar het WODC zijn gestuurd.

De inname van onderzoekswensen voor de veegronde is nu gesloten. In september start de nieuwe ronde.

Ik heb (10)(2e) en (10)(2e) in de cc gezet. (10)(2e) (10)(2e), weten jullie meer?

Beste groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)

Kenniscoördinator DG Politie en Veiligheidsrisico's & Onderzoeker Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC)
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Research coordinator, Directorate-General for the Police and Safety Regions & Researcher, Research and Documentation Centre (WODC)

Ministry of Justice and Security

Address: Turfmarkt 147

2511 DP The Hague

The Netherlands

Phone: (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 12:49

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO; (10)(2e) - BD/WODC/CRS

Onderwerp: RE: Inventarisatie onderzoekswensen

Dat klinkt niet goed. Want ehm, de planning van het wetsvoorstel is september in consultatie, februari naar TK. Dan moet het onderzoek zijn afgerond...

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 12:44

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO; (10)(2e) - BD/WODC/CRS

Onderwerp: RE: Inventarisatie onderzoekswensen

Dag (10)(2e),

Voor zover ik weet is dit onderzoek niet aangevraagd in de afgelopen inventarisatieronde voor het WODC, dus niet door DGRR of DGSenB.

@ (10)(2e) (10)(2e), weten jullie hier meer over?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Strategie, Kennis, Innovatie en Onderzoek
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N28
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T (10)(2e)

(10)(2e) @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving



Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 11:53

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Onderwerp: RE: Inventarisatie onderzoekswensen

(10)(2e),

Ik heb een onderzoekswens-checkvraag. In de kamerbrief van 11 maart is een WODC-onderzoek naar het taakstrafverbod aangekondigd. Ik ga ervan uit dat die uit de hoek van DGRR of DGSenB is gekomen. Weet jij toevallig of dat onderzoek inderdaad op de onderzoeksagenda van het WODC staat? (En, zo nee, wat er moet gebeuren om die er alsnog op te krijgen? Is ook dan iets voor DGRR of DGSenB, wat mij betreft, maar goed voor mij om te weten.)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 11:50

Aan: (10)(2e)

Onderwerp: Inventarisatie onderzoekswensen

Beste collega's,

Momenteel wordt er volop gewerkt aan nieuwe regelingen met betrekking tot het WODC. Door de ontwikkelingen in dit proces willen wij graag in kaart brengen welke onderzoekswensen er zijn op het DG.

Derhalve willen wij jullie verzoeken alle onderzoekswensen aan te melden bij ondergetekende. Dit geldt voor zowel onderzoek dat via het WODC zou verlopen als onderzoek dat zou worden uitbesteed.

Dit verzoek is bedoeld voor alle medewerkers van DGPenV. Graag ontvangen wij jullie input voor **donderdag 4 juli**.

Alvast vriendelijk bedankt!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Strategie, Kennis, Innovatie en Onderzoek
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N28
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T (10)(2e)
(10)(2e) @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving



To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) -
BD/DGPenV/PPBT/PBO (10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Thur 6/27/2019 7:59:50 PM
Subject: RE: Inventarisatie onderzoekswensen
Received: Thur 6/27/2019 7:59:51 PM

Graag dit ook vanuit ski-oord in de gaten houden omdat wij er via de politiebonden het meest op aangesproken worden.
Dank (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>
Datum: donderdag 27 jun. 2019 3:23 PM
Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>
Kopie: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Inventarisatie onderzoekswensen

(10)(2e),
DGSenB (10)(2e) heeft haar WODC contactpersoon (10)(2e) gevraagd om bij het WODC te vragen om met prioriteit het in de brief aan de Kamer toegezegde WODC-onderzoek te gaan doen. Omdat de ruimte van het WODC opgevuld lijkt, is het nuttig als ook wij in de richting van het WODC het belang van dit onderzoek aangeven.

Ter toelichting: aan de Kamer is toegezegd dat met voorrang een wetsvoorstel zal worden opgepakt, dat het taakstrafverbod voor functionarissen met een publieke taak uitbreidt. Het betreft mishandeling en gekwalificeerde vormen daarvan waarvoor reeds een strafverzwarringsgrond geldt indien gepleegd tegen deze functionarissen. Door bij deze misdrijven niet te vereisen dat het gevolg (letsel) is opgetreden, valt ook de poging onder het taakstrafverbod. Bij de heroverweging van het taakstrafverbod is specifiek gekeken naar 'gezamenlijke openlijke geweldpleging' (artikel 141 Sr). Op het moment dat dit misdrijf «enig lichamelijk letsel» tot gevolg heeft, valt het op grond van de huidige wetgeving onder het taakstrafverbod. Als er echter geen sprake is van letsel, kan een taakstraf naar ons huidige oordeel in bepaalde omstandigheden een gepaste straf zijn. Hierbij wordt de individuele afwegingsruimte voor rechters en officieren van justitie gerespecteerd. Daarom valt dit artikel vooralsnog niet onder het taakstrafverbod.

Toegezegd in de brief is ook dat het WODC - parallel aan de uitwerking van het ontwerp-wetsvoorstel en de bijbehorende memorie van toelichting - zal worden gevraagd de jurisprudentie en praktijk bij openlijke geweldpleging tegen functionarissen met een publieke taak te onderzoeken om te bepalen of ontwikkelingen in de samenleving en ongewenste of onvoorziene uitwerking van wetsartikelen aanleiding geven tot een andere afweging. Het streven is dat dit onderzoek gereed is ten tijde van indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer. Dat betekent op dit moment dat het streven is om het onderzoek februari 2020 afgerond te hebben.

Het wetsvoorstel taakstrafverbod zal een coproductie worden van DGSenB, DGRR en ons en wetgeving. Echt opgavegericht dus. Zouden jullie (ik begrijp t.z.t.) bij het WODC steun kunnen geven aan dit verzoek in de najaarsronde (ervan uitgaande dat er echt geen mogelijkheid en noodzaak is om dit eerder op te (laten) starten). Voor zover ik in kan schatten is de omvang van het onderzoek beperkt.
Laat maar weten als ik nog iets kan doen.

Groet,

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SE[(10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) -
BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e) @minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DRC/GC[(10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e) @minjenv.nl];
(10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Fri 6/28/2019 11:38:17 AM
Subject: RE: Inventarisatie onderzoekswensen
Received: Fri 6/28/2019 11:38:18 AM

Beste (10)(2e)

Dank voor het snelle antwoord!

Beste groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)

Kenniscoördinator DG Politie en Veiligheidsrisico's & Onderzoeker Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC)

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Research coordinator, Directorate-General for the Police and Safety Regions & Researcher, Research and Documentation Centre (WODC)

Ministry of Justice and Security

Address: Turfmarkt 147

2511 DP The Hague

The Netherlands

Phone: (10)(2e)

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Thur 1/14/2021 9:15:46 PM
Subject: RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod
Received: Thur 1/14/2021 9:15:47 PM

Even kijken of het doorgaat, TK-vz komt nog met brief welke voorstellen plenair en welke AO s (niet) doorgaan.
Het zou overigens een mooi succes zijn als dit snel door TK en EK gaat.
Als het doorgaat, gun ik je natuurlijk je uitje en ben ik op afstand bereikbaar. Groet.

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 09:56

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR ; (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB ; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR ; (10)(2e) BD/DWJZ/SSR ; (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB ; (10)(2e) - BD/DFEZ/CBU/Cluster A ; (10)(2e) - BD/DRB/RG ; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO ; (10)(2e) BD/DGPenV/PPM/PP

Onderwerp: RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod

(10)(2e) ,
Mooi. Ik kan er zo nodig bij zijn.
Groet,

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/Sl (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB (10)(2e) @minjenv.nl
Cc: (10)(2e) - BD/DRC/CV (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e) BD/DRC/CV
Sent: Mon 1/18/2021 10:22:47 AM
Subject: RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod
Received: Mon 1/18/2021 10:22:48 AM

Ha (10)(2e),

Helder, goed om dit met elkaar te delen.

Voor het VPT beleid sluiten (10)(2e) en ik woensdag aan bij het vooroverleg met Dekker om 17.00, en maandag a.s. zijn (10)(2e) en (10)(2e) aanwezig bij het debat en sta ik telefonisch stand by.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

Verzonden: maandag 18 januari 2021 11:18

Aan: (10)(2e) BD/DRC/CV; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

CC: (10)(2e) - BD/DRC/CV; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB

Onderwerp: RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod

Dag (10)(2e),

Ter verduidelijking: Afgelopen week heb ik (10)(2e) laten weten dat ik in de TK aanwezig ben en dat (10)(2e) telefonisch bereikbaar is. Wat betreft het vooroverleg met de minister, ik verwacht dat (10)(2e) daarbij aan zal sluiten. Ik neem hem voor de volledigheid mee in de mailwisseling.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 11:05

Aan: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e) @minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod

Ha (10)(2e), dank voor je snelle reactie! Goed om te weten.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) BD/DSenJ/TenB <(10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 11:03

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e) @minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod

Dag (10)(2e),

Naar verwachting zal (10)(2e) (afdelingshoofd TenB) aansluiten.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 09:31

Aan: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB <(10)(2e) @minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Kamerbehandeling / wetgevingsoverleg Wetsvoorstel uitbreiding taakstrafverbod

Urgentie: Hoog

Ha (10)(2e) en (10)(2e),

Zijn jullie of jullie afdelingshoofden aanwezig bij de voorbespreking en het debat?

Ik hoor graag.

Groet,

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DGSB/DJFC/JC[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
Sent: Fri 6/28/2019 10:35:24 AM
Subject: RE: Onderzoek taakstrafverbod
Received: Fri 6/28/2019 10:35:25 AM

Dag (10)(2e),

Onze contactpersoon voor het WODC geeft aan dat het onderzoek niet in februari gereed zal zijn als het in de najaarsronde meegaat. Ze doet navraag of het eerder kan worden opgepakt. Je hoort van me.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

T (10)(2e)
(10)(2e)@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Verzonden: donderdag 27 juni 2019 15:27
Aan: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
Onderwerp: RE: Onderzoek taakstrafverbod

(10)(2e),
Inschatting bij ons is dat dit onderzoek in de najaarsronde mee zal moeten (en dus niet in de huidige onderzoeken) en dat dat ook tot tijdig resultaat kan leiden als het inderdaad een klein onderzoek is. Is dat ook jouw beeld?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
Verzonden: donderdag 27 juni 2019 14:49
Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
CC: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
Onderwerp: FW: Onderzoek taakstrafverbod

Dag (10)(2e),

Zie onderstaande mail n.a.v. ons gesprek zojuist. Fijn als jij ook bij jullie WODC-contactpersoon polst of er ruimte is bij het WODC om dit onderzoek op te pakken. Nogmaals bedankt!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

T (10)(2e)
(10)(2e)@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Reeds beoordeeld

36018829

0564

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e)
BD/DGPenV/PPBT/PBO (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Tue 1/26/2021 4:57:02 PM
Subject: RE: spoed: vraag Kamerbehandeling politieslachtoffers / schadevergoeding
Received: Tue 1/26/2021 4:57:02 PM
[2612021 QA taakstrafverbod slachtoffers\(RM\) \(aant \(10\)\(2e\).docx](#)

Ik voeg nog een inleidende zin toe: (11)(1) Zei bijlage.
Akkoord?

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 17:53
Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO ; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Onderwerp: RE: spoed: vraag Kamerbehandeling politieslachtoffers / schadevergoeding
Zie bijgaand

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 17:13
Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP
<(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: spoed: vraag Kamerbehandeling politieslachtoffers / schadevergoeding
Urgentie: Hoog

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Datum: dinsdag 26 jan. 2021 5:10 PM
Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
<(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: spoed: vraag Kamerbehandeling politieslachtoffers / schadevergoeding
(10)(2e), (10)(2e)

Nu behandeling wv uitbreiding taakstrafverbod: kunnen jullie per ommekeer een kort antwoord aanleveren?

Van: (10)(2e) - BD/DBAenV/SB <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 17:08
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>
CC: (10)(2e) - BD/DBAenV/SB <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: slachtoffers
Bij PenV: (10)(2e) / (10)(2e) kun je daar benaderen.

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 17:05
Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/SB <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/SB
<(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: slachtoffers
Op verzoek!

Graag antwoord in Word retour

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 16:58
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp:

Thema (nummer/omschrijving): V overig
Kamerlid (partij): Van Nispen (SP)

Beantwoording door:

Vraag: Agenten: werken aan herstel: zorg voor schadevergoeding en laat daders
daarvoor werken. Kan minister hier op reageren?

Antwoord:

✓...

✓...

✓...

(11)(1)

(11)(1)

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO [(10)(2e) @minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DCOM/WS&O [(10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DCOM/C&R [(10)(2e) @minjenv.nl];
Parlementair - DGPenV [(10)(2g) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DCOM/WS&O
Sent: Mon 1/25/2021 11:56:01 AM
Subject: RE: Spreeklijn Dekker tbv media (WGO Taakstrafverbod)
Received: Mon 1/25/2021 11:56:01 AM

Hoi (10)(2e), om zo ook telefonisch te bespreken, maar alvast hier per mail:

- Ik heb zojuist met woordvoering korpsleiding gesproken. Zoals in de mail werd gedeeld die je me doorstuurde, willen zij niet dat we exacte cijfers gaan delen. Dit omdat volgens hen er nog een nadere analyse plaats moet vinden de komende tijd, voordat de voorlopige cijfers def kunnen worden. (11)(1)

(11)(1)
- Maar.... dat is niet helemaal slecht nieuws. Zij hebben zelf in hun eerdere communicatie (bv na de jaarwisseling) gesproken over een stijging van om en nabij 15%. En uiteraard vinden ze het prima als wij dat ook op die manier doen. Gezien de cijfers van 2019 bekend zijn (10,5 duizend), kun je dus zeggen: (11)(1)

(11)(1)

" Nou, dan zitten we niet eens zo heel ver af van ons oorspronkelijke plan.

- Overigens maken we geen persbericht. Het gaat alleen om een media-item met NOS en ANP, waar dit dus wel op schrift ook voorbij kan komen. Maar dus niet zelf op rijksoverheid.nl. Dat scheelt ook richting politie.

- En deze cijfers (de 15% stijging dus, en niet de exacte getallen) zouden ook in het dossier voor de ministers kunnen.

- Ik moet de lijn nog afstemmen met DWJZ, wel gemaakt op basis van hun aangeleverde informatie voor het dossier.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | N.10

Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag

M (10)(2e)

Secr (10)(2e)

(10)(2e) @minjenv.nl

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: maandag 25 januari 2021 12:14

Aan: (10)(2e) - BD/DCOM/WS&O

CC: (10)(2e) - BD/DCOM/WS&O ; (10)(2e) - BD/DCOM/C&R ; Parlementair - DGPenV

Onderwerp: RE: Spreeklijn Dekker tbv media (WGO Taakstrafverbod)

(10)(2e),

Ik vind het er goed uitzien. Jij hebt neem ik aan ook afgestemd met wetgeving over de helderheid van de afbakening (die nu alleen in het doorvraagstukje zit bij het laatste spreekpunt).

Heb jij contact met voorlichting politie? Zij willen de cijfers over 2020 er niet in, begrijp ik van bestuursondersteuning politie. Ik wel. Vind het belangrijk dat we de globale cijfers, nu ze er zijn, ook kunnen benutten.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DCOM/WS&O < (10)(2e) @minjenv.nl >

Verzonden: maandag 25 januari 2021 11:38

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO < (10)(2e) @minjenv.nl >

CC: (10)(2e) - BD/DCOM/WS&O < (10)(2e) @minjenv.nl >; (10)(2e) - BD/DCOM/C&R < (10)(2e) @minjenv.nl >

Onderwerp: Spreeklijn Dekker tbv media (WGO Taakstrafverbod)

Dag (10)(2e),

Zoals vrijdag gedeeld, willen we NOS en ANP graag uitnodigen om minister Dekker voorafgaand aan het WGO vragen te stellen over de nut en noodzaak van het wetsvoorstel Taakstrafverbod. Dekker is daarmee vanochtend ook akkoord gaan. We hebben hiervoor bijgevoegde spreeklijn en enkele QenA's gemaakt. Is dit zo wat jou betreft akkoord/heb je aanvullingen of correcties?

Met collega (10)(2e) in de cc, gaan we aan de slag met het opstellen van een tweet.

(11)(1)

(11)(1)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | N.10
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
.....

M (10)(2e)

Secr (10)(2e)

(10)(2e) [@minjenv.nl](mailto: @minjenv.nl)

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP
Sent: Tue 2/2/2021 3:47:39 PM
Subject: RE: Taakstrafverbod door TK en motie pakkans en zorg voor slachtoffers
Received: Tue 2/2/2021 3:47:40 PM

Mooi nieuws, dank voor doorgeven.

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 15:43

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP ; (10)(2e) ; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO ; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP ; (10)(2e) - BD/DGPenV/ALG ; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/BITE

Onderwerp: Taakstrafverbod door TK en motie pakkans en zorg voor slachtoffers

Collega's,

Het wetsvoorstel taakstrafverbod is zojuist door de Tweede Kamer, met nipte meerderheid (50PLUS, SGP, CDA, VVD, PVV, FvD).

Dat is in ieder geval publicitair goed voor ons werk.

Er zijn ook twee moties aangenomen: het kabinet gaat onderzoeken of ook journalisten onder het taakstrafverbod kunnen komen te vallen (ligt bij DGRR en lijkt me weinig kansrijk).

En er is een motie (bijlage) aangenomen om de pakkans te vergroten en zorg voor slachtoffers te regelen (ligt primair bij DGSenB, maar komt vast en zeker ook deels bij ons te liggen). De motie geldt dus in ieder geval ook voor politie, brandweer en boa's als potentiële slachtoffers die onder het taakstrafverbod vallen. En het geldt voor de politie als opsporingsinstantie.

Groet,

(10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Tue 2/2/2021 3:54:52 PM
Subject: RE: taakstrafverbod is krap door TK
Received: Tue 2/2/2021 3:54:53 PM

Mooi. Gefeliciteerd !

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 16:41
Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Onderwerp: taakstrafverbod is krap door TK
... en een motie over o.a. verhogen pakkans en zorg voor slachtoffers.

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e)
BD/DGPenV/PPBT/PBO; (10)(2e) @minjenv.nl
Cc: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR; (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Tue 1/26/2021 3:50:39 PM
Subject: RE: vraag 1 GL
Received: Tue 1/26/2021 3:50:40 PM
[GROENLINKS v0.2.docx](#)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 16:40
Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV ; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Onderwerp: RE: vraag 1 GL

(10)(2e),

Kan je de antwoorden in document beperken tot de gestelde vragen? Wil alleen hoeven printen!

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 16:38
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
<(10)(2e) @minjenv.nl>
CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: vraag 1 GL
Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 16:27
Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>
CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: vraag 1 GL

Blok IIa

Graag Word document met antwoord retour naar mij en (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 16:25
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SSR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp:

Thema (nummer/omschrijving): V overig
Kamerlid (partij): Van den Berghe (GL)

Beantwoording door:

Vraag: Kan MJenV toelichten wat hij op dit moment samen met burgemeesters, politie en veiligheidsregios's doet om ervoor te zorgen dat de rust wederkeert en welke maatregelen om journalisten, handhavers en hulpverleners te beschermen?

Antwoord:

✓...

✓...

✓...

To: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)]@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e)@politie.nl]; SK - Korpsstaf - Afd
Bestuursondersteuning[(10)(2e)]@politie.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Thur 11/26/2020 12:53:14 PM
Subject: RE: vraag n.a.v. taakstrafverbod
Received: Thur 11/26/2020 12:53:28 PM

Dag (10)(2e),
Er zijn inderdaad afspraken dat Jeugdzorg in voorkomende gevallen de assistentie van de politie kan inroepen. Dat geldt dan echter alleen om de veiligheid van alle betrokkene te waarborgen; niet om het betreffende kind uit huis te halen of zo.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

senior-adviseur

Politie | staf Korpsleiding | Korpsstaf | afd. Bestuursondersteuning |

team Bestuurszaken | cluster Parlementair & Bestuur

Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag

Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

E (10)(2e)@politie.nl

M (10)(2e)



Van: (10)(2e)@minjenv.nl [mailto:(10)(2e)@minjenv.nl]

Verzonden: donderdag 26 november 2020 11:57

Aan: SK - Korpsstaf - Afd Bestuursondersteuning <(10)(2e)@politie.nl>

Onderwerp: vraag n.a.v. taakstrafverbod

Collega's,

In het kader van de behandeling van het wetsvoorstel Taakstrafverbod is een vraag gesteld over de Jeugdzorg. In het antwoord staat ook iets over het optreden van de politie. Is het geel gearceerde zinsdeel nauwkeurig genoeg?

Groet,

(10)(2e)

(11)(1)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-

mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message. Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

To: (10)(2e) [(10)(2e) @politie.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @politie.nl]; 'SK - Korpsstaf - Afd Bestuursondersteuning'[(10)(2e) @politie.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Thur 11/26/2020 1:46:48 PM
Subject: RE: vraag n.a.v. taakstrafverbod
Received: Thur 11/26/2020 1:46:48 PM

Ok. Dank. Tekst kan dus zo blijven staan. Mooi.

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: Parlementair - DGPenV[(10)(2g)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP
Sent: Tue 1/26/2021 11:51:54 AM
Subject: RE: Vragen Taakstrafverbod
Received: Tue 1/26/2021 11:51:55 AM

Hi,

Prima. In de eerste QA bij de derde bullet zit een dubbeling in bescherming.

@(10)(2e) (11)(1)
(11)(1)

Groet,
Richèl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 12:43

Aan: (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: Parlementair - DGPenV <(10)(2g)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DVB/IV <(10)(2e)@minjenv.nl>;

(10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/PP <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Vragen Taakstrafverbod

(10)(2e)

In de bijlage de stand tot op dit moment - met dank aan jullie en (10)(2e).

Eventuele reactie graag naar (10)(2e)

@(10)(2e) (10)(2e) hebben jullie nog aanvullingen?

@(10)(2e) kunnen we nog iets zeggen over de stand van de 17 duizend bodycams die de politie heeft aangeschaft? Zijn die allemaal in gebruik?

Groet,

(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)]@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI
Sent: Tue 1/26/2021 12:31:22 PM
Subject: RE: Vragen Taakstrafverbod
Received: Tue 1/26/2021 12:31:23 PM

Hoi (10)(2e),

Er zijn inderdaad een heleboel bodycams in gebruik die de eenheden in het verleden zelf hebben aangeschaft. Het betreft allemaal verschillende types. Sommigen bewaren de beelden op een sd-kaartje, anderen kunnen streamen of uploaden de beelden naar een server. Veel van die bodycams zijn al op leeftijd en zijn grotendeels technisch en financieel afgeschreven.

Die bodycams zullen allemaal worden ingenomen, zodra de nieuwe 2000 zijn verspreid.

Groet
(10)(2e)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO (10)(2e) @minjenv.nl
Cc: (10)(2e) BD/DVB/IV (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Thur 6/20/2019 8:29:40 AM
Subject: RE: wetsvoorstel taakstrafverbod geweld tegen hulpverleners
Received: Thur 6/20/2019 8:29:42 AM

Ja want wij worden erover bevraagd in ionze ao s debatten etc

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>
Datum: donderdag 20 jun. 2019 10:20 AM
Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>
Kopie: (10)(2e) - BD/DVB/IV <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: wetsvoorstel taakstrafverbod geweld tegen hulpverleners

(10)(2e)

In staccato. Er is geen planning. Wat er wel is, is interne discussie over wie aan de bal is. Wetgeving vindt dat zij het niet zijn. Dgrr en Dgsenb discussiëren met elkaar en zijn er nog niet uit. Wetgeving meent dat de aanpassing inhoudelijk eenvoudig is en dat het voorstel als iedereen meewerkt 2e helft in consultatie kan.

Een beetje treurig is het natuurlijk wel, zeker gegeven de urgentie die min eraan gegeven heeft.

Is er reden om ons hiermee te bemoeien?

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>
Datum: woensdag 19 jun. 2019 13:24
Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: wetsvoorstel taakstrafverbod geweld tegen hulpverleners

Nee niet direct maar ik wil gewoon antwoord op mijn vraag.

(10)(2e)

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
DGPenV

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

(10)(2e) | (10)(2e) @minjenv.nl

.....
T (10)(2e)
(10)(2e) @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: woensdag 19 juni 2019 12:24

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

CC: (10)(2e) - BD/DVB/IV

Onderwerp: RE: wetsvoorstel taakstrafverbod geweld tegen hulpverleners

(10)(2e),

We hebben recent passage brief nog voorgelegd. Was geen aanpassing nodig. Ik ga donderdag achter planning aan. Of is er urgentie?

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Datum: woensdag 19 jun. 2019 11:29

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Kopie: (10)(2e) - BD/DVB/IV <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: wetsvoorstel taakstrafverbod geweld tegen hulpverleners

Dag, mag ik hier nog antwoord op?

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
DGPenV

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

(10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl

T (10)(2e)

(10)(2e)@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 17:53

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

CC: (10)(2e) - BD/DVB/IV

Onderwerp: wetsvoorstel taakstrafverbod geweld tegen hulpverleners

Dag, hoe ver is DWIJZ daarmee als wij n oze brief zeggen dat het voortvarend ter hand is genomen? Wat is de planning/ Ik vermoed dat we nog in de ambtelijke fase zitten. Willen jullie dat eens checken/?

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
DGPenV

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

(10)(2e) (10)(2e)@minjenv.nl

T (10)(2e)

(10)(2e)@minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e)
BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>
Cc: (10)(2e) - BD/DVB/IV <(10)(2e)@minjenv.nl>
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Wed 6/26/2019 7:31:58 PM
Subject: RE: wetsvoorstel taakstrafverbod geweld tegen hulpverleners
Received: Wed 6/26/2019 7:31:58 PM

Morgen overleg met Hdjz, Dgrr en Senb.
Toegezegde WODC onderzoek lijkt nog niet opgestart...

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>
Datum: woensdag 26 jun. 2019 20:44
Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>
Kopie: (10)(2e) - BD/DVB/IV <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: wetsvoorstel taakstrafverbod geweld tegen hulpverleners

Dag (10)(2e), heb je dit al scherper bij DWJZ? Groet (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
Sent: Thur 7/11/2019 11:00:12 AM
Subject: RE: wdc intake v.0.2
Received: Thur 7/11/2019 11:00:14 AM
[Intakeformulier WODC OZP 2019 art141Sr20191107.doc](#)

Dag (10)(2e) en (10)(2e),

Ik heb jullie opmerkingen t.a.v. de startnotitie verwerkt, zie bijlage. Zoals aangegeven zal DGSenB/TenB de kosten van het onderzoek waarschijnlijk kunnen financieren. Op basis van dit intakeformulier wordt echter een kostenraming gemaakt, die wacht ik even af voordat ik hier met zekerheid iets over kan zeggen. (10)(2e), leg jij de startnotitie nog voor aan (10)(2e)? Als mijn afdelingshoofd akkoord is, wil ik het naar het WODC sturen via onze contactpersoon ((10)(2e)).

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T (10)(2e)
(10)(2e)@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving



Van: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Verzonden: donderdag 11 juli 2019 12:31
Aan: (10)(2e) - BD/DSenJ/TenB
CC: (10)(2e) - BD/DRC/CV; (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Onderwerp: wdc intake v.0.2

Hi (10)(2e),

Heb even overlegd en de onderzoeksvraag aangepast. Idealiter zien we een onderzoek naar (11)(1)

(11)(1)

Nogmaals dank voor de scherpe vraag ☺

Groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)

Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Criminaliteit & Veiligheid

T: (10)(2e)
E: (10)(2e)@minjenv.nl

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtshandhaving en Rechtspleging
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj
op vrijdag ben ik afwezig

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>
From: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO
Sent: Fri 6/26/2020 2:05:11 PM
Subject: RE: woensdag wetsvoorstel Taakstrafverbod in staf MRb
Received: Fri 6/26/2020 2:05:12 PM

Hoofdpunten uit advies RvS dat net binnen is:

Meer cijfermatige onderbouwing vóórkomen agressie en geweld en aantal zaken waarin dit wetsvoorstel het verschil maakt (en dus vraagtekens bij toegevoegde waarde); twijfel bij inperking vrijheid rechter; verheldering reikwijdte (welke beroepsgroepen) nodig.

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 12:00

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO

Onderwerp: RE: woensdag wetsvoorstel Taakstrafverbod in staf MRb

Volgens mij is het meer Dekker dan Ferd omdat Dekker rechterlijke macht doet (dit is inperking van hun vrijheid). Ferd wordt er door de doelgroepen steeds op aangesproken, politie, brandweer, boa en daardoor politiek ook. Groet (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Datum: vrijdag 26 jun. 2020 11:19 AM

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: woensdag wetsvoorstel Taakstrafverbod in staf MRb

(10)(2e),

Woensdag wordt stand en proces wetsvoorstel Taakstrafverbod in de staf van Dekker besproken. Bedoeling is dat vanuit DGRR en DGSenB beleidsmensen aansluiten. Zie geen meerwaarde voor mezelf. Hebben M en MRb taakverdeling gemaakt voor dit wetsvoorstel?

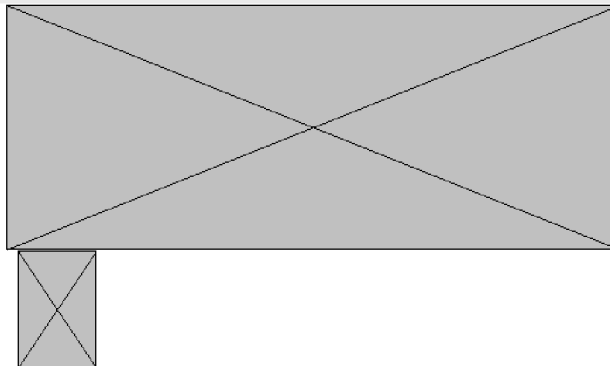
Groet,

(10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]
Cc: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e)
BD/DRC/CV[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: (10)(2e) - BD/DRC/CV
Sent: Fri 10/16/2020 7:56:33 AM
Subject: Vragen Vkc JenV inzake taakstrafverbod
Received: Fri 10/16/2020 7:56:34 AM
[vragen.docx](#)

Ha (10)(2e),
Ik heb bijgevoegd een document met een overzicht van de vragen die wij moeten coördineren en opstellen i.s.m. met o.a. (10)(2e),
(10)(2e) (10)(2e), en 1 vraag met (10)(2e) en (10)(2e)
Een aantal andere vragen over recidive en effect en kosten van straffen heb ik teruggelegd bij (10)(2e) omdat die niet voor ons
zijn maar voor DGSenB.
Bij iedere vraag heb ik aangegeven met wie ik denk dat je deze moet afstemmen of uitzetten.
Veel vragen liggen op het terrein van staand VPT beleid, (10)(2e) buiten verzoek
Ik zal een schone versie, zonder mijn opmerkingen, met enkel de adressanten, alvast mailen naar (10)(2e) en (10)(2e) met het
verzoek om hun reactie naar jou te mailen omdat ik volgende week vrij ben. Het is van belang dat we al snel informatie van het
OM en RvdR krijgen over de cijfers waarover zij beschikken.
Deadline is eind deze week omdat (10)(2e) er volgende week dinsdag de boel wil kunnen samenvoegen. Maandag ben ik er weer
en zal ik er nog naar kijken.
(10)(2e) heb ik voor de zekerheid ter info meegenomen in de mailwisseling zodat ze weet dat dit de komende week speelt
Succes volgende week en als er iets is kan je mij altijd bellen.
Ps vooralsnog geen vragen over groepsaansprakelijkheid
Groet,
(10)(2e)

To: (10)(2e) - BD/DGPenV/PPBT/PBO[(10)(2e)@minjenv.nl]
From: Ministerie van Justitie en Veiligheid
Sent: Tue 7/14/2020 7:00:39 AM
Subject: Wetsvoorstel taakstrafverbod naar Tweede Kamer
Received: Tue 7/14/2020 7:01:35 AM



14 juli 2020 - 09:00

Wetsvoorstel taakstrafverbod naar Tweede Kamer

Het wetsvoorstel van minister Dekker (voor Rechtsbescherming) en minister Grapperhaus (Justitie en Veiligheid) dat het taakstrafverbod uitbreidt, is vandaag bij de Tweede Kamer ingediend. 'Geweld tegen personen met een publieke taak moet stevig worden aangepakt, daar past geen taakstraf bij', aldus de bewindslieden.

Het taakstrafverbod geldt straks voor geweld tegen personen in de uitoefening van een publieke taak, gericht op de handhaving van de openbare orde of veiligheid. Dat zijn niet alleen politiemensen, medewerkers van de brandweer of ambulance en buitengewoon opsporingsambtenaren, maar ook andere personen met een publieke taak die tijdens hun werk met geweld te maken kunnen krijgen. Bijvoorbeeld artsen en verpleegkundigen, verkeersregelaars en gevangenispersoneel.

Elke dag steken deze mensen hun nek uit. Zij handhaven de orde, treden op onder gevaarlijke omstandigheden en verlenen hulp aan mensen in nood. Niet zelden staan zij mensen bij die in acuut levensbedreigende situaties verkeren. Omdat hun werk handelend optreden vereist, hebben zij niet de mogelijkheid een stap terug te doen en zichzelf in veiligheid te brengen. Daarom verdienen zij bescherming tegen geweld.

Mededeling aan redacties (niet voor publicatie)

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met (10)(2e)

ministerie van Justitie en Veiligheid M. (10)(2e).

Het wetsvoorstel staat ook op www.rijksoverheid.nl

Colofon

De inhoud van dit bericht is opgesteld door:

- Ministerie van Justitie en Veiligheid (kerndepartement)

De volgende thema's zijn gekoppeld:

- Openbare orde en veiligheid
- Overig

U ontvangt dit bericht omdat u zich heeft geabonneerd op de ontvangst van persberichten van één of meerdere van de genoemde afzenders en/of thema's op het e-mailadres (10)(2e)@minjenv.nl. Afzenders delen onderling geen abonneelijsten.

[AFMELDEN](#)

[ABONNEMENTEN BEHEREN](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u zich niet heeft geabonneerd of indien dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the consignee or if this message was sent to you mistakenly, you are requested to inform the sender and delete the message.

Blok I –**Algemene inleidende spreektekst – achtergrond en noodzaak**

- Fijn dat wij vandaag met elkaar kunnen debatteren over het wetsvoorstel tot uitbreiding van het taakstrafverbod bij geweld tegen personen met een publieke taak.
- Geweld tegen personen met een publieke taak verdient afkeuring.
- Ik heb in de inbreng die de verschillende fracties voor het verslag hebben geleverd, al gezien dat dit gevoel breed leeft in deze Kamer. Ook vandaag wordt hiervan blijk gegeven.
- De afkeuring van geweld tegen personen met een publieke taak, spreekt verder uit de motie van de leden Helder, Van Oosten en Van Dam. Het wetsvoorstel geeft hieraan uitvoering.
- Over het doel van het wetsvoorstel, het terugdringen van geweld tegen functionarissen met een publieke taak, lijken wij het goed eens te kunnen zijn. Over het middel, de uitbreiding van het al bestaande taakstrafverbod, spreken wij vandaag.
- Geweld tegen personen met een publieke taak is onacceptabel. Deze mensen springen voor ons in de bres wanneer er nood aan de man is. Zij staan vooraan en treden handelend op, zij bewaken veiligheid en orde.

- Het is bijzonder wrang wanneer juist deze mensen, keer op keer worden getraakteerd op geweld.
 - Nog wranger wordt het wanneer de dader van dat geweld dan 'wegkomt' met een taakstraf. Ik zeg weggelomen, want dát is de perceptie: een taakstraf is eigenlijk geen straf.
 - Uiteraard zit ik daar genuanceerder in. Maar in lijn met het bestaande taakstrafverbod én in lijn met wat bij de totstandkoming daarvan is overwogen, merk ik toch nog maar eens op dat een taakstraf alleen passend is voor naar verhouding lichte vergrijpen. Bij geweld tegen personen met een publieke taak is daarvan geen sprake.
-
- Wat maakt nu dit specifieke geweld zo ernstig dat ook hier een taakstrafverbod moet gelden?
 - In de eerste plaats is er de *schending van de lichamelijke integriteit* van het slachtoffer. Die is op zichzelf al kwalijk.
 - Maar daar komt bij dat deze bijzondere slachtoffers het *openbaar gezag vertegenwoordigen*. Dus niet alleen de lichamelijke integriteit wordt aangetast, de geweldpleger trekt ook een lange neus naar het gezag.
 - Dit kunnen we als wetgever gewoon niet accepteren. Van agenten en hulpverleners en al die andere personen waarop het wetsvoorstel ziet, blijf je af.
 - Nóg een element is dat door het geweld de *taakuitoefening wordt belemmerd* of dat een dergelijke belemmering dreigt. Dus handhavend optreden is nodig,

maar de geweldpleger blokkeert dit. Ook dit is onacceptabel.

- Dan kom ik nu toe aan de beantwoording van de vragen.

Ik wil dit doen in vier blokjes:

1. De achtergrond en noodzaak van het wetsvoorstel
2. De reikwijdte (welke functionarissen, welke strafbare feiten)
3. Sanctiecombinaties (en gedragsbeïnvloeding)
4. Overig

Blok II -

Inleidende spreektekst – onderdeel reikwijdte

- Verschillende leden hebben mij bevraagd op de reikwijdte van het wetsvoorstel. Welke vormen van geweld vallen er onder het wetsvoorstel? En welke beroepsgroepen?
- Voordat ik aan de beantwoording van die vragen toekom sta ik nog graag stil bij de elementen die bij de bepaling van die reikwijdte, dragend geweest zijn.
- Het gaat om personen in de uitoefening van een publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid.
- Onder geweld wordt verstaan een mishandeling of een strafbare poging daartoe (artikelen 300 tot en met 303 Sr). Het gaat dus om fysiek geweld, geweld dat leidt tot een aantasting van de lichamelijke integriteit van het slachtoffer.
- Omdat deze personen een publieke taak uitoefenen, vertegenwoordigen zij het openbaar gezag en staat hun handelen ten dienste aan de uitoefening aan de veiligheid van het publiek.
- Het plegen van geweld tegen personen leidt niet zo alleen tot een aantasting van de lichamelijke integriteit van deze personen, maar ook tot een aantasting van het gezag. Hier zit een openbare orde element in.
- Tot slot wordt met het geweld de taakuitoefening verhinderd of bemoeilijkt.

- Ook hier is de aantasting van de openbare orde manifest.
- Is geweld tegen personen die niet werkzaam in de uitoefening van een publieke taak, of ander geweld dan wél toegestaan? Nee, ook niet.
- Het is in die zin misschien minder laakbaar dat één van de dragende elementen die ik beschreef, ontbreekt. In die gevallen kan het opleggen van taakstraf wel aan de orde zijn.
- [EVENTUEEL] een voorbeeld van een situatie die in dit verband tot de verbeelding kan spreken, vinden we in de beelden van een trouwstoet in Rotterdam, eind augustus 2019. Een agent die een chauffeur uit de overlastgevende trouwstoet om zijn papieren vraagt, wordt van achteren hard neergeslagen.
- Ik geef dit voorbeeld niet omdat de hier opgelegde straf me niet zint. Ik geef het voorbeeld om de beelden in herinnering te roepen. De agent blijft liggen, de stoet gaat voort. Hier is, naast het leed dat de agent is aangedaan, ook de schending van de openbare orde manifest. Die schending is op zichzelf al aanstootgevend.
- Als u mij dus vraagt of ik van mening ben dat ook bij willekeurig ander geweld of geweld gepleegd tegen andere slachtoffers, het taakstrafverbod ook van toepassing zou moeten zijn, dan beoordeel ik die vraag met dit voorbeeld in mijn achterhoofd.

- Het is de combinatie van elementen die rechtvaardigt dat wij hier als wetgever ingrijpen.

Blok III -

Inleidende spreektekst - sanctiecombinaties

- Nagenoeg alle woordvoerders stonden stil bij de gevolgen van het taakstrafverbod voor de straftoemeting. Welke combinaties zijn er nu mogelijk? En hoe moeten we deze mogelijkheden waarderen?
- Ik stel voorop dat de misdrijven waarbij het taakstrafverbod geldt, zo ernstig zijn, dat wij vinden dat hier een onvoorwaardelijke gevangenisstraf op zijn plaats is. Het is aan de rechter om de duur daarvan te bepalen.
- Maar daarmee is niet alles gezegd. Het kabinet wil niet alleen oog hebben voor vergelding. Vandaag, maar ook in de schriftelijke voorbereiding, is aandacht gevraagd voor andere sanctiedoeleinden.
- Ik wijs in dit verband graag op de Wet straffen en beschermen. Hiermee heeft het kabinet de tenuitvoerlegging van straffen meer dienstbaar willen maken aan de voorkoming van recidive. Gedragsbeïnvloeding en behandeling zijn daarin beeldbepalende elementen.
- Voor langgestraften (gevangenisstraf langer dan een jaar) is er de regeling van de voorwaardelijke invrijheidsstelling (v.i.). Voor korte straffen, van minimaal een half jaar en maximaal een jaar, is een penitentiair programma beschikbaar.

- Bij misdrijven waarbij een kortere vrijheidsstraf wordt opgelegd, behoort de gedragsbeïnvloeding meer tot het domein van de strafrechter. Dat wil zeggen dat de rechter, naast een onvoorwaardelijk deel, ook een voorwaardelijk deel kan opleggen, mét een proeftijd en mét bijzondere voorwaarden.
- Dan komen wij nu niet met een wetsvoorstel dat dit doorkruist. Ook onder het bestaande taakstrafverbod is het zo dat bij een gevangenisstraf een deel voorwaardelijk kan worden opgelegd. Dat hebben we ook in dit voorstel tot uitbreiding van het taakstrafverbod als uitgangspunt genomen. De rechter wordt hier niet verdergaand beperkt.
- Kijken we nu naar het vergeldende aspect in de bestraffing, dan constateer ik dat een taakstraf bij ernstige misdrijven niet op zijn plaats is. Een taakstraf is onvoldoende vergeldend. Die vergelding moet tot uitdrukking komen in het onvoorwaardelijk deel van de gevangenisstraf.
- Dit betekent dat in de gevallen waarin het taakstrafverbod geldt, ik wel ruimte zie voor een gevangenisstraf waarbij een deel voorwaardelijk wordt opgelegd, maar niet voor de combinatie van een taakstraf met een voorwaardelijke gevangenisstraf.
- Dan kom ik nu toe aan ...

Blok IV -

Inleidende spreektekst - overig

- Dan kom ik nu bij het laatste blokje, de overige vragen, de varia.
- ...

III. Factsheets

Factsheet 1 Achtergrond en noodzaak wetsvoorstel

Inhoud

1a Achtergronden

1b Praktijk van strafoplegging bij geweld tegen personen met een publieke taak

1c Noodzaak optreden wetgever

1d Wat houdt de uitbreiding van het taakstrafverbod in?

1e Waarom is geweld tegen personen met een publieke taak zo ernstig?

1a Achtergronden bij het wetsvoorstel (noodzaak)

- Geweld tegen personen met een publieke taak moet worden teruggedrongen. Het wetsvoorstel levert hieraan een bijdrage. Geweld tegen personen met een publieke taak neemt onvoldoende af. En ook bij de afgelopen jaarwisseling was het weer raak. De handhaving van de Covid-19-maatregelen laat ook de noodzaak zien.
- Bij geweld tegen personen met publieke taak is een kale taakstraf niet op zijn plaats en moet een vrijheidsstraf volgen.
- Het wetsvoorstel geeft mede uitvoering aan de motie van de leden Helder (PVV), Van Oosten (VVD) en Van Dam (CDA) (Kamerstukken II 2018/19, 35000-VI, nr. 24).
- Uit de inbreng van alle fracties voor het verslag blijkt een breed gedeeld gevoel over de ernst van geweld tegen personen in de uitoefening van een publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid.
- Voor het doel (bijdrage aan terugdringen geweld) bestaat steun (Kamerbreed), over het gekozen middel aarzeling: i.h.b. D66, GL en SP hebben in het verslag aarzelingen geuit.

1b Praktijk van strafoplegging bij geweld tegen personen met een publieke taak

- Het komt voor dat bij geweld tegen personen met een publieke taak door de rechter een kale taakstraf wordt opgelegd. Cijfers van de Raad voor de rechtspraak laten dit zien:

Aantallen kale taakstraffen bij geweld tegen personen met een publieke taak

Jaar	2015	2016	2017	2018	2019	2020¹
Geweldpleging	102	124	116	114	100	47
Poging zware mishandeling	9	6	6	3	3	2

- Deze cijfers zijn opgevraagd naar aanleiding van de vragen daarnaar in het verslag (nagenoeg alle fracties). Ze dragen bij aan de onderbouwing van de noodzaak van het wetsvoorstel. In de memorie van toelichting en het nader rapport is telkens 1 casuspositie naar voren gebracht als onderbouwing. Dit betreft een poging tot zware mishandeling van een ME-agent die door het dragen van een helm geen letsel had. Hierdoor is het bestaande taakstrafverbod niet van toepassing. De cijfers laten zien dat er dus meer zaken zijn waarin sprake is van een poging tot zware mishandeling die met een kale taakstraf zijn afgedaan.

1c Noodzaak optreden wetgever

¹ De gegevens zijn opgevraagd bij de Raad voor de rechtspraak opgevraagd bij het verschijnen van het verslag van de TK. Het gaat daarom om aantallen tot oktober 2020.

- Het is noodzakelijk dat de wetgever hier optreedt.
- Een taakstraf is een straf voor naar verhouding lichte vergrijpen. Dit is door de regering bij de invoering van de taakstraf als zelfstandige hoofdstraf al overwogen.
- Bij de invoering van het huidige taakstrafverbod is dit uitgangspunt ook wettelijk verankerd en het precedent geschapen voor het onderhavige wetsvoorstel. Concreet omdat daarbij misdrijven zijn aangeduid waarbij is bepaald dat bij veroordeling geen kale taakstraf kan worden opgelegd. Het wetsvoorstel borduurt op deze wettelijke verankering voort.
- Er is daarbij in de parlementaire geschiedenis nadrukkelijk aan de orde gekomen dat het *aan de wetgever* is om aan te geven welke sancties wel en welke sancties niet kunnen worden opgelegd bij bepaalde strafbare feiten.
- Het taakstrafverbod in artikel 22b Sr is ingevoerd vanuit de gedachte dat een wettelijke positionering van de taakstraf als een passende straf voor naar verhouding lichtere strafbare feiten voor betrokkenen in de strafrechtspleging en voor de justitiabele maximaal helderheid biedt over de toepassing ervan (vgl. Kamerstukken II, 2009/2010, 32169, nr. 7, p. 5).
- In de memorie van toelichting bij dit wetsvoorstel is naar de totstandkoming van het bestaande taakstrafverbod verwezen: "het taakstrafverbod vloeit rechtstreeks voort uit de door de wetgever noodzakelijk geachte positionering van de taakstraf als passende straf voor minder ernstige strafbare feiten. Bij de totstandkoming daarvan is dit ook tot uitdrukking gebracht (Kamerstukken II 2009/10, 32169, nr. 3, p. 1). Tegen de achtergrond van het reeds bestaande taakstrafverbod is het naar ons oordeel de verantwoordelijkheid van de wetgever om, waar het noodzakelijk wordt geacht de mogelijkheid een taakstraf op te leggen te beperken, een dergelijke beperking ook wettelijk te verankeren."
- Het wetsvoorstel sluit hierbij systematisch aan. Bij het breed gedeelde gevoel dat geweld tegen personen met een publieke taak als een ernstig misdrijf moet worden aangemerkt, past het de wetgever hier een voorziening te treffen.

1d Wat houdt de uitbreiding van het taakstrafverbod in?

- Er geldt al een taakstrafverbod bij – kort gezegd – ernstige gewelds- en zedenmisdrijven en bij recidive. Bij die gewelds- en zedenmisdrijven moet er sprake zijn van 'een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer'.
- Het voorstel heeft betrekking op geweld (mishandeling; artikelen 300 tot en met 303 Sr) tegen personen met een publieke taak.
- Het vereiste dat er sprake moet zijn van 'een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer' geldt hier niet. Daarmee vindt het nieuwe/beoogde taakstrafverbod ook toepassing bij lichtere vormen van geweld.
- Ook een strafbare poging tot geweldpleging wordt onder de werking van het wetsvoorstel gebracht. Dit is vooral relevant voor situaties waarin het opzet bestond om zwaar lichamelijk letsel toe te brengen, terwijl dit niet gelukt is en het letsel beperkt is gebleven. Het vereiste van 'een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer' staat hier dan niet langer aan de toepasselijkheid van het taakstrafverbod in de weg.
- Het wetsvoorstel gaat niet over *alle* geweldszaken, maar over geweld tegen personen met een publieke taak. Dit zijn dus gekwalificeerde slachtoffers.
- Alle geweld moet uiteraard moeten worden veroordeeld maar een algemeen taakstrafverbod bij geweld, dus ook tegen niet-gekwalificeerde slachtoffers, is niet overwogen.

1e Waarom is geweld tegen personen met een publieke taak zo ernstig? Drie elementen

- De uitbreiding geldt indien geweld is gepleegd tegen 1) een ambtenaar van politie, 2) een medewerker van brandweer of 3) ambulance of 4) een buitengewoon opsporingsambtenaar in de uitoefening van zijn publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid of 5) tegen een andere persoon die in dat kader een publieke taak uitoefent (zie hierna: Factsheet 2a).
- Het gaat om een bijzondere categorie slachtoffers (gekwalificeerde slachtoffers). Zij vertegenwoordigen in de uitoefening van hun taak het openbaar gezag. Van hen wordt handhavend optreden verlangd; zij kunnen niet terugtreden.
- Drie elementen zijn bij de bepaling van de ernst van geweld tegen deze personen van belang:
 - (1.) de aantasting van de lichamelijke integriteit van deze slachtoffers door het gepleegde geweld;
 - (2.) de aantasting van het openbaar gezag doordat de taakuitoefening wordt belemmerd;
 - (3.) de aantasting van het openbaar gezag doordat er risico bestaat op een dergelijke belemmering.
- Deze drie elementen zijn van belang bij de identificatie van strafbare feiten die onder het wetsvoorstel vallen én voor de beroepsgroepen die eronder vallen. Als één van die drie elementen wegvalt, valt een feit of beroepsgroep niet onder het wetsvoorstel.
- Aantasting van het openbaar gezag leidt ook tot maatschappelijke verontwaardiging.

U herinnert zich de Rotterdamse agent die bij een bruiloftsstoet wilde ingrijpen en van achteren werd neergeslagen. In dit voorbeeld komt veel samen: de agent blijft liggen, die stoet reed door. Dit geeft aanstoot. De aantasting van het gezag is hier manifest.²
- Het voorbeeld kan in het debat worden aangehaald om tegengewicht te bieden bij druk op de reikwijdte van het voorstel. Andere vormen van geweld of geweld tegen andere personen dan de gekwalificeerde slachtoffers waarop het wetsvoorstel betrekking heeft, zijn óók erg (en leiden mogelijk tot de retorische vraag of 'dan zeker wél geweld mag worden gepleegd tegen...')
- Andere details van de zaak moeten bij het noemen van dit voorbeeld wel in het achterhoofd worden gehouden;
 - op de zaak zou ook het bestaande taakstrafverbod al van toepassing zijn;
 - verdachte is verminderd toerekeningsvatbaar geacht (verstandelijk beperkt);
 - verdachte heeft een straf van 18 maanden waarvan 6 voorwaardelijk gekregen.³
- Politievakbond ACP reageerde in de media onmiddellijk met de opmerking dat hier geen taakstraf past.

² Het vonnis in de strafzaak is gepubliceerd: verdachte is veroordeeld wegens poging zware mishandeling en er werd een straf opgelegd van 18 maanden waarvan 6 maanden voorwaardelijk. De veroordeelde was sterk gedragsgestoord / licht verstandelijk gehandicapt waarvoor behandeling plaatsvindt (RB Rotterdam, 9 juli 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:5938).

³ Onbekend is of de zaak onherroepelijk is.

Factsheet 2 Reikwijdte wetsvoorstel en WODC-onderzoek naar artikel 141 (openlijke geweldpleging).

Inhoud

2a Personen met een publieke taak in de zin van het wetsvoorstel

2b De kenbaarheid van de publieke taakuitoefening

2c Waarom geen opsomming van beroepsgroepen?

2d Bij twijfel beslist de rechter

2e Belang handhaving criterium bij eventueel voorgestelde amendering

2f Welke strafbare feiten vallen onder het wetsvoorstel (en welke niet)?

2g WODC-onderzoek artikel 141, eerste lid, Sr (openlijke geweldpleging) – inhoud, beperkingen aan het onderzoek, positie raad voor de rechtspraak, alternatief

2a Personen met een publieke taak in de zin van het wetsvoorstel

- Personen met een publieke taak in de zin van het wetsvoorstel zijn:
 - een ambtenaar van politie,
 - een medewerker van brandweer of ambulance of,
 - een buitengewoon opsporingsambtenaar
- **telkens:**
 - in de uitoefening van zijn publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid
 - en **andere personen** die in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid een publieke taak uitoefenen.
- Deze groep “overige personen” is niet homogeen.
- Hiervan zijn in de MvT de volgende voorbeelden en kenmerken gegeven:
 - De buitengewoon opsporingsambtenaren, waaronder: de buitengewoon opsporingsambtenaren in de openbare ruimte, waaronder bijvoorbeeld de boswachter of medewerkers van parkeerbeheer: van deze personen wordt in de regel handhavend optreden verlangd en zij komen veelvuldig met geweld in aanraking;
 - Personen die, anders dan op grond van een ambtelijke aanstelling, in het openbaar en ten behoeve van de orde of veiligheid, taken vervullen. Hierbij kan worden gedacht aan, al dan niet private, toezichthouders in het openbaar vervoer; met dit toezicht wordt een publieke taak uitgeoefend;
 - *Voorbeelden* van personen waarop het wetsvoorstel zo (verder) betrekking heeft, zijn
 - het ov-personeel (chauffeurs, machinisten, controleurs en conducteurs),
 - personeel in de zorgsector (onder wie: artsen, psychologen, psychiaters en verplegend personeel);
 - jeugdbeschermingsmedewerkers;
 - rechters, griffiers, officieren van justitie en advocaten;
 - inspecteurs van de inspectiediensten;
 - beveiligers en bewakers;
 - verkeersregelaars;
 - defensieambtenaren;;
 - deurwaarders, en
 - reddingzwermmers.
- De voornoemde personen vallen onder het wetsvoorstel voor zover zij werkzaam zijn *in de uitoefening van een publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid*. Dit betekent dat van de genoemde categorieën personen in voorkomende gevallen of hoedanigheden ook *niet* onder de werking van het wetsvoorstel vallen.
- Het gekozen criterium hangt samen met het doel van het wetsvoorstel. De rechtvaardiging voor de uitbreiding van het taakstrafverbod wordt gevonden in de aantasting van de fysieke integriteit, in combinatie met de aantasting van het

openbaar gezag die van het geweld eveneens het gevolg is (zie hiervoor factsheet 1e).

- Voorbeelden van personen die onder nadere voorwaarden onder het wetsvoorstel vallen, zijn:
 - **Personeel in de zorg:** wanneer zij de veiligheid bevorderen wel. Onder veiligheidsbevorderend valt ook gezondheidsbevorderend: het gaat daarmee om personen die medische handelingen verrichten om de gezondheid te bevorderen. De gastvrouw/receptioniste die in het ziekenhuis de weg wijst, valt hieronder niet, personeel dat medische handelingen verricht, wel.
 - **Verkeersregelaars.** Zij vervullen niet altijd een publieke taak. Verkeersregelaars die het verkeer regelen op een parkeerplaats bij een bouwmarkt vallen niet onder het wetsvoorstel: zij geven, weliswaar in de publieke ruimte, uitvoering aan een private taak. Verkeersregelaars die het verkeer regelen bij een vergunningplichtig en verkeersaanziend evenement (pop-concert of marathon) voeren wel een publieke taak uit. Hier heeft de vergunningverlener (het openbaar gezag) als voorwaarde aan de vergunning verbonden dat door de organisatie in de inzet van verkeersregelaars wordt voorzien.
 - **Beveiligers¹:** vallen onder het wetsvoorstel voor zover zij een taak uitoefenen in het kader van de openbare orde of veiligheid. Private beveiligers in de zin van de Wet op de beveiligingsorganisaties en particuliere recherchebureaus vallen hieronder niet altijd. Zij vallen er wel onder als zij een publieke opdrachtgever hebben of optreden bij een vergunningplichtig evenement waarbij de beveiliging als voorwaarde voor de vergunningverlening geldt (cfm. verkeersregelaars). Bij die laatste gaat het om winkelbeveiligers (bescherming eigendom) en beveiligers van bedrijventerreinen (eveneens ter bescherming particulier eigendom). Als deze personen terugtreden bij dreigend geweld, wordt daarmee het openbaar gezag niet aangetast. Als een agent moet terugtreden, per definitie wel.² Van deze personen mag ook niet meer te worden gevergd dan van een normale burger; zij hebben geen extra bevoegdheden in vergelijking met andere burgers.
 - **Jeugdbeschermingsmedewerkers:** zij geven vaak uitvoering aan een rechterlijke beslissing tot uithuisplaatsing. Worden zij in de taakuitoefening belemmerd, dan is net als bij **deurwaarders** het openbaar gezag in het geding omdat de feitelijke uitvoering van een rechterlijke beslissing wordt belemmerd. Ook als de jeugdbeschermingsmedewerker (zonder beslissing tot uithuisplaatsing) een huisbezoek aflegt, vertegenwoordigt deze het gezag. Aan dit bezoek ligt ook de uitvoering van een publieke taak ten grondslag. Het bezoek wordt immers afgelegd bijvoorbeeld terwijl het gezag van de ouder al is beperkt en de vinger aan de pols moet worden gehouden, of omdat verkend wordt of en zo ja, welke, maatregelen betreffende het gezag ter bescherming van de jeugdige noodzakelijk zijn. Deze 'onderzoekende' jeugdbeschermers valt zo onder de werking van het voorgestelde taakstrafverbod.
- Voor enkele hiervoor al genoemde beroepsgroepen bestond in de schriftelijke voorbereiding bijzondere aandacht. Het gaat om beveiligers (VVD), jeugdbeschermingsmedewerkers (SP), vrijwilligers in de zorg (SGP) en leden van de regering of ambtenaren (CDA). Hierboven is aangegeven waarom/onder welke voorwaarden zij onder het wetsvoorstel vallen of waarom dit niet het geval is.
- Uit de nota naar aanleiding van het verslag:

¹ Amendement van Van Wijngaarden aangekondigd.

² Het voorbeeld is dat van de Rotterdamse agent die wordt neergeslagen door bruiloftsvierders: hier is de aantasting van het gezag manifest.

"In het criterium ligt tenslotte besloten dat de persoon met de publieke taak in de zin van het wetsvoorstel *een uitvoerende of operationele taak uitvoert*. De uitvoering van operationele taken in het belang van de orde of veiligheid brengt bijzondere gevaarzetting met zich mee en maakt de persoon in kwestie kwetsbaar voor geweld. In de memorie van toelichting hebben is naar deze taakuitoefening dan ook verwezen in termen van "werkzaam zijn in de frontlinie". Ook hebben wij aangegeven dat van de persoon in de regel handhavend optreden wordt verlangd, waarmee er ook een gerede kans bestaat dat deze met vormen van fysiek geweld in aanraking komt. Dit is bij het opstellen van het wetsvoorstel een bewuste keuze geweest, zo beantwoorden wij de vraag hiernaar van deze leden. Wij onderkennen daarbij dat het wetsvoorstel zo geen betrekking heeft op andere personen die weliswaar ten dienste van het publiek werkzaam zijn, maar geen operationele taak in het kader van de handhaving van orde of veiligheid uitvoeren. **Leden van de regering of ambtenaren van ministeries die zich op andere wijze dan operationeel bezighouden met de veiligheid en orde**, zijn hiervan voorbeelden (en vallen dus niet onder de reikwijdte van het wetsvoorstel)."

2b De kenbaarheid van de publieke taakuitoefening

- De kenbaarheid van de bijzondere hoedanigheid speelt ook een rol. Functionarissen dragen in de regel herkenbare kleding. Maar ook agent in burger die zich als agent identificeert ("ik ben agent, u bent aangehouden") of een arts die buiten werktijd op straat in actie komt om medische noodhulp te verlenen ("aan de kant, ik ben arts") vallen onder de reikwijdte van het wetsvoorstel. In deze voorbeelden blijkt de bijzondere hoedanigheid niet uit de herkenbare kleding, maar is zij kenbaar door de activiteiten die door deze functionarissen worden verricht (achter iemand aanrennen of iemand reanimeren).

2c Waarom geen opsomming van beroepsgroepen?

- Er zijn twee smaken. Een inhoudelijk criterium, zoals voorgesteld, of een opsomming. Beide keuzen zullen de lading niet volledig dekken. De lading is smaakgevoelig en leent zich voor debat.
- De groep van personen waarop het wetsvoorstel betrekking heeft, is voldoende afgebakend maar niet homogeen. Actuele inzichten of uiteenlopende opvattingen kunnen ook aanleiding geven tot heroverweging van de reikwijdte. Een limitatieve opsomming van beroepsgroepen is daarbij onnodig beperkend.
- Voor de bepaling van de reikwijdte van het wetsvoorstel is een inhoudelijk criterium voorgesteld. Naast de algemenere duiding van beroepsgroepen worden daarbij aanvullende (identificerende) criteria gesteld.

2d Bij twijfel beslist de rechter

- Bij twijfel over de toepasselijkheid van het voorgestelde taakstrafverbod beslist uiteindelijk de rechter.
- De bijzondere hoedanigheid van het slachtoffer (wel of niet gekwalificeerd) hoeft geen strafrechtelijk bewijs/hoeft niet wettig en overtuigend te worden bewezen: het is een straftoemingsbeslissing.

2e Belang handhaving criterium bij eventueel voorgestelde amendering

- Het wetsvoorstel beperkt de mogelijkheden tot het opleggen van een taakstraf bij geweld tegen personen in de uitoefening van een publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid.
- Hierin ligt een onderscheid besloten met geweld tegen slachtoffers van wie de taakuitoefening niet ten dienste staat aan de handhaving van de orde of veiligheid.
- Uiteraard bent u van mening dat ook geweld dat jegens hen wordt gepleegd, afkeuring verdient. Aan de bijzondere ernst van geweld tegen personen in de zin van het wetsvoorstel draagt evenwel bij dat náást de lichamelijke integriteit van

het slachtoffer, met het geweld ook het openbaar gezag wordt aangetast, de taakuitoefening wordt belemmerd of onder de dreiging van fysiek geweld, een risico op een dergelijke belemmering ontstaat (zie factsheet 1, onder 1e) .

- Deze drie elementen kunnen in het debat worden herhaald.
- Het is belangrijk het bestaande criterium te handhaven. Er gaat een begrenzing van uit die bij de onderbouwing van de noodzaak van het wetsvoorstel een prominente plaats heeft. Dit kan ook voor draagvlak buiten de coalitie bepalend zijn. Het wetsvoorstel heeft betrekking op een groep *gekwalficeerde* slachtoffers. Indien die bijzondere kwalificatie wegvalt, wordt het onderscheid met ongekwalificeerde slachtoffers klein(er) en gaat het voorstel meer naar een algemeen taakstrafverbod bij geweldsmisdrijven (in het algemeen).³ Dit is onwenselijk nu het wetsvoorstel, ook blijkens de aanhef, betrekking heeft op personen met 'een publieke taak'.
- Het is om die reden af te raden het wetsvoorstel uit te breiden met bijvoorbeeld private beveiligers. Een oproep daartoe kan overtuigend worden afgehouden door te wijzen op het voorbeeld van de bruiloftsstoet. Het geweld dat daar gepleegd is, is erger dan geweld tegen een winkelbeveiligers of de beveiligers van een bedrijventerrein.

2f Welke strafbare feiten vallen onder het wetsvoorstel (en welke niet)

- Het wetsvoorstel heeft betrekking op fysiek geweld. Het sluit daarmee aan bij het bestaande taakstrafverbod. Meer in het bijzonder gaat het om mishandeling, strafbaar gesteld in de artikelen 300 tot en met 303.
- Het verschil met het bestaande taakstrafverbod is dat er geen sprake hoeft te zijn van 'een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer'. Ook bij lichter geweld kan het taakstrafverbod toepassing vinden.
- De leden van de SGP-fractie hebben aandacht gevraagd voor *vernietiging* als bedoeld in de artikelen 350 en 350a Sr: hierbij is de lichamelijke integriteit van het slachtoffer niet in het geding.
- De leden van de VVD-fractie hebben aandacht gevraagd voor het delict *bedreiging* als bedoeld in artikel 285 Sr. Ook hier is de lichamelijke integriteit niet in het geding en kan ook niet worden volgehouden dat als gevolg van een bedreiging nu rechtstreeks de taakuitoefening wordt belemmerd of een risico daarop bestaat. Wanneer personen in de uitoefening van hun taak door geweld fysiek worden begrensd, is de aantasting van het openbaar gezag manifest.
- Openlijke geweldpleging als bedoeld in artikel 141, *eerste lid*, Sr. Artikel 141 stelt strafbaar de openlijke geweldpleging tegen personen of goederen. Het delict heeft een zwaardere strafbedreiging dan eenvoudige mishandeling (artikel 300 Sr).
- De drempel voor openlijke geweldpleging is laag. Vormen van licht geweld, zoals het gooien met een steen of blikje (waarmee niemand wordt geraakt), het getalsmatig versterken van een groep (gewoon meelopen en verbaal geweld plegen), kan tot een veroordeling leiden.
- Omdat als gevolg hiervan de lichamelijke integriteit niet in het geding hoeft te zijn, is artikel 141 Sr niet opgenomen in de voorgestelde uitbreiding van het taakstrafverbod.
- Artikel 141, tweede lid, Sr bevat strafverzwarende omstandigheden. Als er wel sprake is van ernstiger letsel (ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit) als gevolg van de openlijke geweldpleging, geldt het bestaande taakstrafverbod al (zie nader onder 2d; het WODC-onderzoek).
- **Conclusie**
een lijn in het debat kan zijn dat: voor de toepasselijkheid van het taakstrafverbod bij personen met een publieke taak is noodzakelijk dat er sprake is van een schending van de lichamelijke integriteit. Dit is in lijn met andere al

³ Dit doel wordt eerder en beter bereikt door het vereiste dat er sprake moet zijn van 'een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer' te laten vervallen.

bestaande voorzieningen bij geweld tegen (sommige) personen met een publieke taak:

- op grond van artikel 304, onder 2°, Sr geldt een wettelijke strafverzwarringsgrond voor mishandeling gepleegd tegen “ambtenaren gedurende of ter zake van de rechtmatige uitoefening van hun bediening”.
- in situaties waarin wederspanning (dit is – kort gezegd – verzet tegen een opsporingsambtenaar) en tevens sprake is van enig lichamelijk letsel, geldt ook het taakstrafverbod.
- Hier staat tegenover: van mishandeling in de zin van artikel 300 Sr, kan al sprake zijn wanneer een “min of meer hevige onlust veroorzakende gewaarwording in of aan het lichaam teweeg wordt gebracht” (in het gezicht spugen, iemand in koud water duwen). Van een schending van de lichamelijke integriteit is hier in mindere mate sprake.

2g WODC-onderzoek artikel 141, eerste lid, Sr (openlijke geweldpleging)

- In het onderzoeksrapport “En plein public. Jurisprudentie en praktijk bij openlijke geweldpleging tegen functionarissen met een publieke taak” (Kamerstukken II 2020/21, 35528, nr. 5) trekken de onderzoekers de conclusie dat het toevoegen van artikel 141, eerste lid Sr, aan het taakstrafverbod, weinig toegevoegde waarde heeft.
- Opmerking verdient dat bij openlijke geweldpleging, indien dit leidt tot een ‘ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer’, het bestaande taakstrafverbod al van toepassing is. De onderzoekers hebben daarom in het bijzonder gekeken of artikel 141, eerste lid, Sr onder de reikwijdte van het voorgestelde taakstrafverbod zou moeten worden gebracht.
- Artikel 141, eerste lid, Sr heeft betrekking op groepsgeweld tegen personen of goederen, zonder dat daarbij hoeft te worden vastgesteld dat de individuele dader goederen heeft vernield of lichamelijk letsel heeft toegebracht. Het tweede lid van artikel 141 bevat hierbij strafverzwarende omstandigheden. De onderzoekers maken in hun onderzoek het vergelijk tussen het delict van openlijke geweldpleging en geweld dat vervolgd kan worden als mishandeling in diverse vormen (de artikelen 300-303 Sr waarop de thans voorgestelde uitbreiding van het taakstrafverbod ziet).
- Het onderzoek bevestigt daarbij het beeld dat voor artikel 141, eerste lid, Sr ook een veroordeling kan volgen wanneer een dader zelf geen fysiek geweld heeft gebruikt. Ook kan een veroordeling wegens artikel 141, eerste lid, Sr volgen voor zodanig licht geweld dat in die gevallen van mishandeling geen sprake is.
- Dit heeft ons tot het oordeel gebracht dat bij openlijke geweldpleging, ook al zou het zijn gericht tegen de personen met een publieke taak waarop dit wetsvoorstel betrekking heeft, niet onder de werking van het voorgestelde taakstrafverbod moet worden gebracht.
- De onderzoekers hebben verslag gedaan van hun pogingen om data te verzamelen ten behoeve van het onderzoek. Zij zijn daarbij gestuit op een gebrek aan medewerking door de Raad voor de Rechtspraak. Het gebrek aan medewerking lijkt mede ingegeven door de kritische positie van de rechtspraak over het wetsvoorstel.
- De leden van de VVD-fractie hebben in het verslag gevraagd om een politiek oordeel over de positie die Raad voor de rechtspraak heeft ingenomen bij het onderzoek. Ook de PVV heeft hierover getwitterd.
- U heeft in de nota naar aanleiding van het verslag bevestigd dat u van oordeel bent dat de Raad voor de rechtspraak in beginsel aan dergelijk onderzoek een bijdrage zou moeten leveren. Aan de Raad voor de rechtspraak is ook een reactie gevraagd.
- De Raad wijst erop dat een wettelijke verplichting tot medewerking niet bestaat en dat aan de weigering ook capaciteitsoverwegingen ten grondslag hebben gelegen. Verder heeft de Raad voor de rechtspraak aangegeven de waarde van

WODC-onderzoeken te erkennen en daaraan graag medewerking te verlenen. In het onderzoek heeft de Raad voor de rechtspraak kanttekeningen geplaatst bij de aanvankelijk voorgestelde onderzoeksmethodiek en daarvoor ook een alternatief aangedragen.

- De Raad heeft op het ambtelijk verzoek om beantwoording van vragen uit het verslag ook aangegeven in hoeveel strafzaken waarop het wetsvoorstel betrekking heeft, een kale taakstraf is opgelegd (zie factsheet 1, onder 1b).

2i Mogelijk alternatief artikel 141, eerste lid, Sr (openlijke geweldpleging)

- D66 is ingenomen met de keuze om 141 Sr niet onder de voorgestelde uitbreiding van het taakstrafverbod te laten vallen. Bij CDA en VVD wordt deze keuze 'begrepen'. De PVV (geen inbreng, wel twitterkritiek) is als opsteller van de motie waaraan het wetsvoorstel uitvoering geeft, geen voorstander van deze keuze.
- Denkbaar is dat aan de PVV een amendement wordt aangereikt dat de volgende strekking heeft: wanneer 141, eerste lid, Sr is begaan tegen een persoon met een publieke taak i.d.z.v. het wetsvoorstel en dit geweld (*enig*) *letsel* tot gevolg heeft, de openlijke geweldpleging wél onder de reikwijdte van het wetsvoorstel wordt gebracht.
- In dat geval blijft voor de toepasselijkheid van het uitgebreide taakstrafverbod als vereiste behouden dat er sprake moet zijn van een aantasting van de lichamelijke integriteit van het gekwalificeerde slachtoffer. Ook aan de vereiste 'aantasting van het openbaar gezag' is (bij artikel 141 Sr vanzelfsprekend) voldaan.

Factsheet 3 Sanctiecombinaties (en gedragsbeïnvloeding)

Inhoud

3a Sanctiecombinaties en rechterlijk maatwerk

3b Korte gevangenisstraffen minder effectief dan taakstraffen

3c Relatie met de Wet straffen en beschermen: de inspanningen van het kabinet om recidive terug te dringen

3d Omzeiling taakstrafverbod en symboolwetgeving

3a Sanctiecombinaties en rechterlijk maatwerk

- Het wetsvoorstel benadrukt de ernst van geweld tegen personen met een publieke taak.
- Het wetsvoorstel doet (echter) niet af aan de mogelijkheden voor de rechter om maatwerk te bieden wanneer naast vergelding ook elementen van speciale preventie van de straf onderdeel moeten zijn.
- Diverse fracties (D66, SP, GL) vrezen dat de rechter wel te zeer wordt beperkt.
- Dit beeld wordt opgeroepen omdat het niet mogelijk is (gemaakt) de taakstraf met een voorwaardelijke gevangenisstraf te combineren.
- Het beeld is onjuist. In gevallen waar een taakstrafverbod geldt en – voor wat betreft de vergelding – een gevangenisstraf op zijn plaats is, kan de rechter bepalen dat een deel van de gevangenisstraf voorwaardelijk niet ten uitvoer wordt gelegd.
- Zo kan de rechter rekening houden met de persoonlijkheid van de dader (de wet schrijft ook voor dat de rechter dit doet) en speciaal-preventieve elementen van de straf onderdeel laten zijn.
- Bij een voorwaardelijke gevangenisstraf wordt een proeftijd vastgesteld van minimaal twee jaar. Gedurende die tijd is de veroordeelde verplicht zich te richten naar de aanwijzingen van de reclassering en te voldoen aan andere bijzondere voorwaarden zoals behandelingen of een middelenverbod.
- Het voorgaande kan een stevige sanctie opleveren.
- Toegestane sanctie(combinatie)s zijn:
 - een taakstraf met een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf of maatregel;
 - een gevangenisstraf die gedeeltelijk voorwaardelijk wordt opgelegd.
- De combinatie van een taakstraf met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf komt echter weinig/niet voor.¹
- Dat is ook niet gek. Beide straffen, de taakstraf en de gevangenisstraf, worden (v.w.b. het onvoorwaardelijke deel) uit vergeldingsoogpunt opgelegd. De ernst van het feit is daarbij bepalend voor het aantal uren taakstraf of de duur van de gevangenisstraf.
- Als daarnaast nog speciale preventie onderdeel moet zijn van de straftoemeting, komt dit tot uitdrukking in een voorwaardelijk strafdeel, waarbij bijzondere voorwaarden worden gesteld en een proeftijd wordt gesteld. De speciale preventie komt niet tot uitdrukking in een taakstraf zelf (dat is gewoon werken en op tijd komen).
- Het is dan ook niet gek om een kale taakstraf uit te sluiten voor ernstige misdrijven. Als de nadruk moet liggen op gedragsbeïnvloeding, kan dat als voorheen vorm krijgen in bijzondere voorwaarden. Dit verandert niet.

3b Korte gevangenisstraffen minder effectief dan taakstraffen

- In het verslag is een (ouder) onderzoek van de reclassering aangehaald naar recidive, waaruit zou blijken dat een korte gevangenisstraf minder effectief zou zijn dan een taakstraf.

¹ Eerder onderzoek naar de sanctiecombinatie van een taakstraf met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van korte duur laat zien dat deze sanctiecombinatie beperkt toepassing vindt; Het onderzoeksrapport "Evaluatie Wet Beperking Oplegging Taakstraffen". Dit onderzoeksrapport werd op 22 januari 2018 aan de Tweede Kamer toegezonden (Kamerstukken II 2018/19, 29279, nr. 404).

- Het onderzoek wordt aangehaald om het belang van speciale preventie te benadrukken.
- Speciale preventie kan ook in gevallen waarin het taakstrafverbod geldt, onderdeel van de sanctie zijn (zie hiervoor onder 3a).

3c Relatie met de Wet straffen en beschermen: de inspanningen van het kabinet om recidive terug te dringen

- De SP heeft gevraagd hoe het wetsvoorstel zich verhoudt tot de inspanningen van het kabinet om de recidive terug te dringen. Zo stelt de SP de relatie met de verbetering van de tenuitvoerlegging van vrijheidsbenemende sancties die is aangekondigd in de visie op gevangenisstraffen, getiteld "Recht doen, kansen bieden. Naar effectievere gevangenisstraffen" (Kamerstukken II 2017/18, 29279, nr. 439).
- Uw standpunt is dat dat allemaal goed is geregeld met de Wet straffen en beschermen (Stb. 2020, 224). In nota naar aanleiding van het verslag is dit nader toegelicht als volgt:
 - Positieve en op de persoon van de veroordeelde afgestemde gedragsbeïnvloeding vormen een vast onderdeel van de tenuitvoerlegging van gevangenisstraffen. Een positieve gedragsverandering wordt bestendigd met de inspanningen voor een geslaagde terugkeer in de samenleving.
 - Voor veroordeelden met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf langer dan een jaar, is de voorwaardelijke invrijheidsstelling hiervoor het aangewezen kader. Voor veroordeelden met een straf van zes maanden tot een jaar, is het penitentiair programma beschikbaar. Hierin kunnen vergelijkbare op gedragsbeïnvloeding gerichte voorwaarden worden gesteld.
 - Gedragsbeïnvloeding bij kortere straffen, behoort in dit stelsel mede tot het domein van de strafrechter.
 - Het wetsvoorstel geeft richting aan de wijze waarop de doelen van vergelding en speciale preventie in de bestraffing vorm krijgen. Geweld tegen personen met een publieke taak in de zin van dit wetsvoorstel, is te ernstig om met een kale taakstraf te worden afgedaan. Het sanctiedoel van de speciale preventie kan echter wel worden gediend in de oplegging en tenuitvoerlegging van de gevangenisstraf langs de hiervoor beschreven lijnen.
 - De voor de rechter bestaande ruimte om voorwaarden gericht op gedragsbeïnvloeding te formuleren blijft hierbij gehandhaafd.
- Deze redenering is ook relevant wanneer gevraagd wordt naar verdachten met psychiatrische aandoeningen of beperkingen zoals zwakbegaafdheid.

3d Omzeiling taakstrafverbod en symboolwetgeving

- De sanctiecombinatie van een taakstraf met een gevangenisstraf gelijk aan de duur van het voorarrest wordt gezien als omzeiling van het taakstrafverbod (VVD, CDA).
- De reactie daarop is dat het aan de rechter is de duur van de op te leggen gevangenisstraf te bepalen en dat de straftoemetingsvrijheid van de rechter niet verdergaand wilt beperken.
- (De verdachte heeft bovendien vastgezeten).
- Het wetsvoorstel brengt tot uitdrukking dat bij geweld tegen personen met een publieke taak niet kan worden volstaan met een kale taakstraf. Dit geweld is te ernstig. U wilt debatteren over de vraag of dit inderdaad het beeld is dat andere fracties ook hebben.
- Als er consensus bestaat over de ernst van geweld tegen personen met een publieke taak en dit komt in de wet tot uitdrukking, zal de rechter daarin ook meegaan. U vertrouwt daarop liever dan dat u veronderstelt dat de rechter het verbod wel zal gaan omzeilen.

- Van symboolwetgeving is evenmin sprake.
- De cijfers van de Raad voor de rechtspraak geven aan dat er vanaf 2015 jaarlijks meer *dan honderd keer een kale taakstraf* is opgelegd bij geweld tegen personen met een publieke taak (factsheet 1b).
- Dat kan dus straks niet meer. Wat is daar dan symbolisch aan?
- [Een alternatief op dit punt van de regeling is overigens denkbaar.
- Als je van oordeel bent dat de combinatie taakstraf-gevangenisstraf van 1 dag wel als omzeiling moet worden aangemerkt en het wetsvoorstel daarmee symbolisch is, dan zou die mogelijkheid wettelijk kunnen worden uitgesloten.
- Het gaat dan een aanpassing van artikel 22b Sr, waaruit het derde lid, moet vervallen. Dit artikellid maakt nu de combinatie met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf mogelijk, maar heeft tot effect dat er ook straffen gelijk aan het voorarrest worden opgelegd. Als het lid vervalt, wordt elke mogelijkheid om de taakstraf te combineren uitgesloten.
- Hierbij hoeft dan geen minimale duur van de gevangenisstraf te worden bepaald (want dit zou te zeer doen lijken op de introductie van minimumstraffen).
- Voordeel is verder dat daarmee de sanctionering meer in de richting van de gevangenisstraffen wordt geduwd en het uitgangspunt van 'geen taakstraf' wordt versterkt.
- Vergelding komt dan in het onvoorwaardelijk deel tot uitdrukking, speciale preventie in een voorwaardelijk deel.
- Dit is ook meer in lijn met de uitgangspunten in de Wet straffen en beschermen (zie nader onder 3c).
- Dit zou wel moeten worden gesondeerd. De vormgeving van artikel 22b is mede het gevolg van amendering door het CDA (mevrouw Van Toorenburg) bij het bestaande taakstrafverbod.
- Als gevolg van het door de Tweede Kamer aanvaarde amendement Van Toorenburg bij het wetsvoorstel tot invoering van het taakstrafverbod (Kamerstukken II 2010–2011, 32 169, nr. 12) kan de taakstraf wél worden gecombineerd met een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf. Het onderhavige wetsvoorstel laat dit uitgangspunt ongemoeid. Toch lijkt dit amendement aan de wieg te staan voor de praktijk die als omzeiling wordt aangemerkt.]

II Spreektekst en Q&A's – overzicht (inhoudsopgave – met PM's)

2. Belangrijkste QenA's

Onderdeel 1 Achtergrond en noodzaak wetsvoorstel

1. Hoe groot is het probleem? Kunt u een feitelijke en cijfermatige onderbouwing van het voorstel geven? / Kan de regering een inschatting geven van het aantal gevallen waarin een kale taakstraf werd opgelegd bij geweld jegens een persoon met een publieke taak?
2. Kan de regering een inschatting geven van het aantal en soort strafbare pogingen tot geweldpleging die als gevolg van dit wetsvoorstel onder het taakstrafverbod komen te vallen?
3. Kunt u concrete voorbeelden geven van zaken uit het verleden die de noodzaak van het voorstel schragen?
4. Kunt u voorzien in een overzicht van strafzaken waarin een kale taakstraf is opgelegd en inzicht geven in de redenen van de strafrechter om dit te doen?

Onderdeel 2 Reikwijdte wetsvoorstel en WODC-onderzoek naar artikel 141 (openlijke geweldpleging)

a. Beroepsgroepen

1. Er is niet gekozen voor een limitatieve opsomming van beroepsgroepen. Zorgt dit juist niet voor veel onduidelijkheid?
2. Zijn er beroepen die in sommige situaties wél en andere situaties niet vallen onder dit taakstrafverbod?
3. Kan de regering verduidelijken waarom zij er toch voor gekozen heeft de reikwijdte zo breed te maken?
4. Hoe zit het als de politieagent in burger is of als een arts buiten zijn of haar werktijd te hulp schiet?
5. Vallen particuliere beveiligers als bedoeld in de Wet op particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus ook onder het taakstrafverbod?
6. Heeft de regering overwogen private beveiligers expliciet op te nemen in de wettekst van het uitgebreide taakstrafverbod? Zo nee, waarom niet?
7. Is het taakstrafverbod van toepassing bij fysiek geweld tegen alle ambtenaren van het ministerie die zich bezighouden met veiligheid of de handhaving van de openbare orde, of dient er een element van «operationeel of uitvoerend» aanwezig te zijn?
8. Is het wetsvoorstel toepasselijk op jeugdbeschermingsmedewerkers?
9. Is het wetsvoorstel toepasselijk op vrijwilligers in de zorg?
10. PRO MEMORIE

b. Wetsartikelen

1. Waarom is artikel 141 niet opgenomen als onderdeel van de uitbreiding van het taakstrafverbod?
2. Waarom is artikel 285 (bedreiging) niet opgenomen als onderdeel van het taakstrafverbod?
3. Waarom is artikel 350 (vernietiging) niet opgenomen als onderdeel van het taakstrafverbod?

c. Artikel 141, lid 1, Sr en WODC (beantwoording PRO MEMORIE)

1. De onderzoekers zeggen dat om volledig uitvoering geven aan de motie Helder, Van Dam en Van Oosten, het *juridisch noodzakelijk* is om ook artikel 141 Sr onder de reikwijdte van het wetsvoorstel te brengen. Waarom doet u dan niet?
2. Is het onderzoek wel voldoende representatief nu de Raad voor de rechtspraak geen medewerking heeft verleend?
3. Hoe beoordeelt u de positie van de Raad voor de rechtspraak, vindt u niet dat zij medewerking hadden moeten verlenen aan het onderzoek?
4. Als geweldpleging primair als 141 Sr en subsidiair als mishandeling ten laste is gelegd, geldt bij veroordeling voor 141 het taakstrafverbod niet maar bij de veroordeling voor mishandeling wel. Hoe beoordeelt u dat?

Onderdeel 3 Sanctiecombinaties (en gedragsbeïnvloeding)

a. Mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding en rechterlijk maatwerk

1. Is rechterlijk maatwerk voldoende geborgd vanwege mogelijke toepassing van strafuitsluitingsgrondingen?
2. Wat vindt de regering van de mogelijkheid om een taakstraf in combinatie met andere, niet-vrijheidsbenemende sancties te kunnen opleggen (zoals de Afdeling advisering van de Raad van State in overweging geeft)?
3. Is bekend in hoeveel gevallen iemand die een hulpverlener heeft belaagd te kampen had met psychische problemen en/of verslavingen dan wel onder invloed was?
4. Denkt de regering dat het bij geweld door verwarde personen helpt om een vrijheidsbenemende sanctie op te leggen?
5. Wat doet de regering met het toenemende geweld van mensen met verward gedrag?
6. Welke mogelijkheden heeft het gevangeniswezen om adequaat om te gaan met verwarde mensen?
7. Zou het niet beter zijn om geweldplegers een verplichte cursus «sociaal gedrag», «verantwoord middelengebruik» of «agressieregulering» op te leggen, náást de straf?
8. Hoe reageert de regering op het feit dat wetenschappelijk onderzoek aantoonde dat daders met een werkstraf tot 47% minder vaak recidiveren dan kortgestrafte gedetineerden?
9. Zou het, in het kader van recidivebestrijding niet beter zijn als de rechter ook gewoon kon kiezen om een taakstraf op te leggen, in plaats van gedwongen te worden tot het opleggen van een (korte) gevangenisstraf? Zo nee, waarom niet?
10. Zijn er aanpassingen nodig/mogelijk in de taakstraf?

b. Omzeiling taakstrafverbod en symboolwetgeving

1. Kan de regering een inschatting geven van de mogelijkheid dat rechters als gevolg van deze wetswijziging een taakstraf samen met één dag gevangenisstraf gaan opleggen, zodat op die manier het taakstrafverbod wordt omzeild?
2. In hoeverre is dat nu al staande praktijk bij de gevallen waarin nu al sprake is van een taakstrafverbod?
3. Hoe wil de regering de combinatie van een taakstraf met een gevangenisstraf gelijk aan de duur van het voorarrest proberen te voorkomen?
4. Klopt het dat het opleggen van een «kale» geldboete of een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf, ook met dit wetsvoorstel, blijft toegestaan?
5. Blijft het opleggen van een symbolische (met de al in verzekering doorgebrachte tijd te verrekenen) gevangenisstraf van een dag met daarnaast een taakstraf behouden? Is het voorliggende wetsvoorstel dan niet vooral symboolwetgeving die in de praktijk geen enkel merkbaar nut zal hebben?

Onderdeel 4 Varia (beantwoording PRO MEMORIE)

1. Is de rechtmatigheid van de taakuitoefening relevant bij de beoordeling of het taakstrafverbod van toepassing is?
2. Is een duw met een ongelukkige val als gevolg, niet minder laakbaar als hij plaatsvindt in de context van een onrechtmatige huiszoeking of (apert) onrechtmatige aanhouding?
3. Is de kenbaarheid van de publieke taakuitoefening relevant bij de beoordeling of het taakstrafverbod van toepassing is?
4. Klopt het dat als gevolg van het wetsvoorstel de officier van justitie geen strafbeschikking meer kan uitvaardigen waarin een taakstraf wordt opgelegd bij geweld tegen een persoon met een publieke taak?
5. Is daaraan dan niet inherent dat er een verhoging van het aantal strafzaken zal zijn dat aan de rechter wordt voorgelegd?
6. Klopt het dat een taakstraf goedkoper is dan een gevangenisstraf? Zo ja, wat zijn precies de te verwachten meerkosten van het uitbreiden van het taakstrafverbod en ten koste van wat gaat dit binnen de begroting van het Ministerie van Justitie en Veiligheid?
7. Verbeterd het wetsvoorstel ook de mogelijkheden tot opsporing ingeval een groep personen zich schuldig maakt aan geweld tegen een persoon met een publieke taak?
8. Hoe kijkt de regering aan tegen het maatschappelijke karakter van de taakstraf?

Onderwerp 1 Achtergrond en noodzaak wetsvoorstel

Vraag

- Hoe groot is het probleem? Kunt u een feitelijke en cijfermatige onderbouwing van het voorstel geven?
- Kan de regering een inschatting geven van het aantal gevallen waarin een kale taakstraf werd opgelegd bij geweld jegens een persoon met een publieke taak?

Antwoord

- Het komt met enige regelmaat voor dat bij geweld tegen personen met een publieke taak door de rechter een kale taakstraf wordt opgelegd.
- Cijfers van de Raad voor de rechtspraak laten dit zien. In 2015 ging het om 102 zaken. 9 daarvan betroffen een poging tot zware mishandeling. In 2016 ging het om 124 zaken, waarvan 6 gevallen van poging tot zware mishandeling. In 2017 waren dit respectievelijk 116 en 6 zaken. In 2018 en 2019 werd in 114 respectievelijk 100 zaken een kale taakstraf opgelegd. Daarbij ging in beide jaren om 3 afdoeningen bij een veroordeling wegens poging tot zware mishandeling.
- Ik vind dat vaak en best verontrustende cijfers.
- Zij weerleggen in ieder geval het beeld dat de Afdeling advisering van de Raad van State opriep, namelijk dat de strafoplegging in de praktijk al is zoals wij die voor ogen hebben.

Onderwerp 1 Achtergrond en noodzaak wetsvoorstel

Vraag

Kan de regering een inschatting geven van het aantal en soort strafbare pogingen tot geweldpleging die als gevolg van dit wetsvoorstel onder het taakstrafverbod komen te vallen?

Antwoord

- Er is een beeld beschikbaar over de jaren 2015–2019.
- Cijfers van de Raad voor de rechtspraak laten dit zien. In 2015 ging het om 102 zaken. 9 daarvan betroffen een poging tot zware mishandeling. In 2016 ging het om 124 zaken, waarvan 6 gevallen van poging tot zware mishandeling. In 2017 waren dit respectievelijk 116 en 6 zaken. In 2018 en 2019 werd in 114 respectievelijk 100 zaken een kale taakstraf opgelegd. Daarbij ging in beide jaren om 3 afdoeningen bij een veroordeling wegens poging tot zware mishandeling.
- Het gaat dus om meer dan honderd zaken per jaar waarin sprake is van een kale taakstraf bij geweld tegen personen met een publieke taak. Zelfs bij zaken waarin sprake was van een poging tot *zware* mishandeling, komt een kale taakstraf voor.

Onderwerp 1 Achtergrond en noodzaak wetsvoorstel

Vraag

Kunt u concrete voorbeelden geven van zaken uit het verleden die de noodzaak van het voorstel schragen?

Antwoord

- De cijfers die de Raad voor de rechtspraak ter beschikking heeft gesteld geven geen inzicht in de dossiers en vonnissen bij die zaken. Het biedt een cijfermatig inzicht in zaken waarin een kale taakstraf werd opgelegd bij geweld tegen personen met een publieke taak.
- Daarbij zijn er ook zaken waarin het opzet van de dader heeft bestaan uit het toebrengen van zwaar lichamelijk letsel.
- Een concreet voorbeeld daarvan kwam in de schriftelijke voorbereiding al aan bod. In die zaak werd een ME-agent tegen het hoofd geschopt. Hij had geen letsel, louter en alleen omdat hij een helm droeg.
- De agressie en de intentie die uit dergelijk handelen spreekt, vormt voldoende aanleiding een dergelijke poging onder de werking van het taakstrafverbod te brengen.
- Hiervan bleek in de afgelopen jaren in meer gevallen sprake. Tussen 2015 en 2019 ging het om respectievelijk 9, 6, 6, 3, 3 zaken.

Onderwerp 1 Achtergrond en noodzaak wetsvoorstel

Vraag

Kunt u voorzien in een overzicht van strafzaken waarin een kale taakstraf is opgelegd en inzicht geven in de redenen van de strafrechter om dit te doen?

Antwoord

- Een cijfermatig inzicht is beschikbaar.
- De cijfers die de Raad voor de rechtspraak ter beschikking heeft gesteld geven echter geen inzicht in de dossiers en vonnissen bij die zaken.
- Het is ook maar de vraag of de rechter altijd toelicht waarom hij geen gevangenisstraf maar een taakstraf. Op zichzelf genomen, hoeft hij dat niet.
- In de periode waarover deze cijfers zijn opgevraagd, gold het hier voorgestelde taakstrafverbod nog niet.
- De rechter kan, zeker in gevallen waarin van een taakstrafverbod geen sprake is, volstaan met de vermelding van die sanctiesoort en de duur daarvan in het vonnis. Hij hoeft niet bijzonder te motiveren waarom geen gevangenisstraf is opgelegd.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – beroepsgroepen

Vraag

Er is niet gekozen voor een limitatieve opsomming van beroepsgroepen. Zorgt dit juist niet voor veel onduidelijkheid?

Antwoord

- Ik denk van niet.
- Ik deel onze overwegingen bij de huidige vormgeving graag.
- Voor de bepaling van de reikwijdte van het wetsvoorstel is een inhoudelijk criterium voorgesteld. Naast de algemenere duiding van beroepsgroepen worden daarbij criteria gesteld. Deze identificeren de groep die wij voor ogen hebben.
- Een inhoudelijk criterium, zoals voorgesteld, houdt meer rekening met wijzigingen in het veld waarop wij vandaag geen zicht of invloed hebben. Zo kan een taakuitoefening bijvoorbeeld worden uitbesteed aan een private partij, maar wel strekken tot uitvoering van een publieke taak.
- Dit valt onder het wettelijk criterium. Een opsomming werkt dan meer beperkend.
- Anders gezegd, kunnen actuele inzichten of uiteenlopende opvattingen aanleiding geven tot heroverweging van de reikwijdte. Een limitatieve opsomming van beroepsgroepen is daarbij onnodig beperkend.
- De groep van personen waarop het wetsvoorstel betrekking heeft, is in mijn ogen voldoende afgebakend. Het criterium

biedt een oplossing voor het feit dat de groep waarop het voorstel betrekking heeft, nu eenmaal niet homogeen is.

- Het kan ook zo zijn dat een beroepsgroep in sommige situaties wel en in andere situaties niet onder het taakstrafverbod valt [zie volgende QenA]. Ook daarom werkt een limitatieve opsomming van beroepsgroepen niet.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – beroepsgroepen

Vraag

Zijn er beroepen die in sommige situaties wél en andere situaties niet vallen onder dit taakstrafverbod?

Antwoord

- Ja, die zijn er.
- Voorstelbaar is dat bij geweld tegen een persoon uit een bepaalde beroepsgroep het taakstrafverbod in voorkomende gevallen niet toepasselijk is. Dit kan komen omdat de taakuitoefening uitsluitend ten dienste staat aan de bescherming van private belangen.
- Dit is bijvoorbeeld mogelijk bij verkeersregelaars of beveiligers. Als zij een publieke taak uitoefenen, vallen zij onder de reikwijdte van het voorstel. Maar bij de bescherming van uitsluitend private belangen, niet.
- Ook kan het zo zijn dat bij het geweld geen aantasting van de openbare orde dreigt. Een voorbeeld hiervan is de situatie waarin de persoon met de publieke taak buiten werktijd is en zijn taak ook niet uitoefent. Een politieman of brandweerman valt buiten werktijd in beginsel niet onder het wetsvoorstel.
- Hierbij is de aantasting van het openbaar gezag die aan de bijzondere ernst van geweld in de zin van dit wetsvoorstel, niet aan de orde.

- Dit wordt overigens weer anders wanneer die persoon buiten werktijd, wel zijn werk uitoefent. Dit moet dan wel kenbaar zijn.
- De agent in burger die zich als agent identificeert ("ik ben agent, u bent aangehouden") of een arts die buiten werktijd op straat in actie komt om medische noodhulp te verlenen ("aan de kant, ik ben arts"), vallen zo wel onder de reikwijdte van het wetsvoorstel.
- Dat deze personen even officieel met verlof, vrij zijn, speelt dan geen rol.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – beroepsgroepen

Vraag

Kan de regering verduidelijken waarom zij er toch voor gekozen heeft de reikwijdte zo breed te maken?

Antwoord

- Ik zie de reikwijdte toch eerder als afgebakend dan als ruim.
- Belangrijke adviezen hebben wij in dit verband ook ter harte genomen.
- De strafverzwaring die het effect is van de voorgestelde uitbreiding van het taakstrafverbod, moet wel gerechtvaardigd zijn.
- Drie elementen zijn bij de bepaling van de ernst van geweld tegen deze personen van belang:
 - (1.) de aantasting van de lichamelijke integriteit van deze slachtoffers door het gepleegde geweld;
 - (2.) de aantasting van het openbaar gezag doordat de taakuitoefening wordt belemmerd;
 - (3.) de aantasting van het openbaar gezag doordat er risico bestaat op een dergelijke belemmering.
- Deze drie elementen zijn van belang bij de identificatie van strafbare feiten die onder het wetsvoorstel vallen én voor de beroepsgroepen die eronder vallen.
- Laat ik vooropstellen dat ik begrijp waarom beroepsgroepen hun hand opsteken. Geweld is namelijk nooit acceptabel en daartegen moet altijd worden opgetreden.

- Ik begrijp ook dat ook andere misdrijven de vraag kunnen oproepen waarom daarop het taakstrafverbod niet van toepassing is. Daarop zeg ik dat het taakstrafverbod geldt voor alle gevallen van die misdrijven, dus ongeacht de ernst of de omstandigheden van het geval, dat is niet altijd passend.
- We hebben dit telkens gewogen aan de hand van deze criteria.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – beroepsgroepen

Vraag

Hoe zit het als de politieagent in burger is of als een arts buiten zijn of haar werktijd te hulp schiet?

Antwoord

- Hierbij speelt een rol of bij het geweld ook een aantasting van de openbare orde dreigt. Een politieman of brandweerman valt buiten werktijd in beginsel niet onder het wetsvoorstel.
- Hierbij is de aantasting van het openbaar gezag die aan de bijzondere ernst van geweld in de zin van dit wetsvoorstel, niet aan de orde.
- Dit wordt weer anders wanneer die persoon buiten werktijd, wel zijn werk uitoefent. Dit moet dan wel kenbaar zijn.
- De agent in burger die zich als agent identificeert ("ik ben agent, u bent aangehouden") of een arts die buiten werktijd op straat in actie komt om medische noodhulp te verlenen ("aan de kant, ik ben arts"), vallen wel onder de reikwijdte van het wetsvoorstel.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – beroepsgroepen

Vraag

Vallen particuliere beveiligers als bedoeld in de Wet op particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus ook onder het taakstrafverbod?

Antwoord

- Beveiligers vallen onder het wetsvoorstel voor zover zij een taak uitoefenen in het kader van de openbare orde of veiligheid.
- Private beveiligers in de zin van de Wet op de beveiligingsorganisaties en particuliere recherchebureaus vallen hieronder niet altijd. Dit is anders wanneer zij een publieke opdrachtgever hebben.
- Gaat het om het private domein, zoals bij winkelbeveiligers (bescherming eigendom) en beveiligers van bedrijventerreinen (eveneens ter bescherming particulier eigendom), dan vallen zij niet onder de werking van het wetsvoorstel.
- Als deze personen in bijvoorbeeld een winkel bij dreigend geweld, terugtreden, wordt daarmee het openbaar gezag niet aangetast. Als een agent moet terugtreden, per definitie wel.
- Van deze beveiligers mag ook niet meer te worden gevergd dan van een normale burger; zij hebben geen extra bevoegdheden in vergelijking met andere burgers.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – beroepsgroepen

Vraag

Heeft de regering overwogen private beveiligers expliciet op te nemen in de wettekst van het uitgebreide taakstrafverbod? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

- Beveiligers vallen reeds onder het wetsvoorstel voor zover zij een taak uitoefenen in het kader van de openbare orde of veiligheid.
- Private beveiligers in de zin van de Wet op de beveiligingsorganisaties en particuliere recherchebureaus vallen hieronder niet altijd. Dit is anders wanneer zij een publieke opdrachtgever hebben.
- Gaat het om het private domein, zoals bij winkelbeveiligers (bescherming eigendom) en beveiligers van bedrijventerreinen (eveneens ter bescherming particulier eigendom), dan vallen zij niet onder de werking van het wetsvoorstel.
- Als deze personen in bijvoorbeeld een winkel bij dreigend geweld, terugtreden, wordt daarmee het openbaar gezag niet aangetast. Als een agent moet terugtreden, per definitie wel.
- Van deze beveiligers mag ook niet meer te worden gevergd dan van een normale burger; zij hebben geen extra bevoegdheden in vergelijking met andere burgers.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – beroepsgroepen

Vraag

Is het taakstrafverbod van toepassing bij fysiek geweld tegen alle ambtenaren van het ministerie die zich bezighouden met veiligheid of de handhaving van de openbare orde, of dient er een element van «operationeel of uitvoerend» aanwezig te zijn?

Antwoord

- In het gehanteerde criterium ligt besloten dat de persoon met de publieke taak in de zin van het wetsvoorstel een uitvoerende of operationele taak uitvoert.
- De uitvoering van operationele taken in het belang van de orde of veiligheid brengt bijzondere gevaarstelling met zich mee. Hierin wordt deze kwetsbaar voor geweld. Van hen wordt in acute situaties bepaald gedrag verlangd: zij moeten handhaven of de veiligheid bevorderen.
- Het wetsvoorstel heeft zo geen betrekking op andere personen die weliswaar ten dienste van het publiek werkzaam zijn, maar geen operationele taak uitvoeren.
- Leden van de regering of ambtenaren van ministeries die zich op andere wijze dan operationeel bezighouden met de veiligheid en orde, vallen zo niet onder het wetsvoorstel.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – beroepsgroepen

Vraag

Is het wetsvoorstel toepasselijk op jeugdbeschermingsmedewerkers?

Antwoord

- Jeugdbeschermingsmedewerkers vallen onder de reikwijdte van het wetsvoorstel.
- Zij geven vaak uitvoering aan een rechterlijke beslissing tot uithuisplaatsing.
- Worden zij in de taakuitoefening belemmerd, dan is het openbaar gezag in het geding. De feitelijke uitvoering van een rechterlijke beslissing wordt zo immers belemmerd.
- Ook als de jeugdbeschermingsmedewerker een huisbezoek aflegt, zonder dat er sprake is van een machtiging uithuisplaatsing, valt deze onder de reikwijdte van het wetsvoorstel.
- Ook aan dit bezoek ligt ook de uitvoering van een publieke taak ten grondslag.
- Het bezoek wordt immers afgelegd bijvoorbeeld terwijl het gezag van de ouder al is beperkt en de vinger aan de pols moet worden gehouden. Het bezoek kan ook worden afgelegd omdat er zorgen bestaan over de ontwikkeling van het kind en misschien maatregelen moeten worden overwogen.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – beroepsgroepen

Vraag

Is het wetsvoorstel toepasselijk op vrijwilligers in de zorg?

Antwoord

- Voor medisch en zorgpersoneel geldt het volgende.
- Wij hebben overwogen dat personen in de zorg veiligheidsbevorderend optreden doordat zij de gezondheid bevorderen.
- Het gaat daarmee om personen die medische handelingen verrichten om de gezondheid te bevorderen. Die taak kan niet worden belemmerd.
- De gastvrouw/receptioniste die in het ziekenhuis de weg wijst, valt hieronder niet, personeel dat medische handelingen verricht of daarbij ondersteunt, wel.
- Het antwoord op de vraag of vrijwilligers in de zorg onder het wetsvoorstel vallen, hangt zo af van de taak die zij uitoefenen.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – delicten die onder het wetsvoorstel vallen

Vraag

Waarom is artikel 141 Sr (openlijke geweldpleging) niet opgenomen als onderdeel van de uitbreiding van het taakstrafverbod?

Antwoord

- Artikel 141 stelt strafbaar de openlijke geweldpleging tegen personen of goederen. [Het delict heeft een zwaardere strafbedreiging dan eenvoudige mishandeling (artikel 300 Sr).]
- De drempel voor een bewezenverklaring van openlijke geweldpleging is echter laag. Vormen van licht geweld kunnen tot een veroordeling leiden. Ik geef hiervan voorbeelden: het gooien met een steen of blikje, waarmee niemand wordt geraakt, het getalsmatig versterken van een groep en gewoon meelopen en verbaal geweld plegen, kan tot een veroordeling voor 141 Sr leiden.
- Er hoeft hierbij helemaal geen sprake te zijn van enig letsel of een schending van de lichamelijke integriteit van het slachtoffer.
- Omdat het wetsvoorstel ziet op fysiek geweld, is artikel 141 Sr hierin niet meegenomen.
- Ik merk daarbij nog op dat artikel 141 in het tweede lid strafverzwarende omstandigheden bevat. Als er sprake is

van ernstiger letsel, letsel dat ernstige inbreuk op de
lichamelijke integriteit tot gevolg heeft, dan geldt reeds het
bestaande taakstrafverbod.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – delicten die onder het wetsvoorstel vallen

Vraag

Waarom is artikel 285 Sr (bedreiging) niet opgenomen als onderdeel van het taakstrafverbod?

Antwoord

- Het wetsvoorstel heeft betrekking op fysiek geweld. Het sluit daarmee aan bij het bestaande taakstrafverbod. Meer in het bijzonder gaat het om mishandeling, strafbaar gesteld in de artikelen 300 tot en met 303.
- We hebben drie criteria gehanteerd om te bepalen of bepaalde feiten of beroepsgroepen, onder de werking van het wetsvoorstel zouden moeten vallen. De bijzondere ernst van geweld tegen een persoon met een publieke taak wordt gevormd door:
 - de aantasting van de lichamelijke integriteit van deze slachtoffers door het gepleegde geweld;
 - de aantasting van het openbaar gezag doordat de taakuitoefening wordt belemmerd;
 - de aantasting van het openbaar gezag doordat er risico bestaat op een dergelijke belemmering.
- Bij het delict bedreiging als bedoeld in artikel 285 Sr is de lichamelijke integriteit niet in het geding. Ook is het niet zo dat als gevolg van een bedreiging nu rechtstreeks de

taakuitoefening wordt belemmerd of een risico daarop bestaat.

- Wanneer personen in de uitoefening van hun taak door geweld fysiek worden begrensd, is de aantasting van het openbaar gezag wél manifest.

Onderwerp 2 Reikwijdte wetsvoorstel – delicten die onder het wetsvoorstel vallen

Vraag

Waarom is artikel 350 Sr (vernieling) niet opgenomen als onderdeel van het taakstrafverbod?

Antwoord

- Het wetsvoorstel heeft betrekking op fysiek geweld tegen personen.
- Meer in het bijzonder gaat het om mishandeling, strafbaar gesteld in de artikelen 300 tot en met 303.
- Ook het bestaande taakstrafverbod gaat uit van fysiek geweld.
- We hebben drie criteria gehanteerd om te bepalen of bepaalde feiten of beroepsgroepen, onder de werking van het wetsvoorstel zouden moeten vallen. De bijzondere ernst van geweld tegen een persoon met een publieke taak wordt gevormd door:
 - de aantasting van de lichamelijke integriteit van deze slachtoffers door het gepleegde geweld;
 - de aantasting van het openbaar gezag doordat de taakuitoefening wordt belemmerd;
 - de aantasting van het openbaar gezag doordat er risico bestaat op een dergelijke belemmering.
- Bij het delict vernieling is de lichamelijke integriteit niet in het geding. Ook is het niet zo dat als gevolg van een

vernieling rechtstreeks de taakuitoefening wordt belemmerd
of een risico daarop bestaat.

- Wanneer personen in de uitoefening van hun taak door geweld fysiek worden begrensd, is de aantasting van het openbaar gezag wél manifest.

Onderwerp 3 - Mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding en rechterlijk maatwerk

Vraag

Is rechterlijk maatwerk voldoende geborgd door mogelijke toepassing van strafuitsluitingsgrondingen?

Antwoord

- Het doel van het wetsvoorstel is te voorkomen dat bij geweld tegen personen met een publieke taak wordt volstaan met het opleggen van een kale taakstraf. Verder worden de mogelijkheden tot het bieden van rechterlijk maatwerk niet beperkt. Dat is ook niet beoogd.
- Een taakstraf is een geschikte straf voor naar verhouding lichtere vergrijpen. Bij geweld tegen personen met een publieke taak is een taakstraf niet op zijn plaats.
- Net als onder het al bestaande taakstrafverbod het geval is, kan een taakstraf wel worden gecombineerd met een *onvoorwaardelijke* gevangenisstraf.
- Maatwerk kan daarnaast vorm krijgen in het opleggen van *bijzondere voorwaarden* door de rechter. Dat betekent dat de rechter geen taakstraf oplegt, maar een gevangenisstraf. Daarbij kan hij bepalen dat een deel van de gevangenisstraf, voorwaardelijk niet ten uitvoer wordt gelegd. Hierbij wordt een proeftijd bepaald en worden bijzondere voorwaarden gesteld.

- Rechterlijk maatwerk is zo niet beperkt tot de mogelijkheden die de strafuitsluitingsgronden bieden.
- In de schriftelijke voorbereiding kwam aan de orde dat wij in enkele voorbeelden die in de advisering op het wetsvoorstel zijn genoemd, aanleiding vonden om óók op de toepasselijkheid van deze strafuitsluitingsgronden te wijzen.
- Het gaat dan om situaties waarin de geweldpleger of het bewezenverklaarde geweld niet strafbaar is.
- Ook kan worden gedacht aan situaties waarin de rechter oordeelt dat het feit aan de strafbare dader verminderd kan worden toegerekend.
- Ook wij vinden het dan passend om geen of een lagere straf op te leggen. Het wetsvoorstel brengt ook hierin geen verandering.

Onderwerp 3 - Mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding en rechterlijk maatwerk

Vraag

Wat vindt de regering van de mogelijkheid om een taakstraf in combinatie met andere, **niet**-vrijheidsbenemende sancties te kunnen opleggen, zoals een geldboete of een voorwaardelijke gevangenisstraf (zoals de Afdeling advisering van de Raad van State in overweging geeft)?

Antwoord

- Over de eventuele combinatie van een taakstraf met andere straffen debatteren wij al lang. De discussie speelde bij de invoering van het bestaande taakstrafverbod een rol en kwam terug na de evaluatie daarvan in 2017.
- In die evaluatie zagen we geen aanleiding tot een heroverweging op dit punt. Kort en goed gaat het wetsvoorstel, voor wat betreft de systematiek van sanctiecombinaties, uit van het bestaande taakstrafverbod.
- We hebben daarbij tot uitdrukking gebracht dat in zaken waarvoor het taakstrafverbod geldt, recidivebeperking door het gebruik van gedragsbeïnvloedende maatregelen niet *primair* is beoogd.
- In deze zaken staat ons een in beginsel onvoorwaardelijke gevangenisstraf voor ogen. Mocht de rechter andere accenten willen leggen, dan staat het wetsvoorstel hieraan echter niet in de weg.

- In de vorm bijzondere voorwaarden bij een gedeeltelijk
voorwaardelijke gevangenisstraf is dit mogelijk.

Onderwerp 3 - Mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding en rechterlijk maatwerk

Vraag

Is bekend in hoeveel gevallen iemand die een hulpverlener heeft belaagd te kampen had met psychische problemen en/of verslavingen dan wel onder invloed was?

Antwoord

- Mij zijn daarover geen specifieke cijfers bekend. Ik licht dat graag toe.
- U vraagt naar een selectie van strafzaken van geweld tegen personen met een publieke taak. Wij stellen vandaag in het debat de reikwijdte hiervan vast.
- Binnen die selectie vraagt u naar aantallen zaken waarin sprake was van middelengebruik en onder invloed zijn, psychische problemen of verslavingen.
- Dit zien we uiteraard veel terug bij geweldsmisdrijven in het algemeen. En bij geweld tegen personen met een publieke taak, zal dit niet anders liggen.
- Mocht aan de vraagstelling nu als gedachte ten grondslag liggen dat dergelijke omstandigheden zonder meer strafverminderend zouden moeten werken, dan zeg ik dat ik daar in zijn algemeenheid niet van overtuigd ben.
- Middelengebruik en alcoholverslaving zullen in de regel eerder strafverhogend werken en daarnaast aanleiding geven voor behandeling.

- Psychische problematiek werkt uiteraard in de regel de andere kant op.
- Dit is in het geval van geweld tegen personen met een publieke taak niet anders.
- De mogelijkheden voor de rechter om hiermee passend om te gaan, worden als gevolg van het wetsvoorstel niet anders.

Onderwerp 3 - Mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding en rechterlijk maatwerk

Vraag

Denkt de regering dat het bij geweld door verwarde personen helpt om een vrijheidsbenemende sanctie op te leggen?

Antwoord

- Meestal niet nee.
- Wij zien ook de problemen die bestaan rondom verwarde personen. Die stellen ons voor grote uitdagingen. En niet in alleen ons debat – tussen uw commissie en bewindspersonen van het ministerie van Justitie en Veiligheid – maar breder.
- Als Rijksoverheid, de ministeries van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), Justitie en Veiligheid (J&V) en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), in afstemming met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), zijn vijf prioriteiten gesteld in de omgang met dit probleem.
- Over de voortgang hebben de Staatssecretaris van VWS en de Minister van Justitie en Veiligheid de Kamer hierover, geïnformeerd op 3 juli 2020.
- Dat is in zijn algemeenheid.
- Kijk ik naar het justitieveld, dan geldt natuurlijk dat behandeling, begeleiding maar ook bescherming bij

verwarde personen, elementen zijn waarvoor bij een strafrechtelijke vervolging ruimte moet bestaan.

- Dit doet niet af aan de gedachte dat bij geweld tegen personen in de uitoefening van een publieke taak, een taakstraf niet op zijn plaats is.
- En dan bedoel eigenlijk niet alleen een *kale* taakstraf, maar dan vraag ik me bij deze groep af of een taakstraf überhaupt in beeld moet zijn als sanctie. Het is niet zo dat een taakstraf een remedie is voor de problematiek van verwarde personen.
- Bijzondere voorwaarden, of wanneer gevaar bestaat voor de samenleving en dit voor de maatschappelijke veiligheid nodig is of gedwongen zorg, bieden hier meer toepasselijke kaders.

Onderwerp 3 - Mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding en rechterlijk maatwerk

Vraag

Wat doet de regering met het toenemende geweld van mensen met verward gedrag?

Antwoord

- Wij zien ook de problemen die bestaan rondom verwarde personen. Die stellen ons voor grote uitdagingen. Dat is breder dan alleen op justitieterrein.
- Als Rijksoverheid, de ministeries van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), Justitie en Veiligheid (J&V) en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), in afstemming met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) zijn vijf prioriteiten gesteld in de omgang met dit probleem.
- Over de voortgang hebben de Staatssecretaris van VWS en de Minister van Justitie en Veiligheid de Kamer hierover, geïnformeerd op 3 juli 2020.

*Onderwerp 3 - Mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding en
rechterlijk maatwerk*

Vraag

Welke mogelijkheden heeft het gevangeniswezen om adequaat
om te gaan met verwarde mensen?

Antwoord

PRO MEMORIE

Onderwerp 3 - Mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding en rechterlijk maatwerk

Vraag

Zou het niet beter zijn om sommige geweldplegers een verplichte cursus «sociaal gedrag», «verantwoord middelengebruik» of «agressieregulering» op te leggen, náást de straf?

Antwoord

- Dit kan inderdaad een passendere sanctie zijn dan een taakstraf. En deze interventies komen in beeld bij een gevangenisstraf.
- In de tenuitvoerlegging van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf, komen middelengebruik, agressieregulatie en sociaal verantwoord gedrag nadrukkelijk aan bod.
- Met de invoering van de Wet straffen en beschermen wordt grotere betekenis toegekend aan het gedrag van de veroordeelde en de verantwoordelijkheid die de veroordeelde neemt voor een geslaagde terugkeer.
- De middelen die kunnen worden ingezet om te komen tot gedragsverandering en die uitzicht moeten bieden op een geslaagde terugkeer in de samenleving, hangen in het nieuwe stelsel samen met de strafduur.
- Voor straffen langer dan een jaar, is de v.i. beschikbaar. Voor straffen met een duur van een half jaar tot een jaar,

bestaat er het penitentiair programma. In beide verbanden kunnen aan de resocialisatie bijzondere voorwaarden worden verbonden.

- Bij de korter durende straffen, hebben wij aangegeven dat de gedragsbeïnvloeding tot het domein van de rechter behoort.
- Voor het aanleren van sociaal gedrag, de behandeling van verslagging en agressieregulering, zijn gedragsinterventies beschikbaar. Verplichte deelname is mogelijk als bijzondere voorwaarde.
- Met een deels voorwaardelijke gevangenisstraf kunnen deze gedragsinterventies onderdeel zijn van de sanctie.

Onderwerp 3 - Mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding en rechterlijk maatwerk

Vraag

Hoe reageert de regering op het feit dat wetenschappelijk onderzoek aantoont dat daders met een werkstraf tot 47% minder vaak recidiveren dan kortgestrafte gedetineerden?

Antwoord

- Hier wordt een algemeen vergelijk gemaakt tussen korte gevangenisstraffen en een taakstraf. En dan zegt dit onderzoek dat een taakstraf een betere werking heeft dan een korte gevangenisstraf.
- Dit gaat dan om recidive-vermindering. Het onderzoek heeft geen betrekking op de vraag hoe *vergeldend* de sanctie was en hoe de strafoplegging in de samenleving of door slachtoffers is ervaren.
- Dit raakt aan de vraag wat de regering aan inspanningen verricht om de recidive terug te dringen. Én het raakt aan de vraag hoe die inspanningen zich verhouden tot het wetsvoorstel tot uitbreiding van het taakstrafverbod.
- Ik ben in de schriftelijke beantwoording ingegaan op onze inspanningen tot vermindering van de recidive. Daarbij is geschetst dat hiervoor in de tenuitvoerlegging van gevangenisstraffen ruime aandacht bestaat. Ik heb daarbij ook de Wet straffen en beschermen genoemd.

- De middelen die kunnen worden ingezet om te komen tot gedragsverandering en die uitzicht moeten bieden op een geslaagde terugkeer in de samenleving, hangen in het nieuwe stelsel samen met de strafduur.
- Voor straffen langer dan een jaar, is de v.i. beschikbaar. Voor straffen met een duur van een half jaar tot een jaar, bestaat er het penitentiair programma. In beide verbanden kunnen aan de resocialisatie bijzondere voorwaarden worden verbonden.
- Bij de korter durende straffen, hebben wij aangegeven dat de gedragsbeïnvloeding tot het domein van de rechter behoort.
- Dit wetsvoorstel doorkruist dit uitgangspunt niet.
- Vertrekpunt bij geweld tegen personen met een publieke taak, is een onvoorwaardelijke gevangenisstraf. Als er aanleiding is om ook elementen van speciale preventie in de sanctionering mee te nemen, dan kan de rechter bijzondere voorwaarden stellen.

Onderwerp 3 - Mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding en rechterlijk maatwerk

Vraag

Zou het, in het kader van recidivebestrijding niet beter zijn als de rechter ook gewoon kon kiezen om een taakstraf op te leggen, in plaats van gedwongen te worden tot het opleggen van een (korte) gevangenisstraf? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

- Ik stel bij de beantwoording van de vraag voorop dat het wetsvoorstel betrekking heeft op ernstige misdrijven. Die lenen zich niet voor een afdoening met een taakstraf.
- Sanctiedoelen als vergelding en preventie worden met een kale taakstraf niet goed gediend.
- De taakstraf als hoofdstraf, ook in combinatie met een voorwaardelijke vrijheidsstraf en gedragsbeïnvloedende maatregelen, zien wij als een passende straf bij minder ernstige strafbare feiten.
- Daarmee is niet gezegd dat wij, ook in de gevallen waarin geweld is gepleegd tegen personen met een publieke taak, geen oog willen hebben voor andere sanctiedoelen. Recidivebeperking is één van die doelen.
- Wij zijn in de schriftelijke beantwoording ingegaan op onze inspanningen tot vermindering van de recidive. Daarbij is geschetst dat hiervoor in de tenuitvoerlegging van

gevangenisstraffen ruime aandacht bestaat. Ik heb daarbij ook de Wet straffen en beschermen genoemd.

- De middelen die kunnen worden ingezet om te komen tot gedragsverandering en die uitzicht moeten bieden op een geslaagde terugkeer hangen in het nieuwe stelsel samen met de strafduur.
- Voor straffen langer dan een jaar, is de v.i. beschikbaar. Voor straffen met een duur van een half jaar tot een jaar, bestaat er het penitentiair programma. In beide verbanden kunnen aan de resocialisatie bijzondere voorwaarden worden verbonden.
- Bij de korter durende straffen, hebben wij aangegeven dat de gedragsbeïnvloeding ook tot het domein van de rechter behoort.
- Dit wetsvoorstel doorkruist dat uitgangspunt niet.

Onderwerp 3 - Mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding en rechterlijk maatwerk

Vraag

Zijn er aanpassingen nodig/mogelijk in de taakstraf?

Antwoord

- Ik heb geen aanpassingen voor ogen die de taakstraf meer geschikt maken voor de afdoening van geweld tegen personen met een publieke taak.
- Het wetsvoorstel, maar ook het bestaande taakstrafverbod, gaan uit van de gedachte dat een taakstraf bij ernstige misdrijven niet passend is. Het is duidelijk dat in deze argumentatie de nadruk op de vergelding ligt.
- Als het wetsvoorstel nu ten koste zou gaan van de mogelijkheden die de rechter heeft ook andere aspecten in de beoordeling te betrekken, dan zou ik me bij de vraag meer kunnen voorstellen.
- Maar het wetsvoorstel beperkt die mogelijkheden helemaal niet.

Onderwerp 3 - Sanctiecombinaties - omzeiling taakstrafverbod en symboolwetgeving

Vraag

Kan de regering een inschatting geven van de mogelijkheid dat rechters als gevolg van deze wetswijziging een taakstraf samen met één dag gevangenisstraf gaan opleggen, zodat op die manier het taakstrafverbod wordt omzeild?

Antwoord

- Het is duidelijk dat deze combinatie voorkomt in de strafrechtspleging.
- Dit hangt ermee samen dat bij de introductie van het taakstrafverbod is bepaald dat in gevallen waarin het taakstrafverbod geldt, een taakstraf alleen alsnog kan worden opgelegd, in combinatie met een *onvoorwaardelijke* gevangenisstraf (artikel 22b, derde lid, Sr).
- In deze sanctiecombinatie wordt een onvoorwaardelijke gevangenisstraf opgelegd. Het blijft aan de rechter voorbehouden de duur daarvan te bepalen.
- We hebben in de schriftelijke voorbereiding aangegeven dat deze sanctiecombinatie beperkt toepassing vindt.

Onderwerp 3 Sanctiecombinaties - omzeiling taakstrafverbod en symboolwetgeving

Vraag

In hoeverre is het staande praktijk dat er 1 dag onvoorwaardelijk wordt opgelegd bij de gevallen waarin nu al sprake is van een taakstrafverbod?

Antwoord

- Gevallen waarin een taakstraf wordt opgelegd in combinatie met een gevangenisstraf van 1 dag doen zich voor.
- Het onderzoeksrapport "Evaluatie Wet Beperking Oplegging Taakstraffen" laat zien dat deze sanctiecombinatie bij zaken waarop het taakstrafverbod van toepassing is, weinig voorkomt.
- De onderzoekers constateerden dat na de invoering van de wet de combinatie van een taakstraf met één of enkele dagen gevangenisstraf voorkwam in 3,5% van het totaal van de opgelegde straffen voor delicten vallend onder artikel 22b, eerste lid, Sr.
- Het aantal vonnissen kwam daarmee op gemiddeld negentig per jaar.
- Het gaat hierbij om dus zaken waarin het taakstrafverbod van toepassing was.
- We hebben voor een recenter beeld cijfers opgevraagd bij de Raad voor de rechtspraak over de sanctiecombinatie van 1 dag met een taakstraf.

- De aantallen liggen weliswaar hoger, maar zien uitsluitend op de sanctiecombinatie van 1 dag onvoorwaardelijk met een taakstraf; dit gaat dus ook zaken buiten de gevallen waarop het taakstrafverbod ziet.
- Kenmerken van de zaak die bepalend zijn voor de vraag of daarbij ook het taakstrafverbod van toepassing is, blijken daaruit niet.
- *PRO MEMORIE – verificatie gevraagd aan de Raad*

Onderwerp 3 - Sanctiecombinaties - omzeiling taakstrafverbod en symboolwetgeving

Vraag

Hoe wil de regering de combinatie van een taakstraf met een gevangenisstraf gelijk aan de duur van het voorarrest proberen te voorkomen?

Antwoord

- Het wetsvoorstel wil bevorderen dat ook bij geweld tegen personen met een publieke taak, het opleggen van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf het begin van het denken vormt.
- Ik vertrouw erop dat dit ook het effect van het wetsvoorstel zal zijn. De in de schriftelijke voorbereiding aangehaalde evaluatie, laat dit ook zien.
- Uitgangspunt blijft dat de rechter de hoogte van de straf bepaalt. In zaken waarin het taakstrafverbod van toepassing, bepaalt de rechter de duur van een op te leggen gevangenisstraf.
- De rechter geeft daarmee een oordeel over de ernst van het feit. Ook andere kenmerken van de zaak, zoals tijdsverloop, kunnen bij de bepaling van de hoogte van een gevangenisstraf een rol spelen.
- Het wetsvoorstel brengt hierin geen verandering.

[aanvullend:]

- Het uitgangspunt dat bij de oriëntatie op een passende straf, een gevangenisstraf het startpunt van denken moet zijn, wordt nog op een andere manier versterkt.
- Het taakstrafverbod verzet zich niet ertegen dat naast de ernst van het feit, betekenis wordt toegekend aan de persoonlijkheid van de dader of de omstandigheden waaronder een feit is begaan.
- Een kale taakstraf wordt uitgesloten bij geweld tegen personen met een publieke taak. De combinatie met een *geheel* onvoorwaardelijke gevangenisstraf blijft behouden.
- De combinatie van een *gedeeltelijk* voorwaardelijke gevangenisstraf mét een taakstraf, is onder het bestaande taakstrafverbod niet toegestaan. Ook dit wetsvoorstel maakt die combinatie niet mogelijk.
- Waar de rechter ook gedragsbeïnvloeding en speciale preventie nastreeft met een deels voorwaardelijke gevangenisstraf, kan de combinatie met een taakstraf niet worden gemaakt.

Onderwerp 3 Sanctiecombinaties - omzeiling taakstrafverbod en symboolwetgeving

Vraag

Klopt het dat het opleggen van een «kale» geldboete of een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf, ook met dit wetsvoorstel, blijft toegestaan?

Antwoord

- In de gevallen waarin het taakstrafverbod geldt, kan ook geen geldboete worden opgelegd.
- Dit volgt uit de wettelijke systematiek: een taakstraf staat in de wettelijke opsomming die de zwaarte van sancties bepaald, boven de geldboete.
- De rechter kan wel een geheel of gedeeltelijk voorwaardelijke gevangenisstraf opleggen.

Onderwerp 3 Sanctiecombinaties - omzeiling taakstrafverbod en symboolwetgeving

Vraag

Blijft het opleggen van een symbolische (met de al in verzekering doorgebrachte tijd te verrekenen) gevangenisstraf van een dag met daarnaast een taakstraf behouden? Is het voorliggende wetsvoorstel dan niet vooral symboolwetgeving die in de praktijk geen enkel merkbaar nut zal hebben?

Antwoord

- De taakstraf kan worden gecombineerd met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf. De rechter bepaalt de duur daarvan.
- Bij een gevangenisstraf kan daarnaast worden bepaald dat ondergane inverzekeringstelling en voorlopige hechtenis, op de duur van de sanctie in mindering wordt gebracht.
- Dit betekent, en we zien dit in de praktijk ook, dat de duur van die gevangenisstraf kan worden vastgesteld op de duur die al in verzekering of voorlopige hechtenis is doorgebracht.
- De veroordeelde gaat dan niet terug naar de gevangenisstraf maar krijgt alsnog een taakstraf.
- Maakt dit het wetsvoorstel symbolisch? Of wordt hiermee het taakstrafverbod omzeild?
- Nee, in geen enkel opzicht. Ik heb er vertrouwen in dat de rechtspraak in overeenstemming met de bedoeling van de wetgever ook in de nieuwe zaken zijn weg zal vinden.

- Aan dat vertrouwen ligt ten grondslag dat de wet straks duidelijk maakt dat geweld tegen personen met een publieke taak, te ernstig is om met een kale taakstraf te worden afgedaan. Als gevolg daarvan, is de gevangenisstraf het beginpunt van denken.
- Maar het wetsvoorstel staat niet op zichzelf. Ik wees al op het stelsel dat ontstaat met de invoering van de Wet straffen en beschermen.
- Daarin behoort gedragsbeïnvloeding voor kortere gevangenisstraffen tot het domein van de rechter. Als de rechter in een concrete zaak een speciaal preventieve sanctie wil opleggen, dan is een deels voorwaardelijke gevangenisstraf het aangewezen kader. Niet een taakstraf.
- De combinatie van een taakstraf met een deels voorwaardelijke gevangenisstraf is immers niet mogelijk en wordt ook niet mogelijk gemaakt.
- Ook dit werkt versterkend voor het uitgangspunt dat ik zojuist benoemde: het wetsvoorstel maakt de gevangenisstraf beginpunt van denken in de gevallen waarin het taakstrafverbod van toepassing is.
- [Als je van oordeel bent dat die combinatie die deze leden voor ogen hebben wel als omzeiling moet worden aangemerkt en het wetsvoorstel daarmee symbolisch is, dan zou je die mogelijkheid wettelijk moeten uitsluiten.

- Daarmee zou ik de verdenking op mij laden dat ik een stelsel van minimumstraffen voor ogen heb en dat zou het wetsvoorstel wezenlijk anders maken.
- Het effect kan echter ook worden bereikt door de combinatiemogelijkheid tussen de taakstraf en de onvoorwaardelijke gevangenisstraf weg te laten vallen.
- Het gaat dan om artikel 22b, derde lid, Sr vervallen. Dit maakt de combinatie met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf mogelijk, maar heeft tot effect dat er ook straffen gelijk voorarrest worden opgelegd.]

Vraag

Moeten journalisten onder het taakstrafverbod vallen?

Antwoord

- Agressie en geweld tegen journalisten en personen met een publieke taak is onacceptabel
- Er wordt hard tegen opgetreden door politie en OM
- Journalisten onder het taakstrafverbod laten vallen raad ik af.
- 'Journalist' is geen beschermd beroep.
- Het is een belangrijke maatschappelijke taak, maar geen publieke taak.
- Dit voorstel geldt voor zij die werkzaam zijn in de uitoefening van een publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid. Dit betekent dat van de genoemde categorieën personen in voorkomende gevallen of hoedanigheden ook niet onder de werking van het wetsvoorstel vallen.
- Het gekozen criterium hangt samen met het doel van het wetsvoorstel. De rechtvaardiging voor de uitbreiding van het taakstrafverbod wordt gevonden in de aantasting van de fysieke integriteit, in

combinatie met de aantasting van het openbaar gezag die van het geweld eveneens het gevolg is

- Dus ja, we beschermen journalisten, ja, we straffen zwaarder, ja, we werken aan de persvrijheid samen met BVOM.
- Binnen Persveilig is men tevreden met de samenwerking. De lijntjes zijn kort, de betrokken partijen kunnen elkaar goed vinden. Ook is men blij met de preventieve maatregelen.
- En nee, we moeten heel zorgvuldig omgaan met dit taakstrafverbod, en dit geldt nu voor zij die de orde handhaven en instaan voor de veiligheid van mensen.
- Natuurlijk zal er bij de behandeling van de zaak door het OM en de rechter rekening gehouden worden dat het een gekwalificeerd slachtoffer betreft, namelijk een journalist.

Vraag

Moeten particuliere beveiligers onder het taakstrafverbod vallen?

Antwoord

- Agressie en geweld tegen personen met een publieke taak die niet terug kunnen treden komt volgens dit wetsvoorstel onder het taakstrafverbod te vallen.
- Bij particuliere beveiligers gaat het bijvoorbeeld om winkelbeveiligers (bescherming eigendom) en beveiligers van bedrijventerreinen (eveneens ter bescherming particulier eigendom).
- Als deze personen terugtreden bij dreigend geweld, wordt daarmee het openbaar gezag niet aangetast. Als een agent moet terugtreden, per definitie wel.
- Het gaat hier echt om de aantasting van het openbaar gezag.

Onderwerp V Varia

Spreker: Minister van Justitie en Veiligheid

Vraag

Hoe succesvol is het ELA-beleid, wat is de stand van zaken van de verbetermaatregelen?

Antwoord

- In de evaluatie van de ELA geven politie en OM aan de ELA nuttig te vinden.
- De verbetermaatregelen waarbij de ELA (opnieuw) onder de aandacht wordt gebracht bij OM en politie zijn door deze organisaties opgepakt.
- Zo wordt bijvoorbeeld bij de politie ingezet op betere kennis van de ELA bij baliemedewerkers en rechercheurs. Daarbij wordt ook op de website www.agressievrijwerk.nl aandacht besteed aan hoe personen met een publieke taak en hun werkgevers de ELA kunnen gebruiken om hun aangifte gemakkelijker te laten verlopen.
- De verhoogde strafeis wordt door het openbaar ministerie vrijwel altijd toegepast.

Onderwerp V Varia

Spreker: Minister van Justitie en Veiligheid

Vraag

Neemt het geweld tegen personen met een publieke taak toe?

Antwoord

- Hoewel er nog geen definitieve cijfers beschikbaar zijn, schat de politie dat het aantal incidenten van agressie en geweld tegen politiemensen die de politie geregistreerd heeft (GTPA) in 2020 ongeveer 12,5 duizend zal bedragen.
- Dat is meer dan de ruim 10,5 duizend incidenten die in 2019 zijn gemeld.
- Het aantal aangiftes en meldingen van VPT (mensen met een publieke functie niet zijnde politiemensen) is ook toegenomen, van ongeveer 2750 in 2019 tot ongeveer 3400 in het afgelopen jaar.
- Dit is een opnieuw een flinke toename.
- Het OM meldt dat t/m november 2020 8.828 verdachten zijn ingestroomd, waarvan 3.686 schuldig verklaard zijn, 1.547 een OM strafbeschikking gekregen hebben, 1.447 zaken geseponeerd zijn, en 132 zijn vrijgesproken.



Startnotitie WODC-onderzoek

Projectnummer	3104
Werktitel van het project	Praktijk en jurisprudentie bij openlijke geweldpleging tegen functionarissen met een publieke taak
Doelstelling van het project	Het onderzoek heeft als doel om inzicht te bieden in de rechtspraktijk met betrekking tot zaken waarin vervolging werd ingesteld op grond van art 141, eerste lid, Sr (openlijke geweldpleging). Meer specifiek gaat het om de casuïstiek die geweld tegen functionarissen met een publieke taak betreft waarbij nader onderscheid moet worden gemaakt tussen zaken waarin wel en zaken waarin geen sprake was van letsel. De resultaten dienen als basis voor de besluitvorming door het ministerie van Justitie en Veiligheid over de vraag of er al dan niet aanleiding is tot een uitbreiding van het taakstrafverbod met art 141, 1e lid, Sr waar het geweld tegen functionarissen met een publieke taak betreft.
Probleemstelling	Wat is het karakter van incidenten die worden vervolgd op grond van art 141, eerste lid, Sr (openlijke geweldpleging) waarbij sprake is van geweld tegen functionarissen met een publieke taak en in hoeverre is bij vervolging vanwege openlijke geweldpleging tegen functionarissen met een publieke taak het gepleegde geweld toegerekend aan (een) individuele dader(s)? Hoe zijn deze zaken afgedaan, hoe vaak is uitsluitend een taakstraf opgelegd en wat was de gemiddelde duur van die taakstraffen? In hoeverre en in welk opzicht verschillen zaken waarin wel sprake was van letsel van zaken waarin geen sprake was van letsel?
Beleidscontext	Achtergrond Zoals bepaald in art 22b Sr is het opleggen van een taakstraf niet toegestaan bij een veroordeling voor ernstige gewelds- en zedendelicten. Daarbij geldt de eis dat het misdrijf een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer heeft gemaakt. Deze eis dat er lichamenlijk letsel moet zijn veroorzaakt, geldt ook als het geweld is gepleegd tegen een functionaris met een publieke taak. Tijdens de behandeling van de begroting Justitie en Veiligheid 2019 is door de Tweede Kamerleden Helder (PVV) en Van Oosten (VVD) gepleit voor het uitbreiden van het taakstrafverbod met alle geweldsfeiten tegen politieagenten en andere publieke functionarissen, inclusief poging tot, zodat geweldplegers niet langer een taakstraf of een geldboete opgelegd kunnen krijgen. In een motie van de Kamerleden Helder, Van Oosten en Van Dam is de regering vervolgens opgeroepen over te gaan tot deze uitbreiding van het taakstrafverbod. Aanleiding van het onderhavige onderzoek Naar aanleiding van de begrotingsbehandeling en de motie Helder c.s. hebben de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister voor Rechtsbescherming toegezegd nogmaals te zullen nagaan of het Wetboek van Strafrecht kan worden aangepast wat betreft het opleggen van taakstraffen bij geweld tegen functionarissen met een publieke taak (Handelingen II 2018/19, nr. 25, item 29; Handelingen II 2018/19, nr. 27, items 7, 10 en 14). In hun brief d.d. 11 maart 2019 informeren de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister voor Rechtsbescherming de Tweede Kamer dat

met voorrang een wetsvoorstel in voorbereiding wordt genomen, dat het taakstrafverbod specifiek voor functionarissen met een publieke taak uitbreidt met de artikelen 300 t/m 303 Sr (mishandeling) zonder dat letsel een vereiste is. Artikel 141, eerste lid, Sr (openlijke geweldpleging) is op dit moment niet opgenomen in het wetsvoorstel. De ministers zijn namelijk van mening dat, als er geen sprake is van letsel, een taakstraf in bepaalde omstandigheden een gepaste straf kan zijn bij een veroordeling wegens openlijke geweldpleging. Tegelijkertijd gaven zij aan dat het WODC zou worden gevraagd de jurisprudentie en praktijk bij openlijke geweldpleging tegen functionarissen met een publieke taak te onderzoeken om te bepalen of ontwikkelingen in de samenleving en ongewenste of onvoorziene uitwerking van wetsartikelen aanleiding geven tot een andere afweging. Het onderhavige onderzoek komt hieraan tegemoet.

Openlijke geweldpleging en het taakstrafverbod

Openlijke geweldpleging wordt in art 141, eerste lid, Sr omschreven als geweld dat openlijk in vereniging wordt gepleegd tegen personen of goederen. Daarmee heeft het per definitie altijd betrekking op geweld dat door twee of meerdere personen samen is gepleegd en dat door het publiek waargenomen had kunnen worden. Daarvoor is het niet nodig dat het geweld plaatsvond op een plaats die openbaar toegankelijk is, maar gaat het erom dat het geweld voor derden zichtbaar had kunnen zijn. Bij openlijke geweldpleging hoeft niet te worden bewezen welk deel van het geweld door elk van de individuele verdachten is gepleegd, maar gaat het erom dat elke verdachte een significante of wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan het geweld. Die bijdrage kan ook bestaan uit het aanmoedigen van anderen uit de groep. Een veroordeling voor openlijke geweldpleging is dan ook doorgaans aan de orde in gevallen waarin de bijdrage van een individu aan gemeenschappelijk gepleegd geweld beperkt is of wanneer het geweld niet aan individuele dader(s) kan worden toegerekend.

Wanneer openlijke geweldpleging letsel tot gevolg heeft, valt het onder de huidige wetgeving al onder het taakstrafverbod. De vraag of het taakstrafverbod ook zou moeten gelden voor gevallen van openlijke geweldpleging tegen functionarissen met een publieke taak waarin geen sprake is van letsel, is onderwerp van het onderhavige onderzoek. Een uitbreiding van het taakstrafverbod met art 141, eerste lid, Sr lijkt slechts in de rede te liggen indien kan worden vastgesteld dat het gepleegde geweld in een meerderheid van de vervolgingen aan een individuele verdachte kan worden toegerekend en zodanig zwaar is dat het vergelijkbaar is met het geweld dat in de artikelen 300 tot 303 Sr strafbaar is gesteld. Als zaken op grond van art 141, eerste lid, Sr waarin geen sprake was van letsel daarentegen in meerderheid betrekking hebben op een (zeer) beperkte bijdrage van de verdachte aan het geweld dat door de groep is gepleegd, ofwel het gepleegde geweld niet aan een individuele dader kan worden toegerekend, ofwel lichte vormen van geweld betreft lijkt het niet proportioneel om dit artikel onder het taakstrafverbod te brengen.

Het voorgenomen onderzoek

Het onderhavige onderzoek dient zich te richten op de vraag wat het karakter is van incidenten die worden vervolgd op grond van art 141, eerste lid, Sr (openlijke geweldpleging). In kaart moet worden gebracht wat de ernst van het geweld is waarvoor verdachten op grond van dit artikel worden vervolgd, in welk deel van de gevallen sprake was van letsel en in welk deel niet, en in hoeverre het gepleegde geweld aan individuele daders wordt toegerekend. Daarnaast dient het onderzoek inzicht te geven in de manier waarop deze zaken worden afgedaan. Het gaat om zaken waarin geweld werd gepleegd tegen functionarissen met een publieke taak en meer specifiek gaat het om personen die zich niet aan een confrontatie met geweld van een derde bij de uitoefening van hun taak kunnen onttrekken

	door terug te treden, zoals politiemensen en hulpverleners. In het onderzoek moet specifieke aandacht worden besteed aan zaken waarin geen sprake was van letsel. Deze zaken vallen op dit moment niet onder het taakstrafverbod en de resultaten van dit onderzoek dienen als basis voor de afweging of het al dan niet proportioneel is om dit soort zaken onder het taakstrafverbod te brengen.
Onderzoeksvragen en toelichting	Het onderzoek moet antwoord geven op de volgende onderzoeksvragen: 1. Hoe kunnen geweldsincidenten tegen functionarissen met een publieke taak worden gekarakteriseerd die zijn vervolgd op grond van art 141, eerste lid, Sr (openlijke geweldpleging): Wat was de ernst van het geweld, in welk deel van de zaken was sprake van letsel, en kan worden vastgesteld in hoeverre het geweld aan individuele daders is toegerekend? 2. Hoe zijn zaken afgedaan waarin vervolging plaatsvond op grond van openlijke geweldpleging (141.1 Sr) tegen functionarissen met een publieke taak? Hoe vaak is uitsluitend een taakstraf opgelegd en wat was de gemiddelde duur van die taakstraffen? 3. Hoe kunnen zaken waarin vervolging plaatsvond op grond van openlijke geweldpleging (141.1 Sr) tegen functionarissen met een publieke taak en waarin geen sprake was van letsel worden gekarakteriseerd in termen van het gepleegde geweld, de omvang van de bijdrage aan het gepleegde geweld door individuele daders, en afdoening? 4. Welke verschillen bestaan er tussen zaken waarin wel sprake was van letsel en zaken waarin geen sprake was van letsel? 5. Welke argumenten (voor en tegen) kunnen op basis van de resultaten van dit onderzoek worden geformuleerd om zaken waarin vervolging plaatsvond op grond van openlijke geweldpleging (141.1 Sr) tegen functionarissen met een publieke taak en waarin geen sprake was van letsel al dan niet onder het taakstrafverbod te brengen? <i>Toelichting op de onderzoeksvragen</i> Het gaat in dit onderzoek specifiek om openlijke geweldpleging tegen functionarissen die zich niet aan de situatie kunnen onttrekken door terug te treden. Hierbij denkt het WODC primair aan politieagenten en hulpverleners.
Spelen theorieën een rol in het onderzoek?	Nee
Methoden en technieken (voorzien gebruik van statistische tools)	Voor het onderzoek stelt het WODC zich voor dat een aselechte steekproef wordt getrokken uit vonnissen in zaken met betrekking tot art 141, eerste lid, Sr die geweld tegen functionarissen met een publieke taak betreffen. Om te zorgen dat deze steekproef representatief is, dient het onderzoek zich niet te beperken tot vonnissen zoals gepubliceerd op Rechtspraak.nl omdat hier een selectie van rechterlijke vonnissen wordt gepubliceerd. Representativiteit van de steekproef is nodig om te waarborgen dat de resultaten van het onderzoek een valide beeld schetsen van de casuïstiek in zaken met betrekking tot art 141, 1e lid, Sr die geweld tegen functionarissen met een publieke taak betreft. Om te waarborgen dat de resultaten de actuele rechtspraktijk beschrijven zou de steekproef getrokken moeten worden uit alle relevante vonnissen uit de afgelopen drie tot vijf jaar (afhankelijk van het totale aantal relevante zaken kan het steekproefkader een korter of langer tijdsbestek beslaan). Op voorhand valt niet in te schatten welk deel van de zaken waarin vervolging op grond van art 141, 1^e lid Sr is ingesteld betrekking heeft op zaken

waarin geen sprake was van letsel (dat wil zeggen, zaken die op dit moment niet onder het taakstrafverbod vallen, maar waar over moet worden besloten of zij daar in de toekomst onder worden gebracht). Het is daarom niet eenvoudig te bepalen hoe groot de steekproef op zijn minst moet zijn om de onderzoeksvragen op een valide en betrouwbare manier te beantwoorden. Het is tevens de vraag hoe groot het totaal aantal vonnissen (gepubliceerde en niet-gepubliceerde vonnissen) is dat betrekking heeft op openlijke geweldpleging tegen functionarissen met een publieke taak. Het WODC stelt voor dat in totaal zo'n 100 à 200 vonnissen worden bestudeerd, maar voor de definitieve bepaling van de steekproefomvang stellen we ons voor dat in een eerste, kleine steekproef wordt geïnventariseerd hoe groot het aandeel zaken zonder letsel is. Offranten wordt gevraagd aan te geven hoeveel dossiers met betrekking tot zaken waarin geen sprake was van letsel zij minimaal willen analyseren.

Op de steekproef van vonnissen moet vervolgens een juridische analyse worden uitgevoerd om de casuïstiek uit de strafzaken in kaart te brengen. Voorts dient in kaart te worden gebracht op welke manier zaken zijn afgedaan. Hierbij dient ook te worden nagegaan in welk deel van de gevallen uitsluitend een taakstraf is opgelegd en wat de gemiddelde duur van deze taakstraffen was. Daarnaast wordt om een vergelijking tussen zaken met en zonder letsel gevraagd. Dit vraagt om een aantal relatief eenvoudige statistische analyses.

Gebruik bron(-nen)	Nee
WODC? Zo ja, welke?	
Wijze van uitvoering	Extern.

Het onderzoek start bij voorkeur op 15 november 2019 en het eindrapport wordt uiterlijk 15 mei 2020 opgeleverd. Offranten worden geacht de (on)mogelijkheden voor tijdige uitvoering van hun onderzoeksplan adequaat in te schatten. Vertraging in de uitvoering, ook door externe factoren, behoort tot het 'ondernemersrisico' van de opdrachtnemer (maar zie ook verderop onder 'risico's, onzekerheden en beslispunten').

Het al of niet inschakelen van tijdelijke werknemers is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer. Bij vertraging zijn de gevolgen, zoals kosten voor verlenging van contracten, voor rekening van opdrachtnemer.

Na sluiting van het contract honoreert het WODC geen verzoeken om extra betaling of vergoeding van 'meerwerk' tenzij het nieuw overeengekomen activiteiten betreft (conform ARVODI-2018).

Gevraagde producten en/of diensten (inclusief wijze van kennisoverdracht)	Minimaal worden de volgende eindproducten gevraagd: - Nederlandstalig onderzoeksrapport, met in de definitieve versie ook lees-vervangende samenvattingen in Nederlands en Engels; - Word- en PDF-files van het onderzoeksrapport en apart ook van de lees-vervangende samenvattingen; - secretariaat begeleidingscommissie (waaronder: agenda opstellen, verslagen maken, vergaderingen plannen, verspreiden van stukken). - Overdrachtsdocument en onderzoeksdata. Het overdrachtsdocument beschrijft de uitvoering en verantwoording van de steekproeftrekking, het veldwerk, de verwerking van de gegevens en de analyses van het databestand. In dit document dienen tevens de gebruikte vragenlijst(en) te zijn opgenomen, inclusief de rekenregels (syntax) en de wijze waarop de gegevens voor de rapportage(s) zijn berekend uit het databestand. In het document dient expliciet te worden aangegeven hoe is omgegaan met weegfactoren in geval van disproportionele steekproeven en met uitbijters. In het databestand zijn variabelen- en
---	---

	valuelabels duidelijk gespecificeerd. De dataset is ontdaan van persoonsgegevens. Dat wil zeggen: ze bevatten geen namen, geen adressen en woonplaatsen (alleen de vier postcodecijfers zijn toegestaan), geen geboortegegevens (alleen het geboortjaar is toegestaan), geen gegevens over het beroep van respondenten (omgecodeerde beroepsgegevens zijn wel mogelijk), geen BSN-nummer en geen contactgegevens. Ook informed consent verklaringen van respondenten over hergebruik van de data horen bij het overdrachtsdocument. - Ten behoeve van vervolgonderzoek ontvangt het WODC in aanvulling op het overdrachtsdocument en de onderzoeksdata, indien mogelijk en door de Raad voor de rechtspraak toegestaan, een databestand met de volledige teksten van de bestudeerde vonnissen. - Het WODC wordt eigenaar van al het tijdens het onderzoek verzamelde en ontwikkelde materiaal, met inbegrip van registraties, databestanden, (ingevulde) vragenlijsten, observatieprotocollen, rapportages en dergelijke. - De opdrachtnemer moet onderzoeksmateriaal gedurende een periode van tien jaar, ingaande op de datum van ondertekening van de overeenkomst, om niet voor het WODC bewaren.
Controle en hergebruik data	Het WODC behoudt zich het recht voor om, ook tijdens de looptijd van het onderzoek de data in te zien en te controleren. Het WODC wijst hierbij ook op de mogelijkheid dat dit onderzoek in een periodieke steekproef valt waarbij al het onderzoeksmateriaal in een audit wordt ingezien en op betrouwbaarheid en zorgvuldigheid wordt beoordeeld. De onderzoeksdata kunnen onder voorwaarden ook aan andere partijen dan de opdrachtnemer beschikbaar worden gesteld voor secundaire wetenschappelijke analyses. De bestanden met een $n \geq 100$ worden daartoe door het WODC beschikbaar gesteld aan het Data Archiving and Networked Services (DANS) van de Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschappen. Kwalitatieve bestanden en bestanden met een $n < 100$ komen ook voor hergebruik in aanmerking. Voor hergebruik van data is in alle gevallen toestemming van het WODC nodig, ook wanneer het hergebruik uitgevoerd wordt door de opdrachtnemer van het oorspronkelijke onderzoek.
Benodigde expertise	Voor de uitvoering van dit onderzoek is gedegen strafrechtelijke kennis noodzakelijk. Daarnaast worden eenvoudige kwantitatieve analyses gevraagd en uiteraard moeten de onderzoekers in staat zijn een valide steekproefkader te bepalen.
Worden persoonsgegevens verwerkt? Zo ja: wordt er een PIA uitgevoerd	In het onderzoek worden rechterlijke vonnissen geanalyseerd die naar alle waarschijnlijkheid niet vooraf kunnen worden geanonimiseerd. Er dient dan ook een PIA te worden opgesteld.
Risico's, onzekerheden, beslispunten	Voor de uitvoering van dit onderzoek is toestemming nodig van het Landelijk Overleg Voorzitters Strafsectoren (LOVS) van de Raad voor de rechtspraak. Het WODC tracht deze toestemming bij de start van het onderzoek afgestemd te hebben met het LOVS, maar de onderzoekers wordt gevraagd rekening te houden met het indienen van een toestemmingsaanvraag voor de vergadering van het LOVS op 2 december. Mocht het LOVS negatief besluiten, dan zal in overleg moeten worden getreden met de Raad voor de rechtspraak. De vertraging die in dat geval optreedt heeft gevolgen voor de einddatum van het onderzoek.
Begeleidingscommissie	Het WODC stelt een begeleidingscommissie in onder voorzitterschap van een hoogleraar.

Overig (o.m. relevante
eerdere onderzoeken)



Startnotitie WODC-onderzoek

Opmerking: Het is onzeker hoe het verdere verloop zal zijn van de 'Corona-maatregelen'. In deze startnotitie is derhalve geen rekening gehouden met de uitvoerbaarheid van de beoogde onderzoeksactiviteiten in die context. Of de gevraagde einddatum en/of alle daarvoor benodigde onderzoeksactiviteiten haalbaar zijn, zal in de loop van het onderzoek moeten blijken. Van de onderzoekers wordt gevraagd om het onderzoeksplan te schrijven, uitgaande van een situatie zonder 'corona-maatregelen'. T.a.v. de uitvoering van het onderzoek wordt flexibiliteit verwacht in geval het onderzoeksplan (inclusief planning) moet worden aangepast.

Projectnummer	3331
Werktitel van het project	Agressie en geweld tegen journalisten
Doelstelling van het project	Het onderzoek heeft als doel de aard en omvang van agressie en geweld tegen journalisten en het type daders dat hierbij betrokken is in kaart te brengen en veranderingen hierin over de afgelopen 10 jaar vast te stellen. Daarnaast zal worden geïnventariseerd welke maatregelen of beleidsaanpassingen effectief zouden kunnen zijn voor het terugdringen van geweld tegen journalisten. Als onderdeel van deze inventarisatie wordt specifiek aandacht besteed aan de mogelijkheid om het beroep journalist onder het taakstrafverbod bij geweld tegen functionarissen met een publieke taak te laten vallen.
Probleemstelling	Wat is de aard en omvang van geweld tegen journalisten in Nederland en in hoeverre is dit over de afgelopen 10 jaar veranderd? Welke verschillende vormen van geweld tegen journalisten kunnen worden onderscheiden en welke daderprofielen zijn hiermee gemoeid? Welke beleidsinterventies zouden effectief kunnen zijn in het terugdringen van geweld tegen journalisten en in hoeverre zou het zinvol kunnen zijn om in dit kader het taakstrafverbod uit te breiden?
Beleidscontext	<u>Agressie en geweld tegen journalisten</u> De onafhankelijke journalistiek vormt een belangrijk element van de democratische rechtstaat. Voor het uitoefenen van hun functie, is het essentieel dat journalisten hun werk in vrijheid en in veiligheid kunnen doen. Bedreiging, agressie en geweld tegen journalisten kunnen de vrije nieuwsgaring belemmeren, waarmee de persvrijheid onder druk komt te staan. Toenemende zorgen over geweld en agressie tegen journalisten leidden de afgelopen jaren tot een aantal initiatieven. In 2019 werd in dit verband gestart met het project "PersVeilig", dat een aantal maatregelen omvat om de veiligheid van journalisten te bevorderen. Zo hebben de politie en het OM zich gecommitteerd aan opsporings- en vervolgingsafspraken als er sprake is van agressie- en of geweldsdelicten tegen journalisten, gevat in het protocol PersVeilig. Daarnaast is er een Richtlijn van het OM van in werking getreden die het mogelijk maakt om bij agressie en geweld tegen journalisten een hogere straf te vorderen. Zorgen over de veiligheid van journalisten is geen specifiek Nederlands fenomeen, maar speelt in de gehele Europese Unie. Een EU-brede toename in het aantal fysieke, online en juridische bedreigingen (het dreigen met rechtszaken) van journalisten, vormde in september dit jaar aanleiding voor de Europese Commissie om voor het eerst een aanbeveling te publiceren op dit thema. De Commissie adviseert lidstaten onder andere om actief beleid te ontwikkelen ten aanzien van de bescherming van journalisten tijdens demonstraties en rellen. Ook worden er aanbevelingen gedaan om de specifieke dreiging van online geweld tegen

	journalisten tegen te gaan. <u>Directe aanleiding van het onderhavige onderzoek</u> Geweld tegen journalisten was onderwerp van debat tijdens de behandeling van de Wet Uitbreiding Taakstrafverbod in de Tweede Kamer. Dit wetsvoorstel omvat een uitbreiding van artikel 22b Sr, zodanig dat in alle gevallen van fysiek geweld tegen personen met een publieke taak geen taakstraf mag worden opgelegd. Bij personen met een publieke taak moet in dit kader vooral worden gedacht aan diegenen die zich niet aan een confrontatie met geweld van een derde bij de uitoefening van hun taak kunnen onttrekken door terug te treden. Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer is op 27 januari 2021 een motie aangenomen waarin de regering wordt verzocht om de vraag te onderzoeken of geweld tegen journalisten onder de uitbreiding van het taakstrafverbod zou moeten komen te vallen. De motie is door de minister ontraden, met als belangrijkste argument dat de doelstelling van de wet zich beperkt tot personen die in de uitoefening van hun publieke taak geen mogelijkheid hebben om zich terug te trekken wanneer zij met geweld worden geconfronteerd. Wel is toegezegd de mogelijke uitbreiding van het taakstrafverbod voor journalisten te onderzoeken, en in bredere zin ook onderzoek te doen naar de mate waarin de "positie van journalisten [...] kwetsbaarder is geworden." Tijdens het Kamerdebat over geweld tegen journalisten op 9 september 2021 is deze toezegging opnieuw bevestigd. <u>Monitoring</u> Momenteel wordt geweld en agressie tegen journalisten in Nederland niet systematisch gemonitord waardoor inzicht ontbreekt in de exacte aard en omvang van het probleem en ontwikkelingen daarin. Het is daarom niet mogelijk om objectief vast te stellen in welke mate geweld toe- of afneemt, of de aard van het geweld of de daders verandert, en welke maatregelen effectief zouden kunnen zijn in de bestrijding van het geweld. Cijfers die beschikbaar zijn, komen met name uit twee onderzoeken die zijn uitgevoerd in opdracht van de Nederlandse Vereniging voor Journalisten: een enquête onder 638 respondenten in 2017 liet zien dat 61% van de ondervraagde journalisten te maken heeft gehad met agressie en geweld (Odekerken en Brenninkmeijer, 2017). Een tweede enquête in 2021 laat een percentage zien van 81% (n=689), wat op een toename van het aantal slachtoffers zou duiden (I&O Research, 2021). Er is echter een aantal methodologische beperkingen waardoor deze toename niet eenduidig uit de data kan worden afgeleid. Sinds de start van het project PersVeilig in 2019 worden aangiftes en meldingen van geweld tegen journalisten op een meer systematische wijze geregistreerd. Deze cijfers zullen op de lange termijn inzicht kunnen bieden in de toe- of afname van geweld tegen journalisten. Hier moet echter bij worden aangetekend dat de meest recente enquête onder journalisten, uitgevoerd in het kader van PersVeilig, laat zien dat slechts 7% van de respondenten die te maken hebben met agressie dit meldt bij Persveilig en dat slechts 4% van hen aangifte doet bij de politie. Dit zou betekenen dat veel geweldsdelicten buiten beeld blijven. Naar het type daders dat betrokken is bij geweldsdelicten waarvan journalisten slachtoffer worden, is vooralsnog geen onderzoek gedaan. Mogelijk kan wel worden geput uit beschikbaar onderzoek naar daders die betrokken zijn bij geweld tegen medewerkers met een publieke taak, waarover meer bekend is. Zo liet het Ministerie van BZK in 2010 onderzoek uitvoeren naar daderprofielen, wat leidde tot een
--	---

	categorisering van zes typen daders en aanbevelingen voor passende strafinterventies per profiel (Verwey-Jonker 2010). Mogelijk zijn inzichten uit deze en vergelijkbare studies bruikbaar voor het vaststellen van daderprofielen voor (bepaalde vormen van) geweld tegen journalisten. <u>Onderhavige onderzoek</u> Voor verdere beleidsontwikkeling is het noodzakelijk om de aard en omvang van geweld waarvan journalisten slachtoffer worden, scherper in beeld te brengen. Het onderhavige onderzoek beoogt dan ook de aard en omvang van geweld en agressie tegen journalisten in kaart te brengen en inzicht te bieden in trends en ontwikkelingen hierin over de afgelopen 10 jaar. Hierbij wordt zowel gekeken naar de veranderende positie van journalisten als naar het type daders die betrokken zijn. De mate waarin journalisten aan vergelijkbare of andere vormen van geweld worden blootgesteld dan functionarissen met een publieke taak zal ook worden onderzocht. Voorts zal het onderzoek inventariseren welke beleidsmaatregelen effectief zouden kunnen zijn in het bestrijden van (de verschillende vormen van) agressie en geweld tegen journalisten. Het gaat hierbij om zowel repressieve maatregelen als preventieve maatregelen. De mogelijke effectiviteit van zwaardere straffen voor daders of uitsluiting van bepaalde strafmodaliteiten, bijvoorbeeld middels een taakstrafverbod, zal daarbij worden meegenomen. In dit verband zal het onderzoek ook inzicht bieden in de manier waarop de begrippen "journalist" en "journalistiek" kunnen worden gedefinieerd ten behoeve van dergelijke wetgeving.
Onderzoeksvragen en toelichting	1) Wat is de aard en omvang van geweld en agressie tegen journalisten in Nederland en welke veranderingen hebben hierin de afgelopen 10 jaar plaatsgevonden? a) Welke cijfers zijn bekend over de omvang van geweld tegen journalisten en welke veranderingen laten deze cijfers zien? Hoe betrouwbaar en valide zijn deze cijfers? b) Welke cijfers zijn bekend over de omvang en frequentie van deze verschillende categorieën van geweld over de afgelopen 10 jaar en welke ontwikkelingen laten deze cijfers zien? c) Welke categorieën van geweldsdelicten en strafbare feiten tegen journalisten kunnen worden onderscheiden? d) In hoeverre is geweld tegen journalisten in de afgelopen tien jaar veranderd? e) Door welke factoren kunnen de ontwikkelingen worden verklaard? f) Welke invloed hebben de verschillende vormen van geweld op slachtoffers en op het journalistieke werk? g) Is de berichtgeving over geweld tegen journalisten in de media de afgelopen 10 jaar veranderd en zo ja, op welke manier? h) Wat zijn overeenkomsten en verschillen met trends in geweld en agressie onder andere beroepsgroepen, met name functionarissen met een publieke taak? i) Hoe verhouden de Nederlandse trends zich tot trends in enkele vergelijkbare EU landen, voor zover bekend uit beschikbare literatuur? 2) Welke typen daders zijn te onderscheiden bij de verschillende vormen van geweld tegen journalisten? a) Wat zijn, in algemene zin, de achtergrondkenmerken van daders die betrokken zijn bij de verschillende categorieën geweld tegen journalisten?

	b) Welke motieven kunnen aan de verschillende dadertypes worden toegeschreven? 3) Welke additionele beleidsinterventies zouden kunnen bijdragen aan het terugdringen van geweld en agressie tegen journalisten? a) Welke beleidsinterventies zijn mogelijk effectief voor het terugdringen van geweld tegen journalisten? b) Zijn er in de literatuur voorbeelden bekend van succesvolle interventies uit andere EU landen? c) Wat kan uit de analyse van geweldsincidenten en dadertypes worden geconcludeerd over mogelijk effectieve strafinterventies? d) Welke meerwaarde zou verdere uitbreiding van het taakstrafverbod in dit opzicht kunnen hebben? e) Op welke verschillende manieren kunnen de begrippen 'journalist' en 'journalistiek' worden gedefinieerd en afgebakend ten behoeve van wet- en regelgeving?
Spelen theorieën een rol in het onderzoek?	Nee
Methoden en technieken (voorzien gebruik van statistische tools)	Het literatuuronderzoek zal uit twee componenten bestaan. In de eerste plaats zal het beschikbare wetenschappelijke en beleidsgerelateerde onderzoek over geweld tegen journalisten in Nederland worden geanalyseerd. Ook relevant onderzoek naar ontwikkelingen in slachtofferschap van geweld onder vergelijkbare beroepsgroepen, zoals medewerkers met een publieke taak, en effectief beleid voor deze groepen zal worden meegenomen. Ook de resultaten van het lopende WODC onderzoek naar agressie en geweld tegen functionarissen met een publieke taak zijn hierbij relevant, indien tijdig beschikbaar. Beschikbaar onderzoek over daders en daderprofielen van geweld tegen functionarissen met een publieke taak zal ook onderdeel zijn van het literatuuronderzoek. Literatuur over beschikbare beleidsinstrumenten voor het tegengaan van geweld tegen journalisten zal ook worden geïnventariseerd. In dit kader zal ook aandacht worden besteed aan het taakstrafverbod. Voor zover beschikbaar en relevant, zal de problematiek in enkele vergelijkbare EU-landen in het literatuuronderzoek ook in beschouwing worden genomen, in het bijzonder waar dit effectieve beleidsoplossingen betreft. De tweede component van het literatuuronderzoek is juridisch van aard en zal zich richten op het inventariseren van verschillende invullingen van de begrippen "journalist" en "journalistiek" ten behoeve van wetgeving, zoals bijvoorbeeld het uitbreiden van het taakstrafverbod. Hiertoe zal relevante juridische literatuur en jurisprudentie worden geanalyseerd. 2) <u>Media –analyse</u> <i>T.b.v. onderzoeksvraag 1(g)</i> Om zicht te krijgen op de mate waarin de berichtgeving over geweld tegen journalisten zich over de afgelopen 10 jaar heeft, zal een beknopte media-analyse worden uitgevoerd. Hierbij zal gebruik worden gemaakt van media monitorings- en analyse tools, zoals bijvoorbeeld LexisNexis. 3) <u>Diepte-interviews onder (hoofd-)redacteurs en journalisten</u> <i>T.b.v. onderzoeksvragen 1(c)-(f), 3(a)</i> Om inzicht te verkrijgen in de verschillende soorten geweld en agressie waarmee journalisten in Nederland te maken hebben, zullen diepte-

	interviews worden gedaan onder een representatieve selectie van (hoofd-)redacteuren en journalisten van verschillende soorten media. De interviews zullen zodanig moeten worden opgezet, dat tot een zo nauwkeurig mogelijke benadering kan worden gekomen van de vraag in hoeverre de aard en omvang van het geweld de afgelopen tien jaar is veranderd. Hiervoor zal een geschikte interview methodologie moeten worden gekozen. Diversiteit van de groep respondenten zal moeten worden geborgd ten aanzien van het soort medium (tv, krant, nationaal, regionaal, etc.) alsook ten aanzien van het soort journalistieke activiteit (verslaggeving, onderzoeksjournalistiek, etc.) 4) <u>Analyse van strafdossiers van geweldsdelicten</u> <i>T.b.v onderzoeks vragen 2 (a), 2(b)</i> Om inzicht te krijgen in de daderprofielen en de motieven van de verschillende vormen van geweld tegen journalisten, zullen strafdossiers van delicten worden geanalyseerd. Om tot een selectie van relevante strafdossiers te komen, kan men via drie kanalen zaken zoeken en selecteren. Ten eerste kunnen relevante zaken worden opgezocht door middel van een zoekopdracht op rechtspraak.nl. en kan met behulp van de parketnummers specifieke dossiers bij het OM worden opgevraagd. Deze databank van uitspraken is echter niet volledig en om dit te compenseren zou aanvullend een steekproef van geweldsdelicten kunnen worden getrokken via het Openbaar Ministerie, om vervolgens de geweldsdelicten te filteren op basis van het de zoekterm "journalist". Het derde kanaal waarmee relevante strafzaken kunnen worden geselecteerd, is via de registratie van strafzaken onder het PersVeilig protocol. Sinds de invoering van het protocol PersVeilig in 2019 worden aangiftes en strafzaken waarbij een journalist slachtoffer is, geregistreerd bij de politie en het Openbaar Ministerie. Omdat dit echter niet via een landelijke meldcode wordt gedaan, kan op voorhand niet worden vastgesteld of deze registratie volledig en uniform wordt uitgevoerd en of een steekproef uit de geregistreerde zaken een objectieve selectie oplevert. De verwachting is dat met een combinatie van deze drie kanalen tot een betrouwbare selectie van relevante strafzaken kan worden gekomen. Deze geselecteerde dossiers zullen worden geanalyseerd om voor de verschillende categorieën van delicten daderprofielen en motieven te destilleren. Indien mogelijk, dan zou aanvullend kunnen worden overwogen om daders van de geanalyseerde delicten te interviewen om meer inzicht te krijgen in de motieven. Voor de beantwoording van de onderzoeksvragen is het noodzakelijk om de strafdossiers van de geselecteerde zaken in te zien, en zal een analyse van publiek beschikbare vonnissen niet volstaan. Informatie over de achtergrondkenmerken van daders is uit het vonnis immers niet af te leiden en ook over de motieven van de dader en de omstandigheden van de misdaad is de informatie in het vonnis te beknopt. Hiervoor zullen de processen verbaal van de verhoren met verdachten, slachtoffer en getuigen moeten worden geraadpleegd. Omdat het categoriseren van de verschillende vormen van agressie en geweld waarvan journalisten slachtoffer worden onderdeel is van het onderhavige onderzoek, valt niet op voorhand vast te stellen hoeveel strafdossiers zullen moeten worden geanalyseerd. Evenmin is bekend hoeveel relevante strafdossiers er beschikbaar zijn. Het WODC schat in dat er in totaal 50 á 100 dossiers zullen worden geanalyseerd.
--	--

	5) <u>Expert interviews</u> <i>T.b.v. onderzoeksvragen 3 (a), 3(d)</i> Om bij te dragen aan een inventarisatie van mogelijk effectieve straf- en beleidsinterventies, stelt het WODC interviews voor met een klein aantal beleidsexperts op dit dossier. Naast experts met specifieke kennis over de situatie in Nederland, kan worden gedacht aan experts met kennis en ervaring in enkele vergelijkbare EU landen. Daarnaast zullen enkele van de geselecteerde experts specifieke kennis moeten bezitten over het taakstrafverbod in Nederland en de potentiële invloed van uitbreiding ervan.
Benodigde expertise	Voor dit onderzoek zijn expertise en ervaring op het gebied van daderprofilering en ervaring met kwalitatieve onderzoeksmethoden noodzakelijk. Een deel van het literatuuronderzoek en de analyse van strafdossiers vereist gedegen juridische kennis. Expertise op het gebied van agressie en geweld strekt tot aanbeveling.
Gebruik bron(-nen) WODC? Zo ja, welke?	Nee
Worden persoonsgegevens verwerkt? Zo ja: wordt er een PIA uitgevoerd?	Dat ligt wel in de lijn der verwachtingen. De opdrachtnemer is dan ook verplicht een PIA uit te voeren. De opdrachtnemer stelt deze Privacy Impact Assessment op (in het format van de Rijksoverheid) en laat deze intern goedkeuren door de eigen privacy-specialist. De PIA wordt daarna getoetst door de privacy officer van het WODC en gaat ter informatie naar de FG van JenV. Offranten wordt gevraagd in hun offerte al rekening te houden met bescherming persoonsgegevens en technische en organisatorische maatregelen daaromtrent expliciet te beschrijven.
Wijze van uitvoering	Extern. Het onderzoek start bij voorkeur op 1 maart 2022. De streefdatum voor de oplevering van het eindrapport is 1 december 2022. Offranten worden geacht de (on)mogelijkheden voor tijdige uitvoering van hun onderzoeksplan adequaat in te schatten. Vertraging in de uitvoering, ook door externe factoren, behoort tot het 'ondernemersrisico' van de opdrachtnemer. Het al of niet inschakelen van tijdelijke werknemers is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer. Bij vertraging zijn de gevolgen, zoals kosten voor verlenging van contracten, voor rekening van opdrachtnemer. Na sluiting van het contract honoreert het WODC geen verzoeken om extra betaling of vergoeding van 'meerwerk' tenzij het nieuw overeengekomen activiteiten betreft (conform ARVODI-2018).
Gevraagde producten en/of diensten (inclusief wijze van kennisoverdracht)	Minimaal worden de volgende eindproducten gevraagd: ▪ Nederlandstalig onderzoeksrapport, met in de definitieve versie ook leesvervangende samenvattingen in Nederlands en Engels; ▪ Word- en PDF-files van het onderzoeksrapport en apart ook van de leesvervangende samenvattingen; ▪ Secretariaat begeleidingscommissie (waaronder: agenda opstellen, verslagen maken, vergaderingen plannen, verspreiden van stukken). ▪ Indien n>100: Overdrachtsdocument en onderzoeksdata (zie *).