



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Per post en tevens per e-mail

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum 6 oktober 2022
Onderwerp Besluit op bezwaar

Ons kenmerk

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

Bij brief van 3 juni 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 28 april 2022 met kenmerk .

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'overwegingen' in dit besluit.

Verloop van de procedure

Bij brief van 14 juni 2021 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Hiermee heeft u verzocht om informatie betreffende het onderzoek van mijn ministerie naar de mogelijke aftapverplichting voor OTT-communicatiediensten.

Bij brief van 8 juli 2021 is de ontvangst van deze brief bevestigd.

Bij besluit van 28 april 2022 met kenmerk 3876418 heb ik uw verzoek deels ingewilligd.

Bij brief van 3 juni 2022 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt.

Bij brief van 27 juni 2022 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 14 juli 2022 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat u reeds heeft ontvangen.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
6 oktober 2022

Ons kenmerk

Relevante wetsartikelen

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar bijlage 2 van dit besluit.

Overwegingen

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) U geeft aan dat een aantal documenten ontbreekt. Het gaat ten eerste om het non-paper, het paper en de mindmap waarnaar verwezen wordt in mijn besluit van 1 juli 2020. Verder verzocht u om het conceptwetsvoorstel en de concept-memorie van toelichting, het filmpje en de sheets zoals genoemd in document B.003, de bijlage bij e-mailbericht F.001 en de vastlegging van beslissingen naar aanleiding van beslisnota's.
- b) U voert aan dat ten aanzien van het conceptwetsvoorstel en de concept-memorie van toelichting onterecht toepassing is gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob. U geeft aan dat, omdat is besloten om het concept niet verder af te maken, het concept daarmee in feite een definitieve versie is geworden, die weliswaar geen verdere opvolging meer krijgt.
- c) U voert aan dat ten aanzien van de Q&A's onterecht toepassing is gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob, omdat zij geen latere versie hebben. U meent derhalve dat deze Q&A's openbaar dienen te worden gemaakt.
- d) U voert aan dat u zich op basis van de structuur van het document moeilijk kan voorstellen dat het gedeelte na punt 3.10 in document C.013 een persoonlijke beleidsopvatting is (artikel 11, eerste lid, van de Wob).
- e) U voert aan dat het moeilijk is in te zien hoe de beantwoording van de questionnaires niet openbaar kan worden gemaakt in het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, en onder c van de Wob). Ook voert u aan dat het moeilijk is in te zien hoe openbaarmaking van deze beantwoording van de questionnaires de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties kan schaden, omdat de beantwoording alleen Nederland betreft (artikel 10, tweede lid, en onder a van de Wob).

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

Ad a.

U voert aan dat een aantal documenten ontbreken op de inventarisatielijst van mijn besluit van 28 april 2022. Naar aanleiding van deze bezwaargrond heeft een nieuwe zoekslag plaatsgevonden met extra aandacht voor de door u genoemde aanknopingspunten. Hierbij is gezocht binnen beschikbare bestanden, zoals gezamenlijke schijven en binnen het systeem Digijust, van het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving.

Naar aanleiding van deze nieuwe zoekslag is een aantal nieuwe documenten gevonden. Daarnaast is voorts gebleken dat een aantal documenten waar u om heeft verzocht reeds geïnventariseerd was. Uw bezwaargrond slaagt gedeeltelijk.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Allereerst wil ik u informeren dat de politie recentelijk een Woo-verzoek over hetzelfde onderwerp als het betreffende onderwerp naar ons heeft doorgezonden. Bij het Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's zijn naar aanleiding hiervan twee nieuwe documenten gevonden die tot stand zijn gekomen na de datum van indiening van uw Wob-verzoek. Deze twee documenten zullen door het Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's in een separaat Woo-besluit worden beoordeeld. Deze twee nieuwe documenten zullen dus geen onderdeel vormen van dit bezwaar, zodat u ten aanzien van deze documenten geen rechtsmiddelen worden ontnomen.

Datum
6 oktober 2022

Ons kenmerk

Het conceptwetsvoorstel en de concept-memorie van toelichting

Ten aanzien van het conceptwetsvoorstel en de concept-memorie van toelichting is tijdens de hoorzitting aangegeven dat deze reeds in de inventarisatie van mijn besluit van 29 april 2022 staan opgenomen. De concept-memorie van toelichting betreft document **C.026** op de inventarisatielijst en het conceptwetsvoorstel betreft de documenten **C.028** en **C.029** op de inventarisatielijst. Ten aanzien van mijn heroverweging met betrekking tot deze documenten verwijs ik u naar het onderdeel "Ad. b" in dit besluit.

De sheets en het filmpje zoals genoemd in document B.003

Met betrekking tot de sheets zoals genoemd in document B.003 het volgende. Deze sheets zijn reeds te vinden op de inventarisatielijst van mijn besluit van 28 april 2022. Het betreft document **B.002**. Deze sheets heb ik niet openbaar gemaakt, omdat het belang van opsporing en vervolging zwaarder weegt dan het publiek belang van openbaarmaking. Deze sheets bevatten informatie over de effectiviteit en de concrete inzet van opsporingsbevoegdheden en verschaffen daarmee inzicht in de wijze waarop de opsporing plaatsvindt en laten ook zien waar de opsporing 'blinde vlekken' of beperkingen kent. Openbaarmaking van deze sheets zou daarmee informatie prijsgeven waarmee kwaadwillenden wellicht niet bekend zijn en waarvan het niet wenselijk is dat zij met deze informatie bekend worden. Bovendien zou deze informatie kunnen worden gebruikt om de opsporing en vervolging van strafbare feiten te omzeilen. Toekomstige opsporing zou door openbaarmaking van deze informatie (ernstig) kunnen worden belemmerd. Ik heb besloten om deze informatie niet openbaar te maken. Nu na weigering van deze informatie inhoudelijk niets overblijft, heb ik besloten om document **B.002** niet openbaar te maken.

Ten aanzien van het filmpje als bedoeld in document B.003 het volgende. Het filmpje ontbrak inderdaad op de inventarisatielijst van mijn besluit van 28 april 2022. In de nieuwe inventarisatielijst (bijlage 3 bij dit besluit) heb ik dit filmpje opgenomen als document **B.009**. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, en onder c van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Het filmpje betreft een instructievideo die is gemaakt voor intern gebruik. Het filmpje is bedoeld om te laten zien hoe gemakkelijk het is om een eigen OTT-dienst te maken.

Openbaarmaking van dit filmpje zou daarmee leiden tot het inzichtelijk maken van de beperkingen of 'blinde vlekken' van de opsporing waar het OTT-diensten betreft. Kwaadwilligen zouden deze kennis kunnen gebruiken om de opsporing en vervolging van strafbare feiten te omzeilen. Ik heb daarom besloten om document **B.009** niet openbaar te maken, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
6 oktober 2022

Ons kenmerk

Bijlagen bij e-mailbericht F.001

Met betrekking tot de bijlagen bij e-mailbericht F.001 het volgende. Deze bijlagen zijn reeds opgenomen op de inventarisatielijst van mijn besluit van 28 april 2022. Bijlage 1 "oplegnota MT-encryptie versie 13 7 definitief" betreft document **F.005** op de inventarisatielijst. Bijlage 2 "PTTs-aftappen-NV-v0h2" betreft document **F.006** op de inventarisatielijst. Nu document **F.005** in het bestreden besluit openbaar is gemaakt, met uitzondering van de persoonsgegevens, heb ik besloten om mijn beoordeling ten aanzien van dit document niet te wijzigen. De uitkomsten van mijn heroverweging van document F.006 vindt u in de nieuwe inventarisatielijst. Ik zal dit nu toelichten.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Document **F.005** en **F.006** bevat persoonsgegevens. Ik kan geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, namelijk namen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Het gaat hier bovendien om persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Ik maak deze persoonsgegevens niet openbaar. Ook na heroverweging heb ik besloten deze persoonsgegevens niet openbaar te maken.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, en onder a van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en met internationale organisaties. In document **F.006** staan passages opgenomen waarin meningen zijn geuit over andere landen. Openbaarmaking van de namen van deze landen kan de betrekkingen van Nederland met deze landen schaden. Ik heb daarom besloten deze informatie niet openbaar te maken. Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.2.a".

Bijlage 3 "questionnaire B" is een dubblure en identiek aan document **D.064**. Ten aanzien van mijn beoordeling van document **D.064** verwijs ik u naar het onderdeel "Ad e." in dit besluit.

Het non-paper, het paper en de mindmap zoals naar verwezen in het besluit van 1 juli 2020

Met betrekking tot het non-paper, het paper en de mindmap waar naar verwezen wordt in het besluit van 1 juli 2020 het volgende.

Het paper als bedoeld op pagina 250-251 van het besluit van 1 juli 2020 is inderdaad niet meegenomen in mijn besluit van 28 april 2022, omdat het paper reeds bij mijn besluit van 1 juli 2020 is meegenomen en toen (deels) openbaar is gemaakt.¹ De mindmap als bedoeld op pagina 308 van het besluit van 1 juli 2020 is reeds bij mijn besluit van 28 april 2022 opgenomen in de inventarisatie en betreft document **F.006**. Voor de beoordeling van document **F.006** verwijs ik u naar de beoordeling hierboven. Het non-paper als bedoeld op pagina 83 van mijn besluit van 1 juli 2022 is per abuis niet opgenomen in de inventarisatie van mijn besluit van 28 april 2022. Dit document is nu opgenomen in de inventarisatie en betreft document **E.035**. Ik heb besloten om dit document openbaar te maken. Ik wil hierbij voorts aangeven dat dit document een ambtelijk concept betreft waar geen vervolg aan is gegeven.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
6 oktober 2022

Ons kenmerk

De vastleggingen per beslisnota

U heeft mij voorts in uw bezwaarschrift verzocht om de vastlegging per beslisnota, indien aanwezig, alsnog openbaar te maken. In het kader van uw bezwaarschrift heeft een nieuwe zoekslag plaatsgevonden. Hierbij is binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid gezocht bij het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving in mailboxen, het betreffende dossier, op de gezamenlijke schijf en in overige systemen waarbinnen documenten worden opgeslagen. Naar aanleiding van deze zoekslag zijn geen nieuwe documenten gevonden. Er zijn derhalve geen vastleggingen per beslisnota van de betreffende genomen besluiten. Wel zijn in het besluit van 28 april 2022 de minuten voor een aantal van deze beslisnota's in de inventarisatie opgenomen. Deze minuten geven aan wie het document parafeert. Op deze wijze heeft u inzicht wie akkoord is gegaan met deze beslisnota's. Het betreft de documenten **C.032, C.033, C.036** en **C.038a**. Toevoegend op deze reeds geïnventariseerde digitale minuten heb ik nog de overige minuten die bij de beslisnota's horen geïnventariseerd. Het betreft de documenten **B.010, B.011, C.069, C.070, C.071, C.072, C.073, C.074, C.075, D.093, D.094, E.035, E.036** en **E.037** op de nieuwe inventarisatielijst. Ik heb besloten deze documenten openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik u naar de motivering onder "Ad a". Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.2.e". Ik wil hierbij tevens aangeven dat de documenten E.020 en C.064 geen digitaal minuut hebben. Voor document E.020 geldt voorts dat deze vrijwel een duplicaat is van document E.019. Daarnaast betreft document E.024a geen nota en is er daarom ook hiervan geen minuut. Voor de minuut voor de nota C.009 verwijs ik u bovendien naar document C.008 in het bestreden besluit.

Ad b.

U voert aan dat ten aanzien van het conceptwetsvoorstel en de concept-memorietext van toelichting onterecht toepassing is gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob. U geeft aan dat, omdat is besloten om het concept niet verder af te maken, het concept daarmee in feite een definitieve versie is geworden die weliswaar geen verdere opvolging meer krijgt.

¹ Zie voor het paper de pagina's 2 t/m 10 van de Wob-stukken van het Wob-besluit van 1 juli 2020 ([Besluit op Wob-verzoek 1 juli 2020 inzake kabinetsstandpunt encryptie | Wob-verzoek | Rijksoverheid.nl](#)).

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, en onder i, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
6 oktober 2022

Ons kenmerk

In tegenstelling tot wat u stelt in het bezwaarschrift, is besloten een vervolg te geven aan het wetgevingstraject voor het betreffende wetsvoorstel. De betreffende concepten zijn dus feitelijk niet de laatste of definitieve versies en de situatie dat deze geen verdere opvolging meer krijgen is evenmin aan de orde. Onder deze omstandigheden ben ik van oordeel dat in het primaire besluit op juiste gronden is besloten de openbaarmaking van de conceptdocumenten te weigeren. In de fase waarin definitieve documenten nog vorm moeten krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat om het belang om intern (ambtelijk) informatie -wat moet leiden tot een document dat gereed is voor besluitvorming- vertrouwelijk te kunnen delen. Ik acht het belang om in de (ambtelijke) voorbereidende fase vertrouwelijk tot een document te komen dat gereed is voor besluitvorming groter dan het belang van openbaarmaking. Ik weeg hier in het bijzonder mee dat het concepten betreffen die zijn gevormd in de zeer vroege fase van ambtelijke afstemming binnen het wetgevingsproces. Deze concepten zijn ook zeer ruwe en onafgemaakte conceptversies van het wetsvoorstel en de memorie van toelichting en geven uitdrukking aan de eerste gedachteswisselingen op ambtelijk niveau. Deze concepten zijn ook nooit voorgelegd aan de directeur van de betreffende directie, noch aan het sectorhoofd, laat staan aan de verantwoordelijke bewindspersoon.

Wanneer conceptteksten openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daarnaast zou het openbaar maken van dergelijke vroege concepten van het wetsvoorstel en de memorie van toelichting het momenteel nog lopende wetgevingsproces doorkruisen. De wetgevingsprocedure is zo ingericht dat een wetsvoorstel en de bijbehorende memorie van toelichting niet eerder in de openbaarheid komen dan wanneer er een voldragen versie is, waarmee de verantwoordelijke bewindspersoon heeft ingestemd en waarover hij of zij toestemming heeft verleend om het in consultatie te brengen op internetconsultatie.nl. Nu deze stappen nog niet zijn gezet, zou openbaarmaking van niet voldragen ambtelijke concepten naar mijn oordeel een ordentelijk wetgevingsproces, het debat over het wetsvoorstel en de ministeriële verantwoordelijkheid op onaanvaardbare wijze doorkruisen. Ik acht openbaarmaking van de documenten **C.026, C.028 en C.029** dan ook niet wenselijk, omdat ik vind dat het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Gelet op de voorgaande motivering, ben ik tevens van mening dat artikel 5.1, vierde lid, van de Woo (tijdelijk) in de weg staat aan openbaarmaking van het concept van het wetsvoorstel en de memorie van toelichting. Op grond van dit artikel blijft openbaarmaking tijdelijk achterwege, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit vereist. Naar mijn oordeel brengt dit artikel mee dat mijn ambtenaren ook de tijd en ruimte moeten krijgen om te komen tot een voldoende voldragen wetsvoorstel, waarmee ik als verantwoordelijk bewindspersoon kan instemmen.

Ik weeg hierbij ook zeer nadrukkelijk mee dat naar verwachting het wetsvoorstel en de memorie van toelichting in december worden gepubliceerd ter consultatie op internetconsultatie.nl. Op dat moment kunt u ook kennisnemen van het wetsvoorstel en het, indien gewenst, van commentaar voorzien.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
6 oktober 2022

Ons kenmerk

Ad c.

U voert aan dat ten aanzien van de Q&A's (documenten **C.010, C.013, C.015, C.062, D.020f, E.017 en E.021b**) onterecht toepassing is gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob, omdat zij geen latere versie hebben.

In het kader van de heroverweging heb ik opnieuw naar deze Q&As gekeken. Aangezien in dit geval geen sprake is van Q&A's voor een parlementair debat, waarbij de definitieve vragen en antwoorden hun weerslag hebben gekregen in de verslaglegging van het debat, slaagt uw grond. Ik heb deze documenten derhalve in bezwaar opnieuw beoordeeld. In de nieuwe inventarisatielijst vindt u de uitkomsten van mijn heroverweging. Ik zal deze nu toelichten.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, en onder i, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

De documenten **C.010, C.013, C.015 en C.062** bevatten informatie die betrekking heeft op de Ministeriele Commissie Economische Veiligheid (MCEV). De MCEV is een commissie van de ministerraad. Op grond van artikel 26, eerste lid, van het reglement van orde voor de ministerraad bestaat er ten aanzien van hetgeen ter vergadering besproken wordt of geschiedt, een geheimhoudingsplicht. Deze geheimhoudingsplicht is ingevolge het derde lid overeenkomstig van toepassing met betrekking tot de vergadering van onderraden en commissies uit de ministerraad. De Staat heeft er met oog op de bevordering van de eenheid van het regeringsbeleid groot belang bij dat de ministers onbelemmerd met elkaar kunnen spreken. Het bekend worden van individuele standpunten van bewindspersonen in deze commissie zou aan die eenheid afbreuk kunnen doen. Uit de betreffende documenten blijkt dat er een verschil van inzicht is tussen bewindspersonen, waarbij geprobeerd is dit op niveau van bewindspersonen te beslechten. De betreffende informatie in deze documenten geeft inhoudelijk inzicht in waarin het verschil van inzicht gelegen is, zodat openbaarmaking daarvan de eenheid van het kabinetsbeleid kan schaden.^[1] Met oog op de geheimhoudingsplicht en de bewaking van de eenheid van het regeringsbeleid als bedoeld in artikel 45, derde lid, van de Grondwet weegt in dit geval het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder dan het belang van openbaarheid. Dit leidt ertoe dat ik enkele passages in de betreffende documenten onleesbaar heb gemaakt in het belang van het goed functioneren van de Staat. Voor zover de inhoud van de betreffende documenten overeenstemt met reeds openbare informatie, maak ik de documenten **C.010, C.013, C.015 en C.062** wel openbaar. Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.2.i".

^[1] ABRvS 25 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2883.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. De documenten **C.010**, **C.013** en **C.062** bevatten persoonsgegevens. Ik maak deze persoonsgegevens niet openbaar. Voor de motivering verwijs ik u naar de motivering onder "Ad a". Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.2.e".

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
6 oktober 2022

Ons kenmerk

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, en onder c van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. De documenten **C.013**, **E.017** en **E.021b** bevatten informatie die, indien openbaar gemaakt, kunnen leiden tot het inzichtelijk maken van de beperkingen of 'blinde vlekken' van de opsporing waar het OTT-diensten betreft. Openbaarmaking van deze informatie zou daarmee informatie prijsgeven waarmee kwaadwillenden wellicht niet bekend zijn en waarvan het niet wenselijk is dat zij met deze informatie bekend worden. Daarnaast bevatten deze passages operationele informatie en methodiek. Deze kennis zou daarom gebruikt kunnen worden om de opsporing en vervolging van strafbare feiten te omzeilen. Toekomstige opsporing zou door openbaarmaking van deze informatie (ernstig) kunnen worden belemmerd. Dat deze informatie in Q&A's is opgesteld, doet niet af aan dit belang. Ik heb daarom besloten om deze documenten slechts gedeeltelijk openbaar te maken, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.2.c".

Ad d.

U voert aan dat u zich op basis van de structuur van het document moeilijk kan voorstellen dat het gedeelte na punt 3.10 in document **C.013** een persoonlijke beleidsopvatting is (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

Deze passage in document **C.013** en daarmee ook dezelfde passage onder punt 4 in document **C.010** zijn per abuis geweigerd in mijn besluit van 28 april 2022. Ik besluit derhalve om deze informatie openbaar te maken. Uw grond slaagt.

Ad e.

U voert aan dat het moeilijk is in te zien hoe de beantwoording van de questionnaires (documenten **D.062** en **D.064**) niet openbaar kan worden gemaakt in het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, en onder c Wob). U geeft aan dat uit de questionnaires zelf blijkt dat een groot deel van de vragen feitelijk van aard zijn. Ook voert u aan dat het moeilijk is in te zien hoe openbaarmaking van deze beantwoording van de questionnaires de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties kan schaden, omdat de beantwoording alleen Nederland betreft (artikel 10, tweede lid, en onder a Wob).

Ten aanzien van uw grond met betrekking tot de toepassing van de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, en onder a van de Wob ben ik het in heroverweging eens. Uw grond slaagt op dit punt.

Ten aanzien van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten het volgende. Ik heb besloten document **D.062** openbaar te maken en document **D.064** gedeeltelijk openbaar te maken. Uw grond slaagt gedeeltelijk.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, en onder c van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. In de beantwoording van questionnaire B (document **D.064**) wordt (gedetailleerd) omgeschreven waar kwetsbare punten en 'blinde vlekken' bestaan in de operationele praktijk. Openbaarmaking hiervan zou informatie prijsgeven waarmee kwaadwillenden wellicht niet bekend zijn en waarvan het niet wenselijk is dat zij met deze informatie bekend worden. Deze kennis zou gebruiken kunnen worden om de opsporing en vervolging van strafbare feiten te omzeilen. Toekomstige opsporing en vervolging zou door openbaarmaking van deze informatie (ernstig) kunnen worden belemmerd. Ik heb besloten om deze informatie in document **D.064** niet openbaar te maken, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.2.c".

Datum
6 oktober 2022
Ons kenmerk

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond ten aanzien van uw bezwaar met betrekking tot de ontbrekende documenten wat betreft het filmpje als bedoeld in document B.003 en het non-paper als bedoeld op pagina 83 van mijn besluit van 1 juli 2022 en de toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob met betrekking tot de Q&A's en de informatie onder punt 4 in de documenten C.010 en C.013. Thans beslis ik hierover als volgt. Ter aanvulling van het bestreden besluit voeg ik de documenten **B.009, E.035, B.010, B.011, C.069, C.070, C.071, C.072, C.073, C.074, C.075, D.093, D.094, E.035, E036** en **E.037** toe aan de inventarisatielijst. Ik maak document **B.009** niet openbaar. Ik maak de informatie in de documenten **C.010, C.013, C.015, C.026, C.062, E.017, E.021b, B.010, B.011, C.069, C.070, C.071, C.072, C.073, C.074, C.075, D.093, D.094, E.035, E036, E.037, F.005** en **F.006** deels openbaar. Ik maak de informatie in de documenten **D.020f, D.062** en **E.035** openbaar. Ten aanzien van deze onderdelen herroep ik het bestreden besluit.

Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit met aanvulling van de motivering.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij alsnog openbaar gemaakte informatie, wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Bij dit besluit treft u als bijlage 3 tevens een aanvullende versie aan van de inventarislijst.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
6 oktober 2022
Ons kenmerk

*Strategisch raadsadviseur/Coördinator juridische procedures
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 2 – wettelijk kader

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
6 oktober 2022

Ons kenmerk

informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
6 oktober 2022

Ons kenmerk

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.