



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

PER POST EN PER E-MAIL

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum 9 mei 2022
Onderwerp Besluit op bezwaar

Ons kenmerk
3999541

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

Bij brief van 3 januari 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 14 december 2021 met kenmerk 3637495.

U heeft uw verzoek voor 1 mei 2022 ingediend. Op dat moment was de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) nog in werking. Op de documenten en de inventarislijst staan de uitzonderingsgronden van de Wob nog vermeld. Op dit moment zijn echter de uitzonderingsgronden van de Wet open overheid (Woo) van toepassing.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond. Voor de motivering verwijs ik naar de paragraaf 'Beoordeling van het bezwaar'.

Verloop van de procedure

Bij brief van 27 januari 2021 heeft u de Korpschef van de Nationale Politie verzocht om informatie over pensioenaftopping op grond van de Wob. Bij brief van 13 april 2021, ontvangen op 14 april 2021, heeft de korpschef dit verzoek gedeeltelijk naar mij doorgestuurd.

Bij brief van 7 juli 2021 heeft u mij in gebreke gesteld vanwege het uitblijven van een besluit op het verzoek.

Bij brief van 18 oktober 2021 heeft u mij nogmaals in gebreke gesteld vanwege het uitblijven van een besluit op het verzoek.

Bij brief van 22 november 2021 heeft u, namens , een bezwaarschrift ingediend tegen de fictieve weigering een besluit te nemen op uw Wob-verzoek.

Bij brief van 2 december 2021, met kenmerk 3683889, is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Bij besluit van 14 december 2021, met kenmerk 3637495 heb ik uw verzoek deels ingewilligd en 2 documenten openbaar gemaakt (hierna: bestreden besluit).

Bij brief van 20 december 2021, met kenmerk 2698109, heb ik een besluit genomen op uw bezwaar van 22 november 2021. Het bezwaar is gegrond verklaard.

Bij brief van 3 januari 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit op uw Wob-verzoek van 14 december 2021, met kenmerk 3637495.

Bij brief van 11 januari 2022, met kenmerk 3754967 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 28 maart 2022 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

In onderling overleg is de beslistermijn vastgesteld op 4 weken na de hoorzitting. De beslistermijn liep daarmee af op 25 april 2022. Bij brief van 21 april 2022, met kenmerk 3978568, heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld met maximaal twee weken, omdat betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Het gaat om de Nationale Politie en de vakbonden. Op 4 mei 2022 hebben de belanghebbenden gereageerd. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 8 mei 2022 geworden.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) U meent dat ik niet alle stukken openbaar heb gemaakt. U meent in het bijzonder dat u ervan uitgaat dat, nu de afspraken gemaakt voor de sector Rijk leidend zijn geweest voor het akkoord 2015-2017 voor de politie, dat deze afspraken naar mijn ministerie en/of de politie zijn gestuurd. U verzoekt om verstrekking van deze documenten.
- b) U geeft aan dat niet per document expliciet is geformuleerd waarom een bepaald document niet openbaar is gemaakt. De algemene motivering in het bestreden besluit ten aanzien van de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, is volgens u in strijd met het motiveringsbeginsel. U geeft aan dat de belangenafweging omtrent artikel

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
9 mei 2022

Ons kenmerk
3999541

10, tweede lid, aanhef en onder g, anders moet uitvallen. U geeft aan dat er een groot belang moet worden gehecht aan transparantie omdat het van belang is helder te krijgen waarom binnen één doelgroep een onderscheid wordt gemaakt ten aanzien van de ingangsdatum van de toekenning van de vrijval.

- c) Uit het bestreden besluit komt volgens u naar voren dat ik eenzijdig heb besloten dat de persoonlijke levenssfeer beschermd moet worden zonder na te gaan bij de betreffende personen c.q. functionarissen of zij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van (een deel van) hun gegevens. Voorts geeft u aan van mening te zijn dat de persoonlijke levenssfeer afdoende is beschermd indien bij de betreffende documenten de gegevens die herleidbaar zijn tot individuele personen niet zichtbaar zijn.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
9 mei 2022

Ons kenmerk
3999541

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

Ad a) Alle aangetroffen documenten verstrekt

U meent dat ik niet alle stukken openbaar heb gemaakt. In het bijzonder verzoekt u om verstrekking van de documenten waaruit de communicatie blijkt over de afspraken gemaakt voor de sector Rijk richting de politie, aangezien die afspraken voor de sector Rijk leidend zijn geweest voor het akkoord 2015-2017. Daarnaast heeft u mij op twee documenten gewezen, die reeds bij het besluit van de korpschef naar aanleiding van uw Wob-verzoek openbaar zijn gemaakt.¹

Bij besluit op grond van de Wob gold, dat als er om documenten wordt gevraagd die al openbaar zijn, er geen beslissing over die documenten hoefde te worden genomen. De Wob was op openbare documenten niet van toepassing. Wel kan als service naar de vindplaats worden verwezen. U heeft aangegeven dat het op de weg had gelegen van mij als bestuursorgaan om deze vindplaats in het besluit op te nemen. In casu gaat het om documenten die de korpschef openbaar heeft gemaakt naar aanleiding van uw Wob-verzoek. Dit verzoek is voor een gedeelte doorgestuurd naar mijn ministerie. Hierop heb ik het bestreden besluit genomen. De documenten die ik heb verstrekt bij het bestreden besluit dienen dan ook te worden gezien als een aanvulling op de documenten reeds verstrekt door de korpschef. Gelet op het feit dat de documenten waar u naar verwijst openbaar zijn gemaakt naar aanleiding van uw Wob-verzoek aan de korpschef, heb ik een verwijzing in het bestreden besluit niet noodzakelijk geacht. Met de link onderaan deze pagina heb ik, als service, alsnog een verwijzing opgenomen naar het besluit van de korpschef en de daarbij openbaar gemaakte documenten.

U heeft aangegeven te verwachten dat er documenten zullen zijn bij mijn ministerie gestuurd vanuit het ministerie voor Wonen en Rijksdienst, zoals nota's dan wel missives, over het rijksbrede beleid. In het bestreden besluit staat opgenomen dat de afspraken voor 2015-2017 zijn afgeleid van de afspraken die voor de sector Rijk zijn gemaakt. U verwacht dat de minister van Wonen en Rijksdienst direct dan wel via mijn ministerie de politie en de bonden heeft geïnformeerd over de afspraak gemaakt voor de sector Rijk.

¹ Het betreft stukken die openbaar zijn gemaakt bij het besluit van de korpschef van 26 mei 2021 naar aanleiding van uw Wob-verzoek, raadpleegbaar via www.politie.nl/wob/korpsstaf/2021-pensioenaftopping.html

Gelet op de bewoording onder A van uw Wob-verzoek, vallen de stukken die enkel zijn gewisseld tussen het ministerie voor Wonen en Rijksdienst en mijn ministerie, en die niet zijn gedeeld met de nationale politie of de bonden, niet onder uw verzoek. Dergelijke documenten zijn om deze reden niet geïnterpreteerd.

Ik kan hierover nog mededelen dat de sector politie over de afspraak voor de sector Rijk is geïnformeerd via de in het Arbeidsvoorwaardenakkoord sector Rijk opgenomen afspraken. Deze afspraken waren, zoals u ook al heeft aangegeven, dat de premievrijval voor de werkgever als gevolg van het aftoppen na het pensioengevend inkomen werd toegevoegd aan het inkomen van betrokkenen. Er zijn geen documenten aangetroffen die zien op een nadere toelichting richting de politie of de bonden over deze afspraken gemaakt voor de sector Rijk.

Tijdens de hoorzitting sprak u daarnaast over het uitvoeringsakkoord. In november 2014 is een bovensectoraal akkoord gesloten in de Pensioenkamer over de aanpassingen van de ABP-pensioenregeling naar aanleiding van het per 1 januari 2015 gewijzigde fiscale Witteveen-kader. De in dit kader voorziene premievrijval is door de sociale partners in de sector politie via de 'Uitvoeringsafpraak sector Politie' vertaald naar politie in de vorm van een salarisverhoging van 0,8%. Deze overeenkomsten zijn reeds openbaar. Bovendien vallen deze documenten niet onder de reikwijdte van uw verzoek. In geen van deze documenten zijn afspraken gemaakt over de compensatie voor de aftopping van het pensioengevend inkomen in het kader van het nieuwe Witterveenkader.² Een verwijzing, als service, naar deze documenten acht ik daarom niet aangewezen.

Over de compensatie zijn aanvullend op de Uitvoeringsafpraak afspraken gemaakt in de cao Politie 2015-2017 en vervolgens de cao Politie 2018-2020. De documenten die zien op de aanvullende bepalingen, zoals vastgesteld in de cao Politie 2015-2017 en cao Politie 2018-2020, zijn voor het bestreden besluit reeds geïnterpreteerd.

Naar aanleiding van de bezwaarprocedure heeft er een nieuwe zoekslag plaatsgevonden bij mijn ministerie, met extra aandacht voor de aanknopingspunten genoemd in uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting. Bij de nieuwe zoekslag naar aanleiding van de bezwaarprocedure zijn geen nieuwe documenten aangetroffen.

Ad b) Toepassing weigeringsgrond 10.2.g van de Wob

U heeft in uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting aangegeven dat per document expliciet had moeten worden geformuleerd waarom dat document niet openbaar is gemaakt. De algemene motivering in het bestreden besluit ten aanzien van de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de

² Staatsblad 2016, 239, 'Uitvoeringsafpraak sector politie 5 juni 2015', openbaar gemaakt bij besluit van 1 april 2016, raadpleegbaar via <https://open.overheid.nl/Details/ronl-archief-f89f9ada-a1b5-4d27-86dd-40257f4da123/1> en 'pensioenakkoord Pensioenkamer Raad voor het Overheidspersoneelsbeleid over de wijziging van de ABP-pensioenregeling naar aanleiding van de aanpassing van het fiscale pensioenkader "Witteveen 2015"' raadpleegbaar via <https://abppensioen.nl/wp-content/uploads/2018/05/Pensioenakkoord-13-november-2014.pdf>

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
9 mei 2022

Ons kenmerk
3999541

Wob, is volgens u in strijd met het motiveringsbeginsel. Bovendien meent u dat de belangenafweging omtrent artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, anders had moeten uitvallen. Het belang van uw cliënt om te vernemen waarom de terugwerkende kracht is ingetreden vanaf 1 januari 2019 in plaats van 1 januari 2016, en daarmee transparantie, dient zwaarder te wegen dan het belang van onevenredige benadeling. U meent ook dat het tijdsverloop een rol hierin dient te spelen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
9 mei 2022

Ons kenmerk
3999541

In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar heb ik de geweigerde documenten en passages die u betwist, opnieuw beoordeeld. In de brief van 21 april 2022, met kenmerk 3978568, heb ik u laten weten dat betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Met dit besluit herroep ik de weigering van de informatie uit documenten met nummers 2, 4, 5 en 6 op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob en maak ik de informatie die binnen de reikwijdte valt van uw verzoek alsnog gedeeltelijk openbaar. In de inventarislijst bij dit besluit op bezwaar (bijlage 2) heb ik de uitkomsten van mijn heroverweging verwerkt.

Ad c) Toepassing van artikel 10.2.e. van de Wob

U meent dat ik bij de betreffende personen c.q. functionarissen na had moeten gaan of zij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van (een deel van) hun gegevens. Voorts geeft u aan van mening te zijn dat de persoonlijke levenssfeer afdoende is beschermd indien bij de betreffende documenten de gegevens die herleidbaar zijn tot individuele personen niet zichtbaar zijn.

Wat betreft de verplichting om na te gaan of zij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking het volgende. In de Wob stond in artikel 10, derde lid, dat het tweede lid, aanhef en onder e, niet van toepassing was voorzover de betrokken persoon had ingestemd met openbaarmaking. Op grond van de wetsgeschiedenis en jurisprudentie bleek dat niet telkenmaal hoeft te worden nagegaan of een dergelijke toestemming is verleend.³ Een vergelijkbare bepaling is niet opgenomen in de Woo.

De Woo kent wel een vergelijkbare uitzonderingsgrond voor wat betreft persoonsgegevens als de Wob. Het gaat hier om artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Ik kan geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hier om namen waaronder de namen van ambtenaren. In het bestreden besluit is opgenomen dat het ook e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers betreft. Dat is niet het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit diens privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

³ Kamerstukken II 2002/2003, 28835, nr. 3, p. 32 en ABRvS 19 april 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AW2295, [AB 2006/318](#)

Zoals ook is toegelicht in het bestreden besluit is, voor zover het de namen van ambtenaren betreft, hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. In documenten 5 en 6 staan namen van personen betrokken bij het Arbeidsvoorwaardenoverleg sector Politie. Ik zie geen aanleiding om alsnog deze namen openbaar te maken.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
9 mei 2022

Ons kenmerk
3999541

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1 (2) (e)"

Ten slotte merk ik nog op dat de documenten met nummer 4, 5 en 6 gedeeltelijk niet gaan over de door u aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd. Dit heb ik in de documenten aangeduid met "buiten reikwijdte".

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond voor wat betreft uw bezwaar tegen de toepassing van de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Ik maak de informatie in documenten met nummers 2, 4, 5 en 6 deels openbaar. De overige bezwaargronden verklaar ik ongegrond.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij alsnog openbaar gemaakte informatie, wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Bij dit besluit treft u als bijlage 2 tevens een aanvullende versie aan van de inventarislijst.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

*Strategisch raadviseur/Coördinator juridische procedures
Sector Juridische zaken en wetgevingsbeleid*

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
9 mei 2022

Ons kenmerk
3999541